
Jan Foitzik, geboren 1948 in Sandau/Schlesien, Dr. phil. M. A., Politologe/Historiker, 1976–1978 wissenschaftlicher Mitarbeiter am Institut für Zeitgeschichte München, 1977–1993 am Arbeitsbereich DDR-Geschichte der Universität Mannheim, seit 1994 an der Außenstelle Potsdam bzw. Berlin des Instituts für Zeitgeschichte München. Zahlreiche Veröffentlichungen, insbesondere zur deutschen Nachkriegsgeschichte sowie zur Geschichte des internationalen Kommunismus. Mitherausgeber des Jahrbuchs für Historische Kommunismusforschung.

Akademie Verlag

Jan Foitzik
Sowjetische Militäradministration in Deutschland (SMAD)
1945–1949

Quellen und Darstellungen zur
Zeitgeschichte
Herausgegeben vom Institut für
Zeitgeschichte
Band 44



Akademie Verlag

Jan Foitzik

Sowjetische
Militäradministration
in Deutschland (SMAD)
1945–1949

Struktur und Funktion



Akademie Verlag

Abbildung auf dem Schutzumschlag:
Dienstszitz des Obersten Chefs der SMAD in Berlin-Karlshorst,
Ecke Rheinsteinstraße/Zwieseler Straße
Quelle: Bundesarchiv Koblenz E 406/22/29

Die Deutsche Bibliothek – CIP-Einheitsaufnahme

Foitzik, Jan:

Sowjetische Militäradministration in Deutschland (SMAD) : 1945 – 1949 ;
Struktur und Funktion / Jan Foitzik. – Berlin : Akad. Verl., 1999
(Quellen und Darstellungen zur Zeitgeschichte ; Bd. 44)
(Eine Publikation des Instituts für Zeitgeschichte im Akademie Verlag)
ISBN 3-05-002680-4

© 1999 Akademie Verlag GmbH, Berlin
Der Akademie Verlag ist ein Unternehmen der R. Oldenbourg-Gruppe.

Das eingesetzte Papier ist alterungsbeständig nach DIN/ISO 9706.

Alle Rechte, insbesondere die der Übersetzung in andere Sprachen, vorbehalten. Kein Teil dieses Buches darf ohne schriftliche Genehmigung des Verlages in irgendeiner Form – durch Photokopie, Mikroverfilmung oder irgendein anderes Verfahren – reproduziert oder in eine von Maschinen, insbesondere von Datenverarbeitungsmaschinen, verwendbare Sprache übertragen oder übersetzt werden.

Umschlaggestaltung: Dieter Vollendorf, München
Satz: Dörlemann Satz, Lemförde
Druck: WB-Druck, Rieden
Bindung: Norbert Klotz, Jettingen-Scheppach

Printed in the Federal Republic of Germany

Inhalt

Abkürzungsverzeichnis	9
Einleitung	13
1. Arbeitsziele.	13
2. Quellenlage	19
I. Vorgeschichte	31
1. Völkerrechtliche Grundlagen	31
2. Institutionen der sowjetischen Nachkriegsplanung	35
3. Überlegungen zur Besatzungsorganisation	40
4. Vorbereitung für die Besatzungsverwaltung.	44
II. Besetzung	49
1. Kriegsende	49
2. Deutsche und Russen	52
3. Besatzungsorganisation	75
4. Erste Probleme der Besatzungsverwaltung	88
Repatriierung, Vertreibung, Deportationen	88
Truppenversorgung und Kriegsbeute	92
III. Organisationsstruktur.	97
1. Zentrale Einrichtungen	97
Kriegsrat	114
Entwicklung der Führungsgremien	118
Positionsinhaber	124
2. Funktionale Organisationsstruktur	140
Zentralverwaltungen.	140
Vertikale Funktionsstruktur	147
3. Territoriale Gliederung.	149
Landesverwaltungen.	149
Bezirkskommandanturen	153
Kreis-, Rayon- und Ortskommandanturen	155
Sondereinheiten der SMAD.	156
4. Sonderorganisationen	158
WKP(B) und Komsomol in der SMAD.	158
Sicherheitsapparat	161

Internierungslager des NKWD/MWD	167
Apparat des Bevollmächtigten des Besonderen Komitees für Deutschland beim GOKO/beim Ministerrat	177
Verwaltung für sowjetisches Vermögen in Deutschland	180
Wismut SAG.	184
Sowjetische Handelsgesellschaften	186
Sonderverwaltungen	187
Exkurs: Entnahmen durch die Besatzungsmacht	187
Technische Büros.	191
Sowjetisches Nachrichtenbüro der SMAD	192
Antifa-Schulen	195
Massenkommunikationsmittel	197
Verlag der SMAD	200
5. Personalpolitik	202
6. SMAD als Arbeitsplatz	214
 IV. Führungsstruktur und Kommunikation	 219
1. Externe Führungsstruktur	219
Rechtsquellen der SMAD	219
Politische Führungsinstanzen	227
Kompetenzdiffusion	242
2. Externe Kommunikation und Kontrolle.	254
3. Politische Koordination	266
4. Interne Führungsstruktur	278
Allgemeine Grundsätze der militärischen Führung	278
Innere Dienstordnung	279
Vorschriften über den Grenzübertritt	287
Geheimhaltungsvorschriften.	288
5. Interne Kommunikation	291
Kommunikationstechnik	291
Spezifika der internen Kommunikation	297
Interne Kontrolle.	300
 V. Wirkungsmechanismen	 301
1. Befehlsorganisation	301
Befehlsformen	301
Schriftliche Befehle.	304
Befehlskollationierung	307
Befehlsverteilung.	309
Befehlsform und Befehlswille	313
Dirigismus und Interventionismus: Weitere Formen der Willensübertragung	314
2. Kontrolle	317

3. Informationsmonopol	324
4. Zensur	326
VI. Außenwirkung	331
1. Wiederherstellung der deutschen Selbstverwaltung.	331
2. Deutsche Zentralverwaltungen als Organe der Besatzungsmacht.	342
3. Permanenter Verfassungsnotstand.	347
4. Der Befehl Nr. 234 vom 9. Oktober 1947.	365
5. SED als Koordinierungsinstanz	372
6. Deutsche Wirtschaftskommission	384
7. „Extralegale Intervention“	392
8. „Gemischtes System“	397
9. Deutscher Einfluß	404
10. Exkurs: Ergebnisse der Personalpolitik von SMAD und KPD/SED im öffentlichen Dienst.	410
VII. Zusammenfassung	423
Anhang	435
I. Der Alliierte Kontrollrat in Deutschland/Sowjetischer Teil	435
1. Koordinationskomitee	435
2. Direktorate.	435
3. Hilfsapparat	438
II. Sowjetische Militäradministration in Deutschland	439
1. Kommando	439
2. Fachstruktur	442
3. Territorialstruktur	450
Berlin.	450
Brandenburg	452
Mecklenburg	453
Sachsen.	454
Sachsen-Anhalt	455
Thüringen	455
III. Kurzbiographien	456
IV. Quellen und Literatur.	482
1. Forschungsstand.	482
2. Archive.	494
3. Amtliche Drucksachen.	497

4. Dokumentationen	497
5. Zeitgenössische Zeitungen und Zeitschriften	500
6. Wissenschaftliche Zeitschriften	501
7. Unveröffentlichte Manuskripte	501
8. Literaturhinweise	502
V. Personenregister	534

Abkürzungsverzeichnis

ACA	Allied Control Authority = Kontrollrat
ACC	Allied Control Council = Kontrollrat
ADN	Allgemeiner Deutscher Nachrichtendienst
AK	Alliierte Kommandantur [von Berlin]
AMGOT	Allied Military Government for Occupied Territories
Antifa	Antifaschismus, antifaschistisch
AsD	Archiv der sozialen Demokratie, Bonn
AWP RF	Archiw wneschnei politiki Rossijskoi Federazii = Archiv für Außenpolitik der Russischen Föderation, Moskau
BAK	Bundesarchiv Koblenz
BAP	Bundesarchiv, Außenstelle Potsdam (jetzt: Berlin)
BLHA	Brandenburgisches Landeshauptarchiv Potsdam
BzG	Beiträge zur Geschichte der deutschen Arbeiterbewegung
CDU	Christlich-Demokratische Union Deutschlands
CIA	Central Intelligence Agency
ČSR	Československa Republika = Tschechoslowakische Republik
DA	Deutschland Archiv
DBD	Demokratische Bauernpartei Deutschlands
DDR	Deutsche Demokratische Republik
DEFA	Deutsche Film Aktiengesellschaft
DFD	Demokratischer Frauenbund Deutschlands
Dir.	Direktor
DSF	Gesellschaft für Deutsch-Sowjetische Freundschaft
DWK	Deutsche Wirtschaftskommission
EAC	European Advisory Commission
EKKI	Exekutivkomitee der Kommunistischen Internationale
FDGB	Freier Deutscher Gewerkschaftsbund
FDJ	Freie Deutsche Jugend
GARF	Gossudarstwenny archiw Rossijskoi Federazii = Staatsarchiv der Russischen Föderation, Moskau
GKO, GOKO	Gossudarstwenny Komitet Oborony = Staatliches Verteidigungskomitee der UdSSR
GlawPUR/ GlawPURKKA	Glawnoje Polititscheskoje Uprawlenije (Rabotsche-Krestjanskoi Krasnoi Armii) = Politische Hauptverwaltung der

	Sowjetischen Armee bzw. bis 1946 der Roten Arbeiter- und Bauernarmee
GRU	Glawnoje Raswednoje Uprawlenije = Hauptverwaltung Aufklärung des Generalstabes
GSOWG	Gruppa Sowetskich okkupazionnych woisk w Germanii = Gruppe der sowjetischen Besatzungstruppen in Deutschland
GUKR	Glawnoje uprawlenije Kontra-raswedki = Hauptverwaltung Abwehr des Generalstabes
GULAG	Glawnoje Uprawlenije Lagerow = Hauptverwaltung Lager
GUR	Glawnoje Uprawlenije Raswedki = Hauptverwaltung Aufklärung des Generalstabes
HO	Handelsorganisation
IfZ	Institut für Zeitgeschichte München
IML	Institut für Marxismus-Leninismus
k. A.	keine Angabe(n)
Kominform	Informationsbüro kommunistischer Parteien
Komintern	Kommunistische Internationale
KPD	Kommunistische Partei Deutschlands
KPdSU	Kommunistische Partei der Sowjetunion
KPSS	Kommunistitscheskaja Partija Sowetskowo Sojusa = Kommunistische Partei der Sowjetunion, bis 1952 WKP(b)
KPTsch	Kommunistische Partei der Tschechoslowakei
LDPD	Liberal-Demokratische Partei Deutschlands
Ltr.	Leiter
MGB	Ministerstwo/Ministr gossudarstwennoi besopasnosti = Ministerium/Minister für Staatssicherheit (ab 1946, vorher NKGB)
MWD	Ministerstwo/Ministr wnutrennych del = Ministerium/Minister für Inneres (ab 1946, vorher NKWD)
NDPD	National-Demokratische Partei Deutschlands
NKGB	Narodny komissariat Komissar gossudarstwennoi besopasnosti = Volkskommissariat/Volkskommissar für Staatssicherheit (bis 1946, danach MGB)
NKFD	Nationalkomitee „Freies Deutschland“
NKWD	Narodny komissariat/Komissar wnutrennych del = Volkskommissariat/Volkskommissar für Inneres (bis 1946, danach MWD)
NS	Nationalsozialismus, nationalsozialistisch
NSDAP	Nationalsozialistische Deutsche Arbeiterpartei
OMGUS	Office of Military Government of the United States in Germany
OMS	Otdel meschdunarodnych swjasei [der Komintern] = Abteilung für internationale Verbindungen
Politbüro	Politisches Büro

PRO	Public Record Office London
PV	Parteivorstand
PURKKA	siehe GlawPURKKA
RSFSR	Rossijskaja Sozialistitscheskaja Federatiwnaja Sowetskaja Respublika = Russische Sozialistische Föderative Sowjetrepublik
RZChiIDNI	Rossijski Zentr Chranenija i Isutschenija Dokumentow Noweischei Istorii = Russisches Zentrum für die Aufbewahrung und Erforschung von Dokumenten der neuesten Geschichte, Moskau
SAG	Sowjetische bzw. Staatliche Aktiengesellschaft(en)
SAPMO BArch	Stiftung Archiv der Parteien und Massenorganisationen der ehemaligen DDR im Bundesarchiv
SBZ	Sowjetisch Besetzte Zone [in Deutschland]
SD	Sicherheitsdienst der NSDAP
SED	Sozialistische Einheitspartei Deutschlands
SHG	Sowjetische Handelsgesellschaft
SKK/SKKD	Sowjetische Kontrollkommission in Deutschland
SMA/SMAD	Sowjetische Militäradministration in Deutschland
Smersch	Smert schpionam = Tod den Spionen, Abkürzung für GUKR
SMT	Sowjetisches Militärtribunal
SNB	Sowjetisches Nachrichtenbüro
SPD	Sozialdemokratische Partei Deutschlands
SS	Schutzstaffel der NSDAP
SSSR	Sojus Sowetskich Sozialistitscheskich Respublik = Union der Sozialistischen Sowjetrepubliken
Stawka	Stawka Werchownowo Glawnokomandowanija Krasnoi Armii = Hauptquartier des Obersten Kommandos der Roten Armee
SWA/SWAG	Sowetskaja Wojennaja Administracija w Germanii
TASS	Telegrafnoje Agenstwo Sowetskowo Sojusa = Presseagentur der Sowjetunion
UdSSR	Union der Sozialistischen Sowjetrepubliken
UNO	United Nations Organization
USA	United States of America
VdgB	Vereinigung der gegenseitigen Bauernhilfe
VfZ	Vierteljahrshefte für Zeitgeschichte
WKP(B), WKP(b)	Wsessojusnaja Kommunistitscheskaja Partija (bolschewiki) = All-Unions-Kommunistische Partei (Bolschewiki), ab 1952 KPdSU
WOKS	Wsessojusnoe Obschtschestwo Kulturnych Swjasei s saganizei = All-Unions-Gesellschaft für kulturelle Beziehungen mit dem Ausland

ZChSD	Zentrum Chranenija Sowremennoi Dokumentazii = Zentrum für die Aufbewahrung zeitgenössischer Dokumente, Moskau
ZfG	Zeitschrift für Geschichtswissenschaft
ZK	Zentralkomitee
ZPA	Zentrales Parteiarchiv
ZVOBl.	Zentralverordnungsblatt

Einleitung

1. Arbeitsziele

Die Bedeutung der Sowjetischen Militäradministration in Deutschland (SMAD) als eines nach Völkerrecht mit der treuhänderischen Verwaltung der Sowjetisch Besetzten Zone (SBZ) beauftragten Organs der Regierung der UdSSR stand lange in einem Mißverhältnis zu der Aufmerksamkeit, die ihr Historiker widmeten¹. Daß sich nach Öffnung früher verschlossener Archive die Situation nicht grundlegend änderte, weist sicherlich auch auf mit dem Thema verbundene Schwierigkeiten methodischer Art hin. Der Versuch, eine Organisation, deren Selbstdarstellung und Fremdwahrnehmung ein wichtiges Element ihrer Wirkung war, in einzelne Bestandteile zu zerlegen, um reale Strukturen und Funktionen zu demonstrieren, war eine Herausforderung besonderer Art. Er schafft vielfachen Erklärungsbedarf.

Ausgangspunkt der Überlegungen bildet der Konsens darüber, daß die SMAD eine komplexe und differenzierte Organisation gewesen ist, die gleichzeitig mehrere, miteinander nicht immer vereinbare Ziele verfolgte. Einigkeit herrscht in der Forschung auch in dem Punkt, daß in der Politik der SMAD bzw. unmittelbar in der sowjetischen Deutschlandpolitik ein Zielwandel stattgefunden hat – umstritten ist lediglich der genaue Zeitpunkt. Diese Erklärungslücke hinsichtlich des wiederholt konstatierten Zielwandels wird hier aber nicht auf der Grundlage der Theorie von einem Gruppen- oder Zielkonflikt innerhalb der sowjetischen oder der SMAD-Führung als Durchsetzung einer Gruppe mit ihrer besonderen Zielsetzung interpretiert, sondern als eine durch organisationsstrukturelle Faktoren bedingte Schwerpunktverlagerung, als eine allgemeine Zielverschiebung infolge einer Konzentration der Gesamtorganisation auf eine Aufgabe, die vorher nur als Teilaufgabe definiert war.

Hier erscheint ein erklärender Rückgriff auf die organisationssoziologische Forschung angebracht, insbesondere auf den von Robert K. Merton entwickelten Begriff der „latenten Funktion“. Danach kann zweckorientiertes Handeln Folgen oder Nebenwirkungen haben, die weder beabsichtigt noch vorhersehbar sind. Solche – tagtäglich verifizierbaren – Folgen entstehen vor allem in einer Organisation, in der eine Vielzahl von Teilen in komplexer Wechselwirkung miteinander verbunden ist, so daß eine ursprünglich in zweckvoller Absicht vorgenommene Veränderung eines Organisationselements eine Kette fortwirkender Veränderungen in anderen Organisationsteilen nach sich zieht. Unbeabsichtigte Folgen ergeben sich also aus der Vielfalt der beteiligten Fak-

¹ Vgl. den Bericht zum Forschungsstand im Anhang, IV.

toren, wobei ungenügende Einsicht in die Verfahrenskomplexität, Fehlperzeption oder Orientierungslosigkeit nur einige von vielen möglichen Ursachen anzeigen. Solche latenten Funktionen können zur Folge haben, daß das, was ursprünglich nur Mittel zum Zweck war, so verfolgt wird, als wäre es der eigentliche Organisationszweck: Eine Handlungsfolge übrigens, die auch dann eintreten kann, wenn Teilaufgaben nicht genau definiert sind².

Vorgestellt wird die SMAD also als eine komplexe Großorganisation, deren Leistungen nicht nur durch an sie delegierte oder durch selbstgestellte Ziele determiniert waren, sondern ebenso durch ihre formale Organisation wie ihre interne Struktur und Kommunikation. Mit ihrer apparativen Schwerkraft wirkte die SMAD in einer dynamischen Umwelt, woraus sich zahlreiche weitere Rück- und Wechselwirkungen sowohl hinsichtlich ihres Selbstverständnisses wie ihrer Funktion ergaben. Die Entstehung der DDR stellt sich vor diesem Hintergrund in letzter Konsequenz als strukturell-immanentes Resultat und als objektiv unvermeidbare Folge der Organisation der sowjetischen Deutschlandpolitik dar.

Solche Überlegungen sind nicht unbedingt neu; schon in seiner monumentalen Darstellung „Vom Reich zur Bundesrepublik“ hat Hans-Peter Schwarz festgehalten, daß die Sowjetunion 1949 der „Verlierer im großen Spiel um Deutschland“ gewesen sei³. Im Zentrum unseres Interesses stehen aber nicht der organische Strukturdefekt oder der Zusammenhang zwischen externem und internem Organisationsverhalten in der sowjetischen Politik, sondern ihre Verfahrensweisen im Hinblick auf ihr Produkt – die SBZ/DDR. „Der Zeitraum 1945–1949 war in der Sowjetischen Besatzungszone (SBZ) [...] nicht nur eine Zwischenphase, vielmehr formierten sich schon 1945/46 ansatzweise unterschiedliche politische und gesellschaftliche Systeme, bevor ab 1948 auch über die Teilung Deutschlands und die Herausbildung zweier deutscher Teilstaaten [...] entschieden wurde“, resümierten 1990 Martin Broszat und Hermann Weber. Sie fahren fort: „Die Besatzungszeit bis 1949 war im wesentlichen schon konstitutiv für die Ausformung der späteren Verfassungswirklichkeit der DDR.“⁴

Indem eine Reihe organischer und funktionaler Faktoren der sowjetischen Besatzungspolitik benannt wird, soll zum einen ein Beitrag zu einer genaueren

² Dieses auf die Gesamtorganisation bezogene Modell dient vornehmlich der Darstellungstransparenz und trägt insbesondere der Tatsache Rechnung, daß sich in der Wissenschaft weitgehend die Meinung durchsetzte, daß die SBZ-Geschichte aus zwei Phasen bestand. Wie gezeigt wird, muß nicht notwendigerweise von einer Schwerpunktverlagerung ausgegangen werden, sondern lediglich von einer Schwerpunktbildung oder Schwerpunktprofilierung.

³ Schwarz, Hans-Peter: Vom Reich zur Bundesrepublik. Deutschland im Widerstreit der außenpolitischen Konzeptionen in den Jahren der Besatzungsherrschaft 1945–1949, Neuwied und Berlin 1966, S. 260–269.

⁴ Broszat, Martin/Weber, Hermann (Hg.) : SBZ-Handbuch. Staatliche Verwaltungen, Parteien, gesellschaftliche Organisationen und ihre Führungskräfte in der Sowjetischen Besatzungszone Deutschlands, München 1990, S. 1.

Strukturierung dieser Gesamtentwicklung geleistet werden, zum anderen wird angestrebt, interne Funktionszusammenhänge freizulegen, um mit größerer Präzision als bisher Detailprozesse in der sowjetischen Besatzungspolitik in Deutschland beschreiben oder wenigstens damit verbundene Probleme benennen zu können. Wenn dadurch einige der vielen Kontroversen, die sich um „das Geschichte“ der doppelten deutschen Nachkriegserfahrung ranken, auf ihre reale ereignisgeschichtliche Bedeutung reduziert werden könnten, wäre bereits einiges gewonnen. Der heillose Glaubenskrieg z. B., ob nun die Sowjetunion Deutschland spalten wollte oder nicht, ob die Sowjetunion die SBZ ab 1945 oder erst ab 1947/48 „sowjetisiert“⁵ habe, ob es in diesem Zusammenhang etwa Entfaltungsmöglichkeiten für inländische demokratische Potentiale gegeben habe – nicht nur in den sogenannten Blockparteien, sondern insbesondere auch in der KPD/SED oder in der deutschen „Intelligenzija“. – Wenn gleich an dieser Stelle die quellengesättigte Untersuchung von Stefan Creuzberger genannt wird, die abermals minutiös bestätigt, daß das von der Besatzungsmacht abhängige und durch sie kontrollierte politische System in der SBZ schon 1946/47 in den Grundzügen implementiert war⁶, dann vor allem auch deshalb, um auf ein Mißverständnis aufmerksam zu machen, das nur davon lebt, daß es nicht laut ausgesprochen wird: „Sowjetisierung auf Befehl“ schließt methodisch die „Abwicklung auf Befehl“ ein. Der Befehlswang ist kein hinreichendes Kriterium.

Im Vordergrund der Arbeit stehen also Organisations- und Verfahrensaspekte des Wirkens der sowjetischen Besatzungsmacht in Deutschland im Zeitraum von 1945 bis 1949. Im ersten Kapitel werden Voraussetzungen, Umfang und Begleitumstände der Tätigkeit der SMAD skizziert – einschließlich des vorgefundenen, in ursprünglichem Sinn demokratischen Potentials. Diese Faktoren wirkten unmittelbar auf das Organisationsverhalten der SMAD ein. Hierzu gehört auch die Tatsache, daß das durch den Zweiten Weltkrieg ausgelöste Erdbeben 1949 noch lange nicht zu Ende gegangen war. Nicht nur die SMAD exekutierte in der SBZ ihre Amtstätigkeit: Ihre Autorität stellte die permanente Bedrohung durch eine halbe Million kriegstauglicher Soldaten

⁵ Der Ausdruck „Sowjetisierung“ wird in dieser Arbeit lediglich in unspezifischem Sinne zur Beschreibung von Prozessen verwendet, die die machtpolitische Einbeziehung in den sowjetischen Hegemonialbereich, die Umgestaltung des ökonomischen, sozialen und politischen Systems oder kulturell-ideelle Nivellierung nach „sowjetischem Vorbild“ bezweckten. Eine Auseinandersetzung über ein Imitat, das origineller war als das Original, kann hier nicht geführt werden.

⁶ Creuzberger, Stefan: Die sowjetische Besatzungsmacht und das politische System der SBZ, Weimar u. a. 1996. Siehe auch: „die überwiegende Zahl der Eingriffe [der SMAD hatte] bereits vor der DWK-Bildung am 4. Juni 1947 stattgefunden [...] und die ordnungspolitische Einflußnahme mittels schriftlicher Befehle [hatte] sich bereits vor der Erweiterung der DWK [im Februar 1948] erschöpft“ (vgl. Inventar der Befehle des Obersten Chefs der Sowjetischen Militäradministration in Deutschland (SMAD) 1945–1949. Im Auftrag des Instituts für Zeitgeschichte zusammengestellt und bearbeitet von Jan Foitzik, München u. a. 1995, S. 56).

sicher. Die in ihrer Grundhaltung in Ost und West konstante politische Umwelt stellte schließlich das historische Kontinuum in einem schwierigen Prozeß der demokratischen Selbstbestimmung dar, dessen erste Phase durch völkerrechtlich legitimierte treuhänderische Fremdbestimmung gekennzeichnet war.

Schon wegen vieler dokumentarischer Lücken und nicht weniger offener Detailfragen wird die Organisationsentwicklung unter verschiedenen Aspekten präsentiert, um eine unmittelbare Anschauung von der Fulminanz dieses bürokratischen Kolosses mit einem beweglichen Schwerpunkt wie von der Gravitationskraft seines Eigengewichts zu vermitteln (aber auch, um mittelbar den Popanz und das Imponiergehabe der Besatzungsverwaltung vor Augen zu führen). Es folgen Aussagen über Struktur und Funktion des Steuerungs- und Leistungssystems. Dabei verschiebt sich der Blickwinkel allmählich auf die Außenwirkung und ihre Resultate, die dann im letzten Teil im Zentrum der Aufmerksamkeit stehen. Einschränkend sei festgehalten, daß dies vorrangig unter dem Gesichtspunkt der Einwirkungsmethoden der Besatzungsmacht geschieht und die Entwicklung deutscher Institutionen folglich nicht systematisch behandelt wird. Zwei Exkurse runden das Bild ab: Der erste thematisiert die finanziellen Transferleistungen nach der Sowjetunion. Einige Zahlen zur Personalpolitik sollen im zweiten Exkurs auf blinde Stellen in der Wahrnehmung der Geschichte der SBZ/DDR wie der KPD/SED aufmerksam machen.

Die Gliederung der Stofffülle schuf erhebliche Probleme; den Ausschlag gab letztlich die Feststellung von Clausewitz, daß die „logische Träumerei“ von Systematikern kritisch als primäre Irrtumsursache zu würdigen sei: außer den Realfaktoren kennt der Krieg als dynamische Form von Politik keine abstrakten Gesetzmäßigkeiten. Wenn ich mich insgesamt zurückhaltend zur Gesamtwirkung äußere, dann deshalb, weil der in der SBZ von der SMAD eingeleitete Prozeß 1949 noch keineswegs abgeschlossen war. Auch tauchten Probleme auf, die aus Gründen methodologischer Kompatibilität ein Innehalten geboten erscheinen ließen: Hierzu gehören nicht nur die sich aus der Detailanalyse ergebenden dichten Hinweise auf ein „gemischtes System“, sondern auch der immer wieder an die Oberfläche durchbrechende und mehrfach gebrochene Etatismus der KPD/SED, der einer genauen Verortung bedarf – sowohl in der Perspektive des Staats-Negativismus der KPD in der Weimarer Republik als auch im Kontext des Nachkriegskommunismus.

Wenn auf kommunismusgeschichtliche und deutschlandpolitische Argumentationsmuster sowie den Ost-West-Gegensatz insgesamt nur zurückhaltend rekurriert wird, dann vor allem wegen der Gefahr, daß aus dem bundesdeutschen Demokratieverständnis abgeleitete aposteriorische Elemente den Blick auf genetische Aspekte der SBZ-Entwicklung verstellen können. Zweifellos begleiten artifizielle Affekte jede Form von Besatzungspolitik; allerdings muß das Prinzip, daß der Zweck allein die Mittel nicht heiligt, ein allgemeines bleiben. Zudem ist die historiographische Verortung der sowjetischen Deutschlandpolitik in der Weltpolitik im allgemeinen und der sowjetischen Nach-

kriegspolitik in Ostmitteleuropa im besonderen bislang keineswegs zureichend: Weder der häufig postulierte kategorische, ideologisch begründete Expansionsimperativ noch ein realistisches „risikoscheues Kalkül“ (Andreas Hillgruber) enthalten Hinweise darauf, inwiefern der oft vorausgesetzte hohe Stellenwert Deutschlands in der sowjetischen Nachkriegspolitik real oder lediglich funktionell bestimmt war, ob nicht vielmehr in der sowjetischen Deutschlandpolitik von unterschiedlichen und sich wandelnden Prioritätensetzungen ausgegangen werden muß. Oder mit anderen Worten: Ab wann die sowjetische Nachkriegspolitik als moderne Globalpolitik zu verstehen und wie ihre Deutschlandpolitik in diesem Kontext zu positionieren ist.

In der Darstellung mußten viele Kompromisse gemacht werden. Im Grundsatz wird gleichzeitig deskriptiv und systematisch vorgegangen, wobei der Schwerpunkt wechselt. Stellenweise entsteht dadurch der Eindruck von Wiederholungen und Inkonsistenz; dies war nicht zu vermeiden. Manches wird unbefriedigend erscheinen – beispielsweise die ungleichmäßige Dichte zwischen Dokumentation und Analyse; dies hat oft technische Gründe zur Ursache, weil einige Fakten für mitteilenswert gehalten wurden. Vielfach wird unmittelbar evident, daß reale wie verbale Fakten nicht immer „an und für sich“ als „wichtig“ oder „unwichtig“ unterschieden, sondern erst in ihrem jeweiligen Kontext eingeordnet werden können, dessen Relativität nicht nur in historischen Epochen zu messen ist.⁷ Erhebliche Spannungen erzeugt der Gegenstand selbst, dessen Dynamik nur abstrakt auf Kosten des anschaulichen Quellendetails gebannt werden könnte. Zudem sollten Fragen gestellt werden: In diesem Zusammenhang ist insbesondere darauf aufmerksam zu machen, daß bis etwa Mitte 1947 der Hauptschwerpunkt der Tätigkeit der SMAD in den Ländern und Provinzen der SBZ lag und erst vor dem Hintergrund der anwachsenden Ost-West-Spannungen ein Schwerpunkt- bzw. Tempowechsel entweder tatsächlich stattfand oder aber ein entsprechender „falscher Schein“ erzeugt wurde. Vor allem der time-lag zur Entwicklung in der SED, die ihre Politik schon etwa ein halbes Jahr früher modifizierte, legt die Vermutung nahe, daß die frühere bundesdeutsche Geschichtsschreibung in einigen Punkten wohl Opfer der Desinformation durch den Zentralismus der parteilichen Geschichtsschreibung der SED geworden ist, wodurch offenbar auch andere strukturelle Details des Transformationsprozesses zugeschüttet wurden.

Zurückhaltend wird bei der Vorstellung abstrakter Ordnungsmerkmale und bei der Dokumentation wie Analyse der Aussagen zur politischen Zielsetzung verfahren, die wie die Auseinandersetzung mit dem Forschungsstand weitgehend implizite geleistet werden. Nicht nur arbeitsökonomische Gründe sind anzuführen, sicherlich schimmert an manchen Stellen die Frustration durch, wenn beispielsweise Termini wie Einheitsfront, Volksfront, Parteien-Block, Nationale Front auftauchen, die nur im Deutschen klar voneinander zu

⁷ Möller, Horst: Die Relativität historischer Epochen: Das Jahr 1945 in der Perspektive des Jahres 1989, in: Aus Politik und Zeitgeschichte B 18–19/95/28. April 1995, S. 3–9.

trennen sind. Da man inzwischen sogar über die Sprachmittlungsqualitäten einzelner Dolmetscher des SMAD-Kommandos Bescheid weiß, darüber, daß wegen solchen – nur scheinbar nebensächlichen technischen – Aspekten Führungsberatungen abgebrochen wurden usw., erscheint zunächst der Hinweis ausreichend, daß die von der Geschichtsschreibung als „erfolgreich“ vorgestellten Besatzungsfunktionäre Semjonow und Tjulpanow – im Gegensatz zu dem „glücklosen“ Bokow – sprachkundig waren. Weitreichende „Transformationsprobleme“ entstehen bei aggregierten Chiffren wie etwa dem 1946 einsetzenden „Stalinschen Antisemitismus“, zumal großrussischer Antisemitismus als antiwestliche Attitüde gleichzeitig massiv Germanophobie transportiert, im Vergleich mit deutschem Antisemitismus also spiegelverkehrt funktioniert. Ob schließlich Stalins verbale Handlungsakte auf der Grundlage seines „So-wjet-Patriotismus“, seines genetischen Lamarckismus, seiner Sprachphilosophie oder idealtypischer Merkmale des Marxismus-Leninismus auszulegen sind, bleibt nach wie vor schleierhaft; Schukows wertvoller Hinweis, daß der Diktator „schrecklich nervös“ gewesen sei und alle und alles durcheinander gebracht habe, wird möglicherweise manchen beschwichtigen können. Kompromisse mußten vielfach gemacht werden, um dem Forschungsstand Reverenz zu erweisen. Wenn das Kommunikationssystem der SMAD ausführlich vorgestellt wird, dann steht dahinter auch das Fragezeichen, was es denn transportierte.

Grundsätzlich bleibt es allerdings außerordentlich schwierig, ein durchgehend plausibles Bild von der Zweckrationalität einer Verwaltung zu vermitteln, die buchstäblich (fast) „alles kurz und klein schlägt“, also horizontal und vertikal fragmentiert, um das Ganze zunächst unter ihre volle Kontrolle zu bringen, den einzelnen Teilen mit der gleichen Schlag- und Durchsetzungskraft ihre Ordnungsvorstellung aufdrückt, um solche künstlichen Ordnungszellen wie in einem Puzzlespiel zu einem politischen Gesamtgefüge zusammenzustecken, das in erster Linie durch Willkür gekennzeichnet war. Und dieses – im logischen Sinne scheinbar widersprüchliche und chaotische – Handeln fand darüber hinaus auch noch – je nach Wahrnehmungsperspektive – entweder gleichzeitig oder zeitlich versetzt statt.

Nachzutragen bleibt, daß sogar die in den streng geheimen „Besonderen Mappen Stalins“ aufbewahrten Aktenstücke grob widersprüchliche bzw. mißverständliche Angaben enthalten. Auf die Datenqualität zurückzuführende Überschneidungen und Unschärfen konnten mit dem vorhandenen Material nicht immer aufgelöst werden. Sie werden im Text festgehalten, weil sie oft wichtige Hinweise transportieren. Bei Übersetzungen aus Fremdsprachen und bei der Wiedergabe parteiamtlicher Texte wurde die lexische Originalnähe beachtet; russische Bezeichnungen wurden im Nominativ vermerkt. Das Arbeitstempo in russischen Archiven ist daran schuld, daß die Aktentitel nicht immer im Original wiedergegeben werden können. Bei der Transkription aus dem Kyrillischen wurde der Einheitlichkeit wegen auf die Duden-Regel zurückgegriffen: Eine exakte wissenschaftliche Transliteration erwies sich angesichts der Quellenhetero-

genität als nicht durchführbar: Die bei den vielen Aktenbildnern unbekannten und international ohnehin uneinheitlichen Regeln der wissenschaftlichen Umschrift hätten zu Kollisionen mit den Erfordernissen der Quellenkunde geführt. Viele „russische“ Namen sind ohnehin im Original nicht bekannt⁸. Tippfehler (Dritter) wurden bei einigen Initialen des Vor- und des Vaternamens festgestellt. Wichtige Funktionsträger, die nicht SMAD-Mitarbeiter waren, erhielten bei der ersten Namensnennung eine biographische Notiz.

2. Quellenlage

Für die Arbeit wurden in der Hauptsache im Bundesarchiv Koblenz (BAK) bzw. im Institut für Zeitgeschichte in München (IfZ) der OMGUS-Bestand, im Archiv der sozialen Demokratie in Bonn (AsD) der Bestand Ostbüro der SPD und in der Stiftung Archiv der Parteien und Massenorganisationen der ehemaligen DDR im Bundesarchiv (SAPMO BArch) Bestände des Zentralen Parteiarchivs der SED ausgewertet. Im Zentralen Staatsarchiv der DDR bzw. im Bundesarchiv – Abteilungen Potsdam/Berlin (BAP) sowie im Brandenburgischen Landeshauptarchiv Potsdam (BLHA) wurden systematische Stichproben durchgeführt. Außer Ergebnissen früherer Archivrecherchen flossen auch sachthematische Materialien ein, die mir früher von Kollegen (Günter Braun, Thomas Schönknecht, Hermann Schwenger, Siegfried Suckut, Dietrich Staritz) zur Verfügung gestellt wurden.

Im Staatsarchiv der Russischen Föderation (GARF) wurden folgende Bestände ausgewertet⁹: Fonds 7317/opis 2 und opis 8 (Allgemeine Abteilung des Stabes der SMAD, Befehle des Obersten Chefs der SMAD), Fonds 7317/opis 59 (SMAD-Finanzabteilung des Stabes; Personalbestand der Politischen Abteilung/Verwaltung; Verwaltung für Inneres; Abteilung für Zivilverwaltung; Propaganda-/Informationsverwaltung), Fonds 7317s/opis 59 (Personalbestand 1945–49), Fonds 7103/opis 2 (SMAD-Verwaltung Mecklenburg), Fonds 9409s/opis 1 und 1s (Abteilung Speziallager des MWD in Deutschland). Ein Teil dieser Bestände wurde vollständig durchgesehen. Ferner wurden im gleichen Archiv anhand der Bestandsübersichten die Sammlungen „Besondere Mappe Stalins“ (Fonds r 9401, opis 2) und „Besondere Mappe Molotows“ (Fonds 9401, opis 2) ausgewertet, in denen Kopien von Berichten sicherheitspolizeilicher Dienststellen an die sowjetischen Führer deponiert sind.

⁸ Daß Schdanow beispielsweise in sieben Transkriptionsvarianten nachgewiesen wurde, bleibt unproblematisch. Was aber weniger prominente Namen betrifft, so sei bemerkt, daß ein in internen CDU-Akten mehrmals mit „Hakaruschi“ angegebener Name beinahe als ein „japanischer“ identifiziert worden wäre, bis die „richtige“ Schreibweise „Makaruschin“ (auch „Makaruschkin“) entdeckt wurde.

⁹ Fonds entspricht Bestand, opis Bestandsverzeichnis.

Im Archiv des Außenministeriums der Russischen Föderation (AWP RF) wurde für diese Untersuchung Aktenmaterial aus den Fonds 457a, 457g und 0457, 0457a (alle: SMAD), 458 (Sowjetische Kontrollkommission in Deutschland), Fonds 082 (Deutschland-Referat) und – in geringem Umfang – aus dem Fonds Sekretariat des Außenministers Molotow (d.i. Fonds 6 und 06)/opis 8 ausgehändigt.

Im Russischen Zentrum für die Aufbewahrung und Erforschung von Dokumenten der neuesten Zeit (RZCHiDNI), in dem Teile des Archivs des ZK der WKP(B)/KPdSU lagern, konnten Aktenstücke aus dem Fonds 17 (ZK WKP(B)) eingesehen werden, und zwar aus den Beständen (opis) 125 (Abteilung Agitation und Propaganda des ZK 1938–48), opis 128 (Abteilung Internationale Information des ZK 1944–50), opis 132 (Abteilung Agitation und Propaganda des ZK 1948–56), opis 137 (Außenpolitische Kommission des ZK der WKP(B)) sowie aus dem Fonds 77 (Schdanow, Andrei Alexandrowitsch). Hier war es zwar grundsätzlich möglich, Aktenmaterial anhand von Findmitteln auszuwählen, allerdings waren nicht alle bestellten Aktenbände deklassifiziert und deshalb nicht verfügbar.

Im Moskauer Zentrum für die Aufbewahrung zeitgenössischer Dokumente (ZChSD) wurden anhand der Hilfsmittel die zugänglichen einschlägigen Unterlagen eingesehen. Zur Klärung von Verfahrensfragen war die Durchsicht einiger „Protokolle“ („Umlaufverfahren“) von Sekretariatssitzungen des ZK der WKP(B)/KPdSU aufschlußreich, die z. T. bis zu drei Mikrofilmrollen umfaßten.

Um eine Benutzungsgenehmigung für das Zentralarchiv des russischen Verteidigungsministeriums habe ich mich mehrmals vergeblich bemüht. Für das Archiv des Präsidenten der Russischen Föderation wurde kein Benutzungsantrag gestellt, weil dies von vornherein aussichtslos erschien.

Die in der DDR entwickelte Archiv- und Bestandsstruktur entsprach den systemspezifischen Bedürfnissen der SED-Geschichtswissenschaft. Schon in der Dienstordnung der Regierung der DDR vom 3. November 1949 – detailliert in der Ausführungsanordnung vom 26. Februar 1951 – wurde bestimmt, daß alle „Vertraulichen“ und „Geheimen Verschlusssachen“ nicht in den Verwaltungsarchiven, sondern separat abzulegen waren. Der amtliche Kontakt zu sowjetischen „Freunden“ war nach 1949 nur Staatssekretären und Ministern erlaubt, hierbei angefallenes schriftliches Material war grundsätzlich von anderen Dienstvorgängen getrennt im Panzerschrank aufzubewahren. Innerhalb des Parteiapparates wurden verbindliche Registraturvorschriften erst 1963 in Kraft gesetzt. – Man muß also davon ausgehen, daß die heute vorliegende archivalische Überlieferung der 1949 bzw. 1951 noch in der laufenden Registratur befindlichen oder gar bis 1990/91 sekretierten Aktenstücke mehr oder minder dem Zufallsprinzip entspricht. Auf besondere Reinigungsaktionen in parteilichen und staatlichen Registraturen muß hier nicht eigens hingewiesen werden, um deutlich zu machen, daß Quellenkritik nicht erst „am Papier“ beginnen darf.

Nicht minder problematisch ist die Überlieferungssituation in russischen Archiven. Als ich 1991 zum ersten Mal die Möglichkeit bekam, in damals noch sowjetischen Archiven zu recherchieren, hatte ich bereits in vielen Archiven gearbeitet. Mit der Geschichte der abstrakten Systematik der sowjetischen Archivistik machte ich mich gleich nach ersten Irritationen bekannt, denn in der Praxis war kein System erkennbar¹⁰: Manchmal waren die Bestandsübersichten gesperrt, ein anderes Mal die Bestände. Hatte ich beispielsweise die (wenig später wieder gesperrten) Hilfsmittel ausgewertet, so daß ich gezielt Akten bestellen konnte, so waren sie häufig vorübergehend oder dauernd in Benutzung, befanden sich beim Konservator usw. In manchen Archiven wurden die Aktenstücke ausschließlich durch Archivmitarbeiter ausgehoben, ohne daß dem Benutzer ein Einblick in spezifizierte Bestandsbeschreibungen ermöglicht wurde. Als ich später einige Bestände ein zweites Mal bestellte, um Schreibfehler zu berichtigen, hieß es irritiert, ich hätte den (inzwischen wieder gesperrten) Bestand gar nicht gesehen. Dies zur Illustration der Arbeitsbedingungen.

Ich teile dennoch nicht die allgemein verbreitete Skepsis, daß infolge der extremen Fragmentierung der Arbeitsvorgänge wie der Überlieferung eine Rekonstruktion der ursprünglichen Entscheidungsprozesse grundsätzlich nicht möglich sei. Sie ist aber unter den gegenwärtigen Bedingungen kaum zu leisten. Nur ein Beispiel: Man trifft etwa auf mehrere umfangreiche Entwürfe für einen bestimmten Beschlußvorgang, viele sind handgeschrieben, alle von Hand korrigiert und nicht immer systematisch oder chronologisch geordnet, auf Mikrofilm gezogen, so daß die Farbe der Korrekturstifte nicht erkennbar ist – hier eindeutige Klärung herbeizuführen, würde allein einen monatelangen Kollationsaufwand erfordern. Hinzu kommt ein technisches Problem: Westliche Hilfsliteratur ist vor Ort nicht vorhanden und Fotokopien sowjetischer Akten führen bisweilen zur technischen „Stalinisierung“, denn Stalin korrigierte (nicht immer) mit einem einfachen Bleistift, schrieb zu Vorlagen, oft auf einen kleinen Zettel, ein einfaches „Ja, J. St.“. In einer „wieder gesperrten“ Akte läßt sich eine aufgefundene Spur nicht erneut aufnehmen, es läßt sich keine Kopie mehr ziehen, usw. Als Trost bleibt die Selbstironie, daß man anhand der Überlieferungspraxis recht genau abschätzen kann, welches Material man nicht gesehen hat, aber nicht genau darüber Auskunft geben, was einem tatsächlich vorgelegt wurde.

Nach den Bestimmungen des Rahmengesetzes zum russischen Archivfonds vom 7. Juli 1993¹¹ entscheidet über das „Maß des Verlustes der Schutzwürdigkeit“ eines Dokuments, d. h. über die Freigabe für öffentliche Forschungszwecke, mangels eines Ausführungsgesetzes auch nach Ablauf der dreißigjährigen Sperrfrist der Staatliche Archivdienst Rußlands im Zusammenwirken

¹⁰ Vgl. Foitzik, Jan: Zur Situation in Moskauer Archiven, in: Jahrbuch für Historische Kommunismusforschung, Berlin 1993, S. 299–308.

¹¹ Wortlaut in: Rossiskaja gaseta vom 14. Aug. 1993.

entweder mit einer parlamentarischen Körperschaft oder aber mit der aktensbildenden Exekutive. Auf abstrakter Ebene bewegen sich die veröffentlichten Geheimhaltungsvorschriften, die allerdings durch vertrauliche Einzelanweisungen laufend ergänzt und konkretisiert werden. Der Begriff „Staatsgeheimnis“ wird grundsätzlich extensiv ausgelegt, was die Archivmitarbeiter zusätzlich verunsichert. Dies gilt insbesondere bei personenbezogenen Daten, wobei die – nicht nur in Rußland – falsche Rechtsauffassung vorherrscht, daß sich dieser Schutz auch auf die – im rechtlichen Sinn öffentliche – Tätigkeit von Amtspersonen erstreckt. Für Dokumente, die in militärisch-disziplinarischem und geheimdienstlichem Zusammenhang entstanden sind, gelten nach wie vor die entsprechenden Geheimhaltungsvorschriften. Dies gilt selbst dann, wenn der Dokumentenbesitzer nicht der Kompetenz der Fachbehörden unterliegt. Von dieser Regelung sind insbesondere chiffrierte Quellen betroffen¹².

Daß das übliche archivalische Provenienzprinzip nicht allgemein gilt, zeigt sich schon an der Tatsache, daß im Archiv des Präsidenten der Russischen Föderation die Dokumente des VI. Sektors der Geschäftsabteilung (Obschtschitdel) des ZK der KPdSU lagern¹³. Ob in politisch weniger brisanten Bereichen die allgemeinen Geschäftsvorgänge mit den Ablagen der amtsinternen Verschlusssachen-Abteilungen archivalisch überhaupt zusammengeführt wurden, und wenn ja, nach welchen Kriterien, ließ sich nicht immer klären. Grundsätzlich kann von dem sogenannten Matrjoschka-Prinzip ausgegangen werden: Wie bei dem bekannten russischen Spielzeug in jeder Puppe eine weitere steckt, ist auch bei Archivbeständen davon auszugehen, daß sie unvollständig sind, weil klassifizierte Dokumente oder Aktengruppen auf der Grundlage früherer Registraturvorschriften aus der laufenden Agenda zu entfernen waren und in der Regel heute separate Deposita bilden. Bezeichnend für die allgemeine Archivsituation ist die Auskunft eines Archivars, der auf die Frage, nach welchen Ordnungskriterien ein bestimmter Archivbestand tatsächlich gebildet worden sei, nach einigem Zögern lächelnd antwortete: „sechs Waschkörbe pro Woche“; dieses Wochenplanziel sei später auf die Hälfte reduziert worden. Mit anderen Worten: Den Archivaren waren die Organisationsstrukturen des Aktenbildners, Registraturpläne und ähnliches nicht bekannt. Während der Archivrecherchen wurden spezifizierte Kassationslisten eines Aktenbildners (aus dem Sicherheitsbereich) aufgefunden: Die Dienststelle stellte nach innerbehördlicher Kassation den Bestand selbst zusammen und gab nur das an die Archivverwaltung zur Aufbewahrung weiter, was ihr konvenierte. Der größte Teil der Dokumente und Ordnungsmittel wurde be-

¹² Das System der geheimen Nachrichtenübermittlung befand sich bis 1947 in der Zuständigkeit besonderer Nachrichtentruppen des Volkskommissariats/Ministeriums des Innern (NKWD/MWD) bzw. ab 1947 des Sicherheitsministeriums (MGB).

¹³ Sie gelangten aufgrund des streng geheimen Beschlusses des Politbüros des ZK vom 23. Juni 1990 in das Archiv des Präsidenten der UdSSR und am 23. Dez. 1991 aufgrund einer Verfügung des Präsidenten der UdSSR ins Archiv des Präsidenten der Russischen Föderation, vgl. Istotschnik 1/1995, S. 115f.

hördenintern vernichtet. Aus solchen abstrakten Geschäftsvorgängen bestellte Aktenkopien wurden übrigens nicht ausgehändigt.

Ins Gewicht fallen aber nicht nur früher offensichtlich übliche administrative oder archivalische Bräuche. Erheblichen Einfluß auf Struktur, Erhaltungs- und Zugänglichkeitsgrad der Überlieferungen hat auch die gegenwärtig übliche Praxis, daß Amtsdokumente durch pensionierte Behördenveterane deklassifiziert oder der staatlichen Archivverwaltung Deklassifikationsvorschläge durch Kommissionen unterbreitet werden, denen Sachkenner aus dem akademischen und dem administrativen Bereich angehören.

Bei der Quellenauswertung ist insbesondere zu beachten – auch dies ein Spezifikum der russischen Archivsituation –, daß, wie inzwischen bekannt geworden ist, Ende der sechziger Jahre die ursprünglich handschriftlichen, in „Sondermappen“ aufbewahrten Politbüro-Beschlüsse in Maschinschrift übertragen wurden: Allerdings nicht originalgetreu, sie wurden gleichzeitig nachträglich „zensiert“¹⁴. Solche bereinigten Abschriften liegen, vielfach auf einzelne Archive verteilt, in mehreren, unterschiedlich stark veränderten und gekürzten Versionen vor; eine Reihe handschriftlicher Originalvorlagen soll einfach vernichtet worden sein. Keine echten Urkunden stellen auch andere, nur unvollständig maschinenschriftlich „kopierte“ Schriftstücke in den zugänglichen Archivkollektionen dar, die als Abschriften oder Auszüge in der Regel nicht gekennzeichnet und auch nicht immer als solche erkennbar sind. Skepsis ist deshalb ebenfalls bei Quelleneditionen angebracht: Das 1993 (ohne Erlaubnis) veröffentlichte Protokoll des Juni-Plenums des ZK der KPdSU von 1957¹⁵ enthält beispielsweise nicht einmal den Vermerk des Herausgebers, daß es sich nicht um die authentische Fassung, sondern lediglich um die durch N. S. Chruschtschow redigierte Protokollversion handelt.

Erste Hinweise auf den Stellenwert von Behördenakten ergeben sich aus der äußeren und internen Behördenstruktur. Das im Staatsarchiv der Russischen Föderation (GARF) gesichtete Material enthält Dienstunterlagen aus dem Bereich SMAD und ihrem institutionellen Umfeld. Sie informieren gut und in der Regel wenig verfremdet über einzelne Aspekte der behördlichen Tätigkeit. Spezifische Probleme ergeben sich im Archiv des Außenministeriums der Russischen Föderation (AWP RF): Allein der Bestand Sekretariat Molotow für die Jahre 1939–56 umfaßt insgesamt 12 852 und der Bestand Sekretariat Wyschinski für den Zeitraum 1940–54 9321 Aktenbände; eine Bewältigung dieser beiden sachthematisch relevanten Archivablagen ist ohne Findhilfsmittel und bei den formell erlaubten zehn Mappenbestellungen pro Tag kaum zu leisten. Aus dem Bestand des Außenministers Molotow konnten wegen des schleppenden Ausleihverfahrens nur Aktenstücke aus den Jahren 1945–47 gesichtet werden. Die aus dem Bestand SMAD im Archiv des russischen Außenministeriums ausgewerteten Materialien sind auf der anderen Seite insofern heterogen, als

¹⁴ Öffentlicher Vortrag von Grant Adibekow, Moskau, 7. April 1994.

¹⁵ Poslednjaja „antipartinaja gruppa“. Stenografitscheski ottschot ijunskowo (1957 g.) plenuma ZK KPSS, in: Istoritscheski archiw 3–6/1993.

sich Wichtiges vielfach neben dem Niederschlag administrativer Geschäftsroutinen befindet. Überwiegend behandeln sie innere Dienstvorgänge und interne Korrespondenz zwischen Berlin und Moskau aus jenem Funktionsbereich der SMAD, der in die Sachkompetenz des Außenministeriums fiel. Damit ist zumindest für einen zweifellos nur kleinen Bereich eine einheitliche und lückenlose Überlieferung gegeben. „Harte Daten“ enthalten die ebenfalls in diesem Archiv einzusehenden amtsinternen Tätigkeitsberichte einzelner Verwaltungen und Abteilungen der SMAD, wenn man von den ideologischen Intentionen, Kausalitätsketten und Bewertungen abstrahiert. Daß aus dem Bereich der zuständigen III. Europäischen Abteilung des Außenministeriums Aktenstücke zumeist erst aus dem Zeitraum ab 1949 vorgelegt wurden (die freilich auch älteres Material enthielten), bleibt erklärungsbedürftig.

Im Bereich des ZK der WKP(B) war die im Juni 1943 auf der Grundlage des alten Komintern-Apparats gebildete und durch den ehemaligen Generalsekretär der Komintern Georgi Dimitroff geleitete Abteilung Internationale Information des ZK der WKP(B) für Kontakte zu den kommunistischen Parteien zuständig. Sie wurde durch Beschluß des Politbüros vom 29. Dezember 1945 in ZK-Abteilung für Außenpolitik umbenannt und im April 1946 umstrukturiert. Bis zur neuerlichen Umbildung durch Politbüro-Beschluß vom 10. Juli 1948 hatte die Abteilung 17 Sektoren; einer war für die Vorbereitung und Überprüfung von Kadern im eigenen Zuständigkeitsbereich verantwortlich¹⁶, ein weiterer beschäftigte sich mit „der Tätigkeit kommunistischer und Arbeiterparteien sowie den allgemeinen Massenorganisationen des Auslands“. Außerdem gehörten ihr die Spezialinstitute Nr. 99, Nr. 100 und Nr. 205 an¹⁷. Nach einer im Juli 1948 angeordneten Umbildung – zu diesem Zeitpunkt soll nach der Bestandsbeschreibung M. A. Suslow¹⁸ die Leitung übernommen haben, ausweislich seiner Kaderakte war er damals allerdings bereits seit zwei

¹⁶ Solche kryptischen Amtsausdrücke werden weitergegeben, wenn sie nur spekulativ aufgelöst werden können. Hier ist vermutlich nur die Personalabteilung der Betriebseinheit euphemistisch umschrieben worden.

¹⁷ Vgl. Bestandsbeschreibung zu: RZChIDNI, 17/128.

¹⁸ Suslow, Michail Andrejewitsch (1902–1982), 1921 WKP(B), 1921–24 Studium Arbeiterfakultät und 1924–28 Volkswirtschaft (Diplom-Ökonom) in Moskau, 1929–31 Dozent Moskauer Staatsuniversität, ab 1931 leitende Positionen in der Zentralen Kontrollkommission des ZK und im Volkskommissariat für Arbeiter- und Bauerninspektion, 1934–35 beim Komitee für Staatskontrolle beim Rat der Volkskommissare der UdSSR, 1936–37 Studium am Institut für „Rote Professur“ in Moskau, 1937–39 Sekretär des Gebietskomitees in Rostow und 1939–44 in Stawropol; ab 1941 Mitglied des ZK und ab 1942 des Obersten Sowjets der UdSSR; 1939–44 Mitglied der Zentralen Revisionskommission des ZK, ab 1944 Vorsitzender Büro ZK WKP(B) für Litauen. Nach seiner Kaderakte ab März 1946 (durch Politbüro des ZK der WKP(B) am 13. Apr. 1946 bestätigt) bis Juli 1948 Leiter Abteilung für Außenbeziehungen des ZK der WKP(B) und 1947–48 Leiter Abteilung Agitation und Propaganda des ZK der WKP(B), andere: 1946– stellvertretender Leiter ZK-Abteilung für Agitation und Propaganda sowie 1948–49 Leiter Abteilung für Außenbeziehungen des ZK der WKP(B); 1947–82 ZK-Sekretär, 1949–50 Chefredakteur der „Prawda“, 1950–54 Mitglied des Präsidiums des Obersten Sowjets, 1952–53 und wieder ab Juli 1955 bis zu seinem Tod Mitglied des Präsidiums/Politbüros des ZK der KPdSU.

Jahren in dieser Funktion tätig – ab Dezember 1948 als Abteilung für Außenbeziehungen weitergeführt, bestanden in ihr 28 Sektoren, darunter eine Unterabteilung für Deutschland und Österreich. Formell im März, tatsächlich zum 29. April 1949 ging diese selbständige Abteilung im Geschäftsbereich der Außenpolitischen Kommission des ZK der WKP(B) auf¹⁹. Diese ZK-Kommission entstand durch Politbüro-Beschluß vom 12. März 1949 und wurde im Oktober 1952 in Kommission für Verbindungen mit ausländischen kommunistischen Parteien umgebildet. Der am 18. April 1949 bestätigte Organisationsplan sah eine Unterabteilung für Deutschland und Österreich vor²⁰.

Die ZK-Abteilung für Agitation und Propaganda wurde bis Mai 1945 durch den ZK-Sekretär Schtscherbakow²¹ geleitet, einen Schwiegersohn Schdanows²², der ab Mai 1945 formell die Leitung übernahm. Im September 1948 wurde M. A. Suslow, ab 1947 ZK-Sekretär, der bereits 1946 verschiedentlich als leitender Mitarbeiter dieser Abteilung genannt wurde, zum Nachfolger des verstorbenen Schdanow bestimmt. Da Suslow inzwischen die Leitung der ZK-Abteilung für Außenbeziehungen übernahm, trat D. T. Schepilow²³ die Funktion des Leiters der Propaganda-Abteilung an, in der er zuvor als stellvertretender Leiter amtiert hatte²⁴.

Der Stellenwert der Überlieferung der Abteilung Internationale Information des ZK für die Rekonstruktion der politischen Prozesse in der SBZ muß aus den schon oben genannten Gründen zurückhaltender beurteilt werden, als dies bisher der Fall war²⁵. Zu finden sind im Bestand insbesondere Dokumente der Verwaltung Propaganda/Information der SMAD, die den Abteilungen und Sekretären des ZK zur Kenntnis gebracht wurden. Meist handelt es sich

¹⁹ Vgl. Bestandsbeschreibung zu: RZChIDNI, 17/128.

²⁰ Vgl. Bestandsbeschreibung zu: RZChIDNI, 17/137.

²¹ Schtscherbakow, Alexandr S. (1901–1945), Komsomol- und Parteifunktionär, ab 1932 im Apparat des ZK der WKP(B), ab 1941 Kandidat des Politbüros, Sekretär des ZK, ab 1942 Chef GlawPURKKA und Stellvertreter des Volkskommissars für Verteidigung, 1943 Generaloberst.

²² Schdanow, Andrei Alexandrowitsch (1896–1948), ab 1927 ZK-Sekretär, ab 1932 Mitglied des ZK, ab 1934 Parteisekretär von Leningrad (1941–44 in der belagerten Stadt; politisches Mitglied des Kriegsrats der dortigen Northwest-Front; Generaloberst); ab 1935 Kandidat und ab 1939 Mitglied des Politbüros des ZK der WKP(B); ab 1938 Leiter des Außenpolitischen Ausschusses des Obersten Sowjets der UdSSR sowie gleichzeitig Leiter der ZK-Abteilungen für Außenpolitik und Kultur, 1944–45 sowjetischer Vertreter in der Alliierten Kommission in Finnland, 1947–48 maßgeblicher Anteil an der Gründung des Kominform.

²³ Schepilow, D. T. (geb. 1905), 1926 WKP(B), 1946–47 Redakteur der „Prawda“, 1947–48 stellvertretender und ab 1948 Leiter der Abteilung Agitation und Propaganda des ZK der WKP(B), 1956 – Außenminister) 1956–57 Sekretär und Kandidat des Präsidiums des ZK der KPdSU.

²⁴ Die auch in den Bestandsbeschreibungen hinsichtlich der Stellenbesetzungen enthaltenen Überschneidungen stellen ein grundsätzliches Problem dar, da es sich sowohl um tatsächliche Funktionshäufung als auch um systembedingte Folgen einer Kompilation von in arbeitsteiligen Verfahren erzeugten isolierten Einzeldaten handeln kann.

²⁵ Vgl. z. B. SWAG. Uprawlenije propagandy (informazii) i S. I. Tjulpanow 1945–1949. Sbornik dokumentow. Pod redakzijei Bernda Bonwetscha, Gennadija Bordjugowa, Normana Neimarka, Moskwa 1994.

allerdings um ins Russische übersetzte Materialien der SED-Führungsgremien. Nur vereinzelt sind darunter Materialien der Politischen Verwaltung der sowjetischen Besatzungstruppen in Deutschland, Berichte der Politischen Abteilung des Politischen Beraters der SMAD über die SED an den Apparat des ZK der WKP(B) oder Spezialberichte wie jener Tjulpanows über Jugendarbeit in der SBZ vom 4. September 1946 zu entdecken. Aus den Begleitschreiben, Eingangs- und Bearbeitungsstempeln sowie handschriftlichen Erledigungsvermerken ergibt sich, daß es sich um eine Ablage von Routinedokumenten handelt. Insgesamt enthält der Bestand kaum Telegramme, was schon angesichts des gigantischen Funknetzes der SMAD mit Chiffrierabteilungen in allen Verwaltungen auffallen muß. Die Berichte aus Berlin liefen in der Regel erst nach einer Woche ein (Mai 1948 einmal nach drei Tagen), nur in seltenen Fällen über die „Spezpotschta“ (d.i. Kurierpost). Die Verteiler waren mit sechs bis zehn Adressaten breit gestreut, darunter befanden sich immer zwei bis drei unmittelbar vorge setzte Instanzen der Informationsverwaltung innerhalb der SMAD. Erst nach Straffung der Berichtslinien verschickte der Stellvertreter des Obersten Chefs der SMAD für politische Angelegenheiten etwa ab Ende 1948 seine Berichte in nur zwei Exemplaren. Aus den handschriftlichen Bearbeitungsvermerken (die übrigens oft fehlen) folgt ferner, daß der eigentliche Aktenbildner die 7. Abteilung der Politischen Hauptverwaltung der Roten/Sowjetischen Armee war, von der das meiste Material der ZK-Abteilung – aus Gründen der militärischen Geheimhaltung mit Rückgabeverfügung – lediglich zur Kenntnisnahme geschickt wurde. Ein vom 19. Dezember 1945 datierter Bericht Bokows an die Politische Hauptverwaltung der Armee über den Bezirksparteitag der Berliner SPD vom 25. November 1945 wurde beispielsweise erst am 8. Januar 1946 an das ZK weitergeleitet²⁶. Die Verfügung des GlawPURKKA-Abteilungsleiters: „Bitte nach Auswertung um Rückgabe spätestens zum 12. Januar“ wurde scheinbar nicht befolgt, und in der Tat zierte das Dokument ein schlichter Stempel „Aus dem Verzeichnis gestrichen“. Allerdings fehlt ein Datum, so daß es zweifelhaft ist, ob es sich um eine administrative oder archivalische Verfügung handelt. Dem Vermerk des Referenten vom 1. März 1946 ist aber zu entnehmen, daß das Original tatsächlich an die 7. Abteilung der GlawPURKKA zurückging und in der Registratur der ZK-Abteilung nur eine Abschrift verblieb. Auf den selektiven Charakter dieser Überlieferung weisen auch die internen Verteilungspraktiken innerhalb des ZK-Apparats hin: Einige Dokumente sind mit dem Vermerk versehen: „Unterliegt der Rückgabe an die Geheimabteilung [des Technischen Sekretariats der Geschäftsabteilung des ZK]“ („Podleschit woswratu w sekretnuju tschast“)²⁷.

Die Frage, welches Material in der Registratur der ZK-Abteilung überliefert ist, kann zwar nicht genau beantwortet werden, doch ist wohl davon auszugehen, daß ihr Aktenbestand im Hinblick auf die Tätigkeit der SMAD nach eher

²⁶ Vgl. RZChilDNI, 17/128/917, Bl. 1–17.

²⁷ Vgl. SSSR-SWAG-otdel propagandy pri UWKSS Berlin/Panjuschkin ZK/Sept. 1946, in: RZChilDNI, 17/128/151.

zufälligen Gesichtspunkten entstanden ist. Daß vieles in der Abteilung selbst als unwichtig behandelt wurde, folgt aus manchen Bearbeitungsvermerken der Fachreferenten, die die Eingänge als Ganzes oder knapp zusammengefaßt nach fünf Tagen oder auch erst nach einem Monat an den Abteilungsleiter weiterleiteten. Das aus insgesamt 218 Blatt bestehende Protokoll der 2.(16.) Tagung des Parteivorstands der SED vom 15./16. Oktober 1947 gab der Referent beispielsweise erst am 24. Dezember 1947 an Suslow weiter²⁸. Nach dem jetzigen Kenntnisstand wurde von der Abteilung Internationale Information aus dem Komplex Deutschlandpolitik nur die Kopie eines einzigen Dokuments an Stalin, Malenkow und Molotow geschickt. Einen entsprechenden Vermerk trägt der Auszug aus einem Bericht des Mitglieds des Kriegsrates der SMAD Bokow über die westdeutsche SPD, der dem ZK-Apparat von der Politischen Hauptverwaltung am 8. Januar 1946 für drei Tage zur Kenntnis gebracht wurde²⁹.

Nach dem Organisationsstatut zur „Erforschung und Rechenschaftslegung“ in bezug auf die ausländischen kommunistischen Parteien verpflichtet, dürfte also die für internationale Beziehungen zuständige ZK-Abteilung von politischen Prozessen in der SBZ weitgehend nur im Rahmen der informationellen Routine tangiert worden sein. Aufgrund ihrer statutarischen Aufgaben ist davon auszugehen, daß die Überlieferung unter generellen Aspekten der kommunistischen Strategie der Nachkriegszeit entstanden ist und insofern nur über spezifische Fragen der sowjetischen Politik in Deutschland Auskunft geben kann. Allerdings fungierte diese Abteilung auch als Ansprechpartner und Verbindungsstelle für ausländische Parteien, und die in ihrem Nachlaß deponierten Kopien von Briefen Walter Ulbrichts an das Politbüro des ZK der WKP(B) stellen besonders wertvolle Quellen dar. Dies gilt auch für die Protokolle zu Besprechungen zwischen sowjetischen und ostdeutschen Parteispitzen und das entsprechende Vorbereitungsmaterial. Informativ und aufschlußreich sind die ebenfalls im Bestand auffindbaren Berichte über Überprüfungen der Tätigkeit der Informationsverwaltung der SMAD durch ZK-Kommissionen, die aber auch in anderen Beständen – vollständig oder in (nicht identischen) Auszügen – nachgewiesen sind. Der (unter systematischen Gesichtspunkten) selektiv ausgewertete Fonds 77 stellt einen unechten Nachlaß Schdanows dar, der der engsten Umgebung Stalins angehörte. Der Bestand enthält eine Vielzahl aufschlußreicher handschriftlicher Beschlußentwürfe, ist aber aus Zeitgründen nur schwer zu bewältigen.

Wenn in dieser Beschreibung gleichzeitig indirekt das Herstellungs- und Verteilungsverfahren für Quellen etwas ausführlicher behandelt wurde, dann auch deshalb, um auf die allgemeine Problematik hinzuweisen, daß viele Quellen durch administrative wie archivalische Bearbeitung aus dem originären Entstehungszusammenhang gerissen wurden. Die Auswirkungen solcher vertikalen wie horizontalen Destrukturierung auf die Rekonstruktion der Ent-

²⁸ Vgl. RZChIDNI, 17/128/328.

²⁹ Vgl. RZChIDNI, 17/128/917, Bl. 18.

scheidungsprozesse sind unabhängig von der archivalischen Ordnung der Überlieferung zu reflektieren, denn Sinnhaftigkeit und Verständlichkeit einzelner Informationsteile erleichtern bekanntlich nicht notwendigerweise die Wiederherstellung des ursprünglichen Informationsinhalts. Im militärischen Bereich ist die Tarnungsabsicht unmittelbar evident.

Unterhalb der prozeduralen administrativen und archivalischen Ebene sind vornehmlich semiotische und semantische Spezifika zu beachten. Generell schlug sich die Dynamik des kommunistischen Systems in einem Rechts- und Faktenverständnis nieder, in dem selbst das geschriebene Wort keine definitive Gültigkeit besaß. Ein Beispiel: Am 22. September 1945 versuchte der Außenminister Molotow seinen amerikanischen Kollegen Byrnes davon zu überzeugen, daß die USA gegen den Geist der alliierten Abmachungen verstießen und für Japan „Aggressionsmöglichkeiten“ schufen, weil sie japanische Soldaten nicht als Kriegsgefangene behandelten. Am 26. September 1945 antwortete Byrnes Molotow, daß das amerikanische Verhalten gegenüber der japanischen Armee in der Potsdamer Deklaration schriftlich festgelegt worden sei. Am nächsten Tag kam der unterschiedliche Arbeitsstil deutlich zum Ausdruck, als Byrnes auf seine Feststellung, daß er sich an von den Alliierten gemeinsam beschlossene Dokumente zu halten habe, von Molotow die scharfe Antwort erhielt, daß diese Dokumente lediglich für den Zeitraum galten, als die japanische Armee noch nicht zerschlagen worden sei³⁰.

Von solch funktionalem Fakten- und einem propagandistisch-mobilisierenden Wahrheitsverständnis, das vorrangig Intentionen transportiert und vielfach die Zielprojektion antizipatorisch an die Stelle der Wirklichkeit treten läßt bzw. den bloßen Beschluß schon mit der Durchführung identifiziert, sind freilich auch die Quellen nicht frei. Und ebenso ist zu berücksichtigen, daß in dieses besondere semiotische wie semantische System objektive Tatsachen gekleidet werden mußten, um den Verfahrensregeln zu genügen. Die Anforderungen der Quellenkritik sind eigentlich noch größer, denn auch der funktionale Begründungskontext war nach dem gleichen Verfahrensmuster variabel: Wenn es 1950 opportun war, die Plankennziffern anstelle der realen Werte zu benutzen, so konnten wiederum im Kontext des Jahres 1952 die tatsächlichen Zahlen günstigere Lichtverhältnisse für eine relative prozentuale Erfolgsdarstellung schaffen. Auf solche quellenkritischen Tücken ist übrigens selbst bei einfachen Fakten zu achten, und dieses Problem betrifft ebenfalls die zeitgenössische Wahrnehmung im Westen wie das historiographische Aufarbeitungsverfahren, die sich auf solche immanenten Daten stützen: Die Polizeistärke in der SBZ wurde beispielsweise für 1948 in amerikanischen Quellen mit 81 000 Mann angegeben³¹, was tatsächlich aber lediglich der „Plansollstärke“ entsprach. Die

³⁰ Vgl. Wypiska is sapissy bessedy tow. W. M. Molotowa s Goss. sekr. SSchA Birnsom 22. sentjabrja 1945, 26. sentjabrja, 27. sentjabrja, in: AWP RF, Molotow/8/31/480, Bl. 1–6.

³¹ Vgl. Naimark, Norman M.: The Russians in Germany. A History of the Soviet Zone of Occupation, 1945–1949, Cambridge/Mass. 1995, S. 375.

Ist-Stärke lag nach SBZ-Quellen im April 1948 bei etwa 51 000 Mann (ohne Berlin)³². Darin war die sehr hohe Fluktuationsrate noch nicht enthalten.

Wenn also selbst vergleichsweise leicht überprüfbare Zahlenangaben vorsichtig behandelt werden müssen, dann gilt dies umso mehr für ideologisierte politische Prozesse und ihren Begründungszusammenhang. Die bloße Ausdrucksform politischer Rituale und Chiffren ist oft irreführend. Der tatsächliche Willensinhalt verbaler Erklärungen ist nur im konkreten Gesamtkontext annähernd feststellbar, wobei selbst die jeweilige aktuelle offizielle Interpretation einer Proklamation nicht als konstant zu betrachten ist und gerade diese besondere Unverbindlichkeit verbaler Akte die Eigenart und Dynamik des diktatorisch-autoritären Führungsstils ausmachte. Dieses eigentümliche Informationsmonopol wäre auf der Grundlage der Theorie der kognitiven Dissonanz dahingehend auszulegen, daß Informationen, die bisher gemachten Erfahrungen widersprechen und damit das kognitive Gleichgewicht gefährden, in Richtung dieses durch ideologische Vorgaben normierten Gleichgewichts „umrationalisiert“ werden. Im einzelnen kann hier der Einfluß solcher politisch-ideologischen Rationalisierungsverfahren auf die qualitative Quellenbeschaffenheit nicht behandelt werden. Daß die Quellenkritik sie berücksichtigen muß, liegt nahe. Einzeldaten ohne Entstehungs-, Begründungs- und Bedeutungszusammenhang, der ja ein immanenter Bestandteil einer Information ist, illustrativ miteinander zu verbinden, stellt kein rationales Übersetzungsverfahren dar. Vielmehr setzt ein solches die Isolation des tatsächlichen aktuellen Willensinhalts durch systemimmanente Abstraktion von der Ausdrucksform voraus. Erst nach diesem Schritt ist die Übersetzung in ein anderes Zuordnungssystem möglich. Dies gilt ebenfalls für die einfache Sprachmittlung: Lexikalisch synonyme Begriffe können nicht nur jeweils unterschiedliche Rechtsbedeutung haben, auch das sowjetische und deutsche Amts- und Verfahrensverständnis unterschieden sich zunächst grundsätzlich voneinander: So wurde innerhalb der deutschen Verwaltung ein sowjetisches „otdel“ – also eine nach damaliger sowjetischer Rechtsauffassung unselbständige „Abteilung“ – oft irreführend mit „Hauptabteilung“ übersetzt. Im administrativen Kontext muß dies nicht unbedingt stören. Wenn aber im Analogieschluß die Justizabteilung der SMAD als Kontrollinstanz für die SBZ-Justiz wahrgenommen wurde, so führte dies zu einem Fehlschluß, weil die SMAD-Justizabteilung als Dienstaufsichtsinstanz für die Justiz in der SBZ – analog zum sowjetischen Verfahren – nur mittelbar (in der zeitgenössischen deutschen Verwaltungssprache: als „Poststelle“) für die sachlich zuständige SMAD-Innenverwaltung handelte. „Virtuelle Wirklichkeit“ kann die Folge sein.

* * *

³² Vgl. Glaser, Günter (Hg.): „Reorganisation der Polizei“ oder getarnte Bewaffnung der SBZ im Kalten Krieg? Dokumente und Materialien zur sicherheits- und militärpolitischen Weichenstellung in Ostdeutschland 1948/49, Frankfurt/Main u. a. 1995, S. 211 und S. 47, wo „Plansollstärke“ mit „Gesamtstärke“ gleichgesetzt wird. – Ausweislich der im BAP vorhandenen Statistiken handelte es sich im April 1948 um 71 000 Planstellen, wovon am Monatsanfang 56 000 und zum Monatsende 60 000 besetzt waren. Vgl. BAP, 7/166.

Wenn ich abschließend Hermann Weber und Dietrich Staritz danke, die meine ersten Schritte kritisch begleiteten, dann deshalb, weil sie strenge Lehrer waren. Horst Möller, dem Direktor des Instituts für Zeitgeschichte, danke ich für seine Toleranz und Geduld. Hartmut Mehringer half, das Manuskript in die definitive Form zu bringen; auch teilte er mit mir manchen überflüssigen Ärger bei dem mühseligen Unterfangen, „russisches“ Chaos als „deutsche“ Ordnung vorzustellen. Für Hilfsleistungen und Hinweise stehe ich auch bei vielen ungenannten Freunden und Kollegen in Schuld. Einer alten Tradition gemäß danke ich Archivaren aus Respekt nicht namentlich. Gern erinnere ich mich an die Gastfreundschaft im Hause von Konstantin I. Kowal und Alexandr J. Bogomolow. Frau Kowal und Frau Bogomolow gilt meine besondere Anerkennung, transportierte doch ihr Charme mehr Wirklichkeit als viele laufende Meter Altpapier.

Die Archivrecherchen unterstützten die Russische Akademie der Wissenschaften, die Stiftung Volkswagenwerk, die Deutsche Forschungsgemeinschaft und das Institut für Zeitgeschichte. Frau Katrin Reichelt und Frau Christiane Künzel erwarben sich durch ihre engagierte Unterstützung bei der Manuskriptbearbeitung, insbesondere bei der schwierigen Vereinheitlichung der Transkription, bleibende Verdienste. Frau Steffi Manske meisterte souverän alle Tücken der Computertechnik. Frau Hannelore Georgi teilt mit mir freundlicherweise die Verantwortung für das Personenregister.

Die Arbeit am Manuskript wurde im Januar 1997 beendet. Danach erschienene Veröffentlichungen konnten meistens berücksichtigt werden.

I. Vorgeschichte

1. Völkerrechtliche Grundlagen

Die Prinzipien der alliierten Besetzung Deutschlands beruhten auf den Beschlüssen der Konferenzen von Teheran (November/Dezember 1943), Jalta (Februar 1945) und Potsdam (Juli/August 1945). Erste Vorschläge zur Behandlung Deutschlands nach dem Krieg unterbreiteten amerikanische Vertreter auf der Moskauer Außenministerkonferenz (Oktober 1943), und auch später überließen sowjetische Vertreter die Planungsinitiative ihren westlichen Verbündeten. Die organisatorischen Festlegungen zur „koordinierten Verwaltung der Besetzung und Kontrolle“ wurden im Rahmen der im Dezember 1943 konstituierten Europäischen Beratenden Kommission (European Advisory Commission, EAC) getroffen und im Protokoll über die Besatzungszonen vom 12. September 1944, ergänzt am 14. November 1944 und 26. Juli 1945, sowie im Abkommen über das Kontrollsystem vom 14. November 1944, geändert am 1. Mai 1945, festgelegt. Diese Abmachungen basierten weitgehend auf britischen Vorschlägen und sahen die Aufteilung Deutschlands in ursprünglich drei Besatzungszonen vor: je eine amerikanische, britische und sowjetische. Vertreter der UdSSR, denen die russische Geschichtsschreibung bezüglich des gesamtdeutschen Kontrollmechanismus neuerdings eine Initiativrolle zuschreibt¹, akzeptierten diesen Plan mit Ausnahme des Vorschlags, in den einzelnen Okkupationszonen jeweils auch Truppen der übrigen Vertragspartner zu stationieren. Außer der in den Artikeln 53 und 107 der UN-Charta fixierten sogenannten Feindstaatenklausel sind als weitere relevante völkerrechtliche Regelungen beispielsweise das Abkommen zwischen den USA, der UdSSR, Großbritannien und Frankreich vom 8. August 1945 über die gerichtliche Verfolgung von Kriegsverbrechern oder das Urteil des Internationalen Tribunals anzusehen, das zwischen dem 20. November 1945 und dem 1. Oktober 1946 in Nürnberg verhandelte. Der Kriegszustand zwischen der Sowjetunion und Deutschland wurde erst am 25. Januar 1955 durch den Obersten Sowjet der UdSSR für beendet erklärt².

¹ Wiskow, S. I. und Kulbakin, W. D.: Sojusniki i „Germanski wopros“ 1945–1949 gg., Moskwa 1990, S. 36–38. Vgl. dazu ausführlich Mai, Gunther: Der Alliierte Kontrollrat in Deutschland 1945–1948, München 1995, S. 19ff. sowie den nach wie vor sehr informativen Beitrag von Kowalski, Hans-Günter: Die „European Advisory Commission“ als Instrument alliierter Deutschlandplanung 1943–1945, in: VfZ 1971, S. 261–293.

² Prawda, Moskwa, vom 25. Jan. 1955. – Grundlegende völkerrechtliche Bestimmungen über das Besatzungsrecht enthält die IV. Haager Konvention von 1907, der die Sowjetunion allerdings nicht beigetreten war. Umstritten war nach Kriegsende, ob allgemeine völkerrechtli-

Mit der „Erklärung“ der militärischen Oberbefehlshaber der in Deutschland stehenden Streitkräfte der Vier Mächte vom 5. Juni 1945 übernahmen diese „die oberste Regierungsgewalt in Deutschland einschließlich aller Befugnisse der deutschen Regierung, des Oberkommandos der Wehrmacht und der Regierungen, Verwaltungen oder Behörden der Länder, Städte und Gemeinden“ mit dem Ziel, den Frieden und die Sicherheit zu gewährleisten sowie Deutschland „zusätzliche politische, verwaltungsmäßige, wirtschaftliche, finanzielle, militärische und sonstige Forderungen aufzuerlegen“³. Nach der gemeinsamen „Feststellung“ vom gleichen Tage übten die militärischen Oberbefehlshaber die oberste Gewalt voneinander unabhängig in den eigenen Besatzungszonen und „gemeinsam in allen Deutschland als ein Ganzes betreffenden Angelegenheiten“ aus⁴. Eine Sonderstellung nahm Groß-Berlin ein, wo mit der Alliierten Kommandantur (auch: Kommandatura, offizielle Abkürzung: AK) eine gemeinsame Besatzungsverwaltung der Vier Mächte entstand.

Marschall Schukow wurde fernmündlich bereits am 7. Mai 1945 durch Marschall (später Generalissimus) Jossif W. Stalin zum Obersten Chef der sowjetischen Militärverwaltung in Deutschland bestimmt⁵, am 6. Juni 1945 erfolgte

che Bestimmungen auf Deutschland überhaupt anwendbar seien oder aber angesichts der bedingungslosen Kapitulation das genuine Recht des Siegers zu gelten habe. In der offiziellen, vom Verteidigungsministerium der UdSSR besorgten Geschichte des Zweiten Weltkriegs wurde ostentativ festgestellt, daß die Sowjetunion im besetzten Deutschland die Prinzipien der Haager Konvention konsequent beachtet und angewandt habe. Vgl. Geschichte des Zweiten Weltkriegs: 1939–1945, Berlin (Ost) 1982, Bd. 10: Die Zerschlagung des faschistischen Deutschland. – Die dadurch unmittelbar berührte Souveränitätsdiskussion verlief diskontinuierlich, und die USA und UdSSR wechselten jeweils ihre Position. Ursprünglich gingen die USA (Hans Kelsen) vom Verlust der deutschen Souveränität aus, später setzte sich die Rechtsmeinung durch, daß die deutschen Länder Souveränitätsträger seien. In der UdSSR ging man zunächst davon aus, daß das deutsche Volk der Souverän sei, später jedoch wurde argumentiert, daß „keine Souveränität ohne Staat“ möglich sei. Vgl. hierzu auch Maljarow, M. P.: *Dejatelnost SWAG i jewo prawowyye osnovy*, Diss., Moskwa 1964, S. 67. Inzwischen setzte sich unter den Staatsrechtlern die Auffassung vom originären Rechtscharakter der Besetzung Deutschlands durch. Von sowjetischer Seite vgl. beispielsweise Wiskow und Kulbakin, *Sojuzniki* 1990, S. 13, S. 30f., die für die aktuelle russische Haltung repräsentativ ist. Auch die heute in Deutschland vorherrschende Lehrmeinung steht auf dem Standpunkt, daß die Vierte Haager Konvention von 1907 auf das besiegte Deutsche Reich keine Anwendung fand. Vgl. Tomuschat, Christian: Die Bedeutung der Potsdamer Beschlüsse für die Rechtslage Deutschlands und der Bundesrepublik Deutschland, in: *Das Potsdamer Abkommen und der Zwei-plus-Vier-Vertrag*, Tagungsdokumentation, Potsdam 1995, S. 31–46.

³ Abgedruckt in: *Amtsblatt des Kontrollrats in Deutschland*, hg. vom Alliierten Sekretariat, Berlin 1945, S. 7–9.

⁴ Abgedruckt ebenda, S. 10.

⁵ Shukow, Georgi Konstantinowitsch: *Erinnerungen und Gedanken*, Berlin (Ost) 1976, Bd. 2, S. 360. – Auf S. 390 heißt es dort, daß er in der zweiten Maihälfte im Kreml in Anwesenheit Molotows und Woroschilows zum Chef der Besatzungsverwaltung ausgewählt wurde. Bei dieser Gelegenheit durfte er Sokolowski zu seinem Stellvertreter wählen, als Politischer Berater ist ihm aber der erste stellvertretende Außenminister Wyschinski beigeordnet worden. Vgl. auch: Schukow, Georgi Konstantinowitsch: *Wospominanija i rasmyslenija*, Moskwa 1970, S. 673 und S. 695. Dort auf den 20. Mai 1945 datiert.

die Bestätigung durch eine Anordnung des Rates der Volkskommissare der UdSSR über die Bildung der Sowjetischen Militäradministration in Deutschland (SMAD bzw. SWAG)⁶, die der Oberste Chef der SMAD durch seinen Befehl Nr. 1 vom 9. Juni 1945 öffentlich bekanntgab⁷. Nach der Auflösung des gemeinsamen Oberkommandos der Westmächte am 14. Juli 1945 verselbständigten sich auch im Westen die Besatzungsinstanzen mit den Militärgouverneuren als Zonenbefehlshaber und den Verwaltungschefs an der Spitze. Oberste Verwaltungsbehörden waren das Office of Military Government of the United States in Germany (OMGUS) in Frankfurt/Main für die amerikanische und die Control Commission for Germany/British Element (CCG/BE) in Bad Oeynhausen für die britische Zone. Formell entsprach den beiden der Conseil de Contrôle de la France pour l'Allemagne (CCFA) in Baden-Baden, doch blieben die administrativen Kompetenzen weitgehend beim Administrateur Général Adjoint pour le Gouvernement Militaire und später beim Secrétariat Général du Commandant en Chef Français en Allemagne angesiedelt.

Für die „Deutschland als Ganzes betreffenden Angelegenheiten“ wurde ein Kontrollrat⁸ gebildet, der sich aus den vier Militärgouverneuren/Oberbefehlshabern der Zonen (und in der Regel vertretungsweise auch aus ihren Stellvertretern) zusammensetzte. Dessen Organe waren ein ständiger Koordinationsausschuß (Coordinating Committee, abgekürzt: CORC) aus jeweils einem Vertreter der Militärgouverneure, in der Regel der Stellvertreter, und der Kontrollstab. Der Kontrollstab (Control Staff) bestand ursprünglich aus zwölf Abteilungen (auch Direktorate genannt): Heer (DMIL), Marine (DNAV), Luftwaffe (DAIR), Transport (DTPT), Politik (DPOL), Wirtschaft (DECO), Finanzen (DFIN), Abteilung für Reparationen, Lieferungen und Wiedererstattung (DRDR), innere Angelegenheiten und Nachrichtenwesen (DIAC), Rechtswesen (DLEG), Kriegsgefangene und Zwangsverschleppte (DPW/DP) sowie Arbeitseinsatz (DMAN)⁹. Die drei militärfachlichen Direktorate (zu-

⁶ Vgl. Anordnung des Rates der Volkskommissare der UdSSR vom 6. Juni 1945, in: Um ein antifaschistisch-demokratisches Deutschland, Berlin (Ost) 1968, S. 51–53; vollständiger russischer Text in: Solotarew, W. A. (Hg.): Bitwa sa Berlin (=Russki archiw: Welikaja otetschestwennaja, Bd. 15 (4–5), Moskwa 1995, S. 408–411.

⁷ Wortlaut in: Befehle des Obersten Chefs der Sowjetischen Militärverwaltung in Deutschland. Aus dem Stab der Sowjetischen Militärverwaltung in Deutschland, Sammelheft 1, SWA-Verlag, Berlin 1946, S. 9.

⁸ Amtliche Bezeichnungen: The Control Council for Germany, Le Conseil de Contrôle en Allemagne, Kontrolnoy sovet, Der Alliierte Kontrollrat in Deutschland, abgekürzt: CONL, auch: ACA für Allied Control Authority bzw. (A)CC für (Allied) Control Council.

⁹ In sowjetischen Quellen wurde folgende Gliederung nachgewiesen: 1. Politik (DPOL), 2. Propaganda und Information (Pressekontrolle), 3. Entwaffnung, mit den Unterabteilungen für die drei Waffengattungen: Heer (DMIL), Marine (DNAV), Luftwaffe (DAIR), 4. Liquidierung der Kriegsindustrie, 5. Wirtschaft (DECO), mit den Unterabteilungen: Industrie, Landwirtschaft und Handel, 6. Finanzen und Geldwirtschaft (DFIN), 7. Transport (DTPT), 8. Verbindungen (d.i. Post), 9. für administrative Fragen, 10. Abteilung für Reparationen, Lieferungen und Wiedererstattung (DRDR), 11. Kriegsgefangene und Zwangsverschleppte (DPW/DP), 12. Volksbildung und Gesundheit, 13. Rechtswesen (DLEG), 14. Sekretariat,

ständig für die Auflösung der deutschen Wehrmacht und damit zusammenhängende Fragen), durch Direktive Nr. 34 vom 3. September 1946 mit Wirkung vom 1. Januar 1947 in Combined Military Directorate (auch: Combined Service Directorate) integriert, werden in der Regel ausgeklammert und die Zahl der Fachabteilungen meistens mit neun angegeben. Als zehntes – ursprünglich dreizehntes – Direktorat galt wegen ihres Ranges die durch Gesetz Nr. 5 vom 30. Oktober 1945 geschaffene Kommission für das deutsche Auslandsvermögen (The German External Property Commission, GEPC)¹⁰. Herausgehoben war ferner die Stellung der Alliierten Kommandantur für Berlin und die aufgrund des Gesetzes Nr. 9 vom 30. November 1945 gebildete Kommission zur Kontrolle der IG-Farben. Die jeweils vier Chefs einer Abteilung als Vertreter der Besatzungsmächte bildeten das (Fach-)Direktorium. Innerhalb der einzelnen Direktorate wirkten zahlreiche Unter- und Spezialkomitees. Der Alliierte Kontrollrat konstituierte sich am 30. Juli 1945 mit der Besprechung von Eisenhower, Schukow, Montgomery und Koenig. Mit der Proklamation Nr. 1 vom 30. August 1945 nahm er seine Tätigkeit auf. Am 20. März 1948 erfolgte auf der 82. Sitzung der demonstrative Auszug der sowjetischen Delegation, womit seine Tätigkeit beendet wurde¹¹. Zu diesem Zeitpunkt waren in den insgesamt 170 bis 180 Fachorganen des Kontrollrats ungefähr 400 sowjetische Mitarbeiter tätig¹².

Als Hilfsorgane des Kontrollrates entstanden 1945 ein ständiges Alliiertes Sekretariat (Allied Secretariat, ASEC) und darin ein ständiges Verwaltungsbüro (Administrative Bureau), eine Abteilung Protokoll und Verbindungen, ein Übersetzungsbüro und ein Archiv. Der Kontrollratsadministration angeschlossen waren ferner das Berlin Air Safety Center (BASC), das Allied Travel Office, das International Facilities Bureau sowie die Verwaltung des Spandauer (Kriegsverbrecher-)Gefängnisses. Die zuletzt genannten Organisationseinheiten überlebten das Ende des Kontrollrats 1948; das Berlin Air Safety Center war noch bis zur Vereinigung der beiden deutschen Staaten tätig. Dies galt gleichfalls für einige der insgesamt 16 beim Kontrollrat akkreditierten alliierten Militärmissionen (Australien, Belgien, Brasilien, China, Dänemark, Griechenland, Indien, Jugoslawien, Kanada, Luxemburg, Niederlande, Norwegen, Polen, Südafrika, die Tschechoslowakei sowie Neuseeland). Mit dem „Vertrag

Übersetzer, Protokollführer. Vgl. Spissok Nr. 2/Sowetski personal w Meschsojusnom komitete po koordinazii pri Kontrolnom sowete w Germanii, in: AWP RF, 457a/1/6/2, Bl. 69ff.

¹⁰ Zur Organisationsstruktur des Kontrollrats vgl. Mai, Kontrollrat 1995, S. 49ff.

¹¹ Eine Konsultationsvereinbarung wurde zwischen den Spitzen der vier Besatzungsverwaltungen nach der Pariser Außenministerkonferenz am 26. Juli 1949 in Berlin getroffen.

¹² Vgl. Ottschot o rabote sojusnoi kontrolnoi vlasti w Germanii. Ijul 1945 g. – mart 1948 g. [Hg.] Generalny sekretariat Sowetskoi Sekzii Kontrolnowo Soweta w Germanii, Berlin, 1948 g., in: AWP RF, 0456/1/1/1.

über die abschließende Regelung in bezug auf Deutschland“ vom 12. September 1990 wurden „die [...] vierseitigen Vereinbarungen, Beschlüsse und Praktiken beendet und alle entsprechenden Einrichtungen der Vier Mächte aufgelöst“, damit Deutschland die „volle Souveränität über seine inneren und äußeren Angelegenheiten“ gewährt.¹³

2. Institutionen der sowjetischen Nachkriegsplanung

Konkrete Nachkriegspläne über Deutschland unterbreitete die UdSSR bis Kriegsende nicht und begründete ihre Zurückhaltung in der Europäischen Beratenden Kommission mit der besonderen Kriegsbeanspruchung¹⁴. Dieser zum Trotz war durch den Beschluß des Politbüros des ZK der WKP(B) vom 25. Juni 1941, also bereits am dritten Tag der deutschen Invasion, das Sowjetische Büro für militärpolitische Propaganda (Sowetskoi bjuro wojenno-polititscheskoi propagandy) gebildet worden, „um alle Aktionen unter den Truppen und der Bevölkerung des Gegners zu konzentrieren“¹⁵. Unter der Leitung des damaligen Chefs der Politischen Hauptverwaltung der Roten Armee (GlawPURKKA) Lew Mechlis¹⁶ gehörten dem Büro der EKKI-Sekretär Dmitri S. Manuïlski¹⁷, der stellvertretende Volkskommissar des Äußeren Solomon Abramowitsch Losowski¹⁸, der Leiter der Presseabteilung des Volkskommis-

¹³ Bundesgesetzblatt, Teil II, 1990, S. 1317 ff., hier S. 1324.

¹⁴ Vgl. Steger, Bernd: General Clays Stabskonferenzen und die Organisation der amerikanischen Militärregierung in Deutschland, in: VfZ 27 (1979), S. 113–150, hier S. 118. Ausführlich zur sowjetischen Deutschlandplanung in: SSSR i germanski wopros. 1941–1949. Dokumenty is Archiwa wneschnei politiki Rossiskoi Federazii. T. I.: 22 ijunja 1941 g. – 8 maja 1945 g., Sostawiteli G. P. Kynin i J. Laufer, Moskwa 1996.

¹⁵ Sowetskaja Wojennaja Enziklopedija, hg. vom Institut Wojennoi Istorii beim Ministerium für Verteidigung der UdSSR, Moskwa 1976–1980.

¹⁶ Mechlis, Lew Sacharowitsch (1889–1953) war ab 1922 im Sekretariat Stalins und später einer seiner persönlichen Sekretäre, ab 1930 Abteilungsleiter Presse im ZK, Chefredakteur der „Prawda“, ab 1937 ZK-Mitglied, 1940–41 Volkskommissar für Staatskontrolle und stellvertretender Vorsitzender des Rates der Volkskommissare der UdSSR, 1941–42 Chef GlawPURKKA; dann Mitglied verschiedener Kriegsräte an der Front; 1946–50 Minister für Staatskontrolle der UdSSR.

¹⁷ Manuïlski, Dmitri Sacharowitsch (1883–1959) war ab 1922 in der Komintern tätig, 1923–39 Mitglied des ZK der WKP(B), ab 1924 Mitglied des Präsidiums des Exekutivkomitees der Komintern (EKKI), 1928–43 2. Sekretär des EKKI und WKP(B)-Vertreter bei der Komintern, gleichzeitig leitender Mitarbeiter des ZK WKP(B) und der Politischen Hauptverwaltung der Roten Armee, ab Juli 1944–1953 stellvertretender Vorsitzender des Rates der Volkskommissare/stellvertretender Ministerpräsident und Volkskommissar/Minister des Äußeren der Ukrainischen SSR; gleichzeitig weiterhin für ZK und GlawPURKKA tätig.

¹⁸ Losowski, Solomon Abramowitsch (1878–1952) war bis 1937 Vorsitzender der Gewerkschaftsinternationale (Profintern), 1937 in Ungnade gefallen, 1939–46 stellvertretender Volkskommissar des Äußeren der UdSSR, 1941–45 zugleich stellvertretender bzw. ab 1945 Chef des Sowjetischen Informationsbüros, 1949 verhaftet, später zum Tode verurteilt und hingerichtet.

sariats des Äußeren N. G. Palgunow¹⁹, W. S. Kruschkow²⁰ sowie als Berater Eugen Varga an²¹. 1942/43 wurde das Büro als 7. Abteilung unmittelbar der Politischen Hauptverwaltung der Roten Armee unterstellt. Ihre Leitung übernahm nach der Entlassung Mechlis' 1942 Alexandr S. Schtscherbakow.

Ebenfalls bereits im Juni 1941 – am 24. – wurde wiederum bei der Politischen Hauptverwaltung der Roten Armee auf Initiative des ZK der WKP(B) und des Rates der Volkskommissare ein Sowjetisches Informationsbüro (Sowetskije Informazionnoje bjuro, Sowinformbjuro) zur „Konzentration der Führung aller Arbeiten auf dem Gebiet der Aufklärung internationaler Ereignisse, [...] des Innenlebens des Landes, [...] der Gegenpropaganda und weitere wichtige Aufgaben“²² errichtet. Schtscherbakow stand ihm vor, sein Stellvertreter war Losowski, der nach dem Tod des Vorsitzenden 1945 an dessen Stelle vorrückte. Als Mitglieder gehörten ihm u. a. der Vorsitzende des Staatlichen Rundfunkkomitees Polikarpow, der TASS-Vertreter Chawenson, der Vorsitzende des Komitees für kulturelle Verbindungen mit dem Ausland WOKS Kemenow, der Leiter der Verwaltung Agitation und Propaganda des ZK G. F. Alexandrow²³ und der stellvertretende Generalsekretär des Volkskommissariats für Äußeres G. F. Saksin an²⁴. Während des Krieges verfügte das Büro über direkte Informationen des sowjetischen Generalstabes²⁵.

Parallele fachliche Einrichtungen entstanden auch beim ZK der WKP(B). Nach der Auflösung der Komintern 1943 übernahm Georgi Dimitroff die Leitung der im Sommer 1943 neu gebildeten Abteilung für Internationale Information des ZK der WKP(B)²⁶. Nominell stand ihr aus Tarnungsgründen Schtscherbakow vor, Dimitroff als geschäftsführender Leiter und Manuilski rangierten formell als Stellvertreter. Anfang 1944 übernahm aber Dimitroff die Leitung des inzwischen zur Auslandsabteilung mutierten ZK-Gremiums für die Nachfolge-Organen der Komintern, in der Manuilski als sein Stellvertreter

¹⁹ Palgunow, Nikolai Grigorewitsch (1898–1971) war 1940–41 stellvertretender und 1941–44 Leiter der Presseabteilung des Volkskommissariats des Äußeren der UdSSR, 1944–60 Generaldirektor der TASS.

²⁰ Kruschkow, W. S. (1905) war ab 1943 stellvertretender Chefredakteur von „Woina i rabotschi klass“, 1944–49 Direktor des Instituts für Marxismus/Leninismus beim ZK der WKP(B).

²¹ O sosdanii Sowetskowo bjuro wojenno-polititscheskoi propagandy, in: Iswestija ZK KPSS 3/1990, S. 203–204.

²² Sowetskaja Wojennaja Enziklopedija 1976–1980, Bd. 7, S. 415.

²³ Alexandrow, Georgi Fjodorowitsch (1908–1961) war 1939–47 Leiter der ZK-Verwaltung für Agitation und Propaganda, 1941–52 Kandidat des ZK der WKP(B).

²⁴ Naumow, W. P. (Hg.): Neprawedny sud. Posledni Stalinski rasstre. Stenogramma sudebnowo prozessa nad tschlenami Jewreiskowo antifaschistskowo komiteta, Moskwa 1994, S. 146. – Dort ist der Chef der Hauptverwaltung Aufklärung des Generalstabes nicht als Mitglied genannt, seine Mitgliedschaft wird jedoch durch andere Primärquellen bestätigt. – Saksin, Georgi Filippowitsch (1904–1982), u. a. 1943–44 Berater der UdSSR-Botschaft bei den Exilregierungen in London und 1944–49 bei der Botschaft in Großbritannien.

²⁵ Stemenko, S. M.: Generalní stáb za války, Praha 1973, S. 365.

²⁶ Vgl. Adibekow, Grant M.: Kominform i poslewojennaja Jewropa, Moskwa 1994, S. 9.

fungierte. Beide waren verpflichtet, ständigen Kontakt zum Politbüro-Mitglied Molotow zu halten²⁷, der die Oberaufsicht über die Abteilung innehatte. Dimitroff selbst war darin für Grundsatzfragen zuständig, Manuiski übernahm die Arbeit unter Kriegsgefangenen²⁸. Aus dem Nachlaß der Komintern wurde ferner ab Juli 1943 die Kaderabteilung des EKKI als besonderer Sektor der Kaderverwaltung des ZK der WKP(B) weitergeführt. Außerdem wurden die schon 1942 zusammengelegten Abteilungen für Spezialverbindungen und für internationale Verbindungen (OMS) im Forschungsinstitut Nr. 100, die nationalen Radiosender und die Presseabteilung des EKKI im Rahmen des Forschungsinstituts Nr. 205 und schließlich die Arbeit unter Kriegsgefangenen im Institut Nr. 99 konzentriert²⁹. Als wissenschaftliche Forschungsinstitute getarnt wurden diese Nachfolgeorgane der Komintern Dimitroffs neuer ZK-Abteilung eingegliedert. Allein im Institut Nr. 205 waren noch im September 1946 326 Mitarbeiter tätig, davon 104 Ausländer³⁰. Dem Institut oblag auch die „wissenschaftliche Forschungsarbeit mit hochqualitativen operativen Informationen“ in erster Linie „über Fragen der kommunistischen, Arbeiter-, nationalen Befreiungs- und demokratischen Bewegung im Ausland sowie eine Informationspflicht gegenüber dem ZK der WKP(B)“ nach Arbeitsplänen der Abteilung Außenpolitik des ZK³¹. Deren späterem Leiter Suslow schwebte nach dem Zeugnis eines Mitarbeiters schon im Krieg eine Umbildung des damals von dem Komintern-Kader Bedrich (Friedrich) Geminder geführten Forschungsinstituts Nr. 205 in ein künftiges Zentrum des Weltkommunismus vor³². Außer Malenkov³³ nahm vor allem Andrei A. Schdanow, in dessen Ver-

²⁷ Vgl. Lebedewa, N. S./Narinski, M. M.: *Rospusk Kominterna*, in: Ršeschesewski, O. A. (Hg.): *Wtoraja mirowaja woina*, Moskwa 1995, S. 72–86, hier S. 84. – Generell sei angemerkt, daß die vordergründig gesehen redundanten Ordnungsstrukturen anhand der bestensfalls vorliegenden sekundären Belege nicht analysiert werden können. Definitiv wurde die Abteilung für Auslandsinformation im Dezember 1945 in Abteilung für Außenpolitik umbenannt. – Molotow, Wjatscheslaw Michailowitsch (1890–1986), 1921–57 Mitglied des ZK, 1921–30 Sekretär des ZK, 1926–57 Mitglied des Politbüros des ZK der WKP(B)/KPdSU; 1930–41 Vorsitzender im Rat der Volkskommissare der UdSSR, 1939–49 und 1953–56 Volkskommissar/Minister des Äußeren der UdSSR, 1953–57 erster stellvertretender Vorsitzender im Ministerrat, 1957 ZK- und 1962 Parteiausschluß, 1984 Wiederaufnahme in die KPdSU.

²⁸ Vgl. Adibekow, *Kominform* 1994, S. 10. – Anders bei Naumow, W. P. (Hg.): *Neprawedny sud* 1994, S. 146.

²⁹ Vgl. Adibekow, *Kominform* 1994, S. 10.

³⁰ Ebenda, S. 12.

³¹ Ebenda, S. 13.

³² Vgl. Grünwald, Leopold: *Wandlung. Ein Altkommunist gibt zu Protokoll*, Wien o. J. [1980], S. 88. – Geminder, Friedrich (Bedrich) (1901–1952) war ab Ende der zwanziger Jahre Mitarbeiter des geheimen Komintern-Apparats in Europa, bis 1943 Leiter der Informations- und Presseabteilung der Komintern, danach des Instituts Nr. 205; nach seiner Rückkehr in die CSR war er Leiter der Internationalen Abteilung des ZK der KP(Tsch); 1952 hingerichtet. Gilt als Mitarbeiter des sowjetischen Geheimdienstes.

³³ Malenkov, Georgi Maximilianowitsch (1901–1988), ab 1934 Leiter der Abteilung Parteior-gane beim ZK, 1939–46 und 1948–53 Sekretär des ZK der WKP(B), 1939–57 Mitglied des

antwortungsbereich die von Dimitroff geleitete Abteilung Internationale Verbindungen fiel, eine herausragende Position im sowjetischen ZK-Apparat ein. Schdanow war seit einigen Jahren einer der führenden Außenpolitiker und Ideologen der WKP(B), sein Schwiegersohn Schtscherbakow stand der Politischen Hauptverwaltung der Roten Armee und als ZK-Sekretär auch dem 1942 beim ZK der WKP(B) eingerichteten Rat für militärpolitische Propaganda vor³⁴. Aktiven Anteil an der Nachkriegsplanung hatten im Rahmen und unter Leitung dieser Gremien ebenfalls die Moskauer Exilvertretungen der kommunistischen Parteien.

Neben diesen Zentralen für politische Nachkriegsplanung nahmen im September 1943 (also noch vor der Moskauer Konferenz) beim Volkskommissariat für Auswärtige Beziehungen mehrere Expertenstäbe die Tätigkeit auf: Unter dem Vorsitz von Kliment Woroschilow eine Kommission zur Vorbereitung der Verhandlungen in der Europäischen Beratenden Kommission³⁵, unter dem stellvertretenden Volkskommissar des Äußeren Maxim Litwinow eine Kommission zu Fragen der Friedensverhandlungen und der Nachkriegsordnung³⁶ (ihr gehörten auch die schon genannten D. S. Manuilski und S. A. Losowski an), und unter Leitung des bisherigen Botschafters in London Iwan M. Maiski entstand etwas später eine Kommission für Reparationsfragen. Ihr gehörte auch der in der Komintern renommierte ungarische Nationalökonom Eugen Varga an³⁷, dessen Expertisen über eine rasche wirtschaftliche Gesundung eines kapitalistisch organisierten Nachkriegs-Deutschlands die Grundlage für die in Jalta vorgetragenen sowjetischen Reparationsforderungen bildeten³⁸. Als weiterer Vertreter des Außenministeriums war darin G. P. Arkadjew vertreten und vom Staatlichen Planungskomitee (Gosplan) zunächst W. W. Kusnezow,

Politbüros; 1953–55 Vorsitzender des Ministerrats der UdSSR, 1955–57 Minister für Kraftwerke der UdSSR, 1957 ZK- und 1961 KPdSU-Ausschluß.

³⁴ Geschichte des Großen Vaterländischen Krieges der Sowjetunion, Berlin (Ost) 1968, Bd. 6, S. 420.

³⁵ Woroschilow, Kliment J. (1881–1969), Marschall, 1926–60 Mitglied des Politbüros/Präsidiums des ZK der WKP(B)/KPdSU, 1953–60 Vorsitzender des Präsidiums des Obersten Sowjets der UdSSR.

³⁶ Litwinow, Maxim Maximowitsch (1876–1951), 1930–39 Volkskommissar für Auswärtige Angelegenheiten, 1941–43 Botschafter in den USA, 1943–46 stellvertretender Volkskommissar für Auswärtige Angelegenheiten der UdSSR.

³⁷ Vgl. Maiski, Iwan Michailowitsch: *Memoiren eines sowjetischen Botschafters*, Berlin (Ost) 1977 – Maiski, I. M. (1884–1975) war ursprünglich Menschewik, ab 1922 im diplomatischen Dienst, ab 1932 in Großbritannien und 1941–43 Botschafter in London, 1943–46 stellvertretender Volkskommissar für Auswärtige Angelegenheiten der UdSSR, 1947–54 wissenschaftliche Arbeit als Historiker. M. geriet Ende der vierziger Jahre in die „antizionistische Kampagne“ und wurde 1954 von der Militärstaatsanwaltschaft wegen Verdachts der Spionage für Japan, England und die USA in Haft genommen, 1955 aber wegen Zusammenarbeit mit Berija zur „Verschickung“ verurteilt und noch 1955 begnadigt, 1960 rehabilitiert. 1958–68 Mitarbeiter der Akademie der Wissenschaften der UdSSR.

³⁸ Vgl. hierzu: Duda, Gerhard: *Jenő Varga und die Geschichte des Instituts für Weltwirtschaft und Weltpolitik in Moskau 1921–1970*, Berlin 1994, S. 157 f.

später M. S. Saburow³⁹. Bereits einen Monat früher, also am 21. August 1943, war beim Staatlichen Verteidigungskomitee, ab 1945 beim Rat der Volkskommissare der UdSSR angesiedelt, unter der Leitung von Georgi M. Malenkov ein Komitee zur Wiederherstellung der Volkswirtschaften in den befreiten Gebieten entstanden. Ihm gehörten Lawrenti P. Berija⁴⁰, Anastas I. Mikojan⁴¹, Nikolai A. Wosnessenski⁴² und Andrei A. Andrejew⁴³ an. Eine parallele Kommission wurde auch beim ZK eingerichtet, in der wiederum Manuilski und Dimitroff in leitender Stellung tätig waren.

Emigrierte deutsche Kommunisten und bald auch kriegsgefangene Absolventen sogenannter Antifa-Schulen wurden in der Sowjetunion schon ab 1942 in größerem Umfang in die Arbeit des militärpolitischen Apparates einbezogen. Nach sowjetischen Angaben waren im Krieg etwa 2500 Deutsche unmittelbar bei der für die Gegnerzerstörung zuständigen 7. Abteilung der Politischen Hauptverwaltung der Roten Armee tätig⁴⁴. Dort stand der Orientalistik-Pro-

³⁹ Zur Arbeit der Kommissionen vgl. Filitow, A. M.: W komissijach narkomindela [...], in: Ršesčeski, O. A. (Hg.): Wtoraja mirowaja woina. Aktualnyje problemy, Moskwa 1995, S. 54–71 und Kynin, G. P.: Antigiderowskaja koalizija i wopros o poslewojennom ustroistwe Germanii, in: Ršesčeski, O. A. (Hg.): Wtoraja mirowaja woina 1995, S. 166–177 – Kusnezow, Wassili Wassilewitsch (1901–1990), 1940–43 stellvertretender Vorsitzender Gosplan u. ab 1941 gleichzeitig stellvertretendes Mitglied GOKO für Fragen der Metallurgie, ab 1943 höchste Positionen in Gewerkschaft, 1953–55 stellvertretender Außenminister UdSSR und Botschafter in Korea, 1955–77 Erster stellvertretender Außenminister, 1977–86 Erster Stellvertreter des Vorsitzenden des Präsidiums des Obersten Sowjets der UdSSR.

⁴⁰ Berija, Lawrenti Pawlowitsch (1899–1953), ab 1921 führende Positionen in Sicherheitsorganen, 1934–53 Mitglied des ZK der WKP(B), 1938–45 und März bis Juli 1953 Volkskommissar bzw. Minister des Innern der UdSSR, ab 1941 stellvertretender und 1946–53 Erster stellvertretender Vorsitzender des Ministerrates der UdSSR; 1945 Marschall; ab 1946 Mitglied des Politbüros der WKP(B); 1953 zum Tode verurteilt und hingerichtet.

⁴¹ Mikojan, Anastas Iwanowitsch (1895–1978), 1923–76 Mitglied des ZK, ab 1926 Volkskommissar und 1936–49 Volkskommissar/Minister für Außenhandel; 1935–66 Mitglied des Politbüros des ZK, 1955–64 Erster stellvertretender Vorsitzender im Ministerrat der UdSSR, 1964–65 Vorsitzender und 1965–74 Mitglied des Präsidiums des Obersten Sowjets der UdSSR.

⁴² Wosnessenski, Nikolai Alexejewitsch (1903–1950), ab 1919 Mitglied der WKP(B), 1928–34 Studium, 1935 Promotion, ab 1937 stellvertretender und ab 1938 Vorsitzender der Staatlichen Planungskommission (GOSPLAN), ab 1939 Stellvertreter und ab 1941 Erster Stellvertreter des Vorsitzenden beim Rat der Volkskommissare/Ministerrat; ab 1939 Mitglied des ZK, ab 1941 Kandidat und Feb. 1947–März 1949 Mitglied des Politbüros, Okt. 1949 verhaftet, 1950 zum Tode verurteilt und hingerichtet, 1954 rehabilitiert.

⁴³ Andrejew, Andrei Andrejewitsch (1895–1971), 1932–52 Mitglied des Politbüros und 1939–46 des Orgbüros, 1935–46 zugleich Sekretär des ZK der WKP(B); 1939–52 Vorsitzender des Komitees für Parteikontrolle beim ZK; außerdem Inhaber zahlreicher Staatsämter im Ministerrang.

⁴⁴ So: Semirjaga, Michail Iwanowitsch: Wtoraja mirowaja woina i proletarski internazionalizm, Moskwa 1962, S. 203. – Nach den Erinnerungen des ehemaligen Leiters der Sonderoperationen im sowjetischen Geheimdienst Pawel Sudoplatow standen unter seinem Kommando insgesamt 2000 Ausländer, vgl. Sudoplatow, Pawel A. und Sudoplatow, Anatolij: Der Handlanger der Macht. Enthüllungen eines KGB-Generals, Düsseldorf 1994, S. 165. Bis zum 29. April 1945 gehörten dem Institut Nr. 99 u.a. Anton Ackermann, Walter Ulbricht, Kurt Fischer, Otto Fischer, Peter Florin, Georg Wolf als etatmäßige Mitarbeiter an,

fessor Dr. Jossif Samuelowitsch Braginski der Deutschen Abteilung vor. Neben dem Nationalkomitee Freies Deutschland (NKFD) und dem Bund Deutscher Offiziere (BDO), die im Juli bzw. September 1943 entstanden waren, nahm nach der Konferenz von Teheran auch das KPD-Exil im Januar 1944 die Planungsarbeit auf und legte im Herbst 1944 ein „Aktionsprogramm des Blocks der kämpfenden Demokratie“ vor. Allerdings wurde es nach der Konferenz von Jalta weitgehend zurückgenommen, die KPD-Exilführung beschränkte sich in ihren „Richtlinien für die Arbeit der deutschen Antifaschisten in dem von der Roten Armee besetzten deutschen Gebiet“ vom 5. April 1945 auf die Unterstützung der Roten Armee⁴⁵. Planungen aus dem Umfeld des NKFD, das wie die übrigen genannten Einrichtungen eng mit dem NKWD-Apparat vernetzt war, wirkten sich insbesondere auf die Personalpolitik in der späteren SBZ aus⁴⁶. Doch auch unabhängig von ihren Resultaten verdient die politische Planung schon deshalb Beachtung, weil sich die daran Beteiligten mit der Materie vertraut machen und später als fachliche Berater vielfach Einfluß auf sowjetische Entscheidungen nehmen konnten.

3. Überlegungen zur Besatzungsorganisation

Erste Meldungen über die Verwaltung besetzter Gebiete tauchten in „Woina i rabotschi klass“, dem Organ des Sowjetischen Büros für militärpolitische Propaganda, vom 1. September 1943 auf⁴⁷. Die ausführliche Berichterstattung über das damals in Sizilien gerade installierte Allied Military Government for Occupied Territories (AMGOT) stellte eine differenzierte Analyse der amerikanisch-britischen Militärverwaltung in Italien vor, die als Lehrbeispiel angeboten wurde. Die grundlegenden Elemente der anglo-amerikanischen Praxis bestanden im Festhalten an der im Land vorgefundenen administrativen Struktur unter der Oberaufsicht eines Offiziers für Zivilangelegenheiten als Chef der Militärregierung, der dem Militärgouverneur als dem Obersten Chef unterstellt war. Die auf Sizilien angewandte Regelung, wo der Militärgouverneur als Oberbefehlshaber die gesamte militärische und administrative Befehlsgewalt in seinen Händen konzentrierte, findet man später auch bei der SMAD wieder. Desgleichen die fachliche Gliederung sowie die Aufgabenstruktur des Be-

bis 31. Dezember 1945 auch Erich Weinert, der Präsident des NKFD. Vgl. auch „Bolschaja tschast wojennoplennych popolnit rjady Sozialisticheskoi Jedinoi Partii Germanii“. Neiswestny projekt feldmarschala Pauljussa, in: *Istotschnik* 3/1994, S. 102–107, hier S. 102.

⁴⁵ Vgl. Laschitz, Horst: Kämpferische Demokratie gegen Faschismus. Die programmatische Vorbereitung auf die antifaschistisch-demokratische Umwälzung in Deutschland durch die Parteiführung der KPD, Berlin (Ost) 1969, und Erler, Peter u. a. (Hg.): „Nach Hitler kommen wir“. Dokumente zur Programmatik der Moskauer KPD-Führung 1944/45 für Nachkriegsdeutschland, Berlin 1994.

⁴⁶ Vgl. u. a. Pseudonim „Swoboda“. Is istorii organizazii, sosdanych dlja rasloschenija woisk i tyła protiwnika. 1943–1944 gg., in: *Istoritscheski archiw* 5/1994, S. 136–164.

⁴⁷ Wolynski, L.: AMGOT, in: *Woina i rabotschi klass*, Nr. 7/1, Sept. 1943, S. 24–27.

satzungsapparates. Kritik wurde sowjetischerseits lediglich an der Isolation der anglo-amerikanischen Besatzungsverwaltung von „den Massen des italienischen Volkes“, an ihrer politischen Abstinenz und der angeblich distanzierten Haltung der Westalliierten gegenüber den italienischen Antifaschisten geübt, inhaltlich also an den restaurativen Elementen der Besatzungspolitik. Diese Kritik gipfelte in dem Vorwurf, daß das faschistische Regime durch die westlichen Besatzungsmächte nur formal und nicht faktisch liquidiert und der faschistische Apparat durch die Besatzungsverwaltung geschützt werde, anstatt daß demokratische Elemente in Regierungspositionen gebracht würden⁴⁸. Auch spätere – ebenso detaillierte – Berichte lassen viele formale Ähnlichkeiten zwischen der zur gleichen Zeit in den Grundzügen entstehenden sowjetischen Besatzungsorganisation in den außerhalb der Sowjetunion „befreiten Gebieten“ und der anglo-amerikanischen Praxis in Westeuropa erkennen⁴⁹. Sogar Berija ließ sich bei seinen Entscheidungen hinsichtlich der sowjetischen Besatzungsverwaltung in Deutschland durchaus von amerikanischen Organisationsstrukturen inspirieren, wie aus seinem Brief an Stalin vom 22. April 1945 hervorgeht⁵⁰.

Daß man sich in Moskau abstrakt kaum Gedanken über die Besatzungsverwaltung machte, ist auch durch Aussagen Stalins belegt. Zwar sind die in amerikanischen Quellen überlieferten Äußerungen nicht wörtlich zu nehmen, doch charakterisieren sie recht treffend die Art, in der die mit der Besatzung zusammenhängenden Probleme wahrgenommen, und die pragmatische Form, in der sie gelöst wurden. Nachdem sich Stalin und sowjetische Offiziere Anfang 1945 bei den Westalliierten über angeblich starke Agententätigkeit im Hinterland der Roten Armee beklagt hatten (tatsächlich war der bewaffnete Kampf gegen den polnischen nationalen Widerstand gemeint), antwortete der sowjetische Diktator auf die Frage des US-Generals Harold R. Bull vom SHAEF-Stab, wie die Kontrolle in den besetzten Gebieten gehandhabt werde, daß grundsätzlich jede Armeegruppe für die Sicherung des eigenen Operationsgebietes zuständig sei. Da für diese Aufgaben die Kampftruppen jedoch nicht befähigt seien, würden dazu NKWD-Truppen verwendet, die als von der Armee unabhängige Teile hinter den Armeetruppen operierten⁵¹. Dem NKWD unter der Leitung Berijas hatte Stalin schon 1943 die Kontrolle der „befreiten Gebiete“ übertragen⁵² und mit seiner Weisung vom 18. Dezember 1944 die Kompetenzen des NKWD auf das Ausland erweitert.

⁴⁸ Ebenda, S. 27.

⁴⁹ Vgl. Wolyński, L.: Jeschtscho ob AMGOT'e, in: Woina i rabotschi klass, Nr. 8/Sept. 1943, S. 17–20 sowie Ruzin, N.: Ob organizazii graschdanskowo upravlenija na oswoboschdajemych territorijach, in: Woina i rabotschi klass, Nr. 11/1. Juni 1944, S. 11–16.

⁵⁰ Berija/Stalin/22. 4. 1945, in: GARF, r 9401/2/95, Bl. 317–318.

⁵¹ Supreme Headquarters Allied Expeditionary Force/General Wickersham/22 February 1945, in: BAK, OMGUS/AGTS 20/16.

⁵² Vgl. Wolkogonow, Dmitri Antonowitsch: Stalin: Triumph und Tragödie: Ein politisches Porträt, Düsseldorf 1989 (Teilausgabe), S. 609.

Es gab natürlich entsprechende Planungen und Entwürfe, die in den Expertenkommissionen des sowjetischen Volkskommissariats des Äußeren entstanden waren⁵³. Sie sind insoweit bemerkenswert, als zunächst die Gemeinsamkeiten in der Organisation des alliierten Okkupationsregimes im Vordergrund standen und sogar eine Fortführung deutscher staatlicher Machtstrukturen in Erwägung gezogen wurde, was dann jedoch in der Verordnung über die SMAD vom 6. Juni 1945 nicht in die Realität umgesetzt wurde. Wenn man dem russischen Diplomaten und Historiker G. P. Kynin folgt, so bestimmte bis zum 24. März 1945 die in Jalta dem Grundsatz nach vereinbarte Aufteilung Deutschlands die Planung, bis Molotow ein Machtwort gesprochen habe⁵⁴. Den sowjetischen Vertreter in der Europäischen Beratenden Kommission wies der Volkskommissar für Äußeres damals an, die Zerstückelungsvariante (rasschlenenije) lediglich als äußerstes diplomatisches Druckmittel gegen Deutschland zu betrachten⁵⁵. Molotow selbst begründete den Sinneswandel mit Rücksichtnahme auf die öffentliche Weltmeinung. Andere Erklärungen besagen, daß man im Kreml innerhalb einiger Wochen die Überzeugung gewonnen habe, ein deutscher Einheitsstaat auf einer der Weimarer Republik vergleichbaren sozioökonomischen Ordnungsgrundlage entspreche eher sowjetischen Interessen⁵⁶. Am 9. Mai 1945 gab Stalin eine öffentliche Erklärung ab, daß die UdSSR Deutschland nicht zerschlagen wolle. Dazu erläuterte er Ende Mai 1945 dem amerikanischen Unterhändler Harry Hopkins, er habe den Eindruck gewonnen, die USA und Großbritannien seien gegen eine Aufteilung Deutschlands⁵⁷.

Diese Interpretation bedarf der Relativierung, denn bereits Anfang September 1944 lagen dem deutschen Geheimdienst Informationen aus der sowjetischen Botschaft in Stockholm vor, daß es zwischen den Alliierten in dieser Frage Differenzen gebe: Während die Westmächte für eine Zerstückelung Deutschlands einträten, sei die Sowjetunion an der Erhaltung des deutschen Industriepotentials und deshalb an der Einheit Deutschlands interessiert⁵⁸. Ähnlich hieß es in einem Schreiben an Heinrich Himmler vom 18. September 1944, daß Stalin von den in Teheran getroffenen Abmachungen abgehe und vor kurzem Roosevelt mitgeteilt habe, daß er keine Zerstückelung Deutschlands

⁵³ Filitow, A. M.: W komissijach narkomindela [...], in: Ršesčeski, Wtoraja mirowaja woina 1995, S. 66f.

⁵⁴ Kynin, G. P.: Antigitlerowskaja koalizija i wopros o poslewojennom ustroistwe Germanii, in: Ršesčeski, Wtoraja mirowaja woina 1995, S. 174.

⁵⁵ Vgl. Telegramma narodnych komissara inostrannyh del SSSR W. M. Molotowa poslu SSSR w Londone F. T. Gussewu/24 marta 1945, in: SSSR i germanski wopros 1996, S. 626.

⁵⁶ Falin, Valentin: Zweite Front. Die Interessenkonflikte in der Anti-Hitler-Koalition, München 1995, S. 468f.

⁵⁷ Kynin, G. P.: Antigitlerowskaja koalizija i wopros o poslewojennom ustroistwe Germanii, in: Ršesčeski, Wtoraja mirowaja woina 1995, S. 174.

⁵⁸ Chef der Sicherheitspolizei und des SD, Nr. 21472/9.44 vom 13. Sept. 1944, in: BAK, R 58/1114.

und eine gute Behandlung der Deutschen wünsche⁵⁹. Welche der beiden Lesarten ex post facto als Desinformation bewertet wird, bleibt nachrangig; die Quellen reflektieren unmittelbar die taktischen Elemente der Verhandlungsführung. Zu beachten ist vielmehr die Tatsache, daß Separatismus in der Londoner Europäischen Beratenden Kommission nicht tabu war: Dahingehende Bestrebungen sollten im besetzten Deutschland gleichberechtigt mit jenen politischen Tendenzen unterstützt werden, die programmatisch für Föderalismus und Dezentralisation eintraten. Dabei war aber besondere Vorsicht zu üben, hieß es in diesem Papier ausdrücklich, damit separatistische Bestrebungen nicht dadurch kompromittiert würden, indem der Eindruck entsteht, daß die Alliierten sie aktiv unterstützen⁶⁰. Die konsensfähige Sollbruchstelle war also schon durch die Diplomaten markiert worden.

Der schließlich vom Rat der Volkskommissare angenommene Beschluß über die Struktur der SMAD vom 6. Juni 1945 beruhte laut A. M. Filitow weitgehend auf Planungsentwürfen der Diplomaten A. A. Smirnow und W. S. Semjonow vom Mai 1945⁶¹. Semjonow gehörte ab September 1944 als Deutschland-Berater einer Arbeitsgruppe im Volkskommissariat des Äußeren der UdSSR an, die sich unter Wahrung „strengster Geheimhaltung“ in direktem Zusammenwirken mit dem Staatlichen Verteidigungskomitee (GOKO; Vorsitz: Stalin), dem außenpolitischen Apparat des ZK und der Politischen Verwaltung der Armee intensiv mit konkreten Besatzungsfragen beschäftigte⁶². Der russische Historiker Filitow charakterisiert die beiden zuletzt genannten Diplomaten als „pragmatisch“, während er Maiski und Litwinow als den Vorsitzenden der Expertenstäbe eine „globale Herangehensweise“ an die deutsche Frage bescheinigt⁶³. Allerdings ist bisher nicht erforscht, in welchem Maß die strategischen Planungen in die Gestaltung der Nachkriegspolitik einfließen. Semjonow bekennt sogar freimütig, daß in seinem mit operativen Fragen beschäftigten Stab die Ergebnisse dieser strategischen Planungen gar nicht bekannt gewesen seien. Informiert war der spätere „Chefdiplomat“ bei der

⁵⁹ Chef der Sicherheitspolizei und des SD/An den Reichsführer SS und Chef der Deutschen Polizei/Geheime Reichssache/18. Sept. 1944/betr. Sowjetische Pläne mit Deutschland, in: ebenda.

⁶⁰ So: Punkt 5 der Direktiva No 1/Germanija w poslekapituljazionnoi period, in: AWP RF, 457a/1945/1/6/2, Bl. 4. – Ein systematischer Abgleich der EAC-Dokumente zur Feststellung ihrer juristischen Aussagekraft war nicht möglich. Grundsätzlich ist aber zu beachten, daß im Völkerrecht rechtsmaterielle und prozedurale Aspekte vielfach identisch sind. Als Beispiel könnte das sogenannte „non-paper“ gelten.

⁶¹ Filitow, A. M.: W komissijach narkomindela [...], in: Ršesčesewski, Wtoraja mirowaja woina 1995, S. 67f. Vgl. dazu auch Semjonow, Wladimir S.: Von Stalin bis Gorbatschow. Ein halbes Jahrhundert in diplomatischer Mission 1939–1991, Berlin 1995, S. 207f., wonach er die Entwürfe im Mai 1945 in Berlin zusammen mit dem Stabschef der 1. Belorussischen Front (und später der SMAD) W. Kurassow gemacht habe.

⁶² Semjonow, Von Stalin bis Gorbatschow 1995, S. 156–165.

⁶³ Filitow, A. M.: W komissijach narkomindela [...], in: Ršesčesewski, Wtoraja mirowaja woina 1995, S. 69.

SMAD nicht einmal über die Beschlüsse der Europäischen Beratenden Kommission in London⁶⁴. Lediglich bei der Formulierung der in Jalta vorgetragenen sowjetischen Reparationsforderungen wurde auf Vorarbeiten der Maiski-Kommission zurückgegriffen. In der politischen Zielsetzung wie in den formalen Organisationsfragen bewegte sich die sowjetische Praxis zunächst im Rahmen der durch die Europäische Beratende Kommission im Frühjahr 1945 fertiggestellten grundlegenden Akte der Besatzungsverwaltung, die bereits vor der Niederwerfung Deutschlands die spätere gesetzgeberische Tätigkeit des Kontrollrats zu einem guten Teil vorbereitet hatten⁶⁵.

4. Vorbereitung für die Besatzungsverwaltung

Historiker haben die Frage nach der konkreten Vorbereitung sowjetischer Offiziere für Besatzungsaufgaben in Deutschland lange kontrovers beantwortet. Der DDR-Historiker Heinz Heitzer vermutete beispielsweise „eine intensive und langfristige Vorbereitung“⁶⁶, während S. I. Tjulpanow feststellte, daß die WKP(B) und die Sowjetunion „keine ausgearbeitete Theorie der Besatzungsadministration“ hatten, aber eine erprobte Konzeption der Befreiung⁶⁷. Es sei nicht möglich gewesen, „die Truppen für die endgültige Zerschlagung des Gegners zu mobilisieren und gleichzeitig konkrete Weisungen darüber zu erteilen, was nach dem Siege zu tun sei. Die Sowjetunion hatte nicht wie die Westmächte die Möglichkeit, die Kader im Hinterland ruhig auf die Besetzung vorzubereiten“⁶⁸. Ein klares Urteil fällt Marschall Schukow, die dokumentationstechnisch und fachlich vorzüglich vorbereiteten westlichen Alliierten, vor allem die Amerikaner, vor Augen: „Nichts davon haben wir gehabt“. Vieles habe man sich erst während der Tätigkeit aneignen müssen, oft mußte man sich mit Moskau konsultieren und von dort Anordnungen holen, was die Operationalität im Kontrollrat behindert habe⁶⁹. Erfahrungen mit Besatzungsverwaltungen konnten die Russen allerdings neben Italien vor allem in Bulgarien, Ungarn, Rumänien und Finnland sammeln, in denen alliierte Kontrollkommissionen errichtet wurden⁷⁰. Unter vorläufige sowjetische Militärverwaltung wurden grundsätzlich auch be-

⁶⁴ Semjonow, Von Stalin bis Gorbatschow 1995, S. 157–159.

⁶⁵ Vgl. Entwürfe späterer Direktiven des Kontrollrats u. a. in: AWP RF, 457 „a“/1/6/2.

⁶⁶ Heitzer, Heinz: Die Befreiung durch die Sowjetunion und der Beginn der antifaschistisch-demokratischen Umwälzung, in: ZfG, 28. Jg. (=1980), S. 711–729, hier S. 724.

⁶⁷ Tjulpanow, Sergei Iwanowitsch: Die Rolle der SMAD bei der Demokratisierung Deutschlands, in: ZfG, 15. Jg. (=1967), S. 240–252, hier S. 243.

⁶⁸ Tjulpanow, Sergei Iwanowitsch: Die Rolle der Sowjetischen Militäradministration im demokratischen Deutschland, in: 50 Jahre Triumph des Marxismus-Leninismus, Berlin (Ost) 1967, S. 30–69, hier S. 45.

⁶⁹ Schukow, Wospominanija 1990, 10. Auflage, Bd. 3, S. 319.

⁷⁰ Vgl. u. a. Wiskow und Kulbakin, Sojusniki 1990.

freite Gebiete der Vereinten Nationen⁷¹ gestellt, sofern sie von Kampfhandlungen betroffen waren, an denen die Rote Armee teilnahm.

Die nur spärlich vorliegenden Daten über konkrete Maßnahmen erlauben lediglich die Feststellung, daß 1944 25 Offiziere, alle Mitarbeiter der für psychologische Kriegsführung zuständigen 7. Abteilung der GlawPURKKA, darunter auch Tjulpanow, nach Moskau beordert wurden, wo sie u. a. mit den „Vorstellungen von den künftigen Aufgaben in den besetzten Gebieten“ Manuilskis, Dimitroffs und Piecks bekannt gemacht wurden⁷². An Vorträge Piecks, Ulbrichts und Ackermanns, die Ende 1944 an der Militärpolitischen Akademie in Moskau über die politische Lage in Deutschland und über die Hauptlinien der KPD-Politik informierten, erinnerte sich 1986 der spätere Sektorenleiter der SMAD-Abteilung für Volksbildung Pjotr I. Nikitin⁷³. Lew Kopelew erwähnte in seinen Erinnerungen, daß seine Frau im Herbst 1944 zu einem Lehrgang für die Vorbereitung auf die Arbeit in der Besatzungsverwaltung in Deutschland abkommandiert worden sei⁷⁴. Sehr ausführliche und bezüglich der Intensität stellenweise sicherlich übertriebene Aufmerksamkeit widmete diesem Thema der ehemalige SMAD-Mitarbeiter Klimow⁷⁵, über Vorbereitungen im Volkskommissariat für chemische Industrie berichtet Berg⁷⁶, die später ebenfalls in der SBZ tätig war. Zahlreiche verstreute Belege erlauben insgesamt den Schluß, daß sowjetische Offiziere und Fachleute ab Sommer 1944 auf ihre Tätigkeit in der Besatzungsverwaltung in Deutschland durch Schulungen vorbereitet wurden.⁷⁷ Daß Intensität und Informationsgehalt der Vorbereitungsmaßnahmen allerdings nicht allzu hoch veranschlagt werden dürfen, bestätigt das Zeugnis des Chefs der SMAD-Landesverwaltung in Thüringen I. S. Kolesnitschenko. Nachdem ihm, früher Mitglied des Kriegsrats einer Armee, in Karlshorst seine Ernennung bekanntgemacht worden war, erhielt er auf seine Frage, worin denn nun seine neue Aufgabe bestehe, lediglich den Rat, die SMAD-Verwaltung für Zivilangelegenheiten aufzusuchen,

⁷¹ „Vereinte Nationen“ oder „Alliierte“ war ursprünglich Sammelbegriff für Staaten, die sich im Kriegszustand mit den Achsenmächten befanden und durch Beistandsverträge aneinander gebunden waren. Zur Sicherung der Nachkriegsordnung gründeten sie 1945 als Organisation der „Vereinten Nationen“ die UNO. Er wird auch zur Kennzeichnung der „Großen Vier“ Alliierten (USA, UdSSR, Großbritannien, Frankreich) verwendet.

⁷² Tjulpanow, Sergei Iwanowitsch: Deutschland nach dem Kriege: (1945–1949): Erinnerungen eines Offiziers der Sowjetarmee, hg. u. mit einem Nachwort versehen von Stefan Doernberg, 2. Auflage Berlin (Ost) 1987, S. 58.

⁷³ Vgl. Hochschule für Ökonomie Bruno Leuschner Berlin, Wissenschaftliche Zeitschrift 1/1987, S. 5–8.

⁷⁴ Kopelew, Lew: Aufbewahren für alle Zeit! Hamburg 1975, S. 83.

⁷⁵ Klimow, Gregori Petrowitsch: Berliner Kreml, Köln, o.J. [1953], S. 43 ff.

⁷⁶ Berg, Je.: Dwa goda w okkupirowannoi Germanii, in: Pamjat, Istoritscheski sbornik 5. Moskwa, 1981; Paris, 1982, S. 7–48, hier S. 7.

⁷⁷ Aus den russischen und deutschen Akten ergibt sich, daß diese Schulungen im Herbst 1944 begonnen hatten, amerikanische Geheimdienstberichte aus Moskau datieren die Vorbereitungen schon auf Sommer 1944. Vgl. Russian Policy toward Germany, July 8, 1944, in: PSF, OSS/Box 149.

um sich dort genauere Instruktionen zu holen⁷⁸. Ähnlich erging es dem Mitglied des Kriegsrats der SMAD Bokow, dem Schukow lediglich empfehlen konnte, sich mit der Politischen Hauptverwaltung der Armee in Moskau in Verbindung zu setzen⁷⁹. Aufschlußreich hinsichtlich der Unterschätzung der anstehenden Aufgaben ist in diesem Zusammenhang vor allem die sowjetische Personalplanung vom Frühjahr 1945: Für den Kontrollrat waren auf der Grundlage der von der Europäischen Beratenden Kommission entworfenen Strukturen 101 Planstellen vorgesehen⁸⁰, für den Apparat des Oberstkommandierenden, also des späteren Chefs der SMAD, lediglich 125⁸¹: Beim Kontrollrat mußten die Russen schließlich viermal mehr Personal einsetzen, und der Karlshorster Zentralapparat der SMAD verfügte nach sowjetischen Angaben über fast fünftausend Mitarbeiter⁸², wobei der Besatzungsapparat insgesamt zeitweilig sogar die zehnfache Menge von Mitarbeitern umfaßte.

Für die erste Gruppe emigrierter oder kriegsgefangener deutscher Kommunisten begannen Vorbereitungskurse für ihre künftigen Aufgaben in der späteren SBZ im September 1944 in Nagornoje bei Moskau (Tarnbezeichnung: Objekt 12), also noch bevor die Rote Armee die deutsche Grenze überschritten hatte⁸³. Ein solcher Lehrgang dauerte zwei Monate und konzentrierte sich auf ideologische Indoktrination und Unterweisung in Agitprop-Aufgaben⁸⁴. Bis zur Schließung im Dezember 1945 führte die Schule fünf Kurse mit jeweils 25 bis 30 Teilnehmern durch⁸⁵. Gottfried Grünberg, ein Moskauer KPD-Emigrant, berichtet von einem Lehrgang des ZK der KPD in der Nähe von Moskau, an dem er im April 1945 teilgenommen habe⁸⁶. In Ochodna bei Moskau fanden zur gleichen Zeit Kurse für deutsche Mitarbeiter der GlawPURKKA statt. Wilhelm Pieck nahm vom 13. November bis 11. Dezember 1944 an einem Schulungslehrgang teil, den die 7. Abteilung durchführte. Dieser Kurs währte insgesamt 25 Arbeitstage zu je 12 Stunden⁸⁷. Aus dem Lehrplan geht

⁷⁸ Koleschnitschenko, Iwan Sossonowitsch: *Bitwa posle woiny*, Moskwa 1987, S. 4.

⁷⁹ Bokow, Fjodor Je.: *Im Frühjahr des Sieges und der Befreiung*, Berlin (Ost) 1979, S. 405f.

⁸⁰ Spissok No. 2/Sowetski personal w meschsojusnom komitete po koordinazii pri Kontrolnom sowete w Germanii, in: AWP RF, 457 „a“/1/6/2, Bl. 69.

⁸¹ Spissok No. 1/Litschny sostaw ispolnitelnowo organa glawnatschalnika w sowetskoi sone okkupazii w Germanii/o.D., in: AWP RF, 457 „a“/1/6/2, Bl. 72.

⁸² M. Gribanow/Tow. Wyschinskomu, A. Ja./Feb. 1950, in: AWP RF, 082/37/206/41, Bl. 11–12.– Dort ist von 4670 Mitarbeitern die Rede.

⁸³ Vgl. Wehner, Hellfried: *Proletarischer Internationalismus und sozialistische Besatzungspolitik. Ein Beitrag zur antifaschistischen Entwicklung im ehemaligen Land Sachsen unter besonderer Berücksichtigung der sozialistischen Besatzungspolitik*. Phil. Habil., Halle 1970, S. 11.

⁸⁴ Vgl. 9. Januar 1945: Rede Wilhelm Piecks in der KPD-Parteischule, in: Keiderling, Gerhard: „Gruppe Ulbricht“ in Berlin April bis Juni 1945, Berlin 1992, S. 139–156.

⁸⁵ Ebenda, S. 29.

⁸⁶ Grünberg, Gottfried: *Kumpel, Kämpfer, Kommunist*, Berlin (Ost) 1989, S. 207.

⁸⁷ Vgl. hierzu insbes. die interne Dienstanweisung: GlawPURKKA – VII Uprawlenije/Programma mesjatschnych sborow rabotnikow sedmych otdelow. Nojabr 1944 Moskwa, in: SAPMO BArch, ZPA/NL 36/734.

hervor, daß nicht nur deutsche Geographie und Geschichte behandelt wurden, sondern auch konkrete Erfahrungen aus der Arbeit sowjetischer politischer Offiziere unter der Bevölkerung bereits besetzter Gebiete in Polen, Rumänien usw., insbesondere beim Aufbau von Kommunalverwaltungen, vermittelt wurden⁸⁸. Deutsche Kommunisten wurden auch durch eine Spezialeinheit in Puschkino bei Moskau (Objekt No. 4) im Rahmen des Instituts Nr. 100 ausgebildet⁸⁹.

Einige Teilnehmer der Schulungskurse wurden bereits im März 1945 über Mitteldeutschland mit dem Fallschirm abgesetzt, um Untergrundgruppen zur Unterstützung der Roten Armee aufzubauen⁹⁰. Anfang April 1945 teilte Dimitroff Wilhelm Pieck mit, daß der Militärpolitische Rat der Roten Armee der Entsendung von kommunistischen Kadern nach Deutschland zugestimmt⁹¹ und damit einer von Pieck bereits am 13. Juli 1944 geäußerten Bitte entsprochen habe. Diese Gruppen wurden aus emigrierten KPD-Funktionären und Absolventen von sowjetischen Antifa-Schulen zusammengestellt und jeweils einem der drei nach Deutschland vorgestoßenen sowjetischen Heeresverbände zugeordnet: mit dem geographischen Schwerpunkt Berlin eine Gruppe unter der Leitung von Walter Ulbricht, für Mecklenburg-Vorpommern unter Gustav Sobottka und für Sachsen unter Anton Ackermann. Diese in der DDR-Geschichtsschreibung irreführend als Initiativgruppen des ZK der KPD bezeichneten Stoßtrupps unterstanden in politischer Hinsicht unmittelbar der Abteilung für Internationale Verbindungen beim ZK der WKP(B) und in disziplinarisch-operativer den Politischen Verwaltungen der in Mitteldeutschland eingesetzten drei Heeresverbände (Fronten)⁹². Insgesamt wurden nach einer Aufstellung Piecks zwischen dem 1. Mai und dem 10. Juni 1945 275 Kader der KPD und des NKFD in der SBZ eingesetzt⁹³, eine Zahl, zu der noch die mehr als zweitausend deutschen Mitarbeiter der GlawPURKKA kommen, die teilweise mit den sowjetischen Kampfverbänden nach Deutschland gelangten und hier im Frühjahr 1945 demobilisiert wurden.

Auch auf deutschem Boden fanden Qualifizierungsmaßnahmen statt. In Zusammenarbeit mit deutschen kommunistischen Emigranten bereiteten sowjetische Politoffiziere in sogenannten NKFD-Frontschulen Kriegsgefangene und frühere Mitglieder von KPD und SPD aus der örtlichen Bevölkerung auf

⁸⁸ Vgl. Schulungsmaterial und handschriftliche Notizen, in: SAPMO BArch, ZPA/NL 36/734.

⁸⁹ Adibekow, Kominform 1994, S. 12.

⁹⁰ Vgl. Wehner, Proletarischer Internationalismus und sozialistische Besatzungspolitik 1970, S. 73.

⁹¹ Ebenda, S. 12.

⁹² Laut einer Auskunft von Iwan A. Bejdin vom 4. Sept. 1992 wurden insgesamt sechs solche „Initiativgruppen“ eingesetzt und nicht nur drei. Keiderling, „Gruppe Ulbricht“ 1992, S. 441, enthält eine Aufstellung Piecks vom Mai 1945 über fünf nach Deutschland abgereiste „Einsatzgruppen“ der KPD.

⁹³ Keiderling, „Gruppe Ulbricht“ 1992, S. 100.

die Übernahme von Funktionen in der Lokalverwaltung und in der Polizei vor. So 100 Teilnehmer in Stargard oder in Stettin⁹⁴, und auch in Schwerin wurde – wohl im Mai 1945 – für 80 bis 100 deutsche Kriegsgefangene eine entsprechende Schulung durchgeführt⁹⁵.

⁹⁴ Eggert, Oskar: Das Ende des Krieges und die Besatzungszeit in Stralsund und Umgebung 1945–1946, Hamburg 1967, S. 182f.

⁹⁵ Vgl. Mai, Joachim: Die Rolle der Sowjetunion bei der antifaschistisch-demokratischen Umwälzung 1945–1949, dargestellt am Beispiel Mecklenburgs, in: Jahrbuch für Geschichte Bd. 28 (=1983), S. 193–234, S. 196.

II. Besetzung

1. Kriegsende

Ende 1944 standen an der Ostfront den rund 100 deutschen Divisionen 400 sowjetische Infanteriedivisionen und 100 selbständige Panzerverbände gegenüber. Der Operationsplan Schukows, der sich im Juli 1944 im Moskauer Hauptquartier für einen Vorstoß nach Ostpreußen ausgesprochen hatte, scheiterte am Widerstand der Wehrmacht. Zwar nahm die sowjetische Armee nach monatelangen Versuchen, die 100 000 ihrer Soldaten mit dem Leben bezahlten,¹ im Oktober 1944 in Ostpreußen einige Grenzorte ein, doch konnte sie vom Reichsgebiet wieder verdrängt werden. Ab Anfang November 1944 stand die Rote Armee an den strategischen Flügeln in Verteidigungsstellung. Sie beabsichtigte, so Stalins Planung, erst Anfang 1945 Ostpreußen sowie Pommern zu umgehen und über die Weichsel nach Westen vorzustoßen,² um in zwei Hauptstoßrichtungen und in zwei zeitlich versetzten Phasen den Entscheidungsschlag gegen die Wehrmacht zu führen. Die Festlegung der strategischen Planungen im November 1944 beinhaltete auch das Diktat Stalins, daß die deutsche Reichshauptstadt durch Truppen unter der Führung von Marschall Schukow, Stalins Erstem Stellvertreter als Oberbefehlshaber, erobert werden solle, weshalb Schukow am 16. November 1944 zum Befehlshaber der 1. Belorussischen Front ernannt wurde.³

Der Vorstoß über die Weichsel war für den 20. Januar 1945 vorgesehen. Auf Bitten der wegen der deutschen Ardennenoffensive besorgten Briten trat die sowjetische Armee jedoch schon am 12. Januar 1945 auf einem 700 Kilometer langen Abschnitt zur Offensive an. Am 30. Januar erreichten ihre Spitzen bei Küstrin die Oder. Unbehelligt überquerten sie den zugefrorenen Fluß und bildeten beim Dorf Kienitz einen ersten Brückenkopf. Wenige Tage später überschritten sie auch bei Reitwein, südlich von Küstrin, und bei Frankfurt den Fluß und bildeten am Westufer weitere Ausfallplätze. Damit gelangten die ersten Abteilungen der 1. Belorussischen und der 2. Ukrainischen Front Ende Januar 1945 auf das Gebiet der späteren SBZ, nur 65 Kilometer von Berlin entfernt. Nach den Vorstellungen Stalins und der Befehlshaber der Fronten sollte

¹ Chiodo, Marco Picone: *Sterben und Vertreibung der Deutschen im Osten 1944–1949*, Berlin 1993, S. 25.

² Solotarew, W. A. (Hg.): *SSSR i Polscha, 1941–1945; K istorii wojennowo sojusa, Dokumenty i materialy*, (=Russki archiw: Welikaja otetschestwennaja, Bd. 14/3 (1)), Moskwa 1994, S. 192.

³ Stemenko, *Generální štáb* 1973, S. 307.

diese Offensive ohne Unterbrechung bis zur Einnahme Berlins fortgesetzt werden, und tatsächlich erteilte Marschall Schukow bereits am 4. Februar 1945 den Befehl zum Sturm auf Berlin.

Die Reichshauptstadt sollte, so die Planung, am 15./16. Februar 1945 eingenommen werden.⁴ Am gleichen Tag, an dem Schukow den entsprechenden Befehl erteilte, am 4. Februar also, übermittelte Stalin zu Beginn der Konferenz von Jalta Roosevelt und Churchill seine optimistische Einschätzung der militärischen Lage.⁵ Nichtsdestoweniger wurde Schukows Angriffsbefehl kurz darauf von Stalin persönlich aufgehoben.⁶ S. M. Schtemenko, damals stellvertretender Chef des Generalstabes, erklärte dies später damit, daß die Rote Armee Anfang Januar am linken Oder-Ufer durch unerwartet starken deutschen Widerstand zum Stehen gebracht worden sei.⁷ Überdies habe Stalins kategorische Entscheidung, daß Berlin durch die 1. Belorussische Front unter Schukow eingenommen werden sollte, die Planungsarbeit äußerst kompliziert.⁸ Infolge des unterschiedlichen Vormarschtempos traten tatsächlich schwerwiegende Koordinationsprobleme zwischen den Heeresgruppen Schukow und Rokossowski auf. Aber auch politische Überlegungen des Generalstabes bei der Durchführung der Berliner Operation sprach Schtemenko offen an und wies dabei insbesondere auf Churchills Botschaft an Roosevelt vom 1. April 1945 hin, in der der Brite die Eroberung Berlins durch die Westalliierten für politisch opportun erklärte.⁹ Der Moskauer Befehl zur Beschleunigung des Sturmes auf Berlin erfolgte bezeichnenderweise noch am gleichen Tag. Am 16. April 1945 begannen die 1. Belorussische Front unter Marschall Georgi K. Schukow (zwischen Schwedt und Frankfurt), im Norden die 2. Belorussische Front unter Marschall Konstantin K. Rokossowski und im Süden die 1. Ukrainische Front unter Marschall Iwan S. Konew sowie die 1. und Teile der 2. Polnischen Armee, insgesamt sechs Panzerarmeen und nahezu 200 Divisionen Infanterie und Artillerie in einer Gesamtstärke von mehr als zwei Millionen Mann, die sogenannte Berliner Operation. Die 1. Belorussische Front unter Schukow rückte mit 900 000 Männern und Frauen,¹⁰ 3155 Panzern und genausovielen Flugzeugen sowie etwa 17 000 Geschützen¹¹ gegen etwa 500 Panzer und 650

⁴ So Tschuikow, zit. bei Schukow: *Erinnerungen und Gedanken* 1976, Bd. 2, S. 306. – Laut Schtemenko am 25.–28. Feb., vgl. Stemenko, *Generální štáb* 1973, S. 310.

⁵ Churchill, Winston S.: *Der Zweite Weltkrieg*, Bd. VI/2, Bern 1954, S. 9ff.

⁶ Vgl. Mastny, Vojtech: *Moskaus Weg zum Kalten Krieg*, München 1980, S. 289f.

⁷ Stemenko, *Generální štáb* 1973, S. 310.

⁸ Ebenda, S. 319.

⁹ Vgl. Churchill, *Weltkrieg* 1954, S. 143f.

¹⁰ Frauen hatten im Mannschafbestand der Roten Armee im Krieg einen Anteil von mehr als zehn Prozent. Sie dienten in der Regel im Nachschub-, Kommunikations- und Sanitätswesen, aber auch in Kampfverbänden der Luftwaffe.

¹¹ 700 000 Mann laut W. D. Sokolowski, vgl. Solotarew, Bitwa sa Berlin 1995, S. 574; 900 000 laut Kriwoschejew, G. F. u. a.: *Grif sekretnosti snjat. Poteri Wooruschnonnych sil SSSR w wojnach, bojowych deistwijach i wojennych konfliktach. Statistitscheskoje issledowanije*, Moskwa 1993, S. 219–220.

Geschütze der nominellen 15 Divisionen der deutschen 9. Armee unter General Busse vor, deren tatsächliche Kampfstärke höchst unterschiedlich – zwischen 60000 und 200000 Mann – beziffert wird. Berliner Vororte erreichten die stark überlegenen sowjetischen Verbände am 23. April, am 2. Mai kapitulierte der Stadtkommandant. Die sowjetischen Verluste während der gesamten Operation betrugen über 80000 Tote und mehr als 280000 Verletzte;¹² die deutschen bezifferte Schukow 1945 mit 150000 Toten und 300000 Gefangenen.¹³

Nach Abschluß dieses Unternehmens und der bedingungslosen Kapitulation der Wehrmacht standen sowjetische Truppen auf der Linie Wismar – Schwerin – Wittenberge – Magdeburg – Dessau – Wittenberg – Torgau – Meißen. Britische Truppen im Norden und amerikanische im Süden hatten gemeinsam nahezu die Hälfte des Territoriums der späteren Sowjetischen Besatzungszone mit acht Millionen Einwohnern (Stand von 1939) eingenommen. In der ersten Juli-Woche rückte die Rote Armee vereinbarungsgemäß in die von den amerikanischen und britischen Verbänden geräumten Gebiete in Mittel- und Norddeutschland (Thüringen, Sachsen-Anhalt, westliche Teile von Sachsen und Mecklenburg) ein. Im Gegenzug für den am 5. Juli 1945 vollzogenen Besatzungswechsel wurde am 12. Juli mit der Alliierten Kommandantur (Allied Kommandature, Sojusnaja Komendatura) eine gemeinsame Besatzungsverwaltung für die ehemalige Reichshauptstadt errichtet. Nach dem Stand vom 29. November 1946 umfaßte die Sowjetisch Besetzte Zone 107 600 000 qkm, in ihr lebten damals 18,5 Millionen Deutsche.¹⁴ Die ab 1. November 1945 eingeführte einheitliche Lebensmittelnorm sah eine tägliche Ration von 350 g Brot, 20 g Nährmittel, 20 g Zucker, 30 g Marmelade, 25 g Fleisch und 10 g Fett für Arbeiter vor, Angestellte und Nichtberufstätige hungerten unterhalb dieser statistischen Planungswerte.¹⁵

¹² Ebenda, S. 220.

¹³ Vgl. Press-konferenzija Glawnokomandujuschtschewo SOWWG o chode i itogach Berlinskoi operazii/7 ijunja 1945, in: Solotarew, Bitwa sa Berlin 1995, Dok. Nr. 271, S. 426–430, hier S. 427. – Es existieren noch höhere Angaben. Ein sowjetischer Stabsobersb bemängelte schon damals, daß nach den Berichten der einzelnen Armeen mehr deutsche Soldaten vernichtet worden seien als überhaupt teilgenommen hätten (vgl. Solotarew, Bitwa sa Berlin 1995, S. 507). Der SPIEGEL 15/1995, S. 178, berichtete von 304 887 toten Rotarmisten und 500 000 Toten auf deutscher Seite. Hierbei handelt es sich lediglich um eine journalistische Darstellung alter sowjetischer militärischer „Verlustmeldungen“, die nicht zwischen Toten, Verletzten, Kranken und Gefangenen unterscheiden. – 480 000 deutsche Kriegsgefangene in der Berliner Operation laut: Posnjak, B. G.: Sawerschajuschtschije udary po wragu, in: Wojenno-istoritscheski schurnal 1965, S. 26–35, hier S. 33.

¹⁴ Oswoboditelnaja missija sowetskich wooruschonnych sil wo wtoroi mirowoi woine, Moskwa 1971, S. 131.

¹⁵ Vgl. Vereint auf dem Weg zum Sozialismus. Geschichte der Landesparteiorganisation Sachsen-Anhalt der SED 1945 bis 1952, hg. von der Bezirksleitungen Halle und Magdeburg der SED, Halle-Magdeburg 1986, S. 184.

2. Deutsche und Russen

Das Verhältnis der ostdeutschen Bevölkerung zu den sowjetischen Eroberern und Besatzern war vielschichtig, komplex und oft widersprüchlich. Um die Vorbelastungen, Probleme und Gegensätze zu illustrieren, die für das Verhältnis zwischen SMAD und der Bevölkerung in der SBZ bestimmend wurden, seien im folgenden kaleidoskopartig aus den Quellen und Erinnerungen der Zeit jene Bildauschnitte zusammengestellt und hinterfragt, welche vor dem Hintergrund der Goebbelschen antisowjetischen Propaganda während des Krieges und vielfach befördert durch den unmittelbaren Anschauungsunterricht im Besatzungsalltag dazu führten, daß Distanz und Fremdheit zwischen Besatzern und Besetzten letztlich unaufhebbar blieben.

Der Landkrieg hinterließ in der Zivilbevölkerung Ostdeutschlands andere Narben als der Luftkrieg im Westen. Einen Eindruck über den erbitterten Widerstand der Wehrmacht vermitteln die Verlustmeldungen der 1. Belorussischen Front für den Monat August 1944: In den ersten zwei Wochen waren 40 000 deutsche Soldaten gefallen,¹⁶ am Monatsende 116 000, bei nur 2844 Gefangenen.¹⁷ Bilder von Truppenteilen der Wehrmacht, die beim Übergang des Gegners über die Weichsel durch massives Artilleriefeuer mit Mannschaft und Gerät in Grund und Boden gestampft wurden, prägten sich Soldaten ein. Über die konkreten Details der Kriegsführung waren selbst hartgesottene NKWD-Offiziere in der nachrückenden Etappe schockiert, wie Berichte an Stalin über das Geschehen in Königsberg, das am 9. April fiel, oder Breslau, das erst in der Nacht vom 6. auf den 7. Mai kapitulierte, belegen. Das Ostheer, in dem seit 1943 die Parole „Der letzte Kamerad ist in Stalingrad gefallen“ grassierte, hielt immer mehr nur noch die durch Feldpolizei und SS von außen aufgezwungene „eiserne Disziplin“ zusammen. Generalfeldmarschall Schörners Eidestreue über den Tod des „Führers“ hinaus, der in völliger Verkenntnis der Lage die Heeresgruppe Mitte mit fast einer Million Mann nach Süden geschickt hatte, desavuiert manch späteren Rechtfertigungsversuch.

Die Berührung der gegnerischen Truppen mit der deutschen Zivilbevölkerung fiel lokal und regional recht unterschiedlich aus. Als die sowjetische Armee im Oktober 1944 in einige Grenzorte Ostpreußens vorstieß, kam es zu Massakern an der durch Frauen, Kinder und Invalide geprägten Zivilbevölkerung. Über ähnliche Einzelfälle in der zweiten Januarhälfte 1945 wurde aus Oberschlesien berichtet. Die vorliegenden Daten über solche Gewaltakte sind allerdings unscharf und bedürfen daher zurückhaltender Interpretation;¹⁸ sie

¹⁶ Meldung Konew, Sokolowski, Krainjukow an den Oberbefehlshaber vom 23. Aug. 1944, in: Solotarew, SSSR i Polska 1994, Dok. Nr. 48, S. 238–239.

¹⁷ Solotarew, SSSR i Polska 1994, Dok. Nr. 53, S. 243–244.

¹⁸ In dem 1944 in Berlin veröffentlichten Untersuchungsbericht einer internationalen Ärztekommision über das Massaker von Nemmersdorf vom 20. Oktober 1944 war von 71 Frauen und Kindern die Rede, nur am Rande wurde ein alter Mann als Opfer genannt (vgl. Dokumentation der Vertreibung der Deutschen aus Ost-Mitteleuropa, bearb. von Theodor

sind nicht nur vor dem Hintergrund des Kampfgeschehens, sondern auch im Zusammenhang mit der deutschen Kriegsführung im Osten zu sehen. Außer dem psychologischen Moment des Vordringens der Roten Armee über die Reichsgrenze hinweg ist bei den Vorfällen in Oberschlesien auch die Nähe des Vernichtungslagers Auschwitz in die Waagschale zu legen: Der Bericht an Stalin über die Befreiung des Lagers spricht offen von Kannibalismus unter den Häftlingen. Befreite und einigermaßen diensttaugliche sowjetische Häftlinge wurden sofort an die Front geschickt. Der Krieg gegen Deutsche war ein Spiegelbild des Krieges der Deutschen: Mehr als eine Million sowjetischer Soldaten gelangte unmittelbar aus deutscher Kriegsgefangenschaft und Lagerhaft meistens in die Sturmverbände der Roten Armee.¹⁹

Über das Verhalten der sowjetischen Kampftruppen liegen nur sehr lückenhafte Angaben vor. Es ist auffällig, daß auch die als Feldpolizei fungierenden NKWD-Verbände in ihren Dienstberichten dieses Thema meiden. Wie repräsentativ die wenigen Blicke sind, die beispielsweise von der US-Armee über die sowjetische Kriegsführung dokumentiert sind, bleibt ein Geheimnis. Ausichtslos erscheint es zudem, ein traumatisches Geschehen mit zahllosen individuellen Tabuisierungen plausibel zu strukturieren. Assoziationen mit Vernichtung sind durch deutsche Kriegsgefangene und Zwangsinternierte vereinzelt geäußert worden, doch die Wirkfaktoren sind sehr zahlreich. Unklar war schon der Kombattantenstatus beispielsweise des Volkssturms, der uniformierten Eisenbahner, der Feuerwehrlaute oder gar der Angehörigen des Roten Kreuzes. Von den etwa 800 000 in Ostdeutschland kriegsgefangenen Wehrmachtssoldaten kamen noch vor dem Abtransport in die Sowjetunion 100 000 ums Leben.²⁰

Die zivilen Opfer der Kampfhandlungen und der ersten Wochen der Besatzung werden östlich der Oder-Neiße-Linie auf zwei bis drei Prozent der Bevölkerung geschätzt, zwischen 75 000 und 100 000 Menschen.²¹ Zeugenaussa-

Schieder, Bd. I/1, Bonn 1954, S. 7f., auch Chiodo, *Sterben und Vertreibung* 1993, S. 24). Laut einem damals in der Schweiz erschienenen Bericht eines Augenzeugen seien in Nemmersdorf 30 Männer, 20 Frauen und 15 Kinder massakriert worden (vgl. Chiodo, *Sterben und Vertreibung* 1993, S. 26). – Über einen ähnlichen Vorfall am 27. Januar 1945 wurde aus dem oberschlesischen Grenzort Mechtal, Kreis Beuthen-Tarnowitz (Miechowitz, polnisch: Miechowiec) berichtet. Die Angaben über die Zahl der dort getöteten Männer schwanken zwischen 99 und 900 (vgl. Grabowski, Monika: Reportage, in: *Polskie Radio Warszawa* vom 30. Juni 1990). – Von „Rachehandlungen“ in Ostpreußen sprach auch Marschall Rokossowski (vgl. *Wojenno-istorischeski schurnal* 2/1965, S. 25–28).

¹⁹ Fast eine Million laut Semirjaga, *Kak my upravljali Germanijej*, Moskwa 1995, S. 195f. Nach amtlichen Angaben 1,23 Millionen ehemalige Kriegsgefangene und 415 000 zum Kriegsdienst mobilisierte ehemalige Zwangsarbeiter. Vgl. Scherwjakow, A. A.: *Gitlerowski genozid i repatrijazija sowetskowo nasselenija*, in: *Ljudskije poteri SSSR w period wtoroj mirowoi wojny*, St. Petersburg 1995, S. 181. – Die ehemaligen Kriegsgefangenen wurden in sogenannten Besonderen Sturm-Schützen-Abteilungen erfaßt, die im Krieg vollständig aufgerieben wurden.

²⁰ Vgl. Zeidler, *Krieg* 1996, S. 179.

²¹ Dokumentation der Vertreibung 1954, S. 65f.; Nawratil, Heinz: *Die deutschen Nachkriegs-*

gen liegen für etwa 25 000 gewaltsame Tötungsfälle in den Heimatorten oder auf der Flucht vor. Obwohl diese Zahlen unvollständig sind, weil bei rund einem Fünftel der in der Erinnerung überlieferten Tötungsfälle keine genauen Opferzahlen vorliegen, seien sie hier angeführt,²² denn neuerdings werden auch weit höhere Zahlen genannt.²³ Die vom Statistischen Bundesamt für das gesamte Vertreibungsgebiet ermittelten sogenannten statistischen Verluste lagen 1950 bei 3,2 Millionen, zu einem Drittel handelte es sich um gefallene Soldaten.²⁴ Angaben über Gesamtverluste unter der Zivilbevölkerung der späteren SBZ in unmittelbarer Folge von Kriegshandlungen und Besetzung liegen nicht vor. In Anlehnung an die für die Ostgebiete errechneten Werte schätzt sie Nawratil ebenfalls auf zwei bis drei Prozent der Einwohnerschaft, etwa 240 000 Menschen.²⁵

verluste unter Vertriebenen, Gefangenen und Verschleppten, München u.a. 1986, S. 55, bezeichnet diese Werte als „zu vorsichtig geschätzt“. Der Anteil der Morde der Roten Armee an den Vertreibungsverlusten sei in Wirklichkeit doppelt und dreifach höher gewesen. Vgl. hierzu auch: Zeidler, Manfred: Der Krieg im Osten. Die Rote Armee und die Besetzung Deutschlands östlich von Oder und Neiße 1944/45, München 1996, S. 145. Der polnische Historiker Madajczyk, Piotr: *Przylaczenie Slaska opolskiego do Polski 1945–1948*, Warszawa 1996, S. 83, nennt unter Berufung auf deutsche Literatur 400 000 Todesopfer, davon 200 000 Opfer sowjetischer Arbeitslager, 120 000 durch die Rote Armee Getötete sowie 60 000 Opfer polnischer Zwangsmaßnahmen. – Bei der hier vorgenommenen vorsichtigen Einordnung wurden auch amtliche sowjetische, polnische und tschechische Quellen herangezogen, die sich (im politisch-geographischen Sinn) auf fremde Gebiete bezogen, im topo- und ethnographischen Sinn aber vielfach deutsche Siedlungsgebiete betrafen.

²² Vgl. Zeidler, Krieg 1996, S. 145.

²³ So nennt Steinberg, Heinz Günter: Die Bevölkerungsentwicklung in Deutschland im Zweiten Weltkrieg, Bonn 1991, S. 122, für Schlesien, wo ca. 600 000 Deutsche von der Roten Armee überrollt wurden und wohin nach der Kapitulation 1,2 von den geflohenen 1,4 Millionen aus dem Sudetengebiet und aus westlich der Oder gelegenen Gebieten zurückgekehrt waren, 80 000 Ziviltote im Verlauf von Kampfhandlungen sowie weitere weit über dreihunderttausend Opfer, die in mittelbarer Kriegsfolge ermordet oder umgekommen seien.

²⁴ Das Bundesamt für Statistik bewertete aufgrund von Volkszählungsdaten die Kriegs- und Nachkriegsverluste in den Ostgebieten des Reiches mit 1,88 Millionen (d.i. 19,6 Prozent der Bevölkerung von 1939) und im gesamten Vertreibungsgebiet mit 2,11 Millionen Zivilisten (Opfer von Kriegshandlungen und Luftkrieg, Vertreibungsverluste) sowie weiteren 1,1 Millionen Wehrmachtssterbefällen, insgesamt 3,2 Millionen (18,8 Prozent der Bevölkerung von 1939); vgl. Wirtschaft und Statistik, 8. Jg., Heft 10 [Okt. 1956], S. 493–500 sowie Wirtschaft und Statistik, 10. Jg., Heft 8 [Aug. 1956], S. 600–604. – Andere Zahlen nennt u.a. Steinberg, Bevölkerungsentwicklung 1991, S. 104, mit 2,8 Millionen im Krieg und danach umgekommenen Vertriebenen sowie 1,1 Millionen aus den Ostgebieten stammenden gefallenen Wehrmachtsangehörigen; oder der Statistiker Dr. Gerhard Reichling, der die Gesamtverluste bis 1950 mit 1,64 Millionen Toten auf der Flucht und bei der Vertreibung sowie infolge der Besetzung, ferner weiteren 589 000 Todesfällen unter in die Sowjetunion deportierten Deutschen schätzt; in: Sander, Helke; Johr, Barbara (Hg.): *BeFreier und Befreite. Krieg, Vergewaltigungen, Kinder*, München 1992, S. 60.

²⁵ Nawratil, Nachkriegsverluste 1986, S. 56. – Diese Zahl erscheint zu hoch gegriffen; zwischen zwei und drei Prozent bewegten sich damals die sogenannten Finalverluste sowjetischer Armeeverbände in der Schlacht. In den Quellen lassen sich für derart hohe Verluste unter der Zivilbevölkerung keine plausiblen Anhaltspunkte finden, wenn man von den zi-

Die Statistik ist allerdings nicht geeignet, den Verlustschmerz und den Leidensdruck angemessen darzustellen. Methodisch ist es mehr als zweifelhaft, amtliches Datenmaterial und durch Befragungen festgestellte lokale Verlustzahlen statistisch hochzurechnen, wie dies vielfach geschehen ist. Der Krieg selbst war kein Flächenbrand, die sowjetischen Truppen wurden durch NKWD-Sperrverbände buchstäblich nach Westen gejagt. Erst die folgenden Hungersnöte und Epidemien gewannen vor allem östlich der Oder-Neiße-Linie das Ausmaß einer alttestamentarischen Heuschreckenplage.

Nach deutschen Angaben wurden aus den Ostgebieten des Reiches etwa 70 Prozent der Bevölkerung in den Westen evakuiert.²⁶ In Ostpreußen lebten im Mai 1945 weniger als 10 Prozent der Vorkriegsbevölkerung – in diesem Punkt stimmen die amtlichen deutschen Angaben mit den sowjetischen überein –, etwa 27 000 von ihnen in aufgegebenen deutschen Lagern, in denen der Typhus wütete.²⁷ Aus Westpreußen berichtete der zuständige Frontbevollmächtigte des NKWD im März 1945 von lediglich 35 000 erfaßten deutschen Zivilisten, in der Hauptsache handelte es sich um Frauen, Invalide und Kinder.²⁸ Erst gegen Ende des Monats hieß es in den Lagemeldungen nach Moskau, daß in Oberschlesien „ein großer Teil der Bevölkerung zurückgeblieben ist“. Nach sowjetischen Angaben hielten sich im Sommer 1945 in Pommern und Schlesien nur noch 1,6 Millionen Deutsche auf; 1939 waren es noch 8,8 Millionen.²⁹

Das Kriegsbild wird auch dadurch geprägt, daß ab Mitte Dezember 1944 alle deutschen Männer zwischen 17 und 45 und Frauen zwischen 18 und 30 Jahren durch das NKWD zur Arbeit „mobilisiert“ und deshalb interniert wur-

vilen Opfern des Luftkrieges absieht. Berücksichtigt man die bereits zitierte Angabe Schukows, daß die Zahl der getöteten Wehrmachtsoldaten in den sowjetisch besetzten Teilen Mitteldeutschlands 150 000 betragen habe, dann dürften die Gesamtverluste des Landkrieges in Mitteldeutschland in einer Dimension um 200 000 wahrscheinlicher erscheinen. Auf der Grundlage der genannten Zahlen kann die Gesamtzahl der Zivilopfer des sowjetischen Landkrieges in Ost- und Mitteldeutschland auf 100 000 bis 150 000 geschätzt werden. – Laut einer Auskunft der Bundesgeschäftsstelle des Volksbundes Deutsche Kriegsgräberfürsorge vom 21. Aug. 1995 ruhen auf dem Gebiet der ehemaligen DDR schätzungsweise 1,2 Millionen Kriegstote, d. h. militärische und zivile Opfer des Krieges und der politischen Massenverfolgung ohne Ansehung der Nationalität. Die darin enthaltene Zahl der Opfer des Ersten Weltkriegs sei verhältnismäßig gering.

²⁶ Insgesamt seien etwa 40 % der ostdeutschen Bevölkerung von sowjetischen Truppen überrollt worden.

²⁷ Appolonow/Berija/Mai 1945, in: GARF, r 9401/2/96, Bl. 255–261. – Die Behauptung einiger Autoren, die Rote Armee hätte nach Deutschland den Typhus und andere Massenepidemien eingeschleppt, läßt außer acht, daß schon während des Krieges beispielsweise im Warschauer Judenghetto eine Typhusepidemie ausgebrochen war.

²⁸ W. Abakumow/L. Berija/5. 3. 1945, in: GARF, r 9401/1/2212, Bl. 124.

²⁹ Possolstwo SSSR w Polsce/Obserwacje polityczne w Polsce sa ijuł-sentjabr 1945 g./7. 10. 1945, in: AWP RF, 122/27/46/100/199a, Bl. 17. – 1,5 Millionen Deutsche und eine Million sogenannte Autochtone in den von Polen annektierten Ostgebieten; ein Jahr später – unter Einbeziehung der zwischenzeitlich Vertriebenen – ca. 4,5 Millionen laut Madajczyk, *Przylaczenie Slaska opolskiego* 1996, S. 67f.

den.³⁰ Auf beiden Seiten handelte es sich um einen „totalen Krieg“. In dem zu diesem Zeitpunkt von sowjetischen Truppen besetzten Raum hielten sich etwa 550 000 Deutsche auf, überwiegend in Rumänien. 70 000 von ihnen, Männer zwischen 17 und 45, wurden in die Sowjetunion deportiert.³¹ Bis Februar 1946 stieg ihre Zahl auf 190 000 an, darunter befanden sich auch über 51 000 Frauen.³² Die Gesamtzahl der in die Sowjetunion deportierten Deutschen habe nach einer internen Mitteilung Gromykos und Kruglows an Molotow 271 672 betragen.³³ Realistisch erscheint die Zahl von mindestens 330 000 in die Sowjetunion deportierten deutschen Zivilisten.³⁴ Aus der SBZ wurden mög-

³⁰ Diese Maßnahme war zunächst bis zum 15. Feb. 1945 begrenzt; vgl. Berija/Stalin/16. 12. 1944, in: GARF, r 9401/2/68, Bl. 153–156. – Bis zum 23. Feb. 1945 wurden 36 000 Deutsche „mobilisiert“; vgl. Berija/Stalin, Molotow, Malenkov/24. 2. 1945, in: GARF, r 9401/2/93, Bl. 183.

³¹ Berija/Stalin, Molotow/14. 12. 1944, in: GARF, r 9401/2/68, Bl. 133–135.

³² S. Kruglow/I. W. Stalin/17. maja 1946 g., in: Konassow, W. B.: *Sudby nemezkich wojennoplennych w SSSR: Diplomatscheskije, prawowyje i polititscheskije aspekty problemy*, Wologda 1996, S. 180f. Danach habe es sich um Volksdeutsche und „Reichsdeutsche“ aus Oberschlesien gehandelt. Karner, Stefan: *Im Archipel GUPVI. Kriegsgefangenschaft und Internierung in der Sowjetunion 1941–1956*, München 1995, S. 27, apostrophiert sie als „amtlich erfaßte (Volks-)Deutsche“. Laut einem Dienstvermerk des MWD Kruglow an Berija vom 20. März 1948 befanden sich in MWD-Lagern 14759 „arbeitsfähige Deutsche nichtdeutscher Staatsbürgerschaft“ und in den in der UdSSR aus „Mobilisierten“ gebildeten Arbeitsbataillonen 24481 solche Personen. Vgl. Konassow, Sudby 1996, S. 119f., S. 207f.

³³ Gromyko, Kruglow/Molotow/2. 7. 1949, in: GARF, 9401/2/303, Bl. 332–334. Die gleiche Zahl nennt auch: Karner, Archipel GUPVI 1995, S. 31. – Kruglow, Sergej Nikiforowitsch (1907–1977), Armeegeneral; 1939–43 stellvertretender, 1943–45 Erster stellvertretender NKWD und 1945–56 sowjetischer Innenminister.

³⁴ Vgl. hierzu auch: Berija/GOKO-Stalin/16. 8. 1945, in: GARF, r 9401/2/98, Bl. 135–137. Ferner seien in Berlin kurz nach der Kapitulation 1945 in einer Nacht 30 000 Menschen verhaftet und in die UdSSR deportiert worden nach Listen der KPD, die das NKWD schon an der Oder hatte (vgl. Semirjaga, *Kak my upravljali* 1995, S. 164). – Da das Zahlenwerk wie üblich äußerst verwirrend ist, sei vorweg auf die unklaren Kategorien hingewiesen: beispielsweise „Deutsche“/„Reichsdeutsche“/„Volksdeutsche“ – insbesondere auch Wolga-„Deutsche“ o. ä., also sowjetische Staatsbürger aus Sicht der UdSSR-Statistik, „Deutsche“ [Wehrmachtsangehörige] vor dem 8. Mai 1945 und „Österreicher“ [österreichische Kriegsgefangene] nach diesem Datum bzw. ab 1942 oder auch „Zivil-/“Militärinternierte“, was auch Manipulationen und Mißverständnissen Tür und Tor öffnet. – Zeidler geht – unter Berufung auf ältere Ergebnisse – von insgesamt 250 000 verschleppten reichsdeutschen Zivilisten allein aus den deutschen Ostgebieten aus (also ohne Volksdeutsche), von denen die Hälfte den Tod gefunden habe (vgl. Zeidler, *Krieg* 1996, S. 186). Gerhard Reichling nannte früher 1,13 Millionen in die Sowjetunion verschleppte reichs- und volksdeutsche Zivilisten, von denen die Hälfte während der Deportation oder in den Lagern gestorben sein soll (vgl. Dr. Gerhard Reichling: *Graphik zum Themenkomplex Flucht und Vertreibung*, in: Sander/Johr, *BeFreier* 1992, S. 60). – Laut Semirjaga, *Kak my upravljali* 1995, S. 170, sind noch in den ersten acht Monaten 1947 in die UdSSR 99 000 inhaftierte Deutsche deportiert worden. Im Hinblick auf das Schreiben Kruglow/Molotow/8. 1. 1948, in: GARF, r 9401/2/138/203, Bl. 16–18, liegt möglicherweise eine Fehlinterpretation des diesbezüglichen Beschlusses des Ministerrates vom 23. Dez. 1946 vor, da nach dem genannten Schreiben bis März 1947 nur 4600 körperlich geeignete Inhaftierte in die UdSSR gebracht worden seien. – Nicht einwandfrei einzuordnen ist auch die Angabe Semirjagas, wonach bereits

licherweise zwischen 40000 und 150000 Zivilpersonen in die UdSSR verschleppt, mit Sicherheit waren mindestens 20000 SBZ-Einwohner von diesem harten Schicksal betroffen;³⁵ genauer läßt sich der Datenwust derzeit nicht analysieren. Ausweislich der amtlichen sowjetischen Statistik wurden ab 1945 insgesamt drei Viertel der Deportierten repatriiert, die übrigen erlagen den Strapazen.³⁶ Wieviele auf dem Abtransport starben, ist nicht bekannt.

Bei der „Säuberung des Hinterlandes“ waren im Frühjahr 1945 92000 „feindliche Elemente“ erfaßt worden, zu einem Drittel als Mitglieder faschistischer Organisationen apostrophiert, zur Hälfte als Deutsche. Über 200 von ihnen seien als angebliche Diversanten mit Tötungsauftrag „an Ort und Stelle erschossen“ worden, hieß es in der Meldung.³⁷ Hierbei scheint es sich um abschreckende Exempel zur Einschüchterung gehandelt zu haben, nachdem durch Befehl des NKWD Nr. 0016 vom 11. Januar 1945 von Berija angeordnet worden war, „Schuldige vor Ort ohne Gerichtsverfahren zu vernichten“.

Bis 1. März 1945 stieg die Zahl der bei der Pazifizierung des Hinterlandes Festgenommenen auf 107000 an, etwa die Hälfte waren Deutsche; 40000 wurden als Mitglieder faschistischer Organisationen und etwa 13000 als Funktionselementen ausgewiesen. Von der Gesamtzahl der Anfang 1945 42000 in Lagern Internierten seien gemäß Berijas Weisung, „Personen [...], die bei terroristischen Anschlägen und Diversionsakten angetroffen werden, am Ort des Verbrechens gnadenlos [zu] liquidieren“, 200 „an Ort und Stelle erschossen“ worden.³⁸

Ende Mai 1945 in sowjetischen Betrieben und Bergwerken zwangsweise über 300000 Deutsche beschäftigt waren, da es sich um Wolga-, Volksdeutsche oder um deutsche Kriegsgefangene gehandelt haben kann (vgl. Semirjaga, *Kak my uprawljali* 1995, S. 159). Gleiches gilt für die 1948 in der Sowjetunion einschließlich der Familienangehörigen beschäftigten 200000 deutschen Fachleute (vgl. Semirjaga, *Kak my uprawljali* 1995, S. 142 und 143).

³⁵ Laut „Neue Zeitung“ Berlin vom 29. Mai 1948 sollen ab 1945 200000 SBZ-Einwohner in die UdSSR deportiert worden sein, davon 50000 Facharbeiter mit Familien, 100000 Uran-Bergbauarbeiter und 50000 Insassen von Internierungslagern. Allein im Rahmen der Aktion „Ossawachim“ (d.i. sowjetische paramilitärische Massen-Organisation zur Zusammenarbeit mit der Industrie) sollen zwischen 1946 und 1948 40000 (andere Quellen: 100000; vermutlich wurden hier die Familienangehörigen mitgezählt) deutsche Fachleute teils freiwillig, doch größtenteils zwangsweise in die Sowjetunion gebracht worden sein. – Vgl. dazu insbes. die oben zitierten Angaben Semirjagas zu Verschleppungen aus der SBZ. Im Herbst 1946 wurden im Rahmen der Aktion „Ossawachim“ tatsächlich etwa 3000 und insgesamt ca. 5000 zivile technische Spezialisten aus der SBZ in die Sowjetunion verbracht (vgl. Karlsch, Rainer: Allein bezahlt? Die Reparationsleistungen der SBZ/DDR 1945–53, Berlin 1993, S. 157 – Dort „Ossawakim“ wegen der unterschiedlichen Transkription. – So wie Albrecht, Ulbricht/Heinemann-Grüder, Andreas/Wellmann, Arend: Die Spezialisten. Deutsche Naturwissenschaftler und Techniker in der Sowjetunion nach 1945, Berlin 1992). Es wird vermutet, daß in den oben genannten Pressemeldungen „sowjetische Besatzungszone“ nicht im spezifischen Sinne gemeint war. Vgl. dazu auch Kap. III/4 (Internierungslager).

³⁶ Karner, Archipel GUPVI 1995, S. 31.

³⁷ Berija/Stalin, Molotow, Malenkov/24. 2. 1945, in: GARF, r 9401/2/93, Bl. 184–189. Bis zum 19. März 1945 wurden 76000 Deutsche „mobilisiert“, vgl. Berija/GOKO/19. 3. 1945, in: GARF, r 9401/2/93, Bl. 95.

³⁸ Berija/Stalin, Molotow, Malenkov/3. 3. 1945, in: GARF, r 9401/2/93, Bl. 255–259.

Nachdem die Zwangsinternierung von Frauen aufgegeben worden war, setzte ein am 3. Februar 1945 erlassener GOKO-Beschluß die Altersgrenze für zur Zwangsarbeit zu erfassende Männer mit 50 Jahren fest.³⁹ Bis zum 15. April 1945 erfolgten im ständig größer werdenden sowjetischen Besatzungsgebiet 215 540 Festnahmen, darunter 123 000 aufgrund Mitgliedschaft in NS-Organisationen; insgesamt waren 138 000 Deutsche betroffen. Von der Gesamtzahl der Verhafteten wurden 148 540 in NKWD-Lagern interniert, 5000 kamen während der Operation oder auf dem Transportweg ums Leben. Wegen des hohen Anteils Arbeitsunfähiger empfahl Berija am 17. April 1945, solche „Säuberungsmaßnahmen“ der Etappe auf Spione und Diversanten, NSDAP-Mitglieder und leitende Funktionsebenen des Staates zu beschränken. Einzustellen war ferner die generelle Deportation der Zivilinternierten zur Zwangsarbeit in die Sowjetunion.⁴⁰ Durch den NKWD-Befehl Nr. 00315 vom 18. April 1945 wurde der Befehl Nr. 0016 vom 11. Januar 1945, der die Grundlage für die obengenannten Maßnahmen gebildet hatte, in diesem Sinne abgeändert. Künftig sollten gemäß Befehl des NKWD Nr. 0061 vom 6. Februar 1945 nur noch „Terroristen“ und „Diversanten“ „an Ort und Stelle“ liquidiert werden;⁴¹ Angehörige der Wehrmacht, des Volkssturms, der SS und der SA sowie Wachmannschaften der Gefängnisse und Konzentrationslager waren als Kriegsgefangene zu behandeln. Anstatt die Zivilinternierten wie bisher in die Sowjetunion zu deportieren, hatte das NKWD vor Ort Gefängnisse und Lager zu organisieren, einschließlich der Filtrierungslager für Angehörige der sogenannten Wlassow-Armee.⁴² Zu internieren seien nur Arbeitsfähige, Invalide und Kranke hingegen aus den bestehenden Lagern zu entlassen.⁴³ Die neu eingeführte Ordnung sah insgesamt sieben Kategorien von Personengruppen vor, die der Zwangsinternierung unterlagen. Die letzte Kategorie erfaßte auch solche Personen, die gegenüber der Sowjetunion kritisch eingestellt waren. Bezeichnenderweise war dieses operative Schema fast deckungsgleich mit den entsprechenden Befehlen Berijas zur Eingliederung der baltischen Republiken in den sowjetischen Staatsverband.⁴⁴

³⁹ Mironienko, Sergei: Referat in Jena am 2. Sept. 1993. Vgl. dazu auch die von Bodo Ritscher hg. Befehltexte, in: DA 1993, S. 723–735.

⁴⁰ Berija/GOKO/17. 4. 1945, in: GARF, r 9401/2/95, Bl. 253–255.

⁴¹ Hinter dem Euphemismus „an Ort und Stelle regeln“ wurde seit den zwanziger Jahren die Sondervollmacht der Geheimpolizei verborgen, ohne Gerichtsverfahren die Todesstrafe zu verfügen und zu vollstrecken. „Liquidieren“ steht hier wahrscheinlich für „Hinrichten“.

⁴² Wlassow, Andrei Andrejewitsch (1900–1946), sowjetischer Generalleutnant, ging 1942 in der Gefangenschaft zu den Deutschen über und befehligte bei Kriegsende zwei russische Freiwilligendivisionen der ROA (d.i. Russische Befreiungsarmee), die für einen antibolschewistischen russischen Nationalstaat eintraten. Als Landes- und Hochverräter hingerichtet.

⁴³ NKWD-Prikas Nr. 00315 vom 18. 4. 1945, in: GARF, r 9401/2/95, Bl. 256–259.

⁴⁴ Auf Antrag des NKGB Litauen vom 12. Mai 1941 wurden auf der Grundlage des Beschlusses des ZK der WKP(B) und des Rates der Volkskommissare der UdSSR аррестиert bzw. vertrieben: 1. höhere Staatsbeamte einschließlich der Polizei, 2. Funktionäre der politischen Parteien, 3. „nationalistische Konterrevolutionäre“, 4. frühere Offiziere, 5. größere Kaufleute, Fabrikanten usw. sowie weißrussische Emigranten, Spionage-Verdächtige, Prostitu-

Im Sommer 1945 führte die polnische Verwaltung Arbeitspflicht für alle Deutschen ein.⁴⁵

Im August 1945 hielt das NKWD nach eigenen Angaben 708 000 Ausländer in Lagern fest.⁴⁶ Folglich scheinen sich im unmittelbaren Durchzugsgebiet der Roten Armee weit weniger Deutsche aufgehalten zu haben, als amtliche Statistiken von 1939 oder die im Jahr 1944 ausgegebene Zahl der Lebensmittelkarten suggerieren.⁴⁷ Zu beachten ist dabei, daß man über die Arbeitslager der Truppen vor Ort nur wenig weiß;⁴⁸ andererseits erstrecken sich die sowjetischen Zahlen auf alle Ausländer.⁴⁹ Der NKWD-Bevollmächtigte bei der 1. Belorussischen Front Iwan A. Serow berichtete am 8. März 1945 an Berija, daß man auf dem Vormarsch nur eine „unbedeutende Zahl der Bevölkerung, vor allem Alte, Kinder und Frauen vorfinde“. Viele begingen aus Angst Selbstmord, weil „unter der zurückgebliebenen Bevölkerung durch Hitler-Anhänger Gerüchte verbreitet wurden, daß die Rote Armee ausnahmslos alle ausrotten werde“. In Wollin in Brandenburg habe ein Mann seine neunköpfige Familie getötet und nach seiner Festnahme erklärt, „die Deutschen haben begriffen, daß sie für die Zerstörung und Morde, die die deutsche Armee in Rußland verübt hat, Verantwortung tragen müssen“. In Soldin sei es in fünf Tagen zu 35 Selbstmorden gekommen. Auch Serows Beschwerde über polnische Soldaten und einen sowjetischen Oberstleutnant, die auf dem Weg zur Sammelstelle zehn Kriegsgefangene töteten, was den Anstrengungen der Armee zuwiderlaufe, deutsche Soldaten zur freiwilligen Kampfaufgabe zu bewegen,⁵⁰ indiziert, daß militärischer Pragmatismus schwerer wog als Bluttausch und Rachedurst. Der Stimmungsbericht vom März enthält ebenfalls eine Meldung über Gerüchte, daß deutsche Frauen sterilisiert würden, was unter Frauen Massenselbstmorde auslöse.⁵¹ Solche Tatarenmeldungen fügen sich in das Gesamtbild einer massiven Angstpsychose ein, auch im Westen löste der sogenannte Morgenthau-Plan ähnliche Phobien aus.

ierte und Zuhälter. Vgl. Witkowski, A./Jampolski, W.: Wtschera eto bylo sekretom. Dokumenty o litowskich sobytijach 40–50–ch gg., in: *Iswestija ZK KPSS* 10/1990, S. 129–139.

⁴⁵ Magierska, Anna: *Ziemie zachodnie i polnocne w 1945 roku. Kształtowanie się podstaw polityki integracyjnej państwa polskiego*, Warszawa 1978, S. 53.

⁴⁶ Von ihnen sollten 412 000 Invalide und Arbeitsunfähige entlassen sowie 290 000 Arbeitsfähige in die UdSSR deportiert werden; vgl. Berija/GOKO-Stalin/16. 8. 1945, in: GARF, r 9401/2/98, Bl. 135–137.

⁴⁷ „[...] bei Kriegsende [lebten] in den Reichsgebieten östlich der Oder-Neiße (i.d. Grenzen von 1937) 9,75 Millionen Menschen deutscher Staatsangehörigkeit [...]. Daneben waren zur gleichen Zeit in Danzig, im Memelland und in Polen 2,14 Millionen Personen deutscher Volkszugehörigkeit anwesend“. Vgl. Bundesministerium für Vertriebene: *Dokumentation der Vertreibung 1954*, Bd. I 1, S. 8 E.

⁴⁸ Die vorhandenen Hinweise auf Arbeitslager der Truppe sind unscharf. Während des Krieges wurden Zivilisten hauptsächlich für Kriegsbauten und danach vor allem durch die Etappe für Feldarbeiten zwangsverpflichtet.

⁴⁹ Von den Deutschen waren in der Hauptsache Volksdeutsche aus Südosteuropa betroffen.

⁵⁰ Serow/Berija/8. 3. 1945, in: GARF, r 9401/2/93, Bl. 334–337.

⁵¹ Serow/Berija/17. 3. 1945, in: GARF, r 9401/2/94, Bl. 85–89.

Ohne Zweifel war der Krieg furchtbar.⁵² Horrorszenarien sind allerdings auch ein Mittel der psychologischen Kriegsführung, wobei Gewalt gegen Frauen zum wirksamsten Stereotyp gehört.⁵³ Über das persönliche Leid vermögen Zahlen natürlich überhaupt nichts auszusagen.

⁵² In der modernen Kriegsführung wird davon ausgegangen, daß bei Feindberührung infolge psychischer Reaktionen, des sogenannten Schlachtenstref-Syndroms, fünfzig Prozent der Soldaten kampfunfähig werden und fachärztlicher Hilfe bedürfen.

⁵³ Diesem überaus schwierigen Thema widmet Naimark, Norman M.: *The Russians in Germany. A History of the Soviet Zone of Occupation, 1945–1949*, Cambridge/Mass. 1995, S. 69–140, deutsche Übersetzung: Naimark, Norman M.: *Die Russen in Deutschland. Die sowjetische Besatzungszone 1945 bis 1949*, Berlin 1997, S. 91–179, breiten Raum. – Die in der Literatur genannten Zahlen differieren in ungewöhnlichem Maße: Von bis zu zwei Millionen Opfern ist die Rede, davon eine halbe Million in der späteren Sowjetisch Besetzten Zone und 100000 in Berlin (vgl. Sander/Johr, BeFreier 1992, S. 59); 1,9 Millionen nennt „Trophäen für die Sieger“ (in: *Der SPIEGEL* 23/1992, S. 98–103); Ende 1946 hätten in der SBZ zwei Millionen Opfer sexueller Gewalt gelebt (vgl. Naimark, *Russians* 1995, S. 133, der sich auf Sander/Johr, BeFreier 1992, beruft). Deutsche Ärzte und Bürgermeister schätzten 1947, daß zwischen 30 und 90 Prozent der lokalen weiblichen Bevölkerung beim sowjetischen Truppenvormarsch im Osten Gewalt angetan worden sei (vgl. OMGUS-ODI/Special Intelligence Summary/Soviet Russia in Germany/8 March 1947, in: BAK, OMGUS/ODI 3/429 – 3/1).

In Berlin schätzten Zeitzeugen die Gesamtzahl der Opfer auf mehr als 800000, also etwa 60–70% der weiblichen Bevölkerung (vgl. Sander/Johr, BeFreier 1992, S. 54f.), „mehr als die Hälfte der Frauen zwischen 16 und 60 Jahren“ bei einer weiblichen Bevölkerung von 1,4 Millionen (vgl. Friedensburg, Ferdinand: Es ging um Deutschlands Einheit, Berlin (West) 1971, S. 23, vgl. auch: Keiderling, Gerhard: „Als Befreier unsere Herzen zerbrachen“. Zu den Übergriffen der Sowjetarmee in Berlin 1945, in: *DA* 3/1995, S. 234–243), „die Hälfte aller Berliner Frauen“ (vgl. Andreas-Friedrich, Schauplatz Berlin 1984, S. 94), „mehrere Hunderttausend“ (vgl. Launay, Jacques de: *La Grande Débâcle*, Paris 1985, S. 191). Von 90000 Opfern sprach der Regierende Bürgermeister Ernst Reuter (vgl. Le Tissier, Tony: *Der Kampf um Berlin 1945*, Frankfurt/M. 1995, S. 374), Ärzte gingen von 20000 bis 100000 Fällen aus (vgl. Ryan, Cornelius: *Der letzte Kampf*, München 1975, S. 406). Fachpublizisten nennen mindestens 110000 Opfer in Berlin (vgl. Sander/Johr, BeFreier 1992, S. 54), das entspräche etwa 7% der weiblichen Bevölkerung von 1945; Erich Kuby schätzte ihre Zahl nach emsigen Recherchen auf „einige zehntausend Fälle“, die sich zu 80 Prozent während der Kampfhandlungen zwischen dem 24. April und dem 3. Mai 1945 ereignet hätten (Kuby, Erich: *Die Russen in Berlin 1945*, Rastatt 1965, S. 312).

Zweifel an den eingangs zitierten hohen Zahlen ergeben sich auch aufgrund demographischer und geographischer Überlegungen: So lag die Gesamtzahl der damals im Osten zwangsinternierten deutschen Zivilisten nur bei etwa einer halben Million, die in den Westzonen befreiten sowjetischen Kriegsgefangenen und Zwangsarbeiter waren nicht Mittelpunkt solch spezifischer Aufmerksamkeit. Ebenfalls liegen keine eindeutigen epidemiologisch-statistischen Indikatoren vor: Die Zahlen finden keinen Niederschlag in den sogenannten Sanitätsverlusten der Roten Armee, die 1945 wie früher etwa das Dreifache der Finalverluste betrugen (vgl. Kriwoschejew, Grif sekretnosti 1993, S. 212–220). Nach einer Meldung des päpstlichen Nuntius aus Berlin vom Oktober 1945 sollen 80% der Opfer geschlechtskrank geworden sein (vgl. Naimark, *Russians* 1995, S. 81), nach Auskunft der Ärztin Ruth Andreas-Friedrich 10% (vgl. Andreas-Friedrich, Ruth: *Schauplatz Berlin. Tagebuchaufzeichnungen 1945 bis 1948*, Frankfurt/Main 1984, S. 94). Die von den Gesundheitsämtern statistisch auf 1000 Einwohner erfaßten „Zugänge“ lagen in Mitteleuropa 1946 etwas höher als in Westdeutschland, seitdem erheblich darunter, 1948 waren sie nur halb so hoch (vgl. Harmsen, H.: *Die Bekämpfung und Vorbeugung der Geschlechtskrankheiten in der*

Obwohl die Sexualisierung der gegen Wehrlose gerichteten Gewalt problematisch und das Thema überhaupt äußerst komplex ist, blieben „Vergewaltigungen“ ein zentrales Element der Erinnerung an das Kriegsende und „die Russen“. Zeitweilig drängten sie die individuelle Erfahrung der Massenevakuierung, der Flucht und der Vertreibung in den Hintergrund, den hunderttausendfachen Hunger- und Seuchentod, die das Kriegsgeschehen auf deutschem Boden ebenfalls bestimmten. Doch die Erinnerung an das Kriegsende in Mitteldeutschland war auch geprägt durch die unmittelbare Erfahrung von Kampfhandlungen zwischen Oder und Elbe, einem Raum mit einer Zivilbevölkerung von etwa 10–12 Millionen, die nur noch aus den unmittelbaren Kampfzonen evakuiert werden konnte. Bereits die zurückgeworfene, versprengte Wehrmacht hinterließ ein zwiespältiges Bild. Unter den 10–12 Millionen Deutschen auf ungefähr 50 000 qkm befanden sich zwei Millionen Vertriebene und über eine halbe Million Evakuierte; dazu kamen ein bis zwei Millionen sowjetische Soldaten und weitere etwa 1,5 Millionen ausländische Kriegsgefangene und Zwangsarbeiter. In dem von der Roten Armee westlich der Oder im April/Mai 1945 besetzten Raum befanden sich also zeitweilig 14 bis 16 Millionen Menschen, fast doppelt so viele, als hier vor dem Krieg gelebt hatten. Fast die Hälfte von ihnen waren traumatisierte Fremde; ein Drittel Ausländer, Soldaten und ehemalige Zwangsarbeiter, die sich als „Sieger“ verstanden und oft auch so – mit der Waffe in der Hand – benahmen. Eine halbe bis eine Million deutscher Soldaten befanden sich als Statisten in Kriegsgefangenenlagern. Auf diese unheimlich gewordene Heimat reagierte sogar die „alteingesessene“ Bevölkerung mit Flucht in den Westen.

Die individuellen Erinnerungsberichte über das Kriegsende in Mitteldeutschland transportieren fragmentierte Momentaufnahmen vom Inferno der Bombennächte bei den massiven Luftangriffen auf Dresden, Berlin, Chemnitz usw., als „die stärksten Männer auf den Knien lagen“, die Eisenbahn-„Schienen gegen den Himmel standen“ und „Menschen in brennenden Kleidern über die Straße liefen“, ⁵⁴ von Feldpolizei und SS, die im Durcheinander der Front Deserteure standrechtlich hinrichteten; „Wagen an Wagen, Autos, Wehrmacht, Lastwagen, Geschütze, Radfahrer, Handwagen und viele Fußgänger nebeneinander und hintereinander“. ⁵⁵ In jeder Ortschaft sah der Einmarsch der gegnerischen Truppen anders aus. In Cottbus verübten von den 6000 bis 8000 in der Stadt gebliebenen Einwohnern 187 Selbstmord, über 1200 deutsche und 850 sowjetische Soldaten fielen bei der Einnahme am 22. April, und Ende Mai

Sowjetunion und in Mitteldeutschland, Hamburg 1956, S. 13). In West-Berlin kamen im Zeitraum von 1946 bis 1950 Geschlechtskrankheiten etwa doppelt so häufig vor wie im Bundesdurchschnitt, erreichten aber in der westdeutschen Statistik nicht den Spitzenplatz (vgl. Statistisches Bundesamt: Statistik der Bundesrepublik Deutschland, Bd. 61, Wiesbaden 1952). Eine plausible Rekonstruktion der tatsächlichen Größenordnung dieser Vorgänge ist kaum mehr möglich.

⁵⁴ Kriegsende in Sachsen-Anhalt. Zeitzeugen berichten, Mitteldeutscher Rundfunk, 1995 (CD).

⁵⁵ Unauslöschlich. Erinnerungen an das Kriegsende 1945, Sächsische Landeszentrale für politische Bildung (Hg.), Dresden 1995, S. 301.

1945 kehrte erst die Hälfte der 60 000 Einwohner in die Stadt zurück.⁵⁶ In Potsdam kamen bis zur Eroberung der Stadt am 30. April von den 140 000 Einwohnern über 300 Zivilisten durch direkte Kriegseinwirkungen um, das Standesamt registrierte 476 Selbstmorde und 644 plötzliche Todesfälle. Gefallen waren eintausend deutsche und fünfhundert sowjetische und polnische Soldaten, am 14. April 1945 waren durch einen britischen Luftangriff 1593 Potsdamer umgekommen.⁵⁷ In der Stadt Neubrandenburg begingen von den 18 000 zurückgebliebenen Einwohnern mehr als 600 Selbstmord.⁵⁸

Die Flüchtlingsmassen aus dem Osten fehlen nicht im Bild, aber es registrierte auch die Absetzbewegung der Wehrmacht, des Verwaltungsapparates und der Funktionseliten in den Westen, das dann entstandene Verwaltungs- und Versorgungschaos. Frauen und Mädchen hielten sich nach Möglichkeit versteckt. Die Redensart vom „Kartoffelschälen“ und „Opfer der Straße“ kam auf; „frau“ bildete „Rudel“, um sich vor Belästigungen und vor Gewalt zu schützen, denn „es waren ja keine Männer da“. „Nachdem wir bereits von Greueltaten gehört hatten, wußte ich nur eins: man darf sich nicht wehren“.⁵⁹ Andere wehrten sich, nicht alle starben. Viele wählten den Freitod, aus Angst, aus Stolz. Die Verletzungen wirken noch heute nach, nicht nur bei den unmittelbaren Opfern. Viele erinnerten sich aber auch, daß „die Russen, die dann kamen, [...] ganz human waren, nicht so barbarisch, wie uns das unter Hitler in jeder Wochenschau, in allen Nachrichten und Versammlungen eingetrichtert worden ist“.⁶⁰ Es gab Frauen, die „nie einen russischen Soldaten gesehen“ hatten, man geht zum Krieg ja nicht hin. Tatsache war auch, daß mehr als die Hälfte der „deutschen“ Männer im Alter zwischen 19 und 25 Jahren im Krieg gefallen war.⁶¹ Sozialgeschichtlich wurden weniger individuelle und kollektive Formen von Trauer und Erinnerung wirksam, als vielmehr solche unmittelbaren Kriegsfolgen. Trotz allen Elends trug die unmittelbare Anschauung und Erfahrung jedoch auch zur Relativierung des monolithischen Feindbildes bei. Bereits während des Besatzungswechsels wurde der Einmarsch sowjetischer Truppen in die ursprünglich von der amerikanischen Armee besetzte Provinz Sachsen am 1. Juli 1945 mit „Panjewagen, Dreck, ausgefransten Mänteln der

⁵⁶ Petzold, Heinz: Cottbus zwischen Januar und Mai 1945, in: Stang, Werner (Hg.): Brandenburg im Jahr 1945, Potsdam 1995, S. 106–135, hier S. 107 ff.

⁵⁷ Arlt, Kurt/Stang, Werner: Kampf um Potsdam Ende April 1945, in: Stang, Brandenburg 1995, S. 167–195, hier S. 189.

⁵⁸ Nawratil, Nachkriegsverluste 1986, S. 53, ging noch von 2000 Selbsttötungen aus. Neuere Zahlen nannte auf der Grundlage amtlicher Unterlagen Dr. Kurt-J. Krüger im Referat auf der Tagung: Das Jahr 1945. Der Übergang vom Krieg zum Frieden in Mecklenburg und Vorpommern, Travemünde, 27–29. Januar 1995.

⁵⁹ Deutsche im Zweiten Weltkrieg. Zeitzeugen sprechen, hg. von Steinhoff, Johannes/Pechel, Peter/Showalter, Dennis, München 1989, S. 594.

⁶⁰ Mittag, Detlef R./Schade, Detlef: Die amerikanische Kaltwelle. Geschichte vom Überleben in der Nachkriegszeit, Berlin (West) 1983, S. 52.

⁶¹ Nach amtlichen Statistiken vom 30. April 1946 betrug in der SBZ in der Altersgruppe zwischen 19 und 25 Jahren das Verhältnis 380 000 Männer zu 850 000 Frauen.

Soldaten, die um Tabak bettelten“, assoziiert.⁶² Berichte über sexuelle Gewalt fehlten in den ersten Erlebnissen nach dem Abzug der Amerikaner, unmittelbar angesprochen wurden Vertreibungen und Demontagen. Als aber Menschen verschwanden und kleine Nazis denunziert wurden, habe das Chaos begonnen.⁶³

Amtliche sowjetische Zeitdokumente zeichnen ein anderes Bild des Einmarsches in Mitteldeutschland. Politische Offiziere der 1. Ukrainischen Front analysierten am 23. April 1945 die Lage dahingehend, daß in der deutschen Bevölkerung aufgrund ihres eigenen Verhaltens und ihrer Unfähigkeit, die eigene Schuld eingestehen zu können, Angst vor der Rache der Roten Armee bestehe. Zur Richtlinie wurde erhoben, daß der Zivilbevölkerung „Demut und die akkurate Erfüllung der Aufgaben der Kommandanten“ aufzuerlegen seien. Grundsätzlich sprach man sich in diesen Richtlinien schon damals gegen eine schematische Gleichbehandlung aller Deutschen aus – einfache NSDAP-Mitglieder sollten von Anfang an mit Nachsicht behandelt werden. Fraternisierung (panibratstwo) mit Deutschen war allerdings untersagt, die zum Kontakt mit der Zivilbevölkerung allein befugten politischen Offiziere waren gehalten, grundsätzlich mißtrauisch zu sein.⁶⁴ Erlaubt waren nur dienstliche Kontakte mit Deutschen und selbst diese sollten auf ein Minimum reduziert werden, um die Kontrollfunktion der Besatzungsverwaltung nicht zu gefährden.⁶⁵

Ein sowjetischer Bericht über die Lage in den östlich der Oder gelegenen Gebieten vom 22. bis 28. Mai hielt fest, daß die Sowjetunion bei der Bevölkerung generell auf Ablehnung stoße, stark sei aber der Wunsch nach Normalität und vor allem nach Rückkehr in die Heimat. Vermerkt wurde ebenfalls, daß Berichte über eine Normalisierung des Lebens in Berlin positiv aufgenommen würden und „eine breite Schicht der deutschen Bevölkerung [...] von Freundschaft mit der Sowjetunion“ spreche.⁶⁶ Aus Rostock und Güstrow wurde am 21. Mai gemeldet, daß die Einwohner durch deutsche Rundfunksendungen am 29. und 30. April auf den Einmarsch vorbereitet worden seien: Als die Truppen in die Stadt eingezogen seien, hätten weiße Fahnen an den Häusern gehangen, die Bewohner hätten weiße Armbinden getragen und die sowjetische Armee mit weißen Tüchern begrüßt. Unmittelbar danach allerdings habe die einheimische Bevölkerung öffentliche Lebensmittelvorräte geplündert mit der Begründung, daß die Versorgung in letzter Zeit ungenügend gewesen sei. In den ersten Tagen nach der Besetzung sei die öffentliche Ordnung ferner durch

⁶² Kriegsende in Sachsen-Anhalt 1995.

⁶³ Ebenda.

⁶⁴ Političeskoje poloschenije na sanjatom woiskami 1-owo Ukrainskowo fronta territorii Germanii i naschi sadatschi po rabote sredi nemezkwow nasselenija/natschalnik 7. otdela političeskowo uprawlenija 1. Ukrainskowo fronta Oberstlt. Dubrowizki/23. Apr. 1945, in: AWP RF, 457a/1/13/2.

⁶⁵ Vgl. Punkt 8 der Direktiwa No I/Germanija w poslekapituljazionnoi period, in: AWP RF, 457a/1945/1/6/2. – Es handelte sich um eine Direktive der EAC.

⁶⁶ Anlagen zu A. Panjuschkin/W. Pieck/20. Juni 1945, in: SAPMO BArch, ZPA/NL 36/734, Bl. 92–93.

eine große Anzahl ehemaliger Kriegsgefangener und ausländischer Zwangsarbeiter gestört worden, die sich vor ihrem Abtransport in die Heimat eine große Menge aller möglichen Gegenstände beschafft hätten, worüber die Bevölkerung sehr ungehalten sei. Die Menschen beschäftigten zwei Fragenkomplexe: Zum einen die Lebensmittelversorgung und die Höhe der Lebensmittelrationen sowie die Ungewißheit, wer die Stadt verwalten werde; zum anderen wolle die Bevölkerung wissen, wann deutsche Soldaten aus der Kriegsgefangenschaft zurückkehrten. Ferner seien Gerüchte im Umlauf, alle deutschen Frauen müßten zwangsweise als Dienstmädchen in russischen Familien arbeiten.⁶⁷ Aus Güstrow, wo sich 28 000 Alteingessene und bis 15 000 Evakuierte aufhielten, sei es nach dem Truppeneinmarsch zu Plünderungen durch Zwangsarbeiter gekommen. Die Stromerzeugung sowie die Wasserleitung seien schon nach kurzer Zeit in Betrieb gesetzt worden; im Zentrum der Aufmerksamkeit der Bevölkerung stehe auch hier die Versorgungslage.⁶⁸ Ein Bericht sowjetischer Dienststellen aus Dresden vom 23. Mai 1945⁶⁹ nannte offen Vergewaltigungen und Plünderungen beim Namen: Er führte solche Vorkommnisse allerdings auf die große Zahl der Zwangsarbeiter und Kriegsgefangenen zurück, sowjetischen Offizieren habe die Bevölkerung „korrektes Verhalten“ bescheinigt. Gleichwohl hofften die Deutschen jedoch, die Russen würden bald abziehen und durch anglo-amerikanische Truppen ersetzt.⁷⁰

Auch aus anderen Ortschaften wurde kein grundsätzlich abweichendes Bild gezeichnet. Aus Rostock wurde gemeldet, die Bevölkerung befolge – wie in anderen Orten auch – unter dem Einfluß der Goebbelsschen Propaganda über „Vergewaltigungen und Bestialitäten ausnahmslos jede Anordnung sowjetischer Diensthabender, ohne Ansehung des Ranges“. Ebenfalls gemeldet wurden Gerüchte, daß ein Besatzungswechsel bevorstehe, und Ängste, alle Zivilisten würden nach Sibirien verschleppt.⁷¹ In Wittenberg sei am 20. Mai eine Demonstration durchgeführt worden unter Losungen wie „Wir begrüßen die siegreiche Rote Armee“, „Es lebe Marschall Stalin“, „Wir begrüßen die Rote Armee“ und „Es lebe die Sowjetunion“, an der über 20 000 Teilnehmer gezählt worden seien.⁷²

Der Bericht aus Dresden vom 23. Mai 1945 enthält zusätzlich einige psychologisch interessante Details: So berief der eingesetzte Bürgermeister auf Anordnung des Kommandanten am 15. Mai 1945 die Pfarrer ein, um festzustellen, aus welchem Grund sonntags zuvor keine Messen gelesen worden seien. Mit der Antwort, man habe nicht gewußt, daß dies erlaubt sei, war der

⁶⁷ Ebenda, Bl. 94–96.

⁶⁸ Ebenda, Bl. 95–96.

⁶⁹ Ebenda.

⁷⁰ Bis 1946 war in Deutschland die Erwartung verbreitet, daß der Krieg gegen die Sowjetunion an der Seite der Westmächte fortgesetzt wird.

⁷¹ Bericht/2. Belorussische Front vom 28. Mai 1945, in: SAPMO BArch, ZPA/NL 36/734, Bl. 90–96.

⁷² Ebenda.

Kommandant nicht zufrieden und befahl „Normalität“ auch in kirchlichen Dingen. Die Dresdener Bevölkerung stehe noch unter dem Schock des Luftangriffs vom 13. April, sei aber außerordentlich empört über Plünderungen und Vergewaltigungen durch ausländische Zwangsarbeiter und ehemalige sowjetische Kriegsgefangene, was „Angst vor den Russen“ auslöse. Die Lebensmittelversorgung auf Karten funktioniere gut, alle stünden brav Schlange, nur ehemalige Zwangsarbeiter ließen sich außer der Reihe bedienen. Große Teile der Bevölkerung verlangten eine Wiederherstellung der öffentlichen Ordnung und Entfernung der Flüchtlinge und Ausländer aus der Stadt, um ein Lebensminimum zu garantieren. Die Flüchtlinge wiederum verkauften alles, was sie gerettet hätten, um Lebensmittel kaufen zu können. „Die Deutschen ertragen die Niederlage Deutschlands schwer, was aber nur wenige von ihnen offen zugeben“. Vorbeiziehende Kolonnen kriegsgefangener deutscher Soldaten würden mit tiefem Schweigen ertragen, und in Gesprächen mit sowjetischen Soldaten verfluchten alle Hitler und die Nationalsozialisten.⁷³

Beim Einrücken der Roten Armee in Sachsen und Thüringen, wo sie amerikanische Truppen ablösten, meldete der sowjetische Geheimdienst schon Lösungen wie „Es lebe das Sowjet-Sachsen, die künftige Sowjetrepublik“ und berichtete von Erfurter Kommunisten, die den Anschluß an die Sowjetunion gefordert hätten.⁷⁴ Aktenkundig wurden bereits erste Grußadressen an „Generalissimus Genossen Stalin“ als Befreier.⁷⁵ In Gera soll der Roten Armee nach Abzug der US-Truppen gar von „vielen tausend Menschen auf den Straßen“ mit „roten Fahnen und Blumen“ ein „herzlicher Empfang“ bereitet worden sein, erinnerte sich später der aus dem Konzentrationslager Buchenwald zurückgekehrte Max Keppel.⁷⁶ In Halle beispielsweise waren Vorauskommandos der 7. Abteilung bereits Ende Juni eingetroffen, um Kontakte zu den durch ZK-Abgesandte schon früher installierten KPD-Leitungen herzustellen, so daß die Propagandamaschine „Zum Empfang der Roten Armee“ anlaufen konnte, wie dort ein in 50000 Exemplaren gedrucktes Flugblatt bezeichnenderweise überschrieben war.⁷⁷ Frei vom Verdacht der kognitiven Dissonanz dürfte die Feststellung sein, daß die Rote Armee im April 1945 in Stettin gegenüber Deutschen sehr mißtrauisch war.⁷⁸ Als verfrüht wurden vom Leipziger Bezirkssekretär auch die Versuche des Altkommunisten Alwin Dornheim zurückgewiesen, der sofort mit der „deutsch-sowjetischen Freundschaft“ beginnen wollte.⁷⁹

⁷³ A. Panjuschkin/Pieck/20. Juni 1945, in: SAPMO BArch, ZPA/NL 36/734, Bl. 84–85.

⁷⁴ Is dokladnoi sapiski I. Serowa L. Berii o poloschenii w rajonach Tjuringii i Saksonii/9 ijulja 1945g, in: SWAG 1994, S. 28–29.

⁷⁵ Vgl. Henke, Klaus-Dietmar: Die amerikanische Besetzung Deutschlands, München 1995, S. 740ff.

⁷⁶ Vgl. SAPMO BArch, ZPA/EA 0480.

⁷⁷ Vgl. Vereint auf dem Weg zum Sozialismus. Geschichte der Landesparteiorganisation Sachsen-Anhalt der SED 1945 bis 1952, hg. von der Bezirksleitungen Halle und Magdeburg der SED, Halle-Magdeburg 1986, S. 55.

⁷⁸ Vgl. SAPMO BArch, ZPA/EA 1070.

⁷⁹ Vgl. SAPMO BArch, ZPA/EA 0165.

Ein amtlicher deutscher Bericht über die „Lage im russischen Raum von Ende Juni 1945“ meldete eine Beruhigung der Situation vor allem in den Städten und hielt insbesondere das Interesse der Besatzungsarmee an einem guten Verhältnis zur Bevölkerung fest. Er verschwieg nicht, daß aufgrund der unsystematischen und umfangreichen Verhaftungen in den ersten Wochen der Besetzung insbesondere bei den Mittelschichten ein Gefühl der Unsicherheit entstanden sei.⁸⁰ Von Ängsten und von massiven Flüchtlingswellen in den Westen war auch in amerikanischen Armeeberichten aus Sachsen und Thüringen die Rede.⁸¹ Aus Sachsen-Anhalt berichtete mit der geübten Feder des Juristen ein von den Amerikanern eingesetzter Bürgermeister: „Die Russen waren diszipliniert eingezogen, Besatzungstruppen und nicht Eroberer. [...] Trotz der Berichte aus den örtlichen Kampfgebieten [schlug ihnen] nicht Haß entgegen; eher war es dumpfe Furcht, mit der man die oft fremdartigen Gestalten betrachtete, denen die Spuren des jahrelangen Krieges anzusehen waren. Sie waren nicht so abgerissen wie unsere Landser, aber welcher Gegensatz zu den friedensmäßig ausgerüsteten Amerikanern mit ihren blütensauberer Uniformen [...]“.⁸² „Bald aber häuften sich die Beschwerden über nächtliche Zudringlichkeit [...], oft waren es dieselben Russen, die am Tag zuvor den Kindern Geschenke mitgebracht hatten.“ Sehr schnell hätten die Zwischenfälle aber abgenommen und allmählich sei wieder Ordnung eingekehrt.⁸³ Mit mehr Emotion schilderten ostdeutsche Verwaltungen die Lage. In einem 1946 erschienenen Rechenschaftsbericht der brandenburgischen Provinzialverwaltung standen die Kriegsfolgen im Vordergrund: „Überall wurde verbrannt, zerstört, gesprengt, überflutet, unbrauchbar gemacht. Und als der Krieg dann zu Ende war, war eigentlich alles zu Ende. Es gab keine Verkehrsmöglichkeiten mehr. Es gab keine Produktionsstätten. Es gab keine Versorgung. Es gab keine Verwaltung. Es gab überhaupt nichts mehr. Hunderttausende von Menschen waren ohne Obdach und irrten auf der Landstraße umher. Es war alles geordnete Leben völlig zu Ende. Chaos. Die allgemeine Moral hatte sich dem Absturz angehängt; was noch an Lagern, an Vorräten vorhanden war, wurde geplündert. Die Millionen Ausländer, die die Nazis zur Zwangsarbeit hier hielten, machten sich auf den Weg, um in ihre Heimat zu kommen. Sie nahmen sich natürlich, was sie für ihren langen Weg unbedingt benötigten [...] Die große Masse der Bevölkerung [...] stand in diesen Tagen wie gelähmt ihrem eigenen Schicksal teilnahmslos gegenüber. Sie war von der Empfindung durchdrungen,

⁸⁰ „Die Lage im russischen Raum nach dem Stande von Ende Juni 1945“, in: BAK, NL 18/315, Bl. 2–18.

⁸¹ Vgl. Henke, *Die amerikanische Besetzung* 1995, S. 729f.

⁸² Güstrow, Dietrich (d.i. Wilde, Dietrich): *In jenen Jahren. Aufzeichnungen eines „befreiten“ Deutschen*, Berlin (West) 1983, S. 110. Dietrich Wilde war vom Mai bis Okt. 1945 eingesetzter Bürgermeister in Gernrode/Harz, dann bis 1948 im Justizdienst des Landes Sachsen-Anhalt, Feb. 1948 Flucht nach Westdeutschland.

⁸³ Ebenda.

daß ihr weiteres Leben oder Sterben völlig in der Hand der Besatzungsmacht liege, von ihr bestimmt und geregelt werde.“⁸⁴

Der 14. April 1945 stellt einen wichtigen Markierungspunkt im deutsch-russischen Krieg dar. Das in der Literatur gezeichnete Motiv, daß Stalin wenige Tage vor Beginn der letzten Offensive abrupt eine Umstellung der offiziellen Haßpropaganda gegen Deutsche befohlen habe, nachdem in Moskau Berichte eingegangen seien, daß das Verhalten sowjetischer Soldaten in der deutschen Bevölkerung eine prowestliche Orientierung auslöse,⁸⁵ dürfte gleichwohl in hohem Grad auf Kurzsichtigkeit und propagandistische Verfremdung zurückzuführen sein. Wie schon oben gezeigt, ergibt sich aus den Lagemeldungen der Spionage-Abwehr vom Februar und des NKWD vom März 1945 schon früher das Bild einer pragmatischen Wende in der Behandlung der deutschen Zivilbevölkerung. Die amtlichen Berichte stimmten darin überein, daß in den eingenommenen deutschen Gebieten die politisch-administrative Infrastruktur zusammengebrochen und mit Widerstandsakten der eingeschüchterten und wehrlosen Zivilbevölkerung nicht zu rechnen sei.⁸⁶ Die Menschen verhielten sich nach dem Grundsatz „Besser ein Ende mit Schrecken als ein Schrecken ohne Ende“; daher sei das von der Armee bisher geübte rücksichtslose Vorgehen schädlich, meldete – wie bereits zitiert – Serow am 8. März 1945 Berija, der darüber Stalin, Molotow und Malenkow unterrichtete. In diesem Zusammenhang ist zu berücksichtigen, daß Ende März 1945 der sowjetische Sicherheitsdienst die Führung der polnischen Heimatarmee und die Inlandsvertreter der Londoner Exilregierung festnehmen und nach Moskau schaffen ließ. In Wirklichkeit bereitete nämlich der polnische Legalismus im Rücken der Roten Armee Stalin ab September 1944 die größten Schwierigkeiten. Der Diktator griff damals im Verein mit dem Häuflein polnischer Kommunisten zu terroristischen Maßnahmen, u. a. zur prophylaktischen Masseninternierung von Soldaten der Heimatarmee und von Anhängern der Londoner polnischen Exilregierung. Die Einstellung der wahllosen Zwangsinternierungen und „Arbeitspflicht-Mobilisierungen“ 1945 wurde allerdings von der sowjetischen Propaganda so intensiv genutzt, daß der Eindruck von einer grundlegenden Wende in der sowjetischen Haltung gegenüber Deutschen entstehen konnte. Am 14. April 1945 erschien in der Moskauer „Prawda“ ein Grundsatzartikel Georgi F. Alexandrows, der zu einer humanen Behandlung von Deutschen aufrief. Der Appell des Leiters der Propaganda-Abteilung des ZK war polemisch gegen den Kriegskorrespondenten des Armeekorps „Krasnaja swesda“

⁸⁴ Ein Jahr Bewährung der Mark Brandenburg. Rückblick und Ausblick, Potsdam 1989 (Nachdruck von 1946), S. 6f.

⁸⁵ Vgl. hierzu: Reschin, Leonid: „Genosse Ehrenburg vereinfacht“, in: Neues Deutschland vom 27. Mai 1994, S. 11. Dort wurde Alexandrows Artikel in der „Prawda“ auf den 18. April 1945 datiert.

⁸⁶ So meldete der Smersch-Chef bei der 1. Belorussischen Front am 8. Feb. 1945 nach Moskau eine „Änderung der Methoden der deutschen Subversionstätigkeit“: Im Hinterland werde jetzt nur Spionage- und kaum noch Kampftätigkeit entfaltet. „Feinde“ galten oft summarisch als „Deutsche“.

Ilja Ehrenburg gerichtet, dessen am 24. Juli 1942 in der „Krasnaja swesda“ veröffentlichter Artikel „Ubi“ (d.h. Töte) von der deutschen Kriegspropaganda als Leitmotiv benutzt worden war. Alexandrow bezog sich unmittelbar auf Ehrenburgs Artikel „Chwatit“ (d.h. Es reicht) in der „Krasnaja swesda“ vom 11. April 1945, der zwar noch vom alten Rachegeist getragen war, jedoch bereits der Tatsache Rechnung trug, daß das Ziel von 1942 erreicht worden war, nämlich die deutschen Truppen über die sowjetische Grenze zurückzuwerfen.⁸⁷

Spürbare Wirkungen zeitigte Alexandrows Aufruf in der „Prawda“, der am nächsten Tag von der „Krasnaja swesda“ nachgedruckt wurde, wie die gleichlautende Direktive des Hauptquartiers des Obersten Kommandos (Stawka) vom 20. April und der Befehl Stalins vom 1. Mai 1945⁸⁸ allerdings erst nach der Kapitulation, nachdem die Truppen Mitte/Ende Mai aus den großen Städten abgezogen worden waren.⁸⁹ Mit der Ablösung der Kampftruppen durch Sicherungseinheiten im Juli kam es jedoch kurzfristig zu einer zweiten Welle von Übergriffen gegen die Zivilbevölkerung, die sich in der Erinnerung häufig nachhaltiger niederschlug als die erste Berührung mit den Kampfverbänden.

Am 11. Juli 1945 trug Wilhelm Pieck beim sowjetischen Oberbefehlshaber in der SBZ Beschwerden wegen Vergewaltigungen und Plünderungen vor. Zwar sei – so heißt es in Piecks eigentümlichem Telegrammstil – die „Bevölkerung [...] angenehm berührt, daß nicht schlimmer – wie Goebbels Propaganda – keine Morde – Vernichtung. Aber 2. Welle schlimmer. Gefühl bei der Roten Armee, daß das deutsche Volk nicht demokratisch – sich nicht umgestellt – Feind der Sowjetunion“. Schukow versprach Pieck eine Untersuchung und schärfstes Eingreifen.⁹⁰ Grotewohl sagte Schukow direkt, daß die Berliner die Briten und Amerikaner als Befreier empfangen hätten, und fügte auf Nachfrage hinzu: „Von den Russen“.⁹¹ Im Sommer 1945 entspannte sich die allge-

⁸⁷ Da die sogenannten Ehrenburg-Aufrufe in der Rezeption eine große Rolle spielen, sei daran erinnert, daß ein von der deutschen Propaganda 1945 veröffentlichter Text genetisch nach dem authentischen Veröffentlichungsjahr (1942) einzuordnen ist; damals stand die Wehrmacht noch auf sowjetischem Gebiet. In den Jahrgängen 1944 und 1945 des Zentralorgans der Roten Armee „Krasnaja Swesda“ wurden keine Ehrenburg-Artikel gefunden, die zur Tötung von Zivilisten aufrufen. In der Erinnerung von Wehrmachtssoldaten bildet sowjetische und nationalsozialistische Propaganda vielfach eine Einheit, denn es ist äußerst unwahrscheinlich, daß die sowjetische Kriegspropaganda solche Aufrufe, die Freund wie Feind zum Kampf „bis zum letzten Blutstropfen“ motivierten, als Flugblätter in deutscher Sprache verbreitet habe, wie oft erinnert wurde. Kontraproduktiv war die Wirkung Goebbelscher Propaganda wohl im Hinblick auf die in Deutschland befindlichen Kriegsgefangenen und Zwangsarbeiter.

⁸⁸ Vgl. Scholkowitsch, Soja B.: *Dejatelnost sowetskich wojennych komendatur na territorii Wostotschnoi Germanii w 1945–1949 gg.*, Diss., Moskwa 1980, S. 64. Vgl. hierzu auch Projekt Ukasanija Wojennowo Soweta Fronta/Wojennych Sowetow Armii [...], in: AWP RF, 457a/1/13/2, Bl. 111–116.

⁸⁹ Bundesministerium für Vertriebene: Dokumentation der Vertreibung 1954, Bd. I 1, S. 69.

⁹⁰ Vgl. Klarschrift der handschriftlichen Notizen von W. Pieck/Mittwoch, 11. 7. 1945, in: SAPMO BArch, ZPA/NL 36/734/Bl. 116–117.

⁹¹ Emil Kirschmann/24. Sept. 1945/Streng vertraulich/Bericht über Berlin, in: LAB, Rep. 200/Acc. 2014/6/5.

meine Lage, nachdem der Großteil der ausländischen Kriegsgefangenen und Zwangsarbeiter repatriert bzw. in Lagern interniert worden war und die taktischen Truppen feste Unterkünfte bezogen hatten. Grobe Übergriffe hörten im August weitgehend auf⁹² und gegen Jahresende mit der Einstellung der Internierung von früheren Block- und Zellenleitern der NSDAP die wilde Phase der präventiven Pazifizierung, die im September mit sechzehn- und im Oktober 1945 mit achtausend Lagereinweisungen den Höhepunkt erreichte. Es folgte eine Phase der selektiven Zielfahndung nach bestimmten Funktionsgruppen des alten Regimes. Während des Jahres 1947 intensivierte das MGB wieder die vorbeugende Verfolgung und meldete schließlich nach Moskau die Verhaftung von 4308 aus politischen Gründen verdächtigten Deutschen.⁹³

Trotz des Übergangs zu selektiven Formen des politischen Terrors war die allgemeine Kriminalitätsrate noch im ersten Halbjahr 1946 sehr hoch, vor allem in Berlin, wo 41 Prozent aller in der sowjetisch besetzten Zone registrierten Straftaten begangen wurden. Dem sowjetischen Innenminister wurden aus der SBZ für diesen Zeitraum unter anderem 1234 Morde, 20349 Raubüberfälle, 112296 Diebstähle und 13320 Vergewaltigungsfälle gemeldet.⁹⁴ In Berlin, in dessen Großraum damals etwa die Hälfte aller in der SBZ befindlichen sowjetischen Soldaten stationiert war,⁹⁵ ließ die hohe Zahl der durch Besatzungssoldaten begangenen kriminellen Delikte erst nach 1946 deutlich nach.⁹⁶ Gegen auffällig gewordene Offiziere leiteten Militärstaatsanwälte und der Sicherheitsapparat sofort Überprüfungen ein, denen in der Regel eine Abkommandierung in die Heimat folgte.⁹⁷ Vor dem Hintergrund der explosionsartig ansteigenden allgemeinen Diebstahlskriminalität⁹⁸ wurden 1946 sogar in Sitzungen des Parteivorstands der SED massive Beschwerden laut über Marodeure, die die Bevölkerung beraubten, wobei die deutsche Polizei machtlos zuschauen müsse, weil sie keine Waffen benutzen dürfe,⁹⁹ oder über „junge Leutnants“, die deutsche Oberbür-

⁹² Warnecke, Lo: Auf der Flucht. Fluchtbericht einer mecklenburgischen Gutsbesitzerin, o. O., o. J., S. 192.

⁹³ Vgl. Petrow, Nikita: Apparat Upolnomotschennowo NKWD-MGB w Germanii (1945–1953 gg.). Istoritscheskaja sprawka, [1997], unveröffentl. Manuskript.

⁹⁴ Serow/Kruglow/26. 6. 1946/O prodelanno rabote po organizazii nemezkoj polizii w sowetskoi sone okkupazii sa istekli god, in: GARF, r 9401/2/138, Bl. 50–57.

⁹⁵ Von den etwa 500000 sowjetischen Soldaten war etwa die Hälfte im Raum um Berlin stationiert, vgl. Heinrich, Gerd (Hg.): Handbuch der historischen Stätten Deutschlands: Berlin und Brandenburg, Stuttgart 1995, S. LXXXIX.

⁹⁶ Semirjaga, Kak my upravljali 1995, S. 260. – In Berlin wurden von August bis Dezember 1945 296 und für das Jahr 1946 311 Mordfälle registriert, in München vom 30. April bis Ende 1945 237. Vgl. Werkentin, Falco: Die Restauration der deutschen Polizei. Innere Rüstung von 1945 bis zur Notstandsgesetzgebung, Frankfurt/M. 1984, S. 30.

⁹⁷ Auszug aus dem Bericht von Major Ljulka, in: Schaposchnikow/Baranow/9. Aug. 1947, in: RZChIDNI 17/128/317, Bl. 30–38.

⁹⁸ In Berlin erreichte sie 1947 das Zehnfache des Vorkriegsstandes. Vgl. Werkentin, Polizei 1984, S. 31.

⁹⁹ Vgl. Walter Biering, in: Stenographische Niederschrift der 3. Tagung des PV der SED am 18. – 20. Juni 1946, in: SAPMO BArch, ZPA/IV 2/1/2.

germeister einfach absetzten, wie in Wittenberge kurz vor der Wahl geschehen.¹⁰⁰

Reminiszenzen aus der Zeit des Einmarsches blieben meinungsprägend, obwohl die Besatzungstruppen, in wenig besiedelten Regionen kaserniert, inzwischen fast vollständig aus dem Blickwinkel der Bevölkerung verschwunden waren. Zwar wurden anfangs sowjetische Soldaten mit Familien vielfach in deutschen Wohngebieten untergebracht, doch stand die private Kontaktaufnahme mit Deutschen generell unter Strafandrohung,¹⁰¹ im günstigsten Fall – was bei Liebesaffären häufiger vorkam – wurde sie mit einer unverzüglichen Kommandierung in die Heimat geahndet.¹⁰² Nicht nur Angst vor Epidemien und Anschlägen zwang die Besatzer zu einer strengen Isolierung von der deutschen Bevölkerung, sondern auch der Konkurrenzdruck in den eigenen Reihen, galt doch in der Sowjetunion der Kontakt mit der „westlichen Lebensweise“ grundsätzlich als strafwürdig. Viele Russen ahnten oder wußten, was der Kriegsberichterstatter Konstantin Simonow formulierte, „daß der Kontrast zwischen dem Lebensniveau in Europa und unserem, den Millionen Kriegsteilnehmer kennengelernt hatten, ein moralisch psychologisches Trauma war, das, obwohl sie doch Sieger waren in diesem Krieg, von ihnen so leicht nicht zu verwinden war“.¹⁰³ Eine strenge Separierung der Besatzungstruppen setzte Anfang 1946 ein, als die SMAD die deutsche Verwaltung anwies, es sei deutschen Ärzten grundsätzlich zu verbieten, sowjetische Soldaten zu behandeln.¹⁰⁴ Im Herbst 1946 setzte sich diese Separierung allgemein durch,¹⁰⁵ und ab Mitte 1947 wurde sie noch weiter verschärft.¹⁰⁶ Die Einheiten der SMAD und der Besatzungsarmee verschwanden hinter hohen grünen Bretterwänden. Außerdienstliche Kontakte mit Deutschen wurden immer wieder verboten, und dieses Verbot wurde durch einen Befehl Sokolowskis als Oberkommandierender der GSO-WG vom 15. April 1948 noch einmal verschärft, der auch den Besuch deutscher Restaurants, Nachtclubs, Bars und Theater ausdrücklich untersagte.¹⁰⁷ Der MGB-Apparat verlieh dem besonderen Nachdruck, indem er die SBZ mehrmals flächendeckend mit MWD-Truppen „durchkämmte“. Die letzte einwöchige Fahndungsaktion ist für April 1948 belegt.

¹⁰⁰ Stenographische Niederschrift der 6. Tagung des PV der SED am 24./25. Okt. 1946, in: SAPMO BArch, ZPA/IV 2/1/5.

¹⁰¹ Vgl. z. B. Befehl Nr. 5 des Chefs der SMA-Mecklenburg vom 7. Aug. 1945 und Befehl des Militärkommandanten der Stadt Stralsund Nr. 5 vom 13. Aug. 1945, in: Eggert, Ende des Krieges 1967, S. 242 und 243.

¹⁰² Vgl. hierzu auch Berg, *Dwa goda w okkupirowannoi Germanii* 1981/1982, S. 39.

¹⁰³ Simonow, Konstantin: *Aus der Sicht meiner Generation*, Berlin 1990, S. 104.

¹⁰⁴ Vgl. Besprechung zwischen Major Schurawlew und Dr. Klesse am 16. Feb. 1946, in: BAP, Q-1/4479, Bl. 191.

¹⁰⁵ Vgl. Meldung [eines Dolmetschers bei der SMAD] vom 18. Dezember 1946, in: AsD, Ostbüro/0206 sowie Interrogation of Soviet Army Officer Deserter/22 Oct. 1946, in: BAK, OMGUS/AGTS 14/2/7.

¹⁰⁶ Vgl. Intelligence Review No. 90/6 November 1947, in: BAK, OMGUS/7/22 – 2/28/4.

¹⁰⁷ 21 May 1948/Memorandum for: General Walsh/From: ESD/Subject: Military Discipline of the Soviet Forces in Germany, in: BAK, OMGUS/AGTS 50/5/1.

Ein Jahr nach Kriegsende begann die Bevölkerung ihre kollektive Depression zu überwinden. Die Distanz zum sowjetischen Sieger fand Ausdruck in Beschwerden über Belästigung von und Gewalt gegen Frauen, über Diebstähle und Alkoholmißbrauch. Daß Wahrnehmung und Wirklichkeit nicht immer übereinstimmten, zumindest aber die Übertragung heutiger Vorstellungen über öffentliche Ordnung zu groben Fehlern in der Einordnung und Bewertung einzelner Fakten führt, bestätigt die amtliche Kriminalstatistik: Im Dezember 1947 wurden im Land Brandenburg 14 Morde, 62 Raubüberfälle und 10 Notzuchtverbrechen erfaßt.¹⁰⁸ Weniger als zwei Prozent aller im Mai 1948 ermittelten Straftäter waren Ausländer und Staatenlose; die in diesem Monat bearbeiteten 31 Notzuchtverbrechen entsprachen einem halben Prozent der Kriminalfälle, und gegen die Besatzungsmacht (Verbrechen gegen die Menschlichkeit, Waffen- und Sprengstoffbesitz, Befehlsverstöße, Widerstand gegen die Staatsgewalt) richteten sich weniger als zwei Prozent aller Straftaten.¹⁰⁹ 1948 waren Ausländer unter den Straftätern mit weniger als einem Prozent vertreten. Bei Sittlichkeitsverbrechen lag ihr Anteil im Juli 1948 allerdings bei etwa fünf Prozent, wobei die Mannschaftsstärke der Besatzungstruppen in der Bevölkerungsstatistik in etwa genauso bis doppelt so hoch zu veranschlagen ist. Prostitutions- und Notzuchtfälle hielten sich statistisch die Waage.¹¹⁰

Das schlechte Image der sowjetischen Besatzungsmacht hing nicht nur mit Übergriffen gegen die Zivilbevölkerung zusammen, sondern war gleichzeitig Ausdruck einer allgemein ablehnenden Haltung zur Entwicklung in der SBZ. Es fällt auf, daß eine Zunahme antisowjetischer Stimmungen immer im zeitlichen Umfeld wichtiger politischer Entscheidungen registriert wurde: Beispielsweise im Sommer 1947 in der sächsischen SED, in der eine Brigade der Informationsverwaltung der SMAD „schwaches Ansteigen antisowjetischer und antikommunistischer Stimmung“ wegen der sowjetischen Deutschland-Politik, der Ostgrenze, der Reparationen und Demontagen feststellte. Die Austritte aus der SED stiegen an, ehemalige KPD-Mitglieder warfen der Sowjetunion vor, daß sie den Internationalismus verletze. Auf einer öffentlichen Versammlung kritisierte ein SED-Mitglied nicht nur die sowjetische Ablehnung des Marshall-Plans, sondern auch seine Parteiführung, die eine „zu weiche Haltung gegenüber der SMAD einnehme“.¹¹¹ Im Sommer 1948 fiel in Brandenburg die „parteifeindliche und antisowjetische Stimmung in der Be-

¹⁰⁸ Landeskriminalamt Brandenburg/Tätigkeitsbericht für den Monat Dezember 1947/6. Jan. 1948, in: BLHA Potsdam, Rep. 202A/39.

¹⁰⁹ Landeskriminalamt Brandenburg/Tätigkeitsbericht für den Monat Mai 1948/6. Juni 1948, in: BLHA Potsdam, Rep. 202A/39.

¹¹⁰ Landeskriminalpolizeiamt Brandenburg/Bericht des LKA Brandenburg für den Monat Juli 1948/6. Aug. 1948, in: BLHA Potsdam, Rep. 202A/39, Bl. 302–357. – Zum Vergleich sei festgehalten, daß im Land Brandenburg 1995 etwa drei- bis viermal mehr Vergewaltigungsfälle angezeigt wurden als 1948.

¹¹¹ Auszug aus dem Bericht von Major Ljulka, in: Schaposchnikow/Baranow/9. Aug. 1947, in: RZChIDNI 17/128/317, Bl. 30–38.

völkerung“ im Umfeld der Kominform-Resolution gegen Jugoslawien auf.¹¹² Die statistisch nachgewiesene Wankelmütigkeit der öffentlichen Meinung hatte schon ein Berliner Gerücht vom Herbst 1945 belegt, die Amerikaner hätten ihre zweite, die Briten die dritte und die Russen die erste Garnitur nach Deutschland geschickt. „Beängstigend klug“ seien „die meisten Offiziere in Schlüsselstellungen der sowjetischen Militärregierung“ gewesen.¹¹³

Eine Zuspitzung des Verhältnisses zwischen den „Besetzten“ und ihren Besatzern, „die zu einer Gefahr für die weitere antifaschistisch-demokratische Entwicklung Deutschlands werden kann“, nahm die SED in den letzten Monaten des Jahres 1946 wahr.¹¹⁴ Die Besatzungsmacht wurde gebeten, die Übergriffe der Armee, die „übereifrige Bevormundung“ der SED-Funktionäre und die „zu scharfe Ausübung der Befehlsgewalt der Offiziere gegenüber der zivilen Verwaltung“ abzustellen und die Not der Bevölkerung zu lindern.¹¹⁵ I. S. Kolesnitschenko, Landeschef der SMAD in Thüringen, setzte sich damals bei Sokolowski für eine diskretere Arbeitsweise der SMAD-Offiziere ein: Die Methoden der massiven Intervention blieben dieselben, geändert wurden nur die Verkehrsformen. So wurden beispielsweise die notwendigen häufigen „Besuche“ von SED-Funktionären bei der SMAD in die Nachtstunden verlegt. Im Oktober 1947 erörterte das Zentralsekretariat der SED das Problem, daß in der Bevölkerung „schlechte Stimmung für uns“ vorherrsche und die SED allgemein als „Russenpartei“ gelte¹¹⁶: Ein Schlagwort, mit dem die KPD bereits 1945 bedacht worden war.¹¹⁷ Dennoch stellte Otto Grotewohl am 15. Oktober 1947 auf der 2. Tagung des Parteivorstands die Forderung auf: „aus den Erfahrungen der Sowjetunion lernen“. Zwar wurde auch dort wieder über Mißgriffe sowjetischer Kommandanten diskutiert, und Wilhelm Pieck verwahrte sich gegen den Vorwurf, daß die SED-Führung sich der Besatzungsmacht zu sehr füge: „Wir bringen unsere Kritik nicht auf öffentlichem Markt an, aber wenn wir mit den sowjetischen Stellen und Behörden Besprechungen haben, so sagen wir schon unsere Meinung, was wir als unrichtig empfinden und was uns Schwierigkeiten in unserer Politik bereitet. Wir können auch hier wiederum mit Genugtuung feststellen, daß uns in den meisten Fällen die Zusicherung gegeben wird, die Ursachen der Beschwerden abzustellen.“¹¹⁸ „Parteifeindliche und antisowjetische Stimmung in der Bevölkerung“, „nationale Überheblich-

¹¹² Vgl. Bericht über die Arbeit des Sekretariats [8. 9. 1948], in: BLHA Potsdam, Rep. 332/L IV/2/1/13, Bl. 111–139, hier Bl. 123.

¹¹³ Vgl. Andreas-Friedrich, Schauplatz Berlin 1984, S. 107.

¹¹⁴ Vgl. Werner Eggerath-Heinrich Hoffmann – Landesvorsitzende SED Thüringen/Chef der SMA Thüringen Kolesnitschenko/6. Jan. 1947, in: SAPMO BArch, ZPA/NL 90/314.

¹¹⁵ Ebenda.

¹¹⁶ Pieck-Notizen über die Sitzung des Zentralsekretariats der SED am 13. 10. 1947, in: SAPMO BArch, ZPA/NL 36/656.

¹¹⁷ Vgl. Is obsora Bjuro informazii SWAG „O polititscheskom poloschenii w Germanii“/3 no-jabrja 1945g., in: SWAG 1994, S. 29–40, hier S. 30.

¹¹⁸ Stenographische Niederschrift der 2. Tagung des PV der SED am 15./16. Okt. 1947, in: SAPMO BArch, ZPA/IV 2/1/15.

keit“ machten der SED auch 1948 noch zu schaffen. Doch „ein Zurückweichen davor darf es in der Partei nicht geben, denn es ist der Tod jeder fortschrittlichen Bewegung, wenn sie sich nicht eng an die Sowjetunion als dem ersten Lande des siegreichen Sozialismus anschließt“. ¹¹⁹

Im November 1948 erinnerten die Besetzung durch sowjetische Truppen 71 Prozent der Befragten als „sehr unangenehm“ (zum Vergleich: Frankreich 30 Prozent, USA 17 Prozent, Großbritannien 11 Prozent) und 24 Prozent als „unangenehm“, vier Prozent der Befragten hatten „wenig gemerkt“ und lediglich ein Prozent behielt diesen Vorgang als „angenehm“ in Erinnerung. ¹²⁰ Im gleichen Monat veröffentlichte Rudolf Herrnstadt im „Neuen Deutschland“ in sowjetischem Auftrag einen längeren Artikel „Über ‚die Russen‘ und über uns“, ¹²¹ in dem er um Verständnis für die Politik der Sowjetunion warb. ¹²² Die damit eingeleitete Propaganda-Kampagne versandete jedoch, nachdem in den rege besuchten öffentlichen Veranstaltungen nur Fragen nach Übergriffen 1945, nach der Ostgrenze, nach Reparationen und Demontagen, nach dem Besatzungsregime gestellt worden waren, ¹²³ die die SED zu beantworten nicht imstande war. Mitte 1949 versuchte die SED zwar noch einen zweiten Anlauf, weil „alle antisowjetischen Argumente unter allen Umständen zerschlagen werden müssen“, ¹²⁴ doch wurden auch diesmal nur die bekannten Fragen wiederholt: „warum müssen noch Vergewaltigungen vorkommen“, „warum trinken russische Soldaten so [viel]“, „warum fahren sie unsere Straßen mit Panzern kaputt“ – und immer wieder die Frage nach der Oder-Neiße-Grenze. Das ostdeutsch-sowjetische Verhältnis mußte zum Tabu erklärt werden, nachdem die Haltung zur Sowjetunion durch Parteipostulat zum „Prüfstein“ erklärt worden war. Doch vor Fehlleistungen blieben nicht einmal SED-Funktionäre gefeit. Parolen wie „Man soll die Russen nicht als Vorbild hinstellen, denn sie haben erst von uns die Kultur gelernt“, wurden noch zu Beginn der fünfziger Jahre aktenkundig. ¹²⁵

¹¹⁹ Bericht über die Arbeit des Sekretariats [8. 9. 1948], in: BLHA Potsdam, Rep. 332/L IV/2/1/13.

¹²⁰ Nach einer Umfrage des Instituts für Demoskopie in Allensbach vom November 1948, in: Zentner, Kurt: Aufstieg aus dem Nichts, Köln/Berlin 1954, Bd. 2, S. 84.

¹²¹ Vgl. Neues Deutschland vom 19. Nov. 1948.

¹²² Vgl. hierzu Müller-Enbergs, Helmut: Der Fall Rudolf Herrnstadt, Berlin 1991, S. 85 ff.

¹²³ Hierzu sowie zum politischen Kontext der Kampagne ausführlich: Scherstjanoi, Elke: Noch einmal „über ‚die Russen‘ und über uns.“ Gedanken zu einer „Diskussion über ein brennendes Thema“ aus dem Jahr 1948, in: Zusammenbruch – Befreiung – Besatzung. Rückfragen an die NS-Zeit und Ausblick auf die Entwicklung bis 1948, zusammengestellt von Andreas Herbst, Dr. Rimma Maximowa, Evelyn Rink, Dr. Hilde Schramm, Potsdam 1994. – Material zur Kampagne in: SAPMO BArch, ZPA/IV 2/2022/33.

¹²⁴ Hermann Axen auf der zonalen Arbeitstagung der Abt. Massen-Agitation im Zentralsekretariat am 18./19. Mai 1949. Vgl. Abt. Werbung, Presse, Rundfunk/Bericht über die zonale Arbeitstagung der Abteilung Massen-Agitation im Zentralsekretariat/25. Mai 1949, in: BLHA Potsdam, Rep. 332/L IV/2/3/29, Bl. 27–34.

¹²⁵ Vgl. Landessonderkommission für Massenorganisationen/Politische Analyse/31. Aug. 1951, in: SAPMO BArch, ZPA/IV 2/5/521.

Diese Distanz zwischen Deutschen und Russen beruhte durchaus auf Gegenseitigkeit. Interne Parteidokumente der SED wie der WKP(B) belegen, daß innerhalb der SMAD Angst vor Kontakten mit Deutschen herrschte, weil sie in der WKP(B) kaderpolitisch als Belastung angesehen würden.¹²⁶ So verbot ein Beschluß des Präsidiums des Obersten Sowjets der UdSSR vom 15. Februar 1947¹²⁷ die Eheschließung zwischen sowjetischen Staatsbürgern und Ausländern (aufgehoben am 26. November 1953). Es kam auch nicht von ungefähr, daß im Januar 1953 die etwa 800 000 Wolga-Deutschen fast die Hälfte aller damals in der Sowjetunion verurteilten „Sonderverschickten“ (Spezposelenzy) ausmachten.¹²⁸ Plakative Deklarationen Moskaus über die Behandlung der deutschen Zivilbevölkerung gingen oft an der Wirklichkeit vorbei, denn zumindest 1945 wurde aus Berlin mehrmals signalisiert, daß die „Kollektivschuldthese“ innerhalb der politischen Abteilung der SMAD keine Phrase war. Nur die KPD vertrat die „richtige Position“, stellte man dort im Dezember 1945 fest, daß „nicht nur die Nazis, nicht nur die deutsche Bourgeoisie, sondern das ganze deutsche Volk am Hitlerschen Eroberungskrieg schuld“ gewesen sei.¹²⁹ Daß die SMAD sich zunächst nicht einmal bemühte, die offizielle Moskauer Propaganda-Linie in Deutschland zu exekutieren, belegt eindringlich ein Artikel ihres Organs „Tägliche Rundschau“. Darin hieß es am 18. Oktober 1945: „Ein von der faschistischen Ideologie politisch und moralisch verderbter Charakter läßt sich in vielen Fällen überhaupt nicht, und in wenigen Wochen oder Monaten schon gar nicht zum Guten wenden“; ein vom Faschismus „infizierter Mensch“ werde „immer schädlich wirken, bewußt oder unbewußt“.¹³⁰ Jahre dauerte es, bis die im Umgang mit Deutschen bei Russen üblichen Schimpfworte verschwanden, und selbst die parteiamtliche Umschreibung „Freunde“ für sowjetische Besatzungsoffiziere und andere Amtsträger bürgerte sich in der SED ausweislich der Primärquellen erst 1948 ein. Auch Stalins vergleichsweise zurückhaltende, an alte russische Volksweisheit anknüpfende öffentliche Äußerungen über „die Deutschen“ lassen an Deutlichkeit der „kulturellen Distanzierung“ keinen Zweifel zu. Sein freundlicher Vergleich mit „Armleuchtern“ ist lediglich Ausdruck der vornehmen Zurückhaltung des Übersetzers.¹³¹

¹²⁶ Vgl. Is dokladnoi sapiski komissii ZK WKP(b) [...] o rezultatach prowerki raboty Uprawnienija informazii SWAG [1948], in: SWAG 1994, S. 214f.

¹²⁷ Ausgefertigt am 4. Feb. 1948, vgl. Prawda vom 6. Feb. 1948.

¹²⁸ Vgl. MWD UdSSR/Is sprawki „O sostawe spezposselenzew na janwar 1953 g., in: Posledstwija deportazii narodow, in: Istorija SSSR, 1/1992, S. 122–143, hier S. 142

¹²⁹ Vgl. hierzu SWAG 1994, S. 30 sowie Polititscheski otdel SWAG/Sprawka o bloke demokratitscheskich parti Germanii/21. 12. 1945, in: AWP RF, 457a/1/10/2, Bl. 112–142.

¹³⁰ Tägliche Rundschau vom 18. Okt. 1945.

¹³¹ So über „Deutsche“ und „Franzosen“ am 13. Mai 1947, vgl. Simonow, Aus der Sicht 1990, S. 126f. Im Russischen benutzte Stalin den derben Ausdruck „sasranzy“ (d.i. Hosenscheißer). Vgl. Simonow, K.: Glasami tscheloweka mojewo pokolenija. Rasmyschenija o I. W. Staline, Moskwa 1989, S. 129.

„Die Deutschen setzten ihren verzweiferten Widerstand fort; jede Stadt mußte im Kampf genommen werden. Manchmal schossen auch die Einwohner aus den Fenstern. Aber sobald die Sowjettruppen das Zentrum der Stadt erreichten, verwandelte sich alles, wie im Märchen. Die Einwohner, auch diejenigen, die noch vor einer knappen Stunde schossen, wurden zu Märtyrern, die unter Hitler zu leiden hatten. Die Stadt riß fieberhaft Bettlaken entzwei, weiße Leinentücher baumelten an allen Häuserfronten, krochen aus den Fenstern; die Reste banden sich die Deutschen um den Arm.“ [...] Der Kommandant „sah sie ohne Bosheit und ohne Mitgefühl an: er konnte nicht verstehen, daß er Menschen vor sich hatte; er glaubte weder ihrem Lächeln noch ihrer Unterwürfigkeit, noch Heinrich, der schwor, die Stadt sei ‚fast rot‘ gewesen. Er glaubte hier niemanden und nichts.“ Auf diese Bilder strich der vom deutschen Frontsoldaten zutiefst verachtete Ilja Ehrenburg in seinem 1946/47 geschriebenen Roman „Sturm“ den Vorgang der Eroberung aus der Sicht des Rotarmisten zusammen.¹³² Der Krieg hinterließ schwere Wunden, die in Jahrzehnten nicht heilten. Antisowjetische Grundstimmung wurde zur Äußerung vitalen Selbsterhaltungswillens und erfaßte alle Bevölkerungsschichten: Sogar aus den Erinnerungen Erich Honeckers mußten erst sowjetische Zensoren noch 1980 eine Passage streichen, in der festgehalten war, im April 1945 hätten Rotarmisten in Berlin alle Männer zwischen 14 und 70 Jahren, unabhängig davon, ob sie Soldaten oder Zivilisten waren, gefangengenommen.¹³³ Mehr als nur den Sarkasmus der Machtlosen dokumentiert die Losung „Es lebe Ilja Ehrenburg, der beste Freund des deutschen Volkes“ auf einem Plakat zur deutsch-sowjetischen Freundschaft, die 1950 den jungen Diplomaten Valentin Falin in Ost-Berlin schockierte.¹³⁴

3. Besatzungsorganisation

Als die sowjetischen Truppen Ende Januar 1945 die Oder erreichten, verfügten sie bereits über intensive Erfahrungen beim Aufbau von Militärverwaltungen sowohl im eigenen Land als auch außerhalb. Sogar das Moskauer Hauptquartier und Stalin persönlich waren aufgrund der äußerst komplizierten Lage in Polen mit der Materie unmittelbar konfrontiert gewesen. Zur Seite stand den Militärs schließlich auch eine Gruppe erfahrener Fachleute, die bereits zu Beginn der vierziger Jahre bei der Eingliederung der baltischen Republiken und der Westukraine in den sowjetischen Staatsverband spezifische Erfahrungen gesammelt hatten, u. a. Generaloberst I. A. Serow und W. S. Semjonow, sowie der erste Politische Berater des Obersten Chefs der SMAD und damals gleich-

¹³² Ehrenburg, Ilja: Sturm, Berlin (Ost) 1953, S. 933 f.

¹³³ Vgl. Honecker, Erich: Aus meinem Leben, Berlin (Ost) 1980, S. 153, sowie A. Jegorow – Dir. IML pri ZK KPSS/ZK KPSS/14. 7. 1982, in: Istotschnik 3/1994, S. 89–90.

¹³⁴ Falin, Erinnerungen 1993, S. 296.

zeitig erster stellvertretender Außenminister Andrei Ja. Wyschinski,¹³⁵ der zuvor der Alliierten Kontrollkommission für Italien angehört hatte. Deutschland-Experten befanden sich unter den Diplomaten (z.B. Semjonow, Botschafter A. A. Smirnow, I. F. Filippow, A. M. Korotkow) wie unter den Ökonomen (z.B. M. S. Saburow). Einschlägig ausgewiesen durch ihre Tätigkeit im Baltikum und in der Westukraine waren auch Geheimdienstler wie Serow oder B. S. Kobulow.

Die grundlegenden Richtlinien zur Verwaltung der besetzten Gebiete waren durch den Beschluß des Staatlichen Verteidigungskomitees vom 10. April 1944 und auf der Beratung der Mitglieder der Kriegräte der Fronten beim Zentralkomitee der WKP(B) am 4. Mai 1944 in Anwesenheit Stalins festgelegt worden.¹³⁶ Deutschland nahm zunächst nur insoweit keine Sonderstellung ein, wie Scholkowitsch in mißverständlicher Verkürzung behauptet,¹³⁷ denn bereits für Polen war angeordnet worden, daß sowjetische Truppen während der Kampfhandlungen die gesamte Macht unmittelbar zu übernehmen hätten, wie aus der ersten Weisung des Staatlichen Verteidigungskomitees über die Errichtung von Kriegskommandanturen hervorgeht.¹³⁸ Auch in Polen – nur besser dokumentiert – waren den Truppen die Smersch und NKWD-Verbände zum Schutz des Hinterlandes auf dem Fuß gefolgt, und Kriegräte der Fronten und Militärstaatsanwälte mit ihren Kriegstribunalen hatten, zum Teil unkoordiniert, in das Geschehen eingegriffen.¹³⁹

Durch Beschlüsse des Staatlichen Verteidigungskomitees vom Juli 1944 sowie des Rates der Volkskommissare der UdSSR vom 19. Januar 1945 und vom 10. April 1945 wurde eine Ordnung für die Kriegskommandanturen festgelegt. Die generelle Direktive sah ein dreistufiges Kommandantur-System vor, das sich an der jeweiligen Bevölkerungszahl im Zuständigkeitsbereich orientierte. Für die erste Stufe waren 29, die zweite 21 und die dritte 17 Planstellen vorgesehen. Großstädte mit über 200 000 Einwohnern galten als Sonderkategorie: Für ihre Kommandanturen waren 44 Planstellen sowie für die ihnen unterstellten Stadtteilkommandanturen jeweils acht Mitarbeiter vorgesehen. Rangmäßig

¹³⁵ Der stellvertretende Außenkommissar Wyschinski dürfte noch im August 1945 als Politischer Berater betrachtet worden sein; vgl. Verteiler zum Befehl Nr. 26 vom 8. August 1945, in: GARF, 7317/8/1, Bl. 78.

¹³⁶ Vgl. Geschichte der Kommunistischen Partei der Sowjetunion, Bd. V, Moskau 1974, S. 633. – Anwesend waren u.a. die späteren politischen Mitglieder der Kriegräte der SMAD bzw. der GSOWG F. Je. Bokow, W. Je. Makarow, K. F. Telegin.

¹³⁷ Vgl. Scholkowitsch, *Dejatelnost* 1980, S. 42.

¹³⁸ Vgl. *Postanowlenije GKO SSSR ot 29 ijulja 1944 g. o sosdanii na territorii Polschi wojennyh komendatur*, in: Solotarew, W. A. (Hg.): *SSSR i Polscha, 1941–1945; K istorii wojennowo sojusa, Dokumenty i materialy*, (=Russki archiw: Welikaja otetschestwennaja, Bd. 14/3 (1), Moskwa 1994, Dok. Nr. 6, S. 331–332; revidiert nach Intervention des Volkskommissariats für Äußere Angelegenheiten und den Bedürfnissen angepaßt durch Weisung vom 1. Aug. 1944, vgl. ebenda, Dok. Nr. 8, S. 333–334.

¹³⁹ Vgl. *Is donessenija tschlena Wojennowo soweta 1-owo Belorusskowo fronta general-leutnant K. F. Telegina tschlenu Gossudarstwennowo komiteta oborony G. M. Malenkowu [...] vom 30. 10. 1944g.*, in: ebenda, Dok. 34, S. 371–376, hier S. 374.

hatten die Militärkommandanten der ersten Ordnungsstufe – wie auch die Bezirkskommandanten – die Rechte von Divisionskommandeuren, Kommandanten von Verwaltungen der zweiten Ordnung waren Regiments- und solche der dritten Ordnungsstufe Bataillonskommandeuren gleichgestellt.¹⁴⁰ Für Deutschland wurden diese Vorschriften in der zweiten Hälfte 1945 noch weiter präzisiert, als die Chiefs der Abteilungen des Kommandanturdienstes in den Landesverwaltungen sowie die Militärkommandanten von Dresden und Leipzig die Rechte von Korpskommandanten erhielten.

Entsprechend der Verfügung des Staatlichen Verteidigungskomitees vom Juli 1944 wurden die von den Kampftruppen gebildeten Kommandanturen durch eine besondere, bei den Frontstäben gebildete Abteilung für Zivilsachen und Militärkommandanturen angeleitet, die selbst unmittelbar dem Stellvertreter des Befehlshabers für Zivilangelegenheiten unterstellt war. Der Stellvertreter für Zivilfragen war eine besondere Einrichtung, die in der Schlußphase des Krieges bei den Kommandeuren auf Armee- und Frontebene errichtet worden war. Der Stellvertreter für die Zivilverwaltung bei der 1. Belorussischen Front Oberst S. M. Schestakow wurde nach Bildung der SMAD stellvertretender Chef der Verwaltung des Kommandanturdienstes; bei der 2. Belorussischen Front wirkte in dieser Funktion W. S. Gontscharow und bei der 1. Ukrainischen Front Oberstleutnant J. E. Repin. Die Stellvertreter für Zivilverwaltung wählten auch die Kader für die Kommandanturen aus und arbeiteten nach Instruktionen des sogenannten Ersten bzw. politischen Mitglieds des Kriegsrats der jeweiligen Front.¹⁴¹ Entsprechend dieser Mitte Februar 1945 in Kraft getretenen Ordnung wurden alle Kommandanturen auf Vorschlag der Kriegsräte durch Verfügungen des Generalstabes gebildet.¹⁴² Vergleichbare Sonderstrukturen der militärischen Fachdienste entstanden ab September 1944 durch die Errichtung der Position des Stellvertreters des Kommandanten für politische Aufgaben und ab Januar 1945 des Gehilfen für ökonomische Fragen.¹⁴³ Auf der untersten Stufe dieser Fachstrukturen befanden sich die Kreis-kommandanturen, die damit als Stäbe fungierten. Zu beachten ist, daß die Facheinheiten in disziplinarischer Hinsicht zwar dem allgemeinen militärischen Kommando, in fachlicher Beziehung jedoch unmittelbar den jeweiligen Fachämtern unterstellt waren, die – wie beispielsweise die Gehilfen der Kommandanten für Wirtschaftsfragen der Feldintendantur – vielfach kürzer an Moskauer Stellen angebunden waren.

Weil die Militärkommandanturen angeblich personell zu schwach besetzt waren, beschloß die Führung der 1. Belorussischen Front, beim Kriegsrat operative Inspektionsgruppen des Kommandanturdienstes einzurichten. Diese mit Sondervollmachten ausgestatteten Inspektionsgruppen wurden meist aus Mitarbeitern der Politabteilungen und der berichtigten Hinterland-Einheiten des

¹⁴⁰ Scholkowitsch, *Dejatelnost* 1980, S. 44 f.

¹⁴¹ Ebenda, S. 46.

¹⁴² Ebenda, S. 45.

¹⁴³ Schischow, *Sowetskaja wojennaja administracija i pomoschtsch* 1979, S. 23.

NKWD zusammengestellt. Sie lösten grundsätzlich alle Aufgaben „an Ort und Stelle“; unter anderem waren sie mit dem Recht ausgestattet, die etatmäßigen Kommandanturen zu kontrollieren. In der Regel wurde erst nach Beendigung der Tätigkeit dieser Inspektionsgruppen eine etatmäßige Kommandantur errichtet.¹⁴⁴ Im Mai 1945 bestanden in Ostdeutschland bei der 2. Belorussischen Front unter der Leitung der Abteilung zur Führung der Militärkommandanturen 16 Rayonkommandanturen, denen 73 Ortskommandanturen unterstellt waren. Daneben bestanden drei gesonderte Stadtkommandanturen unter der direkten Anleitung der genannten Abteilung. Im Bereich der 1. Belorussischen Front gab es 48 Rayon- mit 140 nachgeordneten Ortskommandanturen sowie weitere acht besondere Stadtkommandanturen mit 17 Stadtteilkommandanturen. Die 1. Ukrainische Front zählte damals 27 Rayon- und 50 Ortskommandanturen sowie sechs besondere Stadtkommandanturen unter ihrem Oberbefehl.¹⁴⁵ Zum Zeitpunkt der Kapitulation am 8. Mai 1945 bestanden im Bereich der drei sowjetischen Heeresgruppen 388 ständige Kommandanturen: 213 im Bereich der 1. und 92 im Bereich der 2. Belorussischen Front sowie 83 bei der 1. Ukrainischen Front.¹⁴⁶ In Berlin waren im Mai 1945 neben der zentralen Stadtkommandantur 20 Rayon- und 82 Stadtteil-Kommandanturen tätig.¹⁴⁷

In dieser ersten Phase errichtete man in allen Ortschaften, in denen sowjetische Truppen standen, vorläufige Kriegskommandanturen.¹⁴⁸ Als provisorische Kommandanten wurden zunächst durch die Divisionskommandeure in Übereinstimmung mit der Politabteilung der Divisionen lokale Truppenoffiziere eingesetzt.¹⁴⁹ Die regulären Kommandanten und ihre politischen Stellvertreter wählten dann bereits die Kriegsräte der Armeen und Fronten aus. Ihre wichtigste Aufgabe war die Aufrechterhaltung der öffentlichen Ordnung. Einen funktional organisierten Stab gab es nur in größeren Städten. Als politische Beratungsorgane der Besatzungsadministration wirkten bei den Frontstäben angesiedelte Politische Verwaltungen, die direkt der Moskauer Hauptverwaltung unterstanden, sowie Beauftragte des Außenministeriums bei den Oberkommandierenden der Fronten.¹⁵⁰ Sie wurden unterstützt von deutschsprachigen Gruppen der 7. Abteilung der Politischen Hauptverwaltung, den speziellen Einheiten der Roten Armee für die psychologische Kriegsführung (im Armeejargon „Zersetzer“ genannt), denen unmittelbar auch die deutschen Mitarbei-

¹⁴⁴ Scholkowitsch, *Dejatelnost* 1980, S. 47f.

¹⁴⁵ Ebenda, Anlage 1. – In Anlehnung an die russische Bezeichnung „rajon“ wird der Ausdruck „Rayon“ benutzt. In der Regel kann „rajon“ mit „Kreis“ im deutschen verwaltungstechnischen Sinne übersetzt werden, als „rajon“ wurden in der SMAD aber auch (im deutschen Verwaltungssinne unspezifische) kleinere Besatzungsverwaltungseinheiten bezeichnet.

¹⁴⁶ Ebenda, S. 49.

¹⁴⁷ Scholkowitsch, S. B.: *Dokumenty o dejatelnosti sowetskich wojennych komendatur w Wostotschnoi Germanii (1945–1949)*, in: *Sowetskije archivy* 4/1978, S. 73–78, hier S. 74.

¹⁴⁸ Schtscherban, Anatoli: *Demarkazionnaja linija*, Moskwa 1988, S. 24.

¹⁴⁹ Ebenda, S. 25.

¹⁵⁰ Nachgewiesen sind auf dieser Ebene auch Beauftragte anderer sowjetischer Dienststellen, wie beispielsweise Beauftragte für Repatriierungsfragen.

ter aus dem Kreis der Remigranten und politisch umgeschulten Kriegsgefangenen unterstanden. Deutsche aus Bessarabien oder Rußland sowie deutschsprachige Balten übernahmen häufig Dolmetscherdienste.¹⁵¹

Diese Sachverhalte ergeben sich aus Quellen der sowjetischen Armee: angesichts einiger Unstimmigkeiten zwischen ihnen und ziviler russischer Aktenüberlieferung muß festgehalten werden, daß solche allgemeinen Normativekte zur Besatzungsverwaltung „im strengen Sinne“ nicht für Deutschland galten. Ein Festhalten an solch enger Auslegung würde jedoch verkennen, daß aus sowjetischer Sicht schon der geographische Begriff Deutschland umstritten war, denn die Truppe orientierte sich vorrangig an topographischen und nicht unbedingt wie die Moskauer Führung an politischen Merkmalen.¹⁵² Doch Moskau war weit, und die vorliegenden Fakten bestätigen, daß die skizzierte Ordnung in ihren Grundzügen zunächst auch auf deutschem Gebiet angewandt wurde. Aufgrund der Unterschiede zwischen den allgemeinen und für Deutschland spezifizierten Regularien bleibt lediglich das Datum der Errichtung der Funktion des Stellvertreters des Kommandanten für Zivilverwaltung bei den in Deutschland eingesetzten Fronten strittig, die durch förmlichen Beschluß des Vorsitzenden des Staatlichen Verteidigungskomitees der UdSSR vom 22. April 1945 erfolgte, also erst nach formaler Korrektur der sowjetischen Haltung gegenüber Deutschen. In der Praxis sah es wohl so aus, daß mit diesem Beschluß letztlich lediglich bereits bestehende gleichnamige fachliche Einrichtungen aufgewertet wurden, obwohl Unterlagen aus der „Mappe Stalins“ dazu verführen könnten, ein abweichendes Bild zu zeichnen. Die Autoritätsaufwertung der Stellvertreter für Zivilverwaltung ging nicht so sehr auf die Beschreibung der Aufgaben zurück, die laut Beschluß vom 22. April 1945 „die Kontrolle der Tätigkeit der örtlichen deutschen Verwaltungsorgane, einschließlich der Wahrung der öffentlichen Ordnung und der Erfüllung aller Anweisungen und Aufgaben des sowjetischen Kommandos wahrnehmen“ sollten, sondern war vornehmlich die Folge der ihnen darüber hinaus übertragenen weitreichenden Kompetenzen „bei der Organisation der örtlichen Verwaltung [und] der Ernennung von Bürgermeistern, Polizeichefs, Gemeindevorstehern und Mitarbeitern von Gerichten und Staatsanwaltschaften“, in Verbindung mit der Verlagerung ihrer disziplinarischen Unterstellung von der Armee weg zum polizeilichen und geheimdienstlichen Sicherheitsbereich hin. Der Stellvertreter des Front-Oberbefehlshabers nahm seine Aufgaben gleichzeitig durch Armee-Einheiten wie durch einen eigenen Apparat wahr, für den die im Kommandobereich agierenden operativen Gruppen des NKWD/

¹⁵¹ Vgl. hierzu z. B. die eindringliche Schilderung in: Unauslöschlich 1995, S. 268.

¹⁵² Konkret ist der Umstand zu berücksichtigen, daß die (mit erbeutetem Kartenmaterial der Wehrmacht) vorrückenden Truppen in die deutschen Ostgebiete vorgestoßen waren, sich aber – aus Moskauer politisch-diplomatischer Sicht – auf polnischem Gebiet befanden. Wie unten ausgeführt wird, wurde die Truppenstruktur durch die Direktive der Stawka vom 29. Mai 1945 mit Wirkung vom 10. Juni den Erfordernissen der politischen Geographie angepaßt.

NKGB und der Smersch des Volkskommissariats für Verteidigung abzustellen waren. Außerdem war der Stellvertreter für Zivilsachen Bevollmächtigter des NKWD und im Hinblick auf die Bekämpfung feindlicher Elemente unmittelbar dem NKWD der UdSSR verantwortlich.¹⁵³ Eine solche Bündelung von Funktionen und Befehlslinien stellte ein Spezifikum dar.

* * *

„Die ganze Verwaltungsgewalt in dem von der Roten Armee besetzten Gebiet Deutschlands wird vom Militärkommando durch Stadt- und Kreiskommandanten ausgeübt“, hieß es im Tagesbefehl Nr. 5 des Oberbefehlshabers der 1. Belorussischen Front vom 23. April 1945.¹⁵⁴ Weiter wurde in diesem Befehl ausgeführt, daß die Militärkommandanten eine deutsche Exekutive zu bestimmen hätten: Bürgermeister, in kleineren Städten und Dörfern Ortsälteste, die für die „genaue Durchführung aller Befehle und Anordnungen seitens der Bevölkerung persönlich verantwortlich sind“. In Berlin konzentrierte der soeben ernannte Stadtkommandant Generaloberst Bersarin mit dem Befehl Nr. 1 vom 28. April 1945 noch während der Kampfhandlungen die „gesamte administrative und politische Macht“ in seinen Händen.¹⁵⁵ Die Bildung deutscher Selbstverwaltungen wurde bereits durch eine Spezialdirektive der Stawka vom 20. April 1945 angeordnet.¹⁵⁶ Nach einer Beratung der Kriegeräte der drei in der SBZ eingesetzten Fronten im April 1945 ergingen hierzu gemeinsame Richtlinien, denen entsprechende Ausführungsbefehle folgten: Der bereits genannte Befehl Nr. 5 des Kriegsrats der 1. Belorussischen Front oder die Direktive des Stabes der 1. Ukrainischen Front vom 16. Mai 1945¹⁵⁷ bzw. die spezifizierte Anweisung der Militärkommandanten, die am 13. Mai 1945 Kriegsrat und Politische Verwaltung der 1. Ukrainischen Front erließen.¹⁵⁸ – In Dörfern waren Bürgermeister, in Kreisen Vorsitzende mit einem Beraterstab, in Städten Bürgermeister mit Fachreferenten, in Großstädten Oberbürgermeister mit zwei bis drei Stellvertretern und einem Fachreferentenstab einzusetzen sowie ferner

¹⁵³ Vgl. Predsedatel GOKO Stalin/Postanowlenije GOKO/22. 4. 1945, in: GARF, r 9401/2/95, Bl. 319–320. Ähnlich auch Beschluß des GOKO vom 2. Mai 1945, mit dem Staatssicherheitskommissar 2. Ranges I. A. Serow zum Stellvertreter bei der 1. Belorussischen, Staatssicherheitskommissar 3. Ranges L. S. Zanawa bei der 2. Belorussischen und Generalleutnant P. A. Meschik bei der 1. Ukrainischen Front ernannt wurden.

¹⁵⁴ Text in: BAK, Kleine Erwerbungen/729.

¹⁵⁵ Text in: BAK, Kleine Erwerbungen/729. Dieser Befehl ist in der Dokumentation von Solotarew, Bitwa sa Berlin 1995, S. 382–384, Dok. Nr. 255, mit dem Datum vom 30. April 1945 versehen. In der Praxis handelte es sich um gedruckte Befehlstexte, in die handschriftlich das Datum, der Ort und der Kommandantename eingetragen wurden.

¹⁵⁶ Scholkowitsch, Dejatelnost 1980, S. 81.

¹⁵⁷ Ebenda, S. 81 f.

¹⁵⁸ Ukasanija Wojennowo Soweta i Polituprawlenija 1-owo Ukrainskowo Fronta wojennym komendantam nemezkih gorodow po organizazii mestnoi administrazii i rabote s nemez-kim nasselenijem/13 maja 1946 g., in: Solotarew, Bitwa sa Berlin 1995, Dok. Nr. 259, S. 391–398.

Gerichte und Polizei zu bilden.¹⁵⁹ Die Befugnisse der deutschen Verwaltungen waren zunächst nicht konkret geregelt. Grundsätzlich waren aber durch den Kommandanten alle leitenden Mitarbeiter zu ernennen und die übrigen zu bestätigen. Ferner hatte die deutsche Verwaltung kein Recht, öffentliche Bekanntmachungen zu erlassen, sondern benötigte hierzu jeweils eine Einzelgenehmigung des Kommandanten.¹⁶⁰ Die lokal und regional zuständigen Kommandanten setzten Bürgermeister, Landräte, Richter und Staatsanwälte ein und errichteten vielfach Verwaltungen nach sowjetischen Ordnungsvorstellungen.¹⁶¹ Berlin, dessen erster parteipolitisch pluralistischer Magistrat aufgrund eines Vorschlags von Walter Ulbricht zusammengestellt wurde, war für die Lage im Besatzungsgebiet allerdings ebenso untypisch wie Meißen oder Pirna, wo ursprünglich nur Kommunisten in der Stadtverwaltung vertreten waren. Die Politverwaltungen ersetzten sie bald durch „politisch reifere“ Lokalpolitiker, um mit Hilfe von KPD-Remigranten eine parteipolitisch gemischte Verwaltung einzurichten.¹⁶² Schon damals fiel Außenstehenden die enge Kooperation der Truppen mit ehemaligen deutschen Kriegsgefangenen auf, die in Schlüsselpositionen gelangten.¹⁶³ Nach sowjetischen Angaben wurde bereits im Januar 1945 eine größere Anzahl von Absolventen der Antifaschschulen zu den Fronttruppen geschickt. In Berlin wirkte eine Gruppe von NKFD-Frontbevollmächtigten seit dem 28. April 1945.¹⁶⁴ Sie stand zunächst dem Kommandanten zur Verfügung und unterstützte dann die erst später eingetroffene sogenannte ZK-Initiativgruppe unter Walter Ulbricht.¹⁶⁵ „Ein großer Teil der in den Städten und Kreisen tätigen Bürgermeister und Landräte waren ehemalige Frontbeauftragte des NKFD“,¹⁶⁶ so der Bericht eines Zeitzeugen. Aus Dresden meldete der zuständige NKWD-Beauftragte und stellvertretende Frontkommandeur für die Zivilverwaltung an L. P. Berija, daß der erste Stellvertreter des Oberbürgermeisters Kurt Fischer sowie der Personalchef und gleichzeitige Leiter der Geschäftsabteilung Hermann Matern „uns vom Apparat des Genossen Dimitroff geschickt wurden“.¹⁶⁷ Anders als in Polen oder in der Tschechoslowakei, wo die Kriegsräte aktiv in den Aufbau der

¹⁵⁹ Scholkowitsch, *Dejatelnost* 1980, S. 82.

¹⁶⁰ Projekt Ukasanija Wojennych Sowetow fronta, Wojennych sowetow armii, [...], in: AWP RF, 457a/1/13/2, Bl. 111–116.

¹⁶¹ Vgl. beispielsweise Befehl Nr. 3 des Militärkommandanten der Stadt und des Stadtkreises Stralsund vom 23. Mai 1945, in: Eggert, *Ende des Krieges* 1967, S. 213.

¹⁶² Scholkowitsch, *Dejatelnost* 1980, S. 84 ff.

¹⁶³ Vgl. OSS-Mission for Germany/Field Intelligence Study 17/Recent Information from The Russian Zone of Occupation, in: BAK, OMGUS/5/373 – 1/3/1 CO DIR OFF sowie OMGUS-ODI/Special Intelligence Summary/Soviet Russia in Germany/8 March 1947, in: BAK, OMGUS/ODI 3/429 –3/1.

¹⁶⁴ Vgl. Kehler, Ernst: Frontbevollmächtigter des NKFD, in: BzG 1985, S. 218–222, hier S. 220. – Damit noch vor der Ulbricht-Gruppe, die erst am 30. April nach Berlin kam.

¹⁶⁵ Vgl. Kehler, *Frontbevollmächtigter* 1985, S. 222.

¹⁶⁶ Hamacher, Gottfried: Nach der Befreiung vom Faschismus in Mecklenburg-Vorpommern (1945–1946), in: BzG 1986, S. 352–362, hier S. 353.

¹⁶⁷ Meschik/Berija/Mai 1945, in: GARF, r 9401/2/96, Bl. 143–144.

Lokalverwaltung eingriffen und auch keinerlei Hemmungen hatten, darüber nach Moskau zu berichten,¹⁶⁸ wurden die entsprechenden Deutschland betreffenden amtlichen Akten noch nicht freigegeben. Von der frühen Besatzungspolitik der Westmächte unterschied sich die sowjetische, so damalige westliche Beobachter, grundsätzlich dadurch, daß sich die Besatzungsadministration auf Offiziere des Truppendienstes statt auf Angehörige besonders geschulter Verwaltungseinheiten stützte, sowie durch die Tatsache, daß sowjetische Offiziere sich nicht auf schriftliche Direktiven stützen konnten. – Diese Fehlwahrnehmung ging auf Informationsmangel zurück. – Auch fiel auf, daß die Sperrstunde erst auf Mitternacht festgesetzt wurde, was man damals aus heute nicht mehr nachvollziehbaren Gründen auf die Einführung der „Moskauer Zeit“ zurückführte,¹⁶⁹ und ihre Einhaltung nur lax kontrolliert wurde.¹⁷⁰ In Verbindung mit dem Ermessensspielraum der Ortskommandanten hatte solche Toleranz oder Nachlässigkeit zur Folge, daß das gesellschaftliche und kulturelle Leben mit Kriegsende nicht vollkommen abgewürgt wurde. Die Schulen wurden zwar zunächst geschlossen, weil sie in der Regel als Truppenunterkünfte requiriert wurden, keinerlei Einschränkungen unterlagen die Kirchen.¹⁷¹ Die Wiedereröffnung von Theatern und anderen kulturellen Einrichtungen scheint darüber hinaus für viele Kommandanten eine persönliche Prestigefrage gewesen zu sein.

Die militärischen Kommandanten wirkten bis zur Bildung der SMAD am 9. Juni 1945 als einzige Ordnungsmacht und übernahmen alle ökonomischen, administrativen und politischen Funktionen. Sie organisierten alle Lebensbereiche einschließlich der Versorgung der Bevölkerung eigenverantwortlich. Die „fast unbeschränkte Gewalt der örtlichen Kommandanten und das Fehlen aller einheitlichen gedruckten Anordnungen führt zwangsläufig zu einer großen Willkür in der Verwaltung und einem Gegeneinanderregieren der einzelnen

¹⁶⁸ Vgl. Is donessenija tschlenu Wojennowo soweta 1-owo Belorusskowo fronta general-leutnanta K. F. Telegina tschlenu Gossudarstwennowo komiteta oborony G. M. Malenkowu [...] vom 30. 10. 1944g., in: Solotarew, W. A. (Hg.): SSSR i Polscha 1994, Dok. Nr. 34, S. 371–376, hier S. 374; sowie Bericht vom 1. 2. 1945, ebenda, Dok. Nr. 47, S. 396–400.

¹⁶⁹ Durch Befehl Nr. 1 des Chefs der Besatzung der Stadt Berlin vom 28. April 1945 wurde eine Ausgangssperre zwischen 22.00 und 8.00 Uhr Berliner Zeit verhängt, die im Mai auf 22.30 bzw. 5.00 und durch Befehl der (interalliierten) Berliner Kommandantur vom 14. Aug. 1945 auf 23.00 und 5.00 geändert wurde. Der Norm nach galt zunächst die Moskauer Zeit, vgl. Verordnungsblatt Berlin Nr. 1, 2 und 4/1945. Laut Andreas-Friedrich, Schauplatz Berlin, S. 42, ist in Berlin am 28. Mai 1945 die Moskauer Zeit eingeführt worden. Das Gerücht über die Auswirkungen der (ohne Sommerzeit um zwei Stunden vorgeschobenen) Moskauer Zeit auf die Sperrstunde ist nicht auflösbar. Vielleicht handelte es sich auch nur um einen der vielen mißverstandenen Berliner Witze, und „Moskauer Zeit“ stand nur sinngemäß für „ohne Uhr“.

¹⁷⁰ Bekannt sind lokale Ausgangsverbote zwischen 21.00 bzw. 22.00 und 6.00 Uhr; durch Befehl Schukows vom 13. Dez. 1945 wurden alle Sperrstunden-Befehle aufgehoben.

¹⁷¹ Vgl. Befehl Nr. 1 des Chefs der Besatzung der Stadt Berlin vom 28. April 1945, in: Verordnungsblatt Berlin Nr. 1, S. 2.

Stellen“, hielten im Juni 1945 deutsche Verwaltungsfachleute fest.¹⁷² Diese Auffassung war insofern irrig, als schriftliche Weisungen zwar vorhanden waren, aber nur mündlich weitergegeben werden durften. Ein Zeitzeuge bestätigt, daß nach Bildung der SMAD die Tätigkeit der Kommandanturen sachlicher und konstruktiver geworden sei,¹⁷³ weil sie mit einer Reorganisation verbunden war, bei der das Personal durch Fachleute ergänzt worden sei.¹⁷⁴

Funktionen der Kriegskommandanten wurden sukzessive deutschen Kommunalverwaltungen übertragen, deren Kontrolle allmählich den Tätigkeitsschwerpunkt der Besatzungsoffiziere bildete.¹⁷⁵ Auf lokaler Ebene wurde die Schroftheit der Kriegskommandanten in Form und Ton oft bemängelt, in der Sache jedoch insoweit positiv gewürdigt, als ihr hartes Durchgreifen das allgemein erwartete Chaos und die Ausbreitung von Epidemien verhindert habe.¹⁷⁶ Die Kommandanten ernannten Bürgermeister und bauten vielfach nach eigenen Vorstellungen eine deutsche Verwaltung auf.¹⁷⁷ Schon wegen der vielen marodierenden Soldaten und der Seuchengefahr bemühten sie sich um ein sachliches Verhältnis zu den Deutschen, versuchten bald, deutsche Amtsinhaber zu motivieren und zu kontrollieren, statt sie direkt anzuleiten.¹⁷⁸ Da an einem reibungslosen Funktionieren der Verwaltung vitales Interesse bestand, wurden ehemalige NSDAP-Mitglieder in dieser ersten Phase zunächst nicht automatisch aus dem Dienst entlassen: So blieben etwa im Rostocker Rathaus 65 von 275 Beamten im Dienst.¹⁷⁹ Im Mecklenburgischen wurden als Beratungsorgane Gemeindeausschüsse, Stadt-, Landkreis- und Stadtkreisausschüsse aus Antifaschisten ernannt.¹⁸⁰ In der strengen Zwangswirtschaft, die infolge des großen Arbeitskräftemangels und der katastrophalen Ernährungssituation eine hohe Improvisationsleistung erforderte, kamen bereits in den ersten Wochen der Besatzung zahlreiche Praktiken zum Vorschein, die später für das neue System kennzeichnend werden sollten: beispielsweise die administrative Absetzung von Betriebsleitern oder die provisorische Übernahme von landwirtschaftlichen Gütern mit über 100 ha durch die öffentliche Hand.¹⁸¹

Allen politischen Organen der Roten Armee wurde durch Direktiven der Stawka und Befehle Stalins von April/Mai 1945 aktive Agitation und Propaganda unter der Bevölkerung befohlen. Zunächst wurden deutschsprachige Frontzeitungen der Roten Armee verteilt, danach kamen Abgesandte der sogenannten KPD-Initiativgruppen und hielten politische Versammlungen ab, so

¹⁷² „Die Lage im russischen Raum nach dem Stande von Ende Juni 1945“, in: BAK, NL 18/315, Bl. 2–18.

¹⁷³ Schtscherban, Demarkazionnaja linija 1988, S. 139.

¹⁷⁴ Ebenda.

¹⁷⁵ Vgl. Eggert, Ende des Krieges 1967, S. 80.

¹⁷⁶ Ebenda, S. 56.

¹⁷⁷ Ebenda, S. 60 ff.

¹⁷⁸ Ebenda, S. 71 ff.

¹⁷⁹ Rostock, Berlin (Ost) 1980, S. 140.

¹⁸⁰ Vgl. Eggert, Ende des Krieges 1967, S. 79.

¹⁸¹ Ebenda, S. 183.

daß schon vor dem Befehl Nr. 2 vom 10. Juni 1945 Basisgruppen politischer Parteien, insbesondere von SPD und KPD, entstanden. Durch den Befehl Nr. 8 vom 22. Juli 1945 wurde bei den Kommandanturen die Position des Stellvertreters des Kommandanten für politische Angelegenheiten (sampolit, im Deutschen Politstellvertreter oder Politikkommissar genannt) besetzt, der für die Wahrnehmung des Kontakts und die Propaganda unter der deutschen Bevölkerung sowie für Parteiarbeit in der Kommandantur zuständig war. Ihm wurden die Angehörigen der 7. Abteilung unterstellt.

Mit der „Erklärung“ der Vier Mächte vom 5. Juni 1945 übernahmen die sowjetischen Truppen auch formalrechtlich die Regierungsgewalt in der SBZ. Der Übergang vom allgemeinen Kriegsrecht zu einem allerdings erst rudimentär fixierten Besatzungsrecht drückt sich auch in der Bildung der SMAD am 9. Juni aus. Sichtbare Auswirkungen auf die Besatzungsverwaltung hatte dies zunächst noch nicht: Die Ortskommandanturen blieben weiterhin Gliederungen des Truppenkommandos und wurden erst nach Juli/August formal zu örtlichen Organen der SMAD. Bereits am 4. Juli 1945 – so die sowjetische Version – befahl die SMAD die Bildung von (deutschen) Provinzial-/Landesverwaltungen. Nach der „Deutschen Volkszeitung“ vom gleichen Tag hatte Schukow lediglich die aus Brandenburg, Mecklenburg und Sachsen kommenden diesbezüglichen Anträge geprüft und genehmigt.¹⁸² Schon am 4. Juni 1945 war die Bildung von „Landesregierungen“ zwischen einer Delegation der KPD-Führung unter der Leitung Piecks und Stalin und Schdanow vorbesprochen worden.¹⁸³ Unter den Vizepräsidenten der eingesetzten Landesverwaltungen befanden sich vier deutsche Mitarbeiter der GlawPURKKA, die rechtlich dem Kommando der SMAD unterstanden. Erst einige Tage danach wurden mit dem Befehl Nr. 5 vom 9. Juli 1945 die Kommandeure der in den einzelnen Ländern und Provinzen stehenden Truppen zu Chefs der Provinz- bzw. Landes-

¹⁸² Vgl. Prawda, Moskwa vom 20. Juli 1945. Vgl. auch Gundelach/Bericht über die Schaffung einer Verwaltung für die Provinz Sachsen/13. Juli 1945, in: SAPMO BArch, ZPA/NL 182/950. – Darin ist zu lesen, daß einige der vorgeschlagenen Kandidaten nicht ernannt wurden. Im Land Sachsen wurde die Landesverwaltung durch Schukow am 1. Juli 1945 berufen. So Dr. Friedrichs in: Beratende Versammlung des Landes Sachsen, 1. Sitzung am 25. Juni 1946, S. 1.

¹⁸³ Tatsächlich gab es im Juni 1945 bei Stalin zwei Besprechungen mit KPD-Vertretern: Am 4. Juni 1945 empfing Stalin lediglich Ulbricht und Ackermann, die in Serows Begleitung erschienen. Eine Besprechung zwischen Pieck, Ulbricht und Ackermann sowie Stalin, Dimitroff, Molotow, Malenkow, Berija u. a. fand am 7. Juni 1945 statt; Schdanow war nicht anwesend. – Dort sei ebenfalls die Auflösung der provisorischen Besatzungsverwaltung der drei Heeresverbände zugunsten einer einheitlichen Besatzungsverwaltung beschlossen worden, was – wie später noch ausgeführt wird – nicht zutraf, so daß in diesem Punkt lediglich von einer Unterrichtung der deutschen Delegation ausgegangen werden muß. Vgl. Badstübner, Rolf: „Beratungen“ bei J. W. Stalin. Neue Dokumente, in: Utopie kreativ, 7/März 1991, S. 104, sowie Possetiteli kremljowskogo kabineta I. W. Stalina, in: Istoritscheski archiw Nr. 4/1996, S. 103. – Keiderling, „Gruppe Ulbricht“ 1992, S. 92, datiert das Gespräch Piecks mit Stalin richtig auf den 7. Juni 1945. Vgl. auch Anton Ackermann, Erinnerungen, in: SAPMO BArch, ZPA/EA 1291/2. Auf diese Besprechungen wird noch später eingegangen.

verwaltungen der SMAD ernannt.¹⁸⁴ Mit der Besatzungsverwaltung hatten sie selbst sachlich wenig zu tun, diese verantworteten ihre Stellvertreter (für zivile Angelegenheiten), die unmittelbar vom Staatlichen Verteidigungskomitee der UdSSR benannt wurden.¹⁸⁵ Nach Abzug der amerikanischen und britischen Truppen wurden am 16. Juli deutsche Landes- bzw. Provinzialverwaltungen in Thüringen und Sachsen bestätigt. Mit Befehl Nr. 17 vom 27. Juli 1945 entstanden – zunächst elf – deutsche Zentralverwaltungen. Rechtlich waren sie nur Hilfsorgane der SMAD. Ob ihre Bildung außer gesamtdeutschen politischen Aspirationen, die damit im Vorfeld der Potsdamer Konferenz angemeldet wurden, schon damals gleichzeitig ein besonderes sowjetisches Interesse an einer administrativen Zentralisierung ihrer Besatzungszone dokumentierte, kann nicht generell beantwortet werden. Vielmehr ist zwischen einzelnen Fachverwaltungen zu differenzieren.

Durch die Direktive der Stawka Nr. 11095 vom 29. Mai 1945 kam es zu einer militärischen Reorganisation: Am 10. Juni wurde aus den Einheiten der 1. Belorussischen Front – unter Einschluß von Teilen der 1. Ukrainischen und 2. Belorussischen Front – die Gruppe der sowjetischen Besatzungstruppen in Deutschland (Gruppa sowetskich okkupazionnych woisk w Germanii – GSOWG) gebildet.¹⁸⁶ Noch am gleichen Tag informierte Marschall Schukow seine amerikanischen Kollegen, daß ihm die Befehlsgewalt über die Gebiete jenseits der Oder und Neiße entzogen wurde.¹⁸⁷ Die Entflechtung der Strukturen der Truppen und der SMAD wird zwar auf Frühjahr 1946 datiert, doch dies galt bestenfalls für die höheren Stäbe. Auf der Kommandanturebene bestand faktisch während der gesamten Tätigkeit der SMAD eine formell nur schwer zu qualifizierende Vernetzung von fachlichen Aufgabenbereichen, insbesondere im Kommunikationswesen. Im Juli 1945 entstanden in den Ländern Abteilungen des zentralen Kommandanturdienstes der SMAD, nachdem im Vormonat 18 besondere Kommissionen der Berliner Zentrale die Besatzungsverwaltung überprüft hatten.¹⁸⁸ Zum 15. Juli 1945 unterstanden dem Chef der Verwaltung Kommandanturdienst der SMAD 136 Rayon- (d.i. Kreis-) und ihnen unterstellte 257 Ortskommandanturen sowie 15 Stadt- mit 88 Stadtteilkommandanturen¹⁸⁹: Damit war eine Kommandantur für ca. 36 000 Deutsche zuständig. Die anfängliche abstrakte und schematische Gliederung erwies sich

¹⁸⁴ Befehltext in der Täglichen Rundschau vom 10. Juli 1945.

¹⁸⁵ Bokow, *Frühjahr des Sieges* 1979, S. 428.

¹⁸⁶ Vgl. Dok. Nr. 267 und Nr. 269, in: Solotarew, Bitwa sa Berlin 1995, S. 419–420, S. 422–424. Gleichzeitig wurden die in den ehemaligen deutschen Ostgebieten stationierten Verbände zur Nordgruppe formiert.

¹⁸⁷ [Betr. Konferenz bei Schukow am 10. 7. 1945, anwesend: Clay, Strong, Weeks, Murphy, Soboljow], in: AWP RF, 457a/1/14/2, Bl. 26.

¹⁸⁸ Vgl. Bokow, *Frühjahr des Sieges* 1979, S. 420 sowie Spiridonow, Ilja I.: Erinnerungen an meine Tätigkeit in Dresden, in: *In Dresden 1945*, Dresden 1970, S. 23–33.

¹⁸⁹ So: Scholkowitsch, *Dejatelnost* 1980, Anlage 3. Anders im Verteiler zu Befehl Nr. 43 vom 28. Aug. 1945, in dem von 108 Rayonen, 211 Städten, 8 Großstädten und Berlin die Rede ist, in: GARF, 7317/8/1/Bl. 128 ff.

rasch als nicht zweckmäßig, und noch 1945 wurde die regionale Struktur des Besatzungsapparates der deutschen Verwaltungsgliederung angeglichen, um eine reibungslose Kommunikation mit deutschen Verwaltungsorganen zu gewährleisten. Die Orts- und Kreiskommandanturen bildeten die eigentlichen Knotenpunkte zwischen Besatzungsapparat und deutscher Verwaltung. Nach Errichtung der Landesverwaltungen der SMAD kam es im August 1945 zusätzlich zur Bildung von 18 Bezirkskommandanturen,¹⁹⁰ die mit Befehl Nr. 39 vom 25. August 1945 – ebenso wie die Kommandanturen größerer Städte – unmittelbar den Abteilungen des Kommandanturdienstes in den Landesverwaltungen der SMAD unterstellt wurden. Im Herbst 1945 erfolgte die Auflösung der außeretatmäßigen Kommandanturen, so daß Ende 1945 in Mitteldeutschland 18 Bezirks-, 122 Rayon- (d.i. Kreis-), 13 Stadt-Kommandanturen mit Provinzialunterstellung, acht Stadtkommandanturen mit Bezirksunterstellung und 345 Ortskommandanturen mit Rayonunterstellung sowie Stadtteilkommandanturen arbeiteten.¹⁹¹ Berlin war im östlichen Teil in acht Rayone und 57 Stadtteilkommandanturen eingeteilt.¹⁹²

Durch Beschluß des Kriegsrats der SMAD vom 20. Februar 1946 wurden die Kommandanturen der rayonunterstellten Orte und die Stadtteilkommandanturen wieder aufgelöst, wovon bis zum 15. März 1946 131 Kommandanturen betroffen waren.¹⁹³ Nachdem der Ministerrat der UdSSR am 13. August 1946 Sparmaßnahmen beschlossen hatte, schlug Mechlis eine weitere Verkleinerung des SMAD-Apparates um zehn Prozent zum 15. August 1946 vor. Diesem Vorschlag folgte der Oberste Chef der SMAD im Befehl Nr. 0039 vom 16. Oktober 1946.¹⁹⁴ Durch SMAD-Befehl vom 31. Januar 1947 wurde die Personaldecke der Territorialkommandanturen abermals gekürzt, gleichzeitig ihre fachliche Struktur diversifiziert und durch Fachleute verstärkt.¹⁹⁵ Ab Mitte 1947 löste man dann kleinere Kommandanturen auf, so daß zum 1. Juni 1948 insgesamt nur noch 151 übrig blieben: 131 Rayon- (d.i. Kreis), neun Stadtkommandanturen und sowie weitere sechs mit Rayonunterstellung und fünf neu gebildete Hafenkommandanturen.¹⁹⁶ Eine Kommandantur war somit statistisch für etwa 120 000 Einwohner zuständig. Am 12. November 1948 verfügte

¹⁹⁰ Scholkowitsch, *Dejatelnost* 1980, S. 55. – Durch Befehl Nr. 69 vom 25. Sept. 1945 sind die Bezirke Güstrow, Schwerin, Dresden, Bautzen, Gera, Gotha gebildet worden. – Zur Veranschaulichung der Organisationspraxis wird auf den Zusammenhang mit den oben genannten Kommissionen hingewiesen.

¹⁹¹ Scholkowitsch, *Dejatelnost* 1980, S. 55.

¹⁹² Ebenda, Anlage 4.

¹⁹³ Ebenda, S. 61.

¹⁹⁴ Vgl. Finanzverwaltung der SMAD/Generalleutnant Ponomarjow – Mitglied des Kriegsrats/2. 1. 1947, in: GARE, 7317/59/37, Bl. 55. – In anderen Primärquellen werden auch 15 Prozent genannt. Möglicherweise bezieht sich diese Zahl auf einzelne Organisationsbereiche.

¹⁹⁵ Jastrebzow, Wladislaw Nikolajewitsch: *Sotrudnitschestwo Sowetskoi Wojennoi Administracii i nemezkich demokratischeskich sil w poslewojennom pereustroistwe wostotschnoi Germanii (1945–1949 gg.)*, Diss., Kiew 1977, S. 62.

¹⁹⁶ Scholkowitsch, *Dejatelnost* 1980, S. 61.

der Ministerrat der UdSSR abermals eine Kürzung der Personaletats der Kommandanturen, was sich in der Auflösung der zentralen Kommandanturdienst-Verwaltung und ihrer Landesabteilungen niedergeschlug;¹⁹⁷ bei dieser Gelegenheit wurden auch die Bezirkskommandanturen aufgelöst.¹⁹⁸ Anhand der Befehlsverteiler des Stabes der SMAD lassen sich für Mitte 1949 139 Kommandanten der Städte und Rayone (d.i. Kreise) feststellen.¹⁹⁹

Die sowjetischen Truppen in der SBZ wurden von ihrer ursprünglichen Gesamtstärke von bis zu zwei Millionen Mann²⁰⁰ nach amerikanischen Schätzungen 1946 auf 675 000²⁰¹ und 1947 auf ca. 300 000–400 000 demobilisiert,²⁰² im August 1948 machten amerikanische Quellen in der SBZ etwa 350 000 Mann aus.²⁰³ Da sich zum einen noch 1954 in der DDR 550 000 sowjetische Soldaten befanden²⁰⁴ und – zum anderen – die sowjetische Armee damals in Westdeutschland über eine halbe Million Mann starke westalliierte Truppen vermutete, ist davon auszugehen, daß die amerikanischen Schätzungen viel zu niedrig waren.

Das Hauptquartier befand sich zunächst in Potsdam, dann in Wünsdorf bei Zossen. Feste Garnisonen bezogen die Truppen etwa bis Juli 1945.²⁰⁵ Obwohl die Besatzungsarmee zur Hälfte aus privilegierten Garde-Regimentern bestand,²⁰⁶ desertierten ab September 1945 bis Dezember 1948 3000 Soldaten in die US-Zone.²⁰⁷ Von der eigenen Feldpolizei wurden zwischen Januar 1946

¹⁹⁷ Ebenda.

¹⁹⁸ Maljarow, *Dejatelnost* 1964, S. 109.

¹⁹⁹ Befehl Nr. 90/23. Juli 1949, in: GARF, 7317/8/18.

²⁰⁰ Die Angabe bezieht sich auf die Gesamtstärke der drei mehrmals genannten Heeresgruppen und ihrer logistischen Unterstützungsverbände, die in der SBZ, in den Ostgebieten, in Polen und teilweise in der CSR disloziert waren. Die GSOWG wurde in der Hauptsache aus der 1. Belorussischen Front gebildet, die 1945 etwa 700 000–1 000 000 Mann stark war.

²⁰¹ TS Priority/7 December 1946, in: BAK, OMGUS/AGTS 14/1.

²⁰² Etwa 400 000, einschließlich SMAD-Personal, laut: Headquarters USFET/Special Intelligence Summary No. 31/[1947], in: BAK, OMGUS/AGTS 45/4/Nr. 1; 332 500 laut Intelligence Berliner Command/27 Feb 1948, in: BAK, OMGUS/AGTS 14/1.

²⁰³ EUCOM TS Routine/30 Aug 1948, in: BAK, OMGUS/AGTS 14/1 und: July 17, 1946/Soviet Military Strength in Germany and Eastern Europe, in: BAK, OMGUS/POLAD 747/13.

²⁰⁴ Vgl. Lothar Engelhardt, in: Gaudenz, Frank/Kumlehn, Thomas: *Die Russen gehen*, Berlin 1993, S. 140. – Russische Militärhistoriker halten die oben zitierten amerikanischen Schätzungen der Truppenstärke in der SBZ für zu gering. Andere Angaben waren jedoch nicht zu eruieren.

²⁰⁵ Arlt, Kurt: *Das Wirken der Sowjetischen Militäradministration in Deutschland (SMAD) im Spannungsfeld zwischen den Beschlüssen von Potsdam und den sicherheitspolitischen Interessen Moskaus 1945–1949*, in: Thoß, Bruno (Hg.): *Volksarmee schaffen – ohne Geschrei! Studien zu den Anfängen einer „verdeckten Aufrüstung“ in der SBZ/DDR 1947–1952*, im Auftrag des Militärgeschichtlichen Forschungsamtes herausgegeben von Bruno Thoß, München 1994, S. 91–139, hier S. 109.

²⁰⁶ *Na bojowom postu. Kniga o woinach Gruppy sowetskich woisk w Germanii*, Moskwa 1975, S. 56.

²⁰⁷ CINCEUR Clay/Chief of Staff US Army for Chief Civil Affairs Division/9. Dec 1948, in: BAK, OMGUS/POLAD TS/33/100/1.

und Sommer 1949 über zweihundertfünzigtausend Armeeangehörige wegen Disziplinverstoßes festgenommen.²⁰⁸

Allgemein läßt sich also feststellen, daß auf der einen Seite starre bürokratische Vorgaben und Regularien, auf der anderen Pragmatismus und vielfach Improvisation die organisatorische Entwicklung der Besatzungsverwaltung prägten. Das strenge und autoritäre Erscheinungsbild ist natürlich auch in seiner funktionalen Bedeutung als Element der Einschüchterung zu würdigen; vorrangig muß jedoch die hochgradige innerorganisatorische Arbeitsteilung beachtet werden, um die für die Gesamtorganisation charakteristische Flexibilität und Dynamik realistisch einschätzen zu können. Schließlich bestätigt das Disziplinproblem, daß zwischen Erscheinungsbild und interner Funktion ein erheblicher Unterschied bestand.

4. Erste Probleme der Besatzungsverwaltung

Bereits beim Aufbau der Besatzungsverwaltung war es zu Gegensätzen zwischen einzelnen Facheinheiten gekommen. Geprägt war die erste Phase der Tätigkeit der SMAD in den Jahren 1945/46 aber vor allem durch die allgemeine Nachkriegsnot, durch die Zwangslage der Truppenverbände und die radikale Anwendung des Prinzips der sogenannten ökonomischen Entwaffnung. Sowohl die durch Repatriierung, Vertreibung und Deportationen aufgeworfenen Versorgungs- und Transportprobleme wie auch die Demontagen und Reparationen schufen Rahmenbedingungen, die das Wirken der SMAD zunächst weitgehend bestimmten.

Repatriierung, Vertreibung, Deportationen

Technische Fragen der in Jalta vereinbarten Repatriierung ausländischer Kriegsgefangener und Zwangsarbeiter regelte ein Abkommen zwischen dem Hauptquartier der Westalliierten und dem sowjetischen Kommando vom 22. Mai 1945.²⁰⁹ Nach amtlichen Angaben wurden durch sowjetische Besatzungsbehörden aus Deutschland insgesamt mehr als fünf Millionen sowjetische Staatsbürger (knapp über zwei Millionen von ihnen überstellten die Westalliierten in die SBZ²¹⁰), über zwei Millionen ehemalige Zwangsarbeiter und Kriegsgefangene,

²⁰⁸ Istorija wojennowo uprawlenija (Nojabr 1948–Nojabr 1949), Moskwa 1949, Bl. 49, in: AWP RF, SWAG/1/14/5.

²⁰⁹ Vgl. Jacobmeyer, Wolfgang: Vom Zwangsarbeiter zum Heimatlosen Arbeiter. Die Displaced Persons in Westdeutschland 1945–1951, Göttingen 1985, S. 63, S. 123.

²¹⁰ Nach Ottschot o wypolnenii reschenii prawitelstwa Sojusa SSR porowedeniju repatriazii graschdan SSSR i graschdan inostrannyh gossudarstw perioda Welikoi otetschestwennoi woiny (1941–1945 g.), Hg. Upolnomotschenny Soweta Ministrow SSSR po delam repatriazii, 1946 g., in: ZChSD, 89/40/5, handelte es sich um 5 352 963 sowjetische Staatsbürger, davon wurden 2 038 700 durch die Westalliierten befreit.

die nicht sowjetische Staatsbürger waren, sowie mehrere Hunderttausend evakuierte Bürger der im Krieg mit Deutschland verbündeten Staaten repatriiert.²¹¹ Von den etwa 1,7 Millionen verschleppten Polen befanden sich etwa 170 000 in der SBZ²¹² und 600 000 wurden 1945/46 aus den Westzonen via SBZ in ihre Heimat transportiert. Die Zahl der deutschen Vertriebenen und Flüchtlinge aus dem Osten ging in Mitteldeutschland bereits bei Kriegsende in die Millionen, bis zum 1. Januar 1947 seien in der SBZ mehr als fünf Millionen der über neun Millionen deutschen Vertriebenen aufgenommen worden.²¹³

1945 nahm die Rote Armee insgesamt 2,2 Millionen deutsche Soldaten gefangen (1,39 Millionen aufgrund der Kapitulationsdokumente zwischen dem 9. und 17. Mai 1945²¹⁴). Zehntausend von ihnen starben 1945 jeden Monat in den Sammellagern in der SBZ, Hunderttausende wurden in sowjetische Arbeitslager gebracht und einige Hunderttausend ließ die Armee 1945 frei, denn nicht nur die Transport-, alle Kapazitäten waren überfordert.²¹⁵ Nach Mitteilung des sowjetischen Innenministers Kruglow befanden sich zum 1. August 1946 fast zwei Millionen deutsche Kriegsgefangene in der Sowjetunion.²¹⁶ Wie der Innenminister am 19. Januar 1948 in einer Aktennotiz für Stalin festhielt, seien im vergangenen Jahr fast 250 000 deutsche Kriegsgefangene repatriiert worden, in den Lagern befand sich noch mehr als dreiviertel Million.²¹⁷ 1948 wurden nach amtlichen Angaben wieder etwa 340 000 entlassen,²¹⁸ bis zum 5. Mai 1950 insgesamt 1,7 Millionen. In der Gefangenschaft verstarben laut dieser internen amtlichen Aufstellung 334 376 deutsche Kriegsgefangene.²¹⁹ Ob es insgesamt 1,1 Millionen waren, wie Berechnungen auf der Grundlage der Vermisstenmeldungen der Wehrmacht besagen, wird wohl genausowenig zu klären sein, wie die Differenz von 1,25 Millionen in den zugänglichen sowjetischen Daten. Etliche Fragen nach dem Verbleib von Vermissten und nach den

²¹¹ Ottschot o rabote sojusnoi kontrolnoi wlasti w Germanii. Ijulj 1945g. – mart 1948 g. [Hg.] Generalny sekretariat Sowetskoi Sekzii Kontrolnowo Soweta w Germanii, Berlin 1948g., in: AWP RF, 0456/1/2/1.

²¹² 173 000 Polen, laut: Donessenije Upolnomotschennowo SNK SSSR po delam repatriazii natschalniku GSch KA o chode repatriazii graschdan SSSR i drugich gossudarstw/30. 11. 1945, in: Solotarew, Bitwa sa Berlin 1995, Dok. Nr. 282, S. 457–458.

²¹³ Vgl. Ottschot o rabote sojusnoi kontrolnoi wlasti w Germanii. Ijulj 1945g. – mart 1948 g. [Hg.] Generalny sekretariat Sowetskoi Sekzii Kontrolnowo Soweta w Germanii, Berlin 1948g., in: AWP RF, 0456/1/2/1, S. 231 ff.

²¹⁴ Welikaja oteschestwennaja woina Sowetskowo Sojusa, Moskwa 1965, S. 506. 1,366 Millionen laut Berija/Molotow/6. 6. 1945, in: GARF, r 9401/103, Bl. 189.

²¹⁵ Vgl. Konassow, Sudby 1996, S. 125 f.

²¹⁶ Kruglow/Stalin-Berija-Molotow/6. 9. 1946, in: GARF, r 9401/2/139, Bl. 105–108. Nach seiner Rechnung war der Gewinn aus ihrer Zwangsarbeit erst im zweiten Quartal 1946 höher als die damit verbundenen Kosten. Generell zum Thema vgl. auch: Ihme-Tuchel, Beate: Die SED und die deutschen Kriegsgefangenen in der Sowjetunion zwischen 1949 und 1955, in: DA 5/1994, S. 490–503.

²¹⁷ Vgl. Konassow, Sudby 1996, S. 152.

²¹⁸ Ebenda, S. 153.

²¹⁹ Ebenda S. 162. – Laut TASS-Bekanntmachung vom 5. 5. 1950 waren aus der UdSSR seit der Kapitulation 1939/63 deutsche Kriegsgefangene repatriiert worden.

unbegreiflich hohen Sterberaten bleiben offen; aber auch auf Wahrnehmungs- und Denkblockaden ist zu achten.

Nach den amtliche Daten zur Repatriierungspolitik der Roten Armee²²⁰ sind bis zum 1. Januar 1947 aus der SBZ 1 378 450 Bürger der Vereinten Nationen repatriiert worden, 650 426 der insgesamt 2,26 Millionen in Deutschland befindlichen Kriegsgefangenen der Vereinten Nationen sowie mehrere Hunderttausend Evakuierte aus sogenannten feindlichen Staaten.²²¹ Von den insgesamt 5,353 Millionen sowjetischen Repatrianten aus Deutschland, davon etwa 1,8 Millionen ehemalige kriegsgefangene Soldaten und 3,5 Millionen zivile Zwangsverschleppte, wurden 608 000 in Arbeitsbataillonen für die Industrie erfasst und 55 000 für Demontagearbeiten in deutschen Betrieben eingesetzt, etwa 340 000 wurden in NKWD-Lager dirigiert.²²² 1,1 Millionen zivile sowjetische Zwangsverschleppte kamen nach bisherigen Angaben in Deutschland um,²²³ zwei Millionen galten als Invalide.²²⁴ Im wesentlichen war die im Dezember 1944 begonnene Repatriierung sowjetischer Staatsbürger aus Deutschland zum 1. März 1946 abgeschlossen.²²⁵ Nach diesem Datum hielten sich nach sowjetischer Auffassung in den Westzonen Deutschlands noch 174 439 sowjetische Staatsangehörige auf.²²⁶

In der Alltagspraxis warf die Repatriierung, wie sich der Chef der Rückwärtigen Dienste der 1. Belorussischen Front, Generalleutnant N. A. Antipenko, erinnert, schwerwiegende Probleme auf. Im Mai und Juni 1945 hatte die Truppe täglich etwa 36 000 sowjetische Repatrianten zusätzlich zu versorgen, bis Ende Juni wuchsen die Massen auf etwa eine Million Zivilisten an, von denen 650 000 zu Fuß auf den eintausend Kilometer langen Weg in die Heimat geschickt wurden.²²⁷ Nicht zuletzt deshalb, weil die polnische Regierung

²²⁰ Vgl. Ottschot o rabote sojusnoi kontrolnoi vlasti w Germanii. Ijulj 1945 g. – mart 1948 g., [Hg.] Generalny sekretariat Sowetskoi Sekzii Kontrolnowo Soweta w Germanii, Berlin 1948 g., in: AWP RF, 0456/1/2/1.

²²¹ Ebenda. Gemeint waren mit Deutschland verbündete Staaten.

²²² Ottschot o wypolnenii reschenii prawitelstwa Sojusa SSR porowedeniju repatriazii graschdan SSSR i graschdan inostrannykh gossudarstw perioda Welikoi otetschestwennoi wojny (1941–1945 g.), Hg. Upolnomotschennyj SNK SSSR po delam repatriazii. 1946 g., in: ZChSD, 89/40/5, S. 225 ff. – Andere Quellen weisen 300 000 ehemalige sowjetische Kriegsgefangene aus, die bei Demontagen eingesetzt wurden (vgl. Semirjaga, Kak my upravljali 1995, S. 255 f.). Laut Reschin, Leonid: Die sowjetischen Kriegsgefangenen: Opfer politischer Repressionen in der Sowjetunion, Referat in Dresden am 4. Juli 1997, seien aufgrund des GOKO-Beschlusses vom 18. Aug. 1945 von der Gesamtzahl der ehemaligen sowjetischen Kriegsgefangenen und Repatrianten im wehrfähigen Alter 1,5 Millionen in Arbeitsbataillone und 1,5 Millionen in Überprüfungslager gekommen. Genauere geographische und zeitliche Angaben machte der Referent nicht.

²²³ So: Reschin, ebenda.

²²⁴ Afanasew, Ju. N.: Drugaja woina 1939–1945, Moskwa 1996, S. 432.

²²⁵ Dafür waren über 176 000 Eisenbahnwaggons und 5000 Automobile notwendig.

²²⁶ Semirjaga, Kak my upravljali 1995, S. 230. – Andere Zahlen nannte Reschin, Leonid: Referat in Dresden am 4. Juli 1997. Danach kehrten 450 000 nicht zurück, davon 170 000 ehemalige Kriegsgefangene.

²²⁷ Antipenko, Nikolai Alexandrowitsch: Na glawnom naprawlenii, Minsk 1982, S. 242 f.

mehrmals wegen Überlastung ihrer Transportkapazitäten intervenierte, muß davon ausgegangen werden, daß das Problem der sowjetischen Displaced Persons, von denen allein die Westalliierten 1945 täglich sechzehneinhalb Tausend in die SBZ transferierten, die sowjetische Militärverwaltung noch 1946 in größerem Maßstab beschäftigte. Auf sanitärem Gebiet warfen diese immensen Bevölkerungsverschiebungen ebenfalls erhebliche Probleme auf; eine Beruhigung trat erst 1947 ein, als in Ost-Berlin beispielsweise die Zahl der registrierten Ruhr- und Typhuserkrankungen von 32 867 im Jahr 1945 auf 2878 und die Zahl der Todesopfer dieser Epidemien von 10 770 auf 323 zurückging.²²⁸ Zu Beginn des Jahres 1948 eskalierte allerdings der zwischen den Alliierten in Repatriierungsfragen herrschende Dauerstreit zu einem politischen Konflikt mit der SMAD. Nach sowjetischer Auffassung hielten sich zu diesem Zeitpunkt noch etwa 140 000 ihrer Staatsbürger in der amerikanischen Zone auf, während nach amerikanischer Rechtsauffassung ihre Zahl nur 13 500 betrug.²²⁹ Die Briten hatten schon früher Angehörige der baltischen Völker nicht als sowjetische Staatsbürger behandelt.

Ein hartes Los erwartete frühere sowjetische Kriegsgefangene und ihre Familienangehörigen, war doch schon nach einem Gesetz vom 20. Juli 1934 das Verlassen der Sowjetunion mit der Todesstrafe und mit Sippenhaft zu bestrafen, was durch besonderen Befehl vom 28. Juni 1941 bekräftigt wurde. Vor allem galt es für mehr als 300 000 sowjetische Staatsbürger, die in deutsche militärische oder polizeiliche Verbände übergetreten waren.²³⁰ Bis Frühjahr 1943 wurden „die Fälle“ solcher sogenannten Feinde der Sowjetunion außerhalb des militärjustiziellen Verfahrens auf der Grundlage der Sondervollmacht zur „administrativen Verhängung und Vollstreckung“ der Todesstrafe durch Besondere Abteilungen des NKWD „geregelt“. ²³¹ Durch Militärtribunale wurde im Krieg etwa eine Million sowjetischer Soldaten verurteilt, 157 000 von ihnen zum Tode.²³² Obwohl von den nach amtlichen sowjetischen Dokumenten insgesamt 4,6 Millionen in deutsche Kriegsgefangenschaft geratenen Soldaten der Roten Armee auf der Grundlage einer GOKO-Verfügung vom Januar 1943 bis Januar 1945 fast eine Million nach ihrer Befreiung aus den Lagern sofort in die Armee aufgenommen wurde, meistens strafweise in die in den Kampfhandlungen aufgeriebenen Sturmverbände,²³³ waren entsprechend der Direktive der

²²⁸ Scholkowitsch, Dejatelnost 1980, Anlage 10. Berlin war damals für deutsche Vertriebene gesperrt.

²²⁹ Generalleutnant Huebner/Dratwin/23. 1. 1948, in: AWP RF, SWAG 4/4/4, Bl. 55.

²³⁰ Einschließlich jener, die aus den baltischen Staaten und aus der Westukraine stammten. Vgl. Reschin, Leonid: Referat in Dresden am 4. Juli 1997.

²³¹ Zwischen 1941 und 1946 waren davon über 10 000 Menschen betroffen gewesen. Vgl. Petrov, Nikita: Die außergerichtlichen Repressionen gegen deutsche Kriegsgefangene, Referat in Dresden am 4. Juli 1997.

²³² Laut: Reschin, Leonid: Referat in Dresden am 4. Juli 1997.

²³³ Semirjaga, Kak my upravljali 1995, S. 195 f. – Die Angaben über die Zahl der sowjetischen Kriegsgefangenen der Wehrmacht schwanken zwischen 4 und 5,7 Millionen, die Zahl der in Gefangenschaft Umgekommenen zwischen 1,7 und 3,3 Millionen.

Stawka vom 11. Mai 1945 grundsätzlich alle Betroffenen, einschließlich der Deportierten und der sogenannten Ostarbeiter, durch das NKGB und die Smersch zu „filtrieren“.²³⁴ Laut Berija sind bei Kriegsende gleich mehrere Zehntausend ehemalige sowjetische Kriegsgefangene erschossen worden; 1952 waren noch 57 000 ehemalige Kriegsgefangene in Lagern interniert,²³⁵ nachdem alle 126 000 von den Deutschen gefangengenommenen sowjetischen Offiziere durch Beschluß des Politbüros vom 22. Oktober 1945 degradiert und „auf administrativem Weg“ für sechs Jahre in Konzentrationslager gesperrt worden waren, wie Schukow am 24. Juni 1957 auf einem ZK-Plenum Molotow vorhielt.²³⁶ Befreit wurden sie durch die Amnestie des Obersten Sowjets der UdSSR vom 17. September 1955. Die bürgerlichen Ehrenrechte wurden ehemaligen sowjetischen Kriegsgefangenen erst durch Erlaß des Präsidenten der Russischen Föderation vom 24. Januar 1995 zuerkannt, ausgenommen blieben nur frühere Angehörige deutscher Wehrmachts- und Polizeiverbände. Ein solch hartes Verständnis von militärischer Zucht und Ordnung dürfte übrigens für Stalins Truppen charakteristischer sein als das gängige Klischee des Marodeurs.

Truppenversorgung und Kriegsbeute

Die Versorgungslage der gewaltigen sowjetischen Streitmacht war bei Kriegsende keineswegs gut. Die Truppe hatte seit November/Dezember 1944 mit erheblichen Transport- und Versorgungsproblemen zu kämpfen, litt unter Benzinmangel und im Januar 1945 mußte sie sogar zwei Tage in der Woche auf Fleisch verzichten; Verletzte und Kranke konnten nicht mehr nach der Heimat evakuiert werden, wie der bereits angeführte Generalleutnant Antipenko notiert.²³⁷ Armeegeneral Schtemenko berichtet in seinen Erinnerungen an die Arbeit im Generalstab, daß es ab Anfang Februar um Mannschaftstransport, militärisches Gerät und Munition nicht besser bestellt war und einige Truppenteile sogar auf Beutewaffen ausweichen mußten.²³⁸ Dies kann aufgrund der bereits genannten Angaben dahingehend ergänzt werden, daß in den Kampfhandlungen befreite Zwangsarbeiter und Insassen deutscher Lager seitdem die Mannschaftsreserve der Armee bildeten. Die auf mehr als eintausend Kilometer gestreckte Versorgungslinie war zudem durch eingeschlossene deutsche

²³⁴ Abgedruckt als Dok. Nr. 266, in: Solotarew, Bitwa sa Berlin 1995, S. 418–419.

²³⁵ MWD UdSSR, Is sprawki „O rasselenii [...], in: Podsledstwija deportazii narodow, in: Istorija SSSR 1/1992, S. 122–143, hier S. 141.

²³⁶ Vgl. Plenum ZK KPSS, ijun 1957 g., stenografitscheski ottschot, in: Istoritscheski archiw 3/1993, S. 5–94, hier S. 87. Insgesamt 354 592 ehemalige sowjetische Kriegsgefangene in Sonderlagern (darunter 50 441 Offiziere) laut: Korschichina, T. P.: Sowetskoje gossudarstwo i jewo utschreschdenija. Moskwa 1995, S. 331.

²³⁷ Antipenko, Na glawnom naprawlenii 1982, S. 201f., S. 241.

²³⁸ Stemenko, Generální stáb 1973, S. 312.

Truppen, durch die antikommunistische polnische Heimatarmee (*Armia Krajowa*) und ukrainische Insurrektionisten bedroht. Bereits bei ihrem Eintritt in die Gebiete östlich der Oder hatte die Rote Armee provisorische landwirtschaftliche Produktionswirtschaften eingerichtet und dort, wie in Bulgarien, Rumänien und Ungarn, die als sogenannte Feindstaaten ebenfalls unter Militärverwaltung gestellt wurden, die Industriebetriebe unter Sequester genommen. Detaillierte Angaben fehlen, doch dürfte es westlich der Flußlinie nicht grundsätzlich anders ausgesehen haben: Dies läßt sich beispielsweise daran ablesen, daß die SMAD am 24. September 1945 den größten Teil der von der Roten Armee konfiszierten und bewirtschafteten Ländereien deutschen Landesverwaltungen übergab, ebenso am 24. Mai 1947 die Hafenverwaltungen von Wismar, Rostock und Stralsund. Sogenannte Trophäen-Brigaden (*trofeinyje brigady*) auf Divisions- und Armeeelevel hatten bereits vor der Kapitulation wahllos Demontagen betrieben und die Versorgungsgruppen Produktionsstätten, Land, Gut und Arbeitskräfte requiriert.²³⁹

Aufgrund des streng geheimen Beschlusses des Staatlichen Verteidigungskomitees Nr. 7563 vom 21. Februar 1945 wurden bei den Fronten Kommissionen für die Ausfuhr von Ausrüstungen und Materialien aus Polen und Deutschland eingerichtet.²⁴⁰ Den sogenannten Beuteaktionen der Armee folgte ab April 1945 eine zweite Welle: Zahlreiche Fachabordnungen der sowjetischen Volkskommissariate überzogen im Rahmen des Programms des Sonderkomitees für den Wiederaufbau der befreiten Gebiete bis Herbst 1945 das Gebiet der SBZ. Diese „Regierungsdemontagekommissionen“ bestanden aus einem Vorsitzenden (Oberst oder General), zwei bis drei Parteifunktionären und ebensoviel Ingenieuren, die wegen der für das Militär offenen Grenzen zu Offizieren gemacht wurden.²⁴¹ Ihre Berichte gingen an das Staatliche Verteidigungskomitee und wurden von dort auf Ministerien und Hauptverwaltungen verteilt, die dann sogenannte Empfangskommissionen nach Deutschland sandten.²⁴² Eine Stabszentrale für die insgesamt etwa 70 000 Mitarbeiter entstand zunächst in Neuenhagen bei Berlin unter der Leitung des damaligen ersten stellvertretenden Vorsitzenden der Staatlichen Planungskommission der UdSSR Maxim S. Saburow (Apparat des Bevollmächtigten des Besonderen Komitees beim Staatlichen Verteidigungskomitee, später: Apparat des Bevollmächtigten des Besonderen Komitees beim Ministerrat der UdSSR für Deutschland).²⁴³ Diese Zentrale wurde mit einem großen Stab sowjetischer

²³⁹ Vgl. *Soviet Economic Policy in Postwar Germany. A Collection of Papers by Former Soviet Officials*, ed. by Robert Slusser, New York 1953, S. 1 ff.

²⁴⁰ Knyschewski, Pawel: *Dobytscha. Tajny germanskich reparazi*, Moskwa 1994, S. 9.

²⁴¹ Sopade – Informationsdienst/Denkschriften 51/ Die Reparationen in der Sowjet-Zone von 1945–1952, S. 10f.

²⁴² Ebenda, S. 11.

²⁴³ Schriftliche Mitteilung K. I. Kowals vom 30. Sept. 1992. – Saburow, Maxim Sacharowitsch (geb. 1900), ab 1920 in der WKP(B) und der Tscheke, Technologieingenieur mit Praktikum in den USA und in Deutschland, führender Wirtschaftsmanager und Berater Stalins; 1941–42, dann wieder 1949–55 Chef der Staatlichen Planungskommission der UdSSR

Fachleute besetzt, darunter einigen stellvertretenden Volkskommissaren, und überzog alle Länder/Provinzen der SBZ mit einem eigenen Organisationsnetz. Die Tätigkeit der Sonderkommissionen der einzelnen Fachministerien erstreckte sich auf drei Bereiche: 1. Demontagen, 2. wissenschaftliche und technische Forschung (u. a. Auswertung deutscher Patente, Anwerbung deutscher Fachleute) sowie 3. Reparationen und Lieferungen. Ihre Tätigkeit soll im Frühjahr 1947 beendet worden sein,²⁴⁴ eine wesentliche Reduzierung erfuhr sie jedoch bereits im Frühjahr 1946 aufgrund der Beschlüsse des Ministerrats über den vorläufigen Demontagestopp in der SBZ.²⁴⁵

Die Befehlslinien und Kompetenzen dieser Fachapparate waren in der Anfangsphase nicht eindeutig definiert.²⁴⁶ Zwar war der Oberste Chef der SMAD formell disziplinarischer Vorgesetzter aller militärischen und zivilen sowjetischen und deutschen Einrichtungen in der Zone,²⁴⁷ doch dieses Prinzip konnte aufgrund der häufig mit Konflikten verbundenen komplexen innersowjetischen Organisation der Fachämter nicht sofort durchgesetzt werden. In der Praxis hatten die Truppen- und SMAD-Chefs zunächst keine Befehlsgewalt über diese ministeriellen Kommissionen und konnten nur indirekt über die Moskauer Volkskommissariate intervenieren. Solch chaotisches Durch- und Gegeneinander der Ministerialbürokratie rief allerdings schon bald die Militärs auf den Plan, weil sie für die Sicherstellung der Reparationen aus der laufenden Produktion verantwortlich waren. Am 9. Mai 1945 trafen der stellvertretende Vorsitzende des Rates und Volkskommissar für Außenhandel Mikojan zusammen mit dem Chef der Rückwärtigen Dienste der Roten Armee Armeegeneral Andrei W. Chruljow als Sonderbeauftragte des Rates der Volkskommissare in Berlin ein, um sich vor Ort einen Überblick über die Lage zu verschaffen. Im Juni 1945 erreichten Schukow und der stellvertretende Leiter des Besonderen Komitees in Deutschland K. I. Kowal in persönlichen Verhandlungen in Moskau, daß alle Reparationspläne im Rat der Volkskommissare speziell durch Wosnessenski und Mikojan behandelt wurden.²⁴⁸ Mikojan, gleichzeitig stellvertretender Vorsitzender des Rates der Volkskommissare, 1944–46 Mitglied des Komitees zur Wiederherstellung der Volkswirtschaft in den befreiten Gebieten und seit 1941 im Staatlichen Verteidigungsausschuß mit der Gesamtkontrolle der Truppenversorgung beauftragt, nahm in der Folge großen Einfluß auf die

(Gosplan), 1941–44 und ab 1947 sowie 1955–57 Erster Stellvertreter des Vorsitzenden des Rates der Volkskommissare/des Ministerrates der UdSSR; im Krieg vom Staatlichen Verteidigungskomitee für Spezialaufgaben auf dem Wirtschaftssektor verwendet, ab 1952 Mitglied des ZK, 1952–57 Mitglied des Präsidiums des ZK der KPdSU, 1957 aller Posten enthoben.

²⁴⁴ Vgl. auch HQ European Command Intelligence Center/Report 27/25 March 1948, in: BAK, OMGUS/AGTS 39/1/1.

²⁴⁵ Vgl. dazu auch Befehl des Obersten Chefs der SMAD Nr. 159 vom 23. Mai 1946, in: GARF, 7317/8/5, Teil 2.

²⁴⁶ Kowal, K. I.: Wospominanija samestitelja Glawnonatschalstwujuschschewo SWAG, ungedrucktes Manuskript, S. 21.

²⁴⁷ Ebenda.

²⁴⁸ Ebenda, S. 47.

Entwicklung der Besatzungspolitik in der SBZ. Zunächst trug er dazu bei, daß die ministeriellen Demontagetrupps der Befehlsgewalt der SMAD unterstellt wurden.²⁴⁹ 1946 soll das Außenhandelsministerium den direkten Einfluß der einzelnen Fachministerien in der SBZ unterbunden und sich als zentrale Clearingstelle etabliert haben.²⁵⁰ Diese ältere Lesart ist aus heutiger Quellenkenntnis dahingehend zu ergänzen, daß Mikojan die ihm durch den Beschluß zur SMAD-Bildung vom 6. Juni 1945 de iure verliehenen Kompetenzen in der Praxis nicht unmittelbar durchsetzen konnte. Aufgabenvielfalt und organisatorische Komplexität in der Formierungsphase der SMAD, die vielfach Improvisation und Entschlußfreude erforderten, führten in der Wahrnehmung oft zu einer Überbetonung des personalen Faktors, hier der Rolle des Außenhandelsministers Mikojan.

Bereits der Befehl des Obersten Chefs der SMAD Nr. 31 vom 18. August 1945 wies alle Bevollmächtigten des Besonderen Komitees und die Chefs der Landesverwaltungen der SMAD an, Demontagen seien nur nach Planvorgabe des Bevollmächtigten des Besonderen Komitees in Deutschland Saburow erlaubt.²⁵¹ Im Befehl Nr. 33 vom 22. August 1945 wurde in dezidiertem Ton den Kommandanturen „wegen einreißender Anarchie“ ausdrücklich verboten, Aufträgen und Befehlen von Kommissionen ohne schriftliche Gegenzeichnung des SMAD-Stabschefs stattzugeben. Fast inhaltsgleiche Bestimmungen enthielten auch die Befehle Nr. 54 vom 9. September und Nr. 95 vom 13. Oktober 1945. Im letzteren hieß es, alle Lieferverträge zwischen sowjetischen und deutschen Stellen seien bei der Abteilung Reparationen und Lieferungen der SMAD zu registrieren und künftig erst nach Genehmigung durch diese Abteilung abzuschließen; sie verlören sonst ihre Gültigkeit. Zusammen mit dem Befehl des Obersten Chefs der SMAD Nr. 178 vom 22. Dezember 1945,²⁵² mit dem den Kriegsbeute-Abteilungen der Armee 218000 deutsche Arbeitskräfte zugewiesen wurden, indizieren diese Maßnahmen zweifelsfrei, daß seit Spätsommer/Herbst 1945 die ministeriellen Vertretungen und die Kriegsbeute-Abteilungen der Armee sukzessive der Kontrolle der SMAD unterstellt und erhebliche Teile ihres Fachapparats einschließlich des Personals in den SMAD-Apparat integriert wurden.²⁵³ Noch im Sommer 1945 wurde der erste Chef der Berliner Repräsentanz des Sonderkomitees des Rates der Volkskommissare der UdSSR Maxim S. Saburow, im Juli/August 1945 als Gehilfe für ökonomische Fragen des Obersten Chefs der SMAD Teilnehmer an der Potsdamer Konferenz,²⁵⁴ aus Berlin abkommandiert.²⁵⁵ Im Befehl Nr. 72 vom 25. September 1945

²⁴⁹ Bestätigt durch K. I. Kowal; schriftl. Mitteilung vom 30. Sept. 1992.

²⁵⁰ Vgl. Slusser, *Soviet Economic Policy* 1953, S. 42f.

²⁵¹ Vgl. GARF, 7317/8/1, Bl. 101ff.; hier Besonderes Komitee des Staatlichen Verteidigungskomitees der UdSSR.

²⁵² Vgl. Befehl des Obersten Chefs der SMAD Nr. 178 vom 22. Dez. 1945, in: Berlin. Quellen und Dokumente 1945–1951, hg. im Auftrag des Senats von Berlin, bearb. durch Hans J. Reichhardt u.a., Berlin 1964, S. 650.

²⁵³ So beispielsweise durch Befehl des Obersten Chefs der SMAD Nr. 99 vom 15. Okt. 1945 die Montage-Verwaltung Nr. 2 des Volkskommissariats für Bauwesen.

²⁵⁴ Vgl. Mitteilung über die Berliner Konferenz der Drei Mächte, in: Die Berliner Konferenz der Drei Mächte, SWA-Verlag, Berlin 1946, S. 20.

wurde zwar auch Generaloberst I. A. Serow als Bevollmächtigter des Sonderkomitees genannt, doch zu seinen speziellen Aufgaben gehörte die Auswertung streng geheimer deutscher Forschungen auf dem Gebiet der Militärtechnik.²⁵⁶ Im September 1945 wurde der Sitz der Zentrale der Repräsentanz dieses Sonderkomitees nach Potsdam-Babelsberg verlegt, Generalmajor Nikolai Gennadewitsch Schukow übernahm die Leitung.²⁵⁷ Der stellvertretende Leiter K. I. Kowal wurde im November 1945 als Gehilfe des Obersten Chefs der SMAD für ökonomische Fragen Stellvertreter des Obersten Chefs und damit Leiter des gesamten wirtschaftspolitischen Komplexes der SMAD.²⁵⁸ Das Organisationsnetz der Beauftragten des Besonderen Komitees und der Apparate der ministeriellen Beauftragten in den Ländern (so S. I. Resnikow in Sachsen-Anhalt und Generalmajor F. S. Belogorlow in Brandenburg) wurde im Frühjahr 1946 reduziert.²⁵⁹ Der Befehl Nr. 215 vom 19. Juli 1946 über die Ergebnisse der Finanzrevision bei den Besonderen Montageverwaltungen mit Regeln für die Beauftragten der sowjetischen Ministerien und Ämter indiziert bereits, daß die oberste Kontrolle inzwischen auf die SMAD übergegangen war.²⁶⁰ Auch disziplinarrechtlich wurden die Bevollmächtigten der sowjetischen Ministerien durch die am 9. April 1947 erlassene Tagesdienstordnung ausdrücklich dem SMAD-Reglement unterworfen.²⁶¹ Die Überbleibsel der Zentralrepräsentanz der ministeriellen Sonderkomitees sollen zwar erst im Frühjahr 1947 liquidiert worden sein, doch ist dies angesichts des Umstandes, daß bereits im Frühjahr 1946 mit der Bildung der Sowjetischen Aktiengesellschaften eine neue Organisationsform zur Sicherung der ökonomischen Interessen der Besatzungsmacht gefunden worden war, wohl nicht allzu erheblich.

²⁵⁵ Schriftl. bestätigt durch K. I. Kowal am 30. Sept. 1992.

²⁵⁶ Ebenda.

²⁵⁷ In dieser Position genannt im Befehl des Obersten Chefs der SMAD Nr. 84 vom 18. März 1946. – N. G. Schukow war Mitglied des Besonderen Komitees beim Staatlichen Verteidigungskomitee bzw. beim Rat der Volkskommissare der UdSSR sowie Leiter der Verwaltungsabteilung, später stellvertretender Abteilungsleiter in der Kaderverwaltung des ZK der WKP(B). Laut Semirjaga, *Kak my upravljali* 1995, S. 120, war er Leiter der administrativen Abteilung des ZK der WKP(B), andere nennen nur die nachfolgende Funktion. Eine einheitliche ZK-Kaderverwaltung entstand aber erst im April 1946, bis dahin waren für Kadernfragen die jeweiligen ZK-Fachabteilungen zuständig. Generell sei hier darauf hingewiesen, daß sich solche Detailangaben auch dann nicht abstrakt evaluieren lassen, wenn ex-post-Rationalisierung vermutet wird, zumal auch schlichte Übersetzungsfehler nicht auszuschließen sind.

²⁵⁸ Schriftl. Mitteilung K. I. Kowals vom 30. Sept. 1992. – Kowal wurde im Befehl des Stabes der SMAD Nr. 22–2410 vom 24. Okt. 1945 als Stellvertreter des Gehilfen des Obersten Chefs für ökonomische Fragen genannt, als Gehilfe im Befehl Nr. 139 vom 9. Nov. 1945, im Befehl Nr. 140 vom 10. Nov. 1945 wieder als Stellvertreter des Gehilfen, als Stellvertreter des Obersten Chefs im Befehl Nr. 67 vom 6. März 1946. – Laut Semirjaga, *Kak my upravljali* 1995, S. 121, wurde Kowal im Dez. 1945 durch den Rat der Volkskommissare der UdSSR zum Stellvertreter ernannt.

²⁵⁹ Vgl. Befehl des Obersten Chefs der SMAD Nr. 159 vom 23. Mai 1946, in: GARF, 7317/8/5, Teil 2.

²⁶⁰ Vgl. GARF, 7317/8/5, Teil 1.

²⁶¹ Vgl. Befehl Nr. 81 vom 9. April 1947, in: GARF, 7317/8/10.

III. Organisationsstruktur

1. Zentrale Einrichtungen

Die am 6. Juni 1945 vom Rat der Volkskommissare der UdSSR erlassene „Anordnung für die Sowjetische Militäradministration über die Verwaltung der Sowjetischen Besatzungszone in Deutschland“ sah folgende Organisationsstruktur vor:

Dem Obersten Chef der SMAD, gleichzeitig Oberbefehlshaber der Gruppe der sowjetischen Besatzungstruppen in Deutschland und oberster sowjetischer Vertreter im Alliierten Kontrollrat, standen neben dem Stab mit einem Stabschef an der Spitze zwei Stellvertreter zur Seite. Der Erste Stellvertreter war Vertreter des Obersten Chefs in allen Angelegenheiten und verwaltete darüber hinaus den Verantwortungsbereich Demilitarisierung. In dieser Eigenschaft fungierte er gleichzeitig als Leiter der Abteilungen Land-, See- und Luftstreitkräfte sowie der Abteilung für Repatriierung¹. Der Stellvertreter des Obersten Chefs der SMAD für Fragen der Zivilverwaltung war eigentlicher Leiter und oberster Kontrolleur der deutschen Verwaltungen in der SBZ und zugleich Leiter der Verwaltung des Kommandanturdienstes (d.h. Leitung der SMAD-Landesverwaltungen und aller Kommandanturen) sowie der Abteilungen Innere Angelegenheiten, Verbindungen und Gesundheitswesen. Für den Komplex Demilitarisierung stand dem Obersten Chef jeweils ein Gehilfe (pomoschtschnik) für Fragen der See- und Luftstreitkräfte zur Seite; für den zivilen Bereich ein Gehilfe für ökonomische Fragen, der gleichzeitig Leiter der Abteilungen Industrie, Handel und Versorgung, Landwirtschaft, Arbeitskräfte, Reparationen und Lieferungen, Finanzen, Brennstoffe und Transport war. Dazu kam der Politische Berater beim Oberbefehlshaber der sowjetischen Besatzungstruppen in Deutschland als verantwortlicher Leiter der Politischen Abteilung, der Abteilung Volksbildung und der Rechtsabteilung der SMAD². Soweit die veröffentlichte Fassung der Anordnung. In der Originalvorlage gab der streng geheime Beschluß des Rates der Volkskommissare No. 326–301ss vom 6. Juni 1945 auch die personelle Besetzung der Führungspositionen vor und bestätigte gleichzeitig die Struktur der SMAD mit insgesamt 19 Abteilungen, dem zentralen Stab und den Vertretungen der SMAD in den

¹ Auch für Reparationen und Lieferungen, vgl. Wiskow/Kulbakin, Sojusniki 1990, S. 70.

² Vgl. Anordnung für die Sowjetische Militäradministration über die Verwaltung der Sowjetischen Besatzungszone in Deutschland/6. Juni 1945, in: Um ein antifaschistisch-demokratisches Deutschland 1968, S. 51–53.

Ländern/Provinzen der SBZ³. Durch den veröffentlichten Befehl des Obersten Chefs der SMAD Nr. 1 vom 9. Juni 1945 wurden die Bildung der SMAD und die Besetzung der Positionen des Ersten Stellvertreters, des Stellvertreters für Zivilangelegenheiten und des Stabschefs öffentlich bekanntgemacht. Die fachliche Struktur der SMAD mit den vier Hauptbereichen Demilitarisierung, Zivilverwaltung, Wirtschaft und Politik entsprach weitgehend der am 5. Juni 1945 vereinbarten Organisation des Alliierten Kontrollstabes. Lediglich die Abteilungen für Volksbildung und für Gesundheitswesen stellten eine Erweiterung dar.

Aus den oben wörtlich wiedergegebenen Funktionsbenennungen resultieren bereits einige Unklarheiten: So lautete beispielsweise die offizielle russische Bezeichnung des Politischen Beraters „Polititscheski Sowetnik SWAG“ (d.i. Politischer Berater der SMAD) und nicht wie es in der Anordnung vom 6. Juni 1945 hieß „Politischer Berater beim Oberbefehlshaber der sowjetischen Besatzungstruppen in Deutschland“. Während ferner in der deutschen Übersetzung dieser Anordnung wie im Original nur der Kommandanturdienst ausdrücklich als „Verwaltung“ (uprawlenije) rangierte, wurden in der Literatur sowohl im Russischen wie in deutschen Übersetzungen auch die darin aufgeführten einzelnen „Abteilungen“ (otdel) meistens als „Verwaltungen“ bezeichnet, im Russischen eigentlich „uprawlenije“. Obwohl in solchen Formulierungsdifferenzen unmittelbar die Dynamik der Organisationsentwicklung zum Ausdruck kommt, ist es wichtig, auf diesen Sachverhalt aufmerksam zu machen, weil nach damaligem sowjetischem Verwaltungsrecht die Organisationseinheit „Verwaltung“ mit größeren Handlungskompetenzen ausgestattet war als eine „Abteilung“. Einschränkend muß zusätzlich angemerkt werden, daß nicht eindeutig feststeht, ob sich die Termini auf administrative oder militärische Einheiten beziehen⁴.

³ Postanowlenije No 1326–301ss ot 6 ijunia 1945 g., Moskwa, Kreml, Ob organizazii Wojennoi Administrazii po upravleniju Sowetskoi sonoi okkupazii w Germanii. Mit zahlreichen Bearbeitungsvermerken, u. a. Eingangsstempel des Kriegsrats vom 8. 6. 1945 und des Stabes der SMAD vom August 1945 (Tagesangabe unleserlich). Mit geringfügigen Abweichungen und ohne Bearbeitungsvermerke veröffentlicht in: Solotarew, Bitwa sa Berlin 1995, Dok. Nr. 263, S. 408–411. Eine „Postanowlenije“ (Anordnung) mußte mit dem ZK der WKP (B) abgestimmt werden und rangierte höher als eine „Rasporjaschenije“ (Verfügung) des Rates der Volkskommissare/des Ministerrats.

⁴ Im allgemeinen Sprachgebrauch steht „uprawlenije“ für: Verwaltung, Leitung, Führung, Steuerung; im militärischen Sprachgebrauch bedeutet „uprawlenije“ Kommando, Führung/Leitung (z. B. upravlenije woiskami = Truppenführung, upravlenije ognem = Feuerleitung) und gilt als Fachterminus zur Kennzeichnung von „Organisationseinheiten zur Kontrolle der Durchführung von Befehlen des Chefs“ (vgl. Sowetskaja Wojennaja Enziklopedija, hg. vom Institut Wojennoi Istorii beim Ministerium für Verteidigung der UdSSR, Moskwa 1976–1980, Bd. 8, S. 202) bzw. dient allgemein zur Kennzeichnung der „Tätigkeit von [...] Stäben, Politorganen [...] bei der Erfüllung ihnen [...] auf der Grundlage des Kommandeursentschlusses [...] gestellter Aufgaben“ (vgl. Bolschaja Sowetskaja Enziklopedija, Bd. 27, Moskwa 1977, S. 34). Im offiziellen Briefkopf der SMAD-Verwaltung für Propaganda vom 12. Februar 1946 lautete die deutsche Übersetzung für „uprawlenije propagandy“ noch „Propaganda-Leitung“, später tauchte einige Male auch die Übersetzung als

Der Beschluß zur Bildung der SMAD (6. Juni 1945) hatte noch eine Fachstruktur mit 20 Einheiten (Stab, Verwaltung Kommandanturdienst, Abteilungen: Heer, Marine, Luftwaffe, Politik, Industrie, Landwirtschaft, Handel und Versorgung, Transport, Brennstoffe, Finanzen, Verbindungen, Inneres, Volksbildung, Gesundheitswesen, Recht, Arbeitskraft, Repatriierung sowie Reparationen und Lieferungen) vorgesehen⁵. Ein abstraktes Organisationsschema läßt sich daraus freilich nicht entwickeln: Die gewachsenen Organisationsstrukturen der Kriegsverwaltungen wurden bereits während der Umorganisation nach dem durch die Verordnung vom 6. Juni 1945 vorgegebenen Schema, die nach offizieller Lesart etwa im Herbst 1945 – faktisch jedoch nicht vor Mitte 1946 – in ihren Grundzügen vollzogen war, unter dem Zwang realer Gegebenheiten immer wieder modifiziert. Die Erinnerungen des Stellvertreters des Obersten Chefs der SMAD K. I. Kowal zeichnen ein plastisches Bild des Improvisationscharakters der Formierungsphase; Kowal berichtet darüber hinaus, daß Schukow unmittelbar nach seinem ersten Bericht über die ökonomischen Probleme einige Ferngespräche mit Moskau geführt habe, um anschließend für den nächsten Tag ein Flugzeug zu bestellen. In Moskau hätten Schukow und er in Gesprächen mit Malenkow, Mikojan und Wosnessenski erreicht, daß allein für den wirtschaftlichen Bereich fünf stellvertretende sowjetische Fachminister als Verwaltungschefs nach Berlin abkommandiert worden seien⁶. Der Regierungsbeschluß über die Bildung der SMAD bestätigt insgesamt ein dynamisches Organisationsverständnis, denn Wyschinski war bereits am 7. bzw. 20. Mai durch Stalin⁷ bzw. am 30. Mai 1945 durch Beschluß des Politbüros zum Politischen Berater beim Oberbefehlshaber der Besatzungstruppen bestimmt worden⁸, und dieser Oberbefehlshaber stand am 6. Juni 1945 ebenfalls schon längst fest, obwohl entsprechende formelle Bestallungspapiere in den Archiven noch nicht aufgefunden werden konnten. Wenn sowjetische

Amt auf (Informationsamt der SMAD z.B.). Eingebürgert hatte sich jedoch allgemein die zivile Übersetzung mit „Verwaltung“. Eine Ausnahme bildete nur die Abteilung für Gesundheitswesen, die konsequent als „Departement Gesundheitswesen“ (einige Male auch als „Abteilung für Volksgesundheit) bezeichnet wurde. „Otdel“ (d.i. Abschnitt, Abteilung, Amtsgruppe), „otdelenije“ (d.i. Abteilung, Fach, hier mit „Unterabteilung“ übersetzt), „gruppa“ (d.i. Gruppe) und „sektor“ (d.i. Sektor, Abschnitt) – so die zeitgenössische hierarchische Stufenfolge – waren Untergliederungen von Fach-„Verwaltungen“. In der sowjetischen militärischen Organisationslehre galt „otdelenije“ als die „niedrigste taktische Einheit“ bzw. „die erste/niedrigste Stufe in Stäben, militärischen Verwaltungen u.ä.“ (vgl. Sowetskaja Wojennaja Enziklopedija 1976–1980, Bd. 6, S. 152). Die Leiter (russisch: natschalnik) wurden als „Chefs“ bezeichnet.

⁵ Filipowych, D. N.: Sowetskaja Wojennaja Administracija w Germanii, Moskwa 1995, S. 22, schreibt, daß es aufgrund des Beschlusses vom 6. Juni 1945 zur Bildung von drei Verwaltungen (Kommandanturdienst, ökonomische und administrativ-wirtschaftliche Verwaltung) sowie von 21 Abteilungen kam. Zusätzlich zu den oben genannten verzeichnet er noch: Zensur, Kader und Organisations-Rechnungs-Abteilung.

⁶ Kowal, Wospominanija, S. 53.

⁷ Schukow, Georgi Konstantinowitsch: Wospominanija i rasmyschlenija, Moskwa 1970, S. 695.

⁸ SWAG 1994, S. 142.

Zeitzeugen immer wieder betonten, daß die SMAD keine sterile bürokratische Organisation gewesen sei, sondern ein „Naturgewächs“, das auf neue Bedürfnisse flexibel reagiert habe, dann ist diese Lesart nicht zuletzt auch vor dem Hintergrund des hohen Geheimhaltungsgrades der Organisationsanweisungen zu interpretieren⁹. In der Anfangsphase ein Konglomerat verschiedener – zum Teil selbständiger – sowjetischer Fachämter und -apparate, etablierte sich die SMAD durch die Reorganisation der Kriegsverwaltungen der drei Armeegruppen in der SBZ und durch die Integration ursprünglich außerhalb des Truppenkommandos stehender fachlich heterogener Agenturen als zentrale Instanz der sowjetischen Besatzungspolitik in Deutschland. Dabei befanden sich aufgrund der kriegsbedingten Entwicklung unabhängige Fachapparate von Bildung der SMAD an formell unter ihrem Dach, ohne allerdings ihre fachliche Selbständigkeit einzubüßen (so etwa der Sicherheitsapparat), andere wiederum – wie der Zuständigkeitsbereich des Gehilfen für ökonomische Fragen – verloren nach kurzer Zeit ihre anfängliche Sonderstellung weitgehend. Allerdings delegierten sowjetische Ministerien und Ämter in den ersten Nachkriegsjahren immer wieder neue Fachabteilungen in die SBZ, die in den unterschiedlichsten disziplinarischen Unterordnungsverhältnissen, beispielsweise als ministerielle Vertreter SMAD-Einheiten beigeordnet oder aber unmittelbar auf SMAD-Planstellen gesetzt, unter das Dach der SMAD kamen. Ebenso fanden zahlreiche interne Reorganisationen statt, sobald bestimmte Aufgaben gelöst waren und Schwerpunkte der Tätigkeit sich deshalb verlagerten. Dies geschah vielfach an den formellen Strukturen vorbei, die oft auch bewußt und stillschweigend unterlaufen bzw. nachträglich – z. T. Jahre später – formell legalisiert wurden.

Als strukturelles Merkmal blieb die fachliche und hierarchische Komplexität der Formierungsphase weitgehend bestehen. Sie äußerte sich zum einen in mehrfachen Unterordnungslinien, zum anderen in einem hochgradigen Improvisationspragmatismus. Der dadurch erzeugte Zwang zu „kollektiver“ Stabsarbeit war für die damalige sowjetische Organisationspraxis charakteristisch. Insgesamt muß die Organisation der SMAD deshalb weniger unter formalen als unter funktionalen Gesichtspunkten gesehen werden. Die bürokratischen Vorgaben spiegeln vielfach auch nicht die wirkliche Situation wider: So rangierte Serow im Befehl Nr. 72 vom 25. September 1945 – neben seinen vielen genannten und ungenannten Funktionen – auch noch als Beauftragter des Sonderkomitees für Deutschland beim Rat der Volkskommissare der UdSSR, erst im Befehl Nr. 2 vom 2. Januar 1946 wurde in dieser wichtigen Position Generalmajor Schukow genannt¹⁰. Weitere Schwierigkeiten resultieren aus der Verflechtung von Truppenkommando und SMAD – in der Anfangsphase von sowjetischen Segmenten interalliierteter Einrichtungen bzw. von unmittelbaren

⁹ Wie aus den Bearbeitungsvermerken des Exemplars des Stabes des streng geheimen Beschlusses vom 6. Juni 1945 ersichtlich ist, quittierten hochrangige SMAD-Repräsentanten lediglich, vom Beschluß Kenntnis genommen zu haben.

¹⁰ Vgl. Befehl des Obersten Chefs der SMAD Nr. 84 vom 18. März 1946.

Vertretungen sowjetischer Fachorgane und der SMAD – sowie aus spezifischen Unterstellungsverhältnissen, die mitunter zu fachlichen und hierarchisch-disziplinarischen Doppel- und Tripel-Strukturen führten. So waren einige Einrichtungen – etwa die Verwaltung Repatriierung unter Generalmajor Werschinin¹¹ oder die Abteilung Zensur, die dann in der Propaganda-Verwaltung aufging – zunächst formal dem mit vom Obersten Chef unabhängigen Befehlslinien ausgestatteten Kriegsrat unterstellt. Interne Verlagerung von Zuständigkeiten und Unterordnungsverhältnissen – sowohl von der Truppe zur SMAD wie auch innerhalb der Organisationssegmente der SMAD selbst – tragen ebenfalls eher zu Verwirrung denn zu Transparenz bei: So wurde etwa die Finanzabteilung wegen ihrer besonderen Bedeutung durch Befehl Nr. 30 vom 18. August 1945 unmittelbar dem Ersten Stellvertreter Sokolowski unterstellt. Innerorganisatorische Konkurrenz wurde im Spätsommer 1945 auch als Folge der fachlichen Doppelstruktur im Bereich des Kommandanturdienstes und der SMAD-Landesverwaltungen wahrgenommen, und ähnliche Organisationseffekte erzeugte die Praxis, Befehle an die Kommandanten, vorbei an den Landeschefs, oder sogar direkt an die Betroffenen zu verteilen, vorbei an der SMAD-Struktur¹².

Das ursprüngliche amtliche Organisationsschema wurde also bald erweitert. Befehl Nr. 8 vom 22. Juli 1945, durch den der politische Apparat geschaffen wurde, ging an insgesamt 19 Verwaltungen/Abteilungen der SMAD sowie an den Militärerrat, an Serow und an Soboljow¹³. Durch Befehl Nr. 10 vom 21. Juli 1945 wurde eine ökonomische Verwaltung unter der Leitung von Generalmajor Schabalin geschaffen, der dem Stellvertreter des Obersten Chefs für ökonomische Fragen unterstellt war¹⁴. Auch die Verteilung von Automobilen innerhalb der SMAD durch Befehl Nr. 24 vom 6. August 1945 bietet weitere Anhaltspunkte: In den Anlagen wurden bereits 24 Abteilungen/Verwaltungen und das Informationsbüro aufgezählt, außerdem der Apparat des Politischen Beraters mit der Politischen Abteilung, ferner die Gehilfen des Obersten Chefs und ihre Sekretariate¹⁵. Den Befehl Nr. 26 vom 8. August 1945 betreffend die Erlernung der deutschen Sprache durch SMAD-Mitarbeiter verschickte der Stab an insgesamt 23 Abteilungen/Verwaltungen der SMAD¹⁶. Durch Beschluß des Rates der Volkskommissare der UdSSR vom 5. Oktober 1945 wurde eine Verwaltung für Propaganda und Zensur gebildet¹⁷ und im

¹¹ Vgl. GARF, 7317/8/1, Bl. 25. – In Deutschland wurden 1945 21 Lager für Repatrianten gebildet, die zuständige SMAD-Abteilung begann mit 79 Mitarbeitern, am 1. Juli 1948 blieben nur noch 35 Stellen übrig, in: *Kratkaja istorija otdela repatriazii i rosyska graschdan ob-jedinjonnych nazi SWAG*, in: AWP RF, 457 „g“/1/25/8 und AWP RF, 457 „g“/1/27/8.

¹² Kotikow/Material k dokladu na soweschtschanii w Berline 14.–16. awgusta 1945, in: AWP RF, 457a/1/2/1.

¹³ GARF, 7317/8/1, Bl. 16.

¹⁴ GARF, 7317/8/1, Bl. 22.

¹⁵ GARF, 7317/8/1, Bl. 72.

¹⁶ GARF, 7317/8/1, Bl. 78.

¹⁷ Laut Schreiben N. Schukow – stellvertretender Leiter Kaderverwaltung des ZK der

April 1947 in Verwaltung für Information umbenannt. Der neuen Verwaltung wurden mit Befehl Nr. 129 vom 1. November 1945 Aufgaben und Personalbestand der durch den SMAD-Befehl Nr. 29 vom 18. August 1945 in der Politischen Abteilung des Politischen Beraters gebildeten Sektion für Propaganda übertragen. Bereits im Herbst 1945 entstand eine Verwaltung für Außenhandel¹⁸, die im Januar 1946 über 20 und Anfang 1949 über 150 Mitarbeiter beschäftigte¹⁹. Die zunächst einheitliche Industrieabteilung im Bereich der Verwaltung für ökonomische Fragen unter Generalmajor Schabalin²⁰ bestand im August 1945 aus acht Fachabteilungen²¹, darunter auch eine „Abteilung“ Industrie unter der Leitung von G. Alexandrow²², die Anfang Januar 1946 im Befehl Nr. 2 vom 2. Januar 1946 bereits als „Verwaltung“ Industrie rangierte, später in Verwaltung Schwer- und Leichtindustrie umbenannt und noch in einem frühem Stadium fachlich weiter aufgefächert wurde; 1946 bestanden in ihr 12 „Abteilungen“, wobei mit dem vorliegenden Quellenmaterial nicht zu klären ist, welche dieser „Abteilungen“ den Status von „Verwaltungen“ besaßen²³. Ebenfalls im Herbst 1945 läßt sich auch eine Abteilung für Planökonomie unter Utkin nachweisen²⁴. Nach der Auflösung der Verwaltung für ökonomische Fragen im Dezember 1945 wurde bis Januar 1946 der Apparat des Stellvertreters für ökonomische Fragen reorganisiert und die bestehenden „Abteilungen“ (mit Ausnahme der Abteilung Arbeitskraft) zu „Verwaltungen“ aufgewertet. Gleichzeitig wurden die Verwaltung für Außenhandel sowie die für Handelsbetriebe des täglichen Bedarfs unmittelbar dem Stellvertreter für Ökonomie unterstellt²⁵. Eine Abteilung für Umsiedlerfragen ist durch Primärquellen zum ersten Mal für September 1945 bei der Verwaltung Kommandanturdienst im Zuständigkeitsbereich des Stellvertreters des Obersten Chefs für Zivilangelegenheiten belegt²⁶, außerdem finden sich hier auch eine Abteilung für öffent-

WKP(B)/Sekretarju ZK WKP(B) tow. Kusnezowu/12 nojabrja 1946 g., in: RZChilDNI, 17/117/674, Bl. 91-95, durch Beschluß des Rates der Volkskommissare der UdSSR vom 5. Okt. 1945. – In der SMAD durch Befehl des Obersten Chefs Nr. 129 vom 1. Nov. 1945 installiert, der ursprünglich mit dem (falschen) Datum vom 1. Okt. 1945 bekanntgemacht wurde.

¹⁸ Vgl. Befehl des Obersten Chefs der SMAD Nr. 93 vom 13. Okt. 1945.

¹⁹ Slusser, *Soviet Economic Policy* 1953, S. 61.

²⁰ Vgl. Befehl des Obersten Chefs der SMAD Nr. 47 vom 4. Sept. 1945, darin wird als Chef der Verwaltung für ökonomische Fragen [General] Major Schabalin genannt.

²¹ GARF, 7317/8/1, Bl. 72.

²² Vgl. Befehl des Obersten Chefs der SMAD Nr. 47 vom 4. Sept. 1945.

²³ Laut Merker, Wolfgang: Die Deutschen Zentralverwaltungen und die Herausbildung der antifaschistisch-demokratischen Staatsmacht (1945 bis 1947), in: *Staat und Recht*, 4/1982, S. 335ff., hier S. 38, sind die größeren Fachabteilungen in Verwaltungen umgewandelt worden. Die SMAD-Wirtschaftsverwaltung wurde Anfang 1946 fachlich in 7 Abteilungen aufgliedert mit den Aufgabenkomplexen Planung, Industrie, Brennstoffindustrie und Energie, Verkehr, Handel und Versorgung, Außenhandel, Reparationen und Statistik. In: Ebenda, S. 385.

²⁴ Vgl. Befehl des Obersten Chefs der SMAD Nr. 103 vom 19. Okt. 1945.

²⁵ Filippowych, *Sowetskaja Wojennaja Administracija* 1995, S. 26.

²⁶ Vgl. Beschluß Oberst Issakow an Präsident Engel/4. Jan. 1946, in: BAP, 10/3.

liche Wohlfahrt und das Internationale Rote Kreuz. Zu diesem Zeitpunkt scheint die nach dem Organisationsschema der amtlichen Verordnung vom 6. Juni 1945 noch im Aufgabenbereich des Ersten Stellvertreters angesiedelte Abteilung für Repatriierung bereits in den Kompetenzbereich des Stellvertreters für Zivilangelegenheiten verlegt worden zu sein; die Abteilung Umsiedler war Anfang 1949 bei der SMAD-Verwaltung für Inneres²⁷ angesiedelt.

Neben der fachlichen Ausdifferenzierung einzelner Verwaltungen/Abteilungen, internen Kompetenzverlagerungen und Änderungen fachlicher wie disziplinarischer Unterstellungsverhältnisse kam es laufend zur Bildung neuer Verwaltungen/Abteilungen. Die Abteilung Repatriierung und Nachforschung nach Vermissten beim Stab wurde durch Ministerratsbeschluß vom 29. Mai 1946 in eine selbständige Verwaltung für Repatriierung sowjetischer Staatsbürger und Bürger der Vereinten Nationen umgewidmet²⁸. Neu gebildet wurden eine Verwaltung für ökonomische Entwaffnung²⁹, auf die einige Aufgaben der Militärabteilung übergingen, eine Verwaltung für Statistik sowie – im Juni 1946 – eine Kommission für Sequestrierung und Beschlagnahme, die bald in eine Verwaltung umgewandelt wurde. Durch Befehl Nr. 85 vom 16. März 1946 wurden Mitarbeiter aus bestehenden Fachverwaltungen abgezogen und eine neue Verwaltung für die Sowjetischen Aktiengesellschaften (SAG) geschaffen³⁰. Durch Beschluß des Organisationsbüros und des Sekretariats des ZK der WKP(B) vom 19. Juni 1946 wurde eine Politische Verwaltung der SMAD unter Leitung von Generalmajor I. M. Andrejew gebildet und unmittelbar der Politischen Hauptverwaltung der Streitkräfte unterstellt; damit ging die Auflösung der Politischen Abteilung des Stabes einher³¹. In die Zuständigkeit der neuen Verwaltung fielen auch die politischen Abteilungen der SMAD-Landesverwaltungen³². Durch Beschluß des Ministerrates der UdSSR vom August 1946 sei – so Filippowych – die „Informationsabteilung der SMAD“ unmittelbar dem Obersten Chef der SMAD unterstellt worden³³. Am 5. September 1946 verfügte der Ministerrat die Bildung eines Militärtribunals bei der SMAD³⁴. Auf der Grundlage eines Befehls des Obersten Chefs der SMAD

²⁷ Vgl. BAP, 10/33.

²⁸ Filippowych, Sowetskaja Wojennaja Administracija 1995, S. 27.

²⁹ Gebildet wahrscheinlich im März 1946, vgl. Befehl des Obersten Chefs der SMAD Nr. 39 vom 4. Apr. 1949. Laut Filippowych, Sowetskaja Wojennaja Administracija 1995, S. 28 und S. 30, durch Ministerratsbeschluß vom 30. Sept. 1946 und durch Befehl des Obersten Chefs der SMAD vom 18. Okt. 1946.

³⁰ Wortlauf in: GARF, 7317/8/3.

³¹ SWAG 1994, S. 216.

³² Vgl. Filippowych, Sowetskaja Wojennaja Administracija 1995, S. 27.

³³ Filippowych, Sowetskaja Wojennaja Administracija 1995, S. 27. – Ob damit die damalige Propaganda- und spätere Informations-Verwaltung oder das im Status einer Abteilung bestehende „Informationsbüro“ gemeint ist, ist leider nicht feststellbar. Generell ist zu beachten, daß noch nicht geklärt werden kann, wem damals was bekannt war und ob (geheime) Beschlüsse überhaupt bzw. wann umgesetzt wurden.

³⁴ Petrow, Apparat [1997].

wurde im Juli 1947 eine Verwaltung für Leichtindustrie gebildet³⁵ und die Verwaltung für Heiz- und Kraftwerke zu einer Verwaltung für Bergbau- und metallurgische Industrie umgewidmet³⁶. Durch Ministerratsbeschluss vom 30. September 1946 entstand – wohl erst 1947 – eine „Verwaltung zum Studium des wissenschaftlichen und technischen Fortschritts“ (auch: Verwaltung Wissenschaft und Technik, Uprawlenije Nauki i Techniki = UNT), die ursprünglich durch Anordnung des Politbüros der WKP(B) als geheime Besondere Regierungskommission unter unmittelbarer Leitung von Serow gebildet worden war³⁷. Dieser Verwaltung wurden dann nach und nach die Forschungsinstitute der sowjetischen Volkskommissariate/Ministerien in der SBZ als Abteilungen (otdel nauki i techniki = ONT) zugeschlagen.

Am 25. März 1947 wurde auch die Militärabteilung zu einer Verwaltung aufgewertet. Sie beschäftigte sich nicht nur mit der Demilitarisierung der SBZ, sondern auch mit der Erhöhung der Kampfkraft der sowjetischen Armee durch Übernahme deutscher Wehrtechnik. Zu diesem besonderen Zweck wurde bei der Militärverwaltung durch Befehl vom 16. Mai 1947 ein Wissenschaftlich-Technischer Beirat geschaffen, dem die Chefs der Verwaltungen/Abteilungen für Wissenschaft und Technik, Inneres, Verbindungen (= Post), Planökonomie, sowie der Abteilungen Land-, Luft- und Seestreitkräfte der Militärverwaltung angehörten. Der Beirat verfolgte sowjetische militärische Interessen und koordinierte gleichzeitig die Tätigkeit der sowjetischen Forschungsinstitute in der SBZ³⁸. Der Beschluss des Ministerrats der UdSSR vom 23. Dezember 1947 rief bei der SMAD eine Abteilung für Patente und Verbesserungen ins Leben³⁹, was allerdings erst im September 1948 durch Befehl des Obersten Chefs in die Tat umgesetzt wurde. Die zunehmende Zentralisierung der Führungsstrukturen der SMAD ist auch daran ablesbar, daß diese Abteilung unmittelbar dem Ersten Stellvertreter für ökonomische Fragen Kowal unterstellt wurde⁴⁰. Im Juli 1948 wurde aus der Informationsverwaltung die bisherige Abteilung für Zivilverwaltung (d.i. deutsche Verwaltung) ausgegliedert und zu einer selbständigen Abteilung umgewandelt⁴¹. Der Verteiler des Stabes für Befehl Nr. 33 vom 13. Februar 1948 schlüsselte insgesamt 46 Organisationseinheiten auf⁴². Im November 1948 schrieb ein interner Befehl vor, die frü-

³⁵ So Filippowych, *Sowetskaja Wojennaja Administracija* 1995, S. 27.

³⁶ Ebenda, S. 28.

³⁷ Vgl. Tokajew, G. A.: *Comrade X*, London o.J., S. 327 ff. Serow war gleichzeitig Mitvorsitzender einer Kommission des Ministerrats für Triebwerkstechnik.

³⁸ Filippowych, *Sowetskaja Wojennaja Administracija* 1995, S. 31.

³⁹ *Samestitel predsedatelja gossudarstwennowo Komiteta Soweta Ministrow SSSR po wnedreniju peredowoi techniki w narodnom chosjaistwe/sawedujuschtschi otdela isdatelstw Uprawlenija Agitprop* ZK/22. 6. 1948, in: *RZChiDNI*, 17/125/1482.

⁴⁰ Filippowych, *Sowetskaja Wojennaja Administracija* 1995, S. 35.

⁴¹ Vgl. Ljulka – *Otdel graschdanskoi administracii SWAG/Polititscheskomu Sowetniku SWAG* W. S. Semjonow/11. 3. 1949, in: *AWP RF*, 0457a/7/41/24, Bl. 48–49 – Laut anderen Quellen: Juni 1948.

⁴² Im politischen Bereich wurden genannt: die Verwaltung des Politischen Beraters, die Politverwaltung und die Parteikommission der SMAD, die Politabteilung des Stabes, die Ver-

here Verwaltung des Kommandanturdienstes im Status einer Abteilung der Militärischen Verwaltung einzugliedern; zugleich gingen die Aufgaben des Kommandanturdienstes in den Städten und Kreisen an die Verwaltungschefs der SMAD in den Ländern über⁴³. Generalmajor Petrakowski, der im April 1949 die Leitung der Militärischen Verwaltung übernahm, soll auch für die ostzonale Bereitschafts- und Grenzpolizei zuständig gewesen sein⁴⁴.

Sowjetische Fachministerien unterhielten in Deutschland teilweise bis 1949 eigene Beauftragte mit entsprechenden Apparaten, insgesamt – einschließlich der Staatsbank und der Staatlichen Planungskommission (Gosplan) – etwa vierzig an der Zahl. Daneben gab es noch Beauftragte Weißrusslands und der Ukraine⁴⁵. In unterschiedlicher Form standen sie alle – und sei es nur aus Gründen der Lebensmittelversorgung und des Personenschutzes – in unmittelbarer organisatorischer und disziplinarischer Beziehung zur SMAD. Außerdem arbeitete in der SMAD eine Reihe interner Verwaltungen und Abteilungen, wie die administrativ-wirtschaftliche Verwaltung (administratiwno-chosjaistwennoje uprawlenije), also die Intendantur unter Generalmajor Demidow, und die Kaderabteilung – beide waren unmittelbar dem Stab der SMAD unterstellt –, ferner die Organisations-Rechnungs-Abteilung, die Trophäenverwaltung⁴⁶, zahlreiche Versorgungsabteilungen wie die Verwaltung für Materiell-technische Sicherung, die Verwaltung Wojentorg⁴⁷ sowie die Staatsanwaltschaft und das Militärtribunal der SMAD. Alle genannten Einheiten griffen nicht nur indirekt, sondern auch unmittelbar in deutsche Belange ein.

Eine Zensur-Abteilung unter der Leitung von I. F. Filippow hatte schon vor der Bildung der Verwaltung für Propaganda und Zensur/Information im Zuständigkeitsbereich des Politischen Beraters bestanden. Mit Befehl Nr. 29 vom 18. August 1945 wurden alle Zensuraufgaben der Politischen Abteilung beim Politischen Berater⁴⁸ und dann im Oktober 1945 der Verwaltung für Propaganda, der späteren Informationsverwaltung, übertragen, ihr wurde auch die in der Berliner Krausenstraße für die Vorzensur zuständige Zentrale Zensur

waltung Information, das Informationsbüro und der SMAD-Verlag. Neu hinzugekommen waren insbesondere die Abteilung für Staatssicherheit, das Einheitsgewerkschaftskomitee der SMAD-Beschäftigten und der Beauftragte des Gosplan der UdSSR. Vgl. GARF, 7317/8/14, Bl. 196. – Der Befehl galt der Dienstordnung im Erholungsheim der SMAD in Bad Woltersdorf und dürfte daher an alle Einheiten versandt worden sein.

⁴³ Vgl. Istorija wojennowo uprawlenija – (Nojabr 1948 – Nojabr 1949), Moskwa 1949, in: AWP RF, SWAG/1/14/5. – Die Reorganisation fand vor dem Hintergrund von Stellenplan-kürzungen statt. Wie sich aus dem Zusammenhang ergibt, wurde ein Teil des Personalbestandes des Kommandanturdienstes von der Innenverwaltung übernommen.

⁴⁴ Laut Naimark, Russians 1995, S. 373. Eine im August 1949 unter Petrakowski entstandene Abteilung für Militärbeziehungen, wie dort behauptet, war nicht nachzuweisen.

⁴⁵ Vgl. GARF, 7317/59. Bestandsverzeichnis.

⁴⁶ Vgl. Befehl des Obersten Chefs der SMAD Nr. 2 vom 2. Jan. 1946.

⁴⁷ Wojentorg war eine Handelsorganisation für sowjetische Militärangehörige.

⁴⁸ Vgl. Befehl des Obersten Chefs der SMAD Nr. 29 vom 18. Aug. 1945, in: GARF, 7317/8/1, Bl. 96–98.

der SMAD unterstellt⁴⁹. Allerdings ist für Mai 1946 bei der Politischen Abteilung der SMAD im Kompetenzbereich des Politischen Beraters noch eine Abteilung Informationskontrolle unter der Leitung von T. T. Wenner belegt⁵⁰, und darüber hinaus ist zusätzlich eine Abteilung „Militärische Zensur in Deutschland“ nachweisbar, die beispielsweise den zentralen Befehl Nr. 90 vom 17. April 1947 betreffend die Tätigkeit der Verlage und Druckereien in der SBZ entwarf⁵¹. Bei dieser Facheinheit handelte es sich, wie aus den Quellen eindeutig hervorgeht, nicht um ein Organ der SMAD, sondern um eine Einrichtung des MGB-Apparats, die auch den gesamten Postverkehr in der SBZ kontrollierte.

Ebenfalls nicht in das ursprüngliche Organisationsschema der Verordnung vom 6. Juni 1945 zu integrieren ist das dichte Netz der „Kriegsbeute-Abteilungen“ in den Ländern/Provinzen der SBZ und in Berlin, welches unmittelbar nach Ende der Kampfhandlungen im Bereich der Armee entstanden und zunächst nicht unmittelbar bzw. nicht ausschließlich der Befehlsgewalt des Obersten Chefs der SMAD unterstellt war.

In einem internen Papier des ZK der WKP(B) vom November 1946 wurde die Grundstruktur der SMAD mit Kommando, Stab, Apparat des Politischen Beraters, Politische Verwaltung und Propaganda-Verwaltung, außerdem mit 12 weiteren Verwaltungen und 9 Abteilungen sowie den Apparaten in den fünf Provinzen festgehalten⁵². Zu diesem Zeitpunkt befanden sich etwa 4800 Vertreter sowjetischer Ministerien und Behörden auf SMAD-Planstellen. Der sowjetische Historiker Korol skizzierte 1977 die Organisationsstrukturen der SMAD-Zentrale nach dem Stand vom 1. November 1946 folgendermaßen⁵³: Auf der obersten Hierarchieebene siedelte er den Obersten Chef, das (erste oder politische) Mitglied des Militärates, den Politischen Berater als Vertreter des sowjetischen Außenministeriums mit seinen Apparaten und Sekretariaten, das Generalsekretariat der SMAD und die Kaderabteilung an. Den Stellvertretern des Obersten Chefs für Zivilverwaltung und für Ökonomie unterstanden zusammen 19 Fachverwaltungen und -abteilungen, dem Stellvertreter für Ökonomie außerdem ein Statistisches Büro sowie die Planungsabteilung. Eine zweite

⁴⁹ Vgl. Davidovic, David S.: Zur Rolle der fortschrittlichen deutschen Presse im Kampf für einen deutschen demokratischen und fortschrittlichen Staat (1945–1949), in: Die Entwicklung der freundschaftlichen Beziehungen zwischen der DDR und der UdSSR. Im Auftrage der Kommission der Historiker der DDR und der UdSSR herausgegeben von Rolf Badstübner u. a., Berlin (Ost) 1977, S. 179–185, hier S. 182.

⁵⁰ Vgl. Abschrift/Kanzeljarja SWAG – Bjuro Direktora Polititscheskowo Otdela/Otdelu po Kontrolju nad Informazije/27wo maja 1946 g., in: BAK, OMGUS/POLAD 765/18.

⁵¹ Vgl. GARF, 7317/8/9, Bl. 252–256.

⁵² N. Schukow – stellvertretender Leiter Kaderverwaltung des ZK der WKP(B)/Sekretarju ZK WKP(B) tow. Kusnezowu/12 nojabrja 1946 g., in: RZChidNI, 17/117/674, Bl. 91–95, hier Bl. 91.

⁵³ Korol, Alexei S.: Pomoschtsch Sowetskowo Sojusa w wosroschdenii i konsolidazii antifašistsko-demokratičeskich sil wostotschnoi Germanii (1945–1947 gg.), Diss., Minsk 1977, S. 37. Obwohl das Schema von Korol eine funktionale Unterordnung der einzelnen Bereiche objektiv nicht leisten kann, erweckt es einen solchen Anschein.

Führungsgruppe stellten der Erste Stellvertreter, der Stellvertreter des Obersten Chefs für Politik sowie der Stabschef dar, denen unmittelbar der Gehilfe des Stabschefs als Chef der Kontrollgruppe unterstand sowie ein Gehilfe für besondere Fragen – so für die Verbindungsgruppe zum Alliierten Kontrollrat. Unterhalb der Stellvertreter-Ebene befanden sich die Abteilungen Finanzen, Transport, die Politische Abteilung und die Propagandaverwaltung. Der letzteren unterstand seit ihrer Gründung das Informationsbüro⁵⁴ und die Redaktion der „Täglichen Rundschau“, die Radiostationen in der SBZ und in Ost-Berlin, der SMAD-Verlag, die Antifaschule sowie die Abteilung Sojusintorgkino⁵⁵. Mißverständlich sind insbesondere die zuletzt aufgeführten Angaben.

Auch das Schema zum Organisationsstand vom 15. Februar 1947, das Maljarow wiedergibt, bildet die komplexe Realität nicht ab⁵⁶. Maljarow stellt den Obersten Chef, den Ersten Stellvertreter, den politischen Stellvertreter und den Politischen Berater sowie die beiden Stellvertreter für Ziviladministration und Ökonomie an die Spitze. Dieser Spitze unmittelbar unterstellt gewesen seien der Stab, das Militärtribunal und der Militärstaatsanwalt sowie die Finanzverwaltung. Im Organisationssegment des Stellvertreters des Obersten Chefs für Zivilangelegenheiten hätten sich demnach die Verwaltungen/Abteilungen Kommandanturdienst, Gesundheitswesen, Inneres, Verbindungen, die Militärische Verwaltung, die Verwaltungen für Materiell-Technische Sicherung (Versorgung) sowie die „Quartiermacherei“ (TBP-Verwaltung), die Verwaltung Repatriierung, die Organisations-Rechnungsabteilung sowie die Autoabteilung befunden und dem Stellvertreter des Obersten Chefs für Ökonomie 11 Verwaltungen bzw. Abteilungen, der Verwaltung des Politischen Beraters schließlich die Abteilung Volksbildung⁵⁷ und die Rechtsabteilung unterstanden.

Durch Ministerratsbeschluß vom 26. Mai 1947 wurde ein weiterer Stellvertreter des Obersten Chefs der SMAD für die Tätigkeit der SAG bestellt. Planstellenkürzung und etliche weitere Hinweise indizieren, daß im Frühjahr 1947 Umgruppierungen stattfanden: So erhielt nach Serows Abberufung aus der SBZ im Februar 1947 die Abteilung für Inneres den Status einer Verwaltung. Mit dieser Reorganisation war zugleich eine Entflechtung des Kommandanturdienstes von der für die Kontrolle der deutschen Verwaltung zuständigen SMAD-Struktur verbunden; vorausgegangen war dem Ganzen die Neuordnung des Sicherheitsapparates zwischen Herbst 1946 und Frühjahr 1947. Zeitgleich verlor der Kriegsrat seine ursprüngliche Bedeutung, die Propagandaverwaltung nannte man in Informationsverwaltung um.

⁵⁴ Nach SWAG 1994, S. 224, war das Informationsbüro im August 1948 selbständig und sollte damals der Informationsverwaltung unterstellt werden.

⁵⁵ Sojusintorgkino und Sowexportfilm waren sowjetische Staatsbetriebe für den Handel mit Kinofilmen.

⁵⁶ Maljarow, *Dejatelnost* 1964, S. 114.

⁵⁷ In der amtlichen Geschichte der SMAD heißt es, daß „die Abteilung Volksbildung durch Beschluß des Rates der Volkskommissare der UdSSR vom 6. Juni 1947 (sic) als Abteilung des Stabes mit 78 Personalstellen gebildet wurde“. Vgl. *Istorija SWA w Germanii – ijun 1945 – Dek. 1948 g.*, kniga 1, Berlin 1949, in: AWP RF, SWAG/1/48/12.

Anhand amtlicher Unterlagen können Ende 1947 in der Zentrale der SMAD 37 Struktureinheiten namhaft gemacht werden. Im internen Organisationsbereich waren dies: 1. Militärische Verwaltung, 2. Verwaltung Kommandaturdienst, 3. Kaderabteilung, 4. Sekretariat des Kontrollrats, 5. Stab (mit Allgemeiner Abteilung, Politischer Abteilung, Kontrollgruppe, Spezialgruppe), 6. Autoabteilung der SMAD, 7. Militärtribunal, 8. Staatsanwaltschaft, 9. Organisations-Rechnungs-Abteilung, 10. das Fliegerregiment Nr. 393, 11. mehrere Auto- und Personenschutz-Bataillone, 12. Zentraler Klub der SMAD, 13. Feldbüro der Staatsbank, 14. Einheiten der Verbindungsgruppen; außerdem zwei Mittelschulen, Krankenhaus sowie das Sekretariat des Obersten Chefs.

Im Bereich Wirtschaft fungierten die Verwaltungen: 1. Land- und Forstwirtschaft, 2. Finanzen, 3. Handel und Versorgung, 4. Bergbau und metallurgische Industrie, 5. Industrie, 6. Transport, 7. Leichtindustrie, 8. ökonomische Entwaffnung, 9. zur Erlernung der Errungenschaften der Wissenschaft und Technik in Deutschland, 10. SAG, 11. Konsumgüterunternehmen, 12. Außenhandel, 13. materiell-technische Versorgung, 14. Reparationen und Lieferungen und 15. Post. Sowie die Abteilungen: 1. Planökonomie und 2. Finanzabteilung des Stabes.

Im politischen Bereich gab es die Verwaltungen: 1. Apparat des Politischen Beraters, 2. Inneres und 3. Information, sowie die Abteilungen 1. Recht, 2. Arbeitskraft, 3. Volksbildung.

Daß die Aufzählung unvollständig ist, folgt schon daraus, daß darin die Abteilung für Gesundheitswesen fehlt. Doch unter dem Dach der SMAD wirkten außerdem zahlreiche Bevollmächtigte, wie beispielsweise des Sowexportfilms oder des sowjetischen Ministeriums für Lebensmittelindustrie, eine Außenstelle des sowjetischen Ministeriums für Staatskontrolle⁵⁸, eine Operative Gruppe der Automobilverwaltung des Ministeriums für Streitkräfte der UdSSR, ein Bevollmächtigter des Staatlichen Planungsamtes der UdSSR, Forschungsabteilungen und -büros sowjetischer Ministerien (Schiffbau, Energie, Binnenschifffahrt, Flugzeugindustrie u. a.), und nicht zu vergessen der Apparat des Bevollmächtigten des MGB in Deutschland. So nannte der Verteiler des Stabes zum Befehl Nr. 33 vom 13. Februar 1948 insgesamt 46 Organisationseinheiten, einschließlich der Abteilung für Staatssicherheit und des Einheitsgewerkschaftskomitees der SMAD-Beschäftigten⁵⁹.

Im Frühjahr 1948 kam es wieder zu einem größeren organisatorischen Revirement, das in der Hauptsache wohl zwischen Juni und August 1948 abgeschlossen wurde. Der entsprechende Vorschlag ging von der SMAD-Spitze aus, die der Besatzungsverwaltung angesichts der sozialökonomischen und politischen Veränderungen in der SBZ eine neue Struktur geben wollte. Angestrebt wurde, die Erfüllung der Reparationen und Lieferungen für die sowjeti-

⁵⁸ Das Ministerium für Staatskontrolle der UdSSR überprüfte beispielsweise auch die Einhaltung der genehmigten Stellenpläne durch die SMAD.

⁵⁹ Vgl. GARF, 7317/8/14, Bl. 196.

schen Truppen auf der einen sowie die ostzonale Wirtschaftsplanung und eine bessere Ausnutzung der ökonomischen Kapazitäten auf der anderen Seite in den Mittelpunkt zu stellen. Auf zentraler Ebene sollten dafür etwa viereinhalbtausend Planstellen ausreichen, die vornehmlich durch ingenieur-technische Kader zu besetzen waren. Ein Beschluß des Ministerrats der UdSSR vom 10. Mai 1948 sanktionierte diese Bestrebungen. Im Verlauf dieser Restrukturierung, die zunächst mehrere Monate lang nur schleppend voranging, wurden einige Verwaltungen – so die Verwaltung für Bergbau und metallurgische Industrie, die Verwaltung für ökonomische Entwaffnung, die Planökonomische Abteilung und die Verwaltung für Sequestrierung und Konfiskation – aufgelöst und an ihrer Stelle neue Verwaltungen mit einem engeren Fachprofil gebildet: eine Verwaltung für Kohleindustrie und Kraftwerke, eine Verwaltung für metallurgische und chemische Industrie, eine Verwaltung für materielle Ressourcen sowie eine Planökonomische Verwaltung⁶⁰. Im Sommer 1948 entstand auch eine neue selbständige Abteilung für Ziviladministration durch Ausgliederung der Organisations-Instruktionsabteilung aus der Informationsverwaltung (analog in den Landesverwaltungen der SMAD). Diese neue Abteilung unter der Leitung von Garde-Major Ljulka bestand im September 1948 aus vier Unterabteilungen, einer allgemeinen (Geschäfts-)Abteilung und einem Geheimsektor⁶¹; insgesamt waren darin 27 Militärs und neun Zivilisten tätig⁶². Die fachliche Oberaufsicht über diese Abteilung wurde dem Stellvertreter des Obersten Chefs für Ziviladministration A. F. Kabanow übertragen. Im Herbst 1948 wurde die Verwaltung Kommandanturdienst aufgelöst, ihr Personal ging zur Militärverwaltung über⁶³. Schon zuvor war die Verwaltung für ökonomische Entwaffnung zu einer Verwaltung für materielle Ressourcen umgebildet worden; sie war für die Verteilung der SAG-Produkte zuständig. Einige Verwaltungen wurden auf der anderen Seite zu Abteilungen herabgestuft, so beispielsweise die Verwaltung für Repatriierung. Der Personalbestand der SMAD wurde bei dieser Reorganisation – nach älteren Angaben – auf ein Drittel des Ausgangsbestandes reduziert⁶⁴.

Unverkennbar war bei dieser Umstrukturierung eine Konzentration auf die wirtschaftlichen Facheinheiten, wobei durch interne Reorganisation neue Industrieverwaltungen⁶⁵ oder innerhalb der bestehenden Verwaltungen neue Abteilungen entstanden, wie beispielsweise in der Finanzverwaltung eine Abteilung für Eigentumskontrolle, die eng mit der Deutschen Kommission zum

⁶⁰ Filipowych, *Sowetskaja Wojennaja Administracija* 1995, S. 34.

⁶¹ GARF, 7317/59/72, Bl. 41 ff. – Genauerer über den Geheimsektor läßt sich nicht sagen: Entweder handelte es sich um einen technischen Punkt für geheime Nachrichtenübermittlung (analog zu Chiffrierstellen, die in einigen Verwaltungen nachweisbar sind) oder um eine Registratur für geheime Arbeitsdokumente.

⁶² Rasdatotschnaja wedomost Nr. 2798 für Oktober/November 1948 und Rasdatotschnaja wedomost No. 2801 für Oktober 1948, in: GARF, 7317/59/64.

⁶³ Filipowych, *Sowetskaja Wojennaja Administracija* 1995, S. 35.

⁶⁴ Maljarow, *Dejatelnost* 1964, S. 82.

⁶⁵ Vgl. Befehl des Obersten Chefs der SMAD Nr. 132 vom 2. Aug. 1948.

Schutz des Volkseigentums kooperierte. Die Planökonomische Abteilung, zur Verwaltung aufgewertet und in viele Fachabteilungen für einzelne Wirtschaftsbereiche aufgefächert, entwickelte sich zu einer wichtigen Schaltstelle der SMAD, und ihr Verwaltungschef M. I. Pereliwtschenko avancierte zu einem der Stellvertreter des Obersten Chefs. An Bedeutung verloren im Gegenzug die für die Demilitarisierung zuständigen drei militärischen Fachverwaltungen, die bereits früher in einer einheitlichen Militärischen Verwaltung zusammengefaßt und dem Stabschef unterstellt worden waren. Die ebenfalls liquidierte Reparationsverwaltung kam im Rang einer Abteilung unter die unmittelbare Leitung des Stabes. Ein neues Bild bot nach Abschluß der Reorganisation die Leitungsebene der SMAD, denn dem Obersten Chef standen nunmehr sieben Stellvertreter zur Seite: Der Erste Stellvertreter für ökonomische Fragen Kowal, Dratwin (schon zuvor in der Position des Ersten Stellvertreters) verblieb die Kompetenz für allgemeine Fragen, Russkich war für politische Fragen zuständig und Kabanow für Ziviladministration; neu ernannt wurden durch den Ministerratsbeschluß vom 10. Mai 1948 Pereliwtschenko zum Stellvertreter des Obersten Chefs für Industrie, Kurmaschow für materielle Ressourcen und Kobulow für die Sowjetischen Aktiengesellschaften⁶⁶; Kobulow war allerdings bereits im Mai 1947 zum Stellvertreter ernannt worden. Zugleich wurde durch den genannten Ministerratsbeschluß (10. Mai 1948) ein Wirtschaftsrat (Ekonomitscheskoje soweschtschanije) gebildet, dem Sokolowski als Oberster Chef der SMAD, Kowal, Kobulow, Pereliwtschenko, Kurmaschow – die Stellvertreter des Obersten Chefs für die ökonomischen Fachbereiche also, der Chef der Finanzverwaltung P. A. Maletin, der Chef der Verwaltung Reparationen und Lieferungen L. I. Sorin, der Chef der Planökonomischen Verwaltung I. K. Chmelewski und der Stellvertreter des Politischen Beraters G. P. Arkadjew angehörten⁶⁷.

Nach dieser Umstrukturierung scheint die Zahl der SMAD-Facheinheiten gesunken zu sein, denn der Befehl Nr. 37 vom 25. April 1949 wies im Verteiler nur noch 38 Dienststellen aus, und der Befehl Nr. 38 vom 1. April 1949 betreffend den Wirtschaftsplan für 1949 wurde nur noch an insgesamt 27 Organisationseinheiten verschickt⁶⁸. Der Verteiler zum Befehl Nr. 56 vom 9. Mai 1949 berücksichtigte wiederum „alle Chefs der Verwaltungen und Abteilungen der SMAD“ mit 50 Exemplaren, 20 weitere waren für die Unterabteilungen der

⁶⁶ Vgl. Befehl des Obersten Chefs der SMAD Nr. 38 vom 1. Apr. 1949, in: GARF, 7317/8/17 sowie schriftl. Mitteilung Kowals vom 30. Sept. 1992.

⁶⁷ Filippowych, Sowetskaja Wojennaja Administracija 1995, S. 35.

⁶⁸ Darunter an den Chef der Politischen Verwaltung, den Politberater, die Verwaltung Materielle Ressourcen, den Beauftragten des Gosplan, die Planökonomische Verwaltung, ferner die Verwaltungen Handel und Versorgung, Gesundheit, Landwirtschaft, Verbindungen, Transport, Außenhandel, Verwaltung für die SAG, für Maschinenbau und Elektroindustrie, für Kohleindustrie und Elektrokraftwerke, für Leichtindustrie, Verwaltung für metallurgische und chemische Industrie, die Finanzverwaltung und die Abteilung Volksbildung. Befehl des Obersten Chefs der SMAD Nr. 38 vom 1. April 1949, in: GARF, 7317/8/17.

SAG⁶⁹ vorgesehen⁷⁰. Der Verteiler zum Befehl Nr. 60 vom 17. Mai 1949 sah für die zentralen SMAD-Einrichtungen 42 Exemplare vor, wobei ausdrücklich die Abteilungen Kader, Reparationen, MGB und zwei weitere von der Verteilung ausgeschlossen waren. Genannt wurde darin allerdings ein bis dahin unbekannter Vertreter des sowjetischen Ministeriums für Außenhandel der UdSSR⁷¹. Außerdem wurden noch folgende Organisationsbereiche aufgeführt: Abteilung Speziallager des MWD der UdSSR in Deutschland, der Apparat des Bevollmächtigten des MGB in Deutschland, die Verwaltung Innere Truppen des MWD in Deutschland⁷², ferner eine Abteilung Patente, eine Militärische Verwaltung, eine Kaderabteilung und Filialen der Staatsbank der UdSSR (Gosbank)⁷³. Weitere, verdeckt arbeitende Organisationseinheiten bildeten die Verwaltung für polygraphische Industrie sowie Vertreter sowjetischer Verlage und des Buchhandels mit ihren Beauftragten in den Ländern der SBZ⁷⁴. Noch im August 1949 liquidierte man die Verwaltung für Handelsbetriebe des täglichen Bedarfs, im September das Generalsekretariat der sowjetischen Sektion des Kontrollrats; am 28. September 1949, so Filippowych, beschloß der Ministerrat, das Informationsbüro und die Abteilung für Zivilverwaltung der Informationsverwaltung zu übertragen⁷⁵.

Ein Querschnitt durch die Organisation ergibt für die Jahre 1948/49 folgendes Funktionsbild: Der Stab der SMAD als dasjenige Führungsorgan, dem die Vorbereitung des sogenannten Führungsentschlusses, dessen Umsetzung in Befehle und Anordnungen sowie die Überwachung ihrer Durchführung einschließlich der Koordination der beteiligten Einheiten oblag, nahm eine zentrale Stellung ein. Der Stabschef war für Koordination und technische Organisation der Arbeit der Verwaltungen und Abteilungen verantwortlich. Im

⁶⁹ 27 SAG-Abteilungen wurden im Befehl des Obersten Chefs der SMAD Nr. 61 vom 17. Mai 1949 genannt.

⁷⁰ Vgl. Anlage zum Befehl des Obersten Chefs der SMAD Nr. 56 vom 5. Mai 1949, in: GARF, 7317/8/17, Bl. 381. Somit weitgehend identisch mit dem Verteiler des Stabes zum Befehl des Obersten Chefs der SMAD Nr. 61 vom 17. Mai 1949, in: GARF, 7317/8/17, Bl. 398.

⁷¹ Vgl. Anlage zum Befehl des Obersten Chefs der SMAD Nr. 60 vom 17. Mai 1949, in: GARF, 7317/8/17, Bl. 395.

⁷² Vgl. Anlage zum Befehl des Obersten Chefs der SMAD Nr. 61 vom 17. Mai 1949, Verteiler-Vorschlag, in: GARF, 7317/8/17, Bl. 397.

⁷³ Vgl. Befehl des Obersten Chefs der SMAD Nr. 88 vom 18. Juli 1949, in: GARF 7317/8/18, Anlage, Bl. 48.

⁷⁴ Vgl. Befehl des Obersten Chefs der SMAD Nr. 126 vom 18. Nov. 1949.

⁷⁵ Filippowych, Sowetskaja Wojennaja Administracija 1995, S. 38. – Da die Abteilung Zivilverwaltung erst im Juli 1948 aus der Informationsverwaltung ausgegliedert wurde und in der SKK ebenfalls als selbständige Abteilung arbeitete, wäre diese Angabe zu überprüfen. Gleiches gilt für das Informationsbüro, das laut Tjulpanow schon 1945 der Propaganda-/Informationsverwaltung unterstellt worden sein soll. Auch die Geschichtsschreibung schlägt entlang der normativen Planungsvorgaben Purzelbäume und kehrt solchermassen auch noch auf „gesicherter Quellenbasis“ zu ihren Ur-Sprüngen zurück.

Januar 1948 waren im Stab 47 Offiziere tätig⁷⁶, die Gesamtzahl der Mitarbeiter des Stabes der SMAD betrug 483 Personen⁷⁷. Der Kommandant des Stabes und des militärischen Rayons Karlshorst war im vorliegenden Kontext von geringerer Bedeutung als die Allgemeine Abteilung, die Politische Abteilung und die Finanzabteilung des Stabes. Nicht mehr der Erste Stellvertreter, wie in der Regierungsverordnung vom 6. Juni 1945 festgelegt, sondern der Chef des Stabes leitete inzwischen die Militärische Verwaltung (Demilitarisierung) und das ihr angeschlossene Büro für militärische Erfindungen sowie die Verwaltung Kommandanturdienst (bis Ende 1948 für die Leitung der Kommandanturen, des Personalwesens und für die Herausgabe von Interzonenpässen für deutsche und sowjetische Staatsbürger zuständig), die Abteilung Repatriierung und die Verwaltung Verbindungen (d.i. Post), die ursprünglich im Kompetenzbereich des Stellvertreters für Zivilangelegenheiten lagen. Ferner waren dem Stabschef der Chef der politischen Abteilung des Stabes (für die Arbeit in den sowjetischen Teilen), das wissenschaftlich-technische hydrometeorologische Büro, die Organisations-Rechnungs-Abteilung, die Abteilung Protokoll und Verbindungen zum Kontrollrat, die Kontrollgruppe des Stabes zur Kontrolle des Befehlsvollzugs sowie die Allgemeine Abteilung des Stabes, die für die Herausgabe von Befehlen, für die Berichterstattung an die sowjetische Regierung und für die Erteilung von Einreisevisen in die UdSSR verantwortlich zeichnete, untergeordnet. Ebenso unterstanden ihm die Verwaltung materiell-technische Sicherung (des SMAD-Personals), die Finanzabteilung sowie die Abteilung Unternehmen des Lebensmittelhandels⁷⁸.

Der Stellvertreter des Obersten Chefs für politische Fragen war zuständig für die politische Arbeit unter den SMAD-Mitarbeitern und zusammen mit dem Politischen Berater für Verbindungen zu den deutschen politischen Parteien und gesellschaftlichen Organisationen und ihre Beaufsichtigung. Unter seiner Oberhoheit standen die Verwaltung für Fragen der polygraphischen Industrie, die bis 1947 hauptsächlich für innersowjetische Bedürfnisse tätig und seitdem für die Herausgabe deutscher und sowjetischer Bücher, Zeitungen usw. verantwortlich war⁷⁹, ferner die Informationsverwaltung, die internen Informationsdienste und Zeitungen wie die „Tägliche Rundschau“⁸⁰.

Der Politische Berater des Obersten Chefs war mit seinem Apparat für internationale und außenpolitische Fragen zuständig und damit in erster Linie ein Repräsentant des Moskauer Außenministeriums. Im Zusammenwirken mit dem Polit-Stellvertreter (sampilit) des Obersten Chefs und über den Apparat der Informationsverwaltung nahm er jedoch Einfluß auf die Arbeit der deutschen Par-

⁷⁶ Rasdatotschnaja wedomost No 105 komandowanija schtaba SWAG sa janwar 1948, in: GARF, 7317/59/5, Bl. 8ff.

⁷⁷ M. Gribanow/Tow. Wyschinskomu, A. Ja./Feb. 1950, in: AWP RF, 082/37/206/41, Bl. 11.

⁷⁸ Maljarow, Dejatelnost 1964, S. 82ff. – Maljarow, dessen Angaben hier im wesentlichen zitiert werden, war Chef-Militärstaatsanwalt der SMAD gewesen.

⁷⁹ Ebenda, S. 86f.

⁸⁰ Ebenda, S. 87.

teilen in der SBZ. Dem Politischen Berater unmittelbar unterstellt waren der Apparat des Politischen Beraters (auch Verwaltung des Politischen Beraters genannt), die Rechtsabteilung sowie das (sowjetische) Sekretariat beim Kontrollrat. Außerdem leitete er noch die Arbeit des sowjetischen Konsulats in der SBZ⁸¹.

Der Chef der Politischen Verwaltung leitete die politische Arbeit im Zentralapparat der SMAD. Ihm waren unterstellt

- der Apparat der Politverwaltung
- die Redaktion des SMAD-Organs „Sowetskoje slowo“
- das SMAD-Theater
- der Zentrale Klub der SMAD
- das Lehrkombinat der SMAD⁸².

Dem Ersten Stellvertreter des Obersten Chefs der SMAD für ökonomische Fragen waren unterstellt

- die Planökonomische Verwaltung
- die Verwaltung Reparationen und Lieferungen
- die Transportverwaltung
- sowie die Abteilung Patente und Erfindungen⁸³.

Der Stellvertreter des Obersten Chefs der SMAD für die Tätigkeit der SAG.

Dem Stellvertreter des Obersten Chefs für Industrie waren unterstellt

- die Verwaltung für allgemeine Fragen der Entwicklung der Industrie in der SBZ
- die Verwaltung für metallurgische und chemische Industrie
- die Verwaltung für Kohle und Kraftwerke
- die Verwaltung für Leichtindustrie.

Der Stellvertreter des Obersten Chefs für materielle Ressourcen leitete

- die Verwaltung für materielle Ressourcen- die Verwaltung für Außenhandel
- die Verwaltung für Handel- und Versorgung/Lieferungen
- die Verwaltung für Land- und Forstwirtschaft
- die Abteilung Gesundheitswesen.

Außerdem zählten noch zum Kernbereich der SMAD

- die Abteilung/Verwaltung Inneres
- die Abteilung Volksbildung
- die Finanzabteilung
- die Feldkontore der Staatsbank der UdSSR
- die Abteilung Kader der SMAD
- der Militärstaatsanwalt⁸⁴.

⁸¹ Ebenda, S. 89.

⁸² Ebenda, S. 90f.

⁸³ Ebenda, S. 92f.

⁸⁴ Ihm waren bis Mitte 1948 die Militärstaatsanwaltschaften in den Ländern und in Städten

Mit besonderen Kompetenzen und Meldewegen waren ausgestattet:

- der Apparat des Bevollmächtigten des MGB in Deutschland und⁸⁵
- das Militärtribunal der SMAD⁸⁶.

Als technische Hilfseinheit hatte die Administrativ-wirtschaftliche Verwaltung des Stabes (Administratiwno-chosjaistwennoje uprawlenije schtaba, ACHU), ab 31. Januar 1947 als UMTÖ (Uprawlenije materialno-technitscheskowo Obespetschenija SWAG) firmierend, die Versorgung sicherzustellen⁸⁷. Einem besonderen Automobildienst der SMAD standen zum 1. Januar 1948 4333 Kraftwagen, davon 3000 PKW, zur Verfügung, nachdem er 1945 mit 240 Lastwagen begonnen hatte⁸⁸.

Zusammenfassend ist nochmals darauf hinzuweisen, daß die Entwicklung der Organisationsstruktur der SMAD sowohl uneinheitlich wie dynamisch verlief. Auf neue Sachzwänge und Bedürfnisse reagierte man mit immer neuen Anpassungen der Organisationsstruktur, mit organisatorischen Neubildungen, mit Kompetenz- und Zuständigkeitsverlagerungen. Dies macht die Entwicklung so unübersichtlich, daß es kaum möglich ist, die Struktur der SMAD graphisch in einer Form darzustellen, die über eine bloße Momentaufnahme hinausginge.

Kriegsrat

Die erste einschneidende Modifizierung der Organisations- und Befehlsstruktur trat infolge der Bildung des Kriegsrats bei der SMAD (auch: Militärarat; Wojenny sowet) durch Beschluß des Staatlichen Verteidigungskomitees der UdSSR vom 28. Juni 1945⁸⁹ ein: Die ursprüngliche Machtfülle des Obersten Chefs wurde damit zugunsten einer „kollektiven Leitung“ beschnitten. Bokow als früherer Positionsinhaber unterstrich die Rolle des Kriegsrats der SMAD als ein „kollektives“ Leitungsorgan der SMAD im Sinne des ZK der WKP(B)⁹⁰, und der

sowie 6–7 Militärstaatsanwälte bei der Eisenbahn unterstellt. Die zuletzt genannten beiden Instanzen wurden Mitte 1948 aufgelöst und das Netz auf die zentrale Staatsanwaltschaft, fünf Landesstaatsanwaltschaften und drei Garnisons-Militärstaatsanwaltschaften in Berlin, Leipzig und Chemnitz reduziert (vgl. ebenda, S. 98ff.).

⁸⁵ Aufsicht über den Apparat des Bevollmächtigten des MGB in der SBZ und ihre operativen Sektoren übten die Militärstaatsanwälte aus (vgl. ebenda, S. 100).

⁸⁶ Es war unmittelbar der Verwaltung Militärtribunale des sowjetischen Justizministeriums unterstellt (vgl. ebenda, S. 103).

⁸⁷ Istorija organizazii i raboty Uprawlenija materialno-technitscheskowo Obespetschenija, in: AWP RF, 457 „g“/1/34/9.

⁸⁸ Istorija awtomobil sluschby SWAG, in: AWP RF, 457 „g“/1/29/9.

⁸⁹ Bokow, Frühjahr des Sieges 1979, S. 428.

⁹⁰ Ebenda, S. 407. – Laut Kurt Arlt hielt das [sogenannte erste, auch genannt: politische] Mitglied des Kriegsrates als einziger direkten Kontakt zum ZK, vgl. Arlt, Kurt: Das Wirken der Sowjetischen Militäradministration in Deutschland (SMAD) im Spannungsfeld zwi-

Diplomat Semjonow spricht in diesem Zusammenhang von „einer gewissen Dezentralisierung der Tätigkeit der SMAD“⁹¹.

Das militärpolitische Institut des Kriegsrats war durch das Präsidium des Obersten Sowjets der UdSSR am 22. Juni 1941 auf der Ebene von Armeen und Fronten neu definiert worden. Die Kriegsräte wurden nach Artikel 49 der sowjetischen Verfassung auf kriegsrechtlicher Grundlage mit allen militärischen, administrativen, ökonomischen und politischen Vollmachten und Machtbefugnissen zur Organisation der „befreiten Gebiete“ ausgestattet⁹². Den Kriegsrat bildeten der jeweilige Kommandeur und zwei weitere Mitglieder, die die Politische Hauptverwaltung der Roten Armee (GlawPURKKA) auswählte. Auf einer Beratung des Politbüros des ZK der WKP(B) mit den Mitgliedern der Kriegsräte aller Fronten im Mai 1944 wurde im Vorfeld der Landung der Westalliierten in der Normandie und des Vormarschs der sowjetischen Armee nach Zentraleuropa die politische Marschrichtung im Zusammenhang mit der „Befreiungsmission“ der Roten Armee außerhalb der sowjetischen Grenzen festgelegt: Die Kriegsräte erhielten unter anderem das Recht, sich unmittelbar an das ZK der WKP(B) zu wenden⁹³. Von ihren weitreichenden Kompetenzen ist insbesondere auch das Recht zu nennen, völkerrechtlich wirksame Vereinbarungen abzuschließen.

Weder aus bisher bekannt gewordenen russischen Quellen noch aus amtlichen deutschen Übersetzungen ist klar ersichtlich, ob der Kriegsrat nominell der SMAD oder der Gruppe der sowjetischen Besatzungsstreitkräfte in Deutschland beigeordnet war. In den Primärquellen kommen beide Lesarten vor und sogar weitere, die den Kriegsrat bei der GSOWG ansiedeln, ihn jedoch mit der Zuständigkeit für die SMAD oder gar zugleich SMAD und GSOWG ausstatten. In den veröffentlichten Befehlen zeichnete der Kriegsrat zunächst als Kriegsrat der SMAD, ab etwa Mitte 1946 als Kriegsrat der Besatzungstruppen für die SMAD, und erst ab Ende 1946 erschien er ohne den Zusatz „für die SMAD“ bei der Gruppe der Streitkräfte definiert, während die vielfach mit handschriftlichen Notizen der Unterzeichner versehenen Befehlsoriginale den Kriegsrat bei den Truppen ansiedeln⁹⁴. Des Pudels Kern liegt darin, daß W. Je. Makarow etwa ab Mitte 1946 in Personalunion stellvertreten-

schen den Beschlüssen von Potsdam und den sicherheitspolitischen Interessen Moskaus 1945–1949, in: Thoß, Volksarmee schaffen 1994, S. 91–139, hier S. 106f. passim.

⁹¹ Semjonow, Von Stalin bis Gorbatschow 1995, S. 223.

⁹² O wojennom poloschenii, aus: Ukas des Präsidiums des Obersten Sowjets vom 22. Juni 1941, in: KPSS w resoljuzijach i reschenijach sjesdow, konferenzi i plenumow, Bd. 7, Moskwa 1985, S. 213. Vgl. auch Sowetskaja Wojennaja Enziklopedija 1976–1980, Bd. 2, S. 291f.

⁹³ Vgl. Krainjukow, K./Kusnezow, Ja.: Dejatelnost wojennyh sowetow w operacijach Sowetskoi Armii sa rubeschom, in: Wojenno-istoritscheski schurnal, 4/1972, S. 31–39, hier S. 33.

⁹⁴ So bei Befehlen des Obersten Chefs aus dem Jahr 1945. Im Original des Befehls Nr. 356 vom 24. Dez. 1946 strich Generalleutnant Makarow aus der vorgefertigten Bezeichnung „Mitglied des Kriegsrats der GSOWG für die SMAD“ den Zusatz „für die SMAD“ aus; vgl. GARF, 7317/8/8.

der Oberster Chef der SMAD für politische Fragen und Mitglied des Kriegsrats der GSOWG sowie zeitweilig politisches Mitglied des Kriegsrats der Truppen und der SMAD war. Diese nur scheinbare, weil durch ungleichmäßige Überlieferungsdichte erzeugte Aporie zeigt jedoch zugleich ein wesensmäßiges Moment der Funktionstüchtigkeit des Instituts der „kollektiven Führung“, und an diesem Beispiel wird auch sichtbar, daß trotz aller formalen Trennung zwischen den Aufgabenbereichen und Bürokratien des Obersten Chefs der SMAD und des Oberbefehlshabers der taktischen Truppen über längere Zeit noch zahlreiche personelle wie institutionelle Überschneidungen vorhanden waren. Sie ergaben sich bereits aus der Tatsache, daß dem Kriegsrat außer dem vom Oberkommando der Streitkräfte ernannten politischen Mitglied – das waren bei der SMAD nacheinander Bokow und Makarow – auch der Oberste Chef und sein Erster Stellvertreter angehörten⁹⁵. Dem Kriegsrat der Besatzungstruppen gehörten im Juni 1945 außer Schukow und seinen Fachstellvertretern Kasakow und Rudenko als politisches Mitglied K. F. Telegin an⁹⁶.

Deutlich wird dies, wenn man berücksichtigt, daß der Kriegs-/Militärrat der SMAD seinerseits über einen vom SMAD-Apparat unabhängigen Nachrichtenapparat in der SBZ verfügte, das Informationsbüro der SMAD, das ursprünglich über den Kriegsrat hinaus nur der Moskauer Zentrale des Sowinformbüros unterstellt war, und ebenso über einen eigenen, von der SMAD-Struktur unabhängigen Referentenstab. Dies entsprach zwar sicherlich der formalen Geschäftsordnung, und auch Bokow beschreibt dies in seinen Erinnerungen als Realität, doch kam es in Wirklichkeit insbesondere in diesem Bereich zu Überschneidungen mit der Kompetenzlinie des Politischen Beraters und der Propagandaverwaltung und infolgedessen zu heftigen Konflikten. In der Aufbauphase der Militärverwaltung waren auch einige Fachverwaltungen, so die Verwaltung für Repatriierung unter Generalmajor Werschinin, unmittelbar dem Kriegsrat unterstellt⁹⁷. – Auf Unkenntnis sind viele verbale Auseinandersetzungen zurückzuführen, denn die im Verhältnis zur SMAD weit dichtere Struktur des politischen Apparates in den Besatzungstruppen wurde instrumentalisiert: So wurde beispielsweise die Kampagne zu den Kommunalwahlen von 1946 „im Terrain“, wie es in den vom jeweiligen Mitglied des Kriegsrats der GSOWG bzw. der SMAD gegengezeichneten Befehlen Sokolowskis an den politischen Apparat der Besatzungstruppen vom 17. und

⁹⁵ Vgl. Filippowych, *Sowetskaja Wojennaja Administracija* 1995, S. 23, sowie Wiskow/Kulbakin, *Sojusniki* 1990, S. 79.

⁹⁶ Deutsche Volkszeitung vom 17. Juni 1945. – Wahrscheinlich handelte es sich um den späteren Artillerie-Marschall W. I. Kasakow (1898–1968), damals Kommandeur der Artillerie bei der GSOWG, und um den späteren Lufwaffen-Marschall S. I. Rudenko (1904–1990). – Als führendes Kriegsratsmitglied der Truppen wurde Telegin auch in der Moskauer *Prawda* vom 12. Nov. 1945 genannt.

⁹⁷ Vgl. Befehl des Obersten Chefs der SMAD Nr. 14 vom 26. Juli 1945, in: GARF, 7317/8/1, Bl. 26f.

18. Juni 1946 heißt⁹⁸, ausschließlich durch die Truppen organisiert⁹⁹. – Die Aufgaben der Kriegsrate wurden im Januar 1946 neu definiert und ab Januar 1947 waren sie schließlich nur noch (politische) Beratungsorgane der Oberkommandierenden¹⁰⁰. Zu diesem Zeitpunkt endete die Existenz des Kriegsrats bei der SMAD bzw. seine Zuständigkeit für die SMAD. Die letzten von einem Kriegsratsmitglied gegengezeichneten Befehle des Obersten Chefs der SMAD sind für Januar 1947 nachgewiesen.

Zumindest bis zur Errichtung der Position des Stellvertreters des Obersten Chefs der SMAD für politische Angelegenheiten – nach dem gegenwärtigen Kenntnisstand im April 1946 – muß der Kriegsrat als die wichtigste politische Führungsinstanz und interne Clearingstelle der SMAD betrachtet werden.¹⁰¹ So hatte er beispielsweise durch Verfügung vom 31. Juli 1945 den Kulturbund zugelassen. Sein führendes Mitglied auf politischem Gebiet Generalleutnant Bokow war 1945–46 in zahlreiche Verhandlungen mit Politikern der KPD, SPD, SED, CDU und LDPD involviert und wurde auch als Verbindungsmann Schukows zu den deutschen Zentralverwaltungen wahrgenommen¹⁰². Auf Vorschlag des Kriegsrates wurde bei der SMAD im September der SMAD-Verlag¹⁰³ und im Oktober 1945 eine Verwaltung für Propaganda und Zensur geschaffen, auf die sich recht bald die Hauptlast der operativen politischen Arbeit der SMAD in deutschen Einrichtungen verlagerte.

⁹⁸ Die buchstäbliche Auslegung mit „außerhalb Berlins“ läßt m. E. die besatzungsrechtliche Lage der Stadt außer acht, sinnvoller erscheint die Übersetzung mit „außerhalb der großen Städte“.

⁹⁹ Vgl. Marschal SSSR W. Sokolowski, Glawnatsch. SWA i glawnokomandujuschtschi GSOW, Generalleutnant F. Bokow, tschlen Wojennowo soweta GSOWG po SWA/so-werschenno sekretno No. 6/0015204/18owo ijunja 1946g. (gedruckt), in: AWP RF/457/3/9/13, Bl. 85–86, sowie Sokolowski, Makarow/Wojennym sowetam armii, komandiram u natschalnikam politotdelow korpussow, diwisii i brigad GSOWG, natschal-niku Polituprawlenija/17owo ijunja 1946g., in: AWP RF, 457/3/9/13, Bl. 131–136. – Diesen Hinweis verdanke ich Frau Dr. Elke Scherstjanoi. – Diese streng geheimen Befehle waren offenbar in der SMAD-Propagandaverwaltung nicht bekannt gewesen. Solche organisationsinterne Geheimhaltung hatte heftige Proteste bei höchsten Moskauer Stellen wegen angeblich chaotischer Verhältnisse in der politischen Führung der SMAD zur Folge und begründete die Legende von „zwei Linien“ in der sowjetischen Deutschlandpolitik. Auch aus den Erinnerungen Semjonows wie Tjuplanows folgt, daß sie vielfach ein falsches Bild von ihrer Rolle in der SMAD hatten und aus diesem Grund auch ein entsprechendes Bild von der Wirklichkeit der SMAD zeichnen.

¹⁰⁰ Vgl. Sowetskaja Wojennaja Enziklopedija 1976–1980, Bd. 2, S. 272f.

¹⁰¹ Über interne Interessenklärung im Kriegsrat der SMAD berichtet auch der ehemalige Stellvertreter des Obersten Chefs der SMAD. Vgl. Kowal, K. I.: Posledni swidetel. „German-skaja karta“ w cholodnoi woine, Moskwa 1997, S. 95ff.

¹⁰² So Friedensburg, Deutschlands Einheit 1971, S. 65.

¹⁰³ Istorija isdatelstwa SWAG 1945–48, in: AWP RF, 457 „a“/1/30/9.

Entwicklung der Führungsgremien

Gleichzeitig mit der Ernennung Schukows zum Obersten Chef am 7. Mai 1945 wurde Andrei Ja. Wyschinski, damals Erster Stellvertreter des Volkskommissars für Auswärtige Angelegenheiten, durch Stalin zum Beauftragten für politische Fragen ernannt¹⁰⁴. Der formelle Beschluß des Politbüros erfolgte am 30. Mai 1945. Wyschinski, der als Politischer Berater des Obersten Chefs der SMAD betrachtet wurde, nahm an den Verhandlungen um die Unterzeichnung der Kapitulationsurkunde und an der Potsdamer Konferenz teil; in Berlin hielt er sich bis August 1945 auf¹⁰⁵. Nach dem Organisationsschema vom 6. Juni 1945 standen dem Obersten Chef, wie bereits ausgeführt, zwei Stellvertreter zur Seite: ein Erster Stellvertreter für allgemeine Fragen und der Stellvertreter für Zivilangelegenheiten. Der Gehilfe für ökonomische Fragen Saburow wurde in den internen Unterlagen noch nicht als Stellvertreter des Obersten Chefs bezeichnet¹⁰⁶, allerdings hielt er sich in Deutschland auch nicht dauerhaft auf. Nach ihm wurde in der Position des Gehilfen des Obersten Chefs der SMAD für ökonomische Fragen zum ersten Mal im Befehl Nr. 139 vom 9. November 1945 der stellvertretende Volkskommissar der UdSSR für Schwerindustrie K. I. Kowal genannt¹⁰⁷ und bald als Stellvertreter des Obersten Chefs bezeichnet. Nach eigenem Zeugnis wurde er wohl im Herbst 1945 formell zum Nachfolger Saburows ernannt¹⁰⁸, obwohl er diese Funktion faktisch seit Bildung der SMAD ausübte¹⁰⁹. Im April 1946 trat Generalleutnant Makarow die Position des Stellvertreters des Obersten Chefs für politische Angelegenheiten (sampolit) an¹¹⁰, er unterschrieb aber schon im Sommer 1946 einige Befehle des Obersten Chefs auch als Mitglied des Kriegsrats¹¹¹. Der erste

¹⁰⁴ Shukow, *Erinnerungen* 1976, S. 364.

¹⁰⁵ Filippowych, *Sowetskaja Wojennaja Administracija* 1995, S. 28.

¹⁰⁶ Als stellvertretender Chef der SMAD ausgewiesen in Mitteilung über die Berliner Konferenz der Drei Mächte, in: *Die Berliner Konferenz der Drei Mächte*, SWA-Verlag, Berlin 1946, S. 20. Im Befehls-Entwurf des Obersten Chefs der SMAD Nr. 7 vom 14. Juli 1945 als Gehilfe des Obersten Chefs bezeichnet.

¹⁰⁷ Aber als Stellvertreter des Gehilfen im Befehl des Obersten Chefs der SMAD Nr. 140 vom 10. Nov. 1945 genannt.

¹⁰⁸ Schriftl. Mitteilung Kowals vom 30. Sept. 1992, vgl. auch Befehle des Obersten Chefs der SMAD Nr. 67 vom 6. März 1946, Nr. 98 vom 29. März 1946 und Nr. 112 vom 13. Apr. 1946.

¹⁰⁹ Kowal, *Wospominanija*.

¹¹⁰ So: *Sowetskaja Wojennaja Enziklopedija* 1976–1980, Bd. 5, S. 84. – Bonwetsch, Bernd und Bordjugow, Gennadi: Die Affäre Tjulpanow. Die Propagandaverwaltung der Sowjetischen Militäradministration in Deutschland im Kreuzfeuer der Kritik 1945–1949, in: *Deutsche Studien* 31/1994, S. 247–272, bezeichnen auf S. 250 diese früher von mir im „SBZ-Handbuch“ ohne Beleg gemachte Angabe als irrtümlich und datieren die Positionsbesetzung auf Januar 1947. Dies ist unrichtig. Abstrakt ist die Funktion des politischen Stellvertreters 1943/44 geschaffen und in die am 24. Juli 1946 erlassene generelle Armeedienstordnung aufgenommen worden. Makarows Tätigkeit im Kriegsrat der Truppen ist schon für Juni 1946 urkundlich belegt.

¹¹¹ So z. B. den Befehl Nr. 0194 vom 15. Juli 1946 betr. Durchführung des Befehls Nr. 030 vom

Leiter der Politischen Abteilung beim Politischen Berater der SMAD A. A. Soboljow wurde nicht Stellvertreter des Obersten Chefs tituliert¹¹², obwohl er zeitweilig Politischer Berater des Obersten Chefs war¹¹³. Dies alles macht – vor dem Hintergrund der Ablösung Schukows durch Sokolowski mit Beschluß des Rates der Volkskommissare vom 13. März 1946 – ein Revirement an der Führungsspitze deutlich. In dieses Personalkarussell war auch das führende Mitglied des Kriegsrats der GSOWG K. F. Telegin, ein „politischer“ Generalleutnant im NKWD, involviert¹¹⁴. Im Verlauf des Personalrevirements erhöhte sich die Zahl der nominellen Stellvertreter des Obersten Chefs der SMAD schließlich auf insgesamt vier.

Eine westliche nachrichtendienstliche Quelle präsentierte am 4. November 1947 ein Organisationsschema der SMAD-Spitze, das durchaus Beachtung verdient. Die überprüfbaren Angaben enthalten zwar einige offenkundige Fehler, so daß Skepsis angebracht erscheint; andererseits stützt sich diese Quelle auf Informationen des stellvertretenden Politischen Beraters Generalmajor Leonid A. Malinin, der zu sogenannten vertrauensbildenden Maßnahmen griff, um Botschafter Robert Murphy, den Politischen Berater beim OMGUS, zu veranlassen, sich beim State Department für ein persönliches Treffen zwischen US-Präsident Harry Truman und Stalin einzusetzen.

Evident ist – dies muß vorausgeschickt werden –, daß die verschärften Ost-West-Spannungen in der zweiten Hälfte 1946 Bewegung im Führungsgefüge der SMAD, insbesondere im politischen Bereich, auslösten. Berija selbst soll sich anlässlich einer geheimen Stippvisite in Berlin Ende 1946/Anfang 1947 um

12. Feb. 1946 betr. Maßnahmen zur Bekämpfung von Geschlechtskrankheiten. In der Unterschriftsvorlage zum Befehl des Obersten Chefs der SMAD Nr. 336 vom 4. Dez. 1946 war Makarow als Mitglied des Kriegsrats der SMAD vorgesehen, schließlich unterschrieb aber Bokow. Den Befehl Nr. 356 vom 24. Dez. 1946 unterzeichnete Makarow und strich in der vorgesehenen Funktionsbezeichnung „Kriegsrat der GSOWG für die SMAD“ eigenhändig den Zusatz „für die SMAD“ aus. Vgl. GARF, 7317/8/8.

¹¹² Vgl. Die Berliner Konferenz der Drei Mächte, Berlin 1946, S. 20, wo Soboljow als „Leiter der politischen Abteilung“ ausgewiesen ist. – Das Statut der politischen Abteilung beim Politischen Berater der SMAD wurde durch den Stabschef der SMAD erst am 10. Dez. 1945 erlassen. Vgl. Filippowych, Sowetskaja Wojennaja Administracija 1995, S. 26.

¹¹³ A. A. Soboljow figurierte in internen Dokumenten als Stellvertreter des Politischen Beraters, schon im September 1945 tauchte er aber als Politischer Berater auf. Zu dieser Zeit amtierte Semjonow als sein Stellvertreter und gleichzeitig Leiter der Politischen Abteilung in der Verwaltung des Politberaters.

¹¹⁴ Telegin, der gleichzeitig politischer Stellvertreter Schukows als Truppen-Oberbefehlshaber und zuvor führendes (politisches) Mitglied des Kriegsrats der 1. Belorussischen Front gewesen war, beendete mit dieser vom Geheimdienst betriebenen Abberufung seine Karriere. Der Umstand, daß er 1965 als erster öffentlich zur Rehabilitierung Schukows aufrief, scheint damalige Gerüchte zu bestätigen, wonach ihn sein enger Kontakt zu Schukow kompromittiert habe. Es sei hier daran erinnert, daß bis Mitte 1946 die politische Arbeit innerhalb der SMAD statutengemäß vom Truppenkommando geleistet wurde, so daß allein auf der höchsten Ebene drei konkurrierende politische Apparate bestanden: Militärat der Truppe (Telegin) und der SMAD (Bokow) sowie der politische Stellvertreter des Obersten Chefs der SMAD (Makarow). Mit der Entfernung Schukows und Telegins trug der Geheimdienst zur Entzerrung der Organisationsredundanzen bei.

die Schaffung eines neuen politischen Entscheidungsgremiums bei der SMAD bemüht haben, das im Januar 1947 auch entstanden sein soll. Der unmittelbare zeitliche Zusammenhang mit der Einstellung der Tätigkeit des Kriegsrats bei der SMAD und die Aktivitäten Malinins lassen allerdings eine Reihe von Fragen offen. Ebenfalls auffällig ist, daß im Mai 1947 der Erste Stellvertreter des Obersten Chefs Generaloberst P. A. Kurotschkin, der in dieser Position als letzter noch gleichzeitig den Obersten Chef als Oberbefehlshaber der Truppen und als Chef der Besatzungsverwaltung vertrat, abgelöst wurde, womit die Trennung zwischen dem SMAD-Kommando in Karlshorst und dem Truppenkommando in Potsdam weiter vertieft wurde. Zugeschrieben wurde dies damals ebenfalls einer Initiative Berijas.

Tatsächlich wurde bereits im Dezember 1946 durch eine Kommission des ZK der WKP(B) im Entwurf eines für Stalin vorgesehenen Papiers die Bildung eines militärpolitischen Rates der SMAD „zur Lösung aller prinzipiellen Fragen der Verwaltung der SBZ, zur Durchsicht und Bestätigung der Pläne aller ökonomischen und politischen Maßnahmen der SMAD“ angeregt. Gleichzeitig sollte die Behandlung aller Fragen der laufenden Politik in Deutschland unmittelbar in die Zuständigkeit des Sekretariats des ZK der WKP(B) in Moskau fallen, wobei die ZK-Verwaltung für Propaganda und Agitation und die Politische Hauptverwaltung der Sowjetischen Armee entsprechende Entscheidungsvorlagen erarbeiten sollten¹¹⁵. Der entsprechende Entwurf eines ZK-Beschlusses sah die Bildung eines Militärpolitischen Rates der SMAD unter dem Vorsitz des Obersten Chefs Sokolowski und des Stellvertreters W. Je. Makarow vor, damals Sokolowskis Stellvertreter für politische Fragen in der SMAD und Mitglied des Kriegsrats der GSOWG wie der SMAD. Als weitere Mitglieder waren vorgesehen: P. A. Kurotschkin als Stellvertreter des Obersten Chefs, M. I. Burzew als künftiger Chef der Propagandaverwaltung der SMAD, der Stellvertretende Oberste Chef für Zivilangelegenheiten I. A. Serow, der Chef der sowjetischen Gegenspionage in Deutschland N. K. Kowaltschuk und der Politische Berater Semjonow¹¹⁶. Diesem geplanten Rat sollten die gesamten ökonomischen und politischen Aufgabenbereiche der SMAD übertragen werden. Im Sommer 1947 wurden auch aus der Diplomatengruppe der SMAD entsprechende Vorschläge an den Außenminister gerichtet¹¹⁷. Bei der Interpretation solcher Vorgänge ist allerdings größte Vorsicht geboten: Zunächst ist bislang nicht einmal geklärt, ob die genannten Entwürfe jemals ins Reine geschrieben und abgeschickt wurden; zudem gab es in Moskau mehr Koordinationsorgane, als in Berlin bekannt war. Zu beachten ist ebenfalls, daß das Fehlen eines politischen Führungsorgans innerhalb der SMAD das Führungsmonopol der Moskauer Zentrale garantierte.

¹¹⁵ Vgl. Projekt sapiski komissii ZK WKP(B) I. W. Stalinu o rabote Uprawnienia propagandy SWAG, in: SWAG 1994, S. 193–197.

¹¹⁶ Ebenda, S. 198 sowie Projekt Postanowlenija ZK WKP(B), in: Ebenda, S. 198–204. – Burzew, Michail Iwanowitsch (geb. 1907), 1925 WKP(B), 1940–53 Chef der 7. Abteilung der GlawPURKKA bzw. GlawPUR.

¹¹⁷ Vgl. Mai, Der Alliierte Kontrollrat 1995, S. 62.

Zurück zu der oben zitierten amerikanischen Quelle¹¹⁸: Irritierend ist die Behauptung, daß der Stellvertreter des Obersten Chefs dem darin als „Kriegs-rat“ apostrophierten Gremium präsidiere, in dem die obersten Ressortchefs der SMAD zusammengefaßt seien, zumal der tatsächlich bestehende Kriegsrat seit Januar 1947 dem Oberkommandierenden der Truppen unterstellt war und in der SMAD keine nach außen sichtbare Rolle mehr spielte. Falls die falsche Zuordnung lediglich auf einem Übertragungsfehler beruhte, könnte es sich hier um ein – eventuell informelles – Kollegium der Gehilfen und Stellvertreter gehandelt haben. Als Mitglieder dieses Gremiums werden in der Quelle genannt: Der Chef des Stabes (Lukjantschenko), der Chef der 2. (Unter-)Abteilung der Allgemeinen Abteilung des Stabes (Generalmajor Malinin, d.i. Georgiew), der oberste Beauftragte für Wirtschaftsfragen (Kowal) und der oberste Beauftragte für politische Fragen (Georgiew-Malinin). Dem Chef der 2. (Unter-)Abteilung der Allgemeinen Abteilung des SMAD-Stabes Generalmajor Malinin soll die Gruppe der Verbindungsoffiziere und das Sekretariat unterstanden haben, womit er im wesentlichen für die Verbindungen zum Kontrollrat zuständig gewesen sei – diese befanden sich tatsächlich im fachlichen Zuständigkeitsbereich des Politischen Beraters¹¹⁹; Kowal stand laut dieser amerikanischen Quelle den wirtschaftlichen Fachabteilungen vor – dies trifft ebenfalls zu. Dem Beauftragten für politische Fragen schließlich, dem ominösen „Georgiew“ also, der mit Generalmajor Malinin identisch war, waren alle Abteilungen unterstellt, die ursprünglich in zwei Sektoren, den Verwaltungs- und Politiksektor, aufgeteilt gewesen waren. In diesem Bereich nennt die Quelle insgesamt acht Abteilungen, wobei die Abteilung Volksbildung fachlich der Abteilung Inneres und Post zugeschlagen wurde. Die Positionen des Stellvertreters für politische Angelegenheiten und für Zivilangelegenheiten tauchten in dieser Quelle allerdings nicht auf, lediglich Makarow, der Stellvertreter für politische Fragen, wurde als Leiter der Abteilung Politik genannt.

Cum grano salis zeichnet dieser Bericht also weitgehend die offizielle Organisationsstruktur nach, zumal der Politische Berater, der hier – möglicherweise infolge der Abwesenheit des formalen Positionsinhabers Semjonow – stellvertretend mit Malinin-„Georgiew“ angegeben wurde, sowohl der Chef der Politischen Verwaltung als auch für den Kontakt zum Kontrollrat zuständig war. Allein die hierarchische Position des Stellvertreters des Obersten Chefs für politische Angelegenheiten, weniger der Verantwortungsbereich Inneres und Kommandanturdienst, weckt Vorbehalte. Beim politischen Apparat muß jedoch zwischen den einzelnen Aufgabenbereichen differenziert werden: Ein

¹¹⁸ Vgl. Bemerkungen zu Aufgaben der SMAD vom 4. Nov. 1947, in: AsD, Ostbüro/0402. Auch in HQ European Command Intelligence Center/Report 100/28 November 1947, in: PRO London/260/AGTS/36/1.

¹¹⁹ Die Doppelunterstellung der Kontrollrats-Gremien unter den Politischen Berater und den Stab ist anhand anderer Quellen auflösbar; schließlich ist zu berücksichtigen, daß „Georgiew“ ein Pseudonym von Malinin war. Das öffentliche Auftreten unter Decknamen war in der damaligen sowjetischen Diplomatie zwar selten, doch nicht außergewöhnlich.

Strang war für die Arbeit unter dem SMAD-Personal zuständig, ein anderer für die Politik in der SBZ, ein dritter, angesiedelt bei der Diplomatengruppe des Politischen Beraters, wirkte in globalem außenpolitischem Kontext. Vor allem in diesem Bereich fehlte nach Abschaffung des Kriegsrats ein koordinierendes und integratives Organ.

Wie der Vorgang an sich schleierhaft bleibt, sollten vorläufig darin möglicherweise enthaltene weitergehende Hinweise mit großer Skepsis betrachtet werden¹²⁰. Ungeklärte Differenzen in der sowjetischen Führung könnten der Hintergrund für die Erklärung organisatorischer Überlegungen und eventueller informeller Entwicklungen sein¹²¹. In Moskau rivalisierte angeblich Malenkov als Fürsprecher eines pragmatischen „moderaten“ Kurses gegenüber den Westmächten, unterstützt durch Berija, mit dem ideologisch motivierten „Offensivstrategen“ Schdanow¹²². In der SBZ hielt man den Politischen Berater Semjonow und den Leiter der Informationsabteilung Oberst Tjulanow, der übrigens schon im Oktober 1945 Semjonows Befehle auszuführen hatte¹²³, für Vollstrecker zweier konkurrierender „politischer Linien“¹²⁴. Im Sommer

¹²⁰ Allgemein wurde gegenüber sowjetischen Diplomaten zwar die Praxis geübt, sie unter Alkoholeinfluß zu setzen, um ihnen Informationen zu entlocken, ihr Alkoholspiegel wurde aber in den Akten nicht vermerkt.

¹²¹ Die innersowjetischen Konflikte sind Gegenstand zahlreicher Untersuchungen, vgl. hierzu beispielsweise McCagg, William O.: *Stalin Embattled 1943–1948*, Detroit 1978; Ranaan, Gawriel: *International Policy Formation in the USSR. Factional „debates“ during the Zhdanovshchina*, Hamden 1983; „pure Phantasien“ und „eine Spekulation der westlichen Kremlastrologen“ für: Lewytzkyj, Boris: *Die rote Inquisition*, Frankfurt/Main 1967, S. 229ff. Insbesondere im Hinblick auf Diskrepanzen zwischen offiziell veröffentlichten und archivalischen Quellen, vgl. auch Foitzik, Jan: *Die Bildung des Kominform-Büros 1947 im Lichte neuer Quellen*, in: *ZfG* 1992, S. 1109–1126, sowie ders.: *Fragen der sowjetischen Außenpolitik nach dem zweiten Weltkrieg*. Aus dem Referat von A. A. Zdanov auf der Gründungskonferenz des Kominform vom 22. bis 27. September 1947, in: *ZfG* 1994, S. 329–335. – Einen Überblick über Einflüsse solcher Auseinandersetzungen auf die SMAD stellte vor: Strunk, Peter: *Die Sowjetische Militäradministration in Deutschland (SMAD) und ihr politischer Kontrollapparat*, in: Lemberg, Hans (Hg.): *Sowjetisches Modell und nationale Prägung. Kontinuität und Wandel in Ostmitteleuropa nach dem Zweiten Weltkrieg*, Marburg/Lahn 1991, S. 143–176.

¹²² Dieses Grundmuster wurde in der Literatur variiert. Die verschiedenen Kombinationen gehen im Detail allerdings weder in sachlicher noch in zeitlicher Hinsicht auf: Vielmehr ergibt die Detailanalyse, daß die angeblichen Gruppen in Moskau vielfach gegen die Intentionen ihrer angeblichen Handlanger in Berlin hätten agieren müssen.

¹²³ Vgl. Semjonow/Tjulanow/24. 10. 1945, in: AWP RF, 457a/1/13/3, Bl. 10. Betr. Befehl mit Vollzugsmeldung, Texte über das Nürnberger Tribunal in Zeitungen der Zone und Zeitungen für deutsche Kriegsgefangene zu veröffentlichen.

¹²⁴ In Interviews wiesen Diplomaten die Spekulation, Semjonow wäre ein Vertreter der „Berija-Gruppe“ gewesen, als absurd zurück. Frühere Untergebene von Tjulanow lobten ihren Chef noch Jahrzehnte später in höchsten Tönen, Spitzen gegen Semjonow waren dabei unverkennbar. Hinter der persönlichen Rivalität zwischen dem „Diplomaten“ Semjonow und dem „Politoffizier“ Tjulanow verbarg sich jedoch mehr: Neben der unterschiedlichen Aufgabenstellung und dem damit verbundenen unterschiedlichen politischen Horizont sind bei der Analyse insbesondere die Arbeitsweise und auch Statusprobleme zu berück-

1948 – Schdanow starb im August 1948 – fand in der Führung des politischen Bereichs der SMAD tatsächlich ein größeres Revirement statt: Durch Politbürobeschluss vom 2. Juni 1948 wurde Makarow, politischer Stellvertreter des Obersten Chefs, aus gesundheitlichen Gründen aus Deutschland abberufen und durch Generalleutnant Russkich ersetzt¹²⁵. Sein unmittelbarer Untergebener Generalmajor Andrejew, Chef der Politischen Verwaltung der SMAD, wurde zur gleichen Zeit nach mehreren Rügen des Sekretärs des ZK der WKP(B) Alexei A. Kusnezow zum Rechenschaftsbericht vor das ZK beordert¹²⁶. Seinen Posten übernahm Generalmajor Russow. Im Herbst 1948 kehrte der zwischenzeitig zur Berichterstattung abberufene und mit dem Leninorden dekorierte Semjonow aus Moskau demonstrativ nach Berlin zurück – Vakanz gilt als diplomatischer Ausdruck der Unzufriedenheit mit der Entwicklung im Gastland – und erhielt im November 1948 den höchsten sowjetischen Botschafterstatus im Ministerrang¹²⁷. Schon zuvor wurde im April 1948 und abermals von Oktober bis Dezember 1948 Oberst Tjulpanow zur Berichterstattung nach Moskau zitiert¹²⁸, nachdem sich dort die Kritik ihm gegenüber massiv verstärkt hatte. Am 18. Oktober 1949 von seiner SMAD-Funktion entbunden, bemühte sich Tjulpanow in Moskau ein halbes Jahr vergeblich um eine Reise-Order nach Berlin; erst im März 1950 konnte er nach Deutschland fahren, um seine privaten Angelegenheiten zu regeln¹²⁹.

sichtigen: Die Diplomaten verfügten über ein höheres Prestige, militärische Orders erreichten sie nicht, und sie wurden in der SMAD auch besser entlohnt als die Offiziere.

¹²⁵ Vgl. SWAG 1994, S. 224.

¹²⁶ Der Anlaß war aus heutiger Sicht läppisch: Der SMAD-Verlag brachte 1947 in deutscher Sprache eine Gorki-Ausgabe (Auflage 100000 Exemplare, laut einer Version ausverkauft, nach einer anderen wurden 30000 ausgeliefert) aus dem Jahr 1924 heraus, in der Gorki Lenin scharf kritisiert und Trotzki gelobt hatte, was Gorki 1935 korrigierte. Über diesen „größten politischen Fehler“ sind die für die Kontrolle verantwortliche Informationsverwaltung und Russkich gestolpert. Vgl. Morosow/Schepilow/29. 8. 1947; Schikin/Schepilow/28. 7. 1948; Schepilow/Malenkow/28. 7. 1948; Russkich/Suslow, Schikin/8. 7. 1948, in: RZChIDNI, 17/125/1483. Sowie der Schriftwechsel der ZK-Agitprop-Verwaltung in: RZChIDNI, 17/132/140, Bl. 97–108. – Andrejew wurde auch im Bericht über die Überprüfung der Informationsverwaltung der SMAD von 1948 wegen „Isolierung der Mitarbeiter der SMAD von den Deutschen“ scharf kritisiert. Vgl. A. Soboljow, P. Poljakow, W. Fedossejew, W. Nemtschikow/L. S. Baranow/O rezultatach prowerki raboty uprawlenija informazii SWAG, in: RZChIDNI, 17, 128/1166, Bl. 164–173. – Über die Ablösung Makarows durch Russkich und Andrejews Vorladung nach Moskau berichtete auch eine geheimdienstliche Quelle am 22. Juli 1948, vgl. BAK, OMGUS/AGTS 44/1b/4.

¹²⁷ Vgl. Glückwunschsreiben Grotewohl/Semjonow/26. Nov. 1948, in: SAPMO BArch, ZPA/NL 90/315.

¹²⁸ Tjulpanow wurde 1948 mit einer kaderpolitischen Überprüfung durch das ZK der WKP(B) konfrontiert und zunächst vom Dienst suspendiert, Anfang 1949 aber wieder nach Berlin entsandt. Im August 1949 aufgrund von Anschuldigungen des MGB erneut nach Moskau beordert, wurde er durch das Sekretariat des ZK am 18. Okt. 1949 seines Amtes bei der SMAD enthoben. Vgl. SWAG 1994, S. 222–235.

¹²⁹ Mitteilung von Stefan Doernberg. – Vgl. auch das Gespräch Tjulpanows mit Achim Roscher, in: Neue Deutsche Literatur 9/1979, S. 60, wo der Eindruck vermittelt wird, er wäre erst im März 1950 aus Deutschland zurückgekehrt.

Dies sind einige neue Details, die sich in die alten Interpretationsmuster einfügen ließen. Spekulationen erscheinen jedoch wenig ergiebig, und die Reduktion der komplexen organisatorischen wie politischen Zusammenhänge auf eine bipolare Konfliktlinie wird der vielschichtigen Organisationswirklichkeit innerhalb der SMAD wie in ihren unterschiedlichen Außenbeziehungen in keiner Weise gerecht. Im geordneten Geschäftsgang der SMAD nahm – neben den sieben Fachstellvertretern des Obersten Chefs – der Stab eine zentrale Funktion ein, und der Stabschef koordinierte die Arbeit der Verwaltungen und Abteilungen der SMAD. Außer der Allgemeinen (Unter-)Abteilung, die für die Herausgabe der Befehle zuständig war und Berichte über die SMAD-Arbeit für Moskau erstellte, waren auch die außenpolitisch eminent wichtige Abteilung Protokoll und Verbindungen zum Kontrollrat sowie die Kontrollgruppe zur Überwachung des Befehlsvollzugs in der SBZ beim Stab angesiedelt¹³⁰.

Positionsinhaber

Oberste Chefs der SMAD waren nacheinander Marschall der Sowjetunion Georgi Konstantinowitsch Schukow (1945 bis März/April 1946), Marschall der Sowjetunion Wassili Dawidowitsch (auch: Danilowitsch) Sokolowski (März/April 1946 bis März/April 1949) und Armeegeneral Wassili Iwanowitsch Tschujkow (März/April 1949 bis zum Ende der SMAD Oktober/November 1949). Alle drei waren gleichzeitig Oberkommandierende der sowjetischen Besatzungstruppen in der SBZ. Unterschiedliche Persönlichkeit, Rollenverständnis und Stellenwert im sowjetischen Machtgefüge bestimmten wesentlich ihre Politik als Oberste Chefs der SMAD.

Schukow war Berufssoldat. Ab 1939 Kommandeur der sowjetischen Streitkräfte in der Mongolei und vom Januar bis Juli 1941 Chef des Generalstabes, ab Juli 1941 im Stab des Oberstkommandierenden der Roten Armee und ab April 1942 Erster Stellvertretender Volkskommissar für Verteidigung der UdSSR und stellvertretender Oberbefehlshaber der Roten Armee, ernannte Stalin Schukow im November 1944 zum Oberbefehlshaber der 1. Belorussischen Front und legte gleichzeitig fest, daß Berlin unter seiner Führung einzunehmen sei. Informell ab Mai, formell ab Juni 1945 bis März/April 1946 war Schukow Oberbefehlshaber der GSOWG und Oberster Chef der SMAD. Im März 1946 zum Oberbefehlshaber der Landstreitkräfte und stellvertretenden Minister für Verteidigung der UdSSR ernannt¹³¹, schob ihn Stalin noch 1946 als

¹³⁰ Maljarow, *Dejatelnost* 1964, S. 82ff.

¹³¹ Nebenbei sei festgehalten, daß Stalin Schukow in dieser Frage im Februar 1946 telefonisch konsultierte. Schukow wählte diesen Posten selbst aus. Vgl. Nowikow/Stalinu/30. 4. 1946, in: *Wojennyje archiwy* 1/1993, S. 177–183. Schukow verließ Berlin im April 1946, vgl. Schukow, *Wospominanija i rasmyschlenija* 1970, S. 727.

Chef des Kiewer Militärbezirks in die Provinz ab¹³². Der genaue Hintergrund dieser Entscheidung liegt noch im Dunkeln. Ohne Zweifel besaß Schukow als SMAD-Chef im Verhältnis zu seinen Nachfolgern den größten Handlungsspielraum: Er sollte kein „Laufbursche sein“, wie sich Stalin gegenüber Dwight D. Eisenhower 1945 ausdrückte¹³³. Auch hatte der Marschall einen besonders „guten Draht“ zu Stalin, mit dem er in den letzten Kriegsmonaten fast täglich telefonierte¹³⁴. Wahrscheinlich nutzte er seine Vollmachten aus, denn Eisenhower berichtet über eine Brüskierung des Politischen Beraters und stellvertretenden Außenministers Wyschinski, den Schukow – wie andere Mitarbeiter – in Anwesenheit ausländischer Gäste aus dem Zimmer wies, um mit seinem Kriegskameraden unter vier Augen sprechen zu können¹³⁵. Vor deutschen Konferenzteilnehmern offen ausgetragene, aber auch interne Kontroversen mit Serow oder Schukows Zusammenstoß mit dem Abwehr-Chef und stellvertretenden Verteidigungsminister Abakumow, dem er Ende 1945 die Arbeit in den ihm unterstellten Truppen untersagte¹³⁶, belegen nicht nur seine Konfliktfreude, sondern darüber hinaus, daß er die bestehenden hierarchischen und fachlichen Ordnungsstrukturen ignorierte. Stalin mißtraute Schukow schon während des Krieges und ließ ihn durch den Sicherheitsapparat überwachen. Den Ausschlag für die Degradierung Schukows gab letztlich wohl Stalins Eifersucht gegenüber dem erfolgreichen Heerführer, der bei der Siegesparade am 24. Juni 1945 als Verkörperung des „Wunders des Sieges“ wie der Heilige Georg (und stellvertretend für Stalin, der sich nach einer Anekdote seines Sohnes Wassili nicht aufs Pferd traute) auf einem Schimmel über den Roten Platz geritten war. 1946 strengte der inzwischen zum Minister für Staatssicherheit aufgestiegene Abakumow¹³⁷ auf der Grundlage heimlich abge-

¹³² Vgl. Wolkogonow, Dmitri A.: Stalin: Triumph und Tragödie. Ein politisches Porträt, Düsseldorf, 1989, S. 634; Medwedew, Roy: Das Urteil der Geschichte, Bd 3, Berlin, 1992, S. 294. – Schukow wurde ebenfalls beschuldigt, „englischer Agent“ zu sein bzw. an einer antistalinistischen Verschwörung beteiligt gewesen zu sein. Den Hintergrund der Affäre bildeten geheimdienstliche Untersuchungen über einige Fälle von Korruptionsverdacht unter sowjetischen Generälen im Zusammenhang mit deren persönlicher „Kriegsbeute“, aber auch eine vertuschte Mißwirtschaftsaffäre in der sowjetischen Luftwaffe. – Nach anderen Angaben wurde Schukow zuerst nach Odessa geschickt, er kommandierte dann noch andere Militärbezirke. Vgl. auch Simonow, Aus der Sicht 1990, S. 324.

¹³³ Eisenhower, Dwight D.: Kreuzzug in Europa, Amsterdam 1948, S. 527.

¹³⁴ Schukow, Wospominanja i rasmyschlenija 1970, S. 658.

¹³⁵ Vgl. ebenda, S. 536 und Iwanow, Robert F.: Polkowodzy. Schukow i Eisenchauer, in: Meschdunarodnaja schisn 4–5/1995, S. 47–53, hier S. 51.

¹³⁶ Semirjaga, Kak my upravljali 1995, S. 168. – Über Abakumows Absicht, in der SBZ ein vom NKWD unabhängiges Parallelnetzwerk der Smersch zu schaffen, beschwerte sich Serow bei Berija schon im Sommer 1945. Vgl. Serow/Berija/22. 6. 1945, in: GARF, r 9401/1/2202, Bl. 271. Berija intervenierte deshalb am 30. Aug. 1945 bei Stalin.

¹³⁷ Vgl. auch Sudoplatow, Handlanger 1994, S. 360. – Abakumow, Wiktor Semjonowitsch (1908–1954), 1941–43 Chef der Sonderabteilung und stellvertretender Volkskommissar für Inneres (NKWD), 1943–46 Chef der Hauptverwaltung Gegenspionage (Smersch) und stellvertretender Volkskommissar für Verteidigung, 1946–51 Minister für Staatssicherheit der UdSSR, danach verhaftet, 1954 hingerichtet.

hörter Telefongespräche gegen Schukow ein Verfahren wegen angeblicher „Verschwörung der Militärs“ an, Stalin legte allerdings sein Veto ein. Allgemein ging es darum, den Einfluß der Militärs auf politische Entscheidungen einzudämmen. 1951 wurde Schukow ins politische Leben zurückgeholt, 1952 kehrte er auch ins ZK der WKP(B) zurück, dem er bereits zwischen 1941 und 1946 als Kandidat angehört hatte. Er beteiligte sich führend am Sturz Berijas und wurde 1953 wieder Erster Stellvertreter, 1955 schließlich Minister für Verteidigung der UdSSR. Im Juni 1957 inszenierte er in Zusammenarbeit mit dem von Serow geleiteten KGB und mit Rückendeckung der Armee abermals einen Staatsstreich, um den durch die Molotow-Malenkow-Gruppe entmachteten Ersten Sekretär der KPdSU Chruschtschow wieder ins Amt zu bringen¹³⁸. Im Oktober 1957 versetzte jedoch dieser den als eigensinnig geltenden Marschall mit einem Überraschungscoup in den Ruhestand; damit verlor Schukow auch seinen Sitz im ZK und im Präsidium des ZK der KPdSU.¹³⁹

Marschall Sokolowski machte als Berufssoldat eine Stabsoffizierskarriere. Im Februar 1941 wurde er stellvertretender Generalstabschef und anschließend Armeekorpskommandeur. 1945 war er Erster Stellvertreter und von März 1946 bis März 1949 Oberbefehlshaber der Gruppe der sowjetischen Besatzungstruppen in Deutschland sowie Oberster Chef der SMAD. Im März 1949 avancierte er zum Ersten stellvertretenden Minister für Streitkräfte (ab Februar 1950 des Kriegsministers) der UdSSR. 1952–60 war er Generalstabschef und in dieser Funktion Erster Stellvertreter des Kriegsministers (ab 1953 des Verteidigungsministers), anschließend bis zu seinem Tod Generalinspekteur im Verteidigungsministerium. Im Gegensatz zu seinem Vorgänger auf dem SMAD-Posten galt er als politisch nicht ambitioniert sowie als besonnener und geschmeidiger Verhandlungspartner. Sokolowski verfügte nicht nur über ein hervorragendes Organisationstalent, sondern genoß als Strategie-Theoretiker auch im Westen ein hohes fachliches Ansehen.

Sein Amtsnachfolger in der SMAD-Führung Armeegeneral (ab 1955 Marschall der Sowjetunion) Tschujkow war ebenfalls Berufssoldat. Im Krieg nahm er als Kommandeur einer Panzer-Stoßarmee an der Stalingrad- und der Berlin-Schlacht teil und gewann dabei den Ruf eines Draufgängers. 1945–46 zunächst Chef der SMAD in Thüringen, war er 1946–49 Stellvertreter bzw. Erster Stellvertreter des Oberbefehlshabers und von März 1949 bis 1953 Oberbefehlshaber der sowjetischen Besatzungstruppen in Deutschland, vom März bis Oktober 1949 gleichzeitig Oberster Chef der SMAD und anschließend bis 1953 Vorsitzender des Nachfolgeorgans Sowjetische Kontrollkommission in Deutschland (SKK). 1953–60 fungierte er als Chef des Militärbezirks Kiew – auch dies, wie bei Schukow, eine Art Degradierung des ehrgeizigen Troupiers, der sich mit seinen trockenen Umgangsformen in der Armee auch Feinde ge-

¹³⁸ Vgl. Sto sorok bessed s Molotowym. Is dnewnika F. Tschujewa, Moskwa 1991, S. 354f. und Chruschtschow, Sergei: Nikita Chruschtschow: Krisissy i rakety, Moskwa 1994, Bd. 1, S. 310ff.

¹³⁹ Ebenda, Bd. 1, S. 317.

schaffen hatte. Ab 1960 war Tschujkow Chef der Infanterie und stellvertretender Verteidigungsminister der UdSSR und ab 1972 Generalinspekteur im Verteidigungsministerium. Schukow sei die Arbeit in der SMAD eher lästig gewesen, gab sein früherer Ordonanzoffizier preis, lieber als in Karlshorst habe er sich beim Truppenhauptquartier in Potsdam aufgehalten. Anders sein Nachfolger Sokolowski, der viel von Stabsorganisation verstanden und deshalb die Truppenarbeit an seinen Stellvertreter Tschujkow delegiert habe.¹⁴⁰ Tschujkow wiederum, so sein ehemaliger Dolmetscher, habe später als Chef der SKK drei Tage in Berlin-Karlshorst und drei Tage als Truppenchef in Wünsdorf residiert.¹⁴¹

Auch Karrieredaten der Spitzenkräfte innerhalb der SMAD erlauben recht aufschlußreiche Einblicke insbesondere in die Fachstruktur der Besatzungsverwaltung. Sokolowskis Nachfolger in der Position des Ersten Stellvertreters des SMAD-Chefs Generaloberst Kurotschkin verließ im März 1947 Karlshorst.¹⁴² Er bekleidete in der Sowjetunion höchste Kommandoposten, 1951 wurde er stellvertretender und 1954 Chef der Generalstabsakademie „Frunse“. Nach einem kurzen Zwischenspiel im Oberkommando der Streitkräfte des Warschauer Paktes 1968–70 wurde er Mitglied der Generalinspektursgruppe im Verteidigungsministerium. Kurotschkins Nachfolger als Erster Stellvertreter Generalleutnant M. I. Dratwin, zuvor Stabschef der SMAD, soll ein Verwaltungsfachmann ohne persönliche Note gewesen sein; er bekleidete nicht mehr, wie bis Mai 1947 seine Vorgänger, neben dem Stellvertreter-Posten in der Besatzungsadministration auch jenen bei den Besatzungstruppen.

Im Bereich Demilitarisierung, zuständig für die Auflösung der Wehrmacht und der deutschen militärischen Einrichtungen, wurden höchste Berufsoffiziere des Truppenkommandos verwendet. Die Tatsache, daß zwei bzw. drei der Positionsinhaber bereits in der zaristischen Armee Berufssoldaten gewesen waren, unterstreicht den militärisch-fachlichen Schwerpunkt dieses Aufgabenkomplexes. Die nominellen Chefs der Landesverwaltungen der SMAD waren ebenfalls Truppenkommandeure, einige amtierten in den fünfziger Jahren als Oberbefehlshaber sowjetischer Militärbezirke (Gorbatow, Bogdanow, Fedjuninski, Kusnezow, Kassakow). Im Konflikt zwischen Chruschtschow und Schukow 1957/1958 gingen westliche Militärfachleute von einer besonderen Kohärenz der Gruppe der aus Deutschland zurückgekehrten Generäle aus.

Im Zuständigkeitsbereich des Stellvertreters des Obersten Chefs für Fragen der Zivilverwaltung muß – zumindest für die Jahre 1945–48 – die eigentliche technische Schaltzentrale der Besatzungsverwaltung gesehen werden. Hier war insbesondere die Befehlsgewalt über die Landes- bzw. Provinzverwal-

¹⁴⁰ Semirjaga, *Kak my upravljali* 1995, S. 32.

¹⁴¹ Persönliche Mitteilung von A. J. Bogomolow, Juni 1993.

¹⁴² Vgl. auch Berlin, June 5, 1947/No. 10103/Subject: New Appointments in Soviet Military Administration, Germany, in: BAK, OMGUS/POLAD 778/46. – Nach: Filippowych, *Sowetskaja Wojennaja Administracija* 1995, S. 32, im Mai 1947; nach: Wiskow/Kulbakin, *Sojusniki* 1990, S. 71, Mitte 1947.

gen und die Kommandanturen und somit die oberste Kontrollinstanz für die deutsche Verwaltung in der SBZ konzentriert. Stellvertreter für Fragen der Zivilverwaltung war in den Jahren 1945 bis 1947 der knapp vierzigjährige Geheimdienst-Generaloberst Iwan Alexandrowitsch Serow. Die einzelnen Stationen der Karriere Serows spiegelten die Brennpunkte des innenpolitischen Geschehens in der Sowjetunion wider: Als Berufssoldat absolvierte er 1939 die Generalstabsakademie der Roten Armee und wurde noch im gleichen Jahr Volkskommissar des Innern der Ukraine, wo er als Mitglied des Obersten Sowjets und des Politbüros die Bekanntschaft Schukows machte. Nachdem er in leitender Stellung die Eingliederung der ehemals polnischen Gebiete in der Westukraine und in Weißrußland vollzogen hatte, die aufgrund des Stalin-Hitler-Paktes zur Sowjetunion gekommen waren (wobei er bei der Organisation von Umsiedlungsaktionen für Volksdeutsche von Amts wegen auch Kontakte mit deutschen Dienststellen pflegte¹⁴³), wurde er mit der verwaltungstechnischen Eingliederung der drei baltischen Republiken in den sowjetischen Staatsverband beauftragt. 1941 stieg Serow zum Kandidaten des ZK der WKP(B) sowie zu einem der Stellvertreter Berijas als Volkskommissar für Staatssicherheit bzw. des Innern auf, und im Oktober 1941 ernannte ihn Stalin zum Chef der Verteidigung der Moskauer Zone. Als Kommandeur von NKWD-Sperrverbänden (NKGB-Kommissar 3. Ranges) wurde er im Krieg an verschiedenen Frontabschnitten für Spezialaufgaben verwendet: So leitete er beispielsweise die Evakuierung der Industrieanlagen aus seiner Heimatstadt Stalingrad, aber auch die Deportation mehrerer nationaler Minderheiten innerhalb der Sowjetunion. Trotz zahlreicher Kampfeinsätze an besonders heiklen Frontabschnitten gewann er den Ruf des führenden Spezialisten für Gleichschaltungs-, Normalisierungs- und Sowjetisierungsmaßnahmen. Diese Tätigkeit übte Serow gegen Ende des Krieges auch u. a. in der Ukraine, im Baltikum und in Polen im Rücken der vorrückenden Truppen aus. In allen diesen Ländern gilt noch heute sein Name als Synonym für Wortbruch und Willkür.¹⁴⁴ Dennoch ist es nicht einfach, Iwan Serow, der in internen Berliner SMAD-Kreisen verschiedentlich mit dem Beinamen „Iwan der Schreckliche“ bedacht wurde, gerecht zu werden. Zwar gehörte er zur Führungsspitze des sowjetischen Repressionsapparates, doch scheint er sich von seinen Fach-Genossen als Stabsoffizier sowohl durch seinen ordentlichen Werdegang als auch aufgrund eines – verglichen mit anderen Karrieren in diesem Milieu – sachlichen Verhältnisses zu seinem Aufgabengebiet unterschieden zu haben.

Nominell war Serow ab 22. April 1945 Stellvertreter für Zivilverwaltung, zunächst bei der Heeresgruppe Schukow und dann bei der SMAD, ihm war der gesamte Repressionsapparat in der SBZ einschließlich der NKWD-/MWD-Truppen unterstellt. Während seiner Tätigkeit in Deutschland, der er

¹⁴³ Vgl. Chruschtschow erinnert sich. 1992, S. 140.

¹⁴⁴ In besonderem Maße gilt dies für Polen, wo er im März 1945 in einem Täuschungsmanöver die führenden Inlandsvertreter der Londoner Exilregierung festnehmen ließ. In Moskau wurden sie dann wegen angeblicher Diversion im Rücken der Roten Armee verurteilt.

zumindest bis Frühjahr 1947 schwerpunktmäßig in Berlin und dann – offenbar weiterhin als nomineller Stellvertreter des Obersten Chefs für Zivilangelegenheiten – noch von seinem Sessel im Moskauer Innenministerium aus nachging,¹⁴⁵ war er (bis 1954) gleichzeitig Erster stellvertretender sowjetischer Volkskommissar/Minister des Innern und somit sein eigener unmittelbarer Dienstvorgesetzter in seiner SMAD-Position; er pendelte mit dem Flugzeug zwischen Berlin und Moskau.¹⁴⁶ Aufgrund seiner Funktionsstellung war er einer der Stellvertreter des Oberbefehlshabers der sowjetischen Besatzungsstreitkräfte; involviert war Serow außerdem in alle Tätigkeitsbereiche der SMAD, soweit sie für die sowjetischen Interessen von besonderer Relevanz waren. In den Westzonen rekrutierte er beispielsweise Fachleute für die Raket- und Düsenantriebsforschung. 1947/48 stand er – nach Telegin und Schukow – im Visier von Abakumow, der seinen früheren Sekretär im Frühjahr 1948 verhaften ließ. Serow wehrte sich erfolgreich, als er in einem Schreiben an Stalin, den er persönlich kannte, Abakumow jenen Amtsmißbrauch vorwarf, der ihm von diesem zur Last gelegt wurde: Vergehen am Trophäeneigentum.¹⁴⁷ 1956/57 war Serow an führender Stelle verantwortlich für die Niederschlagung des Ungarischen Volksaufstands. Der agile Geheimdienstler, der in der Ukraine schon 1939 eng mit dem späteren KPdSU-Chef Nikita S. Chruschtschow zusammengearbeitet hatte, wurde der Erbe seines Lehrmeisters Berija, an dessen Sturz er maßgeblich beteiligt war und von dessen Anhängern er dann den sowjetischen Geheimdienst säuberte. Als Begründer und erster Chef des Komitees für Staatssicherheit (KGB) beim Ministerrat der UdSSR 1954–58 avancierte der 1955 zum Armeegeneral beförderte und 1956 zum Mitglied des ZK der KPdSU gewählte Offizier 1958 zum Chef des militärischen Geheimdienstes der sowjetischen Armee (GRU). In dieser Position sowohl von militärischen wie auch geheimdienstlichen Kreisen als Fremdkörper abgelehnt, wurde gegen ihn 1962 die sogenannte Penkowski-Affäre benutzt.¹⁴⁸ In berufs-

¹⁴⁵ Daß Serow noch im Sommer 1947 in der SMAD ein gewichtiges Wort mitzureden hatte und auch damals noch vom Politbüro mit „Sonderaufgaben“ betraut wurde, ist auch belegt in: Tokajew, G. A.: *Comrade X*, London, o.J., S. 327ff. Serow dürfte etwa im September 1947 die SBZ verlassen haben. Als SMAD-Mitarbeiter wurde er noch genannt in: HQ Berlin Command – OMGUS/Special Intelligence Report/Organization of the Soviet Military Government for Germany/27 Sept 1947, in: BAK, OMGUS/AGTS 53/3/1–2. – In amerikanischen Quellen wird verschiedentlich Generaloberst Kobulow als Nachfolger Serows in der Position des Stellvertreters für Zivilangelegenheiten genannt. In amtlichen Unterlagen wird Kobulow zwar als Stellvertreter des Obersten Chefs der SMAD titulierte, doch zunächst ohne jede nähere Funktionsbezeichnung.

¹⁴⁶ Kruglow/Stalin/13. 2. 1947, in: GARF, r 9401/2/168, Bl. 341: Serow habe sich 1946 die meiste Zeit in Deutschland aufgehalten, wo er die Arbeit der operativen Gruppen des MWD geleitet habe. „Nach Übergabe des operativen Sektors des MWD an das MGB durch ZK-Beschluß vom 20. 8. 1946 könne Serow nach Moskau zurückkehren. Bitte um Bestätigung als 1. Stellvertreter MWD.“

¹⁴⁷ Serow/Stalinu/8. 2. 1948, in: *Wojennyje archiwy* 1/1993, S. 208–213.

¹⁴⁸ Der GRU-Oberst Oleg W. Penkowski war 1961–62 für den britischen Geheimdienst tätig und 1963 wegen Spionage zum Tod verurteilt worden. Er war mit Serow persönlich be-

spezifischer Weise starb er dann auch gleich mehrere Tode: So soll er in einem Geheimprozeß zum Tod verurteilt, nach anderen Quellen 1963 entlassen und 1965 aus der KPdSU ausgeschlossen worden sein. Eine weitere Quelle weiß von einem Selbstmord im Zustand der Trunkenheit zu berichten, der zeitlich vor dem Parteiausschluß stattgefunden haben müßte. Tatsächlich starb er nach Parteiausschluß und Degradierung zum Generalmajor 1990 eines natürlichen Todes.¹⁴⁹ – Oberst Kabanow, der im Frühjahr 1948 Serow in der Funktion des Stellvertreters des Obersten Chefs der SMAD für Zivilangelegenheiten ablöste,¹⁵⁰ war zuvor Chef der Verwaltung für Land- und Forstwirtschaft der SMAD.

Der erste Gehilfe des Obersten Chefs für ökonomische Fragen Maxim S. Saburow fungierte schon im Krieg als führender Berater Stalins für Wirtschaftsfragen und Experte des Staatlichen Verteidigungskomitees für die Evakuierung von Wirtschaftsunternehmen, später im Besonderen Komitee für die Sicherstellung von industriellem Beutegut. 1941–44 und 1949–56 (mit kurzer Unterbrechung 1953) war Saburow Chef der Staatlichen Planungskommission (Gosplan), 1947 stieg er zu einem der insgesamt zwölf stellvertretenden Vorsitzenden des Ministerrats der UdSSR auf. Der weiteren Karriere in der Staats- und Parteihierarchie im Gefolge Malenkows folgte ein jäher Sturz 1957. Sein Nachfolger bei der SMAD K. I. Kowal war ab 1941 stellvertretender Volkskommissar für Schwerindustrie der UdSSR und 1945 zunächst unter Saburow stellvertretender Leiter der Zentrale der ministeriellen Spezialkomitees in Deutschland. Er blieb für einige Zeit der einzige Zivilist in der Führungsspitze der SMAD. Er trat kaum in Erscheinung, sondern wirkte als agiler Wirtschaftsfachmann vor allem im Hintergrund. Nach seiner Rückkehr nach Moskau wurde Kowal stellvertretender Minister für Außenhandel und später stellvertretender Vorsitzender des Staatlichen Planungskomitees der UdSSR.¹⁵¹

Durch Ministerratsbeschluß vom 26. Mai 1947 wurde Generaloberst Bogdan S. Kobulow, damals stellvertretender Chef der Hauptverwaltung für sowjetisches Vermögen im Ausland, zum Stellvertreter des Obersten Chefs der SMAD für die Sowjetischen Aktiengesellschaften in Deutschland ernannt.¹⁵² Kobulow, ein alter Kampfgenosse Berijas aus Georgien und dort zunächst Volkskommissar für Inneres, stieg Ende der dreißiger Jahre zum Leiter der Besonderen Untersuchungsabteilung und zum ersten Stellvertreter des Volkskommissars für Inneres der UdSSR auf. Im Baltikum wie anschließend in Berijas Volkskommissariat arbeitete er eng mit Iwan A. Serow zusammen, nach

kannt. In letzter Zeit tauchten Gerüchte auf, daß ein geheimdienstliches Spiel zur Beilegung der Kuba-Krise den Hintergrund der Affäre bildete.

¹⁴⁹ Vgl. auch: Baschan, Oleg: Sluga lbo fragmanti schittja generala Serowa, in: S archiwu WUTschK-GPU-NKWD-KGB 1/1994, S. 229–240.

¹⁵⁰ Kabanow wurde in internen Unterlagen zum ersten Mal am 27. März 1948 als Stellvertreter des Obersten Chefs der SMAD genannt, vgl. Rasdatotschnaja wedomost No 1115 Apr. 1948, in: GARF 7217, 59/5, Bl. 110–112.

¹⁵¹ Vgl. Semirjaga, Kak my uprawljali 1995, S. 39.

¹⁵² Filippowych, Sowetskaja Wojennaja Administracija 1995, S. 32.

1945 wurde er angeblich von Abakumow aus dem Nachrichtendienst verdrängt.¹⁵³ Gleichwohl dürfte er in Deutschland weiterhin geheimdienstlich tätig gewesen sein, denn neben seinen Fachkollegen Abakumow und Merkulow gehörte er unter dem Vorsitz von Wyschinski einer Sonderkommission des sowjetischen Ministerrates an, die die Aufgabe hatte, im Nürnberger Prozeß jede den sowjetischen Interessen schädliche Diskussion zu verhindern.¹⁵⁴ Nach Stalins Tod wurde Kobulow, der nach wie vor in engen Beziehungen zu Berija stand, mit dem er sich nach Aussage eines Mitarbeiters grundsätzlich auf Grusinisch unterhalten habe, aus Berlin in das Amt des Leiters der Hauptverwaltung für Staatssicherheit im sowjetischen Innenministerium und zum Stellvertreter des Innenministers Berija berufen. Im Dezember 1953 wurde Kobulow mit Berija wegen „Hochverrats“ erschossen. Die Mitte 1948 neu ernannten Stellvertreter des Obersten Chefs der SMAD, Kurmaschow und M. J. Pere-liwtschenko, waren bereits ab 1945 in der SMAD tätig und kamen aus der hohen Ministerialbürokratie.

Von den Politischen Beratern wurde der berüchtigte Generalstaatsanwalt der Moskauer Schauprozesse der dreißiger Jahre Andrei Ja. Wyschinski, der als erster stellvertretender Außenminister schon im Mai und Juni 1945 in Berlin weilte, 1949–53 sowjetischer Außenminister. Wyschinski genoß das besondere Vertrauen Stalins und soll als sein Aufpasser fungiert haben.¹⁵⁵ Durch Beschluß des Politbüros vom 6. August 1945 wurde Arkadi Soboljow und am 15. Mai 1946 schließlich Semjonow zu seinem Nachfolger bestimmt. Auch Andrei Andrejewitsch Smirnow hielt sich kurzzeitig in Deutschland auf; er war Berater des Oberbefehlshabers der 1. Belorussischen Front Marschall Schukow (analog zu Semjonow, Berater des Oberbefehlshabers der 1. Ukrainischen Front Marschall Konew¹⁵⁶). Smirnow war bereits 1937–41 als Presseattaché bzw. Botschaftsrat in Berlin tätig gewesen, anschließend Botschafter im Iran und 1943–49 Leiter der III. Europäischen Abteilung des sowjetischen Volkskommissariats/Ministeriums für auswärtige Angelegenheiten. Als Leiter dieser Abteilung und Mitglied des Kollegiums im sowjetischen Außenministerium sowie als stellvertretender Außenminister der Russischen Sowjetrepublik (RSFSR) war er später auf Fragen des Friedensvertrages mit Deutschland spezialisiert. 1949 wechselte Smirnow zur Außenpolitischen Kommission im ZK der WKP(B) über, deren stellvertretenden Vorsitz er übernahm. 1956 ging er als Botschafter zunächst nach Österreich und noch im gleichen Jahr nach Bonn; 1968 avancierte er zum stellvertretenden Außenminister der UdSSR.

Botschafter Arkadi Alexandrowitsch Soboljow, der in amtlichen Quellen ausdrücklich auch als Chef der Politischen Abteilung beim Politischen Berater der SMAD genannt wurde und damit nach dem Reglement zunächst erster

¹⁵³ Sudoplatow, Handlanger 1994, S. 390, S. 392.

¹⁵⁴ Waksberg, Arkadi: Gnadenlos. Andrei Wyschinski – Mörder im Dienste Stalins, Bergisch Gladbach 1991, S. 362f.

¹⁵⁵ Ebenda, S. 353f, 362f.

¹⁵⁶ Semjonow, Von Stalin bis Gorbatschow 1995, S. 165.

Stellvertreter des Beraters war, scheint in diese Position nach der Abberufung Wyschinskis zum 15. August 1945 aufgestiegen zu sein.¹⁵⁷ Er war erst Ende der dreißiger Jahre in den diplomatischen Dienst eingetreten und hatte als erfolgreicher Sonderbotschafter auf dem Balkan eine Blitzkarriere gemacht; bis 1945 hatte er als Berater an der sowjetischen Botschaft in London gewirkt. 1946–49 war er stellvertretender Generalsekretär der UNO, danach vorübergehend in Moskau, 1951–53 Botschafter in Warschau. 1953–54 arbeitete Soboljow als Leiter der Amerika-Abteilung des Außenministeriums wieder in Moskau, bevor er 1954–60 kurze Zeit als stellvertretender und dann als Chefdelegierter der UdSSR bei der UNO amtierte, um als stellvertretender Außenminister der UdSSR seine Laufbahn zu beschließen.

Botschafter Semjonow kam ebenfalls bereits im April 1945 in die SBZ und wurde durch Beschluß des Politbüros vom 2. September 1945 zum ersten stellvertretenden Politischen Berater und Chef der Politischen Abteilung ernannt. Ab 15. Mai 1946 bestellte ihn das Politbüro zum Politischen Berater, was der Ministerrat am 31. Mai 1946 ratifizierte.¹⁵⁸ Seine ersten diplomatischen Erfahrungen sammelte er – vergleichbar mit Generaloberst Serow – als politischer Berater in den baltischen Republiken. Aus seiner Tätigkeit an der sowjetischen Botschaft in Berlin 1940–41, als Abteilungsleiter im Volkskommissariat für Auswärtige Angelegenheiten 1941–42 und anschließend an der sowjetischen Botschaft in Stockholm, wo er, in die Sonderfriedenssondierungen einbezogen, auch während des Krieges politische Kontakte mit Deutschen hielt, war er mit der deutschen Materie bestens vertraut. Semjonow blieb bis 1953 Politischer Berater des Vorsitzenden der Sowjetischen Kontrollkommission in Deutschland und wurde nach ihrer Auflösung 1953 zum Hohen Kommissar der UdSSR in Deutschland bestellt. Danach war er 1955–78 stellvertretender Außenminister und 1978–86 Botschafter der UdSSR in der Bundesrepublik.

Von den Stellvertretern des Politischen Beraters sind insbesondere Georgi Petrowitsch Arkadjew, gleichzeitig stellvertretender Leiter der Wirtschaftsabteilung des Volkskommissariats für Auswärtige Angelegenheiten und Generalsekretär der Interalliierten Reparationskommission der UdSSR, Botschaftsrat Nikolai Wassilewitsch Iwanow, der bis Herbst 1947 als Stellvertreter des Politischen Beraters in Berlin wirkte,¹⁵⁹ sowie sein Nachfolger Michail Grigorewitsch Gribanow zu erwähnen.¹⁶⁰ Arkadjew stieg nach wichtigen Zwischenstationen zu Beginn der sechziger Jahre zum höchsten sowjetischen Beamten im Generalsekretariat der UNO auf, Gribanow war später Leiter der III. Europäischen Abteilung des sowjetischen Außenministeriums. Anzuführen ist ferner Generalmajor Leonid Andrejewitsch Malinin, der als nomineller Stellvertreter des Politischen Beraters und sein zeitweiliger Vertreter im Amt zwi-

¹⁵⁷ Filippowych, *Sowetskaja Wojennaja Administracija* 1995, S. 29.

¹⁵⁸ Ebenda, S. 29.

¹⁵⁹ Iwanow war bis 1941 Botschaftsrat beim sowjetischen Botschafter in Berlin W. G. Dekanossow; vgl. Nadolny, Rudolf: *Mein Beitrag*, Wiesbaden 1955, S. 178.

¹⁶⁰ Vgl. Vernehmung General Dastich, in: BAK, OMGUS/POLAD 32/1.

schen Anfang 1946 und Anfang 1948 unter dem Decknamen „(General) Georgiew“¹⁶¹ insbesondere zu führenden CDU-Politikern aus Ost und West geheime Kontakte pflegte und nach den Wahlen vom Herbst 1946 als Propagandist eines „moderaten deutschlandpolitischen Kurses“ wahrgenommen wurde¹⁶²; zu seiner Vita ließen sich allerdings – außer der Bestätigung seiner amtlichen Existenz – keine Daten eruieren.

Auch der Berufsdiplomat Sergei Michailowitsch Kudrjawzew spielte eine wichtige Rolle; er war bereits ab 1945 im Stab des Politischen Beraters tätig und wurde 1947 als dessen Stellvertreter genannt.¹⁶³ Danach war Kudrjawzew im Zentralapparat des sowjetischen Außenministeriums tätig, 1952–55 als führender politischer Vertreter der UdSSR in Österreich, 1955–57 und 1965–67 im Rang eines Gesandten Berater an der sowjetischen Botschaft in der Bundesrepublik. Als Stellvertreter des Politischen Beraters wird neuerdings auch

¹⁶¹ Die Funktion „Georgiew“-Malinins ist mysteriös. Die Moskauer Prawda brachte am 15. Feb. 1948 eine TASS-Meldung, nach der das Informationsbüro der SMAD einen Bericht der Nachrichtenagenturen DENA, Reuter u. a. dementiert habe, daß eine geheime Beratung zwischen dem Politischen Berater des OMGUS Robert Murphy und dem Politischen Berater der SMAD stattgefunden habe. Diese Meldung sei laut TASS frei erfunden. – Das Treffen zwischen Malinin und Murphy fand tatsächlich am 16. Jan. 1948 statt. Malinin sei bestrebt gewesen, ein Treffen zwischen Truman und Stalin zu arrangieren, der schwer krank sei und als „soft negotiator“ Schwierigkeiten mit Molotows außenpolitischer Konzeption „attack, attack, attack“ habe (vgl. Memorandum/Private informal meeting of Soviet Brigadier General L. A. Malinin with Ambassador Murphy and members of POLAD and CIV at the Ambassadors's home, January 16, 1948, in: PRO London, 260/3/177–1/4). – Bei dieser Gelegenheit wurde Malinin fotografiert und durch deutsche Politiker als „General Georgiew“ zweifelsfrei identifiziert. In OMGUS-ODI/Weekly Intelligence Report No 74/11 Oct. 1947, in: PRO London, RG 319/Box 1623 wird Malinin als Vertreter und Koordinator des sowjetischen Außenministeriums bei der SMAD bezeichnet. Bereits am 14. Okt. 1946 berichtete Murphy über ihn nach Washington in Zusammenhang mit Hinweisen auf neue Trends in der Haltung der SMAD gegenüber der CDU (vgl. Robert Murphy/James W. Riddleberger/Berlin, Oct. 14, 1946, in: RG 84/POLAD/459/7/1). Im Nov. 1947 sprach „Georgiew“ gegenüber deutschen Politikern von der Notwendigkeit einer neuen Partei in der SBZ, damit verband er scharfe Kritik an der SED, allerdings sei General Paulus – der in Stalingrad kriegsgefangene Generalfeldmarschall, der 1953 in die DDR zurückkehren sollte – nicht zur Kooperation bereit. Vgl. OMGUS-ODI/Weekly Intelligence Report No 87/10. January 1948, in: PRO London, RG 319/Box 1624. – Zu Kontakten mit Georgiew siehe auch: Friedensburg, Deutschlands Einheit 1971, S. 93f. und Schlemmer, Thomas: Aufbruch, Krise und Erneuerung. Die Christlich-Soziale Union 1945 bis 1955, München 1998, S. 97 – Nadolny, Beitrag 1955, S. 178, berichtete, daß er schon Ende 1945 Kontakte mit dem Legationsrat Georgiew gehabt habe. – Murphy stellte sich Malinin als Absolvent der Diplomatenschule und ehemaliger Divisionskommandeur vor. Er habe für den „höchsten Parteivertreter in Deutschland Georgiew“ oft Dolmetscherdienste übernommen, daher hielten ihn Deutsche für „Georgiew“. Russischen Akten ist zu entnehmen, daß Malinins Planstelle bei der SMAD in die Kompetenz des NKGB/MGB fiel.

¹⁶² Vgl. auch Nadolny, Beitrag 1955, S. 178–182. Nadolny berichtet, daß ihn Semjonow mit „Georgiew“-Malinin bekanntgemacht habe. Als dieser Kanal zum sowjetischen Außenministerium durch die Abberufung „Georgiews“ unterbrochen wurde, schlug Semjonow die Fortsetzung der Verbindung mit „Georgiews“ Nachfolger Gribanow vor.

¹⁶³ Vgl. Diplomatischski slowar, Moskwa 1986, Bd. II, S. 120.

A. M. Korotkow genannt;¹⁶⁴ als Geheimdienst-Oberst war er 1945–46 für kurze Zeit Vorgänger von Generalmajor L. A. Malinin. In Wirklichkeit waren Korotkow, Malinin und Rasin Residenten der sowjetischen Auslandsaufklärung in der SBZ¹⁶⁵, ihre SMAD-Positionen dienten der Tarnung.

Weitere hier zu nennende Spitzenvertreter der SMAD sind Generalleutnant Wassili Je. Makarow, Generalleutnant Fjodor Je. Bokow, Generalleutnant K. F. Telegin, Generalleutnant I. M. Ponomarjow und Generaloberst Michail Sergejewitsch Malinin. Makarow, Stellvertreter des Obersten Chefs für politische Angelegenheiten, von April 1946 bis Januar 1947 zugleich Mitglied des Kriegsrats der GSOWG/SMAD, von Beruf Planungsökonom und Parteifunktionär, war ein hochrangiger politischer Offizier. Ab 1940 gehörte er dem Komitee für Staatskontrolle an und war stellvertretender Volkskommissar der UdSSR für Staatskontrolle, im Krieg wirkte er zuletzt als Mitglied des Kriegsrats der 3. Ukrainischen Front. Nach seinem Berliner Zwischenspiel bekleidete er 1948–50 das Amt des stellvertretenden Chefs der Politischen Hauptverwaltung der Sowjetischen Armee, danach war er kurze Zeit im ZK-Apparat der WKP(B) gewesen, bevor er 1951 für Kaderfragen zuständiger stellvertretender Minister für Staatssicherheit wurde. Im Januar 1952 wechselte Makarow ins Verteidigungsministerium als Stellvertreter des Ministers für politische Aufgaben, wo er bis zu seiner Pensionierung 1962 blieb. Von den Kriegsratsmitgliedern war Fjodor Je. Bokow, ein Absolvent der militärpolitischen Akademie, ebenfalls politischer Offizier. Er soll nach der für die SED ungünstigen Berliner Wahl vom Oktober 1946 von seinem Posten abberufen und in seiner SMAD-Funktion zu Jahresanfang 1947 durch Makarow – der allerdings schon ab April 1946 in Berlin wirkte – abgelöst worden sein.¹⁶⁶ 1947–49 bekleidete Bokow Kommandoposten in der Provinz, anschließend wurde er für einige Jahre inhaftiert. Danach konnte er seine militärische Laufbahn fortsetzen. Auch Generalleutnant K. F. Telegin, 1945 Mitglied des Kriegsrates der GSOWG, war Zögling der militärpolitischen Akademie und politischer Offizier innerhalb der Truppen des NKWD. Er gehörte 1945 in Berlin dem engsten politischen Führungsstab um Schukow an.¹⁶⁷ Im Oktober kam es zu einem Zusammenstoß mit Serow, der Telegin Bereicherung an Trophäengut vorwarf.¹⁶⁸ Nach seiner Abberufung wurde Telegin 1947 aus der Armee entlassen und war 1948–53 in Haft. Danach wurde er nur noch im Ausbildungswesen verwendet und schon 1956 in den Ruhestand versetzt. Generalleutnant I. M. Ponomarjow, der ver-

¹⁶⁴ Filippowych, *Sowetskaja Wojennaja Administracija* 1995, S. 29.

¹⁶⁵ Vgl. Murphy, David E./Kondrashev, Sergei A./Bailey George: *Battleground Berlin. CIA vs. KGB in the Cold War*, New Haven, London 1997, S. 21, 33, 47. 1950 nahm diese Funktion Iljitschow wahr, der ebenfalls als Stellvertreter des Politischen Beraters getarnt war.

¹⁶⁶ So: Secret, 22 January 1947, in: BAK, OMGUS/ODI 7/24–3/1–5.

¹⁶⁷ Über Rapporte vor Schukow, Soboljow und Telegin im Zusammenhang mit der Vereinigungskampagne berichtete auch Tjulpanow, S. I.: *Deutschland nach dem Kriege* (1945–1949), Berlin (Ost) 1986, S. 81.

¹⁶⁸ Serow/Berija/1. 11. 1945, Kopie an: Molotow, Malenkow, Bulganin, in: GARF r 9401/105, Bl. 324–327.

schiedentlich als Mitglied des Kriegsrats genannt wurde, war Stellvertreter des Oberbefehlshabers der Besatzungstruppen für politische Angelegenheiten. Generaloberst Malinin, der Stabschef der GSOWG, der in einigen internen Verteilern als Mitglied des Kriegsrats oder gar im März 1946 als Stellvertreter des Obersten Chefs der SMAD auftauchte,¹⁶⁹ nahm zumindest zeitweilig eine wichtige Stellung in der SMAD ein und trat auch im Kontrollrat als sowjetischer Vertreter auf. Erinnert sei hier daran, daß die politische Arbeit innerhalb der SMAD bis Sommer 1946 von der Truppe wahrgenommen wurde.

Der erste Stabschef der SMAD Generaloberst W. W. Kurassow stieg im Oktober 1945 zum stellvertretenden Chef der sowjetischen Besatzungstruppen in Österreich auf und wurde nach einem kurzen Zwischenspiel als Chef des militärischen Geheimdienstes GRU stellvertretender Chef der Generalstabsakademie bzw. stellvertretender Chef des Generalstabes. Sein bereits erwähnter Nachfolger Dratwin avancierte 1947 zum Ersten Stellvertreter des Obersten Chefs der SMAD, keine weiteren Karrieredaten sind auch über den letzten Stabschef Generalleutnant G. S. Lukjantschenko bekannt.

Den Verwaltungen und Abteilungen der SMAD standen entweder Offiziere des fachmilitärischen Dienstes oder zivile Fachexperten vor. Der Leiter der Transportverwaltung beispielsweise, Generalmajor Kwaschnin, kam aus dem militärtechnischen Dienst. Die Leiter der Verwaltung für Gesundheit, Kusnezow und Sokolow, waren Militärmediziner. Der erste Chef der Abteilung, ab 1947 Verwaltung für innere Angelegenheiten, Oberst/Generalmajor Malkow, war ehemaliger Distriktleiter des NKWD. Für den wirtschaftspolitischen Bereich wurden Fachleute aus sowjetischen Ministerien und zivilen Verwaltungen ausgewählt, denen – nicht allen – militärische Ränge verliehen wurden. Zu ihnen gehörte Generalmajor Schabalin, der erste Leiter der Wirtschaftsverwaltung, im Zivilberuf Gewerkschaftsfunktionär, oder der Chef der Verwaltung für Außenhandel W. K. Michin, zuvor Abteilungsleiter im Volkskommissariat für Außenhandel. Finanzfachmann war ebenfalls der erste Chef der Finanzverwaltung P. A. Maletin, von Beruf Ökonom und führender sowjetischer Fernost-Experte, zugleich stellvertretender Volkskommissar der UdSSR für Finanzen. Auf eine ähnliche Karriere im fachrelevanten Volkskommissariat konnten auch Pjotr Solotjuchin, 1945–48 Leiter der Verwaltung für Volksbildung, sowie der Universitätsprofessor Karassjow an der Spitze der Rechtsabteilung zurückblicken. Stellvertretender Volkskommissar für mittelschweren Maschinenbau der UdSSR war ferner der Chef der Industrieverwaltung Alexandrow;¹⁷⁰ der Chef der planökonomischen Abteilung M. J. Pereliwtschenko war stellvertretender Volkskommissar der UdSSR für allgemeinen Maschinenbau, der Chef der Verwaltung für Bergbau und Elektrokraftwerke I. W. Kurmaschow stellvertretender Volkskommissar für Kohleindustrie, der Chef der Verwaltung für metallurgische und chemische Industrie

¹⁶⁹ So z. B. im Befehl des Obersten Chefs der SMAD Nr. 88 vom 18. März 1946.

¹⁷⁰ So Klimow, Gregory: Berliner Kreml, Köln 1951, S. 214.

Fedjajew Abteilungsleiter im Volkskommissariat für Schwarzmetallurgie, der Chef der Verwaltung Handel und Versorgung Kutscherenko stellvertretender Unions-Volkskommissar für Handel, der Chef der Verwaltung für Reparationen und Lieferungen Generalmajor Sorin Mitglied des Kollegiums des Volkskommissariats für Außenhandel, der Chef der Verwaltung für Landwirtschaft Tschujenkow Mitglied des Kollegiums des Unions-Volkskommissariats für Landwirtschaft.¹⁷¹ Auch der parteipolitisch routinierte Makarow im Kriegsrat der SMAD und der GSOWG war ehemaliger stellvertretender Volkskommissar der UdSSR für Staatskontrolle. Nachgewiesen sind ebenfalls regionale Fachminister.

Gegenüber den genannten dreizehn stellvertretenden Volkskommissaren der UdSSR an der Spitze der SMAD (Wyschinski, Makarow, Serow, Kowal, Maletin, Solotjuchin, Alexandrow, Kobulow, Kowaltschuk, Pereliwtschenko, Kurmaschow, Kutscherenko, Semjonow) nahm sich die Position von Oberst Tjulpanow, der durch seine in der DDR-Geschichtsschreibung propagandistisch evozierte Popularität aus dem diskreten Wirken der Verwaltungschefs herausgehoben scheint, vergleichsweise bescheiden aus. Tjulpanow nahm nur insoweit eine Sonderstellung ein, als er für nach außen wirksame politische Maßnahmen zuständig war und nicht, wie der Großteil der SMAD-Vertreter, unmittelbar oder mittelbar handfeste Interessenpolitik betrieb. Im Gegensatz zu der lange gültigen Politik des „Fraternisierungsverbots“ war er schon von Amts wegen gehalten, mit Deutschen Kontakte zu pflegen und in die Öffentlichkeit zu treten. Dennoch war er im wesentlichen nur Bote und Dolmetscher, der in der formalen Hierarchie der politischen Entscheidungsträger innerhalb der SMAD bestenfalls fünfrangig war und seine Position vor dem Hintergrund veränderter politischer Bedingungen erst nach Beschneidung der politischen Funktion des Kriegsrats 1947 gegenüber den „bloßen Militärs“ geringfügig und auch nur für kurze Zeit aufwerten konnte. Tjulpanows angebliche Sonderstellung in der SMAD-Hierarchie wurde in den vierziger Jahren spekulativ damit erklärt, daß er gleichzeitig Leiter des Parteiaktivs der WKP(B) in der SMAD gewesen sei.¹⁷² Dies kann jedoch schon aufgrund des damaligen militärpolitischen Reglements mit absoluter Sicherheit ausgeschlossen werden; davon abgesehen wäre es gewählten Parteifunktionären ohnehin strikt verboten gewesen, Einfluß auf Entscheidungen ernannter militärpolitischer (d.h. parteiamtlicher) Führungsorgane zu nehmen. Überhaupt widerspräche es dem damaligen sowjetischen Organisations- und Führungsverständnis völlig, ihm

¹⁷¹ Obwohl die Sachlage im einzelnen nicht immer geklärt werden kann, ist generell davon auszugehen, daß diese Amtsträger der SMAD zumindest ihre bisherige Funktionsbezeichnung weiterführten und in rechtlicher Hinsicht „zur SMAD abgeordnet“ wurden.

¹⁷² Das Parteiaktiv war im Parteistatut nicht vorgesehen, deshalb ein informelles Gremium. Es handelte sich um ein wichtiges intermediäres „Beschlußorgan“, weil ihm die gewählten wie die hauptamtlichen Parteifunktionäre und – sofern Parteimitglieder – die fachlichen Leiter einer Organisationseinheit angehörten. Effektiv kann davon ausgegangen werden, daß alle leitenden SMAD-Funktionäre der WKP(B) angehörten.

sogar eine initiative politische Rolle innerhalb der SMAD zuzuschreiben.¹⁷³ Oberst Tjulpanow, erst nach seiner Kaltstellung 1949 zum Generalmajor befördert, wurde mit 17 Jahren Berufssoldat. 1927 trat er der WKP(B) bei, absolvierte 1929 die militärpolitische Akademie der Roten Armee und war anschließend bis 1937 im Rang eines Regimentskommissars Lehrer an militärischen Einrichtungen. Nach einem Fernstudium machte er 1930 in Leningrad sein Examen in Gesellschaftswissenschaften und promovierte 1936 zum Kandidaten (Doktor) der Wirtschaftswissenschaften. Die verschiedentlich kolportierte Information, er habe Ende der zwanziger Jahre in Deutschland (Heidelberg) studiert, ist nachweislich unrichtig.¹⁷⁴ 1937/38 geriet Tjulpanow in die Mühlen der innerparteilichen Abrechnungen und versteckte sich fast ein Jahr als ungelerner Kolchosarbeiter auf dem Lande. Im Herbst 1938 wurde er wieder als Lehrer an zivilen Schulen und ab 1941 im Schulungswesen der WKP(B) zugelassen. Ab Kriegsbeginn wirkte er als Leiter der 7. Abteilung der Politischen Verwaltung an verschiedenen Frontabschnitten – mit wechselndem Glück, denn der ZK-Sekretär A. A. Kusnezow, ein führender Vertreter der sogenannten Leningrader Parteigruppe, zeigte sich noch 1946 sehr verwundert darüber, daß Tjulpanow überhaupt eine Stelle bei der SMAD bekommen habe, „haben wir ihn doch wegen großer politischer Fehler hinausgejagt. Er war Chef der 7. Abteilung der Leningrader Front.“¹⁷⁵

Von 1945 bis September 1949 leitete Tjulpanow die Propaganda-/Informationsverwaltung der SMAD. Nach einigen Schwierigkeiten wirkte er anschließend zunächst als Lehrer für Politökonomie an einer Leningrader Marineakademie, dann eine Zeitlang an einer Nachrichtenakademie und wurde nach seiner Demobilisierung 1957 Hochschullehrer. Die Rolle des angeblich für die Politik der SMAD entscheidend wichtigen Propagandachefs versuchte er bis zu seinem Lebensende zu spielen. Wie inzwischen bekannt geworden ist, wurde sein Name auch nachträglich in Schukows Memoiren hineingeschrieben; in seinem Manuskript erinnerte sich Schukow an den Oberst nicht.¹⁷⁶

¹⁷³ Tjulpanows Rolle stand schon immer im Zentrum der Aufmerksamkeit der Geschichtsschreibung über die SMAD und die SBZ/SED. Eine extreme Position hinsichtlich der politischen Bedeutung Tjulpanows vertritt neuerdings Loth, Wilfried: Stalins ungeliebtes Kind. Warum Moskau die DDR nicht wollte, Berlin 1994; differenzierter setzte sich mit der Rolle des Chefs der Propagandaverwaltung Naimark, Norman M.: Die Russen in Deutschland. Die sowjetische Besatzungszone 1945 bis 1949, Berlin 1997, auseinander, der sie dennoch – wie die meisten Autoren – sehr hoch ansiedelt. Da die Diskrepanz zwischen dem Erscheinungsbild der SMAD und den internen organisatorischen Wirkungszusammenhängen zum Hauptthema dieser Arbeit gehört, wird auf eine punktuelle Auseinandersetzung verzichtet.

¹⁷⁴ Vgl. Bassistow, Jurij W.: Oberst Tjulpanow und die Bildungs- und Kulturpolitik der Sowjetischen Militäradministration in Deutschland (SMAD) 1945–1949, in: Jahrbuch für Historische Kommunismusforschung 1996, S. 305–317, hier S. 313.

¹⁷⁵ Stenogramma soweschtschanija po woprossu o rabote Sowinformbjuro/28. 6. 1946, in: RZChIDNI, 17/125/Bl. 218.

¹⁷⁶ Vgl. Schukow, G. K.: Wospominanija i rasmyslenija, 10. Auflage, Bd. 3, Moskwa 1990, S. 289. Dort entsprechender Fußnotenvermerk des Redakteurs.

Über Tjulpanows unmittelbare Vorgesetzte, die Chefs der Politischen Verwaltung – Generalmajor I. M. Andrejew bis 1948 und dessen Nachfolger Generalmajor A. G. Russow –, sind keine detaillierten biographischen Angaben bekannt. Dies trifft ebenfalls auf den Nachfolger Makarows als Stellvertreter des Obersten Chefs auf politischem Gebiet Generalleutnant Russkich zu. Man kann jedoch davon ausgehen, daß es sich bei allen um politische Offiziere handelte, um hauptberufliche hochrangige Parteifunktionäre also, denen 1942 militärische Ränge verliehen worden waren.

Zur Nomenklatur des ZK gehörten 1946 192 leitende Mitarbeiter der SMAD, nur 37 von ihnen waren allerdings damals tatsächlich durch Beschluß des ZK und des Ministerrates bestätigt worden.¹⁷⁷ Nach anderen Angaben wurden 1945/46 durch Beschluß des ZK 123 leitende Mitarbeiter bestätigt.¹⁷⁸ Nach dem Stand vom 1. Januar 1947 waren von 199 ZK-Nomenklaturpositionen nur 117 durch ZK-Beschluß tatsächlich bestätigt und weitere 22 Stellen vakant.¹⁷⁹ Als ein Indiz für die Entscheidungskompetenz der Funktionsträger darf jedoch nicht nur ihre formelle Position innerhalb der SMAD-Struktur angesehen werden, es gilt auch den strengstens reglementierten Zugang zu westlichen Informationsquellen zu berücksichtigen. Im Verteiler des in nur 168 Exemplaren hergestellten streng geheimen „Westnik sluschebnoi Informazii TASS“ (d.i. Dienstinformations-Anzeiger der TASS) befanden sich bis Mitte 1946 innerhalb der SMAD nur B. S. Kobulow (Stellvertretender Minister und Chef der SAG-Verwaltung, Geheimdienstler), I. A. Serow (Stellvertretender Minister und Stellvertreter des Obersten Chefs für die Zivilverwaltung, Geheimdienstler), W. W. Kurassow (bis Oktober 1945 SMAD-Stabschef und danach stellvertretender Chef der sowjetischen Truppen in Österreich) sowie W. S. Semjonow (Politischer Berater des Obersten Chefs der SMAD).¹⁸⁰ Erst in den auf 214 Empfänger erweiterten Verteiler vom 20. Juli 1946 kamen zusätzlich Sokolowski als Oberster Chef der SMAD und Generalleutnant Iwan Iwanowitsch Iljitschow,¹⁸¹ letzterer war bis 1946 Chef der Hauptverwaltung Aufklärung beim Generalstab der Roten Armee; 1948 wechselte er nach offizieller Darstellung in den diplomatischen Dienst über. Obwohl sein Name ab Mai 1949 an prominenter Stelle auf internen Verteilern der SMAD erschien,¹⁸²

¹⁷⁷ D.i. 204 abzüglich 12 Vakanzen, vgl. N. Schukow – stellvertretender Leiter Kaderverwaltung des ZK der WKP(B)/Sekretarju ZK WKP(B) tow. Kusnezowu/12 nojabrja 1946g., in: RZChiIDNI, 17/117/674, Bl. 91–95, hier Bl. 92. – Nomenklatur des ZK bedeutet hier, daß die Amtsinhaber durch den ZK-Apparat bestätigt werden mußten.

¹⁷⁸ Ebenda, hier Bl. 91.

¹⁷⁹ N. Mironow – samnatsch. Uprawlenija Kadrow ZK WKP(B)/Sekretarju ZK WKP(B) tow. Kusnezowu, A. A./8. 4. 1947, in: RZChiIDNI, 17/117/758, Bl. 163–170.

¹⁸⁰ Spissok towarischtschow, [die Westnik sluschebnoi informazii erhalten]/18. 7. 1946, in: RZChiIDNI, 19/125/1439.

¹⁸¹ G. Alexandrow/Schdanow/20. 8. 1946, in: RZChiIDNI, 19/125/1439.

¹⁸² Vgl. Generalmajor K. G. MacLean/Tschujkow/27. Mai 1949 sowie ders./Dratwin/2. Juni 1949, in: AWP RF, SWAG/5/1/5, Bl. 205f, 218f. Beide Male vor Semjonow an 4. Stelle hinter Wyschinski, Sorin und Tschujkow aufgeführt.

läßt sich seine Position in die Formalstruktur der SMAD überhaupt nicht einfügen.¹⁸³ Erst nach der Bildung der SKK wurde er in der Moskauer „Prawda“ als ihr führender Vertreter genannt.¹⁸⁴

Im Hinblick auf die in der Führergruppe der SMAD feststellbare hochgradige Professionalisierung besaßen Prestige und Symbole zweifellos einen besonderen funktionalen Stellenwert, so daß die Verleihung des Leninordens an elf führende SMAD-Mitarbeiter im Juni 1948 nicht als zufällig betrachtet werden kann.¹⁸⁵ Da es sich um den höchsten zivilen sowjetischen Orden handelte, den das Präsidium des Obersten Sowjets der UdSSR „für besonders verdienstvolle Leistungen beim Aufbau des Sozialismus“ verlieh, markiert dieser Zeitpunkt einen Zwischenschritt in der sowjetischen Besatzungspolitik. Schwierig hingegen ist die Bewertung personaler Netzwerke, deren Bedeutung für die situative Entzerrung interner Konkurrenzverhältnisse in der fachlich heterogenen SMAD-Führungsorganisation offenkundig ist. Hinzuweisen ist dabei zunächst auf einige Spezifika der internen Kommunikation. Die im Amtsbereich des Politischen Beraters in leitender Stellung arbeitenden Diplomaten A. A. Soboljow, S. M. Kudrjawzew und N. W. Iwanow waren zuvor in London Berater des sowjetischen Vertreters in der EAC Botschafter F. T. Gussew¹⁸⁶ gewesen. Von den bei der SMAD eingesetzten „Germanisten“, wie die auf Deutschland spezialisierten Diplomaten im Sprachgebrauch des sowjetischen Außenministeriums genannt wurden, waren W. S. Semjonow, A. A. Smirnow, N. W. Iwanow, S. M. Kudrjawzew, I. F. Filippow und A. M. Korotkow schon vor dem Krieg in Berlin tätig gewesen.

¹⁸³ Iljitschows Name steht auf einer 15 Namen umfassenden undatierten Liste „Verantwortliche Genossen der SMA“ im Nachlaß Pieck, in: SAPMO BArch, ZPA/NL 36/734, Bl. 10. – Iljitschow, Iwan Iwanowitsch (1905–1983), war ab 1929 in der Roten Armee, 1938–42 zunächst Chef der politischen Abteilung, 1942–44 geschäftsführender, 1944–45 Chef und 1945–48 wieder stellvertretender Chef der Hauptverwaltung Aufklärung beim Generalstab der Roten Armee (Generalleutnant), ab 1948 im diplomatischen Dienst, u. a. 1949–52 Stellvertreter des Politischen Beraters der SKK, danach höchste diplomatische Positionen in der DDR und in Österreich, 1956–66 Leiter der III. Europäischen Abteilung im sowjetischen Außenministerium.

¹⁸⁴ Vgl. Prawda, Moskwa, vom 15. Dez. 1949. – Dem Vernehmen nach war Iljitschow während der SMAD-Zeit in der SBZ mit der Auslandsaufklärung betraut.

¹⁸⁵ Festhaltenswert erscheint auch die Rangfolge der Namen in der Bekanntmachung der „Prawda“ vom 25. Juni 1948: Dratwin, Dubrowski, Sorin, Kowal, Kowaltschuk, Kolesnitschenko, Kotikow, Kriwoschenin, Makarow, Semjonow, Sokolowski. Auf Kriwoschenins Funktion liegen keine Hinweise vor.

¹⁸⁶ Gussew, Fjodor Tarassowitsch (1905–1986), 1937–39 stellvertretender und 1939–42 Leiter der II. West- bzw. der II. Europäischen Abteilung des Volkskommissariats des Äußeren, 1942–43 Botschafter in Kanada, 1943–46 in Großbritannien, 1946–52 stellvertretender Außenminister der UdSSR, 1952–56 im Außenministerium, 1956–62 Botschafter in Schweden, 1962–76 im Außenministerium tätig.

2. Funktionale Organisationsstruktur

Zentralverwaltungen

Für die ursprünglich vier Aufgabenbereiche der SMAD (Demilitarisierung, Zivilverwaltung/Inneres, Ökonomie, Politik) war ab Frühjahr 1946 jeweils ein Stellvertreter des Obersten Chefs verantwortlich. Nachdem der Bereich Demilitarisierung seine ursprünglich herausragende Bedeutung 1947 eingebüßt hatte und ökonomische Aspekte in den Vordergrund traten, erhöhte sich in der zweiten Hälfte 1948 die Zahl der Stellvertreter des Obersten Chefs auf sieben (Dratwin, Kowal, Russkich, Kobulow, Kabanow, Pereliwtschenko, Kurmaschow). Sie leiteten und koordinierten die Tätigkeit der ihnen unterstehenden (Fach-)Verwaltungen/Abteilungen.

Die Angaben über deren interne Organisationsstruktur divergieren stark, weil sie ständig flexibel den sich wandelnden internen wie externen Aufgaben angepaßt wurde. Die zentrale Abteilung für Volksbildung beispielsweise, 1945–46 dem Politberater, dann einem Stellvertreter des Obersten Chefs unterstellt,¹⁸⁷ zählte im August 1945, einschließlich acht Dolmetschern und 11 technischen Sekretariatskräften, 77 Mitarbeiter. Ursprünglich war sie in zwei Sektoren gegliedert (1. Leitung von Lehr- und wissenschaftlichen Einrichtungen sowie 2. Sektor Inspektion, darin die Bereiche Grund-, Mittel-, Hochschulen; Wissenschaft, Kader, außerschulische Bildung, Bibliotheken, Museen, Sporterziehung, Berufsschulen, Kunst und Literatur). 1946 wurde die Museen- und Kulturarbeit der Propagandaverwaltung übertragen, so daß im wesentlichen drei Aufgabenbereiche erhalten blieben.¹⁸⁸ Laut Natascha P. Timofejewa, die bisher als einzige die russischen Originalquellen auswerten konnte, handelte es sich zunächst um 55 Mitarbeiter in fünf Sektoren: Grund- und Mittelschulen, Hochschulen, Kultur und Aufklärung, Kunst und Museen.¹⁸⁹ Auch 1948 fand eine Reorganisation der Abteilung statt. Allerdings entstanden keine starr gegliederten Sektoren, vielmehr setzte sich eine Arbeitsteilung in flexiblen Gruppen durch. Die Struktur der Verwaltung entsprach nach früherer DDR-Lesart weitgehend derjenigen der Deutschen Zentralverwaltung für Volksbildung;¹⁹⁰ welche als Vorbild diente, braucht hier nicht thematisiert zu werden.

¹⁸⁷ Semirjaga, *Kak my uprawljali* 1995, S. 225f. Das Ministerium für Aufklärung der RSFSR kümmerte sich nicht um die Abteilung, deshalb wandte sich ihr Chef direkt an das ZK.

¹⁸⁸ Köhler, Roland: Die Zusammenarbeit der SED mit der SMAD bei der antifaschistisch-demokratischen Erneuerung des Hochschulwesens (1945 bis 1949), Diss. phil., Berlin (Ost) 1983, S. 55ff., nach: *Istorija SWA w Germanii* – ijun 1945 – Dek. 1948 g, kniga 1, Berlin 1949, in: AWP RF, SWAG/1/48/12 – mit 78 Planstellen gebildet, acht Sektoren.

¹⁸⁹ Timofejewa, N. P.: *Nemezkaia intelligenzija i politika reform. Sistema obrasowanija w Wostotschnoi Germanii 1945–1949 gg.*, Woronesch 1996, S. 14.

¹⁹⁰ Köhler, Zusammenarbeit 1983, S. 55ff. – Nach Archivbelegen hatte die Abteilung (otdel) Volksbildung 60 Mitarbeiter, ab Mitte 1948 nur 38, vgl. Semirjaga, *Kak my uprawljali* 1995, S. 225f.

Die Verwaltung für Außenhandel zählte 1946 über 20 und Anfang 1949 über 150 sowjetische Mitarbeiter. 1949 hatte der Chef drei Stellvertreter, im Sekretariat und Übersetzungsbüro waren vier Personen tätig, drei weitere im Verwaltungsbüro, zwei in der Kaderabteilung, die restlichen in insgesamt acht Fachabteilungen.¹⁹¹ Angeschlossen wurde der Außenhandelsverwaltung später auch ein Lizenzbüro für die Herausgabe von Genehmigungen für die Ausfuhr von „reduzierten [d.i. zwangsbewirtschafteten] Gütern“ in die Westzonen.¹⁹² Die Verwaltung für Forst- und Landwirtschaft beschäftigte im Sommer 1945 über 150 Mitarbeiter, von denen Ende 1949 noch mehr als 70 in sieben Fachabteilungen arbeiteten.¹⁹³ In jeder der korrespondierenden Fachabteilung der Landesverwaltungen der SMAD waren zehn bis zwölf und in den lokalen Kommandanturen zwei oder drei Mitarbeiter unmittelbar mit Fragen der Land- und Forstwirtschaft beschäftigt.¹⁹⁴ Die Verwaltung für Reparationen und Lieferungen bestand Ende 1947 aus 12 Fachabteilungen sowie weiteren zwei Geschäftsabteilungen für Kader und Sicherheit. Die Militärische Verwaltung der SMAD (Wojennoje uprawlenije SWAG), auf Grundlage des Befehls des Obersten Chefs Nr. 033 vom 31. Januar 1947 am 25. März 1947 durch die Zusammenlegung der bestehenden Verwaltungen für Bodestreitkräfte, Luftwaffe und Marine unter Generalmajor Barinow entstanden, bestand aus vier Abteilungen (otdel) und beschäftigte damals 75 Offiziere;¹⁹⁵ 1945 hatten die drei Verwaltungen 322 umfaßt. Die zunächst 19 Mitarbeiter der im Juli 1945 gebildeten Rechtsabteilung waren in zwei Unterabteilungen (otdelenije) gegliedert, wobei eine für den Kontrollrat und die zweite für die deutsche Justiz zuständig zeichnete.¹⁹⁶ Im Januar 1946 waren in ihr 35 Mitarbeiter tätig, zum 31. Januar 1947 erfolgte eine Kürzung auf 24 Stellen.¹⁹⁷ Die Abteilung für Gesundheitswesen bestand zunächst aus sechs Unterabteilungen.¹⁹⁸

Der Apparat des Politischen Beraters, auch Gruppe oder später Verwaltung des Politischen Beraters genannt, verfügte im August 1945 über 31¹⁹⁹ und im Oktober 1945 bereits über 71 Mitarbeiter.²⁰⁰ Im November 1945 waren die Planstellen verteilt, auf

- Politische Abteilung der SMAD 3 Referenten,
- Sektor Außenpolitik 4 Referenten,

¹⁹¹ Slusser, *Soviet Economic Policy* 1953, S. 61 f.

¹⁹² Peretschen woprossow, kotoryje neobchodimo obsudit s druzjami/23. 1. 1950, in: AWP RF, 458/25/4/51, Bl. 3–6.

¹⁹³ Slusser, *Soviet Economic Policy* 1953, S. 87 f.

¹⁹⁴ Ebenda, S. 89.

¹⁹⁵ Istorija Wojennowo Uprawlenija (ijul 1945 – Nojabr 1948 g.), Hg. Wojennoje Uprawlenije SWAG 1948g., in: AWP RF, 0457/1/13/5.

¹⁹⁶ Istorija prawowowo otdela SWAG sa 1949 god., in: AWP RF, 457 „g“/1/45/11.

¹⁹⁷ Ebenda.

¹⁹⁸ Istorija SWAG – ijul 1945–ijun 1948. Sdrawochranenije, in: AWP RF, 457 „g“/1/40/10.

¹⁹⁹ Rasdatotschnaja wedomost Nr. 231, in: GARF, 7317/59/35, Bl. 24.

²⁰⁰ Rasdatotschnaja wedomost Nr. 338, in: GARF, 7317/59/35, Bl. 36 f.

- Sektor Innenpolitik 12 Referenten,
- Sektor Propaganda und Zensur 16 Referenten unter der Leitung von Oberstleutnant N. D. Kostenko,
- Technisches Personal 6, eine Kanzlei mit 16 und die Buchhaltung mit 6 Stellen.²⁰¹

Im Dezember 1945 waren für den Sektor Außenpolitik bereits 6 Referenten vorgesehen, 12 für Innenpolitik, 19 für den Sektor Propaganda und Zensur, darunter 8 Zensoren.²⁰² Im August 1946 verfügte der Apparat des Politischen Beraters über 60 Planstellen, davon waren allerdings 11 unbesetzt.²⁰³ Im März 1947 wurden insgesamt 5 Stellvertreter des Verwaltungschefs genannt: Für allgemeine Fragen (Iwanow), für Sonderaufgaben (Malinin), für Kontrollratsfragen (Gribanow), für ökonomische Fragen (Arkadjew) und für Innenpolitik (Kudrjanzew). Die damals 75 Mitarbeiter waren auf 8 Abteilungen verteilt: Interalliierte Organe (Leiter A. P. Plotnikow), Westzonen mit 5 Referenten, Außenpolitische Information und Presse mit 9 Mitarbeitern, Konsularabteilung, Sonderverbindungen, Allgemeine Abteilung, Buchhaltung und Wirtschaftsteil.²⁰⁴ Die Abteilung außenpolitische Information und Presse wurde im Juni 1947 in eine Gruppe für außenpolitische Information und Presse mit 3 sowie eine Gruppe für Fragen der deutschen Innenpolitik mit ebenfalls 3 Mitarbeitern aufgeteilt.²⁰⁵ Bis Februar 1949 stieg die Stellenzahl auf 85 an,²⁰⁶ nachdem im Januar 1949 viele neue Mitarbeiter aus dem sowjetischen Außenministerium angekommen waren. Im März 1949 verfügte die Verwaltung des Politischen Beraters zwar über 124 Planstellen, verzeichnete allerdings 36 Vakanzen.²⁰⁷ Wenn Diplomaten den hohen Stellenwert der Verwaltung des Politischen Beraters in der SMAD hervorheben, die „sich [...] in Zusammenwirken mit dem verästelten Mechanismus der Administration [...] mit praktischen Angelegenheiten betreffend die Organisation des staatlichen und politischen Systems“ beschäftigte, so ist dabei nicht nur das berufsbübliche Selbstbewußtsein kritisch zu würdigen, sondern auch die besondere „Methode der leisen Sohlen“ positiv zu berücksichtigen, wie ein stellvertretender Verwaltungschef des russischen Außenministeriums sich ausdrückte.²⁰⁸

Bemerkenswert ist auch der Aufbau der Abteilung für innere Angelegenheiten im Zuständigkeitsbereich des Stellvertreters für Zivilfragen. Nach einer inzwischen durch russische Belege bestätigten Reorganisation im April 1947 zur

²⁰¹ Rasdatotschnaja wedomost Nr. 429 für Nov. 1945, in: GARF, 7317/59/35, Bl. 56f.

²⁰² Rasdatotschnaja wedomost Nr. 441 für Dez. 1945, in: GARF, 7317/59/35, Bl. 94f.

²⁰³ Rasdatotschnaja wedomost Nr. 1220 für Aug. 1946, in: GARF, 7317/59/36, Bl. 183f.

²⁰⁴ Rasdatotschnaja wedomost Nr. 515 für März 1947, in: GARF, 7317/59/37, Bl. 63f.

²⁰⁵ Rasdatotschnaja wedomost Nr. 1279 für Juni 1947, in: GARF, 7317/59/37, Bl. 254f.

²⁰⁶ Rasdatotschnaja wedomost Nr. 684 für Feb. 1949, in: GARF, 7317/59/39/Bl. 64f.

²⁰⁷ Rasdatotschnaja wedomost Nr. 1129 für März 1949, in: GARF, 7317/59/39/Bl. 207ff.

²⁰⁸ Vgl. Karjagin, Wiktor W.: Berlin ot schelesnowo sanawessa do betonnoi steny, in: Meschdunarodnaja schisn 4/1991, S. 94–106, hier S. 97.

Verwaltung aufgewertet soll sie sich in zwei Hauptabteilungen gegliedert haben: Die erste Hauptabteilung bestand nach amerikanischen Quellen aus sechs Unterabteilungen mit den Zuständigkeitsbereichen: 1. Deutsche Territorialpolizei, 2. Wassertransport und Eisenbahnpolizei, möglicherweise auch Grenzpolizei, 3. Kriminalpolizei, 4. Registrierung und Identifikation der SBZ-Einwohner, 5. Entnazifizierung, 6. Anleitung und Koordination der Länderabteilungen; in der zweiten Hauptabteilung war eine Unterabteilung zur Instruktion und Kontrolle der deutschen Zentralverwaltung für Justiz, der deutschen Gerichte, Staatsanwaltschaften und Gefängnisse angesiedelt, ferner eine Unterabteilung für die Geschäfte des Kontrollrats sowie die geschäftsführenden Abteilungen mit der allgemeinen Verwaltung, Personalabteilung, Finanzabteilung, dem Archiv, dem Parteibüro usw.²⁰⁹ Im Zuge einer weiteren Reorganisation wurden zur Jahresmitte 1948 Teilaufgaben wie die Überwachung der deutschen Polizei, der Feuerwehr, der Post und der Justiz zum MGB-Apparat delegiert. Zur gleichen Zeit sollen die Abteilungen für innere Angelegenheiten in den Kreiskommandanturen aufgelöst worden sein.²¹⁰ Im Juni 1948 hatte die Verwaltung Inneres 68 Mitarbeiter, davon 57 Militärs.²¹¹ Ihre Vertretungen in den Ländern verfügten im April 1948 über 12 bis 16 Mitarbeiter, darunter befanden sich jeweils vier bis fünf Dolmetscher.²¹²

Mit dem Aufbau der Verwaltung für Propaganda wurde im August 1945 Oberst Tjulpanow betraut, wie er selbst bezeugte; hierzu sei er in Moskau eigens beim ZK der WKP(B) durch Manuiski instruiert worden.²¹³ Der damalige Leiter der 7. Abteilung der GlawPURKKA erklärte zur Hauptaufgabe der neuen Verwaltung, Kontakte zu politischen Parteien und Organisationen zu halten, insbesondere jedoch zu KPD und SPD, wie Schukow gegenüber dem Oberst in Berlin präzisiert haben soll.²¹⁴ Auch hier verlief die Entwicklung nicht stromlinienförmig. Der entsprechende Beschluß des Rates der Volkskommissare der UdSSR datierte vom 4. Oktober 1945, der Apparat entstand durch Umwidmung der bereits in der Kompetenz des Politischen Beraters bestehenden Politsektoren durch Befehl des Obersten Chefs Nr. 129 vom 1. November 1945²¹⁵ und die ersten schriftlichen Ernennungen des Obersten Chefs der SMAD erfolgten mit Befehl Nr. 0236 vom 12. November 1945 bzw. mit Befehl der GlawPURKKA Nr. 03533 vom 13. November 1945. Die Verwaltung verfügte im November 1945 über 79 militärische Planstellen und war in fünf Abteilungen unterteilt: Propaganda, Presse und Verlage, Radiopropaganda, Zensur, Abteilung für Arbeit unter den antifaschistisch-demokrati-

²⁰⁹ Vgl. Report/2 Sept 1947, in: BAK, OMGUS/ODI 7/22–2/23.

²¹⁰ Vgl. HQ Berlin Command OMGUS/Organizations and Activities of the Directorate of Internal Affairs, SMA [Sept. 1948], in: BAK, OMGUS/ODI 7/22–2/23.

²¹¹ GARF, 7317/59/63, Bl. 64.

²¹² GARF, 7317/59/63, Bl. 135 ff.

²¹³ Tjulpanow, Deutschland nach dem Kriege 1986, S. 256.

²¹⁴ Ebenda, S. 15 f.

²¹⁵ Vgl. Prikas Glawnatsch. SWA i glawkomand. GSOWG No. 129 ot 1. 11. 1945, in: GARF, 7317/8/2, Bl. 130.

schen Organisationen, Parteien und Gewerkschaften mit insgesamt 11 Planstellen, wovon damals 7 besetzt waren, ferner eine Abteilung für Kino und Theater, eine Informations- und eine Allgemeine Abteilung.²¹⁶ Im Januar 1946 gab es neun Abteilungen mit 83 Mitarbeitern²¹⁷ und im Mai 1946 zehn Abteilungen,²¹⁸ wobei nach einer Reorganisation jeweils selbständige Abteilungen für die Arbeit unter den Parteien (mit 10 Mitarbeitern unter der Leitung von Nasarow) und für die Arbeit in den Gewerkschaften (6 Mitarbeiter unter Leitung von A. Woskressenski, im August 1946 bereits 10 Mitarbeiter) entstanden. Die noch im August 1946 nachgewiesenen neun Fachabteilungen (Propaganda 7, Presse und Verlage 8, Radiopropaganda 4, Zensur 19, Parteien 9, Gewerkschaften 9, Kino-Theater 6, Informationsabteilung 8, Allgemeine Abteilung 9 Mitarbeiter)²¹⁹ wurden noch mehrfach umstrukturiert. Im März 1947 arbeiteten außer internen Geschäftsabteilungen eine Abteilung Propaganda mit 16 Mitarbeitern, ein Pressebüro mit einem Referenten für die Westzonen, eine Zensurabteilung mit 14, eine Abteilung für Arbeit unter den Parteien ebenfalls mit 14 Mitarbeitern sowie weiteren 3 Planstellen für die Arbeit in den Westzonen, eine Gewerkschafts-, eine Organisations-Instruktions-Abteilung unter der Leitung von Major Ljulka, drei Abteilungen für Jugend-, Frauen- und Kulturfragen mit 6 Mitarbeitern, eine Abteilung für die Arbeit mit deutschen Selbstverwaltungsorganen (6 Mitarbeiter), eine Abteilung für Arbeit unter antifaschistisch-demokratischen Organisationen und eine Abteilung Radiopropaganda. Einschließlich des internen Geschäftsbereichs handelte es sich also insgesamt um 17 Abteilungen mit 138 Referenten-Planstellen, zusammen mit Schreibkräften und dem technischen Personal zählte die Verwaltung 160 Mitarbeiter.²²⁰ In den Monaten März, April und Mai 1947 ging auf Weisung des ZK der WKP(B) eine weitere Reorganisation der Verwaltung vor sich, wobei das Personal ergänzt wurde. In die Verwaltung wurden unter anderem mehrere Mitarbeiter zentraler sowjetischer politischer Institutionen und der Kaderverwaltung der Politischen Hauptverwaltung der Armee delegiert,²²¹ so daß die

²¹⁶ Rasdatotschnaja wedomost No. 484 für Nov. 1945, in: GARF, 7317/59/74, Bl. 1 ff.

²¹⁷ Rasdatotschnaja wedomost No. 92 für Jan. 1946, in: GARF, 7317/59/75, Bl. 67 ff.

²¹⁸ Rasdatotschnaja wedomost No. 740 für Mai 1946, in: GARF, 7317/59/75, Bl. 92.

²¹⁹ Spisok po Uprawlenii Propagandy SWA [Aug. 1946], in: GARF, 7317/59/75, Bl. 164. – Damals etwa 100 Mitarbeiter.

²²⁰ Rasdatotschnaja wedomost No. 421 für März 1947 und: Schtatno-dolschnostnoi spisok Oficerow i wolnonaj[emnowo sostawa] Uprawlenija Informazii po sostawleniju 7. 3. 1947, in: GARF, 7317/59/76, Bl. 117 f und 228 f. – Laut Schreiben N. Schukow – stellvertretender Leiter Kaderverwaltung des ZK der WKP(B)/Sekretarju ZK WKP(B) tow. Kusnezowu/12 nojabrja 1946g., in: RZChilDNI, 17/117/674, Bl. 91–95 waren in der Informationsverwaltung insgesamt 489 Personen tätig. Diese Zahl schließt wohl den Territorialapparat ein. – Zur genauen Struktur vgl. die im Anhang befindliche Dokumentation.

²²¹ Vgl. Prikas po Uprawleniju Propagandy No. 70 vom 11. 3. 1947; Uprawlenije Propagandy/Natschalniku Finansowo otdela ACHU Shtaba/14. 4. 1947 sowie ders./11. 4. 1947; Prikas po Uprawleniju Propagandy Nr. 98 vom 11. 4. 1947; Prikas po Uprawleniju Propagandy Nr. 0104 vom 7. 4. 1947; Prikas po Uprawleniju Propagandy Nr. 0108 vom 8. 4.

Gehaltslisten für Mai 1947 bereits 160 militärische und 40 zivile Mitarbeiter ausweisen.²²² Eine weitere Reorganisation fand im Juli 1947 statt.²²³ Das vorläufige Planstellenverzeichnis des Obersten Chefs mit 160 Planstellen vom Januar 1947 bestätigte zwar die Staatliche Stellenplankommission beim Ministerrat im Mai 1947, doch die Organisationsstruktur war inzwischen den geänderten Bedürfnissen angepaßt worden. Unter anderem waren selbständige Abteilungen für die Jugend- und Frauenarbeit, für die Arbeit mit der deutschen Verwaltung und für gesellschaftliche Massenorganisationen gebildet worden. Gleichzeitig wurde die innere Dienstordnung durch Bildung einer Kader- und einer Abteilung für Organisation und Inspektion gestrafft. Im Juni/Juli 1948 wurde aus der Informationsverwaltung die Abteilung für Ziviladministration herausgelöst und verselbständigt. Bemerkenswert ist, daß ihr Chef Garde-Major P. S. Ljulka höherrangige Offiziere unter sich hatte, wobei der frühere stellvertretende Chef der Verwaltung für Inneres Oberst A. I. Schkwarin einer Unterabteilung vorstand.²²⁴ Im November 1949 waren in dieser mit der Kontrolle der deutschen Verwaltung betreuten Abteilung 24 Offiziere tätig.²²⁵

Im Dezember 1948 arbeiteten in der Informationsverwaltung 106 Offiziere, 12 weitere im „Radio-Nachrichten-Zentrum der SMAD“ (Radioweschtschatselski Zentr SWAG).²²⁶ Die 157 Planstellen (einige waren vakant) waren im Februar 1949 verteilt auf die Leitung (8), die Kaderabteilung unter Oberstleutnant I. G. Mironow (5), die Propagandaabteilung unter Oberstleutnant M. I. Schifrin (18), die Radio-Nachrichten-Zentren mit insgesamt 13 Mitarbeitern, die Organisations-Instruktions-Abteilung unter Oberstleutnant Brodski mit 5, die Presseabteilung mit 16 Mitarbeitern, davon 4 Zensoren, eine Abteilung für gesamtdeutsche Information (14), die Abteilungen Parteien (14), Gewerkschaften (4), Kultur (8), demokratische Organisationen (13), die Informationsabteilung (6), die Abteilung für Kadervorbereitung (5), das Büro für Briefe und Beschwerden (3) sowie die Allgemeine Abteilung (15), der eine „geheime“ Unterabteilung angeschlossen war.²²⁷ Außerdem wurden bei der Verwaltung im Juni 1949 46 Deutsche vornehmlich als Chauffeure beschäftigt sowie wei-

1947; Prikas po Uprawnieniu Propagandy Nr. 0112 vom 8. 4. 1947; Prikas po Uprawnieniu Propagandy Nr. 0118 vom 17. 4. 1947, in: GARF, 7317/59/76.

²²² Rasdatotschnaja wedomost No. 977 für Mai 1947 und Rasdatotschnaja wedomost 979 für Mai 1947, in: GARF, 7317/59/76, Bl. 385ff. u. 410ff.

²²³ Prikas Uprawnienija Informazii Nr. 175 vom 5. 7. 1947, in: GARF, 7317/59/77, Bl. 53–71.

²²⁴ Rasdatotschnaja wedomost No. 2798 sa oktjabr/nojabr 1948, in: GARF, 7317/59/72, Bl. 60ff., sowie Spisok Nr. 2/Sowetski personal w Meschsojusnom komitete po koordinazii pri Kontrolnom sowete w Germanii, in: AWP RF, 457a/1/6/2, Bl. 69ff.

²²⁵ Rasdatotschnaja wedomost No. 2742 sa nojabr 1949, in: GARF, 7317/59/73, Bl. 246.

²²⁶ Wypiska is prikasa natschalnika Uprawnienija Informazii No 0173/23. 12. 1948, in: GARF, 7317/59/83, Bl. 34.

²²⁷ Rasdatotschnaja wedomost No 501 sa fewral 1949, in: GARF, 7317/59/82, Bl. 78ff. Der spätere DDR-Spionagechef Markus Fridrichowitsch Wolf ist darin als Leiter einer Redaktionsabteilung des Radio-Nachrichten-Zentrums ausgewiesen.

tere 10 in der Bibliothek.²²⁸ Zum 1. August 1949 sank die Zahl der Mitarbeiter auf 130.²²⁹

Insgesamt war also die Zahl der Mitarbeiter und der Abteilungen dauernden Schwankungen unterworfen. Die Verwaltung verfügte über Informationsabteilungen in den Landesverwaltungen sowie über Mitarbeiter in den Kommandanturen, die als weisungsabhängige Instrukteure der Zentralverwaltung galten.²³⁰

Wie sich Tjulpanow später erinnerte, unterstanden der Informationsverwaltung die Schule der SMAD in Königs Wusterhausen,²³¹ ein zentrales Lektorenkollektiv sowie die Presseorgane und der Verlag der SMAD in Leipzig. Diese nachträgliche Rationalisierung scheint auch ein Schreiben des ZK-Apparates zu bestätigen, wonach der Verwaltung seit ihrer Gründung das Informationsbüro der SMAD, die Redaktion der „Täglichen Rundschau“, der SMAD-Verlag und die ostzonalen Rundfunkredaktionen, ferner die Antifaschule und das Sojusintorgkino unterstanden hätten.²³² Gleichwohl ignoriert eine solche globale Sichtweise die fachliche und die hierarchisch-disziplinarische Kompetenzstruktur. Fachliche Kompetenzzwistigkeiten mit dem Politischen Berater und dem Kriegsrat waren aufgrund der Vorgeschichte dieser Verwaltung, in der bereits bestehende Einrichtungen neu zusammengestellt wurden, vorprogrammiert. Und – wie mehrfach belegt ist – waren die genauen institutionellen Zusammenhänge nicht einmal den Akteuren immer bekannt. Bei der Bildung der SKK wurde die Informationsverwaltung ausdrücklich dem Politischen Berater unterstellt.²³³ – 1945/46 befanden sich in der fachlichen Zuständigkeit der Verwaltung sechs Propaganda-Abteilungen in den Landesverwaltungen der SMAD, 18 Bezirks- (okrug) und 5 Stadt-Propaganda-Unterabteilungen sowie 146 Oberreferenten für Propaganda mit einem Gesamt-Planstellensoll von 612 Offizieren und 402 Gemeinen und Unteroffizieren.²³⁴ Besetzt waren etwa 850 Stellen.

Den Chefs der einzelnen Verwaltungen und Abteilungen der Zentrale standen – je nach Größe – mehrere Fach-Stellvertreter zur Seite, die meistens gleichzeitig Abteilungsleiter waren. Zumindest einer der Stellvertreter gehörte der – verdeckt arbeitenden – geheimdienstlichen Struktur an.²³⁵ Neben den

²²⁸ In: GARF, 7317/59/83, Bl. 97f.

²²⁹ Deneschnoi attestat po 1. 08. 1949, in: GARF, 7317/59/83, Bl. 125f.

²³⁰ Tjulpanow, Deutschland nach dem Kriege 1986, S. 23.

²³¹ Anders: Berger, Helene: Mit der Sowjetarmee nach Berlin, in: Im Zeichen des roten Sterns. Erinnerungen an die Traditionen der deutsch-sowjetischen Freundschaft, bearbeitet und hg. von Ilse Schiel, Berlin (Ost) 1975, S. 319–338, hier S. 331.

²³² N. Schukow – stellvertretender Leiter Kaderverwaltung des ZK der WKP(B)/Sekretarju ZK WKP(B) tow. Kusnezowu/12 nojabrja 1946g., in: RZChilDNI, 17/117/674, Bl. 91–95.

²³³ Prikas Predsedatelja Sowetskoi Kontrolnoi Komissii w Germanii Nr. 001 ot 17owo nojabrja 1949g., mit Anlage 1 und 2, in: AWP RF 082, 37/207/44, Bl. 7–12.

²³⁴ N. Schukow – stellvertretender Leiter Kaderverwaltung des ZK der WKP(B)/Sekretarju ZK WKP(B) tow. Kusnezowu/12 nojabrja 1946g., in: RZChilDNI, 17/117/674, Bl. 91–95.

²³⁵ Wissenschaftliches Kolloquium „Hochschul- und Wissenschaftspolitik der SMAD“ vom 31. 8. – 5. 9. 1992 in Berlin/Gosen/persönliche Aufzeichnungen. – In der Regel handelte es

Stellvertretern für allgemeine Angelegenheiten ragten insbesondere die Stellvertreter für politische Fragen heraus, die vom ZK der WKP(B) eingesetzt wurden.²³⁶ Bei einigen Fach-Verwaltungen wurden bis zu fünf Stellvertreter des Chefs festgestellt. Die Chefs der SMAD-Verwaltungen bzw. ihre Stellvertreter nahmen meistens auch Fachaufgaben in den Direktoraten, die Abteilungsleiter und Mitarbeiter in den Fach-Ausschüssen und -Komitees des Kontrollrats wahr.²³⁷

Besondere ständige Inspektoren und Instruktoren, die unmittelbar unter der Leitung entweder der zentralen Verwaltungen oder der Fachabteilungen auf der Landesebene standen, sind in der Abteilung für Volksbildung²³⁸ und bei der Informationsverwaltung feststellbar. Aber auch bei den militärischen Verwaltungen der SMAD beispielsweise wurde durch Befehl des Chefs der GSOWG Nr. 075 vom 20. Juli 1945 eine Gruppe der Bevollmächtigten bei den Bezirkskommandanturen der SMAD installiert.²³⁹

Wie man sieht, erzeugten ständige Umgruppierungen und Umstellungen eine Organisationsdynamik, deren komplexe Folgen vielfach nicht einmal führende Mitarbeiter der SMAD begriffen. Unübersichtlichkeit und Kompetenz-wirrwarr sind gleichwohl nicht nur hinsichtlich ihrer Auswirkungen auf die interne Steuerung zu berücksichtigen, sondern wohl vorrangig als angestrebter Organisationszweck, denn die auf der fachlichen Ebene erzeugte Unberechenbarkeit war geeignet, die Herausbildung dauerhafter persönlicher Verbindungen und Interessenkoalitionen zwischen deutschen Funktionsträgern und Amtsträgern der SMAD zu behindern.

Vertikale Funktionsstruktur

In der hierarchischen Rangordnung waren den Chefs der zentralen Verwaltungen die Chefs der Verwaltungen auf Landes- und Bezirksebene gleichgestellt, die fachlichen Segmente der Landes- und Bezirksverwaltungen nahmen allerdings als Abteilungen eine gegenüber der zentralen Ebene rangniedrigere Stufe ein. In den Landesverwaltungen teilten sich der Verwaltungs- und der Stabschef die Führung über die internen Abteilungen (*otdel*) für Kader, die Organisations-Rechnungs- und administrativ-wirtschaftliche Abteilungen, über den Militärstaatsanwalt und das Militärtribunal, ferner die militärischen und geheimen Verbindungen, die internen Abteilungen Politik, Kommandanturdienst (darin die Inspektorengruppe) und Propaganda, wobei die letztgenannte auch

sich um den Stellvertreter für besondere Aufgaben. Wie russische Quellen indizieren, wurden sie auf Planstellen des NKGB/MGB geführt.

²³⁶ Bokow, Frühjahr des Sieges 1979, S. 428f.

²³⁷ U.a. Berg, *Dwa goda* 1981/1982, S. 35.

²³⁸ Vgl. z.B. Befehl des Obersten Chefs der SMAD Nr. 155 vom 16. Sept. 1948.

²³⁹ *Istorija Wojennowo Uprawlenija* (jül 1945 – Nojabr 1948 g.), Hg. *Wojennoje Uprawlenije SWAG* 1948g, in: AWP RF, 0457/1/13/5.

für die Arbeit unter Deutschen zuständig war, ferner über die nach außen wirkenden Abteilungen Inneres (mit Abteilungen für die Leitung der Gerichte, für Zivilverwaltung, einer Fahndungsgruppe) und Ökonomie, die aus mehreren Unterabteilungen (otdelenije) bestand (Industrie, Landwirtschaft, Handel und Versorgung usw.), analog zur Fachstruktur der Zentrale und den regionalen Bedingungen angepaßt. Die Unterabteilungen wiederum waren in Sektoren aufgeteilt,²⁴⁰ allerdings nicht durchgängig. Die Abteilung für Volksbildung erhielt beispielsweise zunächst keine entsprechende Facheinheit auf Landesebene, erst Anfang 1946 wurden durch den Rat der Volkskommissare der UdSSR bei den Landesverwaltungen der SMAD Sektoren für Volksbildung errichtet und mit je 7 Mitarbeitern besetzt (Berlin im Status einer Abteilung 11 Personen), die Mitte 1947 den Rang von Abteilungen erhielten.²⁴¹ Auch die zentrale Justizabteilung verfügte zunächst nicht über entsprechende Facheinrichtungen auf der Landesebene, in Thüringen wurde sie beispielsweise erst Ende 1947 geschaffen. Die interalliierte Kommandantur in Berlin bestand aus zwanzig Fachkomitees.²⁴²

Eine Bezirksverwaltung war einfacher strukturiert. Sie bestand aus Fach-Unterabteilungen (otdelenije) für interne (Kommandanturdienst, Finanzen, administrativ-wirtschaftlicher Teil, Kader, militärische Verbindungen und Spezialverbindungen, militärische Fragen, politische Abteilung) und für externe Angelegenheiten (ökonomische Fragen, Zivilverwaltung, Propaganda usw.), außerdem aus einem sanitären Teil und der Schutztruppe.

Die Rayonmilitärkommandanturen verfügten nur noch über Fach-Unterabteilungen für den Kommandanturdienst, den parteipolitischen Apparat und eine Inspektion Verbindungen sowie für den externen Leistungsbereich über Unterabteilungen Wirtschaft, Landwirtschaft, Ziviladministration usw. Teilweise wurden die Aufgaben auf dieser Ebene unmittelbar durch Instruktoren der Zentralverwaltungen wahrgenommen, wie im Bereich Volksbildung oder Propaganda. Auf den darunter liegenden Einheiten der Militärverwaltung bestanden beim Kommandanten in der Regel nur noch Gehilfen für ökonomische Fragen und für Zivilsachen, ansonsten wurden die fachlichen Aufgaben unmittelbar durch Inspektoren und Instruktoren höherer Dienstseinheiten wahrgenommen.²⁴³

²⁴⁰ Jastrebzow, Wladislaw N.: Sotrudnitschestwo Sowetskoi Wojennoi Administracii i nemez-kich demokratitscheskich sil w poslewojennom pereustroistwe wostotschnoi Germanii (1945–1949 gg.), Diss., Kiew 1977, Bd. 2, S. 33.

²⁴¹ Semirjaga, Kak my upravljali 1995, S. 226.

²⁴² Vgl. AWP RF/0457 „g“/1/3/7, Bl. 134–139.

²⁴³ Jastrebzow, Sotrudnitschestwo 1977, Bd. 2, S. 33.

3. Territoriale Gliederung

Regionale Verwaltungen bestanden

- in den fünf Ländern und Provinzen der SBZ, ferner in Berlin – mit einer Sonderstellung – die Kommandantur des sowjetischen Sektors,
- 18 Bezirkskommandanturen (okrug): In Mecklenburg 3, in Brandenburg 4, in Sachsen-Anhalt 3, in Sachsen 5, in Thüringen 3. Die Bezirksverwaltungen wurden 1946 auf 12 reduziert und 1948 aufgelöst.
- Unterhalb der Bezirksverwaltungen sogenannte Kommandanturen zweiter Ordnung oder auch bezirksunterstellte Stadtkommandanturen (1945 insgesamt 14: Stralsund, Neubrandenburg, Eberswalde, Frankfurt/Oder, Potsdam, Brandenburg, Wittenberg, Magdeburg, Dessau, Riesa, Wurzen, Mühlhausen, Jena, Erfurt, 1946 auf 12 reduziert). Ihnen waren Stadtteilkommandanturen unterstellt.
- Rayonkommandanturen (d.i. Kreis, pro Bezirk 4 bis 15).
- Die unterste Stufe bildeten Stadt-/Ortskommandanturen mit Rayonunterstellung (5–27 Ortskommandanturen im Rayon).²⁴⁴

Bestanden noch zum 1. April 1946 insgesamt 507 Kommandanturen, so wurde deren Zahl vier Monate später auf 325 und in der ersten Hälfte 1948 auf 157 reduziert.²⁴⁵ Zum 1. November 1946 gab es insgesamt 325 Kommandanturen, davon 12 bezirklich unterstellte Stadtkommandanturen, 134 Rayonkommandanturen, 150 rayonunterstellte Kommandanturen und 29 Teilkommandanturen in Großstädten.²⁴⁶ 1948 wurden die von 12 auf 9 reduzierten ursprünglich bezirklich unterstellten Stadtkommandanturen nach der Auflösung der Bezirkskommandanturen direkt der Landesverwaltung unterstellt.²⁴⁷ Zum 1. November 1949 bestanden in der zweistufigen Struktur insgesamt 137 Kommandanturen: 20 in Thüringen und 32 in Sachsen-Anhalt (Berlin: acht); von den 25 mecklenburgischen Kommandanturen waren fünf für die Häfen zuständig.²⁴⁸

Landesverwaltungen

Die fünf Landes- bzw. Provinzverwaltungen der SMAD wurden durch Befehl des Obersten Chefs der SMAD Nr. 5 vom 9. Juli 1945 gebildet und damit in Brandenburg, Mecklenburg und im Land Sachsen erst nach der Bildung der deutschen Landesverwaltungen.²⁴⁹ Durch besondere Befehle legten die regio-

²⁴⁴ Jastrebzow, Sotrudnitschestwo 1977, Bd. 1, S. 64, Bd. 2, S. 32.

²⁴⁵ Scholkowitsch, Dejatelnost 1980, Anlage 7.

²⁴⁶ Korol, Pomoschtsch 1977, S. 37, Scholkowitsch, Dejatelnost 1980, Anlage 7.

²⁴⁷ Vgl. Scholkowitsch, Dejatelnost 1980, Anlage 7.

²⁴⁸ Istorija wojennowo uprawlenija – (Nojabr 1948 – Nojabr 1949), Moskwa 1949, in: AWP RF, SWAG/1/14/5, Bl. 48.

²⁴⁹ In den genannten Ländern sind deutsche Landesverwaltungen bereits am 4. Juli 1945 entstanden. Rechtsformale und politische Rücksichtnahme auf die Westalliierten spielten bei diesen

nalenen Truppenchefs die Organisation fest, beispielsweise Tschujkow in Thüringen durch den Befehl Nr. 1 vom 16. Juli 1945.²⁵⁰ Im russischen Original wurden sie als „Verwaltungen der SMAD der Länder/Provinzen“ bezeichnet und hatten auch formal den Status von SMAD-Verwaltungen. An ihrer Spitze stand nominell der Kommandeur der in der Region stationierten Besatzungstruppen, ihm war ein Stellvertreter für Zivilangelegenheiten beigeordnet, auch Verwaltungschef der Landes-SMA(D) genannt, der der eigentliche geschäftsführende Chef der Besatzungsadministration war. Seit etwa Anfang 1946 wurden die „Zivilchefs“ auch formell als Chefs titulierte, eine Ausnahme bildete nur Trufanow in Mecklenburg.²⁵¹ Die Karrierenverläufe der aus der Nomenklatur des sowjetischen NKWD stammenden Positionsinhaber sind nur bruchstückhaft bekannt. Zwei von ihnen waren Parteifunktionäre (Dubrowski, Skossyrew), zu dieser Gruppe kann auch der ehemalige politische Berufsoffizier Kotikow gezählt werden. Generalmajor Schljachtenko als ehemaliger NKWD-Offizier fällt nur scheinbar aus dem Rahmen.

Dem Prinzip nach wiesen die Landes-/Provinzverwaltungen der SMAD dieselbe funktionale Organisationsstruktur auf wie die Berliner Zentrale, allerdings auf einer hierarchisch niedrigeren organisatorischen Stufe und mit einem entsprechend reduzierten Personalbestand.²⁵² Dem Chef standen Stellvertreter für politische und ökonomische Fragen sowie ein Stabschef zur Seite. Nach der ursprünglichen Organisationsstruktur waren die Abteilungen (otdel) Propaganda, Politik, Ökonomie, Inneres, Kommandanturdienst sowie die Staatsanwaltschaft direkt dem Chef unterstellt, die übrigen fielen in die Fachkompetenz seines Stabschefs (darunter auch die Sektoren Gesundheitswesen und Volksbildung sowie die Unterabteilung Finanzen); Überschneidungen lagen im Bereich der Ökonomie vor. Abweichungen von der abstrakten Fachstruktur konnten auch regional bedingt sein: So wurde in Mecklenburg die ursprünglich gebildete Abteilung für Heizkraftwerke und Energie aufgelöst, weil es dort keine Kohlevorkommen gab. Als (Fach-)Unterabteilungsleiter wirkten Hauptleute bis Oberstleutnante, seltener kam ein Oberst in dieser Position vor. Zivilisten scheinen recht zahlreich vertreten gewesen zu sein.

Rechtsakten wohl eine Rolle, denn bereits durch Befehl des Obersten Chefs Nr. 9 vom 21. Juni 1945 sind die (rechtsförmlich noch nicht bestellten) deutschen Präsidenten und Verwaltungschefs der SMAD in den Ländern/Provinzen angewiesen worden, zum 15. August die Betriebe in Gang zu setzen. Einen solchen Befehl nennt auch Kolesnitschenko, Iwan S.: *Bitwa posle woyny*, Moskwa 1987, S. 54f. Dagegen steht ein Befehl Nr. 9 vom 21. Juli 1945, allerdings auch ein Nr. 09 vom 21. Juni 1945. Da die Tagebücher des SMAD-Stabes nicht vorliegen, ist es unmöglich, sich ein genaues Bild zu machen. Der Juni-Befehl wurde von der SMAD als Fälschung bezeichnet, nachdem er ohne SMAD-Billigung in der Presse veröffentlicht worden war. – Im politischen Kontext ist zu beachten, daß am 2./3. Juli 1945 der Rückzug der westalliierten Truppen aus Sachsen, Thüringen und Mecklenburg sowie ihr Einzug in Berlin begann.

²⁵⁰ Kolesnitschenko, *Bitwa* 1987, S. 9.

²⁵¹ Befehl des Obersten Chefs der SMAD Nr. 168 vom 7. Juli 1947 in: GARF, 7317/8/11; sowie Befehl des Obersten Chefs der SMAD Nr. 53 vom 5. April 1948, in: GARF, 7317/8/15.

²⁵² Ausführlich dazu vgl. Haritonow, Alexandr: *Sowjetische Hochschulpolitik in Sachsen 1945–1949*, Weimar 1995.

In der Berliner Kommandantur standen dem Kommandanten ursprünglich vier, dann fünf Stellvertreter für die Fachbereiche Politik, Ökonomie, Inter-Alliierte Kommandantur, Truppen und Verwaltung zur Seite, die gleichzeitig Abteilungsleiter waren. Der Stellvertreter für politische Fragen nahm eine herausgehobene Position ein. Zunächst bestand sein Apparat aus einer Abteilung, die sowohl für die politische Arbeit unter den sowjetischen Mitarbeitern der Kommandantur als auch unter Deutschen zuständig war. Im März 1946 wurde eine Abteilung Politik für interne Zwecke gebildet und eine Propaganda-Abteilung für die deutsche Klientel. Neben Staatsanwalt und Militärtribunal arbeitete völlig unabhängig von der Verwaltung eine Abwehrgruppe zur Beobachtung der sowjetischen Offiziere – sie soll mit 3–4 Offizieren ausgestattet gewesen sein – sowie eine etwa 50 Mann starke Abteilung zur Überwachung von deutschen Zivilpersonen, die mit der sowjetischen Verwaltung im Kontakt standen.²⁵³ In den 20 (Fach-)Komitees der Alliierten Berliner Kommandantur fungierten die Abteilungsleiter als sowjetische Vertreter.²⁵⁴

Von den in Berlin ursprünglich gebildeten 20 Rayon- und 82 Stadtteilkommandanturen blieben nach dem 4. Juli 1945 8 Rayon- und 57 Stadtteilkommandanturen übrig. Die letztgenannten wurden im Frühjahr 1946 auf 9 reduziert und im März 1947 schließlich aufgelöst, so daß seitdem neben der Sektorenkommandantur nur noch acht Rayonkommandanturen bestanden. Im Juni 1945 zählte die Berliner Kommandantur 292 Offiziere, 66 Unteroffiziere und 184 Zivilangestellte. Zum 31. Dezember 1948 – nach umfangreichen Reorganisationsmaßnahmen 1946/47 vor allem im ökonomischen Bereich, als der Zuständigkeitsbereich des Stellvertreters für ökonomische Fragen in sechs Fachabteilungen mit insgesamt 67 Mitarbeitern aufgefächert wurde – beschäftigte sie 432 Militärs und 33 Zivilangestellte.²⁵⁵

In der SMAD-Verwaltung für Sachsen, untergebracht in einer ehemaligen Dresdener Kaserne in der Nordallee, wurden Ende 1946/Anfang 1947 fünfzehn Fachabteilungen gezählt (ohne Kommandanturdienst und interne Abteilungen), wovon zwölf unmittelbar mit wirtschaftspolitischen Aufgaben beschäftigt waren.²⁵⁶ Im Herbst 1947 wurde der Personalbestand in westlichen Quellen auf 2500–3000 Offiziere geschätzt und die Zahl der Abteilungen mit sieben angegeben (Wirtschaft, Handel, Finanzen, Justiz, Arbeit und Wohlfahrt, Landwirtschaft und Forsten sowie Volksbildung). Diese waren intern

²⁵³ Vgl. Interrogation of Soviet Army Officer Deserter/22 Oct 1946, in: BAK, OMGUS/AGTS 14/2/7.

²⁵⁴ Vgl. Verzeichnis in: Priloschenije k ottschotu o rabote Sojusnoi Kontrolnoi vlasti w Germanii sa period Ijul 1945g. – mart 1948g., Kniga 7, in: AWP RF, Fonds 0457 „a“/1/3/7, Bl. 134–139.

²⁵⁵ Istorija Sowetskoi Wojennoi Komendatury g. Berlin. Mai 1945–dek. 1948g., tom 1, 2, Berlin, 1949 g., in: AWP RF, 457 „g“/1/16/60.

²⁵⁶ Wehner, Proletarischer Internationalismus und sozialistische Besatzungspolitik 1970, S. 194.

fachlich aufgefächert.²⁵⁷ Die Abteilung für innere Angelegenheiten unter der Leitung eines Oberstleutnants umfaßte Mitte 1948 die Unterabteilungen Archiv, Politik, Deutsche Polizei, Eisenbahn- und Wassertransport sowie Entnazifizierung.²⁵⁸ Auf 2000 Mitarbeiter schätzte der DDR-Historiker Wehner den Gesamtbestand der Besatzungsadministration in Sachsen.²⁵⁹ In der Zentrale waren im Oktober 1945 90 Spezialisten tätig, 56 von ihnen gehörten der WKP(B) an, 67 verfügten über eine höhere und 23 über eine Fachausbildung, 85 waren Angehörige der Kampftruppen gewesen.²⁶⁰

Laut Mitteilung des Chefs der SMAD-Landesverwaltung Thüringens leitete sein Stellvertreter für ökonomische Angelegenheiten fünf Abteilungen: Industrie, Landwirtschaft, Finanzen, Handel und Versorgung, Arbeitskraft. Ferner gab es eine politische Abteilung, die später in Informationsabteilung umbenannt wurde, etwas später entstanden die Abteilungen Volksbildung und Gesundheit, der Stab und die politische Abteilung.²⁶¹ Diese war für die interne Parteikontrolle der untergeordneten Gliederungen zuständig.²⁶² In den Jahren 1945 bis 1948 bestand ebenfalls eine Militärische Abteilung, verantwortlich für den Bereich Demilitarisierung.²⁶³ Der Kommandanturdienst arbeitete eng mit der Abteilung für innere Angelegenheiten zusammen. Nach Kolesnitschenko waren in der SMAD-Landesverwaltung für Thüringen über 200 Mitarbeiter beschäftigt, allein in der Informations-Abteilung etwa 30 Referenten und Instruktoren.²⁶⁴ Die Angaben der ehemaligen Dolmetscherin des Ministerpräsidenten Dr. Paul enthalten ebenfalls glaubwürdige Auskünfte über die Zusammensetzung der Landesverwaltung im Jahr 1947 und werden durch andere Quellen bestätigt. Danach war der Chef des Stabes Generalmajor Iwan Wasiljewitsch Smirnow gleichzeitig stellvertretender Chef der Landesverwaltung, ferner bestanden die Abteilungen Politik, Industrie und Reparationen, Finanzen, Justiz und Polizei, Umsiedler, Landwirtschaft, Lebensmittelversorgung, Gesundheit, Brennstoffe, Bildung, ein Administrativbüro (Stabsbüro) sowie die Abteilungen Demilitarisierung und Kommandanturdienst. Das Durchschnittsalter der Abteilungsleiter lag bei etwa 40 Jahren.²⁶⁵

²⁵⁷ HQ Berlin Command/Memorandum No. 338/29 Sept. 1947, in: BAK, OMGUS/7/28 – 2/17 – 23/3.

²⁵⁸ Nach einem sowjetischen Dolmetscher, vgl. ODI 12 Aug 1948, in: BAK, OMGUS/AGTS 50/6/1.

²⁵⁹ Wehner, *Proletarischer Internationalismus und sozialistische Besatzungspolitik* 1970, S. 194.

²⁶⁰ Jastrebzow, *Sotrudnitschestwo* 1977, Bd. 2, S. 64.

²⁶¹ Kolesnitschenko, *Bitwa* 1987, S. 9f.

²⁶² Ebenda, S. 14.

²⁶³ Ebenda, S. 11.

²⁶⁴ Ebenda, S. 11, S. 13.

²⁶⁵ Interrogation Report on Mrs. Margarete Bauer-Jakunina, in: BAK, OMGUS/POLAD 804/2.

Bezirkskommandanturen

Die regionale Führungsstruktur der SMAD stellten ursprünglich nicht die Landesverwaltungen, sondern die im August 1945 gebildeten Bezirkskommandanturen dar, die ebenfalls den Status von Verwaltungen (*uprawlenije*) hatten. Im Gegensatz zu den sich aus der Kommandostruktur der Truppe allmählich herauskristallisierten Landesverwaltungen und den lokalen Kommandanturen wurden die Bezirkskommandanturen zentral durch den SMAD-Kommandanturdienst eingerichtet. 1945 schuf man 18 Bezirkskommandanturen, davon blieben nach dem 1. November 1946 12 übrig.²⁶⁶

Die Bezirke verteilten sich ursprünglich folgendermaßen auf die Länder/Provinzen der SBZ:

Brandenburg 5 (Brandenburg, Bernau, Eberswalde, Cottbus, Potsdam),²⁶⁷
 Mecklenburg 3 (Schwerin, Güstrow, Stettin),
 Sachsen-Anhalt 3 (Magdeburg, Merseburg, Dessau),
 Sachsen 5 (Dresden, Leipzig, Chemnitz, Zwickau, Bautzen),
 Thüringen 3 (Gera, Gotha, Erfurt).

Berlin genoß eine Sonderstellung aufgrund der gemeinsamen Besetzung, ebenso die Städte Schwerin, Frankfurt/Oder, Potsdam, Brandenburg, Magdeburg, Dessau, Halle, Dresden, Leipzig, Zwickau, Erfurt und Weimar, und zwar insofern, als ihre Kommandanturen unter Umgehung der Bezirkskommandanturen unmittelbar den Landesverwaltungen der SMAD unterstellt wurden.²⁶⁸ Diese verschachtelte Struktur ist nur auf den ersten Blick verwirrend, vielfach gab es gemeinsame Bezirks- und Kreis-Kommandanturen: So wurde Generalleutnant Trufanow als Stadtkommandant von Leipzig durch Befehl des Stellvertreters des Obersten Chefs Nr. 14 vom 17. September 1945 zugleich zum Kommandanten des Bezirks Leipzig ernannt, ebenso sein Nachfolger Generalmajor M. F. Suprunow.²⁶⁹ Die besondere Bedeutung der Bezirkskommandanturen der SMAD wird zusätzlich durch die Tatsache unterstrichen, daß der Sicherheitsapparat auf der Bezirksebene zunächst wesentlich stärkere Dependancen unterhielt als in den Landkreisen.

Die verwaltungsrechtliche Entwicklung in der SBZ verlief uneinheitlich und korrespondierte nicht immer mit der Territorialstruktur der SMAD. So wurden in Brandenburg durch SMAD-Befehl Nr. 13 vom 25. Juli 1945 fünf Bezirke geschaffen, in Sachsen-Anhalt löste der Landtag die Verwaltungskörperschaften der preußischen Regierungsbezirke 1947 wiederum auf.²⁷⁰ In den historisch gewachsenen Ländern entstanden in Sachsen im Frühjahr 1946 in

²⁶⁶ Korol, Pomoschtsch 1977, S. 37. Nach amtlichen deutschen Quellen aus den Jahren 1945/46 bestanden insgesamt 19 Bezirkskommandanturen.

²⁶⁷ Hier durch Befehl des Obersten Chefs der SMAD Nr. 13 vom 25. Juli 1945 in Eberswalde, Cottbus, Berlin und Brandenburg.

²⁶⁸ Scholkowitsch, Dejatelnost 1980, Anlage 4.

²⁶⁹ Befehl des Stellvertreters des Obersten Chefs Nr. 16 vom 20. Sept. 1946.

²⁷⁰ Gesetz vom 29. Jan. 1947, in: Gesetz-Blatt Sachsen-Anhalt I, S. 39.

den fünf ehemaligen Amtshauptmannschaften Bautzen, Dresden, Leipzig, Chemnitz und Zwickau deutsche Bezirksorgane, die zwar staatsrechtlich 1947 wieder abgeschafft wurden, jedoch Leitungs- und Kontrollfunktionen insbesondere in der Wirtschaft und im Polizeiwesen behielten; eine ähnliche Situation herrschte in Mecklenburg und Thüringen. An der Bezirksverwaltungsstruktur orientierten sich ebenfalls die deutschen Zentralverwaltungen und später die DWK. Die 1945 und 1946 veröffentlichten amtlichen Statistiken trugen ihr ebenfalls Rechnung.²⁷¹

Nach alter DDR-Lesart spielten die Bezirkskommandanturen eine untergeordnete Rolle, weil auf dieser Ebene keine komplementären deutschen Selbstverwaltungsorgane bestanden hätten.²⁷² Personell seien sie daher schwächer ausgestattet gewesen als die Kreiskommandanturen, wobei sie jeweils für 6–9 Kreise zuständig waren. Diese Interpretation ist verzerrt. Die in aller Regel von einem Oberst²⁷³ geführten Bezirkskommandanturen waren vorrangig Koordinations- und Kontrollorgane des sowjetischen Besatzungsapparates. Gerade der Mangel an komplementären deutschen Instanzen war geeignet, ihre Funktionstüchtigkeit zu steigern. In einem Erinnerungsbericht schilderte Oberst I. I. Spiridonow, wie er zusammen mit 50 anderen Obersten am 22. Juli 1945 von Generaloberst Serow mündlich instruiert und dann als Kommandant des Bezirks Dresden für insgesamt siebzehn Kommandanturen zuständig gewesen sei.²⁷⁴ In der Bezirkskommandantur (okrug) Zwickau waren 1945 39 Spezialisten beschäftigt, von denen 38 aus der Feldtruppe kamen und 22 der WKP(B) angehörten. 24 verfügten über höhere Fachschulbildung.²⁷⁵ Das abstrakte Organigramm einer Bezirkskommandantur sah ursprünglich neben dem Chef der Verwaltung die Fachabteilungen (otdelenija) Kommandanturdienst, Militärische Fragen, Propaganda, Politische Abteilung, Ökonomische Fragen, Zivilverwaltung, Organisations-Rechnungs-Abteilung sowie die Abteilungen Verbindungen und Sonderverbindungen vor. 1948 wurden die Bezirkskommandanturen aufgelöst,²⁷⁶ nachdem sie im Zuge der allgemeinen Zentralisierungsmaßnahmen in der SBZ funktionslos geworden waren.

²⁷¹ Vgl. hierzu: Schreckenbach, Hans-Joachim: Bezirksverwaltungen in den Ländern der ehemaligen Sowjetischen Besatzungszone Deutschlands 1945–1947, in: Jahrbuch für Regionalgeschichte, Bd. 1 (= 1965).

²⁷² So beispielsweise: Wehner, Proletarischer Internationalismus und sozialistische Besatzungspolitik 1970, S. 195.

²⁷³ Nach der nach dem Krieg geltenden Heeresdienstordnung der Sowjetischen Armee waren Generäle und Oberste Dienstvorgesetzte aller rangniedrigeren Offizierschergen, Oberstleutnante und Majore nur in den ihnen unmittelbar unterstellten Einheiten.

²⁷⁴ Spiridonow, Ilja I.: Erinnerungen an meine Tätigkeit in Dresden, in: In Dresden 1945. Beiträge ehemaliger Offiziere. Dresden 1970, S. 23 ff.

²⁷⁵ Jastrebzow, Sotrudnischestwo 1977, Bd. 2, S. 64.

²⁷⁶ Maljarow, Dejatelnost 1964, S. 109.

Kreis-, Rayon- und Ortskommandanturen

Wegen der territorialen Deckungsgleichheit mit den Gliederungen des deutschen Verwaltungsapparats waren die Kreis- und Ortskommandanturen von unmittelbarer Präsenz. Im Land Sachsen bestanden Kreiskommandanturen für die 28 ehemaligen Kreishauptmannschaften des Freistaats Sachsen, die drei früheren schlesischen Kreise und die kreisfreien Städte.²⁷⁷

Auf der untersten Ebene befanden sich Ortskommandanturen in Städten und Gemeinden, in Großstädten auch Stadtteilkommandanturen. Bei der Kontrolle des Vollzugs von SMAD-Befehlen durch die deutsche Verwaltung, der Industrieproduktion sowie bei der Überwachung der politischen Entwicklung in den Parteien und Massenorganisationen spielten insbesondere die lokalen Kommandanturen eine große Rolle. In der Anfangsphase bekam jede Landgemeinde eine Ortskommandantur, die oft nur von einem Unteroffizier geführt war. Mehrere dieser untersten Kleinkommandantureinheiten wurden als „Rayonkommandanturen“ eingerichtet, deren Kommandanten zugleich für mehrere Nachbargemeinden zuständig waren. Im Durchschnitt wurden in jedem Kreis 5–7 solche Rayonkommandanturen gezählt.²⁷⁸

Die personelle Minimalausstattung einer Kommandantur bestand aus dem Kommandanten, seinen Stellvertretern und je einem Offizier für Politik, Wirtschaft und Kulturangelegenheiten; lokale Kommandanturen kamen vielfach mit dem Kommandanten, jeweils einem Gehilfen für Zivilverwaltung und für ökonomische Fragen, ferner einem Inspekteur für Verbindungen, einem Instrukteur sowie einem Chef des Versorgungspunktes aus. Das abstrakte Organisationsschema einer Kreiskommandantur stellte dem Kommandanten den Politischen Apparat, jeweils einen Instrukteur für Propaganda und für Verbindungen, die Abteilungen (otdelenija) Zivilverwaltung, Kommandanturdienst, Landwirtschaft, und Ökonomie zur Seite.²⁷⁹ In der Kreiskommandatur Zwickau wurden 1947 fünf Abteilungen beobachtet: Wirtschaft, Politik, Propaganda, eine für militärische Angelegenheiten und Sicherheit sowie eine Abteilung Versorgung. Der Chef, ein Oberst, hatte drei Stellvertreter, die gleichzeitig Chefs der Abteilungen Wirtschaft, Politik und Propaganda waren. Die übrigen zwei Abteilungsleiter waren nicht ständige Stellvertreter des Kommandanten. In der Wirtschaftsabteilung als der wichtigsten Abteilung waren bis Anfang 1947 23 Offiziere, danach nur noch 13 beschäftigt; in der politischen nur 2 bis 3, die sich allerdings nicht um deutsche politische Angelegenheiten kümmerten, sondern um die politische Kontrolle, Schulungen des Kommandantur-Personals usw. Die Propaganda-Sektion mit 4–5 Offizieren nahm die lokalen deutschen

²⁷⁷ Wehner, *Proletarischer Internationalismus und sozialistische Besatzungspolitik* 1970, S. 195.

²⁷⁸ Ebenda.

²⁷⁹ Außerdem interne Fachteile einschließlich eines Versorgungspunktes und einer Schutzrotte.

Aufgabenbereiche wahr, insbesondere die Anleitung und Entwicklung des politischen Lebens.²⁸⁰

Dem Stellvertreter für militärische Angelegenheiten und Sicherheit stand eine Gruppe Soldaten zur Verfügung. Der Kommandantur sei ferner ein MGB-Verbindungsoffizier beigeordnet gewesen, der den Kontakt zur MGB-Gruppe in Zwickau wahrnahm. Dort soll eine elfköpfige Gruppe vor allem mit der Propaganda-Sektion der Kommandantur eng zusammengearbeitet und einen Informationsdienst in der SED organisiert haben. Die Stärke einer Kreiskommandantur in Mecklenburg wurde Mitte 1947 mit 60–80 Mitarbeitern angegeben, der Chef war ein Oberstleutnant.²⁸¹

Sondereinheiten der SMAD

Unmittelbar nach Kriegsende wurde eine Vielzahl besonderer Bevollmächtigter eingesetzt, die entweder Moskauer Stellen oder zentralen Verwaltungen der SMAD direkt unterstellt waren. Als unmittelbar zentralen sowjetischen Stellen in Moskau unterstellte Einheiten sind die Apparate der Bevollmächtigten der sowjetischen Volkskommissariate anzusehen.²⁸² Es gab jedoch auch andere. Durch Befehl Nr. 136 vom 5. November 1945 wurde beispielsweise das Institut der Beauftragten der Militärischen Abteilung des Stabes bei den Bezirksverwaltungen aufgehoben und die früheren Beauftragten als militärische Stellvertreter des Kommandanten eingesetzt.²⁸³ Der Stellvertreter des Obersten Chefs installierte durch Befehl Nr. 8 vom 31. August 1945 14 Beauftragte der SMAD zur verstärkten Kontrolle der Finanz-, Kreditorgane und Sparkassen in den Ländern und Bezirken.²⁸⁴ Sieben spezielle Beauftragte für die Repatriierung sowjetischer Staatsbürger wurden in der SBZ durch Befehl des Stellvertreters des Obersten Chefs Nr. 15 vom 17. September 1945 ernannt. SMAD-Beauftragte wirkten ebenfalls in den Westzonen, etwa bei den Missionen für Reparations- und Restitutions-²⁸⁵ oder Repatriierungsfragen.²⁸⁶

Außerhalb der flächendeckenden Kommandanturstruktur agierten teilweise personell sehr großzügig ausgestattete und mit weitreichenden Befehlsvollmachten versehene sogenannte Militärbeauftragte der SMAD an wichtigen strategischen Punkten, wie Bahnhöfen oder bei allen Reichsbahn-Direktionen. Durch Befehl Nr. 38 vom 25. August 1945 wurden besondere Beauftragte der Transportverwaltung der SMAD bei den acht in der SBZ bestehenden Reichs-

²⁸⁰ HQ Berlin Command/Memorandum No. 177/2 May 1947, in: BAK, OMGUS/7/22 – 2/28/9.

²⁸¹ Mecklenburg 3. Juni 1947, in: AsD, Ostbüro/404b.

²⁸² Z. B. Bevollmächtigte des Volkskommissariats für chemische Industrie und die Reparationskommission. Vgl. Befehl des Obersten Chefs der SMAD Nr. 2 vom 2. Januar 1946.

²⁸³ GARF, 7317/8/1, Bl. 167f. Insgesamt gab es 21 solche Beauftragte.

²⁸⁴ AWP RF, 457a/6/2/36.

²⁸⁵ Im Januar 1948 Oberst Alexejew.

²⁸⁶ Im Januar 1948 Oberst Brjuchanow.

bahndirektionen, 54 in den Rayonen und an 20 größeren Bahnhöfen sowie zwei bei den Wasserstraßendirektionen²⁸⁷ installiert, insgesamt ein Apparat von 744 Personen.²⁸⁸ Ferner ist öfter die Rede von Betriebskommandanten, „Werksoffizieren“, „Schuloffizieren“, die in der Anfangsphase beim Geschichtsunterricht in deutschen Schulen anwesend sein mußten. Belegt sind auch ad-hoc-Einheiten der SMAD. Zahlreiche Kommissionen prägten darüber hinaus das organisatorische Erscheinungsbild der SMAD. So wurde durch Befehl Nr. 139 vom 9. November 1945 beim Gehilfen für ökonomische Fragen Kowal eine gemischte deutsch-sowjetische Sequesterkommission mit Bevollmächtigten in den Ländern/Provinzen eingerichtet, für die allein 500 sowjetische Fachleute abzustellen waren.²⁸⁹ Durch Befehl Nr. 98 vom 29. März 1946 wurde die Arbeit dieser Kommission für Konfiskation und Sequester reorganisiert: Seitdem beschränkten sich die Aufgaben der verkleinerten sowjetischen Kommission bei Kowal nur noch auf die Kontrolle der deutschen Kommission,²⁹⁰ bis sie durch Befehl Nr. 65 vom 19. April 1948 in eine Kontrollkommission für Eigentum umgebildet und im Status einer selbständigen Abteilung (otdel) der SMAD dem Chef der Finanzverwaltung der SMAD unterstellt wurde.²⁹¹ Die Praxis der gemischten Kommissionen kann als eine effektive Form der Übertragung sowjetischer Erfahrungen gelten, denn aus dieser Sequesterkommission ging die deutsche Kommission zum Schutz des Volkseigentums hervor.

Generell war der SMAD-Apparat durch zwei Merkmale gekennzeichnet. Zum einen durch einen schematischen Zug, der sich infolge des angewandten Ressortprinzips insbesondere in mehrfachen Leitungs- und Kontrollstrukturen niederschlug, zum anderen durch funktionale Flexibilität, durch die der Besatzungsapparat in der Lage war, sich weitgehend organisch den realen Gegebenheiten und Aufgaben anzupassen. Flexibilität und Improvisationsfreude, vielfach an formalen Organisationsstrukturen vorbei entwickelt, standen bei Militärs nicht nur deshalb hoch im Kurs, weil sie administrative Verfahrensgrundsätze habituell geringschätzten, sondern vor allem wohl deshalb, weil nach allgemeiner Regel nicht starre Verfahrensregeln organisatorische Effizienz und Flexibilität garantierten, sondern im konkreten Fall die innere Ordnung einer auf Befehl und Gehorsam beruhenden Zwangsorganisation. Dies und der (fast) unumschränkte Geschäftsauftrag der SMAD kompensierten manche strukturelle und fachprofessionelle Mängel. Die Konturen einer „ordentlichen Verwaltung“, in der der Karlshorster Zentrale die Landesverwaltungen und die Kreiskommandanturen nachgeordnet waren, gewann die SMAD im wesentlichen erst 1947.

²⁸⁷ GARF, 7317/8/1, Bl. 120.

²⁸⁸ GARF, 7317/8/1, Bl. 273.

²⁸⁹ GARF, 7317/2/2, Bl. 169f.

²⁹⁰ Befehl des Obersten Chefs der SMAD Nr. 98 vom 29. März 1946, in: GARF, 7317/8/3.

²⁹¹ GARF, 7317/8/15.

4. Sonderorganisationen

WKP(B) und Komsomol in der SMAD

Die Organisationen der kommunistischen Partei und des Komsomols in der Armee waren als politische Organe gleichzeitig Führungsorgane der WKP(B). Die Partei als „Seele und führende Kraft der proletarischen Diktatur“ (Stalin) nahm zusammen mit ihren „Transformationsriemen“ Komsomol, Gewerkschaftsorganisation und Presse Kontroll- wie Mobilisierungsfunktionen wahr und diente somit unmittelbar der Festigung der Arbeitsdisziplin. Dem Prinzip nach bestanden in der Armee ernannte politische Organe, die in die militärische Führungsstruktur integriert waren, sowie Parteikommissionen als gewählte kollegiale Organe mit Stabsfunktion. An erster Stelle stand grundsätzlich die in die militärische Befehlsstruktur voll integrierte politische Infrastruktur, die unmittelbar der Politischen Hauptverwaltung der Armee unterstellt war. Diese war weisungsgebunden sowohl gegenüber dem ZK der WKP(B) – in der unmittelbaren Nachkriegszeit noch mit der ZK-Militärabteilung identisch, später ihr unterstellt – als auch zugleich gegenüber dem Volkskommissar/Minister für Verteidigung/Streitkräfte. Die im Einvernehmen mit der militärischen Führung gewählten und anschließend durch die vorgesetzte militärpolitische Instanz bestätigten Parteiorgane standen grundsätzlich in militärischem Unterordnungsverhältnis zu dem unmittelbar vorgesetzten militärischen Kommandeur. Nach einer Reorganisation der Parteiarbeit 1943/44 hatten auf der Frontebene Politische Verwaltungen und auf dem Armee-/Verbandslevel Politische Abteilungen die militärpolitische Führung einschließlich der Parteiarbeit übernommen. Ihre Leiter waren zugleich Stellvertreter der Befehlshaber auf politischem Gebiet und ab Bataillonsebene aufwärts vom übrigen Truppendienst befreit. Ab Regimentsebene bis zu den Kompanien leiteten zusätzlich sogenannte Partorg (für Parteiorganisator) die Grundorganisationen der Partei.²⁹²

Nach Kriegsende lag die politische Parteiarbeit weitgehend brach. Eine Politische Verwaltung in der SMAD entstand erst durch Beschluß des Organisationsbüros und des Sekretariats des ZK der WKP(B) vom 19. Juni 1946, sie war unmittelbar der Moskauer Politischen Hauptverwaltung unterstellt. Damit wurde der Forderung des Obersten Chefs, des politischen Mitglieds des Kriegsrates und des Chefs der Politischen Verwaltung der Besatzungstruppen nach Bildung einer Politischen Verwaltung bei der SMAD entsprochen. Die Leitung der internen politischen Einheiten und Parteiorganisationen in der SMAD wurde damit aus der Zuständigkeit des Truppenkommandos, von dem aus sie bis dahin exekutiert und durch die Politische Abteilung des Stabes der

²⁹² Vgl. Postanowlenije ZK WKP(B) o reorganizacii struktury partynych i komsomolskich organizacij w Krasnoj Armii i ob ussilenii roli frontowych i diwizionnych gaset/24. 5. 1943, in: KPSS w resoljuzijach i reschenijach sjesdow, konferencij i plenumow, Bd. 7, Moskwa 1985, S. 410f., sowie Geschichte der Kommunistischen Partei der Sowjetunion, Bd. V, Moskwa 1974, S. 343–350.

SMAD sowie eine beim politischen Stellvertreter der Verwaltung des Kommandanturdienstes der SMAD angesiedelte Inspektorengruppe koordiniert worden war, herausgelöst.²⁹³ Mit der Bildung der politischen Verwaltung mit zunächst 76 Planstellen wurde die zuletzt genannte Einheit aufgelöst.²⁹⁴ Nach diesem Zeitpunkt wurde die Parteiarbeit systematisch reaktiviert²⁹⁵ und stufenweise die Wählbarkeit und das Institut der Sekretäre von Partei und Komsomol eingeführt.²⁹⁶ Für Offiziere wurde in der SBZ zum 1. Juli 1946 die sogenannte marxistisch-leninistische Vorbereitung (marksistswo-leninskaja podgotowka) eingeführt, der Mannschafts- und Unteroffiziersbestand war schon ein halbes Jahr früher ins Visier der Politruks geraten und hatte zweimal wöchentlich zwei Stunden politischen Pflichtunterricht zu absolvieren.²⁹⁷ Die Überbleibsel der kriegsbedingten Sonderstrukturen wurden 1948 beseitigt.

Über Politische Abteilungen (otdel) verfügten alle Landes- und Bezirksverwaltungen.²⁹⁸ Dort wie im Stab, in den Verwaltungen und den Abteilungen der Zentrale waren, wie Bokow bezeugt, ernannte politische Stellvertreter der Chefs und Parteiorganisatoren tätig.²⁹⁹ Es handelte sich um hauptamtliche Funktionen. Der Chef der Politischen Abteilung des Stabes Oberst K. W. Owtschinnikow war gleichzeitig (politischer) Stellvertreter des Chefs der Politischen Verwaltung. Die Politische Abteilung des Stabes zeichnete zusammen mit dem Büro der Parteiorganisation der WKP(B) in der SMAD auch für „Sowetskoje slowo“, die russischsprachige Tageszeitung der SMAD, politisch verantwortlich. Mit der Bildung der (internen) politischen Abteilungen wurde eine besondere Kontroll- und Anleitungstruktur gebildet, die Parteiorg[anisatoren] bei den Kommandanturen wurden ebenfalls unmittelbare Organe der SMAD.³⁰⁰ Die politische Kontrolle der SMAD-Struktureinheiten nahmen damit auf der Führungsebene die politischen Stellvertreter der Chefs und in den Einheiten die Parteiorganisatoren wahr. Zum 1. Mai 1947 bestanden in der SMAD 577 Grundorganisationen der WKP(B) und 466 des Komsomol. Sie erfassten 80 Prozent des Personalbestandes.³⁰¹ Die Mehrzahl trat der Partei im Krieg bei,

²⁹³ I. Schikin/Predsedatelju gossudarstwennoi schtatnoi komissii pri Sowete Ministrow SSSR/4. 6. 1946; Sekretar ZK WKP(B)/Patolitschewu, Schikinu, Sokolowskomu, Mechlisu, Andrejewu, Storoschewu/19. 6. 1946, in: RZChIDNI, 17/117/612, Bl. 134–141.

²⁹⁴ Schikin/Mechlissu/4. 4. 1946; Mechlis/Kusnezowu/5. 4. 1946; Sekretar ZK/19. 4. 1946, in: RZChIDNI, 17/117/674, Bl. 134–141.

²⁹⁵ Laut Klimow wurde in der SMAD erst nach der Stuttgarter Rede von Byrnes im Herbst 1946 Parteiarbeit betrieben. Vgl. Klimow, Gregory: Berliner Kreml, Köln 1951, S. 378f.

²⁹⁶ Vgl. Na bojewom postu, Redaktionskollegium unter der Leitung von E. F. Iwanowski, Moskwa 1975, S. 77.

²⁹⁷ Ebenda, S. 74. – Mit „marxistisch-leninistischer Vorbereitung“ sind vor allem Indoktrinationsschulungen gemeint.

²⁹⁸ Scholkowitsch, Dejatelnost 1980, S. 66.

²⁹⁹ So auch Wiskow/Kulbakin, Sojusniki 1990, S. 71.

³⁰⁰ Kolesnitschenko, Bitwa 1987, S. 14.

³⁰¹ Ebenda, S. 73. – Mitte 1946 waren 13 492 Mitglieder der WKP(B) in 602 und 9089 Komsomolzen in 534 Grundorganisationen erfasst. Vgl. Storoschew – Samestitelju Sawedu-

was nach dem Stand vom 1. Januar 1946 für 72,4 Prozent aller Kandidaten und Mitglieder der WKP(B) zutraf.³⁰²

Die Partei- und insbesondere die politische Schulungsarbeit wurde ab Mitte 1948 vor dem Hintergrund der globalen politischen Entwicklung wesentlich verstärkt. Zu diesem Zeitpunkt waren bei den Verwaltungen bereits alle (ernannten) Partorg[anisatoren] durch Parteisekretäre abgelöst worden. Der „Weekly Intelligence Report“ No. 124 des OMGUS vom 25. September 1948 analysiert, Tjulpalow sei Chef eines einflussreichen internen Gremiums, genannt „Parteiaktiv der WKP(B) in der SMAD“,³⁰³ was später J. P. Nettel und andere übernahmen. Diese Lesart ist aus einer Reihe von Gründen nicht stichhaltig, schließlich waren Parteifunktionäre reglementmäßig schon auf der Bataillonsebene hauptamtlich tätig.³⁰⁴ Außerhalb der direkten Befehlslinie wandte sich Anfang März 1948 die Parteiorganisation des Stabes der SMAD in einem Schreiben erstmals öffentlich an den Parteivorstand der SED;³⁰⁵ die Glückwunschanrede des Parteivorstands der SED an die „Organisation der KPdSU(B) in der SMAD“ zum Jahrestag der Oktoberrevolution 1948 wurde zu Händen von Generalleutnant Russkisch geschickt,³⁰⁶ dem damaligen Stellvertreter des Obersten Chefs für politische Angelegenheiten und damit dem reglementmäßig höchsten Repräsentanten der WKP(B) in der SMAD. Auch in „Sowetskije slowo“ veröffentlichte Berichte über die Parteiarbeit innerhalb der SMAD liefern keinen Hinweis, daß die SMAD vom militärischen und parteistatutarischen Reglement abgewichen wäre. Durch einen Befehl des Stabes der SMAD wurde im August 1946 Oberst Fjodor Andrejewitsch Romanow rückwirkend zum 15. Juli zum Sekretär der WKP(B)-Kommission bei der Politischen Verwaltung der SMAD ernannt³⁰⁷ und im August 1949 durch Oberstleutnant Wladimir Iwanowitsch Ochlapin abgelöst.³⁰⁸ Die zunächst auf der Ebene von Verwaltungen entstandenen Gewerkschaftskomitees der SMAD-Beschäftigten sind durch Befehl Nr. 155 vom 25. Mai 1946 zu einem Vereinigten Gewerkschaftskomitee bei der SMAD zusammengelegt worden. 1948–49 war A. Popow sein Vorsitzender.

Die interne politische Führungsstruktur innerhalb der SMAD hatte freilich unmittelbaren Einfluß auf die Anleitung deutscher Instanzen, vor allem der

juschtschewo Organizacionno-instruktorskim otdelom ZK WKP(B)/Sprawka/4. 4. 1946, in: RZChIDNI, 17/117/674, Bl. 135.

³⁰² Vgl. Subkowa, J.: Kaderpolitik der KPdSU, unveröffentlichtes Manuskript.

³⁰³ OMGUS/Weekly Intelligence Report No. 124/25 Sept. 1948, in: PRO London, RG 319/Box 1625.

³⁰⁴ Hier müssen zunächst zwei Argumente genügen: 1. Tjulpalow als Chef der Informationsverwaltung konnte ehrenamtlich keine Funktion ausüben, die grundsätzlich nur hauptberuflich auszuüben war. 2. Ein Parteiaktiv war ein informelles ad-hoc-Gremium ohne festen Leiter, als „Moderator“ wirkte entweder der Ranghöchste oder der Parteisekretär.

³⁰⁵ Vgl. Tägliche Rundschau vom 2. März 1948.

³⁰⁶ Vgl. Neues Deutschland vom 7. Nov. 1948.

³⁰⁷ Vgl. Prikas po schtabu SWAG (po litschnom sostawu) No. 342 vom 13. 8. 1946, in: GARF, 7317/59/10, Bl. 60.

³⁰⁸ Wypiski is prikasa Natschalnika Glawnowo Polititscheskowo Uprawlenija Wooruschonnych Sil SSSR No. 0491 vom 8. 8. 1949, in: GARF, 7317/59/42.

SED, transportierte und determinierte sie doch im Hinblick auf die Außenwirkung der SMAD auch die politischen Ziele, Inhalte wie Arbeitsmethoden und kontrollierte deren Umsetzung innerhalb der Besatzungsverwaltung. Strategische Zielvorgaben wurden auf der zentralen Ebene im Parteiaktiv des Kommandos der SMAD mit dem Ziel vermittelt – so beim Vortrag Semjonows in diesem Gremium über Molotows Rede auf der Pariser Friedenskonferenz 1946 –, „Massenaufklärung in SMAD und GSWOG durchzuführen“, „in Organen des sowjetischen Teils des Kontrollrates die Kontrolle durch den Stellvertreter des Obersten Chefs, den Politberater und den Chef des Stabes zu verstärken“ und die November-Sitzung des Kontrollrats vorzubereiten.³⁰⁹ Die Protokolle dieser Sitzungen werden noch heute als geheim behandelt. Die Veröffentlichung eines Auszugs aus der Sitzung des Parteiaktivs vom 9. März 1949 über ökonomische und politische Aufgaben der SMAD im gleichen Jahr³¹⁰ stieß noch 1995 in Moskau auf massive öffentliche Kritik.

Sicherheitsapparat

Daß politische Polizei und anonym arbeitende Repressionsapparate in totalitären Systemen spezifische Funktionen erfüllen, muß nicht weiter ausgeführt werden. Durch Beschluß Stalins vom 22. April 1945 wurde, wie schon angeführt, der NKGB-Kommissar 2. Ranges Serow, ab Januar 1945 NKWD-Bevollmächtigter bei der 1. Belorussischen Front, zum Stellvertreter des Frontkommandeurs Schukow für Zivilangelegenheiten³¹¹ und zwei Monate später mit NKWD-Befehl Nr. 00780 vom 4. Juli 1945 zum NKWD-Bevollmächtigten bei der GSWOG ernannt.³¹² Generaloberst Serow war damit gleichzeitig Erster stellvertretender Volkskommissar des Innern der UdSSR, Bevollmächtigter des NKWD bei der GSOWG, Stellvertreter des Oberkommandierenden der Truppen und Stellvertreter des Obersten Chefs der SMAD für Zivilangelegenheiten. Unter seinem Befehl standen die in der SBZ damals stationierten zehn Regimenter der Inneren Truppen des NKWD/MWD³¹³ sowie der gesamte sowjetische Sicherheitsapparat, der nach der Bildung der SMAD auf 2230 Mitarbeiter des NKWD und 399 des NKGB aufgestockt wurde,³¹⁴ ferner die auf dem Gebiet

³⁰⁹ Kurotschkin-Semjonow/Telefogramm po WTsch/Wyschinskomu/15. 7. 1946, in: AWP RF, Fonds Molotow/8/31/473, Bl. 24.

³¹⁰ Vgl. Is stenogrammy sobranija partinowo aktiwa SWAG o chosjaistwenno-polititscheskich sadatschach na 1949 god/9 marta 1949 g., in: SWAG 1994, S. 225–231.

³¹¹ Predsedatel GOKO – Stalin/Postanowlenije GOKO/22. 4. 1945, in: GARF, r 9401/2/95, Bl. 319–320.

³¹² Berija/GOKO Stalin/22. 6. 1945, in: GARF, r 9401/2/97, Bl. 8–10. – Damit unterstanden Serow alle in der SBZ befindlichen Mitarbeiter des NKWD, des NKGB, der militärischen Genspionage und die NKWD-Truppen. Läßt man die Truppen außer acht, handelte es sich um etwa 800 Mann.

³¹³ GARF, 9409s/1s/38, Bl. 12. Ab August 1946 nur noch sieben Regimenter.

³¹⁴ Stand vom 31. Jan. 1946, vgl. Petrow, Apparat [1997]. Meines Erachtens saßen die meisten

der Besatzungszone befindlichen Lager und Gefängnisse. Einmalig waren Serows Vollmachten auch deshalb, weil zeitgleich mit seiner Ernennung die Funktion des NKWD-Bevollmächtigten bei allen anderen sowjetischen Heeresverbänden im Ausland aufgehoben wurde.

Der in Deutschland aufgebaute sowjetische Sicherheitsapparat wich von der innersowjetischen Struktur ab und wurde sogar zum Vorbild für deren Reorganisation. Diese hatte schon 1943 begonnen, als die Hauptverwaltung Gegenespionage (GUKR, auch Smersch, für Smert schpionam, d. i. „Tod den Spionen“) dem damals von Stalin geleiteten Volkskommissariat für Verteidigung unterstellt worden war. Als Frontbevollmächtigter gleichzeitig dem Volkskommissar für Inneres Berija unmittelbar beigeordnet, blieb Serow nach der Aufspaltung des von Berija geleiteten Volkskommissariats im Amtsbereich des NKWD. Gemäß einer Vereinbarung zwischen den beiden neuen Volkskommissaren für Inneres Kruglow und für Staatssicherheit Merkulow behielt er jedoch seine früheren NKGB-Kompetenzen zunächst bei und galt nunmehr zugleich als Beauftragter des NKGB-MGB in Deutschland.³¹⁵ Der Politbüro-Beschluß vom 20. August 1946 formalisierte die schon im Frühjahr erfolgte Konzentration aller operativen Sektoren des Innenministeriums (MWD) und der Smersch unter dem Dach des Sicherheitsministeriums (MGB),³¹⁶ ein Schritt, der im Oktober 1946 in der SBZ auch formell vollzogen wurde.³¹⁷ Zum Vertreter des MGB in der SBZ war bereits im August 1946 Generalleutnant, später Generaloberst, Nikolai K. Kowaltschuk bestimmt worden, der als „Upolnomotschenny MGB w Germanii i samestitel MGB w Germanii“ (Beauftragter des MGB der UdSSR für Deutschland) in Personalunion stellvertretender Minister für Staatssicherheit der UdSSR und damit unmittelbar dem Minister unterstellt war. 1947 übertrug Stalin das System der geheimen Nachrichtenübermittlung (sogenannte WTsch-Verbindungen) vom NKWD/MWD, das sie bis dahin betreut hatte, an das MGB.³¹⁸ Seitdem monopolisierte das MGB die geheimdienstlichen Strukturen. Diese Grundaufstellung mit einem zwischen zweitausendzweihundert und zweitausendsechshundert schwankenden Personalbestand behielt der sowjetische Sicherheitsapparat in der SBZ/DDR bis Frühjahr 1953 bei.³¹⁹ Im Zuge der Nachkriegsreorganisa-

dieser Geheimdienstler auf SMAD-Planstellen. Unter Berufung auf einen sowjetischen Überläufer wurden früher in der Literatur 2000 in der Zentrale beschäftigte Personen angegeben. Vgl. Gordiewsky, Oleg/Christopher, Andrew: KGB. Die Geschichte seiner Auslandsoperationen von Lenin bis Gorbatschow, München 1990, S. 452.

³¹⁵ Die Volkskommissariate wurden im März 1946 in Ministerien umbenannt.

³¹⁶ Vgl. Gordiewsky/Christopher, KGB 1990, S. 452, sowie Kruglow/Stalin/13. 2. 1947, in: GARF, r 9401/2/168, Bl. 341, und Semirjaga, Kak my upravljali 1995, S. 177. Andere datieren den tatsächlichen Vorgang auf Mai 1946, als der frühere Abwehrchef Abakumow Minister wurde.

³¹⁷ Vgl. Protokoll des Verhörs von Sidniew, A. M. vom 6. 2. 1948, in: Wojennyje archiwy 1/1993, S. 197–207, hier S. 202.

³¹⁸ GARF, r 9401/2/170, Bl. 346–349.

³¹⁹ Zwischenzeitlich waren im Frühjahr 1949 weitere 115 MGB-Mitarbeiter in die SBZ gekom-

tion verblieben nach 1946 in der Kompetenz des MWD – außer seinen im Rahmen der SMAD wahrgenommenen Fachaufgaben – lediglich die Internierungslager und Gefängnisse für bereits gerichtlich verurteilte Deutsche, während die Untersuchungsgefängnisse für politische Übertreter ausdrücklich dem MGB unterstellt wurden.³²⁰ Diesen zwischen dem MGB und dem MWD in der SBZ entstandenen kompetentiellen Konflikt belastete die persönliche Animosität zwischen Abakumow und Serow.

Das Hauptquartier des Sicherheitsapparates befand sich ursprünglich in Potsdam, ab Frühjahr 1947 residierte der MGB-Beauftragte in Karlshorst, Waldowstraße 53–54.³²¹ Nach westlichen Angaben soll die Zentrale ursprünglich in zehn Fachabteilungen gegliedert gewesen sein: Geheime Politische Abteilung, Abwehrabteilung, Ökonomische Abteilung für die zonale Wirtschaft, Überwachungsabteilung, Untersuchungsabteilung (auch bei der Fahndung nach Kriegsverbrechern aktiv), Archivabteilung, Statistikabteilung, Chiffrierabteilung, Personal- sowie Militärische Abteilung.³²² Im August 1948 zählte der US-Geheimdienst sechs Abteilungen auf, nämlich Subversion, Abwehr, Operativabteilung, Ausland, Politische Abteilung und Untersuchungsabteilung.³²³

In der horizontalen Struktur des Sicherheitsapparates bildeten die Länder, Provinzen und der sowjetisch besetzte Teil Berlins sogenannte operative Sektoren (operatiwny sektor, abgekürzt: opersektor). Über die personelle Ausstattung eines Opersektors existieren verschiedene Angaben: Eine Quelle nennt für das Büro des Opersektors Thüringen im Jahr 1947 über 500 Mitarbeiter³²⁴ (womit allerdings die Gesamtzahl der im Lande sowohl innerhalb als auch außerhalb der SMAD tätigen Sicherheitsfachleute erfaßt worden sein dürfte); nach Informationen eines Überläufers waren im April 1948 im Hauptquartier des thüringischen Opersektors etwa 90 Offiziere beschäftigt, dem zusätzlich 18 Dolmetscher, 20 weitere Mitarbeiter sowie eine Kompanie MWD-Soldaten zur Verfügung standen.³²⁵ Andere Quellen nennen rund 30–45 Offiziere, ca. 25 Dolmetscher und 150–250 MWD-Soldaten. In Thüringen bestanden 1948 unter der Leitung eines Obersten zehn interne Abteilungen (Kader, Politische Erziehung, Archiv usw.) und sechs Fachabteilungen, darunter auch

men, bis 1953 stieg ihre Anzahl auf 2222. Vgl. Petrow, Apparat [1997]. Im Gegenzug ging die Zahl der MWD-Mitarbeiter auf 150–180 (1948) bzw. etwa 75 (1950) zurück.

³²⁰ Ebenda.

³²¹ Vgl. auch Information on Soviet Intelligence Organizations/26 January 1948, in: BAK, OMGUS/AGTS 52/1/8. – Dort wird zwischen MGB- und MWD-Struktur nicht streng unterschieden.

³²² Vgl. Russian Intelligence Activities in Germany/15 March 1947, in: BAK, OMGUS/AGTS 52/1/8.

³²³ Vgl. Report August 1948, in: BAK, OMGUS/7/22–2/28/1.

³²⁴ Vgl. Interrogation Report on Mrs. Margarete Bauer-Jakunina, in: BAK, OMGUS/PO-LAD 804/2.

³²⁵ Vgl. auch: HQ European Command Intelligence Center/27 Oct. 1948, in: BAK, OM-GUS/ODI 7/22–2/21.

eine zur Überwachung des SMAD- und MGB-Personals.³²⁶ Für Brandenburg nannte ein Überläufer fünf Fachabteilungen, die jeweils mit 20–30 Offizieren besetzt seien.³²⁷

Die Bezirke bildeten sogenannte operative Bezirke (operatiwny okrug, abgekürzt: operokrug) als mittlere Kontroll- und Führungsebene mit 15–20 Offizieren, 10–12 Dolmetschern und einem Zug MWD-Soldaten. In Thüringen wurden 1948 Gera, Erfurt und Gotha als Operokrug-Sitz genannt;³²⁸ in diesen Städten waren auch die Kommissariate des (deutschen) Landeskriminalamtes untergebracht. Aus Brandenburg wurden 1947 die Bezirksstädte Brandenburg, Potsdam, Cottbus und Eberswalde als Sitz von „operativen Sektoren“ gemeldet,³²⁹ was allerdings auch auf einen Übertragungsfehler zurückzuführen sein kann.

In Kreisen und größeren Städten bzw. an strategisch wichtigen Punkten (wie auch in den Internierungslagern) bestanden „operative Gruppen“ des MGB (opergruppa). Sie waren mit 3–10 Offizieren, einigen Dolmetschern und in der Regel 10 MWD-Soldaten ausgestattet. Flächendeckend wurden in den Kreisen MGB-Dienststellen erst 1949 zur Kontrolle des ostdeutschen politischen Repressionsapparates eingerichtet. Durch Primärquellen bestätigten Angaben zufolge wies der Berliner „operative Sektor“ mit seinen 35 Mitarbeitern 1946/47 ursprünglich acht „operative Rayons“ als mittlere Führungsebene auf. Die „operative Gruppe“ in Neuruppin bestand 1946/47 aus acht Offizieren, die jeweils eine Fachsektion leiteten, und acht Dolmetschern, weiterem Hilfspersonal sowie 20 Soldaten des MWD.³³⁰

Bis zur Entzerrung der Fachstrukturen, formell also zum 1. Januar 1947, herrschte vielfach auch in Moskau und im SMAD-Kommando keine Klarheit darüber, ob die „operativen Gruppen“ des NKWD/MWD-NKGB/MGB zur Struktur der SMAD gehörten oder nicht. Primärquellen belegen allerdings auch, daß es sich um beabsichtigte Folgen fachspezifischer Tarnungsmaßnahmen handelte, denn Serow baute in der SBZ eine „integrale Sicherheitsstruktur“ auf, „verschlüsselt als Organe der Militäradministration“, wie er Berija berichtete.³³¹ Cum grano salis: Die MGB-Büros waren getarnt und später von der SMAD-Besatzungsverwaltung räumlich getrennt; Kontakte zwischen beiden wurden durch bei SMAD-Dienststellen untergebrachte Verbindungsoffi-

³²⁶ Vgl. HQ European Command Intelligence Center/27 Oct. 1948, in: BAK, OMGUS/ODI 7/22–2/21.

³²⁷ Vgl. Russian Intelligence Activities in Germany/15 March 1947, in: BAK, OMGUS/AGTS 52/1/8.

³²⁸ Vgl. HQ European Command Intelligence Center/27 Oct. 1948, in: BAK, OMGUS/ODI 7/22–2/21.

³²⁹ Vgl. Russian Intelligence Activities in Germany/15 March 1947, in: BAK, OMGUS/AGTS 52/1/8.

³³⁰ Vgl. ebenda.

³³¹ Serow/Berija/12. 6. 1945, in: GARF, r 9401/1/2202, Bl. 151–152. – „Verschlüsselung“ bezieht sich hier höchstwahrscheinlich lediglich auf die Zuweisung von [„falschen“] Feldpostnummern.

ziere aufrechterhalten. Die Kommunikationslinien des MGB-Apparates waren von der SMAD abgeschirmt und der Dienstweg unabhängig von den politischen Abteilungen und dem Ministerium für Verteidigung.³³² Angeblich verfügten alle Einheiten über telefonische Standleitungen zur Berliner Zentrale, und die operativen Sektoren sollen berechtigt gewesen sein, direkte Verbindung mit Moskau aufzunehmen. Letzteres ist aus technischen wie operativen Gründen allerdings unwahrscheinlich und dies indizieren auch einige Bearbeitungsvermerke auf Aktenstücken.

Die Zahl der operativen Fachsektionen variiert in den Quellen zwischen sechs und acht.³³³ Die auf der Kreisebene bestehenden MGB-Dienststellen unterhielten keine Sektionen für die Tätigkeit außerhalb der SBZ (Westzonen, Ausland). Die Beobachtung und Enttarnung sogenannter subversiver Elemente (frühere NSDAP- und SS-Mitglieder usw.) in den politischen Parteien, Gewerkschaften, Kirchen und im Schulwesen sowie die Überwachung der deutschen Justiz, Polizei und Administration zählten zu den Hauptaufgaben des MWD/MGB in deutschen Angelegenheiten.³³⁴ Die Beobachtung der politischen Szene war derart intensiv, daß sie vereinzelt sogar innerhalb der SED aktenkundige Proteste auslöste.³³⁵ Geheime deutsche Vertrauensleute wurden sowohl aus Kommunisten als auch kompromittierten früheren Nationalsozialisten rekrutiert. Ein amerikanischer Bericht gab beispielsweise für Erfurt 30–40 deutsche Informanten an, die wöchentlich mündliche Berichte erstatteten.³³⁶ Laut Semirjaga beschäftigte die sowjetische Geheimpolizei in der SBZ zum 1. Januar 1946 2304 und im Jahr 1949 3084 deutsche Spitzel.³³⁷

Das MGB verfügte in Deutschland über eigene Militärtribunale³³⁸ und eigene Technische Büros.³³⁹ Die Inneren Truppen des MWD waren ab 1946 auch formell Exekutivorgane des MGB-Apparates und nahmen polizeiliche Aufgaben wie die Sicherung der sowjetischen Einrichtungen und Truppen und anfänglich auch der Zonengrenzen wahr. Die Stärke der MWD-Truppen in der SBZ lag 1946 zwischen 8000 und 15000, 1947 wurde sie auf gut 5500 gesenkt.³⁴⁰ Anfang 1948 schätzten die Amerikaner ihre Stärke auf 8000 Mann.³⁴¹

³³² Vgl. Garthoff, Raymond L.: Die Sowjetarmee, Köln 1955, S. 283f.

³³³ Vgl. Report August 1948, in: BAK, OMGUS/7/22–2/28/1.

³³⁴ Vgl. Russian Intelligence Activities in Germany/15 March 1947, in: BAK, OMGUS/AGTS 52/1/8.

³³⁵ Vgl. Cäsar Thierfelder/Grotewohl/14. Mai 1947; Heinrich Hoffmann – Vorsitzender Landesverband Thüringen der SED/An die Vorsitzenden der SED Pieck und Grotewohl/20. Mai 1947, in: SAPMO BArch, ZPA/NL 90/314.

³³⁶ Political Intelligence Report 21/16 June 1948, in: BAK, OMGUS/AGTS 39/1a/2.

³³⁷ Semirjaga, Kak my uprawljali 1995, S. 169 und 169.

³³⁸ Vgl. SSSR-Wojennyj tribunal woisk MGB w Germanii/7. 6. 1948, in: GARF, 9409/1/38, Bl. 62.

³³⁹ Semirjaga, Kak my uprawljali 1995, S. 142.

³⁴⁰ Semirjaga, Kak my uprawljali 1995, S. 166. – 1945 lag sie wohl höher, weil Stalins Sicherheit auf seiner Reise zur Potsdamer Konferenz Berija genauso viel wert war wie die gesamte SBZ: Zehn Regimenter NKWD-Truppen wurden damals zum Schutz Stalins abgestellt.

Die ab 1946 innerhalb des MGB-Apparats angesiedelte Verwaltung für Gegenespionage (Smersch) bei der GSOVG ging Abwehraufgaben innerhalb des sowjetischen Militärpersonals und mit ihm in Kontakt stehenden Deutschen nach.³⁴²

Die Verfilzung zwischen dem Sicherheitsapparat und der SMAD resultierte schon aus den vielfältigen Funktionen Serows. Einige Befehle des Obersten Chefs der SMAD indizieren, daß die „operativen Gruppen“ des Sicherheitsapparates in die SMAD-Organisation integriert waren,³⁴³ personelle Verflechtung mit der verdeckt arbeitenden Abwehr war ohnehin vorhanden. Obwohl der für die Kontrolle der deutschen Zivilverwaltung zuständige Bereich der Besatzungsadministration vom geheimdienstlichen Apparat 1946/1947 zunächst formell entflochten worden sein soll, blieb der MGB-Apparat im funktionalen Sinne ein integraler Bestandteil der SMAD. 1948 setzte ein gegenteiliger Trend ein: Teilaufgaben der SMAD wurden unmittelbar an den MGB-Apparat delegiert.³⁴⁴ Dieser Prozeß fand im Zusammenhang mit der sukzessiven Aufgabenübertragung von der SMAD zu deutschen Instanzen statt.

Deutschland galt nach dem Krieg als Eldorado für Geheimdienste: Aufgrund unzureichender organisatorischer Entflechtung hätten auf russischer Seite die meisten Angehörigen gleichzeitig für das NKGB und das NKWD gearbeitet und doppelten Sold bezogen, und der einzige wegen Bereicherung an Beutegut hingerichtete sowjetische General stammte wohl nicht zufälligerweise aus dem MGB: Der 1948 verhaftete Generalmajor Alexei M. Sidniew, von 1945 bis 1947 Chef des NKWD/MWD und ab Oktober 1946 des MGB im sowjetischen Sektor von Berlin, hatte gestanden, sich über 80 Millionen Reichsmark aus dem Bestand der Reichsbank angeeignet zu haben.³⁴⁵

³⁴¹ S-2 Branch/27 January 1948, in: BAK, OMGUS/7/22-2/28/2. – Nicht nur in amerikanischen, sondern auch in sowjetischen Quellen werden MWD und MGB oft verwechselt.

³⁴² Ihre Chefs waren 1945 Generalleutnant Alexandr Anatoljewitsch Wadis, 1945–47 Generalleutnant Pawel Wassiljewitsch Selenin, 1947 Generalleutnant Nikolai Andrianowitsch Koroljew, 1947–49 Generalleutnant Nikolai Iwanowitsch Schelesnikow.

³⁴³ Vgl. Befehl des Obersten Chefs der SMAD Nr. 175 vom 18. Juni 1946, in: GARF, 7317/8/5, Teil 2.

³⁴⁴ Dies hob auch der thüringische Ministerpräsident Dr. Paul hervor. Danach waren in den Ländern die Chefs des „NKWD“ dem Chef der Zivilverwaltung unterstellt. Zu ihrer Hauptaufgabe gehörte die Oberaufsicht über das Justiz- und Polizeisystem. Vgl. Robert Murphy/John D. Hickerson, Dir. European Affairs, Dep. of State/Sept. 22, 1947, in: BAK, OMGUS/POLAD 34/1-3. Im Zuständigkeitsbereich der SAG Wismut übernahm die zuständige MGB-Dienststelle die Aufgaben der SMAD-Kreiskommandantur faktisch schon im Herbst 1946. Vgl. Kaden, Mario: Kriminalität, Polizei-, Justiz- und Sicherheitsapparat in der „Uranprovinz“ 1946 bis 1958, in: Karlsch, Rainer/Schröter, Harm (Hg.): „Strahlende Vergangenheit“. Studien zur Geschichte des Uranbergbaus der Wismut, St. Katharinen 1996, S. 134–170, hier S. 160.

³⁴⁵ Vgl. Protokoll des Verhörs von Sidniew, A. M. vom 6. 2. 1948, in: Wojennyje archiwy 1/1993, S. 197–207. – Das Geld sei für operative Zwecke verwandt worden. Um die Verhältnisse zu charakterisieren, sei angemerkt, daß in Sidniews Leningrader Wohnung nicht weniger als 600 (sechshundert) „gestohlene“ silberne Besteckteile gefunden wurden, außer etwa 100 Platin- und Goldpreziosen, 15 goldenen Uhren, französischen Gobelins aus dem

Die Machtfülle der Sicherheitsapparate wurde durch zwei Faktoren noch besonders ausgeweitet: zum einen durch ihre Kompetenzen bei der Repatriierung der zahllosen nach Deutschland verschleppten sowjetischen Zwangsarbeiter und Kriegsgefangenen, zum anderen durch ihre maßgebliche Rolle bei der Feststellung bzw. Bestrafung von Kriegsverbrechern im Rahmen der Entnazifizierung. Hinzu kam die Überprüfung aller personalpolitischen Entscheidungen deutscher Dienststellen und Institutionen, wobei die Zuständigkeit des sowjetischen Ministeriums des Innern für die sowjetischen Kriegsgefangenenlager und die darin aufgebauten Antifa-Schulen den direkten Einfluß des Sicherheitsapparates auf die Personalpolitik deutscher Einrichtungen in der SBZ noch zusätzlich verstärkte. Darüber hinaus dürfen die technisch-wissenschaftlichen und die unmittelbar wirtschaftlichen Interessen nicht außer acht gelassen werden, zumal der Sicherheitsapparat sowohl mit der Verwaltung für das sowjetische Auslandsvermögen als auch mit dem Zwangsarbeitslager-System in der UdSSR engmaschig verknüpft war. Aufgrund seiner Abwehrfunktionen übte der Sicherheitsapparat einen bestimmenden Einfluß auf die Personalpolitik der SMAD aus und verfügte so auch mittelbar über einen erheblichen politischen Einfluß. Nicht nur Tjulpanow wurde 1948 gezielt durch MGB-Unterlagen kompromittiert und daraufhin 1949 abberufen,³⁴⁶ sondern auch, wie bereits angeführt, schon 1945/46 Spitzenkader der SMAD wie Marschall Schukow oder Generalleutnant Telegin.

Internierungslager des NKWD/MWD³⁴⁷

Zu den ersten Nachkriegsaufgaben des Sicherheitsapparates zählte die Mitwirkung bei der Repatriierung sowjetischer Kriegsgefangener und Zwangsarbeiter sowie der sogenannten Entnazifizierung. Lager hatten in der sowjetischen Geschichte eine lange Tradition. Bereits durch NKWD-Befehl Nr. 001735 vom 28. Dezember 1941 wurden in der Truppenetappe Sammellager und Feldge-

17. und 18. Jahrhundert, usw. Sidnew belastete die „Tschekisten“ Serow, Beschanow und Klepow als Mittäter schwer. Vgl. auch Der Spiegel Nr. 16/1994, S. 152–153.

³⁴⁶ Vgl. SWAG 1994, S. 236–238.

³⁴⁷ Zu diesem Thema kann hier nur ein allgemeiner Überblick vermittelt werden. Zu besonderem Dank bin ich Herrn Dr. Ralf Possekel verpflichtet, der mir Einblick in seine Arbeitsunterlagen gewährte. Vgl. u. a. Kilian, Achim: Die „Mühlberg-Akten“ im Zusammenhang mit dem System der Speziallager des NKWD der UdSSR, in: DA 10/1993, S. 1138–1158; Budrus, Michael: „... im Allgemeinen ohne besondere Vorkommnisse“. Dokumente zur Situation des Strafvollzugs der DDR nach der Auflösung der sowjetischen Internierungslager 1949–1951, in: DA 1/1996, S. 10–33; Kilian, Achim: Einzuweisen zur völligen Isolierung. NKWD-Speziallager Mühlberg/Elbe 1945–1948, Leipzig, 1993; Haase, Norbert/Oleschinski, Brigitte (Hg.): Das Torgau-Tabu, Leipzig, 1993; Ritscher, Bodo: Spezlager Nr. 2 Buchenwald, Weimar-Buchenwald 1995 sowie insbesondere Mironenko, Sergej/Niethammer, Lutz/von Plato, Alexander (Hg.): Sowjetische Speziallager in Deutschland 1945 bis 1950. Bd. 1: Studien und Berichte, hg. von Alexander von Plato, Berlin 1998; Bd. 2: Sowjetische Dokumente zur Lagerpolitik, eingeleitet und bearbeitet von Ralf Possekel, Berlin 1998.

fängnisse für ehemalige sowjetische Kriegsgefangene und zivile Zwangsarbeiter sowie zur allgemeinen prophylaktischen Gefahrenabwehr vorgesehen. In den deutschen Ostgebieten (und darüber hinaus) befanden sich bei Kriegsende bereits einige hunderttausend Deutsche in Lagern – beispielsweise in Posen, Graudenz, Landsberg an der Warthe, Liegnitz; auf dem Gebiet der SBZ errichtete die Smersch aufgrund der Befehle des NKWD der UdSSR Nr. 00315 vom 18. April 1945 und Nr. 00461 vom 10. Mai 1945 im Bereich der 1. Belorussischen Front zunächst acht Speziallager.³⁴⁸ Von der deutschen Bevölkerung wurden die amtlich als „Internierungs-“ bzw. „Filtrierungslager“ (*prowerotschno-filtrazionnyje lagery NKWD*) oder „Spez[ial]Lager“ des NKWD genannten Einrichtungen allgemein mit früheren nationalsozialistischen „Konzentrationslagern“ identifiziert. Eine makabre Vorstellung, zumal die sowjetischen Wachmannschaften bis zu 80 Prozent aus ehemals in deutschen Lagern Inhaftierten bestanden.³⁴⁹ Zeitweilig befanden sich in der SBZ zehn Lager sowie in Streelitz ein Gefängnis für bereits verurteilte Deutsche.³⁵⁰ Die Lager in Berlin-Hohenschönhausen, Frankfurt/Oder und Weesow bei Werneuchen wurden 1946 aufgelöst und in Bautzen,³⁵¹ Buchenwald, Fünfeichen, Jamlitz bei Lieberose, Ketschendorf, Mühlberg, Sachsenhausen und Torgau neue Lager gebildet.³⁵² 1947 wurden die Lager bei Ketschendorf, Jamlitz und Torgau aufgegeben, so daß 1948 noch fünf bestanden: Buchenwald, Sachsenhausen, Bautzen, Mühlberg und Fünfeichen. Im Herbst 1948 wurden auch Fünfeichen und Mühlberg aufgegeben. Außerdem unterhielt die MWD-Abteilung für Kriegsgefangene bei der Verwaltung der rückwärtigen Dienste der GSOWG ein Transitlager in Frankfurt an der Oder. Mitte 1947 wurde angeordnet, dieses Lager dem Verteidigungsministerium zu unterstellen.³⁵³

Die Abteilung Speziallager (*Otdel Spezlageri*) der SMAD³⁵⁴ in Berlin-Hohenschönhausen, Genslerstraße, war „unmittelbar dem Ministerium des Innern der UdSSR unterstellt“. ³⁵⁵ Bis August 1948 hatte die fachliche Leitung ein

³⁴⁸ Samnatsch UKR Smersch GOWG Generalmajor Sidniew/natschalnik GUWS NKWD Generalleutnant Wurgast/23. 6. 1945, in: GARF, 9409s/1s/1, Bl. 12.

³⁴⁹ 80 Prozent laut Leiter der Abteilung Spezlager des MWD in Deutschland Oberst Zikljajew/Bericht vom 15. August 1947 über den Zustand der Spezlager und Gefängnisse des MWD in Deutschland zum 1. August 1947, in: GARF, 9401/1/4152, Bl. 242–249. Herrn Dr. Ralf Possekel danke ich für Einsichtnahme und Zitierlaubnis.

³⁵⁰ Vgl. *Otdel Spezlageri MWD SSSR w Germanii*, in: GARF, 9409/1. – Dort werden genannt: Mühlberg, Buchenwald, Berlin-Hohenschönhausen, Bautzen, Fürstenwalde, Lieberose, Sachsenhausen-Oranienburg, Frankfurt/Oder, Neu-Brandenburg und Torgau. Andere Quellen nennen 11 Lager und zwei Gefängnisse.

³⁵¹ Das Lager Bautzen bestand bereits im Dezember 1945. Vgl. GARF, 9409/1/1, Bl. 8.

³⁵² Vgl. Provisorische Ordnung der Internierungslager in der SBZ/DDR, in: BzG 4/1991, S. 530–535, hier S. 504.

³⁵³ Vgl. Befehl MDW Nr. 00596 vom 5. Juni 1947, in: Konassow, Sudby 1996, S. 203f.

³⁵⁴ In russischen Primärquellen ist sowohl diese Bezeichnung als auch die unmittelbare Unterstellung unter das MWD zu finden.

³⁵⁵ Natschalnik *Otdela Spezlageri Zikljajew/Natschalnik orgutschetnowo Otdela Shtaba GSOWG/11. 2. 1949*, in: GARF, 9409/1/38, Bl. 17.

Stellvertreter des Innenministers der UdSSR wahrgenommen, danach ging sie an die Verwaltung GULAG im sowjetischen Innenministerium über.³⁵⁶ Formell, denn tatsächlich war nach der Reorganisation der sowjetischen Regierung Ende 1945 schon insofern eine unklare Lage entstanden, als der für die fachliche Oberaufsicht zuständige Generaloberst Serow in disziplinarischer Hinsicht dem Innenministerium unterstellt, zugleich aber Teile des von ihm verantworteten Aufgabenbereichs in die Kompetenz des MGB verlagert wurden. Nicht nur solche kompetenziellen, sondern zusätzliche prozedurale Komplikationen traten auf, nachdem 1946/47 mit der Bestellung eines besonderen MGB-Beauftragten in der SBZ die operativen Sektoren des MGB aus der MWD-Struktur herausgelöst worden waren, weil der Amtsbereich des MWD – einschließlich der darin verbliebenen Internierungslager – nach sowjetischem Recht in Unterschied zu den extralegalen Befugnissen des MGB der Sanktionsgewalt des Staatsanwalts unterlag. In praxi kollidierte dies nicht nur mit den Erfordernissen der fachspezifischen Detailarbeit beispielsweise im operativen Bereich, sondern auch mit der Generalvollmacht nach Kontrollratsrecht. Infolge dieser in sich vielschichtig verschränkten Komplikationen wollte diesen Arbeitsbereich keine sowjetische Dienststelle haben, sogar der Innenminister bemühte sich vergeblich um eine direkte Unterstellung der Lager unter das MGB. Zwar verlagerte der Beschluß des Ministerrates der UdSSR vom 26. Mai 1947 die Kompetenz wieder vom Innen- auf das Verteidigungsministerium,³⁵⁷ doch das SMAD-Kommando reagierte darauf erst im Mai 1949, als es vorschlug, die bestehende selbständige „Abteilung (otdel) des MWD für Kriegsgefangene und Internierte in Deutschland“ aufzulösen und ihre Aufgaben der SMAD-Abteilung für Repatriierung zu übertragen.³⁵⁸ Diese inneradministrative Konkurrenz hatte schwerwiegende Folgen, allerdings kann über deren administrative Ursache kein klares Bild gewonnen werden. Umstritten ist bereits, ab wann das Lagersystem in die Versorgungsstruktur der Besatzungsverwaltung einbezogen wurde, noch 1948 stand dies in der SMAD nicht eindeutig fest.³⁵⁹

³⁵⁶ Vgl. Otdel Spezlageri MWD SSSR w Germanii, in: GARF, 9409/1. – In der UdSSR waren die NKWD-Lager schon Ende 1945 im GULAG-System aufgegangen.

³⁵⁷ Der Norm nach war das Verteidigungsministerium generell für die internierten Militärangehörigen bis zu ihrer Auslieferung an das NKWD/MWD zuständig.

³⁵⁸ Vgl. Tschujkow/Molotow/7. 5. 1949, in: GARF, 9401/240, Bl. 165–166.

³⁵⁹ Einige russische Referenten meinten, daß die Lager im August 1945 in das Versorgungssystem der SMAD bzw. der GSOWG einbezogen wurden, andere nannten den August 1946. Dagegen spricht, daß die Versorgungsaufgaben erst durch Befehl der SMAD Nr. 0042 vom 27. September 1947 und Nr. 0193 vom 31. Juni 1948 der SMAD-Verwaltung Handel und Versorgung übertragen worden sein sollen und die Lager bis dahin weitgehend auf „Beutegut“ bzw. auf Selbstversorgung angewiesen gewesen seien. Vgl. dazu vor allem das Referat von Dina Nachatowitsch auf der Tagung über die sowjetischen Internierungslager in Jena am 2. Sept. 1993. Andere meinen, daß die Versorgung im Herbst 1946 von der Truppe auf die SMAD übergang. Damit war eine Halbierung der ursprünglichen Brotration von 600 Gramm täglich verbunden.

Allein bis Oktober 1945 nahmen die Operationsgruppen des NKWD in der SBZ fast 100 000 Personen fest, 82 000 waren Deutsche.³⁶⁰ Anfang 1946 saßen fast 70 000 deutsche Zivilisten in sowjetischen Lagern ein, und ungefähr die gleiche Anzahl ehemaliger Wehrmachts-, SS- sowie SA-Angehöriger galten als arrestierte Kriegsgefangene. Zeitgenössische westliche Berichte schätzten die Zahl der in der SBZ im Zeitraum von 1945 bis 1950 Internierten auf insgesamt 160 000–260 000; zwischen 65 000 und 130 000 sollen schätzungsweise umgekommen sein. Durch Sondergerichte wurden 30 000–50 000 verurteilt und 30 000–40 000 deportiert, hauptsächlich in die Sowjetunion und nach Polen.³⁶¹ Neuere Analysen dieser Berichte ergeben das Bild von etwa 65 000–80 000 Toten und 25 000 Deportierten. Die Zahlen sind nicht nur aufgrund unzureichender Quellen recht unscharf; dazu kommt, daß sie in unbekanntem Ausmaß auch Ausländer umfassen, die der Kollaboration mit Deutschen beschuldigt wurden,³⁶² andererseits jedoch die jenseits der Oder-Neiße-Grenze und in den deutschen Siedlungsgebieten in Osteuropa durch sowjetische Dienststellen internierten Zivilpersonen wohl überhaupt nicht berücksichtigen.³⁶³ Angesichts des selektiven Aktenzugangs ist die Klärung dieser Fragen auch deshalb außerordentlich schwierig, weil die amtlichen russischen Listen weder nach der (kyrillischen) phonetischen Namensschreibweise noch nach der Staatsbürgerschaft, die im sowjetischen Rechtskontext günstigenfalls – wenn überhaupt – als Volkszugehörigkeit ausgewiesen wurde, eine klare Zuordnung erlauben. Bei einigen Zahlen liegt zudem eine Vermischung der Kategorie der Zivilinternierten und der (im Rechtssinne kriegsgefangenen) Militärpersonen vor, aus

³⁶⁰ Vgl. Berija/Stalin, Molotow, Malenkov/10. 9. 1945, in: GARF, r 9401/2/98, Bl. 388–393; Berija/Stalin, Molotow, Malenkov/24. 10. 1945, in: GARF, r 9401/2/100, Bl. 91–97; Berija/Stalin, Molotow, Malenkov/13. 11. 1945, in: GARF, r 9401/2/100, Bl. 6–11. – Etwa die gleiche Zahl befand sich damals in der Sicherheitsverwahrung der amerikanischen Besatzungsmacht: 80 000 Personen, vgl. Murphy/Secstate Washington/Secret/August 16, 1945, No. 304, in: BAK, OMGUS/POLAD 731/17. Die Zahl stieg später auf 95 250. Vgl. dazu u. a. Vollnhals, Clemens: Entnazifizierung, politische Säuberung und Rehabilitation in den vier Besatzungszonen 1945–1949, München 1991.

³⁶¹ Mit Befehl des MWD Nr. 001196 vom 26. Dez. 1946 waren aus den MWD-Lagern 27 500 Menschen in die Sowjetunion zu deportieren. Vgl. Befehlstext in: Konassow, Sudby 1996, S. 191–195. Nach Polen wurden 1945 50 000 deutsche Kriegsgefangene zur Zwangsarbeit in oberschlesische Kohlegruben geschickt und in die tschechischen Urangruben 1945 4500 und nochmals 1500 1947. – Vgl. auch die bereits genannte Literatur bzw. weitere Ausführungen im Text.

³⁶² In einem Schreiben des Chefs des Lagers Nr. 1 Oberst Sazikow an den Chef der Abteilung vom 28. Sept. 1948 ist von internierten Franzosen, Polen, Slowaken, Indern, Jugoslawen und Belgiern die Rede, in: GARF, 9409/1/16. – Einen Überblick über die Forschungslage stellten vor: Braun, Günter/Ehnert, Gunter: Das Speziallager Buchenwald in einem zeitgenössischen Bericht. Ein seltenes Dokument und ein außergewöhnlicher Fall aus der Internierungspraxis des NKWD, in: DA 2/1995, S. 163–178, sowie Müller, Klaus-Dieter: In den Händen des NKWD. Eine studentische Widerstandsgruppe im Spiegel persönlicher Erinnerungen und sowjetischer SMT-Archivalien, in: DA 2/1995, S. 179–189.

³⁶³ Nach Auskunft von Bodo Ritscher sind aus den Ostgebieten keine Internierten in auf dem Gebiet der SBZ befindliche Lager transferiert worden.

denen die in der SBZ internierte Gesamtgruppe jeweils etwa zur Hälfte bestand.

1990 präsentierte das sowjetische Innenministerium in einer Denkschrift folgende Zahlen: In den Jahren 1945 bis 1950 seien insgesamt 122 671 Deutsche in Sonderlagern auf dem Territorium der SBZ interniert und von ihnen 45 262 wieder freigelassen, 42 889 (35 Prozent) seien in den Lagern umgekommen, 12 770 in die UdSSR verbracht und 6 680 in Kriegsgefangenenlager überführt worden. 14 202 Internierte seien ferner an DDR-Behörden übergeben und 756 durch Militärgerichte zum Tode verurteilt worden; 212 sei die Flucht gelungen.³⁶⁴ Auch diese Zahlen halten einem Vergleich mit anderen amtlichen Angaben nicht stand, die derzeit mindestens 157 000 in der SBZ Internierte ausweisen, von denen 43 035 in der Haft verstarben.³⁶⁵

Die Internierten wurden in der Regel ohne Gerichtsbeschluss in den Lagern festgehalten, noch Mitte 1947 waren weniger als 20 Prozent verurteilt worden.³⁶⁶ Vor ein Militärtribunal, die sogenannte Troika oder Petka (d. h. mit drei bzw. fünf Richtern besetzt), kamen nur schwere Delikte (Kriegsverbrechen, Sabotage), wobei das Urteil in mehr als einem Drittel der Fälle auf 20 bzw. 25 Jahre Freiheitsentzug lautete. Todesstrafen wurden bis zu ihrer Abschaffung in der Sowjetunion am 26. Mai 1947³⁶⁷ bzw. nach deren Wiedereinführung am 12. Januar 1950 gefällt und vollstreckt.³⁶⁸ Allerdings „gab es auch [...] noch die eine oder andere Hinrichtung“ zwischendurch, wie Robert Conquest festhält.³⁶⁹ Die Rechtsgrundlage der Gerichtsbarkeit der Militärtribunale bildete das Strafgesetzbuch der Russischen Sozialistischen Föderativen Sowjet-Repu-

³⁶⁴ Vgl. Sowjetische Straflager in der ehemaligen Sowjetischen Besatzungszone. Materialien zur Pressekonferenz des stellvertretenden Ministerpräsidenten der DDR und Ministers des Innern, Dr. Peter-Michael Diestel, vom 26. Juli 1990. Vgl. auch Erler, Peter: Sowjetische Speziallager auf deutschem Boden 1945 bis 1950, in: Im Namen des Volkes? Über die Justiz im Staat der SED. Wissenschaftlicher Begleitband zur Ausstellung des Bundesministeriums der Justiz, Leipzig 1994, S. 63–69, sowie die geringfügig abweichenden Angaben in: Naimark, Norman M.: The Soviet Gulag in Eastern Germany, 1945–50. In: Lieberman, Sanford R. u. a. (Hg.): The Soviet Empire Reconsidered, Boulder u. a. 1994, S. 69–92, hier S. 71 f.

³⁶⁵ Vgl. Fischer, Alexander/Lipinsky, Jan: Die sowjetischen Speziallager Buchenwald und Fünfeichen – Erkenntnisse aus sowjetischen Archiven, in: Deutsche Studien 121/1994, S. 38–56, hier S. 44.

³⁶⁶ Koslow, W. A.: Sowetskaja administracija i litschny sostaw spezlageri MWD SSSR w Germanii, Moskwa 1993, unveröffentlichtes Manuskript. Nach internen Statistiken waren damals nur etwa 10 Prozent der deutschen Insassen durch Militärtribunale verurteilt.

³⁶⁷ Nach anderen Quellen: 25. Mai; laut Conquest, Robert: Stalin. Der totale Wille zur Macht. Biographie, München 1991, S. 367, am 26. März 1947. – Tatsächlich wurde der Ukas des Präsidiums des Obersten Sowjets vom 26. Mai 1947 erst am 4. Feb. 1948 bestätigt. Vgl. Prawda vom 6. Feb. 1948.

³⁶⁸ Die erste Meldung über Erschießungen von durch SMAD-Militärtribunal Verurteilte wurde in der Täglichen Rundschau vom 4. Okt. 1945 veröffentlicht.

³⁶⁹ So wurden am 19. Dez. 1949 durch ein sowjetisches Militärtribunal in der DDR 21 „deutsche Agenten des amerikanischen Geheimdienstes“ zu hohen Strafen verurteilt, einige zum Tode.

blik (RSFSR), insbesondere dessen weitgefaßte Bestimmungen zum Staatsschutz. Rechtsstaatliche Prinzipien wie das Recht der Verteidigung und andere wurden allein durch die Benutzung des Russischen als Gerichtssprache in gröblicher Weise verletzt.³⁷⁰

Auf der Grundlage der Kontrollrats-Direktive Nr. 38 vom 12. Oktober 1946³⁷¹ hatten im Dezember 1946 Sokolowski und Serow in einer Eingabe an Stalin vorgeschlagen, von den über 80 000 Internierten 35 000 zu entlassen, und im März 1947 unterbreitete der zuständige Abteilungsleiter Swiridow dem stellvertretenden Innenminister Serow den Vorschlag, die über 45 Jahre alten, strafrechtlich in keiner Weise „kompromittierten“ Zellenleiter und Blockwarte der NSDAP „wegen Unfähigkeit zur physischen Arbeit“ zu entlassen; kurz darauf empfahl er die Freilassung von 30 Prozent der Inhaftierten, weil sie durch Fehlentscheidungen in die Lager gekommen seien.³⁷² In Moskau löste man das Problem, indem Oberst Swiridow als Abteilungschef entlassen wurde.³⁷³ Sein Nachfolger Oberst Zikljajew richtete schon drei Wochen nach Amtsantritt eine Aktennotiz an den stellvertretenden Innenminister, in der er mitteilte, daß 58 Prozent der Internierten (das waren nach seinen Angaben 35 206 Personen) über 45 Jahre alt und 43 Prozent aller Lagerinsassen krank seien; seit 1945 seien über 31 000 Menschen gestorben, in der ersten Hälfte 1947 mehr als während des ganzen Jahres 1946.³⁷⁴

Angesichts der kompromittierenden Wirkung nach außen wurde zugleich auch innerhalb des politischen Apparats der SMAD Kritik am Lagersystem laut. Am 31. Juli 1947 schlug Generalmajor Schljachtenko, Chef der SMA in Sachsen-Anhalt, in einem Schreiben an Sokolowski vor, die über 13 000 in seiner Provinz internierten Personen (darunter 1500 Frauen) durch erfahrene Fachleute überprüfen zu lassen, weil sonst angesichts der Inkompetenz des MGB die strafrechtlichen Untersuchungen Jahrzehnte dauern würden. Sein Vorschlag sah ferner vor, der Informationsabteilung der Landes-SMA ein Kontrollrecht in den Speziallagern einzuräumen.³⁷⁵ Ende 1947 intervenierte auch der thüringische SMA-Chef Kolesnitschenko bei der SMAD-Leitung, und ein Jahr später beschwerte er sich beim ZK der WKP(B) über die Arbeitsmethoden des MGB. Der politische Stellvertreter des SMAD-Chefs Makarow unterstützte Kolesnitschenkos Anliegen bei Molotow.³⁷⁶

³⁷⁰ Vgl. hierzu: Müller, Klaus-Dieter: In den Händen des NKWD. Eine studentische Widerstandsgruppe im Spiegel persönlicher Erinnerungen und sowjetischer SMT-Archivalien, in: DA 2/1995, S. 179–189.

³⁷¹ Wortlaut in: Amtsblatt des Kontrollrats in Deutschland Nr. 11/31. Okt. 1946, S. 184–194.

³⁷² Koslow, W. A.: Sowetskaja administracija i litschny sostaw spezialagerei MWD SSSR w Germanii, Moskwa 1993, unveröffentlichtes Manuskript.

³⁷³ Swiridow stand bis 1. Juli 1947 dem Lagersystem vor.

³⁷⁴ Koslow, W. A.: Sowetskaja administracija i litschny sostaw spezialagerei MWD SSSR w Germanii, Moskwa 1993, unveröffentlichtes Manuskript.

³⁷⁵ Der Brief ist wiedergegeben in: Ebenda.

³⁷⁶ Vgl. Naimark, Norman M.: Die Sowjetische Militäradministration in Deutschland und die Frage des Stalinismus, in: ZfG 1995, S. 293–307, hier S. 298f.

Vom SMAD-Kommando wurden Sokolowski und Semjonow im Herbst 1947 bei Moskauer Instanzen vorstellig. Im Dezember 1947 schaltete sich auch der sowjetische Generalstaatsanwalt ein und intervenierte beim stellvertretenden Ministerratsvorsitzenden und Außenminister Molotow wegen der „über 60 000 Deutschen [...], die ohne Sanktion des Staatsanwalts im außergerichtlichen Verfahren festgenommen wurden“.³⁷⁷ Innenminister Kruglow rechtfertigte sich am 8. Januar 1948 gegenüber Molotow damit, daß die Internierten laut einem Ministerratsbeschuß vom Dezember 1946 zur Zwangsarbeit in die Sowjetunion hätten ausgeführt werden sollen, nur etwa viereinhalb Tausend seien aber gesundheitlich tauglich gewesen.³⁷⁸ Am 8. März 1948 ordnete ein Ministerratsbeschuß eine Überprüfung der Angelegenheit durch eine interministerielle Kommission an, der der MGB-Beauftragte Kowaltschuk, der Militärstaatsanwalt der GSOWG Generalmajor Schawer und der Chef der SMAD-Innenverwaltung Malkow angehörten. In ihrem Vollzugsbericht vom 13. Mai 1948 zeichneten die Fachminister ein schreckliches Bild: Von den seit 1945 internierten 146 000 Personen seien 20 000 gestorben. Sie empfahlen wieder Entlassungen, von denen allerdings diejenigen ausgeschlossen sein sollten, die über die hohe Sterberate Bescheid wußten, um zu verhindern, daß die Westpresse Wind von diesem Skandal bekomme.³⁷⁹ Zu diesem Zeitpunkt waren die unhaltbaren Zustände in den Lagern allerdings längst publik geworden, nachdem auch das „Neue Deutschland“ schon am 29. April 1948 unter der Schlagzeile „Milderung für Internierte“ über eine Besprechung zwischen Sokolowski, Pieck und Grotewohl zu diesem Thema informiert hatte.³⁸⁰ Unverkennbar erzeugte der von der Entwicklung in Westdeutschland ausgehende Druck Handlungsbedarf: In der US-Zone befanden sich bis Ende 1947 etwa 80 Prozent der 1945 nach Kontrollratsrecht – freilich unter anderen Bedingungen – internierten Zivilisten wieder in Freiheit.³⁸¹

In größerem Maßstab begannen in der SBZ Entlassungen erst nach dem SMAD-Befehl Nr. 35 vom 26. Februar 1948 über die Einstellung der Tätigkeit der Entnazifizierungskommissionen zum 10. März bzw. 10. April 1948. – Trotz dieser zeitlichen Koinzidenz läßt sich allerdings ein unmittelbarer kausaler Zusammenhang zum entsprechenden sowjetischen Ministerratsbeschuß vom 30. Juni 1948 nicht herstellen. – Die Entlassungen brachten schätzungs-

³⁷⁷ Vgl. Generalstaatsanwalt Gorschenin/stellvertretender Vorsitzender des Ministerrates Molotow/29. 12. 1947, in: GARF, 9401/2/203, Bl. 15.

³⁷⁸ Kruglow/Molotow/8. 1. 1948, in: GARF, 9401/2/203, Bl. 16–18. Tatsächlich sollten laut Befehl des MWD Nr. 001196 vom 26. Dez. 1946 nur 27 500 Insassen der Internierungslager in der SBZ gegen nicht arbeitsfähige Kriegsgefangene in der UdSSR ausgetauscht werden. Vgl. Befehltext in: Konassow, Sudby 1996, S. 191–195.

³⁷⁹ Ebenda. 1948 starben monatlich 300–400 Menschen, im Jahr davor dreimal so viel.

³⁸⁰ Neues Deutschland vom 29. Apr. 1948, S. 1.

³⁸¹ Vgl. hierzu: Niethammer, Lutz: Was wissen wir über die Internierungs- und Arbeitslager in der US-Zone? Referat auf der Tagung über die sowjetischen Internierungslager in Jena, 2. Sept. 1993.

weise 46 000 Internierten die Freiheit.³⁸² Ab Herbst 1948 wurden die Internierten in den Lagern Bautzen (Speziallager Nr. 3), Buchenwald (Speziallager Nr. 2) und Sachsenhausen (Speziallager Nr. 1) konzentriert. Nach Übernahme durch die Verwaltung GULAG des MWD im Sommer 1948 kam es infolge der Vorschläge der GULAG-Fachkommission, die im Herbst 1948 die Deportation der Internierten zur Zwangsarbeit in die UdSSR empfohlen hatte, zu weiteren Verzögerungen. Im Januar 1949 lehnte allerdings der stellvertretende Innenminister Serow unter Hinweis auf Gesundheitszustand und Arbeitsunfähigkeit der Insassen diesen Plan ab.³⁸³ Nach intensivem internem Vorlauf, in den auch Semjonow und Tschujkow involviert waren, bat dann die SED-Führung im Brief vom 19. September 1949 Stalin, „die bestehenden Lager in der Ostzone aufzulösen, die von den Sowjetorganen abgeurteilten Verbrecher nach der Sowjetunion zu transportieren und die Übrigen den deutschen Organen zu übergeben“.³⁸⁴ Dem entsprach das Politbüro des ZK der WKP(B) im Beschluß vom 28. September umgehend, am gleichen Tag fiel übrigens auch die endgültige parteiamtliche Entscheidung über die Bildung eines separaten ostdeutschen Staates. Am 30. Oktober 1949 folgte das Politbüro des ZK der WKP(B) einem gemeinsamen Vorschlag der Minister für Staatssicherheit und für Inneres vom 19. Oktober 1949³⁸⁵ und trug einer durch die Militärstaatsanwaltschaft, das MGB sowie das MWD beschickten Kommission auf, die Auflösungsregulierungen festzulegen, die am 30. Dezember das sowjetische Politbüro und der Ministerrat sanktionierten. Befehl Nr. 0022 vom 6. Januar 1950 des sowjetischen Innenministers Kruglow ordnete die Auflösung der Speziallager in der DDR an,³⁸⁶ nach einer Mitteilung des Vorsitzenden der SKK W. I. Tschujkow vom 14. Januar 1950 sollte diese zum 10. März 1950 erfolgen. Von den Lagerinsassen sollten 15 038 entlassen und 10 513 durch sowjetische Militärtribunale Verurteilte der DDR-Volkspolizei zur Strafverbüßung sowie 3 432 Lager-Insassen der deutschen Justizverwaltung zur weiteren Untersuchung überstellt werden. Darüber hinaus waren 648 Deutsche den Organen des MGB zu übergeben sowie 58 ausländische Staatsbürger in Lager auf dem Territorium der UdSSR zu verbringen.³⁸⁷ Nach Angaben des Sicherheitsministe-

³⁸² Laut internen Quellen der Abteilung wurden nur 27 668 Personen entlassen, in den Lagern seien 14 721 verblieben, vgl. Koslow, W. A.: Sowetskaja administracija i litschny sostaw spezialgeroi MWD SSSR w Germanii, Moskwa 1993, unveröffentlichtes Manuskript.

³⁸³ Ebenda.

³⁸⁴ [Pieck, Grotewohl, Ulbricht]/Lieber Genosse Stalin/19. Sept. 1949, in: Badstübner/Loth, Wilhelm Pieck 1994, S. 294–297, hier S. 297.

³⁸⁵ Abakumow, Serow/Molotow/19. 10. 1949, in: GARF, 9401/2/240, Bl. 263–265. Diesen Hinweis verdanke ich Frau Dr. Elke Scherstjanoi. Insgesamt drei Varianten des administrativen Detailablaufs bei Petrow, Apparat [1997], der auch Unterlagen des Archivs des Sicherheitsdienstes ausgewertet hat. Dort ist der Politbürobeschuß vom 31. Okt. 1949 datiert.

³⁸⁶ Vgl. Prikas natschalnika Otdela Spezialgeroi MWD w Germanii No. 017 vom 21. 2. 1950, in: GARF, 9409/1/41, Bl. 25.

³⁸⁷ Plan vom 9. 1. 1950, in: GARF, 9409/1/42, Bl. 5–7. Gleiche Angaben auch in „Neues Deutschland“ vom 17. Jan. 1950. Abweichend davon teilte am 7. Dez. 1949 Walter Ulbricht als stellvertretender Ministerpräsident dem Staatssekretär im Innenministerium Warnke

riums befanden sich Ende 1949 auf dem Gebiet der DDR noch 29 880 Personen in sowjetischen Lagern.³⁸⁸ Die damalige Sprachregelung identifizierte sie als leitende Mitarbeiter des NS-Systems.³⁸⁹ Amtlichen sowjetischen Angaben zufolge waren 1950 120 Häftlinge schwer erkrankt und 670 litten an offener Tuberkulose;³⁹⁰ nach Feststellungen des DDR-Innenministeriums waren im Juni 1950 tatsächlich 38,5 Prozent der Gesamtbelegschaft der Haftanstalten krank, 2775 litten an Tuberkulose.³⁹¹

Durch sowjetische Militärtribunale (SMT) in der SBZ verurteilte Zivilpersonen, deren Gesamtzahl auf 40 000 geschätzt wird³⁹² – in der UdSSR wurden außerdem 30 000 deutsche Kriegsgefangene verurteilt³⁹³ –, befanden sich aller-

mit, daß 10 200 von sowjetischen Militärgerichten verurteilte Gefangene und etwa 3300 Untersuchungsgefangene übernommen würden. Vgl. Ulbricht/Warneke/7. Dez. 1949, in: BAP, Mdl/3632. Entlassen wurden zwischen Januar und März 1950 nur 14 400 Internierte, vgl. Abschlußbericht des DDR-Innenministeriums an Oberst Ljulka, SKK vom 27. Juli 1950, in: BAP, Mdl/3632. Zit. nach: Buddrus, „... im Allgemeinen ohne besondere Vorkommnisse“ 1996, S. 13.

³⁸⁸ Vgl. Samestitel natschalnika 2. Glawnowo Uprawlenija MGB SSSR Generalmajor Ja. Jedunow/Schifrowana sprawka/Dez. 1949, in: GARF, 9409/1/42, Bl. 8–9. – Nach internen Angaben der zuständigen Abteilung waren im Speziallager Buchenwald 14 721 Häftlinge interniert; in Bautzen waren Verurteilte mit Strafen über 15 Jahren, in Oranienburg Häftlinge mit bis zu 15 Jahren Haft konzentriert. Vgl. Koslow, W. A.: Sowetskaja administracija i litschny sostaw spezlageri MWD SSSR w Germanii, Moskwa 1993, unveröffentlichtes Manuskript.

³⁸⁹ I. Serow – samestitel MWD/natschalniku otdela spezlageri Zikljajew/19. 1. 1949, in: GARF, 9409s/1s/38, Bl. 33.

³⁹⁰ Plan vom 9. 1. 1950, in: GARF, 9409/1/42, Bl. 5–7.

³⁹¹ Buddrus, „... im Allgemeinen ohne besondere Vorkommnisse“ 1996, S. 22.

³⁹² Zum 10. Dez. 1949 befanden sich in Lagern in der SBZ 16 093 durch SMT verurteilte Deutsche. – 1953 betrug die Zahl der durch Militärtribunale außerhalb der UdSSR verurteilten Personen, die sich in der DDR, in Ungarn und Österreich in Haft befanden: 11 814; außerdem in der UdSSR 19 048 verurteilte frühere Kriegsgefangene und Internierte. Vgl. W. Molotow/W presidium ZK KPSS – G. M. Malenkow/14. 4. 1953, in: Konassow, Sudby 1996, S. 239f. – 10 000 mehr sind in der Eingabe K. P. Gorschenin u. a./G. M. Malenkow/15. 4. 1953, angegeben. Vgl. ebenda, S. 241f.

³⁹³ So: Oberst Kopalin, Leiter der Abteilung für Rehabilitation der Ausländer an der Generalstaatsanwaltschaft der Russischen Föderation in einem Vortrag in Halle am 24. Feb. 1994, zit. nach dem Manuskript, vgl. auch: DA 8/1994, S. 880ff. Neuerdings wird auch von 33 000 gesprochen. Außer sogenannten Kriegsverbrechen sind auch „sittliche Verfehlungen“ erfaßt. – Nach: MWD S. Kruglow/Sprawka o kolitschestwe wojennoplennych, soderščajuschichsja w lagerjach MWD na kotoryje sobrany kompromitirujuschtschije dannye/Molotow, Malenkow, Berija/23. 9. 1949, befanden sich zum 1. 10. 1949 in MWD-Lagern etwa 37 000 Verdächtige, außerdem waren wegen Kriegsverbrechen 13 000 bereits verurteilt, in: GARF, 9401/2/240, Bl. 253–254. Diesen Hinweis verdanke ich Frau Dr. Elke Scherstjanoi. – Anfang 1950 befanden sich in sowjetischen Lagern 5126 deutsche Kriegsgefangene, die zwischen 1943–49 wegen schwerer sowie 7038 SS-, SA- und Polizei-Angehörige, die wegen geringerer Vergehen verurteilt wurden, 5293 geringer und 1. 816 schwerer Vergehen Verdächtige, die alle zur Repatriierung vorgeschlagen wurden; in der UdSSR verblieben danach 13 515 verurteilte bzw. verdächtige Kriegsgefangene. Vgl. A. Kobulow/Plan/8. 2. 1950, in: Konassow, Sudby 1996, S. 225–230. Diese Zahlen wurden (mit geringer Abweichung) in der Prawda vom 5. 5. 1950 als „offiziell“ präsentiert. Allerdings blieben in

dings nicht nur in den Internierungslagern; der Sicherheitsapparat des MGB unterhielt in der SBZ/DDR noch bis Mitte der fünfziger Jahre eigene Strafgefängnisse.³⁹⁴ Anfang 1950 wurden etwa 5500 in der SBZ befindliche SMT-Verurteilte entlassen und weitere ca. 10 500 zur Strafverbüßung an DDR-Behörden übergeben;³⁹⁵ 1954 saßen 5628 SMT-Verurteilte unter Kompetenzvorbehalt sowjetischer Organe in DDR-Gefängnissen ein. Die Statistiken der Haftanstalt in Torgau weisen für die Jahre 1945–52 aus, daß jeweils etwa ein Drittel der Inhaftierten wegen angeblicher Spionage- bzw. Agententätigkeit oder aufgrund im Dritten Reich begangener Delikte einsaß.³⁹⁶ Der Anteil der eindeutig als politisch zu qualifizierenden Verfahren stieg ab etwa Mitte 1947 an und dominierte bereits nach einem Jahr eindeutig die Tätigkeit der Militärtribunale.³⁹⁷ Auch die Mitte 1950 für die sechs wichtigsten DDR-Haftanstalten (Torgau, Luckau, Untermaßfeld, Hoheneck, Waldheim und Bautzen) genannten Zahlen ergeben etwa 25 Prozent Verurteilungen wegen vor dem 9. Mai 1945 begangener „NS-Verbrechen“, 41 Prozent wegen nach diesem Stichtag liegender nicht krimineller Delikte, so daß unter Einschluß der wegen Verstöße gegen SMAD-Befehle Verurteilten die Gruppe der nach Kriegsende aus politischen Gründen Inhaftierten die Hälfte der damaligen etwa 15 000 Strafgefangenen ausmachte.³⁹⁸ Politische Strafurteile gegen Deutsche fällten sowjetische Militärtribunale bis zum Abschluß des „Abkommens über Fragen, die mit der zeitweiligen Stationierung sowjetischer Streitkräfte auf dem Territorium der DDR zusammenhängen“ vom April 1957.

Nach offiziellen Angaben wurden 1950 17 480³⁹⁹ und im Herbst 1953 5384 von sowjetischen Gerichten wegen Kriegsverbrechen verurteilte ehemalige Kriegsgefangene durch einen Gnadenakt der UdSSR-Regierung aus sowjetischem Gewahrsam entlassen.⁴⁰⁰ Am 17. Januar 1954 amnestierte die sowjetische Regierung 6143 in DDR-Gefängnissen einsitzende Deutsche, die nach dem

der UdSSR 17 552 deutsche Kriegsgefangene zurück. Vgl. A. Wyschinski, S. Kruglow/Stalin/5. 3. 1950, in: ebenda, S. 230f., vgl. auch S. 239f.

³⁹⁴ Für 1946 sind 18 sogenannte innere Gefängnisse der NKWD/MWD-Operativgruppen bekannt, vgl. Referat von Irina Schtscherbakowa auf der Tagung über die sowjetischen Internierungslager in Jena, am 2. Sept. 1993.

³⁹⁵ Vgl. Oleschinski, Brigitte/Pampel, Bert: „Nazis“, „Spione“, „Sowjetfeinde“? Die SMT-Verurteilten im April 1953 in Torgau, in: DA 5/1995, S. 456–466, hier S. 457.

³⁹⁶ Ebenda, S. 459.

³⁹⁷ Ebenda, S. 462.

³⁹⁸ Vgl. Statistischer Bericht für die Zeit vom 1. 6. 1950 bis 30. 6. 1950, in: BAP, MdI/3632. Zit. nach: Buddrus, „... im Allgemeinen ohne besondere Vorkommnisse“ 1996, S. 20. – Im Originaldokument ist die Kategorie der wegen Delikten nach dem 9. Mai 1945 Verurteilten unscharf und könnte auch als „wegen NS-Verbrechen nach dem 9. Mai 1945“ gelesen werden. Zudem sind die „kriminellen Delikte“ gesondert ausgewiesen.

³⁹⁹ Laut: Krupennikow, Arkadij A.: Der politische Charakter einiger Gerichtsverfahren gegen sogenannte Kriegsverbrecher, Referat in Dresden am 4. Juli 1997, wurden sie durch Weisung vom 8. Feb. 1950 aus der UdSSR ausgewiesen.

⁴⁰⁰ Zur Repatriierung vorgeschlagen wurden von den 19848 in der UdSSR inhaftierten Deutschen (davon 14 128 Kriegsgefangene, 754 Internierte und 4966 Zivilisten) ursprünglich 6994. Vgl. Oberst M. Kusnezow/Sprawka/21. 8. 1953, in: Konassow, Sudby 1996, S. 243.

9. Mai 1945 von sowjetischen Militärgerichten abgeurteilt worden waren. Laut Mitteilung des Hohen Kommissars der UdSSR in Deutschland vom 19. Oktober 1954 wurden alle durch Militärtribunale Verurteilte, die sich bis dahin im sowjetischen Gewahrsam befunden hatten, DDR-Organen übergeben. Nach dem Moskau-Besuch Adenauers 1955 wurden 8877 verurteilte deutsche Staatsbürger „vorzeitig entlassen“, repatriiert wurden ferner 749 sogenannte Kriegsverbrecher zur weiteren Strafverbüßung⁴⁰¹ und im Dezember 1955 schließlich 271 sogenannte Schwerekriegsverbrecher nach der DDR überstellt.

Die Frage ehemaliger Zivilinternierter, ob sie denn in den Lagern vergessen worden seien, läßt sich kaum zufriedenstellend beantworten. Ressortmäßige Engstirnigkeit vor dem Hintergrund allgemeiner Entmenslichung auf der einen und auf der anderen Seite konkurrierende Interessen Moskaus blockierten zeitweilig – in Verbindung mit evidenten Unterschieden in der fachlichen Behördenstruktur der sowjetischen Regierung einerseits und der SMAD andererseits – das administrative System. Doch sollten schon deshalb keine vorläufigen Schlüsse gezogen werden, weil das Aktenmaterial durchaus virtuelle Wirklichkeitseffekte erzeugen kann: „Buchhalterische Transaktionen“ boten sich zumindest an, denn dem MWD wurde gleichzeitig befohlen, Kriegsgefangene und Zivilinternierte aus der Sowjetunion nach Deutschland zu repatriieren, wie in der umgekehrten Richtung zu deportieren. In diesen Zahlensystemen der „Arbeitskraftreserve“ zu manipulieren, war nicht einmal besonders schwierig. Bei den Kriegsgefangenen betrug der amtliche Rechenfehler immerhin etwa 100 000 Mann – dies meldete der zuständige Innenminister lediglich Stalin und dem Außenminister, doch schon sein Stellvertreter handelte im „guten Glauben“, als er der Öffentlichkeit falsche Zahlen präsentierte⁴⁰² –; als Repatriierte wurden vielfach jene gezählt, die zwischen einzelnen Lagern nur verschoben wurden.⁴⁰³ Stellenweise drängt sich der Verdacht auf, daß in einem überbürokratisierten System auch durch Untätigkeit einiges zur „Durchführung gebracht“ werden konnte.

Apparat des Bevollmächtigten des Besonderen Komitees für Deutschland beim GOKO/beim Ministerrat

Durch Beschluß des Staatlichen Verteidigungskomitees (GOKO) vom 21. Februar 1945 waren bei den Fronten ständige Kommissionen für die Ausfuhr industrieller Ausrüstungen und Materialien aus Deutschland eingerichtet⁴⁰⁴ und

⁴⁰¹ Vgl. Ukas Presidiuma Werchownowo Soweta SSSR ot 28 sentjabrja 1955 g., in: ebenda, S. 256.

⁴⁰² Konassow, Sudby 1996, S. 163.

⁴⁰³ Beispielsweise die 1500, die 1947 in die tschechischen Gruben geschickt wurden. Vgl. ebenda, S. 161. – Allgemein sei darauf lediglich hingewiesen, daß sogar einige Ministerratsbeschlüsse von 1947 widersprüchlich sind.

⁴⁰⁴ Knyschewski, Dobyttscha 1994, S. 9.

mit 34 000 Mann zählenden besonderen Trophäentruppen ausgestattet worden.⁴⁰⁵ Einige Tage später, am 25. Februar, entstand beim GOKO unter Vorsitz von Malenkov ein selbständiges Besonderes Komitee, dem u. a. Bulganin, Wosnessenski und Chruschtschow angehörten und dem Besondere Montage-Verwaltungen mit zunächst 10 000 Planstellen beigeordnet wurden.⁴⁰⁶ Bereits durch Stalins Befehl vom 9. August 1944 war die deutsche Hinterlassenschaft in den Ostgebieten des Reiches zu sowjetischer Kriegsbeute erklärt worden. Gemäß einem Vertrag zwischen der provisorischen polnischen (Lubliner) Regierung und dem GOKO vom 12. Februar 1945 sollten zwar Einrichtungen und Material der deutschen Betriebe zwischen der Weichsel und der Oder dem polnischen Staat gehören,⁴⁰⁷ und durch GOKO-Beschluß vom 20. Februar 1945 wurde das sowjetische Beuterecht auf das kriegsrechtlich übliche Maß begrenzt, im polnisch-sowjetischen Abkommen vom 16. August 1945 erfolgte sogar ein sowjetischer Verzicht auf Ansprüche betreffend die deutschen Ostgebiete,⁴⁰⁸ doch wurden alle diese Weisungen und Abmachungen nicht eingehalten. Nachdem die schlesischen Kohlegruben im Sommer 1945 in das Eigentum von 24 sowjetisch-polnischen Aktiengesellschaften überführt worden waren,⁴⁰⁹ wurde die Ausfuhr von Kriegstrophäen aus Polen erst im Winter 1946 beendet. Der Stettiner Hafen als wichtiger Umschlagplatz ging bis zum 30. Januar 1947 (bis auf eine Freihandelszone) sukzessive in den Verfügungsbereich der polnischen Verwaltung über.

Der Schwerpunkt in der Tätigkeit des Bevollmächtigten des Besonderen Komitees beim GOKO fiel in den Zeitraum zwischen April und Oktober 1945, als zahlreiche Fachabordnungen sowjetischer Volkskommissariate im Rahmen des Programms des Sonderkomitees die von der Roten Armee besetzten Teile Deutschlands überzogen. Die zunächst in Oberschlesien gebildete Zentrale übersiedelte im Sommer 1945 nach Neuenhagen bei Berlin und stand unter der nominellen Leitung von Maxim S. Saburow. Wie an anderer Stelle schon festgestellt, wurde ihre Tätigkeit ab Frühjahr 1946 reduziert⁴¹⁰ und etwa im Frühjahr 1947 beendet.⁴¹¹ Die Apparate des Bevollmächtigten beim Besonderen Komitee wurden entweder aufgelöst oder in die Fachorganisation der SMAD integriert.⁴¹²

⁴⁰⁵ Ebenda, S. 18.

⁴⁰⁶ Ebenda, S. 10–12.

⁴⁰⁷ Jankowski, Stanislaw: *Przejmowanie i odbudowa przemysłu dolnoslaskiego 1945–1949*, Warszawa 1982, S. 49.

⁴⁰⁸ Ebenda, S. 50.

⁴⁰⁹ Vgl. [Entwurf des Abkommens zwischen der Regierung der UdSSR und der vorläufigen Regierung der nationalen Einheit der polnischen Republik über die Wiedergutmachung des durch die deutsche Besetzung verursachten Schadens; russisch], in: *Archivum Akt Nowych* Warszawa, 295/VII/225.

⁴¹⁰ Vgl. dazu auch Befehl des Obersten Chefs der SMAD Nr. 159 vom 23. Mai 1946, in: GARF, 7317/8/5, Teil 2.

⁴¹¹ Vgl. auch HQ European Command Intelligence Center/Report 27/25 March 1948, in: BAK, OMGUS/AGTS 39/1/1.

⁴¹² So wurde beispielsweise durch Befehl Nr. 229 vom 30. Juli 1946 der PKW-Bestand der Be-

Wenngleich der zeitliche Schwerpunkt der Politik der radikalen „ökonomischen Entwaffnung“ auf den Jahren 1945 und 1946 lag, wurden noch bis ins Jahr 1948 in der SBZ industrielle Einrichtungen demontiert und in die Sowjetunion gebracht. Offiziellen Angaben zufolge beschlagnahmte und demontierte die Besatzungsmacht bis März 1947 673 von insgesamt 733 als Rüstungsbetriebe eingestuften Produktionsstätten. Nach westlichen Quellen waren bis Juni 1948 insgesamt 1225 Betriebe total oder teilweise demontiert worden,⁴¹³ ferner bis 31. März 1947 11 800 km Schienenwege.⁴¹⁴ Im August 1947 waren angeblich weitere 1200 km Eisenbahnschienen zu demontieren, wogegen die SED wegen Gefährdung des Transportsystems und die SMAD im Hinblick auf die Truppensicherheit protestierten.⁴¹⁵ In die Sowjetunion gelangten auch 1200 der insgesamt 5500 Lokomotiven, weitere 1000 requirierte die SMAD für eigene Zwecke.⁴¹⁶ Rainer Karlsch gibt die Zahl der in den Jahren 1945 bis 1948 in der SBZ und in Berlin demontierten Betriebe mit 2000 bis 2400 an, über die Hälfte sei vollständig abgebaut worden.⁴¹⁷ Nach neueren russischen Angaben waren allein vom 2. März 1945 bis 2. März 1946 Demontageverfügungen erlassen worden, die in Deutschland 2885, in Polen (Schlesien) 1137, in Österreich 206 und in der Tschechoslowakei 54 – zusammen also: 4282 – deutsche Industriebetriebe betrafen.⁴¹⁸ Ihre Demontage sei außerhalb der SBZ zum 2. März 1946 abgeschlossen worden. Zu diesem Zeitpunkt waren in der SBZ 2195 Betriebe demontiert, aber erst 1038 in die Sowjetunion verbracht worden.⁴¹⁹ Nach Aussagen früherer SMAD-Mitarbeiter kam nur ein Viertel des Gutes in der UdSSR tatsächlich an, der größte Teil verrottete unterwegs.⁴²⁰

Außer den Demontagekosten muß hier auch der Wert der Entnahmen aus der laufenden Produktion sowie der Gewinne der Sowjetischen Aktiengesellschaften (SAG) und der Sowjetischen Handelsgesellschaften (SHG) berücksichtigt werden.

auftragten des Ministeriums für Leichtindustrie an die SMAD-Verwaltung für die SAG übergeben.

⁴¹³ Nettl, J. P.: German Reparations in the Soviet Empire, in: *Foreign Affairs* 30 (1951), S. 301. Vgl. hierzu Karlsch, *Allein bezahlt* 1993, S. 85, dort unterschiedliche Schätzungen, die zwischen 675 und 2033 demontierten Betrieben liegen.

⁴¹⁴ Vgl. Memorandum No 380/30 Oct. 1947, in: BAK, OMGUS/ODI 7/24 – 1/4 – 8. Zum Teil soll es sich um Reservematerial gehandelt haben. Insgesamt wäre durch derart umfangreiche Demontagen das Schienennetz gegenüber 1938 um 48 Prozent geschrumpft. Die tatsächlichen Verluste waren geringer und betrugen 5412 km bei Hauptstrecken (d.i. 38 % weniger als 1944) bzw. 733 km bei Nebenstrecken (d.i. 14 % weniger als 1944). Vgl. Kühr, Rüdiger: Die Reparationspolitik der UdSSR und die Sowjetisierung des Verkehrswesens der SBZ, Bochum 1996, S. 345f.

⁴¹⁵ Vgl. Memorandum No 287/11 August 1947, in: Ebenda.

⁴¹⁶ Nettl, John P.: *The Eastern Zone and Soviet Policy in Germany, 1945–1950*, London 1951, S. 302. Am 31. Juni 1947 standen in der SBZ 2760 Lokomotiven im Einsatz. Vgl. Kühr, *Reparationspolitik* 1996, S. 191.

⁴¹⁷ Karlsch, *Allein bezahlt* 1993, S. 85.

⁴¹⁸ Knyschewski, Dobytsha 1994, S. 22f.

⁴¹⁹ Ebenda, S. 24.

⁴²⁰ Slusser, *Soviet Economic Policy* 1953, S. 41.

Verwaltung für sowjetisches Vermögen in Deutschland

Mit der Bildung Sowjetischer Aktiengesellschaften (SAG) und Sowjetischer Handelsgesellschaften (SHG) in der SBZ setzte die Sowjetunion ihre Politik der wirtschaftlichen Ausbeutung fort, wie sie in ähnlicher Form auch in Finnland, Bulgarien, Polen, Rumänien, Ungarn und Jugoslawien betrieben wurde.⁴²¹ Erste Vorschläge zur Bildung von SAG unterbreitete Mikojan Schukow und Kowal schon im Juni 1945,⁴²² Schukow informierte im November 1945 die Präsidenten der deutschen Landes-, Provinzial- und Zentralverwaltungen allgemein,⁴²³ konkret das Kriegsratsmitglied Bokow am 23. Januar 1946 den KPD-Vorsitzenden Wilhelm Pieck über die Absicht, künftig 200 Betriebe jeweils zur Hälfte für das Reparationskonto und den deutschen Markt arbeiten zu lassen.⁴²⁴ In der gleichen Nacht erklärte der Stellvertretende Oberste Chef der SMAD für ökonomische Fragen Kowal in Anwesenheit Mikojans und höchster sowjetischer Planungsfunktionäre vor Stalin, daß andernfalls der ökonomische Kollaps der SBZ zu befürchten sei.⁴²⁵ Innersowjetische Interessen waren dabei ausschlaggebend, nachdem die Reparationsleistungen in den sowjetischen Fünfjahrplan für 1946–50 einbezogen worden waren. Andererseits berief sich die Sowjetunion auf die Grundsätze der Potsdamer Abmachungen insbesondere zum Wirtschafts- und Lebensstandard (Artikel 11, 12, 13, 16 und 19). Weiterführende politische Interessen – etwa die Frage des Arbeitsmarktes und der Stabilisierung der ökonomischen Lage in der SBZ – standen im sowjetischen Kalkül nicht an letzter Stelle. Schließlich ist zu berücksichtigen, daß die Schaffung sowjetischer Eigentumskategorien in Deutschland wie auch die damit verbundene einseitige Konzentration der außenwirtschaftlichen Austauschströme nach der UdSSR ein „fait accompli“ von erheblichem deutschland- wie auch später blockpolitischem Gewicht bedeutete.

Erste rechtliche Schritte wurden mit den Befehlen Nr. 124 vom 30. Oktober 1945 und Nr. 126 vom 30. Oktober 1945 über die Beschlagnahme und provisorische Übernahme einiger Eigentumskategorien bzw. der Vermögenswerte der NSDAP und ihrer Gliederungen (sogenannter Sequesterbefehl) eingeleitet, sie legitierten allerdings nur die seit Kriegsende bestehende faktische Lage. Ein Teil der erfaßten Betriebe wurde durch Befehl Nr. 167 vom 5. Juni 1946 („Über den Übergang von Unternehmungen in Deutschland in das Eigentum der

⁴²¹ Österreich und die Tschechoslowakei legten Einspruch gegen die Bildung gemischter Gesellschaften ein, in Österreich entstanden dann Aktiengesellschaften, die sich ausschließlich im sowjetischen Besitz befanden.

⁴²² Kowal, K. I.: *Wospominanija samestitelja Glawnonatschalstwujuschtschewo SWAG*, unveröffentlichtes Manuskript, S. 42.

⁴²³ Vgl. Matschke, Werner: *Die industrielle Entwicklung in der Sowjetischen Besatzungszone Deutschlands (SBZ) von 1945 bis 1948*, Berlin (West) 1988, S. 204.

⁴²⁴ Vgl. Karlsch, Allein bezahlt 1993, S. 99.

⁴²⁵ Mündliche Mitteilung von K. I. Kowal. Der Empfang im Kreml am 23. Jan. 1946 bestätigt durch: Possetiteli Kremljowskowo kabineta I. W. Stalina, in: *Istoritscheski archiw* 4/1996, S. 116. Dort sind die Namensinitialen mit „A. P.“ falsch wiedergegeben.

UdSSR auf Grund der Reparationsansprüche“) in „Sowjetische Aktiengesellschaften“ umgewandelt. Bereits durch den SMAD-Befehl vom 8. März 1946 waren die Produktionsstätten der IG Farben in sowjetisches Eigentum übergegangen. Für den sowjetischen Sektor von Berlin wurde am 1. April 1947 eine „Deutsche Treuhandstelle zur Verwaltung des sequestrierten und beschlagnahmten Vermögens“ errichtet. Einer Information sowjetischer Stellen an die amerikanische Militärregierung zufolge seien im Ostteil Berlins 17 Industrieunternehmen in sowjetische Aktiengesellschaften überführt worden.⁴²⁶

Der Aufbau der SAG in Deutschland war im Spätherbst 1946 in den Grundzügen und im Sommer 1948 endgültig vollendet. Insgesamt wurden etwa zweihundert Einzelbetriebe (infolge späterer Zusammenlegungen schwanken die Angaben zwischen 196 und 213) in ursprünglich 28, später zeitweilig 33 SAG zusammengeschlossen. Ihr nominaler Buchwert betrug nach der Währungsreform ca. 2 bis 2,5 Milliarden Mark,⁴²⁷ der effektive Wert wurde damals im Westen auf das Doppelte geschätzt. Das eingetragene Grundkapital belief sich 1947 auf etwa 3,7 Milliarden Rubel.⁴²⁸ Die Einzelfirmen wurden als SAG in deutsche Handelsregister eingetragen.⁴²⁹ Bis zu ihrer Auflösung am 31. Dezember 1953 übten die SAG – neben dem zunächst in das Landeseigentum übergegangenen konfiszierten Produktivvermögen – einen bestimmenden Einfluß innerhalb der Volkswirtschaft der SBZ/DDR aus. Während in der DDR die Anteile der SAG an der Brutto-Industrieproduktion mit 19,5 Prozent (1947), 22,0 Prozent (1948), 21,9 Prozent (1949) und 22,6 Prozent (1950) angegeben wurden,⁴³⁰ ging man im Westen für 1947 von 27–30 und für 1948 von 30–33 Prozent aus.⁴³¹ Damals im Westen veröffentlichte Zahlen bezifferten den Anteil der SAG an der Netto-Industrieproduktion für 1948 noch mit 42 Prozent und schätzten ihn noch für 1952 auf 35–40 Prozent. Nach Erinnerung des ehemaligen Ersten Stellvertreters des Obersten Chefs der SMAD stammten ca. 40 Prozent der aus der laufenden Produktion stammenden Re-

⁴²⁶ Baar, Lothar: Die Berliner Industrie nach dem Zweiten Weltkrieg, in: *Wirtschaft im geteilten Berlin 1945–1990*, hg. von Wolfram Fischer und Johannes Bähr, München 1994, S. 137–150, hier S. 143.

⁴²⁷ Rupp, Franz: *Die Reparationsleistungen der sowjetischen Besatzungszone*, Bonn 1951, S. 29.

⁴²⁸ Vgl. Deutsches Institut für Wirtschaftsforschung: *Wirtschaftsprobleme der Besatzungszonen*, Berlin 1948, S. 227. Nach Kowal, K. I.: *Wospominanija samestitelja Glawnonatschalstwujschtschewo SWAG*, unveröffentlichtes Manuskript, S. 78, betrug das Grundkapital (*Ustawny kapital*) 4,2 Mrd. Mark, die Grundmittel 1,601 Mrd. und die Umlaufmittel 0,556 Mrd. Mark. Der Anteil an der Industrieproduktion der SBZ habe danach 16,8 % betragen. Westliche Schätzungen beliefen sich auf ca. 27–30 % 1947 und 30–33 % 1948 (vgl. Deutsches Institut für Wirtschaftsforschung: *Wirtschaftsprobleme der Besatzungszonen*, Berlin 1948, S. 235), oder 30 % (vgl. Rupp, *Reparationsleistungen* 1951, S. 28).

⁴²⁹ Rupp, *Reparationsleistungen* 1951, S. 27.

⁴³⁰ Nach: Staritz, Dietrich: *Sozialismus in einem halben Lande*, Berlin (West) 1976, S. 19.

⁴³¹ Der Produktionsplan der Sowjetzone für das II. Quartal 1947/Juli 1947, in: *IfZ/Fg* 44/7, S. 23.

parationslieferungen aus SAG-Betrieben.⁴³² Nach internen Bewertungen der SAG-Leitung und der SED-Führung im Jahr 1949 wurde die Warenproduktion der SAG in Preisen von 1944 für 1947 mit 1,8856, für 1948 mit 2,5715 und für 1949 mit 3,075 Milliarden Mark beziffert. Davon waren 1949 450 Millionen Mark für Reparationszwecke vorgesehen, was nach sowjetischem Standpunkt 44 Prozent der Jahresreparationsleistung entsprach.⁴³³ Beschäftigt waren in den SAG 1947 (ohne Uranbergbau) – nach alten westdeutschen Schätzungen – 290 000–300 000 Deutsche.⁴³⁴ Tatsächlich waren es damals 208 000, erst im ersten Quartal 1949 wurden 250 000 Produktionsarbeiter angegeben.⁴³⁵ Für 1952 lagen die westlichen Schätzungen bei 325 000 Beschäftigten bzw. – einschließlich der Wismut AG – bei ca. 550 000.⁴³⁶ In den im sowjetischen Eigentum befindlichen Berliner Betrieben (1947 273, 1948 320) standen 1947/48 ca. 35 000 Deutsche in Lohn.⁴³⁷

Die SAG waren branchenweise als sogenannte Kombinate organisiert, jeder Betrieb war eigenverantwortlich für Planung, Produktion und Finanzierung. Die Betriebe waren straff organisiert, die sowjetischen Generaldirektoren waren gegenüber der „Betriebsgefolgschaft“, wie es in einigen Befehls-Übersetzungen hieß, mit militärischer Befehlsgewalt ausgestattet. Gegenüber der sowjetischen Holdingsgesellschaft⁴³⁸ traten die Generaldirektoren der Einzelbetriebe formell als Pächter auf, sowjetische Fachleute stellten die Managerstäbe. Die Gesellschaften galten, obwohl in deutsche Handelsregister eingetragen, als extritorial, zahlten keine Steuern und unterlagen nicht der Publizitätspflicht; deutsche Behörden waren auch zur Buchprüfung nicht befugt. Ärger gab es vielfach, weil

⁴³² Kowal, K. I.: Wospominanija samestitelja Glawnonatschalstwujuuschewo SWAG, unveröffentlichtes Manuskript, S. 79.

⁴³³ Dokladnaja sapiska tow. Kobulowa B. S. ob itogach dejatelnosti sowetskich predpriati w Germanii sa 1947–49 gg. i sadatschach na blischaischi period/13. 7. 1949, in: AWP RF, 0457 „a“/7/40/19, Bl. 93–104.

⁴³⁴ Vgl. auch Report 22 January 1947, in: BAK, OMGUS/AGTS 44/2.

⁴³⁵ Dokladnaja sapiska tow. Kobulowa B. S. ob itogach dejatelnosti sowetskich predpriati w Germanii sa 1947–49 gg. i sadatschach na blischaischi period/13. 7. 1949, in: AWP RF, 0457 „a“/7/40/19, Bl. 93–104, hier Bl. 98. – Im 1. Quartal 1949 nahmen an der Betriebsversorgung 285 000 Arbeiter und Angestellte teil.

⁴³⁶ Nach: Hübner, Peter: Zu den Auswirkungen des Auf- und Ausbaus von Industriekapazitäten in der Übergangsperiode vom Kapitalismus zum Sozialismus auf die soziale Struktur der Arbeiterklasse in der DDR, in: Die DDR in der Übergangsperiode [...] Berlin (Ost) 1979, S. 196–222, hier S. 204.

⁴³⁷ Deutsches Institut für Wirtschaftsforschung: Wirtschaftsprobleme der Besatzungszonen, Berlin 1948, S. 261.

⁴³⁸ „Verwaltung der Sowjetischen [Staatlichen] Aktiengesellschaften in Deutschland“ („Uprawlenie Sowetskich [Gossudarstwenich] Akzionernych Obschtschestw w Germanii“ – „USGAO“; verschiedentlich auch: USIG, d.i. Uprawlenie Sowetskich imuschtschestw w Germanii, Verwaltung des sowjetischen Vermögens in Deutschland; oder: „Verwaltung für Angelegenheiten der Sowjetischen Aktiengesellschaften in Deutschland“ bzw. „Verwaltung für Angelegenheiten des sowjetischen Vermögens in Deutschland“. Erst nach SMAD-Auflösung: „Verwaltung für sowjetisches Vermögen in Deutschland“, „USIG“.

sich die SAG nicht an deutsche Rechtsvorschriften hielten und insbesondere geltende Tarifverträge nicht beachteten.⁴³⁹ Allerdings waren die Länder verpflichtet, entstandene Defizite der SAG zu subventionieren. Die Verwaltung der Sowjetischen [Staatlichen] Aktiengesellschaften in Deutschland in Berlin-Weißensee wurde Ende 1946 organisatorisch der Hauptverwaltung für das sowjetische Eigentum im Ausland beim Ministerrat der UdSSR angeschlossen. Innerhalb der SMAD wurde 1946 eine Verwaltung für die SAG eingerichtet, ihre Leitung übernahm zunächst A. P. Mitjukow;⁴⁴⁰ im Frühjahr 1947 wurde die Gesamtleitung einem besonderen Stellvertreter des Obersten Chefs der SMAD für Fragen der SAG übertragen, dem aus dem Tscheka-Kader stammenden Bogdan S. Kobulow.⁴⁴¹ Die fachliche Richtlinienkompetenz der SMAD für die SAG dürfte dennoch zumindest bis 1948 insgesamt als gering zu veranschlagen sein, da in diesem Bereich sowjetische Planziele unmittelbar zur Geltung kamen. Es scheint, daß die Leitungsmitarbeiter der SAG im wesentlichen nur der Disziplinargewalt der SMAD unterstellt waren.⁴⁴²

SAG-Betriebe wurden ab 1947 sukzessive der deutschen Verwaltung übergeben: Nach DDR-Quellen wurden 1947 74, 1950 23 für 74,9 Millionen Mark, 1952 66 Betriebe im Wert von 430 Millionen – (westliche Angaben: 1,58 Milliarden Mark) und zum 1. Januar 1954 schließlich 33 Betriebe im Wert von 2700 Millionen (westliche Angaben: Wert 1952 1,623 Milliarden Mark) insgesamt also 196 Betriebe zurückgegeben.⁴⁴³ Generell ist von einem verschleierte Rückkauf der SAG-Betriebe durch die DDR auszugehen,⁴⁴⁴ doch erfolgte dies auch auf Kreditbasis, wobei eine Reihe sowjetischer Kredite der DDR schließlich erlassen werden mußte.

Die Verwaltung der SAG organisierte zwischen 1946 und 1948 die Produktionsprogramme ausschließlich auf der Grundlage sowjetischer Planvorgaben. Sie koordinierte dabei nicht nur die Produktionsprogramme der SAG, sondern auch deren Kooperation mit landeseigenen und privaten deutschen Betrieben. Die angewandte moderne Kennzifferplanung, die finanzielle Selbständigkeit der SAG-Betriebe, die Bildung von Reproduktionsfonds im eigenen Betrieb und nicht zuletzt die Grundsätze der politischen Betriebsarbeit der SED und der Gewerkschaften stellten für die deutschen Betriebe zunächst eine besondere Form der Entwicklungshilfe dar, bis 1954 eine generelle Übertragung der in den SAG angewandten Organisationsleitungs- und Planungs-

⁴³⁹ Vgl. Gniffke/Pieck-Grotewohl/12. Juni 1946, in: SAPMO BArch, ZPA/NL 90/314.

⁴⁴⁰ Kowal, K. I.: Wospominanija samestitelja Glawnonatschalstwujuščtschewo SWAG, unveröffentlichtes Manuskript, S. 79.

⁴⁴¹ Die formale Stellung Kobulows 1947–48 ist insofern unklar, als er 1947 als Stellvertretender Chef der SMAD noch ohne den Zusatz „für Angelegenheiten der SAG“ erscheint.

⁴⁴² Vgl. Berichte in: BAK, OMGUS/POLAD 761/21.

⁴⁴³ Vgl. hierzu auch: Hecht, Bernhard: Entstehung, Charakter und Bedeutung der Sowjetischen Aktiengesellschaften in Deutschland, in: Zwei Jahrzehnte deutsch-sowjetischer Beziehungen 1945–1965, Berlin (Ost), 1965, S. 89–104.

⁴⁴⁴ Karlsch, Allein bezahlt 1993, S. 131.

strukturen durchgeführt wurde, die teilweise auch eine Übernahme sowjetischer Leitungskader zur Folge hatte.⁴⁴⁵

Außerhalb der SAG-Struktur standen weitere deutsche Betriebe (z.B. als Eigentum der Roten Armee) unter der Leitung sowjetischer Offiziere und Wirtschaftsfachleute, so die Betriebsgruppe Carl Zeiss Jena. Die DEFA wurde 1949 als gemischte deutsch-russische Aktiengesellschaft mit einem deutschen Kapitalanteil von 45 Prozent gebildet.⁴⁴⁶ Eine Sonderstellung nahm die Derutra (Deutsch-Russische Transport-Aktiengesellschaft Berlin) mit einem Grundkapital von 10 Millionen RM ein.⁴⁴⁷ Diese Gesellschaft für den Transport der Reparationsgüter in die Sowjetunion wurde jährlich mit 70 Millionen Mark aus dem SBZ-Haushalt subventioniert.⁴⁴⁸ Ökonomisch fielen die nach deutschem GmbH-Recht zugelassenen Kontore „Inturist“ (bis 1950) und „Meschdunarodnaja kniga“ weniger ins Gewicht, als Aktiengesellschaft war die Derunapht (Deutsch-Russische Naphta-AG Berlin) registriert, 1951 hatte sie 1300 Beschäftigte.⁴⁴⁹ Die juristischen Eigentums- und tatsächlichen Organisationsformen waren vielfältig.

Wismut SAG

Einen Sonderfall innerhalb der SAG stellt die Wismut SAG dar – ursprünglich eine Tarnbezeichnung für den Uranbergbau –, die am 17. Juli 1947 beim Amtsgericht Aue mit einem Kapital von 50 Millionen Rubel in das Gesellschaftsregister eingetragen wurde. Sie unterstand nicht der Verwaltung der SAG in Deutschland und war auch aus der SMAD ausgegliedert. Sowjetische Geologen wurden bereits im Juni 1945 nach Mitteldeutschland entsandt, um Uranvorkommen zu erschließen. Im Juni 1946 entstand in Freiberg/Sachsen eine Zentrale unter dem MGB-Generalmajor Andrei Michailowitsch Malzew, der anschließend bis 1950 die Hauptverwaltung der Wismut SAG in Siegmarschönau bei Chemnitz leitete. 1947 wurden die sieben sächsischen Erzbergwerke auf Grundlage des Beschlusses des Ministerrats der UdSSR vom 16. Mai 1947 über die Bildung der „Staatlichen Aktiengesellschaft der Buntmetallindustrie“ Wismut durch Befehl des Obersten Chefs der SMAD Nr. 128 vom

⁴⁴⁵ Zur Betriebsgeschichte einer SAG vgl. Sattler, Friederike: Mitwirkung im SAG-Betrieb. Zur Geschichte der Bleichert Transportanlagenfabrik, Leipzig 1946–1953, Magisterarbeit Universität Freiburg, o. J.

⁴⁴⁶ B. Kobulow/Memorandum o soweschtschanii samestitelja natschalnika Glawnowo uprawlenija sowetskimi imuschtschestwom sa granizei pri Sowete Ministrow Sojusa SSR tow. Kobulowa W. S. s rukowoditeljami Jedinoi Sozialistitscheskoj Partii Germanii i Nemezkoj Ekonomitscheskoj Komissii 13. VII. und 14. VII. 1949 w g. Berlin, in: AWP RF, 0457 „a“/7/40/19, Bl. 84.

⁴⁴⁷ Vgl. Gesetze, Befehle, Verordnungen, Bekanntmachungen, veröffentlicht durch die Landesverwaltung Sachsen, Dresden 30. Nov. 1946, S. 543.

⁴⁴⁸ Rupp, Reparationsleistungen 1951, S. 24

⁴⁴⁹ Puschkin/28. 3. 1952, in: AWP RF, 082/40/5/254, Bl. 29–31.

26. Mai 1947 sowie einen darauf beruhenden Befehl Nr. 131 vom 30. Mai 1947 der SMA Sachsen zum sowjetischen Eigentum erklärt.⁴⁵⁰ Der Uranbergbau, von den Sowjets zeitweilig grenzüberschreitend auch in der ČSR betrieben, unterlag strengster Geheimhaltung. 1947 waren in ihm 43 590⁴⁵¹ und 1950 92 000 Deutsche beschäftigt.⁴⁵² Für 1951 schwanken die westlichen Schätzwerte zwischen 200 000 und 400 000, für 1952 wurden 275 000 Beschäftigte genannt,⁴⁵³ andere nannten für 1951 225 000⁴⁵⁴ und ca. 200 000 für 1953.⁴⁵⁵ Nach den heute vorhandenen Angaben waren im Dezember 1953 allerdings nur 133 000⁴⁵⁶ und 1954 117 200⁴⁵⁷ arbeitsamtlich registrierte Arbeitskräfte unmittelbar in den Bergwerken tätig, wobei in diesen Zahlen zumindest die sowjetischen Fachkräfte nicht enthalten sind. Rainer Karlsch stellte neuerdings anhand der Volkszählungsdaten von 1950 fest, daß auf dem Höhepunkt der Tätigkeit der Wismut zwischen 1950 und 1952 insgesamt von etwa 210 000 Beschäftigten ausgegangen werden müsse.⁴⁵⁸ 1950 wurden in den sächsischen Uranbergwerken nach damaligen Schätzungen der CIA 45 Prozent der gesam-

⁴⁵⁰ Vgl. Beyer, Klaus u. a.: Wismut – „Erz für den Frieden“?, Marienberg 1995, S. 29–31.

⁴⁵¹ DWK-Abteilung Handel und Versorgung/Rau/20. April 1948, in: BAP/C 15/759. Laut Karlsch, Allein bezahlt 1993, S. 141, 46 000.

⁴⁵² Nach Karlsch, Allein bezahlt 1993, S. 141, über 110 000. Im Frühjahr 1948 baten Sokolowski und Kobulow das MWD, der Wismut AG 50 000 deutsche Kriegsgefangene aus der Zahl der tschechoslowakischen und rumänischen Staatsbürger zu überstellen. Der Innenminister war grundsätzlich einverstanden und empfahl, nur jene zu überstellen, die mindestens dreijährige Arbeitsverträge abschließen. Vgl. Konassow, Sudby 1996, S. 207 f.

⁴⁵³ So schätzte im Westen W. Krause die Zahl der Wismut-Beschäftigten auf ca. 275 000 im Jahr 1952, zit. nach: Hübner, Peter: Zu den Auswirkungen des Auf- und Ausbaus von Industriekapazitäten in der Übergangsperiode vom Kapitalismus zum Sozialismus auf die soziale Struktur der Arbeiterklasse in der DDR, in: Die DDR in der Übergangsperiode [...] Berlin (Ost) 1979, S. 196–222, hier S. 204.

⁴⁵⁴ Sopade – Informationsdienst/Denkschriften 51/Die Reparationen in der Sowjet-Zone von 1945–1952, S. 27.

⁴⁵⁵ Ebenda. Vgl. auch: Gerstenberg, Peter: Volksaufstand und Planwirtschaft, in: SBZ-Archiv 16/1953 vom 20. Aug. 1953, S. 246–249, hier S. 247.

⁴⁵⁶ Karlsch, Allein bezahlt 1993, S. 141.

⁴⁵⁷ Beyer, Wismut 1995, S. 37.

⁴⁵⁸ Karlsch, Rainer: Der Aufbau der Uranindustrien in der SBZ/DDR und ČSR als Folge der sowjetischen Uranlücke, in: ZfG 44/1996, S. 5–24, hier S. 15. – Um nicht der Magie der Zahl zu erliegen, muß berücksichtigt werden, daß es unterschiedliche statistische Erfassungsmethoden gibt. Die Methodik der „sozialistischen“ Statistik wurde erst sehr spät vereinheitlicht und nie stringent beachtet. Nicht zuletzt auch deshalb wurden „sozialistische“ Statistiken im Westen im allgemeinen bestenfalls als Trendindikatoren betrachtet. Die früher im Westen genannten Zahlen können übrigens durchaus die Beschäftigtenzahlen unter Einschluß der damals bekanntermaßen sehr hohen Fluktuation ausdrücken. Diese „sowjetische“ statistische Methode ist in Rußland noch heute gebräuchlich. Über wirtschaftsstatistische Interna der SBZ/DDR lagen im Westen noch zu Beginn der fünfziger Jahre detailliertere und in der Regel genauere Angaben vor als in den ehemaligen DDR-Archiven. Zudem sind in diesem Zusammenhang, wie im Abschnitt über die Internierungslager angeführt, auf der Ebene des Ministerrates der UdSSR Zahlenmanipulationen einwandfrei nachweisbar.

ten Uranförderung des Ostblocks gewonnen,⁴⁵⁹ damit besaßen die Erzgruben für die UdSSR eine herausragende strategische Bedeutung. Die Wismut SAG wurde am 1. Januar 1954 in eine „sowjetisch-deutsche Aktiengesellschaft“ (SDAG Wismut) mit einer deutschen Kapitalbeteiligung von 50 Prozent umgewandelt. Am 8. Mai 1991 übernahm die Bundesregierung die sowjetischen Anteile der Wismut AG.

Sowjetische Handelsgesellschaften

Neben den SAG unterhielt der sowjetische Fiskus in der SBZ ab 1946 eine große Zahl branchenbezogener „Sowjetischer Handelsgesellschaften“ (SHG), die dem Moskauer Außenhandelsministerium unterstanden. Sie vermarkteten nicht nur Produkte der SAG-Betriebe, sondern auch Güter aus deutscher Produktion. Allein mit der Verwaltung der in der SBZ befindlichen Immobilien des sowjetischen Außenhandelsministeriums waren noch 1952 31 Angestellte beschäftigt.⁴⁶⁰

Als Hausbank für finanzielle Transaktionen der Besatzungsmacht in der SBZ fungierte die ebenfalls im sowjetischen Besitz befindliche Garantie- und Kreditbank AG (Garkreba) in Berlin. Dieses ursprünglich 1922 in Berlin gegründete und am 27. Mai 1945 reaktivierte Institut wurde am 16. Januar 1946 durch den Ersten Stellvertreter des Obersten Chefs der SMAD und damals mit der Leitung der Finanzpolitik der SMAD beauftragten Armeegeneral bzw. Marschall Sokolowski wiedereröffnet.⁴⁶¹ Als Anteilseigner fungierten Vertreter der sowjetischen Staatsbank, der Außenhandelsbank und der Handelsbank der UdSSR. Das ursprüngliche Grundkapital der Garkreba von 300 000 RM wurde 1946 auf 150 Millionen RM erhöht. Der Umsatz stieg infolge des Zuflusses von schätzungsweise 1,5 Milliarden aus den Beständen der Reichsbank erbeuteten Banknoten schon Ende 1946 auf 6,2 Milliarden RM an. Die Bilanzsumme der Garkreba betrug Ende 1946 0,9, stieg Ende 1947 auf 2,66 Milliarden Mark und 1948 auf 3,16 Milliarden RM/Mark (Ost) an.⁴⁶² Mit einem Umsatz von 38 Milliarden im Jahr 1949 spielte sie eine wichtige Rolle im Finanzwesen der SBZ/DDR. Ihre Filialen in den industriellen Zentren der SBZ/DDR wurden nach Bildung der DDR sukzessive aufgelöst, 1956 stellte auch die Berliner Zentrale ihre Tätigkeit ein.

⁴⁵⁹ Holloway, David: *Stalin and the Bomb: The Soviet Union and Atomic Energy, 1939–1956*, New Haven 1994, S. 177.

⁴⁶⁰ Torgpredstwo SSSR w GDR/Otschot o rabote Torgpredstva sa 1952 god/7. 2. 1953, in: AWP RF, 082/41/57/276, Bl. 136.

⁴⁶¹ Vgl. dazu: Karlsch, Rainer: Die Garantie- und Kreditbank AG – Hausbank der Besatzungsmacht in der SBZ/DDR von 1946 bis 1956, in: Bankhistorisches Archiv 1/1992, S. 69–84.

⁴⁶² Vgl. Karlsch, Rainer: *Allein bezahlt* 1993, S. 209, diese Angaben stimmen mit den von Rupp, *Reparationsleistungen* 1951, S. 24, genannten Zahlen überein.

Sonderverwaltungen

Durch Befehl Nr. 201 vom 8. Juli 1946 wurde aufgrund eines Befehls des Ministers für Außenhandel der UdSSR vom 16. April 1946 in Berlin, Dresden und Weimar eine Verwaltung für Immobilien des Außenhandelsministeriums unter Leitung von Nikolai Iljitsch Udalow eingerichtet, der alle Kommandanten volle Unterstützung zu gewähren hatten.⁴⁶³ Aufgrund eines Beschlusses des Ministerrates der UdSSR vom 7. August 1946 setzte der Oberste Chef durch Befehl Nr. 274 vom 12. September 1946 einen Bevollmächtigten der beim sowjetischen Ministerium für Kinematographie angesiedelten Hauptverwaltung für die Herstellung von künstlerischen Kinofilmen ein. Durch Befehl Nr. 166 vom 30. Mai 1946 und Nr. 271 vom 24. September 1946 wurde in der SBZ die Tätigkeit von „Inturist“ zugelassen, dessen Mitarbeiter wie SMAD-Mitarbeiter zu behandeln waren.⁴⁶⁴

Insgesamt waren in der SBZ eine Reihe von Vertretungen sowjetischer Ministerien, Ämter und Einrichtungen sowie besondere Vertreter der Ukraine und Weißrußlands tätig. Zum 1. Dezember 1945 hielten sich fast 10000 Vertreter sowjetischer Ministerien in der SBZ auf, ein Jahr später immer noch mehr als 5000.⁴⁶⁵ Alle diese Deputierten standen unter dem Schutz der SMAD und waren – sofern sie nicht auf SMAD-Planstellen kamen – SMAD-Angestellten gleichgestellt.

Exkurs: Entnahmen durch die Besatzungsmacht

Zum 1. Mai 1946 unterbrach die sowjetische Regierung mit Beschluß vom 9. April 1946 das Demontage-Programm. Obwohl „keine genaue [Gesamt-]Rechnung über den Wert der demontierten Betriebe“ vorlag, verfügte das Besondere Komitee beim Ministerrat der UdSSR zu diesem Zeitpunkt über genaue Angaben zu insgesamt 4460000 Tonnen verschiedener industrieller Einrichtungen und Materialien sowie zu 600000 Tonnen Metallkonstruktionen demontierter Betriebe, deren Wert summarisch mit zwei Milliarden Dollar beziffert wurde.⁴⁶⁶ Im Westen wurde der Wert der bis Ende 1947 vorgenommenen Demontagen lediglich auf 600 Millionen US-Dollar geschätzt.⁴⁶⁷ Rupp ging von 5 Milliarden Mark nach Abzug der Demontagekosten aus,⁴⁶⁸ und die höchsten westlichen Schätzungen lagen bei 8 Milliarden Mark.⁴⁶⁹ Rainer

⁴⁶³ Vgl. Befehl des Obersten Chefs der SMAD Nr. 201 vom 8. Juli 1946, in: GARF, 7317/8/5/1.

⁴⁶⁴ Befehl des Obersten Chefs der SMAD Nr. 271 vom 24. Sept. 1946.

⁴⁶⁵ Semirjaga, *Kak my upravljali* 1995, S. 139.

⁴⁶⁶ AWP RF, 122/28a/13/206a, Bl. 29. Vgl. auch Knyschewski, *Dobytscha* 1994, S. 24.

⁴⁶⁷ Nettl, *The Eastern Zone* 1951, S. 302.

⁴⁶⁸ Rupp, *Reparationsleistungen* 1951, S. 36.

⁴⁶⁹ Sopade – Informationsdienst/Denkschriften 51/Die Reparationen in der Sowjet-Zone von 1945–1952, S. 8.

Karlsch zitiert einen internen Bericht der sowjetischen Reparationskommission, in dem der Wert der Ausrüstungen mit 3,6 Millionen Tonnen sowie der Beschlagnahmung von Zucker und Vieh mit weiteren 31,2 Millionen US-Dollar angegeben wurde.⁴⁷⁰ Eine zwischenbehördliche sowjetische Kommission bewertete hingegen in ihrem Bericht an Molotow vom 26. März 1948 den Wert der zwischen dem 2. August 1945 und dem 1. Januar 1948 vorgenommenen Reparationsentnahmen mit 3,262 Millionen Tonnen, den Gesamtwert nach Preisen von 1938 allerdings lediglich mit 637,6 Millionen Dollar. Ferner wurden darin die bis zum 2. August 1945 erzielten Entnahmen von 1 350 000 Tonnen Ausrüstungen, die unmittelbar als Kriegsbeute betrachtet wurden, mit 263,7 Millionen Dollar veranschlagt (Preise von 1938). Insgesamt kam diese Regierungskommission auf 4,612 Millionen Tonnen Ausrüstungen mit einem amtlich festgelegten Wert von 901,3 Millionen Dollar.⁴⁷¹ Zum 1. Januar 1950 ergaben diese anscheinend sehr komplizierten diplomatischen Berechnungen der Gesamtreparationsentnahmen einen Wert von 3344,2 Millionen Dollar.⁴⁷² Kollationiert man die in den Archiven verstreuten und sorgsam gehüteten Zahlen, so ergibt sich daraus allerdings eine Gesamtsumme von etwa 7 Millionen Tonnen Demontagegut zum 1. Januar 1948, was bei dem amtsinternen Kalkulationspreis von etwa 400 Dollar pro Tonne, fast 3 Milliarden Dollar ergeben würde. Ob in diesen Zahlen die Kunstobjekte aus öffentlichem und privatem Besitz (900 000, wie im Westen ursprünglich geschätzt,⁴⁷³ oder mehr als zweieinhalb Millionen, wie dies neuerdings amtliche russische Unterlagen belegen⁴⁷⁴) enthalten sind oder nicht und, falls ja, ebenfalls nach Tonnen und Dollar bewertet wurden, bleibt letztlich unerheblich, wenn auch der Wert der allein aus Dresden transferierten Kunstschatze westlicherseits mit 700 Millionen Mark beziffert wurde.⁴⁷⁵ Beschlagnahmte Bücher – nicht nur Erstausgaben von Marx, sondern etwa auch die Gutenberg-Bibel – wurden in der Tat nur in Tonnen und Waggons gemessen. Allein aus Berlin seien 2247 Tonnen Museumsgüter in 197 Eisenbahnwaggons weggeschafft worden.⁴⁷⁶ In den fünfziger Jahren wurden etwa drei Fünftel dieses kulturellen Beuteguts an die DDR restituiert,⁴⁷⁷ darunter über 1, 5 Millionen sogenannte Museumsobjekte und

⁴⁷⁰ Karlsch, *Allein bezahlt* 1993, S. 57.

⁴⁷¹ Semirjaga, *Kak my upravljali* 1995, S. 146.

⁴⁷² Ebenda. – Laut Kowal hatten die in der SBZ vorgenommenen Demontagen einen Gesamtwert von 1300 Millionen Dollar. So: Filippowych, *Sowetskaja Wojennaja Administracija* 1995, S. 120. – Die bis etwa zum Zeitpunkt der Potsdamer Konferenz vorgenommenen Demontagen galten nach sowjetischer Rechtsauffassung als Kriegsbeute.

⁴⁷³ Sopade – Informationsdienst/Denkschriften 51/Die Reparationen in der Sowjet-Zone von 1945–1952, S. 7.

⁴⁷⁴ Akinscha, Konstantin/Koslow, Grigori: *Beutekunst. Auf Schatzsuche in russischen Geheimdepots*, München 1995, S. 247.

⁴⁷⁵ Sopade – Informationsdienst/Denkschriften 51/Die Reparationen in der Sowjet-Zone von 1945–1952, S. 7.

⁴⁷⁶ Semirjaga, *Kak my upravljali* 1995, S. 151.

⁴⁷⁷ Vgl. zum Thema: Akinscha/Koslow, *Beutekunst* 1995, S. 259.

ca. 200 t Archivalien.⁴⁷⁸ Später folgten noch weitere Einzelrückgaben. 1994 unterbreitete die Bundesregierung der russischen Regierung eine Liste von Kulturgütern aus deutschem Besitz, die sich ihrer Ansicht nach in Rußland befanden. „Es handelt sich um ca. 200 000 Museumsgüter, 2 Millionen Bücher und 5 km Archivgut“⁴⁷⁹ im Gesamtwert von mehr als 10 Milliarden DM.⁴⁸⁰ Nach neuer russischer Rechtsauffassung war die Kriegsbeute allerdings nichts anderes als eine legale Kompensation, weil allgemein praktiziert. Ein Parlamentsbeschluß, der die Beutekunst 1996 zum unveräußerlichen Kulturgut Rußlands erklärte, war von der Zweiten Kammer des russischen Parlaments zunächst nicht bestätigt worden. Wegen voraussehbarer staats- und völkerrechtlicher Folgewirkungen war der zweite entsprechende Parlamentsbeschluß von 1997, dem der Föderationsrat zugestimmt hatte, zunächst ohne die Unterschrift des Präsidenten der Russischen Föderation geblieben, bis ihn das Verfassungsgericht zur Gegenzeichnung zwang.

Ohne jeden Zweifel handelt es sich bei diesen Schätzungen nicht um volkswirtschaftliche Wertberechnungen, sondern um eine Form der politischen Auseinandersetzung mit ökonomischen Mitteln, wie Jörg Fisch das Reparationsproblem treffend charakterisiert. Karlsch rechnet die Mindestkosten der Reparationen und der Besatzung der SBZ/DDR auf 53,930 Milliarden Reichsmark hoch und kommt zusammen mit ein bis zwei Milliarden für geistiges Eigentum veranschlagten Gebühren auf etwa 14 Milliarden Dollar (Preise von 1938), also 10,4 Milliarden Dollar nach Abzug der Besatzungskosten.⁴⁸¹ Jörg Fisch kommt mittels einer anderen Berechnungsmethode ebenfalls auf 53 Milliarden Reichsmark,⁴⁸² was den schon 1953 vom Bundesministerium für gesamtdeutsche Fragen angegebenen Zahlen entspricht. In diesem Zahlenwerk nicht enthalten ist die von deutschen Kriegsgefangenen in der Sowjetunion erbrachte Arbeitsleistung⁴⁸³ und der Wert der deutschen Ostgebiete,⁴⁸⁴ die die bekannten Zahlen in etwa verdreifachen.

⁴⁷⁸ Ritter, Waldemar: Zum Schicksal deutscher Kulturgüter in Rußland. Deutsch-russische Verhandlungen über die Rückführung kriegsbedingt verbrachter Kulturgüter, in: DA 1994, S. 1190–1194, hier S. 1191.

⁴⁷⁹ Ebenda, S. 1194. In der Tagespresse werden drei Millionen Bücher genannt.

⁴⁸⁰ Akinscha/Koslow, Beutekunst 1995, S. 298.

⁴⁸¹ Karlsch, Allein bezahlt 1993, S. 231, vgl. dazu auch: Karlsch, Rainer: Umfang und Struktur der Reparationsentnahmen aus der SBZ/DDR 1945–1953. Stand und Probleme der Forschung, in: Buchheim, Christoph (Hg.): Wirtschaftliche Folgelasten des Krieges in der SBZ/DDR, Baden-Baden 1995, S. 45–78.

⁴⁸² Fisch, Jörg: Reparationen nach dem Zweiten Weltkrieg, München 1992, S. 197.

⁴⁸³ Für den Zeitraum 1943–49 wurde sie in einer Information des Innenministers Kruglow an Stalin mit 38 Milliarden Rubeln bewertet (vgl. Konassow, Sudby 1996, S. 153). Von der Gesamtsumme 50 Milliarden wurden darin 12 Milliarden auf die österreichischen Gefangenen umgelegt. – 38 Milliarden Rubel entsprachen nach dem vom Ministerrat der UdSSR am 28. Feb. 1950 festgelegten Umrechnungskurs 9,5 Milliarden US-Dollar (vgl. Keesings Archiv der Gegenwart, XX. Jg. (=1950), S. 2275).

⁴⁸⁴ Durch Beschluß des GOKO vom 29. Juli 1945 wurden Polen 5652 deutsche Industriebetriebe mit einem Materialwert von 8568,4 Millionen Rubel überlassen (vgl. Generalleut-

Aus solch astronomischen Zahlen geht nur ein Faktum zweifelsfrei hervor: Der hohe ökonomische und technologische Stellenwert des sowjetischen Vorstoßes nach Ostmitteleuropa. Stalin schonte im Krieg das Feindesland mehr als sein eigenes, Sachwerte waren wichtiger als Menschenleben. Denn nur die sowjetische Präsenz in Mitteleuropa und die Nutzung der dort vorhandenen Ressourcen garantierten den Aufstieg zur Weltmachtstellung. Der in der Sowjetunion nach dem Krieg einsetzende wirtschaftliche und technologische Modernisierungsschub wäre ohne diese Form der Entwicklungshilfe unvorstellbar gewesen, und dieses strategische Interesse bildete – nicht zuletzt auch in Verbindung mit der militärischen Bedeutung des in der SBZ gewonnenen Urans – den handfesten materiellen Hintergrund für die sowjetische Besatzungspolitik in Deutschland. Ebenfalls in Rechnung zu stellen sind in diesem Zusammenhang die unmittelbaren Auswirkungen dieser Politik auf die Haltung der Westmächte, denn als Kriegsbeute wurde grundsätzlich alles behandelt, was der deutschen Kriegsproduktion gedient hatte, gleichgültig, ob die Eigentumstitel des ehemals deutschen und nunmehr sowjetischen Beuteguts französisch, britisch, tschechoslowakisch oder was auch immer waren: Der Weg nach Berlin hatte über Bukarest, Sofia, Warschau, Budapest und Belgrad geführt.

Unmittelbar war durch solche Entnahmen der Manövrierraum der SED tangiert.⁴⁸⁵ Der Aufwand für den Unterhalt der Besatzungstruppen in der SBZ bis Ende 1950 wurde von Franz Rupp, der über authentisches Datenmaterial verfügte, auf 9 Milliarden Mark geschätzt.⁴⁸⁶ Offizielle Zahlen aus DDR- bzw. sowjetischen Quellen liegen aus dem Zeitraum bis zur DDR-Gründung nur für die Jahre 1948 (2,1 Milliarden Mark) und 1949 (2,182 Milliarden Mark) vor.⁴⁸⁷ Das inzwischen z. T. bereits greifbare damals geheime Zahlenwerk trägt allerdings kaum zur Klärung, sondern im Gegenteil eher zu weiterer Verwirrung bei: Laut einer Mitteilung von Tschuikow an Ministerpräsident Otto

nant F. Bachitow – natschalnik trofeinowo uprawlenija WS SS/Molotow/17.7.1946, in: AWP RF, 122/28a/13/206a), dies entsprach nach dem 1944 festgelegten Rubelkurs etwa 17 Milliarden RM. Den Wert der Polen übertragenen Ostgebiete von 100 900 qkm (ohne Danzig) ließ sich die sowjetische von der polnischen Regierung nach Verhandlungen am 28. Juli 1945 mit 9,5 Milliarden Dollar quittieren: Der allgemeine wirtschaftliche Wert der Gebiete wurde mit 9,5 Milliarden und mit 500 Millionen Dollar derjenige der in die Sowjetunion ausgeführten Einrichtungen angegeben (vgl. Magierska, Anna: *Ziemie zachodnie i polnocne w 1945 roku. Kształtowanie się podstaw polityki integracyjnej państwa polskiego*, Warszawa 1978, S. 65). Laut Parsadanowa, W. S.: *Sowetsko-polskije otnoschenija 1945–1949*, Moskwa 1990, S. 69f., S. 72, entfielen davon 1,75 Milliarden auf Maschinen und Industrieanlagen.

⁴⁸⁵ Vgl. dazu auch: Karlsch, Rainer/Ciesla, Burghard: Vom „Karthago-Frieden“ zum Besatzungspragmatismus – Wandlungen der sowjetischen Reparationspolitik und ihre Umsetzung 1945/46, Unveröffentlichtes Manuskript.

⁴⁸⁶ Rupp, Reparationsleistungen 1951, S. 37.

⁴⁸⁷ Vgl. hierzu AsD, Ostbüro/0066. Ähnliche Angaben nennt aus ehemaligen DDR-Archiven Karlsch, Rainer: Das „Selbmann-Memorandum“ vom Mai 1947 Fritz Selbmann und die Reparationslasten der sächsischen Industrie, in: BzG 2/93, S. 88–125, hier S. 91.

Grotewohl von Ende 1950 habe der Gesamtumfang der Lieferungen für Reparationen 1949 1 Milliarde und 20 Millionen Mark und 1950 970 Millionen Mark (in Preisen von 1944) betragen⁴⁸⁸; die tatsächlichen Lieferungen zur Versorgung der sowjetischen Truppen lagen 1949 bei 416,73 Millionen Mark (nach Preisen von 1944), für 1950 waren 508 Millionen eingeplant.⁴⁸⁹ André Steiner und Burghard Ciesla kommen zu anderen Zahlen, nach denen 1949 eine Reparationsleistung in Höhe von 1069 Millionen Mark zu effektiven Preisen geleistet wurde, 5,9 Prozent der industriellen Bruttoproduktion. 71,4 Prozent der Lieferungen bestanden aus Erzeugnissen des Maschinenbaus. Diese Leistungen seien zu 39,4 Prozent von den „volkseigenen“ Betrieben und zu 42,9 Prozent von den SAG erbracht worden.⁴⁹⁰

Die persönlichen Kriegstrophäen fielen freilich volkswirtschaftlich nicht ins Gewicht, und wenn sowjetische Soldaten Armbanduhren als Souvenirs bevorzugten, so wohl deshalb, weil Hitlers „Mein Kampf“, der bei amerikanischen Soldaten beliebt war, den strengen Grenzkontrollen des auf 40 Kilogramm begrenzten persönlichen Gepäcks zum Opfer gefallen wäre. Jedem sowjetischen General stand laut Beschluß des GOKO vom 9. Juni 1945 ein Personenauto aus der Trophäenmasse zu,⁴⁹¹ angeblich konnten sie aus Deutschland zunächst eine Tonne persönliches Trophäengut ausführen. Schukows Kriegstrophäen füllten sieben Eisenbahnwaggons,⁴⁹² manches freilich war käuflich erworben oder Geschenk. Der Schacher mit Beutegut zerstörte in der SMAD häufiger Karrieren als sogenannte politische Verfehlungen.

Technische Büros

Die Technischen Büros in einzelnen Betrieben, in deutschen wissenschaftlichen Einrichtungen und Dienststellen zur Auswertung technisch-wissenschaftlicher Dokumente sowie zur Lenkung aktueller deutscher Forschungsarbeit waren als Organisationseinheiten der sowjetischen Volkskommissariate entstanden. 1946 wurden sie größtenteils (lose) der SMAD unterstellt, andere blieben, insbesondere im Bereich der rüstungsbezogenen Forschung, unmittelbar an innersowjetische Dienststellen angebunden. Vielfach sind sie deshalb

⁴⁸⁸ Tschujkow an den Ministerpräsidenten/o.D. [Ende 1950], in: BAP, E 1/11.520. – Auch der Name des SKK-Vorsitzenden wurde in amtlichen Quellen nicht einheitlich transliteriert.

⁴⁸⁹ Tschuikow an [den] Ministerpräsidenten/4. Jan. 1950, in: BAP, E 1/11.520. Anders: Tschuikow/Ministerpräsident DDR/Jan. 1950, in: AWP RF, 458/25/4/51. Danach betrugen die Lieferungen für die Versorgung der sowjetischen Truppen faktisch 508 Millionen Mark.

⁴⁹⁰ Vgl. Steiner, André/Ciesla, Burghard: Probleme bei der Erbringung der Reparationsleistungen in der Industrie der SBZ/DDR 1949/50, Manuskript.

⁴⁹¹ Knyschewski, Dobytscha 1994, S. 120f.

⁴⁹² Darunter befanden sich 20 Holland-Holland-Gewehre, vgl. Bulganin/Stalinu/23. 8. 1946, mit Anlagen, sowie Abakumow/Stalinu/10. 1. 1948, in: Wojennyje archiwy 1/1993, S. 184–191. – Die Manufaktur Holland-Holland stellte exklusive Jagdwaffen her.

in die Struktur der SMAD nicht einzuordnen. Sie waren legitimiert durch das Kontrollratsgesetz Nr. 25 vom 29. April 1946 betreffend Kontrolle der naturwissenschaftlichen Forschung⁴⁹³ sowie durch das Interesse an Patenten und Technologien. 1946 wurden in der SBZ 205 wissenschaftlich-technische Abteilungen und Büros der Ministerien und Behörden der UdSSR gezählt,⁴⁹⁴ sie beschäftigten 8000 deutsche Spezialisten und 11 000 deutsche Arbeiter.⁴⁹⁵ Es handelte sich um höchst unterschiedliche Einrichtungen: Nicht nur Atomforschung, Düsenantriebs-, Radio- und Waffentechnik interessierten die sowjetische Seite – auf Beschluß des Ministerrates der UdSSR vom 13. August 1946 wurde mit Befehl des Obersten Chefs der SMAD Nr. 267 vom 9. September 1946 etwa auch ein fünfzehnköpfiges technisches Büro für Fragen der Uhrenherstellung eingerichtet.⁴⁹⁶ In Berlin, Neue Bahnhofsstraße 9–17, befand sich ein Büro für Signalkommunikation der SMAD, in Berlin-Schönweide ein Büro für Hochspannungstechnik.⁴⁹⁷ In Berlin-Köpenick führte das Technische Büro Nr. 11 die deutsche Raketenforschung fort.⁴⁹⁸

Sowjetisches Nachrichtenbüro der SMAD

Insgesamt vier Informationsapparate der SMAD lassen sich in den Quellen nachweisen: Der Informationsdienst der SMAD unter der Leitung von Oberst Lew A. Dubrowizki, das Informationsbüro des Militärrates der SMAD unter P. Turiganow,⁴⁹⁹ das Sowjetische Nachrichtenbüro der SMAD, dessen Leitung entweder Turiganow oder Oberst A. M. Bepalow zugeschrieben wird, und schließlich das Informationsbüro der SMAD (Bjuro informazii SWAG), ebenfalls unter der Leitung der beiden zuletzt Genannten. Der Informationsdienst der SMAD war für die Prüfung der Anträge und die Erteilung der Lizenzen für Verlage, Zeitschriften und Zeitungen verantwortlich.⁵⁰⁰ Bei den anderen drei Apparaten ist davon auszugehen, daß sich dahinter nur eine Organisation verbirgt und in der Namensvielfalt – außer den üblichen Übersetzungsproblemen – insbesondere das im Zeitablauf sich ändernde Unterstellungs- und/oder Organisationsverhältnis zum Ausdruck kommt.

⁴⁹³ Wortlaut in: Amtsblatt des Kontrollrats in Deutschland, S. 138–143.

⁴⁹⁴ Befehl des Obersten Chefs der SMAD Nr. 77 vom 24. Juni 1946, in: GARF, 7317/8/18, Bl. 176.

⁴⁹⁵ Semirjaga, *Kak my upravljali* 1995, S. 139.

⁴⁹⁶ Vgl. GARF, 7317/8/7.

⁴⁹⁷ Vgl. BAK, OMGUS/AGTS 55/3.

⁴⁹⁸ Vgl. HQ European Command Intelligence Center/13 Sept. 1949, in: BAK, OMGUS/ODI 7/32–2/1–9/34.

⁴⁹⁹ Vgl. Bokow, *Frühjahr des Sieges* 1979, S. 431.

⁵⁰⁰ Vgl. General, Regina: *Der Anfang von Schönheit und Reichtum. Begegnungen mit sowjetischen Kulturoffizieren (II)* – Lew Abramowitsch Dubrowizki, in: *Der Sonntag* 12/1975, S. 10.

Das ab 1. Juli 1945 arbeitende „Informationsbüro“ wurde durch einen Beschluß des ZK der WKP(B) gebildet⁵⁰¹ und mit dem (nachträglichen) Befehl Nr. 52 vom 5. September 1945 unmittelbar dem Militärtrat unterstellt.⁵⁰² Es war laut Bokow nur diesem und der Moskauer Zentrale des Sowjetischen Informationsbüros unterstellt, dessen Material es verbreitete.⁵⁰³ Es stand zunächst also außerhalb der Propaganda-/Informationsverwaltung der SMAD,⁵⁰⁴ obwohl diese Verwaltung auf seine Unterstellung prätendierte.⁵⁰⁵ Nachdem Ende 1945 und Anfang 1946 Probleme in der Koordination zwischen den einzelnen Informationsdienststellen aufgetreten waren, kam im Sommer 1946 auf Antrag Sokolowskis und mit Unterstützung des ZK-Sekretärs Kusnezow sowie des amtierenden Verteidigungsministers Bulganin ein Ministerratsbeschluß zustande, der faktisch zwei unabhängige Informationsorgane installierte: Das für Gegenpropaganda zuständige Informationsbüro und die mit „positiven Maßnahmen“ betraute Propagandaverwaltung. Ihre Tätigkeit wurde durch das (sogenannte politische oder führende) Mitglied des Kriegsrates der SMAD koordiniert. Für die Beibehaltung dieser Aufgabenteilung sprach sich noch Ende 1946 der Chef des SMAD-Informationsbüros Bespalow aus, als er sich bei der außenpolitischen Abteilung des ZK heftig gegen den ihm bekannt gewordenen Vorschlag wandte, das Informationsbüro der Propagandaverwaltung zu unterstellen. Auch das Mitglied des Kriegsrats Markarow bat er, das Informationsbüro als selbständiges Organ des SMAD-Kommandos zu erhalten, um durch ein eigenes Korrespondentennetz unabhängige Informationen gewährleisten zu können.⁵⁰⁶ Die Moskauer Zentrale des Sowjetischen Informationsbüros wurde nach ihrer Gründung 1941 unmittelbar vom Chef der GlawPURKKA A. S. Schtscherbakow geleitet und stand auch nach Kriegsende in engem Kontakt mit dem ZK der WKP(B) und dem Außenministerium.⁵⁰⁷ Die technischen Verbindungen des Informationsbüros nach Moskau wurden über einen Militärtelegrafen mit kyrillischen Buchstaben sowie über Radio aufrechterhalten und unterlagen keiner zivilen Zensur.⁵⁰⁸ Im Bereich der internationalen Information wurde das Informationsbüro der SMAD 1946 durch den Politischen Berater angeleitet, die Propagandaverwaltung steuerte innerdeutsches Nachrichtenmaterial bei.⁵⁰⁹ Das Informationsbüro versorgte zum einen deutsche Redaktionen in der SBZ und in Ostberlin exklusiv

⁵⁰¹ Vgl. RZChIDNI, 17/125/1429, Bl. 209.

⁵⁰² GARF, 7317/8/1, Bl. 178.

⁵⁰³ Vgl. RZChIDNI, 17/125/1429.

⁵⁰⁴ Bokow, Frühjahr des Sieges 1979, S. 431.

⁵⁰⁵ Vgl. Schikin/Alexandrowu/30 marta 1946., in: SWAG 1994, S. 146.

⁵⁰⁶ Vgl. Bespalows Telegramm an die Abt. Außenpolitik des ZK der WKP (B) vom 25. 12. 1946, in: RZChIDNI, 17/128/960, Bl. 257.

⁵⁰⁷ Vgl. RZChIDNI, 17/125/1429.

⁵⁰⁸ Stenogramma soweschtschanija po woprossu o rabote Sowinformbjuro/5. 7. 1946, in: RZChIDNI, 17/125/1429, Bl. 441.

⁵⁰⁹ Vgl. Sam. natschalnika politotdela politsowetnika w Germanii. I. Filipow/sam. ministra inostrannyh del S. A. Losowskomu/25 maja 1946, in: SWAG 1994, S. 148–151.

mit Nachrichtenmaterial, andererseits sammelte es aber auch verdeckt Nachrichten über die politische Lage für zentrale Moskauer Stellen und das Kommando der SMAD.⁵¹⁰

Einzelheiten zum „Sowjetischen Nachrichtenbüro der SMAD“ (SNB), wie die offizielle Bezeichnung lautete, liegen nur in rudimentärer Form vor.⁵¹¹ Das SNB für die SBZ wurde bereits im April 1945 gebildet, ein flächendeckendes Organisationsnetz entstand allerdings erst 1946. Die Zentrale in Berlin-Weißensee, Parkstraße 17, leitete im Mai 1949 Oberstleutnant bzw. Oberst W. A. Koltypin; sie war in vier Fachabteilungen sowie eine Korrespondenzabteilung gegliedert.⁵¹² Letztere unterhielt in den Ländern der SBZ Landesvertretungen. Ihren sowjetischen Leitern im Rang eines Majors stand ein deutscher Personalchef, auch Stellvertreter genannt, zur Seite. In zwei von vier bekannten Fällen waren es kommunistische Remigranten aus der Sowjetunion. In der Berliner Zentrale bekleidete Franz Gold 1948–50 die Position des deutschen Stellvertreters.⁵¹³ Die Filiale in Mecklenburg hatte ihren Sitz in Schwerin, Schloßstraße 35, und soll im Land über 13 Nebenstellen verfügt haben. Alle waren an das Fernschreibnetz angeschlossen, und die Landesfiliale mit der Berliner Zentrale angeblich über zwei lateinische und einen kyrillischen Fernschreiber verbunden.⁵¹⁴ Für Sachsen, Sitz Dresden, werden insgesamt 11 weitere Nebenstellen genannt, das Landesbüro in Dresden beschäftigte ca. 80 ständige Berichterstatler und weitere 30–40 auf Honorarbasis.⁵¹⁵

Im Mittelpunkt der Arbeit des SNB stand die Lenkung der Nachrichtenpolitik sowie die Sammlung von Berichten aus dem ökonomischen, sozialen und politischen Bereich.⁵¹⁶ Bokow betont die Bedeutung des SNB für den Militärstab der SMAD und für Moskauer Stellen als eines von der SMAD unabhängigen Nachrichtenapparats.⁵¹⁷ Auf dem Gebiet der Informationslenkung wurde die ostdeutsche Provinzpresse ab 1945 über den Langwellensender Königs Wusterhausen mit Nachrichtenmaterial versorgt,⁵¹⁸ Pressemeldungen und Ar-

⁵¹⁰ Vgl. Ebenda, S. 29–40; S. 188.

⁵¹¹ Zusammenfassung der verstreuten deutschsprachigen Hinweise in Strunk, Peter: Pressekontrolle und Propagandapolitik der Sowjetischen Militäradministration in Deutschland (SMAD). Der politische Kontrollapparat der SMAD und das Pressewesen im sowjetischen Besatzungsgebiet Deutschlands (1945–1947), Diss. phil., Berlin 1989, S. 183.

⁵¹² Vgl. Befehl des Obersten Chefs der SMAD Nr. 55 vom 5. Mai 1949, in: GARF, 7317/8/17, Bl. 375.

⁵¹³ Gold, Franz (1919–1977), 1932 KPTsch, im Zweiten Weltkrieg in der Roten Armee, 1946–48 Personalchef SNB Sachsen, 1948–50 Direktor der SNB-Tarnagentur „Deutsches Institut für sozialökonomische Probleme“ Berlin, 1950 Personalchef beim Berliner Rundfunk, danach Abteilungsleiter bei der Deutschen Volkspolizei bzw. im Staatssicherheitsdienst, 1972 Generalleutnant.

⁵¹⁴ Vgl. AsD, Ostbüro/03226.

⁵¹⁵ Vgl. Bericht vom 5. April 1951, in: AsD, Ostbüro/03226.

⁵¹⁶ Vgl. AsD, Ostbüro/03226.

⁵¹⁷ Vgl. Bokow, F. Je.: *Wesna pobedy*, Moskwa 1979, S. 420.

⁵¹⁸ Vgl. Befehl des Obersten Chefs der SMAD Nr. 45 vom 31. Aug. 1945, in: GARF, 7317/8/1, Bl. 140. – Bis dahin waren die Berliner Redaktionen dreimal täglich durch Boten beliefert

tikel des SNB galten als Pflichtbeiträge, die in SBZ-Zeitungen an vorgeschriebener Stelle veröffentlicht werden mußten. Darüber hinaus besaß das SNB bis Ende 1948 in der SBZ ein Monopol für die Auslandsberichterstattung. Die Funktion einer Agentur für die Nachrichtenübermittlung nach dem osteuropäischen Ausland dürfte es noch lange ausgeübt haben – erst 1950 nahm die Prager Agentur Telepress Verhandlungen mit der Abteilung für internationale Verbindungen beim ZK der SED auf, da sie bisher Nachrichtenmaterial über die SBZ/DDR und Berlin nur vom SNB erhalten habe.⁵¹⁹ Nicht zuletzt aufgrund des engen Kontaktes zum MGB-Apparat stellte das SNB ein Mittelding zwischen Nachrichtenapparat und Presse-Agentur dar. Nachdem mit der Lizenzierung des „Allgemeinen Deutschen Nachrichtendienstes“ (ADN) zum 10. Oktober 1946 die Funktionen des SNB als Presseagentur zunehmend in deutsche Hand übergingen, wurden die deutschen Angestellten des SNB sukzessive in die Tarnagenturen „Deutsches Institut für sozialökonomische Probleme“, „Deutsches Institut für Publizistik“ und „Deutsches Institut für Zeitungswissenschaft“, alle mit Sitz Berlin, Parkstraße 17, überführt.⁵²⁰ Sie bekleideten später leitende Funktionen im Pressewesen der SBZ/DDR. Ehemaliger leitender SNB-Mitarbeiter war auch der erste Chefredakteur des ADN Georg Wilhelm Hansen.⁵²¹ Die Mitarbeit im SNB galt bei Deutschen als attraktiv: Mit Monatsgehältern zwischen 1000 und 2000 Mark lag die Besoldung doppelt so hoch wie bei deutschen Zeitungen. Außerdem zählte die bessere Verpflegung mit zusätzlichen Lebensmittelpaketen, den sogenannten Pajoks.⁵²²

Antifa-Schulen

In den Lagern für deutsche Kriegsgefangene in der UdSSR hatten schon im August 1941 Vorarbeiten zur antifaschistischen Umerziehung begonnen. Ab April/Mai 1942 fanden regelmäßige Schulungskurse an der Antifa-Schule im Lager Oranki und ab 1943 im Lager Krasnogorsk statt. 1943 wurde in Juscha bei Iwanowo, später Talizi eine zweite Antifa-Schule errichtet. Die Kurse dauerten anfangs vier, ab 1944 sechs Monate. Konzipiert und geleitet wurden sie durch die 7. Abteilung der GlawPURKKA, also letztlich durch das ZK der

worden (vgl. Raue, Günther: Die Hilfe der sowjetischen Besatzungsmacht beim Aufbau einer demokratischen deutschen Presse nach der Zerschlagung des Faschismus (1945–1947), Diss. Fak. für Journalistik der K.-M.-Universität Leipzig, 1965, S. 76).

⁵¹⁹ Vgl. Bedrich Utitz/Grete Keilson/15. Aug. 1950, in: SAPMO BArch, ZPA/IV 2/20/193.

⁵²⁰ Vgl. AsD, Ostbüro/03226.

⁵²¹ Georg Hansen (eigentlich: Willi Leitner) (1903–1976) war in den zwanziger Jahren Mitarbeiter der sowjetischen militärischen Aufklärung und deshalb in England 1932 zu neun Jahren Haft verurteilt und 1935 in die Sowjetunion abgeschoben worden; dort war er u. a. Chefredakteur des Deutschen Volkssenders. 1946–52 war Hansen Leiter des ADN, 1952–56 Leiter der Abt. Presse- und Rundfunk im ZK der SED, 1956–62 stellvertretender Chefredakteur des „Neuen Deutschland“.

⁵²² Vgl. Berichte in: AsD, Ostbüro/03226.

WKP(B). Nach der Kapitulation übernahm ab 1. Januar 1946 das NKWD/MWD die Verantwortung für die Kriegsgefangenenlager. Im Oktober 1946 wurde auch die Führung der politischen Arbeit unter den Kriegsgefangenen unmittelbar einer Abteilung beim Innenministerium übertragen und das für diese Arbeit seit 1943 zuständige Institut Nr. 99 aufgelöst.⁵²³ Bei dieser Gelegenheit wurde die Ausbildung neu konzipiert, Absolventen der Zentralen Antifa-Schule in Krasnogorsk kamen sofort in der SBZ zum Einsatz. Nach dieser Intensivierung bestanden drei Zentralschulen, etwa 50 Gebietsschulen mit Dreimonatskursen sowie weitere etwa 120 Lagerschulen, die vier bis sechswöchige Kurse durchführten. Am 1. Juli 1947 berichtete der sowjetische Innenminister an Stalin, daß zum 1. Mai 1947 177 646 deutsche Kriegsgefangene „Antifa“ seien, 31 136 charakterisierte er als „Aktive“.⁵²⁴ Ein Jahr später verdoppelte sich die Zahl der Aktiven auf 70 000.⁵²⁵ Bis zur Einstellung der Antifa-Schulungen im Dezember 1949 wurden ferner politische Sonderausbildungsprogramme durchgeführt. Im Juli/August 1948 beispielsweise ein vierwöchiger Lehrgang für 5000 prospektive Angehörige der Volkspolizei mit Wohnsitz in der SBZ und in Berlin,⁵²⁶ die tatsächlich für polizeiliche Sonderformationen und andere Vorläufer des ostdeutschen Staatssicherheitsdienstes vorgesehen waren. Allein an den Zentralschulen für deutsche Kriegsgefangene in der UdSSR in Krasnogorsk, Ogre bei Riga und Taliza wurden 1947–49 ca. 15 000–18 000 deutsche Kriegsgefangene umgeschult, von ihnen kehrte etwa die Hälfte in die SBZ zurück. Insgesamt betrug die Zahl der Absolventen etwa 50 000.⁵²⁷ In einer Eingabe an Wilhelm Pieck monierte im Januar 1950 der frühere Politische Berater der SMAD W. S. Semjonow, daß die insgesamt 18 000 in der DDR lebenden Kriegsgefangenen, die in der UdSSR eine Antifa-Schule beendet hatten, „schwach bei der politischen und gesellschaftlichen Arbeit bewertet“ würden.⁵²⁸ Von den etwa siebeneinhalbtausend Zentralschulabsolventen waren nach einer Aufschlüsselung des ZK der SED 1951 allerdings 5776 als „Kader“ tätig, 28,5 Prozent von ihnen im politischen Apparat der DDR (7,5 Prozent als hauptamtliche SED-Funktionäre).⁵²⁹ In der Gesellschaft für deutsch-sowjetische Freundschaft stellten die „Antifa“ 1949/50 sogar 70 Prozent der hauptamtlichen Funktionäre.

Ab 1944 bestand auch bei jeder der sieben sowjetischen Fronten eine Antifa-(Feld-)Schule für deutsche Kriegsgefangene. Im Januar 1945 begannen diese

⁵²³ Vgl. Adibekow, Kominform 1994, S. 11.

⁵²⁴ Kruglow/Stalin, Molotow, Berija, Schdanow/1. 7. 1947, in: GARF, r 9401/2/170, Bl. 205–209.

⁵²⁵ Kruglow/Stalin, Molotow, Berija, Schdanow/13. 3. 1948, in: GARF, r 9401/2/199, Bl. 378–384.

⁵²⁶ Robel, Gert: Die deutschen Kriegsgefangenen in der Sowjetunion. Antifa, München 1974, S. 280f.

⁵²⁷ Ebenda, S. 203f.

⁵²⁸ Vgl. Über die Verwendung von Kriegsgefangenen/24. 1. 1950, in: SAPMO BArch, ZPA/NL 36/736.

⁵²⁹ Robel, Die deutschen Kriegsgefangenen 1974, S. 307.

Feldschulen auf deutschem Boden mit Vorbereitungskursen für Besatzungsaufgaben insbesondere in der Kommunalverwaltung und im Polizeiwesen.⁵³⁰ Nach Kriegsende wurden die in der SBZ liegenden Antifa-Schulen zusammengefaßt: Die Schulen bei der 1. und 2. Baltischen und der 2. Belorussischen Front zunächst in Rüdersdorf bei Berlin, im September 1945 in Geltow bei Potsdam; im Januar 1946 wurden sie schließlich mit der Antifa-Schule der 1. Belorussischen Front, die seit dem 9. Mai 1945 in Radebeul bei Dresden wirkte, zur SMAD-Schule in Königs Wusterhausen unter der Kontrolle der Politischen Verwaltung zusammengefaßt. Die formell am 25. Januar 1946 in den SMAD-Bestand überführte Antifaschule wurde im August 1946 unmittelbar dem Obersten Chef unterstellt,⁵³¹ der Unterricht im März 1946 aufgenommen. Die Schule bot 180 Schülern Platz, die bis Ende April 1948 jeweils etwa achtwöchige Seminare absolvierten.⁵³² Mit der Intensivierung des Rücktransports deutscher Kriegsgefangener aus der Sowjetunion griff die SMAD auf dort umgeschulte ehemalige Kriegsgefangene (1948 kehrten 1108 und 1949 4388 Absolventen der Antifa-Zentralschulen in die SBZ zurück), deren Tätigkeit ab Mitte 1947 in Zusammenarbeit mit den zuständigen sowjetischen Dienststellen des MWD und der personalpolitischen Abteilung des SED-Zentralsekretariats koordiniert wurde,⁵³³ bzw. auf Kursanten der 1947 eröffneten Schulen der Gesellschaft für Deutsch-Sowjetische Freundschaft (DSF) zurück. In Königs Wusterhausen wurden hauptsächlich SED-Mitglieder sowie vereinzelt auch Mitglieder der CDU und LDPD ausgebildet.⁵³⁴

Massenkommunikationsmittel

Im Rahmen der Antifa-Arbeit entstanden in der UdSSR deutschsprachige Publikationsorgane. Ab Juli 1943 erschien als Wochenblatt das Organ des NKFD „Freies Deutschland“, bis 1944 von Rudolf Herrnstadt, dann durch Lothar Bolz geleitet. Auf der Kurz- und Mittelwelle sendete der Rundfunksender „Freies Deutschland“, zuletzt in acht Programmen insgesamt mehrere Stunden täglich. Davon wurden nach Kriegsende vier Sendungen beibehalten, am 9. September 1945 allerdings schlagartig eingestellt.⁵³⁵ Nachdem der Berliner

⁵³⁰ Vgl. Hamacher, Gottfried: Nach der Befreiung vom Faschismus in Mecklenburg-Vorpommern (1945–1946), in: BzG 1986, S. 352–362, hier S. 353; Blank, Alexander: Die deutschen Kriegsgefangenen in der UdSSR, Köln 1979, S. 107; vgl. auch Geschichte der Deutschen Volkspolizei, Bd. 1, 1945–1961, Hauptred. unter der Leitung von Friedrich Dickel, Berlin (Ost) 1987.

⁵³¹ Vgl. Filipowycz, Sowetskaja Wojennaja Administracija 1995, S. 27.

⁵³² Vgl. Berner, Helene: Mit der Sowjetarmee nach Berlin, in: Im Zeichen des roten Sterns, Berlin (Ost) 1974, S. 319–338.

⁵³³ Vgl. W. Wöhr – Abt. Personalpolitik ZS SED/Bericht/o.D. [21. Juni 1947], in: BAP, 10/4.

⁵³⁴ Vgl. hierzu auch Berner, Mit der Sowjetarmee 1974, S. 329f.

⁵³⁵ Vgl. Diesener, Gerald: Die Propagandaarbeit der Bewegung „Freies Deutschland“ in der Sowjetunion 1943–1945. Diss. Karl-Marx-Universität Leipzig 1988, S. 13.

Rundfunk am 13. Mai 1945 den Sendebetrieb aufgenommen hatte und erste „Nachrichtenblätter“ publiziert worden waren, erschien in Berlin am 15. Mai 1945 die erste Nummer der „Täglichen Rundschau“ (Jeschednewnoje obosrenije) in einer Auflage von 80000 Exemplaren.⁵³⁶ Dieser ersten überregionalen „deutschen“ Tageszeitung nach Kriegsende folgte am 21. Mai als zweite die „Berliner Zeitung“, gleichfalls zunächst von der Politischen Verwaltung der Roten Armee herausgegeben und nach einem Monat samt dem Chefredakteur Rudolf Herrnstadt, einem Mitarbeiter der GlawPURKKA, an den Berliner Magistrat überstellt. Auch die Politischen Verwaltungen bei allen drei in der SBZ stationierten sowjetischen Fronten gaben zur gleichen Zeit in hohen Auflagen „Nachrichtenblätter für die deutsche Bevölkerung“ heraus, die kostenlos abgegeben wurden: So ein „Nachrichtenblatt“ in sechs Nummern die 2. Belorussische Front (vom 18. Mai bis 12. Juni 1945),⁵³⁷ in Stettin in 50000 Exemplaren die „Deutsche Zeitung. Frontzeitung für die deutsche Bevölkerung“ vom 20. Mai bis 10. Juni 1945,⁵³⁸ in Dresden zum ersten Mal am 22. Mai 1945 die „Tageszeitung für die deutsche Bevölkerung“. Insgesamt bestanden in der Anfangszeit in der SBZ vier solche Tageszeitungen. Mitteilungsblätter regionaler bzw. lokaler Kriegskommandanturen sind für einige Städte nachgewiesen.⁵³⁹ Bereits vor Bildung der SMAD bestand auch ein Pressebüro zur Herausgabe von Informationsmaterial für Zeitungen sowie eine Zensurstelle.⁵⁴⁰

Die „Tägliche Rundschau“ (TR) erschien bis zum 30. Juni 1955 täglich außer Montag, bis 25. Juli 1945 unter dem Chefredakteur M. P. Sokolow, danach von Oberst A. W. Kirsanow geleitet. 1945 waren etwa 120 sowjetische und 20 deutsche Mitarbeiter in der Redaktion und beim Verlag beschäftigt (1955 betrug die Zahl der sowjetischen Mitarbeiter nur noch zwölf⁵⁴¹). Im ersten Halbjahr 1946 kamen auf 284 Angestellte bereits 139 Mitarbeiter des Bedienungspersonals,⁵⁴² was der sowjetischen Finanzkontrolle als unangemessen auffiel. Ab 1946 verfügte die Zeitung über ausgebaute Redaktionsstäbe in allen Ländern/Provinzen der SBZ. Die Zentralredaktion bestand aus zunächst fünf Abteilungen (Wirtschaft, Außenpolitik, Innenpolitik, Kultur, Lokales). Im September 1945 kam eine „Abteilung für die Propaganda der Sowjetunion“ und

⁵³⁶ Vgl. Wypiska is donessenija natschalnika Političeskowo Uprawlenija 1-wo Belorusskowo fronta natschalniku 7-wo Uprawlenija GlawPURKKA o rabote s nemezkm naselenijem sa period gotowki irowedenija Berlinskoi operazii/19. 5. 1945, Dok. Nr. 261, in: Solotarew, Bitwa sa Berlin 1995, S. 400–406, hier S. 404.

⁵³⁷ Mai, Joachim: Die Rolle der Sowjetunion bei der antifaschistisch-demokratischen Umwälzung 1945–1949, dargestellt am Beispiel Mecklenburgs, in: Jahrbuch für Geschichte 28 (1983), S. 196.

⁵³⁸ Ebenda.

⁵³⁹ Vgl. hierzu auch Strunk, Pressekontrolle und Propagandapolitik 1989, S. 20ff.; Scheel, Klaus: Das „Nachrichtenblatt für die deutsche Bevölkerung“, in: ZfG 1977, S. 688–710.

⁵⁴⁰ Is informazionnoi sprawki o političeskoi rabote sredi naselenija Germanii/5 ijulja 1945 g., in: SWAG 1994, S. 25–27.

⁵⁴¹ Raue, Hilfe 1965, S. 157f.

⁵⁴² Befehl des Obersten Chefs der SMAD Nr. 32 vom 18. Feb. 1947, in: GARF, 7317/8/9.

schließlich Mitte 1948 die „Abteilung für Theorie und Propaganda“ (des Marxismus-Leninismus-Stalinismus) hinzu. Nach Gründung der DDR wurde die Abteilung Innenpolitik in zwei selbständige Abteilungen (für die DDR und für gesamtdeutsche Fragen) aufgeteilt. Die TR erschien ab Mitte 1947 in zwei Fassungen: einer Deutschland- und einer Berliner (Spät-)Ausgabe. Nach offiziellen Angaben kletterte die Auflage der ursprünglichen Armeezeitung von zunächst etwa 150 000 auf 800 000 Exemplare im März 1946 und zu Beginn 1947 auf etwa 1 000 000. Amerikanische Berichte bezifferten die Auflagenhöhe Anfang 1947 mit 600 000.⁵⁴³ Darin nicht enthalten sind etwa 50 000 Exemplare, die in Lagern für deutsche Kriegsgefangene in der UdSSR verteilt wurden. Nach der Währungsreform sank die Auflage des Blattes, zuletzt auf 200 000.⁵⁴⁴ Am 30. Juni 1955 wurde die „Tägliche Rundschau“ eingestellt.

Wie das SNB diente die „Tägliche Rundschau“ zugleich als „Lehreinrichtung“. Als „unabhängiges“ Renommierblatt mit der Aufgabe, „als Verstärker der Auffassungen und des Willens der Besatzungsmacht zu wirken“, wie sich ein in den Westen geflohenes Mitglied der Chefredaktion ausdrückte,⁵⁴⁵ initiierte die „Tägliche Rundschau“ auch alle „Kampagnen“ der Besatzungsmacht durch unter dem Pseudonym „Orlow“ veröffentlichte Artikel. Dahinter verbarg sich kein Geringerer als der Politische Berater des Obersten Chefs der SMAD W. S. Semjonow, der dann nach der Gründung der DDR diskreter mit „O. Schmidt“ zeichnete.⁵⁴⁶ Generell wirkten die Artikel der TR im Sinne von „Sprachregelung“ und „Presselenkung“. Nach der 2. Parteikonferenz der SED 1952 war zwar beschlossen worden, die „Tägliche Rundschau“ Mitte 1953 einzustellen, da man die Lenkung durch die SED bereits als ausreichend betrachtete, doch die Ereignisse von 1953 hatten zur Folge, daß die Zeitung noch zwei Jahre weitergeführt wurde.⁵⁴⁷

Das ab 7. Dezember 1945 bis 1953 erschienene Boulevardblatt „Nachtexpress. Die illustrierte Berliner Abendzeitung“ soll ein sowjetisches Tarnblatt gewesen sein, das als einzige sowjetisch lizenzierte Zeitung westliche Nachrichtenagenturen abonnieren durfte. Nach offiziellen Angaben betrug die Auflage 1947 200 000; inoffiziell wurden 100 000 genannt.⁵⁴⁸ 1946/47 wurde Oberstleutnant I. M. Feldman, der 1947 auch als stellvertretender Chefredakteur von „Neue Welt“ erscheint, als verantwortlicher sowjetischer Vertreter genannt. Feldman war zunächst Zensor des Blattes, doch soll er als dessen eigentlicher Chefredakteur fungiert haben.⁵⁴⁹ 1949 wurde er als Mitarbeiter der Informa-

⁵⁴³ 3. Januar 1946, in: BAK, OMGUS/POLAD 765/13. Vgl. hierzu auch Strunk, Pressekontrolle und Propagandapolitik 1989, S. 122.

⁵⁴⁴ Richert, Ernst u.a.: Agitation und Propaganda, Berlin/Frankfurt 1958, S. 100.

⁵⁴⁵ Richert, Agitation 1958, S. 92.

⁵⁴⁶ Sowjetische Diplomaten schrieben im amtlichen Auftrag in der Regel unter mehreren Pseudonymen, wobei oft unklar ist, ob ein Pseudonym von mehreren Personen benutzt wurde.

⁵⁴⁷ Richert, Agitation 1958, S. 100.

⁵⁴⁸ Vgl. dazu Strunk, Pressekontrolle und Propagandapolitik 1989, S. 154.

⁵⁴⁹ Richert, Agitation 1958, S. 90.

tionsverwaltung der SMAD unter Spionageverdacht verhaftet und in die Sowjetunion verbracht.⁵⁵⁰

Die Halbmonatsschrift „Neue Welt“, die seit Mai 1946 im Verlag der Täglichen Rundschau erschien und im Dezember 1954 eingestellt wurde, war als ein politisches und kulturelles Propaganda-Organ für „gehobenere Bildungsansprüche“ konzipiert. Sein „zersetzender“ Charakter beschränkte sich nicht auf die Gestaltung durch Offiziere der 7. Abteilung der Politischen Hauptverwaltung der Roten Armee – GlawPURRKA bzw. GlawPUR nach Umbenennung der Roten Armee in Sowjetische Armee im Jahr 1946. Das Niveau der zunächst ausnahmslos aus dem Russischen übertragenen Artikel sank mit der fortschreitenden politischen Unifikation Ost-Mitteleuropas merklich. Der Chef der Informationsverwaltung der SMAD Oberst S. I. Tjulpanow erschien im Januar 1947 zum ersten Mal als Mitglied des Redaktionsstabes im Impressum der „Neuen Welt“, nach seiner Funktionsenthebung blieb er bis 1954 freier Mitarbeiter.

Internen Informationszwecken dienten in der SMAD mehrere russischsprachige Fach-Bulletins. Ein vertrauliches Bulletin zur innerdeutschen Situation, das bis Ende 1947 erschien, besorgte das Informationsbüro der SMAD.⁵⁵¹ Die Informationsverwaltung gab ab Februar 1946 bis 1949 in insgesamt 30 Nummern Artikel und Materialien heraus,⁵⁵² die jedoch zumeist auch in deutscher Übersetzung in der „Neuen Welt“ erschienen oder Übersetzungen aus SED-Organen darstellten. Für den inneren Dienstgebrauch wurde auch in insgesamt elf Bänden ein Teil der Befehle des Obersten Chefs der SMAD vervielfältigt. Für Mitarbeiter der SMAD wurde ferner vom 1. Mai 1947 bis 30. Juni 1953 die russischsprachige Tageszeitung „Sowetskoje slovo“ (Das sowjetische Wort) publiziert: Zunächst bis 11. November 1949 als SMAD-Organ, anschließend als Blatt der SKK. Politisch verantwortlich zeichneten die Politabteilung des Stabes der SMAD und das Büro der Parteiorganisation der WKP(B) in der SMAD.⁵⁵³

Verlag der SMAD

Der Verlag der Sowjetischen Militärverwaltung in Deutschland (SWA-Verlag) wurde im September 1945 auf Vorschlag des Kriegsrats der SMAD auf Grundlage einer Entscheidung des ZK der WKP (B) vom 23. August 1945 durch Be-

⁵⁵⁰ Is sapisky W. Abakumowa w ZK WKP(b) G. Malenkowu o pokasanijach I. Feldmana/ 9 awgusta 1949 g., in: SWAG 1994, S. 232.

⁵⁵¹ Bjuro informazii Sowetskoi Wojennoi Administrazii w Germanii. Bjuletěn wnutrogermanskoj informazii. No 1–127, 1945; No 1–273, 1946; No 1–300, 1947.

⁵⁵² SSSR. Sowetskaja Wojennaja Administracija w Germanii. Uprawlenije Informazii: Sbornik Statei i materialow. No 1–30, Berlin 1946–1949.

⁵⁵³ Vgl Bednareck, H.: „Sowjetskoje Slovo“, die Tageszeitung der Sowjetischen Militäradministration in Deutschland, in: Die Entwicklung der freundschaftlichen Beziehungen zwischen der DDR und der UdSSR, Berlin (Ost) 1977, S. 187–197.

schluß des Rates der Volkskommissare gebildet.⁵⁵⁴ Verlagssitz war zunächst Berlin (Mahlsdorfer Straße 94), ab 1946 Leipzig (Dittrichring 24). Die – anfangs nur vier, im Januar 1946 allerdings schon 73 – Mitarbeiter waren hauptsächlich für sowjetische Bedürfnisse tätig: Bis März 1946 gab man 6,5 Millionen Exemplare des damaligen Bestsellers „Kurzer Lehrgang“ heraus.⁵⁵⁵ Im Sommer 1946 waren im SMAD-Verlag bereits 169 Deutsche beschäftigt.⁵⁵⁶ Der Verlag unterhielt drei Filialen in Leipzig, in Thüringen und in Sachsen.⁵⁵⁷ Zwischen 1945 und 1949 erschienen in hohen Auflagen (bis zu 100 000 Exemplaren) u. a. 475 belletristische Titel sowjetischer Autoren in deutscher Übersetzung, Mitte 1948 lag die Gesamtauflage der deutschsprachigen Titel bei 16 Millionen,⁵⁵⁸ zum Jahresende war es schon eine Million mehr und für 1949 sah der Plan eine weitere Steigerung um drei Millionen vor.⁵⁵⁹ Neben der allgemeinen Produktion wurden zwei besondere Reihen herausgegeben: die belletristische „Bunte Serie“ sowie eine Reihe „Sowjetland“, in der hauptsächlich politische, aber auch belletristische Titel erschienen. Titel über die Sowjetunion erreichten 1947 einen Anteil von einem Drittel der in diesem Jahr erschienenen Buchproduktion, der Anteil der politischen Titel und der Literatur über die Sowjetunion machte damals etwa die Hälfte der deutschsprachigen Titel aus. Auch hinsichtlich der Auflagenhöhe erreichte das Genre der politischen Literatur in deutscher Sprache 1947 entsprechend hohe Werte, allerdings halbierte sich gleichzeitig die Gesamtauflage mit 3,515 Millionen (1948) gegenüber dem Vorjahr (6,265 Millionen).⁵⁶⁰ Neben 3,5 Millionen Exemplaren (darunter 540 000 „Kratki kurs“ [d.i. „Kurzer Lehrgang“] in deutscher Sprache) politischer Literatur gab man in mehr als 4 Millionen Exemplaren Werke von Lenin und Stalin heraus. Unter den 2,7 Millionen Exemplaren sowjetischer Belletristik rangierte Gorki mit 800 000 Bänden an erster Stelle.⁵⁶¹ Im Frühjahr 1949 wurde die Produktion von „marxistisch-leninistischer Literatur“ gekürzt und direkt an die SED delegiert.⁵⁶²

Der Verlag, ein Kombinat mit über 150 Druckereien,⁵⁶³ war laut SMAD-Befehl gleichzeitig der Propagandaverwaltung wie der Verwaltung für Leichtindustrie unterstellt. Diese doppelte Unterstellung hatte zur Folge, daß ihn keine von beiden beaufsichtigte, wie sich der Verlagsleiter beim Moskauer ZK

⁵⁵⁴ Istorija isdatelstwa SWAG 1945–48, in: AWP RF, 457 „g“/1/30/9.

⁵⁵⁵ Vgl. Danksagung im Befehl des Obersten Chefs der SMAD Nr. 143 vom 11. Mai 1946; nach anderen Quellen: 6,2 Millionen.

⁵⁵⁶ Vgl. Befehl des Obersten Chefs der SMAD Nr. 231 vom 31. Juli 1946 betr. Bestätigung der Etats der deutschen Mitarbeiter der SMAD, in: GARF, 7317/5/1.

⁵⁵⁷ Vgl. Befehl des Obersten Chefs der SMAD Nr. 143 vom 11. Mai 1946.

⁵⁵⁸ Vgl. Natschalnik isdatelstwa SWAG L. S. Gruschko/Schdanowu/19. 6. 1948, in: RZChidNI, 5443/23, Bl. 1.

⁵⁵⁹ Istorija isdatelstwa SWAG 1945–48, in: AWP RF, 457 „g“/1/30/9.

⁵⁶⁰ Istorija isdatelstwa SWAG 1945–48, in: AWP RF/457 „g“/1/30/9.

⁵⁶¹ Ebenda.

⁵⁶² Iljitschow/Suslowu/21. 4. 1949, in: RZChidNI, 5462/140, Bl. 36.

⁵⁶³ Gruschko/Morosow/2. 4. 1948, in: RZChidNI, 17/125/1482.

bitter beklagte.⁵⁶⁴ Der Verlag war hauptsächlich für den innersowjetischen Markt tätig: 1947 waren beispielsweise von den 87 Millionen produzierten Büchern allein 63,5 Millionen russische Lehrbücher.⁵⁶⁵ Auch für den polnischen Markt druckte der Verlag: Bis April 1949 wurden 200 000 Exemplare des „Kurzen Lehrgangs“ in polnischer Sprache ausgeliefert.⁵⁶⁶ Unter der Last der Buchproduktion auf Reparationsrechnung in einem Umfang bis zu einer Milliarde Druckbögen jährlich litt die Verlagsleitung derart, daß sie Schdanow im Juni 1948 um eine Plankürzung auf ein Drittel bat, bei gleichzeitiger Erhöhung der finanziell lukrativen deutschsprachigen Auflagen auf das Zwei- bis Dreifache.⁵⁶⁷ Wie aus den Quellen hervorgeht, wurden die Produktionspläne des Verlags – zumindest für das Jahr 1949 – unmittelbar bei der Abteilung Agitation und Propaganda des ZK der WKP(B) zur Bestätigung eingereicht.⁵⁶⁸

5. Personalpolitik

Im Frühjahr 1945 planten die Diplomaten des sowjetischen Außenministeriums für den Apparat des Oberstkommandierenden, also des späteren Chefs der SMAD, 125 Planstellen ein.⁵⁶⁹ Der Beschluß des Rates der Volkskommissare über die Bildung der SMAD wies die Zuständigkeit für die Personalausstattung ihrer Fachabteilungen parallelen sowjetischen Volkskommissariaten bzw. unmittelbar deren einzelnen Fachbereichen zu. Der stellvertretende Volkskommissar für Verteidigung Bulganin zeichnete in letzter Instanz für die Personalpolitik der SMAD in den militärfachlichen Bereichen verantwortlich, im politischen Bereich der erste stellvertretende Volkskommissar des Äußeren Dekanossow,⁵⁷⁰ für die personelle Besetzung der Organisationsbereiche Innenpolitik und Verwaltungen der Provinzen und Länder der SBZ der Volkskommissar für Inneres Berija und für den ökonomischen Bereich schließlich

⁵⁶⁴ Gruschko/A. A. Kusnezow/16. 1. 1948, in: RZCHiDNI, 17/125/1482.

⁵⁶⁵ Ebenda.

⁵⁶⁶ Schepilow/Suslowu/14. 4. 1949, in: RZCHiDNI, 5462/140, Bl. 51.

⁵⁶⁷ Vgl. Natschalnik isdatelstwa SWAG L. S. Gruschko/Schdanowu/19. 6. 1948, in: RZCHiDNI, 5443/23, Bl. 2.

⁵⁶⁸ Projekt tematitscheskowo plana isdatelstwa SWAG na nemezkom jasyke w 1949g., in: RZCHiDNI, 5462/140, Bl. 6–18, 36.

⁵⁶⁹ Spissok No. 1/Litschny sostaw ispolnitelnowo organa Glawnatschalnika w sowetskoi sone okkupazii w Germanii/o.D., in: AWP RF, 457 „a“/1/6/2, Bl. 72.

⁵⁷⁰ Dekanossow, Wladimir Georgewitsch (1898–1953) war Anfang der 20er Jahre im Kaukasus tätig, 1934–38 stellvertretender Vorsitzender des Rates der Volkskommissare der Grusinischen SSR, 1938 stellvertretender Chef der Hauptverwaltung Staatssicherheit des NKWD, 1939 Leiter Abteilung Auslandsnachrichtendienst im NKWD, ab Mai 1939 erster stellvertretender Volkskommissar für Auswärtiges (1940 im Baltikum tätig). Am 20. Nov. 1940 wurde er zum Botschafter in Berlin ernannt, im Krieg und danach war er bis März 1947 stellvertretender Volkskommissar/Minister für Auswärtige Angelegenheiten, 1947 wechselte er zur Hauptverwaltung für das sowjetische Eigentum im Ausland und war ab 1952 Innenminister in Georgien; 1953 zum Tode verurteilt und hingerichtet.

der Volkskommissar für Außenhandel Mikojan. Erste detaillierte Moskauer Planungsmaterialien von September 1945 sahen etwa 3000 Stellen vor, wobei ihre Verteilung auf einzelne Funktionsbereiche – Demilitarisierung 322; Politik, Recht, Volksbildung 228; Wirtschaft 1323; SMAD-Apparat in den Ländern/Provinzen (ohne Berlin) 370 Mitarbeiter – erste tiefere Einblicke erlaubt. Der Höchststand der Planstellenexplosion mit einem Soll von 65 543 wurde am 1. Januar 1947 erreicht, 49 887 Stellen waren zu diesem Zeitpunkt besetzt.⁵⁷¹ Doch bevor eine Analyse dieser verwirrenden Zahlen versucht wird, sollen zunächst die Angaben der Versorgungsabteilung der SMAD als erste Anhaltspunkte betrachtet werden. Nach Aufstellung dieser Abteilung betrug die Gesamtzahl der durch die SMAD in der SBZ Verpflegten zum:

1. September 1945	2 228 Personen
1. Januar 1946	7 616 Personen
1. Mai 1946	61 590 Personen
1. Januar 1947	81 728 Personen
1. Mai 1947	69 620 Personen
1. Januar 1948	62 049 Personen
1. Januar 1949	58 060 Personen. ⁵⁷²

Festzuhalten bleibt, daß in den von der Staatlichen Stellenplankommission beim Ministerrat bestätigten Stellenplänen der SMAD erst ab Ende 1946/Anfang 1947 auf Druck des ZK Ordnung geschaffen wurde. Zu berücksichtigen ist, daß in der Phase der Errichtung der SMAD sogenannte spontane Stellenbesetzungen durch die Kaderabteilung der GSOWG erfolgten, die durch den Obersten Chef lediglich bestätigt wurden. Dies scheint noch Anfang 1946 im Bereich des operativen Mittelbaus gängige Praxis gewesen zu sein. Zwischen Vorschriften und tatsächlicher Sachlage bestanden zudem vielfach deutliche Diskrepanzen, die durch administrative ex-post-Rationalisierungen an die Vorschriften angepaßt wurden.⁵⁷³ Oberst Tjulpanow beispielsweise war schon viele Wochen im Amt, bevor er im Oktober 1945 vom Rat der Volkskommissare auch formell ernannt wurde und im November die schriftliche Bestätigung des Obersten Chefs erhielt. Insbesondere einige Geheimdienstler regelten ihren dienstrechtlichen Status erst nach zwei Jahren und gaben ihre zumindest formell gleichzeitig wahrgenommenen innersowjetischen Hauptfunktionen

⁵⁷¹ Vgl. auch Naimark, Russians 1995, S. 23.

⁵⁷² Istorija organizazii raboty Upravlenija materialno-technitscheskowo obespetschenija SWAGa. 1945–1948, in: AWP RF, 457 „g“/1/34/9.

⁵⁷³ In diesem Zusammenhang ist im Hinblick auf die oft vorkommende Wahrnehmung von Leitungsfunktionen durch sogenannte geschäftsführende Leiter im Auftrag darauf hinzuweisen, daß sie nicht immer auf Kaderrotation oder wirkliche Dienstreisen nach Moskau hinweist, sondern dem einfachen Umstand geschuldet war, daß es in der Roten Armee in Kriegszeiten keinen Heimaturlaub gab. Diese strenge Ordnung in Verbindung mit der Regelung, daß Offiziere größtenteils ohne ihre Ehefrauen in Deutschland leben mußten, hatte zur Folge, daß in den ersten beiden Nachkriegsjahren auffällig viele Frontoffiziere für längere Zeit auf „Heimaturlaub“ zum Teil „abkommandiert“ wurden.

auf, so daß außer dem allgemeinen Personalmangel möglicherweise nicht nur haushaltstechnische Manipulationen, sondern darüber hinaus auch persönliche Motive eine gewisse Rolle spielten.⁵⁷⁴ Daß die stillschweigende fachliche Umwidmung von Stellen und die Weiterbeschäftigung von demobilisierten Offizieren im freien Angestelltenverhältnis intern mehrfach moniert wurde, belegt eindeutig, daß es dazu Anlaß gab. Administrativ eindeutig sanktioniert waren 1945/46 nicht einmal die etwa 200 leitenden Positionen, die in die Nomenklatur des ZK der WKP(B) fielen: 1946 waren von 192 nur 37 tatsächlich durch Beschluß des ZK und des Ministerrates vorschriftsmäßig bestätigt worden.⁵⁷⁵ Nach anderen Angaben wurden 1945/46 durch Beschluß des ZK 123 leitende Mitarbeiter bestätigt,⁵⁷⁶ deren Position in die in dieser Quelle mit 199 Posten ausgewiesenen ZK-Nomenklatur fielen (nur ein Drittel der Nomenklatur-Positionen entfiel auf Mitarbeiter des Verteidigungsministeriums, die übrigen verteilten sich auf das Ministerium für Äußeres und für Außenhandel sowie auf andere Behörden).

Zum 1. Januar 1946 waren von 16 174 Planstellen der SMAD nur 12 992 besetzt.⁵⁷⁷ Davon waren nur 123 durch ZK-Beschluß und weitere 1644 durch die ZK-Kommission für Auslandsreisen bestätigt. Alle übrigen Mitarbeiter wurden unmittelbar aus den Besatzungstruppen rekrutiert und durch das Verteidigungsministerium delegiert.⁵⁷⁸ Das Innen- und das Sicherheitsministerium begannen im Januar 1946 damit, einen ordentlichen Planstellenetat aufzustellen;⁵⁷⁹ 1947 griffen diese Maßnahmen auf der mittleren Führungsebene der Provinzen und Länder der SBZ. Erst durch Beschluß vom 17. April 1946 wurde festgelegt, daß die Kommission des ZK der WKP(B) für Auslandsreisen grundsätzlich eine Überprüfung aller Personalvorschläge vorzunehmen und jede Ernennung zu bestätigen habe. Innerhalb von drei Monaten sollte dieses Verfahren bei dem bereits in Deutschland tätigen Personal nachgeholt werden.⁵⁸⁰ Diesen Beschluß behandelte das SMAD-Kommando allerdings so dilatorisch, daß zum 1. Januar 1947

⁵⁷⁴ Dies könnte ein Indiz für eine „Abordnung“ sein, aber auch dafür, daß mit einer längeren Besetzung nicht gerechnet worden war. Serow beispielsweise beantragte für den Funktionsbereich Inneres und Sicherheit der SMAD im Juni 1945 1700 Planstellen, nur 800 Mitarbeiter standen ihm damals zur Verfügung (vgl. Serow/Berija/12. 6. 1945, in: GARF, r 9401/1/2202, Bl. 151–152).

⁵⁷⁵ D.i. 204 abzüglich 12 Vakanzten, vgl. N. Schukow – stellvertretender Leiter der Kaderverwaltung des ZK der WKP(B)/Sekretarju ZK WKP(B) tow. Kusnezowu/12 nojabrja 1946g., in: RZChilDNI, 17/117/674, Bl. 91–95, hier Bl. 92.

⁵⁷⁶ Ebenda, Bl. 91.

⁵⁷⁷ Ebenda.

⁵⁷⁸ N. Schukow – stellv. Leiter Kaderverwaltung des ZK der WKP(B)/Sekretarju ZK WKP(B) tow. Kusnezowu/12 nojabrja 1946g., in: RZChilDNI/17/117/674, Bl. 91–95, hier Bl. 91. – Laut Naimark, Russians 1995, S. 29 haben 1750 vorschriftsmäßig die Kaderabteilung des ZK passiert.

⁵⁷⁹ S. N. Kruglow – W. N. Merkulow/L. P. Berija/26. 1. 1946, in: GARF, r 9401/2/144, Bl. 153–154.

⁵⁸⁰ N. Mironow – samestitel natschalnika Uprawlenija Kadrow ZK WKP(B)/Sekretarju ZK WKP(B) tow. Kusnezowu, A. A./8. 4. 1947, in: RZChilDNI, 17/117/758, Bl. 163–170.

lediglich 30 Prozent der Offiziere und Angestellten der SMAD entsprechend beschäftigt werden konnten.⁵⁸¹ Bis dahin prägte also soldatisches Rollenverständnis die SMAD, denn in der Aufbauphase wurden die Planstellen – mit Ausnahme der Spitzenpositionen – fast ausnahmslos „spontan“, wie es damals hieß, also mit Truppenoffizieren vor Ort besetzt.

Eine hohe externe wie interne Personalfluktuationsrate in den Jahren 1945–46 war die Folge ständiger fachlicher Umstrukturierungen wie auch sicherheitspolitischer Maßnahmen. So wurden in zehn Monaten des Jahres 1946 über 5000 Mitarbeiter in die Sowjetunion abkommandiert (das waren etwa zehn Prozent des gesamten Personalbestandes⁵⁸²), von den 17 Chefs der Bezirksverwaltungen (okrug) der SMAD wurden 1945–1946 13 ausgewechselt, davon sechs Kommandanten gleich drei- bis viermal.⁵⁸³ Im Gegenzug wurde das Personal ständig durch sogenannte Fachleute ergänzt (oft lediglich durch einen Fachschulabschluß ausgewiesen). Allein in den ersten Monaten des Jahres 1946 delegierte die ZK-Kaderverwaltung über 1500 solche Spezialisten an die SMAD.⁵⁸⁴ Etwa ab Jahresmitte 1946 ging die Kaderverwaltung des ZK zu einer aktiven Personalpolitik über, die Ende 1946 zu greifen begann. Im Herbst 1946 waren in den Abteilungen und Verwaltungen der SMAD-Zentrale ca. 5000 Mitarbeiter tätig.⁵⁸⁵ In der SBZ befanden sich am 1. November 1946 fast 5000 Vertreter sowjetischer Ministerien und Behörden, wohl größtenteils auf SMAD-Planstellen. Erst 25 Prozent der SMAD-Mitarbeiter waren 1946 durch die zuständige ZK-Kommission für Auslandsreisen ordnungsgemäß bestätigt; vor allem in den Provinzverwaltungen waren noch viele kaderpolitisch nicht überprüfte Truppenoffiziere beschäftigt.⁵⁸⁶

Nachdem durch Beschluß des Ministerrats vom 15. August 1946 alle vakanten Planstellen gestrichen worden waren, legte das Kommando der SMAD einen neuen Stellenplan vor, der Stellenkürzungen gegenüber dem Ist-Stand vom 15. August 1946 um 15 Prozent vorsah.⁵⁸⁷ Am 1. Januar 1947 waren in der SMAD insgesamt 49887 Mitarbeiter beschäftigt, darunter 21 Generäle, 14552 Offiziere, 7324 Vertragsangestellte und 27990 Soldaten und Unteroffiziere. Der Fehlbestand zum Soll von 65543 wurde damals mit 15656 beziffert.⁵⁸⁸ In die Nomenklatur des ZK der WKP(B) fielen 199 leitende Mitarbeiter, von

⁵⁸¹ Ebenda. Laut Schukow/Kusnezow/12. 11. 1946, a. a. O., nur 25 %.

⁵⁸² N. Mironow – samestitel natschalnika Uprawlenija Kadrow ZK WKP(B)/Sekretarju ZK WKP(B) tow. Kusnezowu, A. A./8. 4. 1947, in: RZChiIDNI, 17/117/758, Bl. 163–170.

⁵⁸³ Ebenda.

⁵⁸⁴ N. Schukow – stellvertretender Leiter der Kaderverwaltung des ZK der WKP(B)/Sekretarju ZK WKP(B) tow. Kusnezowu/12 nojabrja 1946g., in: RZChiIDNI, 17/117/674, Bl. 91–95, hier Bl. 91.

⁵⁸⁵ Ebenda, Bl. 92.

⁵⁸⁶ Ebenda, Bl. 91–95.

⁵⁸⁷ N. Mironow – samestitel natschalnika Uprawlenija Kadrow ZK WKP(B)/Sekretarju ZK WKP(B) tow. Kusnezowu, A. A./8. 4. 1947, in: RZChiIDNI, 17/117/758, Bl. 163–170.

⁵⁸⁸ Vgl. auch Naimark, Russians 1995, S. 23. In OMGUS/ODI/27 March 1947 war von 30000 Mann die Rede, in: BAK/OMGUS/ODI 7/20 – 3/14; Bokow gab die Zahl der SMAD-Mitarbeiter mit 32000 an, in: Bokow, Frühjahr des Sieges 1979, S. 419.

ihnen waren allerdings nur 117 durch ZK-Beschluß auch tatsächlich bestätigt worden; 22 Stellen aus dem Nomenklaturbereich des ZK waren vakant. Im Zentralapparat der SMAD mit seinen 7508 Mitarbeitern waren zu 43 Prozent Militärpersonen und zu 57 Prozent Vertragsangestellte tätig. 47 Prozent waren Kommunisten, 10,9 Prozent Komsomol-Mitglieder und 42,1 Prozent parteilos. Die sinkende Prozentzahl der Parteikommunisten deutet auf Austauschprozesse zugunsten von Fachkräften hin. Gegenüber 1946 sank der Bildungsgrad, wobei allerdings die unklaren sowjetischen Kategorien ebenso zu berücksichtigen sind wie die Kriegsfolgen im Bildungswesen. Die Aufschlüsselung nach der Tätigkeitsdauer in der ausgeübten Funktion belegt, daß nur etwa ein Drittel der Mitarbeiter schon vor dem 1. Januar 1946 in der SMAD tätig war – fast zwei Drittel der Mitarbeiter waren also Neulinge.⁵⁸⁹ Hinzu kam, daß zehn Prozent der Mitarbeiter als kaderpolitisch untragbar bezeichnet wurden, darunter 17 leitende Mitarbeiter aus der Nomenklatur des ZK.

Zugleich wurden erhebliche Disziplinprobleme registriert: Unter den Soldaten und Unteroffizieren der Bedienungseinrichtungen der SMAD⁵⁹⁰ in zehn Monaten des Jahres 1946 über 5000 Übertretungen der Dienstvorschriften, darunter fünf Landesverrats- und 60 Desertionsfälle. Unzufriedenheit mit dem Dienst vor dem Hintergrund der allgemeinen Demobilisierung und Frustration über die Arbeitsbedingungen im Ausland standen im Vordergrund, insbesondere mit der Familientrennung und mit Beziehungen zu Frauen zusammenhängende Probleme sowie der allgemeine Alkoholmißbrauch, mit dessen Hilfe die Dienstzwänge kompensiert wurden. 1946 einsetzende Entlassungen jüdischer Offiziere aus dem aktiven Dienst sorgten in den Jahren 1947/48 für zusätzliche Spannungen, weil sie nicht alle Amtsbereiche gleichmäßig erfaßten. Aufschlußreich ist ein quantitativer Vergleich mit den Besatzungsverwaltungen der Westzonen: 1946/47 entfielen etwa 30 SMAD-Mitarbeiter auf 10000 statistische Einwohner der SBZ, was erheblich die 1946 mit 18 Mitarbeitern in der Französischen Zone errechnete Dichte übertraf. Die britische Besatzungsadministration kam mit zehn und die amerikanische mit drei Mitarbeitern aus.⁵⁹¹ Berücksichtigt man allerdings nur die Fachstruktur der SMAD (Personalbestand ohne Soldaten und Unteroffiziere), dann blieb die sowjetische Besatzungsverwaltung mit 12 Mitarbeitern pro 10000 Einwohner durchaus im Rahmen.

⁵⁸⁹ N. Mironow – samestitel natschalnika Uprawlenija Kadrow ZK WKP(B)/Sekretarju ZK WKP(B) tow. Kusnezowu, A. A./8. 4. 1947, in: RZChİDNI, 17/117/758, Bl. 163–170.

⁵⁹⁰ Mit Bedienungseinrichtungen waren wahrscheinlich sogenannte Unterstützungseinrichtungen gemeint wie der Versorgungs-, Transport- oder Kommunikationsbereich, möglicherweise auch die Bewachungsmannschaften.

⁵⁹¹ Vgl. Balfour, Michael: Viermächtekontrolle in Deutschland 1945–1946, Düsseldorf 1959, S. 164. – Nach Zink, Harold: United States in Germany 1944–1955, Princeton, N. J., o.J., S. 29f., hatte der OMGUS auf dem Höhepunkt Ende Dezember 1945 12000, die britische Militärregierung 25000 und die französische im Dezember 1945 über 20000 Mitarbeiter. Vgl. auch Mai, Kontrollrat 1995, S. 58.

Durch Beschluß des ZK der WKP(B) vom 25. April 1947 über Verbesserung der Kaderarbeit in der SMAD wurde die neue Position eines Gehilfen des Obersten Chefs für Kaderfragen geschaffen, dem als Chef der Kaderabteilung die Personalpolitik der gesamten SMAD zu übertragen war. Zugleich sollten alle „Kompromittierten“ aus Deutschland abberufen werden⁵⁹² – eine Sammelkategorie, unter die sowohl politische als auch sonstige Verfehlungen fielen. 1946 wurden 5000 SMAD-Mitarbeiter in die Sowjetunion zurückgeschickt, ab Mitte 1947 einschließlich des 1. Quartals 1948 folgten weitere 6823, die Hälfte galt als politisch oder moralisch untragbar.⁵⁹³ Nur 844 kamen aus der Sowjetunion als Ersatz. Betroffen waren von dem Austausch vornehmlich Kader aus dem Kompetenzbereich des Verteidigungs- und des Ministeriums für Außenhandel. Im August 1947 verfügte Verteidigungsminister Bulganin, 50 Prozent des in seiner Zuständigkeit tätigen Personals auszuwechseln.

Bis Frühjahr 1948 sank die Zahl der besetzten Planstellen auf ca. 31 500. Im Zentralapparat der SMAD waren damals ca. 5000 und in den Landesverwaltungen weitere 3000 tätig. Auf zentraler Ebene war die Hälfte der Mitarbeiter mit wirtschaftlichen Fragen beschäftigt, rund 500 leisteten politische Arbeit unter Deutschen und etwa 400 waren für Verbindungen zu den Alliierten zuständig; mit militärischen Fragen waren nur noch etwas mehr als tausend befaßt.⁵⁹⁴ Diese Zahlen blieben bis August 1948 konstant,⁵⁹⁵ obwohl es ab Frühjahr hieß, daß routinemäßig Kader abzubrufen seien, die länger als drei Jahre in Deutschland gedient hätten. Deutlich verändert hatte sich inzwischen das parteipolitische Profil: Mitglieder und Kandidaten der WKP(B) waren 1946 55 Prozent und 1947 47 Prozent (in der Zentrale), 1948 machten die Mitglieder und Kandidaten 70 Prozent des gesamten SMAD-Personals aus. Mit 26 Prozent hatte sich gegenüber 1946 (45 Prozent) hingegen die Zahl der Absolventen höherer Schulen deutlich verringert (1947: 34,9 Prozent). Mit 41 Prozent blieb der Anteil der Mitarbeiter mit abgeschlossener mittlerer Schulbildung auf vergleichsweise hoher Ebene stabil. Keine dramatische Veränderung erfuhr auch die nationale Zusammensetzung. Dahingegen blieb der Austausch von jeweils fast einem Drittel der Mitarbeiter pro Jahr auf hohem Level konstant: So kam es, daß 30 Prozent der Beschäftigten weniger als ein Jahr, 25 Prozent zwischen einem bis zwei Jahren und nur 43 Prozent länger als zwei Jahre bei der SMAD waren.⁵⁹⁶

⁵⁹² N. Mironow – samestitel natschalnika Uprawlenija Kadrow ZK WKP(B)/Sekretarju ZK WKP(B) tow. Kusnezowu, A. A./8. 4. 1947, in: RZChidNI, 17/117/758, Bl. 163–170.

⁵⁹³ Naimark, Russians 1995, S. 30.

⁵⁹⁴ Bonwetsch, Bernd und Bordjugow, Gennadij: Die Affäre Tjulanow, in: Deutsche Studien Nr. 31/1994, S. 248; vgl. auch Naimark, Russians 1995, S. 24.

⁵⁹⁵ Katjuschkin – sawedujuschtschi sektorom Uprawlenija kadrow ZK WKP(B)/Sekretarju ZK WKP(B) Kusnezowu, A. A./9. 6. 1948, in: RZChidNI 17, 127/1720. – Die Amerikaner gingen damals von 38 000 SMAD-Mitarbeitern sowie weiteren 20 000 MWD- und MGB-Truppen aus, vgl. Intelligence Berlin Command/27 February 1948, in: BAK, OM-GUS/AGTS 14/1.

⁵⁹⁶ Katjuschkin – sawedujuschtschi sektorom Uprawlenija kadrow ZK WKP(B)/Sekretarju ZK WKP(B) Kusnezowu, A. A./9. 6. 1948, in: RZChidNI 17, 127/1720.

Für die letzte Phase des Wirkens der SMAD fehlen interne Angaben. In amerikanischen Quellen heißt es September 1948, daß die Zahl der SMAD-Mitarbeiter innerhalb eines Jahres auf 20 000 gesunken sei.⁵⁹⁷ Nach Abzug der in dieser Zahl enthaltenen Beschäftigten der Truppenverwaltung und des Geheimdienstes wäre etwa von mehr als 15 000 Mitarbeitern der Besatzungsverwaltung auszugehen. Dies entspräche in etwa dem „Drittel der ursprünglichen Stärke von mehreren Zehntausend“,⁵⁹⁸ das Maljarow für diesen Zeitpunkt nennt. Semirjaga gibt für Ende 1948 15 000 Mitarbeiter⁵⁹⁹ an, eine Zahl, die schon zuvor in westlicher Literatur genannt wird.⁶⁰⁰ Lediglich auf 20 Prozent bezifferte hingegen die „Tägliche Rundschau“ den in der SMAD im Jahr 1948 stattgefundenen Personalabbau.⁶⁰¹

Die Kaderverwaltung des ZK, die bestrebt war, vornehmlich ingenieurtechnische Kader zur SMAD zu schicken, wurde im April 1948 durch eine ZK-Kommission kritisiert: Die SMAD-Mitarbeiter seien politisch nicht hinreichend gebildet und auf die Spezifik ihrer Arbeit nicht vorbereitet. „Führende Mitarbeiter der SMAD studieren nicht die aktuellen Probleme des komplizierten politischen Lebens der Zone; die Programme und Pläne der Parteischulung werden nicht in Übereinstimmung mit den deutschen Bedingungen durchgesehen“. Die SMAD konzentrierte sich auf Lösung ökonomischer Fragen und pflege – außerhalb der Informationsverwaltung – keine Kontakte zu Deutschen, wobei der Chef der Politischen Verwaltung sogar auf eine politische Isolation von der deutschen Bevölkerung abziele. So würden persönliche Kontakte von SMAD-Mitarbeitern zu Deutschen aus Furcht vor kaderpolitischen Nachteilen abgebrochen. Viele seien unglücklich über ihren Einsatz in Deutschland, nicht motiviert und entwickelten keine Initiative.⁶⁰² In diesem Zusammenhang ist eine Rückblende auf die innersowjetische Situation unerlässlich, denn mit der Bildung der einheitlichen ZK-Verwaltung für Kader im April 1946 wurde zugleich angestrebt, die damalige Praxis, daß faktisch die Fachministerien über die Personalpolitik der ZK-Fachabteilungen bestimmten, umzukehren. Dieses Ziel, das der ZK-Sekretär A. A. Kusnezow 1946/47 intensiv verfolgte, ließ sich jedoch gegen den allgemeinen Widerstand der Fachbürokratie nicht durchsetzen. Mit der Auflösung der einheitlichen ZK-Kaderverwaltung im Juni 1948 wurde die Kompetenz für die Kaderauswahl wieder an die einzelnen Fachabteilungen des ZK delegiert.⁶⁰³ Kurz zuvor hatte der

⁵⁹⁷ Murphy/Jacob D. Beam/Sept. 11, 1948, in: BAK, OMGUS/POLAD 35/1. Im Schreiben Gribanow/Wyschinski/Feb. 1950 (in: AWP RF, 082/37/41/206) heißt es summarisch, daß die SMAD 33 236 Mitarbeiter umfaßt habe, wovon 4670 im Zentralapparat tätig gewesen seien.

⁵⁹⁸ Maljarow, *Dejatelnost SWAG* 1964, S. 82.

⁵⁹⁹ Semirjaga, *Kak my upravljali* 1995, S. 36.

⁶⁰⁰ Foitzik, *Sowjetische Militäradministration in Deutschland* 1990, S. 15.

⁶⁰¹ *Tägliche Rundschau* vom 7. Okt. 1948.

⁶⁰² *SWAG* 1994, S. 214, 215.

⁶⁰³ Vgl. Subkowa, J.: Kaderpolitik, unveröffentlichtes Manuskript.

ZK-Sekretär im März 1948 noch erreicht, die Chefs der operativen Sektoren des MGB in den Ländern und die Leitungspositionen im Amt des MGB-Bevollmächtigten in Deutschland in die Nomenklatur des ZK aufzunehmen, wodurch das Ernennungsrecht auf das ZK-Sekretariat übergegangen war. Auf besondere, unmittelbar die SMAD betreffende Konflikte mit der ZK-Kaderverwaltung läßt sich nur insofern schließen, als A. A. Kusnezow 1948 in die – laut Beschluß des Rates der Volkskommissare zur Bildung der SMAD vom 6. Juni 1945 ausdrücklich der Kompetenz der jeweiligen Fachebene zugewiesene – Kaderpolitik radikal eingriff und den zuständigen Fachgremien (Ministerien und Ämtern) konkret befahl, mehrere SMAD-Verwaltungschefs abzuberaufen und dem ZK zur Bestätigung neue Besetzungsvorschläge vorzulegen. Insgesamt handelte es sich hier jedoch wohl nur um Nebenkriegsschauplätze eines allgemeinen Konflikts zwischen dem Staats- und dem Parteiapparat. Ergebnis solcher Kaderpolitik war der systematische Austausch von Frontsoldaten durch zivile Angestellte, die weder im Krieg noch danach Kontakt zur deutschen Bevölkerung besessen hatten und in der Regel nicht einmal über ausreichende Deutschkenntnisse verfügten.⁶⁰⁴ Von einer tendenziellen Bürokratisierung ist infolge dieser Entwicklung schon deshalb auszugehen, weil das Verhältnis zwischen Russen und Deutschen im allgemeinen nicht unproblematisch und die beginnende propagandistische Differenzierung zwischen West- und Ostdeutschland alles andere als geeignet war, zu einer Normalisierung der Alltagsbeziehungen beizutragen. Gleichwohl wurden alle SMAD-Beschäftigte bereits durch Befehl Nr. 26 vom 8. August 1945 zur Erlernung der deutschen Sprache verpflichtet. Die Motivation ließ allerdings sehr zu wünschen übrig, denn der Oberste Chef mußte in dieser Hinsicht wiederholt eingreifen⁶⁰⁵ und auf der Grundlage einer Überprüfung im Befehl Nr. 207 vom 31. Dezember 1948 schließlich die Weisung erteilen, daß während der Dienstzeit zweimal wöchentlich zwei Stunden Deutschunterricht zu erteilen seien.⁶⁰⁶

Auf der Fachebene zeigten sich die personalpolitischen Probleme noch deutlicher. In der Propagandaverwaltung fielen 1946 in die Nomenklatur des Chefs der Politverwaltung der Armee alle Abteilungsleiter der Zentrale und der Provinzialverwaltungen einschließlich Berlins, der Verwaltungschef, sein Gehilfe für Kaderfragen, ferner der Chefredakteur der „Täglichen Rundschau“ und der Leiter des SMAD-Verlages. Alle anderen gehörten zur Nomenklatur des Obersten Chefs der SMAD, wobei u. a. die Verleihung militärischer Ränge der Bestätigung durch die Kaderverwaltung der Politischen Hauptverwaltung

⁶⁰⁴ Im Frühjahr 1950 waren in der Besatzungsverwaltung nur noch 746 Mitarbeiter beschäftigt, die sich ab 1945 und 344, die sich ab 1946 ununterbrochen in Deutschland aufgehalten hatten (vgl. P. Strudnikow/Wyschinski/21. 4. 1950, in: AWP RF, 082/37/41/206, Bl. 74).

⁶⁰⁵ Befehle des Obersten Chefs der SMAD Nr. 0106 vom 30. März 1948 und Nr. 87 vom 8. Mai 1948.

⁶⁰⁶ Befehl des Obersten Chefs der SMAD Nr. 207 vom 31. Dez. 1948, in: GARF, 7317/8/16.

Personalprofil der SMAD 1946–1948:⁶⁰⁷

	<i>Herbst 1946</i>	<i>1. Jan. 1947</i>	<i>Juni 1948</i>
Gesamtgruppe	ca. 5000 ⁶⁰⁸	7508 ⁶⁰⁹	12700 ⁶¹⁰
Soldaten (%)	k.A.	43	k.A.
Angestellte (%)	k.A.	53	k.A.
Männer (%)	74	k.A.	k.A.
<i>Mitglied/Kandidat (%)</i> :			
WKP(B)	55	47	69
Komsomol	11	10,9	k.A.
<i>Schulbildung (%)</i> :			
höhere	45	34,9	26
mittlere	40	31,6	41
Grund-	15	33,5	33
<i>Nationalität (%)</i> :			
Russen	76	70,5	73,7
Ukrainer	11	16,4	15,5
Juden	7	6,5	6,5
Weißrussen	2	3,4	2,9
andere	4	3,2	1,4
<i>Alter (%)</i> :			
bis 25 Jahre	k.A.	32,3	k.A.
26–44 Jahre	k.A.	60,8	k.A.
45–50 Jahre	k.A.	5,0	k.A.
über 50 Jahre	k.A.	1,9	k.A.
<i>Dienstalter in der SMAD (%)</i> :			
bis 6 Monate	k.A.	37,7	–
7 bis 12 Monate	k.A.	24,1	30
über 1 Jahr	k.A.	38,2	25
über 2 Jahre	–	–	43

⁶⁰⁷ Zusammengestellt nach: N. Schukow – stellv. Leiter Kaderverwaltung des ZK der WKP(B)/Sekretarju ZK WKP(B) tow. Kusnezowu/12 nojabrja 1946g., in: RZChilDNI, 17/117/674, Bl. 91–95; N. Mironow – samestitel natschalnika Upr. Kadrow ZK WKP(B)/Sekretarju ZK WKP(B) tow. Kusnezowu, A. A./8. 4. 1947, in: RZChilDNI, 17/117/758, Bl. 163–170; und anderen Primärquellen.

⁶⁰⁸ D.i. Personalbestand des Zentralapparats der SMAD in Karlshorst.

⁶⁰⁹ D.i. Personalbestand des Zentralapparats der SMAD in Karlshorst.

⁶¹⁰ Offiziere und Zivilangestellte der SMAD.

bedurfte. Der Verwaltungschef wurde durch den Ministerrat ernannt, von den 1946 insgesamt gezählten 17 Abteilungsleitern sind nur zwei durch den Obersten Chef, alle übrigen unmittelbar durch die Politische Hauptverwaltung ernannt worden. Obwohl die Zahl der Mitarbeiter der Propagandaverwaltung in den letzten Monaten 1946 von 489 (davon in der Zentrale 85)⁶¹¹ auf fast 1200 anstieg, konnten die Planstellen bis Ende 1946 nur zu 60 Prozent komplettiert werden, so daß mit der Streichung der vakanten Stellen und einer zehnprozentigen⁶¹² Planstellenkürzung aufgrund des Ministerratsbeschlusses vom August 1946 erhebliche Schwierigkeiten entstanden. Denn zu dieser Zeit waren die okrug-Unterabteilungen von 8 auf 12 Mitarbeiter aufzustocken. Von den 1196 Mitarbeitern der Propagandaverwaltung am 1. Januar 1947 waren 892 Mitglieder und Kandidaten der WKP(B), aber 61 Prozent waren erst während des Krieges beigetreten; bei 25 Prozent der Mitarbeiter handelte es sich um (des Deutschen meist mächtigen) Juden, was angesichts des in Deutschland herrschenden Antisemitismus offensichtlich nicht normal sei, wie man in der ZK-Kaderverwaltung meinte.⁶¹³ 72 Personen seien moralisch und politisch untragbar, über 200 genügten ihren Anforderungen nicht und seien zu ersetzen oder zu degradieren. Insgesamt 25 Prozent der Kader der Propagandaverwaltung halte die Partei nicht für vollwertig, und bei 50 Prozent des Personals fehlten die Kaderdokumente bzw. seien die vorhandenen in Unordnung. Die Verwaltungschefs schalteten und walteten in Organisationsfragen nach eigenem Gutdünken, ohne Kenntnis der Kadermitarbeiter und machchmal auch ohne Formalisierung durch Befehle, so der Bericht an den zuständigen ZK-Sekretär.⁶¹⁴ Diese Probleme seien Folge der Tatsache, daß anfangs durch die Politische Hauptverwaltung der Armee nur durch Deutschkenntnisse qualifizierte Funktionsträger ernannt worden seien.⁶¹⁵ Daher wurden schon im September 1946 152 Kader aus Moskau geschickt, was rund 50 Prozent der 1946 neu zur Verwaltung gekommenen Kader ausmachte. Die Hälfte der aus Moskau direkt von politischen Schulen delegierten Absolventen wurde sofort in leitenden Stellungen eingesetzt.

Aufgrund des ZK-Beschlusses vom 25. April 1947 wurden die Kader der Informationsverwaltung abermals restrukturiert. 1947 wurden 277 und während der ersten vier Monate 1948 weitere 91 Mitarbeiter in die Heimat abkommandiert, was etwa einem Drittel des Personalbestandes entsprach, 16 weitere

⁶¹¹ N. Schukow – stellv. Leiter Kaderverwaltung des ZK der WKP(B)/Sekretarju ZK WKP(B) tow. Kusnezowu/12 nojabrja 1946g., in: RZChiDNI, 17/117/674, Bl. 91–95.

⁶¹² So in der Vorlage; der allgemeine Ministerratsbeschuß sah eine fünfzehnprozentige Planstellenkürzung vor.

⁶¹³ N. Mironow – samestitel natschalnika Uprawlenija Kadrow ZK WKP(B)/Sekretarju ZK WKP(B) tow. Kusnezowu, A. A./8. 4. 1947, in: RZChiDNI, 17/117/758, Bl. 163–170. – In anderen Papieren ist zum 1. Dez. 1946 von 850 Mitarbeitern, davon 102 in der Zentrale, die Rede.

⁶¹⁴ N. Mironow – samestitel natschalnika Uprawlenija Kadrow ZK WKP(B)/Sekretarju ZK WKP(B) tow. Kusnezowu, A. A./8. 4. 1947, in: RZChiDNI, 17/117/758, Bl. 163–170.

⁶¹⁵ Ebenda.

wurden 1947 degradiert. Im Gegenzug wurden bis April 1948 177 Personen neu eingesetzt, davon 107 durch die Kaderverwaltung der Politischen Hauptverwaltung. Ausgetauscht wurden in der Zentrale sechs Abteilungsleiter und 27 Fachreferenten; in den Informationsabteilungen der Landes-SMA sechs Unterabteilungsleiter und 32 Fachreferenten. In einer Beschwerde an den ZK-Sekretär Suslow vom 24. September 1947 kritisierte der Sekretär des Parteibüros der Informationsverwaltung G. Gaigarow, daß die ZK-Beschlüsse zwar formal erfüllt würden, da die Kader aufgefüllt worden seien, doch verfüge die übergroße Mehrheit der Verwaltungsmitarbeiter nicht über Sprachkenntnisse und ausreichende Bildung für die Arbeit in Deutschland, so daß der Verwaltungschef jetzt alles selbst lösen müsse.⁶¹⁶ Die Umsetzungen wurden noch bis April 1948 fortgeführt. 60 Prozent der 761 Mitarbeiter waren Parteimitglied, die Planstellen waren damals allerdings nur zu 70 Prozent besetzt.⁶¹⁷ Im August 1948 schließlich schlug die Politische Hauptverwaltung ZK-Sekretär Kusnezow vor, Verwaltungschef Tjulpanow sowie jene Mitarbeiter, die sich schon länger als drei Jahre in Deutschland aufhielten, abzulösen.⁶¹⁸

Auch die Daten aus den territorialen Gliederungen der SMAD verdeutlichen, daß der radikalste Einschnitt in die Personalstruktur in der zweiten Hälfte 1947 stattfand. In der Landesverwaltung Thüringen wurde ab September 1947 eine Reihe Offiziere wegen angeblicher moralischer Nichteignung zur Tätigkeit in Deutschland nach der Heimat abkommandiert; innerhalb eines Jahres waren davon 52 Personen betroffen, weitere 30 warteten noch auf ihre Nachfolger. Außerdem erhielten 1948 innerhalb von zehn Monaten 13 Prozent der in der Partei organisierten Offiziere eine Parteirüge. Von den ausgetauschten Offizieren mußte, wie schon festgestellt, innerhalb eines Jahres ein Drittel wieder als untragbar entlassen werden.⁶¹⁹ Der Verwaltungschef Kolesnitschenko gab seiner Mißstimmung Ausdruck, indem er die SMAD als eine „Durchgangshalle“ abqualifizierte, in der jeder nur nach Frauen statt nach Arbeit Ausschau halte. Er übertrieb sicherlich, denn nach der Flucht von Ministerpräsident Dr. Rudolf Paul befand er sich selbst in einer politisch delikaten Lage.

Sicherheitspolizeiliche Säuberungen unter dem SMAD-Personal begannen laut Semirjaga Anfang 1947.⁶²⁰ Wie schon verschiedentlich deutlich geworden ist, unternahm der Sicherheitsdienst in der Führergruppe bereits im Herbst 1945 erste Anläufe dazu, und Anfang 1948 erfaßten die Säuberungen auch den Apparat des MGB. Die Methoden des MGB waren zwar diskreter als die der

⁶¹⁶ G. Gaigarow/Sekretarju ZK WKP(B) Suslowu/24. 9. 1947, in: RZChilDNI, 17/128/224.

⁶¹⁷ Bonwetsch, Bernd und Bordjugow, Gennadij: Die Affäre Tjulpanow, in: Deutsche Studien Nr. 31/1994, S. 249.

⁶¹⁸ SWAG 1994, S. 223.

⁶¹⁹ Natschalnik Uprawlenija SWA semli Tjuringija generalmajor Kolesnitschenko/samestitelju natschalnika Upr. propagandy i agitazii ZK WKP(B) B. N. Ponomarjowu/29 nojabrja 1948g./O kadrach SWA semli i komendatur, in: RZChilDNI, 17/128/572, Bl. 45–104.

⁶²⁰ Semirjaga, Kak my uprawljali 1995, S. 321.

Partei, die vollzogenen exemplarischen Hinrichtungen hatten jedoch sicherlich eine disziplinierende Wirkung. Denunziationen unter Kommunisten waren überhaupt ein wirksames personalpolitisches Mittel, denn der ZK-Apparat ging auf der höchsten Ebene selbst läppischen Kollegeneifersüchteleien auf den Grund: Nachdem beispielsweise im Mai 1949 ein Oberstleutnant den Chefredakteur des SMAD-Verlages in Moskau als „prinzipienlosen Liberalen“ angeschwärzt hatte,⁶²¹ teilte der ZK-Sekretär A. A. Kusnezow im Juli Malenkow mit, daß sich die Beschuldigungen als grundlos herausgestellt hätten und der Denunziant in die Heimat abkommandiert worden sei.⁶²²

Stationierung in Deutschland galt allgemein als Privileg und sozialer Aufstieg, der Dienst in Deutschland förderte die Karriere. Für den Sprung zum Ministerstellvertreter oder bei Saburow zum Chef des Gosplan und zum stellvertretenden bzw. dann Ersten Stellvertreter des Ministerpräsidenten durften, wie auch bei Schukow, Sokolowski, Tschujkow, Makarow, die Erfahrungen bei der SMAD zwar nicht ausschlaggebend gewesen sein, auf rangniedrigeren Positionen wirkten sie sich jedoch durchaus aus: Der Politische Berater Semjonow wurde im November 1948 Botschafter im Ministerrang, der Verwaltungschef Generalmajor Roman Anatoljewitsch Popow ging im April 1947 als stellvertretender Postminister der UdSSR nach Moskau zurück;⁶²³ zum stellvertretenden sowjetischen Handelsminister wurde im April 1947 der Chef der Verwaltung Handel und Versorgung der SMAD Alexei Nikolajewitsch Kutsherenko befördert,⁶²⁴ zum stellvertretenden Außenhandelsminister berief man im April 1950 den ehemaligen Chef der Reparationsverwaltung Sorin,⁶²⁵ K. I. Kowal wurde nach seiner Abberufung 1950 stellvertretender Außenhandelsminister der UdSSR⁶²⁶ und später stellvertretender Vorsitzender des Staatlichen Plankomitees der UdSSR.⁶²⁷ Der Chef der Finanzverwaltung Sitnin wurde stellvertretender Finanzminister der UdSSR.⁶²⁸

Nach dem Leninschen Verständnis des „Berufskaders“, der im Unterschied zum „Spezialisten“ nicht durch Fachwissen qualifiziert war, sondern sich durch praktische Arbeit und Bewährung entwickelte, handelte es sich bei der Personalpolitik der SMAD nicht um „Kaderpolitik“ im ursprünglichen Sinn. In den meisten Bereichen der SMAD überwogen vielmehr „Spezialisten“. Dieser Umstand wirkte sich schon insofern auf Organisation und Struktur der SMAD aus, als die ausschließlich in Moskau unter dem Dogma „Die Kader entscheiden alles“ betriebene Personalpolitik nicht die Intention verfolgte, der

⁶²¹ Podpolkownik Woroschzow/Malenkowu/19. 5. 1949, in: RZCHiDNI, 5462/140, Bl. 97 bis 100.

⁶²² Kusnezow/Malenkowu/27. 7. 1949, in: RZCHiDNI, 5462/140, Bl. 103.

⁶²³ Vgl. Befehl des Obersten Chefs der SMAD Nr. 82 vom 9. Apr. 1947.

⁶²⁴ Vgl. Befehl des Obersten Chefs der SMAD Nr. 91 vom 21. Apr. 1947.

⁶²⁵ Vgl. Aktennotiz vom 12. April 1950, in: SAPMO/ZPA/NL 90/315.

⁶²⁶ Kowal, K. I.: Na postu samestitelja Glawnonatschalstwujuschschewo SWAG 1945–1949 gg., in: Nowaja i noweschaja istorija 1987, S. 130–148, hier S. 130.

⁶²⁷ Semirjaga, Kak my upravljali 1995, S. 39.

⁶²⁸ Ebenda.

SMAD tatsächliche Entscheidungsbefugnisse einzuräumen. Die durch beschleunigte Rotation gekennzeichnete Personalpolitik läßt vielmehr nur den Rückschluß zu, daß die SMAD keineswegs politikfähig gemacht werden sollte. Es sei hier nochmals darauf hingewiesen, daß die Position des Stellvertreters des Obersten Chefs für politische Fragen zeitgleich mit dem Amtsübergang von Schukow auf Sokolowski im April 1946 eingerichtet und besetzt wurde. In Stalinschem Sinne „kaderpolitische“ Elemente im politischen Leistungsbereich, insbesondere in der Propaganda-/Informationsverwaltung, relativieren diese Aussage nicht: Zum einen spiegeln sie die üblichen fachlichen Rollenanforderungen wider, zum anderen waren die Kompetenzen der mittleren Führungsebene schon im Hinblick auf ihre hierarchische Einbindung vergleichsweise gering. Die aktuellen politischen Profilanforderungen und die Funktion als Vollstrecker des „Willens der Partei“ wurden freilich als zentrale Momente des Rollenkonflikts für Zwecke der politischen Mobilisierung instrumentalisiert. Diese besondere Dynamik im Bereich der „politischen Spezialisten“ war eine Folge ihrer Funktion, nicht Resultat einer von der übrigen SMAD unterschiedlichen Struktur.

6. SMAD als Arbeitsplatz

Je. Berg, die als Major von 1945 bis 1947 in einer technischen Einheit innerhalb der SMAD tätig war, bezeichnete den anfallenden Arbeitsaufwand als ungeheuer hoch. Von früh morgens bis in den späten Abend hinein sei gearbeitet worden, immer sei man bemüht gewesen, ein Maximum zu leisten.⁶²⁹ Der Tag eines sowjetischen Soldaten begann um sechs Uhr mit dem Wecken und endete, bis auf die Minute durchorganisiert, um 22 Uhr.⁶³⁰ Die für den Stab der SMAD am 13. September 1945 erlassene Tagesdienstordnung schrieb das Aufstehen für acht Uhr vor, der Tag endete um 23 Uhr, Arbeitszeit war von 10.00 bis 19.30.⁶³¹ Im April 1947 wurde für alle SMAD-Mitarbeiter und ministeriellen Bevollmächtigten eine Arbeitszeit von 9.00 bis 18.00 Uhr festgeschrieben (mit Unterbrechung von 14.00 bis 16.00 Uhr), an Samstagen mußte von 9.00 bis 14.00 gearbeitet werden; zusätzlich war von 18.00 bis 20.00 Uhr Teilnahme an „politischer Massenarbeit“ vorgeschrieben.⁶³² Die Entlohnung war zunächst recht großzügig bemessen: Durch einen GOKO-Beschluß von November 1944 wurde in Deutschland zweifacher Sold ausbezahlt und der Rubel mit 2 Mark bewertet.⁶³³ 1945 lag das Gehaltsniveau des Ministerpräsidenten

⁶²⁹ Berg, Je.: Dwa goda w okkupirowannoj Germanii, in: Pamjat. Istoritscheski sbornik 5, Moskwa, 1981, Paris, 1982, S. 7–41, hier S. 27.

⁶³⁰ Vgl. Annex I: A typical day in the life of Soviet Soldier, in: Brzezinski, Zbigniew (Hg.): Political Controls in the Soviet Army, New York, 1954, S. 49f.

⁶³¹ Befehl des Obersten Chefs der SMAD Nr. 61 vom 13. Sept. 1945.

⁶³² Befehl des Obersten Chefs der SMAD Nr. 81 vom 9. Apr. 1947.

⁶³³ Semirjaga, Kak my uprawljali 1995, S. 320.

von Mecklenburg-Vorpommern noch geringfügig unter dem eines sowjetischen Feldwebels, wobei den in der Sowjetunion lebenden Familien von SMAD-Mitarbeitern nicht nur ihre früheren Bezüge garantiert wurden, sondern darüber hinaus noch Sonderverpflegung zustand.⁶³⁴ Für ihre gesicherte Essensration zahlten SMAD-Mitarbeiter monatlich 50 Mark. Auf der Grundlage des Beschlusses der Staatlichen Stellenplankommission beim Ministerrat Nr. 368 vom 29. Januar 1949 wurde durch Befehl des Obersten Chefs der SMAD Nr. 071 vom 19. Februar 1949 das Gehaltssystem neu geordnet. Als Höchstgrenzen für Monatsbezüge (Rubel) wurden festgelegt für⁶³⁵:

stellvertretende Verwaltungschefs	4000
Abteilungsleiter	2950–3150
Unterabteilungschefs	2200
Oberreferenten	1900–2100
Gruppenchefs	1700
Referenten	1800
Übersetzer	1200 – 1450
Stenographen	1100
Maschinentypistinnen	950
Funker	800
Kuriere	700

Die Gehälter von 1946 wurden nach der Währungsreform von Dezember 1947 deutlich erhöht; in der Informationsverwaltung hatten zuvor ein Abteilungsleiter nur 1700 und Stenotypistinnen zwischen 550 und 700 Rubel bezogen. Der Verwaltungschef für Politik im Range eines Generalleutnants hatte ursprünglich 3200, ein Generalmajor 2700, Abteilungschefs (Oberste) 2500, Gruppenchefs (bzw. Unterabteilungsleiter, im Rang einem Oberstleutnant gleichgestellt) hatten zwischen 2000 und 2200, Oberreferenten und Inspektoren (sie entsprachen rangmäßig Majoren bis Obersten) 1600–1900 und Maschinentypistinnen 700 Rubel erhalten.⁶³⁶ Diese Spannbreiten indizieren ein trockenes, sachliches Arbeitsklima, in dem wohl hierarchische Distanz und Autorität Vorrang vor Kollegialität hatten. Die Gehälter lagen übrigens durch-

⁶³⁴ So in der Anordnung vom 6. Juni 1945. Laut Slusser erhielten die Mitarbeiter bis 1948 noch zusätzlich ein zweites Gehalt auf ein Sperrkonto in der Heimat, vgl. Slusser, *Soviet Economic Policy* 1953.

⁶³⁵ Vgl. Wypiska is prikaza Uprawnienija Polititschskowo Sowetnika SWAG Nr. 16/25. 2. 1949, in: GARF, 7317/59/39, Bl. 121 ff. – So erhielt der Leiter der Abteilung Volksbildung 3000, sein Stellvertreter 2700, die übrigen zwischen 700 (Schreibkräfte) und 2400 Rubel. Vgl. *Istorija SWA w Germanii – ijun 1945 – Dek. 1948 g.*, kniga 1, Berlin 1949, in: AWP RF, SWAG/1/48/12.

⁶³⁶ Vgl. *Schtat Polititschskowo otdela SWAG*, o. D., in: RZChilDNI, 17/117/61, Bl. 139–141.

schnittlich um ein Drittel über den innersowjetischen zivilen Gehaltssätzen⁶³⁷: Ein Abteilungsleiter bei der Zeitschrift des sowjetischen Schriftstellerverbandes „Nowy mir“ bezog damals monatlich nur 1200⁶³⁸ und ein Oberredakteur beim Sowinformbüro 1600 Rubel.

Aus Haushaltsgründen wurde formal streng zwischen militärischen und sogenannten freien Vertragsangestellten unterschieden, wobei die bloße buchhalterische Zuordnung keineswegs eine apparative erlaubt. Die Mitarbeiter lassen sich in drei Kategorien einteilen: 1. die Berufsmilitärs, unter denen die Frontoffiziere, die nach einem siegreichen Krieg nicht nur einen hohen gesellschaftlichen Status einforderten, sondern vielfach auch entsprechendes Selbstbewußtsein an den Tag legten, eine besondere Rolle spielten; 2. in Uniform gekleidete Zivilisten und 3. die „Zivilisten“, welche in der (irrationalen) Prestigeskala zunächst ganz unten angesiedelt waren. Daß sich aber beispielsweise der Stellvertreter des Obersten Chefs Kowal als stellvertretender Unions-Volkskommissar demonstrativ keinen militärischen Rang zulegte,⁶³⁹ hing nicht nur damit zusammen, daß es in der Sowjetunion damals viele tausend Generäle gab, sondern sollte auch hierarchische Distanz ausdrücken. Besondere Privilegien genossen die durch das Außenministerium entsandten SMAD-Mitarbeiter, und ihren ausgeprägten „esprit de corps“ förderten auch besondere Gehaltszulagen. Die Kenntnis einer Fremdsprache beispielsweise wurde mit einem zehnprozentigen Gehaltszuschlag honoriert, während den Militärs Fremdsprachenkenntnisse nur befohlen wurden. Vorzugsbehandlung genossen auch Offiziere des MWD, die zwar durch die Anordnung des Obersten Sowjets der UdSSR vom 6. Juli 1945 Armeeoffizieren gleichgestellt wurden, aber darüber hinaus noch zahlreiche besondere Dienstzulagen erhielten – so einen monatlichen Zuschlag in Höhe von 10 bis 15 Prozent des regulären Gehalts für die „Arbeit mit wichtigen Dokumenten“.⁶⁴⁰ Mit 5000–6000 Rubel lagen die Monatsgehälter von MGB-Obersten und Generalen deutlich über dem Armeesold.⁶⁴¹ Die Gehälter der zivilen Stellvertreter des Obersten Chefs lagen zwanzig Prozent über denjenigen der militärischen Stellvertreter und erreichten damit in etwa die untere Soldskala der Geheimdienstler.⁶⁴² Die Witze der Diplomaten über die Militärs waren so laut, daß sie – von Übersetzern mißverstanden – als Fakten in die Geschichtsschreibung eingingen.⁶⁴³ Die Militärs

⁶³⁷ Vgl. Staatliche Stellenplankommission M. Kusin/M. A. Morosow/16. 4. 1948, in: RZChIDNI, Archiw CK KPSS/CK WKP/Upr. Propagandy i Agitazii/1482.

⁶³⁸ Simonow, Konstantin: Aus der Sicht meiner Generation, Berlin 1990, S. 136.

⁶³⁹ Pers. Mitteilung.

⁶⁴⁰ Kruglow/Stalin, Berija, Dawydow/6. 9. 1946, in: GARF, r 9401/2/139, Bl. 100–103.

⁶⁴¹ Vgl. Serow/Stalinu/8. 2. 1948, in: Wojennyje archiwy 1/1993, S. 208–213, hier S. 212.

⁶⁴² Da es sich um personenbezogene Daten handelt, wird auf detaillierte Belege verzichtet. Generell bleibt auf den Umstand hinzuweisen, daß die Gehaltssätze nicht allgemein bekannt waren.

⁶⁴³ Aus Erinnerungen geht hervor, daß sich die Beauftragten des Außenministeriums unter den vielen Uniformen verloren vorkamen und nur darüber witzelten, daß die drei Sterne auf

revanchierten sich mit Scherzen über die „Linden-Offiziere“ – also in Uniform gesteckte zivile Spezialisten, die angeblich am Duft ihres Rasierwassers zu erkennen waren. Der Geheimdienst schließlich wurde insgeheim von allen Gruppen verachtet, ohne daß es seiner Autorität geschadet hätte. Die Bemerkung eines früheren SMAD-Mitarbeiters, er sei nur deshalb nicht in den Geheimdienst aufgenommen worden, weil er im Krieg eine Schußverletzung erlitten habe, läßt ahnen, welche Gräben einzelne Funktionsgruppen trennten.

Weitere Schichtung resultierte nicht nur aus traditionellen Vorurteilen einzelner Waffengattungen, insbesondere der allgemeinen Aversion von Truppenoffizieren gegen den Troß der „Bürokraten“ aus Partei und „Polizei“, sondern war auch Folge tatsächlicher Ungleichbehandlung: Rangniedere Offiziere und zivile Mitarbeiter der SMAD auf Planstellen des Verteidigungsministeriums hatten beispielsweise – im Gegensatz zu Mitarbeitern des Ministeriums für Staatssicherheit, der Sowjetischen Aktiengesellschaften und des Außenministeriums – nicht das Recht, ihre Familienangehörigen nach Deutschland mitzunehmen. Damit verbundene Frustrationen und ihre Folgen trugen erheblich zur Beschleunigung des Personalkarussells bei: In Thüringen mußten 1948 innerhalb eines Jahres von 223 ausgewechselten Offizieren 82 (d. i. 37 Prozent) wieder in die Heimat abkommandiert werden, nur bei dreien von ihnen war nicht das Zusammenleben mit deutschen Frauen der Versetzungsgrund.⁶⁴⁴ „Drinks heavily, but never drunk; has a different girl every day; employs German servant“, heißt es mehrfach in amerikanischen Personalberichten. Bei niedrigen Chargen galt die Stationierung in Deutschland als sozialer Aufstieg, und in dieser „geschlossenen Gesellschaft [...] überwachten sich alle gegenseitig mit Argwohn und brauten ebensoviel Intrigen wie Wodka“, erinnerte später der Bänkelsänger Wladimir Wyssozki als „Kind eines kleinen Besatzungs-offiziers“.⁶⁴⁵

Deutsche wurden in hoher Zahl als Dienstboten, Chauffeurs usw. eingestellt; dies wurde, wie schon erwähnt, immer wieder durch die Aufsichtsinstanzen bemängelt. Durch Befehl des Obersten Chefs der SMAD Nr. 186 vom 30. Dezember 1945 galten für bei der SMAD beschäftigte deutsche Arbeiter und Angestellte deutsche Entlohnungstarife. Deutsche Fachkräfte wurden innerhalb der SMAD-Verwaltung für Außenhandel schon sehr früh beschäftigt, ihre Zahl betrug Anfang 1948 etwa 50.⁶⁴⁶ Im Informationsbüro der SMAD

ihrer Diplomatenuniform wohl den drei Sternen eines Generalobersten entsprächen. So wurde auch W. S. Semjonow verschiedentlich als Generaloberst titulierte.

⁶⁴⁴ Natschalnik Uprawnenija SWA semli Tjuringija generalmajor Kolesnitschenko/samestiteľju natschalnika Upr. propagandy i agitazii ZK WKP(B) B. N. Ponomarjowu/29 nojabrja 1948g./O kadrach SWA semli i komendatur, in: RZChilDNI, 17/128/572, Bl. 45–104, hier Bl. 102f.

⁶⁴⁵ Vlady, Marina: Eine Liebe zwischen zwei Welten. Mein Leben mit Wladimir Wyssozki, in: Berliner Zeitung Nr. 111 vom 15. Mai 1991.

⁶⁴⁶ Hofmann, Leopold: Die Entwicklung des Außenhandels der Sowjetischen Besatzungszone Deutschlands und die Problematik der Herausbildung des sozialistischen Außenhandels-

verdienten deutsche Angestellte im Februar 1946 zwischen 400 und 1500 Mark monatlich,⁶⁴⁷ was 200 bzw. 750 Rubeln entsprach. In der Regel wurden Deutsche nur für untergeordnete Aufgaben verwendet, ihr Einsatz unterlag einer strengen Limitierung: Höchstens 25 Prozent der Chauffeure durften beispielsweise Deutsche sein, bei Automechanikern lag die Höchstgrenze bei 70 Prozent.⁶⁴⁸

monopols als wirtschaftlicher Kommandohöhe der Arbeiterklasse. Diss., Berlin (Ost) 1973, S. 73.

⁶⁴⁷ Vgl. GARF, 7317/2/2/5, Bl. 407.

⁶⁴⁸ Vgl. Befehl des Obersten Chefs der SMAD Nr. 240 vom 6. Aug. 1946.

IV. Führungsstruktur und Kommunikation

1. Externe Führungsstruktur

Rechtsquellen der SMAD

Die Funktion der SMAD muß zunächst vor dem Hintergrund der völkerrechtlichen Rechtsstiftung durch die Alliierten gesehen werden. Neben den Verhandlungen in der Europäischen Beratenden Kommission und den Ergebnissen der Konferenzen von Teheran, Jalta und Potsdam sind hierbei die Beschlüsse des Rates der Außenminister der „Großen Vier“ sowie die Vereinbarungen und Verfügungen des Kontrollrats zu berücksichtigen. Der Kontrollrat als das gemeinsame Gremium der Oberkommandierenden der vier Besatzungszonen zur Gewährleistung einer einheitlichen besatzungspolitischen Linie in militärischen, politischen und ökonomischen Fragen, sofern sie „ganz Deutschland“ betrafen, wie die diplomatische Formel lautete, war gleichzeitig als Kontrollorgan der geplanten, aber nicht zustandegekommenen deutschen Zentralverwaltungen vorgesehen. In seiner fast dreijährigen Tätigkeit erließ der Kontrollrat insgesamt drei Proklamationen, vier Befehle, 62 Gesetze und 58 Direktiven an die deutsche Bevölkerung. Zahlreiche SMAD-Befehle stellten lediglich Ausführungsakte von Kontrollratserlassen dar oder präzisierten bzw. erweiterten vorausgegangene normative Bestimmungen¹. Allerdings gingen SMAD-Befehle auch Kontrollrats-Regelungen voraus², wobei zugleich das langwierige Redaktionsverfahren zu beachten ist. Nach sowjetischer Auffassung waren die Gesetze des Kontrollrats Regelwerke „in wichtigen Fragen

¹ Der Befehl des Obersten Chefs der SMAD Nr. 56 vom 17. Feb. 1946 beruhte auf der Kontrollratsdirektive Nr. 26 vom 26. Jan. 1946; der Befehl Nr. 208 vom 17. Juli 1946 „über Disziplinarstrafen gegen verantwortliche Persönlichkeiten, Lehrer und Studenten an Hochschulen, die sich militaristische, nazistische und antidemokratische Propaganda zu Schulden kommen lassen“, basierte auf der Kontrollrats-Richtlinie Nr. 32.

² So beispielsweise die Bekanntmachung des Stabes der SMAD vom 16. Sept. 1945 betreffend Ausschaltung der nazistischen und militärischen Literatur (Wortlaut in: Befehle des Obersten Chefs der Sowjetischen Militärverwaltung in Deutschland, Sammelheft 1: 1945, Berlin 1946, S. 37f.) dem Befehl des Kontrollrats Nr. 4 vom 17. Mai 1946; mit dem Befehl Nr. 80 vom 29. Sept. 1945 eilte die SMAD den Kontrollrats-Gesetzen Nr. 1 vom 10. Okt., Nr. 2 vom 20. Okt. und Nr. 10 vom 20. Dez. 1945 voraus oder mit dem SMAD-Befehl Nr. 153 vom 29. Nov. 1945 dem Befehl des Kontrollrats Nr. 3 vom 17. Jan. 1946; gleiches gilt für den SMAD-Befehl Nr. 49 vom 4. Sept. 1945 betreffs Reorganisation der deutschen Gerichte, dem erst am 20. Okt. 1945 eine entsprechende Bekanntmachung und am 30. Okt. 1945 das Kontrollrats-Gesetz Nr. 4 über die Gerichtsreorganisation folgte, oder für die Bestimmungen zur Entnazifizierung nach der Direktive Nr. 24 vom 12. Jan. 1946.

mit breiter Geltung, die für alle, die in Deutschland leben, verbindlich“ seien. „Priказы“ (d.i. Befehle) des Kontrollrates regelten „Fragen begrenzten oder vorübergehenden Charakters“; sie waren ebenfalls „für alle verbindlich, die in Deutschland leben“. Direktiven des Kontrollrates regelten „Fragen von prinzipieller Bedeutung“³.

Die Bedeutung der Normativakte des Kontrollrates muß auch deshalb gesondert gewürdigt werden, weil etwa die Bestimmungen über „Ausmerzung antidemokratischer Ideen, gleichviel in welcher Form sie in Deutschland ihren Ausdruck gefunden haben“ – so die Präambel zum Befehl des Kontrollrats Nr. 4 vom 13. Mai 1946⁴ – oder die Bestimmungen der Kontrollratsdirektive Nr. 24 vom 12. Januar 1946⁵ sehr weit gefaßt waren und nicht immer an heutigen rechtsstaatlichen Prinzipien gemessen werden können. So bezweckte die Direktive Nr. 24 nicht nur die Entfernung von ehemaligen Nationalsozialisten aus öffentlichen Ämtern und verantwortlichen Stellungen, sondern grundsätzlich auch „aller derjenigen Personen, die den Bestrebungen der Alliierten feindlich gegenüberstehen“. Sie waren „durch solche Personen zu ersetzen, die nach ihrer politischen und moralischen Einstellung für fähig erachtet werden, die Entwicklung wahrer demokratischer Einrichtungen in Deutschland zu fördern“. Laut der Begriffsbestimmung der Direktive war die Entfernung von Personen, die „freiwillig der NSDAP, deren Führern oder Hoheitsträgern wesentlichen moralischen oder politischen Beistand irgendeiner Art geleistet haben“, ins freie Ermessen der Besatzungsmacht gestellt. Nach Artikel 11 Absatz b reichten hierfür Adelsstand, Mitgliedschaft in einer Studentenverbindung oder landsmannschaftliche Herkunft aus⁶. Diese Bestimmungen waren also in rechtlichem Sinne grob willkürlich. Auch die genaue Definition der einzelnen Kategorien durch die Direktive Nr. 38 vom 12. Oktober 1946 schränkte „das freie Ermessen, das den Zonenbefehlshabern durch das Kontrollratsgesetz Nr. 10 eingeräumt wurde“, ausdrücklich nicht ein und ließ zugleich „die Internierung von Deutschen“ zu, „welche, ohne bestimmter Verbrechen schuldig zu sein, als für die Ziele der Alliierten gefährlich zu betrachten sind“⁷. Diese Bestimmungen standen im übrigen in eklatantem Widerspruch zur Proklamation des Kontrollrates Nr. 3 vom 20. Oktober 1945 über die Grundsätze für die Umgestaltung der Rechtspflege, die die traditionellen (westlichen) rechtsstaatlichen Prinzipien festschrieb⁸. Es war sicherlich kein Zufall, daß entgegen der üblichen Praxis gerade diese grundlegende Proklamation in der „Deutschen

³ Vgl. *Ottschot o rabote sojusnoi kontrolnoi vlasti v Germanii*. Ijul 1945 g. – mart 1948 g., [hg.] Generalny sekretariat Sowetskoi Sekzii Kontrolnowo Soweta v Germanii, Berlin 1948 g., in: AWP RF, 0456/1/1/1. – Eine etwas abweichende Definition durch die Kontrollrats-Direktive Nr. 10 vom 22. Sept. 1945, in: Amtsblatt des Kontrollrats, S. 38.

⁴ Wortlaut in: Ebenda, S. 151 f.

⁵ Wortlaut in: Ebenda, S. 98–115.

⁶ Vgl. Art. 1. sowie Begriffsbestimmung Abs. 2 a, IV.

⁷ Vgl. Abschnitt I, Art. 1 c und Art. 3, in: Amtsblatt des Kontrollrats, S. 184.

⁸ Wortlaut in: Ebenda, S. 22 f.

Volkszeitung“ der KPD nicht veröffentlicht wurde⁹. Freilich wußte das Zentralorgan der KPD schon im Vorfeld dieser Festlegung des Kontrollrats am 6. Oktober 1945 zu berichten, die deutsche Justiz sei schon vor 1933 eine „Unrechtsprechung“ gewesen¹⁰.

Nach sowjetischem Rechtsverständnis stellte sich die formale staatsrechtliche Stellung der SMAD als außerordentlich komplex dar, sie muß sogar als originär bezeichnet werden. Von formalen Fragen abgesehen, ist vor allem zu beachten, daß der sowjetische Organisationshintergrund ständiger struktureller und personeller Veränderung unterlag. Auch infolge der uneinheitlichen Personalstruktur bildeten sich vielschichtige, potentiell konfligierende fachlich wie disziplinarisch-hierarchische Unterordnungsstrukturen heraus.

Auf die Tätigkeit der SMAD nahmen unmittelbar Einfluß:

1. Das Staatliche Verteidigungskomitee (GOKO), also die Spitze der sowjetischen Sonderverwaltungsstruktur im Krieg; sein Beschluß Nr. 11089 vom 16. Mai 1945 bildete beispielsweise die Grundlage der Verfügung des Militärates der 1. Ukrainischen Front Nr. 018 vom 16. Mai 1945 betreffend die Festlegung der Lebensmittelnormen für Deutsche¹¹. Durch GOKO-Beschluß vom 28. Juni 1945 wurde auch der Kriegsrat gebildet¹², bis Ende 1946, wie schon dargelegt, der zentrale politische Leitungsstab der SMAD. Das Staatliche Verteidigungskomitee setzte auch die Verwaltungschefs der SMAD-Verwaltungen in den Ländern ein¹³. Als Vorsitzender des Besonderen Komitees des Staatlichen Verteidigungskomitees hatte G. M. Malenkov unmittelbaren Einfluß auf die Demontagepolitik und in seiner Eigenschaft als ZK-Sekretär wiederum auf die Auswahl leitender SMAD-Kader, soweit sie in die Nomenklatur des ZK der WKP(B) fielen¹⁴.

2. Der Rat der Volkskommissariate bzw. ab Frühjahr 1946 der Ministerrat der UdSSR, dessen unmittelbar untergebenes Organ im staatsrechtlichen Sinne die SMAD war. Er fällt nicht nur die grundlegenden Beschlüsse, wie etwa am 6. Juni 1945 den zur Errichtung der SMAD, sondern formalisierte alle die SMAD betreffenden Weisungen rechtlich¹⁵ und griff insofern unmittelbar in ihre innere Dienstordnung ein. So beruhten der Befehl Nr. 6 vom 13. Juli 1945 betreffend die Ernennung Gorochows zum Chef der Verwaltung des Kommandanturdienstes¹⁶ oder der Befehl Nr. 10 vom 21. Juli 1945 zur Bildung

⁹ Für diesen Hinweis danke ich Herrn Dr. Thomas Gertner, Koblenz.

¹⁰ Vgl. auch Tjulpanow, S. I.: Deutschland nach dem Kriege (1945–1949), Berlin (Ost) 1986, S. 102.

¹¹ Jastrebzow, Sotrudnitschestwo 1977, Bd. 2, S. 4.

¹² Bokow, Frühjahr des Sieges 1979, S. 428.

¹³ Ebenda.

¹⁴ Kowal, K. I.: Wospominanija sarnestitelja Glawnonatschalstwujuschtschewo SWAG, S. 25.

¹⁵ Wie noch unten ausgeführt wird, scheint diese Rechtsvorschrift nicht generell durchgesetzt worden zu sein.

¹⁶ Durch Befehl des Obersten Chefs der SMAD Nr. 6 vom 13. Juli 1945 aufgrund des Beschlusses des Rates der Volkskommissare der UdSSR Nr. 1509–344-s. Vgl. GARF, 7317/8/1, Bl. 11 f.

der ökonomischen Verwaltung¹⁷ auf einem Beschluß des Rates der Volkskommissare. Der Ministerrat genehmigte beispielsweise am 31. März 1948 den Zweijahresplan für die SBZ und legte zugleich fest, daß Änderungen in den Wirtschaftsplänen der SBZ künftig nur mit Zustimmung der DWK statthaft seien¹⁸. Die sowjetische Regierung sanktionierte jedoch nicht nur solche grundlegenden Beschlüsse zur sowjetischen Politik in der SBZ, sondern – im Hinblick auf den Befehl Nr. 224 vom 25. Juli 1946 – auch die völlig unwichtige Herausgabe eines Blumenalbums.

3. Unterhalb dieser Ebene wurde die SMAD mit vielfältigen direkten Weisungen der sowjetischen Volkskommissariate/Ministerien konfrontiert, die nicht immer durch einen formellen Beschluß des Rates der Volkskommissare bzw. des Ministerrates der UdSSR sanktioniert waren. Die Zuständigkeit für die personelle Ausstattung der einzelnen Fachverwaltungen lag laut geheimem Beschluß des Rates der Volkskommissare unmittelbar bei den Chefs paralleler sowjetischer Fachdienststellen. Verantwortlich zeichnete dabei für den Stab und die Heeresabteilung der erste stellvertretende Volkskommissar für Verteidigung Bulganin, für die Marine- und die Luftwaffen-Abteilungen das Volkskommissariat für die Flotte (N. G. Kusnezow¹⁹) bzw. der Chef der Luftwaffe (A. A. Nowikow²⁰). Zum Zuständigkeitsbereich des Volkskommissars für Verteidigung bzw. der ihm unmittelbar unterstellten Fachämter gehörten – in Abstimmung mit dem Volkskommissar für Inneres Berija – die (territorialen) SMAD-Verwaltungen in den Provinzen und Ländern der SBZ; die fachspezifischen Verwaltungen/Abteilungen für Repatriierung wurden F. I. Golikow²¹, für Verbindungen I. T. Peressypkin²², für Transport A. W. Chruljow²³ (in Verbindung mit dem Volkskommissar für Nachrichtenwesen

¹⁷ Vgl. ebenda, Bl. 22.

¹⁸ Vgl. Beschluß des Ministerrats der UdSSR Nr. 1029-355ss vom 31. März 1948 über Deutschland betreffende Fragen/[Auszug], in: GARF, 7317/7/65, Bl. 106f. Der Beschluß wurde in der Beratung der SED-Führung bei Stalin am 26. März 1948 vorbereitet.

¹⁹ Kusnezow, Nikolai Gerassimowitsch (1902–1974), Flottenadmiral; 1939–46 Volkskommissar für die Kriegsflotte, 1951–53 Minister für die Kriegsflotte, 1953–56 Erster Stellvertreter des Verteidigungsministers der UdSSR.

²⁰ Nowikow, Alexandr Alexandrowitsch (1900–1976), 1944 Hauptmarschall der Luftwaffe; im Krieg Kommandoposten in der Luftwaffe, März 1946–Juni 1953 inhaftiert, nach seiner Rehabilitierung Chef der Fernluftwaffe.

²¹ Golikow, Filip Iwanowitsch (1900–1980), Marschall der Sowjetunion; 1940–41 Chef der Hauptverwaltung Aufklärung und stellvertretender Chef des Generalstabes, danach Feldkommandos, ab 1943 Chef der Kaderverwaltung und stellvertretender Volkskommissar für Verteidigung der UdSSR, ab 1944 Beauftragter des Rates der Volkskommissare für die Repatriierung sowjetischer Staatsbürger, später Chef der Politischen Hauptverwaltung der Sowjetischen Armee.

²² Peressypkin, Iwan Terentewitsch (1904–1978), Marschall der Nachrichtentruppen; 1939–44 Volkskommissar für Nachrichtenwesen der UdSSR und 1941–44 gleichzeitig stellvertretender Volkskommissar für Verteidigung der UdSSR, 1941–46 Chef der Hauptverwaltung Verbindungen der Roten Armee.

²³ Chruljow, Andrei Wassilewitsch (1892–1962), Armeegeneral; ab 1941–42 und ab 1943 Chef

der UdSSR I. W. Kowaljow²⁴) und für Gesundheitswesen Je. I. Smirnow²⁵ (in Verbindung mit dem Volkskommissar für das Gesundheitswesen der UdSSR) zugewiesen. Berija, zugleich verantwortlich für die Verwaltung Inneres, nahm so neben Bulganin und dem Volkskommissar für Außenhandel der UdSSR Anastas Mikojan, der für das Personal der Verwaltungen/Abteilungen für Industrie, Landwirtschaft, Brennstoffe, Handel und Versorgung sowie Reparationen und Lieferungen verantwortlich zeichnete, sowie dem stellvertretenden Volkskommissar des Äußeren Dekanossow (zuständig für die Kader der Politischen Abteilung) einen herausragenden Platz ein. Für die Finanzabteilung personalpolitisch zuständig war das Volkskommissariat für Finanzen der UdSSR, für die Rechtsabteilung das Volkskommissariat für Justiz der UdSSR (Rytschkow), für die Abteilung Arbeitskraft parallele zentrale Fachämter und für die Volksbildungsabteilung schließlich das Volkskommissariat für Bildung der RSFSR²⁶. Die anfängliche Praxis entsprach diesen Vorgaben. Allerdings erfuhr der sowjetische Ministerrat zwischen 1946 und 1949 mehrere radikale strukturelle Veränderungen, so daß die ursprünglich installierten Unterstellungslinien nicht linear fortgeschrieben werden können. Von April 1946 bis Juni 1948 koordinierte zudem die Kaderverwaltung des ZK der WKP(B) das Zusammenwirken zwischen den Fachministerien und dem ZK-Apparat.

Formal hatte der Volkskommissar für Verteidigung bzw. Minister für Streitkräfte die Dienstaufsicht über alle SMAD-Mitarbeiter. Dabei ist zu beachten, daß bis 1947 nominell Stalin dieses Amt innehatte. Befehle des Volkskommissars für Verteidigung bildeten beispielsweise die Grundlage für den Befehl des Obersten Chefs der SMAD Nr. 8 vom 22. Juli 1945 über die Bildung der politischen Organe innerhalb der SMAD²⁷ oder für den Befehl Nr. 261 vom 31. August 1946. Unmittelbar weisungsbefugt waren jedoch grundsätzlich alle Volkskommissariate/Ministerien der UdSSR und ihnen gleichgestellte zentrale Organe. Aufgrund von Anordnungen der Minister für Streitkräfte und für Justiz vom 11. Juni 1947 wurden beispielsweise durch Befehl des Obersten Chefs Nr. 200 vom 15. August 1947 arbeitsrechtliche Konflikte von SMAD-Mitarbeitern den Militärtribunalen übertragen²⁸. Der Befehl des Ministers für Außenhandel Nr. 100 vom 16. April 1946 bildete die Grundlage des SMAD-Befehls Nr. 201 vom 8. Juli 1946 über die „Organisation der Verwaltung für

der Rückwärtigen Dienste und stellvertretender Volkskommissar für Verteidigung der UdSSR, 1942–43 Volkskommissar für Nachrichtenwesen der UdSSR.

²⁴ Kowaljow, Iwan Wladimirowitsch (1901–1993), Generalleutnant; 1941–44 Chef der Verwaltung Nachrichtenwesen der Roten Armee, 1944–48 Volkskommissar/Minister für Nachrichtenwesen der UdSSR.

²⁵ Smirnow, Jefim Iwanowitsch (1904–1989), Generaloberst des medizinischen Dienstes; Chef der Verwaltung für Sanitätswesen der Roten Armee.

²⁶ Sowet Narodnych Komissarow SSSR/Postanowlenije No. 1326/301 ot 6 ijunia 1945 g., in: GARF.

²⁷ GARF, 7317/8/1, Bl. 16.

²⁸ In: GARF, 7317/8/12.

Immobilien des Ministeriums für Außenhandel der UdSSR“, aufgrund eines Befehls der Verwaltung Kader beim Ministerium des Innern der UdSSR vom 15. Juli 1948 wurde ein Dolmetscher durch den Chef der Verwaltung Inneres entlassen²⁹; in großer Zahl liegen auch entsprechende Entscheidungen des Ministeriums für Auswärtige Angelegenheiten vor.

Besondere Beachtung verdient der Volkskommissar bzw. Minister für Außenhandel Mikojan, der nach dem Zeugnis des ehemaligen Stellvertreters des SMAD-Chefs Kowal großen Einfluß auf die Reparations- und Wirtschaftspolitik der SMAD nahm³⁰. Im Juni 1945 erfuhren Schukow und Kowal in Moskau von Mikojan, daß er die Anweisung bekommen habe, den wirtschaftlichen Wiederaufbau der Zone dem von ihm geleiteten Volkskommissariat zu unterstellen³¹; nach dieser Unterredung detachierte Mikojan die Mitarbeiter seines Ministeriums – General Sorin als Chef der Reparationsverwaltung, Michin als Chef der Außenhandelsverwaltung und B. T. Kolpakow als Stellvertreter Kowals für Angelegenheiten des Kontrollrates – nach Berlin³². In seiner Eigenschaft als stellvertretender Vorsitzender des Ministerrates der UdSSR war Mikojan auch gegenüber dem stellvertretenden Chef der Hauptverwaltung für sowjetisches Auslandseigentum beim Ministerrat B. S. Kobulow, gleichzeitig Stellvertreter des Obersten Chefs der SMAD, weisungsbefugt³³. Nicht geringer, wahrscheinlich sogar noch größer, war der mittelbare Einfluß von N. A. Wosnessenski, dem Vorsitzenden der Staatlichen Plankommission der UdSSR, denn ihm oblag die Koordination der sowjetischen und der deutschen Wirtschaftspolitik³⁴. Schukow und Kowal erreichten im Juni 1945 in Moskau in persönlichen Unterredungen, daß alle Reparationspläne betreffend Deutschland im Rat der Volkskommissare/Ministerrat speziell durch Wosnessenski und Mikojan behandelt wurden³⁵.

Rangmäßig den sowjetischen Volkskommissariaten/Ministerien gleichgestellte Hauptverwaltungen und Kommissionen beim Rat der Volkskommissare/Ministerrat griffen ebenso ein wie untergeordnete Unionsstellen. Die Stellenplankommission beim Rat der Volkskommissare/Ministerrat der UdSSR legte häufig fest, was der Oberste Chef der SMAD durch Befehle nur verkündete – beispielsweise Gehälter oder Stellenpläne. Hinzu kamen gemischte

²⁹ GARF, 7317/59/63, Bl. 56.

³⁰ Kowal, K. I.: Wospominanija samestitelja Glawnonatschalstwujuščschewo SWAG, S. 25.

³¹ Ebenda, S. 38.

³² Ebenda, S. 42.

³³ Vgl. B. Kobulow/Memorandum o soweschtschani samestitelja natschalnika Glawnowo Uprawlenija Sowetskimi Imuschtschestwom sa granizei pri Sowete Ministrow SSSR tow. Kobulowa, B. S. rukowoditeljami Jedinoi Sozialistitscheskoi Partii Germanii i Nemezkoj Ekonomitscheskoi Komissii/14. ijulja 1949 g., in: AWP RF, 0457 „a“/7/40/19, Bl. 82–92, hier Bl. 82.

³⁴ Kowal, K. I.: Wospominanija samestitelja Glawnonatschalstwujuščschewo SWAG, S. 25.

³⁵ Ebenda, S. 47.

Kommissionen, zentrale Hauptverwaltungen mit vielfach im Detail heute nicht mehr eindeutig klassifizierbaren Unterordnungsstrukturen, Volkskommissariate/Ministerien einzelner Unionsrepubliken, zentrale sowjetische Institutionen und Staatsfirmen wie Sojusexportfilm oder Inturist.

4. Direktiven des Generalstabes der Roten/Sowjetischen Armee oder anderer zentraler Fachverwaltungen und Ämter der Armee wie des Chefs der Rückwärtigen Dienste oder des Chefs der Politischen Hauptverwaltung hatte die SMAD ebenfalls umzusetzen. Letzterer entließ beispielsweise durch Befehl Nr. 0491 vom 8. August 1949 den Sekretär der Parteikommission bei der Politischen Verwaltung der SMAD und ernannte einen Nachfolger³⁶. Auch die gesamte innerdienstliche Routine der militärischen Teile der SMAD wurde durch Befehle und Anordnungen der zentralen militärischen Fachämter geregelt.

5. Von selbst versteht sich schließlich die prinzipielle Unterordnung der SMAD unter Politbüro und Apparat des ZK der WKP(B), was nicht nur Slusser oder Bokow hervorheben³⁷. Alle Grundsatzfragen behandelten und entschieden zunächst die „Sieben“, wie das siebenköpfige Politbüro im internen Führungsgetriebe genannt wurde, bevor der Rat der Volkskommissare/der Ministerrat die Beschlüsse des Politbüros in verwaltungsrechtlich verbindliche Weisungen umsetzte. Von der Kaderverwaltung des ZK der WKP(B) mußten beispielsweise die Verwaltungschefs „bestätigt“ werden³⁸, direkt durch das ZK wurden auch alle Leiter der Politischen Abteilungen der SMAD-Landesverwaltungen ernannt³⁹. Bokow führt in seinen Erinnerungen auch mehrere Kommissionen beim ZK an⁴⁰, welche erfahrungsgemäß zur Lösung komplexer Aufgaben bzw. zur Entflechtung konkurrierender oder ineffizienter Entscheidungsstrukturen eingesetzt wurden. So seien unter Federführung des ZK der WKP(B) insgesamt drei zwischenbehördliche Kommissionen zur Überprüfung der Propaganda-/Informationsverwaltung der SMAD eingesetzt worden⁴¹. Zumindest in einem Fall ist diese Sichtweise – als Folge archivalischer Quellenfragmentierung – verkürzt: 1946 fanden die Überprüfungen in der SMAD erwiesenermaßen im Rahmen einer Revisionskontrolle der gesamten sowjetischen Propagandapolitik im Ausland statt⁴², nachdem man in Moskau zu der Feststellung gelangt war, daß die sowjetische Auslandspropaganda der

³⁶ Auszug in: GARF, 7317/59/42, Bl. 335.

³⁷ Slusser, *Soviet Economic Policy* 1953, S. 88f; Bokow, *Frühjahr des Sieges* 1979, S. 408, S. 427.

³⁸ Kowal, K. I.: *Wospominanija samestitelja Glawnonatschalstwujuschschewo SWAG*, S. 37f.

³⁹ Bokow, *Frühjahr des Sieges* 1979, S. 429.

⁴⁰ Ebenda, S. 408.

⁴¹ Detailliert dazu: Bonwetsch, Bernd und Bordjugow, Gennadij: *Die Affäre Tjulpanov*, in: *Deutsche Studien* Nr. 31/1994, S. 247–272; Naimark, Norman M.: *Die Russen in Deutschland. Die sowjetische Besatzungszone 1945 bis 1949*, Berlin 1997.

⁴² *Stenogramma soweschtschanija po woprossu o rabote Sowinformbjuro*/28. 6. 1946, in: *RZChIDNI*, 17/125/1429, Bl. 218.

westlichen Informationspolitik im beginnenden Propagandakrieg nicht gewachsen war. Nach dem Krieg habe sich, gab ein ZK-Mitarbeiter während der Überprüfung des für die sowjetische Propaganda im Ausland zuständigen Sowinformbüros 1946 zu Protokoll, alles geändert, und Losowski, Vorsitzender des Sowinformbüros, halte sich nur, weil er Rückhalt im Außenministerium habe; ohne diesen Rückhalt würde es „Krach geben“⁴³. Hier nahm die Entmachtung Losowskis ihren Ausgang, die 1952 mit seiner Hinrichtung enden sollte.

Bokow stellt in seinen Memoiren fest, daß es in Moskau kein besonderes Anleitungsgremium für die SMAD gegeben habe, der Militärrat der SMAD sei bei grundsätzlichen Fragen direkt vom Politbüro, dem Rat der Volkskommissare und der Politischen Hauptverwaltung der Armee angeleitet worden⁴⁴. Diese redundanten Befehlslinien waren allerdings nicht immer formalisiert und oft durch Stäbe unterbrochen. Auch Kommunikationswege suggerieren vielfach eine direkte hierarchische oder fachliche Vernetzung, die in Wirklichkeit nicht bestand. So erklärte beispielsweise der leitende Mitarbeiter der Internationalen Abteilung des ZK der WKP(B), bald stellvertretender Leiter der Auslandsabteilung, Boris N. Ponomarjow 1946 gegenüber der schon genannten Untersuchungskommission des ZK unter der Leitung des ZK-Sekretärs A. A. Kusnezow, daß die Abteilung keine Kontakte zur SMAD unterhalte. Und Ponomarjows Vorgesetzter Suslow ergänzte desinteressiert und vieldeutig, man sei mehr mit den Kommunisten verbunden⁴⁵, ohne allerdings deren Nationalität anzugeben. Wilhelm Pieck erhielt am 19. September 1946 in Berlin von zwei leitenden Mitarbeitern der Internationalen Abteilung des sowjetischen ZK, Panjuschkin und Korotkewitsch, die knappe Mitteilung, daß Suslow die „Arbeit in Deutschland übernimmt“⁴⁶. 1947 zum ZK-Sekretär und 1948 zum sowjetischen Vertreter im Sekretariat des Kominform-Büros avanciert, leitete Suslow die Delegation der WKP(B) zum 2. Parteitag der SED im September 1947 und zur 1. Parteikonferenz im Januar 1949; am 28. Januar 1949 inspizierte er das Politbüro der SED und brachte seinen „guten Eindruck“ über die Leistungen der SED zum Ausdruck. Er war zugegen bei Besprechungen der SED-Führung mit Stalin am 31. Januar 1947 und informierte am 4. Februar 1947 und am 31. März 1948 Pieck ausführlich über sowjetische Erfahrungen in der Parteiarbeit⁴⁷. Damit ist von einer Verbindungslinie zwischen der Führung der KPD/SED und dem sowjetischen ZK auszugehen, die in technischem Sinne von der SMAD unabhängig und ihr hierarchisch wie kompetenzziell vor-

⁴³ Stenogramma soweschtschanija po woprossu o rabote Sowinformbjuro/o. D. [Mai bis Juli 1946], in: RZChilDNI, 17/125/1431.

⁴⁴ Bokow, Frühjahr des Sieges 1979, S. 427.

⁴⁵ Stenogramma soweschtschanija po woprossu o rabote Sowinformbjuro/28. 6. 1946, Bl. 218.

⁴⁶ Pieck-Notiz vom 19. 9. 1946, in: SAPMO BArch, ZPA/NL 36/734, Bl. 204. – Korotkewitsch, G. Ja. (1916–1992), 1939 WKP (B).

⁴⁷ Vgl. Badstübner, Rolf/Loth, Wilfried (Hg.): Wilhelm Pieck – Aufzeichnungen zur Deutschlandpolitik 1945–1953, Berlin 1994.

geschaltet war. Die Allmacht Stalins schließlich war nicht nur Resultat der einer solchen vielschichtigen Organisationsstruktur inhärenten Gesetze bzw. ihrer bildhaften Vorstellung, sondern zugleich unmittelbare Folge zahlreicher punktueller Interventionen des Politbüros bzw. Stalins in die Arbeit der SMAD. Nicht zu unterschätzen ist schließlich die Funktion des ZK-Apparates als unmittelbare Beschwerdeinstanz für Mitglieder der WKP(B).

Politische Führungsinstanzen

Einfluß auf die Führungsstruktur der SMAD hatte nicht nur die schon nach internationalem Recht komplexe Aufgabenstellung, sondern auch der Umstand, daß die Sowjetunion nach dem Krieg dabei war, ein neues Rollenverständnis als Weltmacht zu entwickeln. In die zweite Hälfte der vierziger Jahre fiel die bis dahin umfangreichste Reorganisation und Umrüstung der sowjetischen Streitkräfte, die alle Bereiche und Ebenen erfaßte. Zugleich kam es zu einer Entflechtung der im Krieg konzentrierten Entscheidungs- und Befehlsstrukturen von Armee, Partei und Staat, die auch auf die SMAD unmittelbar durchschlug; Ziel war, den Einfluß der Armee und des Sicherheitsapparates zurückzudrängen, die sich nach Wiederherstellung der ungeteilten Befehlsgewalt der militärischen Kommandeure am 9. Oktober 1942 von der Kontrolle durch den politischen Apparat weitgehend emanzipiert hatten.

Der Parteiapparat hatte im Krieg stufenweise seine ursprüngliche Bedeutung als Kontrollorgan verloren und konnte nur noch mittelbar auf die militärische Führungsstruktur einwirken. Die früher mit Befehlsgewalt ausgestatteten politischen Kommissare wurden zu Stellvertretern des militärischen Kommandeurs herabgestuft und ihre ursprünglich weitreichenden Führungskompetenzen unmittelbar auf die politische Arbeit und Erziehung in der Truppe begrenzt⁴⁸. Als Stellvertreter der Kommandeure für politische Angelegenheiten erhielten sie militärische Ränge und wurden disziplinarisch dem Truppenkommandeur unterstellt. Zugleich wurde jedoch der militärpolitische Apparat in der Politischen Hauptverwaltung der Roten Armee (GlawPURKKA) zentralisiert und die Militärpolitische Lenin-Akademie reaktiviert. Im Juni 1942 entstand in der GlawPURKKA als Führungsorgan ein Rat für militärisch-politische Propaganda für Fragen der parteipolitischen Arbeit in der Armee, dem unter dem Vorsitz von Schtscherbakow Schdanow, Manuilski, Mechlis, E. M. Jaroslawski, I. W. Rogow, G. F. Alexandrow und Generaloberst Fjodor Fjodorowitsch Kusnezow angehörten⁴⁹. Die Glaw-

⁴⁸ Vgl. Geschichte des Großen Vaterländischen Krieges der Sowjetunion, Band 6, Berlin (Ost) 1968, S. 418; Partino-polititscheskaja rabota w sowetskich wooruschonnych silach w gody Welikoi otetschestwennoi woiny 1941–1945, Moskwa 1968, S. 514.

⁴⁹ Petrow, Ju. P.: Stroitelstwo politorganow, partinyh i komsomolskich organizazü armii i flota (1918–1968), Moskwa 1968, S. 299. – Rogow war Chef der Politischen Verwaltung der Marine; Kusnezow, Fjodor Fjodorowitsch (1904–1979), Arbeiter, 1926 WKP(B), ab 1931 Par-

PURKKA bzw. ab 1946 GlawPUR stand nach dem Krieg im Rang einer Abteilung des ZK der WKP(B) und war für die gesamte Leitung und Kontrolle der politischen Organe, der Partei und des Komsomol in der Armee zuständig⁵⁰.

Die Funktion des politischen Stellvertreters des Kommandeurs wurde in der Sowjetischen Armee erst im Januar 1950 wieder eingeführt, und auch hier spielte die SMAD eine Vorreiterrolle: Ihren Chefs auf Landesebene war mit der Position des Stellvertreters für Zivilangelegenheiten (1946 erhielten auch diese noch nominelle politische Stellvertreter) faktisch von Anfang an, auf der zentralen Ebene ab 1946, ein politischer Stellvertreter beigeordnet. Den hohen Stellenwert der Parteigremien und den besonderen Einfluß des ZK der WKP(B) auf die SMAD dokumentieren auch einige Befehle des Ministers für Verteidigung bzw. Streitkräfte zur politischen „Gefechtsbereitschaft“, die speziell an die in Deutschland stationierten Truppen adressiert waren. Zugleich mit der Festigung der parteilichen Organisationsstruktur kam es bis Januar 1947 zu einer stufenweisen Entmachtung der Kriegsräte, die ursprünglich als „kollektive Organe“ mit vielfältigen Vollmachten und direkten Meldewegen zum ZK der WKP(B) ausgestattet waren; sie wurden auf die Funktion bloßer politischer Beratungsorgane des Oberbefehlshabers reduziert. Besonderen Nachdruck verlieh Stalin diesen ganzen Reorganisationsmaßnahmen nicht zuletzt dadurch, daß er nach Kriegsende „einige hunderttausend Militärs (zum großen Teil Offiziere) in die Straflager“ schickte⁵¹.

Nach offiziellen Angaben verfügten die Rote Armee und die sowjetische Flotte im Mai 1945 über 11 350 000 Mann⁵², die bis 1948 in mehreren Demobilisierungswellen auf 2 874 000 zurückgeführt wurden⁵³. 1949 erfolgte wieder eine Aufstockung. Der Personalbestand der sogenannten Inneren Truppen wurde nach dem Krieg um fast zwei Drittel reduziert, und die berücktigten NKWD-Truppen zum Schutz des Hinterlandes der Fronttruppen wurden aufgelöst. Das Staatliche Verteidigungskomitee (GOKO; Vorsitz: Stalin) und das Hauptquartier des Kommandos des Obersten Befehlshabers (Stalin) wurden nach Beendigung des Krieges gegen Japan beseitigt. Am 25. Februar 1946 entstand ein einheitliches Volkskommissariat für die Streitkräfte, das Stalin selbst leitete. Sein Erster Stellvertreter war ab 1944 Nikolai A. Bulganin, der am 3. März 1947 Stalin als Minister ablöste⁵⁴. 1946 als Kandidat und 1948 als Mit-

teifunktionär, ab 1938 Kommissar bei der Armee, im Krieg Mitglied verschiedener Kriegsräte, ab 1943 Chef des militärischen Geheimdienstes, stellvertretender Chef der GlawPURKKA sowie stellvertretender Chef des Generalstabes, 1949–53 Chef GlawPUR, 1953–57 Chef der Hauptverwaltung Kader im Ministerium für Verteidigung, danach Abstieg; 1944 Generaloberst.

⁵⁰ Petrow, *Stroitelstwo politorganow* 1968, S. 392.

⁵¹ Conquest, *Stalin* 1991, S. 345.

⁵² Die Streitkräfte der UdSSR. Abriss ihrer Entwicklung von 1918 bis 1968, Berlin (Ost) o.J. [1974], S. 599.

⁵³ Ebenda, S. 605.

⁵⁴ Bulganin, Nikolai Alexandrowitsch (1895–1975), 1917 WKP(B), 1918–27 in der Tscheka,

glied ins Politbüro des ZK der WKP(B) aufgenommen, zählte Bulganin als häufiger Gast der Besprechungen bei Stalin schon 1945 zur engeren Führungsriege⁵⁵. Nachfolger in seinem Ministeramt wurde 1949 der frühere Generalstabschef A. M. Wassilewski⁵⁶.

Stalins Stellvertreter in seiner Funktion als Vorsitzender des Rats der Volkskommissare bzw. ab 1946 des Ministerrats der UdSSR, die aktiv auch in die Arbeit der SMAD eingriffen, waren Molotow (Politbüro-Mitglied, gleichzeitig Volkskommissar/Minister des Äußeren), Malenkow (ab 1941 Kandidat und ab 1946 Mitglied des Politbüros; zugleich Vorsitzender des Besonderen Komitees des GOKO und 1939–46 Sekretär des ZK der WKP(B)), Berija (ab 1946 Politbüro-Mitglied), Mikojan (Politbüro-Mitglied, gleichzeitig Volkskommissar/Minister für Außenhandel), N. A. Wosnessenski (Vorsitzender der Staatlichen Planungskommission, ab 1941 Kandidat und Februar 1947–März 1949 Mitglied des Politbüros) und L. M. Kaganowitsch (ab 1930 Mitglied des Politbüros und ab Dezember 1944 stellvertretender Vorsitzender des Rates der Volkskommissare der UdSSR)⁵⁷. Alle sieben genannten Mitglieder des Politbüros hatten bis 1945 dem Staatlichen Verteidigungskomitee der UdSSR angehört, dem höchsten Führungsorgan im Krieg.

Im 1941 gebildeten Stab der ständigen Berater des Hauptquartiers des Kommandos des Obersten Befehlshabers (stawka) waren neben den Vertretern der einzelnen Waffengattungen Mikojan, Kaganowitsch, Wosnessenski, Malenkow, Schdanow und Mechlis vertreten⁵⁸. Mechlis war noch während des Krieges an die Peripherie abgedrängt worden, in seine Position war der 1945 verstorbene Schtscherbakow nachgerückt. G. M. Malenkow, der neben Berija ab

1931–37 Vorsitzender des Moskauer Sowjets und Ministerpräsident der RSFSR; 1941–44 Mitglied der Kriegsräte verschiedener Fronten, dann stellvertretender Volkskommissar für Verteidigung und gleichzeitig Mitglied des Staatlichen Verteidigungskomitees, ab März 1946 stellvertretender Minister für Streitkräfte, 1947–49 und 1953–55 Minister für Streitkräfte bzw. für Verteidigung, 1955–58 Ministerpräsident der UdSSR, 1958 degradiert, 1960 Ruhestand; 1934–61 Mitglied des ZK, 1946–48 Kandidat und 1948–58 Mitglied des Politbüros der WKP(B)/KPdSU; Generaloberst, 1947–58 Marschall.

⁵⁵ Vgl. Possetiteli kremļowskowo kabineta I. W. Stalina, in: Istoritscheski archiw Nr. 4, 5–6/1996.

⁵⁶ Wassilewski, Alexandr M. (1895–1975), Marschall der Sowjetunion, 1942–45 Chef des Generalstabs, 1949–53 Minister für Streitkräfte der UdSSR, 1953–57 Erster Stellvertretender Verteidigungsminister der UdSSR.

⁵⁷ Kaganowitsch, Lasar Moissejewitsch (1893–1991), 1928–39 Sekretär des ZK, 1928–46 Mitglied des Orgbüros des ZK der WKP(B), 1930–57 Mitglied des Politbüros/Präsidiums des ZK der WKP(B)/KPdSU, 1935–44 Volkskommissar der UdSSR für Kommunikationswesen, 1942–45 Mitglied des GOKO, ab Dezember 1944 stellvertretender Vorsitzender des Rates der Volkskommissare der UdSSR, 1947 Erster Sekretär des ZK der KP der Ukraine, ab Ende 1947 Vorsitzender des Staatskomitees für materiell-technische Versorgung der Volkswirtschaft der UdSSR (Gossnab), die durch Ausgliederung einiger zentraler Hauptverwaltungen der Staatlichen Planungskommission gebildet wurde. 1957 wegen „partei-feindlicher Tätigkeit“ entlassen und 1961 aus der Partei ausgeschlossen.

⁵⁸ Wolkogonow, Dmitri: Stalin, Poliitscheski portret, 2 Bde, Moskwa 1991 und 1992, Bd. 2, S. 168.

Beginn der vierziger Jahre zur engsten Führungsmannschaft um Stalin gezählt wurde⁵⁹, fiel in Ugnade und wurde im Mai 1946 aus dem ZK-Sekretariat ausgeschlossen. Seinen Rang machte ihm Schdanow streitig (Politbüro-Mitglied ab 1939; bis 1940 und wieder ab 1945 Leiter der Agitpropabteilung des ZK)⁶⁰, der – von Stalin geschätzt – faktisch zum zweiten Sekretär des ZK aufstieg⁶¹. Außer den Verantwortungsbereichen Propaganda und Agitation unter G. F. Alexandrow und Außenpolitik unter Michail Suslow übernahm Schdanow im August 1946 nach Malenkow die Leitung des Organisationsbüros des ZK. Im Gefolge Schdanows kamen im Frühjahr 1946 aus Leningrad einige „junge Technokraten“ in den ZK-Apparat, darunter A. A. Kusnezow, der ab 1946 als Politbüro-Mitglied und als ZK-Sekretär nicht nur für Sicherheitsfragen zuständig wurde, sondern mit der Übernahme der Zuständigkeit für Kaderfragen im Frühjahr 1946 in die Fußstapfen Malenkows trat. Zu dieser Gruppe wurde auch N. A. Wosnessenski gezählt – ab 1938 Vorsitzender der Planungskommission, ab 1941 Erster Stellvertretender Vorsitzender des Rates der Volkskommissare und Kandidat des Politbüros –, dessen 1947 erschienenes Buch über die sowjetische Kriegswirtschaft auch als dynamisches Wirtschaftsprogramm für die Zukunft gelesen werden kann⁶². Durch forsches Hantieren an den Hebeln der Macht in Staat und Partei mit Hilfe der ZK-Kaderverwaltung gerieten diese „jungen Männer“ allerdings bald in Gegensatz zu den arrivierten Seilschaften um Malenkow und Berija⁶³. Noch bevor Malenkow im Juli 1948 wieder als ZK-Sekretär eingesetzt wurde, waren im Vormonat die einheitliche ZK-Kaderverwaltung aufgelöst und die Kaderfragen wie früher den einzelnen Fachverwaltungen des ZK übertragen worden⁶⁴. Mit der Entmachtung A. A. Kusnezows verlor auch Schdanow die Zuständigkeit für Außenpolitik an M. A. Suslow. Der unmittelbare zeitliche Zusammenhang mit den Krisen der sowjetischen Außenpolitik in Berlin und auf dem Balkan verdient deshalb Beachtung, weil der bei der „Sowjetisierung“ der baltischen Republiken zu Beginn der vierziger Jahre in exponierter Stellung erprobte Schdanow neben seinen

⁵⁹ „Politisch“, so Molotow, „befand sich die stawka in den Händen Berijas und Malenkows“, vgl. Sto sorok bessed s Molotowym. Is dnewnika F. Tschujewa, Moskwa 1991, S. 330.

⁶⁰ Laut Conquest, Stalin 1991, S. 347, fiel Malenkow Anfang 1946 in Ugnade, ersetzte aber im Juni 1948 Schdanow als 2. Sekretär des ZK. Die sogenannte Schdanow-Clique wurde Anfang 1949 ihrer Posten enthoben und 1950 „liquidiert“. Nach Sudoplatow, Handlanger 1994, S. 365, wurde Malenkow erst 1947 degradiert und in die Provinz geschickt. – Diese ältere Lesart stimmt insoweit nicht, als Malenkow zwar als Parteifunktionär vorübergehend in Ugnade fiel, seine Funktionen im Staatsapparat jedoch beibehielt und Moskau in dieser Zeit nur für eine Dienstreise verließ. Malenkow blieb auch 1946 und 1947 Dauergast bei den Führerbesprechungen im Kabinett Stalins. Vgl. Possetiteli kremljowskowo kabineta I. W. Stalina, in: Istoritscheski archiw Nr. 4, 5–6/1996.

⁶¹ Vgl. Sto sorok bessed s Molotowym 1991, S. 312, S. 322.

⁶² Wosnessenski, Nikolai A.: Wojennaja ekonomika SSSR w period Otetschestwennoi woyny, Moskwa 1947.

⁶³ Vgl. Conquest, Stalin 1991, S. 347.

⁶⁴ Subkowa, J.: Die Kaderpolitik der KPdSU.

vielen Funktionen auch Vorsitzender der Alliierten Kontrollkommission für Finnland gewesen war⁶⁵.

Hinter dieser typisch Stalinschen Kaderrotation, mit deren Hilfe der Generalissimus seine Adjutanten auf Distanz hielt, verbarg sich der erste Frontalangriff des Parteiapparats auf den Besitzstand der staatlichen Fachbürokratie. Stalins neuer Sicherheitsminister Abakumow griff schon 1946 in das Geschehen ein, als er eine angebliche Korruptionsaffäre in der Flugzeugindustrie aufdeckte, der viele hohe Militärs zum Opfer fielen; neben Schukow geriet auch Malenkow in den Verdacht, in diese Affäre verwickelt zu sein⁶⁶. Der verhaftete Luftwaffenchef A. A. Nowikow denunzierte in einem Brief an Stalin vom April 1946 außer den Genannten auch den schon mehrmals erwähnten I. A. Serow, als er den Generalissimus glauben machen wollte, Schukow versammle um sich eine „Gruppe“⁶⁷. Die Folgen solcher „Küchenintrigen“, wie man derartige Vorgänge in Moskau nannte, bestanden darin, daß das Sicherheitsministerium durch Untersuchungen im Umfeld Schukows 1945/46 und Serows 1947/48 zahlreiche innerhalb der SMAD-Führung aus dienstlichen oder persönlichen Kontakten gewachsene „informelle Verbindungen“ zerschlug.

Berija machte 1953 in seinem Bittgesuch an Malenkow auf die fast gleichzeitige Abdrängung seiner Person aus dem MWD und von Malenkow aus dem ZK-Sekretariat 1946 aufmerksam⁶⁸. Anschließend habe er mit Bulganin, Woroschilow, Molotow, Kaganowitsch und Mikojan hauptsächlich im Rat der Volkskommissare gearbeitet. Trotz Gerüchten über jüdische Mitarbeiter in seinem und Malenkows Umfeld in den Jahren 1946/47⁶⁹, gelang es Berija jedoch, Malenkow bei Stalin zu „rehabilitieren“⁷⁰. Anfang 1947 holte der Diktator Malenkow ins Machtzentrum zurück und machte ihn im Juli 1948 wieder zum ZK-Sekretär.

Sowohl die Erklärungen Berijas als auch die Lesarten der alten Geschichtsschreibung müssen jedoch in den tatsächlichen Kontext eingeordnet werden: Malenkow behielt während seiner Kaltstellung nicht nur seinen Platz im Politbüro, sondern auch das Amt des Stellvertretenden Ministerpräsidenten; seine Rückkehr in den Parteiapparat tangierte allerdings die Position Schdanows: nicht nur, weil Schdanows „Leningrader“ Protegés sich inzwischen mit Sicher-

⁶⁵ Es ist aufschlußreich, daß Schdanow die finnischen Dinge weitgehend selbständig regelte. Stalin ließ sich bei Beratungen der finnischen KP, die eher häufiger stattfanden als jene mit der SED, lediglich entschuldigen.

⁶⁶ Sudoplatow, Handlanger 1994, S. 360. – Die im April 1946 angeblich durch den Sicherheitsminister Abakumow provozierte Affäre tangierte unmittelbar die Kaderpolitik des ZK und führte zu Verhaftungen im Luftwaffenkommando; Malenkow wurde deshalb im Mai 1946 aus dem ZK-Sekretariat entfernt. Vgl. Berija, Lawrenti: „Tscheres 2–3 goda ja krepko isprawljus [...]“, in: Istotschnik 4/1994, S. 3–14, hier S. 13 passim.

⁶⁷ Vgl. Nowikow/Stalinu/30. 4. 1946, in: Wojennyje archiwy 1/1993, S. 177–183.

⁶⁸ Vgl. Berija, Tscheres 2–3 goda 1994, S. 6.

⁶⁹ Sudoplatow, Handlanger 1994, S. 337. – Als Machtkonkurrent war auch Molotow zur gleichen Zeit wegen seiner jüdischen Frau Ziel solcher „antisemitischen“ Diffamierungen.

⁷⁰ Vgl. Berija, Tscheres 2–3 goda 1994, S. 6–7.

heitsminister Abakumow verbündet hätten⁷¹, sondern vermutlich auch angesichts der außenpolitischen Mißerfolge wie der Berlin-Blockade und des Konflikts zwischen Tito und Stalin, für die Schdanow verantwortlich gemacht wurde. Als Gegengewicht habe sich deshalb die alte Machtkonstellation Berija-Malenkow festigen können, zu der auch Saburov gezählt wurde⁷². Laut Kossygin übten im Politbüro bis Stalins Tod Berija und Malenkow entscheidenden Einfluß aus⁷³. Der eine ein präzise arbeitender Bürokrat, Technokrat und Pragmatiker der andere. Auch Molotow zählte laut N. S. Chruschtschow zu dieser Gruppe⁷⁴. Molotow selbst verneinte Jahrzehnte später die damalige Interpretation, Malenkow und Berija hätten seine Entfremdung gegenüber Stalin inszeniert⁷⁵; er bezeichnete den Leiter des Sekretariats von Stalin A. N. Poskrjobjeschew als Intriganten⁷⁶. Ein gutes Zeugnis stellte der Großmeister der diplomatischen Blockade hingegen Berija aus: Er habe an der „großen Politik“ kein Interesse gehabt⁷⁷.

Nach Schdanows Tod am 30. August 1948 verloren im Frühjahr 1949 auch seine angeblichen „Fraktionsgenossen“ – Bulganin, Mikojan, Wosnessenski – ihre Ministerposten⁷⁸. Der Zorn Stalins ereilte vor allem die nach Kriegsende in höchste Führungspositionen aufgestiegenen Günstlinge Schdanows, Alexei A. Kusnezow (bis Januar 1949 Sekretär des ZK der WKP(B))⁷⁹ und Nikolai A. Wosnessenski (bis März 1949 Politbüromitglied und Vorsitzender des Gosplan): Beide wurden 1949 verhaftet und 1950 zum Tode verurteilt und hingerichtet. Diese in die Geschichtsschreibung unter der Sammelbezeichnung „Leningrader Affäre“ eingegangenen Intrigen wurden nach neueren Untersuchungen unter aktiver Beteiligung Berijas von Malenkow inszeniert⁸⁰. Doch zur gleichen Zeit

⁷¹ Sudoplatow, Handlanger 1994, S. 365. – Nach der offiziellen Lesart wurde Abakumow wegen der Inszenierung der „Leningrader Affäre“ im Dezember 1954 hingerichtet, vgl. Prawda Moskwa vom 24. Dez. 1954. Laut Chruschtschow habe Abakumow zusammen mit Berija gegen die „Leningrader“ den Konflikt mit Tito „provoziert“, vgl. Prawda Moskwa vom 27. Mai 1957.

⁷² Sudoplatow, Handlanger 1994, S. 365.

⁷³ Vgl. Poslednjaja „antipartijnaja gruppa“. Stenografitscheski ottschot ijunskowo (1957 g.) plenuma ZK KPSS, in: Istoritscheski archiw 6/1993, S. 8.

⁷⁴ Vgl. Sto sorok bessed s Molotowym 1991, S. 323.

⁷⁵ Ebenda, S. 331.

⁷⁶ Ebenda, S. 313. – Poskrjobjeschew, Alexandr Nikolajewitsch (1891–1965) war ab 1922 Referent für Sonderaufgaben beim ZK der WKP(B), ab 1928 Leiter des Sondersektors beim ZK-Sekretariat und ab Aug. 1935 Leiter der Kanzlei des Generalsekretärs des ZK der WKP(B) und Sekretär des Politbüros/Präsidiums des ZK der WKP(B).

⁷⁷ Sto sorok bessed s Molotowym 1991, S. 334f.

⁷⁸ McCagg, Stalin Embattled 1978, S. 305.

⁷⁹ Kusnezow, Alexei Alexandrowitsch (1905–1950), 1925 WKP(B), Parteifunktionär in Leningrad, ab 1932 2. und ab 1945 1. Sekretär der dortigen Parteiorganisation; ab 1939 Mitglied des ZK, 1943 Generalleutnant, April 1946–Juni 1948 Leiter der ZK-Kaderverwaltung und bis Januar 1949 Sekretär des ZK der WKP(B), Mitglied im Organisationsbüro des ZK, 1949 verhaftet, 1950 hingerichtet, 1954 rehabilitiert.

⁸⁰ Vgl. Der „Leningrader Fall“, in: Schauprozesse unter Stalin 1932–1952. Zustandekommen,

wurde Anfang März 1949 auch Molotow als Außenminister entlassen; er und „seine Gruppe“, zu der Woroschilow, Kaganowitsch, Mikojan und Andrejew gezählt wurden, wurden von den Machtkonkurrenten als Instrumente eines „zionistischen Zentrums“ und als „englische Spione“ diffamiert⁸¹. Zu berücksichtigen ist auch, daß zur gleichen Zeit in der Leitung der Politischen Hauptverwaltung der Armee der bisherige Chef Schikin durch Fjodor Fjodorowitsch Kusnezow und der SMAD-Chef Marschall Sokolowski durch Armeegeneral Tschujkow abgelöst wurden. Faktisch war damals also die gesamte politische Führungsspitze von diesem sich seit Kriegsende ständig schneller drehenden Personalkarussell der Stalinschen „Perestroika“⁸² betroffen. Einen wesentlichen externen Einflußfaktor bildeten zusätzlich die amerikanischen Präsidentschaftswahlen (November 1948): Harry Trumans triumphaler „Überraschungserfolg“ bedeutete die Fortsetzung des „Kalten Kriegs“, am 4. April 1949 wurde die NATO gegründet. In Ostmitteleuropa hatte die sowjetische Außenpolitik schon im Januar 1949 mit der Bildung des Rates für gegenseitige Wirtschaftshilfe einen vorläufigen Sättigungsgrad erreicht. Andererseits ist zu berücksichtigen, daß der bloße Verlust einer Fachminister-Position nicht unbedingt unmittelbaren Machtverlust bedeutete, da die sowjetische Regierung 1948 wieder einmal grundlegend und diesmal nach dem systemimmanenten „linearen Funktionsprinzip“ reorganisiert wurde⁸³. Bei dem damit verbundenen Zentralisierungsschub wurden die Fachministerien zu bloßen Ausführungsorganen des Ministerrats mediatisiert, in dem die entlassenen Fachminister Mikojan und Molotow weiterhin vertreten waren; zusammen mit dem zur gleichen Zeit entlassenen Verteidigungsminister Bulganin gehörten sie außerdem noch dem Politbüro an.

Alle diese Auseinandersetzungen, strategisch-taktischen Modifikationen und personellen Veränderungen im sowjetischen Machtgetriebe tangierten unmittelbar auch die SMAD. Auf die Zusammenhänge mit der Ablösung Schukows und Sokolowskis wurde bereits hingewiesen; hinsichtlich der unmittelbaren Anleitung der SMAD durch Moskau fällt in diesem Zusammenhang vornehmlich die Entflechtung der Stabsghremien zugunsten linearer Führungsstrukturen ins Auge: Molotow wurde durch „Stalins Anwalt“ Wyschinski abgelöst, und auch die bis dahin in der SMAD einflußreichsten fachlichen Entscheidungsträger Bulganin, Mikojan, Wosnessenski und Schikin fielen aus. Ergebnis des bei Kriegsende eingeleiteten Prozesses zur Wiederinstallierung des ZK-Apparates als „führende Kraft“ war eine Verdichtung der Führungslinien: Neben Berija und Malenkow nahm im Parteiapparat der zum Chefideologen aufsteigende und für Außenpolitik zuständige Suslow eine Spitzenposition ein.

Hintergründe, Opfer. Mit einem Vorwort von Horst Schützler, Berlin 1990, S. 375–402, hier S. 378f. Ähnlich argumentieren auch Sudoplatow, Handlanger 1994, S. 371.

⁸¹ Vgl. Sto sorok bessed s Molotowym 1991, S. 331.

⁸² Sie hieß auch damals so.

⁸³ Die Reorganisation erstreckte sich vor allem auf den wirtschaftlichen Bereich, beim Ministerrat wurden mehrere Fachkomitees zur Leitung der Fachministerien errichtet. Damit wurde ein höherer Zentralisierungsgrad angestrebt.

Es gibt durchaus Indizien für inhaltliche Meinungsverschiedenheiten hinsichtlich des außenpolitischen Kurses zwischen den Führungsgruppen um Schdanow-Molotow auf der einen sowie um Malenkow-Berija auf der anderen Seite⁸⁴ – im Sommer 1947 berichtete etwa Robert Murphy, Politischer Berater von OMGUS, an den US-Secretary of State von zwei politischen Richtungen innerhalb der SMAD und daß hier im Gegensatz zu der Moskauer Parteiführungsgruppe die Neigung zur Kooperation mit den Westalliierten vorherrsche; dies gelte insbesondere für die Vertreter des Außenministeriums bei der SMAD⁸⁵. Bei genauer Betrachtung zeigen sich diese Meldungen allerdings als in sich widersprüchlich, denn nicht immer sind die angeblichen Moskauer Gruppen mit ihren Berliner Exekutoren auf einen Nenner zu bringen. Zweifelsohne gab es Schwankungen und Unsicherheiten hinsichtlich der Prioritäten und der Methoden der künftigen sowjetischen Außenpolitik, doch sind die offenen wie verdeckten personalpolitischen Rochaden Stalins vor allem Attribute seiner Autokratie. Sie drücken primär ein besonderes Politikverständnis aus und transportieren kaum handfeste Informationen über außenpolitische Richtungskämpfe. Sofern es solche tatsächlich in expliziter Form gab und sie nicht lediglich in ein – vor dem Hintergrund der besonderen diplomatischen Verkehrsformen – ohnehin schwer durchschaubares Entscheidungsverfahren „hineinspekuliert“ wurden, lassen sie sich nicht widerspruchsfrei zuordnen und auflösen; das Nebeneinander von machtpolitischer Ranküne und systemspezifischen Formen der Legitimation war objektiv nicht zuletzt Produkt der dem sowjetischen Machtsystem inhärenten Verschleierungstaktik. Lawrenti P. Berija, den später sowohl die etablierte politische Klasse der Sowjetunion wie die westliche Geschichtsschreibung zum Prügelknaben der deutschlandpolitischen Alternative küren sollte (und der schon damals – und nicht erst 1953 – in diplomatischen und „gewöhnlich gut unterrichteten“ Kreisen neben Malenkow als Vertreter eines „moderaten“ deutschlandpolitischen Kurses betrachtet wurde), habe sich nach Meldungen der CIA – im Gegensatz zu seiner späteren politischen Linie gegenüber der SBZ/DDR – auf einer Besprechung in Berlin im September 1947 dafür ausgesprochen, die in Deutschland erreichten sowjetischen Positionen zu halten und die Ostzone in ein Bollwerk umzuwandeln, dessen „Anschluß“ an den Ostblock vorzubereiten sei⁸⁶.

An dieser Stelle ist noch einmal ein Rückblick auf die Entwicklung notwendig, insbesondere im Hinblick auf die fachliche Detailstruktur. Im Politbüro, das unter der unangefochtenen Führung Stalins als oberstes politisches Entscheidungsgremium und in fachlicher Hinsicht als zentrales Koordinierungsor-

⁸⁴ McCagg, *Stalin Embattled* 1978, S. 266ff.

⁸⁵ The Political Adviser for Germany (Murphy) to the Secretary of State/Berlin, August 19, 1947, in: *Foreign Relations of the United States 1947*, Vol. II, S. 884–886.

⁸⁶ CIA Report, Dec. 2, 1947/Secret Control, in: Department of State/Division of Biographic Information/Berija, Lavrenti Pavlovich/Nov. 29, 1948, in: BAK, OMGUS/POLAD 803/19. – An dieser Stelle sei angemerkt, daß die angeblichen Fraktionen lediglich sektoral-funktionale Aspekte in der Gesamtorganisation der sowjetischen Politik abbilden.

gan anzusehen ist, dominierte zwischen 1945 und 1949 der bereits genannte Kreis der stellvertretenden Ministerpräsidenten. Entsprechend ihrer Teilnahmefrequenz an den Führerbesprechungen handelte es sich in erster Linie um Molotow, Malenkow, Berija und Mikojan, die als ständige Gäste zur engsten strategischen Clique um Stalin gehörten⁸⁷. Sie erschienen auf den Sitzungen vor den fachlichen Berichterstattern und nahmen nach deren Entlassung an der Lageanalyse teil. Zu dieser Gruppe gehörten auch Schdanow, Wosnessenski, Bulganin und Kaganowitsch, obwohl ihre Besuchsfrequenz Schwankungen unterlag. Weniger stabil war bereits die Teilnahme fachlicher Funktionärsträger wie A. A. Kusnezow, der 1946 beispielsweise nur an sieben Besprechungen teilnahm, während sich Wyschinski 1945 fast täglich in Stalins Nähe befand. Losowski und Dekanossow wurden in den ersten beiden Nachkriegsjahren recht häufig vor das Politbüro zitiert, ab Anfang 1947 häuften sich dann Suslows Besuche in Stalins Arbeitskabinett im Kreml⁸⁸. Von erheblicher Bedeutung war der Umstand, daß Stalin 1945 von Oktober bis Dezember, 1946 von September bis Dezember, 1947 von August bis November und 1948 wie 1949 von September bis Dezember Urlaub machte. In dieser Zeit fanden keine Besprechungen der Führergruppe statt⁸⁹. Als Paladin des Politbüros trug in einigen Fällen Molotow auf der Krim Stalin persönlich vor und holte so den „einstimmigen“ Politbüro-Beschluß ein.

Da im Krieg die Mehrzahl der leitenden Mitarbeiter der politischen Administration in militärisch-administrative Positionen integriert wurde, war in der Nachkriegszeit der mittelbare Parteieinfluß im politischen Apparat der Armee stark. Die Führung der GlawPURKKA übernahm im Juni 1942 der ZK-Sekretär für Agitation und Propaganda Alexandr S. Schtscherbakow. Mit dieser Neubesetzung war eine Reorganisation des Apparates verbunden: Schtscherbakow wurde im Juni 1942 gleichzeitig Vorsitzender des neugebildeten Rates für militärpolitische Propaganda beim ZK der WKP(B) (*Sowet wojenno-polititscheskoi propagandy*) für „Fragen der parteipolitischen Arbeit [...] und Hilfe für die Parteiorgane in der Armee“, dem insbesondere auch die Instruktion der Mitglieder der Kriegsräte und der politischen Führer der Fronten und Armeen in politisch-organisatorischen Fragen oblag. Mit diesem für die sowjetische Nachkriegsplanung wohl wichtigsten Gremium arbeitete das schon am 24. Juni 1941 (im Rang einer ZK-Abteilung) gebildete Spezialbüro für die Leitung der politischen Propaganda unter den Truppen und der Bevölkerung des Gegners unter Führung von D. S. Manuiski eng zusammen, das 1942 als sogenannte 7. Abteilung in die GlawPURKKA eingegliedert worden war. Diese

⁸⁷ Zusammen mit Schdanow bildeten sie auch die im Dezember 1945 eingerichtete Außenpolitische Kommission des Politbüros. Vgl. Zubok, Vladislav and Pleshakov, Constantine: *Inside the Kremlin's Cold War. From Stalin to Khrushchev*, Cambridge, Mass. 1996, S. 146, S. 311f.

⁸⁸ Vgl. Possetiteli kremljowskowo kabineta I. W. Stalina, in: *Istoritscheski archiw* Nr. 4, 5–6/1996.

⁸⁹ Ebenda.

Maßnahmen standen in Zusammenhang mit der Entwicklung in der Komintern, deren Generalsekretär Georgi Dimitroff 1941 schon am ersten Kriegstag ihr gesamtes Potential in den Dienst der sowjetischen Kriegsführung gestellt hatte; beim Exekutivkomitee der Komintern (EKKI) war eine aus Dimitroff, Manuilski und Togliatti bestehende Gruppe gebildet worden, die die enge Zusammenarbeit mit der GlawPURKKA koordinieren sollte⁹⁰.

Der Politischen Hauptverwaltung der Roten Armee gleichfalls angeschlossen war das 1941 gebildete Sowjetische Informationsbüro (Sowetskije Informacionnoje bjuro, Sowinformbjuro) zur „Konzentration der Führung aller Arbeiten auf dem Gebiet der Aufklärung internationaler Ereignisse, [...] des Innenlebens des Landes, [...] der Gegenpropaganda und weiterer wichtiger Aufgaben“⁹¹. Integriert in die militärischen und geheimdienstlichen Strukturen, war es unter Gesamtleitung von Schtscherbakow verbunden mit einer Spezialgruppe in der Verwaltung für Agitation und Propaganda beim ZK unter G. F. Alexandrow⁹². Nach der formellen Auflösung der Komintern 1943 übernahm Georgi Dimitroff die Leitung des Sowinformbüros. Er unterhielt von seinem Dienstbüro am Moskauer Nogin-Platz die „Verbindungen zu den Auslandsbüros der einzelnen kommunistischen Parteien [...], [unterstützte] sie in ihrer vielseitigen Tätigkeit“ und vermittelte „Unterstützung und Hilfe bei der Lösung von schwierigen und komplizierten Aufgaben von den sowjetischen Partei- und Staatsorganen“⁹³.

Nach dem Krieg wurde die Tätigkeit des Sowinformbüros intensiviert, im Juni 1945 zählte es allein in der Zentrale über 1500 Mitarbeiter. Es stand unter unmittelbarer Kontrolle der Führungsgruppe des ZK der WKP(B) (insbesondere Schdanow, Alexandrow, Suslow)⁹⁴, wobei der stellvertretende Volkskommissar des Auswärtigen Losowski formell als politischer Verantwortlicher galt. 1946 stellte er gegenüber der schon mehrfach erwähnten Überprüfungskommission des ZK fest, er habe alle politischen Fragen mit Schtscherbakow per Telefon entschieden. Außer allgemeinen Richtlinien seitens Stalins und der Partei, die auf monatlichen Beratungen behandelt wurden, fanden Sonderberatungen zur Lösung von Spezialproblemen statt. Für Fragen der Tagespolitik sei bei der SMAD Bokow zuständig, allerdings mache er das, was Tjulpanow sagt, wandte kritisch A. A. Kusnezow ein; Kusnezows Frage, ob die ZK-Auslandsabteilung Kontakte zur SMAD besitze, beantwortete der leitende ZK-Funktionär Boris N. Ponomarjow denkbar knapp: „keine“⁹⁵. 1948 wurde Lo-

⁹⁰ Vgl. Selesnjow, K. L.: Zur Hilfe Georgi Dimitroffs für die Propaganda der Politorgane der Roten Armee in der faschistischen Wehrmacht, in: BzG 1972, S. 790–804, hier S. 791.

⁹¹ Sowetskaja Wojennaja Enziklopedija, hg. vom Institut Wojennoi Istorii beim Ministerium für Verteidigung der UdSSR, Bd. 7, Moskwa 1979, S. 415.

⁹² Stenogramma soweschtschanija po woprossu o rabote Sowinformbjuro/28. 6. 1946, a. a. O.

⁹³ Georgi Dimitroff. Biographischer Abriss, hg. Institut für Geschichte der Bulgarischen Kommunistischen Partei beim ZK der BKP, Berlin (Ost) 1972, S. 256f.

⁹⁴ Vgl. Stenogramma soweschtschanija po woprossu o rabote Sowinformbjuro/28. 6. 1946, a. a. O.

⁹⁵ Stenogramma soweschtschanija po woprossu o rabote Sowinformbjuro/6. 6. 1946, a. a. O.

sowski in seiner Funktion als Leiter des Sowinformbüros durch Ponomarjow abgelöst⁹⁶.

Die GlawPUR leitete nach der Umorganisation von 1946 Jossif W. Schikin bis 1949⁹⁷, ihr letzter Chef während des Bestehens der SMAD war ab Februar 1949 Fjodor F. Kusnezow, militärischer Leiter ihrer 7. Abteilung Generalmajor M. I. Burzew. Der Befehlskanal der GlawPURKKA/GlawPUR zur SMAD verlief gemäß Reglement über die Politische Verwaltung, den Kriegsrat und dann über den Stellvertreter des Obersten Chefs für politische Fragen.

Eine Abteilung für Außenpolitik des ZK der WKP(B) entstand im Dezember 1945 nach der Rückkehr Dimitroffs nach Bulgarien; es handelte sich hierbei um die ursprüngliche Abteilung für Internationale Information. Unter Leitung von Suslow war sie gemäß Funktionsbeschreibung von April 1946 auch mit der „Verbesserung der Propaganda, Überprüfung von Kadern, [...] Verbindung zu ausländischen Parteien“ beauftragt⁹⁸, und das hieß zugleich „Parteikontrolle“ über die Kader und den Inhalt der politischen Arbeit nicht nur in der SMAD, sondern auch in der SED. Suslow wurde im März 1946 nominell auch Leiter der außenpolitischen Abteilung; als einer der wichtigsten Mitarbeiter Schdanows in der ZK-Verwaltung für Agitation und Propaganda, deren Leitung er von März 1946 bis Juli 1948 innehatte, wurde er im Juni 1947 schließlich zum ZK-Sekretär ernannt⁹⁹. Suslow, stets bestrebt, seine Kompetenzen zu erweitern, beantragte bereits im Juni 1946 bei Schdanow, dafür zu sorgen, daß seine Abteilung die gesamte diplomatische Korrespondenz sowie alle Politbürobeschlüsse zu internationalen Fragen erhalte¹⁰⁰.

Nach Bildung des Kominform fand 1948 eine weitere Reorganisation des außenpolitischen Apparats statt. Laut Beschluß des Politbüros vom 23. Dezember 1948 gehörte zur Aufgabe dieser in „Abteilung für Außenbeziehungen“ umbenannten Einrichtung u. a.: 1. die Auswahl der Kader im außenpolitischen Bereich und die Kontrolle der Durchführung von diesen Bereich betreffenden Beschlüssen des ZK und der Regierung, 2. die Aufrechterhaltung

⁹⁶ Vgl. Polska-ZSSR. Struktury podleglosci. Dokumenty WKP(B) 1944–1949. Opracowali Giennadij A. Bordiugow, Alexander Kochanski, Adam Kosecki, Giennadij F. Matwiejew, Andrzej Paczkowski, Warszawa 1995, S. 218.

⁹⁷ Schikin, Jossif Wassilewitsch (1906–1973), 1927 Mitglied der WKP(B), Parteifunktionär, 1939 Rote Armee, ab 1942 stellvertretender und 1946–49 Chef GlawPUR; 1945 Generaloberst. – Besonders hinzuweisen ist auf die interne Organisation, da dem erst 1945 zum Generaloberst beförderten Schikin der schon 1944 diesen Rang bekleidende F. F. Kusnezow als Stellvertreter beigeordnet war. „Der Parteifunktionär“ Kusnezow war überdies gleichzeitig (nomineller) Chef des militärischen Geheimdienstes sowie stellvertretender Chef des Generalstabes der Roten Armee.

⁹⁸ Adibekow, Kominform 1994, S. 14f.

⁹⁹ Aus der Kaderakte Suslows geht hervor, daß er von März 1946 bis Juli 1948 Leiter der ZK-Abteilung Außenpolitik, ab Juni 1947 ZK-Sekretär und von September 1947 bis Juli 1948 gleichzeitig Leiter der ZK-Verwaltung für Agitation und Propaganda war. – Nach Subkowa, Kaderpolitik, ist Suslow erst nach der Entmachtung Schdanows im Juni 1948 verantwortlicher Sekretär für Außenpolitik geworden.

¹⁰⁰ Adibekow, Kominform 1994, S. 16.

von Kontakten mit kommunistischen Parteien und anderen Organisationen im Ausland, die Erforschung der politischen Lage wie der Situation der kommunistischen Parteien und ihrer Kader, 3. die Vorbereitung von Maßnahmen des ZK – faktisch also die Kontrolle der gesamten sowjetischen Auslandsbeziehungen¹⁰¹. Die neue Organisationsstruktur sah 23 Unterabteilungen vor, denen die im Ausland befindlichen Einrichtungen des Außenministeriums, des Ministeriums für Außenhandel und der Hauptverwaltung für sowjetisches Vermögen im Ausland faktisch zu unterstellen waren¹⁰². Einige Monate später, am 12. März 1949, beschloß das Politbüro die Bildung einer beim ZK angesiedelten Kommission für außenpolitische Fragen, der unter Oberaufsicht von Molotow die gesamte Abteilung zu unterstellen war. Eine Woche zuvor war Molotow als Außenminister entlassen worden¹⁰³. Am 9. April 1949 regelte ein Beschluß des Ministerrates und des ZK über den Geschäftsgang bei der Behandlung außenpolitischer Fragen, daß die Minister für Äußeres und für Außenhandel über alle Kommissionen hinweg unmittelbar dem Politbüro vorzutragen hätten¹⁰⁴. Durch Politbüro-Beschluß vom 18. April 1949 wurden der Außenpolitischen Kommission des ZK im wesentlichen die Aufgaben der früheren Abteilung für Außenbeziehungen auferlegt¹⁰⁵. Ihr Vorsitzender war Wagan G. Grigorjan¹⁰⁶, sein erster Stellvertreter Boris N. Ponomarjow und der bereits mehrmals genannte Karrierediplomat A. A. Smirnow, zuvor Leiter der III. Europäischen Abteilung des Außenministeriums, Stellvertreter. Ein ähnlicher Konzentrationsprozeß ging damals auch im Apparat des Kominform vor sich, dem außer Suslow und Ponomarjow auch der bereits genannte Baranow als Mitglieder der Außenpolitischen Kommission des ZK in leitender Stellung angehörten. Am 29. April 1949 entstand beim ZK schließlich eine besondere Kaderabteilung für diplomatische und Außenhandelsorgane, der die Auswahl und Kontrolle der Kader sowie der Parteiarbeit in sowjetischen Einrichtungen im Ausland übertragen wurde¹⁰⁷. Auf den damit dokumentierten kontinuierlichen Prozeß der Kompetenzabsorption durch den sowjetischen ZK-Apparat muß auch deshalb nachdrücklich hingewiesen werden, weil, wie weiter oben schon festgehalten wurde, Suslow sich bereits im Juni 1946 ausdrücklich davon distanzierte, daß seine ZK-Fachabteilung über die SMAD Einfluß auf die SED nehme.

¹⁰¹ Ebenda, S. 17.

¹⁰² Ebenda, S. 18.

¹⁰³ Ebenda, S. 19.

¹⁰⁴ Ebenda.

¹⁰⁵ Ebenda, S. 19f.

¹⁰⁶ Grigorjan, Wagan G. (geb. 1902) war zunächst Chefredakteur „Sarja wostoka“ in Tbilissi, ab Sept. 1946 Leiter einer Abteilung in und ab Jan. 1947 stellvertretender Leiter der ZK-Verwaltung für Agitation und Propaganda sowie ab Okt. 1947 stellvertretender Chefredakteur des Kominform-Organs „Für dauerhaften Frieden, für Volksdemokratie!“, ab Apr. 1949 Vorsitzender der Außenpolitischen Kommission des ZK.

¹⁰⁷ Adibekow, Kominform 1994, S. 20f.

Schon im Krieg hatte Stalin erste organisatorische Vorkehrungen zur Einschränkung der Macht der Organe von Polizei und Staatssicherheit getroffen, die sich sowohl auf die unmittelbare Beteiligung der NKWD-Truppen an Kampfhandlungen bzw. die Monopolstellung des NKWD bei der Sicherung und Pazifizierung des Hinterlandes der Front stützte als auch auf die wachsende ökonomische Potenz des Sicherheitsapparates als militärisch-industrieller Komplex. Im April 1943 wurde der Bereich Gegenspionage aus der Zuständigkeit des ab 1938 von Berija geleiteten mächtigen NKWD (dem im Juli 1941 auch das NKGB angeschlossen worden war) wieder herausgelöst und als Hauptverwaltung für Gegenspionage (genannt Smersch) unter Leitung von W. S. Abakumow¹⁰⁸ dem nominell von Stalin geführten Volkskommissariat für Verteidigung unterstellt. Im April 1946 ging sie wieder – im Zuge der Maßnahmen zur Eindämmung des Einflusses der Armee – in dem aus dem Innen-(MWD) inzwischen herausgelösten Staatssicherheitsministerium (MGB) auf¹⁰⁹. Berija – ab 1945 Marschall –, der während des Krieges als Sonderbeauftragter für die Rüstungsindustrie seine Position als einer der präsumtiven Nachfolger Stalins ausbauen konnte, verlor bei der Reorganisation der Staatsspitze im Dezember 1945 nominell die unmittelbare Verfügungsgewalt über die Geheimpolizei¹¹⁰, Minister des Innern wurde der ihm gegenüber kritisch eingestellte S. N. Kruglow¹¹¹ und Minister für Staatssicherheit blieb der ab 1943 amtierende W. N. Merkulow; ihn löste im Oktober 1946 der damalige Smersch-Chef W. S. Abakumow ab. Berija gehörte schon als einer der Ersten Stellvertreter des Ministerratsvorsitzenden (d.i. Stalin) wie auch als Mitglied des Politbüros zur engsten Führungsriege; dazu kamen noch seine fachlichen Funktionen als Rüstungsbeauftragter des Rates der Volkskommissare bzw. des Ministerrates, ab August 1945 als Leiter des Spezialkomitees beim Staatlichen Verteidigungskomitee zur Leitung der gesamten Arbeiten auf dem Gebiet der Atomenergie¹¹² sowie ab September 1945 als Leiter des Operativbüros des Rates der Volkskommissare zur Leitung der Arbeit der Volkskommissariate für Industrie und Transport¹¹³. Im Rahmen des Atombombenprogramms wurde

¹⁰⁸ So: Sudoplatow, Handlanger 1994, S. 274, S. 364; andere nennen den Parteifunktionär Fjodor F. Kusnezow als Chef.

¹⁰⁹ Laut Korschichina, Sowetskoe gosudarstwo 1995, S. 328, und Kokurin, A. I./Petrov, N. W.: Lubjanka. WTsChK-OGPU-NKWD-NKGB-MGB-MWD-KGB 1917–1960. Sprawotchniki, Moskwa 1997, S. 34, wurde das NKGB im April 1943 aus dem NKWD herausgelöst. Berija gab noch 1945 Befehle heraus, die er als NKWD und „Generalkommissar für Staatssicherheit“ unterzeichnete.

¹¹⁰ Vgl. Conquest, Stalin 1991, S. 348; Sudoplatow, Handlanger 1994, S. 364.

¹¹¹ Vgl. Sto sorok bessed s Molotowym 1991, S. 341.

¹¹² 1943–45 war Molotow mit dieser Aufgabe betraut gewesen. Das Sonderkomitee wurde 1945 dem Rat der Volkskommissare bzw. dem Ministerrat unterstellt, Mitglieder waren u. a. Malenkow und Wosnessenski (vgl. Berija, Tscheres 2–3 goda 1994, S. 10; siehe auch: Kramer, Mark: Documenting the early Soviet Nuclear Weapons Program, in: Cold War International History Project, Bulletin, Issues 6–7/1995/1996, S. 266–271).

¹¹³ Weitere Mitglieder dieses Operativbüros waren Malenkow, Wosnessenski, Mikojan, Kaganowitsch und Kossygin.

Berija ohnehin „die Leitung der gesamten Aufklärungsarbeit auf diesem Gebiet, die durch NKWD, GRU u. a. durchgeführt werden“, übertragen sowie die Vollmacht, alle hierzu erforderlichen Maßnahmen zu organisieren¹¹⁴. Als „Atomkommissar“ war Berija beispielsweise auch gegenüber dem Bevollmächtigten des Sonderkomitees Saburow weisungsbefugt¹¹⁵, und generell befand er sich in Zuständigkeitskonkurrenz zu Mikojan und Wosnessenski und den von ihnen verantworteten Fachbereichen. Angesichts dieser Machtfülle ist die Frage müßig, ob Berija im Politbüro zunächst weiterhin für den geheimdienstlichen Bereich zuständig blieb oder diese Befugnisse an den neuen ZK-Sekretär A. A. Kusnezow verloren hatte, der im September 1947 allerdings als ZK-Sekretär für Kaderfragen vom Politbüro ausdrücklich mit der Kontrolle der Kader des Ministeriums für Staatssicherheit beauftragt wurde¹¹⁶. Von nachrangiger Bedeutung bleibt ferner, ob die Amtsübergabe im Sicherheitsministerium von Merkulow an den ehemaligen Smersch-Chef Wiktor Abakumow 1946 die Position Berijas schwächte, weil der neue Minister mit Berija nicht auf gutem Fuß stand, wie ein früherer sowjetischer Geheimdienstler zu berichten weiß¹¹⁷, oder sie vielmehr stärkte, da Abakumow nur eine Marionette Berijas gewesen sei, wie Alexei Kossygin 1957 im ZK-Plenum zu Protokoll gab¹¹⁸.

Durch die 1946/47¹¹⁹ erfolgte Zusammenlegung der Auslandsabteilungen des MGB und des militärischen Geheimdienstes GRU im Komitet Informazii beim Ministerrat der UdSSR (KI, d. i. Informationskomitee) bestand mit dieser zwischenbehördlichen Einrichtung nicht nur eine Sammel- und Auswertungsstelle für alle Auslandsinformationen, sondern gleichzeitig ein geheimdienstliches Beschlußorgan, dessen politische Analysen erst nach Rücksprache mit dem Büro Stalins an Politbüro-Mitglieder und einzelne Fachminister verteilt werden durften. Bis Mitte 1949 stand das KI unter der Leitung Molotows, sein Nachfolger wurde für kurze Zeit Wyschinski und dann der stellvertretende Außenminister Walerian Sorin¹²⁰. In der Folgezeit geriet es immer stär-

¹¹⁴ Knyschewski, Dobytscha 1994, S. 44.

¹¹⁵ Ebenda, S. 46.

¹¹⁶ Subkowa, Kaderpolitik.

¹¹⁷ Sudoplatow, Handlanger 1994, S. 365.

¹¹⁸ Vgl. Poslednjaja „antipartinaja gruppa“. Stenografitscheski ottschot ijunskowo (1957 g.) plenuma ZK KPSS, in: Istoritscheski archiw 6/1993, S. 8.

¹¹⁹ Nach Semirjaga, Kak my upravljali 1995, S. 174, wurde das Informationskomitee im Herbst 1947 errichtet; laut Dziak, John J.: Chekisty. A History of the KGB, Lexington, Mass. 1988, S. 128, im Oktober 1947. So auch die meisten Autoren. Petrow, Apparat [1997], der im Sicherheitsarchiv forschen durfte, gibt dagegen schon den Mai 1947 an; Sudoplatow, Handlanger 1994, S. 253 und S. 271, berichtet über Zusammenkünfte des Informationskomitees unter Leitung Molotows schon im Jahr 1946. Wegen der besonders schwierigen Datenkollation sei davon unabhängig darauf hingewiesen, daß auf der Partei-schiene ein Vorlauf bis etwa zur Jahresmitte 1946 indiziert ist.

¹²⁰ Vgl. Zubok, Vladislav M.: Soviet Intelligence and the Cold War: The „small“ Committee of Information, 1952–53. The Woodrow Wilson Center Washington, Cold War International History Project, Working Paper No. 4, Dec. 1992, S. 7; Gordiewsky, Oleg/Christopher, Andrew: KGB. Die Geschichte seiner Auslandsoperationen von Lenin bis Gorbatschow,

ker unter den Einfluß des Außenministeriums und figurierte immer mehr als dessen Analyse-Abteilung¹²¹. Auswahl und Kontrolle des Personals des Informationskomitees wurde mit Politbüro-Beschluß vom 29. April 1949 der oben genannten neuen ZK-Abteilung für diplomatische und Außenhandelsorgane übertragen.

Die Einbeziehung des diplomatischen Corps in die Geheimdienstarbeit erwies sich jedoch bald als Fehlschlag. Zudem wählte Molotow, der vom Politbüro mit dieser Aufgabe zunächst betraut worden war, einen früheren Mitarbeiter Berijas zum Chef einer Sonderkommission des ZK zur Kontrolle des Sicherheitsapparates; damit gelang es schließlich 1947/48 Berija und dem Sicherheitsapparat, die Bemühungen Stalins und Molotows, die Staatssicherheit unter die Kontrolle der Parteiführung zu bringen, zu unterlaufen. Im Sommer 1948 zog der Verteidigungsminister Marschall Bulganin nach Streit mit Molotow die GRU-Mitarbeiter wieder aus dem Komitee für Information zurück; der Minister für Staatssicherheit W. S. Abakumow, der inzwischen von Berija kontrolliert worden sein soll¹²², absorbierte sukzessive den Rest der KI-Mitarbeiter¹²³. Unter Außenminister Wyschinski geriet schließlich das KI vollends in den Griff Berijas und seiner Gefolgsleute¹²⁴.

Berijas tatsächlicher Einfluß auf die SMAD beruhte nicht zuletzt auf den Positionen seiner „tschekistischen Kameraden“ (Generaloberst Serow als Stellvertreter des Obersten Chefs für Zivilverwaltung von 1945–47) sowie auf dem maßgeblichen Einfluß des Geheimdienstapparates auf die Hauptverwaltung für das sowjetische Eigentum im Ausland beim Ministerrat der UdSSR (Glawnoje Uprawlenije Sowetskimi Imuschtschestwom sa granizei pri Sowete Ministrow SSSR) unter Leitung des ehemaligen Staatssicherheitsministers Merkulow¹²⁵, dem die durch den Sicherheitsexperten und Berija-Mann Bogdan Kobulow geleitete Verwaltung der SAG bei der SMAD unterstand. Alle Genannten – Serow, Merkulow, Kobulow – galten neben dem stellvertreten-

München 1990, S. 495, nennen den amtierenden Außenminister Wyschinski als Leiter. Laut Sudoplatow, Handlanger 1994, S. 273, war er das nur drei Monate gewesen. – Sorin, Walerian Alexandrowitsch (1902–1986), 1941–43 im Zentralapparat des Volkskommissariats für Auswärtige Angelegenheiten, 1943–45 Leiter IV. Europäische Abteilung, 1945–47 Botschafter in der CSR, 1947–55 stellvertretender Außenminister der UdSSR und 1952–53 gleichzeitig ständiger Vertreter im UN-Sicherheitsrat, 1955–56 Botschafter in Bonn, 1956–60 und 1963–65 stellvertretender Außenminister, 1960–63 ständiger Vertreter bei der UNO und im Sicherheitsrat, 1965–71 Botschafter in Frankreich, ab 1971 Sonderbotschafter.

¹²¹ Ebenda. Vgl. auch: Zubok, *Soviet Intelligence and the Cold War* 1992, S. 2.

¹²² Gordiewsky/Andrew, *KGB* 1990, S. 493.

¹²³ Ebenda, S. 493 ff.

¹²⁴ Ebenda, S. 495. – Differenzierter berichtet über das KI sein ehemaliger Mitarbeiter Falin, Valentin: *Politische Erinnerungen*, München 1993, S. 25f.

¹²⁵ Merkulow, Wsewoljod Nikolajewitsch (1895–1953); Generaloberst; ab 1938 Stellvertreter Berijas als NKWD, ab 1941 NKGB, 1941–43 erster stellvertretender NKWD, 1943–46 NKGB bzw. MGB, ab 1947 Chef der Hauptverwaltung für das sowjetische Auslandsvermögen, 1950–53 Minister für Staatskontrolle; 1953 hingerichtet.

den Außenminister Dekanossow als die wichtigsten Handlanger Berijas bei der Realisierung des Atombombenprojekts¹²⁶. Ansprechpartner für die SED-Führung war aber beispielsweise auch der jüngere Bruder Bogdan Kobulows, Generalleutnant Amajak S. Kobulow, 1940 Resident des sowjetischen Geheimdienstes in Berlin¹²⁷ und später stellvertretender bzw. Leiter der Kriegsgefangenen-Abteilung im sowjetischen Innenministerium¹²⁸. Amajak S. Kobulow, 1953 durch Berija zum MWD-Residenten für Deutschland ernannt, wurde bei der Einreise in die DDR durch den damaligen Truppenchef in der DDR Marschall Gretscho verhaftet und nach Moskau überstellt¹²⁹. Beide Kobulows wurden zusammen mit Berija hingerichtet. Solch verschlungene Karrierepfade belegen zumindest die Intensität der Aversionen zwischen Armee und Geheimdienst, von denen auch die SMAD nicht verschont blieb.

Kompetenzdiffusion

Komplizierte fachliche und hierarchisch-disziplinarische Unterstellungen waren Folge der Anhäufung zahlreicher Ämter unter dem Dach der SMAD. Allerdings läßt sich die Wahrnehmung der bei fachlich parallelen Institutionen des sowjetischen Staatsapparats angesiedelten Richtlinienkompetenz anhand der Vorschriften kaum rekonstruieren, auch das gewöhnlich vermittelte Bild von einer doppelten Unterordnung der SMAD unter den Rat der Volkskommissare/Ministerrat der UdSSR und das ZK der WKP(B) führt bei der Analyse vielfach nur ins Dickicht der Ressortkonflikte, des permanenten institutionellen Umbaus und personeller Veränderungen in der Moskauer Führung wie der zahlreichen Interessengegensätze bzw. Koordinationsprobleme zwischen der SMAD und sowjetischen Dienststellen. Und bei Bedarf wurden immer wieder an allen Strukturen vorbei neue Gremien gebildet. Einige Male ließ Stalin, der seine Abneigung gegen die „Bürokratie“ auch öffentlich nicht verbarg, bei Besprechungen im Kreml neue Einheiten in der SMAD schaffen, ohne Rücksicht auf vorhandene Strukturen. Der Ministerrat und die SMAD-Führung hatten nur dem Politbüro zu folgen¹³⁰.

Dieses administrative Gestrüpp läßt sich sowohl als polykratisches Chaos wie aufgrund seiner mehrschichtigen vertikalen und horizontalen Struktur als komplexes Netzwerk interpretieren. Wesentlich war, daß es gerade deshalb imstande war, gleichzeitig mehrere und scheinbar oder sogar tatsächlich einan-

¹²⁶ Wolkogonow, Dmitrij A.: Stalin. Triumph und Tragödie, Düsseldorf 1989, S. 441, u. a.

¹²⁷ Sudoplatow, Handlanger 1994, S. 148.

¹²⁸ Ebenda, S. 411. – Generalleutnant Amajak Kobulow war auch nach Kriegsende in dieser Position gleichzeitig fachlicher Leiter des operativen Bereichs der Kriegsgefangenen-Abteilung des Innenministeriums und in dieser Funktion auf Dienstreisen in der SBZ. Laut mündlicher Auskunft eines früheren GRU-Offiziers besaß er vorzügliche informelle Verbindungen zum sowjetischen Außenministerium.

¹²⁹ Sudoplatow, Handlanger 1994, S. 425, S. 428 ff.

¹³⁰ Vgl. Tokaev, G. A.: Comrade X, London o.J., S. 327 ff.

der widersprechende Aufgaben und Ziele zu verfolgen. Angesichts der vorhandenen Organisationsdichte stand ferner für Eigeninitiativen und Sonderinteressen einzelner kaum freier Spielraum zur Verfügung.

Westlichen Beobachtern fiel im Koordinationsausschuß des Kontrollrates auf, daß Schukow oder Sokolowski nur selten wichtige Entscheidungen gegen ihren Stab und ohne Rücksprache mit Moskau trafen¹³¹. Deutsche Beobachter, wie der thüringische Ministerpräsident Dr. Rudolf Paul, gewannen den Eindruck, daß alle wichtigen Entscheidungen in Moskau getroffen wurden und die SMAD nur als Verstärker und Verteiler von Befehlen an die Landesverwaltungen der SMAD fungiert habe¹³². Ähnlich äußerte sich der 1949 emigrierte Chef der tschechoslowakischen Militärmission beim Kontrollrat, als er von der absoluten Dominanz des Kremls und – dem Zeitgeist entsprechend – vom „Roboter-Prinzip“ sprach, nach dem die SMAD arbeite. Zugleich fügte er allerdings einschränkend hinzu, daß Sokolowski häufig einander widersprechende Befehle ausführen müsse¹³³. Semjonow präziserte dies dahingehend, daß die „allgemeine Orientierung“ aus Moskau, „ohne die konkrete Lage zu kennen“, „nicht immer“ realisiert werden konnte. Der Konflikt zwischen der von Mikojan aus Moskau mitgebrachten „allgemeinen Orientierung“ und der „Lage vor Ort“ führte etwa im Mai 1945 zu dem pragmatischen Kompromißvorschlag Schukows, „das Problem der personellen Zusammensetzung des Berliner Magistrats von deutschen Vertretern [...] selbständig entscheiden zu lassen“ [...]¹³⁴. Hier zeigt sich die klassische Form der beim Militär und anderen auf Zwang beruhenden Organisationen nicht unüblichen, Verantwortung vermeidenden Auftragsdelegation, bei der alle Beteiligten „nur ihre Pflicht“ („und sonst nichts“) tun und der Letzte in der Befehlskette wenigstens so tun muß, „als ob“ er etwas täte, weil er letztlich als einziger in die Verantwortung genommen werden kann.

Insgesamt ergibt sich aus der Quellenlage ein widersprüchliches Bild: Auf der einen Seite intensive Moskauer Weisungstätigkeit selbst in Detailfragen, auf der anderen die Vorstellung von Handlungsspielräumen der SMAD. Beide Bilder sind, für sich genommen, perspektivisch verzerrt; die jeweils unterschiedlichen fachlichen und disziplinarisch-hierarchischen Dienstwege sind unbedingt zu beachten.

Die SMAD stand grundsätzlich im Zentrum der Aufmerksamkeit sowiejtischer Fachgremien, in einigen Bereichen sogar in kleinsten Detailfragen: Im Sommer 1946 verlangte z.B. der Leiter der III. Europäischen Abteilung des Moskauer Außenministeriums A. A. Smirnow von der SMAD-Bildungsabteilung Auskunft über drei Professoren der Universität Halle, die in einer

¹³¹ Mai, Kontrollrat 1995, S. 54.

¹³² Interrogation Report of German Political Leader [Dr. Rudolf Paul], in: BAK, OMGUS/AGTS 38/1a/5.

¹³³ Vernehmung General Dastich, in: BAK, OMGUS/POLAD 32/1.

¹³⁴ Semjonow, Von Stalin bis Gorbatschow 1995, S. 198f.

Pressemeldung als „Führer der Reaktion“ charakterisiert worden waren¹³⁵. Im September 1946 erteilte das Außenministerium noch relativ problemlos Genehmigungen für Reisen von Studenten aus der SBZ zu gesamtdeutschen Treffen in den Westzonen¹³⁶; schon ein knappes Jahr später, im Juli 1947, war der Moskauer Instanzenweg jedoch viel länger: Ein ähnlicher Antrag auf Reisegenehmigung in die französische Zone ging – trotz positiver Empfehlung durch die SMAD – vom Leiter der III. Europäischen Abteilung an den stellvertretenden Außenminister Ja. A. Malik, der in dieser Angelegenheit zusätzlich noch den Ersten stellvertretenden Außenminister Wyschinski zu konsultieren empfahl. Folge dieses verlängerten Dienstwegs waren Zweifel des Außenministeriums „an der Notwendigkeit der Teilnahme an ähnlichen Maßnahmen [...]“, und die Frage wurde prinzipiell von der Tagesordnung gestrichen¹³⁷.

In der Anfangsphase hatte es in einer Reihe von Ressorts unterschiedliche Meinungen im Hinblick auf bürokratische Verfahrensoptimierung gegeben. Schon 1946 häuften sich interne Beschwerden darüber, daß in Moskau kein Führungsgremium speziell für die SMAD existiere. Wegen anwachsender Probleme empfahl die SMAD-Führung im Juni 1947, „vom militärischen zu einem flexibleren System überzugehen, das einer zivilen Verwaltung näher“ komme und im Außenministerium „einen speziellen stellvertretenden Minister zu ernennen, dem direkt die Leitung der SMAD“ unterstehe¹³⁸. Ähnliche Initiativen stammten aus der Politischen Hauptverwaltung der Armee. Insgesamt handelte es sich hierbei aber nicht um Verselbständigungstendenzen seitens der SMAD, sondern um Begleiterscheinungen und Folgen von Kompetenzdiffusion¹³⁹. Viele Entscheidungen mußten von der SMAD selbständig getroffen werden, weil es aus Moskau keine Anleitung gab bzw. wegen komplexer Sachlage nicht geben konnte: Auf diesen Sachverhalt wies insbesondere die frühere Majorin Je. Berg hin; sie war zwar nur in verhältnismäßig untergeordneter Funktion im technisch-wissenschaftlichen Bereich tätig, ihre Aussage scheint jedoch generell stichhaltig zu sein¹⁴⁰. Laut Semjonow mußte die SMAD nach dem Prinzip „Wir kennen die Lage in Deutschland und die Linie der Partei auf diesem Gebiet“ sogar „alle [...] Probleme [...] an Ort und Stelle selbst klä-

¹³⁵ Timofejewa, N. P.: *Nemezskaja intelligenzija i politika reform. Sistema obrasowanija w Wostotschnoi Germanii 1945–1949 gg.*, Woronesch 1996, S. 95 f.

¹³⁶ Ebenda, S. 109.

¹³⁷ Ebenda, S. 110. – Malik, Jakow Alexandrowitsch (1906–1980), ab 1937 im diplomatischen Dienst, u. a. 1942–45 Botschafter in Japan, 1945–46 Berater im Alliierten Kontrollrat für Japan, 1946–53 stellvertretender Außenminister und 1948–52 gleichzeitig Ständiger Vertreter der UdSSR bei der UNO und im Sicherheitsrat, 1953–60 Botschafter in London, 1960–80 wieder stellvertretender Außenminister und 1967–76 gleichzeitig Ständiger Vertreter der UdSSR bei der UNO und im Sicherheitsrat.

¹³⁸ Mai, Kontrollrat 1995, S. 56.

¹³⁹ Kompetenzdiffusion beschreibt wertfrei unklare Abgrenzung der Zuständigkeiten; vergleichbar beispielsweise mit einem Bäckerladen, in dem außer Brötchen auch Wurst verkauft wird. Kompetenzdiffusion kann positive wie negative Auswirkungen haben.

¹⁴⁰ Berg, *Dwa goda w okkupirowannoï Germanii 1981/1982*, S. 28.

ren“¹⁴¹. Indem diese Generalisierung die besondere Bedeutung der „Parteilinie“ hervorhebt, weist sie unmittelbar auf die Resultate der organisationssoziologischen Forschung hin, wonach bei schwierigen Kommunikations- und/oder Umweltbedingungen in einer Organisation eine dahingehende Zielverschiebung eintreten kann, daß die bisher angewandten Methoden an die Stelle der ursprünglichen Organisationsziele treten¹⁴². Intensität und breite Streuung der direkten Verbindungen der KPD/SED zur Moskauer Parteiführung unterstützten zusätzlich einen solchen Konzentrationsprozeß. Die ohnehin angestrebte Monopolstellung des sowjetischen Parteiapparates stellt sogar die SMAD als Vermittlungsinstanz zwischen Moskau und Berlin in Frage.

Wie weit die Anbindung von SMAD-Instanzen an sowjetische Dienststellen bei konkreten Einzelentscheidungen tatsächlich reichte, ist nur schwer abzuschätzen und müßte wohl in jedem Einzelfall konkret überprüft werden. Grundsätzlich läßt sich nur festhalten, daß Intensität und Reichweite der Unterstellung einzelner Fachbereiche infolge unterschiedlicher fach- und amtspezifischer Verfahren, aber auch unterschiedlicher personaler und institutionell-hierarchischer Faktoren keineswegs einheitlich waren. So erklärte etwa der SMAD-Verwaltungschef Malkow in einer Konfliktsituation zwischen dem Außenministerium und der SMAD-Verwaltung für Inneres im März 1948, laut Regierungsbeschluß kontrolliere er die deutsche Staatsanwaltschaft, Justiz und Polizei und sei „unmittelbar gegenüber der Führung der SMAD verantwortlich“; das MWD der UdSSR sei in die Arbeit der SMAD-Verwaltung nicht involviert und mische „sich in sie auch nicht ein [...]“. Dies trifft, wie aus zahlreichen Gegenbeispielen bekannt, in dieser Eindeutigkeit sicherlich nicht zu, und es ist evident, daß solche Erklärungen zumindest teilweise Schutzbehauptungen beinhalten. Aufschlußreich ist immer wieder der Instanzenzug: Gribanow, damals Stellvertreter des Politischen Beraters, beschwerte sich in diesem konkreten Fall beim stellvertretenden Außenminister Wyschinski, also bei seinem fachlichen und nicht bei seinem disziplinarischen Vorgesetzten in der SMAD. Das Moskauer Außenministerium intervenierte dann direkt beim sowjetischen Innenminister, der nach Rücksprache mit dem ZK-Sekretär für Kader A. A. Kusnezow eine von der ZK-Kaderverwaltung geleitete, aus Revisoren des Verteidigungs- und des Innenministeriums bestehende Überprüfungskommission nach Berlin schickte¹⁴³. Dieses Vorkommnis demonstriert,

¹⁴¹ Semjonow, Von Stalin bis Gorbatschow 1995, S. 221.

¹⁴² Vgl. Mayntz, Renate: Soziologie der Organisation, Hamburg 1963, S. 79. Ein anderes der zahlreichen Erklärungsmodelle weist beispielsweise darauf hin, daß bei Aufgabenstellungen, die mit hoher Ungewißheit und Komplexität verbunden sind, die die Kooperation mehrerer Teile erfordern, durch Verhaltensbeeinflussung (Rituale, Schauprozesse u. a.) Koordination erzeugt werden kann. Vgl. Kieser, Alfred/Kubicek, Herbert: Organisation, Berlin 1992, S. 122f.

¹⁴³ Vgl. Kruglow/Stalin, Molotow/20. 3. 1948, in: GARF, r 9401/2/199, Bl. 396–397. Den Hintergrund bildete eine Veröffentlichung in der „Neuen Zeitung“ vom 13. März 1948, in der zwei leitenden Mitarbeitern der SMAD-Innenverwaltung Schacher mit Beutegut vorgeworfen wurde.

auf welche Weise und mit welchen weiterführenden sektoralen Profilierungszwecken organisationsinterne Konflikte ausgetragen werden konnten: Die gegen die beiden leitenden Mitarbeiter der SMAD-Innenverwaltung erhobenen Beschuldigungen hatten sich zu diesem Zeitpunkt bereits vermittels der sofortigen Abkommandierung der Betroffenen durch ihren unmittelbaren disziplinarischen Vorgesetzten Malkow und durch Parteiausschluß eines der Beschuldigten erledigt¹⁴⁴.

Schon in der Anfangszeit ist generell von einer geringen Entscheidungskompetenz des SMAD-Kommandos auszugehen: Über massive Einmischung verschiedener Moskauer Instanzen berichtete Schukows Adjutant W. N. Dymow¹⁴⁵. Vereinzelt mag sich Marschall Schukow durchaus konfliktfreudig gezeigt haben, wie sein Zusammenstoß mit Abakumow im Herbst 1945 zeigt, der in der SBZ ohne Schukows Erlaubnis Verhaftungen unter Offizieren vornehmen wollte und deshalb nach Moskau zurückgeschickt wurde¹⁴⁶; das sich immer wieder unmittelbar aufdrängende Bild durchgängiger „Rückversicherungspraxis“ der Entscheidungsträger wiegt allerdings schwerer.

So ersuchten Schukow und Serow im Oktober 1945 den NKWD (Berija) um Genehmigung, die 12 000 in der SBZ durch das NKWD registrierten deutschen Offiziere ab Majorsrang zu verpflichten, sich einmal monatlich bei den Militärkommandanten zu melden, nur jene sollten inhaftiert werden, die in der Sowjetunion begangener Kriegsverbrechen verdächtig waren. Berija stimmte dem Vorschlag zu¹⁴⁷. Anlässlich der Lizenzierung der LDPD-Tageszeitung holte Schukow die Zustimmung Molotows ein¹⁴⁸. Semjonow erbat vom Volkskommissar des Äußeren „das prinzipielle Einverständnis“ zu einem Geheimbefehl über die Bildung der einheitlichen Frauenkomitees¹⁴⁹. Serow erläuterte am 26. Juni 1946 in einer umfänglichen Denkschrift an den sowjetischen Innenminister ausführlich seine Bemühungen zur Bildung einer ostzonalen Zentralverwaltung für Inneres und erklärte, „die von uns in der SBZ organisierte Polizei [könne] die öffentliche Ordnung im Geiste der Bedürfnisse der SMAD und mit dem Ziel der Umbildung Deutschlands nach demokratischen Prinzipien“ nur durch Zentralisierung garantieren. „Die deutsche Zentralverwaltung für Inneres [...] eignet sich unter unserer Führung die notwendige Praxis an

¹⁴⁴ Vgl. Malkow/Kruglow/9. 3. 1948, in: GARF, r 9401/2/199, Bl. 423.

¹⁴⁵ Beispielsweise in Richtung einer Kollektivierung des deutschen Dorfes bei der Bodenreform, vgl. Semirjaga, M.: G. Schukow – glawnonatschalstwujuščitschi SWAG, in: Meschdunarodnaja schisn 7/1995, S. 78–85, hier S. 82.

¹⁴⁶ Vgl. ebenda, S. 84.

¹⁴⁷ Berija-MWD/Molotow/1. 11. 1945, in: GARF, 9401/104, Bl. 308–312.

¹⁴⁸ Schukow/Stellvertretender Vorsitzender GOKO Molotow/30. 7. 1945, in: AWP RF, 457a/1/10/2.

¹⁴⁹ Vgl. Semjonow/Schukow/22. 10. 1945, in: AWP RF, 457a/1/10/2. – Frauenausschüsse entstanden 1945 in der SBZ auf kommunaler Ebene und wurden 1947 zum einheitlichen Demokratischen Frauenbund Deutschlands (DFD) „verschmolzen“. Vgl. Weber, Gerda: Demokratischer Frauenbund Deutschlands (DFD), in: Broszat/Weber, SBZ-Handbuch 1990, S. 691–713.

und kann [...] das künftige deutsche Innenministerium ergeben“. Sokolowski unterstützte seine Meinung und habe vor, diese Frage dem Ministerrat vorzustellen. Der Innenminister leitete diese Denkschrift an Stalin, Molotow, Berija und Schdanow weiter¹⁵⁰ – wohl deshalb, weil auch ihm selbst kein Recht auf Grundsatzbeschlüsse zustand. Ebenfalls nur „Empfehlungen“ unterbreiteten dem sowjetischen Innenminister der MGB-Bevollmächtigte in Deutschland Kowaltschuk (zugleich stellvertretender Unionsminister) oder der SMAD-Verwaltungschef für Inneres Malkow in der Frage der Entlassungen aus den Internierungslagern des MWD¹⁵¹.

Am dichtesten scheint die fachliche Führungsstruktur im Bereich des außenpolitischen Apparates gewesen zu sein. Eine Beobachtung, die allerdings z. T. auch mit der im Bereich des Außenministeriums verhältnismäßig günstigen Quellenlage zu tun hat. Auch hier zeigt sich, daß die Entscheidungskompetenz der SMAD begrenzt war. So baten beispielsweise Sokolowski und sein Berater Semjomow in einem Telefonogramm über die abhörsichere WTsche-Leitung an Molotow und Wyschinski im Juni 1946, angesichts des Drucks der öffentlichen Meinung im Westen in der „Prawda“ und „Nowaja wremja“ unter dem Schlagwort „Für die Erfüllung der Potsdamer Beschlüsse“ gegen die Westmächte gerichtete Artikel zu lancieren, weil „wir meinen, daß wir in scharfer Form in die Offensive gehen müssen, da [...] die Vertreter der Alliierten im Kontrollrat außer Rand und Band geraten sind“¹⁵². Informiert wurde der stellvertretende Außenminister – durch den Ersten Stellvertreter des Obersten Chefs der SMAD Kurotschkin und den Politischen Berater Semjonow – sogar über einen bevorstehenden Vortrag Semjonows im Parteiaktiv der SMAD, in dem dieser lediglich über den Kontrollrat und Molotows Rede auf der Pariser Friedenskonferenz anhand sowjetischer Pressemeldungen zu referieren beabsichtigte¹⁵³: Nicht nur der abstrakte Rahmencharakter solcher politischen Anleitung, auch die Gesten der Gehorsams- und Gefolgschaftstreue lassen aufhorchen.

Im Außenministerium liefen die amtsspezifischen Informationslinien zusammen und erreichten Stabsgremien mit fachlicher Vorlagen- und politischer Entscheidungsvollmacht: Der Text des Projekts von Byrnes zur Demilitarisierung Deutschlands wurde am 30. April 1946 an Stalin, Berija, Malenkow, Mikojan,

¹⁵⁰ Serow/Kruglow/26. 6. 1946 sowie Kruglow/Stalin, Molotow, Berija, Schdanow/6. 7. 1946, in: GARF, r 9401/2/138, Bl. 49–57.

¹⁵¹ Kruglow/Molotow/8. 1. 1948, in: GARF, 9401/203, Bl. 16–18.

¹⁵² Sokolowski, Semjonow/Telefonogramma (po WTsche) is Berlina/tow. Molotowu, tow. Wyschinskomu/5. 6. 1946; in: in AWP RF, Molotow/8/31/473, Bl. 11–23, mit der Bitte, einen Artikel unter dem Titel: „Opasnaja igra wokrug rasoruschenija Germanii“ als „Pisma is Germanii“ (eine Rubrik in der „Prawda“) zu veröffentlichen. In der Prawda vom 12. Juli 1946 erschien ein langer Beitrag von Boris Isakow: Nesakonny akt generala Kleja, in dem zum ersten Mal nach 1945 im Geist der globalen Konfrontation über Deutschland berichtet wurde.

¹⁵³ Kurotschkin, Semjonow/Telefonogramma po WTsche/Wyschinskomu/15. 7. 1946, in: AWP RF, Molotow/8/31/473, Bl. 24.

Schdanow, Losowski¹⁵⁴ verschickt – der Forschung bislang vorenthalten blieben die zu diesem Plan 1946 von Schukow und Litwinow erstellten – einmütig ablehnenden – Fachexpertisen¹⁵⁵. Die Aktennotiz über eine mündliche Mitteilung Byrnes' auf einer inoffiziellen Sitzung des Rates der Außenminister vom 15. Mai 1946 ging an Stalin, Molotow, Berija, Malenkow, Mikojan, Schdanow, Wosnesenski, Dekanossow, Losowski, Nowikow und Smirnow¹⁵⁶. Molotow selbst – von dem bekannt ist, daß er sich vereinzelt „spontane“ diplomatische Schritte erlaubte, dafür aber auch kollegial von Stalin „gerügt“ wurde¹⁵⁷ – schickte den Entwurf seiner Rede auf der Pariser Friedenskonferenz 1946 Stalin zur Prüfung zu, Kopien erhielten wieder Berija, Malenkow, Mikojan und Schdanow¹⁵⁸.

Den Detailablauf einer Entscheidung dokumentieren auch die zwischen Moskau und Berlin gewechselten Telegramme zum Kontrollratsgesetz über die Auflösung Preußens¹⁵⁹: Am 24. Januar 1947 sandte Semjonow den britischen Entwurf an Wyschinski, der das Papier an Molotow, seinen ersten Stellvertreter Dekanossow und die fachlich zuständige III. Europäische Abteilung weiterleitete. Am 13. Februar fragte Molotow bei Stalin knapp an: „Bestehen eventuell Einwände gegen die Einbringung eines solchen Entwurfs im Kontrollrat in Deutschland? Den Entwurf soll Sokolowski einbringen.“ Stalin schrieb quer darüber: „Einverstanden J. Stalin“. Dennoch bekamen Sokolowski und Semjonow einen Tag vor Annahme des Gesetzes im Kontrollrat Bedenken, weil der Satz 2 des Artikels II „Einschränkung der Souveränität Deutschlands [bedeutet] und offensichtlich unserer Position betreffend Volksabstimmung über die staatliche Gestaltung Deutschlands [widerspricht]. Andererseits eröffnet diese Formulierung die juristische Möglichkeit, in der Zukunft unmittelbaren Einfluß auf den Inhalt der Verfassung zu nehmen. Dessen

¹⁵⁴ Ein weiterer Name auf dem Verteiler ist unleserlich; in: AWP RF, Molotow/8/31/474, Bl. 2–5.

¹⁵⁵ Teile dieser aus dem Präsidentenarchiv stammenden Expertisen konnten in Moskau am 6. Mai 1992 auf einer nichtöffentlichen Ausstellung „Otkrytija w rossiskich archiwach“ eingesehen werden. Die Exponate waren für eine Ausstellung über das russische Archivwesen in der Washingtoner Library of Congress vom 17. Juni bis 16. Juli 1992 vorgesehen. Dort scheinen diese Dokumente jedoch nicht gezeigt worden zu sein, vgl. (Internet-Adresse): „ftp seq.1loc.gov/pub/soviet.archive“. – Schukow empfahl die Ablehnung, auch Litwinow war der Meinung, „daß die Abkommen nicht die Reklame verdienen, die man um sie macht.“

¹⁵⁶ AWP RF, Molotow/8/31/481, Bl. 1–3.

¹⁵⁷ So rügte Stalin 1946 Molotows Erklärung vor der UNO, wenn eine Seite über Atombomben verfüge, dürfe nicht vergessen werden, daß auch eine andere Seite solche haben könnte, als ein „starkes Stück“. Im Westen entstand aus dieser „persönlichen Meinung“ Molotows die Legende, daß die Sowjetunion bereits über Atomwaffen verfüge (vgl. Sto sokro bessed s Molotowym 1991, S. 84). Erst am 6. Nov. 1947 gab Molotow in „amtlicher Eigenschaft“ eine entsprechende Erklärung ab, nachdem am 25. Dez. 1946 in der UdSSR die erste kontrollierte Kettenreaktion stattgefunden hatte.

¹⁵⁸ Vgl. Projekt ot 17. 6. 1946, Molotow/Stalin/17. 6. 1946, in: AWP RF, Molotow/8/31/482, Bl. 1–9; in der Mappe AWP RF, Molotow/8/31/483, Bl. 2–7: „O Germanii. Eksemplar s poprawkami Moskwu“.

¹⁵⁹ Gesetz Nr. 46 vom 25. Februar 1947, bezüglich der Aufhebung des Staates Preußen, Wortlaut in: Amtsblatt des Kontrollrats in Deutschland Nr. 14/31. März 1947, S. 262.

ungeachtet enthält diese Formulierung mehr negative Aspekte. „Ihre Schlußbemerkung, daß sie dem Gesetz ohne die verfängliche Formulierung im Artikel II zustimmen würden, falls sie aus Moskau keine andere Weisung erhielten, könnte angesichts des Zeitdrucks und des Verteilers – Stalin, Molotow, Wyschinski, Dekanossow, III. Europäische Abteilung¹⁶⁰ – darauf hindeuten, daß auch in diesem normalerweise dichten Gestrüpp Handlungsspielräume entstanden, wenn Handlungsbedarf und Entscheidungsdruck vorlagen¹⁶¹.

Schriftliche Grundsatzdokumente lagen nicht einmal dem Kommando der SMAD vor. Noch Jahrzehnte später war der frühere Erste Stellvertreter des Obersten Chefs der SMAD Konstantin I. Kowal über den Umstand erbittert, daß er lediglich die Protokolle der Potsdamer Konferenz und den Auftrag erhalten habe, die sowjetische Besatzungszone in diesem Sinne zu verwalten¹⁶². Nichtsdestoweniger kamen aus Moskau zahlreiche Detailinterventionen. Sie waren nicht immer auf einen Nenner zu bringen, und oft wußte man keinen besseren Rat, als in Moskauer Vorzimmern zu antichambrieren. Dem Stellvertreter für Wirtschaftsfragen stand hierzu ständig ein Flugzeug zur Verfügung¹⁶³, dem Politischen Berater gleich zwei¹⁶⁴. Im Grundsatzbereich erfolgte die Befehlsübermittlung aus Moskau meistens telefonisch oder mündlich¹⁶⁵. Dieser Weg war schließlich insbesondere im politischen Bereich vorgeschrieben.

Die zentrale Beratung der staatlichen, parteilichen und militärpolitischen Spitzen über die sowjetische Nachkriegspolitik fand im Mai und Juli 1944 in Anwesenheit Stalins in Moskau statt¹⁶⁶. Einem sowjetischen Brauch entsprach es, daß Stalin politische Berater und Botschafter vor ihrer Entsendung ins Ausland empfing, um sie in Gegenwart des Außenministers zu instruieren¹⁶⁷. Als dritter Stellvertreter des Politischen Beraters will Semjonow Ende Mai 1945 an einer Politbürositzung teilgenommen haben¹⁶⁸. Diese Angabe beruht wohl auf einem Erinnerungsfehler, denn ausweislich der inzwischen veröffentlichten Besuchstagebücher des Arbeitskabinetts Stalins war er darin schon am 13. und 23. April 1945 vermerkt¹⁶⁹. Ähnliche Beratungen im engsten Kreis der wichti-

¹⁶⁰ Semjonow/Wyschinski/Telefograma po WTsch/24. 1. 1947; Molotow/Stalinu/13. 2. 1947; Sokolowski, Semjononow/Molotow-Wyschinski/24. 2. 1947, in: AWP RF, Molotow/8/43/638, Bl. 1–5. – Die umstrittene Passage lautet: „Die Bestimmungen dieses Artikels unterliegen jeder Abänderung und anderen Anordnungen, welche die Alliierte Kontrollbehörde verfügen oder die zukünftige Verfassung Deutschlands festsetzen sollte.“

¹⁶¹ Der umstrittene Satz ist im Gesetzeswortlaut enthalten.

¹⁶² Mündliche Mitteilung von K. I. Kowal, Sept. 1995.

¹⁶³ Ebenda.

¹⁶⁴ Semjonow, Von Stalin bis Gorbatschow, 1995, S. 248.

¹⁶⁵ Vgl. Bokow, Frühjahr des Sieges 1979, S. 408.

¹⁶⁶ Vgl. Kemenowa, A. Ja.: Pomoschtsch SSSR narodam Polschi, Tschechoslowakii i Awstrii w period oswoboschdenija ich ot faschistskowo iga (1944–1945 gg.), Diss., Moskwa 1976, S. 24.

¹⁶⁷ Vgl. Karjagin, Wiktor W.: Berlin ot schelesnowo sanawessa do betonnoi steny, in: Meschdunarodnaja schisn 8/1991, S. 82–95, hier S. 84.

¹⁶⁸ Semjonow, Von Stalin bis Gorbatschow, 1995, S. 200–203.

¹⁶⁹ Possetiteli kremljowskowo kabineta I. W. Stalina, in: Istoritscheski archiw Nr. 4, 5–6/1996.

gen Politbüro-Mitglieder folgten später, wie Semjonow in seinen Erinnerungen mitteilt, weil „die hohe Politik und wichtige operative Aktionen [...] regelmäßig auf Sitzungen bei Stalin erörtert [wurden]“¹⁷⁰. Überdies „mußte ich in den ersten Besatzungsjahren häufig nach Moskau fliegen“¹⁷¹, denn „in Moskau behielt Stalin die deutschen Dinge weiterhin persönlich in der Hand. Im Politbüro des ZK befaßte sich damit auftragsgemäß Wjatscheslaw Molotow. Er kam häufig nach Berlin – auf direktem Wege oder auf der Durchreise. Häufig rief er mich auch nach Moskau [...]“, schrieb der Diplomat im Rückblick nieder¹⁷².

Zu Besprechungen mit der engeren Führergruppe des Politbüros begleitete Semjonow am 31. Januar 1947, 26. März 1948, 18. Dezember 1948 und am 17. bzw. 27. September 1949 die SED-Führung¹⁷³. Außerdem erschien er 1948 dreimal¹⁷⁴ und 1949 einmal¹⁷⁵ mit Sokolowski vor dem Moskauer Politbüro, am 30. März 1948 wurde er allein von der engeren Führungsgruppe empfangen, so daß der Politische Berater zwischen April 1945 und Mai 1949 auf insgesamt zehn Empfangstermine bei Stalin kam. Wyschinski, Semjonows unmittelbarer Vorgesetzter, nahm allein zwischen April und Dezember 1945 47 solche Termine wahr, er blieb auch danach im Politbüro Dauergast. Schukow absolvierte von Mai 1945 bis April 1946 13 Termine, Sokolowski trug während seiner Funktion bei der SMAD achtmal im Politbüro vor¹⁷⁶. Von den Fachvertretern sind Serow als Verantwortlicher für den Gesamtbereich Zivilverwaltung in den Besucherlisten für die Jahre 1945–47 sieben Mal, der Chef der SAG-Verwaltung Kobulow zweimal 1947¹⁷⁷, der stellvertretende Chef für ökonomische Fragen Kowal einmal, der Chef der Planökonomischen Verwaltung der SMAD I. K. Chmelewski 1948 mit zwei Terminen¹⁷⁸ und der Chef der Finanzverwaltung P. A. Maletin am 3. Januar 1949 als Begleiter Sokolowskis einmal vermerkt.

Von der KPD/SED-Führung absolvierte Walter Ulbricht zwischen 1945–49 sieben Termine bei Stalin¹⁷⁹, Wilhelm Pieck kam nur auf vier. Viermal sprach Ulbricht bei Stalin vor, ohne daß die SED-Vorsitzenden Pieck und Otto Gro-

¹⁷⁰ Semjonow, *Von Stalin bis Gorbatschow* 1995, S. 231.

¹⁷¹ Ebenda, S. 248.

¹⁷² Ebenda, S. 230f., Molotows Besuch während der Bodenreform vgl. S. 239.

¹⁷³ Possetiteli kremlijskowsko kabineta I. W. Stalina, in: *Istoritscheski archiw* Nr. 4, 5–6/1996 sowie Badstübner/Loth, *Wilhelm Pieck* 1994, S. 293f. – Der Einfachheit halber werden diese Treffen – in Übereinstimmung mit der russischen Nomenklatur – als Politbüro-Sitzungen bezeichnet.

¹⁷⁴ Am 3. und 6. Januar sowie 15. März 1948.

¹⁷⁵ Am 6. Mai 1949.

¹⁷⁶ Tschujkow war 1949 kein einziges Mal geladen worden.

¹⁷⁷ Am 25. Apr. und am 21. Mai 1947; dabei kann Namensverwechslung mit seinem Bruder nicht grundsätzlich ausgeschlossen werden.

¹⁷⁸ Am 13. und 14. Juli 1948; der Vor- und Vatersname ist mit den Initialen „K. M.“ übertragen worden.

¹⁷⁹ 1945: 4. Juni, 7. Juni, 19. Juni; 1946: 2. Feb.; 1947: 31. Jan.; 1948: 18. Dez.; 1949: 26. Dez.

tewohl anwesend waren¹⁸⁰. Den sich unmittelbar aufdrängenden Eindruck, daß das Führungsverhalten auf konspirative Praktiken hinweist, bestätigt auch die Termin-Organisation der Empfänge. Die – einschließlich Stalins – fünf bis acht Personen zählende strategische Führungsgruppe empfing die Berichterstatter und sowjetische Fachkräfte aus der zuständigen Exekutive – es konnten auch amtierende Minister sein – in der Regel nacheinander, so daß die Fachvertreter zwar der Berichterstattung bzw. manchmal auch der Beratung beiwohnten, nicht aber der eigentlichen Beschlußfassung.

Zudem begleiteten nicht immer SMAD-Vertreter die Delegationen der SED nach Moskau, sogar die Dolmetscher wurden gewechselt. Anfangs kamen sie noch aus dem Berliner SMAD-Apparat¹⁸¹, 1948 dolmetschte bereits der in der Moskauer ZK-Abteilung für internationale Verbindungen für deutsche Fragen zuständige Fachreferent G. Ja. Korotkewitsch¹⁸².

In Moskau erfolgte nicht nur Abstimmung in Grundsatzfragen, sondern ebenfalls in Fachfragen. Bei längerfristigen Dienstreisen (komandirowka) des Obersten Chefs und seiner Stellvertreter standen Konsultation und Interessenclearing mit sowjetischen Stellen im Vordergrund. In Berlin legte Molotow auf seinen Konferenzreisen meistens eine Zwischenlandung ein, regelmäßige Gäste in Karlshorst waren der Chef der GlawPUR und seine Abteilungsleiter¹⁸³. Laut unbestätigten amerikanischen Geheimdienstberichten unternahm auch Berija einige Informationsreisen nach Berlin. Stalin selbst nutzte häufig die direkten Telefonverbindungen zum SMAD-Kommando¹⁸⁴, zumindest Schukow regelte auf diese Weise viele Fragen mit Stalin direkt¹⁸⁵. Pressemeldungen über Telefongespräche deutscher Hausfrauen mit Stalin hinsichtlich ihrer kriegsgefangenen Ehemänner sind allerdings zweifelsohne propagandistisches „chicken food“¹⁸⁶: Grundsätzlich konnte in Stalins Sekretariat erst nach einer von dort kommenden Aufforderung angerufen werden.

Semjonow, der in seinen Erinnerungen stellenweise den Eindruck erweckt, Stalins Souffleur gewesen zu sein, teilt aber auch mit, er habe 1949 im Kreml mit Kossygin, Schukow, Sokolowski und anderen die Frage erörtert, „ob Stalin die Absicht habe, die Ostzone abzuspalten und dort eine sozialistische Entwicklung einzuleiten.“¹⁸⁷ 1948 sei Semjonow auf einer Sitzung des Politbüros,

¹⁸⁰ Alle Angaben nach: Possetteli kremljowskowo kabineta I. W. Stalina, in: Istoritscheski archiw Nr. 4, 5–6/1996 sowie Badstübner/Loth, Wilhelm Pieck 1994.

¹⁸¹ Wolkow am 2. Feb. 1946 und 31. Jan. 1947.

¹⁸² Korotkewitsch beispielsweise am 18. Dez. 1948 und 26. Dez. 1949.

¹⁸³ Bokow, Frühjahr des Sieges 1979, S. 408f.

¹⁸⁴ Semjonow, Von Stalin bis Gorbatschow, 1995, S. 210.

¹⁸⁵ Ebenda, S. 231.

¹⁸⁶ Vgl. Frau Meister sprach mit Stalin. Verwegene Telefonistin hatte Erfolg – Ihr Mann wurde begnadigt und nach Hause entlassen, in: PZ 3/1951. Danach soll eine deutsche Mitarbeiterin in der Fernmeldezentrale der SKK ein solches Gespräch geführt haben. Es ist äußerst unwahrscheinlich, daß das MGB zur streng geheimen Kommunikation zwischen Berlin und Moskau deutsche Angestellte zuließ.

¹⁸⁷ Semjonow, Von Stalin bis Gorbatschow 1995, S. 253. – Sokolowski nahm am 6. Mai 1949 von 20.00–21.00 und Semjonow von 20.40–21.00 an einer Besprechung bei Stalin teil, der

in der Malenkov für den im Urlaub weilenden Stalin den Vorsitz führte, wegen seines Entwurfs für das „Programm der Nationalen Front Deutschlands“ in Anwesenheit des in die Sache eingeweihten, aber schweigenden Molotow von Kaganowitsch rüde kritisiert worden, und Malenkov habe entrüstet die Weiterleitung des in ideologischer Hinsicht anachronistischen Dokuments an Stalin vorgeschlagen¹⁸⁸. Dabei läßt Semjonow durchblicken, daß er diesen Entwurf auf persönliche Weisung Sokolowskis verfaßt habe, der selbst in Moskau dazu veranlaßt worden sei¹⁸⁹. Angesichts solch unbestimmter und labyrinthischer Wege der Willensübermittlung von seiten höchster Entscheidungsträger erscheint zumindest fraglich, ob eine „langfristige deutschlandpolitische Linie“ Stalins, wie dies Semjonow behauptet, überhaupt existierte bzw. wie – in der Fachsprache der Militärs – das Verhältnis zwischen Führungsabsicht und Führungsentschluß aussah. Die von Semjonow überlieferte Anekdote, Stalin habe auf Entwürfe und Entscheidungsvorlagen lediglich sein Plus- (für: zugestimmt) oder Minus-Zeichen (für: abgelehnt) gemacht¹⁹⁰, taugt für den Historiker nur als schmückendes Beiwerk; – nach altem sowjetischem Brauch – wurden die Notizen des Diplomaten über seine politischen Gespräche im Politbüro und mit Stalin umgehend durch den Leiter des Sekretariats Stalins Alexandr Poskrjobjuschew wieder eingesammelt¹⁹¹, so daß auch Semjonow nicht über autorisierte schriftliche Direktiven verfügte, auf die er sich hätte berufen können. Die Richtlinienkompetenz der Sphinx Stalin und die fehlende „operative“ Konkretheit von Stalins Entscheidungen produzierten in der konspirativen Atmosphäre des Hochstalinismus wohl selbst jenen realhistorischen Zickzackkurs, der in der späteren Geschichts-„Aufbereitung“ nach altem stalinistischem Brauch anderen Beteiligten in die Schuhe geschoben wurde. Die Bemerkung Semjonows, Berija habe „seine eigene Linie in der Deutschlandfrage [...] aus Furcht vor Stalin [...] bis zu dessen Tod für sich“ behalten¹⁹², erscheint nur als nachträgliche Rationalisierung einer durch Improvisation gekennzeichneten Entscheidungsfindung. Von dieser Einschätzung liegt Valentin Falin nicht weit entfernt, wenn er ausdrücklich vor der Annahme warnt, Stalin habe sich bei seiner Meinungsbildung „auf alle ihm berichteten Tatsachen“ ge-

bis 21.50 Wyschinski und bis zum Schluß um 23.20 Uhr Molotow, Berija, Bulganin, Kaganowitsch, Kossygin, Malenkov und Mikojan beiwohnten. Da Semjonow Schukow erwähnt, könnte es sich um eine informelle Besprechung gehandelt haben. – Semjonow wahrte sowohl 1949 als auch in seinen Erinnerungen lediglich das Dienstgeheimnis, denn er hatte Pieck, Grotewohl und Ulbricht zur Besprechung bei Stalin am 18. Dezember 1948 begleitet, auf der die Detailmodalitäten der Staatsgründung bereits festgelegt worden waren. Sokolowski hatte an der Dezember-Besprechung nicht teilgenommen.

¹⁸⁸ Semjonow, Von Stalin bis Gorbatschow 1995, S. 257. – Ideologisch anachronistisch war das Dokument deshalb, weil zwischenzeitlich die ursprünglich auf dem Konsens der „Nationalen Fronten“ konzipierte „Volksdemokratie“ zu einer Form der „Diktatur des Proletariats“ erklärt worden war.

¹⁸⁹ Semjonow, Von Stalin bis Gorbatschow 1995, S. 257.

¹⁹⁰ Ebenda, S. 232.

¹⁹¹ Ebenda, S. 231.

¹⁹² Ebenda, S. 171.

stützt. „Häufig waren seine Handlungen das Gegenteil dessen, was er in Augenblicken guter Verfassung als seine Einschätzung im kleinen Kreise verkündet hatte“, denn er habe es verstanden, eine „seltene Raffinesse, ein virtuosos Spiel auf mehreren Instrumenten, Ausdauer und Kaltblütigkeit zu demonstrieren“¹⁹³. Ohne diplomatische Umschweife beschrieb die Lage Marschall Schukow: Der „schrecklich nervöse“ („straschno nerwnitschal“) Diktator habe durch seine ständige Einmischung in festgelegte und bereits laufende Verfahren die ohnehin nur unzureichend organisierten Arbeitsabläufe regelrecht desorganisiert¹⁹⁴.

Stalin, dem „für eine Übergangszeit die Ordnung der Weimarer Republik [...] vorschwebte“¹⁹⁵, aber dem schon „in Potsdam [...] auch klar [war], daß ein zweites Weimar nicht möglich“ sei¹⁹⁶, produzierte mit seinem Führungsstil selbst jene Mißverständnisse, an die andere später glauben mußten oder noch heute glauben wollen. Dies war offenbar auch bei der durch Bokow arrangierten Konsultation Ulbrichts mit dem sowjetischen Politbüro¹⁹⁷ am 2. Februar 1946¹⁹⁸ der Fall: Bei dieser Gelegenheit legte Stalin mit seiner Zustimmung zur Bildung einer Einheitspartei aus KPD und SPD selbst die Grundlagen für jenen Beschleunigungskurs¹⁹⁹, für den die spätere Geschichtsschreibung den Begriff der offensiven „Tjulanow-Ulbricht-Linie“ prägen sollte. In Wirklichkeit wurde nur die mit der Besprechung vom 4. Juni 1945 hergestellte „Sonderbeziehung“ zu Walter Ulbricht fortgesetzt, die schon damals auch in der uninformierten SMAD-Führung Irritationen auslöste²⁰⁰: Bei den bekannten sechs zwischen 1945 und 1949 stattgefundenen KPD/SED-Delegationen nach Mos-

¹⁹³ Falin, *Zweite Front* 1995, S. 68, S. 86.

¹⁹⁴ Vgl. Korschichina, *Sowetskoje gossudarstwo* 1995, S. 318. – In seinen Erinnerungen berichtet Schukow, daß Stalins Arbeitstag im Krieg 15–16 Stunden lang war (vgl. Schukow, G. K.: *Wospominanija i rassmyslenija*, 10. Auflage, Bd. 2, Moskwa 1990, S. 80 ff.).

¹⁹⁵ Semjonow, *Von Stalin bis Gorbatschow* 1995, S. 200.

¹⁹⁶ Ebenda, S. 248.

¹⁹⁷ Ebenda, S. 223. Die Angaben sind ungenau und könnten sich eventuell auch auf das Treffen von 1947 beziehen, doch ändert dies nichts an der Grundaussage zum Verfahren selbst.

¹⁹⁸ Laut Possetiteli *Kremljowskowo kabineta I. W. Stalina*, in: *Istoritscheski archiw* Nr. 4/1996, S. 116, nahm Ulbricht in Begleitung von Oelfner und des Dolmetschers des SMAD-Kriegsratsmitglieds Bokow von 20.20–23.00 Uhr an einer bis 23.25 Uhr dauernden Beratung mit Stalin, Molotow, Malenkow und Schdanow teil. Vgl. auch Badstübner/Loth, Wilhelm Pieck 1994, S. 68–70.

¹⁹⁹ Am 2. Feb. 1946 teilte ein Berliner Sozialdemokrat Richard Löwenthal in London mit: „Die Russen verlangen (als Wunsch!) die Vereinigung in der Zone zum 1. Mai.“ In: *Internationaal Instituut voor Sociale Geschiedenis Amsterdam, Collection Neu Beginnen/25*. – Otto Grotewohl und Gustav Dahrendorf erklärten bei ihrer Zusammenkunft mit Kurt Schumacher und Herbert Kriedemann in Hannover am 8. Feb. 1946, die Vereinigung sei unvermeidlich und nicht mehr aufzuhalten. Als wahrscheinlichen Termin nannten sie den 1. Mai. Vgl. Nur als Manuskript gedacht. Für die Funktionäre zum Gebrauch in den Diskussionen, in: LAB, Rep. 200/Acc. 1704/49.

²⁰⁰ Von einem Vorpreschen Bokows und Ulbrichts durch eine extensive Auslegung der im Zusammenhang mit der Entnazifizierung eingeleiteten Enteignungsmaßnahmen berichtet Semjonow, *Von Stalin bis Gorbatschow*, 1995, S. 244 f.

kau waren bei zwei SMAD-Vertreter nicht anwesend²⁰¹; zählt man Ulbrichts Alleinreisen zu Stalin hinzu, so fanden vier der insgesamt in diesem Zeitraum neun stattgefundenen Besprechungen zwischen den beiden Parteiführungen ohne verantwortliche Vertreter der Besatzungsverwaltung statt²⁰².

2. Externe Kommunikation und Kontrolle

Wohl nicht von ungefähr wurde der geheimpolizeilich-sicherheitsdienstliche Bereich in jenen Jahren mit „Inspekcija“ (d.i. Inspektion) umschrieben. Obwohl nach außen tabu, spielten die verschiedenen informellen Strukturen dieses Apparates wegen ihres zentralen Einflusses auf den Kommunikations- und Organisationsprozeß eine entscheidende Rolle. Informelle Strukturen wie „alte Komintern-Seilschaften“ fallen im ZK-Apparat auf: So weisen Primärquellen Friedrich Geminder noch 1946 als Leiter des Instituts No. 205 aus, Bruno Köhler war im Berliner Zentralapparat der SED in einer mysteriösen Position im Informationsbereich tätig – er war, wie sich später Erich W. Gniffke erinnerte²⁰³, der einzige SED-Funktionär ohne SPD-„Parität“. Walter Ulbricht und Anton Ackermann schickten ihre Lageberichte direkt an Alexandr S. Panjuschkin, der bis 1947 Erster Stellvertreter des Leiters der ZK-Abteilung für Internationale Information war und schon im Frühjahr 1945 als Dimitroffs Schatten die Entsendung von KPD-Kadern nach Berlin mitarrangiert hatte²⁰⁴. Panjuschkin, der unter anderem im September 1946 mit seinem Stellvertreter Korotkewitsch in Berlin im ZK-Auftrag die Informationsverwaltung der SMAD inspizierte²⁰⁵ und am 19. September 1946 auch mit Wilhelm Pieck zusammentraf²⁰⁶, war später als Botschafter in Washington in handfeste Spionage-Skandale verwickelt und schon im Hinblick auf seinen späteren Aufstieg zum Chef der sowjetischen Auslandsspionage zweifellos eine besondere Adresse²⁰⁷. Panjuschkins Nachfolger Boris N. Ponomarjow, der 1948 zum Lei-

²⁰¹ Am 7. Juni 1945. Am 2. Feb. 1946 nahm nur Bokows Dolmetscher Wolkow teil. Vgl. Badstübner/Loth, Wilhelm Pieck 1994, S. 50–53 und S. 68–70 sowie Possetiteli Kremljowskowo kabineta I. W. Stalina, in: Istoritscheski archiw Nr. 4, 5–6/1996.

²⁰² Außerdem die vom 19. Juni 1945 und 26. Dez. 1949.

²⁰³ Köhler, Bruno (1900), vor dem Krieg KPTSch- und Komintern-Mitarbeiter, Exil in Moskau, 1945–47 in Berlin im zentralen Apparat der KPD/SED tätig, danach leitende Funktionen in Prag. Geminder und Köhler gelten als Mitarbeiter des sowjetischen Geheimdienstes.

²⁰⁴ Vgl. auch Keiderling, „Gruppe Ulbricht“ 1992, S. 42, S. 205–207, S. 227 f., S. 233.

²⁰⁵ Vgl. SWAG 1994, S. 153 passim.

²⁰⁶ Vgl. Badstübner/Loth, Wilhelm Pieck 1994, S. 80–81.

²⁰⁷ Panjuschkin, Alexandr Semjonowitsch (1905–1974) war 1944–47 Erster Stellvertreter des Leiters der Abteilung Internationale Information beim ZK der WKP(B), 1947–52 Botschafter und zeitweilig auch geheimdienstlicher Resident in den USA, dann in China; danach Vorsitzender der ZK-Kommission für Auslandsreisen, nach Berijas Sturz 1953–56 war er Leiter der 1. Hauptverwaltung des MWD bzw. des KGB und damit Chef der sowjetischen

ter des Sowinformbüros beim Ministerrat der UdSSR und 1949 zum ersten Stellvertreter des Vorsitzenden der Außenpolitischen Kommission des ZK aufstieg, war für Walter Ulbricht eine „sichere Adresse“, hatte er doch früher im EKKI mit Ulbricht zusammengearbeitet²⁰⁸. Auch Ulbrichts „persönliche Beraterin und vertrauliche Sekretärin“, eine Remigrantin aus der UdSSR, „hantierte irgendwas mit Ulbrichts SMA-Korrespondenz“²⁰⁹. Angesichts solcher personalen Netzwerke überrascht es nicht, daß auch Spitzelberichte und vertrauliche Informationen aus West- und aus Ostdeutschland, Durchschläge und zum Teil sogar Originale, die eigentlich für das Zentralsekretariat der KPD/SED bestimmt waren, in Moskau mit Spezialpost einliefen²¹⁰ – vermutlich Irrläufer auf den in Deutschland gemeinsamen Kommunikationslinien. Die Verbindungen der KPD-/SED-Führung nach Moskau blieben schon aus technischen Gründen kurz.

Die Mitteilung Semjonows, daß Chiffretelegramme des SMAD-Kommandos an den Rat der Volkskommissare/Ministerrat und das Politbüro zu politischen Fragen nur dann Gültigkeit besaßen, wenn sie zugleich vom Obersten Chef und vom Politischen Berater unterzeichnet gewesen seien²¹¹, scheint nur sehr allgemein zuzutreffen; zu berücksichtigen ist hier insbesondere die nachträgliche Bildung des Kriegsrats mit seinen speziellen Verbindungen nach Moskau. Der Routine-Berichtskanal nach Moskau verlief im politischen Bereich – von den Kanälen des Außenministeriums abgesehen – entlang den jeweiligen fachlichen Linien²¹² an unmittelbare Vorgesetzte in der Politischen Hauptverwaltung der Armee, die an das ZK der WKP(B) weitermeldete. Von Berichten des Kriegsrats, der Informationsverwaltung der SMAD und der 7. Abteilung der Politischen Verwaltung der Truppen erhielt der ZK-Apparat von der GlawPUR allerdings nur Auszüge²¹³. Daß aus dem Truppenbereich gleichzeitig auch über die SMAD-Informationsverwaltung berichtet wurde, verdient besondere

Auslandsspionage, nach anderen Angaben: der 2. Hauptverwaltung (Spionage-Abwehr). Vgl. auch Sudoplatow, Handlanger 1994, S. 443f.

²⁰⁸ Ponomarjow, Boris Nikolajewitsch (geb. 1905), Absolvent der Moskauer Staatsuniversität und des Instituts für Rote Professur, 1926–32 Mitarbeiter des ZK der WKP(B), 1932–36 Direktor des Instituts für Rote Professur, 1936–43 Mitarbeiter des EKKI, danach wieder im ZK der WKP(B), 1946–48 Erster Stellvertreter und 1948–49 Leiter des Sowinformbüros beim Ministerrat der UdSSR, gleichzeitig Erster Stellvertretender Leiter der Propagandaabteilung im ZK der WKP(B); 1949–55 im ZK tätig, u. a. leitendes Mitglied der Außenpolitischen Kommission des ZK, 1952–55 Kandidat und ab 1956 Mitglied des ZK, ab 1955 Abteilungsleiter im ZK, ab 1961 Kandidat des Politbüros des ZK der KPdSU.

²⁰⁹ Vgl. Berlin, May 20. 1948/To the Secretary of State/Secret/No. 816/Subject: Biographical Data on Personnel of the Central Secretariat of the SED, in: LAB, RG 260/OMGBS 4/139–1/10.

²¹⁰ Sie sind abgelegt in: RZChiIDNI, 17/128/960.

²¹¹ Semjonow, Von Stalin bis Gorbatschow 1995, S. 222.

²¹² „Linie“ im Amts-Russischen heißt in Amtsdeutsch „Strecke“.

²¹³ Vgl. Berichte Tjupanows und der 7. Abteilung der Politischen Verwaltung der Truppen über GlawPUR an das ZK in: RZChiIDNI, 17/10/148; Berichte vom 29. 12. 1945, 31. 1. 1946, 3. 2. 1946, 5. 2. 1946, 14. 2. 1946, 19. 3. 1946, 4. 10. 1946, in: RZChiIDNI, 17/128/147.

Erwähnung²¹⁴, ebenso daß die 7. Abteilungen der Truppen vor wie nach der Reorganisation des politischen Apparates der SMAD 1946 nicht nur in Berlin in den Wahlkampf eingriffen, obwohl dafür formaliter die Propagandaverwaltung der SMAD zuständig war²¹⁵. Noch im Mai 1948 sandte die 7. Abteilung der GlawPUR einen zusammenfassenden „streng geheimen“ Bericht über „Bürgerliche Parteien in der SBZ“ an das ZK, der „auf der Grundlage des Materials der GSOWG“ zusammengestellt war²¹⁶. Auch Semjonow berichtete 1945 als Chef der Politischen Abteilung an den zuständigen ZK-Sekretär G. Alexandrow über alle Zensur und Propaganda betreffenden Fragen²¹⁷; im November 1946 landete im ZK der WKP(B) beispielsweise auch ein Bericht des Politischen Beraters über ein Gespräch mit dem Präsidenten des „Kulturbunds“ Johannes R. Becher²¹⁸. Nachgewiesen sind ebenfalls Meldungen des sowjetischen MGB bzw. unmittelbar des MGB-Bevollmächtigten in Deutschland an diese ZK-Fachabteilung – beide sind bezeichnenderweise nicht an die Abteilung, sondern an Panjuschkin persönlich adressiert²¹⁹.

Als „geheim“ klassifizierte Berichte aus zwei Strängen des Apparates des Politischen Beraters konnten entweder auf dem Umweg über das Moskauer Außenministerium²²⁰ oder direkt ins Archiv der zuständigen ZK-Fachabteilung geraten²²¹. Vorläufig ungeklärt muß bleiben, welche Instanz das „Neue

²¹⁴ „Streng geheim“ 7. Abteilung der Truppen an GlawPUR und von dort an das ZK vom 3. 8. 1946, darin auch Bericht über die Propagandaverwaltung der SMAD und die SED sowie Empfehlungen betr. Politik und Kader, in: RZChIDNI, 17/128/147, Bl. 11–15.

²¹⁵ Zur Teilnahme der 7. Abteilung der Truppen am Wahlkampf in Berlin vgl. SSSR-SWAG-Otdel propagandy pri UWK SSO g. Berlin – Demidow/Panjuschkin/O polititscheskoi obstanowke w Berline nakanune wyborow i rabote Berlinskowo otdela propagandy/Sept. 1946, in: RZChIDNI, 17/128/151, Bl. 2–73, hier Bl. 31.

²¹⁶ GlawPUR – 7. Otd./Infoswodka/27. 5. 1948 „Burschuasnyje partii Sowetskoi Sony Okkupazii w Germanii (po materialam GSOWWG)“, in: RZChIDNI, 17/128/568, Bl. 126–135.

²¹⁷ Vgl. W. Semjonow – I. Filipow/Ottschot o rabote sektora propagandy i zensury Polititscheskowo otdela SWAG s 15 ijulja po 15 oktjabrja 1945g./31. 10. 1945, in: SWAG 1994, S. 137–142.

²¹⁸ Vgl. Soobschtschenije polititscheskowo sowetnika pri Glawnatsch. SWAG W. Semjonowa o besede s predsedelem „Kulturbunda“ I. Becherom, sostojawschajasja 13 nojabrja 1946g./16. 11. 1946, in: SWAG 1994, S. 69–71.

²¹⁹ MGB SSSR/Panjuschkin/5. 6. 1946, in: RZChIDNI, 17/10/148, Bl. 177–182; samnatsch. MGB N. Kowaltschuk/Panjuschkin/19. 6. 1946, in: ebenda, Bl. 240.

²²⁰ Samnatsch. Politotdela Politsowetnika SWAG I. Filipow/Wyschinski, Suslow, Smirnow/sekretno/Sprawka/Sozialistitscheskaja Jedinaja Partija Germanii/9. 10. 1946, in: RZChIDNI, 17/128/147, Bl. 88–133 – gegen Parität; samestitel natschalnika Politotdela Politsowetnika SWAG Filipow/Dekanossow, Suslow, Smirnow/sekretno/Sprawka/Itogi obschtschinnych wyborow w Sowetskoi Sone Okkupazii w Germanii/28. 10. 1946, in: RZChIDNI, 17/128/147, Bl. 136–150 – über Wahlen.

²²¹ Vgl. samnatsch. Politotdela Politsowetnika SWAG I. Filipow/Wyschinski, Suslow, Smirnow/sekretno/Sprawka/Sozialistitscheskaja Jedinaja Partija Germanii/9. 10. 1946, in: RZChIDNI, 17/128/147, Bl. 88–133 (mit den Bearbeitungsvermerken: „Eingang 16. 10. 1946, zur Archivaufbewahrung: 5. 9. 1947 Korotkewitsch“). – Ders. /Dekanossow, Suslow – ZK, Smirnow/28. 10. 1946, in: ebenda, Bl. 136–150; Stellvertretender Politischer Be-

Deutschland“ für vierzehntägige Presseschauen auswertete und dem ZK zur Verfügung stellte²²²: Vermutlich das Forschungsinstitut Nr. 205, in dem die ehemalige Presseabteilung des EKKI zusammengefaßt worden war²²³; solche Presseschauen stellte nämlich auch das Informationsbüro der SMAD zusammen. Bokow als Kriegeratsmitglied schickte am 9. April 1946 ein Telegramm direkt an das ZK²²⁴ und unterzeichnete im April 1946 auch einige Telegramme der SMAD-Propagandaverwaltung an das ZK²²⁵, doch seine Routineberichte bzw. Zusammenfassungen dieser Berichte erreichten den Adressaten in der Regel indirekt über die Politische Hauptverwaltung der Armee²²⁶. Tjulpanow berichtete während der Kampagne zur Bildung der SED ebenfalls direkt an Schdanow und Molotow, so in einer Aktennotiz über die politische Lage vom 14. März 1946²²⁷. Auch 1947 und 1948 gingen einige „geheime“ Berichte des Obersten direkt an Suslow²²⁸, wobei der 5 bis 10 Personen bzw. Dienststellen enthaltende Verteiler aus Moskauer Sicht nicht unbedingt auf einen besonderen Stellenwert der Berichte hindeutet. Das zuerst genannte Papier leitete Suslow fünf Tage nach Einlauf an seinen Untergebenen zur Erledigung weiter, der seinerseits fünf Tage später lediglich die Archivierung verfügte. In der Regel waren die beiden leitenden Mitarbeiter der Abteilung Leonid S. Baranow²²⁹

rater Iwanow/Suslow/24. 12. 1946/Chronika polititscheskoi schisni Germanii sa oktjabr 1946 g., in: RZChIDNI, 17/128/960, Bl. 229–256.

²²² Vgl. z.B. Puchlow/Baranow/6. 1. 1948 sowie Balmaschnow/Obsor nomerow zentralnowo organa SEPG „Neues Deutschland“ sa perwuju polowinu nojabrja 1947 g./5. 1. 1948, 29 S., in: RZChIDNI, 17/128/1166, Bl. 1–30, oder Puchlow/L. S. Baranow/27. 1. 1947, in: ebenda, Bl. 39–67.

²²³ Der vorgenannte N. N. Puchlow war Mitarbeiter der ZK-Abteilung für Außenpolitik, ab Juli 1946 als Nachfolger von Bedrich (Friedrich) Geminder Leiter des Instituts Nr. 205 und ab 1947 Mitarbeiter in der Kanzlei des Kominform bzw. ab 1948 darin Leiter der Abteilung Verbindungen. Die Presseschauen wurden von Balmaschnow und Kortschagina zusammengestellt und nur in drei bis vier Exemplaren verteilt.

²²⁴ Vgl. Bokow/ZK/9. 4. 1946, in: RZChIDNI, 17/10/148, Bl. 76–79.

²²⁵ Sdorow/Baranow/12. 4. 1946 und Sdorow/Baranow/15. 4. 1946, in: RZChIDNI, 17/128/148, Bl. 75–79 und Bl. 80–85.

²²⁶ Bokow über die Wahlergebnisse in Berlin am 18. 11. 1946 an Schikin, Schikin an Suslow am 3. 12. 1946, in: RZChIDNI, 17/128/147, Bl. 159–169. Bokow über die Lage in der SED vom 3. 12. 1946 über Schikin, in: ebenda, Bl. 170–179. Bokow über die Taktik der bürgerlichen Parteien nach den Wahlen vom 17. 12. 1946, in: ebenda, Bl. 185–190.

²²⁷ Tjulpanow/Dokladnaja sapiska [über die politische Lage] na 13. 3. 1946/14. 3. 1946, in: RZChIDNI, 17/128/931, Bl. 271–275. – Die in der Dokumentation SWAG 1994 unter vom Herausgeber gebildeten Dokumententiteln veröffentlichten Berichte geben nicht unbedingt den authentischen Berichtsweg wieder.

²²⁸ So: Tjulpanow/Suslow/4. 7. 1947/Sprawka, 7 Exemplare, in: RZChIDNI, 17/128/151, Bl. 199–205. Tjulpanow/Suslow/14. 5. 1948/Dokladnaja sapiska über SED-Plenum, 10 Exemplare, in: RZChIDNI, 17/128/566, Bl. 77–84.

²²⁹ Baranow, Leonid Semjonowitsch (1909–1953) war damals stellvertretender Leiter der Abteilung für Internationale Information bzw. der Auslandsabteilung des ZK der WKP(B) und ab 1948 gleichzeitig Leiter der Kanzlei des Sekretariats des Kominform, ab 1949 ebenfalls Mitglied der Außenpolitischen Kommission des ZK der WKP(B).

bzw. sein Vorgänger Georgi Jakowlewitsch Korotkewitsch²³⁰ die Adressaten der Berichte Tjulpanows, die meistens SED-Plena zum Thema hatten²³¹. Der Verteiler des Berichts über die vorläufigen Ergebnisse der sogenannten Volksbefragung „Für Einheit Deutschlands“ enthielt die Positionen: Sokolowski (Oberster Chef der SMAD), Baranow (stellvertretender Leiter der ZK-Auslandsabteilung), Semjonow (Politischer Berater der SMAD), Kabanow (Stellvertretender Chef der SMAD für Zivilverwaltung); der Verteiler des Berichts vom 2. Juli 1948 über das 11. Plenum des Parteivorstands der SED vom 29. bis 30. Juni ging an Sokolowski (SMAD), Schikin (Chef der GlawPUR), Suslow (ZK-Sekretär und Leiter der Abteilung für Auslandsbeziehungen und der Verwaltung für Agitation und Propaganda), Baranow (stellvertretender Leiter der ZK-Auslandsabteilung) und General Russkich (Stellvertretender Chef der SMAD für Politik). Eine solch breitgefächerte Informationspolitik stand in Leninscher Tradition: Berichtsprinzip als bürokratisches Element der Arbeitskontrolle.

Mitte 1948 wurde das Berichtswesen der SMAD an das ZK gestrafft: Der Stellvertreter des Obersten Chefs der SMAD für politische Fragen Russkich richtete seine Schreiben und Berichte unmittelbar an Baranow, den zuständigen Abteilungsleiter und ZK-Sekretär Suslow oder an den leitenden Abteilungsmitarbeiter Ponomarjow, wobei es sich, wie die Bearbeitungsvermerke belegen, jeweils um Unikate handelte²³². Auch in umgekehrter Richtung war Russkich die Schaltstelle, so als er im Oktober 1948 Pieck die Aufforderung zu einer Besprechung bei Stalin und das entsprechende Vorbereitungsmaterial übermittelte²³³ oder am 3. November 1948 Wilhelm Pieck ausführlich über die Arbeits- und Organisationsweise der WKP(B) informierte²³⁴, was zwischen der 11. (25.) und der 13. (27.) Tagung des Parteivorstands der SED die Festlegung auf Prinzipien einer „leninistischen Partei neuen Typus“ zur Folge hatte.

Trotz solcher Straffung gab es auf der Strecke zwischen Berlin und Moskau weiter Irrläufer und andere Pannen: Ein an die Abteilung Agitation und Pro-

²³⁰ Korotkewitschs Name steht auf einer 15 Namen umfassenden undatierten Liste „Verantwortliche Genossen der SMA“ im Nachlaß Pieck, in: SAPMO BArch, ZPA/36/734, Bl. 10. Am 19. Sept. 1946 nahm Korotkewitsch in Berlin zusammen mit Panjuschkin, der ebenfalls der ZK-Delegation zur Kontrolle der Informationsverwaltung der SMAD angehörte, an einem Treffen mit Pieck teil. Vgl. Badstübner/Loth, Wilhelm Pieck 1994, S. 80–81.

²³¹ Unter anderem auch: Tjulpanow/Baranow/19. 6. 1948/Vorläufige Ergebnisse der Volksbefragung „Für Einheit Deutschlands“ an Sokolowski, Baranow, Semjonow, Kabanow, in: RZChiIDNI, 17/128/568, Bl. 158–166. Tjulpanow/Baranow/2. 7. 1948 über das 11. PV-Plenum der SED vom 29.–30. 6., in: RZChiIDNI, 17/128/566, Bl. 86–97. Ähnlich auch: Abramow -i.O. natsch. Upr. Informazii/ZK Baranow/30. 7. 1948, Bl. 29–32, in: RZChiIDNI, 17/128/567, mit dem Verteiler: Sokolowski, Schikin, Baranow, Burzew, Russkich, Gribanow, Kemenow, Archiw. Vgl. auch RZChiIDNI, 17/128/1166.

²³² Abgelegt in: RZChiIDNI, 17/128/567. Bei der zweiten (d.i. letzten) Position auf dem Verteiler handelte es sich in der Regel nur um den Durchschlag für die Ablage.

²³³ Badstübner/Loth, Wilhelm Pieck 1994, S. 240.

²³⁴ Ebenda, S. 242 f.

paganda des ZK der WKP(B) gerichteter Bericht von Russkich über angebliche Verleumdungen Stalins in der „Neuen Zeitung“ erreichte den ZK-Sekretär Malenkow erst auf Umwegen²³⁵. Auch Russkichs am 23. Dezember 1948 direkt an Suslow gerichtete Bitte, dem Verlag der „Täglichen Rundschau“ die Herausgabe einer Sammlung von Schdanow-Artikeln und -Reden in deutscher Sprache zu gestatten, leiteten die Fachreferenten erst am 10. Januar und abermals am 10. April 1949 an Suslow weiter²³⁶. Im „langen Amtsweg“ blieb auch die politisch unverfängliche Bitte Russkichs nach einer Druckgenehmigung für Werke sowjetischer Schriftsteller hängen, die er am 18. Januar 1949 an Suslow gerichtet hatte. Die interne Bearbeitung nahm bis zur Beschlußvorlage am 19. März zwei Monate in Anspruch und war Anfang August wegen Papiermangels ohnehin gegenstandslos geworden²³⁷. Fast ein Jahr benötigte die Bearbeitung einer Bitte von Johannes R. Becher in seiner Eigenschaft als Kulturbund-Präsident nach einem deutsch-sowjetischen Delegationsaustausch: Grotewohl wandte sich deshalb am 17. Juli 1948 an Suslow, und die SMAD-Informationsverwaltung befürwortete den Vorschlag; am 29. Juli 1948 fragte Russkich in einem Brief an Suslow noch einmal nach und Schepilow regte schließlich an, diesen Austausch im April/Mai 1949 stattfinden zu lassen²³⁸. Eine solche Entscheidungsscheu bzw. -verzögerung war durchaus nicht selten, wie eine Beschwerde des Leiters des SMAD-Verlages Gruschko beim ZK-Sekretär A. A. Kusnezow vom 16. Januar 1948 belegt: Der Verlag sei weder über die SMAD- noch über die Moskauer Organisationslinie unter Aufsicht. Zwar sei der Verlag durch Befehl des Obersten Chefs der SMAD der Informationsverwaltung und der Verwaltung für Leichtindustrie unterstellt worden, doch zeigten sich beide desinteressiert. Auch sein Vorschlag, eine selbständige Verwaltung zu bilden, sei ungehört geblieben, so daß seine Arbeit in der SMAD praktisch nur in direkter Verbindung mit dem ZK der WKP(B) durchgeführt werden könne²³⁹. Als der Beschwerdeführer diese Eingabe verfaßte, war er allerdings schon zehn Monate – seit April 1947 – im Amt.

Ein Beispiel soll veranschaulichen, daß sich in diesem Netz sogar innerhalb der SMAD fachliche Kommunikationslinien verknoten konnten: Am 17. November 1948 richtete Kabanow, Stellvertreter des Obersten Chefs der SMAD für Zivilverwaltung, an den damaligen Leiter der ZK-Propagandaabteilung D. T. Schepilow einen Brief, in dem er bat, das Ministerium für Volksaufklärung der RSFSR unter anderem zu verpflichten, Lehrbücher für SBZ-Hochschulen zu empfehlen und dorthin Lehrkräfte zu schicken²⁴⁰. Diese Bitte hing mit dem Beginn der Kampagne zur „Sowjetisierung“ des Bildungswesens in der SBZ

²³⁵ Schepilow/Malenkowu/26. 12. 1948, in: RZCHiDNI, 5443/23, Bl. 128.

²³⁶ Suslowu/23. 12. 1948 und Iljitschow, Schepilow/11. 1. 1949 und 10. 4. 1949, in: RZCHiDNI, 5443/23, Bl. 133–136.

²³⁷ Russkich/Suslowu/18. 1. 1949, in: RZCHiDNI, 5480/225, Bl. 1–11.

²³⁸ Vgl. RZCHiDNI, 5452/81, Bl. 18–33.

²³⁹ Gruschko/Sekretarju ZK A. A. Kusnezowu/16. 1. 1948, in: RZCHiDNI, 17/125/1482.

²⁴⁰ Kabanow/D. T. Schepilow/17. 11. 1948, in: RZCHiDNI, 17/128/566, Bl. 33–42.

zusammen, über deren Hochschulen Tjulpanow am 9. März 1948 einen umfangreichen Bericht an Suslow übermittelt hatte²⁴¹, war doch die Hochschulpolitik schon Gegenstand einer Rüge einer ZK-Kommission an die Adresse der SMAD-Informationsverwaltung und auch Gesprächspunkt in der Unterredung Suslows mit Pieck und Grotewohl am 29. März 1948 gewesen²⁴². Daß zum Zeitpunkt dieser Intervention des Stellvertreters für Zivilangelegenheiten beim ZK der Stellvertreter für Politik in der gleichen Angelegenheit bereits in fortgeschrittenen Verhandlungen mit der ZK-Auslandsabteilung stand, daß laut einer Beschlußvorlage für den ZK-Sekretär Suslow vom 22. November 1948 inzwischen in der ZK-Abteilung für Propaganda eine Beratung mit Vertretern humanwissenschaftlicher Institute der Akademie, des Ministeriums für Hochschulbildung, der Moskauer Universitäten und der Politischen Hauptverwaltung der Armee stattgefunden hatte, und daß inzwischen bereits 15 Universitätslehrpläne nach Berlin geschickt worden waren, blieb dem engsten Führungskreis des SMAD-Kommandos verborgen²⁴³: Erst ein interner Vermerk des Fachreferenten zum Schreiben Kabanows an Schepilow vom 16. April 1949 hielt – immerhin fünf Monate nach dessen Einlauf – fest, daß die Angelegenheit im wesentlichen schon im November und Dezember 1948 geklärt worden sei²⁴⁴.

Ulbrichts Brief an das sowjetische Politbüro vom 26. September 1946, auf den noch ausführlich eingegangen wird, wurde hingegen schon am 5. Oktober 1946 von Suslow an den ihm vorgesetzten Schdanow weitergeleitet, Kopien erhielten Stalin, Molotow, Berija, Wosnessenski, Bulganin und Malenkov²⁴⁵. In einem Vermerk war festgehalten worden, daß dieser Brief auch an Sokolowski gegangen sei. Bereits am 11. März 1946 hatte Ulbricht in Hinblick auf die zu bildende Einheitspartei um die Entsendung von 33 KPD-Mitgliedern aus Moskau nach Berlin gebeten²⁴⁶, und noch am gleichen Tag hatte Ulbricht Panjuschkin eine Liste von KPD-Exilfunktionären übermittelt, die spätestens Anfang April nach Berlin gesandt werden sollten, „damit wir sie in den Apparat einbauen können im Zusammenhang mit der Vereinigung“. Er hatte auch um Ratschläge gebeten, wie die Agitation über die Einheit Deutschlands und die Beendigung der Demontagen zu führen sei, über kritische Bemerkungen zu seiner Rede auf der Parteikonferenz am 2. und 3. März informiert und das Stenogramm dieser Parteikonferenz sowie Berichte aus den Zonen beigelegt. Be-

²⁴¹ Tjulpanow/Suslowu/9 marta 1948 g./O poloschenii w uniwersitetach Sowetskoi sony okkupazii w Germanii, in: RZChilDNI, 17/128/566, Bl. 16–32.

²⁴² Vgl. Bonwetsch, Bernd/Bordjugow, Gennadij: Die SED und die guten Erfahrungen der Sowjetunion: Pieck und Grotewohl informieren sich in Moskau, 25. 3.–1. 4. 1948, in: Deutsche Studien, 31/1994, S. 95–107, hier S. 97 und 100, S. 101. – Die Hochschulpolitik war aber auch schon Gegenstand der Besprechung Piecks und Grotewohls mit Suslow, Baranow und Korotkewitsch am 29. März 1947, vgl.: SAPMO BArch, NL 90/471.

²⁴³ Vgl. Russkich/Baranow/30. 8. 1948, in: RZChilDNI, 17/128/567, Bl. 72–75 sowie A. Kusnezow – Ju. Schdanow/Suslowu/22. 11. 1948, in: RZChilDNI, 17/128/567, Bl. 82f.

²⁴⁴ L. Slepow, W. Kulbakin/Schepilowu/16. 4. 1949, in: RZChilDNI, 17/128/566, Bl. 43f.

²⁴⁵ Ulbricht/Polbjuro ZK WKP/Berlin, 26. 9. 1946, in: RZChilDNI, 17/128/147, Bl. 71–87.

²⁴⁶ Ulbricht/Panjuschkin/11. 3. 1946, in: RZChilDNI, 17/128/931, Bl. 217–222.

merkwürdig ist der Schlußsatz: „Wir nehmen an, daß Sie von anderer Seite fortlaufend über alle Fragen informiert werden“²⁴⁷. Dieser Satz verrät unfreiwillige Ironie und zeigt nicht nur Ulbrichts „wahrhaft stalinistische Bescheidenheit“, sondern auch seine Vertrautheit mit dem Verfahren.

Die Tatsache, daß im Bestand vom gleichen Tag zwei fast inhaltsgleiche Briefe Ulbrichts an Panjuschkin erhalten sind, ließ sich nicht klären: Dies kann auf eine Unachtsamkeit Ulbrichts bzw. seines Sekretariats oder des sowjetischen Staatsarchivars zurückgehen; aufgrund der administrativen Bräuche jener Zeit ist aber zu vermuten, daß es sich um ein Dokument handelt, einmal um die Langfassung und zum anderen um einen – nicht gekennzeichneten – Auszug, und daß beide zufällig im gleichen Bestand überliefert worden sind, was einmal mehr deutlich macht, welch besondere Vorsicht bei der Interpretation solcher Quellenpuzzles geboten ist. Der Vorgang könnte allerdings auch als Indiz für die Intensität der Beziehung gewertet werden: Ratschläge in „einigen Schlüsselfragen der Presse, der Agitation/Propaganda und der Kulturarbeit“ holte sich in Moskau auch Anton Ackermann²⁴⁸. Ausführliche Spontanberichte aus Deutschland, wie jener von Fritz Große über die Lage im Land Sachsen²⁴⁹, liefen in Moskau häufiger ein²⁵⁰. Sogar der dreizehnseitige Originalbericht Erich Honeckers einschließlich des Handzettels ist überliefert, in dem er am 19. Januar 1946 seinem „Genossen Ulbricht [...] einige Beobachtungen“ über seine Reise ins Saargebiet mitteilte²⁵¹. Die Führung der KPD/SED verfügte also über intensive und von der Propaganda-/Informationsverwaltung der SMAD völlig unabhängige Meldewege nach Moskau.

Von erheblicher Bedeutung war, daß im sowjetischen ZK-Apparat dank der laufenden Lagemeldungen die Generallinie der SED lückenlos dokumentiert war: Protokolle der Parteivorstandssitzungen²⁵², (offenbar nicht alle) Sitzungsniederschriften des Zentralsekretariats, wichtige Reden und Grundsatzbeschlüsse liegen in Moskau im Original oder in russischer Übersetzung vor. Archiviert sind auch die „Empfehlungen“ der SMAD an die SED-Führung. In anderen Abteilungen liegen detaillierte biographische Daten der wichtigsten politischen Führer. Eine solche laufende Berichterstattung über die eigene Gefolgschaftstreue, wie sie die KPD/SED unmittelbar oder auf dem Umweg

²⁴⁷ Ulbricht/Panjuschkin/11. 3. 1946, in: RZCHiDNI, 17/128/931, Bl. 265–267.

²⁴⁸ A. Ackermann/Panjuschkin/18. 1. 1946, in: RZCHiDNI, 17/128/931, Bl. 232–253.

²⁴⁹ Fritz Grosse/Moskwa, 7. 8. 1946/Ottschot o poloschenii w semli Saksonija, in: RZCHiDNI, 17/128/132. Vgl. Mähler, Ulrich: „Im Interesse unserer Sache würde ich empfehlen ...“ Fritz Große über die Lage der SED in Sachsen, Sommer 1946, in: Jahrbuch für Historische Kommunismusforschung 1996, S. 246–265.

²⁵⁰ Ulbricht/Panjuschkin/25. 10. 1946, in: RZCHiDNI, 17/128/147, Bl. 134.

²⁵¹ In: RZCHiDNI, 17/128/927, Bl. 5–18.

²⁵² Stenographische Niederschrift des PV-Plenums vom 16./17. Juli 1946 in deutscher Sprache geschickt (170 Blatt) und auf 9 Blatt am 2. Aug. 1946 durch Burzew an Suslow eine Zusammenfassung, in: RZCHiDNI, 17/128/130, Bl. 2–171; PV-Plenum vom 1.–3. Juli 1947 auf 188 Blatt, in: RZCHiDNI, 17/128/151; PV-Tagung vom 15./16. Okt. 1947, 218 Bl., in: RZCHiDNI, 17/128/328.

über die SMAD Moskau signalisierte, wirkte als ein Disziplinierungsinstrument, und insgesamt dürften dementsprechend Kontrollaspekte Vorrang vor einem aktiven Verständnis von Lenkung und Führung in Detailfragen besessen haben.

Einige konkrete Beispiele sollen dies noch weiter vertiefen. So richtete Tjulpanow an Schikin von der GlawPUR Vorschläge für Empfehlungen an die SED; die auf zwei Blatt reduzierte Vorlage leitete die GlawPUR am 29. Juli 1946 an die ZK-Auslandsabteilung weiter und wies auf die Notwendigkeit einer Intensivierung der Wahlkampagne hin²⁵³. Auf dieser Vorlage vermerkte am 12. Oktober 1946 der Mitarbeiter der ZK-Auslandsabteilung Korotkewitsch: „auf schwache Seiten und Mängel in der Arbeit der SED [...] wurde die SED und die Propagandaverwaltung der SMAD durch die ZK-Kommission während ihres Aufenthaltes in Berlin hingewiesen“ (er gehörte der Kontrollkommission an) und ließ am 15. Oktober das auf zweihundert Seiten angewachsene Konvolut im Archiv ablegen. Bereits am 3. August 1946 hatte jedoch Schikin im gleichen Zusammenhang Schdanow mitgeteilt, daß die GlawPUR die Propagandaverwaltung der SMAD zuvor schon überprüft²⁵⁴ und dabei festgestellt habe, daß sie „unmittelbar an der Ausarbeitung von Wahldokumenten“ teilgenommen habe; ferner berichtete er über anhaltende Fraktions-tätigkeit in einigen Provinzorganisationen der SED, womit sicherlich die Inhomogenität der SED aufgrund ihrer KPD- und SPD-Herkunft gemeint war, und hob angesichts der Schwierigkeiten insbesondere im Hinblick auf die „bürgerlichen Parteien, die Einfluß auf den Ausgang der Gemeindewahlen nehmen“ könnten, die schwache personelle Ausstattung der Propagandaverwaltung der SMAD und des Apparates des Kriegeratsmitglieds der SMAD insbesondere an der Peripherie hervor, auf dem flachen Land also. Die Vorschläge des Chefs der Politischen Hauptverwaltung lauteten: Mehr Personal und sowjetische Propaganda-Delegationen nach der SBZ²⁵⁵.

Ein weiteres Beispiel: Nach den Wahlen von 1946 warf Bokow Tjulpanow vor, er habe als Chef der Propagandaverwaltung ohne Beachtung im einzelnen nicht genannter SMAD-Befehle seine eigene „Linie“ durchgezogen, sich direkt in SED-Angelegenheiten eingemischt und die SED kommandiert²⁵⁶. Bokow hatte seine Vorstellungen schon am 18. November auf insgesamt 20 Seiten präzisiert und Schikin mit Blick auf die Berliner SED empfohlen, den „Antifaschistischen Block [zu] erweitern und dabei die führende Rolle der SED [zu] bewahren“, um „den Block [...], der sich in seiner Tätigkeit vom Programm

²⁵³ Tjulpanow/Schikin/Dokladnaja sapiska/sekretno/20. 7. 1946 [so datiert, abgeschickt am 29. 7. 1946], in: RZChIDNI, 17/128/130, Bl. 174–182, hier Bl. 180–182; Burzew/Suslowu/2. 8. 1946, in: ebenda, Bl. 173.

²⁵⁴ Die Politische Hauptverwaltung der Roten Armee schrieb einen Bericht über die Propagandaverwaltung am 30. März 1946 und 3. August 1946, veröffentlicht in: SWAG 1994, S. 143–147 und 151–153.

²⁵⁵ Schikin/Sekretarju ZK Schdanowu/3. 8. 1946, in: RZChIDNI, 17/128/147, Bl. 1–4.

²⁵⁶ Die Kritik solcher Zwangsmaßnahmen war zwar erst gemeint, aber realitätsfern.

der deutschen Republik leiten lassen muß“, zur Isolation der reaktionären Teile der SPD, CDU und LDP zu benutzen. Der durch Einbeziehung der Gewerkschaften, der Frauen-, Jugend- und anderer Massenorganisationen in eine „Antifaschistische Front“ umzubildende Parteien-Block²⁵⁷ könnte gleichzeitig, wie Bokow zwei Wochen später ergänzend ausführte, mit dem Sektierertum der SED Schluß machen, das die SED von Arbeitern und Bauern trenne²⁵⁸. Diese Position entsprach jedoch eben jenem Kurs forcierter „Sowjetisierung“ des politischen Systems, den einige damals und später gerade Bokows angeblichem Widersacher Tjulanow zuschrieben. Tatsächlich handelte es sich auf dieser Ebene nur um Fragen der taktischen Umsetzung, möglicherweise um Differenzen wegen geringfügiger Akzent- und Tempounterschiede; das Ziel und die Methoden waren jedoch identisch. Bokows weiterer Vorschlag, zugleich Grundlagen für eine Erweiterung des „Manövrierraums“ der SED zu schaffen und auf die Vorzensur in der SBZ zu verzichten, damit die SED den Verdacht abschütteln könne, eine russische Partei zu sein²⁵⁹, wies unzweideutig in die Zukunft. Wahrscheinlich handelte es sich mehr als nur um ein Planspiel. Zumindest ist damit dokumentiert, daß aus Bokows Sicht nach den Wahlen von 1946 die Grenzen demokratischer Politik in westlichem Sinne und die Schallmauer zu einer volksdemokratischen Entwicklung erreicht wurden. Spätestens damals²⁶⁰.

Die erste schriftlich verfaßte „Rekomendazija“ (d. i. Empfehlung) übergab die Informationsverwaltung der SMAD dem Parteivorstand der SED im Mai 1948. Sie war mit Sokolowski abgestimmt worden und konzentrierte sich auf den für die SED ungünstigen Gang der Berliner Betriebsratswahlen, die zur Spaltung des einheitlichen Berliner FDGB führen sollten. In dieser „Empfehlung“ wurde zunächst die Gewerkschaftsarbeit der SED in sieben Punkten kritisiert: 1. die SED unterschätze die Arbeit in den Gewerkschaften als den wichtigsten Massenorganisationen sowie die Bedeutung der Festigung ihrer Beziehungen mit den breiten Arbeitermassen; 2. die Führungsorgane der Partei aktivierten während der Wahlen nicht die Kraft der Partei; 3. die SED-Stadtleitung sei in Westberlin inaktiv; 4. die SED verliere ihre Position in den Westsektoren und ihre ohnehin schwachen Positionen in den Betriebsräten der Groß- und Kommunalbetriebe an die antikommunistische Unabhängige Gewerkschaftsopposition, auch habe die SED auf erste Warnsignale zu spät reagiert; 5. leitende SED-Funktionäre säßen in ihren Zimmern und auf Beratungen herum, ohne zu wissen, was in den Betrieben los sei; 6. unter SED-

²⁵⁷ Bokow/18. 11. 1946; Schikin/Suslow/3. 12. 1946, in: RZChIDNI, 17/128/147, Bl. 159–169.

²⁵⁸ Bokow/O poloschenii w SEPG/3. 12. 1946, in: RZChIDNI, 17/128/147, Bl. 170–179.

²⁵⁹ Bokow/18. 11. 1946; Schikin/Suslow/3. 12. 1946, in: RZChIDNI, 17/128/147, Bl. 159–169. – Die Vorzensur wurde im Frühjahr 1947 abgeschafft.

²⁶⁰ Weiter unten wird thematisiert, daß laut Bokow die KPD-Führung (und namentlich Walter Ulbricht) schon im Sommer und Herbst 1945 gegen eine Anordnung der SMAD verstieß, als sie sich auf die „unverbindliche, breit angelegte“ Block-Gründungserklärung vom 12. August 1945 einließ.

Funktionären höre man oft Stimmen, daß Wahlen Stimmungsbarometer seien und ein Kräftemessen bedeuteten; sie mischten sich in ihren Gang nicht ein, um später von „falscher Kritik“ hinsichtlich des Einflusses der Partei in den Massen verschont zu bleiben; 7. die SED unterschätze die Bedeutung des politischen Kampfes gegen Spalter. – Von den insgesamt sieben ausgesprochenen Empfehlungen, wie diese Mißstände zu beheben sind, hob der zuständige Referent des ZK der WKP(B) durch Unterstreichungen nur eine einzige hervor: In Berlin seien aktive Kräfte der Partei zu konzentrieren, wie es der politischen Bedeutung der Stadt im Kampf zwischen dem demokratischen und dem imperialistischen Lager entspreche. Wäre in der „Empfehlung“ nicht die Forderung enthalten, mindestens 1000 Funktionäre zu diesem Zweck nach Berlin zu delegieren, sowie der Auftrag an die Stadtleitung der SED, auf der Grundlage der Empfehlungen innerhalb kürzester Zeit einen Plan über konkrete Maßnahmen samt Zeitplan vorzulegen²⁶¹, so wäre dieses stalinistische „Immer-Mehr-Größer-Besser-Schneller“ als Artikel im „Neuen Deutschland“ damals vermutlich niemand aufgefallen. Aus „westlichem Blickwinkel“ gelesen, waren in diesem Papier lediglich das Ziel der Ideologisierung der Gewerkschaftsarbeit und ihre Reduzierung auf „Transmissionsaufgaben“ für die SED konkret: Die Betriebsräte sollten sich künftig mit Politik beschäftigen, statt sich um Lebensmittel und Kleidung für die Belegschaft zu kümmern, wie konkret formuliert wurde. Der Parteivorstand der SED sei – so eine knappe Nachricht an Suslow – mit dieser Empfehlung einverstanden und treffe entsprechende Maßnahmen²⁶².

Blickt man unter den „Mantel der Geschichte“ ergibt sich ein ganz anderes Bild. Schon am 28. April 1948 hatte beim Stadtkommandanten Kotikow und seinem politischen Stellvertreter Demidow²⁶³ eine Krisensitzung mit führenden SED-Funktionären über die Entwicklung in den Berliner Gewerkschaften stattgefunden²⁶⁴. Aus der entsprechenden Niederschrift Piecks geht hervor, daß die in Moskau abgelegte „Empfehlung“ der Informationsverwaltung der SMAD an die SED-Führung nichts anderes darstellt als die gekürzte Wiedergabe der Selbstkritik der deutschen Teilnehmer auf der Krisensitzung bei Kotikow. Und diese deutsche Niederschrift vom 28. April 1948 enthielt bereits die freiwillige Selbstverpflichtung der SED, nach Berlin mindestens 1000 SED-Funktionäre zu entsenden²⁶⁵. Mit anderen Worten: Bei der angeführten „Rekomendazija“ handelte es sich also in Wirklichkeit nicht um eine Weisung, den falschen Anschein sowjetischer Führungstätigkeit erwecken lediglich die

²⁶¹ Tjulpanow/Suslowu/19. 5. 1948, in: RZCHiDNI, 17/128/568, Bl. 118–126.

²⁶² I. Kabin/Sekretariat Suslow/10. 7. 1948, in: RZCHiDNI, 17/128/568, Bl. 125.

²⁶³ Dort fälschlich „Dimidow“. Demidow, Wladimir Michailowitsch (geb. 1914), 1939 WKP(B); Major/Oberstleutnant; Sept. 1945–46 Chef der Abteilung Information der SMA Sachsen-Anhalt, danach ab Sept. 1946 in gleicher Funktion bei der Verwaltung des Militärkommandanten des sowjetischen Besatzungssektors von Berlin, gleichzeitig Stellvertreter des politischen Stellvertreters des Militärkommandanten.

²⁶⁴ Badstübner/Loth, Wilhelm Pieck 1994, S. 202–215.

²⁶⁵ Ebenda, S. 202–215, hier S. 214.

Eigenarten der komplexen Kommunikationsstruktur. Konkret wurde bestenfalls nachträglich legalisiert oder „superlegalisiert“, wie die administrative Fachsprache einen solchen Vorgang nennt. Nicht die SED, sondern Papier wurde bewegt.

Auch der Text einer weiteren „Rekomendazija“ für das Zentralsekretariat des ZK der SED betreffend die Arbeit in den Gewerkschaften, die am 4. August 1948 durch die Informationsverwaltung der SMAD Otto Grotewohl übergeben²⁶⁶ und durch Russkich am 16. August 1948 Baranow nach Moskau zur Kenntnisnahme geschickt wurde²⁶⁷, transportierte nur die Erkenntnis, daß in den Gewerkschaften Opportunisten und Reformisten vorhanden seien; diese war allerdings mit einer umfänglichen historischen Begründung versehen und mit aus den Werken Stalins entnommenen Visionen geschmückt. Auf intensive Weisungsaktivitäten der ZK-Auslandsabteilung läßt auch diese Quelle nicht unbedingt schließen; sie kann höchstens nachträglich eine Bedeutung als Fallbeispiel für Historiker gewinnen. Die rege innerorganisatorische Aktivität kann nicht darüber hinwegtäuschen, daß die stereotypen Weisungen Moskaus im Grunde nur immer wieder zwei Prinzipien stalinistischer Politik variierten: den Kampf gegen die sogenannte linke Abweichung, die zum Sakrileg einer „Isolierung von den Massen“ führte, und den Kampf gegen die sogenannte rechte Abweichung, die vor allem den Vorwurf von Kompromißbereitschaft gegenüber den bürgerlichen Parteien nach sich zog. Zentrales Anliegen war bei beiden Linien die permanente politische Mobilisierung auf allen Ebenen.

Der konkrete Hintergrund solcher Mobilisierungsinitiativen oder „Kampagnen“, wie sie innerhalb des Systems genannt wurden, ließ sich damals schon im Grunde im „Neuen Deutschland“ nachlesen: Am 14. Mai 1948 schlug Kotikow – der Kommandant des sowjetischen Sektors – in der Alliierten Stadtkommandantur für die Berliner Arbeiter publizitätswirksam eine Lohnerhöhung von 15–20 Prozent vor²⁶⁸ und steigerte die Quote innerhalb einer Woche sogar auf effektiv 30–50 Prozent²⁶⁹. Am 21. Mai empfing er Berliner Betriebsräte²⁷⁰ und setzte diese gewerkschaftliche Propaganda-Kampagne noch im Juni fort²⁷¹. Der „Aufruf des Obersten Chefs der SMAD an die Einwohner der Hauptstadt Deutschlands Berlin“ vom 24. Juni 1948²⁷² signalisierte aber letztlich nur, daß die SED im „blockierten“ Westteil der Stadt die Betriebsratswahlen und die Auseinandersetzung mit der Berliner Unabhängigen Gewerkschaftsopposition verloren hatte, und versuchte, im Zusammenhang mit der westdeutschen Währungsreform die mangelnde Zuversicht der Berliner Arbei-

²⁶⁶ Vermerk in: RZCHiDN1, 17/128/567, Bl. 64.

²⁶⁷ Russkich/Baranow/16. 8. 1948 sowie „Rekomendazii Zentralnomu sekretariatu SEPG po woprossu raboty w profsojusach“, in: RZCHiDN1, 17/128/567, Bl. 51–58.

²⁶⁸ Neues Deutschland vom 16. Mai 1948, S. 2.

²⁶⁹ Neues Deutschland vom 20. Mai 1948, S. 2.

²⁷⁰ Neues Deutschland vom 22. Mai 1948, S. 2.

²⁷¹ Neues Deutschland vom 10. Juni 1948 S. 2, ebenda vom 16. Juni 1948, S. 2, sowie ebenda vom 18. Juni 1948, S. 2.

²⁷² Neues Deutschland vom 25. Juni 1948, S. 1.

terschaft in die Anziehungskraft der ostzonalen Planwirtschaft zu kompensieren. „Empfehlungen“ dieser Art an die SED stellten im Grunde nichts anderes dar als klassische Formen administrativer Alibibesorgung.

Statt einer Zusammenfassung, die nur bereits Bekanntes über „strukturelle Defizite“ wiederholt, sollen zwei Zeitzeugen zitiert werden, die mit dem ausschnittsweise vorgestellten Verfahren unmittelbar zu tun hatten. Zur redaktionellen Bestätigung, berichtet ein früherer Mitarbeiter des Kominform, waren (sprachunkundigen) Vorgesetzten sogar Übersetzungen aus Fremdsprachen vorzulegen, und jeder Informationsbericht „wurde mehrmals berichtigt und umgeschrieben, es wurde alles herausgestrichen, was spezifisch [...] war“, bis „sich die Notiz in der letzten Variante auf fünf bis sechs Seiten nichtssagender Behauptungen beschränkte“. Denn – belehrte ihn sein Vorgesetzter – es galt das Prinzip, „nicht darüber, was war, sondern darüber, was sein mußte“, zu berichten²⁷³. Der Diplomat Valentin Falin erinnerte sich: Schon in der Registratur lagen „einzelne Dokumente oder deren Fragmente [...] in verschiedenen Ordnern und sogar in verschiedenen Abteilungen des Ministeriums. Es fehlte jegliches System ihrer Erfassung. Jeder Diplomat [...] konnte seine Dossiers nach eigenem Gutdünken führen. Regeln [...] existierten nicht. Ein Chaos sondergleichen.“²⁷⁴

3. Politische Koordination

Im August 1945 hatte Losowski vom Außenministerium Semjonow mitgeteilt, Moskau sei mit der Propagandatätigkeit in Berlin unzufrieden²⁷⁵. Nach einer Überprüfung der Propaganda-Verwaltung der SMAD durch die Politische Hauptverwaltung der Armee im Frühjahr 1946²⁷⁶ intervenierte ihr Leiter Schikin, unterstützt vom Leiter der ZK-Abteilung für Agitation Alexandrow, beim ZK-Sekretariat von Schdanow²⁷⁷, nachdem Ende Mai 1946 im Außenministerium Meldungen über verstärkte Propagandatätigkeit der Westalliierten eingegangen und Forderungen nach einem grundlegenden Umbau der sowjetischen Propagandatätigkeit in der SBZ erhoben worden waren²⁷⁸. Suslow, der als Leiter der außenpolitischen Abteilung des ZK im Juli über den Vorgang auf dem Routineweg Kenntnis erhielt, stellte am 22. August 1946 beim ZK-Sekretär Schdanow den Antrag, erneut eine Kommission zur Überprüfung der Arbeit der Propagandaverwaltung nach Berlin zu schicken. Er begründete dies unter

²⁷³ Vgl. R. F. Matwejew, in: Adibekow, Grant: Das Kominform im Nachkriegseuropa, unveröffentlichte deutsche Übersetzung, S. 218–220.

²⁷⁴ Falin, Erinnerungen 1993, S. 337.

²⁷⁵ Klarschrift der handschriftlichen Notizen von Wilhelm Pieck/Mitteilungen Semjonow, 26. 8. 1945, in: SAPMO BArch, ZPA/NL 36/734, Bl. 119.

²⁷⁶ Vgl. Protokoll in: SWAG 1994, S. 143–147. Dazu ausführlich Naimark, Die Russen 1997, S. 414 ff.

²⁷⁷ I. Schikin/A. Schdanow/3. 8. 1946, in: ebenda, S. 151–153.

²⁷⁸ I. Filipow/sam. MID Losowskomu/25. 5. 1946, in: ebenda, S. 148–151.

anderem mit den bevorstehenden Wahlen und mit der starken Gegnerpropaganda sowie den zerrütteten Beziehungen zwischen Bokow und Tjulpanow²⁷⁹. Am 5. September 1946 beschloß das ZK-Sekretariat, Alexandr Panjuschkin (leitender Mitarbeiter der ZK-Abteilung für Außenbeziehungen), Burzew (Chef der 7. Abteilung der Politischen Hauptverwaltung der Armee) und K. S. Kusakow (stellvertretender Leiter der ZK-Abteilung für Agitation und Propaganda) nach Berlin zu entsenden²⁸⁰, wo sie sich vom 14. bis zum 30. September 1946 aufhielten. Ihr Bericht ging an das Außenministerium, die Politische Hauptverwaltung und an Abteilungen des ZK²⁸¹. Am 10. Dezember 1946 faßte das ZK-Sekretariat den Beschluß, zur Auswertung des Berichts eine weitere gemischte Kommission aus leitenden Mitarbeitern der Abteilung Agitation und Propaganda, der Auslandsabteilung des ZK-Apparates (Alexandrow, Suslow, Panjuschkin, Kusakow und P. F. Strunnikow²⁸²) sowie den stellvertretenden Außenministern Losowski und Malik, Schikin und Burzew als leitenden Funktionären der Politischen Hauptverwaltung der Armee sowie Makarow und Tjulpanow als Vertretern der SMAD zu bilden. Ihre Aufgabe sei es gewesen, eine Vorlage für einen ZK-Beschluß über die Arbeit der Propagandaverwaltung zu erarbeiten, der Anfang Januar 1947 im Entwurf mit den entsprechenden Lageberichten von G. F. Alexandrow, dem Leiter der ZK-Propagandaabteilung, an die ZK-Sekretäre Schdanow, Kusnezow, Patolitschew und Popow geschickt und noch im gleichen Monat in deren Abteilungen beurteilt worden sei²⁸³.

Allein schon die hochrangige Besetzung der Kommissionen und die Behandlung der Berichte aus Berlin auf hoher Ebene der parteilichen und diplomatischen Hierarchie, welche gemäß damaliger Routine für die fachliche Vorbereitung politischer Entscheidungsvorlagen des Außenministeriums zuständig war, legt den Schluß nahe, daß es um mehr als nur um Propaganda ging. Erste Alarmsignale waren schon Ende Mai aus der Politischen Abteilung des Politischen Beraters über das Außenministerium nach Moskau gekommen: Am 5. März 1946 hatte Winston Churchill in einer Rede in Fulton vom „Eisernen Vorhang“ gesprochen, und im Mai hatten die Amerikaner die Reparationslieferungen an die UdSSR aus ihrer Besatzungszone eingestellt. Auch die zeitliche Koinzidenz mit der Stuttgarter Rede von Byrnes vom 6. September 1946 und dem Bizonenver-

²⁷⁹ M. Suslow/Schdanowu/22. 8. 1946, in: SWAG 1994, S. 154–155.

²⁸⁰ Ebenda, S. 155 passim.

²⁸¹ Auszug aus dem Kurzbericht, in: ebenda, S. 184–192. Vgl. auch S. 192f. passim.

²⁸² P. F. Strunnikow (1905–1968) war Abteilungsleiter in der ZK-Kaderverwaltung; K. S. Kusakow (geb. 1909) war stellvertretender Leiter der Propagandaverwaltung, er wurde im Oktober 1947 im Zuge innerparteilicher Säuberungen im ZK-Apparat aus der WKP(B) ausgeschlossen.

²⁸³ SWAG 1994, S. 192f. – Patolitschew, Nikolai Semjonowitsch (1908–1989), 1928 WKP(B), Absolvent einer Akademie für Kriegsschemie, 1939–41 Kandidat und 1941–86 Mitglied des ZK der WKP(B), 1946–47 ZK-Sekretär, u.a. 1952–53 Kandidat des ZK-Präsidiums, 1956–58 stellvertretender bzw. Erster stellvertretender Außenminister der UdSSR, ab 1958 Minister für Außenhandel. – Popow, G. M. (1906–1968), 1926 WKP(B), 1941–52 Mitglied des ZK der WKP(B), 1946–49 ZK-Sekretär.

trag von Dezember 1946 springen ins Auge. Solche Anzeichen eines grundlegenden Wandels im Verhältnis zwischen den Besatzungsmächten legen in Verbindung mit der in der SMAD erwarteten Wahlschlappe in der früheren Reichshauptstadt nahe, daß entsprechende Signale für eine Modifizierung der sowjetischen Besatzungspolitik von Berlin nach Moskau gingen.

Koordinationsprobleme wurden auch in dem ersten für Stalin vorgesehenen, im Dezember 1946 entstandenen Entwurf des Beschlusses angesprochen, freilich im Rahmen der Entscheidungskompetenz der Verfasser: Neben umfangreicher Kaderrotation in der Propagandaverwaltung wurde die Bildung eines Militärpolitischen Rates bei der SMAD als Planungs- und Koordinationsorgan für alle politischen und ökonomischen Grundsatzfragen vorgeschlagen. Seiner Zusammensetzung nach sollte es sich allerdings faktisch um eine Kopie der ohnehin bestehenden Führungsstruktur handeln: Die vorgesehenen Mitglieder dieses Militärpolitischen Rates bei der SMAD waren Sokolowski, Markow, Kurotschkin, Burzew, Serow, Kowaltschuk und Semjonow – sie bildeten, Burzew ausgenommen, ohnehin das Kommando der SMAD, und Burzew war in seiner Moskauer Position ebenfalls für politische Fragen in der SBZ zuständig. Auch die Forderung, dem ZK-Sekretariat alle laufenden Fragen der Politik in Deutschland und die Aufsicht über die Tätigkeit der SMAD-Propagandaverwaltung der ZK-Verwaltung für Agitation und Propaganda zu übertragen²⁸⁴, war nicht neu; wahrscheinlich reagierte man auf politische Sachzwänge mit mehr oder weniger hilflosen administrativen Gesten, die eine fiktive Parallelverwaltung versprochen, nicht jedoch neue und Effizienz versprechende Entscheidungsstrukturen. Die Frage, ob die zur Vorlage bei Stalin vorgesehenen Beschlußentwürfe überhaupt abgeschickt wurden und, falls ja, Stalin möglicherweise selbst die stalinistische Methode, Sachfragen als Kaderfragen zu behandeln, in diesem Fall ablehnte, ist deshalb letztlich nebensächlich. Gemäß damaligen sowjetischen Verwaltungsbräuchen kam es aber wohl gar nicht soweit: Der im Rahmen der Kommissionsarbeit zwischen den beteiligten Instanzen stattgefundene Informationsaustausch diente der Vorbereitung der Koordinierung durch Stalin persönlich: Am 31. Januar 1947 empfing er Pieck, Grotewohl, Ulbricht, Fechner und Oelßner, um im Beisein von Molotow, Suslow, Semjonow und dem Dolmetscher Wolkow²⁸⁵ die anstehenden Fragen zu klären. In einem Gespräch am 4. Februar zwischen Pieck und Suslow, der auch mit den Nebenaspekten der Angelegenheit vertraut war, wurde offenbar am Rande auch die Angelegenheit Tjulpjanow angesprochen²⁸⁶.

²⁸⁴ Vgl. Projekt sapiski komissii ZK WKP(b) I. W. Stalinu, in: ebenda, S. 193–197, hier insbes. S. 197f.

²⁸⁵ Vgl. Badstübner/Loth, Wilhelm Pieck 1994, S. 111–126, vgl. auch: Bonwetsch, Bernd/Bordjugow, Gennadij: Stalin und die SBZ. Ein Besuch der SED-Führung in Moskau 1947 vom 30. Januar– 7. Februar 1947, in: VfZ 42 (1994), S. 279–303. – Michail Nikolajewitsch Wolkow war Dolmetscher im Apparat des Kriegsratsmitglieds und damit enger Mitarbeiter Bokows.

²⁸⁶ Vgl. Badstübner/Loth, Wilhelm Pieck 1994, S. 111–126, hier S. 119.

Ausführlich informierte allerdings Suslow Wilhelm Pieck am gleichen Tag über die WKP(B) als Partei neuen Typus.

Norman M. Naimark, der die damaligen internen Vorgänge in Berlin und in Moskau detailreich und sehr plastisch schildert²⁸⁷, ist es zu verdanken, daß er bei der Suche nach Quellenbelegen für die Fata Morgana Tjulpanow zahlreiche Belege darüber fand, daß die Propaganda-Verwaltung der SMAD früher und intensiver als andere Facheinheiten durch Moskauer politische Führungsgremien der Armee und der Partei kontrolliert wurde. Statt jedoch in dem engen Tätigkeitsprofil und dem geringen Ermessensspielraum der Verwaltung das eigentliche Geheimnis zu entdecken, konzentriert er sich auf das äußere Erscheinungsbild, stellt Verbindung zu dem sich schon deutlich ankündigenden grundlegenden Wandel in der sowjetischen Außenpolitik her und interpretiert die Stellung Tjulpanows als eine besondere. In diesem magmatischen Geschiebe wird vielfach Koinzidenz als Kausalität, (objektive) Funktion als (subjektiv wahrgenommene) Rolle begriffen. Doch der Erscheinungs- und Wahrnehmungsaspekt kann hier zunächst unbeachtet bleiben, sobald rekapituliert wird, daß die Propaganda-Verwaltung der SMAD 1946 lediglich im Rahmen der Kontrolle des gesamten Apparates der sowjetischen Auslandspropaganda überprüft wurde. Auslöser dieser Revision war die in Moskau nüchtern konstatierte Defensive der sowjetischen Außenpolitik und Auslandspropaganda, die zum ersten Mal im Sommer 1945 vom sowjetischen Geheimdienst im Zusammenhang mit dem Besatzungswechsel im Westen Berlins nach Moskau signalisiert und noch im Herbst vom Außenministerium in entsprechenden Weisungen für den Politischen Berater der SMAD aufgegriffen worden war. Die Niederschriften der ZK-Revisoren, die eindrucksvoll belegen, daß Denunziation ein statuarisch kodifiziertes „demokratisches“ Grundrecht jedes Mitglieds der kommunistischen Partei war, sind sehr aufschlußreich in bezug auf die inneradministrative Koordination und die Kooperation zwischen SMAD und SED. Sie belegen zunächst zweifelsfrei, daß Tjulpanow in keiner positiven Beziehung zu der sogenannten Leningrader Gruppe stand, seine negative Einschätzung durch ihren führenden Vertreter, den damaligen ZK-Kaderchef A. A. Kusnezow, sind im Gegenteil geeignet, sogar die formale Position des Obersten zu relativieren. Aber auch andere Feststellungen der Protokolle bestätigen dies: Scheinbar war dem Oberst gar nicht bekannt, daß die tatsächlichen Verbindungen zwischen der SED- und der WKP-Führung gar nicht über ihn liefen, wie Suslow klar feststellte, sondern in der Hauptsache auf dem „kurzen Amtsweg“ durch die „Sonderverbindungen“ Ulbrichts mit Stalin und Ponomarjow sowie Piecks mit Suslow sichergestellt waren. Suslow war damals Leiter der sowjetischen ZK-Auslandsabteilung, Ponomarjow noch Erster Stellvertreter des Leiters des für die operative Auslandspropaganda zuständigen Sowinformbüros; 1948 übernahm er nach dem stellvertretenden Außenminister Losowski die Leitung.

²⁸⁷ Naimark, *Die Russen* 1997, S. 403–428.

Der protokollierte Streit zwischen arbeitsmäßig überlasteten Funktionären, denen in Berlin die Felle davonschwammen, enthält gleichzeitig wichtige Hinweise darauf, wie wenig Tjulpanow über organisatorische Interna des politischen Apparates der SMAD wußte. Er und seine Mitarbeiter sprachen zweifellos viele Strukturprobleme an. Doch in das Gesamtbild der sowjetischen Deutschlandpolitik sind sie vor dem Hintergrund der damaligen Moskauer Reorganisationsmaßnahmen einzuordnen, nicht aus dem verengten Blickwinkel Berlins. Die an dieser Schnittstelle der sowjetischen Deutschlandpolitik beginnende symptomatische Funktionsaufwertung Tjulpanows bringt den gestiegenen Einfluß des sowjetischen ZK-Apparates auf die fachlichen administrativen Strukturen symbolisch zum Ausdruck.

Eine Vor- und eine Nachgeschichte hatte auch die Überprüfung der SMAD-Verwaltung durch die ZK-Kommission von März/April 1948²⁸⁸. In einem dreistündigen Gespräch Semjonows mit Pieck und Grotewohl am 27. Oktober 1947, also vor der ersten Sitzung der Londoner Konferenz der Außenminister, machte Grotewohl deutlich, daß der SED der „Westwind“ stark ins Gesicht blies; der Marshall-Plan war erst drei Monate alt, doch trug die Containment-Politik des neuen amerikanischen Außenministers bereits Früchte. Beide SED-Vorsitzende waren der Meinung, daß das leere Schlagwort vom Sozialismus den Mittelschichten Angst einflöße („straschen“) und nur für Arbeiter annehmbar sei. Man dürfe daher nicht von Sozialismus reden, sondern nur von der Nationalisierung der Betriebe von Kriegs- und Naziverbrechern. Daß Grotewohl mehrmals betont haben soll, die deutsche Arbeiterklasse habe derzeit kein Interesse an einer Beseitigung der Zonengrenzen, weil die Demokratie noch nicht in allen Zonen gesiegt habe und es vor allem darauf ankomme, das demokratische System der SBZ zu stärken²⁸⁹, war in bemerkenswerter Offenheit gesagt. Zur Vorgeschichte gehört auch die erste Tagung des „Volkskongresses für Einheit und gerechten Frieden“ am 6./7. Dezember 1947 und in diesem Zusammenhang die Absetzung der CDU-Vorsitzenden Jakob Kaiser und Ernst Lemmer am 20. Dezember 1947, die eine Beteiligung ablehnten. Diese Maßnahme löste bekanntlich eine schwere Krise der Blockpolitik aus, die sich fast ein Jahr hinziehen sollte. Auch die Londoner Sechsmächtekonferenz im Februar/März 1948 spielte in diesem Zusammenhang eine wichtige Rolle.

Am 17. und 18. März wählte der zweite Volkskongreß den Deutschen Volksrat, und im März 1948 begann die SED mit der Bildung von NDPD und wenig später DBD. In den Papieren der ZK-Kommission fehlt jeder Hinweis auf den Besuch Piecks und Grotewohls in Moskau vom 25. März bis 1. April

²⁸⁸ Vgl. Is dokladnoi sapiski komissii ZK WKP(B) [...] Schdanowu o rezultatich prowerki raboty Uprawlenija informazii SWAG, in: SWAG 1994, S. 210–216.

²⁸⁹ Is dnewnika W. S. Semjonowa/Bessed a Wilgelmom Pikom i Otto Grotewol[om] 27 oktjabrja 1947 goda, an: Molotow, Wyschinski, Malik, in: AWP RF, 06/9/660/44, Bl. 24–27.

1948, wo sie wieder mit Stalin, Mikojan und Suslow zusammentrafen²⁹⁰, oder auf die Aufkündigung weiterer sowjetischer Mitwirkung im Kontrollrat am 20. März 1948, obwohl all dies zum Gegenstand dieser ostdeutsch-sowjetischen Spitzenbesprechungen gehört hatte. Als am 22. Juni 1948 die Politische Hauptverwaltung der Armee eine weitere Überprüfungscommission zur Informationsverwaltung der SMAD schickte, die bis zum 24. Juli 1948 in Berlin wirkte²⁹¹, wurden wiederum die harten politischen Fakten wie die westdeutsche Währungsreform vom 20. Juni 1948 oder der Beginn der Berlin-Blockade am 24. Juni zumindest offiziell nicht angesprochen. Die Frage, ob die Aktenbildner solche Fakten nur informell erfuhren oder überhaupt nicht oder ob es lediglich zur administrativen Routine gehörte, geheime Informationen nicht in den Geschäftsgang zu bringen, läßt sich nicht eindeutig klären; Milovan Djilas berichtet allerdings in seinen Memoiren, daß Stalin am 8. Januar 1948 bei einem Abendessen mit Molotow, Schdanow, Berija und Wosnessenski auf der Grundlage der Theorie von der sozialen Spaltung der Nation in ein werktätiges und ein kapitalistisches Volk seine frühere Meinung über den deutschen Einheitsstaat revidiert und die Bemerkung gemacht habe: „Die ‚Westlichen‘ werden aus Westdeutschland ihren Staat machen, und wir aus Ostdeutschland den unseren“²⁹².

Ein handfestes Resultat der ZK-Kommission war lediglich die Ablösung Makarows als stellvertretender Oberster Chef für politische Fragen durch Russkich am 2. Juni 1948²⁹³. Die politischen Weisungen Moskaus konzentrierten sich vor allem darauf, daß die Blockpolitik zu ändern und die Arbeit der bürgerlichen Parteien stärker in den Massen zu verankern sei; es sollte keine Politik gegen die kleine und mittlere Bourgeoisie betrieben werden. Zugleich sollte jedoch die SED in eine Partei neuen Typus und in die „leninistisch-stalinistische Etappe in der Entwicklung des Marxismus“ transformiert werden²⁹⁴. Der Hinweis auf rituelle Stereotypen und dogmatische Befangenheit ist hier sicherlich zutreffend; mindestens ebenso einleuchtend erscheint jedoch die im russischen Volksmund wenig später verbreitete ironische Charakterisierung der Generallinie der Partei als „Idealparallele“ zwischen „rechter“ und „linker“ Abweichung.

²⁹⁰ Vgl. Bonwetsch, Bernd/Bordjugow, Gennadij: Die SED und die guten Erfahrungen der Sowjetunion 1994, S. 95–107.

²⁹¹ Vgl. Dokladnaja sapiska G. Konstantinowskowo Schikinu/17. 8. 1948, in: SWAG 1994, S. 217–224.

²⁹² Djilas, Jahre der Macht 1992, S. 173–177. Vorsicht ist hier allerdings angebracht: Obwohl Lenin schon 1913 die These vertreten hatte, in einer Staatsnation seien „zwei Nationen“ real existent, konzeptualisierte Stalin diese Theorie erst 1950 in seinen linguistischen Beiträgen. Nach der NS-Machtübernahme in Deutschland gab es in Stalins Wahrnehmung des Nationalismus bereits in der Phase der Volksfront-Politik Akzente in Richtung des Sowjetpatriotismus. – Stalin hatte zuvor am 3. und abermals am 6. Jan. 1948 Sokolowski, Semjonow und A. A. Smirnow empfangen. Vgl. Possetiteli kremljowskowo kabineta I. W. Stalina, in: Istoritscheski archiw Nr. 5–6/1996, S. 25.

²⁹³ Vgl. SWAG 1994, S. 217, 224.

²⁹⁴ Dokladnaja sapiska G. Konstantinowskowo Schikinu/17. 8. 1948, in: SWAG 1994, S. 217 bis 224, hier S. 218.

Auffällig ist, daß dieser ZK-Kommission von Frühjahr 1948 mit A. A. Soboljow ein hochrangiger Beamter des sowjetischen Außenministeriums angehörte, der 1945/46 zeitweilig als Politischer Berater bei der SMAD gewirkt hatte. Die genauen Funktionen ihrer übrigen Mitglieder sind nicht bekannt, sie können aber teilweise der Politischen Hauptverwaltung der Armee und der ZK-Kaderverwaltung zugeordnet werden. Der Kommissionsbericht²⁹⁵ zeichnet ein deprimierendes Bild politischer Defensive, in der sich die SED befand. Als Schuldiger wurde erneut die SMAD-Informationsverwaltung haftbar gemacht, die die nationalen Spezifika in Deutschland ignoriert und trotz „klarer und genauer Anweisungen über das Wesen der sowjetischen Besatzungspolitik“ konzeptionslos gearbeitet habe: Verfahrensimmanent war eine solche Vorgehensweise konsequent – schließlich war man von der eigenen „führenden Rolle“ überzeugt. Weiter wurde Tjulpanow kritisiert, da er „politische Kombinatorik“ mit CDU und LDP betrieben und laufend „Palastrevolten“ inszeniert habe; auch habe er die Kampffähigkeit der SED geschwächt, weil er ihr nicht geholfen habe, in den Leitungsorganen das Paritätsprinzip zwischen ehemaligen KPD- und SED-Mitgliedern zu bekämpfen.

Deutlich konkreter wurde der Diplomat Soboljow in seiner Kritik der Informationsverwaltung: Sie „arbeitet viel, aber die Ereignisse lenken sie, nicht sie die Ereignisse“; die „Verwaltung hat keine klare Perspektive über den Weg der Weiterentwicklung der Zone, [...] kein strategisches Linien-Ziel“²⁹⁶. Diese Feststellung kann in der Tat als Aporie der damaligen sowjetischen Deutschlandpolitik verallgemeinert werden. In einem amerikanischen Geheimdienstbericht hieß es, Soboljow habe konkret empfohlen, zwei neue Parteien zu bilden und eine „Regierung der neuen Demokratie“ zu errichten²⁹⁷.

Die Überprüfung der Umsetzung dieser Empfehlungen durch eine Kommission der GlawPUR im Sommer 1948 führte zu dem Ergebnis, daß auf der einen Seite „auf Empfehlung der Informationsverwaltung das System der Parteischulung der SED reorganisiert und die Schulprogramme der Landes- und Bezirksschulen aktualisiert“ worden seien, wobei man auf die „Erlernung der leninistisch-stalinistischen Etappe in der Entwicklung des Marxismus“ ein besonderes Gewicht lege. Gleichzeitig seien spezielle Vorbereitungskurse für Lektoren des Marxismus-Leninismus durchgeführt und in der SED Maßnahmen gegen den sogenannten „Schumacherismus“ und zur Festigung ihrer führenden Rolle in Gewerkschaften und Massenorganisationen ergriffen worden²⁹⁸. Auf der anderen Seite sei jedoch im Hinblick auf Blockpolitik und

²⁹⁵ Is dokladnoi sapiski komissii ZK WKP(B) [...], [1948], in: ebenda, S. 210–215.

²⁹⁶ Wywody po obsledowaniju komissijei ZK WKP(B) raboty Uprawlenija informazii SWAG (Korotkaja sapis informazionnowo doklada t. Soboljowa, in: SWAG/Trjochletni opyt raboty upr. informazii SWAG (Okt. 1945–Okt. 1949); in: AWP RF, SWAG/1/31/9, Bl. 270–273.

²⁹⁷ Memorandum No. 352/May 19, 1948, in: BAK, OMGUS/ODI 7/22–3/20.

²⁹⁸ Vgl. Dokladnaja sapiska G. Konstantinowskowo Schikinu/17. 8. 1948, in: SWAG 1994, S. 217–224.

politische Integration nichtproletarischer Elemente noch nichts geschehen, die Informationsverwaltung habe ihre Fehler sogar vertieft. Tjulpanow habe gegenüber seinen Mitarbeitern unter Berufung auf den Politischen Berater Semjonow die Anordnungen der ZK-Kommission hinsichtlich der Blockparteien sogar als unrichtig bezeichnet und sich ebenfalls skeptisch zu anderen Beschlüssen der Kommission geäußert²⁹⁹. Die „linken Fehler“ in der Besatzungspolitik, stellte die Kommission zusammenfassend fest, bestünden in drei Punkten:

1. in der Annahme, daß in der SBZ schon jetzt ein Prozeß der Bildung einer „sozialistischen Republik“ vor sich gehe;
2. in der Annahme, daß die Blockpolitik sich bereits überlebt habe und ein Übergang zur Nationalen Front notwendig sei;
3. in der Überzeugung, daß die bestehenden Komitees des Volkskongresses in Komitees der Nationalen Front umzubilden, ihnen die Komitees der Volkskontrolle zu unterstellen und mittelfristig in örtliche Machtorgane umzuwandeln seien³⁰⁰.

Diese aus der Sicht der Moskauer Führungsinstanzen fehlerhafte Politik einer linkssektiererischen Orientierung der SED zur einzigen „herrschenden Partei“ und zur „herrschenden Staatspartei“ in der SBZ sei sowohl innerhalb der SMAD-Informationsverwaltung, deren stellvertretender Chef Abramow in diesem Sinne seine Mitarbeiter instruiere, als auch bei den politischen Fachoffizieren vor Ort, wie beispielsweise bei Kolesnitschenko, und in den zentralen Organen der SED verbreitet³⁰¹. Forciert werde in der SBZ der Klassenkampf, die gemächlichere Blockpolitik gelte als überholt. Und in der Informationsverwaltung halte man nur die Führungen von CDU und LDPD für demokratisch, die Masse der Mitglieder hingegen für antidemokratisch, so daß nur politische Kombinationen mit den Parteispitzen als praktikabel erschienen³⁰².

Norman M. Naimark teilt in diesem Kontext weitere aufschlußreiche Fakten mit, fokussiert aber die zahllosen Details des kompetenziellen Ressortkonflikts auf Tjulpanow³⁰³. Er resümiert: Tjulpanow wollte, „daß die Deutschen dem Weg der neu bolschewisierten Parteien der anderen Länder Osteuropas folgten, und genau an diesem Punkt prallten seine Auffassungen mit denen seiner Vorgesetzten im Zentralkomitee zusammen“³⁰⁴. Diese schon ältere Lesart formuliert Dietrich Staritz vorsichtiger, wenn er schreibt, daß „nicht auszuschließen ist [...], daß in der SMAD [...] zeitweise unterschiedliche Konzepte vertreten wurden, mehr „revolutionäre“ und mehr am Status quo orientierte „konservative“, wobei Tjulpanow der revolutionären Richtung zugeordnet

²⁹⁹ Ebenda.

³⁰⁰ Ebenda.

³⁰¹ Ebenda.

³⁰² Ebenda.

³⁰³ Vgl. Naimark, *Die Russen* 1997, S. 429–435.

³⁰⁴ Ebenda, S. 435.

wird³⁰⁵. Da dazu noch viele Feststellungen getroffen werden, muß auf eine Auseinandersetzung mit diesem Interpretationsansatz vorläufig verzichtet werden. Es scheinen aber reale Hemmnisse vorgelegen zu haben, keine Willenshemmung, wie Juristen den bedingten Vorsatz nennen. Hervorgehoben wird an dieser Stelle, daß die oben zitierten internen Arbeitsberichte in materieller Hinsicht nur jene Problempunkte wiedergaben, die am 26. März 1948 Pieck in Moskau unter anderem auch bei Stalin ansprach, wie aus dem Vergleich dieser Berichte mit den Gesprächsniederschriften folgt³⁰⁶. Er offenbart Mängel in der organisatorisch-technischen und ganz generell in der politischen Koordinierung von tatsächlich betriebener Politik volksdemokratischer Festigung der SBZ bzw. unmittelbar stalinistischer Gleichschaltung der SED auf der einen und allgemeinen deutschlandpolitischen Interessen der Sowjetunion auf der anderen Seite. Intern wurde dies indirekt auch angesprochen, wenn festgestellt wurde, daß die politische Arbeit der SMAD von der übrigen Tätigkeit der SMAD isoliert sei. Zudem könnten das ökonomische und das administrative Vorgehen der Besatzungsmacht politisch nicht abgesichert werden, da die Informationsverwaltung über die ergriffenen Maßnahmen überhaupt nicht unterrichtet werde. So seien beispielsweise die Währungsreform oder die 1948 begonnene Entlassung der Internierten propagandistisch nicht aufgefangen worden. Daran sei vor allem Sokolowski schuld, der der Koordination keine Aufmerksamkeit widme³⁰⁷ und einen Entwurf seines politischen Stellvertreters Russkich betreffend die Bildung eines Propagandarates der SMAD zur Koordination der verschiedenen Organisationsstränge der SMAD nicht unterschrieben habe. Am 17. August 1948 empfahlen Mitarbeiter der Politischen Hauptverwaltung der Armee dem ZK-Sekretär Kusnezow, Tjulanow aus seiner Funktion zu entfernen und der Informationsverwaltung neue Kader zuzuführen; beim Obersten Chef der SMAD sollte ferner ein Propagandarat geschaffen werden³⁰⁸. Man griff also erneut zu dem bewährten Mittel symptomatischer Problemlösung, bei der mit der Person auch das Problem verschwindet. Der Vorstoß ging jedoch administrativ ins Leere: Die ZK-Kaderverwaltung war bereits mit Beschluß des Politbüros vom 10. Juni 1948 aufgelöst worden. Daß zwei Monate später offenbar noch nicht einmal die Leitungen zentraler Moskauer Behörden über so wichtige personalpolitische und organisatorische Interna der eigenen Führungsgremien im Bilde waren, spricht für sich.

³⁰⁵ Staritz, Dietrich: Die SED, Stalin und der „Aufbau des Sozialismus“ in der DDR. Aus den Akten des Zentralen Parteiarchivs“, in: Staritz, Dietrich: Was war. Historische Studien zu Geschichte und Politik der DDR, Berlin 1994, S. 219–243, hier S. 226.

³⁰⁶ Vgl. Aufenthalt in Moskau vom 25.3. – 1. 4. 1948, in: Badstübner/Loth, Wilhelm Pieck 1992, S. 189–202, vgl. auch Bonwetsch/Bordjugow, Die SED und die guten Erfahrungen 1994, S. 95–107.

³⁰⁷ SWAG 1994, S. 222.

³⁰⁸ Ebenda, S. 223.

Das vorherrschende integral-mehrlinige Organisationsprinzip ist abstrakt kaum darzustellen: Die vielen beteiligten Akteure und Faktoren, durch ad-hoc-Stäbe mit mehreren Ressort-„Strecken“ verbunden, fungierten nicht nach ihrem spezifischen institutionellen Gewicht, sondern innerhalb der Informations- und Organisationsstruktur in rasch wechselnden Abhängigkeiten verschiedenster Art. Im Zusammenhang mit der höchst unzureichenden Koordinierung in Moskau und in Berlin verdient wiederum der Apparat des Politischen Beraters besondere Beachtung, da er über einen besonders „kurzen Amtsweg“ sowohl zum Außenministerium wie zum ZK-Apparat verfügte. Wenn das Referat Deutschland der III. Europäischen Abteilung des Außenministeriums beispielsweise im Juni 1947 Berichte der SMAD-Informationsverwaltung über die Selbstverwaltungsorgane in der SBZ erhielt³⁰⁹ oder Protokolle der Sekretariatssitzungen der DWK³¹⁰, dann weist dies zumindest auf eine gewisse Unabhängigkeit von der regulären behördlichen Kommunikationsstruktur hin. Im Januar 1949 beschwerte sich Wyschinski, kurz darauf Außenminister, bei Semjonow, daß seit langem keine Informationen von den SMA-Landesverwaltungen eingegangen seien³¹¹. Schließlich stehe das Außenministerium vor dem Dilemma, daß laut gültigen Landesverfassungen in der SBZ 1948 Kommunal- und Kreistagswahlen hätten stattfinden müssen und für 1949 Landtagswahlen anstünden. Zu diesen politisch wichtigen Fragen müsse die Meinung von Sokolowski und Semjonow eingeholt werden, schlug der zuständige Abteilungsleiter dem damals noch amtierenden Minister Molotow vor³¹².

Auch diese Korrespondenz wirft Fragen nach dem internen Kommunikationsfluß im Außenministerium auf, weil eben dieser Aspekt bereits als zentraler Punkt für die Besprechungen mit Pieck, Grotewohl, Ulbricht und Oelßner während ihrer Moskau-Reise vom 12. bis 24. Dezember 1948 vorgemerkt gewesen³¹³ und nach dem Gespräch mit Stalin am 18. Dezember mit „nicht vor Frühjahr 1950“ inzwischen abgehakt worden war³¹⁴.

Am 3. März 1949 übermittelte nichtsdestotrotz der stellvertretende Außenminister Sorin Politberater Semjonow die Bitte, bei SMAD und SED die Meinung über einen Wahltermin im Jahr 1949 einzuholen³¹⁵. Am 8. März 1949 antwortete Semjonow Sorin, das Problem sei noch nicht behandelt worden („ne reschalsja“), die SED sei jedoch an Einheitslistenwahlen interessiert. Die definitive Entscheidung werde erst nach dem für Mai einberufenen Volkskongreß

³⁰⁹ Ljulka an Gribanow/Juni 1947, in: AWP RF, 82/20/52, Bl. 293–296.

³¹⁰ Im Archiv des russischen Außenministeriums befinden sich zumindest die Protokolle der 21. bis 30. (23. 6. bis 18. 8. 1948) DWK-Sekretariatssitzungen zum Zweijahresplan, in: AWP RF, 82/35/37/165, Bl. 1–101.

³¹¹ Wyschinski/Semjonow/29. 1. 1949, in: AWP RF, 82/36/3/182, Bl. 6.

³¹² Smirnow/Molotow/1. 3. 1949, in: AWP RF, 82/36/3/182, Bl. 29.

³¹³ Badstübner/Loth, Wilhelm Pieck 1994, S. 257.

³¹⁴ Ebenda, S. 261.

³¹⁵ In: AWP RF, 82/36/3/182, Bl. 32.

getroffen, auf dem die Verfassung verabschiedet werde³¹⁶. Damit teilte Semjonow nach Moskau allerdings objektiv nichts Neues mit, sondern referierte lediglich den allgemeinen Sachstand vom 27. Dezember 1948, den er selbst anschließend dem Zentralsekretariat der SED vorgetragen hatte³¹⁷. Kein Zweifel – die Informationsstränge innerhalb des Außenministeriums waren nicht minder kompliziert als im Parteiapparat. Der konspirative Grundzug selbst einzelner administrativer Maßnahmen, verbunden mit dem Bestreben nach individueller Absicherung, erzeugte noch weiteren Handlungsbedarf, nachdem die diesbezüglichen Entscheidungen längst gefällt worden waren, und inflationierte nach dem gleichen Prinzip auch die Produktion von Akten.

Zu diesem Zeitpunkt war der Abschluß der Umwandlung der SED in eine „Partei neuen Typus“ weitgehend vollzogen, und in seinem Bericht über die Besprechung mit Stalin gab am 27. Dezember 1948 Pieck im Zentralsekretariat der SED die Richtlinie für die Entwicklung der SED zur „führenden Kraft im Staate, in Wirtschaft, Gemeinde“ vor, einschließlich der Vorgaben zur Bildung des Politbüros und des kleinen Sekretariats³¹⁸. Suslow inspizierte wenig später anläßlich der 1. Parteikonferenz der SED persönlich die Umsetzung und gab am 28. Januar 1949 im Politbüro der SED Nachhilfeunterricht über Organisation und Arbeitsweise der WKP(B)-Führung³¹⁹. Trotz aller Störgeräusche in diesem komplexen Kommunikationssystem zeichnet sich klar ab, daß die SED zwischen Anfang 1947 und Ende 1948 vergleichsweise selbständig marschierte, oder bildlich ausgedrückt: mit Seitenblick auf das „volksdemokratische“ Osteuropa den Gleichschritt übte und sich auf dieses Lernziel konzentrierte, wobei die Informationsverwaltung der SMAD als „Exerziermeister“ fungierte. Die objektiven Hemmnisse, auf die die sowjetische Politik in der SBZ im Herbst 1946 gestoßen war, hatten zunächst zu einer Aufwertung der SED als taktischer Variante zur Wahrung sowjetischer Interessen in Deutschland geführt – die Tür für Verhandlungen mit den Westmächten war zu diesem Zeitpunkt noch nicht zugeschlagen. Ab Mitte 1948 war diese Entwicklung wohl unumkehrbar geworden und es zeichnete sich auch nach außen hin deutlich der Übergang zum Gleichschritt mit der sowjetischen Sicherungspolitik in Osteuropa ab. Allerdings war die SED-Führung nur ein Rädchen in dieser einzigartigen Kommunikationsstruktur des Hochstalinismus: Wilhelm Pieck, im April und Mai 1949 in der Nähe Moskaus zur Kur, schrieb am 10. und 18. Mai 1949 einen Brief an Außenminister Molotow, legte einen umfangreichen Fragenkatalog bei und bat um einen Gesprächstermin³²⁰. Alle Mühe war jedoch vergeblich. – Pieck wußte schlichtweg nicht, daß Molotow seit einigen

³¹⁶ Semjonow/Sorin/8. 3. 1949, in: ebenda, Bl. 33. Am 29./30. Mai 1949 nahm der Dritte Deutsche Volkskongreß den Verfassungsentwurf für die DDR an.

³¹⁷ Badstübner/Loth, Wilhelm Pieck 1994, S. 269.

³¹⁸ Vgl. Bericht über die Besprechung am 18. 12. 1948 vom 27. 12. 1948, in: ebenda, S. 265–274, insbes. S. 269–272.

³¹⁹ Vgl. Besprechung mit Suslow im Politbüro am 28. 1. 1949, in: ebenda, S. 274–275.

³²⁰ Ebenda, S. 291 und S. 276–281.

Wochen nicht mehr als Außenminister amtierte. Vermutlich war nicht einmal Georgi Dimitroff informiert, der von Stalin „geliebte“ und hofierte „Löwe von Leipzig“, der sich damals ebenfalls zur Erholung in der Sowjetunion befand und mit Pieck Kontakt pflegte.

Politberater Semjonow, der Anfang Mai 1949 aus Moskau zurückkam³²¹, wo im April mit der Außenpolitischen Kommission des ZK ein Koordinationsorgan entstanden war, schien nunmehr in Berlin das Heft in die Hand zu nehmen. An der SMAD-Spitze war inzwischen Marschall Sokolowski durch Armee-general Tschujkow ersetzt worden. Am 6. Mai sprach Semjonow mit Grotewohl über die Nationale Front, am 23. Juni informierte er das SED-Politbüro über die Pariser Außenministerkonferenz und am 30. Juni referierte er im Präsidium des Volksrats zum gleichen Thema. Am 1., 11. und 13. Juli hatte er wieder Termine mit Pieck³²². Am 17. September 1949 begleiteten er und Tschujkow Pieck, Grotewohl, Ulbricht und Oelßner nach Moskau zu einer Besprechung mit den Politbüro-Mitgliedern Malenkow, Berija, Bulganin, Molotow, Mikojan und Kaganowitsch. Anwesend waren bei der Beratung auch Wagan G. Grigorjan, der Vorsitzende der Außenpolitischen Kommission des ZK, und der Deutschlanddiplomate A. A. Smirnow, der allerdings nicht mehr als Leiter der III. Europäischen Abteilung des Außenministeriums teilnahm, sondern als Stellvertreter Grigorjans³²³. Auf der Tagesordnung stand die Bestätigung der Vorschläge zur Bildung einer provisorischen Regierung der DDR³²⁴.

Infolge der weitgehenden Übertragung der außenpolitischen Kompetenzen an den Parteiapparat im Frühjahr 1949 befürchtete wiederum das Außenministerium, informationstechnisch ins Hintertreffen zu geraten. In einer Stellungnahme zu der am 11. Februar 1950 vom Vorsitzenden der als Nachfolgeorgan der SMAD entstandenen Sowjetischen Kontrollkommission in Deutschland (SKK) ausgegebenen „Instruktion über die Ordnung der Verhandlungen und der Korrespondenz mit Organen der SKK mit ausländischen Einrichtungen, Ämtern und Vertretungen“³²⁵ wurde bemängelt, daß der Politische Berater als Mitarbeiter des Außenministeriums in dieser Instruktion nicht verpflichtet worden sei, neben der Korrespondenz des Vorsitzenden der SKK auch Kopien des amtlichen Briefwechsels der leitenden Mitarbeiter der SKK und offizieller Schreiben an die DDR-Regierung dem sowjetischen Außenministerium zu übermitteln³²⁶. Semjonow dagegen war gut informiert, wie ein Beispiel zeigen mag: Der auf der Sitzung des Politbüros der SED am 18. Oktober angenom-

³²¹ Ebenda, S. 291.

³²² Ebenda, S. 291 f.

³²³ Ebenda, S. 292 f.

³²⁴ Vgl. Brief an Stalin vom 19. 9. 1949, in: ebenda, S. 294–297.

³²⁵ Als Anlage zum Befehl des Vorsitzenden der SKK Nr. 026 vom 11. 2. 1950, in: AWP RF, 082/206/41, Bl. 116–121.

³²⁶ M. Gribanow/A. A. Gromyko/17. 11. 1950, in: AWP RF, 082/206/41, Bl. 122 f.

mene Arbeitsplan des Politbüros für das 4. Quartal 1949, den Ulbricht direkt an Tschujkow sandte, ist in seinen Unterlagen überliefert³²⁷.

Dies zeigt, daß die vielen bestehenden offiziellen Informationskanäle geordnet und vernetzt waren; allerdings auf eine so komplexe Weise, daß störende Rückkoppelungseffekte zwischen den vielen nach hierarchischen und funktionalen Gesichtspunkten einbezogenen Beteiligten nicht ausbleiben konnten. Dies war, wie es scheint, durchaus auch ihr Zweck, und hier spielten nicht nur Tarnungsaspekte eine Rolle, sondern auch Flexibilität, interne Kontrolle und zentralisiertes Entscheidungsmonopol, die dieses System gewährleistete. Einzelne Teilsegmente dieses horizontal wie vertikal zerlegbaren Verfahrens exekutierten immer die „richtige“ Politik, denn sie konnten jederzeit „abgeschaltet“ werden, wenn sie sich dysfunktional verhielten – aber auch neu „zusammengestellt“ und „ausgerichtet“ werden.

4. Interne Führungsstruktur

Allgemeine Grundsätze der militärischen Führung

Die hochgradige Regulierung militärischer Organisationen garantiert ihre besondere Disponibilität gegenüber der Umwelt. Bei der SMAD verdienen außer allgemeinen militärischen Führungsgrundsätzen und der inneren Dienstordnung vor allem auch die Bestimmungen über den Grenzübertritt von Amtspersonen sowie die Geheimhaltungsvorschriften Beachtung. Sie alle fragmentieren auf eine spezifische Weise Handlungszusammenhänge, die sich nach außen als einheitlich darstellen und vielfach anhand solch oberflächlicher Merkmale in Kausalitätsketten angeordnet werden, ohne daß kausale Zusammenhänge tatsächlich vorliegen müssen.

Die sowjetischen militärischen Führungsgrundsätze sind durch zahlreiche Besonderheiten gekennzeichnet. Einige Spezifika resultierten aus der Auffassung, daß es sich um ein hermetisches System handelt, dessen Elemente: Strategie, operative Führung und Taktik in enger Verbindung zusammenwirken. Die Strategie bleibt grundsätzlich der Politik unterworfen. Die operative Kunst als Bindeglied zwischen Strategie und Taktik „bestimmt die Arten der Vorbereitung und Führung von Operationen zum Erreichen strategischer Ziele und gibt die Ausgangsebene für die Taktik“³²⁸, die lediglich untergeordnete Funktionen zur Vorbereitung und Durchführung von Maßnahmen im Rahmen der operativen und strategischen Vorgaben erfüllt. Einheit des Zieles und des Verhaltens gewährleistet das Prinzip der Unteilbarkeit der militärischen, parteipol-

³²⁷ Ulbricht/Tschujkow/21. 10. 1949, in: AWP RF, 458/25/4/51, Bl. 103: Bl. 104f. Plan.

³²⁸ Lisitschko, Fjodor F.: Die Taktik der sowjetischen unteren Führung, Darmstadt 1962, S. 133, sowie Taktik, Redaktionskollegium unter der Leitung von Generalleutnant Prof. Dr. W. G. Resnitschenko, Berlin (Ost) 1988.

litischen, verwaltungsmäßigen und wirtschaftlichen Führung³²⁹. Stäbe koordinieren das Zusammenwirken der in der Tiefe (einschließlich der Geheimhaltung) gegliederten und in der Breite aufgelockerten Gesamtorganisation.

Für die Analyse der Funktionszusammenhänge ist erheblich, daß die Absicht nur „ein Entschluß [ist], der in ganz allgemeinen Zügen ausgedrückt ist. [...] In der Absicht werden konkrete Aufträge [...] noch nicht erteilt, aber der Schwerpunkt ist bereits gewählt und der Raum festgelegt, in dem die Hauptkräfte zusammengefaßt werden [...] Die Absicht, entwickelt bis zur konkreten Auftragserteilung [...], stellt im Endergebnis den Entschluß dar.“³³⁰ Das zivile sowjetische Organisationsverständnis war übrigens in den Kernpunkten mit dem militärischen deckungsgleich. Die Verfahrenselemente: Vorbereitung, Entschluß, Organisation der Durchführung und ihre Kontrolle sowie Kontrolle der Resultate, wobei ein Nachrichtensystem über die Gesamtorganisation und ihre Umgebung informiert, unterstreichen die zentralen Funktionszusammenhänge³³¹.

Innere Dienstordnung

Der Geschäftsgang wurde innerhalb der SMAD nach dem militärischen Befehlsprinzip abgewickelt, wobei dem Obersten Chef der SMAD und Oberkommandierenden der Besatzungstruppen die Gesamtheit aller militärischen und zivilen, sowjetischen und deutschen Einrichtungen und Institutionen in der Zone unterstand. Dieses Wyschinski zugeschriebene Prinzip³³² ging eigentlich auf die in der Europäischen Beratenden Kommission entwickelten Grundsätze zurück³³³. Die Regeln der inneren Dienstordnung der Roten Armee, die jedem Soldaten natürlich bekannt waren, wurden von Historikern oft unterschätzt, obwohl ohne ihre Berücksichtigung hierarchische und kompetentielle Konkurrenzverhältnisse nicht entzerrt werden können.

Am 24. Juli 1946 wurde die durch Einzelweisungen ständig fortgeschriebene Dienstordnung aus dem Jahr 1937 durch ein neues Regelungswerk ersetzt. Nach der Truppendienstordnung von 1937 waren kommandierende Of-

³²⁹ Lisitschko, *Taktik* 1962, S. 135.

³³⁰ Ebenda, S. 144.

³³¹ Nach: Bolschaja sowetskaja enciklopedija, 3. Aufl., Moskwa 1970ff., Bd. 27 (1977), S. 34.

³³² Kowal, K. I.: *Wospominanija samestitelja Glawnonatschalstwujschtschewo SWAG*.

³³³ Wie sie beim Kontrollrat angewandt wurden. Semjonow berichtet in seinen Erinnerungen, daß er im Mai 1945 im Auftrag Sokolowskis eine Dienstordnung für die SMAD formuliert habe, vgl. Semjonow, *Von Stalin bis Gorbatschow* 1995, S. 207f. Verbindliche Geschäftsordnungen von Einheiten sind nicht bekannt. Das abstrakt nachgewiesene Statut der politischen Abteilung beim Politischen Berater der SMAD wurde durch den Stabschef der SMAD erst am 10. Dezember 1945 erlassen (vgl. Filippowych, *Sowetskaja Wojennaja Administracija* 1995, S. 26). Es war so allgemein gehalten, daß die Abteilung zwar für internationale Aspekte, gleichzeitig aber auch für Innenpolitik und so faktisch für alles zuständig war.

fiziere, unabhängig von der Waffengattung, Dienstvorgesetzte aller niedrigeren Dienstgrade³³⁴; dies wurde auch in der Dienstordnung von 1946 beibehalten³³⁵. Befehle wurden nach der alten Dienstordnung grundsätzlich in der Reihenfolge der Unterordnung durch unmittelbare Dienstvorgesetzte weitergegeben; bei einer Umgehung dieser Reihenfolge war der unmittelbare Dienstvorgesetzte sofort zu unterrichten, ihm war schließlich auch der Befehlsvollzug zu melden. Die Vorschrift von 1946 sah für diesen Sonderfall bereits eine Dienstwegabkürzung vor: Danach war der (in der zeitlichen Reihenfolge zuletzt erlassene) Befehl zuerst auszuführen, und die Vollzugsmeldung mußte sowohl gegenüber dem unmittelbaren Dienstvorgesetzten als auch gegenüber dem Befehlsgeber erfolgen³³⁶. Falls Befehle miteinander konkurrierten, war dies dem Aussteller des zuletzt erteilten Befehls sofort zu melden, der Befehl war jedoch grundsätzlich auszuführen, sofern dessen Bestätigung erfolgte. Dabei übernahm der Befehlsaussteller selbst die Verantwortung für eine Meldung an den ersten Befehlsgeber.

Eine Neuerung brachte die Dienstordnung von 1946 auch insofern, als die Chefs grundsätzlich die volle Verantwortung für ihren Kompetenzbereich in militärischer wie in politischer Hinsicht übernahmen³³⁷. Dieses Prinzip entwickelte sich im Zuge der Stärkung der Autorität der militärischen Führer ab Beginn der vierziger Jahre. Nach der Truppendienstordnung von 1937 trugen noch arbeitsteilig der Gehilfe für den politischen Bereich – der Kriegskommissar – für die politisch-moralische Erziehung, der Gehilfe des Kommandeurs für wirtschaftliche Angelegenheiten für seinen Bereich sowie der Stabschef für die Herausgabe der Befehle und die Kontrolle ihrer Durchführung die Verantwortung³³⁸. 1946 wurde eine 1942 aus konkreten Kriegsnotwendigkeiten vorgenommene Änderung festgeschrieben, nach der die gesamte Verantwortung ungeteilt auf dem Verbandskommandeur ruhte. Sein Erster Stellvertreter fungierte ebenfalls als unmittelbarer Vorgesetzter aller Offiziere und Soldaten, der politische Stellvertreter war für die politische Erziehung zuständig, und der Stabschef war gleichzeitig Stellvertreter des Kommandeurs und unmittelbarer Vorgesetzter der Stabsmitglieder und ihrer Dienste. Daneben standen dem Kommandeur weitere Stellvertreter für Fachaufgaben zur Seite³³⁹.

Dieses auch in seiner abstrakten Logik keineswegs ganz einfache Regelwerk wurde weiter kompliziert durch Sonderbestimmungen über die Stellung von Geheimdienst-Offizieren; zu diesem „speziellen Institut“ der „Inspekzija“ waren jedoch keine Primärquellen verfügbar. Die Angehörigen des Geheimdienstes waren grundsätzlich in dieses Regelwerk einbezogen, den rein militärischen Graden gegenüber allerdings privilegiert: Der Rang eines Majors des Geheimdienstes soll ursprünglich dem eines Generalmajors in der regulären

³³⁴ Ustaw wnutrennoi sluschby RKKA. UWS-37, Moskwa 1937, I/2/18.

³³⁵ Ustaw wnutrennoi sluschby Woorschonnichykh Sil Sojusa SSR, Moskwa 1946, I/13, I/15.

³³⁶ Vgl. Ustaw 1946, I/13, I/15.

³³⁷ Ustaw 1946, 2/48, 2/49.

³³⁸ Ustaw 1937, I/5/50–54.

³³⁹ Ustaw 1946, 3/64–73.

Truppe entsprochen haben. Solche Ungleichbehandlung wurde im Zuge der Reorganisationsmaßnahmen nach dem Krieg zwar formal beseitigt, allerdings ist darauf hinzuweisen, daß in der sowjetischen wie auch jetzt noch in der russischen Armee Geheimdienst- wie Marine-Ränge traditionell mit zwei bis drei Chargen höher bewertet werden als Heeresdienststränge. Dazu kam, daß den sogenannten „Vertretern der Staatsmacht“ – und dazu zählten in erster Linie MGB-Mitarbeiter – nach damaliger sowjetischer Rechtsauffassung grundsätzlich das Recht zustand, nicht nur ihnen dienstlich unterstellten Personen verbindliche Anweisungen zu erteilen, sondern auch Personen „außerhalb ihres Apparates, d. h. solchen, die ihnen gegenüber nicht in einem administrativen Unterstellungsverhältnis stehen“³⁴⁰.

Zwischen der allgemeinen Dienstvorschrift und dem Beschluß des Rates der Volkskommissare der UdSSR über die Bildung der SMAD vom 6. Juni 1945 gab es eine Reihe von Unstimmigkeiten und Widersprüchen insbesondere im Hinblick auf die Position des Ersten Stellvertreters des Obersten Chefs sowie des Stabschefs. Die Position des Stabschefs der SMAD erfuhr vermutlich mit der 1946 erlassenen Dienstordnung formal eine Aufwertung – zumindest legen dies die konkreten Zusammenhänge nahe.

Hervorstechendes Merkmal der sich im militärischen Bereich nach dem Zweiten Weltkrieg stabilisierenden Strukturen waren die mehrfachen Unterstellungsverhältnisse einzelner Instanzen. Dies war auch für die SMAD auf allen Organisationsebenen charakteristisch. Die gesamte Besatzungsadministration war linear sowohl dem zentralen Apparat in Karlshorst als auch den Chefs der Landesverwaltungen unterstellt, die einzelnen Fachverwaltungen der Zentrale parallelen sowjetischen Fachinstanzen wie ihren formellen Vorgesetzten in der SMAD. Dazu kamen die Sonderrolle des Zentral-Apparates der kommunistischen Partei und die Praxis der fachspezifischen Kommissionsarbeit.

Die interne Arbeitsteilung sah vor, daß die gesamte Besatzungsadministration außerhalb des Truppenbereichs formell dem Stellvertreter des Obersten Chefs für die Zivilverwaltung unterstand. Auf Landesebene korrespondierte mit dieser Position die Funktion des Stellvertreters des Chefs für die Zivilverwaltung. Die (Fach-)Abteilungen der Landesverwaltungen der SMAD waren gleichzeitig den (Fach-)Verwaltungen in Karlshorst unterstellt, alle Mitarbeiter der Landesverwaltungen der SMAD waren zentral durch den Obersten Chef der SMAD ernannt³⁴¹.

Befehle der Karlshorster Zentrale sollten grundsätzlich über den Landeschef laufen und von ihm innerhalb seiner Verwaltung verteilt werden; eine Sonderstellung mit eigenen Meldewegen hatten allerdings die Abteilungen In-

³⁴⁰ Studenikin, S. S./Wlassow, W. A./Jewtichijew, J. J.: Sowjetisches Verwaltungsrecht. Allgemeiner Teil, Berlin (Ost) 1954, S. 167 – Vergleichbar mit dem nationalsozialistischen „Höheitsträger“.

³⁴¹ Kolesnitschenko, Bitwa posle woyny 1987, S. 10.

neres und Information/Politik inne. In der Anfangsphase der SMAD gab es jedoch eine Parallelstruktur von Kommandanturdienst und Landesverwaltungen: Damals wurden in großer Zahl Befehle auch durch den Stab wie durch zentrale Fachverwaltungen unter Umgehung der Landesverwaltungen unmittelbar an die Kommandanten gerichtet³⁴². Mit Befehl Nr. 145 vom 7. Juni 1947 wurde dann angesichts der Überlastung des Stabschefs eine spezielle Dienstordnung erlassen, die die Chiefs der Verwaltungen und Abteilungen der SMAD aufrief, „mehr Selbständigkeit bei der Lösung von Aufgaben zu zeigen, die in ihrer Kompetenz liegen. Erst wenn keine Lösung innerhalb der Verwaltung/Abteilung möglich oder mit dem Chef der Verwaltung/Abteilung keine Regelung getroffen werden kann“, sei der Weg zum Kommando der SMAD offen. „Ich erinnere daran, daß das Recht des selbständigen Schriftwechsels mit dem SMAD-Kommando und dem Stabschef der SMAD nur den Chiefs der Verwaltungen/Abteilungen und ihren Stellvertretern zusteht“³⁴³.

Dem Grundsatz nach herrschte in der gesamten SMAD ein analoges Subsidiaritätsprinzip, wie zahlreiche Bearbeitungsvermerke indizieren: Die Landeschefs der SMAD meldeten an den Obersten Chef, der die Aufgaben über seine fachlichen Stellvertreter an die Fachverwaltungen delegierte. Aktenvermerke wie „Soll sich mit seiner eigenen Arbeit beschäftigen“ kamen zustande, wenn ein Verwaltungschef eine hierarchische Stufe übersprang und sich beispielsweise direkt an das sowjetische Fachministerium wandte, das die Vorlage freilich wieder in den ordentlichen Dienstweg der SMAD einspeiste. Als vorlageberechtigt wurden bei sowjetischen Ministerien die Fachstellvertreter des Obersten Chefs betrachtet.

Tatsächlich ergaben sich vielfache Dysfunktionen sowohl in der fachlichen Leistungs- als auch in der vertikalen Führungsstruktur. Der gesamte Apparat sei fachlich und arbeitsmäßig überfordert, heißt es in einem Bericht der Abteilung für Inneres über ihre Arbeit im Kontrollrat an den Politischen Berater vom 12. August 1946; ohne Fachleute werde nur formale Arbeit geleistet³⁴⁴. Zu Konflikten zwischen der SMAD-Zentrale und Landesverwaltungen kam es in Thüringen: Der frühere Jugendreferent in der Informationsverwaltung Iwan Bejdin führte sie auf persönliche Rivalitäten zwischen Schukow und Tschujkow³⁴⁵ zurück; Tschujkow habe in seinem militärischen Ehrgeiz die Autorität seines Vorgesetzten nicht anerkennen wollen³⁴⁶. Ansonsten „gab es keine großen Schwie-

³⁴² Kotikow/Material k dokladu na soweschtschannii w Berline 14–16. awgusta 1945g., in: AWP RF, 457a/1/2/1, Bl. 42. – Für diese Zeit sind auch Fach-Befehle des Truppenkommandos nachgewiesen, die unabhängig vom SMAD-Kommando an sowjetische Kommandanturen und deutsche Dienststellen verteilt wurden.

³⁴³ Befehl des Obersten Chefs der SMAD Nr. 145 vom 7. Juni 1947, in: GARF, 7317/8/11.

³⁴⁴ Filippowych, Sowetskaja Wojennaja Administracija 1995, S. 90. – „Formale Arbeit“ meint so viel wie „bürokratische Geschäfte erledigen“.

³⁴⁵ Tschujkow war 1945–46 Chef der SMA-Landesverwaltung in Thüringen und 1946–49 stellvertretender Oberbefehlshaber der GSOWG.

³⁴⁶ Wissenschaftliches Kolloquium „Hochschul- und Wissenschaftspolitik der SMAD“ vom 31. 8.–5. 9. 1992 in Berlin/Gosen/persönliche Aufzeichnungen, Vortrag von I. Bejdin.

rigkeiten. Natürlich, der eine oder andere Mitarbeiter in den Ländern hat eigenmächtig gehandelt oder eine eigene Linie vertreten, und er wurde zurückgepiffen. Das ist alles.“³⁴⁷ Nichtsdestotrotz gab es zwischen den verschiedenen hierarchischen Ebenen erhebliche Reibungen. So kam es durch Eigenmächtigkeit Tschujkows bei der Wiedereröffnung der Jenaer Universität am 15. Oktober 1945 beinahe zu einem „Skandal“, weil der zuständige SMAD-Abteilungsleiter in Berlin davon erst aus der Zeitung erfuhr; und der Politberater Semjonow drohte, in dieser Sache „beim ZK anzurufen“. Der Konflikt konnte nur dadurch gelöst werden, daß nachträglich eine entsprechende mündliche, durch ein Telegramm Schukows gewissermaßen von höchster Stelle legalisierte Weisung des Abteilungsleiters für Volksbildung Solutjuchin an die Thüringer Administration erging, so daß die Wiederöffnung der Universität Jena durch den Befehl der SMAD-Landesverwaltung Thüringen Nr. 97 vom 26. November 1945 formalrechtlich nachgebessert werden konnte³⁴⁸. Eine ähnlich verzwickte Situation entstand 1948, als der Abteilungsleiter für Volksbildung bei der thüringischen Landesverwaltung Bogatyrjow sich in Übereinstimmung mit der neuen Richtlinie zur Beschränkung von Studienzulassungen für Vertreter „alter“ Gesellschaftsschichten weigerte, Kinder von Universitätsprofessoren zu immatrikulieren, obwohl der Jenaer Dekan mit Bogatyrjows Berliner Fachvorgesetztem Solutjuchin eine entsprechende Vereinbarung getroffen hatte. Solutjuchin und damit die Berliner SMAD-Zentrale konnten in Thüringen ihre Autorität nicht durchsetzen, weil Tschujkow sich hinter den Mitarbeiter seiner Landesverwaltung stellte³⁴⁹. Solcher Protektionismus war nicht selten. So beschwerten sich Wilhelm Pieck und Franz Dählem 1946 bei der SMAD-Führung in Berlin über den thüringischen Ministerpräsidenten Rudolf Paul und den zuständigen SMA-Landesverwaltungschef Kolesnitschenko, weil Kolesnitschenko „nur sich selbst unterstellt“ sei. Paul habe zum 400. Todestag Luthers aus 21 Ländern Delegationen eingeladen, ohne bei der SMAD nachzufragen, und erst nachträglich habe er den Obersten Chef um Genehmigung gebeten. Paul spreche überhaupt nur mit dem thüringischen SMA-Chef Kolesnitschenko, worüber sich auch Tjulpanow schon schriftlich beim SMAD-Chef in Berlin beschwert habe³⁵⁰. Überhaupt: Die Art, wie der thüringische Ministerpräsident bei der SMA seine Interessen wahrzunehmen verstand, trieb die meisten „bürgerlichen“ Politiker der SBZ zur Weißglut. Die verbreitete Vorstellung, innerhalb der SMAD habe kein Clearing stattgefunden, dies habe – mit untauglichen Mitteln und ohne ausrei-

³⁴⁷ Ebenda.

³⁴⁸ Ebenda.

³⁴⁹ Ebenda.

³⁵⁰ Nasarow, in: Stenogramma soweschtschanija [...] 19. 9. 1946, in: RZChilDNI, 17/128/150, Bl. 25–29. – Vgl. dazu: Braun, Günter: „Regierungsangelegenheiten“ in Thüringen im Spannungsfeld von sowjetischer Deutschlandpolitik und SED-Kalkülen 1947. Die Sekretariatssitzung des SED-Landesvorstands Thüringen vom 30. April 1947, in: BzG 2/1992 (Manuskript).

chende Kompetenz – erst die deutsche Verwaltung geleistet, ist so allgemein formuliert unrichtig³⁵¹. Allerdings hatten die organisatorische Komplexität des SMAD-Apparates und die geringe – nie unumstrittene – Kompetenzvollmacht seiner vielen Entscheidungsträger, wie bereits gezeigt, häufig erhebliche Friktionen zur Folge.

Auf fachlicher Ebene gehörten Konflikte zwischen den einzelnen Fachämtern zum alltäglichen Erscheinungsbild. Zu erinnern ist an den schon erwähnten Zusammenstoß zwischen Schukow und Abakumow oder an Schukows selbstherrliche Art im Umgang mit – ihn in der innersowjetischen Ämterhierarchie ebenfalls rangmäßig überragenden – Untergebenen wie Wyschinski oder Serow. Daß sich der Chef der Propagandaverwaltung Tjulpanow mehrmals beim Obersten Chef der SMAD und zweimal bei Außenminister Molotow über die Gegenspionage beschwert habe³⁵², sei hier nur angeführt. Ernsterer Natur waren Kollisionen in Grundsatzfragen: So führt Semjonow einen Vorfall von Anfang 1946 an, als in der SBZ ein Beschluß verteilt worden sei, nach dem auf der Grundlage der SMAD-Befehle Nr. 124 und 126 vom 30./31. Oktober 1945 das Eigentum aller Mitglieder der NSDAP und aller Personen, die sich im Dritten Reich der Verfolgung Dritter nicht widersetzt hätten, eingezogen werden konnte. Um Schadensbegrenzung bemüht, habe er daraufhin unverzüglich telegrafisch alle SMA-Landesverwaltungen angewiesen, diesen im Kriegsrat der SMAD entstandenen und von Ulbricht mitinitiierten Beschluß außer Kraft zu setzen, weil er geeignet war, im Kontrollrat sowjetische Interessen zu tangieren³⁵³. Die Anleitung der Propagandaverwaltung durch Kriegsrat und Politischen Berater qualifizierte eine ZK-Kommission 1946 als schädliche Doppelung („Parallelität“)³⁵⁴. Sie lag auch beim Informationsbüro der SMAD vor³⁵⁵. In gleichem Sinn beschwerte sich im September 1947 der Sekretär des Parteibüros der Informationsverwaltung bei Suslow über „Fälle von unmittelbaren Anordnungen des Politberaters für die Informationsverwaltung“, vor allem in den Arbeitsbereichen Parteien und Presse³⁵⁶. Tjulpanow bemängelte Doppelgleisigkeit in der Tätigkeit der SMAD beispielsweise bei der Kontrolle des FDGB, für die seine Propagandaverwaltung zuständig sei, viele Kompetenzen aber gleichzeitig bei der Abteilung Arbeitskraft der SMAD lägen, die sich vor allem der juristischen Seite und der Kontrollratsarbeit widme³⁵⁷. Solche Desintegrationerscheinungen im Bild der SMAD nach au-

³⁵¹ So etwa Ministerpräsident Höcker an die Adresse der SMA-Landesverwaltung in Schwerin am 28. Mai 1946, in: Bericht über die Besprechung der Obersten Sowjetischen Militärverwaltung mit den Präsidenten und Vizepräsidenten der Länder und Provinzen am 28. Mai 1946/31. Mai 1946, in: BAP, K 1/7310.

³⁵² SWAG 1994, S. 238.

³⁵³ Semjonow, Von Stalin bis Gorbatschow 1995, S. 244f.

³⁵⁴ SWAG 1994, S. 192.

³⁵⁵ Ebenda, S. 146 und S. 150.

³⁵⁶ G. Gaigarow/Sekretaru ZK WKP(B) Suslowu/24. 9. 1947, in: RZChilDNI, 17/128/224.

³⁵⁷ Is dokladnoi sapiski S. Tjulpanowa w ZK WKP(B) M. Suslowu o sostojanii profsojusnowo

ßen nahmen schon 1945 groteske Züge an und waren nach dem Zeugnis Tjulpanows verantwortlich für die „Vorstellung von zwei Linien“ in der SMAD-Politik; Ulbricht habe deshalb SMAD-Mitarbeiter mitunter mit leiser Ironie gefragt: „Von wem seid ihr gekommen? Von Bokow oder von Tjulpanow?“³⁵⁸. Personelle und fachliche Überforderung reichten so weit, daß die Propagandaverwaltung im Herbst 1946 gegenüber der bereits mehrmals genannten ZK-Kommission mit der Auskunft, in Kirchenfragen stimme der zuständige SMAD-Referent Jermolajew faktisch nur dem zu, was die Kirche beschlossen habe³⁵⁹, gewissermaßen den eigenen Bankrott erklärte. Solche weitgehend strukturell bedingten Probleme, die nach Meinung der Verantwortlichen die Autorität wie die Aufgabenstellung gefährdeten³⁶⁰ und objektiv Frustration und Rollenkonflikte zur Folge hatten, wurden im wesentlichen durch ad-hoc-Eingriffe gelöst. Für interne Entspannung sorgten kollektive Arbeitsformen: Sokolowski führte 1948 beispielsweise Gespräche mit Mitgliedern des Parteivorstands der SED in Anwesenheit des Stabschefs Dratwin, des Politischen Beraters Semjonow und des Chefs der Informationsverwaltung Tjulpanow³⁶¹. Auch für die CDU-Führung fand im Juni 1948 ein Empfang statt, an dem von der SMAD Sokolowski, Semjonow und Tjulpanow teilnahmen³⁶².

Obwohl solche auf der zentralen Ebene offenkundige kompetentielle Diffusion von den unmittelbar leidtragenden wie von unbeteiligten Zeitgenossen immer wieder thematisiert wurde und ebenfalls Eingang in die Geschichtsschreibung fand, sei hier ausdrücklich darauf hingewiesen, daß das gängige Bild von „zwei Linien“ eine grobe Simplifizierung des organisatorisch-kompetentiellen Dickichts darstellt. Nicht zwei, sondern insgesamt gleich vier bzw. fünf zentrale Fachgremien waren beispielsweise von 1945 bis 1947 mit innenpolitischen Fragen in der SBZ beschäftigt: Der Kriegsrat der SMAD bzw. der Stellvertreter des Obersten Chefs für politische Fragen, die im Bereich des Stellvertreters für Zivilverwaltung untergebrachte Abteilung für innere Angelegenheiten, ein Sektor für Innenpolitik in der Zuständigkeit des Politischen Beraters (im November 1945 mit 12 Referenten-Planstellen, im Juni 1947 als besondere Gruppe für Innenpolitik mit 3 Referenten gebildet) sowie eine Abteilung für die Arbeit mit deutschen Verwaltungsorganen in der Propaganda-/Informationsverwaltung mit 6 Mitarbeitern im März 1947. Erst nach der Abberufung Serows – formell zum 24. Februar 1947 – und der Reorganisation der bei dieser Gelegenheit zur Verwaltung aufgewerteten Abteilung für Innere Angelegenheiten, scheint sich diese nach der derzeitigen Quellenlage auf die klas-

dwischenija w sowetskoi sone okkupazii Germanii/25 ijulja 1946g., in: SWAG 1994, S. 57f., hier S. 58.

³⁵⁸ SWAG 1994, S. 181.

³⁵⁹ 19. 9. 1946 vor der Überprüfungscommission des ZK der WKP(B), in: RZChIDNI, 17/128/150, Bl. 47. – Die Auskunft stammt wahrscheinlich von Tjulpanow oder Nasarow.

³⁶⁰ G. Gaigarow/Sekretaru ZK WKP(B) Suslowu/24. 9. 1947, in: RZChIDNI, 17/128/224.

³⁶¹ Tjulpanow, Deutschland nach dem Kriege 1986, S. 132.

³⁶² Ebenda, S. 249.

sischen Aufgaben des Innenressorts beschränkt zu haben, zu denen nach sowjetischer Auffassung auch die Kontrolle der Justiz gehörte. Unter Beachtung des Verfahrensaspekts wie des personalen Faktors blieb jedoch weiterhin Doppelgleisigkeit vor allem zwischen dem Apparat des Politischen Beraters und der Informationsverwaltung zumindest möglich, bis dann im Juni 1948 aus Tjulpanows Apparat eine speziell für die deutsche Verwaltung zuständige Abteilung verselbständigt wurde.

Neben den grundlegenden Führungsinstrumenten gab es auch interne Spezialreglements; sie waren zumeist allerdings so geheim, daß sie nicht einmal jene kannten, die sich daran zu halten hatten, oder so allgemein gehalten, daß sie keine praktische Bedeutung gewannen. So wurde beispielsweise im Entwurf eines ZK-Beschlusses von Ende 1946 zu Grundaufgaben der Propagandaverwaltung erklärt: 1. die Beseitigung der Reste von Faschismus und Hitlerismus in allen Bereichen des öffentlichen Lebens, wobei auch eine systematische Aufklärung über die sowjetische Politik erfolgen sollte, 2. die politische Arbeit zur Sicherung der ökonomischen Interessen der UdSSR in Deutschland und zur Aufklärung über entsprechende Maßnahmen der SMAD sowie die Friedenspolitik der UdSSR, 3. die Hilfe für die SED bei der Gewinnung der Arbeiterklasse [...], Stärkung ihrer führenden Rolle im Block der antifaschistischen Parteien und ihre Umwandlung in eine deutsche Massenpartei, Hilfe für die SED bei der organisatorischen und ideellen Festigung ihrer Reihen, Festigung des SED-Einflusses in Gewerkschaften, FDJ, Kulturbund usw., 4. die Kontrolle, Einflußnahme und Bildung oppositioneller Gruppen in anderen Parteien, 5. die Verbreitung von Information und Propaganda über die Sowjetunion in Westdeutschland³⁶³. Iwan A. Bejdin, damals Hauptreferent für Jugendfragen in der Propaganda-/Informationsverwaltung, stellte dazu fest: „Während meines Dienstes in der Verwaltung haben wir auch keinerlei methodische Anleitungen, Direktiven oder Verfügungen erhalten, wie was zu machen ist. Jeder lernte, selbständig zu arbeiten; dabei halfen alle einander; verschiedene Arbeitsmethoden, Formen und Verfahren wurden ausprobiert. Aber wir hatten eine klare allgemeine Linie: Wir reagierten auf die Beschlüsse der sowjetischen Regierung zur Deutschlandfrage, ebenso auf die Beschlüsse der Länder der Anti-Hitler-Koalition, in erster Linie auf das Potsdamer Abkommen.“ Und er fügte hinzu: „Alle hatten die Front hinter sich und konnten mit Menschen umgehen“³⁶⁴.

Zur Straffung und politischen Stabilisierung der inneren Führung wurden 1946 bei der Politischen Verwaltung der SMAD permanente, mehrere Wochen dauernde Lehrgänge installiert; jeweils die Hälfte eines Lehrgangs war dem Studium „praktischer Fragen“ und dem Erlernen der deutschen Sprache gewidmet. Auch in den Provinzen sollten solche Seminare eingerichtet werden, ferner wollte man in der Propagandaverwaltung Kaderabteilungen mit fünf

³⁶³ SWAG 1994, S. 200f.

³⁶⁴ Bejdin, Iwan A.: Erinnerungen an die Arbeit der sowjetischen Kontrollorgane in Deutschland. Die Jugend-, Bildungs- und Parteienpolitik der SMAD in der Sowjetischen Besatzungszone, in: Bildung und Erziehung 4/1992, S. 417–432, hier S. 419.

Oberinstruktoren bilden und Instruktoren für Kader bei den sechs Provinzverwaltungen einsetzen. Es ist unklar, ob diese Absichten realisiert wurden. Zumindest sind in der Informationsverwaltung für 1948 Inspektorengruppen für marxistisch-leninistische und sogenannte „spezielle Vorbereitung“ belegt, und im Februar 1947 erteilte die Parteikommission bei der Politischen Verwaltung der SMAD einem Verwaltungschef eine Rüge, weil er die Parteiorganisation ignoriert habe. Die Kaderverwaltung des ZK der WKP(B) bewertete nichtsdestotrotz im Jahr 1948 die Anleitung der Parteiorganisationen in der SMAD durch die Politische Verwaltung als unzureichend und erteilte mehreren Verwaltungschefs der SMAD scharfe Rügen; beanstandet wurde eigenmächtiges Verhalten einiger Verwaltungschefs auch in dem Befehl des Obersten Chefs der SMAD Nr. 88 vom 18. Juli 1949³⁶⁵.

Vorschriften über den Grenzübertritt

Seit 1944 konnten militärische Führer vom Oberst an das Überschreiten der Westgrenze der Sowjetunion genehmigen. Im Februar 1946 beantragte der Volkskommissar des Innern Kruglow im Ministerrat eine Änderung dieser aus dem Krieg stammenden Vorschrift. Die Instruktion für die im Ausland stationierten Truppenteile sah für die Ausreise aus der Sowjetunion für militärische Einheiten und Armeebeschäftigte im freien Angestelltenverhältnis eine Genehmigung durch den Generalstab, die Politische Hauptverwaltung, den Chef der Rückwärtigen Dienste oder die Hauptverwaltungen der Waffengattungen vor. Für Mitarbeiter des NKWD/NKGB war die Kaderabteilung des jeweiligen Volkskommissariats zuständig. Nach Deutschland abkommandierte Mitarbeiter ziviler Volkskommissariate benötigten zum Grenzübertritt eine Genehmigung der ZK-Kommission für Auslandsreisen, die über den Stab des Chefs der Rückwärtigen Dienste der Armee zu beantragen war. Dies läßt auf einen beachtlichen Einfluß der Armee schließen.

Bei der Einreise nach der Sowjetunion benötigten Militärpersonen das Permit des Stabschefs der Armeegruppe, Angehörige von NKWD-Truppen analog des Chefs der NKWD-Gruppe und Mitarbeiter des Bevollmächtigten des NKWD bei der GSOWG die Erlaubnis des Chefs der Smersch. Mitarbeitern und Experten des Kontrollrats stellte der Stabschef der SMAD die entsprechenden Papiere aus. Frauen und Kinder von Mitarbeitern sowjetischer Dienststellen im Ausland benötigten außer einer Empfehlung des Kriegsrats der jeweiligen Armeegruppe und des stellvertretenden Unions-Volkskommissars des Innern bzw. der Staatssicherheit einen Passierschein des NKWD.

Einer Grenzkontrolle waren ab 1946 alle Transportmittel unterworfen³⁶⁶.

³⁶⁵ In: GARF, 7317/8/18.

³⁶⁶ Kruglow/Molotow – Sowet Narodnych Kommissarow/26. 2. 1946 und Projekt/Postanowlenije/Instrukzija o porjadke propuska tscheres granizu w rajony raspoloschenija so-

Damit war die Staatsgrenze hermetisch abgeriegelt, und mit geringem Aufwand konnten große Wirkungen erzielt werden: Oberst Tjulpanow beispielsweise wurde im April 1946, von Dezember 1946 bis Januar 1947, im April 1947, im April 1948 sowie von Oktober bis Dezember 1948³⁶⁷ zur Berichterstattung nach Moskau abkommandiert und konnte anschließend immer problemlos nach Berlin zurückkehren; nach seiner Beförderung zum Generalmajor im Herbst 1949 erhielt er jedoch in Moskau nicht die erforderlichen Ausreisepapiere und war somit gewissermaßen kaltgestellt.

Geheimhaltungsvorschriften

Der maßgebliche Einfluß von Geheimhaltungsvorschriften auf bürokratische Verfahren ergibt sich bereits aus der Definition des Begriffs der „operativen Tarnung“ als „Gesamtheit der Maßnahmen, die durchgeführt werden, um den Feind über die Art der bevorstehenden Handlungen der eigenen Truppen, die operative Absicht, das Ausmaß sowie Zeit und Ziel [...] in die Irre zu führen“³⁶⁸. Eine kategoriale Zuordnung nach Staats-, Partei- und Dienstgeheimnissen führt nicht weiter; schon die bekannten Geheimhaltungsgrade: „s“ für „sekretno“ (geheim), „ss“ für „sowerschenno sekretno“ (streng geheim), „ss/ow“ für „sowerschenno sekretno/ossoboi waschnosti“ (streng geheim/von besonderer Wichtigkeit) und „ss/op“ für „sowerschenno sekretno/ossobaja papka“ (streng geheim/Aufbewahrung in Sondermappe) – lassen die Möglichkeiten zur Fragmentierung von Handlungszusammenhängen deutlich werden. Geheime Führungsdokumente wurden in der Armee mit einer Null (0) vor der laufenden Ordnungszahl registriert, streng geheime Papiere waren im einheitlichen fortlaufenden Verschlusssachen-Tagebuch durch zwei Nullen (00) zu kennzeichnen. Durch Buchstabencodes erfolgte eine weitere Klassifizierung: „A“ stand beispielsweise für „Eilsache“, „B“ für „keine Eilsache“, „K“ für „Besondere Wichtigkeit“. Außerhalb des Geheimdienstes und der Armee waren solche Praktiken noch komplizierter. Auch andere bürokratische Verfahren, beispielsweise die Zusammenstellung von Verteilern, die zeitlich gestaffelte Anordnung von Teilnehmern stabsmäßiger Konferenzen oder die Verwendung von Pseudonymen im Geschäftsverkehr konnten ähnliche Wirkungen zeitigen. Als Tarnungsmaßnahme müßte sogar die für Mitarbeiter der Propagandaverwaltung erlassene Kleiderordnung Schukows betrachtet werden, die Offizieren das Tragen von Zivilkleidung gestattete³⁶⁹, oder Stalins Weisung von 1946, in den nächsten drei

wetskich okkupazionnych woisk w Germanii, sewernoi, zentralnoi [???] grupy woisk Krasnoi Armii/Febr. 1946, in: GARF, 9401/2/142, Bl. 6–16.

³⁶⁷ Vgl. Bordjugow, Gennadi A.: The Riddle of Colonel Tulpanow, unveröffentlichtes Manuskript.

³⁶⁸ Lisitschko, Taktik 1962, S. 156.

³⁶⁹ Tjulpanow, Deutschland nach dem Kriege 1986, S. 48.

Jahren seine Werke nicht in Fremdsprachen herauszugeben³⁷⁰. Das klandestine Organisationsverständnis löste bisweilen auch in Führungsgruppen nachweisbar Irritationen aus: Die durch Generaloberst Serow 1946 angeordnete konspirative Benutzung einer „falschen“ Feldpostnummer durch eine Facheinheit führte beispielsweise 1949 zu einer Anfrage des MWD bei der SMAD³⁷¹.

Die im Krieg ohnehin schon strengen Geheimhaltungsvorschriften wurden bereits 1946 weiter verschärft. Im Februar bat der Beauftragte des Rates der Volkskommissare bzw. des Ministerrates für den Schutz von militärischen und staatlichen Geheimnissen in der Presse um Bestätigung einer Instruktion, nach der alle Telegramme ins Ausland der Zensur unterworfen wurden und notfalls inhaltlich geändert werden durften³⁷². Ein Erlass des Präsidiums des Obersten Sowjets vom 9. Juli 1947 verschärfte den Schutz von Staatsgeheimnissen ganz allgemein. Bereits 1946 erließ der Minister des Innern den Befehl Nr. 078 und ein Jahr später zog der Minister für Streitkräfte mit dem Befehl Nr. 060 vom 9. September 1947 nach, mit dem die Bildung ständiger Kommissionen zur regelmäßigen vierteljährlichen Kontrolle der Aufbewahrung und des Umgangs mit geheimen und streng geheimen Dokumenten angeordnet wurde. Diesbezüglichen Erinnerungen über den Umgang mit geheimen Dokumenten, wie der Weisung (prikasanije) des Stabschefs der SMAD Nr. 058 vom 8. Dezember 1947, folgten abschreckende Exempel: Der SMAD-Befehl 007 vom 4. Februar 1948 galt dem „Landesverrat“ des ehemaligen Militärkommandanten von Berlin-Mitte. Wenig später erfolgte durch Befehl des Obersten Chefs der SMAD Nr. 064 vom 15. Februar 1949 die Anordnung, alle beim SMAD-Apparat abgelegten Befehle, Anordnungen und Direktiven für den Zeitraum von Juni 1945 bis Dezember 1948 zu vernichten³⁷³. Gleichen Zwecken diente die mündliche Befehlsübermittlung, die bloße Einsichtnahme in streng geheime Befehlstexte ohne Möglichkeit zu Notizen oder Kopierung, die Bekanntgabe von Befehlsauszügen, die Rückgabe bzw. auch Eilrückgabe streng geheimer Befehlstexte an den Stab der SMAD³⁷⁴ oder die schematische Vernichtung von internen Schriftstücken, die durch einen bestimmten Buchstaben-Code gekennzeichnet waren.

Im Mai 1949 befahl der Oberste Chef der SMAD nach entsprechender Direktive des Chefs des Generalstabes vom 4. Mai 1949, alle Personen, die dafür keine explizite Zulassung durch das MGB besaßen, sofort vom Umgang mit Geheimmaterial auszuschließen. Ohne schriftliche Genehmigung des MGB

³⁷⁰ Vgl. L. Slepow, M. Morosow/Suslow/1. 9. 1949, in: RZChIDNI, 17/132/140, Bl. 135.

³⁷¹ Ziklajew/natschalniku GULAGa MWD SSSR generalmajoru Dorynin/2. 3. 1949, in: GARF, 9409s/1s/38, Bl. 12. – Im Sicherheitsbereich wurde damals die bis dahin angewandte numerische Chiffrierung der Organisationseinheiten durch Buchstaben-Codes ersetzt.

³⁷² Upolnomotschennyj SNK SSSR po ochrane wojennyj i gossudarstvennyj tain w pet-schati – K. Omeltschenko/Molotow/28. 2. 1946, in: GARF, 9401/2/142, Bl. 38 f.

³⁷³ In: GARF, 9409s/1s/35, Bl. 12.

³⁷⁴ Schtab SWAG – obschtschi otdel/natschalnikam utschreschdeni i komandantam tschastei SWAG[...]/4. 2. 1949, in: GARF, 9409s/1s/38, Bl. 16.

dürfe künftig niemand Zugang zum geheimen Material haben, ein Verstoß gegen diese Bestimmungen werde als Verrat militärischer und Staatsgeheimnisse bestraft; im Rahmen dieser Neuordnung mußten innerhalb eines Monats alle bis 1947 erteilten Zulassungen erneuert werden. Zusätzlich hatten die Verwaltungs- und Abteilungsleiter zum Zweck ständiger Kontrolle allmonatlich ein Verzeichnis der Zugangsberechtigten an den Stab der SMAD zu melden³⁷⁵. Damit avancierte das MGB faktisch zu einem bestimmenden Machtfaktor auf dem Gebiet der Personalpolitik. Während zu Zeiten der SMAD noch eine Vielzahl der Dokumente nicht klassifiziert bzw. der übliche Klassifizierungsgrad sich auf „geheim“ beschränkte und „streng geheime“ Dokumente nur in verhältnismäßig geringem Umfang anfielen, wurden in der Nachfolge-Organisation der SMAD, der SKK, von Anfang an alle Befehle, Anordnungen und Direktiven sowie der gesamte interne und externe Schriftwechsel als „streng geheim“ klassifiziert.

Bei den Geheimdiensten dürfte alles anfallende Material als „streng geheim“ gegolten haben. Doch damit nicht genug: Ein Geheimdienstangehöriger schuldet grundsätzlich nur seinem Dienstvorgesetzten Gehorsam, einem ranghöheren militärischen Dienstvorgesetzten durfte er falsche Auskünfte geben. So leistete sich Serow etwa gegenüber Schukow nicht nur objektive Befehlsverweigerung, sondern informierte ihn sogar vorsätzlich falsch, wie er später selbstbewußt Stalin berichtete³⁷⁶. Bei Kriegsende herrschte in Moskau „überall strengste Geheimhaltung. Es war verboten, mit irgendjemandem die großen Fragen der Politik zu erörtern“, hielt Semjonow in seinen Erinnerungen fest³⁷⁷. Auch nach dem Krieg waren „die Regeln der Konspiration noch voll in Kraft“, so daß wichtige Dinge nur unter vier Augen erörtert wurden³⁷⁸. Dieser besondere Sicherheitsaspekt war auch für die Tätigkeit der SMAD von großer Bedeutung.

Konspirative Führungspraktiken wurden auch gegenüber führenden Mitarbeitern der SED angewandt. Die SMAD-Propagandaverwaltung bezeichnete beispielsweise intern schon 1946 mehrere Mitarbeiter des Zentralsekretariats der SED namentlich als „Spione“ und hielt fest: „Einen Spion länger in der SED zu halten, macht keinen Sinn, aber ihn zu entfernen, ist auch schwierig, weil es große Unruhe in der SED [...] und in anderen Kreisen hervorruft.“³⁷⁹ 1946 monierte Tjulpanow in Moskau, daß sogar Gespräche über wichtige und

³⁷⁵ Schtab SWAG No. 6/00411 vom 25. 5. 1949, in: GARF, 9409s/1s/39, Bl. 35ff.

³⁷⁶ Vgl. Serow/Stalinu/8. 2. 1948, in: Wojennyje archivy 1/1993, S. 208–213, hier S. 209.

³⁷⁷ Semjonow, Von Stalin bis Gorbatschow 1995, S. 157.

³⁷⁸ Ebenda, S. 232.

³⁷⁹ Oberst Nasarow, in: Stenogramma soweschtschanija tschlenow komissii ZK WKP(b) s natschalnikami otdelow Uprawlenija propagandy SWAG ..., in: RZChIDLNI, 17/128/150, Bl. 32. – Unter anderem wurde dort der Name eines späteren stellvertretenden DDR-Ministers genannt, der der Gestapo seine Mitarbeit angeboten habe. Da dies tatsächlich aus Gestapo-Akten hervorgeht, ist davon auszugehen, daß der interne Informationsaustausch in der SMAD recht gut funktionierte. Bei dem Betroffenen handelte es sich um einen Absolventen der Moskauer militär-politischen Schule der Komintern.

prinzipielle Fragen immer wieder auch einem breiten Kreis des SED-Apparates bekannt würden, so daß angesichts dieser „mangelnden Wachsamkeit in der SED“ auf Seiten der SMAD besondere Sorgfalt und eine selektive Behandlung der Mitglieder des Zentralsekretariats der SED notwendig seien³⁸⁰. Im Juni 1946 wurde Walter Ulbricht auf solche Sicherheitsmängel aufmerksam gemacht. In den SED-Landesvorständen veranlaßten die SMA-Landesverwaltungen konkrete Maßnahmen, um „erhöhte Wachsamkeit“ sicherzustellen³⁸¹, wie es damals hieß. Im Sommer 1947 redete Wilhelm Pieck in dieser Sache den Mitgliedern des Parteivorstands der SED ins Gewissen: „Nicht immer sagen, was [wir] denken. Nur [das], was notwendig ist, um bestimmte Wirkung“ zu erzielen³⁸². Dennoch wurde er Anfang 1948 mit Billigung des ZK der WKP(B) gerügt, er sei in der Parteivorstandssitzung am 18. Dezember allzu ausführlich auf die Vorbereitung und die vorgesehenen Maßnahmen zur Manipulation des Volkskongresses eingegangen und habe obendrein klar durchblicken lassen, daß Moskau dem Verfahren bereits zugestimmt hatte³⁸³.

5. Interne Kommunikation

Kommunikationstechnik

Noch Anfang 1946 mußte der Verwaltungschef der Karlshorster Zentrale die Abteilungsleiter in den Landesverwaltungen der SMAD einzeln anweisen, die ihnen unterstellten Kommandanten darüber zu instruieren, daß der Oberste Chef durch Befehl vom 1. Januar 1946 den Handel mit Gemüse- und Grassamen erlaubt habe³⁸⁴; ferner – ein weiteres beliebiges Beispiel – mußte den Präsidenten der deutschen Provinzial- bzw. Landesverwaltungen befohlen werden, mit Karlshorst über die SMAD-Landesverwaltungen zu kommunizieren, weil im Januar 1946 ein Brief an den Obersten Chef mit gewöhnlicher Post aus Potsdam 10–15 Tage unterwegs war³⁸⁵: Schon solche konkreten Fälle belegen,

³⁸⁰ Is dokladnoi sapiski S. Tjulpanowa w ZK WKP(B) M. Suslowu o plenumie Zentralnowo Prawlenija SEPG 19–20 ijunja 1946g./25 ijunja 1946g., in: SWAG 1994, S. 48–51, hier S. 50.

³⁸¹ Ebenda, S. 50f.

³⁸² Vgl. Piecks Notizen zur 13. Tagung des PV der SED vom 20./21. 8. 1947, in: SAPMO BArch, ZPA/NL 36/655.

³⁸³ Tjulpanow übt im Bericht an Suslow vom 8. Dez. 1947 Kritik an Piecks Bericht auf dem PV-Plenum. Vgl. Is dokladnoi sapiski S. Tjulpanowa w ZK WKP(B) M. Suslowu o plenumie Zentralnowo Prawlenija SEPG/8. 12. 1947, in: SWAG 1994, S. 97. Im Januar 1948 schickte der stellvertretende Leiter der Abteilung für Außenbeziehungen des ZK der WKP(B) Baranow eine Aktennotiz betr. Piecks Verhalten auf dem V. Plenum des PV der SED an Suslow, in der die Fehler Piecks scharf kritisiert wurden. Vgl. Dokladnaja sapiska L. Baranowa/M. Suslowu/30. 4. 1948, in: SWAG 1994, S. 101.

³⁸⁴ Tschujenkow/Chef Ökonomischer Sektor SMA Brandenburg/2. 1. 1946, in: BLHA Potsdam, 202A/77, Bl. 2f.

³⁸⁵ Dratwin/Präsident der Provinzialverwaltung/18. 2. 1946, in: BLHA Potsdam, 202A/77, Bl. 8. – Der Postverkehr wurde in der SBZ und in Berlin am 2. August 1945 aufgenommen.

welchen Einfluß Kommunikation und Kommunikationsformen auf die Leistungen der SMAD besaßen. Die komplexen Formen der Organisation von Information und Kommunikation werfen ein deutliches Schlaglicht auf das eigene Rollenverständnis innerhalb der SBZ wie auf ihr Verhältnis zur politischen Umwelt. Daher soll auf die Kommunikationsformen und ihren spezifischen Hintergrund ausführlicher eingegangen werden.

Die Abteilung (otdel) „Verbindungen der SMAD“ nahm 1945 mit 11 Mitarbeitern die Arbeit auf, ihre Zahl stieg im Januar 1946 auf 56 an (davon 6 Dolmetscher); im Juli 1945 umfaßte sie 7 Unterabteilungen (otdelenije). In der Unterabteilung „Verbindungen“ beim Stab der SMAD waren zuletzt mehr als 25 Mitarbeiter tätig, in den Sektoren „Verbindungen“ bei den Landesverwaltungen der SMAD jeweils vier Mann, in den Unterabteilungen „Verbindungen“ bei den Bezirkskommandanturen (okrug) jeweils zwei Mitarbeiter. Außerdem bestanden bis Mai 1946 13 besondere Verbindungsbevollmächtigte in sogenannten „Verbindungsknoten“ der Bezirke (okrug) und bis Juli 1946 eine Abteilung „Verbindungen der SMAD“, zuständig für die Kommunikation mit den Besatzungstruppen. Im Juli 1946 wurden die Abteilung „Verbindungen der SMAD“ und die Unterabteilung „Verbindungen“ beim Stab in der Verwaltung „Verbindungen der SMAD“ zusammengelegt. Sie bestand im Juli 1946 aus sechs Abteilungen, zwei selbständigen Unterabteilungen und einem Sekretariat³⁸⁶. Für interne Zwecke stand dem Verbindungsknoten des Stabes der SMAD zunächst nur ein handvermitteltes Telefonnetz mit 200 Anschlüssen zur Verfügung. Im September 1945 wurde es durch zwei automatische telefonische Vermittlungsstationen mit 700 und 2800 Anschlüssen ersetzt. Bereits im Oktober 1945 wurde für Führungsmitglieder der SMAD zusätzlich ein abgeschirmtes Telefonkabelnetz mit 100 Anschlüssen installiert. Im Oktober 1948 war die gesamte Telekommunikation der SMAD vom deutschen Fernmeldenetz unabhängig³⁸⁷.

F. Je. Bokow erteilte als Mitglied des Kriegsrats am 25. September 1945 Wilhelm Pieck mit besonderem Nachdruck die Weisung: „Radioverbindung [zwischen dem] ZK u[nd] Bezirke[n] schnellstens herstellen, Plan machen u[nd] einreichen, Antrag stellen“³⁸⁸. Mit Befehl Nr. 18 vom 17. November 1945 ordnete Schukow die Einrichtung eines besonderen, vom deutschen Postamtsnetz unabhängigen Telefonsystems an, und im Januar/Februar 1946 entstand die sogenannte Präsidentenlinie („Presidentskaja“) zwischen den Spitzen der deutschen Zentralverwaltungen, der Landesverwaltungen/-regierungen, der großen Städte und der Großbetriebe. Im September 1946 wurde ein der Präsidentenlinie entsprechend exklusives Telegrafennetz in Betrieb genommen, mit

³⁸⁶ SWAG/Doklad po obobschtscheniju opyta raboty Uprawlenija swjasi SWAG sa period s 1-owo ijulja 1945g. do 31-owo dekabnja 1948g., hg. Uprawlenije Swjasi SWAG Berlin, in: AWP RF, 0457/1/19/7.

³⁸⁷ Ebenda, S. 136f.

³⁸⁸ Badstübner/Loth, Wilhelm Pieck 1994, S. 58f.

zunächst 11 und im Dezember 1948 150 Teilnehmern³⁸⁹. Im November 1946 wurde das Telegrafennetz für die Presse, an dessen Berliner Relaisstation am 1. Juli 1948 17 (Ost-)Berliner und sieben weitere Teilnehmer in der SBZ angeschlossen waren, aus dem Präsidentennetz ausgegliedert, 1948 allerdings wieder zugeschaltet. Eine telefonische Vernetzung der Landesverwaltung der SMAD mit den Kommandanturen und der deutschen Selbstverwaltung bestätigt Kolesnitschenko³⁹⁰, eine Telefonliste des sächsisch-anhaltinischen Ministerpräsidenten vom November 1947 enthält 77 Anschlüsse von Mitarbeitern der zuständigen Landesverwaltung der SMAD³⁹¹. „Besondere Telefone“ waren auch zwischen der politischen Leitung der SMAD und der SED zu schalten, wie der Stellvertreter des Obersten Chefs der SMAD für politische Fragen Generalleutnant Wassili J. Makarow am 21. Januar 1947 in einem Gespräch mit dem SED-Vorsitzenden Wilhelm Pieck festlegte³⁹². Bereits ab Ende 1945 waren die Spitzen der Landes-/Bezirksleitungen von KPD und SPD über besondere Telefonnetze mit sämtlichen Oberbürgermeistern und Landräten direkt verbunden³⁹³. Ein separater Telegrafendienst für die ostzonale Polizei wurde im April 1947 geschaltet: Im Dezember 1947 zählten seine fünf Relaisstationen in den Ländern 25 Abonnenten, zum 1. Juli 1948 bedienten 8 Relaisstationen 107 Abonnenten. Selbstredend war das Netz an Zensurstellen der SMAD bei den Landeschefs angeschlossen³⁹⁴. – Im Juli 1947 wurde ein telefonisches Sondernetz der SMAD-Verwaltung für den Verbund der SAG in der SBZ eingerichtet, das Ende 1947 140 Teilnehmer hatte, und 1948 ein Telefonnetz für die Grenzsicherungstruppen an der deutsch-deutschen Demarkationslinie³⁹⁵. Diese Sondernetze wurden 1949 noch erweitert: Das Präsidenten-Telegrafennetz auf 59 Verbindungen mit 116 Abonnenten und das Polizeinetz auf 281 telefonische und 70 telegrafische Leitungen. Außerdem wurde ein selbständiges telefonisches und telegrafisches Kommunikationssystem der Deutschen Zentralverwaltung des Innern installiert (mit 52 telefonischen und

³⁸⁹ SWAG/Doklad po obobschtscheniju opyta raboty Uprawlenija swjasi SWAG sa period s 1-owo ijułja 1945g. do 31-owo dekabnja 1948g., hg. Uprawlenije Swjasi SWAG Berlin, in: AWP RF, 0457/1/19/7.

³⁹⁰ Kolesnitschenko, Bitwa posle woiny 1987, S. 10.

³⁹¹ Der Ministerpräsident – Präsidialkanzlei/Fernsprechanschlüsse der Sowjetischen Militäradministration/Eingang 26. Nov. 1947, in: Hauptstaatsarchiv Magdeburg/Bestand Ministerpräsident/ 1945–1949/312.

³⁹² Vgl. Handschriftliche Notiz Wilhelm Piecks vom 27. Jan. 1947, in: SAPMO BArch, ZPA/NL 36/734.

³⁹³ Vgl. Aus dem Protokoll über die Tagung des Gesamtvorstandes der SPD Thüringen in Weimar am 26. November 1945, in: Malycha, Andreas: Auf dem Weg zur SED. Die Sozialdemokratie und die Bildung einer Einheitspartei in den Ländern der SBZ. Eine Quellenedition, Bonn 1995, S. 194–243, hier S. 237f.

³⁹⁴ Aktennotiz über die Besprechung am 18. März 1947 zwischen Oberstleutnant Smirnow und Vizepräsident Wagner/19. März 1947, in: BAP, 7/5.

³⁹⁵ SWAG/Doklad po obobschtscheniju opyta raboty Uprawlenija swjasi SWAG sa period s 1-owo ijułja 1945g. do 31-owo dekabnja 1948g., hg. Uprawlenije Swjasi SWAG, Berlin, in: AWP RF, 0457/1/19/7.

52 telegrafischen Verbindungen zum 1. Dezember 1949), weitere für die Verwaltung Kohleindustrie und Kraftwerke sowie für die Transportverwaltung der SMAD³⁹⁶.

Das interne SMAD-Verbindungsnetz mit den Kommandanturen wurde 1949 reduziert. Entsprechend sank das monatliche Aufkommen von Telegrammen 1949 auf durchschnittlich 45 848 (gegenüber 51 565 1948), während die Zahl der Telefonate 1949 gegenüber 1948 um 21 Prozent anstieg (1949 63 600 monatlich, 1948 53 011). In der Hauptsache ging es dabei um Verbindungen mit Moskau³⁹⁷. Das interne Telefonnetz des Stabes der SMAD verfügte 1949 über drei automatische Vermittlungsstationen mit insgesamt 3238 Anschlüssen. Im gleichen Jahr wurden noch fünf weitere besondere Vermittlungsstationen für 15 Anschlüsse der Verwaltung des Politberaters der SMAD sowie vier weitere Systeme für den Apparat des Bevollmächtigten des MGB in Deutschland mit 25, 50, 150 und 200 Teilnehmeranschlüssen eingerichtet³⁹⁸. Insgesamt verfügte das interne Kommunikationsnetz der SMAD und der GSOWG zum 1. Januar 1949 über 8752 und am 1. Oktober 1949 über 7575 Telefon-Hauptanschlüsse³⁹⁹; der Stab der SMAD am 1. Dezember 1948 über 3420 telefonsche Anschlüsse, deren Zahl ein Jahr später auf 3238 sank⁴⁰⁰.

Telefonnetz des Stabes der SMAD:

<i>Jahr</i>	<i>Anschlüsse insgesamt</i>	<i>Karlsborst</i>	<i>Stab</i>	<i>Kommando</i>	<i>Gespräche/ Monat</i>
1. 1. 1946	1442	950	450	42	–
1. 1. 1947	2735	1996	648	91	91 767
1. 1. 1948	3112	2359	651	102	47 386
1. 12. 1948	3420	2655	651	114	53 011
1949	–	–	–	–	63 600

Quelle: SWAG/Priloschenija k dokladu po obobschtscheniju opyta raboty Uprawlenija swjasi SWAG sa period s 1-owo ijulja 1945g. do 31-owo dekabnja 1948g., hg. Uprawlenije Swjasi SWAG, Berlin, in: AWP RF, 0457/1/20/7, S. 99 sowie SWAG/Doklad po obobschtscheniju opyta raboty Uprawlenija swjasi SWAG sa 1949 god, hg. Uprawlenije Swjasi SWAG, Berlin, in: AWP RF, 0457/1/20/7, S. 75.

In Königs Wusterhausen arbeiteten 1949 ein Rundfunksender für Polizeiverbindungen, zwei für „Sonderaufgaben“, zwei für die GSOWG, je einer für das Deutsche Nachrichtenbüro, den Allgemeinen Deutschen Nachrichtendienst und die TASS sowie ein Sender für Verbindungen nach Bulgarien, Rumänien, Ungarn und Finnland⁴⁰¹. Für den Verkehr mit der Sowjetunion existierten am

³⁹⁶ SWAG/Doklad po obobschtscheniju opyta raboty Uprawlenija swjasi SWAG sa 1949 god, hg. Uprawlenije Swjasi SWAG, Berlin, 1950, in: AWP RF, 0457/1/21/7, S. 27, S. 73.

³⁹⁷ Ebenda, S. 75.

³⁹⁸ Ebenda.

³⁹⁹ Ebenda, S. 106.

⁴⁰⁰ Ebenda, S. 137.

⁴⁰¹ Ebenda, S. 109.

1. Dezember 1948 vier radiotelegrafische Knotenpunkte, fünf weitere Richtfunkkanäle stellten die Verbindungen mit den Ländern der SBZ sicher. Über sie war ebenfalls direkte Kommunikation mit Moskau möglich⁴⁰². Die Zahl der telegrafischen Inlands Kabel der SMAD pendelte sich bei fünf ein.

Die Nachrichtenübermittlung zwischen Mitteleuropa und Moskau war unmittelbar nach Kriegsende problematisch: Intakt gebliebene Fernschreib- und Telegrafien-Kanäle – wie das Feldnetz der Wehrmacht – waren auf das lateinische Alphabet geeicht. Am zuverlässigsten dürfte in der Nachkriegsphase die Flugbereitschaft der SMAD funktioniert haben. Zur besonderen Verfügung standen zwei selbständige Flugstaffeln, die Kommunikations- und Transportaufgaben zwischen Moskau und Berlin sowie innerhalb der SBZ übernahmen. Zwischen 1945 und 1949 wurde Moskau im Durchschnitt zwei- bis dreimal wöchentlich angefliegen, ab 1948 intensivierte sich das Flugaufkommen deutlich⁴⁰³. Kurierverbindungen mit Moskau oblagen der Sonderpost (spezswjas, spezpotschta) des Postministeriums, die die Strecke wöchentlich einmal mit dem Zug und zweimal mit dem Flugzeug zurücklegte, sowie der Feldpost (feldswjas, polewaja potschta) des Innenministeriums⁴⁰⁴. Nur einmal im Monat wurde die diplomatische Post bedient⁴⁰⁵.

Die Radioverbindung der GSOWG mit Moskau wurde durch drei Kurzwellensender in Königs Wusterhausen gewährleistet⁴⁰⁶, das Informationsbüro der SMAD verfügte dort ferner über einen 20 kW-Kurzwellensender und die TASS über einen 5 kW-Sender⁴⁰⁷. Zunächst in der Umgebung Leipzigs und ab 1946 in Beelitz wurden Empfänger- und Verstärkerstationen für den Moskauer Rundfunk aufgebaut. Ab März 1946 verfügte die SMAD über zwei Kanäle über Brest nach Moskau (1 Telefon- und 18 Telegrafienkanäle), dazu kamen noch weitere 2 Telefon- und 12 Telegrafienkanäle, die über Frankfurt/Oder und Lwow nach Moskau geschaltet waren⁴⁰⁸. Der Stab der SMAD verfügte überdies seit Mai 1945 über telegrafische Verbindungen mit dem Moskauer Verteidigungsministerium⁴⁰⁹.

Abhörsichere Hochfrequenzkommunikation, für die ab 1943 besondere „Truppen WTsch-Verbindungen“ (Woiska WTsch-swjasi) des NKWD zustän-

⁴⁰² Ebenda, S. 136.

⁴⁰³ Istorija Wojennowo Uprawlenija (ijul 1945–Nojabr 1948g.), hg. Wojennoje Uprawlenije SWAG. 1948g., in: AWP RF, 0457/1/13/5, S. 164f.; sowie Istorija Wojennowo Uprawlenija (Nojabr 1948– Nojabr 1949g.), hg. Wojennoje Uprawlenije SWAG. 1949g., in: AWP RF, 0457/1/14/5, S. 30.

⁴⁰⁴ SWAG/Doklad po obobschtscheniju opyta raboty Uprawlenija swjasi SWAG sa 1949 god, hg. Uprawlenije Swjasi SWAG, Berlin 1950, in: AWP RF, 0457/1/21/7, S. 76f.

⁴⁰⁵ Stenogramma soweschtschanija po woprossu o rabote Sowinformbjuro/8. 7. 1946, a. a. O.

⁴⁰⁶ SWAG/Doklad po obobschtscheniju opyta raboty Uprawlenija swjasi SWAG sa period 1-owo ijulja 1945g. do 31-owo dekabnja 1948g., hg. Uprawlenije Swjasi SWAG, Berlin, in: AWP RF, 0457/1/19/7, S. 82.

⁴⁰⁷ Ebenda.

⁴⁰⁸ Ebenda, S. 136ff.

⁴⁰⁹ Da dieses Netz auch System „ZB“ (wohl für: „Zentralnaja baterija“) genannt wurde, könnte es sich ebenso gut um ein automatisches Sondernetz gehandelt haben.

dig waren und die am 25. August 1947 zum MGB delegiert wurde, war 1947 von insgesamt 280 WTsch-Stationen mit 2702 Anschlüssen aus möglich. 42 solcher Stationen befanden sich außerhalb der sowjetischen Staatsgrenzen. Die in Deutschland und Polen eingerichteten Stationen verfügten über „die komplizierteste Chiffrierapparatur“⁴¹⁰. Wenn man die Zahl der in der sowjetischen Interessensphäre Osteuropas befindlichen Länder berücksichtigt und mit dem Faktor drei multipliziert (jeweils eine Kommunikationslinie für diplomatische, militärische und geheimdienstliche Einrichtungen), kann man die Zahl der in der SBZ installierten abhörsicheren WTsch-Leitungen an den eigenen Fingern ablesen. Zweifelsfrei nachgewiesen sind bislang direkte WTsch-Anschlüsse nach dem Kreml beim Obersten Chef der SMAD⁴¹¹ und bei seinem Politischen Berater⁴¹².

Angaben, wonach die Chefs der zentralen Verwaltungen in Berlin und der (Fach-)Abteilungen der Länder, einschließlich der Landeszentralen des Sowjetischen Nachrichtensbüros, über telefonische bzw. telegrafische Standleitungen direkt mit Moskauer Stellen und die Abteilungen auf der Landesebene gleichzeitig mit der jeweiligen Karlshorster Fachzentrale verbunden gewesen seien, konnten nicht verifiziert werden. Mit ziemlicher Sicherheit ist jedoch davon auszugehen, daß die Abteilungschefs in den SMAD-Landesverwaltungen nicht über direkte Meldewege nach Moskau verfügten, sondern nur über ihre unmittelbar vorgesetzte fachliche Stelle in Karlshorst oder die disziplinarisch vorgeschaltete Instanz auf der Landesebene mit zentralen sowjetischen Stellen in Kontakt treten konnten. Über eine direkte telefonische Verbindung des SMAD-Verwaltungschefs für Heizmaterial und Kraftwerke mit Moskau berichtet Friedensburg⁴¹³. Auch der Chef der Informationsverwaltung Tjulpanow gibt an, daß er über direkte fernmündliche Verbindung mit Moskauer Stellen verfügt habe⁴¹⁴. Dennoch sind solche allgemeinen Angaben mit einigem Vorbehalt zu versehen: Echter Informationsaustausch war grundsätzlich nur über abhörsichere Leitungen erlaubt.

Der Tagesumsatz der geheimen und dienstlichen Korrespondenz beim Sammelpunkt des Stabes der SMAD verdreifachte sich 1949 gegenüber 1945⁴¹⁵, bei 60 Prozent der Sendungen handelte es sich um geheime Kurierpost, 40 Prozent

⁴¹⁰ Kruglow, Serow/Stalin/31. 8. 1947, in: GARE, r 9401/2/170, Bl. 346–349. – WTsch für „wysoko tschastotnaja“, d.i. Hochfrequenz[kommunikation], die als abhörsicher galt.

⁴¹¹ Semjonow, Von Stalin bis Gorbatschow 1995, S. 210f.

⁴¹² Ebenda, S. 246.

⁴¹³ Friedensburg, Ferdinand: Es ging um Deutschlands Einheit, Berlin o. J., S. 63.

⁴¹⁴ Tjulpanow, Deutschland nach dem Kriege 1986, S. 274.

⁴¹⁵ Tagesdurchschnitt 1945: 423, 1946: 1002, 1947: 1873, 1948: 1333, 1949: 1300 Sendungen. Vgl. SWAG/Priloschenija k dokladu po obobschtscheniju opyta raboty Uprawlenija swjasi SWAG sa period s 1-owo ijulja 1945g. do 31-owo dekabnja 1948g., hg. Uprawlenije Swjasi SWAG, Berlin, in: AWP RF, 0457/1/20/7, S. 102 sowie SWAG/Doklad po obobschtscheniju opyta raboty Uprawlenija swjasi SWAG sa 1949 god, hg. Uprawlenije Swjasi SWAG, Berlin, in: AWP RF, 0457/1/20/7, S. 76.

galten also als gewöhnliche Dienstpost. Anfang 1948 wurde beim Stab monatlich 3,5 mal mehr Post eingesammelt als Anfang 1946⁴¹⁶.

Die vorgestellten Fakten vermitteln das Bild eines außergewöhnlich dichten und differenzierten Kommunikationsnetzes. Auffällig ist die ab 1946 intensive kommunikationstechnische Vernetzung der SMAD mit Moskau. Auch die in der zweiten Hälfte 1948 ansteigende Zahl der Telefongespräche (monatlich: 1949 63600, 1948 53011) und Telegramme (Anfang 1948 47849, Ende 1948 51365) weist vor dem Hintergrund des gleichzeitig stattfindenden Abbaus des Personalstandes der SMAD und der Reduktion des internen Verbindungsnetzes mit den Kommandanturen auf eine Veränderung der Kommunikationsstruktur und des Führungsstils hin. Das vergleichsweise konstant hohe Niveau des internen Austausches von schriftlichem Material deutet wiederum darauf hin, daß das Berichtswesen als ein zentrales Element der Kontrolle von diesen Veränderungen nicht betroffen war.

Von erheblicher Tragweite ist ferner die Tatsache, daß die deutsche Verwaltung und die KPD/SED auf die Kommunikationsstrukturen der Besatzungsmacht angewiesen waren. Die deutsche Infrastruktur war in kommunikationstechnischer Hinsicht unmittelbar ein Bestandteil der SMAD und selbst dort, wo selbständige Kommunikationslinien entstanden waren, befanden sie sich unter der Kontrolle des Postzensurapparates des MGB. Das deutsche Kommunikationsnetz war im übrigen technisch in miserablen Zustand. Noch Mitte 1947 beschwerte sich das Landesarbeitsamt in Potsdam darüber, daß es keinen eigenen Kraftwagen besitze und daher auf den „einfachen Telefonverkehr“ angewiesen sei, der derart überlastet sei, daß es „in vielen Fällen erst am zweiten oder dritten Tag möglich [ist], dringende Meldungen durchgeben zu können“. Mit dem Hinweis, daß dies die Durchführung von SMAD-Befehlen gefährde, verließ man der Bitte um drei Personenkraftwagen besonderen Nachdruck⁴¹⁷.

Spezifika der internen Kommunikation

Im Grundsatzbereich besaß die mündliche Befehlsausgabe zentrale Bedeutung. Die großen Linien der Besatzungspolitik (Land- und Industriereform, beschleunigte Entnazifizierung, Bildungspolitik, Planung) beispielsweise wurden am 15./16. August 1945 in Karlshorst auf einer Beratung der Chefs der Landesverwaltungen der SMA und ihrer Stellvertreter mit den Chefs der Verwaltungen und Abteilungen der SMAD über die Aufgaben und Ziele der SMAD besprochen, an der Schukow, Serow, Sokolowski und Semjonow teilnahmen; die hier beschlossenen Weisungen wurden nicht schriftlich, sondern nur mündlich auf Konferenzen weitergegeben⁴¹⁸. Am 31. Januar 1947 führte

⁴¹⁶ Ebenda, S. 146.

⁴¹⁷ Der Minister für Arbeit und Sozialwesen (Landesarbeitsamt)/Der Ministerpräsident/ 21. Juni 1947, in: BLHA Potsdam, 202A/420, Bl. 302–304.

⁴¹⁸ Kolesnitschenko, *Bitwa posle woyny* 1987, S. 36 ff. Korol, *Pomoschtsch* 1977, S. 46.

der Stellvertreter des Obersten Chefs Kurotschkin eine interne Beratung der Verwaltungschefs durch, um sich über den Stand der Entnazifizierung informieren zu lassen und Vorbereitungen für die Moskauer Konferenz der Außenminister zu treffen⁴¹⁹. Marschall Sokolowski erinnerte „als Leninist-Stalinist“ im Januar 1949 auf einer Beratung der Führergruppe der SMAD an die strategische Aufgabe der Konzentration der Kräfte, um „jetzt die theoretische Basis in die Tat umzusetzen“⁴²⁰. Tjulpanow erklärte im Rückblick unter Hinweis auf die mangelnde Vorbereitung der SMAD-Kader, daß „Fragen von prinzipieller Bedeutung [...] vom Oberbefehlshaber [...] auf von ihm periodisch einberufenen Beratungen der leitenden Mitarbeiter der sowjetischen Militäradministration der Provinzen und der Länder sowie des Kommandanten von Berlin erläutert [wurden]. Manchmal wurden zu diesen Beratungen auch die Kommandanten großer Bezirke und Städte eingeladen. Ähnliche Beratungen wurden in den Ländern und Provinzen von den Chefs der SMAD der Provinzen mit den Kommandanten und Offizieren der Informationsverwaltungen durchgeführt“⁴²¹. Im März 1946 vor der SED-Bildung, 1948 zur Berlin-Krise und im Mai 1949 vor der Einberufung des 3. Deutschen Volkskongresses nahm jeweils der Oberste Chef an solchen Dienstbesprechungen der Propaganda-/Informationsverwaltung teil⁴²². Nachgewiesen sind weitere Arbeitsbesprechungen der Verwaltungschefs der SMAD⁴²³ oder einzelner Fachverwaltungen⁴²⁴. Auf solchen Dienstbesprechungen war es üblich, schriftliche Notizen und Protokolle ausdrücklich zu untersagen⁴²⁵.

Die interne Information war streng reglementiert. Für den Dienstgebrauch wurden beispielsweise 1948 von insgesamt 207 erlassenen Befehlen nur 122 als amtliche Drucksache herausgegeben⁴²⁶. Über die Verteilung läßt sich keine Aussage treffen. Selektiv verteilt wurde sogar das nicht besonders informative Bulletin des Informationsbüros der SMAD. Ein ähnliches internes Bulletin ist bei der Verwaltung für Land- und Forstwirtschaft belegt. Interne Sonderberichte verfertigten ebenfalls das SNB oder schon 1945 der Sektor Zensur und Propaganda der Politischen Abteilung, der ein internes Bulletin des „nicht erlaubten“ Pressematerials herausgab⁴²⁷.

⁴¹⁹ Filippowych, *Sowetskaja Wojennaja Administracija* 1995, S. 72.

⁴²⁰ Ebenda, S. 63.

⁴²¹ Tjulpanow, S. I.: Die Rolle der Sowjetischen Militäradministration im demokratischen Deutschland, in: 50 Jahre Triumph des Marxismus-Leninismus, Berlin (Ost) 1967, S. 30–69, hier S. 48.

⁴²² Tjulpanow, *Deutschland nach dem Kriege* 1986, S. 25.

⁴²³ So z. B. vom 1. – 3. Sept. 1947. Vgl. Kolesnitschenko, *Bitwa posle wojny* 1987, S. 151.

⁴²⁴ Die SMAD-Verwaltung für Land- und Forstwirtschaft lud für den 20. Feb. 1947 zu einer Fachtagung nach Berlin ein. Vgl. Schreiben vom 11. 2. 1947, in: BLHA Potsdam, 202A/78, Bl. 18.

⁴²⁵ Vgl. zum Beispiel Mitteilung Tjulpanows gegenüber der Kommission des ZK der WKP (B) vom 19. Sept. 1946, in: RZChiIDNI, 17/128/150.

⁴²⁶ Vgl. *Sbornik prikazow Glawnonatschalstwujschtschewo SWAG*. No. 10 und 11. Berlin 1948/1949, in: AWP RF, 457a/6/13/36 und AWP RF, 457a/6/14/36.

⁴²⁷ Vgl. SWAG 1994, S. 140.

Ein besonderes Instrument der organisationsinternen Information, Führung und Kontrolle war die Festlegung der Tätigkeit von Organisationsteilen durch monatliche Arbeitspläne, die bei der jeweils übergeordneten Fachinstanz eingereicht und durch sie bestätigt werden mußten und die ihre Erfüllung überprüfte. Davon unabhängig erstellten die Facheinheiten Monats-, Viertel-, Halb- und Jahresarbeitsberichte, die über die Stellvertreter des Obersten Chefs der SMAD zum Stab und schließlich an Moskauer Regierungsstellen und zum Politbüro des ZK der WKP(B) gingen⁴²⁸. Nachgewiesen sind bisher allerdings nur Quartalsberichte für den Zeitraum Januar bis März 1946 und für das 2. Quartal 1948, die an das engere Entscheidungszentrum (Stalin, Molotow, Berija) geschickt wurden⁴²⁹. Ebenfalls nur abstrakt anhand von Archivierungsvermerken sind umfangreiche laufende Berichte der Organisationseinheiten der SMAD über die ökonomische und politische Lage für die zweite Hälfte 1947 belegt⁴³⁰. Die insgesamt lax gehandhabte Berichterstattung der SMAD-Nachfolgebehörde wurde zu Beginn der fünfziger Jahre im Moskauer Außenministerium ausdrücklich beanstandet, was freilich nicht zwingend auf administrative Nonchalance von SMAD-Dienststellen zurückgeführt werden muß, sondern im Gegenteil als ein ordentliches Resultat komplexer Detailführung verstanden werden kann. Zu beachten ist in diesem Zusammenhang sicherlich eine gewisse Schriftfeindlichkeit der Militärs: Als der frischgebackene Diplomat Alexandr J. Bogomolow nach dem im Außenministerium üblichen Brauch die erste umfängliche „Tagebuch“-Notiz seinem Chef Tschujkow zur Unterschrift vorlegte, zog dieser über jedes Blatt einzeln einen Querstrich und kommentierte dies mit der unmißverständlichen Begründung, er sei keine „Jungfrau“, die ein Tagebuch führe; bei Soldaten reiche ein knapper Rapport aus⁴³¹.

Für die zweite Jahreshälfte 1949 wurde die interne Berichterstattung neu geordnet. Da diese Ordnung später von der SKK übernommen wurde, ist sie der neuen Organisationsstruktur angepaßt. Dieses Schema sah insgesamt drei Meldelinien vor: Am Ende der ersten Linie befand sich die Geschäftsabteilung (sie entsprach dem früheren Stab der SMAD): Sie bediente die Landesvertretungen und die Berliner Vertretung sowie die Leiter der Abteilungen Finanzen, Verbindungen, Repatriierung, für administrative Fragen und der militärischen Abteilungen. Separat berichteten die Chefs der ökonomischen Verwaltungen und Abteilungen an den ihnen fachlich vorgesetzten stellvertretenden Vorsitzenden. Einen dritten Strang bildeten die Abteilungen für Information und für Volksbildung, deren Berichte erst mit einem Sichtvermerk des Politischen Beraters zu versehen waren, bevor sie ebenfalls an die Geschäftsabteilung abge-

⁴²⁸ Slusser, *Soviet Economic Policy* 1953, S. 90f.

⁴²⁹ Vgl. Filippowych, *Sowetskaja Wojennaja Administracija* 1995, S. 53 und S. 99.

⁴³⁰ Vgl. AWP RF, 457/5a/12–21/75.

⁴³¹ Gespräch mit Alexandr J. Bogomolow im Sept. 1995. – Im sowjetischen administrativen Sprachgebrauch entspricht die „Tagebuch“-Eintragung („Is dnewnika“) dem deutschen amtlichen „Vermerk“ oder der „Aktennotiz“.

geben wurden, die die Berichte kollationierte und an die Regierung der UdSSR weiterleitete⁴³².

Interne Kontrolle

Der Befehlsvollzug wurde durch eine besondere Kontrollgruppe des Stabes beaufsichtigt. Sie wurde am 25. Juni 1945 zunächst außerplanmäßig bei der Organisations-Rechnungsabteilung (d.i. Revisionsabteilung) des Stabes eingerichtet. Die Gruppe von 40 Offizieren unterstand dem Stabschef Kurassow und überprüfte die Durchführung von internen Befehlen und Anordnungen sowie die Monatsberichte der Verwaltungen und Abteilungen der SMAD hinsichtlich der Erfüllung ihrer administrativen Arbeitspläne. Durch Direktive der Staatlichen Stellenplankommission vom 16. März 1946 etatisiert, nahm sie am 22. März 1946 aufgrund des Befehls des Stabschefs Nr. 045 mit 13 Offizieren – 12 waren Mitglieder der WKP(B) – unter der Leitung von Generalmajor N. Panow ihre Arbeit auch formell auf. Die Gruppe war nunmehr berechtigt, alle Verwaltungen – einschließlich der deutschen Zentralverwaltungen –, Abteilungen, Landesverwaltungen, Militärkommandanturen sowie alle sowjetischen Organe im Zuständigkeitsbereich der SMAD in Hinblick auf Arbeitsdisziplin und Erfüllung der Befehle und Anordnungen des Obersten Chefs, seiner Stellvertreter und des Chefs des Stabes sowie der Beschlüsse des Ministerrates der UdSSR zu überwachen. Die Kontrollberichte gingen sowohl an die administrative als auch an die parteiliche Führungsstruktur der SMAD⁴³³. Zwischen März 1946 und Juni 1948 wurden nach der internen Statistik der Gruppe 1270 „einfache, geheime und streng geheime Befehle, Verfügungen und Entscheidungen des Obersten Chefs, seiner Stellvertreter und des Stabschefs der SMAD“ überprüft und aufgrund dieser Kontrolltätigkeit „einige Dutzende“ von Befehlen initiiert⁴³⁴. 1946 und 1947 seien ferner durch besondere Kommissionen unter der Leitung des Chefs der Kontrollgruppe die SMAD-Landesverwaltungen, Fach-Verwaltungen und -Abteilungen sowie Militärkommandanturen einer Detailkontrolle unterzogen worden⁴³⁵.

⁴³² SKKG 12-owo janwarja 1950g. No. 6/011, in: AWP RF, 082/37/207/44, Bl. 4.

⁴³³ Vgl. Istorija gruppy kontrolja schtaba SWAG 1946–49, in: AWP RF, 457 „g“/1/35/9.

⁴³⁴ Vgl. ebenda.

⁴³⁵ Vgl. ebenda.

V. Wirkungsmechanismen

1. Befehlsorganisation

Befehlsformen

Die durch spezielle interne Weisungen geregelten Befehls- und Meldestrukturen der sowjetischen Armee waren äußerst komplex. Das streng reglementierte Recht der schriftlichen Befehlserteilung beispielsweise stand in der Regel nur höheren Führungsebenen zu, während untergeordnete Stellen lediglich mündlich befehlen durften. Dies war ebenfalls für bestimmte Aufgabenbereiche, etwa im politischen Bereich, vorgeschrieben. Eine weitere Eigentümlichkeit der sowjetischen militärischen Führungspraxis bestand in der Qualität des sogenannten Detailbefehls. Die sowjetische sogenannte Befehlstaktik unterschied sich grundlegend von der preußischen Auftragstaktik, nach der Untergebene im Rahmen der Absicht des Vorgesetzten durchaus Initiative ergreifen und Entschlüsse fassen durften, auch wenn kein ausdrücklicher Befehl vorlag. Nach dem sowjetischen Prinzip mußte hingegen jeder Entschluß ausdrücklich gebilligt werden, festgelegt wurden auch Durchführungsmodus und Tempo; der Befehl war in diesem System Gesetz.

In den russischen Primärquellen finden sich die militärtechnischen Termini „prikas“, „prikasanije“, „direktiwa“, „rasporjaschenije“, „poloschenije“, „instrukzija“ und „narjad“. Im parteipolitischen Kontext ist ferner von „rekomendazija“, die Rede, was so viel wie Empfehlung heißt. „Prikas“ (d.i. Befehl) ist in der sowjetisch-militärischen Lesart eine „schriftliche oder mündliche Anordnung des Vorgesetzten, deren Ausführung für den Untergebenen verbindlich ist“. Als „grundlegender Akt der militärischen Führung“ ist der Befehl „der formalrechtliche Ausdruck des Willens des Vorgesetzten“¹. „Prikasanija“ (amtlich meistens mit „Erlasse“ übersetzt), die vom Stab der SMAD oder auch vom Stellvertreter des Obersten Chefs für wirtschaftliche Fragen herausgegeben wurden, galten als eine „Form der Aufgabenvergabe in Teilfragen“². Nach deutschem Rechtsverständnis handelte es sich hierbei um (interne) Verwaltungsweisungen. „Narjad“ (d.i. Anordnung, Order, Auftrag, militärisch: Kommandierung) war selbst im Sprachgebrauch der sowjetischen Armee ein schillernder Fachterminus. Im wesentlichen wurde der „Narjad“ zur Erfüllung von Aufgaben in einzelnen militärischen Abteilungen, zur Aufrechterhaltung

¹ Vgl. Sowetskaja Wojennaja Enziklopedija, Bd. 6, Moskwa 1978, S. 530.

² Schapkin, S. G.: Slowar wojennych terminow, Moskwa 1988, S. 227.

der inneren Ordnung und überhaupt im inneren Dienst benutzt³. Ähnlich begrenzte Ordnungsziele verfolgten „Direktiven“ („direktiwa“) oder „Anordnungen“, „Verfügungen“ („rasporjaschenije“)⁴, „Beschlüsse“ („poloschenije“) oder die „Instruktion“ („instrukzija“); allerdings wurden sie nur bei grundlegenden Regelungen erlassen und hatten einen allgemeinen Verbindlichkeitscharakter⁵. Solchen normativen Akten waren vielfach „Anlagen“ beigelegt („priloschenije“), die wiederum entweder nur für interne Dienstzwecke oder zur Weitergabe an die deutsche Exekutive vorgesehen sein konnten.

Als eine weitere schriftliche Befehlsform müssen auch die Bekanntmachungen und Mitteilungen des Stabes der SMAD betrachtet werden. In der Regel transportierten sie nur Auszüge aus Befehlen und verfolgten somit nicht nur das Ziel, den ursprünglichen Befehlsverteiler zu erweitern und/oder im Sinne einer administrativen „Erinnerung“ dem Befehlsvollzug besonderen Nachdruck zu verleihen, sondern bezweckten in diesem zuletzt genannten Zusammenhang aufgrund der üblichen Verarbeitung der (sowjetischen) Befehle zu (deutschen) Anordnungen durch zivile Verwaltungsinstanzen auch eine Aufwertung der Autorität deutscher Verfügungen, indem sie deren sowjetische Initiative feststellten.⁶ Allerdings besaßen auch einige Bekanntmachungen des Stabes, wie etwa die „Vorläufigen Regeln“ für die Arbeit der Druckereien⁷, originären Befehlscharakter⁸. Denn tatsächlich stellten diese „Vorläufigen Regeln“ nur eine Anlage zum Befehl Nr. 19 vom 2. August 1945 dar⁹, dessen Wortlaut allerdings nicht publik gemacht wurde. Gleiches gilt für die in der „Täglichen Rundschau“ und der „Deutschen Volkszeitung“ der KPD am 31. Juli 1945 veröffentlichte Mitteilung über Zulassung antifaschistischer Jugendkomitees oder die Mitteilung über die Zulassung der SED in der SBZ auf Antrag Piecks und Grotewohls vom 23. April 1946 durch Sokolowski¹⁰. Am 4. August 1945 wurden in der „Deutschen Volkszeitung“ auch „Wirtschaftliche Verfügungen der

³ Vgl. Sowetskaja Wojennaja Enziklopedija 1976–1980, Band 5, S. 516.

⁴ So: „Rasporjaschenije“ des Stellvertreters des Oberbefehlshabers der SMAD für wirtschaftliche Fragen Nr. 5 vom 10. April 1946 [zum Befehl Nr. 63 vom 26. Feb. 1946] als „Anordnung“, in: BLHA Potsdam, Rep. 202A/77, Bl. 50, und als „Verfügung“, in: BAP, Q-1/4479, Bl. 43f.

⁵ Z.B. Direktive des Stabes der SMAD Nr. 003078 vom 28. Sept. 1945 betr. Auflösung nicht registrierter deutscher Organisationen.

⁶ Dieses Ziel verfolgte beispielsweise die Mitteilung „an die Provinzial- und örtlichen Selbstverwaltungen sowie an die Besitzer von Industrieunternehmen“ vom 29. Juni 1945 betreffend die Ingangsetzung der Wirtschaft (in: Befehle des Obersten Chefs der Sowjetischen Militärverwaltung in Deutschland. Aus dem Stab der Sowjetischen Militärverwaltung in Deutschland, Sammelheft 1/1945, Verlag der Sowjetischen Militärverwaltung in Deutschland, Berlin 1946, S. 27, vgl. auch: Tägliche Rundschau vom 12. Sept. 1945).

⁷ Vgl. Tägliche Rundschau vom 8. Aug. 1945.

⁸ Vgl. hierzu generell die amtliche Sammlung: Befehle des Obersten Chefs der Sowjetischen Militärverwaltung in Deutschland. Aus dem Stab der Sowjetischen Militärverwaltung in Deutschland, Sammelheft 1 und 2. SWA-Verlag, Berlin 1946.

⁹ Vgl. GARF, 7317/8/1, Bl. 38–42.

¹⁰ Vgl. Neues Deutschland vom 26. April 1946.

Sowjetischen Militärverwaltung“ abgedruckt, die Bezug nahmen auf einen dort nicht näher bezeichneten Befehl Schukows über die Bildung von Finanzabteilungen bei den deutschen Provinzialverwaltungen, über die Beibehaltung von Steuern, Schaffung von Banken, Eröffnung von Sparkassen und Versicherungen, der als nicht numerierter Befehl vom 23. Juli 1945 nachgewiesen ist¹¹. In der Regel nicht gezeichnete Berichte und Artikel in der „Deutschen Volkszeitung“, später im „Neuen Deutschland“, oder in der „Täglichen Rundschau“ der SMAD, „enthielten dann [...] nach der Bekanntgabe eines Befehls der SMAD [...] notwendige Erläuterungen, die den Bezug der jeweiligen Maßnahmen zu den allgemeinen Aufgaben herstellten [...]“¹². Manchmal aber „enthielten [...] diese Artikel faktisch die Hauptgedanken Stalins“¹³. Allerdings gingen auch Presse-Erklärungen von SMAD-Fachoffizieren normativen Formalakten des SMAD-Kommandos voraus, wie beispielsweise die Erklärung des stellvertretenden Chefs der Propagandaverwaltung Oberst Melnikow vom 27. Februar 1947 über Erleichterungen auf dem Gebiet der Zensur¹⁴, die erst durch Befehl Nr. 90 vom 17. April 1947 umfassend geregelt wurden¹⁵.

Wegweisend waren alle Verlautbarungen des Obersten Chefs oder von SMAD-Vertretern, etwa der im „Neuen Deutschland“ vom 11. Februar 1947 veröffentlichte Brief Sokolowskis an die Ministerpräsidenten der Provinzen und Länder, in dem er Rückschau hielt und die weitere Perspektive wies, oder seine Erklärung im Kontrollrat zur Bildung der Bizone vom 25. Februar 1947¹⁶. Ähnliche Perspektivsetzung betrieb Kotikow in Berlin mit Hilfe der Presse¹⁷. Seltener waren öffentliche Aufrufe des SMAD-Chefs, wie der von Sokolowski unterzeichnete „Aufruf der SMAD an die Bevölkerung Deutschlands“ zur Währungsreform vom 19. Juni 1948¹⁸ oder der thematisch verwandte „Aufruf des Obersten Chefs der SMAD an die Einwohner der Hauptstadt Deutschlands Berlin“ vom 24. Juni 1948¹⁹. Auch die zahlreichen Pressemeldungen über Empfänge von Ministerpräsidenten und Parteiführern beim SMAD-Kommando dienten als Vehikel für bestimmte „Sprachregelungen“. Eine herausragende Bedeutung kam den mit dem Pseudonym „N. Orlow“ gezeichneten „halboffiziellen“ Verlautbarungen des Politischen Beraters Semjonow in der

¹¹ Vgl. Foitzik, Jan: Inventar der Befehle des Obersten Chefs der SMAD, München 1995, S. 66, Nr. 0016.

¹² Tjulpanow, Deutschland nach dem Kriege 1986, S. 58.

¹³ Semjonow, Von Stalin bis Gorbatschow 1995, S. 255.

¹⁴ Tägliche Rundschau vom 28. Feb. 1947.

¹⁵ Eine Erklärung könnte sein, daß sich untergeordnete SMAD-Instanzen, wie auch in anderen Fällen bekannt, an solche Weisungen, wenn sie in deutscher Sprache abgefaßt waren, nicht hielten, so daß ihnen dann deutlich befohlen werden mußte.

¹⁶ In: Neues Deutschland vom 1. März 1947.

¹⁷ So in der Pressekonferenz vom 30. Aug. 1947, in: Neues Deutschland vom 31. Aug. 1947; Interview Kotikows vom 10. Sept. 1947, in: Neues Deutschland vom 12. Sept. 1947; Erklärung vom 31. Okt. 1947, in: Neues Deutschland vom 5. Nov. 1947.

¹⁸ Text in: ZVOBl. 20/1948.

¹⁹ Text in: Neues Deutschland vom 25. Juni 1948, S. 1.

„Täglichen Rundschau“ zu, die meist noch am gleichen Tag vom Zentralorgan der SED nachgedruckt wurden²⁰. Diese verdeckte Form der Direktive verdient schon deshalb besondere Aufmerksamkeit, weil die Benutzung eines Decknamens im System der parteipolitischen Kommunikation als Hinweis darauf galt, daß hinsichtlich der auf diese Weise verkündeten „politischen Linie“ noch Unsicherheit bestand.

Befehlsqualität hatten darüber hinaus selbst die in großer Anzahl überlieferten Direktiven einzelner Verwaltungschefs an deutsche Dienststellenleiter und Ministerpräsidenten. Ohne Klassifizierung als einfache Schreiben oder als vertraulich, geheim oder gar ausdrücklich für die Aufbewahrung im Panzerschrank zugestellt, handelte es sich um lediglich der Form nach diskrete verwaltungsmäßige Detailweisungen, bei denen oft noch die Rückgabe an den Absender vorgeschrieben war²¹. Eine abstrakte Einordnung der benutzten Begriffe führt nicht weiter, weil die Verwaltungspraxis in den Funktionsbereichen der SMAD nicht einheitlich war und einige dieser Normativakte auch in der zivilen sowjetischen Verwaltung gängig waren; auch die Übersetzer machten von ihrer Freiheit der Wortwahl regen Gebrauch.

Schriftliche Befehle

Die nicht „klassifizierte“, d.h. „offene“ Serie der schriftlichen Befehle des Obersten Chefs der SMAD und des Oberkommandierenden der sowjetischen Besatzungstruppen in Deutschland²² besteht aus 1175 Befehlsnummern²³, durchschnittlich wurden also im Monat 22 „nicht geheime“ Befehle erlassen. Wie sich aus dem Tätigkeitsbericht der Kontrollgruppe des Stabes der SMAD ergibt, überprüfte sie monatlich im Durchschnitt die Durchführung von 45

²⁰ Beispielsweise zum Befehl Nr. 234/1947 betr. Erhöhung der Produktivität in der „Täglichen Rundschau“ vom 29. Jan. 1948. Der Nachdruck erschien im „Neuen Deutschland“ vom 29. Jan. 1948, S. 1 und 2, also am gleichen Tag.

²¹ Vgl. beispielsweise das Schreiben SMAD-Verwaltung für Inneres Gorochow/[Präsident der Deutschen Verwaltung des Innern Kurt] Fischer/18. Aug. 1949, Nr. 41/1295, in: BAP, 7/45. Das darin ausdrücklich als „Organisationsbefehl“ bezeichnete Schreiben wurde weisungsgemäß zurückgegeben. Als „geheim“ gekennzeichnet war das Schreiben Kabanows an Fischer vom 26. März 1949 Nr. 56/090 und vom 25. Apr. 1949 Nr. 56/0107, in: BAP, 7/43. Mit den Vermerken „vertraulich“ und „Aufbewahrung im Panzerschrank“ schickte Pereliwtschenko Rau am 13. Apr. 1948 unter Nr. 28/0247 den Plan für das 2. Quartal 1948 zu, in: BAP, C 15/734. Im Dienstbetrieb der SMAD war die Rückgabe bei internen Befehlen üblich, vgl. beispielsweise den Befehl Nr. 0638 vom 8. Juli 1946 an die SMA Halle und den SMAD-Bevollmächtigten bei der Reichsbahndirektion Erfurt, in: Deutsche Verwaltung für Handel und Versorgung/Vermerk/2. Aug. 1946, in: BAP, L 1/161.

²² Die Unterschrift als Oberfehlschreiber der Besatzungstruppen hatte zur Folge, daß Befehlsverstöße nach dem Militärstrafrecht und durch Militärtribunale geahndet werden konnten. Analog verhielt es sich bei Befehlen auf Landesebene.

²³ Vgl. Foitzik, Inventar 1995, S. 26.

einfachen, geheimen und streng geheimen Befehlen des SMAD-Kommandos²⁴.

Die Befehle der Verwaltungschefs der Länder bzw. Provinzen sind bislang kaum analysiert worden. Meistens handelte es sich tatsächlich, wie schon früher vermutet, um verwaltungsmäßige Anordnungen, die die Befehle des Obersten Chefs der SMAD länderspezifisch implementierten²⁵. In Brandenburg begannen sie 1945 vielfach mit der Floskel „in Erfüllung des Befehls des Obersten Chefs [...]“ und gewannen erst ab 1946 einen eigenständigen Stil. Befehle der Landesverwaltungen der SMA wurden in den meisten Fällen nur durch den Stellvertreter des Chefs für Zivilangelegenheiten, den Chef der Besatzungsverwaltung im engeren Sinne also, und durch dessen Stabschef unterfertigt, der gleichzeitig als Vertreter des (eigentlichen) Verwaltungschefs galt. Der Name des nominellen (militärischen) Landeschefs der SMAD stand nur unter Befehlen aus den ersten Nachkriegsmonaten. Persönlich unterschrieb der formelle (militärische) Landeschef besonders wichtige Befehle. Lediglich in Mecklenburg scheint abweichend von der allgemeinen Praxis durchgehend der militärische Chef die Befehle unterschrieben zu haben.

Die Regelungsintensität war in den Ländern sehr uneinheitlich. Im Brandenburgischen Landeshauptarchiv sind insgesamt 288 Befehltexte überliefert, anhand von Verweisen wurden etwa 810 Landesbefehle ermittelt²⁶. Genaue Statistiken sind aus Mecklenburg und Berlin bekannt. In Mecklenburg wurden insgesamt 715 Befehle erlassen (1945: 74, 1946: 244, 1947: 219, 1948: 177 und

²⁴ Istorija gruppy kontrolja schtaba SWAG 1946–49, in: AWP RF, 457 „g“/1/35/9. – Nachgewiesen sind beispielsweise vom Truppenkommando herausgebene Befehle: So stellte Serow als stellvertretender Truppenchef zusammen mit dem Chef der Etappe der Besatzungstruppen Generalleutnant Antipenko unter Bezugnahme auf einen Beschluß des Militärates der Truppen einen Befehl an alle sowjetischen Kommandanten und alle deutschen Selbstverwaltungen in den Kreisen zur Erfassung der landwirtschaftlichen Produkte aus (vgl. 18. 6. 1945, in: BLHA Potsdam, 202A/76, Bl. 1–7 russisch und Bl. 12–22 deutsch. Abweichende Fassung in: Die Hilfe der Sowjetunion bei der Errichtung und Festigung der antifaschistisch-demokratischen Ordnung in der sowjetischen Besatzungszone Deutschlands (1945–1949), Parteihochschule „Karl Marx“ beim ZK der SED, Berlin (Ost), 1958, S. 21–25). An die Landes- und Provinzialverwaltungen wurden durch die deutschen Zentralverwaltungen auch Befehle des Obersten Chefs der SMAD ohne Numeration und Ausstellungsdatum verteilt, so im Dezember 1945 betreffend die Aufnahme von Volksrichterausbildung zum 1. Februar 1946 (vgl. Schreiben der Deutschen Justizverwaltung an die Landes- und Provinzialverwaltungen vom 28. Dez. 1945, in: SAPMO BArch, ZPA/NL 182/1118, Bl. 208–212, zit. nach: Pfannkuch, Julia: Volksrichterausbildung in Sachsen 1945–1950, Frankfurt/M., 1993, S. 147).

²⁵ Vgl. z. B. Befehl der SMA-Brandenburg Nr. 59 vom 23. März 1946 betr. Pflichtablieferung als Durchführungsbefehl zum Befehl des Obersten Chefs Nr. 71 vom 6. März 1946; Befehl der SMA-Brandenburg Nr. 90 vom 26. April 1946 zum Befehl des Obersten Chefs der SMAD Nr. 71 vom 6. März 1946; SMA-Brandenburg Nr. 140 vom 19. Juni 1946 zu SMAD Nr. 163 vom 27. Mai 1946; in: BLHA Potsdam, 332/L IV/2/20/1001. Auch: SMA-Brandenburg Nr. 7 vom 7. August 1945 zu SMAD Nr. 22 vom 4. Aug. 1945, SMA-Brandenburg Nr. 18 vom 28. Aug. 1945 zu SMAD Nr. 28 vom 14. Aug. 1945, in: BLHA Potsdam, 202A/81.

²⁶ Geßner, Klaus: SMAD-Befehle im Brandenburgischen Landeshauptarchiv, in: Brandenburgische Archive 4/1994, S. 5.

1949: 101); „damit blieb die sowjetische Befehlsgebung in Mecklenburg sowohl quantitativ als auch qualitativ hinter der Befehlspraxis in den anderen Ländern bzw. Provinzen der SBZ zurück“²⁷. Von den insgesamt 1527 in den Jahren 1945–50 von der Alliierten Berliner Kommandantur verkündeten Befehlen kamen bis 1948 – in diesem Jahr stellte die sowjetische Sektorenkommandantur ihre Mitwirkung ein – 1178 zustande. Die aktive Rolle des sowjetischen Kommandanten zeigt eine amtliche Aufstellung über die Befehle der Sektorenkommandanten²⁸.

Normative Akte erließen Funktionsträger der SMAD im Rahmen ihrer territorial und fachlich festgelegten Kompetenz. Vom Grundsatz her war eine formelle Bestätigung zwischengeschalteter disziplinarischer Vorgesetzter einzuholen, bei Befehlsakten von Fachverwaltungschefs mit Geltungskraft für die gesamte SBZ beispielsweise die des Stabschefs der SMAD. Dieses Prinzip hatte zur Folge, daß die Landeschefs der SMAD in der Hauptsache als Befehlsverteiler fungierten und die Befehle vorgeschalteter Instanzen lediglich implementierten und spezifizierten. 1946 und 1947 nahmen die Interventionen der Landesverwaltungen der SMAD in die Tätigkeit der deutschen Landesverwaltungen zwar stark zu, ohne jedoch die Intensität der Einflußnahme der zentralen Stellen zu erreichen; 1948 gingen sie gegenüber den letzteren wieder stark zurück. Die unteren Instanzen verloren initiale Teilfunktionen schon viel früher, ihre Haupttätigkeit erschöpfte sich in Kontrolle und Berichterstattung. Gleichwohl blieben die Kontakte zwischen der Militärverwaltung und der deutschen Selbstverwaltung auf der Kreisebene besonders intensiv, und die tägliche Arbeitsbesprechung von Kommandanten mit Landräten und Bürgermeistern bildete hier wohl die Regel. Obwohl Pragmatismus die Oberhand gewann und zunehmend Vereinbarungen an die Stelle von Befehlen traten, blieb auf beiden Seiten das Verhalten durch die vorangegangenen Erfahrungen geprägt. Insgesamt war der Führungsstil uneinheitlich: In Brandenburg beispielsweise erreichte den Ministerpräsidenten eine schier unübersichtliche Flut von Befehlsschreiben der SMA-Landesverwaltung zu Detailfragen, in den Jahren 1946 und 1947 täglich etwa dreißig, 1948 noch zwanzig²⁹. Individuell wurde auch bei der Gegenzeichnung von Weisungen deutscher Instanzen durch SMAD-Vertreter verfahren. In der Provinz Sachsen unterschrieb der Chef der Provinzverwaltung der SMAD Generalmajor Schljachtenko Weisungen des Ministerpräsidenten, so eine Weisung an die Landräte und Oberbürgermeister vom 20. September 1946 in Zusammenhang mit dem SMAD-Befehl Nr. 14

²⁷ Mai, Joachim: Rezension, in: *Baltische Studien*, Bd. 81 (=1995), S. 119.

²⁸ Die Zahl der sowjetischen Befehle lag 1945 und 1946 etwa dreimal höher als die Zahl der Befehle des britischen Sektorenkommandanten, der in den beiden Jahren auf westalliierte Seite am häufigsten zum Ordnungsmittel des Befehls griff, sechsmal höher als die Zahl der amerikanischen und zehnmal höher als die Zahl der französischen Befehle. Vgl. Semirjaga, *Kak my upravljali* 1995, S. 257.

²⁹ Das Bestandsverzeichnis weist für 1945 1154, für 1946 9046, für 1947 9509, für 1948 6224 und für 1949 2847 Befehlsschreiben aus. Vgl. BLHA Potsdam, 202A/1/90–130a.

vom 15. Januar 1946 betreffend die Wiedererrichtung von Gewerbe- und Handelsbanken³⁰.

Nach Bildung der Sowjetischen Kontrollkommission in Deutschland wurden mit Befehl ihres Vorsitzenden Nr. 004 vom 30. Dezember 1949 alle Befehle des Obersten Chefs der SMAD einer Revision unterzogen³¹. In deren Ergebnis setzte man einige Befehle der Vorgängerbehörde, die „im Widerspruch zur neuen Lage“ standen, außer Kraft³², eine ganze Reihe von Befehlen blieb zunächst in Kraft, bis sie die Regierung der DDR durch entsprechende Verfügungen auslöste³³. Geltungskraft bis zum Vollzug behielt außerdem eine Vielzahl streng geheimer und geheimer Befehle³⁴, die vornehmlich Reparationsfragen regelten. Anfang 1950 erhielten Walter Ulbricht, Otto Grotewohl und Wilhelm Pieck auf schriftlichem bzw. mündlichem Weg über die diesbezüglichen sowjetischen Wünsche Kenntnis.

Befehlskollationierung

Die Entwürfe für schriftliche Befehle kamen von den Fachverwaltungen und wurden innerhalb der Fachorganisation der SMAD vom Stab kollationiert. Bei zentralen Befehlen war freilich die Zustimmung höchster Instanzen einzuholen – so gab beispielsweise Molotow sein „prinzipielles“ Einverständnis zum Geheimbefehl über die Bildung der Frauenkomitees³⁵ oder zur Lizenzierung der LDPD-Tageszeitung³⁶. Der Text des Befehls Nr. 201 vom 16. August 1947 beispielsweise wurde als Ausführungsbestimmung zu den Kontrollratsdirektiven Nr. 24 und 38 nicht nur von den fachlich zuständigen Gremien des Außenministeriums, sondern darüber hinaus durch die höchste politische Führungsspitze der UdSSR sanktioniert. Deutsche Dienststellen und die KPD/SED wurden schon seit 1945 in die Befehlsgebung der SMAD einbezogen – so war das KPD-Sekretariat beispielsweise bei der Abfassung des Befehls über die Frauenkomitees aktiv³⁷. Bei der Vorbereitung der Schulgesetzgebung wurde der deutschen Zentralverwaltung für Volksbildung im Sommer 1946 von der zuständigen SMAD-Fachverwaltung im Auftrag Bokows ausdrücklich befohlen, die deutsche Vorlage müsse die Unterschriften und eine „zu-

³⁰ Vgl. Präsident der Provinz Sachsen vom 20. Sept. 1946, in: AsD, Ostbüro/02533.

³¹ Prikas Predstawitelja Sowetskoi kontrolnoi komissii w Germanii No. 004 ot 30 dekabnja 1949 g., in: AWP RF, 082/37/207/44, Bl. 45 f., sowie O peresmotre prikasow SWAG/Sprawka/o. D., in: AWP RF, 082/37/206/41, Bl. 22–25.

³² Priłoschenije No 1 k prikasu Predstawitelja SKK No. 004 ot 30 dekabnja 1949 g., in: AWP RF, 082/37/207/44, Bl. 47.

³³ Priłoschenije No 2, in: ebenda, Bl. 48.

³⁴ Priłoschenije No 3, in: ebenda, Bl. 51 f.

³⁵ Vgl. Semjonow/Schukow/22. 10. 1945, in: AWP RF, 457a/1/10/2.

³⁶ Schukow/Stellvertretender Vorsitzender GOKO Molotow/30. 7. 1945, in: AWP RF, 457a/1/10/2.

³⁷ Semjonow/Schukow/22. 10. 1945, in: AWP RF, 457a/1/10/2.

stimmende Stellungnahme von Grotewohl und Ulbricht“ enthalten³⁸. Das Verfahren war anfangs recht umständlich: Den Ernteauftrag des Präsidenten der sächsisch-anhaltinischen Provinzialverwaltung Dr. Hübener vom Juli 1945 ließ Kotikow beispielsweise erst in der dritten, von ihm selbst noch korrigierten Fassung passieren, der SMAD-Befehl Nr. 73 vom 6. März 1946 über die Leipziger Messe entstand ebenfalls erst auf der Grundlage des dritten deutschen Entwurfs. Länger als ein Jahr nahm die Vorbereitung des Befehls Nr. 28 vom 28. Januar 1947 über die Einführung einer einheitlichen Sozialversicherung in der SBZ in Anspruch³⁹, wobei die notwendige Rücksichtnahme auf den Kontrollrat eine Rolle gespielt haben dürfte. Solch kleinliche Penibilität kann nicht darüber hinwegtäuschen, daß sich die deutsche Seite schon 1945 konstitutive Mitwirkungsrechte hatte sichern können: Die SMAD war nicht nur fachlich häufig überfordert, sondern oft einfach nicht hinreichend informiert und auf sachkundige Hilfe angewiesen⁴⁰.

Ab Anfang 1947 sind detaillierte Entwürfe der deutschen Zentralverwaltungen feststellbar. Wie Georg Handke im September 1947 im Parteivorstand klagte, ließen die Russen jedoch viele Entwürfe einfach liegen. Das Verfahren war unberechenbar, oft war deshalb die Intervention der SED-Führung beim SMAD-Kommando nötig⁴¹. Warum es beispielsweise trotz langwieriger und intensiver Bemühungen, in die die Spitzen der SMAD und der SED involviert waren, nicht zur Zulassung des Roten Kreuzes in der SBZ kam⁴², bleibt unergründlich. Vielfach fanden deutsche Vorschläge als Anlagen zu den Befehlen

³⁸ Vgl. Dok. Nr. 21, Aktennotiz der Deutschen Verwaltung für Volksbildung vom 14. Mai 1946, in: Geißler, Gert/Blask, Falk/Scholze, Thomas: Schule: Streng vertraulich! Die Volksbildung der DDR in Dokumenten, Berlin 1996, S. 79.

³⁹ Vgl. Bernhard Göring – Roman Chwalek/SMAD – z.Hd. Bokow/12. 1. 1946 u.a., in: SAPMO BArch, ZPA/IV 2/2027/42, Bl. 14–16, sowie Arbeit und Sozialfürsorge/Sonderdruck/Neuordnung der Sozialversicherung, in: Ebenda, Bl. 27–52.

⁴⁰ Ein plastisches Beispiel für diesen Sachverhalt bietet der Befehl Nr. 147 vom 16. Mai 1946 betreffend Urlaubsregelung. Der zuständige Gewerkschaftsreferent der SMAD erfuhr von seiner Veröffentlichung erst aus der Zeitung: Es habe, wie er sich später rechtfertigte, einen Entwurf von Pieck, einen von der Abteilung Arbeit [des Zentralsekretariats der KPD/SED] und einen von Ulbricht gegeben. „Ulbricht stimmte zu und war dagegen“, so charakterisierte der Referent das Übermittlungsproblem. Die SMAD habe sich deshalb an Hans Jendretzky, den Vorsitzenden des FDGB, gewandt, der darüber aber vor der Presse gesprochen und damit die SMAD in Zugzwang gebracht habe. „Wir machten keine eigenen Vorschläge, weil ich davon erst erfuhr, als er [d.i. der Befehl] veröffentlicht wurde. Die Urlaubsangelegenheit ging an uns vorbei.“ – Auf Wunsch der SED sei ebenfalls vor dem Enteignungsreferendum in Sachsen eine Reihe von Befehlen über gleichen Lohn für gleiche Arbeit, Erhöhung der Lebensmittelnormen usw. herausgegeben worden, um die Autorität der jungen Einheitspartei zu stärken. (Vgl. Woskressenski, in: Stenogramma soweschtschanija [...] 19. 9. 1946, in: RZChIDNI, 17/128/150, Bl. 20ff.).

⁴¹ Vgl. Referat Handke auf 13. Tagung des PV der SED vom 20./21. Sept. 1947, in: SAPMO BArch, ZPA/IV 2/1/12.

⁴² Vgl. Zentralsekretariat der SED/Rundschreiben Nr. 2/48 an alle Landesvorstände der SED/19. 2. 1948, H. Lehmann/Aktennotiz/23. 6. 1948, sowie anderes Material in: SAPMO BArch, ZPA/IV 2/2027/12. – Zu berücksichtigen ist dabei, daß das aufgelöste Deutsche Rote Kreuz als eine „militaristische“ Organisation betrachtet wurde.

Verwendung. Die Verwaltungsvorschriften, die dem Befehl Nr. 76 vom 23. April 1948 als Anlagen A, B und C beigelegt wurden⁴³, wurden beispielsweise ausdrücklich als „Bestätigungen“ bezeichnet und sind wohl in der DWK entstanden. Ausführungsbestimmungen deutscher Dienststellen zu SMAD-Befehlen sind ebenfalls schon für die erste Hälfte 1947 belegt. Sie konnten weitreichend sein: Die Verordnung des Präsidenten der deutschen Verwaltung für Arbeit und Sozialfürsorge als Anlage zum Befehl Nr. 92 vom 22. April 1947 schränkte beispielsweise die Tätigkeit der Verwaltungsgerichte ein⁴⁴. Etwa ab Mitte 1948 häuften sich Durchführungsbestimmungen der DWK zu SMAD-Befehlen⁴⁵.

Befehlsverteilung

Anfangs wurden Befehle vielfach an alle sowjetischen und deutschen Instanzen gerichtet, später trat eine strenge Diversifizierung und Reglementierung in der Befehlsverteilung ein. Die Verteiler wurden vom Stab von Fall zu Fall zusammengestellt: Der Befehl Nr. 2 vom 2. Januar 1946 wurde beispielsweise intern in 67 Exemplaren verteilt, der Befehl Nr. 139 vom 11. August 1948 in 9 Ausfertigungen⁴⁶. Geheimbefehle führten auch innerhalb der SMAD zu Friktionen und verursachten dann Ärger, wenn die mittlere Ebene der Besatzungsverwaltung aus Unkenntnis gegen deutsche Instanzen vorging, die aufgrund solcher – vielfach nur mündlich erteilten – Anordnungen höherer SMAD-Stellen aktiv geworden waren. Ein regelrechtes Chaos entstand im Sommer 1945 nach der Zulassung von Jugendausschüssen bei den Magistraten: Die entsprechende Mitteilung der SMAD erfolgte am 31. Juli 1945 lediglich in der deutschsprachigen Presse⁴⁷ und blieb so vielen SMAD-Kommandanten verborgen, so daß sie vielfach vor Ort solche Initiativen der KPD verboten⁴⁸. Durch diese Erfahrungen klug geworden, ließ Semjonow wenig später den Geheimbefehl über die Zulassung der Frauenausschüsse in der Presse kolportieren, „damit unsere Organe im Terrain keine Schwierigkeiten machen“⁴⁹. An diesem Beispiel wird zugleich sichtbar, daß sich die Lenkungsstrukturen auch hier, ebenso

⁴³ Vgl. ZVOBl. 15/1948, S. 142–146.

⁴⁴ So z.B. Durchführungsbestimmungen zum Befehl 254 der Deutschen Verwaltung für Volksbildung in der SBZ vom 26. 11. 1947, in: BAP, R 2/871, Bl. 52; vgl. Schreckenbach, Hans-Joachim: Beiträge zur Verwaltungsgeschichte der Landesregierung Brandenburg 1945–1952, Manuskript, S. 88.

⁴⁵ Vgl. BLHA Potsdam, 202A/156.

⁴⁶ Vgl. GARF, 7317/8/16.

⁴⁷ Vgl. Deutsche Volkszeitung vom 31. Juli 1945; Mähler, Ulrich: Die Freie Deutsche Jugend 1945–1949. Von den „Antifaschistischen Jugendausschüssen“ zur SED-Massenorganisation: Die Erfassung der Jugend in der Sowjetischen Besatzungszone, Paderborn 1995, S. 47.

⁴⁸ Vgl. SWA Brandenburg Scharow/Bokow/14. 10. 1945, in: AWP RF, 457a/1/1/1/1, Bl. 191 f.

⁴⁹ Semjonow/Schukow/22. 10. 1945, in: AWP RF, 457a/1/10/2, vgl. Deutsche Volkszeitung vom 3. Nov. 1945.

wie im Kommunikationsbereich, bereits zu einem sehr frühen Zeitpunkt vermischten. Zwischen sowjetischen und deutschen Kanälen gab es kaum Unterschiede.

Zur Besonderheit der Verteilungspraxis gehörte auch, daß grundsätzlich „über die Rundfunksender keine Meldungen gebracht werden, die sich ausdrücklich auf einen sowjetischen Befehl beziehen oder in irgendeiner Form den Eindruck erwecken, als wäre die deutsche Verwaltung nur Vollstrecker sowjetischer Befehle“⁵⁰. Anordnungen der SMAD durften ohne Genehmigung nicht vervielfältigt werden⁵¹. Nach einer internen Statistik der Informationsverwaltung wurden von den 966 zwischen Juli 1945 und Juli 1948 erlassenen Befehlen nur 209 in der SBZ-Presse veröffentlicht (1945: 61, 1946: 88, 1947: 41, 1948: 19) und weitere 44 sogenannte verdeckte Befehle in Presseartikeln lediglich indirekt inhaltlich wiedergegeben (1945: 11, 1946: 32, 1947: 1)⁵². Somit wurde damals etwa nur jeder vierte Befehl der nicht klassifizierten Serie veröffentlicht. Die meisten Betroffenen erhielten von den sowjetischen Intentionen also nur indirekt über auf SMAD-Befehlen fußende deutsche Rechtsvorschriften Kenntnis. Der in 65 000 Kopien gedruckte Befehl Nr. 72 vom 25. September 1945 betreffend Zählung der Industrieunternehmen in der SBZ stellt hier eine Ausnahme dar – in der Regel wurde der Empfängerkreis klein gehalten. Besonders exklusiv etwa war der Verteiler für den Befehl des Obersten Chefs Nr. 0212 vom 30. Juli 1946 betreffend Bildung der Deutschen Verwaltung des Innern: Er berücksichtigte lediglich die Präsidenten der Länder und Provinzen der SBZ sowie die dortigen SMA-Verwaltungschefs⁵³. Nur 17 Adressaten, von denen gleich zehn in der DWK angesiedelt waren, enthielt der Verteiler zum Befehl Nr. 6 vom 17. Januar 1949 über die Ausarbeitung von Verbrauchsnormen für Material und Rohstoffe in Industrie, Verkehrswesen und Landwirtschaft⁵⁴. Die Befehltexte wurden sowjetischen wie deutschen Dienststellen also nur dann mitgeteilt, wenn diese unmittelbar betroffen waren. Bisweilen sind durch die SMA-Landesverwaltung Befehle des Obersten Chefs – meistens dem Ministerpräsidenten – nur mündlich zur Kenntnis gebracht worden, ohne jede Kopiermöglichkeit⁵⁵. Wie der brandenburgische Justizminister klagte, sei ihm der Befehl Nr. 23 vom 27. Februar 1948 um 23.45 Uhr überbracht worden⁵⁶. Solche Klagen finden sich in den Quellen immer wieder.

⁵⁰ Landesverwaltung Sachsen – Inneres und Volksbildung – Landesnachrichtenamt/Rundschreiben an das Präsidialbüro, alle Ressorts, Abteilungen und Dienststellen/Dresden, den 2. Feb. 1946, in: Staatsarchiv Dresden, Landesregierung Sachsen, MdI, 199. Dank an Günter Braun.

⁵¹ Vgl. Foitzik, Inventar 1995, S. 28.

⁵² Nach Jastrebzow, Sotrudnischestwo 1977, S. 55.

⁵³ Niederschrift über Besprechung am 23. Okt. 1946 in Karlhorst/19. Sept. 1949, in: BAP, 7/5.

⁵⁴ In: SAPMO BArch, ZPA/182/1200.

⁵⁵ So der Befehl Nr. 281. Vgl. Halle/11. Nov. 1946, in: BAP, X 1/45054.

⁵⁶ Finanzminister Dr. Kunze/Ministerpräsident Dr. Steinhoff/28. 2. 1948, in: BLHA Pots-

Nicht unbedingt großzügiger, jedoch sachlicher und dem Vollzug dienlicher war die Verteilung der Übersetzungen durch deutsche Behörden, in der Regel durch die Präsidenten/Ministerpräsidenten. Die deutsche Zentralverwaltung für das Gesundheitswesen regte schon im Herbst 1945 an, ein zentrales Übersetzungsbüro für alle Zentralverwaltungen zu bilden, aber nach einigen Wochen ließ man diesen Plan fallen⁵⁷. Auch im Oktober 1946 versuchten die Chefdolmetscher der Zentralverwaltungen vergeblich, „feste und bindende Schemen oder Normen [...] für die Übersetzung von Befehlen und Anordnungen“ festzulegen. Immerhin vereinbarte man, sich durch telefonische Absprachen zu verständigen, um Doppelarbeit zu vermeiden⁵⁸. Erst am 5. Mai 1948 wurde im Sekretariat der DWK eine Dienstordnung erlassen, die auf der zentralen Verwaltungsebene eine einheitliche Behandlung von SMAD-Befehlen gewährleistete⁵⁹. Bei der brandenburgischen Landesregierung liefen danach verstärkt Auszüge aus SMAD-Befehlen ein, die meistens durch die DWK verteilt wurden⁶⁰.

Mehrfach monierten deutsche Stellen, sie seien durch Anordnungen der SMAD daran gehindert, den Wortlaut von SMAD-Befehlen zu veröffentlichen und müßten sich statt dessen mit inhaltlicher Wiedergabe zufrieden geben; dies führe nicht nur zu Auslegungsproblemen bei den deutschen Adressaten, sondern auch zu unberechtigtem Einschreiten sowjetischer Besatzungsstellen⁶¹. Es war wiederum Hoernle, der ein gutes Jahr später als Präsident der deutschen Zentralverwaltung für Landwirtschaft in einem Schreiben an den Chef der SMAD-Verwaltung für Landwirtschaft und Forsten vom 10. Dezember 1947 bemängelte, er habe erneut festgestellt, daß ihm Befehle des Obersten Chefs, die von entscheidender Bedeutung für die von ihm geleitete Verwaltung seien, nicht zur Kenntnis gebracht worden seien. Da er für den Befehlsvollzug persönlich verantwortlich sei, bäte er dringend, daß dies in Zukunft abgestellt werde⁶². In einer Besprechung zwischen Hoernle und Korbüt am 10. Mai 1948 rügte wiederum der sowjetische Partner, daß die Befehle und Verordnungen der Bauernschaft zum großen Teil unbekannt seien, und ordnete an, für eine größere Publizität Sorge zu tragen⁶³. Auch nach Stärkung der Befugnisse der DWK beklagten die Landesverwaltungen massiv, daß die Landes-SMA-Ver-

dam, 202A/425, Bl. 23. – Es war nicht festzustellen, ob es sich um einen Eilbefehl handelte oder ob nur die üblichen behördlichen Sprechstunden ignoriert wurden.

⁵⁷ Präsident der Deutschen Zentralfinanzverwaltung/Rundschreiben Nr. 4 vom 16. 10. 1945; Deutsche Zentralverwaltung für das Gesundheitswesen/[Rundschreiben]/27. 11. 1945, in: BAP, R 2/871, Bl. 3, Bl. 6.

⁵⁸ Präsident der Deutschen Zentralfinanzverwaltung/Rundschreiben Nr. 39 vom 8. 10. 1946, in: BAP, R 2/871, Bl. 7–9.

⁵⁹ Foitzik, Inventar 1995, S. 30.

⁶⁰ Vgl. BLHA Potsdam, 202A/156.

⁶¹ Hauptabteilung XI/Herrn Präsidenten Hoernle/23. Sept. 1946, in: BAP, K-1/8960.

⁶² Hoernle/Chef der Verwaltung für Landwirtschaft und Forsten der SMAD/10. Dez. 1947, in: BAP, K-1/9171.

⁶³ Hoernle/AV Besprechung mit Herrn Korbüt am 10. Mai 1948/10. Mai 1948, in: BAP, K-1/8127.

waltungen durch ihre Befehle Anweisungen der DWK „durchkreuzen oder durch Terminveränderungen die Erfüllung der Anordnungen der DWK erschweren“⁶⁴.

Besonders schwierig war die Auslegung überhaupt nicht oder nur mündlich bekanntgegebener Geheimbefehle sowie von nur teilweise und/oder in mehreren Varianten veröffentlichten Befehlen: So wurde ein Auszug aus dem Befehl Nr. 160 vom 3. Dezember 1945 (betreffend Bestrafung von Attentaten und Sabotage) in der Provinz Sachsen in einer anderen Fassung veröffentlicht als in der auf diesem Befehl basierenden Landesverordnung, diese stand auch im Widerspruch zu dem inoffiziellen mecklenburgischen Befehlstext. Unterschiedlich fiel in den juristischen Begriffsbestimmungen auch der in Thüringen und in Sachsen kursierende Text desselben Befehls aus⁶⁵. Da das Auslegungsrecht deutscher Instanzen eingeschränkt oder außer Kraft gesetzt werden konnte, indem Durchführungsbestimmungen und Erläuterungen vor ihrer Weiterleitung SMAD-Offizieren vorzulegen waren⁶⁶, mußten Auslegungsmodalitäten von SMAD-Befehlen zwischen sowjetischen und deutschen Fachinstanzen ausgehandelt werden, so die Durchführung des Befehls Nr. 142 vom 6. Juni 1947 (betreffend Wiedererrichtung der Brikettfabriken „Anna-Mathilde“ und „Lauchhammer“) auf einer Beratung vom 7. Juli 1947⁶⁷. Bei wichtigen Fragen wurden solche Vereinbarungen durch den Stellvertreter des Obersten Chefs bestätigt⁶⁸.

Hinweise auf die Arbeitspraxis der SMAD enthält ebenfalls die archivalische Überlieferung: Dem Präsidenten der brandenburgischen Provinzialverwaltung bzw. dem Ministerpräsidenten wurden 1945 75, 1946 56, 1947 65 und 1948 27 Prozent aller nicht klassifizierten Sachbefehle des Obersten Chefs der SMAD im Wortlaut zugestellt. Insgesamt waren es 536 Befehle⁶⁹. Dies indi-

⁶⁴ DWK-Sekretariat/Bericht über die Arbeit der Kommission zur Überprüfung der Struktur- und Stellenpläne der Länderregierungen, in: BAP, C 15/811.

⁶⁵ Vgl. dazu Schuller, Wolfgang: Geschichte und Struktur des politischen Strafrechts der DDR bis 1968, Ebelsbach 1980, S. 7–13.

⁶⁶ So z.B. festgelegt in: „Besprechung zwischen Major Schurawlew und Dr. Klesse am 16. Feb. 1946“, in: BAP, Q 1/4479, Bl. 191.

⁶⁷ Vgl. Protokoll der Beratung beim stellvertretenden Obersten Chef der SMAD Generalleutnant Dratwin, M. I. in der Angelegenheit der Durchführung des Befehls des Obersten Chefs der SMAD Nr. 142 vom 8. Juni 1947/31. 7. 1947, in: BLHA Potsdam, 202A/78, Bl. 19ff. – Vgl. auch: Beschluß gefaßt auf der Besprechung beim Obersten Chef der SMAD, die am 11. Okt. 1947 im Hüttenwerk Hennigsdorf stattgefunden hat, in: BLHA Potsdam, 202A/78, Bl. 48f.

⁶⁸ Vgl. z.B. Ausführungsbestimmungen betreffs der Regelung der Verwaltung des in der sowjetischen Besatzungszone Deutschlands befindlichen Vermögens ausländischer Staatsangehöriger, unterzeichnet vom Stellvertretenden Chef der Finanzverwaltung und dem Sekretär der Kommission für Sequestrierungs- und Konfiszierungsangelegenheiten der SMAD, bestätigt am 26. Nov. 1947 durch den Stellvertretenden Obersten Chef Dratwin, in: BLHA Potsdam, Rep 202A/78, Bl. 55–57. – Hierzu vgl. Kontrollrats-Gesetz Nr. 5 vom 30. Okt. 1945 und SMAD-Befehl Nr. 3 vom 5. Jan. 1946.

⁶⁹ Der zuständige Landeschef erließ zwischen 1945 und 1949 810 Befehle. Vgl. Geßner, Klaus: Die Befehle der Sowjetischen Militäradministration der Provinzverwaltung des Landes

ziert, daß die Länder und Provinzen schon in den Jahren 1945 und 1946 in hohem Maß unmittelbar durch die SMAD-Zentrale dirigiert wurden.

Befehlsform und Befehlswille

Laut Sergei Tjulpanow gab „es [...] keine starren militärischen Befehle. Sie ließen breiten Raum für die Berücksichtigung der örtlichen Bedingungen und die Entfaltung politischer Initiative [...]“⁷⁰. Abgesehen davon, daß diese nachträgliche Interpretation dem befehlstaktischen Führungsprinzip widerspricht, lag darin das eigentliche Problem, denn nach der damaligen sowjetischen Rechtsauffassung war nicht der Textinhalt, sondern allein der Befehlswille, die Intention des Textes, ausschlaggebend. Wahrscheinlich ist auf dieses abstrakte Rechtsprinzip jene Unbekümmertheit in administrativen Formfragen zurückzuführen, die zur Folge hatte, daß von zahlreichen Befehlen mehrere Übersetzungsvarianten existieren und unterschiedliche Textfassungen abweichende Vorgaben enthalten. Manchmal gingen Unterschiede schlicht auf Tippfehler zurück⁷¹.

Nicht nur die abweichenden Befehlsübersetzungen sorgten für Komplikationen, Auslegungsprobleme ergaben sich vielfach auch in der Anwendungspraxis. So monierte der Präsident des Oberlandesgerichts Potsdam Dr. Fritz Löwenthal – nach Rücksprache mit dem zuständigen SMA-Offizier – am 12. August 1947 beim Ministerpräsidenten die im Amtsblatt veröffentlichte Übersetzung des zentralen Beschlagnahmebefehls des Obersten Chefs der SMAD Nr. 124 vom 30. Oktober 1945⁷². Löwenthal argumentierte, daß aufgrund dieser „falschen“ Übersetzung „eine solche Beschlagnahme [...] erst dann [in Wirksamkeit] treten [konnte], wenn eine diesbezügliche Erklärung des Präsidenten der Provinzialverwaltung im Einzelfalle ergangen und dem bis dahin Verfügungsberechtigten zugestellt worden war“. „[...] nach der Klarstellung des Textes [...] entspricht eine solche Auffassung aber nicht dem Willen der SMA. Die richtige Übersetzung [...] der in Betracht kommenden Textstelle muß vielmehr dahin lauten, daß nach dem Befehl die Präsidenten

Brandenburg 1945–1949, Abschlußarbeit Humboldt-Universität zu Berlin 1992, Manuskript, S. 30.

⁷⁰ Tjulpanow, Deutschland nach dem Kriege 1986, S. 57.

⁷¹ Der Befehl Nr. 225 vom 26. Juli 1946 betr. die Leitung der Arbeit der Kinderheime enthielt in der gedruckten internen deutschen Übersetzung einen Satzfehler, wodurch die Zahl der in Thüringen nach dem russischen Befehlstext auszubildenden Erzieher von 1700 um eintausend auf 700 reduziert wurde. Diese falsche Version wurde auch in: Richtlinien der deutschen Verwaltung für Volksbildung in der SBZ für das Schulwesen. Stand vom 1. März 1948, Berlin/Leipzig 1948, S. 11 f., veröffentlicht.

⁷² Vgl. Verordnungsblatt der Provinzialverwaltung Mark Brandenburg Nr. 3/30. Nov. 1945, S. 50 f. Der dort abgedruckte Text ist identisch mit der „amtlichen“ Fassung, in: Befehle des Obersten Chefs der Sowjetischen Militäradministration in Deutschland, Sammelheft 1, Berlin, 1945, S. 20–22.

bekanntgeben sollten, daß das genannte Eigentum beschlagnahmt ist.“⁷³ Die Beschlagnahme-Erklärung des Präsidenten der Landesverwaltung habe lediglich eine deklaratorische und nicht eine konstitutive Bedeutung⁷⁴. Für Nichtjuristen ist diese Argumentation möglicherweise nicht ohne weiteres nachvollziehbar, doch durch die Streichung eines einzigen Verbs, die am 12. September 1947 intern verfügt, am 18. September von der SMA-Landesverwaltung bestätigt und am 6. Oktober 1947 im Amtsblatt verkündet wurde⁷⁵, wurde durch einen deutschen Juristen mit Duldung eines sowjetischen Oberstleutnants zwar nicht „der materielle Befehlswille“ der Besatzungsmacht, doch zweifellos dessen prozedurale Durchsetzung nach deutschem Recht und dadurch unmittelbar die Rechtswirkung des Befehls grundlegend geändert. Politisch war dies insoweit unerheblich, als der Befehl Nr. 64 vom 17. April 1948 geeignet war, solche formalen verfahrensrechtlichen Mängel zu heilen. Doch dieses kleine Beispiel veranschaulicht, wie vielschichtig die Methoden und Formen der besatzungshoheitlichen „Willensübertragung“ waren und die deutsche Seite sich keineswegs nur als passives Vollzugsorgan verhielt, sondern der Besatzungsmacht aktive Hilfsdienste leistete, indem sie deren politischen Willen präzierte.

Gefördert wurden solche Initiativen auch durch strenge Strafbestimmungen. Verstöße gegen SMAD-Befehle wurden gemäß Befehl Nr. 160 vom 3. Dezember 1945 und Befehl Nr. 63 vom 26. Februar 1946 mit drakonischen Zuchthausstrafen sowie der Todesstrafe bedroht. Mitte 1950 saßen in DDR-Gefängnissen 1346 Personen wegen Verletzung von Besatzungsanordnungen ein⁷⁶.

Dirigismus und Interventionismus: Weitere Formen der Willensübertragung

Außer schriftlichen Befehlen spielten zusätzlich mündliche und telefonische Weisungen, direkte Anleitung bei speziellen Aufgaben (so die offiziöse Um-

⁷³ Hervorgehoben im Original.

⁷⁴ Präsident des Oberlandesgerichts Potsdam Dr. Löwenthal/An den Ministerpräsidenten/ 12. Aug. 1947, in: BLHA Potsdam, 202 A/420, Bl. 2f.

⁷⁵ Vgl. die entsprechenden Schriftstücke, in: BLHA Potsdam, 202 A/420, Bl. 5–7, sowie Berichtigung von „als beschlagnahmt zu erklären“ durch „beschlagnahmt ist“, in: Verordnungsblatt der Provinzialverwaltung Mark Brandenburg Nr. 19/6. Okt. 1947 S. 373.

⁷⁶ Vgl. Buddrus, „... im Allgemeinen ohne besondere Vorkommnisse ...“ 1996, S. 20. – Zur Charakterisierung der Strafbefugnisse der Kommandanten sei auf einen öffentlichen Anschlag im Kreis Grimmen hingewiesen, mit dem im März 1946 bekanntgemacht wurde, daß ein Landwirt wegen Verheimlichung von einem Schaf und zwei Schweinen bei der Erfassung „unverzüglich zur gerichtlichen Verantwortung zu ziehen“ sei, der zuständige Dorfbürgermeister wegen fahrlässiger Begünstigung mit 300,00 RM Strafe zu belegen und der Landrat des Kreises Grimmen, „wegen Untätigkeit bei der Ausführung des Befehls Nr. 71 und Instruktion an die Bürgermeister bezüglich der Vieherhebung für 1946 seines Amtes zu entheben“ (vgl. Öffentlicher Anschlag/Befehl Nr. 125/Leiter der Verwaltung der Bezirks-Kreiskommandantur Stettin Greifswald (sic!)/28. März 1946, in: AsD, Ostbüro/02533).

schreibung), zahlreiche Formen öffentlicher Kundgebungen, Beratungen und nicht zuletzt auch gemischte deutsch-sowjetische Kommissionen und Inspektionen eine wesentliche Rolle. Das jeweils gewählte Verfahren ist nicht nur unter dem Gesichtspunkt der Geheimhaltung zu sehen: Mündliche Weisungen beispielsweise schränkten in Verbindung mit der hohen Kontrolldichte die Handlungsfreiheit der Befehlsempfänger stark ein und konnten in Willkür ausarten, weil eine Berufung auf ein schriftliches Dokument nicht möglich war. (Dies schlug sich quellenmäßig nieder, nicht aber, wenn auf dieser Grundlage eine stillschweigende Übereinkunft zwischen sowjetischen und deutschen Amtsträgern entstanden war.) Ebenfalls zwang verbale Kommunikation deutsche Handlungsträger zur unmittelbaren Zusammenarbeit mit der Besatzungsmacht und intensivierte sie. Der früher in der Literatur immer wieder angesprochene Protektionismus der mittleren und unteren Führungsinstanzen der SMAD reflektiert zwar die ausgeprägte Neigung insbesondere der Stadtkommandanten zu mündlichen Befehlsformen⁷⁷, doch war diese flexible Implementationspraxis wohl primär ein Element der taktischen Auflockerung und ein psychologisches Führungsmittel.

Die schon genannte Vermittlung komplexer politischer Aufgaben auf internen Besprechungen, Konferenzen und Beratungen wurde ebenfalls in den unteren Einheiten angewendet und ihre Ergebnisse in Befehle für nachgeordnete deutsche Organe umgesetzt, die entweder schriftlich oder – bei unklarer Lage – wiederum nur mündlich vermittelt wurden. Solche Besprechungen waren bei Deutschen nicht gerade unbeliebt – selbst manche Vorladung begann mit einem Essen. Die entsprechenden Instruktionen erhielt der deutsche Gast dann im Nebenzimmer⁷⁸.

Die erste Zusammenkunft zwischen Spitzenvertretern der Besatzungsverwaltung und deutschen Repräsentanten, darunter Walter Ulbricht, fand noch vor Bildung der SMAD Mitte Mai 1945 in Anwesenheit des Politbüro-Mitglieds Anastas Mikojan statt⁷⁹. Die Landes- bzw. Provinzialpräsidenten lud Schukow, selbstverständlich in Form eines Befehls, zum 15. August 1945 zu erster Rechenschaftslegung nach Karlshorst, um sich über den Vollzug seines Befehls Nr. 9 vom 21. Juni 1945 betreffend Inangsetzung der Betriebe berichten zu lassen⁸⁰. Die erste Konferenz der Obersten Führung der SMAD mit den Präsidenten der Länder bzw. Provinzen und den Chefs der deutschen Zentralverwaltungen fand beim Stab der SMAD am 13./14. November 1945 statt⁸¹. Schukow als Oberster Chef wollte solche Tagungen zweimal monatlich abhal-

⁷⁷ In Thüringen gaben 1947 von den zwölf Stadtkreiskommandanten in der Regel sechs mündliche Befehle, von den 22 Landkreiskommandanten waren es nur acht. Vgl. Land Thüringen – Ministerium des Innern/Herrn Minister des Innern/23. Sept. 1947 betr. Rundfrage, in: Staatsarchiv Weimar, Land Thüringen, Mdl 212.

⁷⁸ Mündliche Auskunft von Hans Mahle am 10. Mai 1996.

⁷⁹ Schukow, *Wospominanija i rassmyschlenija* 1970, S. 673.

⁸⁰ Kolesnitschenko, *Bitwa posle woyny* 1987, S. 58.

⁸¹ Vgl. hierzu Befehl des Obersten Chefs der SMAD Nr. 140 vom 10. Nov. 1945.

ten⁸², doch stieß sein Führungsstil offenbar auf Widerstand. Sokolowski empfing am 12. Februar 1948 die Ministerpräsidenten und Wirtschaftsminister der Länder der SBZ zu einem Meinungsaustausch über die politische und wirtschaftliche Lage in Anwesenheit der SMAD-Spitzen der zentralen und der Landesebene⁸³. Auch im Juni 1948 organisierte Sokolowski einen Empfang, um sich laut Tjulpanow „persönlich über die Sachlage im CDU-Vorstand und in ihren Landesorganisationen zu informieren“⁸⁴. Bei dieser Gelegenheit beantwortete Otto Nuschke ihm zuvor von Tjulpanow zu aktuellen parteipolitischen Problemen vorgelegte Fragen, so daß der Empfang – so ein Bericht der „Täglichen Rundschau“ vom 3. Juni 1948 – „zu einer Entspannung innerhalb der CDU [...] und zum Erfolg ihres 3. Parteitages“ beigetragen habe⁸⁵. Marschall Sokolowski antwortete bei dieser Gelegenheit auf Fragen der CDU. Solche „Gespräche“ wurden anschließend umfänglich im „Neuen Deutschland“ der SED veröffentlicht und stellten eine grundsätzliche politische Wegweisung dar⁸⁶.

Nicht nur der Oberste, sondern auch andere Chefs luden zu besonderen Fachbesprechungen ein: So Oberst Tjulpanow im Februar 1946 150 deutsche Rundfunkjournalisten⁸⁷ oder Kowal am 24. Januar 1947 die Präsidenten und Vizepräsidenten der Zentralverwaltungen⁸⁸. Daß anlässlich eines solchen Gedankenaustausches formlos Direktiven transportiert wurden, belegen prägnant die Äußerungen des SMAD-Stabschefs Lukjantschenko auf dem Empfang des Zentralrates der FDJ am 11. Mai 1948: Er teilte nicht nur seine „Vorstellungen bezüglich der Organisation des Sportes“ mit, sondern versprach gleichzeitig, die Innenminister dahingehend anzuweisen. Erich Honecker, der diese Errungenschaft gleich publik machen wollte, stieß der General mit der Feststellung vor den Kopf, „daß man über diese Frage keinen Lärm mehr zu machen braucht“⁸⁹. Aufschlußreich ist ebenfalls die Genese dieses Ratschlags: Die entsprechende Bitte sprachen Pieck und Grotewohl am 29. März 1948 unmittelbar bei Michail Suslow in Moskau aus, und Suslow versprach, sich mit der SMAD zu beraten⁹⁰.

⁸² So: Korol, Pomoschtsch 1977, S. 165.

⁸³ Vgl. Tägliche Rundschau vom 13. Feb. 1948.

⁸⁴ Tjulpanow, Deutschland nach dem Kriege 1986, S. 249.

⁸⁵ Ebenda, S. 250.

⁸⁶ Vgl. Die Deutschland-Politik der Sowjetunion, in: Neues Deutschland vom 3. Juni 1948, S. 1 und 3.

⁸⁷ Vgl. Tägliche Rundschau vom 22. Feb. 1946.

⁸⁸ Vgl. Konferenz Kowal – ZV-Präsidenten bzw. Vizepräsidenten/24. 1. 1947, in: SAPMO BArch, ZPA/NL 90/314.

⁸⁹ Vertraulich/Empfang des Zentralrats der FDJ beim Stabschef Generalleutnant Lukjantschenko, Berlin-Karlshorst, am 11. Mai 1948, in: SAPMO BArch, NL 90/314.

⁹⁰ Vgl. Bonwetsch/Bordjugow, Die SED und die guten Erfahrungen 1994, S. 95–107, S. 97, S. 100.

2. Kontrolle

Im Gesetz Nr. 6 vom 10. November 1945 normierte der Kontrollrat, daß „jeder Offizier und jeder Vertreter der Militärregierung, der mit der Leitung oder der Kontrolle einer öffentlichen Dienststelle, eines Privatunternehmens oder irgendeiner anderen deutschen Organisation beauftragt worden ist, der rechtmäßige Verwahrer der dieser Dienststelle gehörenden Archive“ sei⁹¹. Der gesamten SMAD wurde ebenfalls schon 1945 durch den Geheimbefehl des Obersten Chefs der SMAD Nr. 043 „eine tägliche strenge Kontrolle der Arbeit der deutschen Selbstverwaltungsorgane“ zur Pflicht gemacht; Befehl Nr. 46 vom 9. Februar 1946 erinnerte noch einmal daran⁹². Der Besatzungsapparat überprüfte auf allen Ebenen den Vollzug der Befehle des Obersten Chefs wie der Verfügungen der deutschen Verwaltungspräsidenten, sorgte kraft eigener Befehlsgewalt für Beseitigung auftretender Mängel und drängte auf Verstärkung der internen Kontrolle. Ende 1945 bat General Scharow den brandenburgischen Provinzialpräsidenten Steinhoff, monierte Mängel binnen weniger Tage abzustellen und über die Landesverwaltung stärker in das Verwaltungshandeln einzugreifen⁹³; am 18. Juli 1947 befahl der Chef der SMA-Verwaltung der Provinz Sachsen aufgrund von Kontrollen in der provinzeigenen Industrie dem Präsidenten der Provinz Dr. Hübener, das Management nach den Vorgaben seines Befehls zu reorganisieren⁹⁴.

Dies zeigt, daß sich die SMAD in der Anfangszeit nicht auf Deutsche verließ, sondern selbst die entscheidenden Initiativen ergriff. Zur Erfassung der Industriebetriebe gemäß Befehl Nr. 72 vom 25. September 1945 wurden allein in Sachsen-Anhalt über zweihundert sowjetische Ingenieure eingesetzt⁹⁵. Wenig später jedoch stellte die SMAD bereits gemischte deutsch-sowjetische – durch SED-Mitglieder dominierte – Kommissionen zusammen, kontrollierte und leitete sie durch eigene Bevollmächtigte direkt an. So wurde es bei der Überwachung der Sequesterbefehle in Sachsen-Anhalt praktiziert⁹⁶, in Mecklenburg wurde die Durchführung der Bodenreform zwischen 1945–47 von vier solchen gemischten Kommissionen, parallel oder gemeinsam, kontrolliert⁹⁷. Im Dezember 1946 entstanden in den Ländern deutsche Entnazifizierungs-

⁹¹ Wortlaut in: Amtsblatt des Kontrollrats Nr. 2 vom 30. Nov. 1945, S. 31.

⁹² Vgl. Befehl des Obersten Chefs der SMAD Nr. 46 vom 9. Feb. 1946, in: AWP RF, Fonds SWAG/6/4/36, Bl. 61.

⁹³ Vgl. BLHA Potsdam, 202A/136 und /137.

⁹⁴ Befehltext in: BAK, ODI 7/23–3/1–6.

⁹⁵ Wille, Manfred: Studien zur Zusammenarbeit der von der KPD geführten deutschen Antifaschisten mit der sowjetischen Besatzungsmacht in der Provinz Sachsen (April bis Dezember 1945), Diss., Berlin (Ost) 1978, S. 309.

⁹⁶ Ebenda, S. 325f. und Pieck/Bericht des Zentralsekretariats, in: 7. (21.) Tagung des PV der SED am 11. und 12. Feb. 1948, in: SAPMO BArch, ZPA/IV 2/1/20.

⁹⁷ Vgl. Kuntsche, Siegfried: Die Unterstützung der Landesverwaltung bzw. Landesregierung Mecklenburg durch die Sowjetische Militäradministration bei der Leitung der demokratischen Bodenreform, in: Jahrbuch für Geschichte 12 (=1974), S. 141–182, hier S. 165ff.

kommissionen, die unter Aufsicht der SMAD-Innenabteilung und der Militärkommandanten standen⁹⁸. Ihre Tätigkeit wurde durch Vertreter der Landes-SMA wie der Karlsruher Zentrale kontrolliert⁹⁹. Allein in Brandenburg fanden über den Vollzug des Befehls 201/1947 acht Besprechungen zwischen der SMA und der Abteilung Personal der Provinzialverwaltung statt¹⁰⁰. Nach Überprüfung der Arbeit der deutschen Entnazifizierungskommissionen durch eine Kommission der (inzwischen aufgewerteten) SMAD-Innenverwaltung wurde der Befehl Nr. 35 vom 26. Februar 1948 zur Beendigung der Entnazifizierung erlassen¹⁰¹.

Zur laufenden Kontrolle durch statistische Berichterstattung wurden 1945 fünf, 1946 vier, 1947 vier und 1948 zwei schriftliche Befehle erlassen sowie 1949 ein weiterer nachgeschoben¹⁰². Sogleich bei der Aufnahme ihrer Tätigkeit wurde der deutschen Verwaltung im Juni 1945 vorgeschrieben, über die Ernte und die Erfüllung der Ablieferungspflicht alle fünf Tage per Kurier zu berichten¹⁰³. Im Statistischen Amt der Landesregierung in Brandenburg fielen im Sommer 1947 in einem Monat zehn laufende Erhebungen für die SMAD und für die deutschen Zentralverwaltungen, 13 weitere für das Statistische Zentralamt sowie 14 Einzelaufträge an¹⁰⁴. Im Dezember 1947 wie im Januar 1948 waren dort neun laufende Erhebungen für die SMAD und die Zentralverwaltung für Arbeit und Sozialfürsorge sowie zwölf für das Statistische Zentralamt zu erledigen¹⁰⁵. Es handelte sich faktisch vor allem um Aufträge für die SMAD, denn aus dem Statistischen Zentralamt durften deutsche Dienststellen nur mit Einzelgenehmigung der SMAD Daten beziehen¹⁰⁶. Im Zuge der Neuordnung der statistischen Berichterstattung durch den entsprechenden Befehl Nr. 132 vom 2. August 1948 schlüsselte eine fünfseitige Anlage zum Befehl die komplizierten Schemata auf: Es handelte sich hier um einen wahren Irrgarten zwischen Privatbetrieben, Landräten, Zentralverwaltungen, SMA-Landesverwaltungen und ihren Fachabteilungen, dem Statistischen Zentralamt, den Hauptverwaltungen der DWK und den SAG-Abteilungen¹⁰⁷, in dem sicherlich Unmengen von Papier erzeugt wurden. Ende 1948 übte der Stellvertreter des SMAD-Chefs für Zivilverwaltung Kabanow wegen exzessiver Berichterstattung scharfe Kritik am Bürokratismus der deutschen Verwaltung: Auf

⁹⁸ Filippowych, Sowetskaja Wojennaja Administracija 1995, S. 70, S. 77.

⁹⁹ Minister Gebhardt, in: Thüringer Landtag/40. Sitzung am 5. Mai 1948, S. 1094.

¹⁰⁰ Abt. Personal/Tätigkeitsbericht für die Zeit vom 1. – 31. 1. 1948, in: BLHA Potsdam, 202A/39, Bl. 159–164.

¹⁰¹ Filippowych, Sowetskaja Wojennaja Administracija, 1995, S. 79.

¹⁰² Vgl. Wortlaut in: Foitzik, Inventar 1995, S. 175–219. Der dort auf S. 183f. abgedruckte Befehl Nr. 86 vom 2. Okt. 1945 ist auch im vorhandenen Original „unvollständig“.

¹⁰³ 18. 6. 1945, in: BLHA Potsdam, 202A/76, Bl. 1–24.

¹⁰⁴ Abteilung Allgemeine Verwaltung/Tätigkeitsbericht für die Zeit vom 16. 6.–15. 7. 1947/5. 8. 1947, in: BLHA Potsdam, 202A/39, Bl. 49–53.

¹⁰⁵ Abteilung Personal/Tätigkeitsbericht für die Zeit vom 1. – 31. Jan. 1948, in: BLHA Potsdam, 202A/39, Bl. 159–164, Bl. 168.

¹⁰⁶ Vermerk/HA Planung/Berlin, 23. Apr. 1947, in: BAP, K 1/7310.

¹⁰⁷ Vgl. SMAD-Befehl Nr. 132 vom 2. Aug. 1948, Bl. 1–12, in: BAP, X-1.

Kreisebene würden 104 Monatsberichte für deutsche Stellen gemacht und nur vier für die SMAD¹⁰⁸. Allerdings durften auch nach Neuordnung und angestrebter Vereinfachung der statistischen Berichterstattung mit Befehl der SMAD Nr. 90 vom 23. Juli 1949 statistische Daten nur mit Erlaubnis des Obersten Chefs oder seines Stellvertreters für ökonomische Fragen veröffentlicht werden¹⁰⁹, so daß die Erweiterung der deutschen Kompetenzen eine relative war. Die schließlich Anfang 1950 von der Nachfolgeeinrichtung der SMAD erlassenen „Grundbestimmungen“ stellten hier keine Steigerungsform dar, sondern versuchten lediglich eine Systematisierung, wenn es darin hieß: „Zugleich mit der laufenden, periodischen Berichterstattung [...] werden zusammengefaßte jährliche Berichte der Ministerien und ihrer Hauptverwaltungen nach den Formularen, die in den Ministerien gelten, und gleichfalls die Ergebnisse aller Zählungen und einmaliger Erhebungen nach dem vollständigen Programm der Auswertung der Unterlagen der entsprechenden Zählungen und Unterlagen vorgelegt.“ Dies in zweifacher Ausfertigung in deutscher und russischer Sprache. Sowjetischen Dienststellen wurde darüber hinaus das Recht eingeräumt, in allen Organen und Betrieben Kontrollen durchzuführen und entsprechende Instruktionen zu erlassen¹¹⁰.

Im Detail wurde durch den Befehl Nr. 357 vom 26. Dezember 1946 die monatliche Berichterstattung aller Betriebe an die Landesverwaltungen der SMAD befohlen¹¹¹. Monatliche Berichte über Betriebspläne sowie deren Durchführung – in russischer Sprache an die SMAD und in deutscher an die Zentralverwaltungen – verordneten der Chef der SMAD-Abteilung für Leichtindustrie¹¹² und sein Chefkollege Alexandrow für den Bereich Industrie im August 1946¹¹³. Der Kreiskommandant in Ückermünde erhielt im Herbst 1947 von allen Betrieben alle zehn Tage eine standardisierte Produktionsmeldung in vier Kopien. Daraus stellte er Monatsmeldungen zusammen, die in drei russischsprachigen Ausfertigungen an die Bezirkskommandantur und ebenfalls dreifach auf Deutsch nach

¹⁰⁸ Besprechung der Innenminister in Karlshorst am Montag, dem 20. Dez. 1948 über den Abbau der Personalausgaben der Verwaltung um 20 %/Berlin, den 23. Dez. 1948, in: BAP, 8/08.

¹⁰⁹ In: GARF, 7317/8/18.

¹¹⁰ Der Leiter der Abteilung Wirtschaftsplanung der SKK Chomjakow/Grundbestimmungen für die Berichterstattung der deutschen staatlichen Organe gegenüber der Sowjetischen Kontrollkommission in Deutschland, Anlage zum: Der Ministerpräsident Sachsen-Anhalt/Halle, den 18. März 1950, in: Hauptstaatsarchiv Magdeburg/Bestand Ministerpräsident 1945–1949/312. – Zum gesamten Komplex vgl. Scherstjanoi, Elke: Das SKK-Statut. Zur Geschichte der Sowjetischen Kontrollkommission in Deutschland 1949 bis 1953, München 1998.

¹¹¹ Vgl. Abschrift/Verwaltung der SMA der Provinz Brandenburg/Ministerium für Wirtschaftsplanung Provinzialregierung Mark Brandenburg/Nr. 1003/19. Feb. 1947, in: BAK, OMGUS/ODI 7/24–3/1–5.

¹¹² Blagowestow/Allen Präsidenten der Provinzen und Länder, Kopie: Deutsche Zentralverwaltung für Industrie/15. 8. 1946, in: BLHA Potsdam, 202A/77, Bl. 134.

¹¹³ Alexandrow/Allen Präsidenten der Provinzen und Länder, Kopie: Deutsche Zentralverwaltung für Industrie/20. 8. 1946, in: BLHA Potsdam, 202A/77, Bl. 135.

Schwerin gingen. Gleiches galt für Quartals- und Jahresberichte¹¹⁴, die ebenfalls zur Routine gehörten. In Einzelfällen befahl beispielsweise der Chef einer SMA-Landesverwaltung deutschen Vertretern eine zehntägige Berichtspflicht über Befehlsvollzug¹¹⁵. Kolesnitschenko betont in seinen Erinnerungen, daß die Erfüllung der schon 1945 eingeführten Pläne durch die Organe der SMAD sehr streng kontrolliert worden sei¹¹⁶. Auch Werner Eggerath hielt schriftlich fest, daß bei ihm als Landrat sowjetische Offiziere schon nach einem oder zwei Tagen nach Bekanntgabe eines Befehls den „Durchführungsplan“ überprüften¹¹⁷. Der ehemalige Bürgermeister von Gernrode/Sachsen-Anhalt Dietrich Wilde teilte später mit, daß er zwar ebenfalls zum täglichen Lagevortrag beim Kommandanten erscheinen mußte, die schriftlichen Rapporte „in dreifacher bis fünffacher Ausfertigung in zwei Sprachen“ füllte jedoch der russische Offizier bald „selber nach Gutdünken gleich in deutsch und russisch aus, [...] und sagte ganz ruhig: „Bitte, Herr Bürgermeister, hier unterschreiben! Alles großer Quatsch, fliegt oben doch in den Papierkorb.“¹¹⁸ Obwohl viele Produkte solcher „Selbstkontrolle“ nur in Archiven deponiert wurden, verfehlte eine derart extreme administrative Kontrolldichte nicht ihre Wirkung; Aufsichtsinstanzen oder Kommissionen führten vielfach vor Ort Stichproben-Überprüfungen durch.

Mit dem Abschluß der Übernahme der sequestrierten Betriebe in das Eigentum der Länder Anfang 1948 war eine Delegation von Teilaufgaben an die DWK verbunden, deren Planung freilich unter Kontrolle und Bestätigungsvorbehalt der SMAD stand¹¹⁹. Die SMAD „analysierte, revidierte die Tätigkeit deutscher wirtschaftlicher Organe und bestätigte die Vorschläge deutscher Organe zur Ernennung oder Entlassung von Führungskräften“¹²⁰. Auch alle Kontakte nach den Westzonen mußten durch SMAD-Referenten genehmigt werden¹²¹. Berichte der Landespolizei von Brandenburg beispielsweise führten im Verteiler außer der deutschen Zentralverwaltung des Innern, des Landesinnenministers und der SED-Landesleitung die Landesverwaltung der SMAD an erster Stelle an¹²²; Dies galt gleichermaßen für die öffentliche Tätigkeit insgesamt.

Die Folge war ein Informationsmonopol der SMAD in allen Bereichen. Im September 1947 standen beispielsweise der deutschen Zentralverwaltung für

¹¹⁴ HQ Berlin Command/Memorandum No 347/6 Oct. 1947, in: BAK, OMGUS/ODI 7/23–3/1–6.

¹¹⁵ Kolesnitschenko, *Bitwa posle woiny* 1987, S. 57.

¹¹⁶ Ebenda, S. 192 ff.

¹¹⁷ Eggerath, Werner: Als Landrat im Mansfelder Seekreis, in: *Tag der Befreiung*, hg. vom Institut für Geschichtswissenschaften beim ZK der SED, Berlin (Ost) 1960, S. 55–66, hier S. 59.

¹¹⁸ Güstrow, *In jenen Jahren* 1983, S. 110, S. 120.

¹¹⁹ Kolesnitschenko, *Bitwa posle woiny* 1987, S. 198.

¹²⁰ Ebenda, S. 198.

¹²¹ Bericht über die Zusammenkunft der Präsidenten der Zentralverwaltungen am 11. August/12. Aug. 1947, in: BAP, C-15/259. – Hierzu erging auch ein geheimer SMAD-Befehl.

¹²² Landespolizeiabteilung Brandenburg – Dezernat A/Bericht über die Maikundgebung im Lande Brandenburg/2. 5. 1949, in: BLHA Potsdam, 332/L IV/2/5/236, Bl. 168–170.

Industrie keine Daten zur Eisenverteilung zur Verfügung: „Genaue Daten [sind] nur bei der SMAD vorhanden“, hieß es lapidar, und sie seien bisher nicht zu bekommen gewesen¹²³. Die DWK mußte im Herbst 1948 die SMAD um die Durchführung von Kontrollen ersuchen, weil sie selbst dazu nicht imstande war¹²⁴. 1949 beanstandete die SMAD den brandenburgischen Haushaltsvoranschlag für Versorgungsbezüge, weil die Überprüfung ergeben hatte, daß der Anschlag gegenüber dem tatsächlichen Bedarf um ein Viertel überhöht war¹²⁵. Die Landesregierung verfügte nicht über authentisches Datenmaterial.

Weitreichende Kontrollrechte nahmen Verbindungsoffiziere bei den deutschen Zentralverwaltungen wahr. In der Umsiedlerverwaltung waren dem SMAD-Offizier von jeder Einstellung und Entlassung Mitteilungen zu machen und auf Wunsch die Personalunterlagen auszuhändigen. Ferner war ihm „monatlich ein Bericht über die Personalbewegung in der Zentralverwaltung und den wichtigsten Stellen der Länder und Provinzen zu geben“¹²⁶. Im Februar 1948 wurden dem im Haus residierenden Offizier die gesamten Personalisten sowie Charakteristiken der Abteilungsleiter und Referenten übergeben¹²⁷. Einige überlieferte Kontrollberichte der Innenverwaltung der SMAD aus dem Jahr 1949 belegen, wie intensiv man der Feuerwehr, der Polizei und den Gerichten auf die Finger zu sehen bestrebt war¹²⁸. Mit obligatorischen Tages-, Wochen- und Monatsberichten war das Kontrollsystem im Polizeibereich besonders dicht, und seine Nutznießer waren – außer den administrativen Aufsichtsgremien – auch die im amtlichen Verteiler ausgewiesenen KPD/SED-Leitungen.

Eine besondere Lenkungs- und Kontrollform bestand darin, daß deutsche Dienststellen schematisierte monatliche Arbeitspläne bei der zuständigen SMAD-Fachabteilung einzureichen hatten¹²⁹. Diese auf allen Ebenen der deutschen Verwaltung bereits 1945 gängige Praxis ging auf entsprechende Kontrollverfahren innerhalb der SMAD zurück; auch vergleichbare Quartalsarbeitspläne sind belegt. Dieses sowjetische Verfahren zur Verbesserung der Arbeitsdisziplin, Verstärkung der Kontrolle der Mitarbeiter und Erziehung des Kollektivs im Geiste der Selbstkritik sowie zur Abstellung von Unzulänglichkeiten, wie es in einem sowjetischen Normativakt heißt, wurde schon sehr früh von der SED für interne Kontroll- und Leitungszwecke übernommen.

¹²³ Vgl. Berlin, den 6. Sept. 1947, in: SAPMO BArch, ZPA/NL 182/950.

¹²⁴ DWK-Hauptverwaltung Metallurgie/Walter Ulbricht/30. Nov. 1948, in: SAPMO BArch, ZPA/182/950.

¹²⁵ Minister der Finanzen/An den Ministerpräsidenten/23. März 1949, in: BLHA Potsdam, 202A/420, Bl. 68.

¹²⁶ Personalreferent Schuster/Aktennotiz an Vizepräsident Daub/1. Feb. 1947, in: BAP, 10/3.

¹²⁷ Präsident der ZV für Umsiedler/Herrn Stepanow i.H./5. Feb. 1948, in: BAP, 10/3.

¹²⁸ Vgl. Gorochow/Fischer/9. 4. 1949, 11. 4. 1949, 18. 5. 1949, 14. 7. 1949, in: BAP 7/45. – Alle waren mit Rückgabeverfügung versehen.

¹²⁹ Vgl. Vermerk über Besprechung mit SMAD am 11. Okt. 1946/11. Okt. 1946, in: BAP, L 1/161.

Umfassende Kontroll- und Interventionsrechte standen der SMAD im politischen Bereich zu. „Auf Wunsch der SMA“ wurde innerhalb der KPD-Kaderabteilung schon 1945 ein Informationsdienst „zur Erforschung der Stimmung der Bevölkerung“ geschaffen. Nachdem Grotewohl dies im März 1947 aus der Westberliner Presse erfahren hatte, ordnete er als Mitvorsitzender der SED eine sofortige Meldung über die Beseitigung dieses Dienstes an¹³⁰. Freilich galt dies nicht für die in allen Landesverwaltungen der sowjetisch besetzten Zone bestehenden Nachrichtenabteilungen. Der Entwurf eines ZK-Beschlusses betreffend die Grundaufgaben der Propagandaverwaltung der SMAD vom Ende 1946 war positiv angelegt und erwähnte ihre Kontrollbefugnisse nur am Rande¹³¹. Konkreter fiel jedoch die Rechenschaftslegung aus dem Jahr 1949 über die in den zurückliegenden drei Jahren angewandten Arbeitsformen aus:

1. „täglicher Kontakt mit den Führungsorganen deutscher Organisationen durch besondere, dafür speziell zuständige Offiziere,
2. Bekanntmachung mit der Arbeit der Landesorgane der Informationsverwaltung,
3. Bekanntmachung mit allen grundlegenden Dokumenten der deutschen Organisationen,
4. die Abteilung für demokratische Organisationen bereitete „Empfehlungen für prinzipielle Fragen der demokratischen Organisationen vor. Diese Empfehlungen werden durch die Leitung bestätigt und an die betreffenden Organisationen weitergeleitet. In letzter Zeit wurde damit begonnen, solche Empfehlungen auch dem Parteivorstand der SED zu geben. Dies macht es erforderlich, zuerst den Einfluß der SED in den Organisationen zu stärken und die Verantwortung für Empfehlungen und Kontrolle auf die SED zu übertragen“.
5. Tägliche Kontrolle der Presseorgane der demokratischen Parteien.¹³²

Eine solch umfassende Aufsicht über Presse, politische Parteien und Beziehungen zwischen den Parteien nahmen nicht nur die Propaganda-/Informationsverwaltung der SMAD wahr, sondern ebenso die Abteilungen Inneres der SMA-Landesverwaltungen¹³³ und das SNB, dessen Bedeutung als Nachrichtenapparat ab 1947 wuchs¹³⁴. „Alle innerparteilichen Konferenzen sind der SMA vorher anzumelden“, hieß es 1946 in Thüringen¹³⁵. Im August 1946 stoppte die sowjetische Zensur die Herausgabe des Protokolls der Kommunal-

¹³⁰ SED-Provinz Sachsen/Zentralsekretariat der SED/Halle, den 24. März 1947, in: SAPMO BArch, ZPA/NL Grotewohl/305, Bl. 88.

¹³¹ Vgl. Projekt postanowlenija ZK WKP(b) „O rabote Uprawlenija propagandy Sowetskoi Wojennoi Administracii w Germanii“, in: SWAG 1994, S. 198–204, hier S. 200f.

¹³² SWAG/Trjochletni opyt raboty uprawlenija Informacii SWAG (Okt. 1945–Okt. 1949), in: AWP RF, SWAG/1/31/9, Bl. 182ff.

¹³³ Vernehmung Dr. Paul, in: BAK, OMGUS/POLAD 34/1–3.

¹³⁴ Berichte in: AsD, Ostbüro/03226.

¹³⁵ SED-Landesvorstand Thüringen/Rundschreiben Nr. 26/Weimar, 1. Aug. 1946, in: SAPMO BArch, ZPA/NL 182/1087.

konferenz der SED: Sie beanstandete „eine große Menge von Ausführungen in der Aussprache der Teilnehmer [...] und fordert eine völlige Überarbeitung des Manuskripts“¹³⁶. Im Dezember 1947 verlangte die brandenburgische SMA von der Abteilung Presse, Rundfunk, Werbung des SED-Landesvorstands einen Bericht über ihre Tätigkeit in den letzten drei Monaten¹³⁷, im April 1948 auch Berichte über Kreisvorstandssitzungen der SED, die sie freilich auch erhielt¹³⁸. Es lag nahe, daß die SED nicht nur über die eigene Partei berichtete, sondern auch über ihre politischen Konkurrenten¹³⁹. Auch alle anderen Parteien hatten der Berichtspflicht über Mitgliederbewegung, Stimmung in der Bevölkerung und Versammlungstätigkeit monatlich nachzukommen¹⁴⁰ – manchmal auch vierzehntägig –, und diese Informationen konnten im übrigen die politische Initiative der SED durchaus hemmen. SMAD-Offiziere waren, solange die SMAD bestand (und darüber hinaus), selbstverständlich auf Kreis- und Landesvorstandssitzungen aller Parteien sowie bei Landtagssitzungen anwesend¹⁴¹. Noch 1948 waren selbst SED-Parteitage und -Konferenzen mit Referenten des Zentralsekretariats genehmigungspflichtig¹⁴². Der bereits mehrfach zitierte Iwan Bejdin, ab 1947 stellvertretender Leiter der Abteilung Parteien in der SMAD-Informationsverwaltung, formuliert in seinen Erinnerungen: „Konkret bestand meine Arbeit im folgenden: Ich mußte die Lage in den einzelnen Parteien analysieren, besonders in ihren leitenden Organen. Zu meinen Pflichten gehörte die Teilnahme an allen Plenen, Parteitagen, Konferenzen, Tagungen usw. der SED und der anderen Parteien, die Aufrechterhaltung des Kontakts zu den Leitern aller Ebenen. [...] Die ersten drei Jahre waren leicht, die Leitungen aller Parteien und Organisationen schickten von sich aus sämtliche wichtige Informationen an die SMAD und die Kommandanturen.“¹⁴³ Damit nicht genug. Die politischen Parteien und gesellschaftlichen Organisation standen nicht nur unter ständiger, intensiver und direkter Kontrolle durch die SMAD (wie auch durch das SNB und den MGB-

¹³⁶ Zimmer – Kommunalpolitische Abteilung [des Zentralsekretariats der SED]/Aktenvermerk/Berlin, den 22. Aug. 1946/Durchschlag für Gen. Ulbricht, im Hause, in: SAPMO BArch, ZPA/NL 182/1087, Bl. 120.

¹³⁷ Abt. Werbung, Presse, Rundfunk/Abt. Org/17. 12. 1947, in: BLHA Potsdam, 332/L IV/2/5/233, Bl. 25.

¹³⁸ Abt. Organisation/SMA Brandenburg/19. 4. 1948, in: BLHA Potsdam, 332/L IV/2/5/233, Bl. 37.

¹³⁹ Reinert, Fritz: Brandenburgs Parteien 1945–1950. Möglichkeiten und Grenzen kooperativer Politik, Potsdam 1995, S. 187f.

¹⁴⁰ Vgl. dazu: Schollwer, Wolfgang: Potsdamer Tagebuch 1948–1950. Liberale Politik unter sowjetischer Besatzung, hg. von Monika Faßbender, München 1988.

¹⁴¹ M. Gribanow/O nekotorych woprossach dejatelnosti predstavitelstw SKK w semljach i krupnych gorodach wostotschnoi Germanii, in: AWP RF, 082/37/206/41, Bl. 16f.

¹⁴² Vgl. Genehmigungsersuchen der SED-Organisationsabteilung des Landesvorstandes an die SMA Brandenburg vom 27. 6., 1. 7., 17. 10., 13. 11., 10. 12., 17. 12. 1947; 12. 1., 26. 1. 1948, in: BLHA Potsdam, 332/L IV/2/5/233.

¹⁴³ Bejdin, Iwan A.: Erinnerungen an die Arbeit der sowjetischen Kontrollorgane in Deutschland. Die Jugend-, Bildungs- und Parteienpolitik der SMAD in der Sowjetischen Besatzungszone, in: Bildung und Erziehung 4/1992, S. 417–432, hier S. 429.

Apparat), sondern wurden durch direkte (beispielsweise Vorzensur von Referaten und Vorträgen) und indirekte Arbeitsmethoden auch profiliert. „Die Russen waren wie eine unsichtbare Wand, überall gegenwärtig. Man konnte nie so richtig dahinterkommen, wer was machte. [...] Aber] die Kommandantur war über alles sehr gut unterrichtet“¹⁴⁴.

3. Informationsmonopol

Im März 1945 plante der Dimitroff-Apparat, in Deutschland die Propagandarbeit als ein arbeitsteiliges Rollenspiel zu organisieren: Unter der Federführung der GlawPURKKA und durch deutsche Moskau-Kommunisten um Ulbricht vor Ort koordiniert, sollten sowohl die Besatzungsmacht als auch deutsche Antifaschisten des NKFD deutschsprachige Propaganda betreiben¹⁴⁵. Dieses nur im Entwurf vorhandene Schreiben an Malenkow und Molotow beschrieb in wesentlichen Punkten die erste Phase der Informationspolitik, wie sie sich in der Zweiteilung der Aufgaben zwischen der „Täglichen Rundschau“ und der „Berliner Zeitung“ sowie in der totalen Kontrolle der Massenmedien materialisierte. Nach Zulassung der Parteien und Lizenzierung der Parteipresse wurde die Informationspolitik geringfügig modifiziert. Die ursprünglich durch besondere Qualifizierungsprogramme im Rahmen des NKFD angestrebte totale Medienkontrolle wurde zunächst zugunsten einer aktiven Informationslenkung – Wahrnehmung des Nachrichtenmonopols durch das Informationsbüro der SMAD – zurückgestellt, das in der SBZ als einzige Agentur für deutsche und internationale Informationen zur Verfügung stand¹⁴⁶. Der Berliner Rundfunk nahm zwar schon am 13. Mai 1945 die Sendungen auf, doch wie in allen Besatzungszonen waren auch in der SBZ nach Kriegsende die Radioapparate abzugeben; die „Einzelbenutzung von Rundfunkgeräten in der SBZ“ wurde erst mit dem SMAD-Befehl Nr. 132 vom 29. April 1946 wieder erlaubt¹⁴⁷.

Als Körperschaft des öffentlichen Rechts wurde jedoch der Rundfunk in der

¹⁴⁴ Notiz von Dr. Angelika Ruge über ein Gespräch mit Frau Charlotte Karp-Langkau vom 21. Sept. 1979 [über Erfahrungen mit der SMAD während ihrer Tätigkeit bei der LDPD].

¹⁴⁵ Vgl. Entwurf Dimitrow und A. Panjuschkin/W. Molotowu i G. Malenkowu/mart 1945g., in: SWAG 1994, S. 21 f.

¹⁴⁶ Is obsora Bjuro informazii SWAG „O polititscheskom poloschenii w Germanii“/3 nojabrja 1945g., in: SWAG 1994, S. 29–40, hier S. 36.

¹⁴⁷ Wortlaut in: Amtsblatt der Landesverwaltung Mecklenburg-Vorpommern. Hg. Der Präsident des Landes Mecklenburg-Vorpommern, vom 12. Aug. 1946, Nr. 4, S. 76. – Hans Mahle, damals Intendant des Berliner Rundfunks, war darüber sehr erstaunt, als er dies im Mai 1996 zum ersten Mal erfuhr. Doch nicht minder interessant war seine Information, daß die SMAD damals scharfe Proteste der Westalliierten bekam, die darauf bestanden, daß aus rechtlichen Gründen nicht in deutscher, sondern nur in russischer Sprache gesendet werden dürfe.

SBZ unmittelbar der SMAD unterstellt¹⁴⁸ und bereits mit Befehl Nr. 45 vom 31. August 1945 der Berliner Rundfunk angewiesen, die SBZ-Provinzpresse regulär mit Nachrichtenmaterial zu versorgen¹⁴⁹. Bald sollte der Sender Königs Wusterhausen als Nachrichtenzentrale für die in der SBZ lizenzierten Provinzzeitungen installiert werden. Aufgrund eines weiteren Befehls Schukows vom 15. September 1945 wurde der Sender Leipzig an den Moskauer und den Berliner Rundfunk geschaltet¹⁵⁰, so daß das gesamte Nachrichtennetz in der SBZ schon zu einem sehr frühen Zeitpunkt und mit einem geringen technischen Aufwand zentralisiert werden konnte. Im Frühjahr 1946 begann der Aufbau eines Rundfunkstudios in Grünau bei Berlin, das Ende 1946 fertiggestellt worden sein soll¹⁵¹. Dort wurden nicht nur für die Landessender die politischen Programme produziert, sondern alle aktuellen Sendungen der ostdeutschen Radiostationen, einschließlich der Nachrichten und der politischen Kommentare, kamen ausschließlich von dort in den Äther. Überdies wurden die Programme jeden Tag mit dem sowjetischen Kontrolloffizier festgelegt¹⁵².

Es wird kein Zufall gewesen sein, daß im Frühjahr 1946 innerhalb der Propagandaverwaltung der SMAD ein sogenanntes Berliner Radiozentrum entstand¹⁵³, denn wahrscheinlich handelte es sich um eine Tarnbezeichnung für das Ausbildungsprogramm der SMAD für deutsche Rundfunkjournalisten. Durch Befehl Nr. 171 vom 8. Juli 1947 wurde dann der deutsche Mitarbeiterstab des Radiohauses Grünau ergänzt¹⁵⁴ und der Sender schließlich mit Befehl Nr. 90 vom 17. Mai 1948 in die Leitung der deutschen Zentralverwaltung für Volksbildung entlassen. „Aufsicht über Tätigkeit der DDR-Rundfunksender in Beelitz, Leipzig und Königs Wusterhausen“ nahmen noch Mitte 1954 vier ständige sowjetische Mitarbeiter wahr¹⁵⁵.

Ähnliche pädagogische Leistungen erbrachte, wie schon erwähnt, das Sowjetische Nachrichtenbüro im Zeitungsbereich. Seine deutschen Mitarbeiter besetzten leitende Funktionen in dem am 10. Oktober 1946 lizenzierten ADN. Am 25. November 1946 wurden dann alle Chefredakteure der Lizenzzeitungen in der SBZ durch die SMAD schriftlich verpflichtet, keine westlichen Nachrichtenagenturen zu abonnieren, sondern nur Meldungen des ADN, der

¹⁴⁸ Dies galt zumindest für den Berliner Rundfunk laut Auskunft des ehemaligen Intendanten Hans Mahle vom Mai 1996.

¹⁴⁹ Vgl. Befehl des Obersten Chefs der SMAD Nr. 45 vom 31. Aug. 1945, in: GARF, 7317/8/1, Bl. 140.

¹⁵⁰ Vgl. Befehle des Obersten Chefs der SMAD, Sammelheft 1, Berlin 1946, S. 37.

¹⁵¹ Strunk, Peter: Pressekontrolle und Propagandapolitik der Sowjetischen Militäradministration in Deutschland (SMAD). Der politische Kontrollapparat der SMAD und das Pressewesen im sowjetischen Besatzungsgebiet Deutschlands (1945–1947). Diss. phil., Berlin 1989, S. 207.

¹⁵² Vgl. HQ European Command Intelligence Center/13 Dec. 1948, in: BAK, OMGUS/ODI 7/32–2/1–9/15.

¹⁵³ Vgl. Danksagung im Befehl des Obersten Chefs der SMAD Nr. 145 vom 16. Mai 1946.

¹⁵⁴ Vgl. GARF, 7317/8/12.

¹⁵⁵ Ministr swjasi Psurzew/ministru inostrannyh del Molotowu/1. Juli 1954, in: AWP RF, 082/42/54/289, Bl. 75.

TASS und des SNB zu bringen. Privilegiert waren nur die „Tägliche Rundschau“ und der „Nacht-Express“, beide waren deutschsprachige SMAD-Organen, sowie die „Berliner Zeitung“, die ursprünglich ebenfalls als sowjetisches Blatt entstanden war¹⁵⁶.

Daß grundsätzlich alle Kontrolleure unter ständiger Kontrolle standen, belegt der Fall des sowjetischen Chefredakteurs des „Nacht-Express“ Major Josif M. Feldman: Wegen angeblicher Unregelmäßigkeiten im Reptilienfonds des gleichzeitig im Desinformationsgeschäft tätigen Blattes geriet er im Sommer 1949 in die Fänge der sowjetischen Staatssicherheit¹⁵⁷.

4. Zensur

Die sowjetische Medienkontrolle basierte ursprünglich auf gemeinsamen Festlegungen der Alliierten. Eine Spezialabteilung zur Kontrolle der Presse und des Rundfunks arbeitete im Bereich der 7. Verwaltung bereits vor der Bildung der SMAD¹⁵⁸. Nach Befehl Nr. 19 vom 2. August 1945 waren alle Vervielfältigungsgeräte bis zum 10. August zu registrieren, Druck und Vervielfältigungen waren nur nach den „Vorläufigen Regeln“ erlaubt¹⁵⁹, die den Druck von Büchern, Zeitschriften sowie Plakaten und Parteienschrifttum von der Zustimmung der SMAD-Zensur abhängig machten. Andere Drucksachen wie Formulare oder Visitenkarten hatten bei den Militärkommandanten angesiedelte Zensoren zu erlauben. Der Befehl Schukows Nr. 29 vom 18. August 1945 schuf auf diesem Gebiet Ordnung, denn damit wurden alle Zensurfunktionen im Sektor Zensur und Propaganda der Politischen Abteilung und in den Politischen Sektoren bei den Landesverwaltungen der SMAD sowie bei weisungsabhängigen Zensoren bei den Militärkommandanturen konzentriert¹⁶⁰. Danach erteilten Schukow oder der Kriegsrat erste schriftliche Einzellizenzen. Bei der Lizenzierung des zentralen SPD-Organs in der SBZ legte Bokow gleich fest, in welchem Umfang die Zeitung erscheinen dürfe, und Otto Grotewohl versprach dem Kriegsratsmitglied, „über alle Redaktionsstäbe eine genaue Liste einzureichen“¹⁶¹. Ende Oktober 1945 wurden die Zensuraufgaben zur Propagandaverwaltung der SMAD delegiert¹⁶² – wohl nicht alle, denn trotz der unklaren Quellenlage ist zumindest für Mai 1946 bei der Politischen Verwaltung der SMAD eine Abteilung Informationskontrolle unter der Leitung von T. T. Wenner belegt, dem damals auch die Filiale des Sowjetischen

¹⁵⁶ Strunk, *Pressekontrolle und Propagandapolitik* 1989, S. 188.

¹⁵⁷ Vgl. SWAG 1994, S. 232.

¹⁵⁸ Is informazionnoi sprawki o polititscheskoi rabote sredi nasselenija Germanii/5 ijulja 1945 g., in: SWAG 1994, S. 25–27.

¹⁵⁹ Text in: GARF, 7317/8/1, Bl. 38–42.

¹⁶⁰ Vgl. Befehl des Obersten Chefs der SMAD Nr. 29 vom 18. Aug. 1945, in: GARF, 7317/8/1, Bl. 96–98.

¹⁶¹ Grotewohl/SMAD-Generalleutnant Bokow/5. 9. 1945, in: SAPMO BArch, ZPA/90/314.

¹⁶² Vgl. SWAG 1994, S. 142.

Nachrichtenbüros in Berlin-Weißensee unterstand¹⁶³. Außerdem kontrollierte den Informationsbereich auch die Postzensur der Verwaltung für Verbindungen (d.i. Post) der SMAD, die zum 1. August 1948 mit der Schaffung des zentralen Postzeitungsamtes in der SBZ ein Monopol zum Vertrieb von Druckschriften „aller Besatzungszonen Deutschlands und aller ausländischen Zeitungen und Zeitschriften“ schuf, von dem nur die Presse der in der SBZ zugelassenen politischen Parteien verschont blieb. Ergänzend wurde den Innenministern aufgetragen, alle früher erteilten Zeitungsvertriebslizenzen „umzuregistrieren“¹⁶⁴ – so die diplomatische Umschreibung von konkreten Verboten. Über allen Kontrollinstitutionen stand die Militärische Zensur des Apparates des sowjetischen Ministeriums für Staatssicherheit, die in allen Einrichtungen präsent war und über direkten Zugriff auf alle Kommunikationskanäle in der SBZ verfügte. Einen weiteren Einblick in die Tiefendimension der organisatorischen Phantasie der Besatzungsmacht auf dem Gebiet der Medienkontrolle vermittelt beispielsweise der Umstand, daß sich im August 1949 „führende Vertreter der SED und der DWK“ mit dem Stellvertreter des Leiters der Hauptverwaltung für sowjetisches Eigentum im Ausland darüber verständigten, die 1946 lizenzierte DEFA in eine gemischte deutsch-russische Aktiengesellschaft mit einer deutschen Beteiligung von 45 Prozent umzuwandeln¹⁶⁵.

Mitte 1946 berichtete ein deutscher Verleger, daß es keine allgemeinen Richtlinien für die Zensur gebe und in der ersten Nachkriegszeit die Zensoren so unqualifiziert gewesen seien, daß sie vielfach sogar die Pflichtbeiträge des SNB beanstandet hätten¹⁶⁶. Am Jahresende 1946 kontrollierte die Propagandaverwaltung der SMAD 37 Zeitungen, fünf Rundfunkstationen und 52 Zeitschriften¹⁶⁷. Zunächst fand sowohl eine Vor- als auch Nachzensur sämtlicher Presseerzeugnisse statt¹⁶⁸. Sie wurde streng gehandhabt, erinnert sich ein ehemaliger SMAD-Mitarbeiter, denn von Veröffentlichungsverboten blieben nicht einmal Artikel der „Täglichen Rundschau“ und der „Deutschen Volkszeitung“ verschont¹⁶⁹. Mit Befehl Nr. 356 vom 24. Dezember 1946 wurden die

¹⁶³ Vgl. Abschrift/Kanzelarija SWAG – Bjuro Direktora Polititscheskowo Otdela/Otdelu po Kontrolju nad Informazije/27owo maja 1946 g., in: BAK, OMGUS/POLAD 765/18.

¹⁶⁴ Befehl des Obersten Chefs der SMAD Nr. 105 vom 9. Juni 1948, Befehltext in: SAPMO BArch, ZPA/182/1200, Bl. 53–55.

¹⁶⁵ B. Kobulow/Memorandum o soweschtschanii samestitelja natschalnika Glawnowo uprawlenija sowetskimi imuschtschestwom sa granizei pri Sowete Ministrow Sojusa SSR tow. Kobulowa W. S. s rukowoditeljami Jedinoi Sozialistitscheskoi Partii Germanii i Nemezkoj Ekonomitscheskoi Komissii 13. VII. und 14. VII. 1949 w g. Berlin, in: AWP RF, 0457 „a“/7/40/19, Bl. 84. Vgl. auch Heimann, Thomas: DEFA, Künstler und SED-Kulturpolitik, Berlin 1994.

¹⁶⁶ Wesen und Praxis der sowjetischen Pressezensur. O. D. [Mitte 1946], in: BAK, OMGUS/ODI 7/31 – 3/6.

¹⁶⁷ SWAG 1994, S. 195.

¹⁶⁸ Vgl. „Vorläufige Regeln [...]“, in: GARF, 7317/8/1, Bl. 38–42.

¹⁶⁹ Bassistow, Jurij W.: Oberst Tjulpanow und die Bildungs- und Kulturpolitik der Sowjetischen Militäradministration in Deutschland (SMAD) 1945–1949, in: Jahrbuch für Historische Kommunismusforschung 1996, S. 305–317.

Bestimmungen gelockert. Die Verlage wurden bei Strafandrohung verpflichtet, monatliche Produktionsberichte an die SMAD abzuliefern¹⁷⁰. Aufgehoben wurde die Vorzensur bei Tageszeitungen¹⁷¹. Gleichzeitig wurden deutsche Dienststellen in die Lizenzierung von Drucksachen einbezogen. Anfang 1947 fiel die Vorzensur auch bei Zeitschriften und Büchern mit Ausnahme „sozialer und politischer Literatur“ weg. Statt der bis dahin erforderlichen Einzeldruckgenehmigung waren nunmehr vierteljährlich an die Propagandaverwaltung die Verlagsprogramme einzureichen¹⁷². Diese Regelung wurde mit dem Befehl Nr. 90 vom 17. April 1947 bestätigt. Keine Vorzensur fand demnach bei Zeitungen, Zeitschriften, wissenschaftlichen und technischen Büchern statt. Sie blieb jedoch weiterhin in Kraft bei Broschüren, Flugblättern und Plakaten, bis sie am 27. Februar 1950 durch DDR-Bestimmungen abgelöst wurde. Die Nachzensur wurde durch die Abgabe von Pflichtexemplaren aller Druckerzeugnisse gemäß Befehl des Obersten Chefs der SMAD Nr. 262 vom 2. September 1946 durch die Propagandaverwaltung, Propagandaabteilungen in den Ländern, das Informationsbüro der SMAD und durch die deutsche Zentralverwaltung für Volksbildung sichergestellt. An die Propagandaverwaltung und das Informationsbüro der SMAD waren übrigens gleich jeweils 40 Pflichtexemplare unentgeltlich und mit rückwirkender Kraft ab 9. Mai 1945 abzugeben¹⁷³. Durch Befehl Nr. 356 vom 24. Dezember 1946 wurden die Bestimmungen gemildert, doch immerhin waren von jedem Druckwerk etwa 50 Stück unentgeltlich abzuliefern, davon erhielten die Zensurstellen 26 Stück¹⁷⁴.

Diese auf veröffentlichten Informationen beruhende Darstellung bildet jedoch nicht die ganze Wirklichkeit ab. Tatsächlich wurde die Zensur durch Spezialisierung und Diversifizierung lediglich grundlegend reorganisiert. So schrieb der von Tjulpanow entworfene und im Stab der SMAD mit kleineren Korrekturen versehene Befehl Nr. 25 vom 25. Januar 1947 betreffend die Organisation des „Rates für ideologische Fragen der Verlagsarbeit“ vor, daß diesem unter dem Vorsitz von Erich Weinert stehenden vierzigköpfigen Gremium mit Beteiligung der Parteien, Massenorganisationen sowie der Landesverwaltungen – dem Buchstaben nach – die Kontrolle über die Verlagstätigkeit und über die Kader der Redaktionen sowie die Erstellung und Bestätigung von Publikationsplänen übertragen wurde¹⁷⁵. Dem Rat oblag zwischen 1947 und 1950 „die Kontrolle des ideologischen Inhalts der in der SBZ erscheinenden Litera-

¹⁷⁰ Vgl. hierzu Baerns, Barbara: Ost und West. Eine Zeitschrift zwischen den Fronten. Münster 1968, S. 37.

¹⁷¹ Laut Tägliche Rundschau vom 27. Nov. 1946 wurde in der SBZ die Vorzensur für Tageszeitungen aufgehoben, ab 25. Nov. 1946 fand nur Nachzensur statt, aber Auflagen waren zu beachten. Vgl. dazu: Strunk, Pressekontrolle und Propagandapolitik 1989, S. 177.

¹⁷² Tägliche Rundschau vom 28. Feb. 1947.

¹⁷³ Vgl. Befehltext sowie Nachtrag des Stabschefs zum Befehl Nr. 262, in: Verordnungsblatt für die Provinz Sachsen, 37/1946 vom 7. Sept. 1946, S. 402.

¹⁷⁴ Befehl der SMAD Nr. 356/24. Dez. 1946, in: BLHA Potsdam/332/L IV/2/5/233, Bl. 4.

¹⁷⁵ Vgl. Befehl des Obersten Chefs der SMAD Nr. 25 vom 25. Jan. 1947, in: GARF, 7317/8/9, Bl. 121–124.

tur“. Mit der Prüfung von mehr als 12 000 Manuskripten (bei etwa einem Viertel wurde der Druck nicht erlaubt) war der Rat so intensiv beschäftigt, daß er die ihm gleichfalls zustehende Bestätigung der Verlagspläne, die Überprüfung des Personals und die Erarbeitung von Planvorschlägen vernachlässigt habe, wie es in seinem selbstkritischen Rechenschaftsbericht hieß¹⁷⁶. Auch der Befehl des Obersten Chefs der SMAD Nr. 90 vom 17. April 1947 betreffend die Arbeit der Verlage und Druckereien verhiess nur im Manteltext die Abschaffung der Vorzensur. Die von der „Militärischen Zensur für Deutschland“ ausgearbeiteten drei geheimen Durchführungsbestimmungen zum Befehl¹⁷⁷ enthielten vielmehr strenge zweifache Zensurbestimmungen (vor der Drucklegung und vor dem Erscheinen), deren Vollzug den Militärkommandanten der Bezirke, Städte und Kreise auferlegt wurde. Die Kontrolle vor Ort oblag nicht mehr den sogenannten Hauszensoren der SMAD, sondern unter sowjetischer Kontrolle stehenden deutschen Instanzen und der SED. Das Informationsamt der Provinzialregierung in Brandenburg stellte hierzu lakonisch fest, daß „durch Anordnung der Besatzungsmacht [...] nunmehr die Prüfer für Drucksachen alle Drucksachen, ausgenommen die der politischen Parteien und Religionsgemeinschaften, zu genehmigen [haben].“ Und so wurden in Brandenburg im April 1948 neben der gesamten Potsdamer Presse einschließlich der Inseratenseiten auch 280 Drucksachen geprüft und zum Druck freigegeben¹⁷⁸. Noch vor Bildung der DDR entstand ein Befehlsentwurf betreffend Errichtung und Aufgabenbereich einer Deutschen Verlagskommission. Dieser – vermutlich auf deutscher Initiative beruhende – Entwurf sah die Ablösung der genannten SMAD-Befehle vor und beabsichtigte, außer der Bildung einer für den gewerblichen Bereich zuständigen Verlagskommission, die organisatorisch zersplitterten Zensurbefugnisse für Presseerzeugnisse mit „politischen, gewerkschaftlichen, kulturellen und religiösen Tendenzen“ vom Plakat bis zu „Eintrittskarten und Programmfolgen für Versammlungen und Kundgebungen der Parteien, Gewerkschaften und anderer öffentlichen Organisationen“ der deutschen Verwaltung des Innern zu übertragen¹⁷⁹. Nach DDR-Bildung gingen die Zensuraufgaben auf das Amt für Information und die Fachministerien über.

Technische Arbeitsabläufe dürfen bei der Auseinandersetzung mit diesem Thema ebenfalls nicht außer acht gelassen werden, denn nicht nur Papierkürzungen stellten ein wirksames Strafmittel dar¹⁸⁰. Beim Radio bediente sich die SMAD der Errungenschaften der damals besonders weit entwickelten deutschen Rundfunktechnik, die schon während des Krieges mit Tonbändern gearbeitet hatte. Die meisten Emissionen kamen aus der Konserve, und bei

¹⁷⁶ Der Kulturelle Beirat für das Verlagswesen/Berlin, 13. Sept. 1950, in: BAP, R 2/689.

¹⁷⁷ Sie wurden damals im Gesetzblatt der Provinz Sachsen-Anhalt, Teil I, 11/1947 vom 16. Juni 1947, S. 81–83, veröffentlicht. Vgl. auch in: SAPMO BArch, ZPA/90/315, Bl. 66–75.

¹⁷⁸ Abt. Landes- und Kommunalverwaltung – Abt. XIV/Tätigkeitsbericht für die Zeit vom 1. bis 30. April 1948, in: BLHA Potsdam, 202A/39, Bl. 93–99.

¹⁷⁹ Text in: SAPMO BArch, ZPA/182/1200, Bl. 70–71.

¹⁸⁰ Strunk, Pressekontrolle und Propagandapolitik 1989, S. 180.

Direktübertragung hatte sich der Sprecher streng an das „genehmigte“ Redemanuskript zu halten, dessen Doppel ein „technischer“ Mitarbeiter stets „gegenlas“. Bei der geringsten Textabweichung genügte es, „auf den Knopf zu drücken“. Mit Hilfe solcher alten Handwerksroutine der sowjetischen Rundfunkarbeit wurde am 19. August 1945 beispielsweise die Übertragung einer Rede von Otto Grotewohl „angehalten“, weil der Redner die deutschen Kriegsoffer als die größten der Welt bezeichnet habe, wie der Zensor nach Moskau ungenau meldete¹⁸¹. Die Vorzensur wurde im Rundfunk bis Ende 1948/Anfang 1949 unmittelbar durch ständige Hauszensoren der Besatzungsmacht wahrgenommen, die die Sendeprogramme im Planungsstadium durch höhere Stellen durchsehen ließen und die Sendungen zusätzlich einzeln zu genehmigen hatten¹⁸². Im Berliner Radiohaus an der Masurenallee arbeiteten, so der 1947 eingesetzte Intendant Heinz Schmidt, zeitweilig 20 sowjetische Kontrolloffiziere¹⁸³; der erste Intendant und spätere Generalintendant des Rundfunks in der SBZ bestreitet allerdings sogar den Sachverhalt¹⁸⁴. Danach übernahm diese Aufgabe die SED. Eine Abteilung der Berliner SMAD-Propaganda-/Informationsverwaltung leitete und kontrollierte diese Arbeit. Gegenüber einer Moskauer Prüfungskommission gab der verantwortliche Rundfunkreferent der SMAD Mulin im Sommer 1946 an, daß lediglich 14 Offiziere in der russischen Redaktion arbeiten und weitere drei bis vier mehr als 1000 deutsche Rundfunkmitarbeiter kontrollieren¹⁸⁵. Diese Rollenwahrnehmung könnte auf Informationsmängel hinsichtlich der außerhalb seiner Kompetenz liegenden technischen Details der seit 1945 in Berlin zentralisierten Rundfunkarbeit zurückgeführt werden. Überhaupt ist es frappierend, immer wieder feststellen zu müssen, wie wenig selbst Leitungskader der SMAD über ihren eigenen Verantwortungsbereich informiert waren¹⁸⁶.

¹⁸¹ Vgl. AWP RF, 457a/1/10/2, Bl. 129.

¹⁸² Vgl. HQ European Command Intelligence Center/13 December 1948, in: BAK, OM-GUS/ODI 7/32-2/1-9/15; Otschot o rabote sektora propagandy i zensury Politicheskowo otdela SWAG s 15 ijulja po 15 oktjabrja 1945 g., in: SWAG 1994, S. 137–143, hier S. 141.

¹⁸³ Strunk, Peter: Zensur und Zensoren. Medienkontrolle und Propagandapolitik unter sowjetischer Besatzungsherrschaft in Deutschland, Berlin 1996, S. 139.

¹⁸⁴ Dem damaligen Intendanten Hans Mahle war dies neu, im Radiohaus hätten sich nur sowjetische Wachmannschaften befunden, aber keine Kontrolleure in den Redaktionen. Gespräch mit Hans Mahle im Mai 1996.

¹⁸⁵ Mulin, in: Stenogramma soweschtschanija [...] 19. 9. 1946, in: RZChIDNI, 17/128/150, Bl. 89.

¹⁸⁶ Hans Mahle wußte als Intendant des Berliner Rundfunks zwar viele Details über die technische Ausstattung des Rundfunks zu berichten, ohne jedoch über seine nachrichtentechnische Instrumentalisierung informiert zu sein. Bekannt waren ihm nicht einmal die grundlegenden Befehle zur Rundfunkarbeit. Andererseits folgt aus seinen Informationen, in welchem Grad auf allen Gebieten improvisiert werden mußte. Auch war damals bei Deutschen die Sorge um die Kantine wohl größer als das viel zitierte Interesse an „Politik“.

VI. Außenwirkung

1. Wiederherstellung der deutschen Selbstverwaltung

Die Bildung deutscher Verwaltungen wurde durch eine Spezialdirektive des sowjetischen Oberkommandos vom 20. April 1945 angeordnet¹. Nach einer Beratung der Kriegräte der drei in der SBZ eingesetzten Fronten ergingen hierzu noch im April 1945 gemeinsame Richtlinien. Die detaillierte gemeinsame Anordnung des Kriegrats und der Politischen Verwaltung an die Ortskommandanten der im Süden Mitteldeutschlands aktiven 1. Ukrainischen Front vom 13. Mai 1945² soll hier ausführlicher zitiert werden, weil die auf ihr beruhenden bekannt gewordenen Befehle viel allgemeiner gehalten waren. Vorab sei festgehalten, daß das Dokument auch im Original nicht besonders übersichtlich und an mehreren Stellen redundant ist. In der Anordnung hieß es, daß westlich der (westlichen) Neiße (sic) eine „begrenzte deutsche Verwaltung zu bilden“ ist, die die Militärkommandanten und ihre politischen Stellvertreter organisieren und kontrollieren. Zu ernennen waren in Städten Bürgermeister und Stadträte sowie Abteilungsleiter für

- Industrie und Handwerk,
- Handel und Versorgung,
- Kommunalbetriebe,
- Finanzen und Steuern,
- Gesundheitswesen,
- Aufklärung,
- soziale Sicherheit,
- Schutz der [öffentlichen] Ordnung und Personalwesen³.

In Gemeinden waren Gemeindevorsteher und Gemeinderäte einzusetzen, in den Kreisen (ujesd) – in den preußischen Gebieten Landratsämter, in Sachsen Amtshauptmannschaften, wie es darin exakt hieß – Kreisvorsitzende mit einem Beraterstab. Diese Berater waren gleichzeitig Leiter der Abteilungen:

¹ Scholkowitsch, Dejatelnost 1980, S. 81.

² Dok. Nr. 259, in: Solotarew, Bitwa sa Berlin 1995, S. 391–398. Sie waren unterschrieben vom Mitglied des Kriegrats, dem Stellvertreter des Befehlshabers für Zivilverwaltung, der gleichzeitig Chef der NKWD-Abteilung war, sowie dem Chef der Politischen Verwaltung der Front.

³ Ebenda, S. 392.

- Industrie und Handwerk,
- Handel und Versorgung,
- Kommunalbetriebe,
- Landwirtschaft,
- Finanzen und Steuern,
- Gesundheitswesen (Kreisarzt),
- Veterinärwesen (Kreistierarzt),
- Schulwesen (Kreisschulrat),
- soziale Sicherheit und
- Verwaltung⁴.

Der auf der Kreisebene vorgesehene Amtsbereich Schutz der öffentlichen Ordnung und Personalwesen fehlte also auf der Kommunalebene. In Großstädten waren Oberbürgermeister und bis zu drei Bürgermeister zu ernennen. Städte mit bis zu 10000 Einwohnern waren den Kreisverwaltungen zu unterstellen, größere der Bezirksverwaltung⁵.

In Bezirken (okrug) waren Bezirkspräsidenten zu ernennen sowie Direktoren, die gleichzeitig als Leiter der insgesamt zehn Fachabteilungen zu wirken hatten, die mit der auf der Kreisebene vorgesehenen Behördenstruktur identisch waren. Außerdem war eine Polizei zu bilden. In Städten: Kriminal-, Ordnungs- und Feuerpolizei; in Kreisen: Gendarmerie und Feuerpolizei. Der Kreispolizeichef war gleichzeitig dem Kreischef (also dem Landrat) und dem Bezirkspolizeipräsidenten unterstellt⁶. Die Polizei war personell nur minimal auszustatten⁷.

Die Mitarbeiter der Ortsverwaltungen waren durch die Ortsmilitärkommandanten und einem besonderen Bevollmächtigten des Stellvertreters des Oberbefehlshabers der Front für Zivilangelegenheiten auszuwählen und zu ernennen. Bürgermeister kreisfreier Städte und ihre Polizeichefs, Landräte und Kreispolizeichefs sowie die Abteilungsdirektoren auf Bezirksebene konnten erst nach persönlicher Bestätigung der Kandidatur durch den Stellvertreter des Frontkommandeurs für Zivilangelegenheiten ins Amt eingesetzt werden⁸. Diese hatten durch ihre bei den Militärkommandanten untergebrachten Beauftragten die gesamte Verwaltung zu kontrollieren⁹. Organisationsstruktur und Planstellenbesetzung auf Bezirksebene waren gemeinsam durch die Militär-

⁴ Ebenda, S. 393. Auf S. 395 eine Abweichung: 1. Industrie und Handwerk, 2. Handel und Versorgung, 3. Kommunalbetriebe, 4. Landwirtschaft, 5. Finanzen und Steuern, 6. Kreisarzt, 7. Kreistierarzt, 8. Kreisschulrat, 9. Kreisbaumeister, 10. soziale Sicherheit, 11. Verwaltung, 12. öffentliche Sicherheit und Personalwesen (Kreisebene).

⁵ Ebenda, S. 394.

⁶ Ebenda; Bezirke (okrug): Bezirkspräsidenten ernennen und Direktoren, die wie auf der Kreisebene Leiter von 10 Abteilungen sind, aber auf S. 395 ist von elf Abteilungen die Rede.

⁷ Ebenda, S. 394.

⁸ Ebenda.

⁹ Ebenda, S. 393.

kommandanten und die besonderen Beauftragten für Zivilverwaltung auf Antrag der Bezirkspräsidenten zu bestätigen. Bürgermeister und Gemeindevorsteher genossen größere Freiheiten. Sie wählten ihre Mitarbeiter aus Antifaschisten unter Kontrolle des Militärkommandanten aus¹⁰. Es hieß ausdrücklich, daß Deutsche nicht mit einer Elle gemessen werden dürften; gleichwohl war es generell verboten, „aktive Nationalsozialisten“ – gemeint waren wohl: frühere aktive Nationalsozialisten – in Ämter zu berufen.

Als Funktionen der Selbstverwaltungen wurden ausdrücklich genannt: Wiederherstellung normaler Lebensverhältnisse und Sicherung der öffentlichen Ordnung, Registrierung von Mitgliedern der NSDAP und der SS sowie weitere Hilfsleistungen für die Rote Armee¹¹. Die „Beschlüsse deutscher Verwaltungsstellen sind [...] im Rahmen ihrer räumlichen Kompetenz [...] für die Bevölkerung verbindlich“, gleichwohl stand ihnen öffentliches Verkündungsrecht nur nach Einzelgenehmigung durch den Militärkommandanten zu. Die Militärkommandanten selbst hatten ihre Maßnahmen durch die deutsche Verwaltung „mittelbar“ zu verwirklichen und sie zu kontrollieren, ohne jedoch verpflichtet zu sein, ihre Befehle ausschließlich über deutsche Stellen durchzugeben¹². Das Verhalten gegenüber der deutschen Verwaltung hatte „korrekt und hart [zu sein]; [sicherzustellen war] eine strenge militärische Ordnung und die bedingungslose Erfüllung der Befehle [...] durch die Bevölkerung“¹³. Generell wurden die Kommandanten ermächtigt, „energische Maßnahmen zur schnellen Wiederherstellung normaler Lebensverhältnisse zu ergreifen“¹⁴, auch auf ökonomischem und kulturellem Gebiet. „Zwecks Gewährleistung der strengen militärischen Ordnung“¹⁵ war unter der deutschen Bevölkerung systematische politische Propaganda zu betreiben, durch Intensivierung der parteipolitischen Arbeit in der Roten Armee gleichzeitig der Kollektivgeist zu stärken. Abschließend wurde befohlen, alle fünf Tage über die Organisation der deutschen Verwaltung zu berichten.

Inwiefern diese Weisungen vom 13. Mai 1945 in allen Details in die Tat umgesetzt wurden, ist nicht bekannt. Aus inhaltlichen wie – im Hinblick auf das späte Entstehungsdatum – formalen Gründen bestehen Zweifel, ob dieses Papier in seinem vollen Wortlaut rechtzeitig die Truppe erreichte¹⁶, denn die all-

¹⁰ Ebenda, S. 395.

¹¹ Ebenda.

¹² Diese Kann-Bestimmung ist in einigen bekannt gewordenen bzw. später veröffentlichten Ausführungsbefehlen als Muß-Bestimmung wiedergegeben, sofern Maßnahmen zur „Normalisierung des Lebens der Zivilbevölkerung“ betroffen sind, (d.h. daß alle Anordnungen mittelbar über deutsche Dienststellen erlassen werden müssen). Vgl. z.B. Partino-politscheskaja rabota w Sowetskich Wooschonnych Silach w gody Welikoi Ottschestwennoi woyny. 1941–1945, Moskwa 1968, S. 568.

¹³ Dok. Nr. 259, in: Solotarew, Bitwa sa Berlin 1995, S. 396.

¹⁴ Ebenda.

¹⁵ Ebenda, S. 397.

¹⁶ Was das allgemeine Verhältnis von Plan und Durchführung betrifft, darf ich anmerken, daß leitende amerikanische Fachoffiziere immer irritiert waren, als sie nach den Planungsunterlagen für die Besatzungsverwaltung gefragt wurden. Sie waren ihnen einfach nicht bekannt.

gemeine Einweisung der Kriegskommandanten und ihrer Fachgehilfen war im Bereich der 1. Ukrainischen und der 2. Belorussischen Fronten bereits im März erfolgt¹⁷. Aufschlußreich ist aber die pragmatische Herangehensweise der vor Ort wirkenden politischen Offiziere. Diese waren vom Chef der 7. Abteilung der Politischen Verwaltung der 1. Ukrainischen Front Oberstleutnant Dubrowizki in einem Vortrag vom 23. April 1945 – also drei Wochen vor dem Zustandekommen der oben zitierten schriftlichen Weisung und ohne akademisch ins Detail zu gehen – dahingehend instruiert worden, daß die Funktion der Ortsältesten, Bürgermeister und der deutschen Verwaltungen vor allem in der Sicherstellung der Erfüllung der Befehle der sowjetischen Kommandanten sowie in ihrer Unterstützung bestehe; außerdem hätten sie im kommunalen Bereich zur Normalisierung des öffentlichen Lebens beizutragen. Dabei müsse ihre Tätigkeit unter der ständigen Kontrolle der Kommandanten und ihrer politischen Stellvertreter stehen¹⁸. Daneben beschrieb Dubrowizki konkret die Aufgaben der Politstellvertreter. Sie hätten vor allem auch ein Informantennetz aus Antifaschisten zu organisieren, um die Meinung der Bevölkerung kennenzulernen, antifaschistischen Elementen Hilfe zu gewähren sowie unter Deutschen breite Agitations- und Propaganda-Arbeit zu entfalten¹⁹.

Diese frühe Weisung zur Restauration der deutschen Verwaltungsstruktur ist bemerkenswert, weil sie im Widerspruch zu der sonst in Osteuropa nach dem Krieg von den Kommunisten angewandten politischen Initiativtaktik stand, die alte Verwaltungsstruktur durch spontane Formen national-revolutionärer Selbstorganisation (Nationalausschüsse, Nationalräte u. ä.) abzulösen oder aber eine „Doppelherrschaft“ alter und neuer Institutionen zu installieren. Anfang Juni wurden in Moskau „mit den Vertretern des Politbüros des ZK der KPdSU, das heißt mit Genossen Stalin, Molotow und Malenkow, alle Grundfragen durchgesprochen“, und zwar auf der Grundlage von Berichten der dorthin eingeflogenen Leiter der sogenannten Einsatzgruppen Ackermann, Sobottka und Ulbricht²⁰. Wie es scheint, wurde diese KPD-Delegation

Erst ein Adjutant von General Lucius D. Clay klärte mich auf, daß er später von einem Kameraden erfahren habe, daß die „Kisten mit dem Papier“ in Bremerhaven von den entrüsteten Transportmannschaften auf dem Kai abgestellt und von dort später direkt ins Archiv zurücktransportiert worden seien. Da sie dem Wetter ausgesetzt gewesen waren, würden Historiker glauben, sie wären in Gebrauch gewesen ... Die Anekdote muß nicht stimmen, aber einen Ausweg findet ein Troupiers eben immer.

¹⁷ Durch das Mitglied des Kriegsrats und den Chef der Politischen Verwaltung der Front. Vgl. Schischow, *Sowetskaja wojennaja administracija i pomoschtsch* 1979, S. 24. Bei der 1. Belorussischen Front ist eine Tagung der Chefs der Politorgane der Armeen für den 9. Apr. 1945 nachgewiesen. Vgl. Kalaschnik, M. Generalleutnant: *Partino-polititscheskaja rabota w Berlinskoi operazii*, in: *Wojenno-istoritscheski schurnal* 1965, S. 42–55, hier S. 46.

¹⁸ *Polititscheskoje poloschenije na sanjatoi woiskami 1owo Ukrainskowo fronta territorii Germanii i naschi sadatschi po rabote sredi nemezkwowo nasselenija/natschalnik 7. otdela polititscheskowo uprawlenija 1. Ukrainskowo Fronta* Oberstleutnant Dubrowizki/23. 4. 1945, in: AWP RF, 457a/1/13/2.

¹⁹ Ebenda.

²⁰ So: Anton Ackermann, *Erinnerungen* (Ms.), in: SAPMO BArch, ZPA/EA 1291/2, S. 387.

unter der Leitung Piecks in der Hauptsache über die Grundzüge der Besatzungspolitik informiert. Inwieweit allerdings ein kausaler Zusammenhang mit der kurz darauf stattgefundenen Bildung von Provinzial- bzw. Landespräsidien bestand, wie vielfach aufgrund der zeitlichen Koinzidenz angenommen wurde, bleibt angesichts der bereits zitierten älteren Instruktionen zum Aufbau der deutschen Verwaltungen fraglich, denn bereits in der im Moskauer Außenministerium überlieferten EAC-Direktive Nr. 34 war vermerkt worden, daß „falls die deutsche Zentralregierung zum Zeitpunkt der Kapitulation zerfällt“ eine Reorganisation auf Landes- und Bezirksebene zu erfolgen habe²¹. In keinem kausalen Zusammenhang mit dieser vorgenannten Besprechung stand die Bildung eines einheitlichen Truppenverbandes in der SBZ, denn den entsprechenden Befehl über die Heeresreorganisation zum 10. Juni hatte das Oberkommando bereits am 29. Mai 1945 erlassen²². Am 4. Juli 1945 (Brandenburg, Mecklenburg und Land Sachsen) bzw. am 16. Juli 1945 (Thüringen und Provinz Sachsen) „bestätigte“ der Oberste Chef der SMAD die Leitungen der deutschen Landes- bzw. Provinzverwaltungen²³, durch den Befehl Nr. 17 vom 27. Juli 1945 wurden bereits – zunächst elf – deutsche Zentralverwaltungen als Hilfsorgane der SMAD gebildet. Damit standen schon im Sommer 1945 alle Säulen der deutschen Verwaltung in der SBZ auf festen Fundamenten. Rechtlich waren sie alle nur Hilfsorgane der SMAD und hatten vornehmlich den Vollzug von Befehlen der Besatzungsmacht sicherzustellen²⁴.

der am 5. Juni 1945 aus Dresden abflog. – Nach Badstübner, Rolf: „Beratungen“ bei J. W. Stalin. Neue Dokumente, in: *Utopie kreativ*, 7/1991, S. 104, und Badstübner, Loth, Wilhelm Pieck 1994, S. 50–53, traf Pieck am 4. Juni 1945 Stalin, Molotow und Schdanow; am 7. Juni fand dann ein zweites Treffen bei Stalin statt, über das Ackermann berichtete. Bei Keiderling, „Gruppe Ulbricht“ 1993, S. 92f., anders datiert. – Vgl. Benser, Günter: Quellenveröffentlichungen ja, doch so präzise wie möglich, in: *Utopie kreativ*, 11/1991, S. 101–107, sowie Bodensieck, Heinrich: Wilhelm Piecks Moskauer Aufzeichnungen vom „4/6.45“. Ein Schlüsseldokument für Stalins Deutschlandpolitik?, in: Fischer, Alexander (Hg.): *Studien zur Geschichte der SBZ/DDR*, Berlin 1993, S. 29–55; Laufer, Jochen: „Genossen, wie ist das Gesamtbild?“. Ackermann, Ulbricht und Sobottka in Moskau im Juni 1945, in: *DA* 1996, S. 355–371, hier S. 355. – Tatsächlich wurden am 4. Juni 1945 in Begleitung Serows Ackermann und Ulbricht in Anwesenheit Molotows und eines Dolmetschers von 18.45 bis 20.30 durch Stalin empfangen. Am 7. Juni fand vom 21.35 bis 1.30 bei Stalin eine zweite Besprechung statt, der Ackermann, Ulbricht, Pieck, Dimitroff, Malenkow und Molotow beiwohnten. Vgl. Possetitell kremljowskowo kabineta I. W. Stalina, in: *Istoritscheski archiv* Nr. 4, 1996, S. 103.

²¹ Direktiwa No. 34, in: AWP RF, 457a/1/6/2, Bl. 38 ff. – Das Material wurde unter der Sammelbezeichnung „Entwürfe und Direktiven“ abgelegt, Einzelheiten konnten nicht geklärt werden.

²² Vgl. Dok. Nr. 267, in: Solotarew, Bitwa sa Berlin 1995, S. 419–420.

²³ Vgl. Prawda, Moskwa, vom 20. Juli 1945.

²⁴ Polititscheskoje poloschenije na sanjatoi woiskami 1owo Ukrainskowo fronta territorii Germanii i naschi sadatschi po rabote sredi nemezskowo nasselenija/natschalnik 7. otdela polititscheskowo uprawlenija 1owo Ukrainskowo fronta Oberstleutnant Dubrowizki/23. 4. 1945, in: AWP RF, 457a/1/13/2.

Die territoriale Gliederung der deutschen Verwaltung rekurrierte auf alte föderale – vor-nationalsozialistische – Traditionen. In Sachsen, Thüringen und Mecklenburg diente die alte Behördenstruktur als institutionelles Gerüst. In den ehemaligen preußischen Provinzen Brandenburg und Sachsen, die früher unmittelbar durch preußische Ministerien bzw. nach 1933 durch Reichsministerien regiert worden waren, mußten neue Behörden aufgebaut werden. Das Landespräsidium Sachsen-Anhalt ging aus der Behörde des „Präsidenten der Provinz Sachsen“ hervor. In Verhandlungen mit dem Stellvertreter des Obersten Chefs der SMAD für die Zivilverwaltung Serow erreichte Dr. Hübener am 12. und 13. Juli 1945 in Berlin, daß dem von ihm geleiteten Präsidium alle in der Provinz befindlichen ehemaligen Reichsbehörden, preußischen und anhaltinischen Landesbehörden sowie die Behörden des früheren Provinzialverbandes unterstellt wurden²⁵. In Brandenburg diente als organisatorische Grundlage für die neue Behördenstruktur der ursprünglich nur für kommunale Aufgaben zuständige Brandenburgische Provinzialverband²⁶. Dadurch bedingte erhebliche Unterschiede in der Behördenstruktur einzelner Länder²⁷ hatten zur Folge, daß einige Funktionseinheiten in den neuen Landesverwaltungen in verschiedenen Fachressorts untergebracht wurden: So entstand die Informationsabteilung in der Mark Brandenburg im Ressort Volksbildung, in diesen Geschäftsbereich wurde sie 1946 auch in Sachsen-Anhalt verlagert; in Mecklenburg-Vorpommern und in Thüringen bildeten sie Dienstseinheiten der Präsidialabteilung, das sächsische Landesnachrichtenamt existierte als selbständige Dienststelle²⁸. Ähnlich heterogen waren die Aufgaben dieser Geschäftszweige definiert, obwohl die Tendenz zur „Ausübung der staatlichen Steuerung und Kontrollfunktion“ im Informationsbereich allen gemeinsam war²⁹.

Noch uneinheitlicher verlief die Entwicklung unterhalb der Landesebene, was nicht nur die Folge unterschiedlicher landesrechtlicher Traditionen war. So wurden in Brandenburg mit SMAD-Befehl Nr. 13 vom 25. Juli 1945 auf der Grundlage der früheren Oberlandratsämter zunächst fünf Bezirke geschaffen und am 31. Januar 1947 wieder aufgelöst. In Sachsen-Anhalt löste der Landtag die Verwaltungskörperschaften der preußischen Regierungsbezirke 1947 auf³⁰. In Sachsen entstanden im Frühjahr 1946 in den fünf ehemaligen Amtshauptmannschaften Bautzen, Dresden, Leipzig, Chemnitz und Zwickau deutsche Bezirksorgane. Als Körperschaften wurden sie 1947 wieder abgeschafft, ihre

²⁵ Pietschmann, Dietrich: Verwaltungsgeschichte des Landes Sachsen-Anhalt 1945–1952, 1959, Manuskript, S. 5.

²⁶ Schreckenbach, Hans-Joachim: Beiträge zur Verwaltungsgeschichte der Landesregierung Brandenburg 1945–1952, 1959, Manuskript, S. 3.

²⁷ Schulze, Siegfried: Bildung und Entwicklung der Landes- und Provinzialverwaltungen in der sowjetischen Besatzungszone als Staatsorgane der revolutionär-demokratischen Diktatur der Arbeiter und Bauern unter Beteiligung anderer Volksschichten. Diss. Akademie für Staats- und Rechtswissenschaft der DDR, Potsdam-Babelsberg 1984, S. 58 ff.

²⁸ Ebenda, S. 76.

²⁹ Ebenda, S. 76 ff., S. 81.

³⁰ Gesetz vom 29. Jan. 1947, in: Gesetz-Blatt Sachsen-Anhalt I, S. 39.

Funktionen sind umstritten³¹. Ähnlich sah die Entwicklung in Mecklenburg und Thüringen aus.

Auf Kontinuität wies hingegen die Fortführung der tradierten Kreisverfassung hin. Auf dieser Stufe wie auf der Provinzial- bzw. Landesebene korrespondierte die Verwaltungsstruktur mit derjenigen der Besatzungsmacht³². Restauriert wurde allerdings nur die Fassade. Die neu eingeführte innere Fachorganisation wurde als Verwaltungsvereinfachung oder – so im Versorgungsbereich – als Notbehelf in Krisenzeiten von deutschen Verwaltungsfachleuten hingenommen, ja vielfach als verwaltungsrechtliche Modernisierung begrüßt. Doch selbst scheinbar nebensächliche Veränderungen in der territorialen Gliederung zogen oft erhebliche Folgen nach sich – so wurde in Sachsen-Anhalt der Justizapparat im Zuge der Reorganisation des Gerichtssystems nach dem Bezirkssystem umgebildet³³. Und selbst kleine Schritte waren gelenkt. Die Besatzungsmacht dirigierte diese Umstrukturierungsprozesse, und die großzügige Terminierung verrät, daß sie es in Detailfragen nicht unbedingt eilig hatte. Durch Befehl des Obersten Chefs Nr. 01 wurde beispielsweise im Juli 1945 die Schaffung einer einheitlichen Finanzverwaltung befohlen, alle Struktur-, Stellenpläne und Besoldungslisten waren in Zusammenarbeit mit der deutschen Zentralverwaltung für Finanzen bis 1. April 1946 bei der SMAD-Finanzverwaltung einzureichen³⁴. Zwar ließ die deutsche Zentralfinanzverwaltung diesen Termin untätig verstreichen – ihr entsprechender Runderlaß Nr. 55 datierte erst vom 2. April 1946³⁵ –, aber den Vollzug kontrollierte wiederum die SMAD: In Sachsen-Anhalt wurde die Bildung der Finanzabteilung bei der Provinzialverwaltung im Juli 1946 durch einen SMA-Befehl vollzogen³⁶.

Markante Einschnitte bildeten nicht nur die Abschaffung des Berufsbeamtentums³⁷, sondern vor allem das durch die Besatzungsmacht eingeführte Prinzip der generellen territorialen Einzelverantwortung von Amtsinhabern. Die damit verbundene Aufhebung der legislativen und exekutiven Gewalten-

³¹ Vgl. Schulze, Landes- und Provinzialverwaltungen 1984, S. 61.

³² Inwieweit die deutschen Bezirke mit den Bezirken der Besatzungsverwaltung identisch waren, konnte nicht überprüft werden.

³³ Vgl. Vereint auf dem Weg zum Sozialismus. Geschichte der Landesparteiorganisation Sachsen-Anhalt der SED 1945 bis 1952, hg. von den Bezirksleitungen Halle und Magdeburg der SED, Halle-Magdeburg 1986, S. 122.

³⁴ Chef der Finanzverwaltung der SMAD Maletin/An Bevollmächtigte der Finanzverwaltung der SMAD der Provinzen und Länder/Juli 1945, in: BLHA Potsdam, 202A/76, Bl. 25.

³⁵ Minister Moog, in: Thüringer Landtag/36. Sitzung am 22. März 1948, S. 973.

³⁶ Pietschmann, Verwaltungsgeschichte Sachsen-Anhalt 1959, S. 7–8.

³⁷ Vgl. dazu Schneider, Dieter Marc: Innere Verwaltung/Deutsche Verwaltung des Innern (DVdI), in: Broszat, Martin/Weber, Hermann (Hg.): SBZ Handbuch. Staatliche Verwaltungen, Parteien, gesellschaftliche Organisationen und ihre Führungskräfte in der Sowjetischen Besatzungszone Deutschlands 1945–1949, München 1993, S. 207–211. Im Land Sachsen wurde bereits am 9. Juli 1945 die Kündbarkeit öffentlicher Bediensteter verordnet. In Thüringen wurde das Berufsbeamtentum erst am 7. Okt. 1948 rückwirkend aufgehoben, nachdem die von der amerikanischen Militärregierung eingesetzte Provinzialregierung am 30. Juni 1945 beschlossen hatte, alle Beamten und Angestellten zu übernehmen.

trennung entsprach zwar weitgehend dem nationalsozialistischen Führerprinzip, doch stand es im krassen Gegensatz zu den im 19. Jahrhundert herausgebildeten Verwaltungstraditionen, die zusätzlich scharf zwischen Auftrags- und Selbstverwaltung sowie zwischen der disziplinarischen und der rechtlich wie fachlich ausdifferenzierten Amtsstruktur unterschieden. Die vertikale und horizontale Entdifferenzierung der deutschen Verwaltung und die faktische Beibehaltung des im Nationalsozialismus eingeführten Führerprinzips löste auch deshalb verwaltungsinterne Konflikte aus, weil die Besatzungsmacht gleichzeitig die Rechtsnormen der Weimarer Republik restituierte und in die Verwaltung vorzugsweise traditionell ausgebildete Fachleute berief, die in der NS-Zeit vielfach aus dem Dienst ausgeschieden waren. Nach dem Prinzip der persönlichen Verantwortung machte die SMAD nun den Bürgermeister haftbar, obwohl nach deutschem Kommunalrecht die Stadträte eigenverantwortlich handelten. Gleiches galt für die Ministerpräsidenten, die die Tätigkeit von Ressortministern zu verantworten hatten. Diesem – vordergründig gesehen: besatzungsrechtlichen – Grundsatz wurde bald auch verfahrensrechtlich Rechnung getragen. Auf der Landesebene „[ergingen] alle Verfügungen und Verordnungen [...] im Namen des Präsidenten der Provinz Sachsen. Er trug die Verantwortung gegenüber den sowjetischen Dienststellen“. Dem Präsidenten und dem Vizepräsidenten waren alle wichtigen Entscheidungen vorzulegen, die übrigen Präsidiumsmitglieder betreuten ihre Sachgebiete, wobei neben dem Präsidenten nur der erste Vizepräsident generell zeichnungsberechtigt war³⁸. In Brandenburg verfügte der Präsident der Provinzialverwaltung Dr. Carl Steinhoff am 18. Dezember 1945, daß Oberlandräte, Landräte und Oberbürgermeister sogar „für die klare politische Linie [...] ihres] Kreises verantwortlich“ seien, wobei der Landrat mit direktem Einspruchsrecht in alle „ihm nicht unterstellten Dienststellen und Behörden seines Kreises“, einschließlich beispielsweise der Post und der Reichsbahn, ausgestattet wurde. Bei „Gefahr im Verzug [stand ihm] das Recht des unmittelbaren Einspruchs“ zu³⁹. In Thüringen schloß ein Gesetz des Präsidenten vom 20. August 1945 sogar ausdrücklich die „richterliche Nachprüfung“ von Rechtsverordnungen aus⁴⁰. Die in solchen aus dem übergesetzlichen Notstandsrecht abgeleiteten Bestimmungen zum Ausdruck kommende „Verschlankung“ des Amtswegs zu linearer Geschäftsführung und obrigkeitsstaatlicher Auftragserledigung brach auf allen Verwaltungsebenen ein: So war in Brandenburg der Chef der Kanzlei des Ministerpräsidenten berechtigt, den Vollzug von SMAD-Befehlen bei den

³⁸ Pietschmann, Verwaltungsgeschichte Sachsen-Anhalt 1959, S. 6.

³⁹ Präsident der Provinzialverwaltung Mark Brandenburg Steinhoff, Potsdam 18. Dez. 1945/An die Oberlandräte, Landräte und Oberbürgermeister, in: Verordnungsblatt der Provinzialverwaltung Mark Brandenburg, 5/1946 vom 5. März 1946, S. 71.

⁴⁰ Gesetz über die Handhabung der Gesetzgebungsgewalt im Lande Thüringen vom 20. Aug. 1945, in: Regierungsblatt für Thüringen, 4/1945, S. 9.

Sachbearbeitern, über die formale und fachliche Behördenstruktur hinweg, unmittelbar zu kontrollieren⁴¹.

Über die sächsisch-anhaltinische Verwaltungspraxis berichtete im Mai 1946 der damalige Jenaer Oberbürgermeister und vormalige Leiter der Wirtschaftsabteilung in der Provinzialverwaltung Heinrich Mertens, daß die fast zweitausend Mitarbeiter der aus dem Boden gestampften, „weder auf einen festgefügtten Beamtenkörper noch auf klar umrissene Aufgabengebiete und darauf zugeschnittene Verfahrenslinie“ sich stützenden Provinzialverwaltung eine „Referentendiktatur“ über den „bewährten Verwaltungsorganismus“ der kommunalen Verwaltungen errichtet hätten. „Die wichtigste Quelle ist der Befehl. Ein Befehl [...] muß in jeden Falle strikt ausgeführt werden. [...] Wir wissen jedoch, daß fast jeder Befehl einer Anpassung an die konkreten Verhältnisse bedarf [...]. Das wird leider häufig versäumt. Der Befehl läuft den Weg vom Präsidium zum Abteilungsdirektor und schließlich zum Referenten. Dieser begnügt sich gewöhnlich damit, den Befehl zu vervielfältigen und ihn mit der üblichen bürokratischen Rundverfügung über die Bezirksverwaltung an die kommunale Selbstverwaltung weiterzugeben. Bei uns entstehen dann die Probleme.“ Bei Rückfragen heiße es dann: Befehl ist Befehl, und „Wir wissen auch nicht mehr“. Als zweite Quelle des Verwaltungshandelns nannte Mertens die Reformbedürftigkeit der alten Rechtsvorschriften und schließlich die verwaltungsmäßige Bewältigung der veränderten politischen, sozialen und ökonomischen Bedingungen, wobei in diesem Bereich in wichtigen Fragen meist die Arbeiterparteien direkt intervenierten. Dennoch sei eine „Verordnungsmißwirtschaft“ die Folge der in allen Abteilungen der Provinzialverwaltung vorherrschenden Tendenz, sich zu einer „zentralistischen Sonderbehörde“ zu entwickeln und die unterhalb dieser Ebene angesiedelten Organe der Selbstverwaltung zu Briefkastenstellen zu degradieren. Diese Entwicklung werde noch durch den Umstand verstärkt, daß die SMAD oder die deutschen Zentralverwaltungen eine Reihe von Fragen unmittelbar von oben regelten. Mertens' kritische Vorbehalte gipfelten in der Feststellung, daß die nationalsozialistische Verwaltung vom Führerprinzip nur gesprochen habe, nunmehr seien aber tatsächlich Führer installiert worden⁴². Folge des neuen Prinzips der territorialen Einzelverantwortung und der dazu meistens quer liegenden weitreichenden Interventionsrechte „oberaufsichtlicher“ Instanzen waren nicht nur zahlreiche interne Kollisionen. „Die unteren Verwaltungsbehörden sind bei fehlendem Personal alle stark überlastet. Hinzu kommt, daß die Landräte, Bürgermeister und Abteilungsleiter bei jeder Gelegenheit persönlich nach Weimar befohlen werden“ – zur SMA-Landesverwaltung also –, was

⁴¹ Geßner, Klaus: Die Befehle der Sowjetischen Militäradministration der Provinz/des Landes Brandenburg 1945–1949. Abschlußarbeit Humboldt-Universität zu Berlin, 1992, Masch., S. 27.

⁴² Demokratisierung der Verwaltung, von Oberbürgermeister Mertens – Referat auf der Konferenz der Oberbürgermeister und Landräte der Provinz Sachsen in Köthen am 11. Mai 1946, in: SAPMO BAarch, ZPA/NL 182/1087.

1946 schon wegen des chronischen Benzinmangels Schwierigkeiten bereitet habe⁴³, hieß es in einem anderen Bericht.

Durch die Generalvollmacht der Exekutive wurde die Autonomie der Selbstverwaltungskörperschaften schon formalrechtlich weitgehend ins Ermessen der jeweiligen Aufsichtsbehörde gestellt und die Körperschaften zu deren Vollzugsorganen degradiert. Da zudem Einrichtungen des Reiches und alle öffentlich-rechtlichen Anstalten, wie Bahn, Post oder Rundfunk, aber ebenso die unter der nationalsozialistischen Herrschaft entstandenen korporativen Zwangsverbände, von Rechts wegen unmittelbar der Verfügungsgewalt der Besatzungsmacht unterstanden, resultierten aus der völligen Vermischung und Verwischung zwischen Auftrags- und Selbstverwaltungsangelegenheiten bzw. aus der tatsächlich vorhandenen zentralisierten monostrukturellen Geschäftsführung und der traditionellen Ämterstruktur, weitere fachliche, rechtliche und politische inneradministrative Konflikte, die das unmittelbare Weisungsrecht der Besatzungsmacht zwar bisweilen hemmen, in der Sache aber auch provozieren und verschärfen konnten.

Dennoch respektierten die beschriebenen Eingriffe im Grundsatz noch Buchstaben und Verfahrensprinzipien des alten deutschen Verwaltungsrechts, wenn von den zum Teil erheblichen Unterschieden in der föderalistischen Ausprägung der Rechtstradition abgesehen wird. Legitimiert durch die allgemeine Notsituation instrumentalisierten sie insbesondere das obrigkeitsstaatliche Prinzip der Sonderintervention bei „Gefahr in Verzug“. Deshalb erscheint der Prozeß auf dieser Ebene mit der nationalsozialistischen Gleichschaltung der Verwaltung 1933 vergleichbar. Quantitativ unterschied sich jedoch die Entwicklung in der SBZ durch den Umfang der personellen „Säuberung“. Qualitativ neu war auch, daß die Besatzungsmacht nach Kriegsende in das Verwaltungshandeln außer der öffentlichen Verwaltung im engeren Sinne und den Standeszwangsverbänden unmittelbar basisnahe Selbsthilfeinitiativen integrierte – und damit Verfahrenselemente, die ihrem Inhalt – oder in der sowjetischen Rechtskategorie: dem Wesen – nach zwar demokratisch sein konnten, dem unregelmäßigen Verfahren und der Rechtswirkung wegen jedoch als Elemente grober Willkür gelten müssen. Hier ist die Parallelität zur nationalsozialistischen Gleichschaltung nur in eingeschränktem Sinn gegeben, denn die NSDAP-Ortsgruppen wirkten in der „Revolution“ ja nur in der Anfangsphase initiativ. Durch zeitliche, organisatorische und funktionelle Staffelung solcher ad-hoc-Eingriffe, die zur Bewältigung des hohen situativen Regelungsbedarfs wie zur Kompensation allgemeiner Verfahrensmängel unerlässlich waren, perpetuierte sich schließlich die Prozedur der extralegalen Intervention. Ihre vielfältigen Agenturen wurden spätestens 1948/1949 „verstaatlicht“ oder durch die SED unmittelbar usurpiert.

⁴³ Betriebswirtschaftliche Abteilung/Ergänzung zum Tätigkeitsbericht vom 28. 1. 46 über die landwirtschaftl. Erhebung in Thüringen/Berlin, den 1. 2. 46, in: BAP, K 1/7456, Bl. 100–104.

Der umständliche Weg, mittels einer „demokratischen“ Auflockerung die Verwaltung einer Diktatur portionsweise in die einer anderen zu transformieren, erscheint kurios und paradox. Es war – im Vergleich mit anderen Ländern im sowjetischen Einflußbereich – ein bequemer und schneller Prozeß. Denn die „autoritäre Bürokratie“ der Jahre 1945–49, wie der liberale Verwaltungsjurist und damaliger Präsident bzw. Ministerpräsident von Sachsen-Anhalt Dr. Erhard Hübener das Besatzungsinterregnum nannte, hatte mit einer demokratischen Verwaltung nur das Rollenverständnis oder die Ambition einiger ihrer Akteure gemein. Sie war materiell wie formell Ausdruck eines permanenten Verfassungsnotstands, dessen Elemente aufgrund bloßer Interaktion eine wachsende Abhängigkeit von der SMAD nach sich zogen, die das alleinige Verfahrenssubjekt und einzig konstante Ordnungselement darstellte. Die zeitliche Staffelung der Verwaltungstransformation war nicht notwendigerweise Ausdruck einer Rücksichtnahme auf gesamtdeutsche Aspirationen oder allgemeine völkerrechtliche Prinzipien, und man muß es nicht unbedingt auf eine Schwäche der KPD/SED zurückführen, daß sie die Besatzungsmacht so umständlich, umsichtig und gewissenhaft in den leeren Sattel hob. Die Tatsache beispielsweise, daß in der SMAD schon im Planungsstadium 1945 durchaus reflektiert wurde, daß in Deutschland Funktionseliten traditionell über Hochschulbildung verfügten, sprach ebenfalls für einen gestreckten Weg zu einer neuen deutschen Diktatur. Der beschrittene Weg der Transformation über eine Re-„Demokratisierung“ war schließlich optimal, denn er sorgte nicht nur für den Schein der Offenheit, sondern garantierte gleichzeitig – im Verbund mit dem eng vernetzten (partei-)politischen und intermediären System der sogenannten gesellschaftlichen Massenorganisationen – nach dem Domino-Effekt für die unerläßliche „bolschewistische“ Selbstentlarvung der „Feinde“ wie für Neutralisierung und Disziplinierung notorischer Mitläufer. Hier wirkte sich diese dynamische Revolution anders aus als die statische Gleichschaltung durch die Nationalsozialisten: Während die rechtspositivistische Buchstabengläubigkeit und Verfahrensfixiertheit deutscher Amtsträger geeignet waren, Auswüchse des nationalsozialistischen Terrorsystems in ihrer Entwicklung zu hemmen, waren solche traditionellen Formen der administrativen Resistenz im Getriebe der Besatzungsherrschaft in der SBZ durchaus geeignet, den Transformationsprozeß zu radikalisieren. So wurde beispielsweise der Befehl der Rechtsabteilung der SMAD an den Präsidenten der deutschen Zentralverwaltung für Justiz Dr. Eugen Schiffer wegen eines im November 1945 erlassenen Landesgesetzes eine Kontrolle des sächsisch-anhaltinischen Justizministers durchzuführen, erst im Sommer 1948 durchgesetzt. Doch damals zog bereits die SED die Angelegenheit an sich und führte mit SMAD-Hilfe eine Justizkonferenz durch⁴⁴, um solche Probleme nicht mehr auf positivistisch-verfassungsrechtlicher Grundlage zu regeln, wie dies der im August 1948 aus dem Amt entlassene Liberale Schiffer noch versucht hatte, sondern nach der

⁴⁴ Maljarow, *Dejatelnost* 1964, S. 232.

im rechtlichen Sinne grundsätzlichen oder materiellen Seite. Überhaupt war der Grad der Auflockerung einzelner Ordnungsinitiativen erheblich, so daß die dogmatisch-normative Identität von Beschluß und Durchführung auch bei der SMAD nicht wörtlich zu nehmen ist. Sogar ein so wichtiger Befehl wie der Befehl Nr. 357 vom 26. Dezember 1946 über die Neuregelung der laufenden statistischen Berichterstattung griff verwaltungstechnisch erst nach einem halben Jahr⁴⁵.

2. Deutsche Zentralverwaltungen als Organe der Besatzungsmacht

Die ausschließlich besatzungsrechtlich legitimierten deutschen Zentralverwaltungen in der SBZ waren ursprünglich mit keinen exekutiven Funktionen ausgestattet, sondern trugen Informationen aus Fachbehörden der Provinzen bzw. Länder zusammen und führten Instruktionen der SMAD durch. Die anfängliche Intention, alle Instruktionen durch sie technisch zu kanalisieren, wurde in der Praxis nicht erreicht, so die damalige Feststellung westlicher Analytiker, im Prinzip waren die Zentralverwaltungen Beratungsorgane der Besatzungsverwaltung⁴⁶. Drastischer drückte dies im Mai 1946 der Mitarbeiter der Landwirtschaftsverwaltung der SMAD Terentjew gegenüber dem Vizepräsidenten der deutschen Zentralverwaltung für Landwirtschaft Edwin Hoernle aus: „Die erste Aufgabe der deutschen Verwaltung ist die pünktliche und genaue Erfüllung aller Befehle.“⁴⁷ Die Zentralverwaltungen standen in einem besonders engen Kontakt zu fachlich parallel geschalteten SMAD-Dienststellen. Mit der deutschen Zentralverwaltung für Landwirtschaft und Forsten – der später von der SMAD eine Vorreiterfunktion bescheinigt werden sollte, doch gleiches könnte auch für die Zentralverwaltung des Innern gelten – wurde im April 1946 vereinbart, daß jeder Abteilung ein eigener Referent der SMAD zugewiesen werde, mit dem der deutsche Abteilungsleiter wöchentlich eine Dienstbesprechung in Karlshorst abzuhalten habe. Ebenso waren der SMAD im monatlichen Rhythmus Arbeitspläne sowie Leistungsberichte vorzulegen, noch bevor sie dem Präsidenten der eigenen Verwaltung vorgelegt werden durften. Freilich waren auch alle Anweisungen an die Länder von grundlegender Bedeutung zuerst dem zuständigen SMAD-Referenten vorzulegen und dann nochmals abschriftlich der SMAD zuzustellen⁴⁸. In der SED hielt man die deutschen Zentralverwaltungen Anfang 1947 für „ausführende Organe von

⁴⁵ Die nach Befehl 357/1946 vorgeschriebenen Monatsberichte waren in Kopie der Zentralverwaltung für Industrie zuzuleiten, was erst ab Mitte 1947 funktionierte. Vgl. Berlin, den 6. Sept. 1947, in: SAPMO BArch, ZPA/NL 182/950.

⁴⁶ Special Intelligence Summary No. 31 [1947], in: BAK, OMGUS/AGTS 45/4 Nr. 1.

⁴⁷ Aktenvermerk zu der Sitzung mit der Abteilung Landwirtschaft der SMA am 15. Mai 1946, in: BAP, K 1/7310.

⁴⁸ Hauptabt. IV/Hoernle/25. Apr. 1946, in: BAP, K 1/7310.

Befehlen der SMAD, die für das gesamte Gebiet der SBZ erlassen worden sind“⁴⁹.

Hinsichtlich der Funktion der Zentralverwaltungen sind unterschiedliche Auffassungen sogar innerhalb des SMAD-Kommandos belegt, wie aus dem Bericht über die Beratung der Präsidenten und Vizepräsidenten der Zentral- und der Landesverwaltungen mit Schukow am 13. November 1945 deutlich wird. Ferdinand Friedensburg trug dort vor, daß „es doppelt schwer [ist], den Sowjetbehörden zu folgen. Es ist notwendig, uns Leitern der Zentralverwaltungen mehr Bewegungsfreiheit zu geben. So z. B. wurde nur angedeutet, daß wir keinen direkten Kontakt mit den Präsidenten der Provinzialverwaltungen und den Präsidenten anderer Zentralverwaltungen haben sollen.“ Schukow entgegnete ihm knapp, daß er eine solche Anordnung nicht gegeben habe und daß die Präsidenten dazu verpflichtet seien, miteinander Kontakt zu halten. Schukow faßte zusammen, daß er Weisung gegeben habe, direkte Telefonverbindung zwischen den Präsidenten der Provinzverwaltungen, den Präsidenten der Zentralverwaltungen und der SMAD einzurichten. Friedensburgs ergänzende Anfrage wegen Pressekontakten und Serows polemische Rückfrage, ob er Kontakte zur englischen oder amerikanischen Presse meine, deutet darauf hin, daß gerade der Stellvertreter des Obersten Chefs für Zivilverwaltung Verfechter eines harten Besatzungsregiments war⁵⁰. Hierbei ist allerdings sowohl die Stellung Serows zu berücksichtigen, der als fachlich zuständiger Stellvertreter möglicherweise am Buchstaben von Weisungen haftete, wie der Ermessensspielraum des Obersten Chefs der SMAD, der die Gesamtverantwortung für die praktische Umsetzung trug. Doch Streitpunkt war nicht nur das Problem der Einheitlichkeit der sowjetischen Besatzungspolitik: Die „Deutschen spüren lassen, daß niemand für sie arbeiten wird“, und die Weigerung, „für die Deutschen zu arbeiten“, solche Motive schwingen mit, als sich im August 1945 der Chef der SMA-Landesverwaltung in Thüringen auf einer internen Sitzung dafür aussprach, daß die SMAD keine Fürsorge für deutsche Organe betreiben solle, sondern sich auf allgemeine Kontrolle der Verwaltung zu konzentrieren und nur in den Bereichen Wirtschaft und Demilitarisierung unmittelbar die Leitung zu übernehmen habe⁵¹.

In der Praxis entfaltete der Gradualismus seine volle Wirkung. Zwar waren die Zentralverwaltungen nach dem Befehl Nr. 17/1945 gegenüber den Landesverwaltungen nicht weisungsbefugt, – der thüringische Verwaltungspräsident Dr. Rudolf Paul intervenierte damals laut eigener Aussage bei Marschall Schukow dahingehend, daß die Zentralverwaltungen nichts gegen den Willen der

⁴⁹ Vgl. Abteilung Länderpolitik/Die gegenwärtige politische Struktur Deutschlands/21. Jan. 1947, in: SAPMO BArch, ZPA/IV 2/13/1.

⁵⁰ Bericht über die Beratung [...] vom 13. Nov. 1945, in: SAPMO BArch, ZPA/NL 36/734.

⁵¹ Kotikow/Material k dokladu na soweschtschannii w Berline 14.–16. awgusta 1945, in: AWP RF, 457a/1/2/1.

Ministerpräsidenten anordnen durften⁵². Dahingehende Beschwerden der Landes- und Provinzverwaltungen waren auch Gegenstand der bereits genannten Beratung bei Schukow im November 1945, auf der die in einigen Organisationsstatuten dokumentierte Tendenz der Zentralverwaltungen, gegenüber den Ländern als weisungsbefugte Oberbehörden aufzutreten, abermals abgewehrt wurde⁵³. Dies erwies sich jedoch als lediglich abstrakter Grundsatz, der die vorhandene Kompetenzkonfusion eher noch steigerte. Er wurde beispielsweise bei der Zentralverwaltung für Handel und Versorgung mit Befehl des Obersten Chefs der SMAD Nr. 117 vom 27. Oktober 1945 oder im Juli 1946 bei der Zentralverwaltung für Land- und Forstwirtschaft durch SMAD-Verordnung durchbrochen⁵⁴. Die am 12. September 1945 durch Generaloberst Serow bestätigte Satzung der deutschen Zentralverwaltung für das Gesundheitswesen ordnete ausdrücklich alle Gesundheitsorgane der „städtischen und provinziellen Selbstverwaltung auf dem Gebiet der SBZ“ der Zentralverwaltung unter⁵⁵. Nachgeordnete Exekutivbehörden bis zur Kreisebene sah auch der Befehl Nr. 150 vom 29. November 1945 für die Zentralverwaltung für Arbeit und Sozialfürsorge vor. Von der föderalen Selbstverwaltung weitgehend unabhängig war auch die Zentralverwaltung für Post, Fernmeldewesen und Verkehr. Aus deren Aufgabenstruktur resultierten automatisch weitere zentralistische Impulse; so entstand in ihrer Kompetenz 1945 eine eigenständige und einheitliche Bahnpolizei (was 1945/46 bei der Wasserschutzpolizei nicht gelang). In den unmittelbar der deutschen Zentralverwaltung für Handel und Versorgung unterstellten Dienststellen waren nach Auskunft des Präsidenten Georg Handke schon Anfang 1947 auf allen Verwaltungsebenen 5000 Kontrolleure tätig⁵⁶. Weisungsrechte gegenüber den Landesregierungen verlieh dem Präsidenten der deutschen Zentralverwaltung für Finanzen der Befehl Nr. 337 vom 9. Dezember 1946 in Fragen der Preiskontrolle. Auch im Bereich des Außenhandels stellte die SMAD am 6. November 1945 klar, daß die Befugnisse für Verhandlungen mit dem Ausland grundsätzlich bei zentralen Einrichtungen und nicht bei den Ländern bzw. Provinzen liegen würden⁵⁷. Dies ent-

⁵² Vgl. Robert Murphy/John D. Hickerson, Dir. Europ. Affairs Dep. of State/Sept. 22, 1947, mit Anlage: Vernehmung Dr. Paul, in: BAK, OMGUS/POLAD 34/1–3.

⁵³ Zschaler, Frank: Die Entwicklung einer zentralen Finanzverwaltung in der SBZ/DDR 1945–1949/50, in: Mehringer, Hartmut (Hg.): Von der SBZ zur DDR. München 1995, S. 97–138, hier S. 110.

⁵⁴ Vgl. Verordnung der SMAD vom 26. Juli 1946 über die Deutsche Verwaltung für Land- und Forstwirtschaft, in: Die Deutsche Landwirtschaft, Zeitschrift der Deutschen Verwaltung für Land- und Forstwirtschaft in der Sowjetischen Besatzungszone Deutschlands, 1947, S. 14f.; vgl. auch: Errichtung des Arbeiter- und Bauernstaates der DDR 1945–1949. Autorenkollektiv unter Leitung von Karl-Heinz Schöneburg, Berlin (Ost) 1983, S. 63.

⁵⁵ Natschalnik Otdela sdrawochnenija SWAG general-major Kusnezow/Poloschenije o Zentralnom nemezkom Uprawlenii sdrawochnenija na territorii Sowetskoi sony okkupazii Germanii. Mit Serows Bestätigungsvermerk vom 12. Sept. 1945.

⁵⁶ Stenographische Niederschrift über die Wirtschaftskonferenz am 28. Feb. 1947 im Zentralhaus der Einheit in Berlin, in: SAPMO BArch, ZPA/NL 182/950.

⁵⁷ Vgl. Hofmann, Leopold: Die Entwicklung des Außenhandels der Sowjetischen Besat-

sprach den Bestimmungen des Kontrollrats-Gesetzes Nr. 5 vom 30. Oktober 1945 und wurde durch SMAD-Befehl Nr. 3 vom 5. Januar 1946 bekräftigt. Am 18. Januar 1946 wurde dann der Zentralverwaltung für Handel und Versorgung mit Befehl Nr. 5 die alleinige Zuständigkeit für den Interzonenhandel übertragen, was durch Befehl Nr. 267 vom 2. September 1946 zugunsten der Provinzial- bzw. Landesregierungen wieder revidiert wurde⁵⁸, weil sich zwischenzonale Kompensationsgeschäfte der Kontrolle zu entziehen drohten. Allerdings verloren die Länder diese Kompetenzen wieder mit der Bildung der deutschen Zentralverwaltung für Interzonen- und Außenhandel durch Befehl Nr. 138 vom 4. Juni 1947, der diese neue Zentralinstanz gleichzeitig mit verbindlichen Weisungsrechten gegenüber den Landesregierungen, deutschen Organisationen und Privatfirmen ausstattete⁵⁹. In der Praxis lag der Außenhandel bis August 1948 ausschließlich in der Kompetenz der SMAD, erst danach durften in gewissem Umfang Außenhandelsgeschäfte durch die Hauptverwaltung für Interzonen- und Außenhandel der DWK genehmigt werden⁶⁰. Unabhängig von dieser Regelung war das Außenhandelsmonopol der SMAD zusätzlich durch das ihr zustehende Valutamonopol abgesichert. Erst am 22. November 1949 übertrug Tschujkow als SKK-Vorsitzender die Clearingkonten des Außen- und des innerdeutschen Handels bei der sowjetischen Garantie- und Kreditbank (Garkreba) und der Deutschen Notenbank der Provisorischen Regierung der DDR⁶¹.

Auf der anderen Seite stieg im gleichen Zeitraum der finanzpolitische Spielraum der Länder beträchtlich. Während im Haushaltsjahr 1946 der Anteil von Reichssteuern bei 73,3 Prozent lag (damit auf dem Stand von 1939/40), sank er im darauffolgenden Jahr auf 55,7 und im Haushaltsjahr 1948/49 auf 44,3 Prozent⁶².

Ein ähnlich differenziertes Bild der vertikalen Geschäftskompetenz boten auch andere Zentralverwaltungen⁶³. Trotz einiger Konflikte, wie beispielsweise um die Kompetenzen der zentralen Justizverwaltung, gegen deren Ausdehnung auf die Länder sich die Länderchefs erfolgreich zur Wehr setzten⁶⁴, legte die SMAD bei der Regulierung des Verwaltungshandelns zunächst pragmatische Flexibilität an den Tag. Normative Akte wurden im Rahmen zentraler Fachkonferenzen und anderer informeller Verfahren korrigiert. Mit weitreichenden Vollmachten wurde dann die am 30. Juni 1946 durch einen Geheim-

zungszone Deutschlands und die Problematik der Herausbildung des sozialistischen Außenhandelsmonopols als wirtschaftlicher Kommandohöhe der Arbeiterklasse. Diss. Gesellschaftswissenschaften, Berlin (Ost) 1973, S. 68.

⁵⁸ Ebenda, S. 70.

⁵⁹ Ebenda, S. 87 ff.; Errichtung des Arbeiter- und Bauernstaates 1983, S. 192.

⁶⁰ Vgl. IfZ-Archiv, Fg 44/Bd. 9.

⁶¹ Vgl. Der Vertreter der SKKD Tschuikow/Ministerpräsident der DDR/22. Nov. 1949, in: SAPMO BArch, ZPA/NL 90/315.

⁶² Zschaler, Frank: Die Entwicklung einer zentralen Finanzverwaltung 1995, S. 111.

⁶³ Vgl. Errichtung des Arbeiter- und Bauernstaates 1983, S. 64 ff.

⁶⁴ Schulze, Landes- und Provinzialverwaltungen 1984, S. 92 f.

befehl gebildete deutsche Zentralverwaltung des Innern ausgestattet. Dies begründete der Stellvertreter des Obersten Chefs der SMAD für Zivilverwaltung Serow in einem Schreiben an die Moskauer Führungsspitze mit der Notwendigkeit der Zentralisierung der „von uns in der SBZ organisierten Polizei“, damit sie „sich unter unserer Führung die notwendigen Erfahrungen aneignet und das künftige Innenministerium bilden kann“⁶⁵. Im einzelnen wurde dem Präsidenten der deutschen Zentralverwaltung des Innern am 12. September 1946 in Karlshorst mitgeteilt, daß die (ausnahmslos früher der KPD angehörenden) Chefs der Polizei in den Provinzen bzw. Ländern dienstrechtlich zwar weiterhin dem jeweiligen Präsidenten unterstellt blieben, in operativer Hinsicht sei jedoch nur die deutsche Zentralverwaltung des Innern weisungsbefugt⁶⁶. Diese Dienststelle verstärkte dann den infolge der bloßen technischen Erfordernisse der polizeilichen Tätigkeit ohnehin starken Druck auf strukturelle Vereinheitlichung der Organisation in den Ländern, die aufgrund des von unten nach oben erfolgten Aufbaus der Polizei zunächst durchaus unterschiedlich war. Die schlanke Führungslinie der SMAD in diesem Bereich erkennt man noch im Detail wieder: „Geben Sie den Innenministern und den Chefs der Landespolizeibehörden Anweisung [...]“, befahl im Mai 1949 Generalmajor S. F. Gorochow ohne Umschweife dem Zentralverwaltungspräsidenten Kurt Fischer⁶⁷. Beachtet man, daß der Fernschreibverkehr für die Polizei erst im November 1946 überhaupt in Erwägung gezogen⁶⁸, im Frühjahr 1947 – an Zensurstellen der SMA-Landesverwaltungen angeschlossen – erlaubt⁶⁹ und tatsächlich erst im August 1947 in Betrieb genommen wurde⁷⁰, so folgt daraus nicht nur, daß aufgrund des geringen Aktionsradius und der hierarchisch wie fachlich diffusen Organisationsstruktur der deutschen Verwaltung in der SBZ funktional von einer gemischten deutsch-sowjetischen Verwaltung auszugehen ist. Diese Durchmischung, in der die sowjetische Prädominanz – durch organisatorische, technische, politische, personelle und andere Vorkehrungen – gleich mehrfach abgesichert wurde, wurde noch von der sowjetischen Verwaltungspraxis gefördert, für einzelne Aufgabenbereiche außerhalb der formalen administrativen Strukturen Kommissionen mit Sondervollmachten zu bilden. Vielfach handelte es sich unmittelbar um gemischte deutsch-sowjetische Verwaltungseinheiten.

⁶⁵ Serow/Kruglow/26. 6. 1946; dazu: Kruglow/Stalin, Molotow, Berija, Schdanow/6. 7. 1946, in: GARF, r 9401/2/138, Bl. 49–57.

⁶⁶ Besprechung mit SMAD 12. Sept. 1946, in: BAP/7/5.

⁶⁷ Gorochow/Präsident der Deutschen Verwaltung des Innern Dr. Fischer/3. 5. 1949, in: BAP, 7/45, Bl. 49–50.

⁶⁸ Besprechung Malkow – Reschke am 18. Nov. 1946/20. Nov. 1946, in: BAP, 7/5.

⁶⁹ Aktennotiz über Besprechung am 18. März 1947 zwischen Oberstleutnant Smirnow und Vizepräsident Wagner/19. März 1947, in: BAP, 7/5.

⁷⁰ In Thüringen, Sachsen und Sachsen-Anhalt, wo das Telefonnetz weitgehend unbeschädigt geblieben war, wurde der Fernschreibverkehr durch Einzelgenehmigung der Landes-SMA schon früher erlaubt. Vgl. Deutsche Verwaltung des Innern in der sowjetischen Besatzungszone/Jahresbericht 1946–1947, S. 30.

Diese Durchmischung der Institutionen wie der Verfahrensmodi war nicht nur Folge oder Begleiterscheinung einer politischen oder organisatorischen Inkonsistenz der Besatzungspolitik, sondern unmittelbar intendiert. Bereits der Befehl Nr. 144 vom 19. November 1945 (betreffend „Feststellung der Lage der Landwirtschaft“) enthielt beispielsweise nicht nur starke zentralistische Elemente, sondern sah zugleich eine komplexe fachliche und disziplinarische Durchmischung der Verwaltungsstrukturen vor. Für die Erfassung der Landwirtschaft in der gesamten SBZ schrieb er vor, daß die Organe der deutschen Selbstverwaltung nach ihren eigenen Verfahrensprinzipien der deutschen Landesverwaltung zuarbeiten sollten, die wiederum an die SMA-Landesverwaltungen und die deutsche Zentralverwaltung für Landwirtschaft sowie das deutsche Statistische Büro zu berichten haben, parallel zu den Berichten der SMA-Landesverwaltungen über die SMAD-Landwirtschaftsverwaltung an das SMAD-Kommando. Gleichzeitig wurde jedoch dem Chef der SMAD-Fachverwaltung aufgegeben, die deutschen Organe in den Kreisen und Städten sowie getrennt die entsprechenden Militärkommandanten fachlich zu instruieren. Auf der untersten Ebene hatten die Militärkommandanten der Kreise und Städte zusammen mit den Landräten Schulungen der Bürgermeister durchzuführen. Zusätzlich hatten noch die Chefs der deutschen Zentralverwaltung für Landwirtschaft und des Statistischen Büros in jede Provinz jeweils einen Beauftragten „abzukommandieren“, um die Provinzialpräsidenten zu unterstützen. Den Chefs der SMAD in den Provinzen oblag die Gesamtkontrolle der pünktlichen Durchführung⁷¹.

3. Permanenter Verfassungsnotstand

Nicht nur bei deutschen Amtsinhabern führten solche in sich vielfach fachlich wie dienstrechtlich verschränkten und im Hinblick auf ihre sachliche Durchführung miteinander kollidierenden Praktiken zu Unklarheit über die eigene Rolle: Deutschland insgesamt, nicht nur die SBZ, war nach dem 8. Mai 1945 ja in international- wie staatsrechtlicher Hinsicht ein Unikum. Im März 1946 trug etwa der Chef der Propagandaabteilung in Mecklenburg-Westpommern Oberst Serebriski seiner Berliner Zentrale Fälle vor, daß Selbstverwaltungsorgane und der Parteienblock Bürgermeisterwahlen veranstaltet hätten. Die Berliner Zentrale lehnte dieses Vorgehen als Eigenmächtigkeit und Disziplinlosigkeit strikt ab und drängte strengstens darauf, dies abzustellen⁷². Der Präsident der brandenburgischen Provinzialverwaltung Dr. Steinhoff bat zur gleichen Zeit, bei der Provinzialverwaltung sowie bei den Landräten, Oberlandräten

⁷¹ Vgl. Befehl des Obersten Chefs der SMAD Nr. 144 vom 19. Nov. 1945, in: BAP, DX-1.

⁷² SWA prowincji Meklenburg i sąpadnoi Pomeranii, otdel propagandy/Natschalniku uprawlenija Propagandy SWAG polkowniku tow. Tjulpanowu/12. 3. 1946, in: AWP RF, 457/3/9/13, Bl. 12. – Diesen und den nachfolgenden Hinweis verdanke ich Frau Dr. Elke Scherstjanoi.

und Bürgermeistern beratende Organe in Form von Kommissionen zu schaffen, die vor der Bevölkerung Rechenschaft ablegen sollten. Der Chef der brandenburgischen Propagandaabteilung der SMAD Milchiker befürwortete bei Tjulpanow diesen Weg der Demokratisierung, wie er sich ausdrückte, und bat seinen Vorgesetzten, bei Bokow eine positive Entscheidung herbeizuführen. Der auf Milchikers Eingabe mit dem Datum vom 6. April festgehaltene Bearbeitungsvermerk fiel eindeutig aus: Gegenwärtig seien keinerlei vor dem Volk verantwortliche „Kommissionen“ einzuführen, zumal sie die Verantwortung der gesetzlichen Machtorgane schmälern würden⁷³. Am Prinzip der neu installierten Gewalteneinheit sollte nicht gerüttelt werden. Doch die thüringische Landesverwaltung erließ wiederum bereits am 16. Oktober 1945 eine Weisung, bei den Landräten und Bürgermeistern entsprechende beratende Gremien zu schaffen⁷⁴. Auch die Landesverwaltung Sachsen durfte mit Genehmigung der Landes-SMA am 13. Mai 1946 eine Verordnung über die Bildung beratender Körperschaften beschließen, und am 5. Juni folgten entsprechende Landesverordnungen in Mecklenburg-Vorpommern, am 12. Juni in Thüringen, am 13. Juni in der Mark Brandenburg und am 17. Juni in Sachsen-Anhalt⁷⁵.

Nach den Landtagswahlen im Herbst 1946 wurde die den Präsidenten der Provinzial- bzw. Landesverwaltungen durch Befehl Nr. 110/1945 verliehene Generalvollmacht mit dem Befehl Nr. 332 vom 27. November 1946 den Landtagen und Landesregierungen übertragen. Doch unlösbare verfassungsrechtliche Probleme brachten schon die 1946/47 verabschiedeten Landesverfassungen mit sich. Illusorisch war beispielsweise die Verantwortlichkeit der Regierungen gegenüber den Landtagen, zumal die Regierungen gleichzeitig unmittelbar bzw. über die Zentralverwaltungen mittelbar Weisungen der SMAD unterlagen. Die Kompensation daraus resultierender Ordnungsdefizite verlief keineswegs einheitlich: In Brandenburg forderte ausgerechnet die SED den Ministerpräsidenten auf, auch die früheren Maßnahmen der Provinzialverwaltung durch den Landtag kontrollieren und nachträglich genehmigen zu lassen, was der Ministerpräsident erfolgreich mit dem Hinweis zurückwies, daß für Maßnahmen vor der Landtagswahl „einzig und allein“ die SMAD verantwortlich sei. Die verfassungsrechtliche Aporie wurde jedoch reflektiert, denn in der selben SED-Sekretariatssitzung sprach Friedrich Ebert auch das Verhältnis Zentralverwaltungen-Landtag wie andere Fragen an, die ebenfalls anerkanntermaßen ausschließlich in die Kompetenz der SMAD fielen⁷⁶. In Sachsen-Anhalt wurde formalrechtlich argumentiert: Die im Zentralen Verordnungsblatt ver-

⁷³ Natschalnik otdela propagandy SWA prowincii Brandenburg podpolkownik Milchiker/Natschalniku uprawlenija Propagandy SWAG polkowniku Tjulpanowu/2. 4. 1946, in: AWP RF, 457/3/9/13, Bl. 34.

⁷⁴ Die antifaschistisch-demokratische Staatsmacht. Herausbildung und Entwicklung 1945–1949, Redaktionskollegium unter der Leitung von Richard Mand, Berlin (Ost) 1988, S. 23.

⁷⁵ Ebenda, S. 35.

⁷⁶ Vgl. Protokoll der Sekretariatssitzung am 6. Feb. 1947, in: BLHA Potsdam, 332/L IV/2/3/23, Bl. 27–29.

öffentlichten Beschlüsse der deutschen Zentralverwaltungen wurden nicht als rechtmäßig verkündet angesehen, sie sollten daher erst durch den Landtag sanktioniert werden. Diese dogmatische Rechtsauffassung wies die SMAD strikt zurück⁷⁷. Praktikabel erschien dann der vom Ministerpräsidenten von Sachsen-Anhalt Anfang 1947 vorgeschlagene Ausweg, Aussprachen mit Fachleuten anderer Landesverwaltungen durchzuführen und deren Ergebnisse durch die Landtage formell beschließen zu lassen⁷⁸. Verfahrensrechtlich wurde dieser Formmangel erst durch Aufnahme von Vertretern der Länder in die DWK beseitigt.

In Thüringen, Sachsen-Anhalt und Sachsen spitzten sich die Konflikte im Frühjahr 1947 in der Budgetfrage zu. Bemerkenswert war, daß bei der Verteidigung dieses ältesten parlamentarischen Rechts auch SED-Politiker in der ersten Reihe standen, der Föderalismus folglich in der SED damals noch stärker verwurzelt war als der „demokratische Zentralismus“. Der Exekutive hatte jedoch die SMAD schon im Herbst 1945 durch Befehle genaue Vorgaben zur Haushaltsführung der Länder, Kreise und Gemeinden gegeben, die nach den Worten des Finanzministers Gerhard Rohner (CDU) eine „völlige Abkehrung von dem bisherigen deutschen Finanzausgleichssystem“ bedeuteten⁷⁹, da sie faktisch die Finanzhoheit der Körperschaften aufhoben. Gereizt protestierte am 30. Mai 1947 der SED-Abgeordnete August Kunze im Thüringer Landtag gegen die grobe Verletzung des „vornehmsten Rechts des Landtags“, weil der außerordentliche Landeshaushalt zunächst durch Regierungsbeschluß festgestellt und durch die SMAD genehmigt worden sei, bevor er überhaupt in den Landtag gekommen sei. Der zuständige Fachminister Leonhard Moog (LDP) konnte sich nur damit verteidigen, daß die Finanzverwaltung der SMAD in Karlshorst, „wie es sonst der übliche Weg ist“, den ursprünglich im Finanzausschuß des Landtags beratenen Entwurf geändert habe⁸⁰. Doch die SMAD hatte schon vor anderthalb Jahren ohne jede Publizität ein einheitliches Verfahren zur Erstellung von Landes- und Kreishaushalten angeordnet⁸¹ und damit faktisch die Finanzhoheit usurpiert. Für 1948 sah das Verfahren vor, daß die unter Mitwirkung von Haushaltsreferenten der deutschen Zentralverwaltung für Finanzen erstellten Haushaltsentwürfe der Landesfinanzminister mit der „örtlichen SMAD“ (gemeint war die jeweilige Landes-SMA) „ohne förmliche Beteiligung des Landtags“ abzustimmen und mit den Zusammenfassungen der Haushalte der Kreise über die deutsche Zentralverwaltung für Finanzen der

⁷⁷ Pietschmann, Verwaltungsgeschichte Sachsen-Anhalt 1959, S. 16.

⁷⁸ Hübener/Zentralverwaltung für Umsiedler/16. 01. 1947, in: BAP, 10/4.

⁷⁹ Sächsischer Landtag, 16. Sitzung vom 27. März 1947, S. 298–301. – Gerhard Rohner floh im Januar 1950 nach Westdeutschland.

⁸⁰ Thüringer Landtag, 19. Sitzung am 30. Mai 1947, S. 399–400. – Leonhard Moog floh im Februar 1950 nach Westdeutschland.

⁸¹ Sächsischer Landtag 1947, S. 297 f. – Vgl. hierzu: Braun, Günter: Landesverwaltung in Stellen-Not. Zur Besatzungspraxis der SMAD und dem Machtanspruch der deutschen Kommunisten an einem Beispiel aus Sachsen, in: Geschichte im Westen 2/1992, sowie Zschaler, Frank: Die Entwicklung einer zentralen Finanzverwaltung 1995, S. 113.

Berliner SMAD-Finanzverwaltung zur Prüfung vorzulegen waren. Solche durch die SMAD gebilligten Haushaltsentwürfe der Länder und Haushaltszusammenfassungen der Kreise wurden dann in der umgekehrten Richtung der Landesregierung zur „Genehmigung“ und anschließend den Landtagen zur gesetzlichen Feststellung zugeleitet. Nach Annahme durch den Landtag waren diese Dokumente allerdings noch einmal in deutscher und russischer Ausfertigung samt Anlagen der deutschen Zentralfinanzverwaltung zu übergeben, die nochmals die Superlegalisierung durch die SMAD zu beantragen hatte⁸². Der Befehl Nr. 41 vom 19. Februar 1947 schrieb zwar eine im Detail abweichende Regelung vor, auch wahrte der Befehltext – weniger schon die ihm beigelegten Richtlinien – die formalen Rechte der Landtage (ohne allerdings die darunter liegenden Körperschaften zu berücksichtigen). Die Aufteilung des Verfahrens in zwei Abschnitte – Landes- und zentrale Ebene, wobei die deutsche Seite zu koordinieren hatte – war jedoch formalistisch, weil es das Interventionsrecht der SMAD-Zentralverwaltung nicht einkalkulierte⁸³. Nicht notwendigerweise kollidierten also Rechtsschein mit Rechtswirklichkeit, zur Disposition stand vielfach unmittelbar das Abstimmungsverfahren zwischen Instanzen der SMAD und der deutschen Verwaltung. 1946 war das Verfahren noch einfacher, denn den Landeschefs der SMAD standen weitreichendere Kompetenzen zu und der deutschen Zentralverwaltung für Finanzen oblag lediglich die „systematische Kontrolle der Erfüllung des Budgets“⁸⁴. Im November 1948 einigte sich die Hauptverwaltung Finanzen der DWK mit der SMAD auf einer weitreichenden Zentralisierung der zonalen Finanzverwaltung⁸⁵. Als dann mit dem Befehl Nr. 65 vom 19. Mai 1949 die DWK zur Erstellung der Budgets der Länder und zentraler Verwaltungen ermächtigt wurde, änderte sich allerdings nichts am Prinzip der Kontrolle der öffentlichen Haushalte und der Finanzpläne der volkseigenen Betriebe durch die SMAD, die sich in Verbindung mit anderen Befehlen schon Anfang 1948 auf das gesamte Kreditsystem in der Federführungskompetenz der deutschen Zentralfinanzverwaltung erstreckte⁸⁶. Von den unmittelbaren Zentralisierungseffekten abgesehen verdienen ebenfalls die dabei im Detail bewirkten Veränderungen Beachtung: Der Befehl Nr. 41 vom 19. Februar 1947 verbot den

⁸² Der Präsident der Deutschen Zentralverwaltung in der SBZ/Rundschreiben Nr. 56 – vereinbart mit der Finanzverwaltung der SMAD. Berlin, den 24. 12. 1947 betr. Haushaltsrichtlinien 1948, in: AsD, Ostbüro/0001c. Vgl. auch Thüringer Landtag, 19. Sitzung am 30. Mai 1947, S. 399f., sowie 22. Sitzung am 24. Juli 1947, S. 498; ebenso: Finanzminister Bruschke in: Landtag der Provinz Sachsen-Anhalt/Elfte Sitzung am 20. März 1947, S. 379.

⁸³ Wortlaut des Befehls sowie der Richtlinien, in: BAP, 7/61, Bl. 18–23.

⁸⁴ Vgl. Befehl Nr. 81 vom 13. März 1946, in: Thüringisches Hauptstaatsarchiv Weimar, Landesregierung Thüringen/Büro des Ministerpräsidenten/1008, Bl. 188–189. Diesen Hinweis verdanke ich Dr. Günter Braun.

⁸⁵ Zschaler, Frank: Die Entwicklung einer zentralen Finanzverwaltung 1995, S. 119.

⁸⁶ In Verbindung mit dem Befehl Nr. 37 vom 19. Feb. 1947 Über Gründung von Abrechnungs- und Emissionsbanken in den Provinzen (Bundesländern) und Nr. 13 vom 29. Januar 1948 Über die Aufstellung der Haushalte der Länder, eines Planes für langfristige Kreditgewährung sowie der Vorschläge der Deutschen Verwaltungen in der sowjetischen Okkupationszone Deutschlands für das Haushaltsjahr 1948/49.

Militärkommandanten, Ausgaben zu Lasten der deutschen Verwaltung anzuordnen⁸⁷ und leitete damit die stufenweise Ablösung eigener SMAD-Hilfsorgane durch deutsche Instanzen ein.

Die Körperschaften verloren nicht nur die Finanzhoheit, denn bereits durch Befehl Nr. 157 vom 23. Juni 1947⁸⁸ wurden die Stellenpläne der Selbstverwaltungen mit Hilfe der Zentralfinanzverwaltung und der Landesregierungen normiert und damit auch ihre Gestaltungsfreiheit weitgehend beseitigt. Der Präsident der Landesverwaltung von Sachsen-Anhalt Dr. Erhard Hübener hielt beim „General“, wie die wechselnden SMA-Landesverwaltungschefs in den Akten neutral genannt wurden, laufend „Vorsprache“, erschien bei ihm „auftragsgemäß“ zur „Berichterstattung“ oder um „Vortrag“ zu halten – schon die Wortwahl verrät den Verwaltungsjuristen. Am 10. Juni 1946 zeigte sich „der General“ einsichtig, daß sein Befehl vom Vortag, demzufolge „drei Tage vor jeder Sitzung die Tagesordnung, die Anträge und Entwürfe für die Präsidialsitzung der SMA vorzulegen seien, zu einer starken Verzögerung und Bürokratisierung der Provinzialverwaltung führen müsse“. Doch er zog ihn mit der Maßgabe zurück, „daß alle zuständigen Abteilungen nochmals verpflichtet werden sollen, Entwürfe größerer Art, insbesondere von Verordnungen, schon vor der Beschlußfassung im Präsidium“ bei der SMA vorzulegen⁸⁹. Am 10. Oktober 1946 gab Dr. Hübener im Präsidium der Provinzverwaltung bekannt, daß er im laufenden Jahr den tausendsten Befehl „seines Generals“ erhalten habe. Und aufgrund der Mitteilung des ersten Vizepräsidenten, daß die SMAD eine bessere Bezahlung des hauptberuflichen Personals der Frauenausschüsse „wünscht“, beschloß das Präsidium umgehend, dies aus dem Etat der Provinz zu tun⁹⁰.

Verordnungen und Gesetze der Landesregierungen mußten schon im Entwurf und dann abermals zur Bestätigung der Landesverwaltung der SMAD vorgelegt werden. So in Sachsen⁹¹, in Mecklenburg einschließlich der Rundverfügungen⁹². Genauer teilte ein interner Bericht aus Schwerin mit: Bereits jede Vorlage zum Entwurf mußte zur SMA-Landesverwaltung geschickt werden, dann abermals der Entwurf und der Parlamentsbeschluß nochmals zur nachträglichen Bestätigung. Dieses Verfahren der zweifachen sowjetischen Bestäti-

⁸⁷ Der Wortlaut ist in der vorliegenden Übersetzung mißverständlich: „befehle ich [...] 9. den Militärkommandanten, irgendwelche Ausgaben zu Lasten der Provinzial- (Länder-) Haushalte, der Stadt-, Kreis- und Gemeindehaushalte zu verbieten.“ Vgl. Text des Befehls, in: BAP, 7/61.

⁸⁸ Text, in: BAP, 7/141, B. 21–23.

⁸⁹ In: Hauptstaatsarchiv Magdeburg, Bestand Ministerpräsident/1945–1949/312.

⁹⁰ Niederschrift über die 28. Sitzung des Präsidiums der Provinz Sachsen am 10. Okt. 1946, in: Hauptstaatsarchiv Magdeburg/Ministerpräsident 1945–1949/3897.

⁹¹ Wehner, Proletarischer Internationalismus 1970, S. 316, sowie Malek, Regina: Die Hilfe der Sowjetischen Militäradministration Sachsen für die Landesverwaltung Sachsen bei der Lösung der Aufgaben der antifaschistisch-demokratischen Umwälzung, in: Archiv-Mitteilungen, 25. Jg. (=1975), S. 56–60.

⁹² Kuntsche, Siegfried: Die Unterstützung der Landesverwaltung bzw. Landesregierung Mecklenburg durch die Militäradministration bei der Leitung der demokratischen Bodenreform, in: Jahrbuch für Geschichte 12 (=1974), S. 141–182, hier S. 148.

gung – des Entwurfs und des eigentlichen Beschlusses vor dessen Verkündung – galt noch Ende 1948 bei der DWK, und selbst Wilhelm Pieck mußte sich ihm beugen⁹³. Durch dieses Verfahren war sichergestellt, daß parlamentarische Initiativen bereits auf der Grundlage eines „vorläufigen“ Einspruchs der Besatzungsmacht durch „Vertagung auf unbestimmte Zeit“ paralysiert werden konnten. Im sächsisch-anhaltischen Landtag scheiterte auf diese Weise 1948 die Behandlung eines Wiedergutmachungsgesetzes für politisch Verfolgte, weil sich der zuständige parlamentarische „Ausschuß einstimmig darüber klar [war], daß weitere Beratungen vor Klärung mit der SMA [...] zwecklos sind“⁹⁴. Diese Praxis galt ebenfalls mit gewissen Ausnahmen in den Gemeinden, aber nicht mehr in größeren Städten, wurde damals nach Westdeutschland gemeldet. An allen wichtigen Sitzungen in den Kreisen und im Landesmaßstab nahmen SMAD-Offiziere teil, ohne daß dies im Protokoll erwähnt werden durfte. Im Landtag beteiligten sie sich in der Regel nicht an Aussprachen, nur in kleineren Städten kam es vor, daß sie Debattenredner rügten oder mit dem Abbruch der Sitzung drohten⁹⁵. Nachzutragen bleibt, daß die SED mit der SMAD ergänzend vereinbarte, daß alle wichtigen Landesgesetze schon vorab von der Abteilung Landespolitik des Parteivorstands der SED bestätigt werden mußten und die von der SED ausgearbeiteten Entwürfe solcher Gesetze über die fachlich zuständige Zentralverwaltung bzw. ihre Präsidenten an die Ministerpräsidenten weitergeleitet wurden, die sie in Zusammenarbeit mit den Fachorganen der Landesverwaltung und den Landtagspräsidenten der parlamentarischen Behandlung zuzuführen hatten⁹⁶. Eine zusätzliche Sicherung wurde noch bei den Landtagspräsidenten eingebaut. Auf der ersten, von der SMAD einberufenen Konferenz der Landtagspräsidenten der SBZ in Halle am 3. und 4. Februar 1947 wurde der frühere Sozialdemokrat Friedrich Ebert zum Verbindungsmann der Landtagspräsidenten zur SMAD und dem Zentralsekretariat der SED bestimmt.

Die tatsächlichen Entscheidungsbefugnisse der Landesregierungen waren in der Regel minimal. Zur Dienststellung der SMA-Abteilung Inneres gegenüber dem thüringischen Landesinnenministerium wurde grundlegend festgestellt, daß – analog zu der von Sokolowski im Juli 1947 festgelegten Geschäftsord-

⁹³ Vgl. Auszug aus dem Protokoll der Sitzung des Gemeinsamen Ausschusses der Einheitsfront der antifaschistisch-demokratischen Parteien am Freitag, dem 18. Okt. 1948, in: SAPMO BArch, ZPA/NL 36/687; sowie Pieck/An Vorsitzenden der DWK Rau/5. Nov. 1948, ebda.

⁹⁴ Vgl. Protokoll der zweiten Sitzung des kombinierten Sonderausschusses des Landtages zur Beratung des VdN-Gesetzes, 18. Juni 1948, in: Kessler, Ralf/Peter, Hartmut Rüdiger (Hg.): „An alle OdF-Betreuungsstellen Sachsen-Anhalts!“. Eine dokumentarische Fallstudie zum Umgang mit Opfern des Faschismus in der SBZ/DDR 1945–1953, Frankfurt/M. 1996, S. 117–118.

⁹⁵ Der Einfluß der sowjetischen Besatzungsmacht auf die Verwaltung der Ostzone. Bericht aus Schwerin vom 28. Juli 1947, in: AsD, Ostbüro/0004.

⁹⁶ Abschrift einer Kopie. Generalleutnant Gen. Makarow/o.D. [1946], in: SAPMO BArch, ZPA/NL 90/314, Bl. 68. Ähnlich verfuhr als Kriegsratsmitglied auch schon F. Bokow.

nung für das Verhältnis zwischen SMAD und der deutschen Verwaltung des Innern – die Abteilung für innere Angelegenheiten bei der SMA-Landesverwaltung „das kontrollierende Organ der Besatzungsmacht für das Ministerium des Innern“ sei. „Als Referent [...] ist für sämtliche Fragen des Ministeriums [...] Oberleutnant Kowyttschew zuständig. Ihn gilt es nun, über alle praktisch ausgeführten Arbeiten des Ministeriums zu unterrichten. Mit ihm ist in erster Linie der Kontakt zu halten. [...] Die Zusammenarbeit mit den anderen Fachoffizieren der SMA Thüringen bleibt weiterhin in der Form wie bisher bestehen.“ Dies erstreckte sich auch auf monatliche Tätigkeitsberichte des Innenministeriums, monatliche Berichte über Personalveränderungen ab Abteilungsleiter aufwärts, die nach parteipolitischer Zugehörigkeit aufzuschlüsseln waren, sowie auf alle Presseangriffe gegen Ministerien. Freilich schloß dies ebenfalls ein, daß alle das Ministerium betreffenden Gesetzesentwürfe an die SMA-Landesverwaltung zu leiten waren, bevor sie im Kabinett zur Vorlage kamen⁹⁷.

Der aus solchen Verfahren resultierende Verfassungskonflikt warf schon ab Frühjahr 1946 als Kompetenzkonflikt zwischen der deutschen Verwaltung und der Besatzungsverwaltung seine Schatten voraus. Letztlich dürfte es nur dem Profil der SED genutzt haben, daß dabei die Besatzungsmacht als Blitzableiter diente, deren in der Truppe großgewordene entscheidungsfreudige Mitarbeiter altgewohnte deutsche Verfahrensgrundsätze souverän ignorierten und damit in dem aus deutschen Landes-, den Zentralverwaltungen und der SMAD bestehenden Instanzenendreieck erhebliche Reibungsverluste provozierten. Für den Präsidenten der Provinzverwaltung Sachsen-Anhalt stellte sich der Ordnungsmangel als Kompetenzgerangel zwischen den deutschen Zentral- und den Landesverwaltungen dar. Er schlug am 20. Februar 1946 als Ausweg vor, den Arbeitsplan der Provinzverwaltung direkt durch die zentrale SMAD autorisieren zu lassen⁹⁸, um ein Druckmittel gegen die Zentralverwaltungen in die Hand zu bekommen. Der mecklenburgische Ministerpräsident Wilhelm Höcker warf am 28. Mai 1946 wiederum der SMA-Landesverwaltung vor, daß sie keinen Clearing betreibe, sondern alles der deutschen Verwaltung überlasse⁹⁹. Nicht nur im thüringischen Landtag wurden laute Klagen vor allem über Kreiskommandanten geführt, die selbstherrlich in die Durchführung von Befehlen vorgeschalteter SMAD-Instanzen eingriffen und sie dadurch oft gefährdeten¹⁰⁰. Auch in der Zentralverwaltung für Landwirtschaft wurde im Sep-

⁹⁷ Bericht über die Besprechung bei der SMAT-Abteilung für innere Angelegenheiten am 27. 2. 1948/Weimar, den 27. 1. 1948, in: Staatsarchiv Weimar, Land Thüringen/MdI 212.

⁹⁸ Der Präsident der Provinz Sachsen/Deutsche Zentralverwaltung in SBZ/Halle, 20. Feb. 1946, in: BAP, K 1/8958.

⁹⁹ Bericht über die Besprechung der Obersten Sowjetischen Militärverwaltung mit den Präsidenten und Vizepräsidenten der Länder und Provinzen am 28. Mai 1946/31. Mai 1946, in: BAP, K 1/7310.

¹⁰⁰ Im Dezember 1946 fand im thüringischen Landtag eine heftige Debatte über die Änderung zentraler Befehle durch Kreiskommandanten und andere Mißstände statt, u. a. wegen Verhaftungen. Vgl. Thüringer Landtag/Fünfte Sitzung am 20. Dez. 1946, Stenographisches Protokoll, S. 3 ff.

tember 1946 ihr Präsident Edwin Hoernle bedrängt, wegen solchen, der mündlichen Befehlsweitergabe und den Spezifika der gemischten deutsch-sowjetischen Kommunikationsstrukturen geschuldeten Protektionismus bei der SMAD zu intervenieren, weil nur sie über gute Telefonverbindungen verfüge und den Mißstand abstellen könnte¹⁰¹. Es war bloße Rhetorik, wenn es bei der SMAD dazu hieß, daß die Zentralverwaltung nur Angst vor der „operativen Leitung der Landwirtschaft“ habe und sich statt dessen auf die SMAD verlasse¹⁰². Und als blanker Hohn mußte es klingen, als auf die Klagen der deutschen Zentralverwaltung, „daß jeder General, jeder Kommandant eigene Wege gehe“, die Antwort kam, daß die sowjetischen Stellen sich nur auf die Lenkung und die Kontrolle der Erfassung beschränkten, die Beitreibung selbst bleibe Sache der deutschen Behörden¹⁰³; die Zentralverwaltung war zum Krisenmanagement schon wegen fehlender technischer Infrastruktur gar nicht in der Lage. So blieb es bei der Ad-hoc-Einzelintervention der deutschen Zentralverwaltung über Kanäle der SMAD, wie sich Hoernle in einer Besprechung notierte: Gegenüber untergeordneten SMAD-Instanzen Intervention über die SMAD, nur bei auftretenden Konflikten oder bei Kompetenzüberschreitung direkte Eingabe an den Marschall¹⁰⁴. Schon ein halbes Jahr zuvor war er im gleichen Sinne instruiert worden: Die deutsche Zentralverwaltung müsse Autorität zeigen und solle erst dann Hilfe bei der SMAD anfordern, falls Schwierigkeiten mit den deutschen Landesverwaltungen aufträten bzw. wegen protektionistischer Sonderinteressen untergeordneter Offiziere im Terrain eine Intervention bei der SMA-Landesverwaltung nötig sei¹⁰⁵. Eine Woche später wurde Hoernle ergänzend angewiesen, daß sich deutsche Provinz- und Landesverwaltungen in keinem Fall direkt an die SMAD in Karlshorst wenden dürften, sondern nur mittelbar über die deutsche Zentralverwaltung, die allerdings nur in strittigen Fragen die SMAD einzuschalten habe. Dies war allen Provinz- und Landesverwaltungen sofort telefonisch und schriftlich anzuordnen¹⁰⁶. Innerhalb der deutschen Verwaltung galt dieses Subsidiaritätsprinzip analog. Wie der Präsident der Landesverwaltung Sachsen auf Antrag des SMA-Landesverwaltungschefs Dubrowski in der Anordnung „Verkehr mit der SMA in wirtschaftlichen Angelegenheiten“ vom 11. März 1946 festlegte, war auf den parallelen Fachebenen der SMAD und der Ministerien durch Gruppen- und Unterabteilungschefs Klärung zu suchen und bei Konflikten auf deutscher Seite der Vorgesetzte einzuschalten. Ein Vortragsrecht bei der SMAD wurde nur dem Ministerpräsidenten, seinem Vertreter oder Personen eingeräumt, die

¹⁰¹ Hauptabt. XI/Hoernle/23. Sept. 1946, in: BAP, K 1/8960.

¹⁰² Aktenvermerk zu der Sitzung mit der Abt. Landwirtschaft der SMA am 15. Mai 1946, in: BAP, K 1/7310.

¹⁰³ Hoernle/Aktenvermerk über Besprechung bei SMA am 18. Dez. 1946/19. Dez. 1946, in: BAP, K 1/7310.

¹⁰⁴ Der Präsident/Aktenvermerk über Besprechung mit Tschujenkow am 20. Nov. 1946, in: BAP, K 1/7310.

¹⁰⁵ Aktenvermerk über Besprechung mit Terentjew am 28. Juni 1946, in: BAP, K 1/7310.

¹⁰⁶ Notiz 3. Juli 1946, in: BAP, K 1/7310.

dazu durch besonderen Befehl der SMAD aufgefordert wurden¹⁰⁷. Bei der deutschen Zentralverwaltung des Innern standen 1947 ständig sechs Dolmetscher zur Verfügung.

Konflikte mit Kreiskommandanten, die sich wie „Generalissimi“ benähmen und nur widerwillig höheren Weisungen folgten, wurden noch 1947 gemeldet¹⁰⁸. Nach den Wahlen von 1946 war das Maß auch für viele SED-Vertreter voll, denn die „zu scharfe Ausübung der Befehlsgewalt der Offiziere gegenüber der zivilen Verwaltung des Landes, der Kreise und Gemeinden“ gefährde nicht nur die Einheitlichkeit der Planung und Lenkung, sondern auch das politische Ziel des Aufbaus eines neuen demokratischen Deutschlands¹⁰⁹. Die Parteiführung hatte sich bereits auf der 6. Tagung des SED-Parteivorstands im Oktober 1946 mit dem Verhältnis zwischen SED und Besatzungsmacht intensiv auseinandergesetzt¹¹⁰.

Die Entkernung der föderalistischen Strukturen wurde am Jahresende 1946 beschleunigt und legalisiert, als unter dem Druck der SMAD Verhandlungen mit den Landesregierungen über direkte Weisungsrechte der Zentralverwaltungen begannen. Bemerkenswert war, daß die Zentralisierungsimpulse von der KPD/SED ausgingen. Schon 1945 brannte der KPD die Koordinierung insbesondere der wirtschaftlichen Abläufe auf den Nägeln¹¹¹, Anfang 1946 erarbeitete die Wirtschaftskommission des ZK der KPD ein einheitliches Verwaltungsschema. Pläne zur Bildung eines Wirtschaftsbüros in der SBZ bzw. eines Deutschen Wirtschaftsbeirats beim Obersten Chef der SMAD, der „verantwortlich für Durchführung von SMAD-Befehlen und -Plänen sowie beratendes Organ der SMAD“ sein und durch die SMAD kontrolliert werden sollte, legte der Zentralapparat der KPD unter der Federführung Bruno Leuschners ebenfalls schon im Frühjahr 1946 vor¹¹². Am 28. April 1946 schloß eine anonyme Kommission, bei der es sich der Sachlage nach um ein gemischtes deutsch-sowjetisches Gremium unter Federführung der KPD handelte, eine Inspektion des Wirtschaftsapparates der SMAD, der deutschen Verwaltungen und Betriebe in Sachsen¹¹³ ab, wo damals 40 Prozent der Industrieproduktion der Zone erzielt wurden. Der Bericht konstatierte, daß „das System der SMA

¹⁰⁷ In: Gesetze, Befehle, Verordnungen, Bekanntmachungen, veröffentlicht durch die Landesregierung Sachsen, 2. Jg., 30. März 1946.

¹⁰⁸ Vernehmung Dr. Paul, in: BAK, OMGUS/POLAD/34/1–3.

¹⁰⁹ Vgl. Eggerath-Hoffmann/Kolesnitschenko/7. Jan. 1947, in: SAPMO BArch, ZPA/NL 90/314.

¹¹⁰ Vgl. insbesondere die Beiträge von Otto Grotewohl, Friedrich Ebert, Karl Moltmann, Paul Wandel, in: SAPMO BArch, ZPA/IV 2/1/5.

¹¹¹ Vgl. auch Information von Walter Ulbricht über ein Gespräch mit Bockow, Tulpanow, Wolkow am 22. 12. 1945, in der mehrfach das Stichwort Wirtschaft auftauchte und mit „Marschall“ und „Moskau“ konnotiert wurde. In: Badstübner/Loth, Wilhelm Pieck 1994, S. 62.

¹¹² Vgl. die Entwürfe vom 28. März 1946, 3. Mai 1946 und 13. Mai 1946 sowie Abt. Wirtschaftspolitik/An ZK/6. Aug. 1946. betr. Bildung eines Wirtschaftsbüros für die SBZ einschl. planökonomische Abteilung, in: SAPMO BArch, ZPA/NL 182/950.

¹¹³ In der Vorlage ist fälschlich von der Provinz Sachsen die Rede.

[...] sich bisher bewährt [hat], [...] noch haben die deutschen Selbstverwaltungsorgane nur ausführende Funktionen“. Doch die politischen Veränderungen und besondere ökonomische Schwierigkeiten, womit insbesondere die Demontagen gemeint waren, „erfordern eine sofortige Änderung der Struktur“, „einen Übergang [...] von der Politik offener Administration und unmittelbarer Kontrolle durch die SMA zur Politik einer scharfen Kontrolle des deutschen Apparates“. Die Untersuchung kam zu dem Schluß, daß die SMAD-Wirtschaftsabteilungen überlastet seien und keine Zeit zur wirksamen Kontrolle hätten. Auch sei ihre Arbeit unqualifiziert, ihre kleine Organisation entspreche nicht den an sie gestellten Aufgaben; überdies herrsche eine unklare Kompetenzverteilung zwischen einzelnen Organisationssträngen der SMAD. Unnütze Arbeit leiste auch die deutsche Zentralverwaltung für Industrie, die „nur ein statistisches Büro“ sei und bei den unteren Stellen keine Autorität genieße; nicht organisiert sei generell auch die Kontrolle der Durchführung von SMAD-Befehlen. Deshalb seien den Zentralverwaltungen neue Aufgaben zuzuweisen, darunter die Koordinierung der Abläufe im zonalen Rahmen, Kontrolle des Verwaltungsapparates in den Provinzen bzw. Ländern, Vorbereitung von SMAD-Befehlen sowie die „Vorbereitung notwendiger Kader im Interesse der S[owjet]-U[nion]“. Nicht besser war nach diesem Bericht die Lage auf der Landesebene: „Die Wirtschaftsabteilungen der Provinzen und Länder sind aus der früheren Zeit übernommen worden. Damals hatten sie andere Aufgaben als heute und keine operative Lenkung. Die Mitarbeiter sind ungenügend qualifiziert, [...] sind abhängig von den SMA-Organen. Durch die Beschränktheit ihrer Aufgaben [...] sind die deutschen Organe arbeitsunfähig.“ So liege der Bereich Handel und Versorgung auf der Landes- bzw. Provinzialebene in der Kompetenz der SMAD, nur in den Kreisen und Städten seien deutsche Organe tätig¹¹⁴.

Schon auf der 2. Sitzung des Parteivorstands der SED im Mai 1946 gab Walter Ulbricht seiner Hoffnung Ausdruck, daß sich die SMAD auf die Kontrolle der als erfolgreich gepriesenen Ordnungspolitik zurückziehen und der deutschen Selbstverwaltung die ökonomischen Entscheidungen überlassen werde¹¹⁵. In einem ausführlichen Schreiben an das Politbüro des ZK der WKP(B) vom 26. September 1946 stellte Ulbricht das Vorhaben in Moskau vor. Gleichzeitig lenkte er die Aufmerksamkeit auf „eine Reihe von Schwierigkeiten in der deutschen Wirtschaft, die unseres Erachtens durch systematische Wirtschaftsplanung beseitigt werden könnten“. Er bat um Maßnahmen, damit in der SBZ Wirtschaftsplanung auf einheitlicher Linie durchgeführt werde, denn „um Verhandlungen des Gegners über die Herstellung der Wirtschaftseinheit durch Grenzöffnung zwischen den Zonen entgegenwirken zu können, sind wir gezwungen, Vorschläge

¹¹⁴ Bericht über das Referat der Kommission zur Untersuchung der Strukturfragen in der Wirtschaft/28. 4. 1946, in: SAPMO BArch, ZPA/NL 182/950, Bl. 135–148.

¹¹⁵ Walter Ulbricht/Wirtschaftspolitik und Wirtschaftsstruktur, in: Stenographische Niederschrift über die 2. Sitzung des PV der SED, 14. und 15. Mai 1946, in: SAPMO BArch, ZPA/IV 2/1/1.

über den Weg zur Wiedererrichtung der deutschen Wirtschaft [...] zu veröffentlichen“¹¹⁶. In der ausführlichen Anlage „Kritische Analyse und konstruktive Vorschläge zur Wirtschaftsplanung in der SBZ“¹¹⁷ hieß es klipp und klar: „Die Wirtschaft lenkt selbständig die SMAD in Karlshorst“. Zwar existiere ein einheitlicher Plan für die ganze Zone, doch er kollidiere sowohl im Produktions- wie im Rohstoffbereich mit den Plänen der Landesverwaltungen der SMAD. Der Produktionsplan sei ferner weder mit dem Verteilungs- noch mit dem Reparationsplan abgestimmt. Für das Chaos zwischen der Zentrale und den Ländern, das jegliche Kontrolle unmöglich mache, brachte Ulbricht viele überzeugende Beispiele. So forderte der Plan der SMAD-Zentrale 100 Tonnen Zinkoxyd, aber die Pläne der Landesverwaltungen der SMAD, der Besatzungstruppen und der Reparationsplan führten dazu, daß die Truppeneinheiten insgesamt 520 Tonnen herausgegeben hätten. Ähnlich horrende Disproportionen herrschten in der Holzverarbeitung: Nach sowjetischen Angaben sei der Plan zu 125 Prozent erfüllt worden; da die deutschen Wirtschaftsorgane in den Kreisen aber mit dem Zentralplan überhaupt nicht vertraut gemacht worden seien, hätten sie auch nichts kontrollieren können. Dieses Chaos gefalle aber deutschen Betrieben, die daraus allein Nutzen zu ziehen verstünden.

Aufschlußreich waren auch die von Ulbricht angeführten Zahlen über die Gußeisenproduktion im 2. Quartal, denn sie dokumentieren gleichzeitig, auf welch einfache Weise die SMAD durch schlichte buchhalterische Umdisponierung sogenannte auftretende Disproportionen für Zwecke der damals üblichen Erfüllung und Übererfüllung ihrer im engen Sinne sowjetischen Zielvorgaben „organisierte“: Für die eingeplanten fast 20 000 Tonnen Gußeisen lag eine Produktionskapazität für nur 14 000 Tonnen vor und nur 6 000 seien schließlich tatsächlich produziert worden. Voll befriedigt wurden daraus lediglich der Reparationsplan und der Bedarf der Besatzungstruppen, so daß für die deutsche Wirtschaft nur etwas über 1 000 Tonnen übrig geblieben seien. Gleichzeitig sei mit 880 Tonnen fast die gleiche Menge verschwunden, wobei die Angaben der Betriebe, daß dieses Material für Reparationszwecke verwandt worden wäre, nicht überprüft werden könnten.

Ulbricht stellte in Moskau den im Frühjahr 1946 in der Parteiführung entwickelten Plan vor und schlug die Bildung einer deutschen Zentralplanverwaltung als oberste deutsche Planungsbehörde in der SBZ vor, „die in Übereinstimmung und unter Kontrolle der SMAD Wirtschaftspläne erstellen und entsprechende Maßnahmen zu ihrer Durchführung treffen wird“. Zweitens

¹¹⁶ Ulbricht/Politbüro ZK WKP/Berlin, 26. 9. 1946, in: RZChIDNI, 17/128/147, Bl. 70–71, dazu: Suslow/Schdanow/5. 10. 1946 mit dem Vermerk, daß Sokolowski Kopie des Schreibens und der Anlage besitze, sowie Verteiler an Stalin, Molotow, Berija, Mikojan, Schdanow, Wosnessenski, Bulganin und Malenkow, in: ebenda, Bl. 69. – Dieses Dokument wurde inzwischen wieder gesperrt.

¹¹⁷ Perewod is nimezkowo/Kritičeski analiz i konstruktivnyje predloženiija po chošjaistwennomu planirowaniju w sowetskoi sone okkupazii Germanii/Ulbricht/26. 9. 1946, in: RZChIDNI, 17/128/147, Bl. 71–87. – Dieses Dokument wurde inzwischen wieder gesperrt.

forderte er die Errichtung eines einheitlichen wirtschaftlichen Leitungsorgans bei der SMAD-Zentrale, dem auch die Zuständigkeit für Reparationen und für den Bedarf der sowjetischen Handelsorganisationen in der SBZ zu übertragen sei. Drittens verlangte er die Erstellung eines einheitlichen Produktionsplans in Übereinstimmung mit realistischen Rohstoff- und Arbeitskräfteplänen. Den abschließenden Vorschlag, die Verantwortung für die Wirtschaftsführung bis spätestens 1. Januar 1947 in deutsche Hände zu übertragen, verband Ulbricht mit der Forderung nach einer Umbildung der SMAD, damit sie von der bisherigen Leitung zur Kontrolle der Wirtschaft übergehen und die deutschen Organe aus ihrer Rolle als Erfüllungsgehilfen heraustreten könnten. Unter Hinweis auf das schlechte Abschneiden der SED in den Betriebsrats-Wahlen machte er auf den direkten Zusammenhang zwischen politischer und ökonomischer Entwicklung aufmerksam und schloß seine Eingabe mit den Sätzen ab: „Unsere Vorschläge sind notwendig zur Unterstützung der Antifaschisten in Süd- und Westdeutschland. Der Kampf für die wirtschaftliche Einheit Deutschlands bedeutet Einfluß auf die Bevölkerung, weil sonst die Meinung entsteht, daß die Sowjetunion und die SED nicht für die wirtschaftliche Einheit Deutschlands eintreten“. Das war nicht gerade geschmeichelt, aber wenigstens gut plazierte. Einen „Strukturplan. Vorschlag für die Organisation der deutschen wirtschaftlichen Verwaltungen in der Sowjetischen Besatzungszone“ legte die SED im Herbst 1946 vor. Er sah die Bildung eines Deutschen Amtes für Wirtschaftsplanung vor, welches, SMAD-Strukturen kopierend, unter der Kontrolle der SMAD arbeiten sollte¹¹⁸. Walter Ulbricht, der den Ruf eines linearen Sowjetisierers genießt, wäre hier durchaus in Schutz zu nehmen: Weder er noch die KPD/SED preschten vor, sie richteten nur ihre Blicke gen Westen. Auch wenn in den Dokumenten kein Hinweis darauf auftaucht, daß in der amerikanischen Besatzungszone im Oktober 1945 ein Länderrat und in der britischen Besatzungszone im Februar 1946 ein Zonenbeirat entstanden waren, so kann das nicht heißen, daß Ulbricht die Verhandlungen zur Bildung der Bizone verborgen geblieben wären; die Berliner Führungsgruppe der SED koordinierte schließlich auch die Politik der KPD in den Westzonen.

Generalleutnant Bokow als verantwortliches politisches Mitglied des Militärates der SMAD war gleicher Meinung wie Ulbricht, als er im Brief an das ZK der WKP(B) vom 18. November 1946 „eine größere Manövrierfähigkeit der SED in allen Fragen der Innen- und Außenpolitik“ verlangte, „um den bürgerlichen Parteien nicht Anlaß für die Beschuldigung zu geben, die SED sei eine russische Partei“¹¹⁹. Auch der Politische Berater der SMAD Wladimir S. Semjonow unterstützte Ulbrichts Forderung nach einem größeren Aktionsradius für die SED. In einem bereits im Oktober 1946 geschriebenen Brief an das Moskauer Außenministerium mit dem Ausgangsdatum vom 27. Februar 1947 –

¹¹⁸ „Strukturplan. Vorschlag für die Organisation der deutschen wirtschaftlichen Verwaltungen in der Sowjetischen Besatzungszone“, in: SAPMO BArch, ZPA/NL 36/734.

¹¹⁹ Laufer, Jochen: Auf dem Wege zur staatlichen Verselbständigung der SBZ. Neue Quellen zur Münchener Konferenz der Ministerpräsidenten 1947, in: Kocka, Jürgen (Hg.): Historische DDR-Forschung, Aufsätze und Studien, Berlin 1993, S. 27–55, hier S. 35.

also nach der Bildung der Bizone – führte er aus, den Blick auf die Westzonen gerichtet und sich auf politische sowie ökonomische Zwänge berufend: „Wir müssen der SED Macht im Zonenmaßstab geben, nicht nur in der Provinz“, da zu berücksichtigen sei, „daß die SED erfahrene Leute braucht, falls es zur Bildung einer gesamtdeutschen Regierung kommt“. Bisher habe die SED nur im Landes- und Provinzmaßstab „regieren gelernt“. Es sei notwendig, daß SED-Führungskader lernen, einen Staat zu regieren. Deshalb sei die Bildung eines Apparates notwendig, der geeignet sei, die einheitliche Durchführung politischer Maßnahmen in der Zone sicherzustellen sowie eine bessere Kontrolle durch deutsche Organe zu organisieren. Denn: „bei guter Auswahl der Zusammensetzung des Exekutivkomitees des Zonenrates werden wir auch ein zusätzliches Kontrollmittel über die deutschen Wirtschaftsorgane bekommen, die heute noch stark durch Zufälle und Führungsqualitäten des deutschen Verwaltungschefs und seines ersten Stellvertreters geprägt sind“. Schließlich dränge der Parteivorstand der SED auf Übergabe weiterer Befugnisse, und auch der Stellvertreter des Obersten Chefs für ökonomische Fragen Kowal sei der Meinung, daß den Deutschen größere Vollmachten auf ökonomischem Gebiet zu übertragen seien¹²⁰. Oberst Tjulpanow konstatierte davon unabhängig im Sommer 1946, daß in den Zentralverwaltungen zwar noch „alte Spezialisten [...] gegen uns arbeiten [könnten]“, aber in den Provinzialverwaltungen seien 35 Prozent und in den Kreisverwaltungen bis 60 Prozent des Personals bereits „mit dem neuen Staatsapparat verbunden und durch ihre Position uns verbunden“¹²¹.

Dem beharrlichen Insistieren der SED-Führung nach Zentralisierung und nach stärkerer Repräsentanz des durch die SED vertretenen deutschen Elements gab die SMAD nach einigen Monaten nach. Am 25. Oktober 1946 teilte der Stellvertreter des Obersten Chefs für ökonomische Fragen K. I. Kowal Wilhelm Pieck in einer Besprechung in Anwesenheit des Chefs der Verwaltung für Außenhandel Oberst Michin mit, daß die wirtschaftlichen Fragen ab 1. Januar 1947 „den Ländern und den Zentralverwaltungen zur selbständigen Erledigung übertragen“ würden¹²². Die Interpretation von Rolf Badstübner und Wilfried Loth, daß damit „zweifelloso eine bedeutsame Kompetenzverlagerung von der SMAD in deutsche Befugnis“ „in Aussicht“ gestellt worden sei¹²³, trifft nur sehr bedingt zu. Dabei wuchs der akute Handlungsbedarf auch anderweitig, denn infolge der Mißernte 1946 entstanden Differenzen über Auslegung von SMAD-Befehlen zwischen den deutschen Zentralverwaltungen für

¹²⁰ Semjonow/O sosdanii sonalnowo soweta sowetskoi sony okkupazii Germanii/27. 2. 1947 (Ausgang), [ursprünglich geschrieben im Okt./Nov. 1946], in: AWP RF, 082/4/20/52, Bl. 297–299.

¹²¹ Is stenogrammy ottschota S. Tjulpanowa na sassedanii komissii ZK WKP(b) po prowerke sostojanija raboty Uprawlenija propagandy SWAG/16. 9. 1946, in: SWAG 1994, S. 155–176, hier S. 157.

¹²² Handschriftliche Notizen Piecks vom 25. Okt. 1946, in: SAPMO BArch, ZPA/NL 36/734.

¹²³ Badstübner/Loth, Wilhelm Pieck 1994, S. 92.

Land- und Forstwirtschaft auf der einen sowie Handel und Versorgung auf der anderen Seite, deretwegen die Parteiführung das SMAD-Kommando um Schlichtung ersuchen mußte¹²⁴. Auf der 8. Sitzung des Parteivorstands der SED am 22./23. Januar 1947 referierte Ulbricht über eine Beratung bei Sokolowski, in der der Marschall grünes Licht für den Beginn der (deutschen) Wirtschaftsplanung in der SBZ gegeben habe. Für Ulbricht war dies der „Wendepunkt in unserer Aufgabenstellung in der SBZ“: „Damit wurden bei uns die Grundsätze einer volksdemokratischen Ordnung in den Ländern geschlossen [sic], ein neuer Typ der demokratischen Ordnung [...] [ist entstanden]“. Grotewohl, ebenfalls Teilnehmer der am 11. Januar stattgefundenen Beratung beim Obersten Chef der SMAD, der erst am 8. Januar 1947 vor der sowjetischen Parteiführung im Kreml vorgesprochen hatte¹²⁵, bezeichnete auf dieser Parteisitzung die SBZ als „demokratisches Volksregime“ und stellte sie auf die gleiche Stufe mit Jugoslawien, Bulgarien, der CSR und Polen¹²⁶.

Kowal wiederholte am 24. Januar 1947 auf einer Besprechung mit einigen Präsidenten bzw. Vizepräsidenten der deutschen Zentralverwaltungen, daß die SMAD „ab 1. Quartal 1947 den Zentralverwaltungen und Landesregierungen die volle Leitung“ wichtiger Industriezweige übertrage¹²⁷. Auf der SED-Wirtschaftskonferenz am 28. Februar 1947 berief sich Walter Ulbricht auf gleichlautende Versprechen Sokolowskis, als er zum wiederholten Mal die Schaffung einer zentralen deutschen Koordinierungsstelle forderte, da ihm der SMAD-Chef im Januar versichert habe, daß die Verantwortung für Planung und Wirtschaft nunmehr bei deutschen Stellen liegen und die SMAD sich nur auf Kontrolle und auf die oberste zentrale Planung konzentrieren werde¹²⁸. Ähnlich lautende Erklärungen wurden auch in der Provinz abgegeben: SED-Minister Fritz Selbmann erläuterte am 18. März 1947 im sächsischen Landtag

¹²⁴ Entwurf: Ulbricht/Gen. Pieck – Grotewohl/15. Jan. 1948/Vermerk: An Marschall, in: SAPMO BArch, ZPA/NL 36/735.

¹²⁵ Vgl. Possetiteli kremļjowskowo kabineta I. W. Stalina, in: Istoritscheski archiv Nr. 5–6/1996, S. 4.

¹²⁶ Grotewohl/Die politische Lage und Bericht über die Erklärung des Marschalls Sokolowski, in: Stenographische Niederschrift über die 8. Tagung des PV der SED, 22. und 23. Januar 1947, in: SAPMO BArch, ZPA/IV 2/1/7 – Laut Ackermann gab es über die „Volksdemokratie“ schon Ende 1945/Anfang 1946 eine Diskussion im Politbüro der KPD, damals wurde das Konzept verworfen. Vgl. Ackermann, Anton, in: SAPMO BArch, ZPA/EA 1291/2, S. 392. (Für den Hinweis danke ich Prof. Dr. Dietrich Staritz.) Walter Ulbricht sprach sich dennoch im Herbst 1946 in einem Grundsatzartikel unmißverständlich für „eine volksdemokratische Ordnung“ in der SBZ aus. Vgl. Ulbricht, Walter: Strategie und Taktik der SED. Zur gegenwärtigen Lage, in: Einheit. Theoretische Monatsschrift für Sozialismus Nr. 5/Okt. 1946, S. 257–271. – Zum Diskussionsverlauf in der SED vgl. auch Hurwitz, Harold: Die Stalinisierung der SED. Zum Verlust von Freiräumen und sozialdemokratischer Identität in den Vorständen 1946–1949, Opladen 1997, S. 226f., S. 353.

¹²⁷ Konferenz Kowal mit den Präsidenten bzw. Vizepräsidenten der Deutschen Zentralverwaltungen/24. Jan. 1947, in: SAPMO BArch, ZPA/NL 36/734.

¹²⁸ Stenographische Niederschrift über die Wirtschaftskonferenz am 28. Feb. 1947 im Zentralhaus der Einheit in Berlin, in: SAPMO BArch, ZPA/NL 182/950.

die am 10. Februar 1947 zwischen den Zentralverwaltungen für Industrie, für Brennstoffindustrie sowie Handel und Versorgung auf der einen und den Landesregierungen auf der anderen Seite abgeschlossenen Vereinbarungen unter Hinweis auf eine einige Wochen zurückliegende Erklärung Sokolowskis, in der dieser die Absicht kundgetan habe, der deutschen Verwaltung die ausschließliche Verfügung über die Leichtindustrie zu übertragen. Aufgrund der zunächst bis zum 30. September 1947 befristeten Vereinbarungen würden nunmehr die deutschen Zentralverwaltungen die Planung, Lenkung und Kontrolle der Wirtschaft übernehmen. Die Wirtschaftspläne würden zwar weiterhin von den Ländern erstellt, aber die Zentralverwaltung koordiniere die Planung und könne sogar zur Kontrolle in die Betriebe und die Länder ihre eigenen Beauftragten entsenden¹²⁹.

Anfang 1947 trat tatsächlich eine Änderung des Arbeitsstils ein, was Kolesnitschenko als Chef der thüringischen SMA-Landesverwaltung auf einer Beratung mit seinen Kommandanten schon am 10. Januar 1947 damit begründete, daß die wichtigsten ordnungspolitischen Aufgaben wie Boden- und Industriereform durchgeführt und mit den Massenorganisationen ebenfalls eine politische Infrastruktur geschaffen worden sei¹³⁰, so daß Detailaufgaben nunmehr an die Deutschen delegiert werden und die SMAD sich auf Kontrolle ihrer Durchführung beschränken könne¹³¹. Anfang Februar 1947 habe er die Landtagspräsidenten, Fraktionschefs und Führer der politischen Parteien sowie die Presse dahingehend instruiert¹³². Gleiche Worthülsen über eine Kompetenzdelegation an die Deutschen sind auf sowjetischer Seite übrigens schon im Herbst 1945 benutzt worden. Im Zentralsekretariat der SED, wo sich am 28. Februar 1947 die Präsidenten der Zentralverwaltungen und die Wirtschaftsminister auf einer Wirtschaftskonferenz austauschten, sah man die Koordinationsprobleme konkret. Der sächsische Wirtschaftsminister Fritz Selbmann wies auf Widersprüche zwischen Produktions- und Verteilungsbefehlen hin, um die Notwendigkeit eines „Gesamtbefehls“ hervorzuheben. Obwohl „5000 Prüfer in der SBZ von der Zentralverwaltung bis zu den Kreisen“ tätig waren, lieferte der deutsche Kontrollapparat der deutschen Zentralverwaltung für Handel und Versorgung¹³³ keine greifbaren Resultate. 1947 ist zwar aus damaliger Sicht den SMAD-Stellen in den Ländern jedwede Verfügungsgewalt entzogen worden, sich in den Planungsbereich der Landesregierungen einzumischen, allerdings oblag den SMAD-Landesverwaltungen weiterhin die Sicherstellung der Versorgung der Besatzungstruppen. Obwohl damit die Besatzungsverwaltungen in den Ländern nach Auffassung von Bruno Leuschner, des damaligen Leiters der Abteilung Wirtschaft beim Parteivorstand der SED,

¹²⁹ Minister Selbmann, in: Sächsischer Landtag, 14. Sitzung vom 18. März 1947, S. 255–257.

¹³⁰ Kolesnitschenko, *Bitwa posle woiny* 1987, S. 132.

¹³¹ Ebenda, S. 133 f.

¹³² Ebenda, S. 134.

¹³³ Stenographische Niederschrift über die Wirtschaftskonferenz am 28. Feb. 1947 im Zentralhaus der Einheit in Berlin, in: SAPMO BArch, ZPA/NL 182/950.

über kein unmittelbares Eingriffsrecht mehr verfügten, sondern nur noch Anträge an die Berliner SMAD-Zentrale richten durften¹³⁴, überzeugte dies im Mai 1947 die Praktiker aus den Ländern nicht. Tatsächlich wurde nämlich bald den deutschen Landesverwaltungen jeder Einfluß auf Rohstoffzuweisung und Warenverteilung zugunsten der DWK und der Landesverwaltungen der SMAD entzogen¹³⁵.

Die Quellen reflektieren zwar die Ziele und Motive der SED sowie das Bestreben der SMAD, sich auf Kosten der SED der Verantwortung zu entledigen, nicht jedoch die volle Wirklichkeit: Denn Stalin unterbrach solche ehrgeizigen Pläne durch sein Veto vom 31. Januar 1947. Als ihm Otto Grotewohl vortrug: „[...] in der sowjetischen Zone gibt es ein solches koordinierendes Verwaltungsorgan noch nicht. In den anglo-amerikanischen Zonen gibt es derartige Organe. Würde es nicht zur Verfestigung des Auseinanderfalls Deutschlands führen, falls man solche Zonenorgane schafft? Nein, falls die Schaffung einer Zentralregierung sich nicht hinauszögert“, rief Stalin nüchtern dazwischen: „Wir werden darauf zugehen, falls die Partner der Bildung einer Zentralregierung oder Zentralverwaltung für Deutschland nicht zustimmen.“¹³⁶ Wilhelm Pieck notierte sich knapp: „Zonenorgan erst wenn Zentralverwaltungen nicht zustande“¹³⁷. Suslow, der an der Beratung teilnahm, versah sein Protokoll exemplar lediglich mit dem Arbeitsvermerk: „auch diese Verwaltungsabteilungen sind nicht geschaffen worden“¹³⁸. In Moskau waren nicht nur die Koordination der wirtschaftlichen mit den politischen Ordnungsmaßnahmen in der eigenen Besatzungszone zu bedenken, sondern im Vorfeld der Moskauer Außenministerkonferenz ebenso ihre Auswirkungen auf die Weltpolitik. In der SMAD befürchtete man konkret, so argumentierten führende SMAD-Vertreter gegenüber der SED-Führung, daß eine Teilung Deutschlands zu einer Deindustrialisierung der rohstoffarmen Ostzone führen könnte, weil aus Osteuropa kein Ersatz zu beschaffen war¹³⁹. Im Dezember 1946 wurde aus der

¹³⁴ Zentralsekretariat der SED – Abteilung Wirtschaft/Protokoll der Arbeitssitzung vom 9. Mai 1947, in: SAPMO BArch, ZPA/NL 182/950, Bl. 292.

¹³⁵ Minister für Wirtschaft, Willy Hüttenrauch (SED), in: Thüringer Landtag/40. Sitzung am 5. Mai 1948, Stenographisches Protokoll, S. 1094. – Vgl. dazu auch: Zank, Wolfgang: Wirtschaftliche Zentralverwaltungen und Deutsche Wirtschaftskommission (DWK), in: Broszat/Weber, SBZ Handbuch, S. 253–276, hier S. 262.

¹³⁶ Nach: Bordjugow, Gennadij/Bonwetsch, Bernd: Stalin und die SBZ, in: VfZ 2/1994, S. 279–303, hier S. 296. Vgl. auch Besprechung vom Freitag, den 31. Januar 1947, in: SAPMO BArch, ZPA/NL 36/694. Vgl. auch die russische Originalversion in: Bonwetsch, B./Bordjugow, G. A./Koschelewa, L. P./Rogowaja, L. A.: „Nascha linija takaja ...“, Dokumenty o wstretschje I. W. Stalina s rukowoditeljami SEPG, Janwar – fewral 1947g., in: Istoritscheski archiw 4/1994, S. 22–44, hier S. 36.

¹³⁷ Besprechung Freitag, 31. 1. 1947, in Moskau. Nach: Badstübner/Loth, Wilhelm Pieck 1994, S. 112.

¹³⁸ Vgl. Bordjugow/Bonwetsch, Stalin und die SBZ 1994, S. 296.

¹³⁹ Vgl. hierzu: ODI/Weekly Intelligence Report No. 40/31. March 1947, OMGUS, RG 319/1613, in dem von einem Gespräch zwischen „Georgiew“ und Makarow von der SMAD

sowjetischen Hauptstadt lanciert, daß Stalin in der SBZ nicht einmal die Wiederzulassung der SPD ausschloß¹⁴⁰.

Es ist hilfreich, bei dieser Gelegenheit die Modalitäten des internen Abstimmungsverfahrens zwischen Moskau und Berlin zu betrachten. Schon im Hinblick auf Sokolowskis Vorsprache im Kreml am 8. Januar 1947 ist es nämlich wenig wahrscheinlich, daß er oder Kowal eine Woche vor dem Treffen der SED-Delegation mit Stalin eigenmächtig Erklärungen abgaben. Wohl wußten die SMAD-Repräsentanten, welche Materialien und Beschlußentwürfe sie nach Moskau schickten, in welchem Sinne sie die deutsche Delegation präparierten. Der Besprechung der SED-Delegation mit Stalin wohnte von der SMAD aber nur Semjonow und als Dolmetscher Wolkow bei, der jetzt Mitarbeiter des Stellvertretes des Obersten Chefs der SMAD für politische Fragen war. Aus einem derart komplizierten und letztlich auch für die Beteiligten selbst undurchschaubaren Verfahren resultierten nicht nur unbeabsichtigte Folgen, sie beschleunigten zugleich die Rückkoppelungsdynamik zwischen einzelnen Verfahrenselementen und Realfaktoren. Eine oder mehrere „Linien“ sind dabei nicht erkennbar. Vielmehr kennzeichnete dieses komplexe und mehrdimensionale Tableau eine weitgehende Fragmentierung einzelner Initiativen und Handlungsabläufe, die sich lediglich abstrakt-intentional oder retrospektiv-funktional strukturieren lassen. Solche Überlegungen sollten zum Anlaß genommen werden, um sich die Erklärungen der SMAD noch einmal und genauer anzusehen.

Der Stellvertreter des Obersten Chefs der SMAD für ökonomische Fragen K. I. Kowal teilte zwar am 24. Januar 1947 auf einer Besprechung des Chefs der Planökonomischen Abteilung der SMAD mit den Präsidenten bzw. Vizepräsidenten der Zentralverwaltungen für Industrie, Brennstoff, Handel und Versorgung, Finanzen und Statistik tatsächlich mit, daß die SMAD nunmehr die Leitung wichtiger Industriezweige in deutsche Hände übertrage. Als aber der Präsident der deutschen Zentralverwaltung für Industrie Leo Skrzypczynski von der SMAD Statute forderte, um das Verhältnis der Zentralverwaltungen zu den Ländern verbindlich festzulegen, und in diesem Zusammenhang auf Konflikte mit den Landesregierungen sowie auf kollidierende Befehle einzelner SMAD-Verwaltungen hinwies, erteilte Kowal lediglich den Auftrag, diese Fragen mit den Ländern selbst zu lösen¹⁴¹. Unumwunden stellte Kowal dabei fest, daß die Landesregierungen die Verantwortung für ihr Land übernehmen und demokratisch kontrolliert werden sollten – mit anderen Worten: daß es bei der

sowie Dahlem und Gnifke vor einer Reise Piecks und Grotewohls in die Westzonen berichtet wurde.

¹⁴⁰ Vgl. Schwarz, Hans-Peter: Vom Reich zur Bundesrepublik. Deutschland im Widerstreit der außenpolitischen Konzeptionen in den Jahren der Besatzungsherrschaft 1945–1949, Neuwied 1966, S. 812ff.; Staritz, Dietrich: Einheits- und Machtkalküle der SED (1946–1948), in: Scherstjanoi, Elke (Hg.): „Provisorium für längstens ein Jahr“. Protokoll des Kolloquiums Die Gründung der DDR, Berlin 1993, S. 15–31, hier S. 20.

¹⁴¹ Konferenz Kowal – ZV-Präsidenten bzw. Vizepräsidenten/24. Jan. 1947, in: SAPMO BArch, ZPA/NL 36/734.

bestehenden Idealkonkurrenz zwischen Zentralismus und Föderalismus bleibt –; die Zentralverwaltungen jedoch für den gesamten Rohstoffbereich der Zone, die Kontrolle der wirtschaftlichen Entwicklung und ihre Einheitlichkeit verantwortlich seien. Sie hätten ihre Arbeit zu aktivieren, ohne in die Struktur der Kooperation einzugreifen. Als beispielhaft lobte er die Zentralverwaltung für Landwirtschaft, die sich „als ein sehr autoritäres Organ“ von den anderen Zentralverwaltungen abhebe¹⁴². Kowal appellierte „an die Menschen“ und schlug vor, innerhalb von zehn-zwölf Tagen mit den Ministerpräsidenten und Wirtschaftsministern ein Statut über die Kooperation mit den Zentralverwaltungen und einen Aufgabenplan für 1947 auszuhandeln¹⁴³. Um die Aussagen Kowals zusammenzufassen: Der Russe sprach lediglich von einer Zentralisierung spezifischer Entscheidungsprozesse im bestehenden föderalen System, versprach nichts Konkretes. Er legte aber Methoden nahe, insinuierte, induzierte. Konkret war nur sein Versprechen, die Ministerpräsidenten zu einer Besprechung zu laden.

Die verwaltungstechnische Koordination der wirtschaftlichen Abläufe war eine Sache, eine andere ihre Einbettung in die formale Verfassungsordnung. Der SMAD wie der SED schien weniger der Föderalismus als vielmehr der Parlamentarismus Sorgen zu bereiten. Die Informationsverwaltung der SMAD hielt die „weitgehenden Vollmachten und Kontrollrechte der Landtage“ für eine Gefahr, wie sie den Apparat des Politischen Beraters der SMAD im Juni 1947 wissen ließ¹⁴⁴. Alarmierende Berichte aus der SBZ erreichten Moskau seit Sommer 1946 auch bezüglich der wieder anwachsenden antiso-wjetischen Stimmung in der Bevölkerung und lösten im Umfeld der Münchener Ministerpräsidenten-Konferenz im Moskauer Außenministerium eine Krisenstimmung aus¹⁴⁵. Am 11. Juli 1947 kamen in einem Gespräch zwischen Tjulanow und Pieck nicht nur „Schwäche[n] in der ideologischen Arbeit“, entsprechende „Widersprüche und Schwankungen“ hinsichtlich der „Perspektive – Wille, daß Einheitspartei zur Macht“, sondern sogar „Überlegungen, ob von SMA distanzieren – zur oppos[itionellen] Partei gegen SMA – ob auf westl[iche] Demokratie orientieren“ zur Sprache¹⁴⁶. Schon das Vorspiel zur Münchener Konferenz der Ministerpräsidenten offenbarte, daß nationale Sentiments auch innerhalb der SED akut waren¹⁴⁷. Die SED wurde mit ihrer Erb-

¹⁴² Ebenda.

¹⁴³ Ebenda.

¹⁴⁴ Informationsverwaltung der SMAD/Gribanow/21. 6. 1947/betr. Tätigkeit der Selbstverwaltungsorgane in der SBZ nach ihrer Wahl, in: AWP RF, 082/4/20/52, Bl. 293–296.

¹⁴⁵ Vgl. im einzelnen: Laufer, Auf dem Wege, in: Kocka, Historische DDR-Forschung 1993, S. 49 ff.

¹⁴⁶ Vgl. Tjulanow Bericht 11. 7. 1947, in: SAPMO BArch, ZPA/NL 36/734, Bl. 299. – Dietrich Staritz' Interpretation, daß es sich um Vorhaltungen Tjulanows gehandelt habe, erscheint mir überzogen. Vgl. Staritz, Einheits- und Machtkalküle 1993, S. 25.

¹⁴⁷ Vgl. hierzu insbes.: Just, Regina: Die Ministerpräsidentenkonferenz von München 1947 und die Flüchtlingsfrage im Vier-Zonen-Deutschland, in: Fischer, Alexander (Hg.): Stu-

masse konfrontiert, kamen doch alle vier SED-Ministerpräsidenten aus der Sozialdemokratie. Oberst Tjulanow regte sich bei Wilhelm Pieck heftig über Johannes R. Bechers patriotische Rede unter dem Titel „Wir, das Volk der Deutschen“¹⁴⁸ auf, und im Moskauer Außenministerium wurde nunmehr Föderalismus mit Partikularismus übersetzt und unmittelbar mit der Spaltung Deutschlands assoziiert. Mit Befehl Nr. 138 vom 4. Juni 1947 respektive Nr. 164 vom 28. Juni 1947 wurden die im Februar geschlossenen Abkommen zwischen den Zentralverwaltungen für Industrie, für Kraftwerke, für Handel und Versorgung und für Landwirtschaft und Forsten mit den Ländern bestätigt. Die Zentralverwaltungen wurden ermächtigt, in Zusammenarbeit mit den zuständigen Fachverwaltungen der SMAD die Planung und ihre Durchführung gesamtzonal sicherzustellen, und verpflichtet, zur Koordinierung ihrer Tätigkeit eine ständige Wirtschaftskommission zu bilden. Ihr gehörten die Präsidenten der Zentralverwaltungen und ein ihnen unterstellter Stab von 100 Fachleuten sowie die Vorsitzenden des FDGB und der VdGB an¹⁴⁹.

1947 wurden nach dem Tod Rudolf Friedrichs und der Flucht von Rudolf Paul in Sachsen und Thüringen mit Max Seydewitz und Werner Eggerath ehemalige Kommunisten als Ministerpräsidenten bestellt¹⁵⁰. Im Dezember 1948 reichte in Sachsen-Anhalt der Liberale Erhard Hübener bei der SMAD sein erstes Rücktrittsgesuch aus Protest gegen die Instrumentalisierung des Zweijahresplanes für Klassenkampfzwecke ein und legte im Juli 1949 sein Amt aus Protest gegen die Einführung des Vertragssystems nieder, wodurch den Eigentümern das tatsächliche Verfügungsrecht über ihre Betriebe entzogen wurde. Hübener sprach sich offen gegen die „kalte Sozialisierung“ und „Sowjetisierung“ im Rahmen des Zweijahresplans aus, gegen die staatliche Handelsorganisation und die Maschinen-Ausleih-Stationen, gegen die Zentralisierungspolitik der DWK. Auch habe er „keinerlei Einfluß auf die sozialistischen Minister“¹⁵¹.

4. Der Befehl Nr. 234 vom 9. Oktober 1947

Im Prozeß der horizontalen wie vertikalen Durchdringung der öffentlichen Verwaltung mit Formen der irregulären Intervention spielte der vordergründig eine Produktivitätssteigerung bezweckende SMAD-Befehl Nr. 234 vom 9. Ok-

dien zur Geschichte der SBZ/DDR, Berlin 1993, S. 137–177, sowie Laufer, Auf dem Wege, in: Kocka, Historische DDR-Forschung 1993.

¹⁴⁸ Vgl. Tjulanow Bericht 11. 7. 1947, in: SAPMO BArch, ZPA/NL 36/734, Bl. 299.

¹⁴⁹ Durch Befehl des Obersten Chefs der SMAD Nr. 138 vom 4. Juni 1947, in: GARF, 7317/8/11, Bl. 182–185.

¹⁵⁰ Max Seydewitz kam über die Sozialistische Arbeiterpartei Deutschlands (SAPD) zur KPD, kommunistische Positionen vertrat er ab Ende der dreißiger Jahre.

¹⁵¹ Scherstjanoi, Elke: Gegen eine „völlige Sowjetisierung der Ostzone“. Neues zur Amtsniederlegung des Ministerpräsidenten von Sachsen-Anhalt, Dr. Erhard Hübener (LDP), im Sommer 1949, in: Geschichte im Westen 2/1995, S. 197–223, hier S. 205.

tober 1947 eine erhebliche Rolle¹⁵². Im Rahmen seiner Durchführung wurde die SED unmittelbar als zentralistischer Ordnungsfaktor installiert, wobei die deutsche Zentralverwaltung für Inneres außerhalb der klassischen Ressortaufgaben zentrale Ordnungsfunktionen dort übernahm, wo sie mit traditionellen administrativen oder politischen Methoden nicht geleistet werden konnten. Unmittelbarer drängt sich die zeitliche Nähe zum Datum der Konferenz von neun kommunistischen Parteien in Szklarska Poreba/Polen (früher: Schreiberhau) vom 22. bis 27. September 1947 auf. Die dort beschlossene Gründung des „Informationsbüros der kommunistischen Parteien“ stand am Ende der ersten Phase der kommunistischen Nachkriegspolitik und leitete eine Phase der völligen Gleichschaltung der im sowjetischen Einflußbereich liegenden Länder Ostmitteleuropas ein¹⁵³.

Der Befehl Nr. 234 brachte Leistungs- wie Leitungsdefizite zum Ausdruck. Er stand in engerem Zusammenhang mit den Befehlen Nr. 63 vom 26. Februar 1946 über Verstärkung der Preiskontrolle und Nr. 209 vom 9. September 1947 über die Errichtung von Wohn- und Wirtschaftsgebäuden für Neubauern¹⁵⁴, insbesondere aber mit dem SMAD-Befehl Nr. 201 vom 16. August 1947¹⁵⁵, der der deutschen Verwaltung für Inneres (bzw. unmittelbar ihrer für „Aufträge der Besatzungsmacht“ und politische Straftaten zuständigen Fahndungsabteilung K 5) weitreichende Strafvollmachten übertragen hatte. Bereits am 1. Oktober 1947 genehmigte die SMAD den Ausbau eines „Kontrollapparats gegen Schädlinge“, dem DWK-Beschluß vom 25. August 1947 folgend¹⁵⁶. In die Befehlsvorbereitung flossen unmittelbar die Ergebnisse einer in Sachsen eigens eingesetzten, aus 21 SMAD-Offizieren und 17 Fachreferenten der Landesregierung zusammengestellten Kommission zur Überprüfung der Groß- und Mittelbetriebe ein¹⁵⁷. Politisch relevant waren die Beschlüsse des 2. Parteitag der SED im September 1947 über die Verbesserung der Wirtschaftslenkung und über den Übergang zur langfristigen Planung, aber auch Schwierigkeiten

¹⁵² Befehl Nr. 234 vom 9. Oktober 1947 über Maßnahmen zur Steigerung der Arbeitsproduktivität und zur weiteren Verbesserung der materiellen Lage der Arbeiter und Angestellten in der Industrie und im Verkehrswesen, Wortlaut in: Um ein antifaschistisch-demokratisches Deutschland 1968, S. 504–511.

¹⁵³ Am 14. Oktober 1947 erließ das Politbüro des ZK der WKP(B) eine Direktive für das sowjetische Außenministerium, in dem der Abschluß wechselseitiger Beistands- und Kooperationsverträge zwischen den „kleinen osteuropäischen Staaten“ und mit der Sowjetunion als vordringlich bezeichnet wurde. Abgedruckt in: Wostotschnaja Jewropa w dokumentach rossiskich archiwow 1944–1954 gg., t. 1, 1944–1948 gg., Moskwa 1997, Dokument No. 245, S. 727.

¹⁵⁴ Wortlaut in: Um ein antifaschistisch-demokratisches Deutschland 1968, S. 493–495.

¹⁵⁵ Betr. Anwendung der Kontrollratsdirektiven Nr. 24 und Nr. 38 über die Entnazifizierung, Wortlaut in: Ebenda, S. 489–490.

¹⁵⁶ Vgl. Der Präsident der deutschen Verwaltung für Handel und Versorgung Handke/Richtlinien für die Organisation der Versorgungskontrolle in der SBZ/1. 11. 1947. Bestätigt durch den Stellvertretenden Chef der Verwaltung Handel und Versorgung der SMAD – Berlin, 17. 11. 1947, in: BAP, C 15/764.

¹⁵⁷ Wehner, Proletarischer Internationalismus 1970, S. 429.

mit der CDU- und LDP-Führung, die sich hartnäckig gegen den Versuch der SED wehrten, den FDGB in den Parteienblock zu bringen¹⁵⁸. Noch während der Durchführung wurde der Befehl durch zahlreiche weitere Normativakte der SMAD und der DWK implementiert. Völlig im Schatten bleibt dabei die inneradministrative Detailkooperation beispielsweise mit den Militärkommandanten, die durch Befehl Nr. 267 vom 4. Dezember 1947¹⁵⁹ verpflichtet wurden, deutschen Dienststellen bei der Preiskontrolle Hilfe zu leisten, was schließlich zur Folge hatte, daß die Zuständigkeit auf diesem Gebiet von der Zentralverwaltung für Finanzen unmittelbar an die Zentralverwaltung für Inneres überging¹⁶⁰. Zur Vorgeschichte des Befehls gehörten nicht nur der Hunger des Winters 1946/47, sondern die noch schlechteren Aussichten für den nächsten Winter, standen doch nach der Ernte 250 000 Tonnen – also etwa 15 Prozent – weniger Getreide zur Verfügung als im Vorjahr¹⁶¹. Katastrophal war die Ernährungssituation: In der SBZ konnte der planungsstatistische Tagesnährwert von 1400 kcal¹⁶² bei bestimmten Lebensmitteln zeitweilig nur zu 50 Prozent „administrativ realisiert“ werden¹⁶³. Sogar in den bevorzugt versorgten Wirtschaftsbranchen stieg der Krankenstand sprunghaft an und betrug 30–40 Prozent in der chemischen sowie 20–30 Prozent in der metallverarbeitenden Industrie. Nach einem Bericht der DWK an die SMAD vom August 1947 sank die industrielle Produktivität in einzelnen Branchen auf 50 bis sogar 35 Prozent¹⁶⁴.

In der Presse wurde der Befehl 234 demonstrativ herausgestellt¹⁶⁵ und außerdem 100 000 Plakate gedruckt¹⁶⁶. Ein Sonderausschuß zur Überwachung der Befehlsdurchführung arbeitete unter der Leitung von Erwin Lampka bei der DWK¹⁶⁷. Er kontrollierte im SMAD-Auftrag Anfang Februar 1948 die Durchführung auf Landesebene¹⁶⁸. Nach einem Bericht vom 18. Februar 1948

¹⁵⁸ Vgl. 13. Tagung des PV der SED vom 20./21. 8. 1947, in: SAPMO BArch, ZPA/NL 36/655.

¹⁵⁹ Text in: Um ein antifaschistisch-demokratisches Deutschland 1968, S. 556–558.

¹⁶⁰ Vgl. Statistik der polizeilichen Preisüberwachung 1949, in: BAP, C 7/512.

¹⁶¹ Vgl. Protokoll der 13. Tagung des PV der SED vom 20./21. Sept. 1947, in: SAPMO BArch, ZPA/IV 2/1/12.

¹⁶² Dieser Wert bezieht sich auf die durchschnittsstatistische Karten-Ration, die wiederum nur auf der Grundlage der abstrakten Plankennziffern errechnet wurde. Vgl. Neues Deutschland vom 30. Juni 1948, S. 4.

¹⁶³ So beispielsweise im Sommer 1946 in Brandenburg bei Fett und Fleisch, ähnliche Schwierigkeiten traten auch im Frühjahr 1947 auf. Vgl. Reinert, Fritz: Brandenburgs Parteien 1945–1950. Möglichkeiten und Grenzen kooperativer Politik, Potsdam 1995, S. 141.

¹⁶⁴ Der Korrelationswert wurde dort nicht angegeben, entweder zum Vorjahr oder zum Plan. Vgl. DWK/Planökonomische Verwaltung der SMAD/Ponischenije proiswoditelnosti i rabotschei morali/27. 8. 1947, in: BAP, C 15/132.

¹⁶⁵ Tägliche Rundschau vom 10. Okt. 1947.

¹⁶⁶ DWK-Abt. für Wirtschaftsfragen/13. Nov. 1947/Bericht über die erste Sitzung des Ausschusses zur Überwachung der Maßnahmen zum Befehl Nr. 234, in: SAPMO BArch, ZPA/NL 182/1198.

¹⁶⁷ Vgl. Aktennotiz vom 12. März 1948, in: BAP, C 15/764.

¹⁶⁸ Vgl. DWK-Abt. für Wirtschaftsfragen/9. Feb. 1948, in: BAP, C 15/764.

wirkten mit Ausnahme Brandenburgs in allen Ländern zentrale Sonderbeauftragte für die Kontrolle der Befehlsdurchführung sowie weitere Kontrollausschüsse auf Kreisebene, in die neben der Landesverwaltung die Hauptverwaltungen der landeseigenen Betriebe, die Industrie- und Handelskammern, in einigen Ländern auch die Handwerkskammern, ferner die sogenannten Massenorganisationen, allen voran der FDGB, sowie die Blockparteien involviert waren¹⁶⁹. In Brandenburg wurde im Februar 1948 auf Anordnung der SMAD eine Sonderkommission eingesetzt¹⁷⁰. Sonderbeauftragte waren ebenfalls bei den Landesvorständen aller Parteien, Ministerien und beim FDGB einzurichten. Zugleich waren in den Ländern, Kreisen und Gemeinden Volkskontrollorgane mit polizeilichen Funktionen zu schaffen und durch den FDGB, gesellschaftliche Organisationen und politische Parteien zu beschicken¹⁷¹. Seitens der SMAD nahmen die Chefs der Landesverwaltungen im Zusammenwirken mit den Abteilungen Planung und Arbeitskraft der Zentrale die Gesamtkontrolle wahr¹⁷².

Nicht nur die DWK verband große Hoffnungen mit dem Befehl¹⁷³, sondern auch die SED. Die mit dem Befehl 234 verbundenen Zentralisierungsziele gehen klar aus dem Protokoll der Tagung der Vertreter des Zentralsekretariats der SED mit den Wirtschaftsministern und den Leitern der Planungsabteilungen der Länder, die alle der SED angehörten, vom 11. Dezember 1947 hervor, wo beschlossen wurde, die SMAD um Kontrolle des Warenverkehrs zwischen den Ländern zu ersuchen¹⁷⁴. Sie ergeben sich ebenso aus der Anweisung der Planökonomischen Abteilung der SMAD an den DWK-Vorsitzenden Heinrich Rau vom 11. September 1948, beim Bericht über die Erfüllung des Befehls 234 auch „weitere Maßnahmen zu formulieren, die sich aus dem Befehl 234 im Zusammenhang mit dem Zweijahresplan 1949/50 ergeben“¹⁷⁵. Noch deutlicher formulierte ein in Weimar erarbeiteter und im DWK-Bestand des Bundesarchivs überlieferter SED-interner Entwurf vom 7. Dezember 1947 die politischen Ziele: Durch Errichtung von Sonderbeauftragten in den Ländern war ihre faktische Unterstellung unter die DWK zu erreichen, die Beauftragten waren „zur führenden und richtungsweisenden obersten Instanz für die Durch-

¹⁶⁹ DWK-Abt. für Wirtschaftsfragen/Kontrolle der Durchführung des Befehls 234 in den Ländern Brandenburg, Sachsen/Anhalt, Sachsen, Thüringen und Mecklenburg/18. Feb. 1948, in: BAP, C 15/20. Vgl. auch: Faktorowitsch – SNB/8. 12. 1947, in: BAP, C 15/759.

¹⁷⁰ Berlin, 19. Feb. 1948/Bericht der Sonderkommission für das Land Brandenburg (auf Anordnung der SMAD Karlshorst), in: SAPMO BArch, ZPA/NL 182/1198.

¹⁷¹ Vgl. Maßnahmen zur Durchführung des Befehls Nr. 234 über Aufgaben und Arbeit der Volkskontrollorgane/21. Nov. 1947, in: SAPMO BArch, ZPA/NL 182/1198.

¹⁷² Kolesnitschenko, *Bitwa posle wojny* 1987, S. 150. Primärbelege vgl. unten.

¹⁷³ Vgl. z.B. DWK-Abteilung für Wirtschaftsfragen /13. 11. 1947/Bericht über die erste Sitzung des Ausschusses zur Überwachung der Maßnahmen zum Befehl Nr. 234, in: SAPMO BArch, ZPA/NL 182/1198.

¹⁷⁴ Tagung der Vertreter des ZS mit den Wirtschaftsministern und den Leitern der Planungsabteilungen der Länder, die der SED angehören, am 11. Dez. 1947, in: BAP, C 15/258.

¹⁷⁵ UdSSR-Planökonomische Abt. der SMAD/An den Vorsitzenden der DWK/11. Sept. 1948/Nr. 28/1229, in: BAP, C 15/510.

führung des Befehls 234“ zu entwickeln, um „damit den Resonanzboden zu gewinnen, der im Hinblick auf die allgemeine Situation notwendig ist“. Diese Sonderbeauftragten sollten unmittelbar den Ministerpräsidenten unterstellt und beratende Stimme im Kabinett erhalten, um mittelbar „bindende Richtlinien und Weisungen [...] an die Ministerpräsidenten und Sonderbeauftragten der Länder durch die DWK“¹⁷⁶ erlassen zu können. Es handelte sich mit anderen Worten letztlich um einen Anschlag auf die bestehende Verfassungsordnung, um eine Art „Staatsstreich“ der durch die SED dominierten DWK-Administration mit aktiver Beteiligung der Besatzungsmacht. Die von der SMAD am 17. November 1947 bestätigte Richtlinie des Präsidenten der Zentralverwaltung für Handel und Versorgung vom 1. November wies gleich die Richtung in die Zukunft der kommissarischen Geschäftsführung: „Es wird anheimgestellt, in den Ländern die Kontrollaufsicht über die Kreiskontrolle [...] in Bezirksinspektionen zusammenfassen.“¹⁷⁷

In der „Täglichen Rundschau“ und im „Neuen Deutschland“ leitete am 29. Januar 1948 ein mit N. Orlow gezeichneter offiziöser Beitrag des Politischen Beraters W. S. Semjonow¹⁷⁸ eine zweite, bereits politisch akzentuierte Angriffswelle ein; Semjonow betonte den Grundsatzcharakter des Befehls: „Der Befehl 234 zeigt die Hauptlinie für die Entwicklung der ganzen politischen und wirtschaftlichen Arbeit in der Zone auf“. Weil „gewisse führende Wirtschaftler, Politiker und Männer der Öffentlichkeit hinter der Initiative der Arbeiter und Angestellten zurückbleiben“, was „eine ernstliche Gefahr dar[stellt]“, sei „diese Haltung zu brechen, die Linie scharf nach der anderen Seite umzubiegen [...] – das ist es, was der Moment erfordert.“ Wenn Semjonow offen ausspricht, es sei notwendig, daß deutsche demokratische Organisationen die Leitung in die eigene Hand nähmen, und die Intervention der SMAD damit entschuldigt wird, daß nur durch einen SMAD-Befehl eine allgemein verbindliche Linie erlassen werden könne¹⁷⁹, dann handelte es sich zweifellos um neue Zwischentöne. Zwei Wochen später schrieb N. Orlow in der „Täglichen Rundschau“ fort: Die Entwicklung in der SBZ sei in eine neue Phase getreten, der „Übergang von der Zerstörung des alten antidemokratischen Apparates zur Vervollkommnung und zum Aufbau eines neuen demokratischen Verwal-

¹⁷⁶ Entwurf/Vorschlag und Diskussionsbeitrag für die Zusammenarbeit der DWK und der Sonderbeauftragten der Regierungen der Länder der SBZ für die Durchführung des Befehls Nr. 234/Weimar, 7. 12. 1947, in: BAP, C 15/759, Bl. 92.

¹⁷⁷ Der Präsident der deutschen Verwaltung für Handel und Versorgung Handke/Richtlinien für die Organisation der Versorgungskontrolle in der SBZ/1. 11. 1947. Bestätigt durch den Stellvertretenden Chef der Verwaltung Handel und Versorgung der SMAD – Berlin, 17. 11. 1947, in: BAP, C 15/764.

¹⁷⁸ Vgl. Tägliche Rundschau und Neues Deutschland vom 29. Jan. 1948, S. 1 und 2. Bei Beiträgen, die mit N. Orlow gezeichnet waren, handelte es sich um offiziöse Sprachregelungen der SMAD. Das Pseudonym „N. Orlow“ wurde durch W. Semjonow benutzt, wofür mündliche Belege vorliegen. Als schriftliche Bestätigung ist anzusehen: Semjonow, Von Stalin bis Gorbatschow 1995, S. 255.

¹⁷⁹ Vgl. In der Hand des Volkes liegt: Das Programm des wirtschaftlichen Aufstiegs, in: Neues Deutschland vom 29. Jan. 1948, S. 1 und 2.

tungsapparates ist ein Übergang, der in der SBZ praktisch vollzogen, aber längst noch nicht allen bewußt geworden ist.“¹⁸⁰ Einige Wochen später gab Walter Ulbricht eine neue Parole bekannt: „Arbeiterinitiative ersetzt Unternehmerinitiative“¹⁸¹. Das beinhaltete eine klare Korrektur der bisher propagierten Konkordanzpolitik, wie sie auch im KPD-Aufruf vom 6. Juni 1945 und in anderen Programmdokumenten der KPD/SED niedergelegt war.

Die DWK eröffnete dieses sogenannte zweite Treffen am 25. Februar 1948 auf der Grundlage des Befehls Nr. 32 vom 12. Februar 1948 mit der Anordnung an alle Ministerpräsidenten, „zur weiteren beschleunigten Veranlassung“ zur Überwachung des Befehls Nr. 234 in allen Land- und Stadtkreisen sowie in den Ministerien für Industrie, Handel und Versorgung, Landwirtschaft und Forsten, Arbeit und Soziales sowie Verkehr Sonderbeauftragte einzusetzen, die im Zusammenwirken mit dem FDGB und den bei den Ministerpräsidenten installierten Landesbeauftragten mit der DWK zusammenzuarbeiten hätten¹⁸². – Zwischenzeitlich hatten in der ersten Januarwoche Sokolowski und Semjonow mit dem Moskauer Politbüro und hochrangigen Vertretern des Außenministeriums gesprochen, am Monatsende hatte in Altenstein/Thüringen eine Innenministerkonferenz zur Durchführung des Befehls Nr. 201 stattgefunden. – Auf SMAD-Anordnung überzogen im Februar DWK-Kommissionen die Länder mit Inspektions- und Kontrollreisen¹⁸³. – Dieses Handlungsmuster entsprach übrigens genau jenem, nach dem im Sommer 1945 die durch die Truppen gebildeten Kriegskommandanturen an die Kandare der zentralen Fachadministration genommen worden waren oder im Rahmen des Befehls Nr. 201 die Büros der Entnazifizierungskommissionen in lokale Organisationseinheiten der politischen Polizei umgewandelt wurden. – Am 11. September 1948 forderte die Planökonomische Abteilung der SMAD den Vorsitzenden der DWK im Namen des Obersten Chefs der SMAD zum schriftlichen Vortrag bei der Abteilung Arbeitskraft der SMAD über die Erfüllung des Befehls Nr. 234 im letzten Jahr auf. Erwünscht war konkretes Material und ein genaues Berichtsschema beigelegt. Zugleich bat die SMAD um Mitteilung ge-

¹⁸⁰ Vgl. Tägliche Rundschau vom 11. Feb. 1948 sowie Die Aufgaben und die Perspektiven des Wirtschaftsaufbaus, in: Neues Deutschland vom 12. Feb. 1948, S. 3.

¹⁸¹ Ulbricht, Walter: Wir bauen auf im Osten – aus eigener Kraft. Eine Bilanz, in: Neues Deutschland vom 9. Apr. 1948, S. 3.

¹⁸² DWK/Anordnung über die Bestellung von Beauftragten für die Durchführung des Befehls Nr. 234 der SMAD/25. Feb. 1948, in: BAP, C 15/764.

¹⁸³ Vgl. u. a. Bericht über die Überprüfung der Durchführung des Befehls 234 im Lande Thüringen/Berlin, den 18. Feb. 1948, in: SAPMO BArch, ZPA/NL 182/1198. – Bericht der Sonderkommission für das Land Brandenburg/Berlin, den 19. Feb. 1948, in: SAPMO BArch, ZPA/NL 182/1198. – Bericht über eine Reise nach Mecklenburg-Vorpommern zur Überprüfung des Befehls 234/20. Feb. 1948, in: BAP, C 15/764. Sowie: DWK-Abt. für Wirtschaftsfragen – Sekretariat IV – Kontrolle/Kontrolle zur Durchführung des Befehls 234 in den Ländern Brandenburg, Sachsen-Anhalt, Sachsen, Thüringen und Mecklenburg/18. Feb. 1948, in: BAP, C 15/764. Vgl. auch Tägliche Rundschau vom 28. Jan. 1948.

eigneter Maßnahmen im Hinblick auf den Zweijahresplan 1949/50¹⁸⁴. Einen prompten Vollzug durch die DWK-Hauptverwaltungen belegen die Aktenstücke¹⁸⁵.

Auf der 7. Tagung des Parteivorstands der SED im Februar 1948 wertete Otto Buchwitz den Befehl 234 als politischen Erfolg: Die SED habe „erheblich wieder an Boden gewonnen“¹⁸⁶. Die unmittelbar greifbaren Ergebnisse waren allerdings eher bescheiden: Für etwa 1,5 Millionen Beschäftigte in führenden Wirtschaftsbranchen sei markenloses Kantinenessen eingeführt und die allgemeine medizinische Versorgung verbessert worden¹⁸⁷; es handelte sich dabei um eine bloße Umverteilung der knappen Ressourcen. Zweifelhafte Folgen hatte auch die Einführung des Akkordlohns: Aus der Maximilian-Hütte beispielsweise wurde gegenüber dem Vorjahr zwar eine Lohnsteigerung von 60 Prozent, aber gleichzeitig eine Senkung der Arbeitsproduktivität um 24 Prozent gemeldet¹⁸⁸.

Durchwachsen waren auch die ersten Erfahrungen mit der vom stellvertretenden SED-Vorsitzenden Max Fechner im Dezember 1947 als „neue Form der Demokratie“ propagierten Volkskontrolle, in der die „Volkskontrollausschüsse [...] Ausdruck einer neuen Form der Demokratie und eine bedeutende Ergänzung zu unseren parlamentarischen Einrichtungen“ sein sollten. Die Durchführung des Befehls Nr. 234 führte zu der Erkenntnis, daß die „Volksvertretung und [die] Verwaltung zusammen mit dem FDGB und allen anderen Massenorganisationen die bisher gewonnenen Erfahrungen zur Entwicklung einer noch umfassenderen Kontrolle verwerten. Dabei müssen die Volkskontrollausschüsse mit der Volkspolizei und mit den Organen der Selbstverwaltung eng zusammenarbeiten“¹⁸⁹. Kollisionen wurden auf der Kreisebene festgestellt, wo in die „Kreiskontroll- oder -arbeitsausschüsse“ auch die Industrie- und Handelskammern eingeschaltet waren, die länderspezifische Aufgaben und Interessen wahrnahmen¹⁹⁰. Bemängelt wurde auch die Kooperation mit der SMAD: In Mecklenburg erteilte die Landes-SMA keine Genehmigung zur Bildung von Fachausschüssen, und der Sonderausschuß habe ineffektiv gearbeitet, weil die Ministerien nur untergeordnete Kräfte abgestellt hätten¹⁹¹. In

¹⁸⁴ Planökonomische Abteilung der SMAD/An den Vorsitzenden der DWK/11. Sept. 1948, in: BAP, C-15/510.

¹⁸⁵ Die Jahresberichte der einzelnen Hauptverwaltungen der DWK vom Sept. 1948 sind abgelegt in: BAP, C 15/776.

¹⁸⁶ Protokoll der 7. (21). Tagung PV der SED vom 11./12. Feb. 1948, in: SAPMO BArch, ZPA/IV 2/1/20.

¹⁸⁷ Korol, Pomoschtsch 1977, S. 67.

¹⁸⁸ Stellvertreter des Obersten Chefs der SMAD Pereliwtschenko/An den Vorsitzenden der DWK H. Rau/23. Dez. 1948, in: SAPMO BArch, NL 36/687, Bl. 253–260.

¹⁸⁹ Vgl. Kommunalpolitische Tagung der SED, in: Neues Deutschland vom 3. Jan. 1948, S. 3.

¹⁹⁰ Vgl. DWK – Abt. für Wirtschaftsfragen – Sektor IV – Kontrolle/Berlin, den 18. 2. 1948/Kontrolle der Durchführung des Befehls 234 in den Ländern Brandenburg, Sachsen/Anhalt, Sachsen, Thüringen und Mecklenburg, in: BAP, C 15/20.

¹⁹¹ Bericht über eine Reise nach Mecklenburg-Vorpommern zur Überprüfung des Befehls 234/20. Feb. 1948, in: BAP, C 15/764.

Thüringen verweigerten SAG-Betriebe ihre Mitwirkung, obwohl dort die Kontrolle der Nahrungsmittelindustrie gemeinsam mit der SMA durchgeführt worden war¹⁹². Und der thüringische SED-Landesvorstand, der einen sehr „progressiven“ Kontrollapparat aufzubauen gedachte¹⁹³, stieß mit seiner Absicht, die Ausschüsse mit Polizeibefugnissen auszustatten, auf massiven Widerstand bei CDU und LDPD¹⁹⁴. „Schwierigkeiten“ bereiteten auch der „bürokratische Formalismus des überwiegenden Teils der Sachbearbeiter und Referenten [...], soweit sie der LDP oder CDU angehören oder den politischen Ereignissen indifferent gegenüberstehen, [...] und grundsätzliche Auseinandersetzungen mit dem Ministerium für Justiz über Rechtsmaßnahmen bei Wirtschaftsvergehen [...]“. Daher „ist unbedingt [...] eine zonale Regelung der Aufgaben und Vollmachten der Volkskontrolle [...] herbeizuführen“¹⁹⁵. Ein glatter politischer Durchbruch wurde also nicht erzielt. Doch die Zeichen waren gesetzt.

5. SED als Koordinierungsinstanz

Seit Gründung der SED war nur allgemein von der „führenden Position der Arbeiterparteien“ die Rede, und auch in „der Blockpolitik“ reklamierte Walter Ulbricht bei dem bereits 1946 angestrebten Aufbau „einer volksdemokratischen Ordnung“ lediglich für „die Arbeiterschaft die führende Rolle“¹⁹⁶. Das Konzept der „neuen Demokratie“ tauchte erst Ende 1946/Anfang 1947 in der innerparteilichen Diskussion auf¹⁹⁷, zu diesem Zeitpunkt – im Januar 1947 – gab Franz Dahlem im Parteivorstand der SED schon zu Protokoll, daß „die SED [...] von ihrer Geburtsstunde an eine staatsaufbauende Partei in der SBZ und auch in Berlin [war]“ und die „führende Rolle“ repräsentierte¹⁹⁸. Die freie

¹⁹² Bericht über die Überprüfung der Durchführung des Befehls 234 im Lande Thüringen/ 18. Feb. 1948, in: BAP, C 15/764, Bl. 144–221.

¹⁹³ Abschrift/Entwurf/Verordnung zur Durchführung des Befehls 234 der SMAD vom 9. Okt. 1947, in: SAPMO BArch, ZPA/NL 182/1198.

¹⁹⁴ Hanusch – Landesvorstand Thüringen/Gen. Ulbricht/Weimar, den 23. 1. 1948, in: SAPMO BArch, ZPA/NL 182/1198.

¹⁹⁵ Landesvorstand Thüringen der SED/Bericht über die Durchführung des Befehls 234/Weimar, den 28. Jan. 1948, in: SAPMO BArch, ZPA/NL 182/1198.

¹⁹⁶ Vgl. Ulbricht, Walter: Strategie und Taktik der SED, in: Einheit 1946, S. 257–271. Laut Wolfgang Leonhard erschien zuvor in der „Einheit“ die Übersetzung eines von einem sowjetischen Verbindungsoffizier überbrachten Grundsatzartikels, in dem die Volksdemokratie für Deutschland als optimal bezeichnet wurde. Zur Diskussion über die Volksdemokratie in der KPD/SED vgl. Sywottek, Arnold: Deutsche Volksdemokratie. Studien zur politischen Konzeption der KPD 1935–1946, Düsseldorf 1971; Kleßmann, Christoph: Die deutsche Volksdemokratie. Geschichte, Theorie und Rezeption des Begriffs in der SBZ/DDR. In: DA 1975, S. 375–389; Staritz, Dietrich: Ein „besonderer deutscher Weg“ zum Sozialismus, in: Staritz, Dietrich: Was war. Historische Studien zu Geschichte und Politik der DDR, Berlin 1994, S. 55–83, sowie Hurwitz, Stalinisierung 1997.

¹⁹⁷ Vgl. Hurwitz, Stalinisierung 1997, S. 226f.

¹⁹⁸ Referat Dahlem: Die organisatorischen Richtlinien der Partei, in: Stenographische Nieder-

Entfaltung dieser führenden Rolle und der entsprechenden Initiativen der SED wurde allerdings durch die äußeren rechtlichen und politischen Rahmenbedingungen gehemmt, und genauso wie Stalin in der strategischen Perspektive manchen Vorstoß der SED-Führung zum Stehen oder unter das „Tarnnetz“ brachte, tat es bei „linken“ wie „rechten“ Kursschwankungen die SMAD – mit Seitenblicken auf den Kontrollrat oder auf Moskau. Auch hier lief vieles nicht so, wie man es sich aus Moskauer Fernsicht vorstellte, insbesondere zeigten sich erhebliche Widersprüche zwischen der Selbsteinschätzung der SED und ihrem Bild nach außen. Dies lag nicht an Personen, sondern an objektiven Faktoren, oft an Widerständen, hinter denen landesspezifische Traditionen und Bedingungen oder die Eigendynamik der administrativen Resistenz standen. Manches, was im Nachhinein nur als taktische Variante erscheint, war tatsächlich eine abgebrochene oder gar gescheiterte strategische Initiative gewesen. Sogar gegenüber der SED-Führung mußte die SMAD vielfach konspirative Techniken anwenden, um zu vermeiden, daß sich diese ihrer Kontrolle entzog.

Im Dezember 1946 klagte Generalleutnant Bokow in seinen Berichten nach Moskau, daß die KPD-Führung – namentlich Ulbricht – im Sommer und Herbst 1945 gegen eine Anordnung der SMAD verstieß, als sie sich auf die „unverbindliche, breit angelegte“ Block-Gründungserklärung vom 12. August 1945 eingelassen habe, die durch „reaktionäre Elemente wie Koch, Hermes und Schreiber“ ausgenutzt worden sei. „Nur durch direkte Einmischung der Organe der Propagandaverwaltung in innere Angelegenheiten der CDU und LDP (durch Absetzung von der Parteileitung)“ sei dieser Politik ein Ende bereitet worden. „Das Grundsätzliche wurde nicht begriffen“, resümierte Bokow, „daß nur ein solcher Block zu festigen ist, der eine fortschrittliche Linie vertritt [...] und] die SED in den Grundfragen der demokratischen Entwicklung Deutschlands unterstützt.“¹⁹⁹ Solchen Worten folgten bald Taten. Schon im Januar/Februar 1947 ließ sich in Moskau eine SED-Delegation ausführlich über die Organisationsstruktur der WKP(B) informieren²⁰⁰ und auf der 10. Tagung des Parteivorstands der SED (26./27. März 1947) wurde hellhörig der auf der Moskauer Konferenz zwischen den Alliierten deutlich gewordene Gegensatz zwischen der föderalen und der einheitsstaatlichen Konzeption registriert; Anton Ackermann sprach bereits von „Ost- und Westblock“, der in Moskau offenkundig geworden sei²⁰¹. Auf dem 2. Parteitag der SED vom 20. bis 24. September 1947 wurde – Truman-Doktrin und Marshall-Plan im Hintergrund – der innerparteiliche „Beschleunigungskurs“ verschärft. Nicht nur ehe-

schrift der 8. Tagung des PV am 22./23. Jan. 1947, in: SAPMO BArch, ZPA/IV 2/1/9, Bl. 202.

¹⁹⁹ Bokow/O poloschenii w Sozialistitscheskoi Jedinoi Partii Germanii/3. 12. 1946, in: RZChIDNI, 17/128/147, Bl. 170–179, hier insbes. Bl. 173.

²⁰⁰ Vgl. hierzu die entsprechenden Pieck-Notizen, in: SAPMO BArch, ZPA/NL 36/735, Bl. 204–209.

²⁰¹ Vgl. Referat Grotewohl: Die politische Lage und Bericht über die Erklärung des Marschalls Sokolowski, in: Stenographische Niederschrift der 8. Tagung des PV am 22./23. Jan. 1947, in: SAPMO BArch, ZPA/IV 2/1/9.

malige Sozialdemokraten fühlten sich damals überrannt. Ackermann meinte auf der Parteivorstands-Tagung vom 25. September 1947 ebenfalls, daß „die Partei auf die Zuspitzung der [internationalen] Situation [...] nicht vorbereitet war“ und die Aufwertung der SED unter anderem durch Teilnahme ausländischer Delegationen „des Guten zuviel“ gewesen sei²⁰². Am 15. Oktober 1947 forderte Grotewohl im Parteivorstand bereits: „aus den Erfahrungen der Sowjetunion lernen“. Besatzungspolitisch war dies nicht ungewöhnlich, auch die Amerikaner betrieben in ihrer Zone ja offen den Aufbau einer „Demokratie nach amerikanischem Muster“ – allerdings ohne unmittelbare militärische Einmischung und Kontrolle, so daß der Unterschied nicht allein in der Methode lag. Fast zur gleichen Zeit klagten Funktionäre aus Zentral- und Landesverwaltungen in der Abteilung Wirtschaft des Zentralsekretariats der SED laut Protokoll vom 9. Mai 1947 darüber, daß es ihnen von der Parteiführung verboten sei, direkte Kontakte zur SMAD in Karlshorst zu unterhalten und alle Anliegen nur über die beiden Parteivorsitzenden Wilhelm Pieck und Otto Grotewohl sowie ihre Stellvertreter Walter Ulbricht und Max Fechner an die Besatzungsmacht gerichtet werden könnten²⁰³. Die Konzentrationslinie der SED schlug auch in der DWK voll durch. Im Juli 1947 erließ Bruno Leuschner eine Verfügung, nach der Mitarbeiter nur mit Zustimmung des Präsidiums der DWK berechtigt waren, mit der SMAD Verhandlungen zu führen oder von dort Aufträge entgegenzunehmen²⁰⁴. Ein halbes Jahr später monierte er, daß alle Anträge, die an die SMAD gestellt würden, von ihm unterschrieben sein mußten²⁰⁵.

Auf einer Wirtschaftskonferenz beim Zentralsekretariat der SED am 14. August 1947 wurde Ulbricht direkter. Vor Mitgliedern des Zentralsekretariats und Vertretern der Landesvorstände und -regierungen forderte er eine „einheitliche Politik“ in allen Ländern der Zone, Kontrolle der Versorgung und strenge Überwachung der Industriepläne ein. Unter Hinweis auf eine der deutschen Verwaltung des Innern unterstellte einheitliche Polizei wiederholte er: „Der Föderalismus in der Partei in den einzelnen Ländern muß aufhören und eine rege Korrespondenz mit dem Zentralsekretariat durchgeführt werden“²⁰⁶. Noch während der Kampagne zur Durchführung des Befehls 234 schlugen im November 1947 das Zentralsekretariat und die DWK ein für die ganze Zone einheitliches Wirtschaftsstrafrecht vor²⁰⁷. Die SED nahm nicht nur eine

²⁰² Anton Ackermann auf der 1. Sitzung des PV der SED vom 25. Sept. 1947, in: SAPMO, BArch, ZPA/NL 36/656.

²⁰³ Vgl. Zentralsekretariat der SED-Abteilung Wirtschaft/Protokoll der Arbeitssitzung vom 9. Mai 1947, in: SAPMO BArch, ZPA/NL 182/950, Bl. 292.

²⁰⁴ Leuschner – DWK/Rundschreiben an alle Sektorenleiter/14. Juli 1947, in: BAP, C-15/258.

²⁰⁵ Vgl. Leuschner/Dienstanweisung vom 16. Jan. 1948, in: BAP, C 15/258.

²⁰⁶ Bericht über die erweiterte Wirtschaftskonferenz beim Zentralsekretariat der SED am 14. 8. 1947/15. 8. 1947, in: BLHA Potsdam, 332/L IV/2/5/424, Bl. 132–133.

²⁰⁷ Vgl. Scherstjanoi, Elke: Volkskontrolle und zentrale staatliche Kontrolle im Land Brandenburg 1947–1949. Diss. A, Akademie der Wissenschaften der DDR, Masch., Berlin (Ost) 1987, S. 20.

„schiefe Schlachtordnung“ ein, sondern bewegte sich auch mit einer „gezackten Frontlinie“ voran. Mit dem Ziel der zentralen Koordinierung wurden verschiedene Organisationsstränge der Verwaltungen und des politischen Systems wie auch zur Konsensherstellung verschiedene Verfahren miteinander kombiniert, gleichzeitig aus der selbstgemachten Not heraus neue entwickelt. Die SED trat aus dem Schatten der Besatzungsmacht hervor. Sie war – von dem einflußreichen „altbolschewistischen“ Führungskern abgesehen – nicht mehr wie früher nur Postverteiler und Helfershelfer für die SMAD, sondern nahm nunmehr direkte Koordinierungsaufgaben wahr. 1947 fand eine Vielzahl zentraler Fachkonferenzen statt, an denen die Ministerpräsidenten, Minister und leitende Ministerialbeamte teilnahmen, die Mitglieder der SED waren; und Minister hatten auch auf SED-Sekretariatssitzungen über ihren Fachbereich zu berichten²⁰⁸.

Im März 1947 forderten auch die beiden Landesvorsitzenden der SED in Brandenburg, Friedrich Ebert und Willy Sägebrect, daß die Abteilungen des Landesvorstands bessere Kontakte zur Regierung haben müßten, „um diese anzuleiten und zu kontrollieren“. Gleichzeitig müsse „man von der Regierung verlangen [...], daß sämtliche Befehle der SMA unserer Parteileitung zugestellt werden [...]“²⁰⁹. Interessant war, daß auch diesmal intern scharfe Kritik an der SMAD geübt wurde, weil sie bei der Festsetzung der Löhne gegen eigene Befehle verstoßen habe. Nicht nur bessere Kontakte zur Regierung, auch auf der Parteischiene schlug Sägebrect am 31. März 1947 vor, Material zu sammeln, damit der Landesvorstand bei der SMA intervenieren könnte, wenn einzelne Kommandanten ungerechtfertigt in Verwaltungsakte und innere Angelegenheiten der Partei eingriffen²¹⁰. Am 28. April 1947 beschloß das Landessekretariat, daß bei SMAD-Befehlen und Regierungserlassen in Agrarfragen die Landräte und Kreissekretäre der SED zusammenzuholen seien, um „über Auswirkungen derselben und über die Aufgaben, die sich daraus für sie ergeben, zu informieren“²¹¹. Wie aus dem Protokoll der Sekretariatssitzung hervorgeht, wurde dies durch die Landes-SMA befohlen²¹². Zwei Monate später legte man diesen Beschluß bereits nach der prinzipiellen Seite aus: Bei „grund-sätzlichen Veränderungen, die sich aufgrund von Befehlen und Erlassen der SMA, vor allem auf die Agrarpolitik der Partei auswirken, [sind] die Landräte

²⁰⁸ Ohne Bezeichnung/[Ende 1947/Anfang 1948], in: BLHA Potsdam, 332/L IV/2/1/13, Bl. 12–15. – Im Zeitraum zwischen Dezember 1946 und März 1949 wurden von mir 23 solche Zonenkonferenzen erfaßt, darunter zwei „staatspolitische“ der SED und sieben Innenminister-Konferenzen.

²⁰⁹ Vgl. Protokoll der Sekretariatssitzung vom 10. März 1947, in: BLHA Potsdam, 332/L IV/2/3/23, Bl. 57 ff.

²¹⁰ Vgl. Protokoll der Sekretariatssitzung vom 31. März 1947, in: BLHA Potsdam, 332/L IV/2/3/23, Bl. 72–74.

²¹¹ Potsdam, den 3. 5. 1947/Bericht des Sekretariats, in: BLHA Potsdam, 332/L IV/2/1/12, Bl. 69–72.

²¹² Vgl. Protokoll der Sekretariatssitzung vom 28. April 1947, in: BLHA Potsdam, 332/L IV/2/3/23, Bl. 96–98.

und Kreissekretäre unserer Partei zusammenzuholen [...]“²¹³. Reichte die Autorität des Landesvorstands nicht aus, so bat man das Zentralsekretariat um Intervention in Karlshorst. So im Dezember 1947, weil „Offiziere der Roten Armee [...] vielfach in rigoroser Weise das Ablieferungssoll ein[treiben] oder [...] die Landräte zu Maßnahmen [veranlassen], die von der Partei keineswegs verantwortet werden können“²¹⁴. Nachdem das brandenburgische SED-Landessekretariat in Anwesenheit Franz Dahlems und Erich Gniffkes schon im Mai 1947 beschlossen hatte, die regelmäßige Berichterstattung der Minister vor dem Sekretariat durchzuführen und die Kreisvorstände einzeln für 2–3 Tage zu Besprechungen zu laden²¹⁵, erfolgte im Januar 1948 eine weitere Verschärfung: Die „Genossen Minister werden verpflichtet, alle Regierungsvorlagen und Gesetzesentwürfe mit der entsprechenden Abteilung des Landesvorstands zu beraten und sie dann dem Sekretariat des Landesvorstandes zur Beschlußfassung vorzulegen“²¹⁶. Die SED trat mit solchen Maßnahmen in die bereits ausgetretenen Fußstapfen der SMAD. Im Herbst 1947 beispielsweise erreichte eine Intervention der DWK das Zentralsekretariat der SED, daß in Mecklenburg und Brandenburg die Organisation der landeseigenen Wirtschaft nicht den Richtlinien der DWK entsprach, obwohl die „Richtlinien [...] mit der SMAD [...] festgelegt worden“ waren²¹⁷.

Doch vorerst verweigerten sich die nichtkommunistischen Parteien. Konflikte über das Verhältnis von Parlaments- und Blockarbeit paralyisierten in der deutschlandpolitischen Depression nach dem Scheitern der Londoner Außenministerkonferenz von Dezember 1947 bis August 1948 den Zentralen Blockausschuß der Parteien²¹⁸, nachdem die CDU an dieser deutschlandpolitischen Weggabelung der SMAD den Gehorsam aufgekündigt hatte. Den Widerstand gegen die Volkskongreßbewegung brach die SMAD, indem sie kurzerhand die beiden Vorsitzenden der Ost-CDU, Jakob Kaiser und Ernst Lemmer, absetzte und im Frühjahr 1948 mit der National-Demokratischen Partei Deutschlands (NDPD) und der Demokratischen Bauernpartei Deutschlands (DBD) gleich zwei neue kommunistisch dominierte „bürgerliche“ Parteien als fügsame politische Wegbegleiter schuf²¹⁹. Schon einige Tage nach der Einstellung der Arbeit

²¹³ Bericht über die Arbeit des Sekretariats zur erweiterten Landesvorstandssitzung 8. 7. [1947], in: BLHA Potsdam, 332/L IV/2/1/12, Bl. 54–55.

²¹⁴ Vgl. Berichterstattung über die Durchführung der Beschlüsse des 2. Parteitages anhand der im Rundschreiben vom 5. 11. 1947 gestellten Kontrollaufgaben/20. 12. 1947, in: BLHA Potsdam, 332/L IV/2/5/236, Bl. 45–58, hier Bl. 48.

²¹⁵ Vgl. Beschlußprotokoll der Sekretariatssitzung vom 27. Mai 1947/28. 5. 1947, in: BLHA Potsdam, 332/L IV/2/3/23, Bl. 105.

²¹⁶ Bericht über die Arbeit des Sekretariats zur erweiterten Landesvorstandssitzung am 23./24. 1. 1948, in: BLHA Potsdam, 332/L IV/2/1/13, Bl. 10.

²¹⁷ Vgl. Becker/ZS SED – Abt. Wirtschaft/11. Sept. 1947 und 20. Okt. 1947, in: SAPMO BArch, ZPA/IV 2/602/58.

²¹⁸ Vgl. Suckut, Siegfried: Blockpolitik in der SBZ/DDR 1945–1949. Die Sitzungsprotokolle des zentralen Einheitsfront-Ausschusses, Köln 1986, S. 30–35.

²¹⁹ Vgl. Staritz, Dietrich: National-Demokratische Partei Deutschlands (NDPD), in: Broszat/Weber, SBZ Handbuch 1993, S. 574–583; Wernet-Tietz, Bernhard: Demokratische Bau-

des Alliierten Kontrollrats im März 1948 konnte auf dem Zweiten Deutschen Volkskongreß für Einheit und gerechten Frieden ein Deutscher Volksrat aus der Taufe gehoben werden. Mit der Entstehung dieser quasiparlamentarischen Körperschaft mit gesamtdeutschem Repräsentationsanspruch wurde in der Zone ein neues Stadium der politischen Konzentration erreicht. Zeitgleich mit der Beendigung der Strafmaßnahmen im Bereich der personellen Säuberungen und des Sequesterverfahrens im März 1948 sowie dem Befehl Nr. 82 vom 29. April 1948 über die Beendigung der Bodenreform zum 1. Juli 1948 erfolgte eine neue Schwerpunktbildung, in der aktive politische Maßnahmen in den Vordergrund traten. In der mit dem Prager Staatsstreich im Februar 1948 eingeleiteten Phase der offenen politischen Konfrontation zwischen den Weltmächten befanden sich bereits alle Bestandteile des politischen Systems in der SBZ fest im Griff der Zentripetalkraft SED.

Bemerkenswert war die Terminierung schon insoweit, als sich dieser Konzentrationsprozeß durchaus noch mit der deutschlandpolitischen Konsenssuche zwischen den Alliierten überlappte oder ihr vorgriff. Ein solches bipolares Verfahren war jedoch für die diplomatischen Manöver Stalins charakteristisch, der den Widerspruch zwischen Konflikt und Konsens nicht nur denken konnte. Kongruent verlief die Entwicklung wiederum zu den Zentralisierungsbestrebungen im administrativen Bereich, obwohl das von Stalin im Januar 1947 und abermals im Dezember 1948 während der Berlin-Blockade schlagartig geänderte Tempo bei der SED-Führung einige Fehltritte und Korrekturschritte auslöste. Deshalb mag die Erinnerung an den militärischen Führungsgrundsatz hilfreich sein, daß das zweite Treffen schon vorzubereiten ist, bevor das erste stattgefunden hat. Auch darf an dieser Stelle der damals als genial geltende Satz Stalins hinzugefügt werden, der tatsächlich unwiderlegbar bleibt: „Gute Resolutionen und Deklarationen [...] sind nur der Anfang der Sache, denn sie bedeuten lediglich den Wunsch [...]“²²⁰.

An rechtzeitigen Wegweisungen hatte es nicht gefehlt. Nach einer abendlichen Besprechung in Karlshorst am 26. Juli 1946 stand auf Piecks Merkzettel unter dem Stichwort „Perspektive“: „SED große Kraft, leitende Rolle“, „muß staatliche Kraft werden“ und „marxistische Partei schaffen“ unter der Losung „Partei der Ordnung“²²¹. Nach einem Gespräch mit K. I. Kowal am 25. Oktober 1946 notierte sich Pieck zu den Stichworten „Apparat“ und „Kaderfrage“: „Form – schon Art Regierung“ oder zum Stichwort „Form der Wirtschaft“: „noch keine sozialistische“, „Kombination Z[entral]V[erwaltungen] –

ernpartei Deutschlands, in: ebenda, S. 584–594. Die Kontroll-, aber auch die kleinliche Führungsdichte („wmeschatelstwo“) der SMAD illustriert plastisch W. S. Semjonow, der an der Gründungsversammlung der NDPD „hinter einer Zeitung verborgen [...] in einer Bierkneipe“ teilnahm. Vgl. Semjonow, Von Stalin bis Gorbatschow 1995, S. 256.

²²⁰ So Stalin am XVII. Parteitag der WKP(B), in: Stalin, J. W.: Fragen des Leninismus, Moskau 1946, S. 577, zit. nach Mielke, Erich: Personalpolitik in der Verwaltung, in: Die neuen Aufgaben der demokratischen Verwaltung, Berlin 1948, S. 60ff.

²²¹ Klargespräch der handschriftlichen Notizen von Wilhelm Pieck/Besprechung am 26. 7. 1946 in Karlshorst um 9 Uhr abends, in: SAPMO BArch, ZPA/NL 36/734, Bl. 190.

Provinzen – Unternehmer“²²². Diesem Organigramm einer „Dreiteilung [...] Kompetenz: Landtag, Landtagsprä[sident]; Regierung, Ministerprä[sident]; Verfassung: Z[entral]v[erwaltung]; SMA“ hängte Wilhelm Pieck nach einem Gespräch mit dem Obersten Kommando der SMAD am 9. Januar 1947 noch die „CDU und LDP“ an²²³. Und aus dem „Grundgesetz der Bolschewiki“, über das dem alten Mann am 4. Februar 1947 in Moskau der buchhalterische Michail Suslow sicherlich trocken und mit erhobenem Zeigefinger dozierte, hielt Pieck für zukunftsweisend: „keine Schablone, im Gegenteil“, „Arbeitsmethoden anpassen“, „Beispiel aus [dem] Vaterl[ändischen] Krieg – nicht möglichen Wahlen durchzuführen“²²⁴.

Auf den Zusammenhang zwischen dem Beschleunigungskurs und der bereits erwähnten 8. Sitzung des Parteivorstands der SED vom 22./23. Januar 1947 ist besonders hinzuweisen, denn laut Ulbricht und Grotewohl war schon damals mit der Verwirklichung der Grundsätze einer volksdemokratischen Ordnung in den Ländern ein neuer Typus der demokratischen Ordnung, ein „demokratisches Volksregime“ entstanden. In der Tat befand sich die SED nicht im völligen Gleichschritt mit der Deutschlanddiplomatie Moskaus, denn Stalin präferierte im Januar 1947 vor der Moskauer Außenministerkonferenz die gesamtdeutsche Option, und Molotow hatte sich bereits Mitte 1946 in Paris gegen eine föderale Struktur Deutschlands und für einen Einheitsstaat ausgesprochen. – Beides nahm die SED übrigens auf der 9. Tagung ihres Parteivorstands am 14. Februar 1947 zur Kenntnis²²⁵. – Allerdings preschte die SED-Führung nicht aus ideologischer Verblendung vor, denn die Beschlüsse vom Januar 1947 fielen, wie schon erwähnt, nach einer Besprechung der Parteiführung bei dem aus Moskau zurückgekehrten Sokolowski²²⁶. Grotewohls Radikalisierung des Ost-West-Konflikts auf den bipolaren Gegensatz zwischen USA und UdSSR ist aber deshalb bemerkenswert, weil er in Berlin – anders als in Moskau – direkt wahrgenommen wurde. Dennoch können die aufgetretenen Disharmonien nicht erklärt werden; festzuhalten bleibt der Umstand, daß hier in organisierter Form „getrennt marschiert“ wurde. Tendenziell verstieß damit das SMAD-Kommando im Zusammenwirken mit der SED-Führung möglicherweise gegen den in Piecks Notizen in Stotterkürzeln überlieferten Buchstaben der deutschlandpolitischen Intentionen Stalins. – Allerdings: Ein Gegensatz zwischen Berlin und Moskau kann nicht konstruiert werden: Auf der 11. Tagung des Parteivorstands im Mai 1947 ließ Grotewohl beispielsweise

²²² Ebenda, Besprechung über Wirtschaftsfragen am 25. 10. 1946 abends 9 Uhr in Karlshorst mit Kowal, in: ebenda, Bl. 218 f.

²²³ Besprechung Pieck, Marshall, Makarow, Kurotschkin, Tjulpanow am 9. 1. 1947, in: SAPMO BArch, ZPA/NL 36/734, Bl. 254 f.

²²⁴ 4. 2. 1947 Information Suslow, abends 8 Uhr., in: SAPMO BArch, ZPA/NL 36/694, Bl. 8.

²²⁵ Beschluß der 9. Tagung des PV der SED vom 14. Feb. 1947, in: SAPMO BArch, ZPA/NL 36/655.

²²⁶ Vgl. dazu auch: Pieck und Grotewohl/Deutschland kann zuversichtlich sein!, in: Neues Deutschland vom 16. Jan. 1947. – Sokolowski nahm am 8. Januar 1947 an einer Besprechung im Politbüro in Anwesenheit Stalins teil.

durchblicken, daß Sokolowski der Meinung war, daß auf der Moskauer Außenministerkonferenz Stalin und Bevin, der dort bekanntlich das föderale Konzept präferierte, nicht genügend kompromißbereit gewesen seien²²⁷. Folglich kann es sich nur um Differenzen oder Unsicherheit im Hinblick auf die taktische Umsetzung Moskauer Vorgaben gehandelt haben. – Doch bei der Interpretation wäre nicht nur die tatsächliche Führeigenschaft Stalins zu hinterfragen, sondern ebenfalls – und nicht nur mit quellenkritischem Blick – auf die Halb- und Zwischentöne seiner Willensbekundungen zu achten. Auch machte die SED später wieder einen halben Schritt zurück: Im Sommer 1948 sprach Ulbricht nur noch von der „neuen deutschen Demokratie“ und klagte – wohl augenzwinkernd – darüber, daß die SBZ lediglich „eine höhere demokratische Ordnung, aber noch nicht einmal eine Volksdemokratie“ sein dürfe²²⁸.

Daß angesichts solcher unklaren Wegweiser auch andere Facheinheiten der SMAD nicht immer sofort die richtige Schrittlänge fanden, war nicht verwunderlich. Tjulpanow legte im Frühjahr 1948 der SED, so Dietrich Staritz, eine „revolutionäre“ Ostorientierung nahe²²⁹, Semjonow als Politischer Berater hielt dagegen als Diplomat nur eine „neue Argumentation“ für nötig. Mit dem Begriff der Nation sei zu operieren²³⁰, riet er in Vorbereitung der für den 23./24. Juni 1948 geplanten Sitzung des Parteivorstands, deren Tagesordnung er gemeinsam mit Pieck Punkt für Punkt durchging. Fünf Tage zuvor hatte Semjonow die Arbeit der SED als zu abstrakt und zu wenig aktuell kritisiert²³¹. Unter dem Stichwort Volksdemokratie notierte damals Pieck: „niemals demobilisiert“²³². Ob er damit Selbstbewußtsein der SED oder eine Weissung dokumentierte, wird nicht mehr zu klären sein.

Im Gegensatz zu Semjonow übergab Anfang Mai 1948 Tjulpanow Wilhelm Pieck ein ausgearbeitetes Programm-Papier. Darin war von der „faktischen“ „Aufteilung Deutschlands in zwei Teile“ die Rede; es hielt fest, daß „die Entwicklung der sowjetischen Zone [...] eine Entwicklung nach dem Typ der neuen Demokratie [ist]“, wobei die Partei der Arbeiter und Bauern an der Macht stehe und die Funktionen der Staatsmacht sich grundsätzlich änderten, damit auch die Funktionen der Partei²³³. Dies war keineswegs originell, wenn man die weiter oben zitierten Beiträge „N. Orlows“ in der „Täglichen Rund-

²²⁷ Ref. Grotewohl auf der 11. Tagung des PV am 21./22. Mai 1947, in: SAPMO BArch, ZPA/IV 2/1/10.

²²⁸ Referat Ulbricht auf der Werder Konferenz im Sommer 1948, in: Die neuen Aufgaben der demokratischen Verwaltung, Berlin 1948, S. 9, S. 19.

²²⁹ Vgl. Staritz, Dietrich: Die SED, Stalin und der „Aufbau des Sozialismus“, in: Staritz, Dietrich: Was war 1994, S. 218–243, hier S. 226; sowie Staritz, Dietrich: Die SED, Stalin und die Gründung der DDR. Aus Akten des Zentralen Parteiarchivs, in: Aus Politik und Zeitgeschichte, B 5/91 vom 25. Jan. 1991, S. 5.

²³⁰ Pieck-Notizen vom 10. Juni 1948, in: SAPMO BArch, ZPA/NL 36/735.

²³¹ Vgl. Besprechung bei Semjonow 5. Juni 1948, in: SAPMO BArch, ZPA/NL 36/735, Bl. 99–103.

²³² Ebenda.

²³³ Vgl. „In den verflossenen zwei Jahren [...]“, mit dem handschriftl. Vermerk „8./5. [48] Tjulpanow“, in: SAPMO BArch, ZPA/NL 36/735, Bl. 54–79, Bl. 55.

schau“ berücksichtigt. Auch begann der Moskauer ZK-Apparat nach dem Ausscheiden der französischen und italienischen Kommunisten aus der Regierungsverantwortung im Frühjahr 1947 aus Angst vor einer Kettenreaktion das Konzept der „besonderen nationalen Wege“ kritisch zu überprüfen. Schon damals ließ er allen kommunistischen Parteien eine intensivierte Fürsorge angedeihen²³⁴, um sie beschleunigt in das Stadium der „Diktatur des Proletariats“ zu führen. Neu in diesem sogenannten Tjulanow-Papier war lediglich, daß die SED als „Beispiel für eine ganze Reihe anderer Länder des Ostens und des Südostens Europas“ vorgestellt wurde²³⁵. Ein Gegensatz zwischen den Positionen Semjonow-Orlow und Tjulanow läßt sich nicht konstatieren, denn beide gingen mit der Kominform-Linie konform. Semjonows „konservative“ Haltung war, wie oben schon festgestellt, vermutlich durch Stalin persönlich initiiert und vom sowjetischen Politbüro gebilligt worden²³⁶. Tatsächlich war die SBZ bereits 1947/48 in das Wirtschaftsgefüge der osteuropäischen Volksdemokratien einbezogen worden. 1948 deckte sie 78 Prozent (1947 58,8) ihres Importbedarfs aus diesem Wirtschaftsraum und lenkte dorthin 75 Prozent (1947 18,5) ihres Exports²³⁷. Folglich erscheint in diesem Zusammenhang die Frage sinnvoll, inwiefern Stalins deutschlandpolitische Ambitionen als eine kompensatorische nationale Legitimationsbeschaffung für die SED zu verstehen sind.

In seinem Referat auf der 10. Tagung des Parteivorstands am 12. Mai 1948 hielt sich Pieck „in entscheidenden Passagen fast wörtlich an Tjulanows Ausführungen“²³⁸: „Deutschland wird durch die Bildung des Weststaates in zwei Teile zerrissen, von denen jeder sich nach eigenen Gesetzen entwickelt, die weit auseinanderstreben“. Die SBZ „wird sich, nachdem der Westen losgetrennt ist, als ein selbständiges staatliches Gebilde entwickeln“, und zwar „in östlicher Richtung, was „neben der Verschärfung unseres Kampfes auch eine Änderung unserer Strategie und der Rolle unserer Partei bedingen [wird]. Die SED wird zur führenden Kraft [...] und nimmt eine herrschende Stellung im Staate ein“. Piecks Eintreten „für eine wahre Volksdemokratie“²³⁹ entsprach ebenfalls der Linie des Tjulanow-Papiers, lediglich die national-patriotischen Töne fehlten in der Vorlage.

²³⁴ Vgl. Muraschkko, Galina P./Noskowa, Albina F./Wolokitina, Tatjana W.: Das Zentralkomitee der WKP(B) und das Ende der „nationalen Wege zum Sozialismus“, in: Jahrbuch für Historische Kommunismusforschung 1994, S. 9–37.

²³⁵ Vgl. „In den verflochtenen zwei Jahren [...]“, mit dem handschriftl. Vermerk „8./5. [48] Tjulanow“, in: SAPMO BArch, ZPA/NL 36/735, Bl. 54–79, Bl. 55.

²³⁶ Vgl. Semjonow, Von Stalin bis Gorbatschow 1995, S. 257.

²³⁷ 10 May 1949, in: BAK, OMGUS/7/33–3/1–9/30. Laut Hofmann, Außenhandel 1973, S. 143, wurden 1947 28 und 1948 75 Prozent des SBZ-Außenhandelsumsatzes mit den Volksdemokratien erzielt. Er übertraf bereits 1948 den Umsatz des Interzonen-Handels beträchtlich.

²³⁸ Badstübner/Loth, Wilhelm Pieck 1994, S. 227.

²³⁹ Zit. nach: Entscheidungen der SED 1948. Aus den Stenographischen Niederschriften der 10. bis 15. Tagung des Parteivorstandes der SED. Hg. von Friedrich, Thomas/Hübner, Christa/Mayer, Herbert und Wolf, Kerstin. Berlin 1995, S. 73–80, hier S. 73 f.

Die SED eilte tatsächlich den osteuropäischen Hegemonialparteien voraus, als im Juni 1948 ihr Parteivorstand formell den Umbau zur „Partei neuen Typus“ beschloß. Und schon einen Monat später verkündete die SED auf ihrer „Ersten staatspolitischen Konferenz“ in Werder an der Havel am 23. und 24. Juli 1948 – nunmehr bereits unter ausdrücklicher Berufung auf den sich „während des sozialistischen Aufbaus gesetzmäßig verschärfenden Klassenkampf“ – vor Repräsentanten der DWK und der Landesverwaltungen den Anspruch auf „führende Rolle“ in Staat und Gesellschaft, befanden sich doch „in der SBZ [...] in der Staatsverwaltung die entscheidenden Funktionen bereits in den Händen der Arbeiterklasse im Bündnis mit den werktätigen Bauern [...]“²⁴⁰. Mit dem auf der Werderschen Konferenz verkündeten Prinzip „Volksrecht bricht Verwaltung“, wodurch mit rückwirkender Kraft DWK-Verordnungen Vorrang vor den Gesetzen der Landesparlamente eingeräumt wurde²⁴¹, nahm Ulbricht endgültig und ausdrücklich Abschied von der parlamentarischen Ordnung. Die Prämisse, die tatsächlich vorhandene, aber nicht ausdrücklich so genannte „volksdemokratische Ordnung“ und die zentriert ausgerichtete Diktatur durch die Innenministerien als „Demokratisierungsministerium“ zu sichern, wie Fritz Reinert die Lage zusammenfaßte²⁴², relativierte Ulbricht in Werder nur mit dem Hinweis, daß dabei die Besatzungsmacht „nachhelfen [muß], weil wir nicht die Kraft haben, es durchzuführen“²⁴³. Gemäß dieser Generallinie wurde der Einfluß der Blockausschüsse ab Mitte 1948 noch weiter zurückgedrängt²⁴⁴, und die DWK faßte einen Beschluß über die Eingliederung von Sonderbehörden, um zu einer zentralistischen „einheitlichen Verwaltung“ zu kommen²⁴⁵. Der „besondere deutsche Weg“ wurde auf der 13. Tagung des Parteivorstands im September 1948 für ideologisch obsolet erklärt.

Obwohl sich im Parteivorstand der SED die Meinung durchgesetzt hatte, daß „der Staatsapparat, den wir aufgebaut haben in den Regierungen und besonders in den Zentralverwaltungen, ein Übergangstypus des Staates [ist], der sich [...] in der Richtung eines wirklich volksdemokratischen Staates entwickelt“²⁴⁶, bremste Stalin die SED-Delegation wieder einmal ab, als sie den Vorschlag machte, die herrschenden Machtverhältnisse als „höhere demokratische Ordnung“ zu bezeichnen²⁴⁷, und legte am 18. Dezember 1948 Grotewohl,

²⁴⁰ Entschließung der Konferenz von Werder, in: Die neuen Aufgaben der demokratischen Verwaltung, Berlin 1948, S. 88–90.

²⁴¹ Vgl. Abt. Staatliche Verwaltung/Berlin, 30. Apr. 1950/Entwurf – Bericht über die Arbeitsergebnisse der staatlichen Verwaltung und Organe seit dem 2. Parteitag, in: SAPMO BArch, ZPA/IV 2/13/7.

²⁴² Reinert, Brandenburgs Parteien 1995, S. 268.

²⁴³ Ebenda.

²⁴⁴ Ebenda, S. 172.

²⁴⁵ Vgl. Die personelle Zusammensetzung des Verwaltungsapparates/o.D. [Ende 1948/Anfang 1949], in: SAPMO BArch, ZPA/IV 2/13/1.

²⁴⁶ Vgl. Beitrag Oelßner, Protokoll 12. (26.) Tagung des PV der SED/28./29. Juli 1948, in: SAPMO BArch, ZPA/IV 2/1/25.

²⁴⁷ Vgl. Antwort auf die Fragen zur Besprechung am 18. 12. 1948, in: Badstübner/Loth, Wilhelm Pieck 1994, S. 247–253, hier S. 249.

Ulbricht und Pieck auf die Sprachregelung fest, daß die SBZ „noch keine Volksdemokratie“ sei. „Nicht direkte Eingriffe, sondern Zickzack – opportunistische Politik zum Sozialismus“ waren gestattet²⁴⁸. Nach seiner Rückkehr postulierte Pieck in einem im „Neuen Deutschland“ am 30. Dezember 1948 abgedruckten Interview, daß die Aufgaben der SED nicht darin bestünden, „zur Volksdemokratie überzugehen, sondern vielmehr darin, die bestehende neue demokratische Ordnung zu festigen“ und die Blockpolitik zu reaktivieren²⁴⁹. Nun könnte man aber Stalins Worte auch als eine Salvierung zumindest des „halben Schritts“ der separat verfolgten „volksdemokratischen“ Linie der SED interpretieren: Als Kompliment an die SED als eine Vorausabteilung, die sich im Zickzack und also ohne die von Stalin beanstandete ‚teutonische Offenheit‘ voranbewegte. Denn nicht nur die Potsdamer Vereinbarungen oder eben Stalins internationalistisch-patriotische Sorge um die Einheit Deutschlands waren zu beachten, sondern vor allem der Umstand, daß schon drei Tage nach der Besprechung mit der deutschen Parteidelegation in der Moskauer „Prawda“ der Rechenschaftsbericht Georgi Dimitroffs an den V. Parteitag der bulgarischen Arbeiterpartei vom 18. Dezember 1948 veröffentlicht werden sollte. Darin wurde die Volksdemokratie nicht mehr wie bis dahin nur als „höhere Demokratie“ bezeichnet, sondern nunmehr als Staat der „Übergangsperiode [...] auf den Weg zum Sozialismus“, der die „Funktionen der Diktatur des Proletariats“ wahrnimmt²⁵⁰. Und als das „Neue Deutschland“ diese Grundsatzrede des früheren Generalsekretärs der Komintern am 5. Januar 1949 nachdruckte, hatte die Moskauer „Prawda“ bereits die Maxime verkündet, daß das sowjetische und das volksdemokratische Regime als „zwei Formen der Diktatur des Proletariats“ identisch seien, und die für alle Länder geltende allgemeine Gesetzmäßigkeit des Übergangs vom Kapitalismus zum Sozialismus das einzige und beste – eben: das sowjetische – Beispiel der Diktatur des Proletariats einschließt²⁵¹. Daß Stalin bei derart grundlegenden Führungsakten der „Prawda“ selbst die Feder führte, entsprach der damaligen Routine. So hatte also die SED die osteuropäischen kommunistischen Parteien zwar realpolitisch längst überholt, ohne sie allerdings programmatisch einholen zu dürfen.

Grotewohl fundierte Stalin auf der 1. Parteikonferenz im Januar 1949 in Anwesenheit Suslows, den die SED versehentlich als Mitglied des Politbüros des ZK der WKP(B) vorstellte²⁵², mit Hinweisen auf die schwierigen Bedingungen

²⁴⁸ Vgl. Ergebnis der 4stündigen Besprechung am 18. 12. 1948, in: Ebda., S. 259–263, hier S. 260f. Vgl. hierzu auch: Staritz, Dietrich: Die SED, Stalin und die Gründung der DDR, in: Aus Politik und Zeitgeschichte, 25. Januar 1991, S. 3–16.

²⁴⁹ „Kampf um die Einheit Deutschlands und einen gerechten Frieden“, in: Neues Deutschland vom 30. Dez. 1948.

²⁵⁰ Dimitroff, G.: 5-j šjesd Bolgarskoi rabotschei partii. Doklad, in: Prawda, Moskwa vom 21. Dez. 1948, S. 3f.

²⁵¹ Prawda, Moskwa vom 27. Dez. 1948.

²⁵² Suslow gehörte dem Präsidium/Politbüro des ZK der KPdSU erst 1952–53 vorübergehend und ab 1955 dann dauerhaft an.

in der Ostzone, in der „die Mehrheit der Arbeiterklasse noch nicht kampfentschlossen hinter der sozialistischen Partei steht“.²⁵³ Damit brachte der Parteivorsitzende nur das auf einen Nenner, was der Sicherheitsapparat und die politischen Instanzen der SMAD aus der SBZ schon ab Frühjahr 1945 nach Moskau gemeldet hatten: Die prowestliche Einstellung der Bevölkerung und ihre Ablehnung des sowjetischen Herrschaftsmodells waren als politische Faktoren ernstzunehmen. Denn nicht nur außen- und deutschlandpolitische Optionen und Ambitionen Moskaus beeinflussten die politischen Prozesse in der SBZ, sondern unmittelbar auch die im ursprünglichen Sinne demokratischen Faktoren, die in der „nationalen Frage“ offen artikuliert wurden. Im befohlenen „opportunistischen“ Zickzack-Kurs pflanzte diese 1. Parteikonferenz der (erst vor einem halben Jahr zaghaft) angemeldeten „führenden Rolle“ der SED in der SBZ die Führungsfunktion der WKP(B) auf, schrieb die inzwischen in der SED als einer stalinistischen „Partei neuen Typus“ eingetretenen innerorganisatorischen Veränderungen fest und beschloß gleichzeitig flächendeckende „Säuberungen“, um in der Staatspartei dem linearen Führungsprinzip des „demokratischen Zentralismus“ voll zum Durchbruch zu verhelfen.

Marschall Sokolowski informierte über diese Entwicklung in einem Vortrag über wirtschaftliche und politische Aufgaben der Besatzungsverwaltung im laufenden Jahr am 9. März 1949 ausführlich das Parteiaktiv der SMAD²⁵⁴: Als zentrale Aufgabe bezeichnete er die Kontrolle der Tätigkeit aller politischen Parteien und Organisationen; diese sei durch die SMAD auf eine Weise durchzuführen, daß sie die Autorität der SED in diesen Organisationen stärke. Ebenfalls mittelbar in erster Reihe mit Hilfe der SED war die Kontrolle der Verwaltung zu leisten und vom Herumkommandieren Abschied zu nehmen, habe sich doch in letzter Zeit die Arbeitspraxis der SMAD in der Richtung einer Annäherung zwischen beiden Seiten verändert²⁵⁵. Diese Arbeitslinie sei richtig, denn die SMAD habe das Vertrauen der Deutschen gewonnen, das nunmehr zu einer friedlichen Zusammenarbeit zwischen beiden Völkern weiter auszubauen sei. Tjulpanow ergänzte in diesem Sinne, daß sich der Hauptkampf jetzt gegen den amerikanischen Imperialismus richtet, so daß die Stärkung der Sowjetunion auch Hilfe für die SED bedeute und, da die letztere breite Massen hinter sich zu sammeln habe, folglich auch eine Stärkung des Parteienblocks²⁵⁶. Der Oberst stellte fest, daß „die Besatzungsmacht unserer Zone die Interessen des deutschen Volkes, seiner wichtigsten Schichten schützt“²⁵⁷, und er schlußfolgerte daraus, daß es der SED mit ihrer Politik ge-

²⁵³ Protokoll der Ersten Parteikonferenz der Sozialistischen Einheitspartei Deutschlands, Berlin (Ost) 1949, S. 335, sowie Entschließung der Ersten Parteikonferenz vom 28. 1. 1949, in: ebenda, S. 542.

²⁵⁴ Vgl. Is stenogrammy sobranija partinowo aktiwa SWAG o chosjaistwenno-polititscheskich sadatschach na 1949 god/9 marta 1949g./Doklad Marschala Sowetskowo Sojusa tow. Sokolowskowo, in: SWAG 1994, S. 225–231.

²⁵⁵ Sokolowski, in: ebenda, S. 226.

²⁵⁶ Tjulpanows Diskussionsbeitrag, in: ebenda, S. 226–230, hier S. 227.

²⁵⁷ Tjulpanow, ebenda, S. 228.

lingen werde, auch Schichten zu binden, die nicht SED-Anhänger sind, um mit fortschrittlichen Teilen der bürgerlichen Parteien für die Einheit Deutschlands einzutreten. Die doppelten Verneinungen und das improvisiert-virtuose Stakato der Argumentation des Spezialisten für Gegenpropaganda sind leider nicht ohne weiteres vermittelbar. Doch gewiß hatte Tjulpanow damit recht, daß die SED früher ihren großen Einfluß auf administrativem Weg erreicht habe; dies sei notwendig gewesen, um die Schwächen in ihrer politischen Arbeit zu kompensieren. Jetzt hätten die Wahlen in die Komitees der gegenseitigen Bauernhilfe zu Verlusten der SED zugunsten von Parteilosen geführt²⁵⁸; bei den Betriebsrats- und den Studentenratswahlen habe es nicht besser ausgesehen. – Es ist schwierig, solche protokollarischen Formen ritueller Zielprojektion, Kompensation und Motivation als Steinbruch für Quellenbelege zu benutzen. Im Klartext wurde im Frühjahr 1948 in Moskau nüchtern dokumentiert, daß „die SED nicht die führende politische Kraft in der Zone und nicht zum echten Führer des deutschen Volkes geworden“ sei²⁵⁹. Nicht nur die Zone also, viele sowjetische Repräsentanten betrachteten auch die SED als diplomatische Dispositionsmasse.

6. Deutsche Wirtschaftskommission

In einem Bericht an das sowjetische Außenministerium vom Juni 1947 kam die Misere der Kooperation zwischen den Landesregierungen und den Zentralverwaltung wie das Bemühen um verwaltungsmäßige und politische Koordination gleich mehrfach zum Ausdruck: Zum Verhältnis Zentralverwaltungen-Landesregierungen hieß es in diesem Bericht, daß nach den Wahlen die Zentralverwaltungen „nach alter Gewohnheit“ fortführen, Ministern Anweisungen zu geben, was Widerstand in den Landtagen auslöse, andererseits sei die Koordinierung der Landesministerien nur über die Zentralverwaltungen möglich. Die „Kreistage und Gemeindevertretungen erfahren keine Anleitung (die Landtage haben dafür keinen Apparat, die Regierung laut Verfassung keine Vollmacht)“. Dies führe zu der Tendenz, daß sich die Bürgermeister nicht um die Vertretungskörperschaften scherten. Die Landtage wiederum führten wie die Kabinette „lange Debatten über unbedeutende Fragen“, die bürgerlichen Parteien trügen sogar gegen SMAD-Befehle und -Anweisungen gerichtete Vorschläge vor. Trotz Entnazifizierung seien in dem aufgeblähten Beamtenapparat „noch viele alte Juristen im Amt, die die neuen Rechtsprinzipien nicht akzeptieren“. In der Verwaltung herrschten zwei Tendenzen: Zum einen unter ehemaligen SPD-Mitgliedern eine Hinneigung zum alten System der Weimarer Republik und zum anderen das Eintreten für die Prinzipien der „neuen Demokratie“. Statt eine Offensive zur Sicherung der Teilreformen durch die Verwaltungsorgane in Angriff zu nehmen, mache die SED aber den bürgerlichen

²⁵⁸ Ebenda, S. 229.

²⁵⁹ O rezultatach prowerki raboty Uprawnienija informazii SWAG, o. D. [1948], in: RZChidNI, 17/128/1166, Bl. 164–173.

Parteien oft Zugeständnisse. Zur Beseitigung der Mängel sei am 10. und 11. Mai in Schierke eine Konferenz der Ministerpräsidenten und der Präsidenten der Zentralverwaltungen mit dem Zentralsekretariat der SED abgehalten worden, auf der Tjulpalow auf solche Fehler aufmerksam gemacht habe. Ende Mai habe in Potsdam auch eine Konferenz der Innenminister über die Selbstverwaltung und über die Entlastung der Landtage von zweitrangigen Fragen stattgefunden, „um die Möglichkeiten der bürgerlichen Parteien, in den Landtagen politisches Kapital zu schöpfen“, zu torpedieren. Mit der Bildung der DWK seien schließlich einige Probleme im Bereich der volkseigenen Wirtschaft und Planung gelöst worden²⁶⁰. Im Tenor sprach sich der Berichterstatter also für die Durchsetzung hierarchischer Ordnungsvorstellungen des „demokratischen Zentralismus“ aus.

Im Westen nahm man damals die ostdeutschen Zentralverwaltungen im Gegensatz zum Länderrat in der amerikanischen oder zum Zonenbeirat in der britischen Zone nicht als echte Koordinierungsorgane wahr, weil sich die Koordinierung weiterhin die SMAD vorbehielt²⁶¹. Obwohl die Zentralverwaltungen tatsächlich weitgehend nur mittelbar Weisungen der Besatzungsmacht transportierten, darf bei dieser Bewertung der grundsätzliche Unterschied zwischen der differenzierten Sachverwaltung im demokratischen Verständnis und der integralen, tendenziell monostrukturellen totalitären Machtverwaltung nicht außer acht gelassen werden. Von 1945 bis Mitte 1947 absorbierten die Zentralverwaltungen bzw. unmittelbar die SMAD sukzessive wichtige fachliche Entscheidungskompetenzen der Länder. Bei den Landesministern verblieb seitdem auf weiten Strecken die politische Verantwortung für den Vollzug von administrativen Weisungen der Zentralverwaltungen und der hinter ihnen stehenden SMAD. So sprach auch der frühere thüringische Ministerpräsident Paul nach seiner Flucht 1947 von einer Verschiebung der tatsächlichen administrativen Kompetenzen von den Ländern auf die Zentralverwaltungen, wobei diese aufgrund ihrer Kontakte zur SMAD Entscheidungen vielfach über Zentral- oder Landesbefehle durchsetzten²⁶². Diese Durchmischung, mit zahlreichen Fragmentierungen und Überlagerungen, die die sowjetischen und deutschen Segmente z. T. bis zur Unkenntlichkeit entstellten, machte die besondere Qualität dieser Ordnungsstruktur aus. Sie entzog dem Parlamentarismus faktisch die Grundlagen und überließ die „demokratische“ Repräsentanz unmittelbar den politischen und sozialen Agenturen, den Parteien, hier in erster Linie der SED, sowie den unter direkter sowjetischer wie

²⁶⁰ Ljulka – natschalnik otdela samouprawnenija uprawnlenija informazii SWAG/Gribanow/ 21. 6. 1947, in: AWP RF, 82/20/52, Bl. 293–296. – In Schierke wurde unter anderem in Anwesenheit der SED-Fraktionsvorsitzenden die Koordinierung der Gesetzgebung in den Ländern beschlossen. Die erste Innenministerkonferenz wird in deutschen Quellen auf den 1. Juni datiert.

²⁶¹ Vgl. Special Intelligence Summary No. 31 [1947], in: BAK, OMGUS/AGTS 45/4 Nr. 1.

²⁶² Vgl. Robert Murphy/John D. Hickerson, Dir. Europ. Affairs Dep. of State/Sept. 22, 1947, mit Anlage: Vernehmung Dr. Paul, in: BAK, OMGUS/POLAD 34/1–3.

unter SED-Kontrolle stehenden gesellschaftlichen Organisationen. Im Westen ging man den Weg aus dem verfassungsmäßigen Niemandsland und dem wirtschaftlichen Notstand ohne solche intensive bürokratische Fürsorge der Besatzungsmächte.

Mit der Bildung der DWK im Sommer 1947 machte die integrale Struktur der SBZ-Verwaltung auch rechtlich einen entscheidenden Schritt in Richtung auf eine machtpolitische Zentralisierung. Die DWK – entsprechend dem Befehl Nr. 138 vom 14. Juni 1947 zunächst nur allgemein mit Koordinierungsaufgaben betraut und durch Befehl Nr. 32 vom 12. Februar 1948 um Vertreter zentraler Behörden, der Länder, des FDGB und des VdGB erweitert, gleichzeitig mit dem Recht ausgestattet, für die SBZ verbindliche Instruktionen zu erlassen – erfuhr mit dem Befehl Nr. 183 vom 27. November 1948 eine Verdreifachung ihrer Mitglieder, insbesondere um Vertreter der Länder, der zugelassenen Parteien und gesellschaftlichen Organisationen. Wie es im Befehlstenor heißt, ging die Erweiterung um 48 Vertreter der Länder und je drei Vertreter der zugelassenen fünf politischen Parteien auf die Empfehlung des Deutschen Volksrats und der sogenannten Massenorganisationen zurück. Im zentralen Blockausschuß trat Georg Dertinger, der Generalsekretär der CDU, tatsächlich mit einem solchen Vorschlag auf, doch der mit Pieck ausgehandelte Kompromiß sah einen anderen Schlüssel vor. Allerdings, mahnte Pieck seinen Verhandlungspartner, „geht [es] ja meistens nicht ohne das Einvernehmen mit der Besatzungsmacht vor sich“²⁶³. Mit seinen sowjetischen „Freunden“ hatte er dann zwar einen anderen Schlüssel vereinbart, wie er am 5. November 1948 Rau mitteilte²⁶⁴, aber die Superlegalisierung durch Befehl Nr. 183 verschob diese Zahlen zugunsten der Ländervertreter.

Unmittelbar nach ihrer Bildung ging die DWK an die Gleichschaltung der Länder und der Körperschaften heran, nachdem die Zentralverwaltungen im Mai 1947 begonnen hatten, ihre Verordnungen im Zentralverordnungsblatt zu veröffentlichen. Der Befehl Nr. 157 vom 23. Juni 1947 legte fest, Stellenpläne der Landeshaushalte durch die Ministerpräsidenten „nach Vorschlägen der Finanzministerien, in Übereinstimmung mit der Deutschen Finanzverwaltung“ zu bestätigen, Kreis- und Stadthaushalte durch Landräte und Bürgermeister im Zusammenwirken mit dem Finanzminister. Ferner wurde die zentrale Finanzverwaltung beauftragt, eine Rechenschaftsberichtsordnung über Planstellen und Besoldung des gesamten Verwaltungskörpers sowie auf diesem Gebiet eine systematische Planung einzuführen. Aufgehoben wurden gleichzeitig alle früheren SMAD-Befehle über Stellenplan-Haushalte. Mit dem am 1. Oktober 1947 durch die SMAD bestätigten DWK-Beschluß vom 25. August 1947 betreffend Maßnahmen zur Sicherung der Ernährung wurde ein zentraler zona-

²⁶³ Auszug aus dem Protokoll der Sitzung des Gemeinsamen Ausschusses der Einheitsfront der antifaschistisch-demokratischen Parteien am Freitag, dem 18. Okt. 1948, in: SAPMO BArch, ZPA/NL 36/687.

²⁶⁴ Pieck/An den Vorsitzenden der DWK Rau/5. Nov. 1948, in: ebenda.

ler Kontrollapparat mit festen Organen in Kreisen und Ländern aufgebaut²⁶⁵. Den Befehl Nr. 32/1948 legte das Zentralsekretariat der SED dahingehend aus, daß sie die Landesvorstände anwies, „daß in den Ländern keine Beschlüsse auf dem Gebiet der Wirtschaft gefaßt oder irgendwelche wirtschaftlichen Maßnahmen und Veränderungen getroffen werden, die nicht vorher in der Wirtschaftskommission durchberaten worden sind.“²⁶⁶

Personalpolitisch befand sich die DWK Ende 1948 in SED-Hand: Von den 297 leitenden Mitarbeitern gehörten ihr 229 an, günstiger war das Verhältnis nur in den Zentralverwaltungen für Inneres (von 17 leitenden Angestellten waren 16 SED-Mitglieder), Justiz (8 von 10) und Volksbildung (12 von 13), während in den Ländern nur 23 der damals 41 Minister der SED angehörten (davon 13 früher der SPD und 9 der KPD)²⁶⁷. 1948 wurden die Landesregierungen nach einem Normalstrukturplan vereinheitlicht, die Landeshaushalte unterlagen der Bestätigung durch die DWK²⁶⁸. Ein Mitarbeiter der Landesregierung von Sachsen-Anhalt stellte dazu nach seiner Flucht in den Westen fest, daß die SMAD immer hinter den Anordnungen der DWK gestanden habe²⁶⁹. „Mit solchen diktatorisch-bürokratischen Vollmachten wurde die DWK zum Hebel eines umfassenden Zentralisierungsprozesses.“²⁷⁰ Mit SMAD-Befehl Nr. 76 vom 23. April 1948 wurden die größeren volkseigenen Betriebe in zonalen „Vereinigungen Volkseigener Betriebe“ zusammengefaßt. Im November 1948 gründete die DWK eine staatliche Handelsorganisation (HO), im März 1949 entstand bei der DWK eine volkseigene Erfassungs- und Aufkaufsstelle für Agrarprodukte; mit der DWK-Verordnung vom 18. Mai 1949 wurden Privatbetriebe durch ein System der Produktions- und Lieferverträge an die Staatsbetriebe geknebelt. Im Westen war bereits im Herbst 1948 ein Funktionsabbau der SMAD zugunsten der DWK konstatiert worden²⁷¹. Die Landtage trugen vielfach selbst zu ihrer Entmachtung bei, wenn sie beispielsweise, wie in Sachsen-Anhalt, der Regierung schon 1947 ein generelles Weisungsrecht verschafften²⁷². Auf einer Konferenz am 28. September 1948 stellten dann die Landtagspräsidenten der SBZ fest, daß „in der Richtung der zentralen Verwal-

²⁶⁵ Der Präsident der Deutschen Zentralverwaltung für Handel und Versorgung/Richtlinien für die Organisation der Versorgungskontrolle in der SBZ/1. Nov. 1947. Bestätigt durch den Stellvertretenden Chef der Verwaltung Handel und Versorgung der SMAD am 17. Nov. 1947, in: BAP, C 15/764.

²⁶⁶ Zentralsekretariat – Abteilung Wirtschaft – Fechner/Ulbricht/25. Feb. 1948 mit Auszug aus Schreiben der Abt. Wirtschaft an die Landesvorstände, in: SAPMO BArch, ZPA, NL 182/1200, Bl. 35.

²⁶⁷ Russkich/Tereschkinu – ZK/11. 12. 1948, in: RZChIIDNI, 17/128/567, Bl. 160–171.

²⁶⁸ Pietschmann, Verwaltungsgeschichte Sachsen-Anhalt 1959, S. 17.

²⁶⁹ Bericht über meine Tätigkeit bei der Landesregierung Sachsen-Anhalt/17. Feb. 1949, in: AsD, Ostbüro/185b.

²⁷⁰ Zank, Wolfgang: Wirtschaftliche Zentralverwaltungen und Deutsche Wirtschaftskommission (DWK), in: Broszat/Weber, SBZ Handbuch, S. 253–276, hier S. 267.

²⁷¹ Vgl. B 23/110/14. Okt. 1948, in: AsD, Ostbüro/0067.

²⁷² Vgl. z. B. Beschluß des Landtages der Provinz Sachsen-Anhalt vom 18. Juni 1947, in: Gesetzblatt des Landes Sachsen-Anhalt, Teil I, Nr. 17/4. Okt. 1947, S. 126.

tung, gestützt auf Selbstverwaltungskörperschaften, die sich der zentralen Verwaltung ein- und unterordnen, [...] wir [...] klar erklären [müssen]: der Parlamentarismus würde uns bei der jetzigen notwendigerweise zentralen Wirtschaftsplanung die größten Schwierigkeiten bereiten, wenn wir uns an ihn klammerten“²⁷³.

Trotz dieser organisatorischen Konzentration änderte sich an der Praxis des besatzungsrechtlichen Dirigismus zunächst wenig. Auch politisch stellte die im Befehl Nr. 32 vom 12. Februar 1948 ausgesprochene Aufnahme von Vertretern „gesellschaftlicher Massenorganisationen“ (FDGB und VdGB) und der Länder kein Novum dar. Der Korporatismus war schon in der Weimarer Republik ein Steckenpferd ausnahmslos aller deutschen Staatsrechtler, und über eine ähnliche Konkordanzstruktur verfügte auch der Zonenbeirat der britischen Zone. Verfassungsrechtlich war bedeutungsvoll, daß zumindest der Form nach der zwischen den Ländern und den Zentralverwaltungen herrschende Verfassungskonflikt entschärft wurde. Dies mochte die Herzen einiger der in der Regel durch die rechtspositivistische Juristenausbildung geprägten Repräsentanten der Opposition in CDU und LDPD höher schlagen lassen; darauf deutet zumindest die abermalige Belebung der Blockpolitik hin. Stärker schlug jedoch zu Buche, daß die SED die gesellschaftlichen Organisationen, allen voran den FDGB und den VdGB, zwar nicht wie beabsichtigt unmittelbar in die Blockausschüsse einbringen konnte, aber doch zunächst in die Verwaltung.

Ordentlichen Verfahrensgrundsätzen entsprach ebenfalls die der DWK verliehene Generalvollmacht, Verfügungen und Instruktionen, die für alle deutschen Organe in der SBZ „in Einklang mit der von der Sowjetischen Militäradministration in Deutschland festgesetzten Ordnung verbindlich sind, zu beschließen und zu erlassen sowie deren Durchführung zu prüfen.“²⁷⁴ Doch blieb sie angesichts der tatsächlichen besatzungshoheitlichen Vorbehalte genauso abstrakt wie die ergänzende Ermächtigung der DWK vom 20. April 1948, auch solche Verordnungen zu erlassen, die für die Bevölkerung der SBZ unmittelbar verbindlich seien²⁷⁵. Klagen über befehlsmäßige Eingriffe der Landesverwaltungen der SMAD in DWK-Beschlüsse und eigenmächtiges Handeln der deutschen Landesverwaltungen wurden 1947 laut vorgetragen²⁷⁶. Im November 1948 beschwerten sich die Landesregierungen aber ebenso massiv wie früher und mit den gleichen Worten, daß die Landesverwaltungen der SMAD durch Befehle Anweisungen der DWK „durchkreuzen oder durch Ter-

²⁷³ Stenographische Niederschrift über die Landtagspräsidentenkonferenz am 28. Sept. 1948, in: SAPMO BArch, ZPA/IV 2/13/108, hier Bl. 6.

²⁷⁴ Befehl Nr. 32 vom 12. Feb. 1948, in: Um ein antifaschistisch-demokratisches Deutschland 1968, S. 585–586, hier S. 586.

²⁷⁵ Vgl. Mitteilung der Deutschen Wirtschaftskommission über die Bestätigung des Antrages der DWK auf Gewährung des Rechts zum Erlass verbindlicher Verordnungen und Anordnungen durch den Obersten Chef der SMAD, in: Um ein antifaschistisch-demokratisches Deutschland 1968, S. 623–624.

²⁷⁶ Vgl. Schwierigkeiten in der Arbeit der DWK bzw. der Abteilung für Wirtschaftsfragen, o.D. [1947], in: BAP, C-15/259.

minveränderungen die Erfüllung der Anordnungen der DWK erschweren“²⁷⁷. Über Eigenmächtigkeiten der SMAD beschwerte sich der Leiter der Hauptabteilung Wirtschaftsplanung der DWK beim Präsidenten Rau am 16. Oktober 1948 dahingehend, daß der SMAD-Befehl Nr. 133 vom 3. August 1948 betreffend den Beststellungsplan für landwirtschaftliche Kulturen für 1949 zwar den Beschluß der DWK bestätige, allerdings darüber hinaus Maßnahmen vorsehe, die seine Durchführung in Frage stellten. Da diese Praxis häufiger festzustellen sei, habe es den Anschein, „als ob von gewisser Seite die Herausgabe derartiger Befehle inspiriert [wird], um dadurch die Tätigkeit der DWK und insbesondere die Hauptverwaltung Wirtschaftsplanung zu inhibieren“²⁷⁸. Im Hinblick auf den Zweijahresplan sei Kowal zu einer Zentralisierung der Entscheidungen bei der DWK und der SMAD zu bewegen, da die SMAD durch ein solches Vorgehen vielfach von ihr selbst bestätigte DWK-Beschüsse konterkarriere²⁷⁹.

Tatsächlich sind, wie die Verfahrensmodalitäten belegen, die der Erste Stellvertretende des SMAD-Chefs für Wirtschaftsfragen am 20. April 1948 festgelegt hatte²⁸⁰, durch Befehl Nr. 32 vom 12. Februar 1948 kaum legislative Kompetenzen von der SMAD an die DWK delegiert worden. Entsprechend dem darauf basierenden Dienstreglement über die Organisation der Kontakte zur SMAD, das am 5. Mai 1948 vom DWK-Sekretariat erarbeitet wurde, gingen alle SMAD-Befehle und -Instruktionen zentral an das Büro des Sekretariats der DWK, wo sie registriert, übersetzt und verteilt wurden. Vorlagen der DWK für die SMAD waren wie bisher in Besprechungen auf Fachebene vorzubereiten, Befehls- und Verordnungsentwürfe jedoch erst nach Zustimmung des DWK-Sekretariats an die SMAD weiterzuleiten²⁸¹. Nach diesen Richtlinien waren der SMAD zu Kontrollzwecken alle Protokolle der Vollsitzungen und Sitzungen des Sekretariats der DWK zuzustellen. „Beschlüsse beider Organe von grundsätzlicher Bedeutung oder besonderer Tragweite werden erst nach Bestätigung durch die SMAD in Kraft gesetzt, über die Einholung der Bestätigung entscheidet das Sekretariat der DWK“²⁸².

Im September 1948 wurde die Zusammenarbeit des DWK-Sekretariats mit dem Sekretariat des Ersten Stellvertreters des Obersten Chefs der SMAD für Wirtschaftsfragen abermals geregelt: Alle Beschlußentwürfe des DWK-Sekretariats „grundsätzlicher Art“ sollten schon vorab mit der zuständigen SMAD-Fachverwaltung abgestimmt werden, sie bedurften aber zur „Superlegalisie-

²⁷⁷ DWK-Sekretariat/Bericht über die Arbeit der Kommission zur Überprüfung der Struktur- und Stellenpläne der Länderregierungen/9. Nov. 1948, in: BAP, C 15/811.

²⁷⁸ DWK-Leiter Hauptabteilung Wirtschaftsplanung/Vorsitzender DWK Rau/16. Okt. 1948, in: BAP, C 15/182.

²⁷⁹ Ebenda.

²⁸⁰ Vgl. Der Stellvertretende Chef der SMAD Kowal/Rau/20. Apr. 1948, in: BAP, L 2/3251.

²⁸¹ DWK-Sekretariat Lampka/Dienstliche Mitteilung Nr. 6/48/5. Mai 1948, in: BAP, C 15/717.

²⁸² Vgl. Richtlinien des Sekretariats der DWK über die Tätigkeit der DWK für die sowjetische Besatzungszone/4. Mai 1948, in: Geschichte des Staates und des Rechts der DDR. Dokumente 1945–1949, Berlin (Ost) 1984, S. 154–157, hier S. 154 f.

nung“ noch eines Bestätigungsvermerks des zuständigen SMAD-Verwaltungschefs, da „sie sonst nicht berücksichtigt werden können“²⁸³. Infolge der angewachsenen Detailfülle kontaktierten 1949 ostdeutsche Fachstellen zentrale SMAD-Stellen vermutlich noch häufiger als in den Jahren 1945/46²⁸⁴. In einer Dienstanweisung vom 9. Februar 1949 legte Edwin Hoernle, früherer Präsident der deutschen Zentralverwaltung für Land- und Forstwirtschaft und zu diesem Zeitpunkt Hauptverwaltungsleiter bei der DWK, für alle Dezernenten und Hauptabteilungsleiter seiner Dienststelle fest, daß auf Wunsch der SMAD regelmäßige wöchentliche Zusammenkünfte aller Hauptabteilungsleiter der Hauptverwaltung Landwirtschaft und Forsten der DWK mit den jeweiligen Fachreferenten der Landwirtschaftsabteilung der SMAD stattzufinden hätten²⁸⁵. Doch damit nicht genug. Der damalige Chef der SMAD-Landesverwaltung in Thüringen Kolesnitschenko gibt in seinen Erinnerungen preis, daß die Verfügungen und Erlasse der DWK den Landesverwaltungen der SMAD (in russischer Übersetzung) früher bekannt gemacht worden seien als den Landesregierungen²⁸⁶. Daraus kann der Schluß gezogen werden, daß sich der Territorialapparat der SMAD in der Hauptsache auf politische Kontrolle konzentrierte; initiativ Aufgaben nahmen nur noch die Chefs der Landesabteilung für Volksbildung und Information wahr, die Maßnahmen zur Umsetzung konkreter DWK-Beschlüsse ausgearbeitet hätten²⁸⁷, oder – mit anderen Worten – Autoritätsdefizite der deutschen Machtstruktur zu kompensieren hatten. Als prozedural vorgeschaltete Instanz leistete der Besatzungsapparat jedoch weit mehr, denn die ostdeutsche Verwaltung befand sich in der Situation eines Fahrschülers, dem der Fahrlehrer aufgrund seines Informationsvorsprungs jederzeit auf die Kupplung treten konnte.

Am 20. April 1948 stimmte Kowal dem Statut der DWK zu, wonach Beschlüsse der Plenarsitzungen der DWK als Verordnungen und solche des Sekretariats als Anordnungen für die SBZ verpflichtend waren – analog die Anweisungen des DWK-Vorsitzenden und seiner Stellvertreter für den DWK-Apparat²⁸⁸. Zu der Erlaubnis zur Herausgabe eines DWK-Verordnungsblatts mit Befehl des Obersten Chefs der SMAD Nr. 59 vom 14. Mai 1949 hieß es intern ergänzend: „Zur Erleichterung der Kontrolle der Arbeit der DWK und entsprechender Unterrichtung der Mitarbeiter der Verwaltungen der SMAD und der Kommandanten über die Beschlüsse der DWK befehle ich,

²⁸³ DWK-Sekretariat Lampka/Dienstliche Mitteilung Nr. 23/48/22. Sept. 1948, in: BAP, C 15/717.

²⁸⁴ Aktenvermerk betr. Besprechung bei der SMAD am 8. Feb. 1949/9. Feb. 1949, in: BAP, K 1/8125. – Im Hinblick auf Intensität und Gegenstand der Kooperation besonders informativ: L. Korbut/Hoernle/6. Feb. 1946, in: BAP, K 1, 7522, Bl. 44 und Aktenvermerk Hoernle über Besprechung mit Korbut und Terentjew am 30. Nov. 1948, Berlin, den 1. Dez. 1948, in: BAP, C 1/7544, Bl. 26–28.

²⁸⁵ DWK – Hauptverwaltung Landwirtschaft und Forsten/9. Feb. 1949, in: BAP, K 1/8129.

²⁸⁶ Kolesnitschenko, *Bitwa posle woiny* 1987, S. 212.

²⁸⁷ Ebenda, S. 212 f.

²⁸⁸ Vgl. Der Stellvertretende Chef der SMAD Kowal/Rau/20. Apr. 1948, in: BAP, L 2/3251.

1. dem Chef des Informationsbüros der SMAD, die Herausgabe eines speziellen Bulletins zu organisieren, in dem alle Beschlüsse der DWK veröffentlicht werden;
2. dem Chefredakteur der Täglichen Rundschau, die Sicherstellung des Druckes des Bulletins im Verlag der Täglichen Rundschau;
3. dem Gehilfen des Obersten Chefs für Kaderfragen, dem Informationsbüro einen Übersetzer und eine Stenotypistin zur Sicherstellung der Arbeit zur Herausgabe des Bulletins zur Verfügung zu stellen.²⁸⁹

Eine Begleiterscheinung dieser umständlichen Gleichschaltung war die Aufblähung des unübersichtlich gewordenen Verwaltungsapparates, trotz ständiger Kaderrotation infolge personalpolitischer Überprüfungen und Entlassungen. 1948 betrug, so Kowal, die Zahl der Verwaltungsangestellten in den Ländern, Städten und Kreisen (ohne Gemeinden) 191 000 gegenüber 108 000 im Jahr 1946²⁹⁰. Die Stellenetats waren längst durcheinander geraten. Der Stellvertreter des SMAD-Chefs für Zivilverwaltung Kabanow schätzte damals die Gesamtzahl der öffentlichen Angestellten in der SBZ auf 900 000 (einschließlich Sozialversicherung, Post, Banken usw.), was nach seiner Meinung gegenüber den etwa 260 000 Stellen 1946/47 „ein wenig zuviel“ war²⁹¹. Nach Angaben des Innenministers stieg die Zahl der Landesangestellten in Brandenburg von 47 000 im April 1946²⁹² bis Dezember 1948 auf 68 000. In der Verwaltung im engeren Sinne waren laut Stellenplan zum 1. Juli 1948 in der SBZ etwa 230 000 Personen (ohne Berlin) beschäftigt²⁹³.

Nach der sogenannten Staatspolitischen Konferenz der SED in Werder/Havel im Juli 1948 ging das DWK-Sekretariat am 15. Dezember 1948 daran, die zahlreichen Sonderbehörden aufzulösen. Die SMAD überwachte die Durchführung der „Verwaltungsvereinfachung“ und überprüfte an Ort und

²⁸⁹ In: GARF, 7317/8/17.

²⁹⁰ Kowal/Rau/21. Aug. 1948, in: BAP, C 15, 742.

²⁹¹ Besprechung der Innenminister in Karlshorst am Montag, dem 20. Dez. 1948 über den Abbau der Personalausgaben der Verwaltung um 20 %/Berlin, den 23. Dez. 1948, in: BAP/8/08. – Tatsächlich waren es viel mehr. In Brandenburg waren 68 000 Landesangestellte (ohne Eisenbahn) beschäftigt, in Sachsen-Anhalt etwa 63 000 (ohne Gemeindeverwaltungen, Post, Eisenbahn und Polizei), in Sachsen (ohne Eisenbahn) 234 212. Die Reduzierung um 20 Prozent betraf wohl, wie sich aus dem Zusammenhang ergibt, die Angestellten der Landesregierungen und ihnen nachgeordneten Dienststellen, einschließlich der Land- und Stadtkreise. Doch wie der Zentralverwaltungspräsident für Inneres Kurt Fischer auf der Konferenz zutreffend feststellte, allen „machte der Föderalismus Schwierigkeiten“; die Beschlüsse waren abstrakt gefaßt worden, ohne die reale Struktur zu berücksichtigen. Vgl. die Materialien der Konferenz, in: BAP, 8/08.

²⁹² 46 759 Angestellte, 33,5 Prozent SED, 62 Prozent parteilos, vgl. Zur politischen und moralischen Säuberung der Selbstverwaltungsorgane, o.D., in: BLHA Potsdam, 202A/39, Bl. 5–8.

²⁹³ Ergebnis der Durchführung der Verordnung zur Senkung der Personalkosten vom 24. 11. 1948 für Dienststellen, die der 20 %igen Kürzung unterliegen – ohne Justizverwaltung – / o. D., in: ebenda.

Stelle die Stellenpläne einzelner Verwaltungen²⁹⁴. Zum 20. Dezember 1948 lud die SMAD die Innenminister nach Karlshorst, wo sie sich harsche Kritik am Bürokratismus der deutschen Verwaltung anhören mußten sowie an der latschen Durchführung der Verordnung über eine zwanzigprozentige Senkung der Personalkosten vom 24. November 1948²⁹⁵, die nach Feststellung des zuständigen SMAD-Abteilungsleiters Ljulka auf einem Beschluß des Zentralsekretariats der SED fußte²⁹⁶. Ljulka stellte klar, daß die „Entlassung von 30–50000 Personen in der Zone eine politische und nicht nur finanzielle Angelegenheit“ sei. Gleichwohl – „was die finanzielle Frage anbelangt, den Abschluß des Tarifvertrages mit der Regierung oder durch die DWK, bitte ich Sie, nichts zu beschließen, bis wir unsere Meinung gesagt haben“²⁹⁷. Der Befehl Nr. 88 vom 18. Juli 1949 forderte schließlich „harte Ordnung“ und bis zum 15. September eine strenge „Kontrolle der gegenwärtigen Struktur und der Personalstellen der deutschen Verwaltung und Wirtschaft vom Zentrum bis in die Rayone“ (d.i. Kreise).

7. „Extralegale Intervention“

Erheblichen Einfluß auf die Ordnungspolitik übten außerhalb des traditionellen politischen und administrativen Systems wirkende Initiativen, Ausschüsse und Komitees aus. Auf Kreis- und Provinz- bzw. Landesebene entstanden im Herbst 1945 auf der Grundlage sowjetischer Anweisungen Komitees für politische Säuberung (Entnazifizierung) und zur Kontrolle der Wirtschaft²⁹⁸, nachdem auf lokaler Ebene bereits im Juni 1945 mit der Konfiskation sogenannter herrenloser Betriebe begonnen worden war²⁹⁹. In Thüringen wirkten auf allen Verwaltungsstufen unter dem Vorsitz des Landeskommissars bzw. von Bürgermeistern und Landräten Sequesterkommissionen, die sich aus Vertretern der zugelassenen Parteien, Gewerkschaften, Frauen- und Jugendausschüsse

²⁹⁴ Minister für Finanzen Georgino/Vermerk [für Ministerpräsidenten Steinhoff]/3. 6. 1948, in: BLHA Potsdam, 202A/425, Bl. 29.

²⁹⁵ Verordnung der DWK zur Senkung der Personalkosten vom 24. Nov. 1948, in: Zentrales Verordnungsblatt 55/1948 vom 7. Dez. 1948, S. 515–516.

²⁹⁶ Besprechung der Innenminister in Karlshorst am Montag, dem 20. Dez. 1948 über den Abbau der Personalausgaben der Verwaltung um 20%/Berlin, den 23. Dez. 1948, in: BAP, 8/08. – Ein solcher Beschluß fiel auch im Juli 1948 auf der Ersten Staatspolitischen Konferenz der SED in Werder/Havel, vgl. Errichtung des Arbeiter- und Bauernstaates 1983, S. 181.

²⁹⁷ Besprechung der Innenminister in Karlshorst am Montag, dem 20. Dez. 1948 über den Abbau der Personalausgaben der Verwaltung um 20%/Berlin, den 23. Dez. 1948, in: BAP, 8/08.

²⁹⁸ Filippowych, Sowetskaja Wojennaja Administracija 1995, S. 68.

²⁹⁹ So am 15. Juli in Rostock, am 7. Juni bzw. 18. August in Stralsund, am 1. Juli in Berlin, am 20. Juni in Chemnitz. Vgl. Wilhelm, Rena: Die Rolle von Partei und Staat bei der Durchführung der Enteignung der Nazi- und Kriegsverbrecher, Potsdam-Babelsberg 1980, S. 26.

zusammensetzten³⁰⁰. In Brandenburg erfüllten zunächst durch die KPD/SED-Landesleitung kontrollierte Antifa-Ausschüsse die gleiche Funktion³⁰¹. In Thüringen und Brandenburg gehörten etwa 60 Prozent und im Land Sachsen 65 Prozent der Kreissequesterkommissare der SED an³⁰².

Die SMAD-Befehle Nr. 97 vom 29. März 1946 und Nr. 154/181 vom 21. Mai 1946 stellten zwar einen Teil der aufgrund der Befehle Nr. 124/1945 und Nr. 126/1945 konfiszierten und sequestrierten Werte nominell der deutschen Verwaltung zur Verfügung, doch stattete der Befehl Nr. 97/1946 die gleichzeitig gebildete Zentrale Deutsche Kommission für Beschlagnahme und Sequestrierung mit Weisungsrecht gegenüber den Präsidenten der Länder bzw. Provinzen und allen Organen der deutschen Verwaltung aus³⁰³. Mit Befehl Nr. 98 vom gleichen Tag wurde zwar die Sequesterkommission der SMAD aufgelöst, gleichzeitig jedoch beim Oberkommando der SMAD unter Vorsitz von S. S. Kutukow eine weisungsbefugte Kommission zur Kontrolle der deutschen Sequesterkommission gebildet³⁰⁴. Die formale Rechtslage wie die „ordentliche“ Verwaltungsstruktur besaßen insofern nur deklamatorischen Wert, denn die tatsächliche Verfügungsbefugnis wurde an extralegale Instanzen delegiert: Ein Kabinettsprotokoll aus Sachsen-Anhalt informiert konkret darüber, daß dieses Volkseigentum dem Einfluß des Landtags entzogen blieb und von der Landesregierung lediglich im Auftrag der SMAD und der Zentralen deutschen Kommission für Sequestrierung und Beschlagnahme verwaltet wurde³⁰⁵. Obwohl man also auf diese Weise gegen den Länderpartikularismus Vorsorge traf, blieb auf der Oberfläche die organisatorische Vielfalt des Föderalismus durchaus erhalten.

Im Frühjahr 1948 sollte die Sequestrierung abgeschlossen sein³⁰⁶; zugleich ordnete der Befehl Nr. 64 vom 17. April 1948 die Bildung eines Ausschusses zum Schutze des Volkseigentums bei der DWK an. Als Leiter wurde der frühere Vorsitzende der Zentralen Deutschen Kommission für Sequestrierung Dr. Friedrich Lange eingesetzt. Der Befehl Nr. 76 vom 23. April 1948³⁰⁷ regelte im Detail die Organisation der in das fiktive „Eigentum des Volkes“ übergegangenen Betriebe. Mit dem am 5. Mai 1948 gebildeten Ausschuß zum Schutz des Volkseigentums und der DWK-Anordnung vom gleichen Tag über die Durchführung der Reorganisation der volkseigenen Betriebe wurden diese

³⁰⁰ Ebenda, S. 48.

³⁰¹ Ebenda, S. 49f., S. 85.

³⁰² Ebenda, S. 61; Reinert, Brandenburgs Parteien 1995, S. 97.

³⁰³ Vgl. Befehltext, in: GARE, 7317/8/3.

³⁰⁴ Vgl. Befehltext, in: GARE, 7317/8/3.

³⁰⁵ Vgl. Protokoll der 9. Kabinettsitzung vom 10. März 1948, zit. nach: Pietschmann, Verwaltungsgeschichte Sachsen-Anhalt 1959, S. 29.

³⁰⁶ Mit dem DWK-Beschluß S 94/48 vom 31. März 1948 wurde die SMAD gebeten, Listen der Deutschen Zentralen Kommission für Sequestrierung und Beschlagnahme zu bestätigen und das Sequesterverfahren zum 15. April 1948 für beendet zu erklären. Dem wurde durch SMAD-Befehl Nr. 64 vom 17. Apr. 1948 entsprochen.

³⁰⁷ Vgl. ZVOBL. 15/1948, S. 142–146.

nunmehr völlig der Landeskompetenz entzogen und unmittelbar der DWK unterstellt. Noch am gleichen Tag erließ die DWK Beschlüsse, die penibel die interne Betriebsorganisation regelten³⁰⁸.

Weitreichende Folgen hatten – neben der Entnazifizierung – auch die vielfach schon 1945 entstandenen Volks-Kontrollausschüsse³⁰⁹. Durch Ernährungsausschüsse wurde auf allen Verwaltungsebenen der durch den DWK-Beschluß vom 25. August 1947 mit festen Organen in Kreisen und Ländern geschaffene Kontrollapparat der Zentralverwaltung Handel und Versorgung³¹⁰ ergänzt und mit parlamentarischen wie außerparlamentarischen Vertretern besetzt. Laut Walter Ulbricht handelte es sich bereits – im Unterschied zu den früheren Volks-Kontrollausschüssen – um „halbamtliche“, von Parlament und Verwaltung unabhängige Gremien. In der FDGB-Bundesvorstandssitzung vom 7./8. Oktober 1947 erläuterte er, daß die Gewerkschaften als Hauptträger der Volkskontrolle zu wirken hätten, da sie ein Mittel des Klassenkampfes sei³¹¹. Ohne Reibungsverluste ging es aber auch hier nicht: Auf der 13. Tagung des Parteivorstands der SED im September 1947 wurde bemängelt, daß die SMAD rigoros die örtlichen und Kreis-Ernährungsausschüsse auflöste, weil sie die Erfassung und Verteilung störten³¹².

Bald sollte die Entwicklung eskalieren. Noch bevor die zusammengefaßten Berichte über die Durchführung des weiter oben schon behandelten Befehls Nr. 234/1947 vorlagen, hatte Walter Ulbricht im Januar 1948 gefordert, „ständige Kontrollausschüsse zu schaffen, das heißt, für das Gebiet der SBZ einen ständigen Kontrollausschuß zu bilden, der das Recht hat, völlig unabhängig von den Präsidenten der Deutschen Zentralverwaltungen und anderen leitenden Organen Kontrollen durchzuführen. [...] Man könnte sie der Deutschen Zentralverwaltung für Inneres angliedern [...]“³¹³. Am Monatsende fällt die DWK einen entsprechenden Beschluß. Auf der Grundlage einer Fachbesprechung der SMAD-Innenverwaltung mit dem Präsidium der deutschen Zentralverwaltung für Inneres am 9. März 1948, an der Ulbricht teilnahm³¹⁴, be-

³⁰⁸ Vgl. ZVOBl. 15/1948 vom 21. Mai 1948, S. 142ff. sowie SAPMO BArch, ZPA/NL 182/1200, Bl. 17 ff.

³⁰⁹ Erste Ernährungsausschüsse entstanden auf Anordnung der Landesverwaltung Thüringen vom 29. Nov. 1945; im Februar 1947 wurden in der ganzen Besatzungszone Ausschüsse zur Kontrolle der Getreidemengen gebildet (vgl. BAP, L 1/230).

³¹⁰ Der Präsident der Deutschen Zentralverwaltung für Handel und Versorgung/Richtlinien für die Organisation der Versorgungskontrolle in der SBZ/1. Nov. 1947 Bestätigt durch den Stellvertretenden Chef der Verwaltung Handel und Versorgung der SMAD am 17. Nov. 1947, in: BAP, C 15/764.

³¹¹ Scherstjanoi, Volkskontrolle 1987, S. 24f.

³¹² Protokoll der 13. Tagung des PV der SED vom 20./21. Sept. 1947, in: SAPMO BArch, ZPA/IV 2/1/12.

³¹³ Scherstjanoi, Volkskontrolle 1987, S. 61; vgl. auch Entwurf/Über die Bildung einer Kontrollkommission für die SBZ und für jedes Land/9. 3. 1948, in: SAPMO BArch, ZPA/NL 36/687.

³¹⁴ Vgl. Niederschrift über die am 9. März 1948 ds. Js. stattgefundene Besprechung mit Herrn Generalmajor Malkow/9. 3. 1948, in: BAP, 7/5.

schloß am 15. Juni 1948 die DWK gegen den heftigen Widerstand der Länder³¹⁵ eine Anordnung über die Bildung von Kontrollkommissionen bei der DWK und in den Ländern³¹⁶.

Zunächst war eine abermalige Kollision die Folge, denn mit der beschlossenen Neubildung erfuhr der bereits durch SMAD-Befehl gebildete DWK-Ausschuß zum Schutz des Volkseigentums (mit unmittelbar nachgeordneten Ämtern zum Schutz des Volkseigentums) nur eine Doppelung³¹⁷. Deshalb ist der DWK-Beschluß vom 7. Juli 1948 als Rückzieher anzusehen, denn damit wurde die Entscheidung zugunsten des durch die SMAD geschaffenen Kontrollapparates revidiert³¹⁸. Ebenfalls revidiert wurde im Sommer 1948 auf der Werder Konferenz die von der SED-Führung ursprünglich angestrebte Unterbringung des Kontrollapparates in gemeinsamer Kompetenz der DWK und der deutschen Zentralverwaltung des Innern: Alternativ sollte er jetzt entweder bei den Innenministerien der Länder oder beim Ministerpräsidenten angesiedelt werden³¹⁹. Schließlich wurde den Ministerpräsidenten der Vorzug eingeräumt³²⁰.

Mit DWK-Anordnung vom 1. September 1948 wurde die oben genannte Anordnung vom 15. Juni 1948 zwar aufgehoben, doch das verkündete Statut der Zentralen Kontrollkommission der DWK brachte wieder eine erhebliche Verschärfung mit sich: Es handelte sich nunmehr um ein „selbständiges“ Kontrollorgan, das gemeinsam vom Vorsitzenden der DWK und dem Präsidenten der deutschen Zentralverwaltung für Inneres beschickt wurde³²¹. Es verfügte über nachgeordnete Kontrollkommissionen in den Ländern und wurde im Januar um Kreisbeauftragte³²² und im März 1949 um lokale Ausschüsse der Volkskontrolle erweitert³²³. Bei diesem Apparat handelte es sich im Vergleich mit dem aufgepfropften Wildwuchs der alten Landesverwaltungen um einen neuen Verwaltungstypus, denn die seit 1945 angewandten Formen der extralegalen Intervention sind institutionalisiert worden. Mit Generalkompetenz nicht nur im wirtschaftlichen, sondern auch im administrativen Bereich, und

³¹⁵ Vgl. Scherstjanoi, Volkskontrolle 1987, S. 61–65.

³¹⁶ Vgl. ZVOBl. 21/1948, S. 240.

³¹⁷ Russen und Deutsche haben sich wechselseitig „Chaos“ vorgeworfen. Im August 1949 wurde beispielsweise festgestellt, daß die DWK und die deutsche Zentralverwaltung des Innern völlig gegensätzliche Weisungen über amtliche Kontakte nach den Westzonen herausgegeben hatten (vgl. Dr. K. Fischer/An SMAD – Leiter Abteilung Staatsverwaltung – Major Ljulkja/10. 8. 1949, in: BAP 7/44).

³¹⁸ Referat Lampka, in: Die neuen Aufgaben der demokratischen Verwaltung, Berlin 1948, S. 53 f.

³¹⁹ Ebenda.

³²⁰ So zumindest in Brandenburg, Sachsen-Anhalt, Mecklenburg und Thüringen.

³²¹ Vgl. Anordnung über die Aufgaben der Zentralen Kontrollkommission bei der DWK, der Landeskontrollkommissionen bei den Landesregierungen und der Kontrollbeauftragten in den Kreisen und kreisfreien Städten der SBZ vom 1. Sept. 1948, in: ZVOBl. 39/1948, S. 429 f.

³²² Durch die Ausführungsbestimmungen vom 3. Jan. 1949, in: ZVOBl. 2/1949, S. 23 f.

³²³ Durch die Richtlinien über die Tätigkeit der Volkskontrollausschüsse vom 24. März 1949, in: Ebenda 22/1949, S. 178 f.

zugleich mit – unklar und widersprüchlich definierten und damit ihre terroristische Effizienz erhöhenden – polizeilichen Funktionen ausgestattet, verkörperte dieses nunmehr „verstaatlichte“ System der Volkskontrolle in verfassungsrechtlicher Hinsicht eine direkte Diktatur. Die gleichzeitig angestrebte organisationsstrukturelle Synchronisierung mit FDGB, VdGB und Konsumgenossenschaften³²⁴ zielte auf die Umwandlung sozialer Agenturen in Transformationsorgane der politischen Willensbildung „von oben nach unten“ und ihre Unterwerfung unter die Interessen der Administration und der sie dominierenden Partei.

Walter Ulbricht begründete im Juli 1948 in Werder diesen beschleunigten Ausbau des „Staates als Instrument der herrschenden Klasse“ im Zeichen der Stalinschen „gesetzmäßigen Verschärfung des Klassenkampfes“ gegen „enteignete faschistische Großkapitalisten und Elemente, die monopolkapitalistische oder formaldemokratische Verhältnisse restaurieren möchten“³²⁵. Er nahm kein Blatt vor den Mund, als er die gewählten Parlamente als „Vollzugshilfsorgane zur Durchführung wirtschaftlicher Maßnahmen“ oder die kommunalen Körperschaften als „leitende Organe [der Staatsverwaltung] auf kommunaler Grundlage“ bezeichnete und die einheitliche zonale Polizeiverwaltung als Beispiel pries. Erwin Lampka, Leiter des DWK-Sekretariatsbüros, lobte bei dieser Gelegenheit nicht minder die Vorarbeit der deutschen Zentralverwaltung des Innern bei der strukturellen Gleichschaltung der Landesverwaltungen nach dem Organisationsmuster der DWK und die herausgehobene Rolle der Landesministerien des Innern als „koordinierendes Ministerium“, das „für einen ordnungsgemäßen Ablauf der Verwaltungsarbeit [...] verantwortlich“ sei³²⁶.

Heftiger Widerstand gegen Ulbrichts Polizeivisionen wurde aus dem sowjetischen Sicherheitsapparat angemeldet. Am 17. Juni 1948 leitete der Sicherheitsminister W. Abakumow an Molotow eine Aktennotiz des MGB-Beauftragten in Deutschland Generaloberst Kowaltschuk, in dem sich dieser über die Unfähigkeit der deutschen Justizorgane beklagte. Sie stellten zu viele Verfahren ein und seien unter dem Einfluß von Mitgliedern „bürgerlicher Parteien“ unfähig, „demokratische Umgestaltungen“ zu bewerkstelligen³²⁷. Am 11. Dezember 1948 intervenierte Abakumow bei Stalin, Molotow und dem ZK-Sekretär A. A. Kusnezow abermals wegen der K 5-Dezernate der deutschen Kriminalpolizei und schlug ihre Auflösung vor, weil sie aufgrund ihrer Spitzelnetze von Amerikanern und Briten als „deutsche Gestapo“ verleumdet würden. Auch Ulbrichts Wünsche nach Errichtung deutscher Staatsschutzbehörden, die der SED-Funktionär in Moskau vorgetragen hatte, halte das sowjetische MGB vorläufig für nicht zweckmäßig, weil dann auch in den Westzonen deutsche Aufklärungsorgane entstehen würden. Außerdem herrsche Mangel an zuver-

³²⁴ Vgl. Ebenda.

³²⁵ Vgl. das Referat von Walter Ulbricht, in: Die neuen Aufgaben der demokratischen Verwaltung, Berlin 1948, S. 9–37.

³²⁶ Referat Lampka, in: Ebenda, hier S. 51.

³²⁷ Vgl. Petrow, Apparat 1997.

lässigem deutschem Personal. Da die Spionage-Abwehr in der SBZ Organe des MGB leisteten, argumentierte der Sicherheitsminister, „besteht keine Notwendigkeit, für solche Zwecke einen deutschen Apparat zu bilden“³²⁸.

In diesem Konflikt gab sich die SED-Führung kompromißbereit; trotz ihrer Überzeugung, daß in der SBZ die „Staatsgewalt gestärkt werden muß“, bot Pieck im Dezember 1948 die Auflösung der K 5 an. Statt dessen schlugen die SED-Führer Moskau vor, „unter direkter Kontrolle der sowjetischen Besatzungsorgane und des Präsidenten der Verwaltung des Innern eine „Hauptabteilung zum Schutze der Wirtschaft und der demokratischen Ordnung“ zu bilden³²⁹.

Es ist wenig wahrscheinlich, daß der Sicherheitsminister nicht darüber informiert war, daß der sowjetische Ministerrat bereits am 6. Juli 1948 einen Beschluß über die „Stärkung der deutschen Polizei in der Sowjetischen Besatzungszone“ gefaßt hatte. In der Unmenge von Aktenteilen, nicht realisierter Beschlüsse und umgesetzter Entwürfe lassen sich aber Entscheidungsprozesse mit einem diffizilen Hintergrund nicht rekonstruieren. Das sowjetische Politbüro gab am 28. Dezember 1948 dem Antrag Piecks und Grotewohls vom 18. Dezember statt, in der SBZ die „Staatliche Sicherheit“ zu verstärken³³⁰. Im Vollzugsbericht des Sicherheitsministers Abakumow an Stalin vom 2. April 1949 hieß es lapidar, daß zur „Leitung und Kontrolle der deutschen Sicherheitsorgane“ zusätzlich 115 MGB-Mitarbeiter nach der SBZ abgestellt würden, damit bei allen Kreisverwaltungen der deutschen Staatssicherheit entsprechende Einrichtungen des MGB-Apparates eingerichtet werden könnten³³¹.

8. „Gemischtes System“

Im Herbst 1947 stellte der ehemalige thüringische Ministerpräsident Paul fest: „Die Anzahl der Direktiven, die täglich den Ministerpräsidenten und die Abteilungen der Staatsverwaltung für praktisch alle Bereiche erreichen, machen eine Selbstverwaltung ineffektiv.“³³² Die ostdeutsche Verwaltung erstickte in der Regulierungswut der Besatzungsmacht, die auch alle Illusionen begrub, daß das „Chaos“ beispielsweise mit Hilfe von Verwaltungsgerichten³³³ oder

³²⁸ Ebenda.

³²⁹ Vgl. Pieck: „Antwort auf die Fragen zur Besprechung am 18. 12. 48“, in: Badstübner/Loth, Wilhelm Pieck 1994, S. 247–259 sowie S. 261 f. – Die Dienststellen der K 5 wurden im Sommer 1949 tatsächlich aufgelöst, vgl. Bundesministerium für gesamtdeutsche Fragen (Hg.): Der Staatssicherheitsdienst. Ein Instrument der politischen Verfolgung in der Sowjetischen Besatzungszone Deutschlands, Bonn u. a. 1962, S. 17.

³³⁰ Vgl. Ergebnis der 4-stündigen Besprechung am 18. 12. 1948, in: Badstübner/Loth, Wilhelm Pieck 1994, S. 261 f.

³³¹ Petrow, Apparat 1997.

³³² Dr. Paul, in: BAK, OMGUS/AGTS 37/1a/5.

³³³ So hieß es in einem Kommentar zum Befehl Nr. 160 vom 3. Dezember 1945 (betreffend „Die Verantwortung für Sabotage und Störungsversuche“), die Begriffe „Diversion“ und

durch Verfachlichung des Verwaltungshandelns behoben werden könnte. Im Westen wurde der besondere situative Regelungsbedarf auf „non-expert“-Methoden der Besatzungsmacht zurückgeführt und dabei auf Orts- und Kreisebene auf verhandlungserfahrene deutsche Amtsinhaber hingewiesen, die bei „ihrem Kommandanten alles zu erreichen“ verstünden³³⁴. Solcher Protektionismus der mittleren Kommandoebene führte jedoch nicht zur Ausprägung regionaler oder sektoraler Sonderentwicklungen, denn vorrangig diene die informelle Regulierung zur Entspannung der verfahrensbedingt erzeugten Konflikte.

Disharmonie und Frustration waren Folgen der Konfrontation zwischen der machtpolitischen Dominanz, den flexiblen Verfahrensweisen und den vielfältigen Interessen der Besatzungsmacht auf der einen und dem „deutschen Ordnungssinn“ wie dem Herrschaftswillen der KPD/SED auf der anderen Seite. Noch 1949 war zwischen der Besatzungs- und der ostdeutschen Verwaltung kein Regelverfahren gefunden worden, nach wie vor bestand ein hoher Konsultationsbedarf in Einzelfragen. Hoernle fixierte in einer für Rau gemachten Stellungnahme zur Zusammenarbeit mit der SMAD im Februar 1949³³⁵, daß Besprechungen erst dann aufgenommen werden sollten, wenn zwischen beiden Seiten eine grundsätzliche Übereinstimmung erreicht worden sei, da es sonst erfahrungsgemäß zu einem Diktat seitens der SMAD komme. Doch lägen ebenfalls Erfahrungen vor, daß monatelang verhandelt und dann dennoch ein „diktatorischer Beschluß der SMAD“ erlassen worden sei. Die Hauptabteilung Agrartechnik berichtete lapidar über reibungslose Zusammenarbeit, „nachdem wir uns damit bescheiden mußten, daß die SMAD der DWK doch nicht die freie Arbeit zugebilligt hat, die ja mehrfach in Aussicht gestellt wurde“, und vielfach auch DWK-Weisungen durch eigene ersetze³³⁶. Trotz vieler Belege für die Frustration der deutschen Weisungsvollstrecker und Teilnehmer an arbeitsteiligen Rollenspielen, die sich endlos fortsetzen ließen, ist zu berücksichtigen, daß die Vielfalt der Methoden und ihr häufiger übergangsloser Wechsel auch taktische Ziele verfolgte³³⁷. Grundsätzlich verdient aber in

„Spekulant“ seien neu im deutschen Strafrecht und die Strafbestimmungen könnten deshalb nicht nach deutschem Recht ausgelegt werden (vgl. Ristow, Charlotte: Aktuelle Probleme des Wirtschaftsstrafrechts, in: Die Versorgung, Heft 9/Jg. 1 vom Apr. 1947). Der mit dieser SMAD-Strafbestimmung entstandene Dissens zwischen Verwaltungs- und Gerichtsstrafrecht könnte nur gerichtlich geklärt werden, meinte ein anderer Kommentar (vgl. Versorgung mit gewerblichen Gebrauchsgütern, in: Ebenda, Heft 1/2/Jg. 1 vom Aug./Sept. 1946).

³³⁴ Weekly Intelligence Report No 42/1 March 1947, in: BAK, OMGUS/ODI 3/429 – 3/1.

³³⁵ DWK-Hauptverwaltung Landwirtschaft und Forsten – Hauptabteilung I/Hoernle/18. Feb. 1949, in: BAP, K 1/7310.

³³⁶ Hauptabteilung Viehwirtschaft/18. Feb. 1949, in: BAP, K 1/7310.

³³⁷ Im September 1946 teilte Tjulpanow mit: „Jetzt haben wir unsere Hilfe für SED bis zum gewissen Grad geändert. Wir teilen der SED mit, daß irgendwelche Gesetze [richtig: Befehle] vorbereitet werden; SED macht dann eine Kampagne, um Forderungen zu stellen, und einige Tage später wird das Gesetz erlassen (so Frauenfragen, Lohnerhöhung im Kohlebergbau u. a.). Dies wurde abgestellt, weil ein Lied entstand „die Sonne geht nur auf Bit-

diesem Zusammenhang Kowals Appell „an die Menschen“, den er im Januar 1947 an Führungskräfte der ostdeutschen Verwaltung richtete, besondere Beachtung, mit dem sie der Stellvertreter für Wirtschaftsfragen zu motivieren versuchte, informelle Absprachen als Ordnungsinstrumente einzusetzen.

Im kompetentiellen Dickicht und in einem derart kontaktintensiven manipulativen Regelungsverfahren entwickelten vielfach auch sowjetische Entscheidungsträger eine gespaltene Sachloyalität, und solche Haltungen blieben nicht ohne Einfluß auf das persönliche Verhältnis zwischen den Handlungsträgern. Wolfgang Leonhard berichtete, daß „wir alle ein Pendant, einen „Schatten“ in der SMAD hatten“, mit dem man seit Kriegsende in intensivem Kontakt stand, und das hieß oft Tag für Tag³³⁸. Walter Ulbricht hatte wohl als Verbindungsmann des Zentralsekretariats zur SMAD mehrere solche „Schatten“, darunter befanden sich Serow, auf dessen Entscheidungen Ulbricht durchaus Einfluß hatte³³⁹, oder Boris N. Ponomarjow vom sowjetischen ZK-Apparat. Wie die SMAD-Propagandaverwaltung gegenüber der ZK-Kommission 1946 monierte, scheiterte an solchen informellen Kontakten vielfach ihre Fachautorität.

Aus „Marschall“, „General“ und „Herr Offizier“ wurden zunächst – wenn auch selten – „Genossen Offiziere“ und schließlich summarisch „Freunde“. Etwa 1948 setzte sich in der SED diese anonyme Sammelbezeichnung für Amtsträger der SMAD auf breiter Basis durch³⁴⁰, und der russische Historiker Alexei M. Filitow spricht sogar von einer „mafiaähnlichen Connection“ zwischen SED- und SMAD-Spitzen³⁴¹. Diese beiderseitige Annäherung brachte nicht nur den gemeinsamen bolschewistischen Geist zum Ausdruck, sondern berücksichtigte zugleich systemimmanente Zwänge zur wechselseitigen politischen Stabilisierung, zur „Rückendeckung“ und arbeitsteiligen Alibibeschaufung: Handlungsweisen einer „Führergruppe“, die damals intern im Schlagwort der „Rückversicherungspraxis“ zusammengefaßt wurden.

Bis 1949 kristallisierte sich im Zentralapparat der SED eine feste Verbindungsstruktur zur SMAD heraus. Sie erfaßte die Abteilungsleiter im Zentralapparat der ostdeutschen Partei und die entsprechenden Fachverwaltungschefs

ten und unter Führung der SED auf und unter“. Jetzt [wird] andere Methode [angewandt]: keine Befehle in diesem Monat. Oder die SED stellt Fragen und die SMAD schweigt, kann sein“. In: SWAG 1994, S. 171.

³³⁸ Wolfgang Leonhard im Vortrag am 11. Mai 1996, Internationales Bildungszentrum am Bogensee.

³³⁹ Vgl. beispielsweise Anfrage wegen Zulassung der Demokratischen Partei Thüringens NKO SSSR USWATH Kolesnitschenko/Serow/30. Juli 1945 und Ulbrichts Vorschlag, die Partei zuzulassen, Ulbricht/Serow/31. 7. 1945; sowie Ulbricht/Serow/24. 7. 1945, daß es sich bei der „Organisation sowjetisch-deutscher Aktivisten“ um Trotzlisten handle, in: AWP RF, 457a/1/10/2. – Betr. Weitergabe von Denunziationen an Serow 1946 vgl.: SAPMO BArch, ZPA/NL 182/1184.

³⁴⁰ Gustav Sobottka beispielsweise sprach schon 1945 von „unseren Freunden in K. Horst“. Vgl. Sobottka/Ulbricht/Notiz vom 28. 9. 1945, ebenda.

³⁴¹ Filitow, Alexei M.: The Soviet Administrators and their German „Friends“. Referat, gehalten auf der Konferenz „The Establishment of Communist Regimes in Eastern Europe, 1945–1950: A Reassessment“, Moskau, 29.–31. März 1994, Manuskript.

der Besatzungsmacht, so daß neben den permanenten fachlichen Arbeitskontakten zu den Spitzen der DWK und später der DDR-Regierung eine parallele Beziehungsstruktur auf der Parteischiene bestand³⁴². Auf die ab Frühjahr 1947 nachgewiesene Tendenz zur Monopolisierung der Kontakte zur Besatzungsmacht durch die Führungsspitze der SED wurde bereits hingewiesen. Von der Außenwelt abgeschirmt war dann in der DWK die gesamte Korrespondenz mit der Besatzungsmacht durch die Verschlusssachenabteilung abzuwickeln³⁴³. Nach 1949 war auf der staatlichen Ebene der Kontakt zu sowjetischen „Freunden“ nur noch Staatssekretären und Ministern erlaubt, für alle dabei angefallenen Schriftstücke war die Aufbewahrung im Panzerschrank vorgeschrieben.

Bereits für 1945 ist belegt worden, daß die SMAD-Spitze nicht immer zwischen sowjetischer Besatzungs- und ostdeutscher Verwaltung unterschied. Auf der lokalen und der mittleren Verwaltungsebene – in den Landkreisen und größeren Städten – wurde diese organische Durchmischung seit Kriegsende faktisch praktiziert. Mittelbar führte auch die dauerhafte Durchdringung der deutschen Verwaltung durch Arbeitsmethoden und Arbeitsziele der Besatzungsverwaltung zu einer prozeduralen Homogenisierung beider Strukturen, unabhängig davon, ob auf deutscher Seite Entscheidungsprozesse tatsächlich vollstreckt oder ihre Durchführung nur simuliert wurde. Fachliche und hierarchische Reibereien und Streitereien beförderten so letztlich nur den Prozeß der Konzentration und Zentralisierung, denn im Konfliktfall schlichteten die SMAD oder sogar Stalin unmittelbar. Auch die KPD/SED bediente sich solcher Funktionszusammenhänge, um ihre eigene Autorität und Reputation aufzuwerten. So wurde auf einer Tagung der Vertreter des Zentralsekretariats der SED mit den Wirtschaftsministern und den Leitern der Planungsabteilungen der Länder (alle SED-Mitglieder) am 11. Dezember 1947 in Anwesenheit von Walter Ulbricht und Max Fechner besprochen, daß die SMAD um Kontrolle des Warenverkehrs zwischen den Ländern zu ersuchen sei³⁴⁴. Ebenso mußte Hilfe bei der SMAD gesucht werden, als sich herausstellte, daß es erhebliche Differenzen zwischen den Plänen der deutschen Landesverwaltungen und der SMAD-Landesverwaltungen gab, die nur die SMAD-Zentrale im Rahmen von Konferenzen der Landesminister und der DWK bereinigen konnte³⁴⁵. Der Autorität der SMAD bedurfte auch die DWK im Herbst 1948, um eine Kontrolle der Schrottmengen durchführen zu lassen, nachdem sich die deutschen Angaben als falsch herausgestellt hatten³⁴⁶.

³⁴² Vgl. Sowerschenno sekretno/Rukowoditeli glawnych otdelow prawitelstwa Germanskoi demokratitscheskoi Respubliki, in: AWP RF, 0457 „a“/7/41/24, Bl. 215–222.

³⁴³ Vgl. Leuschner – DWK-HV Wirtschaftsplanung/Umlauf an alle Angestellten/28. Sept. 1949; sowie DWK – Verschlusssachenabteilung/An alle Sekretariate/30. Sept. 1949, in: BAP, C 15/258.

³⁴⁴ Tagung der Vertreter des ZS mit den Wirtschaftsministern und den Leitern der Planungsabteilungen der Länder, die der SED angehören, am 11. Dez. 1947, in: BAP, C 15/231.

³⁴⁵ Ebenda.

³⁴⁶ DWK-Hauptverwaltung Metallurgie/Walter Ulbricht/30. Nov. 1948, in: SAPMO BArch, ZPA/NL 182/950.

Die KPD/SED instrumentalisierte die Prädominanz der SMAD auch in Detailfragen. Punktuell intervenierte beispielsweise die Abteilung Werbung, Presse und Rundfunk des SED-Landesverbandes Brandenburg bei der Landesverwaltung der SMAD gegen „den Versuch der Kirche, im politischen Tagesgeschehen ihren Einfluß zu vergrößern“, nachdem der „Informationsdienst des Kreises Calau“ gemeldet hatte, daß ein Pastor dem (genehmigten) Hirtenbrief seines Bischofs Dibelius über das Thema Volkskongreßbewegung und Einheit Deutschlands in einer Predigt ein aktuelles persönliches Nachwort angehängt habe³⁴⁷. Von grundsätzlicher politischer Bedeutung war der am 3. Februar 1948 an Sokolowski gerichtete Vorschlag des Präsidenten der deutschen Zentralverwaltung für Volksbildung Paul Wandel (KPD/SED), die Kompetenzen seiner Zentralverwaltung um die Sachgebiete Presse, Information, Rundfunk usw. auf der einen Seite zu erweitern, auf der anderen jedoch im Rahmen dieser angestrebten Neuregelung einige politisch besonders sensible und für die deutsche Seite problematische Aufgabenbereiche in den Ländern, wie die Abteilungen Kulturelle Aufklärung, Kunst und Literatur, unmittelbar der Autorität der SMAD-Informationsabteilungen zu unterstellen³⁴⁸. Ähnliche arbeitsteilige Rollenspiele zur Kompensation politischer Defizite von KPD/SED sind schon für 1945 belegt, und sie waren 1949 noch nicht zu Ende.

Die Autorität von KPD/SED gegenüber der Besatzungsmacht war schwach, aber gerade ihre politische Labilität, über die man sich in Moskau keineswegs Illusionen machte, wertete in scheinbar paradoxer Weise ihre Position gegenüber der SMAD auf. Am operativen Entscheidungsverfahren wurde die KPD/SED-Führung mitbeteiligt. Nach Kriegsende war die Besatzungsmacht bis in das Jahr 1946 hinein unmittelbar auf „Pfadfinder“- und Hilfsdienste der KPD angewiesen, wie zahlreiche sowjetische Quellen sowohl staatlicher wie parteilicher Provenienz belegen. Daß danach für etwa ein Jahr eine wenig eindeutige und uneinheitliche Situation eintrat, war wohl in erheblichem Grad auf die Einschmelzung der SPD und die organisationspolitische Immobilität der SED vor allem infolge der paritätischen Zusammensetzung der Führungsgremien zurückzuführen. Sie war andererseits aber auch eine Folge der damaligen „Föderalisierung“ der sowjetischen Einwirkung auf den ökonomischen und administrativen Bereich. Außerdem war die politische und organisatorische Konzentration und Ausrichtung der KPD/SED für die SMAD von Anfang an ein ständiger Stein des Anstoßes: Schon im August 1945 brachte Semjonow aus dem Moskauer Außenministerium die Weisung an Pieck mit, notfalls konspirative Verfahren anzuwenden und programmatisches Material der KPD, „wenn Linie noch nicht feststeht [...] evtl. auch [...] unter Pseudonymen –, [zu veröffentlichen, damit sie] evtl. geändert werden

³⁴⁷ SED-Landesverband Brandenburg, Abt. Werbung, Presse, Rundfunk/An die SMAD Potsdam/2. Juni 1948, in: BLHA Potsdam, 332/L IV/2/5/233, Bl. 46.

³⁴⁸ Wandel/Sokolowski/3. Feb. 1948, in: SAPMO BArch, ZPA/NL 36/735.

kann“³⁴⁹. Die Propagandaverwaltung der SMAD beanstandete schon Mitte 1946 das Paritätsprinzip bei der Besetzung von Leitungsfunktionen in der noch jungen SED und erteilte auch Instruktionen zur Aufhebung der „falschen Trennung zwischen ehemaligen KPD- und SPD-Mitgliedern“: Die SED habe hier allerdings nichts unternommen, lautete die Beschwerde der Propagandaverwaltung an die ZK-Kommission der WKP(B) im Herbst 1946³⁵⁰. Die SED sollte noch volle zweieinhalb Jahre für den mehrmals angemahnten Weisungsvollzug benötigen, bis sie auf ihrer 1. Parteikonferenz im Januar 1949 das Paritätsprinzip formell aufhob. Gewiß, im Einzelfall war die Beteiligung an Entscheidungsprozessen nur formal, und die KPD/SED zog oft den Kürzeren. Aber sie mußte auch häufig wegen Lappalien zwischen der SMAD und der deutschen Verwaltung vermitteln, 1949 beispielsweise das Kleine Sekretariat der SED wegen des inzwischen freigegebenen Kunstsüßstoffpreises³⁵¹.

Die Amalgamierung der Besatzungs- mit der ostdeutschen Verwaltung vollzog sich in mehreren Stufen. Unterschiedlich war nicht nur die Intensität der Partizipation der Beteiligten, sondern auch ihre Organisationsform. Nicht deckungsgleich waren ferner die einzelnen Handlungsebenen: die Linie der administrativen Sachentscheidung und die der Gleichschaltung der föderalen Verfassungsordnung, die politischen Strukturierungsprozesse auf zentraler Ebene sowie die Linie der Vertretung der deutschlandpolitischen Optionen der Besatzungsmacht bzw. der nationalpolitischen Legitimationsbeschaffung. Vor allem die Besatzungsmacht changierte zeitweilig derart lässig zwischen diesen Operationslinien, daß dies schon bei den Zeitgenossen Verwirrung stiftete. Zwischen Herbst 1945 und Anfang 1947 zeichneten sich Konturen eines unstrukturierten deutsch-sowjetischen Korporatismus ab, wobei auf deutscher Seite die Landesverwaltungen noch vor den Zentralverwaltungen prägenden Einfluß gewannen. Den konsultativen Kooperationsformen zwischen beiden – war doch die SMAD das einzige Zwangsmittel der Zentralverwaltungen –, entsprach auch der hohe politische Stellenwert des Parteien-Blocks. In diesem Zeitraum wurden auch die radikalen Eingriffe in die wirtschaftliche und gesellschaftliche Ordnung in der Hauptsache abgeschlossen³⁵². Ab Anfang 1947 begannen wieder die deutschen Zentralverwaltungen stärker in den Vordergrund zu treten, das Angriffsziel verlagerte sich rapide in Richtung der politischen Verfassungsordnung. Im Zuge dieser Konzentration wurden die bis dahin vorherrschenden zahlreichen Formen der situativen Regulierung immer mehr durch eine von der SED vermittelte Identifikationspolitik abgelöst. In diesem Prozeß verlor der durch die Besatzungsmacht dirigierte strukturlose Korporatismus an Bedeutung – zugunsten einer immer klarer definierten „führenden

³⁴⁹ Klarschrift der handschriftlichen Notizen von Wilhelm Pieck/Mitteilungen Semjonow, 26. 8. 1945, in: SAPMO BArch, ZPA/NL 36/734, Bl. 119.

³⁵⁰ Is stenogrammy Sowschtschanija tschlenow kommissii ZK WKP (B) s natschalnikami ot-delow Uprawlenija propagandy SWAG/16. 9. 1946, in: RZChiIDNI, 17/128/150, Bl. 25.

³⁵¹ Das Kleine Sekretariat/29. Juni 1949, in: SAPMO BArch, ZPA/NL 36/686.

³⁵² Foitzik, Inventar 1995, S. 56f.

Rolle“ der SED, die im Auftrag der SMAD handelte und als Medium unter ihrer flankierenden Interventionskontrolle stand. Geprägt war diese Phase durch strukturelle organisatorische und prozedurale Vereinheitlichung zentraler deutscher Instanzen mit Einrichtungen der Besatzungsverwaltung, wodurch dem in ständiger Bewegung befindlichen Institutionengefüge Stabilität verliehen wurde. 1948/49 wurden aus diesem Geflecht zentrale machtpolitische Funktionssegmente ausgegliedert und institutionell neu profiliert: Von „russischem Chaos“ entkleidet, wurde plötzlich eine „deutsche Ordnung“ sichtbar.

In diesem in mehrfacher Hinsicht „gemischten System“ wurde schon sehr früh der rote Faden des demokratischen Zentralismus sichtbar, brach sich ein neues Verständnis von öffentlicher Verwaltung auch rechtlich Bahn. Das „Führerprinzip“ wurde beispielsweise schon in der „Demokratischen Gemeindeverfassung“ von 1946 festgeschrieben, der „erstmaligen staatsrechtlichen Kodifikation der antifaschistisch-demokratischen Ordnung“, wie es früher in der DDR hieß. Obwohl ihre deklamatorischen Formeln an Rechtstraditionen der deutschen Selbstverwaltung anknüpften, konnten nach Paragraph 53 „übergeordnete Organe“ (Kreistag) den Gemeinden Anweisungen geben oder ihre Beschlüsse aufheben. Gegen solche Anordnungen der Aufsichtsorgane stand den Gemeinden nach Paragraph 54 nur noch eine Beschwerde ohne aufschiebende Wirkung zu. Die Generalvollmacht des Bürgermeisters nach Paragraph 37, der ihm „das Recht und die Pflicht“ verlieh, den Gemeinderat zu vertreten, aber gleichzeitig auch das Recht, notwendige Maßnahmen nachträglich genehmigen zu lassen³⁵³, dokumentierte nicht nur den Geist des „demokratischen Zentralismus“: Die Autonomie der lokalen Körperschaften wurde auch formalrechtlich zugunsten übergeordneter exekutiver Instanzen aufgegeben. Die Körperschaften tradierten lediglich formale Hüllen ihrer früheren Selbstverwaltungsvollmachten und wirkten nunmehr als Auftragsverwaltungen; ihre gewählten Organe – in der Handlungsfreiheit zusätzlich eingeschränkt durch satzungsmäßige Integration außerparlamentarischer Fach-Kommissionen und -Ausschüsse, aber auch durch mit abstrakter Generallegitimation ausgestattete Volksausschüsse und Sonderbehörden – vollzogen darin eine Metamorphose zu fachlichen Beratungs-, Hilfs- und politischen Akklamationsorganen der Exekutive. Daß hierbei sowjetische Vorbilder Pate standen, läßt das angewandte Verfahren vermuten: Die Gemeindeordnung war „in allen Teilen mit den Vertretern der SMA durchgesprochen und von ihnen gebilligt worden“, teilte das Zentralsekretariat der SED ihren Landesvorständen in Thüringen, Sachsen-Anhalt, Sachsen und Mecklenburg-Vorpommern am 14. September 1946 mit. Die diesem Schreiben als Anlage beigefügte Fassung der Gemeindeordnung war im Lauf der langwierigen Beratungen mit der SMAD um die Hälfte der Paragraphen gekürzt worden, welche noch der ursprüngliche Entwurf der hier initiativen Landesverwaltung der Mark Brandenburg vorgesehen hatte³⁵⁴. Bemerkenswert bleibt, daß

³⁵³ Vgl. Die demokratische Gemeindeverfassung, in: Tägliche Rundschau vom 15. Sept. 1946.

³⁵⁴ Material in: SAPMO BArch, IV 2/13/238.

dieses „neue System“ nicht nur von oben implantiert wurde, sondern sich unter der Eigendynamik der Nachkriegsnot gleichzeitig auch von unten im Wege der Sonderintervention bei „Gefahr im Verzug“ in dieser Richtung entwickelte.

9. Deutscher Einfluß

Allein die organisatorische Komplexität provozierte einen hohen Regelungsbedarf, und nur die Besatzungsmacht verfügte über unumstrittene Entscheidungskompetenz und machtpolitische Durchsetzungskraft. Insofern war der Aktionsradius der deutschen Verwaltungen weitgehend ins freie Ermessen der SMAD gestellt. Aber die Frage nach dem Entscheidungsspielraum läßt oft den Handlungsablauf außer acht. Dabei ergab sich aus dem komplexen Instanzenzug, aus der komplizierten Sachlage, der fachlichen wie rechtlichen Detailfülle und aus dem sogar für die Teilnehmer kaum durchschaubaren Prozeß der Entscheidungsfindung, daß die SMAD vielfach doch nichts anderes tat, als die Vorstellungen deutscher Instanzen umzusetzen. An der Selbstsicherheit deutscher Politiker und Fachleute ist ablesbar, daß ihnen ihr politischer Wert – konjunkturelle Schwankungen einkalkuliert – durchaus bewußt war. Schon deshalb scheint es sinnvoll, den Begriff „Sowjetisierung“ nicht nur im traditionellen Sinne einer positiven Plan-Intention auszulegen, sondern auch als Ausdruck des Scheiterns eines politischen Konzeptes und als Rückzug auf Methoden unmittelbaren Zwanges zu reflektieren.

Mitarbeiter der SMAD beherrschten in der Regel die deutsche Sprache nicht. Sogar in der mit der Entwicklung und der Kontrolle des politischen Systems unmittelbar beauftragten Informationsverwaltung war die Mehrheit der Angestellten schon sprachlich nicht in der Lage, aktive Gestaltung im Detail durchzuführen. 1948 stellte eine sowjetische ZK-Kommission fest, daß mehr als die Hälfte der Stellenleiter auf Kreis- und Stadtebene die deutsche Sprache überhaupt nicht und weitere 35 Prozent nur dürftig beherrschten³⁵⁵. Auf zentraler Ebene sah dies nicht wesentlich anders aus: Auch die „Germanisten“ unter den Offizieren hatten nur allzuoft ein Bild von Land und Leuten, das sie beim Studium Goethes und anderer Klassiker erworben hatten. Auf Wegweisungen waren SMAD-Offiziere nicht nur aufgrund fachlicher Überforderung angewiesen; auch ihr Apparat befand sich in desolatem Zustand: Mit 761 Mitarbeitern in der Zone waren die Planstellen der Informationsverwaltung 1948 nur zu zwei Dritteln besetzt, auf der mittleren Führungsebene waren 83 leitende Funktionen unbesetzt. Und überhaupt sei die Informationsverwaltung gar „vollständig vom Informationsapparat der Kommandanturen getrennt“ gewesen, so daß beide Strukturen unterschiedliche Informationslinien bedienten³⁵⁶, stellten 1948 Moskauer Revisoren fest. Die meisten SMAD-Mitarbeiter

³⁵⁵ O rezultatach prowerki raboty Uprawnienija informazii SWAG, o. D. [1948], in: RZChIDNI, 17/128/1166, Bl. 164–173.

³⁵⁶ Ebenda.

waren nach dem Krieg auch nicht ohne weiteres zu motivieren, „für die Deutschen zu arbeiten“. Viele der unteren und mittleren Kommandanten waren nach ununterbrochener mehrjähriger Kriegsteilnahme nicht weniger traumatisiert als die Besiegten. Viele waren noch als Kinder an die Front gekommen und machten in Deutschland ihre ersten Erfahrungen im Zivilleben, andere wollten möglichst wenig tun, was manche unter Hinweis auf die schweren Kriegsjahre freimütig bekennen. Nicht nur sie befolgten Weisungen blind, „formal“ oder „mechanisch“, wie es damals hieß, nur um in Ruhe gelassen zu werden. Deutschland als „fernes Land“ dürfte den meisten relativ gleichgültig gewesen sein.

Dies zeigt sich an vielen Beispielen: So hieß es im Protokoll einer Besprechung zwischen den Leitungen der Finanzverwaltung der SMAD und der deutschen Zentralverwaltung für Finanzen am 9. Oktober 1945 in Karlshorst, die Russen fragten, ob Privatbanken zugelassen werden sollten. Auch in der Frage der Sozialversicherung „ständen [die Russen] [...] überhaupt vor vollkommen fremdem Gebiet“ und dem zuständigen SMAD-Offizier „wäre [...] sehr erwünscht, konkretes, kurz gefaßtes Material zu erhalten, welches ihm über folgende Fragen Klarheit verschaffe: 1. Welche Renten wurden früher gezahlt [...]“³⁵⁷. Schon die Gesprächsniederschrift verrät die Initiative der deutschen Seite, wenn Bruno Gleitze beispielsweise vorschlug, sich Mittel zur Deckung von Sozialversicherungskosten durch eine zehnprozentige Belastung des Grundbesitzes zu verschaffen. Auch die wohl im Zentralsekretariat der KPD von einem unbekannten Bearbeiter angefertigten Vermerke am Rande des Schriftstücks sprechen eine klare Sprache: Die Frage des SMAD-Verantwortlichen, ob Privatbanken zugelassen werden müßten, kommentierte der Anonymus, daß die bestehenden, unter staatlicher Leitung stehenden Banken für die anstehenden Aufgaben „zwar m. E. nicht genügen, aber Privatbanken? Daß die Russen diese Frage überhaupt stellen, finde ich sonderbar! Der Gedanke alleine steht doch in krassem Widerspruch zu Deinen Hinweisen für den Entwurf“. Vorgeschlagen wurde von deutscher Seite, die bestehenden Banken auszubauen und ein Zentralinstitut für die Banken und Sparkassen in der SBZ zu schaffen. Hinsichtlich der Frage einer eventuellen Zulassung von privaten Versicherungen heißt es am Rande lapidar: „das wollten wir doch gerade nicht!“.

Zu ähnlichen Ergebnissen führte die Mitwirkung in Detailfragen: Bei der Befehlsvorbereitung wurden in der Regel Berge von Papier zwischen sowjetischen und deutschen Dienststellen hin und her bewegt: In die Vorbereitung eines SMAD-Befehls über die Organisation der Salzwirtschaft flossen das Gesetz über die Errichtung von Zwangskartellen von 1933, die Marktaufsichtsverordnung von 1942 und weitere Rechtsverordnungen von 1943 ein³⁵⁸. Bei der Vorbe-

³⁵⁷ Vgl. Sitzung vom 9. 10. 1945 nachm. in Karlshorst. Teilnehmer: Herr Präz. Meyer, Herr Dr. Gleitze, Herr Löchner, Herr Maletin, Herr Kobrin, in: SAPMO BArch, ZPA/NL 182/950, Bl. 35–37.

³⁵⁸ Vgl. SAPMO BArch, ZPA/IV 2/602/8.

reitung eines Befehls über die Pflichtabgabe von tierischen Erzeugnissen im Jahr 1947 waren nicht nur die bestehenden Feldfruchtanbaupläne zu beachten, sondern neben tierärztlichen Bestimmungen auch die Interessen der Neubauern zu berücksichtigen, bevor im Zentralsekretariat der SED noch ergänzend festgestellt wurde, daß „die unbedingt notwendige Steigerung der Kuhanspannung“ zwar zu einer Futterverbrauchssenkung bei Pferden führe, aber auch entsprechenden Einfluß auf die Milchleistung habe³⁵⁹.

Eigeninitiative entfaltete die deutsche Seite auch in Verfahrensfragen. Einige Belege: Im Dezember 1946 klagte die Zentralverwaltung für Handel und Versorgung über die „Schwerfälligkeit des Verkehrs mit Karlshorst“, wo wegen einer Tonne Mehl erst umständlich eine Genehmigung beantragt werden müsse, was „bei einem Ernteertrag von 2,2 Millionen Tonnen reichlich übertrieben erscheint“³⁶⁰. Als der SMAD-Vertreter nach langer Diskussion erklärte, der entsprechende Befehl des Vorjahres werde im großen und ganzen für das neue Jahr übernommen, stand die deutsche Delegation wie ein Mann dagegen und bestand auf der Übernahme des deutschen Entwurfs, die den sowjetischen Schematismus vermied und konkreten Umständen Rechnung trug. Um 14 Uhr trennte man sich, indem man vereinbarte, den deutschen Entwurf dem SMAD-Kommando und dem Zentralsekretariat der SED zur Schlichtung zuzuleiten: Dies war das Ergebnis einer viereinhalbstündigen Arbeitssitzung³⁶¹!

Ein Jahr später gingen drei Zentralverwaltungen mit den Landesfachministern und den Führungen von SED, FDGB und VdGB gemeinsam gegen die SMAD-Landwirtschaftsverwaltung vor, um den Befehl Nr. 55 vom 8. September 1945³⁶² einer grundlegenden Revision zu unterziehen, weil – so Hoernle – „die Durchführung [...] unmöglich ist“³⁶³. Bei der Vorbereitung des Befehls Nr. 60/1947³⁶⁴ wurden in der deutschen Zentralverwaltung für Landwirtschaft Ausdrücke benutzt wie „von der SMAD mit aller Entschiedenheit verlangen“ und „müssen wir dagegen schwerste Bedenken geltend machen, weil diese

³⁵⁹ SED-ZS/Regelung der Pflichtabgabe von tierischen Erzeugnissen/9. 10. 1946, in: SAPMO BArch, ZPA IV 2/6.02/8, Bl. 20–25.

³⁶⁰ Vermerk über eine Besprechung bei der Zentralverwaltung Handel und Versorgung über den anzufertigenden Entwurf für einen Befehl über die Ablieferung von Feldfrüchten/Berlin, den 11. Dez. 1946, in: SAPMO BArch, ZPA/IV 2/6.02/8, Bl. 958–963.

³⁶¹ Ebenda.

³⁶² Der Befehl regelte u. a. die Versorgung der Landarbeiter durch „Selbstversorgung“ aus der „freien“, also nicht abzuliefernden, Betriebsproduktion, und betraf insgesamt etwa zweieinhalb Millionen SBZ-Einwohner, darunter 170 000 Landarbeiter (jeweils mit Familienangehörigen).

³⁶³ Vgl. HA X/3 – Landarbeiterfragen, Berlin, den 10. 9. 1947/Vermerk über die am 10. 9. 47 bei Herrn Präsident Hoernle stattgefundene Besprechung betr. Naturalversorgung der Landarbeiter, in: BAP, K-1/8803, Bl. 119–121; HA X/3 – Landarbeiterfragen/Berlin, den 9. 9. 1947/Situationsbericht über den Stand der Naturalversorgung der Landarbeiter, in: ebenda, Bl. 122–125; X/3 – Landarbeiterfragen 10. 11. 1947/Vermerk über eine Besprechung über die Naturalversorgung der Arbeiter, die auf Forschungsanstalten und Versuchsgütern usw. beschäftigt sind am 5. 11. 47, in: ebenda, Bl. 115 f.

³⁶⁴ Befehl Nr. 60 vom 13. März 1947 betr. Pflichtablieferung landwirtschaftlicher Produkte.

nunmehr vorgesehenen Ablieferungstermine für die Landwirtschaft untragbar sind“³⁶⁵. „Den deutschen Standpunkt [...], bezüglich der endgültigen polizeilichen Aufgabenverteilung zunächst noch Vorsicht walten zu lassen“, bezog 1947 die deutsche Zentralverwaltung des Innern: „Sie vertritt in dieser Situation den Standpunkt, vorläufig auch an den bisher staatlichen Verwaltungspolizeiaufgaben festzuhalten, bis die natürlichen Reformbestrebungen zu gegebener Zeit einsetzen werden“. Obwohl man die „Reformbedürftigkeit des Polizeibegriffs“ grundsätzlich anerkannte³⁶⁶.

„Sowjetisch“ bedeutete oft nur autoritär oder willkürlich. Manchmal wurde damit mangelndes „politisches Fingerspitzengefühl“ umschrieben, das zum Lospoltern führe³⁶⁷. Oft waren Mißverständnisse im Spiel. Sogar den Brauch, daß „die russischen Offiziere uns in einer öffentlichen Versammlung zuerst die Hand drücken“, beanstandete Friedrich Ebert³⁶⁸, obwohl er eigentlich eine Anpassung der Russen an deutsche Umgangsformen bestätigte.

Beim näheren Hinsehen war manche empfohlene „sowjetische Erfahrung“ überhaupt nicht authentisch und viele „Erfahrungen“ stammten bestenfalls aus „zweiter Hand“ oder vom Hörensagen. Einige wurden aus der Sowjetunion nur reimportiert, nachdem sie in den zwanziger Jahren aus Deutschland dorthin gelangt waren³⁶⁹, andere wiesen überhaupt keine sowjetischen Vorbilder auf³⁷⁰. Bei vielen bei deutschen Dienststellen in russischer Sprache eingegangenen schriftlichen Weisungen handelte es sich um Übersetzungen aus dem Deutschen, was allerdings meist nur schwer feststellbar ist, weil die Vorlagen mehrmals hin und her übersetzt und dabei jedesmal nach dem Prinzip des „demokratischen Zentralismus“ redigiert wurden. Oft muß man lange bohren, um auf die deutsche Initiative zu stoßen: Die neuartige – und oft allein deshalb eben „sowjetisch“ genannte – Idee beispielsweise, Jugendorganisationen bei der öffentlichen Verwaltung und nicht bei den Parteien zu schaffen, ging auf eine frühe Vereinbarung zwischen SPD- und KPD-Führung zurück³⁷¹. Überhaupt hinterließ der nationalsozialistische Zwangskorporatismus und Volks-

³⁶⁵ Dr. Kramer/Herrn Präsident Hoernle i. H./Berlin, den 4. März 1948, in: BAP, K 1/8820.

³⁶⁶ Deutsche Verwaltung des Innern in der sowjetischen Besatzungszone/Jahresbericht 1946–1947, S. 16.

³⁶⁷ Karl Moltmann, in: Protokoll der 6. Tagung des PV der SED vom 24./25. Okt. 1946, in: SAPMO BArch, ZPA/IV 2/1/5, S. 89.

³⁶⁸ Ebenda.

³⁶⁹ Im Bereich des Gesundheitswesens z. B. vgl. Ernst, Prophylaxe 1997, S. 26.

³⁷⁰ Wie z. B. das gesamte Steuer- und Sozialversicherungswesen lassen sich die „Arbeiter-und-Bauern-Fakultäten“ ebenfalls auf kein „sowjetisches“ Vorbild zurückführen; vielmehr bestanden Parallelen zu bildungspolitischen Forderungen der SPD. Vgl. Schneider, Michael C.: Chancengleichheit oder Kaderauslesen? Zu Intentionen, Traditionen und Wandel der Vorstudienanstalten und Arbeiter-und-Bauern-Fakultäten in der SBZ/DDR zwischen 1945 und 1952, in: Zeitschrift für Pädagogik, Heft 6/1995, S. 959–983.

³⁷¹ So Otto Grotewohl, vgl. Is dnewnika Sklarenko, I. W., [Gespräch mit dem Sekretär des ZK der SPD Grotewohl am 1. 8. 1945], in: AWP RF, 457a/1/1/1/1, Bl. 191 f.

gemeinschaftssinn weit mehr Spuren, als man zunächst anzunehmen bereit ist³⁷².

Trotz aller wirklichen, intendierten oder auch nur scheinbaren Einschnitte in den „administrativen Polyzentrismus“ (Hans-Peter Schwarz) bedeutete die durchgehende Verfahrensobherrschaft und -kontrolle der Besatzungsmacht also keineswegs, daß die SMAD die Entwicklung monokausal determinierte. Zumindest die Grundpfeiler des KPD-Programms: „Sicherheit der Sowjetunion und Umstrukturierung der ökonomisch-sozialen Basis Deutschlands“³⁷³ waren mit den allgemeinen deutschlandpolitischen Zielen der Sowjetunion identisch, so daß der im Aufruf des ZK der KPD vom 11. Juni 1945 proklamierte „Kampf um eine wirkliche Demokratie“ „den Anspruch der KPD zumindest auf Beteiligung an der Exekutive“ implizierte, resümierte 1971 Arnold Sywottek in seiner detaillierten Analyse der politischen Programmdiskussion der Exil-KPD³⁷⁴. „Natürlich konnten die Hinweise und Ratschläge der sowjetischen Gesprächspartner nicht mißachtet werden [...], und] so war es selbstverständlich, daß wir die Erfahrungen der KpdsU berücksichtigten“³⁷⁵. Doch kann diese Feststellung nicht generell auf Sachentscheidungen übertragen werden. Dabei ist auch jene sogenannte „Sekundärtugend“ zu berücksichtigen, die Stalin im Mai 1946 gegenüber Tito mit der Bemerkung zum Ausdruck brachte: „Die Deutschen machen nichts ohne Anordnung“³⁷⁶. Auf der anderen Seite gab es jedoch durchaus Widerspruch. So als ausgerechnet Wilhelm Pieck auf einer Beratung in Karlshorst in Anwesenheit Tschujkows den stereotypen Rat, auf „bewährte sowjetische Erfahrungen“ zurückzugreifen, mit der rhetorischen Gegenfrage quittierte: „Aus welcher Zeit? 1925, 1935 oder 1951?“³⁷⁷.

Grundsätzlich verfügten deutsche Stellen über Einfluß auf sowjetische Sachentscheidungen. Deutsche Fachleute stellten für die SMAD die Entschei-

³⁷² Beachtung verdienen vor allem die 1945/46 auf öffentlich-rechtlicher Basis als Hilfsorgane der SMAD errichteten weisungsabhängigen Industrie- und Handels- sowie Handwerkskammern (vgl. Bericht über das Referat der Kommission zur Untersuchung der Strukturfragen in der Wirtschaft/28. 4. 1946, in: SAPMO BArch, ZPA/NL 182/950, Bl. 135–148, Bl. 142, sowie Schulze, Landes- und Provinzialverwaltungen 1984, S. 123 f.), die Einrichtungen des Reichsnährstandes, die in Thüringen zeitweilig als Landesfilialen der Zentralverwaltung für Landwirtschaft fungierten (vgl. Betriebswirtschaftliche Abteilung/Ergänzung zum Tätigkeitsbericht vom 28. 1. 46 über die landwirtschaftliche Erhebung in Thüringen/Berlin, den 1. 2. 46, in: BAP, K 1/7456, Bl. 100–104), sowie die zahlreichen privatrechtlich organisierten Gesellschaften einzelner deutscher Zentralverwaltungen und Landesregierungen.

³⁷³ Sywottek, Deutsche Volksdemokratie 1971, S. 204.

³⁷⁴ Ebenda.

³⁷⁵ Hager, Kurt: Erinnerungen, Leipzig 1996, S. 143.

³⁷⁶ Wörtlich: „Nemzy nitschewo bes prikasanija.“, in: Notiz über das Gespräch zwischen Stalin und Tito vom 27./28. Mai 1946, Gibianski, L. Ja.: Posledni wisit J. Brosa Tito k I. W. Stalinu. Sowetskaja i jugoslawskaja sapissi bessedy 27–28 maja 1946, in: Istoritscheski archiw 3/1993, S. 16–35, hier S. 24.

³⁷⁷ Vgl. Besprechung vom 16. 5. 1951, in Karlshorst, in: SAPMO BArch, ZPA/NL 36/736.

dungsunterlagen zusammen und bereiteten Beschlüsse vor. Sie wirkten bei SMAD-Befehlen mit, fällten und vollstreckten im vorgegebenen Machtgefüge Sachentscheidungen. Diese Gemengelage von Oktroi und Eigeninitiative, von Opportunismus, Fatalismus, von „politischer Korrektheit“ und „peripheren Attitüden“ von Gefolgschaftstreue, von vertikal wie horizontal fragmentierten, sich überlagernden und wechselseitig verformenden Instanzen, Akteuren, Initiativen und Einzelfallinterventionen läßt sich nicht klar beschreiben. Die Ordnungspolitik trug einen integralen Charakter, Machtautorität der SMAD in Verbindung mit Sachkompetenz und Einzelfallvollzug auf deutscher Seite prägten sie. Zu beachten ist dabei gleichzeitig der reduzierte Handlungsspielraum der Besatzungsmacht, die gegenüber den westlichen Alliierten zumindest den Rechtsschein zu wahren hatte, wie auf der anderen Seite der fachliche Ermessensspielraum deutscher Instanzen in der Einzelfallentscheidung durch Zerlegung des Verfahrens bis hin zur Organisation von „pressure groups“ in Form irregulärer Volksausschüsse oder zur direkten Intervention bei Moskauer Stellen. Die Strukturen des Machtsystems waren nicht eindeutig definiert, zwischen deutschen und sowjetischen Linien kann nicht immer oder nicht sinnvoll unterschieden werden. Insofern handelte es sich nicht um ein „penetriertes System“ im Sinne Rosenau³⁷⁸. Die „Penetration“ reichte nicht nur deshalb weiter, weil ihr Grad und ihre Formen umfassender waren, sondern vor allem deshalb, weil Interaktion wie Interdependenz Bestandteile des Systems waren.

Nachrangig bleibt die Frage nach Tragweite und Stellenwert der deutschen Mitwirkung, nach dem Verhältnis zwischen Eigeninitiative, Resistenz, Akkommodation und Akzeptanz allerdings deshalb, weil das deutsche Element in dem angewandten Verfahren jede Authentizität verlor und Identität weder gewinnen noch vermitteln konnte. Die politische Wahrnehmung prägte weitgehend die sowjetische machtpolitische Prädominanz, was die offizielle Vorbild-Propaganda nach 1948 noch unterstützte. Auch deshalb entstand die DDR trotz der mit zunehmender Zentralisierung der Verwaltungsstrukturen verbundenen sukzessiven Delegation von Regelungsfunktionen an deutsche Stellen nicht als SED-Staat, sondern als Besatzungsdiktatur. Trotz der 1948 zwischen Besatzungsmacht und SED hergestellten Interessenidentität wog die Last der Vergangenheit und in ihrer Folge die Intransigenz der sowjetischen Deutschlandpolitik noch schwer.

³⁷⁸ „A penetrated political system is one in which nonmembers of a national society participate directly and authoritatively, through actions taken jointly with the society's members, in either the allocation of its values or the mobilization of support on behalf of its goals“. Rosenau, James N.: *The Scientific Study of Foreign Policy*, London 1980, S. 147 f.

10. Exkurs: Ergebnisse der Personalpolitik von SMAD und KPD/SED im öffentlichen Dienst

1945 standen der KPD noch 600 Mitglieder im sowjetischen Exil zur Verfügung, weitere etwa eintausend deutsche Kommunisten waren dort dem Staatsterror zum Opfer gefallen³⁷⁹. Laut einer internen Statistik der SED von 1951 gehörten der Partei 41 Absolventen der Moskauer Universität der nationalen Minderheiten des Westens und 140 der Leninschule der Komintern an³⁸⁰, der Zuchtanstalten der Weltrevolution. Außerhalb der UdSSR befanden sich 1944 nach Schätzungen der Parteiführung weitere anderthalbtausend KPD-Mitglieder in der Emigration³⁸¹. Auf Antrag Ulbrichts ließ die SMAD 1945/46 insgesamt mehr als vierzigtausend sudetendeutsche Kommunisten aus der Tschechoslowakei in die SBZ überführen (sogenannte Schukow-Aktion)³⁸². Mindestens zwanzigtausend von ihnen können wohl als Multiplikatoren angesprochen werden, hatten doch alle in den dreißiger Jahren noch unter legalen Bedingungen mit der damals stark aufgelockerten Volksfront-Taktik Bekanntschaft gemacht; 1945/46 wurden sie durch die KPTsch auch noch auf ihren politischen Bewußtseinsstand überprüft.

Mit großem Mißtrauen hingegen begegneten die KPD-Führung wie die Besatzungsmacht den deutschen Inlandskommunisten. Nicht nur aus sogenannten Sicherheits-, sondern zunächst vor allem aus politischen Gründen infolge ihrer nur mündlichen „ideologischen Weiterbildung“ in der Isolation der Illegalität und der deutschen Konzentrationslager³⁸³. Schematisch kann davon ausgegangen werden, daß von den 1932 auf dem Gebiet der späteren SBZ registrierten 140 000 KPD-Mitgliedern³⁸⁴ nach Abzug eines guten Drittels

³⁷⁹ Erler, Peter/Laude, Horst/Wilke, Manfred: „Nach Hitler kommen wir“. Dokumente zur Programmatik der Moskauer KPD-Führung 1944/45 für Nachkriegsdeutschland, Berlin 1994, S. 108.

³⁸⁰ SED-Zentrale Kommission zur Überprüfung der Parteimitglieder und – Kandidaten. Bericht über den Stand der Überprüfungen am 30. Sept. 1951. In: SAPMO BAarch, ZPA/IV 2/5/1369.

³⁸¹ Erler/Laude/Wilke, Nach Hitler 1994, S. 109.

³⁸² Es sollten laut Antrag des ZK der KPTsch an die SMAD und mit Unterstützung durch das Sekretariat des ZK der KPD „insgesamt 9–10 000 Familien, d.i. 40 000 Personen“ ab 1. Okt. 1945 organisiert überführt werden. Vgl. Ulbricht/Bokow/14. 9. 1945/O pereprawke nemezkich tschlenow KPTsch i nemezkich antifaschistow is Tschechoslowakii sa granizu, in: AWP RF, 457, „a“/1/1/1, Bl. 30–32. Insgesamt sind dann über 17 000 Familien mit insgesamt 50 000 Personen übersiedelt. Vgl. Foitzik, Jan: Der Transfer sudetendeutscher Kommunisten in die SBZ 1945/46, in: VfZ 1983, S. 308–334. Gegen die darin genannten Angaben des Apparates des ZK der KPTsch, deren genaue Provenienz aus den bekannten Gründen damals nicht genannt wurde, polemisierte aufgrund regionaler Daten: Wille, Manfred (Hg.): Die Sudetendeutschen in der Sowjetischen Besatzungszone Deutschlands, Magdeburg 1993.

³⁸³ Vgl. dazu auch: Niethammer, Lutz (Hg.): Der „gesäuberte“ Antifaschismus. Die SED und die roten Kapos von Buchenwald, Berlin 1994.

³⁸⁴ Vgl. Weber, Hermann: Die deutschen Kommunisten 1945 in der SBZ. Probleme bei der kommunistischen Kaderbildung vor der SED-Gründung, in: Aus Politik und Zeitgeschichte, Beilage zur Wochenzeitung Das Parlament vom 5. Aug. 1978, S. 27.

(Kriegsopfer und Kriegsgefangenschaft)³⁸⁵ nach dem Krieg der größte Teil die Parteiarbeit wieder aufnahm; nach den staatspolizeilichen Beobachtungen im Dritten Reich hatte nach dem Hitler-Stalin-Pakt nur ein Teil der deutschen Kommunisten mit der Partei gebrochen. Eine Kerngruppe stand auch 1939 bedingungslos zum sowjetischen Kommunismus und die auf den Pakt zunächst mit Skepsis reagierenden Parteimitglieder fanden nach dem deutschen Überfall der Sowjetunion 1941 wieder auf die alten parteipolitischen Positionen zurück³⁸⁶. Mit einem zwischen 110 000 und 130 000 liegenden Reservoir in den zwanziger und dreißiger Jahren „stalinistisch“ sozialisierter und disziplinierter Altkommunisten³⁸⁷ verfügte die KPD 1945/46 über den stärksten „altbolschewistischen“ Kaderstamm unter den kommunistischen Parteien der Welt. Diese Feststellung schließt ausdrücklich auch die sowjetische Staatspartei ein³⁸⁸, nicht zu reden von den in der SMAD mehrheitlich tätigen sogenannten Kriegs- und Nachkriegskommunisten. Verglichen mit den wenigen tausend polnischen und den etwa dreißigtausend tschechischen Vorkriegskommunisten, die nach dem Krieg in weit geringerem Maße praktische sowjetische Hilfe genossen, barg dieser kaderpolitische Aspekt ein Spezifikum in sich.

Die sogenannten Inlandskommunisten errangen in der SBZ wichtige Positionen³⁸⁹, allerdings ergaben sich im Verhältnis zwischen der WKP(B) und der KPD aus dem intern als „Sektierertum“ betrachteten archaischen Altstalinismus zunächst starke Irritationen in der tagespolitischen Arbeit. Die Inlandskommunisten neigten schon 1945 zum „subjektiven Idealismus“ in Form von „überholen, ohne einzuholen“, was zu einem latenten Konflikt zwischen der Gruppe dieser übermotivierten altkommunistischen Kader und den „Fachleuten“ führte. Dabei mußte die SED-Führung und die Besatzungsmacht in der Personalpolitik vor allem deshalb Kompromisse eingehen, weil kaum kommunistische Fachleute zur Verfügung standen: In der Verwaltung der Provinz Sachsen waren im Dezember 1945 beispielsweise zwar fast 5000 Kommunisten, aber doppelt so viele Sozialdemokraten und 9000 Parteilose (bei nur gut 500 Mitgliedern der „bürgerlichen“ Blockparteien LDP (402) und CDU

³⁸⁵ Fritz Grosse schätzte, daß in der KPD in Sachsen von 38–40 000 Mitgliedern im Jahr 1932 etwa 15 000 übrig blieben; Fritz Grosse/Moskwa, 7. 8. 1946/Ottschot o poloschenii w semli Saksonija, in: RZCHiDNI, 17/128/132, Bl. 59.

³⁸⁶ Vgl. Foitzik, Jan: Die deutsche Linke und der Hitler-Stalin-Pakt, in: CIVIS 4/1989, S. 58–63.

³⁸⁷ 140 000 KPD-Kader von 1933, abzüglich etwa 50 000 Verluste infolge Verfolgung, Krieg und Kriegsgefangenschaft, plus 20 000–35 000 ehemalige sudetendeutsche KPTsch-Mitglieder (zu beachten ist dabei auch die unter Bedingungen der Illegalität entwickelte kommunistische Familientradition). Hinzu kommen noch KPD-Mitglieder unter Vertriebenen aus den früheren Ostgebieten sowie aus den Westzonen.

³⁸⁸ Die Zahl der Altbolschewiki in der WKP(B) wurde 1939 mit 20 000 angegeben. Vgl. Bri-tovsek, Marjan: Stalinuv Termidor, Praha 1991, S. 332, und Roy Medwedew, zit. nach: Weber, Hermann: „Weiße Flecken“ in der Geschichte. Die KPD-Opfer der Stalinschen Säuberungen und ihre Rehabilitierung, Frankfurt/Main 1990, S. 16.

³⁸⁹ Vgl. Foitzik, Jan: Vereinigung der Verfolgten des Naziregimes (VVN), in: Broszat/Weber, SBZ Handbuch 1990, S. 748–766, hier vor allem S. 751.

(154)³⁹⁰) beschäftigt. Friktionen entstanden in der Personalpolitik auch zwischen SMAD und KPD/SED-Führung. So erteilte Tjulpanow, wie schon angeführt, bereits 1946 eine Instruktion, das Paritätsprinzip aufzuheben³⁹¹. Im Oktober 1946 wies auch der stellvertretende Chef der Politischen Abteilung in der Verwaltung des Politischen Beraters auf den Anachronismus des Paritätsprinzips in der Parteiführung hin und untermauerte dies mit dem Hinweis, daß in Mecklenburg früher 3000 KPD- und 5000 SPD-Mitglieder organisiert gewesen seien – gegenüber jetzt 170 000 SED-Mitgliedern³⁹². Heftig kritisiert wurden in diesem Bericht ebenfalls „sektiererische“ Tendenzen unter den ehemaligen Kommunisten in der SED. So hätten sich unter 20 Geburtstagsgästen von Hermann Matern nur zwei ehemalige Sozialdemokraten befunden und der Gastgeber habe ständig von „unserer Partei“ gesprochen. Und generell: Die meisten leitenden Kader der SED „leben in Pankow hinter dem Schlagbaum“, wo auch die Mitarbeiter der sowjetischen Berliner Kommandantur untergebracht waren. Zwar könne von einer Fraktionsarbeit der ehemaligen Kommunisten in der SED nicht gesprochen werden, allerdings bestehen auf der zentralen Ebene „ungesunde Erscheinungen“ und Unzufriedenheit unter ehemaligen kommunistischen KZ-Häftlingen und illegalen Arbeitern, die im Zentralsekretariat der SED auf Mißtrauen stießen³⁹³, wurde nach Moskau gemeldet. Andere Berichte führen weitere Brüche und Spannungen unter den Kommunisten an³⁹⁴. Unruhe stiftete auch die Besatzungsmacht, weil beispielsweise in SAG-Betrieben höhere Löhne gezahlt wurden, oder Bürgermeister über das NKFD Karriere machten, obwohl sie oft als frühere Nationalsozialisten bekannt waren³⁹⁵.

Stalin selbst bewertete die Erfolgsaussichten einer „deutschen Revolution“ mit großer Skepsis. Im Frühjahr 1946 spottete er, daß man „in Deutschland keine Revolution machen [kann], weil man dazu den Rasen betreten müßte“³⁹⁶;

³⁹⁰ ZK WKP(B)-Otdel Meschdunarodnoi informazii/Bjuleten bjuro informazii ZK WKP(B) woprossy wneschnei politiki Nr. 5 (29)/1. 3. 1946, in: RZChIDNI, 17/128/49

³⁹¹ Is stenogrammy Sowetschaniya tschlenow kommissii ZK WKP (B) s natschalnikami otdelow Uprawlenija propagandy SWAG/16. 9. 1946, in: RZChIDNI, 17/128/150, Bl. 25.

³⁹² Sam. natsch. Politotdela Politsowetnika w Germanii I. Filippow/Wyschinski, Suslow, Smirnow/sekretno – sprawka Sozialistitscheskaja Jedinaja Partija Germanii (SEPG)/9. 10. 1946, in: RZChIDNI, 17/128/147, Bl. 88–133, hier Bl. 93.

³⁹³ Ebenda.

³⁹⁴ Keiderling, „Gruppe Ulbricht“ 1993, veröffentlichte auf S. 577–587 ein Dokument, in dem ein sowjetischer politischer Offizier schon im Sommer 1945 von der „Kluft Junge und Alte“ und „3 Gruppen: Konzentrationslager, Moskauer, im Lande“ berichtete.

³⁹⁵ Vgl. Mählert, Ulrich: „Im Interesse unserer Sache würde ich empfehlen ...“ Fritz Große über die Lage der SED in Sachsen, Sommer 1946, in: Jahrbuch für Historische Kommunismusforschung 1996, S. 246–265.

³⁹⁶ Djilas, Milovan: Gespräche mit Stalin, Frankfurt/M. 1965, S. 105. – Stalins Vorurteile konzentrieren sich auf den „autoritären Charakter“ der Deutschen, „ihren unvernünftigen Sinn von Disziplin“, wie sich Churchill erinnerte.

dem nur um drei Jahre älteren³⁹⁷ Wilhelm Pieck unterstellte er „senile Führungsschwäche“³⁹⁸. In einem internen Papier über die Führungsgruppe der SED 1946 hieß es konkret, daß Pieck die Führungsrolle an Grotewohl und Ulbricht abtrete. Der ehemalige „Feldwebel“ Walter Ulbricht „führt faktisch die gesamte organisatorische und administrative Arbeit des Apparates des Zentralsekretariats der SED und nimmt die Verbindung mit den sowjetischen Okkupationsorganen wahr. Als fähiger Organisator ist er imstande, komplizierte politische Fragen selbständig zu analysieren und zu lösen“. In der Vergangenheit habe Ulbricht aber „eine Reihe politischer Fehler gemacht, die an die Verletzung politischer Wachsamkeit grenzen.“ Von der Komintern- und KPD-Führung sei er wegen administrativ-bürokratischer Führungsmethoden, wegen seines Ehrgeizes und wegen Sturheit („uprjamstwo“) kritisiert worden. Diese Fehler habe er nicht überwunden, so daß sie „in hohem Maße ein Hindernis für die Kollegialität in der Parteiführung darstellen“. Von den in diesem Papier insgesamt genannten 29 Führungsmitgliedern der SED waren Pieck, Ulbricht, Ackermann, Matern, Elli Schmidt, Kurt Bürger, Bernhard Koenen, Werner Eggerath, Friedrich Dettmann, Hermann Nuding als ehemalige Emigranten in der Sowjetunion anzusprechen. Doch nur wenige bekamen vom Moskauer ZK-Apparat gute Noten. Als „einer der marxistisch am besten ausgebildeten Parteiführer“ wurde in Moskau Anton Ackermann angesehen. In keinem guten Licht standen die ehemaligen Sozialdemokraten in der SED-Führung: Otto Grotewohl sei in seiner praktischen Tätigkeit inkonsequent und verletze in öffentlichen Auftritten grob den Marxismus, als schwankend in seiner politischen Haltung galt Friedrich Ebert, und Karl Moltmann wurde sogar als heimlicher Gegner der Vereinigung von KPD und SPD gesehen³⁹⁹.

Den kommunistischen Stammkadern standen Absolventen sowjetischer Antifa-Schulen zur Seite, die ab 1946 durch eine Sonderkommission des ZK der WKP(B) und die Politische Hauptverwaltung der Armee wieder in großer Zahl in die SBZ gebracht wurden⁴⁰⁰. Als sie die SMAD 1948/49 bevorzugt im Polizeiwesen der SBZ/DDR einsetzte, entstand bei altkommunistischen Kadern „das Gefühl, daß man uns hintanstellte“⁴⁰¹. Nach einer Aufstellung vom September 1954 waren in der SED unter den fast 100 000 aus der Sowjetunion

³⁹⁷ Stalins Geburtstag war der 18. Dezember 1878 und nicht wie es früher offiziell hieß der 21. Dezember 1879. Vgl. Istoritscheski archiw 5–6/1996, S. 3.

³⁹⁸ Stalin nannte Pieck einen richtigen alten Opa, der Menschen nur auf die Schulter klopfte, unfähig, sie zu einem bestimmten Ziel zu führen. Nach: Dedijer, Vladimir: Novi prilozzi za biografiju Josipa Broza Tita., Treci tom. Beograd 1984, S. 199. Geringfügig abweichend in: Djilas, Milovan: Jahre der Macht. Im jugoslawischen Kräftespiel. Memoiren 1945–1966, München 1992, S. 118.

³⁹⁹ Otdel wneschnei politiki ZK WKP(B)/Sprawka o rukowoditeljach SEPG i krupnejschich organizacij KPG/Dekabr 1946 g., in: RZChIDNI, 17/128/62, Bl. 2–33.

⁴⁰⁰ Vgl. Konassow, Sudby 1996, S. 137f.

⁴⁰¹ Vgl. SAPMO, ZPA/EA 1275/1. – Nach einem sowjetischen Geheimbefehl vom 22. Aug. 1948 waren Schlüsselpositionen in der Verwaltung mit Mitgliedern des NKFD zu besetzen. So eine amerikanische Quelle vom 8. Okt. 1948 unter Berufung auf einen sowjetischen Informanten, in: BAK, OMGUS/ODI 7/33–3/1–9/8.

zurückgekehrten Kriegsgefangenen (das waren 10,4 Prozent der Mitglieder und Kandidaten) über elftausend Antifa-Absolventen organisiert, davon hatten zweieinhalbtausend die sechsmonatige Zentralschule durchlaufen⁴⁰². Als im Sommer 1949 in Brandenburg 162 solche Absolventen der sechsmonatigen Lehrgänge in Talizi eintrafen, ist beim SED-Landesvorstand „besonders aufgefallen [...], daß bei allen [...] eine tiefe Verbundenheit zur Sowjetunion besteht [...]“, was man sofort die SMAD wissen ließ⁴⁰³. In einem Bericht an das Zentralsekretariat hieß es, daß zwischen 1947–1949 von 272 zurückgekehrten ehemaligen Antifaschülern 68 unbekannt nach dem Westen verzogen sind, 199 wurden schwerpunktmäßig in der SED, der Verwaltung und in der Polizei eingesetzt, davon sieben unmittelbar beim Landesvorstand der SED⁴⁰⁴. Die genaue Beobachtung der Entwicklung dieser Personengruppe wurde zentral durch das Zentralsekretariat gesteuert⁴⁰⁵.

Bis 1949 stand jede personalpolitische Maßnahme grundsätzlich unter dem Vorbehalt der „Bestätigung“ durch die jeweils territorial und fachlich zuständigen SMAD-Organen⁴⁰⁶. Bereits am 25. Juni 1945 stellte beispielsweise ein „Bevollmächtigter der Zentralkommandantur für die Säuberung deutscher Einrichtungen von nationalsozialistischen Elementen“ dem früheren Mitglied der Widerstandsorganisation „Rote Kapelle“ Gerhard Kegel hinsichtlich seiner NSDAP-Mitgliedschaft eine Unbedenklichkeitsbescheinigung aus, mit der er zur Mitarbeit bei der „Berliner Zeitung“ zugelassen wurde⁴⁰⁷. Innerhalb der brandenburgischen Landesverwaltung läßt sich – außerhalb der parallel stattfindenden Entnazifizierungsverfahren – schon im Februar 1946 eine flächen-

⁴⁰² Vgl. Berlin, 8. Feb. 1954/Zugehörigkeit zur NSDAP und deren Gliederungen, in: SAPMO BArch, ZPA/IV 2/5/1371.

⁴⁰³ Vgl. 12. 7. 1949/An Gen. Schwarz i. H.; Bericht Kirchner 11. 7. 1949; Vermerk vom 7. 7. 1949/Bericht an SMA; Abschrift/Personalpolitische Abt./An die SMA/17. 6. 1949, in: BLHA Potsdam, 332/L IV/2/11/759.

⁴⁰⁴ Einsatz der Antifa-Schüler 1947–1949, in: BLHA Potsdam, 332/L IV/2/11/759.

⁴⁰⁵ Vgl. Kirchner/Wölk/18. 9. 49, in: BLHA Potsdam, 332/L IV/2/11/759.

⁴⁰⁶ Vgl. beispielsweise: Dr. Steinhoff, 1. Okt. 1945 betr. Umbesetzungen in der Provinzialverwaltung Mark Brandenburg mit Genehmigung von Schukow, in: Verordnungsblatt der Provinzialverwaltung Mark Brandenburg 2/15. Nov. 1945, S. 26; Bestätigung der Umbildung der Bezirksverwaltung Merseburg durch die SMAD-Verwaltung der Provinz Sachsen, in: Verordnungsblatt Provinz Sachsen, 2. Jg., Nr. 25/22. Juni 1946, S. 258; „Überprüfung“ und „Bestätigung“ der Lehrer nach Befehl Nr. 40/1945, der Lehrkräfte an Hochschulen, Direktoren usw. bis Feb. 1949 durch Befehl Nr. 50/1945, vgl. auch: Handel, Gottfried: Sowjetische Kommunisten halfen uns, ein antifaschistisch-demokratisches Hochschulwesen aufzubauen, in: Das Hochschulwesen 1975/4, S. 99–104; Generalvollmacht betr. Auswahl, Ausbildung und Schulung durch Landesbefehl SMA-Thüringen Nr. 142/1948, Befehl SMA-Thüringen Nr. 196 vom 5. Sept. 1947 betr. Bestätigung des Ergänzungsverzeichnisses der Dozenten und Lektoren der Jenaer Universität, dergl. Nr. 195 vom 5. Sept. 1947 betr. Bestätigung des Ergänzungsverzeichnisses der Museumsdirektoren, in: AsD, Ostbüro/0404 E; vgl. Der Chef der Abteilung Volksbildung der SMAD/An den Präsidenten der Deutschen Verwaltung für Volksbildung/9. Okt. 1949, in: BAP, R 2/ Nr. 1040, Bl. 4–9., u. v. a. m.

⁴⁰⁷ Vgl. Faksimile der Bescheinigung, in: Kegel, Gerhard: In den Stürmen unseres Jahrhunderts, Berlin (Ost) 1983, S. 448 sowie S. 77.

deckende Überprüfung von Bürgermeistern, Landräten, Kreisräten und Oberbürgermeistern mit einer Entlassungsquote von 50 Prozent⁴⁰⁸ und eine im Oktober 1947 vom Kabinett beschlossene Revision aller Verwaltungsangestellten nach „politischer Eignung und Arbeitsleistung“ nachweisen⁴⁰⁹. Durch den zentralen Befehl Nr. 157 vom 23. Juni 1947⁴¹⁰ wurden die Stellenpläne der Selbstverwaltungen mit Hilfe der Zentralfinanzverwaltung und der Landesregierungen einheitlich normiert, und mit dem Befehl Nr. 23 vom 6. Februar 1948 wurde eine „Personalbestands-Kommission“ der deutschen Zentralverwaltungen für Finanzen sowie für Arbeit und Sozialfürsorge gebildet, die mit zwei Vertretern der DWK und einem FDGB-Vertreter die Verwaltungskörper mit dem Ziel zu überprüfen hatte, eine „Verringerung der Verwaltungskörper und der Besoldungssummen sicherzustellen“⁴¹¹. Im Sommer 1948 ging wieder die SMAD die Verwaltungsstellenpläne durch, um zwanzig Prozent der Landesbediensteten zu entlassen⁴¹². Nach dem Beschluß des SED-Politbüros vom 8. März 1949⁴¹³ wurden in der zweiten Jahreshälfte nochmals 491 Angestellte aus dem Landesdienst entlassen⁴¹⁴. Solche jährlich stattfindenden allgemeinen Überprüfungen dürften guter Durchschnitt gewesen sein. Eine beschleunigte Personalrotation in der Frühphase der SBZ bestätigt auch die Fluktuation in der Polizei: Bei einer Ist-Stärke von 47 355 Mann zum 1. Januar 1948 waren in der SBZ (ohne Berlin) zwischen Mai 1945 und Februar 1947 19 412 Polizeiangehörige (davon galten fast 6000 als „politisch unzuverlässig“) und vom März 1947 bis Dezember 1947 13 669 (davon 810 „politisch unzuverlässig“), zusammen also 33 081, entlassen worden.⁴¹⁵

Nach dem Befehl der SMAD Nr. 201 vom 16. August 1947 war die „Wiederaufnahme ehemaliger NSDAP-Mitglieder in antifaschistische Parteien“ möglich, wie ein des öfteren nachgewiesener parteiamtlicher Lapsus festhielt, und durch Gesetz vom 11. November 1949 wurden ehemaligen Nationalsozialisten die bürgerlichen Ehrenrechte gewährt. Moderat hatte sich der Zentrale Blockausschuß bereits im Vorfeld der Wahlen von 1946 geäußert, als er sich in seinen Richtlinien für die Einstellung von Diskriminierung ehemaliger nomineller NSDAP-Mitglieder aussprach. Einen großmütigen Beschluß über die

⁴⁰⁸ Zur politischen und moralischen Säuberung der Selbstverwaltungsorgane, o.D., in: BLHA Potsdam, 202A/39, Bl. 5–8.

⁴⁰⁹ Vgl. Protokoll der Sekretariatssitzung vom 27. Okt. 1947, in: BLHA Potsdam, 332/L IV/2/3/23, Bl. 197–200.

⁴¹⁰ Text, in: BAP, 7/141, B. 21–23.

⁴¹¹ Text, in: BAP 7/141, Bl. 27.

⁴¹² Minister für Finanzen Georgino/Vermerk/3. 6. 1948, in: BLHA Potsdam, 202A/425, Bl. 29.

⁴¹³ Vgl. Richtlinien auf dem Gebiete der personalpolitischen Arbeit (Vorläufiger Entwurf), in: BLHA Potsdam, 332/L IV/2/3/27, Bl. 117–119.

⁴¹⁴ O poloschenii s kadrami w gossudarstvennom apparate GDR, in: AWP RF, Germanija/37/15/200, Bl. 52–53.

⁴¹⁵ Entlassung von Polizeiangehörigen in der Zeit vom Mai 1945 bis Dez. 1947, in: BAP, 7/141; sowie: Entlassung von Polizeiangehörigen in der Zeit vom 10. 5. 1945 bis 28. 2. 1947/2. 4. 1947, in: BAP, 7/141.

staatsbürgerliche Gleichberechtigung nicht besonders belasteter ehemaliger Parteimitglieder, die sich aktiv am Aufbau der neuen demokratischen Ordnung betätigten, faßte im Juni 1946 auch der Parteivorstand der SED. Im Zeitraum zwischen den Befehlen Nr. 201/1947 und Nr. 35/1948 wurden durch die Entnazifizierungskommissionen 140 690 Fälle behandelt, wobei über 75 000 als nominelle Mitglieder anerkannt, aber nur 11 000 aus dem Dienst entlassen und fast ebenso viele „vom Dienst versetzt“ bzw. 44 025 „nicht zugelassen“ wurden. – Solche unklaren Kategorien lassen vermuten, daß dabei administrativer Ermessensspielraum in hohem Maße zum Tragen kam. – In Sachsen waren 1950 77,2 Prozent der Beschäftigten vor 1945 nicht in der Verwaltung tätig gewesen, nur bei 6,2 Prozent der Beschäftigten handelte es sich um frühere NSDAP-Mitglieder⁴¹⁶. In Sachsen-Anhalt waren 1947 6,7 Prozent der Verwaltungsangestellten ehemalige NSDAP-Mitglieder, bei der Bahn und Post immerhin 20 Prozent. Im Land Sachsen wurden aufgrund der Kontrollrats-Direktive Nr. 24 von 34 067 ehemaligen NSDAP-Mitgliedern nur siebeneinhalb endgültig entlassen; über 10 000 „Belastete“ behielt man im Amt, ferner fielen 12 000 Jugendliche unter die Sonderamnestie. Die restlichen 15 000 Fälle blieben in der Schwebe⁴¹⁷. Im thüringischen Verwaltungsapparat zählte man Ende 1948/Anfang 1949 noch 26,3 Prozent frühere Mitglieder der NSDAP und ihrer Gliederungen. Diese Spitzenposition nahm Thüringen ebenfalls mit einem Anteil von 54,2 Prozent SED-Mitgliedern ein⁴¹⁸. Von den etwa 33 000 Lehrern, die Mitglieder der NSDAP waren, blieb zunächst ein Drittel im Amt, so daß in der Lehrerschaft der Anteil der „Belasteten“ erst Anfang 1947 auf 3,4 Prozent sank⁴¹⁹. Ausdrücklich wurden ehemalige Mitglieder der NSDAP und ihrer Gliederungen durch Befehl Nr. 204 vom 23. August 1947 nicht zur Tätigkeit als Richter oder Staatsanwalt zugelassen⁴²⁰.

⁴¹⁶ Vgl. Bericht über die Entwicklung auf dem Gebiet der Kaderarbeit innerhalb der staatlichen Verwaltung in der Zeit vom 2. Parteitag bis jetzt/28. Apr. 1950, in: SAPMO BArch, ZPA/IV 2/13/7.

⁴¹⁷ Parteitagsbericht Abt. Landespolitik/Befestigung und Entwicklung der demokratischen Ordnung in den Ländern der SBZ/27. Juni 1947, in: SAPMO BArch, ZPA/IV 2/13/7.

⁴¹⁸ Vgl. Die personelle Zusammensetzung des Verwaltungsapparates/o.D. [Ende 1948/Anfang 1949], in: SAPMO BArch, ZPA/IV 2/13/1.

⁴¹⁹ Vgl. Lebedew, A. K.: *Politika SPG w oblasti kul'tury (1945–49 gg.)*, Leningrad 1974, S. 172. – Bis 1948 wurden 49% der 1939 beschäftigten Lehrer entlassen (29 012), 1948 bestand der Lehrkörper der SBZ (80 028) zur Hälfte aus sogenannten Neulehrern (40 520). Vgl. Kabanow/Schepilow/17. 11. 1948, in: RZChIDNI 17, 128/566.

⁴²⁰ Aus Organen der Rechtspflege wurden 10 476 Personen wegen NSDAP-Zugehörigkeit entfernt. Am 1. Januar 1950 waren in der DDR-Justiz 1005 Richter (davon 50,1 % SED) und 346 (81,8 % SED) Staatsanwälte beschäftigt; die Staatsanwälte erreichten den gleichen Organisationsgrad wie im Dritten Reich, die Richter lagen noch deutlich unter dem früheren Anteil von 80 % NSDAP-Mitgliedern. 116 Richter und 26 Staatsanwälte gehörten 1950 der CDU, 175 Richter und 19 Staatsanwälte der LDPD an, 182 Richter und 17 Staatsanwälte waren parteilos, in der NDPD waren 28 Richter und 1 Staatsanwalt. Von den zwischen 1946 und 1. 1. 1950 860 in Lehrgängen ausgebildeten und neu eingesetzten Juristen („Volksrichter“) gehörten 80 % der SED an. 420 von den insgesamt zugelassenen 1022 Rechtsanwälten waren frühere Mitglieder der NSDAP oder ihrer Gliederungen. In den

Die äußere Kontrolle der Funktionsgruppen durch die SMAD korrespondierte zwar nicht immer mit der Entwicklung der innerparteilichen Kontrollmechanismen in der SED, doch vollzog die SED insgesamt eine schnelle Metamorphose. Bereits im Vorfeld der Parteibildung sollen zwischen Dezember 1945 und April 1946 durch die Besatzungsmacht mindestens 20 000 Sozialdemokraten gemäßregelt bzw. für kürzere oder längere Zeit inhaftiert worden sein⁴²¹. Im Dezember 1946 lauteten die Richtlinien des Zentralsekretariats, das Zentrum der Parteiarbeit von den Wohn- auf die Betriebsgruppen zu verlagern⁴²²: Ein Manöver, um paritätisch zusammengesetzte Leitungen von der bisherigen Mitgliedschaft „abzuhängen“. Ab Frühjahr 1947 wurden neue Parteidokumente ausgehändigt und Karteibereinigungen durchgeführt, bis März 1948 verlor die SED 35 000 Mitglieder⁴²³. Ab Anfang 1948 warf Walter Ulbricht im Zentralsekretariat immer wieder die Frage nach Säuberungen auf⁴²⁴, und im März 1948 kam es zu umfangreichen Verhaftungen unter früheren Sozialdemokraten in Berlin, Sachsen und Thüringen wegen Kontakten zum SPD-Ostbüro und angeblicher Zusammenarbeit mit dem amerikanischen und britischen Geheimdienst⁴²⁵. Die Umwandlung der SED in eine „Partei neuen Typs“ wurde durch Richtlinien des Parteivorstands zur Verbesserung der Organisationsarbeit vom Mai 1948 vorangetrieben und durch die erste Kominform-Resolution zu Jugoslawien beschleunigt; im Juli 1948 entschied sich der Parteivorstand der SED „Für die organisatorische Festigung der Partei und für ihre Säuberung von feindlichen und entarteten Elementen“⁴²⁶. Im September 1948 wurden Parteikontrollkommissionen gebildet, „um die Sauberkeit der Partei zu sichern“⁴²⁷. Der Höhepunkt der Säuberungen wurde 1951 erreicht, als die SED nach einer Mitgliederüberprüfung zwischen Januar und September 1951 320 000 Mitglieder und Kandidaten verlor⁴²⁸. Das parteioffiziös präsentierte Bild bleibt jedoch unscharf, weil die Parteistatistiken nicht besonders genau sind. 1952 gehörten der SED nur noch 195 000 (=15,9 Prozent) Mitglieder an, die schon „vor 1933 politisch organisiert waren“, wie die statistische Sammelkategorie doppeldeutig lautete⁴²⁹. Damit dürfte die

Justizministerien der Länder waren zum Stichtag von 75 leitenden Mitarbeitern 53 SED-, 12 LDP-, 4 CDU- und 2 NDPD-Mitglieder. Vgl. *Istorija prawowowo otdela SWAG sa 1949 god*, in: AWP RF, 457g/1/45/11 sowie Semirjaga, *Kak my uprawljali* 1995, S. 96.

⁴²¹ Fricke, Karl W.: *Opposition und Widerstand in der DDR*. Köln 1984, S. 34.

⁴²² Vgl. Malycha, Andreas/Hedeler, Wladyslaw: *Die Stalinisierung der SED*. Mainz 1991, S. 16.

⁴²³ Vgl. Stand der Organisation am 31. März 1948, in: SAPMO BArch, ZPA/IV 2 /5/1368.

⁴²⁴ Vgl. Malycha/Hedeler, *Stalinisierung* 1991, S. 41.

⁴²⁵ Vgl. Pieck-Notizen. Besprechung bei Semjonow am 5. Juni 1948, in: SAPMO BArch, ZPA/NL 36/735. Vgl. auch die Besprechung vom 9. Sept. 1948, ebenda.

⁴²⁶ Vgl. Malycha/Hedeler, *Stalinisierung* 1991, S. 25 ff.

⁴²⁷ Ebenda, S. 19.

⁴²⁸ Nach ebenda, S. 47, wurden nur über 150 000 Mitglieder aus der SED ausgeschlossen, meistens ehemalige Sozialdemokraten und Mitglieder von linken Splittergruppen.

⁴²⁹ SED-Zentrale Kommission zur Überprüfung der Parteimitglieder und -Kandidaten/Bericht über den Stand der Überprüfungen. Stand: Dez. 1952, in: SAPMO BArch, ZPA/IV 2/5/1370.

„Säuberung“ der früheren Sozialdemokraten aus der SED weitgehend beendet gewesen sein, denn ausweislich der Ausgangszahlen muß es sich mehrheitlich um altkommunistische Kader gehandelt haben. Frühere Sozialdemokraten in der SED wurden durch ehemalige Mitglieder der NSDAP ersetzt, die 1954 mit einem Anteil von 100 000 bereits ein Übergewicht über ehemalige Sozialdemokraten errungen haben müssen. Es geht hier freilich nicht so sehr um die Gesinnung als vielmehr um sogenannte Sekundärtugenden: Es macht einen Unterschied, ob man von klein auf das Marschieren im Gruppenzusammenhang gelernt hat, ohne auf die Fahne zu achten. 1954 stammten 27 Prozent der Parteimitglieder der SED aus der früheren NSDAP und ihren Gliederungen⁴³⁰. Mit der Umwandlung der SED in eine „Partei neuen Typs“ gelang ihr gleichzeitig die Wandlung zu einer „Volkspartei“ in der Gestalt einer Mitläuferpartei neuen historischen Typus.

Die Zusammensetzung ostdeutscher Verwaltungen verdeutlichen amtliche sowjetische Zahlen:

I. Provisorische Regierung der DDR: (1. Quartal 1950)

Minister	davon					
insgesamt	SED	CDU/ LDPD	NDPD	DBD	parteilos	
19	9 (47,7 %)	7 (36,8 %)	1	1	1	
Staats-	davon					
sekretäre	SED	CDU	LDPD	NDPD	DBD	parteilos
insgesamt						
16	8 (50 %)	3	2	1	1	1

Im Ministerium für Planung, des Innern und für Staatssicherheit gehörten alle Staatssekretäre der SED an. Von 292 Hauptabteilungs- und Abteilungsleitern des Regierungsapparates waren 257 SED-Mitglieder (= 88 Prozent)⁴³¹, von den 7045 Beschäftigten der zentralen Ministerien und Regierungsämter 56 Prozent.

In der gesamten Verwaltung der DDR (ohne Polizei) mit 452 350 Beschäftigten⁴³² galten 67 400 als Führungskader. Im Verwaltungsapparat waren insge-

⁴³⁰ Vgl. Berlin 8. Feb. 1954/Zugehörigkeit zur NSDAP und deren Gliederungen, in: SAPMO BArch, ZPA/IV 2/5/1371. – Danach waren früher 106 377 in der NSDAP, 74 223 in NS-Gliederungen und 149 986 in der HJ und im BDM (=330 586) organisiert.

⁴³¹ Zum Vergleich: Zum 1. 12. 1948 waren von 297 leitenden Mitarbeitern der DWK 229 SED-Mitglieder (davon: 96 früher KPD, 48 SPD), 65 Arbeiter und 201 mit abgeschlossener Hochschulbildung. Der LDP gehörten 5 und der CDU 9 leitende DWK-Angestellte. Vgl. Russkich/Tereschkinu – ZK/11. 12. 1948, in: RZChIDNI, 17/128/567, Bl. 160–171.

⁴³² Von 340 471 Beschäftigten der staatlichen Verwaltung zum 31. Dez. 1948 und 284 488 zum 30. Juni 1949 ist die Rede in: Abt. Staatliche Verwaltung/Berlin, 30. Apr. 1950/Entwurf – Bericht über die Arbeitsergebnisse der staatlichen Verwaltung und Organe seit dem 2. Parteitag, in: SAPMO BArch, ZPA/IV 2/13/7. In der Differenz von etwa 170 000 sind enthal-

samt 43,7 Prozent und in den Führungspositionen 59,9 Prozent SED-Mitglieder (Parteilose 44,5 Prozent und 22,5 Prozent; CDU/LDPD 11,1 bzw. 16,6 Prozent, NDPD/DBD 0,7 und 1,0 Prozent).⁴³³ Der Anteil ehemaliger NSDAP-Mitglieder betrug in der gesamten Verwaltung 6,6 Prozent und 3,5 Prozent in der Führungsgruppe. Das bedeutete, daß ein im öffentlichen Dienst der DDR beschäftigtes ehemaliges Mitglied der NSDAP auf etwa 600 statistische Einwohner kam⁴³⁴. In nationalsozialistischen Organisationen waren früher 32,2 Prozent bzw. 14,1 Prozent der Führungsgruppe Mitglied. 14,9 Prozent aller Beschäftigten waren in westlicher, 5,7 Prozent in sowjetischer Kriegsfangenschaft gewesen. Bei 20,1 Prozent (absolut 86 648) handelte es sich um sogenannte Umsiedler.

Soziale Zusammensetzung nach der bis 1945 tatsächlich ausgeübten Tätigkeit:

	Verwaltung	Leitungsorgane
Arbeiter	27,6 %	37,6 %
Bauern	4,3 %	18,5 %
Beamte und Angestellte	43,1 %	25,0 %
andere ⁴³⁵	25,0 %	18,9 % ⁴³⁶

ten Beschäftigte in Gemeinden unter 3000 Einwohnern und 90 000 Beschäftigte der VEB-Verwaltungen. Der Restbestand bleibt unklar, möglicherweise Beschäftigte bei der Post und Eisenbahn. Allerdings liegen auch Widersprüche in der Zahl der Angestellten der Körperschaften (Kommunen, Kreise und Städte) vor, so daß allgemein auf die mit der Kompetenzverteilung zusammenhängende unklare Kategorienbildung hinzuweisen ist, was hier nicht thematisiert werden kann.

⁴³³ Auch in der Vorlage sind die Positionen undeutlich, doch mit ziemlicher Sicherheit ist davon auszugehen, daß die „alten“ (CDU und LDPD) und die „neuen“ (NDPD und DBD) „bürgerlichen“ Parteien kumuliert ausgewiesen wurden, so daß sich also die erste Prozentzahl auf die Gesamt- und die zweite auf die Führungsgruppe bezieht.

⁴³⁴ Wegen des hohen Vertriebenenanteils dürften es tatsächlich weit mehr gewesen sein. In Westdeutschland wurde die Wiedereinstellung generell aufgrund des Ausführungsgesetzes zum Artikel 131 GG vom Mai 1951 möglich. Betroffen waren davon etwa 200 000 frühere Angehörige des öffentlichen Dienstes und 150 000 Berufssoldaten, die im Zuge von Entnazifizierungsmaßnahmen ihre Stellung verloren hatten. Vgl. dazu: Frei, Norbert: Vergangenheitspolitik. Die Anfänge der Bundesrepublik und die NS-Vergangenheit, München 1996, S. 70 f.

⁴³⁵ Fabrikanten, Kaufleute, Handwerker, Freiberufler, Schüler.

⁴³⁶ Alle vorstehenden Angaben nach: Sprawka o dejatelnosti Wremennowo Prawitelstwa GDR sa Ij kwartal 1950 goda, in: AWP RF, Germanija/37/15/200, Bl. 69–71; sowie O poloschenii s kadrami w gossudarstwennom apparate GDR, in: AWP RF, Germanija/37/15/200, Bl. 45–47.

II. Landesregierungen (insgesamt 11 232 Mitarbeiter)

Auf dieser Ebene fanden in der zweiten Hälfte 1949 „Säuberungen“ statt, die in Brandenburg 491, im Land Sachsen 359, in Sachsen-Anhalt im Januar und Februar 1950 187 Entlassungen und oft die Flucht nach Westdeutschland nach sich zogen. Nach Abschluß dieser Überprüfungen waren am 1. Januar 1950 55 Prozent der Landesangestellten SED-Mitglieder, der Arbeiteranteil betrug 41,4 Prozent, als ehemalige NSDAP-Mitglieder waren 2,7 Prozent ausgewiesen.⁴³⁷ In Sachsen-Anhalt waren von 3287 Beschäftigten der zehn Ministerien 1613 Mitglied bzw. 78 Kandidat der SED, so daß der Gesamtanteil 51 Prozent betrug. Von den Parteimitgliedern waren ursprünglich 230 in der KPD bzw. 335 in der SPD organisiert gewesen, diese Gruppe machte also nur ein Drittel aller Parteimitglieder aus.⁴³⁸ Der Anteil von 24,9 Prozent ehemaliger Arbeiter und Bauer entfalle vor allem auf das Bedienungspersonal und die Fahrer, hieß es.

III. Kreis-, Stadt- und Ortsverwaltungen

Von 105 720 Beschäftigten gehörten 45,6 Prozent der SED, 7,5 Prozent der CDU und LDPD, 0,5 Prozent der NDPD und dem DBD an; 49,3 Prozent galten der sozialen Herkunft nach als Arbeiter.

Von insgesamt 133 Landräten gehörten 124 der SED an; der Herkunft nach handelte es sich bei 49,6 Prozent um Arbeiter.

Von 598 Kreisräten waren 327 (=54,6 Prozent) in der SED; 31,2 Prozent Arbeiter der Herkunft nach.

Von 50 Oberbürgermeistern waren 39 SED-Mitglieder, von 288 Stadträten 153 (=53,2 Prozent); 21,5 Prozent Arbeiter nach der Herkunft.

11 806 Bürgermeister kreisabhängiger Gemeinden waren zu 77,6 Prozent in der SED, 10,8 Prozent in CDU und in LDPD; 43,5 Prozent Arbeiter und 22,3 Prozent Bauern.⁴³⁹

In dem 1948 gebildeten Apparat der Staatskontrolle waren von insgesamt 673 Mitarbeitern 629 (93,5 Prozent) SED-Mitglieder, 468 (=74,4 Prozent) waren aus der „Arbeiterklasse“ hervorgegangen.⁴⁴⁰

Im Verwaltungsapparat der (volkseigenen) VEB-Betriebe waren 89 490 Personen beschäftigt; davon 4904 in Führungspositionen, sie gehörten zu 68,1 Prozent der SED an und stammten zu 28,9 Prozent aus der „Arbeiterklasse“, 23,7 Prozent waren früher Mitglied in NS-Organisationen. In der Energie- und eisenverarbeitenden Industrie lag der Anteil der Ehemaligen bei 39 Prozent.

⁴³⁷ O poloschenii s kadrami w gossudarstwennom apparate GDR, in: AWP RF, Germanija/37/15/200, Bl. 52–53. – In einer anderen Quelle ist der Anteil der SED-Mitglieder unter den Landesbeschäftigten lediglich mit 52 Prozent ausgewiesen.

⁴³⁸ Predstawitel Saksonskoi kontrolnoi komissii po semlje Saksonia-Angalt/Politsowjetniku SKK w Germanii/Jan. 1950, in: AWP RF, 082/37/14/200, Bl. 48–58.

⁴³⁹ Alle vorstehenden Angaben nach: O poloschenii s kadrami w gossudarstwennom apparate GDR, in: AWP RF, Germanija/37/15/200, Bl. 54.

⁴⁴⁰ Ebenda, Bl. 55.

In den VEB-Verwaltungen (7920 Angestellte) gehörten 22,6 Prozent der SED an und nur 12,4 Prozent stammten aus der „Arbeiterklasse“. Bei den 247 Führungskadern betrug der Anteil der SED-Mitglieder 81,3 Prozent, nur 12,4 Prozent waren der sozialen Herkunft nach Arbeiter und bei 21,3 Prozent handelte es sich um ehemalige Nationalsozialisten.⁴⁴¹

Die Zwischenergebnisse des im späteren Sprachgebrauch der SED als Phase des „antifaschistisch-demokratischen“ Übergangs apostrophierten Zeitraums sind wie das gesamte System durchwachsen. Die Mehrheit der leitenden Angestellten stammte nicht aus dem Arbeitermilieu, und die allgemeine Verwaltung beherrschten mit einem Anteil von 43 Prozent sogar frühere Beamte und Angestellte. Daß in den Landesverwaltungen wesentlich mehr ehemalige Arbeiter beschäftigt waren als in der Verwaltung der Republik, wie auch der auf der Länderebene nur halb so hoch liegende Anteil ehemaliger NSDAP-Mitglieder, bestätigt nicht nur, daß die SMAD mit wechselnder Schwerpunktsetzung voring und die Landesverwaltungen früher als die zentrale Verwaltung unter ihre Fittiche nahm, sondern weist ebenfalls darauf hin, daß die vielfach bestehenden Versorgungsansprüche in Organisationsbereichen befriedigt wurden, die im Zuge der zunehmenden Zentralisierung in die Funktionslosigkeit entlassen wurden. Daß die Verwaltung von unten nach oben aufgerollt und umgekrempelt wurde, bestätigt gleichfalls das noch weit schlankere parteipolitische wie soziale Profil der Verwaltungen der Kreise, Städte und Kommunen sowie das der Landräte und Bürgermeister. Auffällig gering hingegen war der Anteil sowohl der Arbeiter wie der SED-Mitglieder in den VEB-Trustverwaltungen; zwölf Prozent ihrer Führungskräfte stammten aus der Arbeiterschaft, in der SED waren achtzig Prozent der leitenden Angestellten organisiert – auf eine „Funktionsmitgliedschaft“ dieser Fachleute weist auch der bei zwanzig Prozent liegende Anteil ehemaliger NSDAP-Mitglieder hin.

Die SED saß an wichtigen Schaltstellen, doch an manchen – wie bei den Trustverwaltungen – noch unsicher: Wie die Zahlen über den Staatskontrollapparat und die absolute Dominanz der SED im Planungs-, Innen- und Staatssicherheitsministerium nahelegen, konzentrierte sie ihr auch in sozialer Hinsicht eng profiliertes Personal auf die mit extralegalen Generalvollmacht ausgestatteten Bereiche des öffentlichen Dienstes. Auffällig war – nicht nur vor dem Hintergrund der Machthegemonie, sondern auch im Hinblick auf die öffentliche Repräsentation –, daß Mitglieder von CDU und LDPD, aber auch die der „neuen“ Parteien NDPD und DBD, in allen Verwaltungszweigen nur noch marginale Bedeutung hatten.

Bei den Funktionseliten handelte es sich 1949/50 weder um eine in sozialer Hinsicht durch proletarische Herkunft geprägte noch in politischer Hinsicht durch die SED majorisierte staatstragende Gruppe. Ehemalige NSDAP-Mitglieder waren im zentralen Verwaltungsapparat etwa doppelt und mit etwa drei Prozent unter den leitenden Angestellten gleich stark vertreten wie in der

⁴⁴¹ Ebenda.

gesamten Einwohnerschaft⁴⁴². Ob das im Mai 1951 in Westdeutschland verabschiedete Ausführungsgesetz zum Artikel 131 des Grundgesetzes in der DDR-Verwaltung einen „Entnazifizierungsschub“ auslöste, muß noch untersucht werden. In der Regel rückten aber in Positionen von geflohenen Fachkräften im Rahmen der Entnazifizierung Entlassene nach⁴⁴³. Der mit 20 Prozent ausgewiesene Vertriebenanteil unter den (im engeren Sinne) in der Verwaltung Beschäftigten lag geringfügig unter ihrem Bevölkerungsanteil von 24 Prozent⁴⁴⁴.

Insgesamt handelte es sich um eine im Übergang befindliche Verwaltung, die noch alle Merkmale einer deutschen Verwaltung trug. Sie spiegelte sowohl die auf traditionelle Verfächlichung zurückgehende soziale Zusammensetzung der Beamtenschaft als auch nationale Traumata wider. Die egalitäre gesellschaftspolitische Ambition repräsentierte nur vordergründig die starke Bindung der Verwaltung an die politisch herrschende Partei.

⁴⁴² Lediglich aus Darstellungsgründen wurde die Zahl der von den Entnazifizierungsmaßnahmen in der SBZ Betroffenen mit der Zahl der Einwohner korreliert.

⁴⁴³ In Sachsen verlor man von Januar bis September 1951 – wahrscheinlich durch Flucht in den Westen – mehr als dreitausend Lehrer, so daß 945 „frühere Lehrer“ neu eingestellt werden mußten, davon waren 150 ehemalige NSDAP-Mitglieder. Vgl. Natschalnik otdela po administratiwnym woprossam SKK semlji Saksonii P. N. Tjupin/Bessedja mit dem Minister für Volksbildung des Landes Sachsen Riesner/27. 10. 1951, in: AWP 082, 38/40/229, Bl. 32–34.

⁴⁴⁴ Vgl. Sekretariat der DWK/Entwurf einer „Denkschrift über die bisher erreichten Ergebnisse in der Unterbringung der Umsiedler in Wirtschaft und Verwaltung der sowjetischen Besatzungszone nach dem Stand vom 1. Juli 1949“, in: SAPMO BAarch, ZPA/IV 2/13/388. – Für diesen Hinweis danke ich Herrn Dr. Michael Schwartz. – In diesem Entwurf wurde die Zahl der in der öffentlichen Verwaltung beschäftigten Vertriebenen lediglich mit 72 865 angegeben. Bei den DWK-Zahlen handelt es sich um fortgeschriebene kumulierte Datensätze, in den sowjetischen Datensätzen wird u.a. in der Kategorie der Landes- und der Zentralbeschäftigten eine Doppelzählung vermutet. Grundsätzlich können aus dieser Zeit stammende statistische Angaben nur als Trendindikatoren gelten.

VII. Zusammenfassung

1. Die SMAD war kein Organ der sowjetischen Besatzungspolitik in Deutschland, sondern ihr Instrument. Die Definition und Artikulation der Interessen, Ziele und Methoden blieben Moskau vorbehalten. Bekannt waren dem Kommando nur allgemeine Züge der sowjetischen Politik, die Handlungsabläufe einzelner Initiativen wurden vorgeschrieben. Aber nicht nur die Konzentration der externen Leistungen, sondern auch die interne Systemstabilisierung wurden unmittelbar durch Moskau gewährleistet. Als politisches Koordinierungsorgan genoß der Apparat des ZK der WKP(B) Vorrang vor anderen Gremien.

Die Aufgaben der SMAD blieben auf den operativen Bereich beschränkt. Das SMAD-Kommando wirkte im Grundsatz als Bindeglied zwischen der in Moskau angesiedelten strategischen Entscheidungsebene und den territorialen/fachlichen Teilen der Besatzungsverwaltung. Das Kommando gewährleistete die technische Führung und Koordinierung der Organisationsteile und Arbeitsabschnitte zur Realisierung von Vorgaben, die vielfach aus Einzelaufträgen Moskauer Dienststellen bestanden.

Die SMAD entstand als Disziplinstruktur verschiedener sowjetischer Fachämter. Ein hoher Differenzierungsgrad und eine einmalige Komplexität kennzeichneten infolgedessen nicht nur ihre Organisation, sondern auch ihre Funktion. Aufgrund mehrfacher Veränderungen der organisatorischen Detailstrukturen lassen sich weder das interne noch das externe Wirkungsgefüge allgemein bestimmen und müssen in der Regel an konkreten Fallbeispielen analysiert werden. Organisation wie Funktion der SMAD spiegelten darüber hinaus auch ihre unterschiedlichen Aufgabenebenen (Kontrollrat, Zonenverwaltung, Wahrnehmung innersowjetischer Interessen) wie ihre vielfach miteinander kollidierende sachliche/zeitliche Dimension wider: Die konkret nicht definierte Langzeitperspektive der „kulturellen Umerziehung“ in Deutschland tangierte beispielsweise Sofortziele zur Sicherstellung ökonomischer, finanzieller und technologischer Transferleistungen nach der Sowjetunion, kurzfristige Ziele im Bereich der militärischen und „ökonomischen“ Entwaffnung wie mittelfristige Aufgaben, etwa aufgrund der Einbeziehung von Reparationsleistungen in den sowjetischen Fünfjahrplan 1946–1950.

Die einzelnen Organisationsteile der SMAD können als taktische Einheiten mit wechselnder Führungsintensität vorgestellt werden. Die interne Kontrolle wurde im Prinzip durch einen dreifachen Mechanismus (disziplinarisch-fachliche, Partei-, Geheimdienst-Kontrolle) gewährleistet. Innerorganisatorische

Redundanz, Kompetenzüberlappung, evidente Widersprüche in der Zielsetzung usw. standen dabei nicht grundsätzlich dysfunktional zur Leistung. Diese Komplexität war vielfach intendiert und zur Gewährleistung der Koordination mit der Umwelt auch notwendig; sogar ihre negativen Aspekte wie massiver Terror und gegen alle gerichtete Gewaltandrohung manifestierten das Bestreben, die Handlungsfreiheit und die absolute Verfahrens(ober)herrschaft zu sichern, und müssen damit als primäre Leistungsziele angesehen werden. Von außen als Massenterror und organisatorisch-funktionelle Desintegration wahrgenommen, tangierten zwar solche Spezifika das äußere Erscheinungsbild, doch sie gewährleisteten zugleich jene Disponibilität und Flexibilität, die abstrakt die obersten Ziele einer Zwangsorganisation darstellen. Die Vielgestaltigkeit wie Unberechenbarkeit der formalen Organisation war ebenfalls Garantie dafür, in einer dynamischen Umwelt die Führungsaufgaben flexibel zu konzentrieren und in Form einer gestaffelten Kombination von Teilaufgaben und Einzelinitiativen gleichzeitig mehrere, vielfach miteinander scheinbar kollidierende Interessen und Ziele zu verfolgen.

Sogenannte unbeabsichtigte Handlungsfolgen, die vielfach als Resultate des arbeitsteilig-konspirativen Führungsstils oder als Ergebnis indirekter Führung von Subsystemen durch erzwungene Selbststeuerung festgemacht werden können, traten auf allen Organisationsebenen auf. Sowohl in der Außenwahrnehmung der SMAD, die die Grundlage jeder (demokratischen) Politik bildet, wie auch in der Binnenwahrnehmung erzeugten sie Rollenunklarheit und erhebliche Frustration. Im Endeffekt verstärkten solche Folgen auf der anderen Seite zugleich den organisatorischen wie funktionellen Konzentrationsdruck, denn die Orientierungslosigkeit führte dazu, daß Verfahrensregeln stärker Orientierung boten als die nur unklar definierten und vielfach auch tatsächlich widersprüchlichen Ziele.

Hinweise auf innerorganisatorische Desintegrationsprozesse, die über das aus der Organisationsstruktur selbst resultierende Maß hinaus Verselbständigungstendenzen der SMAD oder ihrer einzelnen Funktionsteile auslösten, sind nicht zu beobachten. Zwar können die ausgetragenen wie die latenten Konflikte zwischen der Fachbürokratie und den Militärs nicht bewertet werden, doch insgesamt dokumentiert die von der objektiven Funktion vielfach unterschiedliche subjektive Rollenwahrnehmung der Beteiligten – teilweise unbeabsichtigt – vor allem die Besonderheiten und die bekannte hohe Frustrationsrate von Zwangssystemen.

2. Dem Grundsatz nach wirkte die KPD/SED als abhängiger Bestandteil der Besatzungsstruktur, deren Kontrolle und Intervention sie unterstand. Zugleich bildete die KPD/SED jedoch das wichtigste Verbindungsglied der SMAD zur Bevölkerung, und die Parteiführung war aufgrund ihrer Einbindung in die Strukturen der kommunistischen Bewegung mit von der SMAD unabhängigen und ihr z. T. vorgeschalteten Verbindungslinien zum Moskauer Entscheidungszentrum ausgestattet. Parallel zum Anstieg des Bedarfs an der monopolartig durch die SED gewährleisteten politischen Legitimation der Be-

satzungsherrschaft konnte die SED über diese Linien auf die SMAD Einfluß ausüben. Im Funktionsgeflecht des Entscheidungszentrums wie im System der Besatzungsverwaltung fungierte die KPD/SED deshalb als ein zwar durchgängig abhängiger, aber dennoch als ein relativ eigenständiger Einflußfaktor, dessen Bewegungsspielraum innerhalb des machtpolitisch eindeutig von außen definierten Rahmens allerdings nicht klar umrissen war. Im Einzelfall vollstreckten SMAD-Organen vielfach Beschlüsse, die sie gemeinsam mit der SED-Führung gefaßt hatten oder die diese in Moskau induziert hatte. Dabei setzten selbst im Grundsatz defensive – weil auf bloße Besitzstandswahrung insistierende – SED-Initiativen erhebliches Radikalisierungspotential frei.

Der Prozeß der – bereits mit der „alibistischen Verantwortungsdelegation“ 1945 einsetzenden – Funktionsaufwertung der KPD/SED war im Rahmen der generellen Führungskonzentration der Außenpolitik der UdSSR von der bedingungslosen Unterwerfung der KPD/SED unter die sowjetische Staatspartei tangiert, was sich insgesamt in einem widersprüchlichen Rollenprofil der SED niederschlug. Auf der Makroebene fand er symbolischen Ausdruck in der bereits am 22./23. Januar 1947 von der SED-Führung proklamierten Transformation der SBZ zur „Volksdemokratie“. Auf Stalins Geheiß in das Stadium der „larvierten“ Volksdemokratie zurückgestuft, überwand die SED diesen Status erst 1952¹. Auch diesmal übrigens aus Eigeninitiative und ohne erkennbaren Auftrag Moskaus².

Aufgrund solcher unmittelbar dokumentierten Diskrepanz zwischen extern definierter Rollenanforderung und subjektivem Rollenverständnis ist die Intensität der evozierten innerparteilichen Frustration primär als Kostenfolge der Organisation des Zusammenwirkens zwischen der SED und der Besatzungsmacht zu reflektieren, denn die SED war kein bloßes Objekt der sowjetischen Besatzungspolitik. Sie setzte in Moskau Entscheidungen nicht nur argumentativ durch, sondern nahm auch Einfluß auf die Entwicklung, indem sie auf der Grundlage ihres sozialrevolutionären Selbsterhaltungsinteresses durch Zielvorgaben oder durch Sachentscheidungen vollendete Tatsachen schuf und Handlungsbedarf provozierte.

3. In der SBZ bestimmten Sicherheitsfragen im weiteren Sinne die Intensität der negativen Sicherheitspolitik einer militärischen und „ökonomischen“ Entwaffnung (Zerstörung von Rüstungspotential und Kriegsbauten, Kriegsgefangenen-Politik; Demontagen, Reparationen). Sie wurde durch aktive Sicherheitspolitik ergänzt (Uran-Bergbau, SAG, Technologietransfer, Fortführung militärisch-technischer Forschung). Die Tragweite solcher im Grundsatz defensiver Maßnahmen unterstreicht die Tatsache, daß noch in der zweiten Jahreshälfte 1947 das Schienennetz auf einen Umfang demontiert wurde, der im

¹ Vgl. dazu: Kleßmann, Die deutsche Volksdemokratie 1975, S. 387f.

² Intern ging allerdings der Stellvertreter des Politischen Beraters der SKK Iwan I. Iljitschow 1950 davon aus, daß mit den Wahlen von 1950 in der DDR „die volksdemokratische Staatsordnung errichtet“ wurde. Vgl. Falin, Erinnerungen 1993, S. 304.

Falle eines militärischen Konflikts mit dem Westen nach Auffassung der SMAD die Verteidigungsfähigkeit der eigenen Besatzungszone gefährdete³.

Sicherheitspolitische Überlegungen bestimmten ebenfalls die Intensität der allgemeinen Pazifizierungsmaßnahmen: der negativen (Internierungslager, Entnazifizierung, politischer Terror), wie der aktiven politischen Sicherstellung der Besatzungszone. Ihre Verfolgung führte vielfach zu einem Eindruck von Widerspruch und Inkonsistenz im verwaltungsmäßigen und politischen Handeln der Besatzungsmacht dort, wo Kompromisse notwendig waren, wie beispielsweise in der zugleich unmittelbar sicherheitspolitisch (Industrieproduktion) wie mittelbar deutschlandpolitisch (Arbeitsmarkt) motivierten Errichtung der SAG. Ähnlich sah es im ordnungspolitischen Bereich aus: Die zahlreichen Fälle von Duplizierung und Überlappung einzelner Initiativen, wie beispielsweise die 1945 und 1946 feststellbaren Wiederholungen in der Enteignungsgesetzgebung, die latente Konkurrenz zwischen den deutschen Zentral- und den Landesverwaltungen oder zwischen der Block- und der Volkskongresspolitik; Mängel in der Synchronisierung zwischen SMAD und KPD/SED, der KPD/SED und der Verwaltungsstruktur wie in anderen Detailfragen spiegelten nicht notwendigerweise unmittelbare Ziele der Gesamtorganisation oder ihrer Teile wider, sondern sind primär als Folgen der rechtlichen Stellung, der formalen Organisation und der Arbeitsmethoden der SMAD, als Kosten der Vielgestaltigkeit der sowjetischen Interessen, als Begleiterscheinungen einer nach außen gerichteten diplomatischen Tarn- und Verschleppungsabsicht in einem militärisch und zunehmend auch politisch gesicherten Verfügungsraum zu beachten.

Von Rechts wegen war die Besatzungsmacht mit diktatorischen Vollmachten ausgestattet. Sie erstreckten sich sowohl auf die unmittelbare Treuhänderschaft über Einrichtungen des Reiches und der öffentlich-rechtlichen Körperschaften als auch auf die Anwendung extralegalen Maßnahmen. Generell ist ein hoher Auflockerungsgrad der verschiedenen Initiativen feststellbar. Dies gilt vor allem für die Jahre 1945/46, wobei sich über ihre Details infolge der mehrfachen vertikalen wie horizontalen Gliederung der Arbeitsabläufe – beispielsweise in die Weisungskompetenz zentraler Facheinheiten auf der einen und in die Durchführungszuständigkeit der mit den Truppenteilen eng verzahnten, kommunikationstechnisch nicht immer mit den Fachinstanzen linear geschalteten lokalen/regionalen Kommandanten auf der anderen Seite – auf der Grundlage der vorhandenen Belege kein allgemein überzeugender Gesamtüberblick gewinnen läßt. Im Gegensatz zu dieser Heterogenität stand der vergleichsweise hohe Konzentrationsgrad im politischen Bereich: Unter der unangefochtenen Führung Moskauer Instanzen bestand eine einheitliche politische Verwaltung, bis Mitte 1946 im Truppenbereich angesiedelt, ebenso eine zentralisierte Zensur und ab Herbst 1945 auch eine zentrale Propagandaverwaltung

³ Im Westen ging man noch zu Beginn der fünfziger Jahre davon aus, daß die Oder die erste strategische Verteidigungslinie der Sowjetischen Armee bildet.

der SMAD. Zugleich zeichnete sich schon ab Sommer 1945 ab, daß die SMAD auf die ursprünglich intendierte formale Aufgabentrennung zwischen sowjetischer Besatzungs- und deutscher „Selbstverwaltung“ zugunsten einer faktisch integralen Verwaltungsstruktur verzichtete. Gleichen Ordnungszwecken diene auch die Neutralisierung der ostzonalen SPD durch Einschmelzung in die SED, wodurch das Radikalisierungspotential der KPD wie das Widerstandspotential der SPD unter Kontrolle gebracht wurden, die die Durchführung komplexer Aufgaben und die Wahrnehmung besatzungsrechtlicher Befugnisse hätten gefährden können.

Obwohl sich die erste, noch vor der Potsdamer Konferenz eingeleitete Phase der Besatzungspolitik nicht grundsätzlich von der volksdemokratischen Initiativtaktik in Ostmitteleuropa unterschied, erzeugen die vorhandenen Quellen den Anschein, daß eine einheitliche bzw. konkret ausformulierte Schwerpunktbildung entweder nicht erfolgt ist oder aber nicht durchgesetzt werden konnte. Die ergriffenen Initiativen waren aber geeignet, gleichzeitig mehrere Optionen sicherzustellen: Auf der zentralen Ebene wurde mit der Schaffung einer politischen Infrastruktur (politische Parteien, Bildung des Parteienblocks und der Zentralverwaltungen, Einheitsgewerkschaften, Pressepolitik, Vorformen von einheitlichen Organisationen von Kulturbund über Frauenausschüsse bis zu Jugendausschüssen) begonnen, zugleich wurde aber die Besatzungszone durch die SMAD staatsrechtlich und verwaltungsmäßig föderalisiert. Zur gleichen Zeit schwärmten auf dem flachen Land und in den Städten die – weitgehend noch unter dem Truppenkommando stehenden – Untereinheiten der Besatzungsverwaltung aus, rollten die Orts- und Kreisverwaltungen sowie die Polizei auf, die sich zunächst unmittelbar und nach kleineren Korrekturen 1946 mittelbar in der vollen Verfügungsgewalt der Militärverwaltung befanden, so daß sie seitdem als mit deren Struktur synchronisiert gelten können. Unter Berufung auf internationalrechtliche Titel eingeleitete personelle Strafmaßnahmen (Entnazifizierung) begünstigten tiefgreifende Eingriffe in die Wirtschafts- und Sozialstruktur (Land- und Industriereform). Vermittels einer intensiven Befehlstätigkeit koordinierte und konzentrierte die SMAD diese organisatorisch wie prozedural stark aufgefächerten Prozesse, so daß am Jahresende 1946 die strukturellen Eingriffe in die Wirtschafts- und Gesellschaftsordnung fundiert waren. Unter Berücksichtigung der offensichtlichen Überforderung der Besatzungsverwaltung mit der Bewältigung unmittelbarer Kriegsfolgen kann diese Initiativphase allgemein als Ausdruck des Bestrebens verstanden werden, die volle Kontrolle zu sichern über Prozesse, deren Triebkräfte, Organisationsformen und Ziele im Detail noch nicht bekannt sind. In diesem Zeitraum fielen aber auch Sachentscheidungen, die zumindest Einfluß auf die Besatzungsdauer hatten: Im Januar 1946 wurde definitiv entschieden, in der SBZ sowjetische Eigentumsformen zu bilden, und im März 1946 bestätigte der Oberste Sowjet der UdSSR den Fünfjahrplan für 1946–50 einschließlich der darin enthaltenen deutschen Reparationslieferungen.

Nicht nur der Verfassungskonflikt, der nach der Errichtung der unter besatzungshoheitlichem Vorbehalt stehenden föderal-parlamentarischen Ord-

nung entstanden war, und die mit der extrem manipulativen wie ineffektiven verwaltungstechnischen Koordinierung der Zonenverwaltung verbundenen Schwierigkeiten bewirkten 1947 eine engere Profilierung der Besatzungspolitik; vor dem Hintergrund der westdeutschen Staats- und Verfassungsdebatte war dies immer mehr auch die Reaktion der Bevölkerung. Die als nationale Frage artikulierte demokratische Komponente warf das Problem der politischen Legitimation auf; auch in formaler Hinsicht war die Frage der Souveränität ungeklärt, wobei der im Westen beschrittene Weg der Föderalisierung den Handlungsspielraum der sowjetischen Besatzungsmacht unmittelbar berührte⁴.

Auf diese Herausforderungen reagierte die SMAD auch innerorganisatorisch mit Verschärfung der Geheimhaltung und der Parteikontrolle sowie einer Vereinfachung ihrer Arbeit. Nach Abschluß der Eingriffe in die überkommene ökonomische und soziale Struktur gerieten nun die administrativen und politischen Regelungsinstanzen ins Zentrum der Aufmerksamkeit. Als Koordinierungsorgane traten ab Frühjahr 1947 die Zentralverwaltungen und die SED wieder stärker in den Vordergrund, die zu Ordnungsfaktoren entwickelt wurden.

Vor dem Hintergrund der politischen Stabilisierung in Westdeutschland entzog sich das Gesamtgeschehen jedoch tendenziell der Kontrolle der Besatzungsmacht. Dem nationalpolitischen Aspekt wurde mit der Einleitung der Volkskongreßbewegung am Jahresende 1947 Rechnung getragen und damit zugleich jene oppositionellen Kräfte gebunden, die auf Landesebene ohnehin einem verstärkten Zentralisierungsdruck ausgesetzt waren. Diese Entwicklung erreichte im Frühjahr 1948 einen ersten Kulminationspunkt. Nach außen vollzog sie sich im Zeichen des amerikanisch-sowjetischen Gegensatzes, intern war sie durch Delegation von Ordnungsaufgaben in die Federführung der mediatisierten SED gekennzeichnet, deren Funktion mit jeder Maßnahme der Besatzungsmacht wuchs. Parallel zu dieser grundsätzlich unter Kontrollvorbehalt stehenden Auftragsdelegation wurde die integrale Verwaltungsstruktur stufenweise formalisiert und ihres gemischten Charakters entkleidet. 1948/49 entstand mit der Bildung zentraler ostdeutscher Agenturen der extralegalen Intervention eine Ordnungsstruktur, die in funktionaler Hinsicht mit der Besatzungsverwaltung identisch war, denn faktisch wurden die deutschen Segmente lediglich aus der Besatzungsstruktur herausgelöst und institutionell neu profiliert.

Diese Machtstruktur war eine unmittelbare Folge der Interessenlage und des Organisationsverhaltens der Besatzungsmacht. In Verbindung mit der

⁴ Die amerikanische Besatzungsmacht ging ab Ende 1945 pragmatisch davon aus, daß die Länder treuhänderisch Befugnisse des Reiches wahrnehmen, die britische Besatzungsmacht folgte dieser Auffassung erst später. Nach den Verfassungen der SBZ-Länder waren sie im staatsrechtlichen Sinne Bestandteile des deutschen Einheitsstaates. Zu beachten ist, daß Souveränität die Grundlage des Legalitätsprinzips bildet; in der praktischen Gesetzgebung wirkten sich staatsrechtliche Fragen beispielsweise in der Staatsangehörigkeitsfrage unmittelbar aus.

praktizierten Spontanitätskontrolle lassen diese Determinanten positive Zielformulierungen nachrangig erscheinen. Angesichts des tatsächlich unerschöpflichen Fundus der freischwebenden ideologischen wie realen Variablen wäre es zwar möglich, die Resultate dieses Vorgangs in einer Indizienkette als intendiert anzuordnen, doch würde ein solcher Zirkelschluß lediglich darüber informieren, daß jede auf Zwang, Unterordnung und Disziplin beruhende Organisation immer auch und vor allem ihre eigenen Ordnungsbedingungen reproduziert.

Die DDR entstand als ein Selbstläufer. Die organisationsinhärente Eskalationsdynamik und darauf in der Gesamtkonstellation zurückführende Kumulationseffekte trieben diesen Prozeß in Verbindung mit dem spezifischen sozialpolitischen Rollenverständnis und dem marginalen nationalpolitischen Aktionsradius der SED stärker voran als ein zielgerichteter politischer Entschluß. Das instabile Machtgefüge wurde durch eine militärische Organisation im Zusammenwirken mit einer nach quasimilitärischen Prinzipien funktionierenden abhängigen politischen Agentur stabilisiert und kontrolliert. Nicht nur seine innere, auch seine außenpolitische Disponibilität war 1949 in Moskau einkalkuliert.

Die Bevölkerung war nicht erst 1945, sondern schon 1933 zum bloßen Herrschaftsobjekt degradiert worden⁵. Schrecken des Krieges, Gewalt gegen Wehrlose und Besatzungswillkür verstärkten das totalitäre Trauma der Rechtlosigkeit. Von Nachkriegselend unmittelbar bedroht und mit dem eigenen Schicksal beschäftigt, nahmen die Menschen die politische Umwelt zuerst vielfach gar nicht wahr. Bald wurde das Besatzungsregime allgemein im Sinne des von Clausewitz definierten „eigentlichen Kriegsziels“ wahrgenommen: „den Gegner zur Erfüllung unseres Willens zu zwingen“. Als Fortsetzung des äußeren Krieges nahmen große Teile der Bevölkerung den „Klassenkampf“ wahr. Apathie, Desorientierung, aber auch offener Widerstand und zahlreiche Formen gradueller politischer Opposition und allgemeine kulturelle Distanz waren die Folgen.

4. Die Inkonsistenz der sowjetischen Deutschlandpolitik erscheint vorrangig als ein Darstellungsproblem, als Folge der Anordnung von aus komplexen Handlungsabläufen und ihren nicht minder vielfältigen Begründungszusammenhängen überlieferten, vielfach unzusammenhängen Momentaufnahmen, als Widerspruch zwischen Grundsätzen, Methoden und Motiven auf der einen sowie Konzeptionen, Interessen und Zielen auf der anderen Seite. Weitere reale wie virtuelle Paradoxien waren vielfach die Folge⁶. Berücksichtigt man den – im ursprünglichen wie im übertragenen Wortsinne – Schwadroniercha-

⁵ In diesem Zusammenhang ist insbesondere daran zu erinnern, daß nicht nur Otto Grote wohl 1945 versuchte, das Kriegsende als Befreiung von der nationalsozialistischen Diktatur zu interpretieren, unter der nach seinen Worten das deutsche Volk am längsten und am meisten gelitten habe. Solche Auffassungen sind damals von der sowjetischen Zensur und vom sowjetischen Außenministerium schärfstens zurückgewiesen worden.

⁶ Im Hinblick auf die Souveränitätsfrage beispielsweise dahingehend, daß nach sowjetischer Rechtsauffassung Souveränität nur über gesamtdeutsch legitimierte Vertretungskörperschaften zu beschaffen war.

rakter der sowjetischen Außenpolitik, die auf unterschiedlichen Verfahrensebenen mehrere Handlungsvarianten gleichzeitig abzudecken trachtete, um die Realisierung jener zu optimieren, die nicht nur durch Motiv oder Interesse definiert, sondern unter den objektiven Bedingungen auch durchsetzbar waren, dann war diese Politik nicht nur von durch verfahrensimmanente Sachzwänge produzierten Widersprüchen, sondern vor allem durch wechselnde Prioritätensetzung gekennzeichnet.

Die große langfristige Perspektive des siebzigjährigen Stalin stand möglicherweise unter dem Generalaspekt des Untergangs des Imperialismus im Gefolge eines dritten Weltkriegs, wie Molotow bezeugt⁷, und dies läßt sich einordnen in seine Prophezeiung vom 9. Februar 1946 über die Unvermeidlichkeit des Krieges⁸, in dem – wie in Stalins 1947 nachgedrucktem Aufsatz „Über die Grundlagen des Leninismus“ nachzulesen⁹ – eine Koalition zwischen den proletarischen und den nationalen (Befreiungs-)Revolutionen zustandekommen werde. Trotzdem muß Ulbrichts späteres Eingeständnis, die SED habe ihre Politik „in langen Fristen! [konzipiert.] Damals waren wir eingestellt auf 10, 20, 30 Jahre“¹⁰, nicht zwingend als Bestätigung dieser Lesart dienen. Ob Stalin nur die Zeitperspektiven verwechselte, als ihm im Januar 1946 die „Aufrichtung eines antifaschistischen, demokratischen Regimes, einer parlamentarischen Republik“ in Deutschland vorschwebte, wie Valentin Falin bezeugt¹¹, und/oder am 27. Mai 1946 jugoslawischen Kommunisten ankündigte, „das ganze Deutschland muß unser sein“¹², wird nicht mehr eindeutig zu klären sein. Ein wichtiges politisches Motiv ist zweifellos in Stalins persönlicher Wahrnehmung des deutschen Nationalismus zu sehen, der sich in der Geschichte vornehmlich als ein stark ausgeprägtes und durch das wirtschaftliche Entwicklungspotential nachhaltig gefördertes nationales Einheitsstreben manifestiert habe. Dieses konnte sich jedoch in verschiedenen Zusammenhängen unterschiedlich auswirken. Das mehrmals bekundete sowjetische Interesse an der Erhaltung der wirtschaftlichen Einheit Deutschlands sollte beispielsweise für den Wiederaufbau Europas genutzt oder später gegen amerikanische Wirtschaftsinteressen eingesetzt werden. Es konnte auch im Sinne der SED-Doktrin von der „Vollendung der nationalen und demokratischen Revolution in

⁷ Sto sorok bessed s Molotowym 1991, S. 90 ff.

⁸ Stalin sprach darin von der Unvermeidlichkeit des Krieges innerhalb des kapitalistischen Weltsystems. Vgl. Prawda, Moskwa, vom 10. Feb. 1946.

⁹ Stalin, I. W.: Sotschinenija, t. 6, Moskwa 1947, S. 94 f.

¹⁰ Benser, Günter: Probleme der Strategie und Taktik der marxistischen deutschen Arbeiterpartei in der Periode der antifaschistisch-demokratischen Umwälzung (1945–1949), Diss., Institut für Gesellschaftswissenschaften beim ZK der SED, Berlin (Ost) 1964, S. 3 sowie S. 181 passim.

¹¹ Falin, Erinnerungen 1993, S. 309.

¹² Djilas, Jahre der Macht 1992, S. 118. Djilas war nicht unmittelbarer Zeuge; im sowjetischen Protokoll fehlt eine solche Aussage. Vgl. auch: Dediđer, Vladimir: Novi prilozzi za biografiju Josipa Broza Tita, Treci tom, Beograd 1984, S. 199 sowie Gibianski, L. Ja.: Posledni wisit J. Broza Tito k I. W. Stalinu. Sowetskaja i jugoslawskaja sapissi bessedy 27–28 maja 1946, in: Istoritscheski arhiw 3/1993, S. 16–35.

Deutschland“ motivieren, und es liegt eine Vielzahl von Indizien vor, daß in Moskau die Idee verfolgt wurde, im Rahmen einer gesamtdeutschen Volksabstimmung die „Volksouveränität“ herzustellen. Die Tatsache, daß entsprechende Politiken auch exekutiert wurden, ist jedoch kein hinreichender Beleg dafür, daß es sich hierbei um primäre oder gar um ausschließliche außenpolitische Ziele der UdSSR handelte.

Zweifellos dokumentieren solche Optionen lediglich, daß man in Moskau Deutschland als politischen Faktor ernstnahm und sich auch der Komplexität des deutschen Problems bewußt war. In seiner Rede vom 6. November 1944 prognostizierte Stalin, daß Deutschland 20 bis 30 Jahre brauchen werde, um seine ökonomische und politische Kraft wieder herzustellen¹³; mindestens fünfzehn Jahre friedlichen Aufbaus benötige die UdSSR – ergänzte Stalin am 9. Februar 1946 –, um selbst gegenüber einer geschlossenen „imperialistischen“ Koalition unbesiegbar zu werden. Beide Überlegungen verdienen Beachtung, weil sie den Kristallisationskern der sowjetischen Ordnungspolitik in Europa bildeten: Die zwischen 1943 und 1948 – mit den ostmitteleuropäischen Staaten in der Hauptsache zwischen 1945 und 1948 – abgeschlossenen Beistandsverträge beruhten auf der Fiktion einer Bedrohung durch das gerade erst bedingungslos besiegte und für unbekannte Dauer durch fremde Truppen besetzte Deutschland. Stalin dachte schon bei Kriegsende „dreißig Jahre voraus“, konstatierte Winston Churchill¹⁴. Noch 1945 wurde das Nationalkomitee „Freies Deutschland“ aufgelöst, damit verlagerte sich der politische Hauptschwerpunkt auf die KPD. Bezweckt war aber gleichzeitig eine Geste des guten Willens an die Adresse der argwöhnischen Westalliierten.

Vor allem die USA kamen in Jalta und Potsdam sowjetischen Interessen weit entgegen, denn mit der Linie Stettin-Triest als der neu gezogenen Grenze zwischen Ost und West, einem selbständigen österreichischen Staat und der Vertreibung der Deutschen aus Ost- und Mitteleuropa hinter die Oder-Neiße-Linie waren die kühnsten Träume in Erfüllung gegangen, die der Panslawismus je plakatiert hatte. Mit dem sowjetischen Eintritt in den Krieg gegen Japan war allerdings der Höhepunkt der amerikanisch-sowjetischen Kooperation bereits überschritten: Mit der Einstellung des amerikanischen Land-Lease-Programms im Herbst 1945 zeichnete sich schon lange vor der Pariser Konferenz zum Marshallplan im Sommer 1947 ab, daß die USA nicht in der Lage oder nicht bereit waren, die immensen sowjetischen Kreditwünsche direkt bzw. über Reparations- oder andere Transferleistungen indirekt zu bedienen.

Die Sowjetunion stieß in Ost- und Mitteleuropa in das von Deutschland hinterlassene politische und ökonomische Vakuum vor. Molotow prokla-

¹³ Vgl. BAK, OMGUS/POLAD 761/22. – Am 28. Nov. 1943 sprach Stalin in Teheran noch von 15–20 Jahren. Vgl. Bundesministerium des Innern (Hg.)/Wissenschaftliche Leitung: Hans-Adolf Jacobsen und Hans-Peter Schwarz: Dokumente zur Deutschlandpolitik, I. Reihe, Bd. 4, 1. Jan. bis 31. Dez. 1943, Amerikanische Deutschlandpolitik, bearbeitet von Marie-Luise Goldbach, Frankfurt/Main 1991, S. 659.

¹⁴ Churchill, Winston: Der Zweite Weltkrieg, Bern 1953, Bd. IV/2, S. 333.

mierte am 6. November 1945 vor dem Moskauer Sowjet: „Unsere wichtigste Aufgabe ist die Sicherung unseres Sieges“. Mit den besiegten Völkern sei dabei so zu verfahren, daß eine neue Aggression verhindert und ein potentieller Aggressor international isoliert werde¹⁵. Auch aus der Retrospektive charakterisierte Molotow die sowjetische Nachkriegspolitik mit den zwei Grundzielen: Sicherung dessen, was die UdSSR im Krieg erkämpft habe, und Schaffung einer neuen Ordnung in Osteuropa¹⁶. Folgerichtig wurde die sowjetische Deutschland-Diplomatie erst nach den gefälschten polnischen Wahlen vom Januar 1947 und dem Abschluß der Friedensverträge mit den Achsenmächten im Februar 1947 reaktiviert. Nicht nur, daß zwischen den Großmächten bereits heftige Konflikte über Besatzungspolitik, Reparationen und über die politische Struktur des zukünftigen Deutschland eingesetzt hatten und 1946 erste konträre Positionen bezogen waren¹⁷; im Frühjahr 1947 gerieten auch in Italien und Frankreich die Kommunisten ins politische Abseits.

Schon während der Planung für die Besatzungsverwaltung klagten westliche Diplomaten über sowjetische Inaktivität. In London gewann man den Eindruck, daß die Russen in Deutschland nicht mit den Westmächten kooperieren, sondern eine eigene Politik machen und sich in die Verwaltung der eigenen Besatzungszone nicht hineinreden lassen wollten¹⁸. Gegen den isolationistischen amerikanischen Vorschlag zur Aufgabe der Besatzungsverwaltung zugunsten internationaler Abmachungen über ein neutralisiertes und demilitarisiertes Deutschland sprachen sich 1946 mit Schukow, Litwinow und Molotow alle führenden Repräsentanten aus. Der Wert der SBZ wog schwerer. Aber Westdeutschland war in einem unbefriedeten Europa für die Westmächte strategisch wichtig, damit war mit einer Beschleunigung des von Stalin vorhergesagten ökonomischen Wiederaufstiegs zu rechnen. Denn die im Westen wie im Osten gleichzeitig angewandte Magnettheorie wirkte außenpolitisch unmittelbar, die „Magnetpole“ fesselten die Besatzungsmächte.

Diplomatisch reagierte Moskau auf solche selbst mitverursachten Herausforderungen mit der gesamtdeutschen Karte, um unter der Losung von der politischen Einheit Deutschlands auf der Basis des internationalen Rechts ein Kontrollrecht in ganz Deutschland einzuklagen, während sich die SED auf die volksdemokratische Umlaufbahn begab. Aus diplomatischen Gründen bremste Stalin die deutschen Kommunisten zwar wiederholt ab – doch, den Spatzen in der Hand, ließ man die Taube auf dem Dach nicht aus dem Blick: im Spiel blieben weiterhin mehrere Bälle. Vor dem Hintergrund der amerikani-

¹⁵ Vgl. Prawda, Moskwa, vom 7. Nov. 1945 sowie Woina i rabotschi klass Nr. 12/15. Nov. 1945.

¹⁶ Sto sorok bessed s Molotowym. Is dnewnika F. Tschujewa, Moskwa 1991, S. 86.

¹⁷ In der Moskauer Prawda erschienen im Juli 1946 erste Meldungen über interalliierte Konflikte bezüglich Deutschland.

¹⁸ Darüber berichtete der US-Botschafter bei der Provisorischen Französischen Regierung Jefferson Caffery an das State Department, in: Caffery/Outcomming Telegram, Top secret, Secstate Washington, [1945] April 23. In: BAK, OMGUS/POLAD 34/1-3.

schen Marshall-Plan-Hilfe, von Moskau als potentiell Kontrollinstrument der USA über Europa abgelehnt, und der Brechung des amerikanischen Atomwaffenmonopols Ende 1947 verhärtete sich Anfang 1948 die sowjetische Haltung in der deutschen Frage: Die Moskauer Prawda präsentierte die „deutsche Aggressivität“ als historische „Konstante“¹⁹.

Das war in diplomatischer Hinsicht zwar außergewöhnlich, nicht aber in politischer, entsprach doch diese Attitüde dem gewöhnlich mit dem Namen Schdanows verbundenen antiwestlichen Isolationskurs, der 1946 in Moskau mit Attacken gegen „Westler“, „Kompromißler“ und andere „prinzipienlose Liberale“ eröffnet wurde. Ingeheim war es Stalin persönlich, der diese an russische kulturelle Traditionen des 19. Jahrhunderts unmittelbar anknüpfende Abgrenzungskampagne Schdanows initiierte und ihr 1947 auch öffentlich die höchste Weihe verlieh²⁰: In aller Deutlichkeit waren die ersten Wegweisungen dieses später als großrussisch apostrophierten Messianismus bereits auf dem 18. Parteitag der WKP(B) 1939 von Stalin abgesteckt und 1944 in der sowjetischen Nationalhymne festgeschrieben worden²¹.

Stalin, der sich – wie schon Lenin – mit der „deutschen Karte“ schwer die Finger verbrannt hatte, wollte sie mit siebzig Jahren nicht ein weiteres Mal spielen. Lediglich eine historische Anekdote sind seine späteren Wehklagen über den „historischen Landesverrat“ der westeuropäischen Bourgeoisie wert, die Moskauer „historische Gesetzmäßigkeiten“ nicht befolgt habe, um sich als eine gegen die USA gerichtete „europäische Widerstandsbewegung“ politisch zu formieren. Moskau betrieb keine aktive Deutschlandpolitik, sondern realpolitische Besitzstandswahrung. Die Kraftausdrücke maximalistischer Militärs wie der Marschälle Budjonny und Woroschilow, die im Sommer 1946 von der verpaßten Chance eines Vorstoßes bis zum Atlantik träumten²², dokumentier-

¹⁹ Vgl. Prawda, Moskwa, vom 2. Febr. 1948.

²⁰ Vgl. Zubok, Pleshakow; Kremlin's Cold War 1996, S. 22, S. 115, sowie die Schilderung eines Empfangs bei Stalin am 14. Mai 1947 durch: Simonow, Aus der Sicht 1990, S. 121 ff.

²¹ In der Tradition der russischen Slawophilen sprach Stalin in seiner Rede auf dem 18. Parteitag dem nationalsozialistischen Deutschland kulturelle und zivilisatorische Standards ab, warnte vor einer gegen die Sowjetunion gerichteten Aggression und drohte „zweifache Vergeltung“ an (vgl. Stalin, J. W.: Meschdunarodnoje poloschenije Sowetskowo Sojusa, in: XVIII Sjesd Wsessojusnoi Kommunistitscheskoi Partii (b). Stenografitscheski ottschot, Moskwa 1939, S. 9 ff., hier S. 15). Schon in der Moskauer Prawda vom 6. Juli 1941 tauchte die nach Stalins Rede vom 6. Nov. 1944 „amtliche“ Parole von einer Befreiungsmission der Roten Armee in Europa im Auftrag der europäischen Zivilisation auf (vgl. Stalin, J.: Über den Großen Vaterländischen Krieg der Sowjetunion, Berlin (Ost) 1951, hier insbes. S. 186). Laut der 1944 eingeführten Nationalhymne stand die UdSSR unter der Führung des russischen Volkes.

²² Die beiden Marschälle sollen im Sommer 1946 auf einer Sitzung des Politbüros des ZK der WKP(B) geäußert haben, daß es ein Fehler gewesen sei, bei Kriegsende den Vorstoß nicht gegen die Westalliierten fortgesetzt zu haben. Stalin soll damals mit der rhetorischen Gegenfrage geantwortet haben: „Und wer wird Europa füttern?“. Vgl. Orlik, I. I.: Wostotschnaja Ewropa w sowetsko-amerikanskich otnoschenijach posle wtoroj mirowoi wojny, in: Tschubarjan, A. O. (Hg.): Sowetskaja wneschnaja politika w retrospektive, 1917–1991,

ten – wie der Schreibtisch-Horizont „revolutionärer“ Polit-Bürokraten oder der gefederte Tritt der Diplomaten – nur das Echo unterschiedlicher Temperamentsausbrüche in den leeren Hallen des Kreml. In seinem Arbeitszimmer ließ Stalin nur das Licht brennen und suchte Erholung und Ruhe. Der Krieg hatte Spuren hinterlassen: Ein erheblicher Teil der sowjetischen Staatsbürger hatte sich im Krieg außerhalb des Einflusses der „Sowjetmacht“ befunden, allein in der Ukraine lag die Zahl der Opfer der Nachkriegshungersnöte über der Millionengrenze; in Ostmitteleuropa gerieten hundert Millionen Menschen unter die „russische Knute“, und Tito war nur einer der gelehrigen Schüler der Komintern, der hemmungslos fremde Methoden übernahm. Nicht nur in diesem Kartenhaus berührte die „deutsche Frage“ noch offene Kriegswunden; ganz Europa horchte auf, sobald sie ausgesprochen wurde. Moskau verhielt sich in der „deutschen Frage“ nicht dilettantisch, sondern dilatorisch; instrumentalisierte sie für eigene politische Ziele. Eine „antagonistische Kooperation“ zwischen den Supermächten prägte die nächsten Jahrzehnte.

Anhang

Vorbemerkung

Die Organisationsdynamik schafft erhebliche Abbildungsprobleme, so daß die nachstehenden Schemata lediglich als Orientierungshilfen dienen können. Die Namen der Positionsinhaber stammen teilweise aus nichtrussischen Quellen, ihre Schreibweise wurde nicht abstrakt „re-russifiziert“, weil sich in amtlichen Übersetzungen oder in der Literatur vielfach „falsche“ lateinische Umschriften eingebürgert hatten. Die in den Organigrammen lediglich mit einer Eintragung ausgewiesenen Positionsinhaber bekamen keinen biographischen Eintrag.

I. Der Alliierte Kontrollrat in Deutschland/Sowjetischer Teil

Gebildet am 30. Juli 1945 in Berlin auf der Grundlage der Deklaration der Vier Mächte über die Kontrolle Deutschlands vom 5. Juni 1945. Am 20. März 1948 Tätigkeit eingestellt.

Mitglieder:

30. Juli 1945–10. Apr. 1946	Marschall Georgi Konstantinowitsch Schukow,
10. Apr. 1946–20. März 1948	Armeegeneral Wassili Dawidowitsch Sokolowski

Organe:

1. Koordinationskomitee

1945–46 Armeegeneral Wassili Dawidowitsch Sokolowski,
1946–47 Generaloberst Pawel Alexejewitsch Kurotschkin,
1947–48 Generalleutnant Michail Iwanowitsch Dratwin

Stellvertreter:

1945 Generaloberst Wladimir Wassilewitsch Kurassow

2. Directorate

Heer

Generalleutnant Grigori Sergejewitsch Lukjantschenko, Generalmajor S. A. Krasnojarski

Marine

Konter-Admiral W. N. Melnikow, Vizeadmiral Fjodor Semjonowitsch Sedelnikow

Luftwaffe

Generalleutnant Timofei Fjodorowitsch Kuzewalow

Militärisches Direktorat (ab 1. Jan. 1947)

Generalmajor S. A. Krasnojarski,

Generalmajor Alexandr Iwanowitsch Barinow

(darin:)

Militärkomitee: Oberst W. I. Wassilenko, Generalmajor W. P. Sokolow

Komitee für Luftwaffe: Generalmajor Grigori Alexandrowitsch Alexandrow

Komitee für Metereologie: Major A. N. Magerin

Komitee für Luftfahrt: Oberst M. I. Martynow

Marinekomitee: Kapitän 1. Ranges E. A. Titow,

Kapitän 1. Ranges G. W. Jurin

Hydro-Meteorologisches Institut: Kapitän 2. Ranges A. N. Alexejew

Transport

Generalmajor Pawel Alexejewitsch Kwaschnin, Generalmajor M. W. Olechnowitsch

Politik

1945 Andrei Janwarewitsch Wyschinski, 1945–46 Arkadi Alexandrowitsch Soboljow, 1946–48 Wladimir Semjonowitsch Semjonow

Stellvertreter: Iwan Filippowitsch Filippow, Nikolai Wassilewitsch Iwanow, Michail Grigorewitsch Gribanow, L. M. Maximow

Wirtschaft

Generalmajor S. I. Schabalin, Konstantin Iwanowitsch Kowal, Generalleutnant Sergei Ignatewitsch Rudenko

(darin:)

Industriekomitee: Georgi Grigorewitsch Alexandrow

Unterkomitee Chemie: Chailow

Komitee Bauindustrie: W. P. Koroljew

Unterkomitee Maschinenbau und Optik: Oberst Ja. T. Kejmach

Unterkomitee Metalle: Alexandr Sergejewitsch Boleuch

Unterkomitee Textil: Tschugunow

Komitee energetische Industrie: Iwan Wassilewitsch Kurmaschow

Komitee Elektrizität und Gas: Kuranow

Unterkomitee Rohöl: Major Grigorjew

Unterkomitee Kohle: Kutscherow

Komitee Ernährung und Landwirtschaft: Semjon Wassilewitsch Tschujenkow

Unterkomitee Wald: A. W. Malinowski

Unterkomitee Veterinärwesen: Terentjew

Komitee Liquidierung des deutschen militärischen Potentials:

Wassili Artemewitsch Samarajew

Komitee Handel und Versorgung:

Alexei Nikolajewitsch Kutscherenko, I. I. Drofa

Unterkomitee Ex- und Import: Libensson

Unterkomitee Preiskontrolle: B. Ja. Slotin, L. G. Gin

Komitee IG-Farben-Kontrolle: Oberst Adolf Christoforitsch Bajar

Komitee deutsche Zentralverwaltungen: W. A. Bessonow

Ständiges Reparationssekretariat: Major W. I. Gerassimow

Arbeitsgruppe Dekartellierung: Oberst Adolf Christoforitsch Bajar

Finanzen

Pawel Andrejewitsch Maletin, W. K. Sitnin

(darin:)

Komitees: Banken: Gorochow

Besitzkontrolle: S. S. Kutukow

internationale Verrechnung: Slionsberg

Finanzierung des Reparationsabsatzes: Lapin

Gelddruck: Andrejew

Staatsfinanzen: Moschkin

Finanzierung der Besatzungskosten: Lapin

Preispolitik: Gin

Steuern: Rosanow

Vereintes Finanz-Transport-Komitee: Bulich

Kommission für deutsches Auslandsvermögen: Denissow

Reparationen, Lieferungen und Wiedererstattung

Generalmajor Leonid Iwanowitsch Sorin

Stellvertreter: Oberst Walegow

(darin:)

Komitee für Restitutionsprozedur: Oberstleutnant G. N. Guljajew

Komitee für Prozedur und Bewertung der Reparationen: F. G. Piskopol

Innere Angelegenheiten und Nachrichtenwesen

Generalmajor Pawel Michailowitsch Malkow,

Generalmajor Roman Anatoljewitsch Popow

(darin:)

Komitee Verbindungen und Post:

Generalmajor Roman Anatoljewitsch Popow

Unterkomitee Verbindungen: Oberst Lodinow

Unterkomitee Organisation und Finanzen: Oberst Filippow

Unterkomitee Post: Oberstleutnant Galjew

Komitee Aufklärung: Kapitän Patoka

Komitee Soziale Sicherheit: Jegorschin

Komitee Gesundheitsschutz: Oberst Andrej Jermolajewitsch Sokolow

Komitee Ziviladministration: Oberst Schkwarin

Unterkomitee Staatsstruktur: Soldatow

Vereinigtes Komitee (unter Beteiligung des Rechtsdirektorats) für Bürgerrechte der deutschen Vertriebenen aus Polen, der ČSR, Ungarn und Österreich: Oberst Lapenkow

Unterkomitee Arrestierung von ehemaligen Nationalsozialisten und

Säuberung des Staatsapparates: Major Roitburg

Komitee für religiöse Fragen:

Oberstleutnant Prokofi Fjodorowitsch Nassarow

Komitee für Bildung: Pjotr Wassilewitsch Solotjuchin

Rechtswesen

Jakow Afanasewitsch Karassjow

(darin:)

Komitee Änderung der deutschen Gesetze: Oberstleutnant A. K. Lysak

Redaktionskomitee: Major F. K. Dozenko

Komitee Industrievermögen: Kapitän A. F. Tarabanow

Komitee für minderjährige Straftäter: Major M. F. Jeroma

Kriegsgefangene und Zwangsverschleppte

Oberst A. S. Jewsejew, Generalmajor S. Ja. Werschinin

(darin:)

Einheitskommission für die Leitung des Suchdienstes: Major G. A. Lepski

Einheitsvollzugsorgan für Repatriierung: Oberstleutnant Maslenikow

Arbeitskraft

[J. T.] Remisow, P. W. Marenow

(darin:)

Komitees:

Verteilung der Arbeitskraft: T. P. Schaposchnikow

Soziale Sicherung: A. A. Tschernjajew

Gewerkschaften und Arbeitsgesetzgebung: A. A. Tschernjajew

Arbeitsbedingungen und Lohn: A. I. Iwanow

Lebenshaltungskosten: W. I. Danilow

IG-Farben-Kontrollkommission

A. Ch. Bajar

Kommission für deutsches Auslandsvermögen

Denissow

3. Hilfsapparat

Alliiertes Sekretariat

Generalsekretär: 1945 Generalmajor Sidorow, 1946 Oberstleutnant A. A.

Kudrjawzew, 1947–48 Oberstleutnant Nikolai Dmitrijewitsch Kostenko

Stellvertreter:

Major A. M. Krainski und Major/Oberstleutnant A. A. Kudrjawzew

Chef des Sekretariats:

1945–46 Oberst N. G. Stoljarow, 1946–47 Oberstleutnant M. M. Idaschkin

Oberreferenten:

1945–48 Major M. M. Nikoltschenko, 1946–48 Oberstleutnant N. A. Nowikow

Chef Dokumentationsbüro:

1945–47 Hauptmann S. A. Nikowski, 1947–48 Major P. W. Semjonow

Dokumentenredakteur: W. I. Kruglow

Chef Vervielfältigungsbüro: Hauptmann W. P. Kotelnikow

Chef Übersetzungsbüro: P. P. Topecha

Dolmetscher/Übersetzer:

Englisch: W. S. Zukerman, T. A. Sygina, W. N. Ostrowskaja,

M. F. Kusjuwerdina, Je. S. Sawinowa, Je. T. Spizina,

Französisch: L. M. Solowjewa, W. M. Godina, L. Je. Palei

Verbindungs- und Protokollsektion

1946–47 Oberstleutnant I. W. Martynow,

1947–48 Major A. M. Krainski,

1948 Hauptmann A. Ja. Smurow

Verwaltungsbüro

1945–48 Oberstleutnant M. Ja. Lyssenko

Büro für interzonale Information („Bjuro meschsonalnych soobschtschenii“)

1945–46 Major Tschischikow, 1946–48 Ja. M. Wetrow

Stellvertreter: 1945–47 Oberleutnant Sokolow, 1947–48 Hauptmann D. A.

Spiridonow, 1946–48 Hauptmann W. W. Nikulyschin

II. Sowjetische Militäradministration in Deutschland

1. Kommando

Oberster Chef der SMAD („Glawnonatschalstwujschtschi SWAG“):

Juni 1945–März 1946 Marschall Georgi Konstantinowitsch

Schukow,

März 1946–März 1949 Marschall Wassili Dawidowitsch Sokolowski,

März 1949–Oktober 1949 Armeegeneral Wassili Iwanowitsch Tschujkow

Chef Sekretariat: 1945 Oberst Jakow Nikolajewitsch Saburow

Kriegsrat/Militärrat („Wojenny sowet“):

„Erstes“ bzw. „politisches Mitglied“:

1945–46 Generalleutnant Fjodor Jefimowitsch Bokow,

1946–47 Generalleutnant Wassili Jemeljanowitsch Makarow

Mitglieder:

- 1945: Marschall Georgi Konstantinowitsch Schukow,
Generalleutnant Konstantin Fjodorowitsch Telegin,
Armeegeneral Wassili Iwanowitsch Kasakow,
Generaloberst Sergei Ignatewitsch Rudenko
- 1946: Generalleutnant I. M. Ponomarjow,
Generalleutnant Konstantin Fjodorowitsch Telegin
- 1947: Generalleutnant I. M. Ponomarjow
- Chef Sekretariat des Militärates: Major Lyssak

(ab 1948)

Wirtschaftsrat („Ekonomitscheskoje soweschtanije“):

Mitglieder:

Wassili Dawidowitsch Sokolowski, Konstantin Iwanowitsch Kowal, Bogdan Sacharowitsch Kobulow, Michail Jossifowitsch Pereliwtschenko, Iwan Wassilewitsch Kurmaschow, Pawel Andrejewitsch Maletin, Leonid Iwanowitsch Sorin, Ilja Kapitonowitsch Chmelewski, Georgi Petrowitsch Arkadjew

Erster Stellvertreter des Obersten Chefs [für allgemeine Fragen] („Perwy Samestitel Glawnonatschalstwujuschtschewo SWAG“): Juni 1945–März 1946 Armee-general Wassili Dawidowitsch Sokolowski, März 1946–Mai 1947 Generaloberst Pawel Alexejewitsch Kurotschkin, Mai 1947–1949 Generalleutnant Michail Iwanowitsch Dratwin

Chef Sekretariat: Oberst Konstantin Kusmitsch Goridko

(ab 1948)

Erster Stellvertreter des Obersten Chefs [für ökonomische Fragen]:

1948–49 Konstantin Iwanowitsch Kowal

Gehilfe/Stellvertreter des Obersten Chefs für ökonomische Fragen:

1945 Maxim Sacharowitsch Saburow, 1945–1948 Konstantin Iwanowitsch Kowal, [1948–49 Iwan Wassilewitsch Kurmaschow]

Stellvertreter des Obersten Chefs für Fragen der Zivilverwaltung:

1945–[1947/48] Generaloberst Iwan Alexandrowitsch Serow,
1948–1949 Alexandr Fjodorowitsch Kabanow

(ab 1946)

Stellvertreter des Obersten Chefs der SMAD für politische Angelegenheiten („Samestitel Glawnonatschalstwujuschtschewo SWAG po polititscheskoi tschasti“):

1946–Juni 1948 Generalleutnant Wassili Jemeljanowitsch Makarow,

1948–1949 Generalleutnant Alexandr Georgewitsch Russkich

(ab 1947)

Stellvertreter des Obersten Chefs für sowjetische Unternehmen in Deutschland:

1947–49 Bogdan Sacharowitsch Kobulow

(ab 1948)

Stellvertreter des Obersten Chefs für Industrie:

1948–49 Michail Jossifowitsch Pereliwtschenko

(ab 1948)

Stellvertreter des Obersten Chefs für materielle Ressourcen: 1948–49 Iwan Wassilewitsch Kurmaschow

Amtierende Stellvertreter des Obersten Chefs der SMAD:

[1945 Maxim Sacharowitsch Saburow],
 1945–46 Armeegeneral Wassili Dawidowitsch Sokolowski,
 1945–[1947/48] Generaloberst Iwan Alexandrowitsch Serow,
 1946–49 Konstantin Iwanowitsch Kowal,
 1946 Generaloberst Michail Sergejewitsch Malinin¹,
 1946–48 Generalleutnant Wassili Jemeljanowitsch Makarow,
 1946–49 Armeegeneral Wassili Iwanowitsch Tschujkow,
 1946–47 Generaloberst Pawel Alexejewitsch Kurotschkin,
 1947–49 Generalleutnant Michail Iwanowitsch Dratwin,
 1947–49 Generaloberst Bogdan Sacharowitsch Kobulow,
 1948–49 Generalleutnant Alexandr Georgewitsch Russkich,
 1948–49 Michail Jossifowitsch Pereliwtschenko²,
 1948–49 Iwan Wassilewitsch Kurmaschow³,
 1949 Iwan Fjodorowitsch Semitschastnow

Chef des Stabes („Natschalmik Shtaba SWAG“):

Juni 1945–Okt. 1945 Generaloberst Wladimir Wassilewitsch Kurassow,
 1945–Mai 1947 Generalleutnant Michail Iwanowitsch Dratwin,
 Mai 1947–1949 Generalleutnant Grigori Sergejewitsch Lukjantschenko

Stellvertreter: Generalleutnant Grigori Sergejewitsch Lukjantschenko, Generalmajor Lawrentjew, Generalmajor N. A. Panow, Generalleutnant D. Samarski, Generalmajor Alexandr Iwanowitsch Barinow, Generalmajor F. Peregudow

Chef Kanzlei des Stabes: Major/Oberstleutnant Polegenko

Militärabteilung des Stabes

Chef: Generalleutnant Grigori Sergejewitsch Lukjantschenko

Politische Abteilung des Stabes

Chef: Generalmajor Iwan Michaljowitsch Andrejew,
 Oberst Konstantin Wassilewitsch Owtschinnikow

Kontrollgruppe des Stabes

Chef: Generalmajor N. A. Panow

¹ Vgl. Befehl des Obersten Chefs der SMAD Nr. 84 vom 18. März 1946 und Nr. 88 vom 18. März 1946.

² Laut Anordnung des Stellvertreters des Obersten Chefs der SMAD Nr. 46 vom 28. Sept. 1948.

³ Laut Anordnung des Stellvertreters des Obersten Chefs der SMAD Nr. 62 vom 8. Dez. 1948.

Kaderabteilung

Chef: Oberst G. M. Uwarow, Oberst Alexei Iwanowitsch Jelitschew

Abteilung Protokoll und Verbindungen (auch: Spezialgruppe des Stabes; „Gruppa Swjasi Schtaba SWAG“)

Chef: 1945 Generalleutnant Sergei Georgewitsch Wassilew, 1945–46 Oberst Grigori Wassilewitsch Schibalow, 1946 Oberst Stepanow, 1946–49 Oberst P. Syrjanow, 1949 Oberst Nikolai Alexandrowitsch Pirogow

Stellvertreter: Major Boris G. Prischtschepenko

Kommandant des Stabes: Oberst Maximow

Administrativ-wirtschaftliche Verwaltung, später: Verwaltung der materiell-technischen Sicherung des Stabes („Materialno-technitscheskoje obespetschenije“), d. i. Generalintendantur.

Chef: Generalmajor S. P. Demidow

Politischer Berater des Obersten Chefs der SMAD („Polititscheski Sowetnik SWAG“)

Mai–August 1945 Andrei Janwarewitsch Wyschinski,

August 1945–Mai 1946 Arkadi Alexandrowitsch Soboljow,

Mai 1946–1949 Wladimir Semjonowitsch Semjonow

Stellvertreter („Samestitel Polititscheskowo Sowetnika SWAG“): Arkadi Alexandrowitsch Soboljow (1945), Wladimir Semjonowitsch Semjonow (1945 bis 1946), Oberst Alexandr Michailowitsch Korotkow (1945–46), Generalmajor Leonid Andrejewitsch Malinin (1946–1948), Nikolai Wassilewitsch Iwanow (Okt. 1946–Aug. 1947), Michail Grigorewitsch Gribanow (Jan. 1947–Juli 1949), Georgi Petrowitsch Arkadjew (1945–1949), Wassili Fjodorowitsch Rasin (1947–49), Sergei Michailowitsch Kudrjawzew (1947), L. M. Maximow (1949)

2. Fachstruktur

Der Erste Stellvertreter für allgemeine Fragen war Leiter der Abteilungen:

Landstreitkräfte

Chef: Generalleutnant Grigori Sergejewitsch Lukjantschenko, [Generalmajor] S. A. Krasnojarski, [Generalmajor Alexandr Iwanowitsch Barinow]

Seestreitkräfte

Chef: 1945 Konter-Admiral W. N. Melnikow, 1946–1947 Vizeadmiral Fjodor Semjonowitsch Sedelnikow

Luftstreitkräfte

Chef: 1945–1947 Generalleutnant Timofei Fjodorowitsch Kuzewalow

Im März 1947 wurden die drei vorgenannten Fachabteilungen in der einheitlichen „*Militärischen Verwaltung*“ (*Wojennoje Uprawlenije*) zusammengelegt, der im Nov. 1948 auch Teile der Verwaltung Kommandanturdienst angeschlossen wurden.

Chef: 1947–49 Generalmajor Alexandr Iwanowitsch Barinow, 1949 Generalmajor Petrakowski

Der Stellvertreter des Obersten Chefs für Fragen der Zivilverwaltung war zunächst bzw. zeitweilig Leiter der Verwaltungen/Abteilungen:

Verwaltung des Kommandanturdienstes der SMAD („*Uprawlenije Komendant-skoj sluschby*“, „UKS“)

Chef: Generalmajor S. F. Gorochow

Stellvertreter allgemeine Fragen: Oberst S. M. Schestakow

Stellvertreter politische Fragen: A. M. Kropytschew

Stellvertreter Kaderfragen: G. M. Usarow

(darin:)

Verwaltung/Abteilung für Umsiedlerfragen („*Uprawlenije/otdel po woprossam persselenzew pri UKS SWAG*“):

Chef: 1945–46 Oberst Issakow, 1946–47 Oberstleutnant Maslennikow.

Ab 1948 als Abteilung in der *Verwaltung Inneres* nachgewiesen:

Chef: Oberstleutnant Simow.

Abteilung für Repatriierung und Suchdienst für vermißte Bürger der Vereinten Nationen:

Chef: Generalmajor S. Ja. Werschinin, Generalmajor M. G. Jurkin

Stellvertreter: Oberst A. S. Jewsejew, Generalmajor Filatow

Abteilung für innere Angelegenheiten („*Otdel wnutrennych del*, OWD“), ab April 1947 *Verwaltung für innere Angelegenheiten* („*Uprawlenije wnutrennych del*, UWD“), 1948 mit (Fachteilen) der früheren *Verwaltung des Kommandanturdienstes* zusammengelegt.

Chef: 1945–48 Generalmajor Pawel Michailowitsch Malkow, 1948–49 Generalmajor S. F. Gorochow

Verwaltung Verbindungen („*Uprawlenije Swjazi*“) (auch: *Verwaltung für das Post- und Fernmeldewesen*)

Chef: 1945–47 Generalmajor Roman Anatoljewitsch Popow, 1947–49 Generalleutnant Nikolai Alexandrowitsch Borsow

Abteilung Gesundheitswesen (auch: *Departement Gesundheitswesen bzw. Abteilung Volksgesundheit*)

Chef: 1945–1946 Generalmajor A. Ja. Kusnezow, 1946–49 Oberst Andrej Jermolajewitsch Sokolow

Abteilung für Ziviladministration (gebildet im Juni 1948 durch Ausgliederung aus der *Informationsverwaltung*)

Chef: 1948–49 Oberst Pjotr Semjonowitsch Ljulka

Apparat/Amtsgruppe des Politischen Beraters

STAND NOVEMBER 1945:

Politische Abteilung: Chef 1945–46 Wladimir Semjonowitsch Semjonow

Sektor Außenpolitik

Sektor Innenpolitik: Chef 1945 Oberstleutnant Wassili Arssenewitsch Sdorow

Sektor Propaganda und Zensur: Chef 1945 Iwan Filippowitsch Filippow

Kanzlei

Verbindungsgruppe

Buchhaltung

STAND MÄRZ 1947:

Stellvertreter für allgemeine Fragen: Nikolai Wassilewitsch Iwanow

Stellvertreter für Sonderaufgaben: Leonid Andrejewitsch Malinin

Stellvertreter für Fragen des Kontrollrats: Michail Grigorewitsch Gribanow

Stellvertreter für ökonomische Fragen: Michail Grigorewitsch Gribanow

Stellvertreter für innenpolitische Fragen: Sergei Michailowitsch Kudrjanzew

Gehilfe für allgemeine Fragen: Iwan Filippowitsch Filippow

Gehilfe für Verbindungen zu den Alliierten und für Protokollfragen: A. A. Skorzukow

1. Abteilung für interalliierte Organe: A. P. Plotnikow

2. Abteilung Westzonen

3. Abteilung für außenpolitische Information (und Presse): S. T. Alexejew

4. Konsularabteilung

5. Abteilung Spezialverbindungen: W. W. Pereslawzew

6. Allgemeine Abteilung

7. Buchhaltung

8. Allgemeiner Teil: Iwanowa

STAND MÄRZ 1949:

1. Erste Abteilung: L. M. Maximow

2. Zweite Abteilung: vakant

3. Dritte Abteilung: N. N. Simenkov

4. Vierte Abteilung: S. T. Alexejew

5. Konsularabteilung: Sosnowski

6. Geheime Chiffrier-Abteilung: W. W. Pereslawzew

7. Buchhaltung

Vertreter des Politischen Beraters in Berlin: 1946 A. W. Panin

Der Politische Berater war zunächst Leiter der

Politischen Verwaltung beim Politischen Berater der SMAD

Chef: 1945–46 Wladimir Semjonowitsch Semjonow, 1946 Nikolai Wassilewitsch Iwanow

Diese wurde nach Reorganisation 1946 als „*Politische Verwaltung der SMAD*“ („*Polituprawlenije SWAG*“, „*Polititscheskoje Uprawlenije SWAG*“) verselbstständigt.

Chef: 1945–1948 Generalmajor Iwan Michailowitsch Andrejew, 1948–49 Generalmajor Alexandr Georgewitsch Russow

Darin: Sekretär Parteikommission: [1946]–49 Oberst Fjodor Andrejewitsch Romanow, 1949 Oberstleutnant Wladimir Iwanowitsch Ochlupin

Klub der SMAD

Chef: Oberst A. N. Jenin (1946)

Lehrkombinat der Politischen Verwaltung der SMAD (gebildet 1946, etatisiert durch Befehl Nr. 120 vom 13. Juli 1948)

Direktor Fremdsprachenkurse: G. A. Aganbegjan

Direktor Abendmittelschule: E. W. Mitropolski

Direktor Abenduniversität des Marxismus-Leninismus: Oberstleutnant W. E. Bytschatin

Zeitung „Sowetskoje slowo“

Chefredakteur: Oberst N. A. Bubnow

(Amtsbereich des Politischen Beraters)

Abteilung Volksbildung („Otdel Narodnowo Obrasowanija“)

Chef: 1945–48 Generalleutnant Pjotr Wassilewitsch Solotjuchin, 1948–49 Iwan Dmitrijewitsch Artjuchin, 1949 A. D. Danilow

Stellvertreter: 1945–48 und 1949 Iwan Dmitrijewitsch Artjuchin

Rechtsabteilung („Prawowoi otdel“)

Chef: 1945–49 Jakow Afanassewitsch Karassjow, 1949 Oberstleutnant Fjodor Dmitrijewitsch Titow

Stellvertreter: Oberst Bukanow, Oberst Dozenko

Durch Ausgliederung eines Sektors des Apparates des *Politischen Beraters* entstand 1945 *Verwaltung für Propaganda und Zensur*, ab 1947 *Verwaltung für Information* („*Uprawlenije Propagandy*“, „*Uprawlenije Informazii*“).

Chef: 1945–Sept. 1949 Oberst/Generalmajor Sergei Iwanowitsch Tjulpanow, 1949 Oberst Alexei Alexandrowitsch Abramow

Erster Stellvertreter: 1945–[47] Oberstleutnant/Oberst Wassili Arssenewitsch Sdorow, Oberstleutnant Grigori Iwanowitsch Slawin, 1947–1949 Oberstleutnant/Oberst Alexei Alexandrowitsch Abramow

Abteilungen/Referate

STAND NOVEMBER 1945:

1. Abteilung Propaganda: Oberstleutnant Wassili Arssenewitsch Sdorow
2. Abteilung Presse und Verlage: G. S. Schischkow
3. Radiopropaganda: Hauptmann Wladimir Grigorewitsch Mulin
4. Abteilung Zensur: W. M. Chudjakow
5. Abteilung für Arbeit unter den antifaschistisch-demokratischen Organisationen, Parteien und Gewerkschaften: Major Prokofi Fjodorowitsch Nasarow
darin Referenten:
für Parteien: Major Lew Grigorewitsch Romm, Major Abram Salomonowitsch (auch: A. W.) Bychowskoi
für den FDGB: Major L. I. Sobolka
für Kulturbund und Massenorganisationen: Major Grigori Jossifowitsch Patent
für Frauenorganisation: Hauptmann Sinaida Georgiewna Bokarewa
für Jugendorganisation: Major I. A. Bejdin

6. Abteilung Kino und Theater
7. Abteilung Information
8. Allgemeine Abteilung

STAND ENDE 1946:

1. Abteilung Propaganda – Oberstleutnant G. S. Schischkow
2. Abteilung Presse und Verlage – Major D. S. Dawidowitsch
3. Abteilung Radiopropaganda – Major Wladimir Grigorewitsch Mulin
4. Abteilung Zensur – Major Wladimir Nikolajewitsch Chudjakow
5. Abteilung Arbeit in antifaschistischen Organisatinen, Parteien und Gewerkschaften – Major Prokofi Fjodorowitsch Nasarow
6. Abteilung Kultureinrichtungen – Major Alexandr Lwowitsch Dymshiz
7. Abteilung Gewerkschaften – A. A. Woskressenski
8. Abteilung Information – Oberstleutnant Daniil Maximowitsch Parchomenko
9. Allgemeine Abteilung

STAND MÄRZ/APRIL 1947:

Stellvertreter: Oberst Iwan Petrowitsch Melnikow, Oberstleutnant Wassili Arsenewitsch Sdowow, Oberst Alexei Alexandrowitsch Abramow

1. Abteilung Kader: Oberstleutnant Alexandr Nikolajewitsch Schtscherbakow
2. Abteilung Propaganda
3. Abteilung Presse
4. Pressebüro
5. Abteilung Zensur: Major Wladimir Nikolajewitsch Chudjakow
6. Abteilung für die Arbeit unter den Parteien: Oberstleutnant Prokofi Fjodorowitsch Nasarow
7. Abteilung Gewerkschaften: Nikolai Makarowitsch Loschakow
8. Organisations-Instruktions-Abteilung: Major Pjotr Semjonowitsch Ljulka
9. Abteilung für Arbeit unter der Jugend: Major Iwan Andrejewitsch Bejdin, März 1947 Wladimir Timofejewitsch Stepanow
10. Abteilung Frauen: Tatjana Sergejewna Gukalowa
11. Abteilung Kultur: Major Alexandr Lwowitsch Dymshiz
12. Abteilung für Arbeit unter antifaschistisch-demokratischen Organisationen
13. Abteilung für die Arbeit mit der deutschen Selbstverwaltung: Major K. P. Wassilew
14. Informationsabteilung
15. Abteilung Radiopropaganda: Wladimir Grigorewitsch Mulin
16. Allgemeine Abteilung
17. Buchhaltung

STAND FEBRUAR 1949:

Leitung

Kaderabteilung: Oberstleutnant I. G. Mironow

Abteilung Propaganda: Oberstleutnant M. I. Schifrin

Abteilung Redaktion Radiozentrum

Organisations-Instruktions-Abteilung: Oberstleutnant Jefim Aronowitsch Brodski

Abteilung Presse: Oberstleutnant M. W. Krjukow

Abteilung für allgemeine Information (d.i. Arbeit in Westzonen): Major Wladimir Grigorewitsch Mulin

Abteilung Parteien: Prokofi Fjodorowitsch Nasarow

Abteilung Gewerkschaften: N. I. Bachgorski

Abteilung Kultur: Oberstleutnant Alexandr Lwowitsch Dymshiz, ab März 1949 Major Wsewolod Rosanow

Abteilung demokratische Organisationen: K. P. Wassilew

Abteilung Information: Oberstleutnant Daniil Maximowitsch Parchomenko

Abteilung für Kadervorbereitung: Major W. F. Tscherednitschenko

Beschwerdenbüro

Allgemeine Abteilung

außerdem:

Verbindungen zu Kirchen: 1945–49 Leutnant Wsewoljod Alexandrowitsch Jermolajew

Der *Stellvertreter* bzw. ab 1948 *Erster Stellvertreter des Obersten Chefs für ökonomische Fragen* war Leiter der mehrmals umstrukturierten Verwaltungen/Abteilungen:

Verwaltung für Ökonomie

Chef: Generalmajor Schabalin

Industrie, später Schwerindustrie, 1949 Verwaltung Maschinenbau und Elektroindustrie

Chef: Georgi Grigorewitsch Alexandrow

Leichtindustrie

Chef: Boris Konstantinowitsch Blagowestow

Land- und Forstwirtschaft

Chef: 1945–1947 Semjon Wassilewitsch Tschujenkow, 1947–1948 Oberst Alexandr Fjodorowitsch Kabanow, 1948–1949 Leonid Alexejewitsch Korbut

Stellvertreter: 1945–1948 Leonid Alexejewitsch Korbut, 1948–1949 H. Terentjew

Handel und Versorgung („Uprawlenije torgowli i snabschenija“)

Chef: 1945–1947 Alexei Nikolajewitsch Kutscherenko, 1947–[1949] I. I. Drofa, [1949 L. M. Matwejew]

Stellvertreter: F. Schitoff, Oberstleutnant Schumilin, Oberst Alischenko

Transport („Uprawlenije Transportnowo“)

Chef: 1945–1949 Generalmajor Pawel Alexejewitsch Kwaschnin

Stellvertreter: Generalmajor M. W. Olechnowitsch

Brennstoffe (auch: Heizmaterial und Kraftwerke) („Uprawlenije topliwynymi predprijatijami i energetiki“)

Chef: 1945–1948 Iwan Wassilewitsch Kurmaschow, 1948–49 Oberst Jakob Michailowitsch Fedjajew

Finanzen („Uprawlenije Finansow“)

Chef: 1945–49 Pawel Andrejewitsch Maletin, 1949 W. K. Sitnin

Stellvertreter: W. K. Sitnin ([1945]–1949), W. N. Korbin

Reparationen und Lieferungen

Chef: 1945–49 Generalmajor Leonid Iwanowitsch Sorin

Stellvertreter: Oberst G. I. Zwetkow, 1945–47 Oberst Nikolai Maximowitsch Popow

Arbeitskräfte („Otdel rabotschei sily“)

Chef: 1945–1947 Oberst [Ja. G.] Remisow, 1947–1949 P. J. Morenow

Stellvertreter: I. A. Iwanow, P. J. Morenow, D. Fomin

Verwaltung für „ökonomische Entwaffnung“, im Juni 1948 in Verwaltung für materielle Ressourcen umgewidmet:

Chef: 1946–49 Generalmajor Wassili Artemewitsch Samarajew, 1949 M. I. Wlassow

Stellvertreter: 1948–49 Georgi Petrowitsch Donski

Verwaltung für Außenhandel („Uprawlenije Wneschnei Torgowli“)

Chef: 1945–1949 Oberst Wassili Konstantinowitsch Michin, 1949 Generalleutnant Sergei Georgewitsch Wassilew

Planökonomische Abteilung, ab [1948] Verwaltung

Chef: 1945–46 Anatolij Issajewitsch Utkin, 1946–48 Michail Jossifowitsch Pereliwtschenko, 1948–49 Ilja Kapitonowitsch Chmelewski

Statistisches Büro/Statistische Abteilung (zunächst bei der Ökonomischen Verwaltung, 1945/46 beim Stab und schließlich bei der Planökonomischen Verwaltung angesiedelt)

Chef: Iwan Iwanowitsch Logatschew

Zeitweilig bestanden außerhalb der Fachstruktur:

Verwaltung zum Studium des wissenschaftlichen und technischen Fortschritts, auch: Verwaltung zum Studium der Errungenschaften der Wissenschaft und Technik oder Verwaltung Wissenschaft und Technik. Entstanden 1947 als (Geheime) Sonder-Regierungskommission unter Leitung von Generaloberst Iwan Alexandrowitsch Serow, Stellvertreter: Oberst Grigori Alexandrowitsch Tokajew.

Chef: Oberst Grigori Alexandrowitsch Tokajew, (1947–) Oberstleutnant/Oberst Korobkow, Worobjew

Verwaltung für Sequestration und Beschlagnahme

Der Stellvertreter des Obersten Chefs für Fragen der SAG war Leiter der Verwaltung für SAG in Deutschland (gegr. im Frühjahr 1946)

Chef: S. I. Resnikow, A. P. Mitjukow, Alexandr Iwanowitsch Lebedew

ANNEX:

Bevollmächtigter des NKWD/MWD der UdSSR in Deutschland

1945–46 Generaloberst Iwan Alexandrowitsch Serow

Bevollmächtigter des MGB der UdSSR in Deutschland

1946–49 Generalleutnant Nikolai Kusmitsch Kowaltschuk

Stellvertreter: 1947–51 Generalmajor Grigori Alexandrowitsch Melnikow

Abteilung für Speziallager des NKWD/MWD der UdSSR in Deutschland („Otdel Spezlageri“):

Chef: 1945–47 Oberst Swiridow, 1947–49 Oberst N. T. Zikljajew, 1949

Oberst W. P. Sokolow

Kommandeur der NKWD/MWD-Truppen in Deutschland

1945–49 Generalmajor I. S. Kusnezow, 1949 Generalleutnant Moissei Jossifowitsch Sladkewitsch

Chefstaatsanwalt der SMAD

Jan. 1948–Nov. 1949 Oberst Michail Petrowitsch Maljarow

Stellvertreter: Oberstleutnant B. Protschenko

Leiter der Untersuchungsabteilung: Oberst Nikoforow

Militärischer Staatsanwalt: Major Warlgin

Militärtribunal der SMAD

Vorsitzender: Oberstleutnant E. Orlow, Sept. 1948–Nov. 1949 Pjotr Illariowitsch Archipowitsch

Informationsdienst der SMAD

Chef: Oberst Lew Awramowitsch Dubrowizki

Informationsbüro der SMAD („Bjuro informazii SWAG“)

Chef: I. I. (auch. P.) Turiganow (1945), G. (auch: A. M.) Bepalow (1946), 1948–49 Oberstleutnant/Oberst Wladimir Arssenewitsch Koltypin

Informationsbüro des Kriegs-/Militärates der SMAD

Chef: P. Turiganow (1945)

Sowjetisches Nachrichtenbüro der SMAD

Sitz: Berlin-Weißensee, Parkstraße

Chef: P. Turiganow, Oberst G. M. Bepalow, Stellvertreter: Major Faktorowitsch, Frau Jewgenija Kazowa

Verlag der SMAD (SWA-Verlag)

Chef: 1945–46 Oberstleutnant W. G. Teplenko, 1946–49 L. S. Gruschko, 1949–50 Konstantin D. Trofimow

Tageszeitung „Tägliche Rundschau“, Berlin

Chefredakteur: 1945 Michail Petrowitsch Sokolow, 1945–50 Oberst Alexandr W. Kirsanow, 1950 W. I. Nemtschinow, 1951–55 Michail Petrowitsch Sokolow

Patentbüro der SMAD

Sitz: Berlin-Friedrichsfelde, Schloßstraße 30

Chef: Ing. Michailuk

*Kontor für Handelsunternehmungen der SMAD**Autoinspektion der SMAD*

Sitz: Berlin-Johannisthal, Königsheide Weg 269

Offizierssanatorium der SMAD in Bad Elster:

Chef: Oberstleutnant A. I. Nachapetow

Erholungsheim der SMAD in Woltersdorf:

Chef: Major Pismenny

Erholungsheim der SMAD in Bad Müritz:

Chef: Oberstleutnant Jewsejew

Dramatisches Theater des Zentralen Klubs der SMAD

Direktor: A. I. Genin

3. Territorialstruktur

Berlin

„*Verwaltung des Militärkommandanten der Stadt Berlin*“, errichtet am 28. Apr. 1945, ab 10. Juli 1945 „*Verwaltung des Militärkommandanten des Sowjetischen Besatzungssektors der Stadt Berlin*“, ab Juli 1948 wieder „*Verwaltung des Militärkommandanten der Stadt Berlin*“. Sitz: Luisenstraße, Bezirk Mitte.

„*Chef der Garnison und Militärkommandant der Stadt Berlin*“ („*Natschalnik Garnisona i Wojenny Komendant goroda Berlina*“) bzw. ab 10. Juli 1945 „*Chef der Garnison und Militärkommandant des Sowjetischen Besatzungssektors der Stadt Berlin*“ („*Natschalnik Garnisona i Wojenny Komendant Sowetskoi Okkupazionnoi Sony goroda Berlina*“, ab Juli 1948 wieder „*Militärkommandant der Stadt Berlin*“:

28. Apr. 1945–16. Juni 1945 Generaloberst Nikolai Erastowitsch Bersarin, 17. Juni–19. Nov. 1945 Generaloberst Alexandr Wassilewitsch Gorbatow, 19. Nov. 1945–1. Apr. 1946 Generalleutnant D. I. Smirnow, 1. April 1946–Juni 1950 Generalmajor Alexandr Georgewitsch Kotikow

Stellvertreter: Generalmajor Schischin, Generalmajor Serdenko, Generalmajor Alexandr Iwanowitsch Barinow, Oberst Danila Semjonowitsch Dalada (Wirtschaftsfragen) (1945–1946), Oberst Alexei Iwanowitsch Jelisarow (für politische Fragen bzw. für Fragen der Interalliierten Kommandantur), Oberstleutnant/Oberst Michail Dmitrijewitsch Nesamajew (Nesamajow) (für Wirtschaftsfragen) (1946–49), Generalmajor Peregudow (für politische Fragen)

Chef des Stabes

Generalmajor Kuschtschow, Oberst Below ([1945]–1946), Oberstleutnant P. S. Schurawlew (Shurawlew) (1946), Oberstleutnant A. A. Morosow (1946–[1948]), Oberstleutnant Kibkalo (1948), Generalmajor Bastejew (ab 1948)

Chef des Stabes der Interalliierten Kommandantur

Oberst Gontscharow (1945), Major/Oberstleutnant Sossulja (1946–),
Oberst Zyrjanow (Zirjanow) (1947), Oberstleutnant A. Sudakow (1947),
Oberst Kalinin (1948)

Abteilungschefs

Truppen: Oberst Dogogorsky

Kommandanturdienst: Oberst Stoltjarow, Oberstleutnant Kukonew, [Major Tarassenko]

Kriegsbeute: Oberst Offizerow

Politik: Oberst Alexei Iwanowitsch Jelisarow, Oberst Wassilewski

Propaganda/Information: 1945–46 Oberstleutnant Jefim Aronowitsch Brodski, ab Sept. 1946 Major/Oberstleutnant Wladimir Michailowitsch Demidow

Frauenarbeit: 1945–1946 Major/Oberstleutnant Natascha Swonarewa, 1946–1947 Sinaida Bokarewa

Kader und Entnazifizierung: Hauptmann Belokon

Kultur: Major Alexandr Mosjakow, Major Bakin

Kunst: Leutnant Tepiss

Bildung und Religion: Oberstleutnant/Oberst A. Sudakow

darin Unterabteilungen:

Schulen: Oberstleutnant Pjartly, Oberstleutnant A. Sudakow

Universität: Bogatyrrjow

Rundfunk: Major Iwanow-Ratchnoi

Presse/Veröffentlichungen: Hauptmann Sacharow [Hauptmann Saslewski]

Kino: Hauptmann Dnjeprowsky

Theater: Oberleutnant Narzissow, Unterleutnant Lewin

Wirtschaft: Major Chitrow, Major Gindin, 1946–49 Oberstleutnant Michail Dmitrijewitsch Nesamajew

darin Abteilungen:

Planökonomie: Major Jegorow

Arbeitskraft: Major Tarassenko

Eigentumskontrolle: Hauptmann Taibel

Industrie: Major Meilich

Materielle Ressourcen: Major Boldyrew

Handel, Versorgung, Lieferungen (später: Handel und Industrie): Major Gubisch, Oberst Panfilow

Kommunalbetriebe: Oberstleutnant/Oberst Sergei Alexandrowitsch Gromow, Oberstleutnant Maslennikow, Major Sorokin

Finanzen: Oberstleutnant Rubanisty

Volksgesundheit: Oberst Pigarew, Oberstleutnant Gurinowitsch

Öffentliche Sicherheit/innere Angelegenheiten: Major/Oberstleutnant Smirnow, Oberstleutnant Kotyschew

Zivilverwaltung: Oberstleutnant Wesnowsky, Major Otschkin

Veterinärmedizin: Oberst Rogalow
Justiz: Major Kucharenko, [1946–48] Major Paschkewitsch
Transport: Major Rjabski, Oberst Dubrowski
Öffentliche Dienstleistungen: Oberstleutnant/Oberst Maslenikow
Ernährung: Oberst Kalinitschenko
Energieversorgung: Major Petoschin
Elektrizität: Oberstleutnant Klokow, Oberstleutnant Walkin
Heizung: Hauptmann Sewald
Wohnungsbau: Oberstleutnant Maslennikow, Leutnant Kusminski
Wasserversorgung und Kanalisation: Gorodezki
Telefon- und Nachrichtenwesen: Hauptmann Schiskalow, Oberst Stawrow
Post: Oberst Baturow
Soziale Sicherheit und Flüchtlinge: Unterleutnant Lewin
Ingenieurtechnische Inspektionsgruppe: Hauptmann Jermakow
Gasversorgung: Hauptmann Lipin
Ortsangelegenheiten: Major Demidow
Intendantur: Major Grigori Petrowitsch Klimow
Chefdolmetscher: Semjon Jossipowitsch Volk
Militärstaatsanwalt: Oberst Kotljär, Oberst Sokolow
Vorsitzender des Militärtribunals: Karabajkow, Oberst Sachartschenko
Interalliiertes Gefängnis: Major Kartmassow
Chef Opersektor NKWD/MWD-NKGB/MGB: 1945–47 Generalmajor Alexei Matwejewitsch Sidnew, 1947–50 Generalmajor Alexei Moissejewitsch Wul

Brandenburg

„Verwaltung der SMAD für die Provinz/das Land Brandenburg“ („Uprawlenije SWA[G] Prowinzii/Semli Brandenburg“). Errichtet am 9. Juli 1945, Sitz: Potsdam, Neue Königstr. 74.

Chef: Marschall der Panzertruppen Semjon Iljitsch Bogdanow, Generalmajor Wassili Michailowitsch Scharow (1947–1949)

Stellvertreter für Zivilangelegenheiten: Generalmajor Wassili Michailowitsch Scharow, Generalmajor Wladimir Afanasewitsch Tschistow

Stabschef: Oberst Goldenstein, Oberstleutnant Subserewitsch, Generalmajor Bastejew [Generalmajor Tschistow]

Chef Büro des Stabes: Major Lebedew, Major Kaz

Abteilungschefs

Kriegsbeute (zwei Abteilungen): Oberst Tarnowski, Oberst Wojewodin

Kommandanturdienst: Major Derjajew, Generalmajor Kaminski

Wirtschaft: Torotschkow, Oberstleutnant/Oberst Ju. Ponomartschuk

Transport: Oberstleutnant Jermakow

Reparationen: Leutnant Tischomlow

Finanzen: Bjelow, Karjakin (1948)

Volksbildung: Major P. S. Oreschkow

Inneres: Oberstleutnant Anochin

Handel und Erfassung/Lieferungen: M. I. Wlassow, Atawin, Major Ju. S. Naumow

Land- und Forstwirtschaft: Tschichow, [1946 Oberstleutnant Sagirski], Oberstleutnant G. Trojanow

Gesundheitswesen: Major Rubanow

Propaganda/Information: 1945– Oberstleutnant Jakob Issakowitsch Milchiker, [Major Naliwaiko]

Recht: Oberleutnant Tschaikowski

Opersektor NKWD/MWD–NKGB/MGB: 1945–46 NKGB-Kommissar/Generalleutnant Pjotr M. Fokin, 1946–50 Generalmajor Stepan Iwanowitsch Filatow

Mecklenburg

Verwaltung der SMAD für die Provinz/das Land Mecklenburg („*Uprawlenije SWA[G] Prowinzii/Semli Meklenburg*“), errichtet am 9. Juli 1945, Sitz: Schwerin, Schloßstraße.

Chef: 1945 Generaloberst Iwan Iwanowitsch Fedjuninski, 1945–1946 Generaloberst Alexandr Wassilewitsch Gorbatow, 1946–1949 Generalleutnant Nikolai Iwanowitsch Trufanow

Stellvertreter für Zivilangelegenheiten: 1945–[1948] Generalmajor Michail Alexandrowitsch Skossyrew, Generalmajor Awdejenko [1946–1947], Generalmajor P. A. Ussow (1949)

Stellvertreter für Politik: 1947–1948 A. N. Nekipelow, 1949 Oberst Ilja Archipowitsch Wlassenko

Stellvertreter für Wirtschaft: 1945–1949 Oberst I. I. Michailow

Stabschef: Oberst Ignatow, Generalmajor Stawzew

Abteilungschefs

Kommandanturdienst: Generalmajor Awdejenko, 1948 Oberst Kolesnikow

Kriegsbeute: Oberst Boyko

Industrie: 1947–1948 Schtscherbatych

Landwirtschaft: Hauptmann/Major Sergei Nebesny

Handel- und Versorgung/Lieferungen: Priluzki, N. A. Bulkin, 1948–49 Oberst Kolessow

Arbeit und Entlohnung: 1949 Rasmologow

Materielle Ressourcen: 1949 Sorotschan

Transport: 1948–49 Trawin

Planökonomie: 1947–49 Oberst Borowikow, 1949 Gontscharenko

Finanzen: Major Ponomarenko, Woropajew, Major N. T. Romanenko

Inneres: –1948 Major/Oberstleutnant Iwan Grigorewitsch Fedorow, 1948– Oberstleutnant G. P. Lipatow

Recht: Oberstleutnant Iwanow

Propaganda/Information: 1945/46– Oberst Arkadij Dawidowitsch Serebriski, 1948 Oberst Beljajew

Volkesbildung: Major Kasjanow

Gesundheit: Oberst Rybkin, 1948–49 Oberstleutnant Litwjakow

Verbindungen: Oberstleutnant Dudko

Opersektor NKWD/MWD-NKGB/MGB: 1945–47 Generalmajor Dmitri Michailowitsch Nikitin, 1947–50 Oberst Michail Nikolajewitsch Schestakow

Sachsen

Verwaltung der SMAD für das Land Sachsen („Uprawlenije Sowetskoi Wojennoi Administrazii Semli Saksonija“), errichtet am 9. Juli 1945, Sitz: Dresden, Nordallee 5.

Chef: Generaloberst Michail Jefimowitsch Katukow

Stellvertreter für Zivilangelegenheiten: 1945–1949 Generalmajor Dmitri Georgewitsch Dubrowski

Stellvertreter für politische Fragen: Oberst Michail Iwanowitsch Sjablow, Oberst Artjemew

Stellvertreter: 1947–1949 Generalmajor A. P. Radionow

Stabschef: 1946–49 Generalmajor Timofei Dmitrijewitsch Dudorow, 1949 Generalmajor Gogunow

Chef Büro des Stabes: Major Beloussow (Belousow), Hauptmann Kurschtschin

Abteilungschefs

Kommandanturdienst: Generalmajor Gogunow

Kriegsbeute: Oberst Gspassow

Wirtschaft (gleichzeitig Stellvertreter des Chefs): Oberst Blochin (1945–1946), 1947–49 Oberst Nikolai Maximowitsch Popow

darin Unterabteilungen:

Export: Oberst Jernow, *Brennstoffindustrie:* Oberstleutnant Kusnezow

Industrie: Major Wassilew

Planökonomie: Oberst Smirnow

Chemische Industrie: Major Stefanow

Leichtindustrie: Major Magalnik

Feinmechanik/Optik: Major Radjew

Finanzen: Major Melnikow, Komarow

Transport: Oberst Resnikow

Eisenbahnwesen: Kasatschenko

Handel und Erfassung/Lieferungen: Matwejew, G. T. Sotow, Oberstleutnant A. W. Kasnatschejew

Land- und Forstwirtschaft: Major Bakai (Bakaj), Woronkow

Reparationsfragen: Dimitrijew

Propaganda/Information: Oberstleutnant Weniamin W. Broder, Oberstleutnant/Oberst Abram Pinchussowitsch Watnik, Oberst Kusminow, Krjukow

Inneres: Oberstleutnant Prokopuk (Prokapnik)

Recht: Major Schitomirski

Volksbildung: Oberstleutnant P. P. Solowjow

Opersektor NKWD/MWD-NKGB/MGB: 1945–47 NKGB-Kommissar/Generalmajor Sergei Alexejewitsch Klepow, 1948–50 Oberst Kusma Pantelejewitsch Jegoschin

Sachsen-Anhalt

Verwaltung der SMAD für die Provinz Sachsen/das Land Sachsen-Anhalt, errichtet am 9. Juli 1945, Sitz: Halle.

Chef: 1945–[1948] Generaloberst Wassili Iwanowitsch Kusnezow

Erster Stellvertreter: Generalleutnant Franz Jossifowitsch Perchorowitsch (1945)

Stellvertreter für Zivilangelegenheiten: 1945–Feb. 1946 Generalmajor Alexandr Georgewitsch Kotikow, 1946 Generalmajor Muchin, 1946–1949 Generalmajor Michail Kondratjewitsch Schljachtenko, 1949 Generalmajor I. W. Pantschuk

Stellvertreter für Wirtschaftsfragen: Oberst R. A. Medschidow

Stabschef: Generalmajor Sidorow, Oberst Patschkow

Abteilungschefs

Kommandanturdienst: 1948 Guzaljuk

Kriegsbeute (zwei Abteilungen): Oberst Gajew, Oberst Antschewsky

Wirtschaft: Oberstleutnant Kassistow (Kasistow), Oberst Medschischow

Planökonomie: Oberst Antschewsky

Handel und Versorgung/Erfassung: Major A. I. Schurawlew, Kornjakow

Brennstoffe: Pantjuchow

Finanzen: Hauptmann Tschimerinski, Ptuchin

Landwirtschaft: Major Paschin

Vermessungswesen: Major Prigorowski

Propaganda-Informationsabteilung: 1945–1946 Major Wladimir Michailowitsch Demidow, 1946–1949 Oberst Nikolai Stefanowitsch Rodionow

Inneres: Major Makaruschin, Major Dimidow, Major Pjotr Iwanowitsch Baronow, Oberst Stachanowski

Volksbildung: Major W. F. Tichonow

Recht: Leutnant Djatlow

Opersektor NKWD/MWD-NKGB/MGB: [1945]–47 Generalmajor Georgi Jossifowitsch Martirossow, 1947– Oberst Michail Iljitsch Denskewitsch

Thüringen

Verwaltung der SMAD für das Land Thüringen („*Uprawlenije Sowjetskoi Wojennoi Administrazii Semli Tjuringija* – USWAT“), errichtet am 9. Juli 1945, Sitz: Jena, ab 11. Juli 1945 in: Weimar, Kurthstraße.

Chef: 1945–46 Generaloberst Wassili Iwanowitsch Tschujkow, 1946– Generaloberst Iwan Wassilewitsch Boldin

Stellvertreter für Zivilangelegenheiten: 1945–1949 Generalmajor Iwan Sasownowitsch Kolesnitschenko

Stellvertreter für Politik: G. T. Sacharow

Stellvertreter für Ökonomie: E. S. Sacharow

Stabschef: Generalmajor I. W. Smirnow, Oberst Kortunow [1947]

Chef Büro des Stabes: Hauptmann Olejnik, Hauptmann/Major Fedun

Abteilungschefs

Kommandanturdienst: Generalmajor Karpeljuk

Militär: Oberst Kortunow

Kriegsbeute: Oberstleutnant Tarnowsky

Wirtschaft: Major Kaplun (1945), Oberst Boldin, [Schinkewitsch], Koslow

Handel und Erfassung/Lieferungen: P. M. Semin, Oberstleutnant W. P. Murasanow

Landwirtschaft: 1946–47 Oberstleutnant Nikolajew

Finanzen: Jedemski

Zivilabteilung (später Wirtschaftsplanung): Major Brussin (Brusin)

Inneres: Oberstleutnant M. W. Iwanow

Nachrichtenwesen: Oberstleutnant Jakowlew

Recht: Oberstleutnant Schur

Politik: I. I. Skljarenko, 1947– F. A. Batkow

Information: 1946–48 Oberst Michail Michailowitsch Warakin, Oberst Sacharow, 1948–1949 Major Makaruschin

Volksbildung: Nikolai Michailowitsch Bogatyrjow, 1948 Artemij Jossifowitsch Sawanjuk

Opersektor NKWD/MWD-NKGB/MGB: 1945–46 NKGB-Kommissar/Generalmajor Grigori Akimowitsch Beschadow, 1946– Oberst Andrei Seliwerstowitsch Miroshnitschenko

III. Kurzbiographien

Abramow, Alexei Alexandrowitsch

Oberst; angebl. NKWD/NKGB-Offizier. Ab März 1947 stellv. und 1949 Chef SMAD-Verw. für Information.

Alexandrow, Georgi Grigorewitsch

Stellv. Volkskommissar für mittleren Maschinenbau UdSSR. 1945–49 Chef Abt. Industrie bzw. ab 1946 Abt. Schwerindustrie, ab 1948 Verwaltung für Maschinenbau und Elektroindustrie SMAD.

Alexandrow, Grigori Alexandrowitsch

Generalmajor, bis 1948 Chef Abt. Luftwaffe in der Militärverw. SMAD, 1948 zur Militärakademie Woroschilow.

Andrejew, Iwan Michailowitsch

Generalmajor; 1943 stellv. Chef Politverw. Westfront. Ab Juli 1945 Chef Politische Abt. und stellv. Chef Stab SMAD, Juni 1946–48 Chef Politische Verw. SMAD.

Anochin

Oberstleutnant; WKP(B); ab Nov. 1947 Chef Abt. Innere Angelegenheiten SMA Brandenburg.

Antschewsky (Antschewski)

Oberst; ab 1945 Chef (2.) Kriegsbeute-Abt., später Chef Planökonomische Abt. SMA Sachsen-Anhalt.

Arkadjew, Georgi Petrowitsch (1905–1993)

Studium Wirtschaftswiss., Lehrer und Publizist; ab 1936 im Zentralapparat des Volkskommissariats für Auswärtige Angelegenheiten UdSSR, darin ab 1944 stellv. und dann bis 1947 Ltr. Wirtschaftsabt., Generalsekr. Interalliierte Reparationskommission UdSSR; 1945–47 Berater für ökonomische Fragen u. 1947–49 Stellv. Politischer Berater SMAD, 1948–49 Mitgl. Wirtschaftsrat SMAD, danach Berater u. zeitweilig amtierender Ltr. Diplomatische Mission der UdSSR in der DDR, anschl. Mitarb. in der 4. Europa-Abt. Außenministerium Moskau. 1951–53 Ltr. Amerika-Abt., 1954–56 Botschafter in Norwegen, ab 1957 stellv. und 1960–62 Ltr. Abt. für politische und Sicherheitsratsangelegenheiten im UNO-Generalsekretariat, danach Moskau.

Artjuchin, Iwan Dmitrijewitsch, Prof. Dr.

Vors. ZK der Gewerkschaft der Grund- und Mittelschullehrer; 1945–48 stellv. und 1948–49 Chef Abt. Volksbildung SMAD, danach stellv. Ltr. Abt. Volksbildung SKK.

Bajar, Adolf Christoforowitsch

Oberst; Völkerrechtler; sowjet. Vertreter in der Kommission IG-Farben des Kontrollrats.

Barinow, Alexandr Iwanowitsch (1884–1960)

Teiln. 1. Weltkrieg (Stabskapitän russische Armee), Teiln. Bürgerkrieg; 1936 Frunse-Akademie; 1932 WKP(B); 1940 Generalmajor, im 2. Weltkrieg Inspekteur, 1943–45 Militärschulwesen. 1945 stellv. Militärkommandant Berlin, Chef Abt. Landstreitkräfte SMAD, 1947–48 Dir. Abt. Vereinigte Dienste Kontrollrat, 1948 stellv. Chef Stab SMAD.

Barski, S. M. (geb. 1915)

Hauptmann; 1946 WKP(B), (1946) Referent für Musikfragen SMAD-Informationsverw.

Batkow, F. A. (1904)

1929 WKP(B); 1946–47 stellv. Chef für pol. Fragen Bauverw. Streitkräfte der UdSSR, ab Juni 1947 Chef Politabt. SMA Thüringen.

Bejdin, Iwan Andrejewitsch (1918)

Major; Hochschule für Außenbeziehungen Leningrad; 1937 Kandidat und 1939 WKP(B); ab 1941 Soldat, 1941–43 im „Sondereinsatz“, 1943–45 Offizier 7. Abt. GlawPURKKA, Betreuungsoffizier für NKFD, Lehrer an Antifa-Schulen für deutsche Kriegsgefangene, Einsätze hinter Frontlinie. 1945–47 Chef Abt. Jugendarbeit bei Informationsverw. SMAD, ab 1947–54 stellv. Ltr. Abt. Parteien bei Informationsverw./-abt. SMAD, SKK und Hoher Kommissar, 1954–58 bei Besatzungstruppen, 1958 zurück in UdSSR, später Oberst/Hochschullehrer in Minsk.

Belogorlow, Fjodor Stepanowitsch

Generalmajor des technischen Panzerdienstes; bis 1946 Bevollmächtigter des Besonderen Komitees in Brandenburg, dann zeitweilig Chef Verw. SAG in Deutschland.

Bersarin, Nikolai Erastowitsch (1904–1945)

Buchbinder, Militärfachschulen, Militärakademie; ab 1918 Berufssoldat; 1926 WKP(B); ab 1935 Regiments-, ab 1938 Divisions- und ab 1941 Armeekommandeur, leitete Eroberung Berlins, 1945 Generaloberst. Ab 24. Apr. 1945 1. Kommandant und Garnisonschef sowjet. Truppen in Berlin, 1945 Tod durch Unfall.

Beschanow, Grigori Akimowitsch

NKGB-Oberst, 1945 Generalmajor; NKWD bzw. MGB einer autonomen Sowjetrepublik; bis 1946 Chef Opersektor MWD Thüringen, dann wegen Verdachts der persönlichen Bereicherung festgenommen.

Bespalow, G. M. (geb. 1904)

Oberstleutnant/Oberst; 1921 WKP(B); Funktionär Komintern; Offizier 7. Abt. GlawPURKKA. Ab 1945 Chef Informationsbüro SMAD bzw. Sowjetisches Nachrichtenbüro SMAD.

Blagowestow, Boris Konstantinowitsch.

Hauptingenieur einer Fabrik; Chef Verw. Leichtindustrie SMAD.

Bobkow

Major 7. Abt. GlawPURKKA, im Krieg Betreuungsoffizier NKFD. Nach 1945 Propagandaoffizier SMA Sachsen-Anhalt.

Bogdanow, Semjon Iljitsch (1894–1960)

Marschall der Panzertruppen; ab 1915 Soldat, ab 1918 Berufssoldat; 1938–39 grundlos inhaftiert; 1942 WKP(B); verschiedene Kommandoposten, 1943–45 Kommandeur 2. Garde-Panzerarmee. 1945 Chef SMA Brandenburg, 1947 Kommandeur Panzer- und mechanisierte Verbände GSOWG, 1947–48 1. Stellv.

und 1948–53 Kommandeur Panzer- und mechanisierte Truppen Sowjetische Armee. 1954–56 Chef Kriegsakademie für Panzer- und motorisierte Verbände, danach Ruhestand; Kandidat ZK KPdSU, Deputierter Oberster Sowjet UdSSR. Zweifacher Held der Sowjetunion (1944, 1945).

Bokarewa, Sinaida Georgiewna (1917)

Absolventin Fremdspracheninstitut; 1942 WKP(B), im Krieg Hauptmann 7. Abt. Politverw. 1. Baltische Flotte; ab 1945 lfd. Referentin in Abt. Parteien (Frauenarbeit) bei SMAD-Informationsverw. und danach dortselbst Referentin für Gewerkschaften.

Bokow, Fjodor Jefimowitsch (1904–1984)

1943 Generalleutnant; militär-pol. Ausbildung, Generalstabsakademie; Kom-somol-Funktionär; 1927 WKP(B); pol. Offizier, 1941–42 Kommissar Generalstab, 1942–43 Stellv. des Generalstabschefs für Organisationsfragen, 1943 Kriegsrat Nord-West-Front, danach in Armeestäben verschiedener Fronten. 1945–46 erstes/politisches Mitgl. Kriegsrat SMAD, 1947–49 stellv. Kommandeur Militärbezirk Wolga u. Woronesch, 1949–52 inhaftiert, danach bis 1961 höchste Kommando-Posten in UdSSR.

Boldin, Iwan Wassilewitsch (1892–1965)

Generaloberst; u. a. Frunse-Militärakademie; 1918 WKP(B); ab 1914 Kriegsdienst, ab 1919 Berufssoldat, Teiln. am Bürgerkrieg (zuletzt Regimentskommandeur); vor 1939 hohe Kommandostellen, bei Kriegsbeginn stellv. Kommandeur westlicher Militärbezirk, Ausbruch aus deutscher Einkesselung, danach Korpskommandeur, zuletzt stellv. Kommandeur 3. Ukrainische Front. Ab Juni 1946 Chef SMA Thüringen, danach Armeekommandeur. 1958–65 Konsultant Gruppe der Generalinspekture Verteidigungsmin. UdSSR.

Borsow, Nikolai Alexandrowitsch

Generalleutnant; (1945) Chef Verw. Verbindungen 2. Belorussische Front, Chef Abt. Verbindungen (d.i. Post- und Fernmeldewesen) SMAD, 1949–50 Ltr. Geschäftsabt. SKK.

Broder, Wenjamin W.

Journalist; Oberstleutnant; ab Okt. 1945 Chef Presseabt. SMA Sachsen.

Bychowskoi, Abram Salomonowitsch (auch: A. W.) (geb. 1912)

Oberstleutnant; 1940 WKP(B); ab Nov. 1946 Verbindungsoffizier/Referent Abt. Parteien SMAD-Verw. für Information zum Parteivorstand der SED.

Chmelewski, Ilja Kapitonowitsch

Stellv. und 1948–49 Chef Planökonomische Verw. SMAD, 1948–49 Mitgl. Wirtschaftsrat SMAD.

Chudjakow, Wladimir Nikolajewitsch (1911)

1938 WKP(B), ab 1941 Soldat, zuletzt Chef 7. Abt. Politabt. 51. Armee; ab 1946– Chef Abt. Zensur Informationsverw. SMAD.

Dalada, Danila Semjonowitsch

Oberst; im Krieg Stabsoffizier. 1945–46 stellv. Kommandant sowjet. Besatzungssektor Berlin für Wirtschaftsfragen, danach Chef Bezirkskommandantur Zwickau.

Demidow, Wladimir Michailowitsch (1914)

Major/Oberstleutnant; 1939 WKP(B); Sept. 1945–46 Chef Abt. Information SMA Sachsen-Anhalt, danach ab Sept. 1946 in gleicher Funktion Verw. Militärkommandant sowjet. Besatzungssektor Berlin, gleichzeitig Stellv. des politischen Stellv. des Chefs.

Donski, Georgi Petrowitsch

Sekr. Parteiorg. Abt. Arbeitskraft, dann in Verw. für ökonomische Entwaffnung SMAD, Juni 1948–Apr. 1949 stellv. Chef Verw. Materialressourcen SMAD, danach UdSSR.

Dratwin, Michail Iwanowitsch

Generalleutnant; 1940 Generalmajor, im Krieg höherer Kommandeur, 1943 Generalleutnant, ab 1943 Chef Versorgung Transkaukasus-Front; Stellv., dann 1945–Mai 1947 Chef Stab SMAD, 1947–49 1. Stellv. Oberster Chef SMAD, Mitgl. Koordinierungskomitee Kontrollrat.

Dubrowizki, Lew Awramowitsch

Bis 1922 Rote Armee, dann Studium Politische Ökonomie; Oberst; im Krieg 7. Abt. GlawPURKKA, Ltr. Antifa-Schule bei 1. Ukrainische Front. 1945–47 Chef Informationsdienst SMAD, danach vier Jahre in der sowjet. Besatzungsverw. in Österreich. Bis 1974 Prof. Politische Ökonomie Moskau.

Dubrowski, Dmitri Georgewitsch

Generalmajor/Generalleutnant; WKP(B); Lehrer Parteischule und Parteifunktionär, Redakteur einer Parteizeitung; im 2. Weltkrieg pol. Offizier 2. Ukrainische Front. 1945–49 stellv. Chef für Zivilangelegenheiten SMA Sachsen, 1949–50 Vertreter SKK ebda.

Dudorow, Timofei Dmitrijewitsch

Garde-Generalmajor; ab Herbst 1945 Stadtkommandant Dresden, Feb. 1946–Juli 1949 Stabschef SMA Sachsen, danach Chef Infanterie-Schule Tbilissi.

Dymschiz, Alexandr Lwowitsch, Dr. phil. (geb. 1910)

Studium Institut für Kunstgeschichte, Prof. für Germanistik in Leningrad;

1940 WKP(B), ab 1941 Kriegsdienst; zuletzt 7. Abt. Politverw. Leningrader Front; Major; Dez. 1945–März 1949 Chef Abt. Kultur SMAD-Informationsverw. In der UdSSR zuletzt stellv. Dir. Maxim-Gorki-Institut für Weltliteratur Moskau.

Faktorowitsch, P. N.

Major; stellv. Chef Sowjetisches Nachrichtenbüro SMAD, Abteilungsleiter Informationsbüro.

Fedjajew, Jakob Michailowitsch

Professor; Oberst; Hauptverwaltungsleiter. Volkskommissariat für Schwarzmetallurgie UdSSR, (1948) Chef Verw. Kohleindustrie und Kraftwerke SMAD.

Fedjuninski, Iwan Iwanowitsch (1899–1977)

Ab 1919 Soldat, Generaloberst; 1930 WKP(B); ab 1943 Befehlshaber 2. Stoßarmee. 1945 Chef SMA Mecklenburg, 1945–52 stellv. Oberbefehlshaber GSOWG. 1952–57 stellv. und dann Oberbefehlshaber transkaukasischer Militärbezirk, danach Militärbezirk Turkestan, 1955 Armeegeneral. Held der Sowjetunion (1939).

Feldman, Iossif Moissejewitsch (1905)

Oberstleutnant; 1928 WKP (B); Mitarb. 7. Abt. GlawPURKKA. SMAD-Zensor und Chefredakteur „Nacht-Express“ Berlin, 1948 oder Anfang 1949 wegen Spionageverdachts verhaftet.

Filatow, Stepan Iwanowitsch

Generalmajor; im Krieg Chef NKWD/NKGB Kabardino-Balkarische SSR, 1946–50 Chef MGB Provinz Brandenburg.

Filippow, Iwan Filippowitsch (1907–1989)

Diplomat; 1939–41 Ltr. TASS-Büro in Berlin, 1941–45 Ltr. TASS-Redaktion, 1944–45 Ltr. Redaktion Sowinformbüro; 1945–47 stellv. Chef Politabt. SMAD für Pressezensur und Chef Sektor Propaganda und Zensur bzw. Gehilfe des Politischen Beraters für allgemeine Fragen; Mitgl. Zensurkomitee Abt. Politik Kontrollrat; 1967–69 Botschafter in Luxemburg, 1970–79 in Siera Leone.

Fokin, Pjotr M.

1945 Generalleutnant im NKGB; im Krieg NKGB-Chef auf der Krim, 1945–46 Chef NKWD/NKGB Provinz Brandenburg.

Gall, Wladimir (geb. 1919)

Studium Geschichte, Philosophie und Literatur in Moskau; Hauptmann; 1941 freiwillig zur Armee, Mitarb. 7. Abt. GlawPURKKA; 1945–48 Chef Abt. Kultur und Zensur SMA Sachsen-Anhalt, danach zurück in UdSSR, bis 1950 Leh-

rer Zentrale Antifa-Schule Krasnogorsk. 1950–53 Zivil-Lehrer 7. Abt. Glaw-PUR, danach Deutsch-Dozent an Hochschulen.

Gorbatow, Alexandr Wassilewitsch (1891–1973)

Generaloberst; Militärfachausbildung; ab 1919 Berufssoldat; 1919 WKP(B); Teiln. 1. Weltkrieg; 1938 Verhaftung, zu 15 Jahren Gefängnis verurteilt, Lagerhaft, 1941 Entlassung, Divisionskommandeur, ab 1942 hohe Kommandeurstellungen, zuletzt Armeekommandeur, Teiln. Berlin-Operation. Juni–Okt. 1945 Stadtkommandant Berlin, 1945–46 Chef SMA Mecklenburg; danach hohe Kommandostellungen in UdSSR, u. a. Oberbefehlshaber Militärbezirk Baltikum, ab 1958 Inspektorengruppe Verteidigungsmin. UdSSR. 1952–61 Kandidat ZK KPdSU, Deputierter Oberster Sowjet. Held der Sowjetunion (1945).

Gorochow, S. F.

Generalmajor; im Krieg Kommandeur eines Schützenkorps; 1945–48 Chef Verw. Kommandanturdienst SMAD und 1948–49 Chef Verw. für innere Angelegenheiten SMAD, anschließend Chef Verw. für Inneres SKK.

Gribanow, Michail Grigorewitsch (geb. 1906)

Diplomat; Jan. 1947–Juli 1949 stellv. Politischer Berater SMAD, Juni 1947–48 stellv. Dir. Abt. Politik Kontrollrat, ab Juli 1949 Ltr. 3. Europ. Abt. Außenministerium UdSSR, 1953–55 (nach offiziellen Angaben) im Zentralapparat des Außenministeriums (nach westlichen Quellen: stellv. Ltr. Hauptabt. für Konterspionage Min. für Staatssicherheit UdSSR), 1955–56 Ltr. Abt. Skandinavien im Außenmin., 1956–62 Botschafter in Norwegen, 1962–81 wieder im Zentralapparat des Außenmin.

Gromow, Sergei Alexandrowitsch

Oberstleutnant/Oberst; Ingenieur; Chef Ressort Kommunalbetriebe bei Verwaltung des Militärkommandanten der Stadt Berlin bzw. des sowjetischen Sektors; 1951 stellv. Ltr. SKK-Verw. für Reparationen.

Gukalowa, Tatjana Sergejewna

Mitarb. ZK Komsomol, Ltr. Sektor Frauenarbeit Informationsverw. SMAD.

Iewlew, Alexei Michailowitsch

Diplomat, Oberstleutnant; 1945 Gehilfe des Chefs der Abt. Politik der SMAD für außenpolitische Fragen.

Issakow

Oberst; Chef Bezirksverw./Militärkommandantur Chemnitz, ab 1945/46 Chef Abt. für deutsche Umsiedler.

Iwanow, Nikolai Wassilewitsch (1905–1996)

1938–39 Erster Sekretär sowjet. Botschaft in Berlin, 1940–44 im Zentralapparat des Volkskommissariats für Äußeres in Moskau, 1944–45 Berater sowjet. Delegation bei der Europäischen Beratenden Kommission in London, 1945–46 Chef Politische Abt. Verw. des Politischen Beraters, Okt. 1946–Aug. 1947 Stellv. Politischer Berater SMAD, zeitweilig stellv. Dir. Abt. Politik Kontrollrat; 1948–49 im Zentralapparat des Außenministeriums in Moskau.

Jelisarow, Alexei Iwanowitsch

Oberst; Stabsoffizier; 1945–46 Chef Abt. Politik Verw. Militärkommandant sowjet. Besatzungssektor Berlin, 1946–50 stellv. Kommandant (für politische Fragen) sowjet. Besatzungssektor Berlin.

Jermolajew, Wsewoljod Alexandrowitsch (geb. 1909)

Geschichtsdozent; Leutnant/Hauptmann; ab 1941 Mitarb. GlawPURKKA. 1945–49 bei SMAD-Informationsverw. verantwortlich für Kontakte mit den Kirchen, Vertreter für Kirchenfragen im Kontrollrat, danach wieder Geschichtsdozent.

Jessin, Iwan Matwejewitsch, Prof.

Hochschullehrer für Philosophie; Gardemajor. 1945 Zensor SMA Mecklenburg, danach Hochschuloffizier ebenda, Mitarb. (Philosophie) Abt. Volksbildung SMAD.

Jewsejew, A. S.

Oberst; stellv. Chef SMAD-Abt. für Repatriierung, 1945–[48] Dir. Abt. Kriegsgefangene und Zwangsverschleppte Kontrollrat.

Jurkin (Urkin), M. G.

Generalmajor; Ltr. Abt. für Repatriierung SMAD, [1948] Dir. Abt. für Kriegsgefangene und Zwangsverschleppte Kontrollrat.

Kabanow, Alexandr Fjodorowitsch

Oberst; 1947–48 Chef Abt. für Land- und Forstwirtschaft SMAD, 1948 Oberst, 1948–49 Stellv. Oberster Chef SMAD, danach stellv. Vors. SKK für Fragen der Zivilverwaltung (Generalmajor).

Karassjow (Karassow), Jakow Afanassewitsch

Jurist, Universitätsdozent; 1945–49 Chef Rechtsabt. SMAD, Dir. Rechtsweisen Kontrollrat.

Kasakow, Wassili Iwanowitsch (1898–1968)

Fachmilitärische Ausbildung u. a. Frunse-Akademie; Artillerieoffizier, Armee-general; 1932 WKP(B); ab 1916 Berufssoldat; im Krieg Artilleriechef an ver-

schiedenen Frontabschnitten. 1945–50 Chef Artillerieabt. GSOWG, 1945 Mitgl. Kriegsrat SMAD, danach 1. Stellv. und Kommandeur sowjetische Artillerietruppen, 1955–58 Oberbefehlshaber Militärbezirk Nord-Ural (Schwerdowski). Ab 1958 Chef Luftverteidigungstruppen Infanterie, danach im Generalinspektorenrat Verteidigungsmin. UdSSR; Marschall der Artillerie. Held der Sowjetunion (1945).

Katukow, Michail Jefimowitsch (1900–1976)

Marschall der Panzertruppen; ab 1919 Berufssoldat; 1932 WKP(B); im 2. Weltkrieg hoher Frontkommandeur (Panzertruppen), ab Juni 1944 Befehlshaber 1. Garde-Panzerarmee. Ab 1945 hohe Kommandostellungen in GSOWG, ab 1945 Chef SMA Sachsen. Ab 1955 Generalinspekteur Verteidigungsmin. UdSSR, stellv. Chef Hauptverw. Infanterie, ab 1963 Inspektor-Berater in Gruppe der Generalinspektoren Verteidigungsmin. UdSSR.

Kirsanow, Alexandr Wladimirowitsch (auch: Wassilewitsch), Dr. sc. (1903–1985)
Historiker, Oberst; 1920 WKP(B); Dozent für Politische Ökonomie Internationale Leninschule Moskau, 1932 Deutschland; ab 1942 als Mitarb. 7. Abt. GlawPURKKA Arbeit unter deutschen Kriegsgefangenen. Juli 1945–1950 Chefredakteur „Tägliche Rundschau“ Berlin, 1946–50 Chefredakteur „Neue Welt“ Berlin. Historiker an Hochschule für Weltwirtschaft und Internationale Beziehungen Moskau, zuletzt an AdW UdSSR in Moskau, Vizepräsident Sowjetische Gesellschaft für Freundschaft mit der DDR.

Klepow, Sergei Alexejewitsch

Kommissar/Generalmajor des NKGB/MGB; stellv. Verwaltungsltr. im NKGB, 1945–47 Chef NKGB/MGB-Opersektor Sachsen.

Kobulow, Bogdan Sacharowitsch (1904–1953)

Generaloberst; WKP(B); Volkskommissar für Inneres Georgien, Ende der 30er Jahre Ltr. Besondere Untersuchungsabt. NKGB, ab 1938 Stellv. NKWD bzw. ab 1941 Stellv. NKGB, 1941–43 Stellv. NKWD und 1943–45 1. Stellv. NKGB. 1947–49 Stellv. Oberster Chef SMAD für Fragen der Tätigkeit sowj. Unternehmen in Deutschland und gleichzeitig (bis 1953) stellv. Chef Hauptverw. für sowj. Eigentum im Ausland beim Ministerrat UdSSR, 1948–49 Mitgl. Wirtschaftsrat SMAD; 1949–53 Stellv. Vors. SKK für SAG-Angelegenheiten, 1953 erster stellv. Innenmin. UdSSR und darin Ltr. Hauptverw. für Staatssicherheit, Dez. 1953 zum Tode verurteilt und hingerichtet.

Kolesnitschenko, Iwan Sasonowitsch (1907–1984)

Generalmajor; 1924 Komsomol, 1926 WKP(B); im 2. Weltkrieg Mitgl. Kriegsrat 63. Armee (spätere 3. Gardearmee), Teiln. an Kämpfen bei Stalingrad, Berlin und Prag. 1945–49 Chef Verw. SMA Thüringen, 1949–50 Vertreter SKK in Thüringen; 1948 Leninorden.

Koltypin, Wladimir Arsenewitsch (1901)

Absolvent Institut der Roten Professur; 1919 WKP(B), 1919–29 und ab 1941 Soldat. 1945 stellv. Chef Informationsbüro der SMAD, dann Chef Abt. Presse und Verlage der Informationsverw. SMAD, 1948–49 Chef Informationsbüro der SMAD.

Korbut, Leonid Alexejewitsch

1945–48 stellv. und 1948–49 Chef Abt. für Land- und Forstwirtschaft SMAD.

Korotkow, Alexandr Michailowitsch

NKGB-Oberst; 1941 stellv. Resident des NKGB in Berlin; 1945–46 als Chef der Auslandsaufklärung in der SBZ für einige Monate auf der Planstelle des stellv. Politischen Beraters der SMAD, 1957–61 Chef der KGB-Vertretung in DDR.

Koslow, A. I. (gest. 1952 in Deutschland)

Ab 1945 bei SMAD-Landesverw. in Thüringen, zeitweilig Chef Wirtschaftsabt., dann bis 1952 Ltr. Abt. Industrie SKK.

Kostenko, Nikolai Dmitrijewitsch

Oberstleutnant; 1945 leitender Referent für Verlagswesen Sektor Propaganda und Zensur Apparat Politischer Berater SMAD, 1947–48 Generalsekretär Aliiertes Sekretariat. Ab 1952 stellv. Ltr. SKK-Abt. für Information.

Kotikow, Alexandr Georgewitsch (1902–1981)

Kupferschmied, 1930 Abschluß Militärakademie; Berufsoffizier, Generalmajor, zuletzt Generalleutnant; 1920 WKP(B); pol. Instrukteur in Armee; im Krieg Stabsoffizier, zuletzt Chef Politische Abt. 61. Armee. 1945–46 stellv. Chef SMA Sachsen-Anhalt für Zivilangelegenheiten, April 1946–Juni 1950 Chef Garnison und Kommandant sowjet. Sektor Berlin, 1949–50 Vertreter SKK in Berlin, danach bis 1955 Luftwaffe.

Kowal, Konstantin Iwanowitsch (geb. 1908)

Ingenieur, ab 1941 stellv. Volkskommissar Schwerindustrie UdSSR, gleichzeitig März–Juni 1945 Stellv. Bevollmächtigter des Besonderen Komitees des Staatlichen Verteidigungskomitees und Juni 1945–49 Gehilfe/Stellv. für ökonomische Fragen bzw. Erster Stellv. Oberster Chef SMAD, 1946–48 Dir. Abt. Wirtschaft Kontrollrat, 1948–49 Mitgl. Wirtschaftsrat SMAD, 1949–Juni 1950 Erster Stellv. Vors. SKK für ökonomische Fragen, danach stellv. Außenhandelsmin. UdSSR und ab 1956 Vors. Staatskomitee UdSSR für auswärtige Wirtschaftsbeziehungen.

Kowaltschuk, Nikolai Kusmitsch

Generaloberst; im Krieg zeitweilig stellv. NKWD UdSSR und 1945 NKWD-Bevollmächtigter 4. Ukrainische Front. 1946–49 Bevollmächtigter des MGB in

SBZ und stellvertretender Minister für Staatssicherheit der UdSSR; bis 1953 Innenmin. Lettische SSR.

Krasnojarski, S. A.

Generalmajor; zeitweilig Chef Abt. Landstreitkräfte SMAD, stellv. Dir. Heer Kontrollrat.

Kratin, Juri Gennadijewitsch (1918)

Universitätsabsolvent, wiss. Mitarb. Biologisches Institut Leningrad; 1942 WKP(B), Hauptmann, zuletzt Major; 1945 Zensor bei Politischer Berater der SMAD, dann bis 1950 Verbindungsoffizier/Referent Informationsverw. der SMAD/SKK zum Parteivorstand der CDU.

Kudrjawzew, Sergei Michailowitsch (geb. 1915)

Bis Kriegsausbruch TASS-Korrespondent in Berlin, ab 1941 im diplomatischen Dienst, 1941–42 in der Türkei, 1942–44 in Kanada, 1944–45 in Großbritannien, Apr.–Dez. 1946 Gehilfe Politischer Berater der SMAD, 1947–52 im Außenmin., 1952–53 pol. Vertreter der UdSSR bei der österreichischen Regierung, 1953–55 stellv. Hoher Kommissar der UdSSR in Österreich, 1955–57 Berater sowjet. Botschaft Bonn, 1957–59 im Außenmin., 1959–60 Botschafter in Paris, 1960–62 Botschafter auf Kuba, 1962–65 im Außenmin., 1965–67 Botschafter in Bonn, 1967–71 Botschafter in Kambodscha, 1971–72 Vertreter bei der UNESCO, danach im Außenmin.

Kurassow, Wladimir Wassilewitsch (1897–1973)

Ab 1915 Berufssoldat, Frunse- und Generalstabsakademie; Generaloberst, Armeegeneral; 1928 WKP(B); ab 1938 Taktiklehrer Generalstabsakademie, im Krieg hoher Truppen- und Stabskommandeur. Juni–Okt. 1945 Chef Stab SMAD, danach stellv. Oberbefehlshaber sowjetische Truppen in Österreich, 1949 kurzfristig Chef militärischer Geheimdienst (GRU). 1949–56 und 1961–63 stellv. Chef Kriegsakademie Generalstab, 1956–61 stellv. Chef Generalstab, danach höhere Kommandoposten.

Kurmaschow, Iwan Wassilewitsch (geb. 1900)

General; WKP(B); leitender Mitarb. Staatliche Plankommission UdSSR; Ltr. Fachverw. bei Rat der Volkskommissare, stellv. Volkskommissar für Kohleindustrie. 1945–48 Chef Verw. Heizmaterial und Kraftwerke SMAD, 1948–49 stellv. Oberster Chef SMAD für materielle Ressourcen und Mitgl. Wirtschaftsrat SMAD.

Kurowschkin, Pawel Alexejewitsch (1900)

Hochschule Kavallerie, u.a. Frunse-, Generalstabsakademie; ab 1918 Berufssoldat; 1920 WKP(B); Truppenoffizier, Taktiklehrer an Frunse-Akademie, Stabsoffizier; 1941 Korpschef. 1945 höchste Truppenkommandos in Sowjet-

union, Juli 1946–Mai 1947 1. stellv. Oberster Chef SMAD und Mitgl. Koordinierungskomitee Kontrollrat, danach wieder höchste Kommandostellungen in Sowjetunion, 1951–54 stellv. Chef Generalstabsakademie. 1954–68 Chef Frunse-Akademie, 1959 Armeegeneral, 1968–70 im Oberkommando Streitkräfte Warschauer Pakt, ab 1970 Generalinspekteur Verteidigungsmin. UdSSR, Deputierter Oberster Sowjet. Held der Sowjetunion (1945).

Kusnezow, A. Ja.

Generalmajor; 1945–47 (andere: 1945–1946) Ltr. Abt. Gesundheitswesen SMAD.

Kusnezow, Wassili Iwanowitsch (1894–1964)

1915 Berufssoldat; 1928 WKP(B); im 1. Weltkrieg Unteroffizier, Teiln. am Bürgerkrieg, Truppenkommandeur; u. a. 1936 Absolvent Frunse-Akademie, im 2. Weltkrieg Truppenkommandeur, zuletzt 3. Stoßarmee, 1943 Generaloberst. Ab 1945 Chef SMA Sachsen-Anhalt, 1948–53 Vors. ZK Freiwillige Gesellschaft zur Förderung der Land-, Luft- und Seestreitkräfte (DOSAAF). 1953–57 Truppenkommandeur, u. a. Oberbefehlshaber Wehrkreis Wolga (Kujbyschew), danach bis 1960 im Zentralapparat Verteidigungsmin. UdSSR. Held der Sowjetunion (1945).

Kutscherenko, Alexei Nikolajewitsch

Stellv. Volkskommissar für Handel, 1945–47 Chef Abt. für Handel und Versorgung SMAD, im April 1947 zum stellv. Min. für Handel UdSSR ernannt.

Kuzewalow, Timofei Fjodorowitsch (1904–1975)

1926 Berufssoldat, Luftwaffe, 1941 Generalleutnant; 1925 WKP(B); verschiedene Luftwaffenschulen, im 2. Weltkrieg Luftwaffenkommandeur auf Frontebene. 1945–47 Gehilfe des Obersten Chefs SMAD und Chef Abt. Luftstreitkräfte SMAD, Dir. Abt. Luftwaffe Kontrollrat, 1947–50 Chef lufttaktische Offizierskurse. 1952–55 Luftwaffenchef Militärbezirk Ural, 1955–58 stellv. Vors. ZK Freiwillige Gesellschaft zur Förderung der Land-, Luft- und Seestreitkräfte (DOSAAF), danach in Reserve. Held der Sowjetunion (1939).

Kwaschnin, Pawel Alexejewitsch

Generalmajor; 1945–49 Chef Transportabt. SMAD, Dir. Abt. Transport Kontrollrat.

Ljulka, Pjotr Semjonowitsch

Verwaltungsfachmann; Major/Oberstleutnant/Oberst; Chef Abt. Zusammenarbeit mit deutschen Verwaltungsorganen Informationsverw. SMAD, dann Chef Abt. Staatsverwaltung (auch: Ziviladministration) der SMAD; 1949–50 zunächst Ltr. Abt. für Verwaltungsfragen und dann stellv. Ltr. Informationsabt. SKK, danach bis 1955 Mitarbeiter Botschaft UdSSR in DDR.

Logatschew, Iwan Iwanowitsch

Sept. 1945–Sept. 1949 Chef Abt. für Statistik SMAD bzw. Statistisches Büro der Planökonomischen Verw. SMAD, gleichzeitig deren stellv. Chef; Sept. 1949 in die UdSSR.

Loschakow, Nikolai Makarowitsch (1899)

1941 WKP(B), Mitarb. Kaderverw. ZK WKP(B), ab 1946 Chef Abt. Gewerkschaften SMAD-Informationsverw.

Lukjantschenko, Grigorij Sergejewitsch

Generalleutnant; zunächst Chef Abt. Landstreitkräfte SMAD und Dir. Abt. Heer Kontrollrat, Mai 1947–49 Chef Stab SMAD, zuvor stellv. Chef.

Makarow, Wassili Jemeljanowitsch (1903–1975)

Planungsökonom, Dozent; 1928 WKP(B); ab 1937 Parteifunktionär, ab 1938 ZK WKP(B), ab 1940 stellv. Volkskommissar für Staatskontrolle UdSSR, im Krieg Mitgl. verschiedener Kriegsräte bzw. Chef Politische Abt., zuletzt Kriegsrat 3. Belorussische Front, 1944 Generalleutnant. 1946–47 Militärrat Gruppe der sowjetischen Besatzungstruppen in Deutschland bzw. gleichzeitig SMAD, 1946–48 Stellv. des Obersten Chefs SMAD und des Oberkommandierenden GSOWG für politische Angelegenheiten, 1948–50 stellv. Chef GlawPUR, danach Apparat ZK WKP(B). Ab Jan. 1951 stellv. Staatssicherheitsmin. UdSSR für Kaderfragen und ab Jan. 1952 stellv. Verteidigungsmin. UdSSR für politische Aufgaben, 1962 Ruhestand.

Makaruschin, (auch: Makaruschkin), A. A. (1911)

1931 WKP(B); 1945 Chef Abt. Arbeit in den Parteien SMAD-Provinz Sachsen, ab Nov. 1946 Referent Abt. Parteien Propagandaverw. SMAD.

Maletin, Pawel Andrejewitsch

Ökonom, Finanzexperte; stellv. Volkskommissar Finanzen UdSSR; Juli 1945–Sept. 1949 Chef Finanzverw. SMAD, Vertreter Finanzdirektorat Kontrollrat, 1948–49 Mitgl. Wirtschaftsrat SMAD, Sept. 1949 in die UdSSR.

Malinin, Leonid Andrejewitsch (Deckname: General Georgiew)

Bergmann, Geheimdienstler, Diplomat; Generalmajor; WKP(B); 1946–48 stellv. Politischer Berater SMAD, zeitweilig Vertreter in Kontrollrat und Koordinationsausschuß.

Malinin, Michail Sergejewitsch (1899–1960)

Berufssoldat ab 1919; Generaloberst; 1945 Stabschef 1. Belorussische Front, dann Stabschef GSOWG. Held der Sowjetunion (1945).

Malkow, Pawel Michailowitsch

Oberst/Generalmajor; NKWD-Gebietslfr. in Sowjetunion, ab 1944 NKWD-

Beauftragter in Polen und Ostdeutschland, nach Kriegsende u. a. stellv. Leiter NKWD/NKGB-Opersektor Berlin. 1945–48 Chef SMAD-Abt./Verw. Innere Angelegenheiten, 1945–48 Dir. Abt. Innere Angelegenheiten und Nachrichtenwesen Kontrollrat, [1948] Chef Finanzabt. SMAD.

Martens, Wilhelm Ludwigowitsch (1910)

Major; ab 1941 Rote Armee, ab 1943 Major und Ltr. Frontschule für deutsche Kriegsgefangene 7. Abt. GlawPURKKA, zuletzt 1. Baltische Front. 1945 Ltr. Antifa-Schule Rüdersdorf bei Berlin, Jan. 1946–Okt. 1947 Ltr. SMAD-Schule Königs Wusterhausen, 1947 nach Moskau. Ab 1955 Oberstleutnant der Reserve.

Martirossow, Georgi Jossifowitsch

Generalmajor; stellv. Ltr. NKGB/MGB-Verw. in Gorki, [1945]–47 Chef Opersektor NKGB/MGB in Sachsen-Anhalt. 1947 wegen Ermordung eines deutschen Untersuchungsgefangenen in seiner Dienststelle amtsenthoben u. in die UdSSR versetzt.

Matwejew, L. M.

1949 Chef SMAD-Abt. Handel und Versorgung, danach in gleicher Funktion stellv. Ltr. SKK-Abt. für Wirtschaftsplanung.

Maximow, L. M.

Diplomat; Chef Abt. Kontrollorgane Verw. Politischer Berater SMAD, zeitweilig stellv. Politischer Berater SMAD und stellv. bzw. Dir. Abt. Politik Kontrollrat.

Medschidow, R. A.

Oberst; bei Kriegsende Ltr. Politabt. Schützendivision. Nach 1945 Gehilfe/Stellv. Chef für Wirtschaftsangelegenheiten SMA Sachsen-Anhalt.

Melnikow, W. N.

Konter-Admiral; zeitweilig Chef Abt. Seestreitkräfte SMAD und Dir. Abt. Marine Kontrollrat.

Michailow, I. I.

Oberst; 1945–49 Chef Wirtschaftsabt. und stellv. Chef SMA Mecklenburg.

Michin, Wassili Konstantinowitsch

Ingenieur, Oberst; Mitgl. Kollegium Volkskommissariat für Außenhandel UdSSR. 1945–49 Chef Verw. Außenhandel SMAD, 1945 stellv. Dir. Abt. Reparationen, Lieferungen und Wiedererstattung Kontrollrat, im Feb. 1949 in die UdSSR, Mitarb. Außenhandelsmin. UdSSR.

Mitjukow, A. P.

Sekretär Swerdlowsker Gebiet WKP(B); Chef SMAD-Verwaltung für SAG.

Morenow, P. J.

Gewerkschaftsfunktionär; WKP(B); 1946–48 stellv. und 1948–49 Chef Abt. Arbeitskräfte SMAD, stellv. und 1948 Dir. Abt. Arbeitskraft Kontrollrat; ab 1949 stellv. Ltr. SKK-Abt. Wirtschaftsplanung für Arbeitskräfteangelegenheiten.

Muchin

Generalmajor; 1946 vorübergehend Chef Verw. SMA Sachsen-Anhalt (stellv. Chef für Zivilangelegenheiten).

Mulin, Wladimir Grigorewitsch (1911)

Absolvent Fremdspracheninstitut Moskau, 1939 WKP(B), ab 1943 Soldat, zuletzt bei Politische Verw. 2. Ukrainische Front, 1945–49 Chef Abt. Rundfunkpropaganda bzw. Abteilung für allgemeine Information (d.i. Arbeit in Westzonen) SMAD-Informationsverw.

Nasarow, Prokofi Fjodorowitsch (1903)

Absolvent Außenhandelsakademie, 1925 WKP(B), vor dem Krieg Mitarb. sowjet. Handelsvertretung in Deutschland; ab 1941 Soldat, zuletzt Chef 7. Abt. Politabt. 10. Garde-Armee; Oberstleutnant; ab Jan. 1946 Chef Abt. Parteien Informationsverw. SMAD.

Nebesny, Sergei

Major, zuletzt Oberst, Agronom; Chef Abt. Landwirtschaft SMA Mecklenburg.

Nekipelow, A. N. (1913)

1939 WKP(B); 1944–47 beim ZK der WKP(B) tätig, ab Aug. 1947 stellv. Chef SMAD-Verw. Mecklenburg für politische Fragen.

Nesamajew (auch: Nesamajow), Michail Dmitrijewitsch

Oberstleutnant; ab Juni 1946 Chef ökonomische Abt., Sept. 1947–Aug. 1949 stellv. Kommandant sowjet. Besatzungssektor Berlin für Wirtschaftsfragen, dann in die UdSSR.

Ochlupin, Wladimir Iwanowitsch

Oberstleutnant; bis 1949 Sekr. Parteikommission bei Politische Abt. Verw. Militärkommandant Berlin, 1949 Sekr. Parteikommission bei Politische Verw. SMAD.

Olechnowitsch, M. W.

Generalmajor; stellv. Chef SMAD-Verw. Transport.

Oreschkow, P. S., Prof.

Major; Chef Abt. Volksbildung SMA Brandenburg. Dr. h. c. Pädagogische Hochschule Potsdam.

Owtschinnikow, Konstantin Wassilewitsch

Oberst; ab 1945 Chef Politische Abt. Stab SMAD und 1945–47 stellv. Chef Politische Verw. SMAD.

Panow, N. A.

Generalmajor; (1947)–49 Chef Kontrollgruppe des Stabes und damit gleichzeitig stellv. Chef Stab SMAD.

Pantschuk, I. W.

Generalmajor; Chef SMA Sachsen-Anhalt, ab 1949 Vertreter SKK ebda.

Parchomenko, Daniil Maximowitsch (1902)

Nahostexperte, 1924–26 und ab 1941 Soldat; 1926 WKP(B), zuletzt Chef 7. Abt. Politabt. 38. Armee, Oberstleutnant; ab 1946 Chef Informationsabt. SMAD-Informationsverw.

Perchorowitsch, Franz Jossifowitsch (1894 – 1961)

1915 Berufssoldat; 1926 WKP(B); im 1. Weltkrieg Leutnant, Teiln. am Bürgerkrieg, danach Stabsoffizier; ab 1941 Truppenkommandeur, zuletzt 1944–45 Befehlshaber 47. Armee, 1945 Generalleutnant. 1945 1. stellv. Chef SMA Sachsen-Anhalt, danach bis 1951 im Hauptstab Infanterietruppen. Held der Sowjetunion (1945).

Peregudow, F.

Generalmajor; 1949 stellv. Chef Stab SMAD.

Pereliwtschenko, Michail Jossifowitsch (geb. 1900)

Stellv. Volkskommissar für allgemeinen Maschinenbau UdSSR, 1948–49 Chef Planökonomische Abt. SMAD, 1948–49 Stellvertr. Oberster Chef SMAD für Industrie und Mitgl. Wirtschaftsrat SMAD, 1949–53 Stellv. bzw. Erster Stellv. Vors. SKK für Industrie.

Petrakowski

Generalmajor; 1949 Chef Militärverwaltung SMAD, danach bis 1952 Ltr. Militärabt. bei der Geschäftsabt. der SKK.

Pirogow, Nikolai Alexandrowitsch

Infanterieoffizier, Oberst; [1948]–49 Chef Abt. Protokoll und Verbindungen SMAD, ab 1949 Ltr. Abt. Protokoll in Geschäftsverwaltung SKK.

Ponisowski, Salman Lasarewitsch (geb. 1911)

Geophysiker, 1941 WKP(B), ab 1941 Soldat, zuletzt bei 7. Abt. Politverw. 3. Ukrainische Front, Major; 1946 ltr. Referent, dann Ltr. Abt. Gewerkschaften Informationsverw. SMAD.

Ponomarjow, I. M.

In den letzten Kriegsjahren Mitgl. Kriegsrat 2. Ukrainische Front; Generalleutnant; 1946–47 Mitgl. Kriegsrat SMAD, Stellv. (für politische Angelegenheiten) Oberbefehlshaber GSOWG.

Popow, Nikolai Maximowitsch

Oberst; Juli 1945–Apr. 1947 stellv. Chef SMAD-Abt. Reparationen und Lieferungen, Apr. 1947–Sept. 1949 stellv. Chef SMAD-Landesverw. Sachsen, dann in die UdSSR.

Popow, Roman Anatoljewitsch

Generalmajor; 1945–47 Chef SMAD-Abt. Verbindungen (Post und Fernmeldewesen) sowie stellv. Dir. Abt. Innere Angelegenheiten und Nachrichtenwesen Kontrollrat, 1947 zum stellv. Min. für Verbindungen (Post) UdSSR ernannt.

Prischtschepenko, Boris G.

Absolvent Technikum; Ingenieur, Major; im Krieg in USA tätig. Nach 1945 stellv. Chef Verbindungsgruppe SMAD.

Rasin, Wassili Fjodorowitsch (auch: Wassili Petrowitsch Roschtschin, eigentl. Jakow Fjodorowitsch Tischtschenko)

Ab 1947 als stellv. Politischer Berater der SMAD nachgewiesen, in dieser Position Resident der sowjetischen Auslandsaufklärung in der SBZ 1948–49.

Remisow, J. T. (auch: Ja. G.)

Oberst; 1945–48 Chef Abt. Arbeitskraft SMAD, Dir. in gleichnamiger Abt. Kontrollrat.

Resnikow, S. I.

General; bis 1946 Bevollmächtigter sowj. Ministerien in Sachsen-Anhalt, zeitweilig Chef Verw. für SAG.

Rodionow, Stefan Rodionowitsch (1906)

Major; 1926 WKP(B), ab 1939 Soldat; 1945 zuerst Chef Unterabt. Arbeit in den Parteien der Propaganda-Abt. SMAD-Brandenburg, dann ltd. Referent Abt. Propaganda Informationsverw. SMAD.

Rokossowski, Konstantin Konstantinowitsch (1896–1968)

1919 WKP(B), 1937–41 inhaftiert, 1942–45 Befehlshaber versch. Armeekorps, 1944 Marschall der Sowjetunion, ab 1949 polnischer Verteidigungsmin., ab 1950 Mitgl. Politbüro Polnische Vereinigte Arbeiter-Partei, 1952–56 stellv. Vors. Ministerrat Polen. Zweifacher Held der Sowjetunion (1944, 1945).

Romanow, Fjodor Andrejewitsch

Oberst; 1946 Sekretär Parteikommision bei Politische Abt. Stab SMAD, 1946–49 Sekretär Parteikommision bei Politische Verw. SMAD.

Romm, Lew Grigorewitsch (1906)

Universitätsabsolvent, Studium in Göttingen, Deutschlehrer Univ. Riga; 1939 WKP(B), ab 1941 Soldat, zuletzt Lektor 7. Abt. Politische Verw. GSOWG, Major; 1945–46 Verbindungsoffizier zum Parteivorstand SPD und 1946–49 zum Parteivorstand SED in Informationsverw. SMAD.

Rosanow, Wsewolod

Major; Literaturwissenschaftler; ab 1945 im Bereich der Rundfunkzensur tätig, ab März 1949 Chef Abt. Kultur in der Informationsverw.

*Roschtschin, Wassili Petrowitsch s. Rasin, Wassili Fjodorowitsch**Ruban, Wladimir Andrejewitsch*

1945 Oberstleutnant, 1945 Chefredakteur „Tageszeitung für deutsche Bevölkerung“ Dresden, dann stellv. Chefredakteur „Tägliche Rundschau“ Berlin.

Rubanow, Dr. med.

Arzt, Major; Chef Abt. Gesundheitswesen Verw. SMA Brandenburg.

Rudenko, Sergei Ignatewitsch (1904–1990)

Absolvent Luftwaffenakademie; ab 1923 Berufssoldat; 1928 WKP(B); versch. Kommandoposten in Luftwaffe, Befehlshaber 16. Luftarmee in Berliner Operation, Generaloberst. Nach Krieg höchste Kommandoposten in Luftwaffe, 1945 Mitgl. Kriegsrat SMAD, 1948 Dir. Abt. Wirtschaft Kontrollrat, ab 1950 Chef Hauptstab Luftwaffe und Kommandeur Fern-Luftwaffe, ab 1968 Chef Luftwaffenakademie „Gagarin“, ab 1973 Inspekteur-Berater in Gruppe der Generalinspektoren Verteidigungsmin. UdSSR, 1961–66 Kandidat ZK KPdSU, Oberster Sowjet UdSSR; 1954 Marschall der Luftwaffe. Held der Sowjetunion (1944).

Russkich, Alexander Georgewitsch (1903–1989)

Generalleutnant; 1924 WKP (B); 1945 Mitgl. Kriegsrat 2. Belorussische Front. Juni 1948–49 stellv. Oberster Chef SMAD für politische Angelegenheiten.

Russow, Alexandr Georgewitsch

Generalmajor; 1948–49 Chef Politische Verw. SMAD, danach Ltr. Politische Abt. SKK.

Saburow, Maxim Sacharowitsch (1900–1977)

Arbeiter, 1923–26 und 1928–33 Studium; 1933 Diplom Technologie-Ingenieur

(Praktika in USA und Deutschland); 1920 WKP(B); Wirtschaftsmanager, 1938–41 stellv. und 1941–44 Vors. Staatliche Plankommission UdSSR (GOSPLAN), im Krieg für Sonderaufträge des Staatskomitees für Verteidigung verwendet (Evakuierung von Industrieanlagen u. a.). 1945 Gehilfe des Obersten Chefs SMAD für ökonomische Fragen und Ltr. Zentrale ministerielle Komitees in SBZ, 1947 stellv. Vors. Ministerrat UdSSR, ab 1949 wieder Vors. GOSPLAN. Ab 1954 stellv. Ministerpräsident UdSSR, 1957 aller Ämter enthoben wegen „Verbindungen zur parteifeindlichen Gruppe“; ab 1939 Mitgl. ZK WKP(B)/KPdSU und bis 1957 Politbüro bzw. Präsidium ZK KPdSU.

Samarajew, Wassili Artemewitsch

Generalmajor; Dir. eines Forschungsinstituts. März 1946–Juni 1948 Chef Verw. für ökonomische Entwaffnung SMAD, Juni 1948–Apr. 1949 Chef Verw. für Materialressourcen SMAD, dann zurück in die UdSSR.

Schabalin, S. I.

Generalmajor; WKP(B); Gewerkschaftsfunktionär; 1945 Chef Wirtschaftsverw. SMAD sowie gleichzeitig Dir. Abt. Wirtschaft Kontrollrat, danach Gewerkschaftsfunktionär in UdSSR.

Scharow, Wassili Michailowitsch

Generalmajor; 1945–49 stellv. Chef für Zivilangelegenheiten SMA Brandenburg, 1949–50 Vertreter SKK für Brandenburg.

Schestakow, Michail Nikolajewitsch

Oberst; 1946–47 AbtLtr. beim MGB-Bevollmächtigten in Deutschland, 1947–50 Chef Opersektor MGB Mecklenburg.

Schestakow, S. M.

Oberst; Stellv. des Oberbefehlshabers für Zivilangelegenheiten 1. Belorussische Front (d.i. Chef des Kommandanturdienstes), dann stellv. Chef für allgemeine Fragen SMAD-Verw. Kommandanturdienst, 1948–49 Chef Organisations-Rechnungs-Abt. SMAD.

Schibalow, Grigori Wassilewitsch

Absolvent Kriessakademie Luftwaffe; Luftwaffeningenieur, Oberst; im Krieg in USA. 1945–46 Chef Verbindungsgruppe SMAD.

Schischin

Generalmajor; Chef Wirtschafts- und Beute-Abt. 1. Belorussische Front, 1945 stellv. Stadtkommandant Berlin (verantwortlich für Lebensmittelversorgung).

Schischkow, Georgi Sergejewitsch (1915)

Oberstleutnant; Absolvent Lehrerinstitut und militärpol. Institut, ab 1938 Sol-

dat, 1941 WKP(B), ab 1942 in militärpol. Arbeit, zuletzt Mitarb. 7. Abt. der Politabt. der 3. Garde-Armee. 1945– Chef Abt. Propaganda der Informationsverw.

Schkewarin, Alexei Iwanowitsch

Major; zunächst stellv. Chef Verw. Inneres SMAD, 1948 Chef Unterabt. Abt. für Ziviladministration SMAD.

Schljachtenko, Michail Kondratewitsch

Generalmajor; pol. Offizier, im Krieg Stabsoffizier Hinterlandtruppen NKWD. 1946–49 stellv. Chef für Zivilangelegenheiten SMA Sachsen-Anhalt.

Schukow, Georgi Konstantinowitsch (1896–1974)

Marschall der Sowjetunion; ab 1915 Militärdienst; ab 1918 Berufssoldat; 1919 WKP(B); Kavalleriekommandeur (1923 Regiment, 1930 Brigade, Division, Korps), 1939 Armeekommandeur bei sowjetischen Streitkräften in Mongolei; Jan.–Juli 1941 Chef Generalstab, ab Juli 1941 im Stab des Oberstkommandierenden und stellv. sowie ab Apr. 1942 1. stellv. Volkskommissar für Verteidigung UdSSR, gleichzeitig stellv. Oberster Befehlshaber. Nahm am 8. Mai 1945 als Oberbefehlshaber der 1. Belorussischen Front die Kapitulation entgegen. Juni 1945–März 1946 Oberbefehlshaber GSOWG und Oberster Chef SMAD, Mitgl. Kontrollrat, danach für kurze Zeit Oberbefehlshaber Landstreitkräfte und stellv. Min. für Verteidigung UdSSR, 1946–53 Chef verschiedener Militärbezirke (Kiew, Nord-Ural); 1941–46 Kandidat ZK WKP(B). 1952–57 Mitgl. ZK KPdSU, ab 1953 1. Stellv. und 1955–57 Min. für Verteidigung, Deputierter Oberster Sowjet, 1958 Ruhestand. Vierfacher Held der Sowjetunion (1939, 1944, 1945, 1956).

Sdorow, Wassili Arsenewitsch (1909)

Absolvent Lehrerinstitut und Diplomatische Hochschule; 1930 WKP(B), ab 1932 Parteifunktionär, zuletzt Inspektor bei GlawPURKKA; Oberstleutnant/Oberst; ab Aug. 1945 Chef Sektor Innenpolitik Politische Abt. SMAD, dann ab Nov. 1945–[46] stellv. Chef Informationsverw. SMAD, danach in GlawPUR.

Sedelnikow, Fjodor Semjonowitsch (1902–1952)

Ab 1921 Berufssoldat (Marine); 1925 WKP(B); Absolvent von Kriegsschulen, u. a. 1925 Frunse-Akademie, 1933 Akademie Kriegsmarine; verschiedene Kommandoposten, 1939–44 Kommandeur Kaspische Kriegsflotte, 1944 Vizeadmiral, 1944–45 Kommandeur Amur-Flotte. Ab Juli 1945 Ltr. Abt. Volkskommissariat für Kriegsmarine, 1946 Gehilfe des Obersten Chefs SMAD und Chef Abt. Seestreitkräfte SMAD bis 1947, ab 1947 Chef Reserve-Inspektion und Stabsdienst Kriegsmarine, zuletzt Chef Kriegsakademie Generalstab.

Semitschastnow, Iwan Fjodorowitsch (geb. 1905)

Vermutl. ab Sommer 1949 Stellv. Oberster Chef SMAD und anschl. bis 1953 Erster Stellv. Vors. SKK.

Semjonow, Wladimir Semjonowitsch (1910–1992)

1937 Diplom Philosophische Fakultät Staatliches Institut für Geschichte, Philosophie und Literatur Moskau; 1937–39 Lehrstuhltr. Marxismus-Leninismus Rostow/Don; 1938 WKP(B); 1939 diplomatischer Dienst, 1939–40 Berater UdSSR-Vertretung Litauen, 1940–41 Berater UdSSR-Botschaft Berlin, 1941–42 Leiter 3. Europäische Abteilung des Volkskommissariats für Äußeres Moskau, 1942–44 Berater UdSSR-Botschaft in Schweden; 1945–46 Erster Stellv. des Politischen Beraters SMAD für allgemeine und außenpolitische Fragen sowie Chef Abt. Politik der SMAD (Gesandter 2. Klasse), Februar/formell Mai 1946–49 Politischer Berater SMAD (Botschafter), 1945–46 stellv. und 1946–48 sowjetischer Dir. Abt. Politik Kontrollrat, anschließend bis 1953 Politischer Berater des SKK-Vors., 1953 kurze Zeit Ltr. III. Europa-Abt. Außenmin. UdSSR, 1953–55 Hoher Kommissar der UdSSR in Deutschland. 1955–78 stellv. Außenmin. UdSSR, 1966 Kandidat ZK KPdSU, 1978–86 UdSSR-Botschafter in Bundesrepublik.

Serebriski, Arkadi Dawidowitsch

Oberst; WKP(B); ab 1946 Chef Informationsabt. SMA Mecklenburg, war 1948 Ltr. Zentrale Antifa-Schule für deutsche Kriegsgefangene in Krasnogorsk/UdSSR.

Serow, Iwan Alexandrowitsch (1905–1990)

1945 Generaloberst, 1955 Armeegeneral; 1926 WKP(B); ab 1925 in der Roten Armee, 1935–38 Besuch Generalstabsakademie „Frunse“, 1939 Kommissar der Staatssicherheit III. Ranges und Volkskommissar für Inneres der Ukrainischen SSR, Mitgl. Politbüro ZK KP Ukraine; ab Feb. 1941 Erster Stellv. des NKGB und nach Zusammenlegung von NKGB und NKWD im Juni 1941 stellv. NKWD, Okt. 1941 durch Stalin zum Chef der Verteidigung der Moskauer Zone ernannt; 1943–44 für Massendeportation der Tscherkessen, Krimtataren, Kalmücken verantwortlich, 1944–45 wieder in der Ukraine eingesetzt. Juni 1945– Feb. 1947 Stellv. Oberster Chef SMAD für Fragen Zivilverw., gleichzeitig Geheimdienstchef in SBZ, 1947–54 erster stellv. Min. des Innern UdSSR; 1954–58 Gründer und 1. Ltr. Komitee für Staatssicherheit beim Ministerrat der UdSSR (KGB), 1958–63 Chef militärischer Geheimdienst (GRU) und stellv. Chef des Generalstabes, 1956–61 Mitgl. ZK KPdSU, ab 1958 Deputierter Oberster Sowjet. 1962/63 nach Verhaftung von Oberst Oleg W. Penkowski (wegen Spionage für USA und England) zum Generalmajor degradiert und 1965 aus der KPdSU ausgeschlossen, u. a. „wegen Verletzung der Rechtsstaatlichkeit“ in seiner SMAD-Position. Lenin-Orden (1940, 1945, 1952, 1955), Held der Sowjetunion (1945, 1963 aberkannt).

Sidnew, Alexei Matwejewitsch (geb. 1907)

Ab 1928 Berufssoldat, 1931 WKP(B), Militäringenieur; 1941 in der Sonderabt. des NKWD bei der Truppe, u. a. 1944 stellv. Chef Smersch-Verwaltung bei 1. Ukrainische Front. 1945 durch Serow nach Berlin zum NKWD geholt, Generalmajor, 1945–47 Chef NKWD/MWD bzw. MGB sowjet. Sektor Berlin, Nov. 1947 nach Kasan, Min. für Staatssicherheit der Tartarischen SSR, Anfang 1948 wegen Bereicherung („Marodeur“) verhaftet, zum Tode verurteilt und hingerichtet.

Sidorow

Generalmajor; 1945 Generalsekretär Alliiertes Sekretariat, dann Stabschef SMA Sachsen-Anhalt.

Sitnin, W. K.

Bis 1948 stellv., dann Chef Verw. für Finanzen SMAD, 1948 Dir. Finanzen Kontrollrat. 1949–51 und 1952–53 Ltr. Abt. Finanzen SKK.

Skljarenko, I. I. (auch: I. W.)

1945 Mitarb. Gruppe des Politberaters der SMAD, Chef Abt. Politik, später Abt. Information SMA Thüringen.

Skossyrew, Michail Alexandrowitsch (1906)

Generalmajor; 1929 WKP(B); hauptamtl. Funktionär Komsomol und WKP (B), Sekr. Gebietspartei-Komitee; 1943–45 Chef Politische Abt. 8. Gardarmee. 1945–[48] stellv. Chef für Zivilangelegenheiten SMA Mecklenburg.

Slawin, Grigori Iwanowitsch (geb. 1915)

1937 Abschluß Institut für Autostraßenverkehr, ab 1938 Rote Armee, 1941 WKP (B), Oberstleutnant; stellv. Chef Politsektor SMAD-Land Sachsen, ab 1946 Referent Gewerkschaftsabt., ab 1947 Referent Parteien in Westzonen und zeitweilig stellv. Chef SMAD-Verw. für Information.

Smirnow, Andrei Andrejewitsch (1905–1982)

Studium Rechtswissenschaften bzw. Planungsökonomie; ab 1936 diplomatischer Dienst, 1937–41 Presseattaché bzw. Botschaftsrat sowjetische Botschaft Berlin, 1941–43 Botschafter in Teheran, 1943–49 Ltr. 3. Abt. Volkskommissariat für auswärtige Angelegenheiten/Außenmin. UdSSR; 1945 Politischer Berater bei 1. Belorussische Front, danach wieder Moskau, u. a. Mitgl. Kollegium Außenmin. UdSSR und stellv. Außenmin. RFSSR, ab 1949 hauptamtl. stellv. Vors. Außenpolitische Kommission des ZK der WKP(B). Führender Deutschland-Experte. 1956 Botschafter in Österreich, 1956–66 Botschafter in BR Deutschland, 1966–68 Türkei, 1968–73 stellv. Außenmin., 1981–82 Kandidat ZK KPdSU.

Smurow, A. Ja.

Hauptmann; stellv. und 1947–48 Vertreter in Abt. Protokoll und Verbindungen Kontrollrat.

Soboljow, Arkadi Alexandrowitsch (1903–1964)

Studium Elektronik, danach Forschung; ab 1939 diplomatischer Dienst; WKP(B); um 1940 Generalsekretär Volkskommissariat für auswärtige Angelegenheiten UdSSR, Sonderbotschafter, Teilnehmer Potsdamer Konferenz 1945; Aug. 1945–Feb./formell Mai 1946 Politischer Berater und Dir. Abt. Politik Kontrollrat (Gesandter 1. Klasse), danach bis 1949 stellv. Generalsekr. UNO und Ltr. Politisches Department des Sicherheitsrates. 1949–51 Berater Außenmin. UdSSR, 1951–53 Botschafter in Warschau, 1953–54 Ltr. Amerika-Abt. Außenmin. UdSSR, ab 1954 stellv. bzw. Chefdelegierter UdSSR bei UNO; 1960–64 stellv. Außenmin. UdSSR.

Sokolow, Andrei Jermolajewitsch

Oberst; zuerst stellv., Juni 1946–April 1949 Chef Abt. Volksgesundheit SMAD, dann in die UdSSR.

Sokolow, Michail Petrowitsch

1945 Chefredakteur „Tägliche Rundschau“ Berlin, ab Aug. 1948 Chefredakteur und stellv. Verlagslfr. SWA-Verlag Leipzig, 1950 in die UdSSR, 1951–55 wieder Chefredakteur „Tägliche Rundschau“ Berlin.

Sokolowski, Wassili Dawidowitsch (auch: Danilowitsch) (1897–1968)

1946 Marschall der Sowjetunion; Militärakademie; ab 1918 Berufssoldat; 1931 WKP(B); Stabsoffizierskarriere; Feb. 1941 stellv. Generalstabschef, ab 1941 Armeekorpskommandeur. 1945 1. Stellv. und März 1946–März 1949 Oberbefehlshaber GSOWG und Oberster Chef SMAD, 1945–46 Mitgl. Koordinierungskomitee und 1946–48 Kontrollrat, 1948–49 Mitgl. Wirtschaftsrat SMAD, ab März 1949 1. stellv. Verteidigungs- bzw. ab Feb. 1950 Kriegsmin. UdSSR. 1952–60 Generalstabschef und 1. Stellv. Kriegsmin. (ab 1953 Verteidigungsmin.), Mitgl. ZK KPdSU. Held der Sowjetunion (1945).

Solotjuchin, Pjotr Wassilewitsch, Prof. Dr. (1897–1968)

Generalleutnant; Historiker; Rektor Leningrader Pädagogisches Institut, danach der Universität ebda. Im Krieg Redakteur „Leningradskaja Prawda“, dann Erster stellv. Volkskommissar für Volksbildung RFSSR. 1945–48 Chef Abt. für Volksbildung SMAD, danach Rektor Pädagogisches Institut W. I. Lenin in Moskau.

Sorin, Leonid Iwanowitsch

Ingenieur; Berufssoldat (Luftwaffe), Generalmajor; WKP(B); im Krieg in USA, Mitgl. Kollegium Volkskommissariat für Außenhandel UdSSR. 1945–49

Chef Abt. Reparationen und Lieferungen SMAD, 1945–48 Dir. Abt. Reparationen, Lieferungen und Wiedererstattung Kontrollrat, 1948–49 Mitgl. Wirtschaftsrat SMAD, 1949–1950 Ltr. Reparationsabt. SKK, ab April 1950 stellv. Außenhandelsmin. UdSSR.

Stepanow, Wladimir Timofejewitsch

Im Krieg hauptamtlicher Funktionär des Komsomol; 1947–49 Chef Abt. Jugendarbeit SMAD-Informationsverw., danach bis 1951 bei SKK.

Sudakow, A.

Oberstleutnant; Chef Abt. Bildung und Religion Verw. Militärkommandant sowjet. Besatzungssektor Berlin, zeitweilig Stabschef Alliierte Kommandantur Berlin.

Swonarewa, Natascha

Major/Oberstleutnant; WKP(B); 1945–46 Chef Frauenarbeit Verw. Militärkommandant sowjet. Besatzungssektor Berlin.

Tarassenko

Major; zunächst Chef Abt. Arbeitskraft, später Chef Kommandantendienst Verw. Militärkommandant sowjet. Besatzungssektor Berlin.

Telegin, Konstantin Fjodorowitsch (1899–1981)

1943 Generalleutnant; Militärpolitische Akademie „Lenin“; Berufssoldat; 1919 WKP(B); ab 1918 pol. Offizier, Truppen- und Stabsposten; ab 1936 hoher pol. Stabsoffizier NKWD-Truppen, 1940–41 pol. Führungsaufgaben im Zentralapparat NKWD, ab 1941 als Stabsoffizier in Frontarmee korps bei allen wichtigen Operationen, zuletzt Mitgl. Kriegsrat 1. Belorussische Front. 1945–46 Mitgl. Kriegsrat GSOWG und SMAD, danach Schulung in UdSSR, 1948 verhaftet, Juli 1953 rehabilitiert, höchster Ausbildungs-offizier. 1956 Ruhestand.

Tichonow, W. F.

Major, Lehrer; Chef Abt. Volksbildung SMA Sachsen-Anhalt.

Tischtschenko, Jakow Fjodorowitsch s. Rasin, Wassili Fjodorowitsch

Titow, Fjodor Dmitrijewitsch

Oberstleutnant; 1949 Chef Rechtsabt. SMAD, danach stellv. Ltr. SKK-Abt. für Verwaltungsfragen für Justizangelegenheiten.

Tjulpalow, Sergei Iwanowitsch, Dr. (1901–1984)

1929 Abschluß Fernstudium Militär-Pädagogische Hochschule, Aspirantur; 1919–37 und ab 1941 Soldat; zuletzt Regiments-Kommissar, 1927 WKP(B); 1936 Promotion Wirtschaftswissenschaften, 1938 Dozent Politische Ökono-

mie an Kursen ZK WKP(B) Leningrad. 1937 Mutter (Lettin) und Vater Verfolgung ausgesetzt, an deren Folgen sie starben. Ab 1941 Ltr. 7. Abt. an verschiedenen Frontabschnitten (u. a. Leningrad und Stalingrad), 1942 Oberst. 1945–Sept./formell Okt. 1949 Chef Verw. für Propaganda/Information SMAD, 1949 Zentralvorstand DSF, 1949 Rückkehr in UdSSR, Generalmajor, 1950–56 Dozent für Politische Ökonomie Marine-Akademie Leningrad, Lehrstuhltr. für Ökonomie des modernen Kapitalismus; später für politische Ökonomie der Entwicklungsländer Univ. Leningrad.

Tokajew, Grigori Alexandrowitsch

Flugzeugbau-Ingenieur; Oberst; 1947 zunächst stellv. und dann Ltr. SMAD-Abt. Wissenschaft und Technik, beauftragt mit Durchführung von geheimen Operationen des sowjetischen Politbüros zur Gewinnung deutscher Spezialisten für Flugzeug- und Raketenbau, 1948 Flucht in den Westen.

Trufanow, Nikolai Iwanowitsch (1900–1982)

Ab 1919 Berufssoldat, u. a. Frunse-Militärakademie, Generalstabsakademie; Generalleutnant; 1932 WKP(B); im Krieg hohe Kommandoposten. 1945–46 Stadtkommandant Leipzig, Ende 1946–Mitte 1949 Chef SMA Mecklenburg. 1957–60 führender sowjet. Militärberater in China, danach Ruhestand; 1955 Generaloberst.

Tschistow, Wladimir Afanasjewitsch

Generalmajor; 1945 zunächst Militärkommandant, 1947 Chef Verw. Militärkommandanturen in SMAD-Bezirksverw. Magdeburg, Chef Abt. Kommandanturdienst SMAD-Landesverw. Brandenburg, Aug. 1947–Okt. 1949 stellv. Chef SMAD-Landesverw. Brandenburg, dann UdSSR.

Tschujenkow, Semjon Wassilewitsch

Mitgl. Kollegium Volkskommissariat für Landwirtschaft UdSSR; 1945–47 Chef Abt., dann Verw. für Land- und Forstwirtschaft SMAD, 1947 in die UdSSR.

Tschujkow, Wassili Iwanowitsch (1900–1982)

Armee general, 1955 Marschall der Sowjetunion; u. a. Frunse-Militärakademie; Berufssoldat; 1919 WKP(B); 1918 Rote Armee, ab 1919 Regimentskommandeur, 1927 Militärberater in China, hohe Kommandoposten in Armee. Im Krieg Kommandeur einer Armee (u. a. Teiln. Stalingrad- und Berlin-Schlacht). 1945–46 Chef SMA Thüringen, 1946–49 Stellv. bzw. 1. stellv. Oberbefehlshaber und März 1949–1953 Oberbefehlshaber GSOWG, 1949 Oberster Chef SMAD, 1949–53 Vors. SKK. 1952–61 Kandidat ZK KPdSU, ab 1961 ZK KPdSU, Deputierter Oberster Sowjet; 1953–60 Chef Militärbezirk Kijew, ab 1960 Chef Infanterie und Stellv. Verteidigungsmin.; ab 1972 Generalinspekteur Verteidigungsmin. Zweifacher Held der Sowjetunion (1944, 1948).

Turiganow, P.

Chef Informationsbüro Militärrat SMAD bzw. Sowjetisches Nachrichtenbüro SMAD.

Ussow, P. A.

Generalmajor; 1949 stellv. Chef für Zivilangelegenheiten SMA Mecklenburg, anschl. bis Feb. 1951 dort und danach SKK-Vertreter in Sachsen-Anhalt.

Utkin, Anatolij Issajewitsch

Oberstleutnant/Oberst; 1945 Chef Planungsabt. Wirtschaftsamt SMAD, ab 1946 Stellv. Chef Politische Verw. SMAD.

Uwarow, G. M.

Oberst, 1945–47 Chef Abt. Kader SMAD, danach beim Oberkommandierenden der Landstreitkräfte der UdSSR.

Wassilew, Sergei Georgewitsch

Generalleutnant; 1945 Chef Verbindungsgruppe SMAD, 1948–49 Chef Verw. Außenhandel SMAD.

Wlassow, M. I.

Chef Abt. Handel und Erfassung/Lieferungen SMAD Brandenburg, 1949 Chef SMAD-Verw. für materielle Ressourcen, danach Ltr. Abt. Material, Bilanzen und Handel der SKK.

Wolkow, Michail Nikolajewitsch

Vor dem Krieg Philosophiedozent am Pädagogischen Institut in Rostow/Don, danach Dolmetscher Kriegsrat SMAD.

Wyschinski, Andrei Janwarewitsch (1883–1954)

Jurist; 1920 WKP(B); 1925–28 Rektor Univ. Moskau; 1934–44 stellv. Vors. Rat der Volkskommissare UdSSR, 1935–39 Generalstaatsanwalt UdSSR, 1940–46 Erster stellv. Außenmin. UdSSR. Mai–Juni/formell: August 1945 Politischer Berater GSOWG bzw. SMAD, 1946–49 stellv. Außenmin. UdSSR, März 1949–53 Außenmin. UdSSR. 1953–54 Erster stellv. Außenmin. UdSSR und Vertreter UdSSR bei UNO.

Zyrjanow (Zirjanov, Sirianow)

Oberst; Luftwaffenoffizier. 1947 Chef Stab Alliierte Kommandantur Berlin, danach Chef Verbindungsgruppe SMAD.

IV. Quellen und Literatur

1. Forschungsstand

Die sowjetische Historiographie hat der SMAD – bis auf einige, nach wie vor beachtenswerte Dissertationen¹ – nur wenig Aufmerksamkeit gewidmet. Ausführlicher beschäftigte sich die Erinnerungsliteratur mit dem Wirken der sowjetischen Besatzungsmacht in Deutschland².

Auf ein weit größeres Interesse stieß die SMAD in der Geschichtsschreibung der DDR. Mit der Dokumentation „Um ein antifaschistisch-demokratisches Deutschland. Dokumente aus den Jahren 1945–1949“³ erreichte dieses Interesse einen ersten Höhepunkt, dem weitere Quellensammlungen folgten⁴. Auch von den ungedruckten DDR-Dissertationen zur SBZ-/DDR-Geschichte geben viele über die Tätigkeit der SMAD Auskunft⁵. Erste detaillierte

¹ Wie z. B. Maljarow, M. P.: *Dejatelnost SWAG i jewo prawowyje osnovy*, Diss., Moskwa 1964; Jastrebzow, Wladislaw Nikolajewitsch: *Sotrudnischestwo Sowetskoi Wojennoi Administracii i nemezkih demokratitscheskich sil w poslewojennom pereustroistwe wostotschnoi Germanii (1945–1949 gg.)*, Diss., Kiew 1977 oder Scholkowitsch, Soja Borisowna: *Dejatelnost sowetskich wojennykh komendatur na teritorii Wostotschnoi Germanii w 1945–1949 gg.*, Diss., Moskwa 1980.

² Schukow, G. K.: *Erinnerungen und Gedanken*, 2 Bde., Berlin (Ost) 1976; Maiski, I. M.: *Memoiren eines sowjetischen Botschafters*, Berlin (Ost) 1977; ausführlicher: Bokow, F. Je.: *Frühjahr des Sieges und der Befreiung*, Berlin (Ost) 1979, die Originalausgabe – *Wesna pobedy*, Moskwa 1979 – ist wesentlich umfangreicher als die deutsche Übersetzung; Tjulpanow, Sergej I.: *Erinnerungen an deutsche Freunde und Genossen*, Berlin (Ost) und Weimar 1984; Kolesnitschenko, Iwan Sossonowitsch: *Im gemeinsamen Kampf für das neue antifaschistisch-demokratische Deutschland entwickelte und festigte sich unsere unverbrüchliche Freundschaft*, Erfurt 1985; Tjulpanow, Sergej: *Deutschland nach dem Kriege (1945–1949)*, hg. und mit einem Nachwort von Stefan Doernberg, Berlin (Ost) 1986; Gall, Wladimir: *Mein Weg nach Halle*, Berlin (Ost) 1988 u.a.m.

³ *Um ein antifaschistisch-demokratisches Deutschland. Dokumente aus den Jahren 1945–1949*, Berlin (Ost) 1968 (die russische Fassung erschien in Moskau 1969).

⁴ *Dokumente der SMAD zum Hoch- und Fachschulwesen 1945–1949*, hg. von Gottfried Handel und Roland Köhler, Berlin (Ost) 1975; *Die Bedeutung der Befehle der SMAD für den Aufbau des sozialistischen Gesundheitswesens der Deutschen Demokratischen Republik*, Berlin (Ost) 1967; *Befehle der SMAD zum Gesundheits- und Sozialwesen. Dokumentensammlung*, Berlin (Ost) 1976.

⁵ Zu nennen ist an erster Stelle die Arbeit von Kölm, Lothar: *Die Befehle des Obersten Chefs der Sowjetischen Militäradministration in Deutschland 1945–1949. Eine analytische Untersuchung*, Berlin (Ost) 1977; Schützler, Horst: *Die Unterstützung und Hilfe der Sowjetunion für die antifaschistisch-demokratischen Kräfte Berlins in ihrem Kampf um eine demokratische und friedliebende Stadt. April/Mai 1945–Okt. 1946*, Berlin (Ost) 1963; Lohse, Wolfgang: *Die Politik der SMAD in der SBZ*, Halle 1967; Libera, Kurt: *Zur Entwicklung der antifaschistischen Bewegung unter den deutschen Kriegsgefangenen in der UdSSR nach dem Sieg über den Hitlerfaschismus (1945–1950)*, Berlin (Ost) 1968; Wehner, Helfried: *Proletarischer Internationalismus und sozialistische Besatzungspolitik*, Halle 1969; Kleine, Artur: *Die Hilfe der Sowjetunion für die demokratische Erneuerung der deutschen Kultur in der sowjetischen Besatzungszone von 1945–1949*, Halle 1969; Gräfe, Karl-Heinz: *Die Zerschlagung des faschistisch-imperialistischen Staatsapparates und die*

Einblicke vermittelte 1959 Stefan Doernberg⁶, der die herausragende Bedeutung der SMAD für den Umgestaltungsprozeß in der SBZ unterstrich. Obwohl der frühere sowjetische Offizier die spätere DDR-Geschichtsschreibung maßgeblich beeinflusste, war die Rezeption der Rolle der SMAD in den sechziger und noch zu Beginn der siebziger Jahre widersprüchlich: Einerseits wurde in zahlreichen autobiographischen Erinnerungsberichten die Prädominanz der SMAD hervorgehoben, zugleich jedoch die Führungsrolle der KPD/SED betont. Diese dialektische Interpretation gab die offizielle „Geschichte der deutschen Arbeiterbewegung“ vor⁷, die die SMAD auf einen peripheren Rang verwiesen hatte. Zu dieser zurückhaltenden und „freundschaftlichen“ Interpretation der politischen Rolle der Besatzungsmacht bekannte sich damals auch der frühere Chef der SMAD-Propagandaverwaltung Tjulpanow⁸.

Differenzierter thematisierte die Rolle der SMAD abermals Stefan Doernberg 1964⁹. Mit der erneuten Betonung der führenden Rolle der Sowjetunion nach dem VIII. Parteitag der SED (1971) änderte sich dann in der DDR die erkenntnisleitende Generalperspektive. Diese Trendwende dokumentierte die „Geschichte der Sozialistischen Einheitspartei Deutschlands. Abriss“¹⁰, die der SMAD eine initiale Rolle in den ordnungspolitischen Prozessen in der SBZ

Herausbildung der Grundlagen der antifaschistisch-demokratischen Staatsmacht im Ergebnis der Befreiung des deutschen Volkes vom Faschismus durch die Sowjetunion und im Prozeß der antifaschistisch-demokratischen Revolution (1945/46). Unter besonderer Berücksichtigung der Entwicklung im damaligen Land Sachsen, Halle 1971; Stasiak, Rudi: Der Kampf der Werktätigen im Land Sachsen unter der Führung der SED um die Festigung der volkseigenen Industrie und die Hilfe der sozialistischen Besatzungsorgane in der Periode von Ende 1946 bis Mitte 1948. Ein Beitrag zur Darstellung der antifaschistisch-demokratischen Revolution, Dresden 1971; Wille, Manfred: Studien zur Zusammenarbeit der von der KPD geführten deutschen Antifaschisten mit der sowjetischen Besatzungsmacht in der Provinz Sachsen (April bis Dezember 1945), Berlin (Ost) 1978; Henker, Ilona: Die Hilfe der SMAD für die Herausbildung einer demokratischen und sozialistischen deutschen Literatur bis 1949, Leipzig 1979; Merker, Wolfgang: Die Deutschen Zentralverwaltungen in der sowjetischen Besatzungszone Deutschlands 1945 – 1947, Berlin (Ost) 1980; Kirste, Peter: Die Wirtschaftspolitik der KPD und SED und ihre Verwirklichung durch die Arbeiterklasse. Die Schwerpunkte der ökonomischen Politik und Hilfe der SMAD, Leipzig 1981; Wietstruk, Siegfried: Der Aufbau und die Entwicklung der staatlichen Volksbildungsorgane bei der Durchführung der demokratischen Schulreform in der sowjetisch besetzten Zone Deutschlands 1945–1949, Berlin (Ost) 1982; Köhler, Roland: Die Zusammenarbeit der SED mit der SMAD bei der antifaschistisch-demokratischen Erneuerung des Hochschulwesens (1945–1949), Berlin (Ost) 1983; Schulze, Siegfried: Bildung und Entwicklung der Landes- und Provinzialverwaltungen in der sowjetischen Besatzungszone als Staatsorgane der revolutionär-demokratischen Diktatur der Arbeiter und Bauern unter Beteiligung anderer Volksschichten, Potsdam 1984; u.v.a.m.

⁶ Doernberg, Stefan: Die Geburt eines neuen Deutschland 1945–1949, Berlin (Ost) 1959.

⁷ Geschichte der deutschen Arbeiterbewegung, Bd. 6. Vom Mai 1945 bis 1949, hg. vom Institut für Marxismus-Leninismus beim ZK der SED, Berlin (Ost) 1966.

⁸ Vgl. z.B. in: Die Rolle der SMAD bei der Demokratisierung Deutschlands, in: ZfG 1967, S. 240–252.

⁹ Doernberg, Stefan: Kurze Geschichte der DDR, Berlin (Ost) 1964, 1965.

¹⁰ Geschichte der Sozialistischen Einheitspartei Deutschlands. Abriss, Berlin (Ost) 1978.

bescheinigte. Diesem Erkenntnisstand folgten spätere DDR-Gesamtdarstellungen wie die „Geschichte der Deutschen Demokratischen Republik“ von 1981¹¹ oder Siegfried Wietstruk 1983¹². In der zuletzt genannten Arbeit wurden der SMAD drei Funktionen zugewiesen: 1. Rechtsetzungsfunktion zur Verwirklichung grundlegender alliierter Beschlüsse und für die demokratische Neugestaltung des gesamten wirtschaftlichen, politischen und geistig-kulturellen Lebens; 2. Kontrollfunktion zur Durchsetzung dieser Rechtsetzungsakte und 3. Schutzfunktion zur Sicherung der gesellschaftlichen Entwicklung.

Dieser späte DDR-Forschungsstand unterschied sich weitgehend nur in der politischen und historischen Gesamtbewertung von der konstanten Auffassung westlicher Historiker, die die SMAD und die hinter ihr stehende Moskauer Führung als den entscheidenden politischen Macht- und Ordnungsfaktor in der SBZ betrachteten. In der DDR-Geschichtsschreibung blieben allerdings Rückfälle hinter den in den siebziger Jahren auf der Grundlage ideologischer Zielvorgaben der SED erreichten Erkenntnisstand nicht aus: Noch 1980 erklärte Heinz Heitzer¹³ die SMAD in Ulbrichtscher Diktion zum politischen Dolmetscher des deutschen Volkes und zum Vollzugsorgan der KPD/SED.

Bei der Untersuchung von Einzelfragen kamen DDR-Historiker ebenfalls vielfach zu uneinheitlichen Bewertungen, tendenziell wurde sogar die Gestaltungskraft deutscher Instanzen eher höher veranschlagt, als dies allgemein üblich war. Zur Charakterisierung der breiten Palette von Arbeiten seien stellvertretend Wolfgang Mühlfriedel und Klaus Wiegand genannt¹⁴. Die ab Ende der siebziger Jahre veröffentlichten Aufsätze sowjetischer Autoren gingen weitgehend mit dem Forschungsstand der DDR-Historiographie konform¹⁵. Daß bestimmte Themenfelder wie Internierungslager oder politische Verfolgung als tabu völlig ausgeblendet waren, versteht sich von selbst.

Neben dem legitimatorischen Grundzug dieser systemimmanenten Geschichtsschreibung zeigt sich hier im Gegensatz von national- und kommunistisch-geschichtlicher Perspektive ein ähnliches Spannungsverhältnis wie in der westdeutschen Historiographie, die zeitweilig von einem latenten Grundkonflikt zwischen national- und liberal-demokratischer Perzeption der SBZ-Ge-

¹¹ Geschichte der Deutschen Demokratischen Republik, Autorenkollektiv unter der Leitung von Rolf Badstübner, Berlin (Ost) 1981.

¹² Wietstruk, Siegfried, in: Errichtung des Arbeiter- und Bauernstaates der DDR 1945–1949, Autorenkollektiv unter Leitung von Karl-Heinz Schöneburg, Berlin (Ost) 1983.

¹³ Vgl. Heitzer, Heinz: Die Befreiung durch die Sowjetunion und der Beginn der antifaschistisch-demokratischen Umwälzung, in: ZfG 1980, S. 711–729.

¹⁴ Mühlfriedel, Wolfgang/Wiegand, Klaus: Die SMAD und die industrielle Entwicklung in den Jahren der antifaschistisch-demokratischen Umwälzung, in: Jahrbuch für Geschichte, Bd. 20 (1979), S. 79–110.

¹⁵ So Drabkin, Ja. S.: SWAG i predposylki osnovanija GDR, in: Jeschegodnik Gernanskoi istorii 1979, S. 81–89; oder Dawidowitsch, D. S.: SWAG i predposylki antifaschistsko-demokratischeskich preobrasowanij w wostotschnoi Germanii (1945–1949), in: Jeschegodnik gernanskoi istorii 1980, S. 21–38.

schichte gekennzeichnet war, in dem später die kritische kommunismusgeschichtliche Forschung erfolgreich vermitteln konnte. Zunächst war die westdeutsche „Deutschlandforschung“ eine Domäne insbesondere praxisnaher Staatsrechtler (u. a. Theodor Eschenburg, Wilhelm G. Grewe, Boris Meissner¹⁶). Sehr früh begannen das Bundesministerium für gesamtdeutsche Fragen und die Forschungseinrichtungen der politischen Parteien damit, Berichte und Monographien zur Vor- und Frühgeschichte der DDR zu veröffentlichen. Mit der im Auftrag des Bundesministeriums für innerdeutsche Beziehungen 1955 von Ernst Deuerlein begründeten, später unter der wissenschaftlichen Leitung von Karl Dietrich Bracher bzw. von seinem Nachfolger Hans-Peter Schwarz und Hans-Adolf Jacobsen herausgegebenen Reihe „Dokumente zur Deutschlandpolitik“ wurde die Geschichtsschreibung auf breite wissenschaftliche Grundlage gestellt¹⁷. Ihren ersten Höhepunkt erreichte sie mit der 1966 erschienenen Gesamtschau „Vom Reich zur Bundesrepublik“ von Hans-Peter Schwarz. Darin stellte der Verfasser vier Alternativen der sowjetischen Deutschlandpolitik vor: 1. Vernichtung und Ausbeutung des Reiches in Zusammenarbeit mit den angelsächsischen Mächten, 2. Arrangement mit einer unabhängigen, aber nicht sowjetfeindlichen Reichsregierung, 3. Unterwerfung und Sowjetisierung ganz Deutschlands sowie 4. Teilung und Sowjetisierung der SBZ¹⁸. „Die genannten Alternativen [wurden] zum Teil gleichzeitig nebeneinander verfolgt“, bis dann zu Beginn des Jahres 1948 die „vorläufige Sowjetisierung der sowjetischen Besatzungszone und [der] Griff nach Berlin“ zum Zug kam¹⁹. Obwohl von einigen als spekulativ denunziert, veranschaulicht dieses dynamische Erklärungsmodell sehr wohl den spekulativen Charakter und die Mechanik des sowjetischen Gewinnoptimierungsverfahrens mit seinen zahlreichen Variablen.

In ihr „hermeneutisches Verstehen“²⁰ integrierte die akademische Deutschlandforschung zahlreiche Produkte von Dissidenten und „Einzelkämpfern“ (z. B. Carola Stern²¹), die der anglo-amerikanischen Europa- und Kommunis-

¹⁶ Boris Meissner: Rußland, die Westmächte und Deutschland. Die sowjetische Deutschlandpolitik 1943–1953, Hamburg 1953 (2. Auflage 1954).

¹⁷ Vgl. hierzu u. a. Bibliographie zur Deutschlandpolitik 1941–1974, [Dokumente zur Deutschlandpolitik, Beihefte, Bd. 1], hg. vom Bundesministerium für innerdeutsche Beziehungen, Frankfurt/Main 1975; Bibliographie zur Deutschlandpolitik 1975–1982, [Dokumente zur Deutschlandpolitik, Beihefte, Bd. 6], hg. vom Bundesministerium für innerdeutsche Beziehungen, Frankfurt/Main 1983; Systematische Bibliographie von Zeitungen, Zeitschriften und Büchern zur politischen und gesellschaftlichen Entwicklung der SBZ/DDR seit 1945, Bd. 1–3, Opladen 1986–1989.

¹⁸ Schwarz, Hans-Peter: Vom Reich zur Bundesrepublik. Deutschland im Widerstreit der außenpolitischen Konzeptionen in den Jahren der Besatzungsherrschaft 1945–1949, Neuwied 1966, S. 217.

¹⁹ Ebenda, S. 220, S. 222.

²⁰ Hockerts, Hans Günter: Zeitgeschichte in Deutschland. Begriff, Methoden, Themenfelder, in: Aus Politik und Zeitgeschichte B 29–30/93/16. Juli 1993, S. 3–19.

²¹ Stern, Carola: Die SED, Köln 1954; dies.: Porträt einer bolschewistischen Partei, Köln 1957; dies.: Ulbricht, Köln/Berlin 1963.

musforschung²² wichtige Impulse verdankten. Faktisches wie Atmosphärisches über die Tätigkeit der Besatzungsmacht im Osten Deutschlands vermittelten auch Erinnerungen ehemaliger sowjetischer Offiziere²³, etwa die Beschreibungen von Gregory Klimow²⁴ oder der Bericht des früheren Obersten und Abteilungsleiters bei der SMAD Tokajew²⁵. In den sechziger Jahren drangen die Teildisziplinen mit ihren besonderen – vor allem soziologischen und politologischen – Methoden in die Deutschlandforschung vor. Eindeutige disziplinäre oder geographische Schwerpunkte sind dabei nicht festzumachen: Mit Namen wie Otto Stammer, Ernst Richert²⁶, Peter Christian Ludz²⁷, Harold Hurwitz, Dietrich Staritz, Rüdiger Thomas, Hartmut Zimmermann (aber auch Siegfried Mampel) wurde vielfach Berlin assoziiert, noch heterogener waren die Ansätze in Westdeutschland: Der Soziologe Ralf Dahrendorf²⁸ oder der von der historischen Parteienforschung kommende Hermann Weber²⁹ lassen sich ebensowenig in ein Schema zwingen, wie etwa Martin Jänicke³⁰, Karl Wilhelm Fricke³¹ und viele andere. In diese Phase der Herausbildung einer besonderen DDR-Forschung fiel der Import des Streits um die Ursachen des Kalten Kriegs³² und der Beginn der Auseinandersetzung um das Totalitarismus-Konzept³³, doch durchschlagende Wirkung zeigte zunächst der eingetretene Paradigma-Wechsel: Die diplomatische und politische Geschichte verlor ihre ursprüngliche Dominanz, die Einzeldisziplinen prägten stark das Gesamtbild, ins Zentrum der Aufmerksamkeit gerieten „Schein und Wirklich-

²² Für die Frühphase vgl. v. a. Netti, J. P.: Die deutsche Sowjetzone bis heute. Politik – Wirtschaft – Gesellschaft, Frankfurt 1953 (im Original London 1951); Balfour, Michael und Mair, John: Vier-Mächte-Kontrolle in Deutschland 1945–1946, Düsseldorf 1959 (im Original London 1956); Duhnke, Horst: Stalinismus in Deutschland. Die Geschichte der sowjetischen Besatzungszone, Köln 1955. Duhnke lehrte später in den USA.

²³ Beispielsweise in: Soviet Economic Policy in Postwar Germany. A Collection of Papers by Former Soviet Officials. Edited and with an Introduction by Robert Slusser, New York 1953.

²⁴ Klimow, Gregory: Berliner Kreml, Köln 1951.

²⁵ Tokaev, G[rigori] A[lexandrowitsch]: Comrade X, London 1956.

²⁶ Richert, Ernst: Macht ohne Mandat. Der Staatsapparat in der Sowjetischen Besatzungszone Deutschlands, Köln 1963 (2. Auflage).

²⁷ Ludz, Peter Christian: Parteilite im Wandel. Funktionsaufbau, Sozialstruktur und Ideologie der SED-Führung. Eine empirisch-systematische Untersuchung, Köln/Opladen 1968.

²⁸ Dahrendorf, Ralf: Gesellschaft und Demokratie in Deutschland, München 1965.

²⁹ Weber, Hermann/Pertinax, Lothar: Schein und Wirklichkeit in der DDR, Stuttgart 1958; Weber, Hermann: Von der SBZ zur DDR, 2 Bde., Hannover 1966, u. a.

³⁰ Jänicke, Martin: Der Dritte Weg. Die antistalinistische Opposition gegen Ulbricht seit 1953, Köln 1964.

³¹ Fricke, Karl Wilhelm: Warten auf Gerechtigkeit. Kommunistische Säuberungen und Rehabilitierungen, Köln 1971; ders.: Politik und Justiz in der DDR. Zur Geschichte der politischen Verfolgung 1945–1968, Köln 1979; ders.: Die DDR-Staatssicherheit, Köln 1982.

³² Zur Orientierung vgl. Loth, Wilfried: Der „Kalte Krieg“ in der historischen Forschung, in: Niedhart, Gottfried (Hg.): Der Westen und die Sowjetunion, Paderborn 1983, S. 155–175 sowie Loth, Wilfried: Die Teilung der Welt 1941–1955, München 1983.

³³ Ein Höhepunkt wurde 1974 mit: Nolte, Ernst: Deutschland und der Kalte Krieg, München 1974, erreicht. Die fachpublizistische Vorbereitung reicht bis in die sechziger Jahre zurück.

keit in der DDR“, wie der schon genannte Titel von 1958 lautete³⁴. Diese Pluralisierung als Folge von Spezialisierung schlug sich kaum in der Gesamtbeurteilung der Vorgeschichte der DDR nieder; insgesamt gesehen wirkten sich die interdisziplinären Methoden innovativ aus³⁵. Als ertragreich stellte sich die revisionistische Herausforderung auch für die diplomatische und politische Geschichtsschreibung heraus³⁶, und Hermann Graml als einer der besten Detailkenner der deutschen wie internationalen Nachkriegsdiplomatie benannte 1985 die „Teilung Deutschlands als Element westlicher und östlicher Containment-Politik“³⁷.

In der speziellen SMAD-Geschichtsschreibung unternahm Hermann Weber 1982 den ersten Versuch, das vorhandene Quellenmaterial nach politikgeschichtlichen Gesichtspunkten systematisch auszuwerten³⁸. An dem von ihm geleiteten Arbeitsbereich für DDR-Geschichte der Universität Mannheim wurde vor der Öffnung der DDR-Archive die erste Dokumentation und Analyse zur Organisation der SMAD vorgelegt³⁹, der eine Darstellung über die Informationskontrolle von Peter Strunk⁴⁰ folgte. In dem noch vor der „Wende“ der DDR im Auftrag des Arbeitsbereiches Geschichte und Politik der DDR an der Universität Mannheim und des Instituts für Zeitgeschichte München unter der Gesamtleitung von Martin Broszat und Hermann Weber erarbeiteten

³⁴ Vgl. z. B. Sywottek, Arnold: Deutsche Volksdemokratie. Studien zur politischen Konzeption der KPD 1935–1946, Düsseldorf 1971; Weber, Hermann: DDR. Grundriß der Geschichte 1945–1990, Hannover 1976 (Neuaufgabe 1991); Staritz: Sozialismus in einem halben Land. Zur Programmatik und Politik der KPD/SED in der Phase der antifaschistisch-demokratischen Umwälzung in der DDR, Berlin 1976; Neugebauer, Gero: Partei- und Staatsapparat in der DDR. Aspekte der Instrumentalisierung des Staatsapparats durch die SED, Opladen 1978; Müller, Werner: Die KPD und die „Einheit der Arbeiterklasse“, Frankfurt/Main 1979; Kleßmann, Christoph: Die doppelte Staatsgründung. Deutsche Geschichte 1945–1955, Bonn 1991 (=5. Auflage, 1. Auflage 1982); Suckut, Siegfried: Die Betriebsrätebewegung in der Sowjetisch Besetzten Zone Deutschlands (1945–1948), Frankfurt/Main 1982.

³⁵ Als Beispiel: Fischer, Alexander (Hg.): Teheran, Jalta, Potsdam. Die sowjetischen Protokolle von den Kriegskonferenzen der „Großen Drei“, Köln 1973 (=2. Auflage), vor allem aber: Fischer, Alexander: Sowjetische Deutschlandpolitik im Zweiten Weltkrieg 1941–1945, Stuttgart 1975.

³⁶ Stellvertretend: Buttlar, Walrab von: Ziele und Konflikte der sowjetischen Deutschlandpolitik 1945–1947, Stuttgart 1980; Hacker, Jens: Der Ostblock. Entstehung, Entwicklung und Struktur 1939–1980, Baden-Baden 1983; Hillgruber, Andreas: Grundzüge der sowjetischen Deutschland- und Ostmitteleuropa-Politik 1945–1952, in: Becker, Winfried (Hg.): Die Kapitulation von 1945 und der Neubeginn in Deutschland, Köln 1987, S. 141–153; Hillgruber, Andreas: Europa in der Weltpolitik der Nachkriegszeit 1945–1963, München 1993 (=3. Auflage).

³⁷ Graml, Hermann: Die Alliierten und die Teilung Deutschlands. Konflikte und Entscheidungen 1941–1948, Frankfurt/Main 1985.

³⁸ Weber, Hermann: Zum Transformationsprozeß des Parteiensystems in der SBZ/DDR, in: Weber, Hermann (Hg.): Parteiensystem zwischen Demokratie und Volksdemokratie, Köln 1982, S. 11–50; Weber, Hermann: Geschichte der DDR, München 1985.

³⁹ Foitzik, Jan: Sowjetische Militäradministration in Deutschland (SMAD), in: Broszat/Weber; SBZ-Handbuch 1990, S. 9–69.

⁴⁰ Strunk, Zensur und Zensoren 1996.

„SBZ-Handbuch“, an dem Vertreter aller damaligen Richtungen der „politikwissenschaftlich-analytischen und historisch-genetischen Methode“ beteiligt waren, wie es darin einleitend heißt, kamen die beiden Herausgeber zu dem bereits in der Einleitung zitierten Ergebnis, daß die „Besatzungszeit bis 1949 [...] konstitutiv für die Ausformung der späteren Verfassungswirklichkeit der DDR [war]. In der Sowjetischen Besatzungszone kam es in dieser Periode zu einer sicher nicht zwangsläufigen, sondern in erheblichem Maße auch von der Politik der westlichen Besatzungsmächte, im wesentlichen aber vom Kalten Krieg beeinflussten Wandlung“⁴¹.

Die Öffnung der Archivbestände in der DDR führte zunächst zu einem Schulterschuß zwischen Ost und West: Aufgrund neuer Aktenfunde im Parteiarchiv der SED schloß sich die DDR-Historiographie enger der früher im Westen vertretenen Auffassung von der sowjetischen Prädominanz in den ordnungspolitischen Prozessen in der SBZ an. Mit der Einsichtnahme in sowjetische Aktenbestände gelang 1990 der erste Durchbruch hinsichtlich einer Erweiterung der Datenbasis⁴². Hinweise auf das Wirken der SMAD enthalten seitdem erstellte Dokumentationen aus deutschen und sowjetischen Archiven⁴³, Primärquellencharakter tragen auch die Erinnerungen des früheren Politischen Beraters der SMAD⁴⁴ sowie Berichte weniger prominenter früherer Mitarbeiter⁴⁵. Allgemein informiert das 1995 vom Institut für Zeitgeschichte herausgegebene „Inventar der Befehle des Obersten Chefs der Sowjetischen Militäradministration in Deutschland (SMAD) 1945–1949“⁴⁶; vielversprechend ist der erste Band der gemeinsam von der Historisch-dokumentarischen Abteilung des russischen Außenministeriums und vom Zentrum für Zeithistorische Forschung in Potsdam herausgegebenen Dokumente „Die UdSSR und die deutsche Frage 1941–1949“, dessen Zustandekommen dem Engagement von Jochen Laufer zu verdanken ist⁴⁷.

⁴¹ Broszat/Weber; SBZ-Handbuch 1990, S. 1.

⁴² Vgl. Scherstjanoi, Elke/Laufer, Jochen: Erste Schritte zur Öffnung des Bestandes der Sowjetischen Militäradministration in Deutschland (SMAD), in: Archivmitteilungen Berlin Jg. 5 (=1990), S. 172–174.

⁴³ Vgl. Benser, Günter/Krusch, Hans-Joachim (Hg.): Dokumente zur Geschichte der kommunistischen Bewegung in Deutschland. Reihe 1945/46, München 1993–95; Badstübner, Rolf/Loth, Wilfried (Hg.): Wilhelm Pieck – Aufzeichnungen zur Deutschlandpolitik 1945–1953, Berlin 1994. Eine russische Dokumentensammlung erschien unter der Redaktion von Bernd Bonwetsch, Gennadi Bordjugow und Norman M. Naimark (SWAG. Uprawlenije propagandy (informazii) i S. I. Tjulpanow 1945–1949. Sbornik dokumentow, Moskwa 1994.

⁴⁴ Semjonow, Wladimir S.: Ein halbes Jahrhundert in diplomatischer Mission. 1939–1991, Berlin 1995.

⁴⁵ Semirjaga, M. I.: Kak my uprawljali Germanijei, Moskwa 1995.

⁴⁶ Inventar der Befehle des Obersten Chefs der Sowjetischen Militäradministration in Deutschland (SMAD) 1945–1949, hg. vom Institut für Zeitgeschichte, zusammengestellt und bearbeitet von Jan Foitzik, München 1995.

⁴⁷ СССР i germanski wopros. 1941–1949. Dokumenty is Archiwa wneschnei politiki Rossiskoi Federazii. T. I.: 22 ijunja 1941 g. – 8 maja 1945 g.. Sostawiteli G. P. Kynin i J. Laufer, Moskwa 1996.

Erste synthetische Darstellungen zur sowjetischen Besatzungspolitik in Deutschland bzw. zu ihren Teilaspekten wurden auf der Grundlage neuer Archivquellen zunächst in russischer Sprache vorgelegt⁴⁸. Im Westen sind die Monographien von Wilfried Loth⁴⁹, Norman M. Naimark⁵⁰, Alexandr Haritonow⁵¹ und Stefan Creuzberger⁵² zu nennen. Der Berufsoffizier Filippowych legte als Lehrbuch für die Moskauer Militärische Universität eine beachtenswerte Analyse vor allem der militärpolitischen Aspekte der Tätigkeit der SMAD vor. Ihr Wirken teilt er in folgende Perioden ein: Juni 1945–Dezember 1945 (durch Organisationsaufbau gekennzeichnet), Dezember 1945–Ende 1946 (charakterisiert durch verstärkte Einflußnahme des ZK der WKP(B) und des Ministerrates der UdSSR auf politische Aspekte der SMAD-Tätigkeit), Ende 1946–März 1948 (Prozeß der sozial-ökonomischen Spaltung Deutschlands) und März 1948–Herbst 1949 (Vollendung der Spaltung). Der Autor bescheinigt der SMAD einen hohen Grad an Autorität und Selbständigkeit im Kontext der sowjetischen politischen Gesamtorganisation⁵³, wobei allerdings die bloße Positionsanalyse von Funktionsträgern nicht immer überzeugt. In anderer Perspektive als im Rahmen der übergeordneten geo- und sicherheitspolitischen Fragestellung Filippowychs wird der Stellenwert der SMAD bei einer Analyse der in der SBZ betriebenen Neuordnung gesehen. Auf der Grundlage breiten Quellenstudiums in russischen und deutschen Archiven legte Timofejewa eine Untersuchung über die Bildungspolitik der SMAD vor. Im Vergleich erzeugen beide Arbeiten jenen bekannten Effekt, daß das Gesamtbild um so komplexer wird, und die Rückkoppelung zwischen Berlin und Moskau um so stärker in den Vordergrund tritt, je detaillierter einzelne Vorgänge analysiert werden.

Auf spezielle Politikbereiche geht eine ganze Reihe von deutschsprachigen Monographien ein⁵⁴. Unübersehbar ist inzwischen die Zahl der themenrele-

⁴⁸ Wisskow, S. I./Kulbakin, W. D.: Sojusniki i „Germanski wopros“ 1945–1949 gg., Moskwa 1990; Filitow, A. M.: Germanski wopros: Ot raskola k objedineniju, Moskwa 1993; Filippowych, D. N.: Sowetskaja Wojennaja Administracija w Germanii: Wojenno-polititscheski aspekt dejatelnosti (1945–1949 gg.), Moskwa 1995; Timofejewa, N. P.: Nemezskaja intelligenzija i politika reform. Sistema obrasowanija w Wostotschnoi Germanii 1945–1949 gg., Woronesch 1996.

⁴⁹ Loth, Wilfried: Stalins ungeliebtes Kind. Warum Moskau die DDR nicht wollte, Berlin 1994.

⁵⁰ Naimark, Norman M.: The Russians in Germany. A History of the Soviet Zone of Occupation, 1945–1949, Cambridge/Mass. 1995, deutsche Ausgabe: Die Russen in Deutschland. Die sowjetische Besatzungszone 1945 bis 1949, Berlin 1997.

⁵¹ Haritonow, Alexandr: Sowjetische Hochschulpolitik in Sachsen 1945–1949, Weimar 1995.

⁵² Creuzberger, Stefan: Die sowjetische Besatzungsmacht und das politische System der SBZ, Weimar 1996.

⁵³ Filippowych, Sowetskaja Wojennaja Administracija 1995, S. 41.

⁵⁴ Genannt seien stellvertretend Flocken, Jan von und Klonovsky, Michael: Stalins Lager in Deutschland 1945–1950, Berlin 1991; Pike, David: The Politics of Culture in Soviet-Occupied Germany. 1945–1949, Stanford/Cal. 1992; Albrecht, U./Heinemann-Grüder, Wellmann, A.: Die Spezialisten. Deutsche Naturwissenschaftler und Techniker in der Sowjetunion nach 1945, Berlin 1992; Karlsch, Rainer: Allein bezahlt? Die Reparationsleistungen

vanten Beiträge in Sammelbänden und Fachzeitschriften geworden; unter Verweis auf das Literaturverzeichnis genügt es hier einige Autorennamen anzuführen: Rolf Badstübner, Bernd Bonwetsch, Gennadi Bordjugow, Burghard Ciesla, Stefan Creuzberger, Konstantin K. Kowal, Jochen Laufer, Jan Lipinsky, Bodo Ritscher, Elke Scherstjanoi, Michail Semirjaga, Dietrich Staritz, Natalja Timofejewa, Ilse Tschörtner.

Das Wissen um einzelne Aufgabenbereiche der Tätigkeit der SMAD ist seit der „Wende“ zweifellos um viele Details gewachsen, dennoch fehlt bislang eine Synthese der auf einzelnen Arbeitsfeldern gewonnenen Erkenntnisse. Dabei kommt es vor allem aufgrund der bestehenden Forschungslücken immer wieder zu heftigen Kontroversen. Da sie weitgehend durch die unterschiedlichen methodischen Ansätze und das Bemühen um faktographische Präzisierung ausgelöst werden, sich deshalb vielfach am Detail entzünden, sei in diesem Zusammenhang nochmals an die von Horst Möller getroffenen Feststellungen über die „Relativität historischer Epochen“⁵⁵ erinnert, weil sie auch für den Automatismus der Historisierung von Forschungskontroversen zu gelten scheinen. Fragte beispielsweise noch 1980 Walrab von Butlar, ob die „Sowjetisierung“ der SBZ 1945 (stellvertretend: Boris Meissner) oder 1947/48 (stellvertretend: Hans-Peter Schwarz, Gerhard Wettig⁵⁶) begonnen habe, so erledigte sich dieses Problem in Verbindung mit der Kontroverse, ob „Expansion“ oder „Sicherheit“ als Grundziel sowjetischer Nachkriegspolitik zu betrachten seien, durch die Synthese von „Sicherheit durch Expansion“ scheinbar von selbst: Mit der These vom Expansionsimperativ des Sowjetkommunismus wurde der umstrittene Zeitpunkt in die Vorkriegszeit vorverlegt (z. B. Jens Hacker, Hermann Graml).

Auch unterschiedliche Paradigmen spiegeln sich in Kontroversen wider. Bei den in den letzten Jahren vorgetragenen Paradigmen handelt es sich im wesentlichen um das bereits in den vierziger Jahren in Westeuropa entwickelte „Sowjetisierungs“-Paradigma im neuen Gewand. Kaum noch anzutreffen ist die ursprüngliche Interpretation als „Revolution von außen“ (sogenannte blueprint-These), auf breiter Front setzte sich die Auslegung als „Revolution von oben“⁵⁷ durch. Überhaupt gingen vielfach Differenzierungen verloren, die bei der Diskussion dieses mehrschichtigen und in Abhängigkeit von der Fragestel-

der SBZ/DDR 1945–53, Berlin 1993; zum gleichen Thema auch Knyschewski, Pawel: *Do-bytscha. Tajny germanskich reparacij*, Moskwa 1994. Der von Bruno Thoß herausgegebene Sammelband „Volksarmee schaffen – ohne Geschrei! Studien zu den Anfängen einer ‚verdeckten Aufrüstung‘ in der SBZ/DDR 1947–1952“, München 1994, gehört in diese Kategorie ebenso wie Werkentin, Falco: *Politische Strafjustiz in der Ära Ulbricht*, Berlin 1995 oder Hoffmann, Dierk: *Sozialpolitische Neuordnung in der SBZ/DDR*, München 1996.

⁵⁵ Möller, *Die Relativität historischer Epochen* 1995.

⁵⁶ Vgl. Wettig, Gerhard: *All-German Unity and East German Separation in Soviet Policy, 1947–1949*, in: *Jahrbuch für Historische Kommunismusforschung* 1994, Berlin 1994, S. 122–139.

⁵⁷ „Als die Sowjets Deutschland besetzten, hatten sie noch keine besonderen langfristigen Ziele im Auge.“ Naimark, *Die Russen* 1997, S. 583.

lung auslegbaren Deutungsmusters – wenn nicht explizite, so doch implizite – entwickelt worden sind. Hermann Weber beispielsweise unterscheidet zwischen in der Weimarer Republik eingeleiteter „Stalinisierung“ der KPD und „Sowjetisierung“ des politischen Systems in der SBZ in der Hauptsache ab 1948 (womit die beiden genannten Auslegungsweisen in eine kausale Beziehung gebracht werden); auch Arnold Sywottek, der zu Beginn der siebziger Jahre eine genetische Analyse der „deutschen Volksdemokratie“ im Programm der KPD vorlegte, ging nicht von einer monokausalen Fremddetermination aus.

Gegenüber dem Forschungsstand der sogenannten postrevisionistischen oder realistischen Richtung fällt der zweifellos auch wegen seiner Entlastungsfunktion revitalisierte Sowjetisierungs-Ansatz schon insofern zurück, als Subjekt, Struktur und Resultat des Transformationsprozesses nicht näher thematisiert werden. Problematisch erscheint zudem das schillernde „Sowjetisierungs“-Paradigma nicht nur wegen seiner keineswegs intendierten Kongruenz mit der systemimmanenten Doktrin vom „wesensgemäß einheitlichen revolutionären Weltprozeß“ – eine seltene Form von Deckungsgleichheit von Selbstdarstellung und Fremdwahrnehmung –, es kollidiert ebenfalls mit den Ergebnissen der durch westliche Wissenschaftstraditionen geprägten allgemeinen Transformationsforschung: Danach führt die Übernahme von Basisinstitutionen und/oder von gleichartigen Regelsystemen unter unterschiedlichen Bedingungen nicht automatisch zu gleichen Ergebnissen, vielfach erzeugt eine solche Transformation sogar konträre Effekte und Anomalien.

In der Geschichtsschreibung sind bislang nur dahingehend Korrekturen vorgenommen worden, als der bisher überbetonte intentionale Aspekt⁵⁸ neuerdings mehr und mehr in den Hintergrund zu treten scheint: Norman M. Naimark beispielsweise trägt ebenfalls strukturelle und funktionale Aspekte vor, bewertet die DDR als „Ergebnis der Interaktion von Russen und Deutschen in der SBZ“⁵⁹; mit dem Begriff „Selbstsowjetisierung“ versucht Manfred Heinemann den Widerspruch zwischen dem bisherigen intentionalen Zugang zum Phänomen und den Aussagen der verfügbaren Quellen im Bereich der Bildung aufzuheben, und Wilfried Loth stützt sich vor allem auf deutsche Quellen, wenn er die DDR als „ungeliebtes Kind Stalins“ vorstellt⁶⁰. Den alten Streit um den begrifflichen Inhalt von „Sowjetisierung“ bringen solche Kontroversen kaum weiter. Da Kategorien ohne heuristische Prägnanz lediglich Deskriptionen sind, wurde auf die „Sowjetisierungs“-Terminologie nur zurückhaltend rekurriert: Sicherlich bestand in einem funktionalen Sinn eine Tendenz zur „Sowjetisierung“, doch sie war im untersuchten Zeitraum außerhalb der unmit-

⁵⁸ Neuerdings wieder im Vordergrund z. B. bei: Erler, Peter/Laude, Horst/Wilke, Manfred: „Nach Hitler kommen wir“. Dokumente zur Programmatik der Moskauer KPD-Führung 1944/45 für Nachkriegsdeutschland, Berlin 1994.

⁵⁹ Naimark, Russen 1997, S. 590.

⁶⁰ Loth, Wilfried: Stalins ungeliebtes Kind. Warum Moskau die DDR nicht wollte, Berlin 1994.

telbaren außen- und sicherheitspolitischen Sphäre unspezifisch und letztlich auf nationaler Ebene wie innerhalb einzelner Teilbereiche z. T. von individuellen Faktoren abhängig, so daß weder Verlauf noch Resultate notwendigerweise die ursprünglichen Motive und Intentionen widerspiegeln. Der Begriff „Sowjetisierung“ für einen in sich höchst komplexen, durch Interdependenz und sogenannte periphere Attitüden⁶¹ gekennzeichneten Prozeß suggeriert Transparenz, ohne sie leisten zu können.

In unmittelbarem Zusammenhang mit dem Sowjetisierungs-Paradigma tauchen drei weitere interpretatorische Leitmotive auf: das Potsdamer Protokoll als Rahmengesetz der Neuordnung Europas nach 1945, die Vorstellung von „zwei Linien“ in der sowjetischen Deutschlandpolitik und der sogenannte Kalte Krieg als Hintergrundprojektion für die europäischen Nachkriegsprozesse. Die Potsdamer Abmachungen waren zwar unabhängig von ihrer rechtsdogmatischen Behandlung wirklichkeitsstiftend, doch sie stellen keine Meßlatte dar, um die Nachkriegsentwicklung in demokratischer, rechtlicher, moralischer usw. Hinsicht – mit einem anderem Wort: historisch – angemessen würdigen zu können. Die Potsdamer Abmachungen stellen nur einen Aspekt der Wirklichkeit dar, einschließlich der darin enthaltenen Verletzungen von Grundprinzipien des allgemeinen Menschen- und des Völkerrechts. Zumindest in ethischer Hinsicht kann Willkür kein Regulativ sein.

Heuristisch nicht stringent ist auch das Argumentationsmuster von (ideali- ter) „zwei Linien“ in der sowjetischen Deutschlandpolitik, die als alternative Politikkonzepte im Ergebnis konfligierender Zielsetzungen vorgestellt werden. Diese seit den vierziger Jahren kolportierte und unter dem Einfluß der sogenannten Revisionismusdebatte befestigte Lesart brachte Andreas Hillgruber auf den Punkt, als er „S. Tjulpanow, den Politischen Kommissar, und W. Semjonow, den Politischen Berater des Leiters der SMAD, als Exponenten einer auf eine forcierte Sowjetisierung der eigenen Zone (ohne Rücksicht auf die Westzonen) und einer auf eine gesamtdeutsche Lösung hin orientierten, langfristig den Interessen der Sowjetunion besser dienenden Linie der sowjetischen Deutschland-Politik“ gegenüberstellte⁶². Entlang dieses Grundmusters interpretiert Wilfried Loth die DDR als ein „Geschöpf“ Ulbrichts und Tjulpanows, das „Moskau nicht wollte“, wie es im Titel seines Buches zum Ausdruck kommt. Vorsichtiger nähert sich der „Sonderrolle“ Tjulpanows der Nordamerikaner Naimark und stützt sich dabei auf Analysen amerikanischer „Post-Revisionisten“ über interne Fraktionskämpfe in der Kreml-Führung. Da im Text auf diese Interpretation mehrmals implizite Bezug genommen wurde, soll hier keine mühselige Auseinandersetzung über das Erscheinungsbild Stalinscher Politik geführt werden. Nur in wenigen Stichworten sei daran erinnert, daß Schdanow als angeblicher Mentor der offensiv klassenkampforientierten „Leningrader Gruppe“ in seiner Funktion als Chef der Kontrollkommission in

⁶¹ In der Sozialpsychologie werden darunter Verhaltensweisen zusammengefaßt, die man umgangssprachlich als zweckoptimierte Heuchelei bezeichnen könnte.

⁶² Hillgruber, Europa in der Weltpolitik 1993, S. 36.

Finnland keinen Erfolg hatte, das Land in eine „Volksdemokratie“ umzuwandeln; daß sich A. A. Kusnezow als einer der Hauptvertreter dieser „Fraktion“ ausdrücklich von Tjulanow distanzierte und auch der politische Apparat des ZK der WKP(B) ihn nicht als „seinen Mann in Berlin“ betrachtete.

Auf ähnlichen dokumentarischen Lücken basieren Überlegungen über die Rolle sowjetischer „Kulturoffiziere“ in den ersten beiden Jahren der SBZ. Dies obwohl David Pike in seiner Untersuchung⁶³ mit der These von der „verpaßten Chance“ einer pluralistischen Gestaltungsfreiheit deutscher Kulturträger im Rahmen der sowjetischen Besatzungsherrschaft in der SBZ aufräumt, und Timofejowa diesen Befund mit der Feststellung bestätigt, daß ein – zeitweilig möglicher – pluralistischer „antifaschistisch-demokratischer“ Konsens bereits an der Intransigenz deutscher Kommunisten gescheitert war.

Nicht minder problematisch erscheint die Fokussierung der Nachkriegsgeschichte auf den Konflikt zwischen den beiden Großmächten, den Kalten Krieg. Ähnlich wie die „Sowjetisierung“ projiziert dieses Konzept die Komplexität der Einzelvorgänge nach außen. Doch damit wird gleich die sprichwörtliche Büchse der Pandora aufgemacht, denn viele Elemente, die in der Wahrnehmung diesen Prozeß angeblich substantiell bestimmt haben sollen – „Zweiteilung der Welt“ beispielsweise, aber auch die „deutsche Spaltung“ einschließlich der Linie Stettin-Triest als Grenze der „kulturellen Spaltung“ Europas in Ost und West –, rekurren auf ost- und mitteleuropäische Traditionen des 19. Jahrhunderts, sie stellen nicht notwendigerweise genuine Reaktionen auf konkrete politische Kräftekonstellationen dar. Da bei diesem Paradigma im Zuge der „Glasnost“-Politik Schneisen, die die westliche Forschung schon geschlagen hatte, wieder verschüttet wurden, sei hier lediglich als Orientierungspunkt festgehalten, daß es früher konsensfähig war – um den unverdächtigen „aufgeklärten Traditionalisten“ Andreas Hillgruber zu zitieren –, daß Trumans Entscheidung, die USA in Westeuropa längerfristig politisch und militärisch präsent zu halten, im Frühjahr 1947 gefallen war, und erst nach diesem Zeitpunkt ein Revirement der sowjetischen Außenpolitik in Ostmitteleuropa einsetzte⁶⁴.

Zusammenfassend ist festzustellen, daß sich die Forschung in den Grundzügen darüber einig ist, daß die ordnungspolitische Transformation der SBZ schon unmittelbar nach Kriegsende begann. Die ältere Lesart, daß erst 1947 bzw. 1948 eine „Sowjetisierung“ einsetzte, ist dahingehend präzisiert worden, daß der Transformationsprozeß nach diesem Zeitpunkt in seine zweite, „beschleunigte“ Phase trat. Die Terminierung ist aus optischen Gründen verschwommen, denn sie dokumentiert lediglich den zweifachen Blickwinkel und bringt keinen qualitativen Unterschied zum Ausdruck: Für das Jahr 1947 sprechen beispielsweise

⁶³ Vgl. Pike, *The Politics of Culture* 1992.

⁶⁴ Vgl. Hillgruber, *Grundzüge der sowjetischen Deutschland- und Ostmitteleuropa-Politik 1945–1952*, in: Becker, *Die Kapitulation von 1945* 1987, vgl. auch Backer, John H.: *Die Entscheidung zur Teilung Deutschlands*, München 1981.

die globale Sicht auf die innere Entwicklung in der SBZ, der Blick auf die sowjetische Deutschlandpolitik oder auf das Scheitern gesamtdeutscher Anstrengungen⁶⁵. In deutschlandpolitischer Perspektive erscheint das Jahr 1948 als das Schlüsseljahr, aber beispielsweise auch die Entwicklung des Parteiensystems und der SED, Wirtschafts- oder Bildungsfragen⁶⁶ sprechen dafür. Unschlüssig sind sich oft einzelne Autoren.

Hervorzuheben bleibt, daß alle Paradigmen in einem Punkt Gleiches zum Ausdruck bringen: Die reduzierte Spontaneität und somit evidente Defizite in der demokratischen Selbstbestimmung. In der Auseinandersetzung mit der Entstehung der DDR wurde diese „deutsche Dimension“ unterschiedlich konzeptualisiert. Stark hebt sie auch Dietrich Staritz hervor⁶⁷, wenn er „das soziale, wirtschaftliche und politische und kulturelle Erbe, die Rolle, die es im Prozeß der Staatswerdung möglicherweise spielte, und die Erscheinungsform, in der es bis 1990 wirkte“⁶⁸, im Blick behält. Zweifellos gehörte dazu auch das – von außen ebenso oft kritisierte wie sich selbst gegenüber unkritische – Erbe des „deutschen Idealismus“.

2. Archive

AsD

Archiv der sozialen Demokratie, Bonn

Bestände: Nachlaß Erich Gniffke, Ostbüro der SPD.

AWP RF

Archiw wneschnei politiki Rossijskoi Federazii, Moskau

(Archiv für Außenpolitik der Russischen Föderation)

Bestände: Fonds 457a, 457g, 0457, 0457a (alle: SMAD), 458 (Sowjetische Kontrollkommission in Deutschland), Fonds 082 (Deutschland-Referat), Fonds 6 und 06/opis 8 (Sekretariat des Außenministers W. Molotow).

BLHA Potsdam

Brandenburgisches Landeshauptarchiv Potsdam

Bestände: 202A (Büro des Ministerpräsidenten), 332 (SED; Landesvorstand).

BAK

Bundesarchiv Koblenz

Bestände: OMGUS, Z 35 (Deutsches Büro für Friedensfragen), R 58 (Reichs-

⁶⁵ Vgl. z.B. Schwarz, Vom Reich zur Bundesrepublik 1996, S. 203; Weber, Die DDR 1945–1990 1993, S. 22.

⁶⁶ Vgl. z.B. Weber, Hermann: DDR. Grundriß der Geschichte 1945–1981, Hannover 1982 (3. Auflage), S. 22, S. 25.

⁶⁷ Staritz, Dietrich: Sozialismus in einem halben Land. Zur Programmatik und Politik der KPD/SED in der Phase der antifaschistisch-demokratischen Umwälzung in der DDR, Berlin 1976.

⁶⁸ Staritz, Dietrich: Geschichte der DDR, Frankfurt/Main 1996, S. 15.

sicherheitshauptamt), Kleine Erwerbungen 729 (Deutsche Wirtschaftskommission in der SBZ).

BAP

Bundesarchiv, Außenstelle Potsdam

Bestände: 7 (Deutsche Verwaltung des Innern/Ministerium des Innern), 8 (Örtliche Räte), 10 (Deutsche Verwaltung für Umsiedler), C 15 (Deutsche Wirtschaftskommission), C 20 (Ministerrat der DDR/Teilbestand stellvertretender Vorsitzender W. Ulbricht), E 1 (Staatliche Plankommission), K 1 (Deutsche Zentralverwaltung für Landwirtschaft und Forsten/Hauptverwaltung Landwirtschaft und Forsten), L 1 (Deutsche Verwaltung für Handel und Versorgung/Ministerium für Handel und Versorgung), L 2 (Ministerium für Außenhandel und innerdeutschen Handel), O 3 (Zentrale deutsche Kommission für Sequestrierung und Beschlagnahme/Hauptabteilung Ausschuß zum Schutz des Volkseigentums), Q 1 (Ministerium für Gesundheitswesen), R 2 (Ministerium für Volksbildung), X 1 (Befehle der SMA).

Bundesgerichtshof – Außenstelle Berlin

Bestand: Sammlung SMAD-Befehle des ehemaligen Obersten Gerichts der DDR.

GARF

Gossudarstwenny archiw Rossijskoi Federazii, Moskau

(Staatsarchiv der Russischen Föderation)

Bestände: Fonds 7317/opis 2 (Allgemeine Abteilung des Stabes der SMAD), Fonds 7317/opis 8 (Befehle des Obersten Chefs der SMAD), Fonds 7317/opis 59 (SMAD-Finanzabteilung des Stabes; Personalbestand der Politischen Abteilung/Verwaltung; Verwaltung für Inneres; Abteilung für Zivilverwaltung; Propaganda-/Informationsverwaltung), Fonds 7317s/opis 59 (Personalbestand 1945–49), Fonds 7103/opis 2 (SMAD-Verwaltung Mecklenburg), Fonds 9409s/opis 1 und 1s (Abteilung Speziallager des MWD in Deutschland), Fonds r 9401/opis 2 („Besondere Mappe Stalins“), Fonds 9401/opis 2 („Besondere Mappe Molotows“).

Hauptstaatsarchiv Magdeburg

Bestand: Ministerpräsident 1945–1949.

IfZ-Archiv

Archiv des Instituts für Zeitgeschichte München

Bestände: OMGUS, Fg 44.

LAB

Landesarchiv Berlin

Bestände: Rep. 200/Acc. 1704 (Nachlaß Otto Suhr), Rep. 200/Acc. 2014 (Nachlaß Hirschfeld), Rep. 200/Acc. 2326 (Nachlaß Ernst Reuter), Rep. 200/Acc. 2435 (Nachlaß Gustav Klingelhöfer).

PRO

Public Record Office, London

RZChIDNI

Rossijski Zentr Chranenija i Isutschenija Dokumentow Nowejschei Istorii, Moskwa (Russisches Zentrum für die Aufbewahrung und Erforschung von Dokumenten der neuesten Geschichte)

Bestände: Fonds 17/opis 125 (Abteilung Agitation und Propaganda des ZK der WKP(B) 1938–48), Fonds 17/opis 128 (Abteilung Internationale Information des ZK der WKP(B) 1944–50), Fonds 17/opis 132 (Abteilung Agitation und Propaganda des ZK der WKP(B) 1948–56), opis 137 (Außenpolitische Kommission des ZK der WKP(B)); Fonds 77 (Schdanow, Andrei Alexandrowitsch).

SAPMO BArch

Stiftung Archiv der Parteien und Massenorganisationen der ehemaligen DDR im Bundesarchiv, Berlin

Bestände: Zentrales Parteiarchiv (ZPA)/IV 2/1 (ZK-Tagungen), J IV 2/2 (Politbüro), J IV 2/2A (Politbüro), IV 2/2.1. (Zentralsekretariat), J IV 2/3 (Sekretariat des ZK), IV 2/5 (Parteiorgane), IV 2/13 (Staat und Recht), IV 2/20 (Internationale Verbindungen), J IV 2/201 (Teilbestand Büro Walter Ulbricht), J IV 2/202 (Teilbestand Büro Walter Ulbricht), IV 2/602 (Wirtschaftspolitik), IV 2/905 (Volksbildung), IV 2/2027 (Sekretariat Helmut Lehmann).

NL 36 (Nachlaß Wilhelm Pieck), NL 90 (Bestand Otto Grotewohl), NL 182 (Nachlaß Walter Ulbricht).

EA 0165, EA 0255, EA 0257/1, EA 0460, EA 0493, EA 1070, EA 1275/1, EA 1319/1, EA 1326, EA 1420, EA 1583, EA 1643, EA 1652, EA 1726, EA 1729, EA 1828.

Staatsarchiv Weimar

Bestand: Land Thüringen/Ministerium des Innern

ZChSD

Zentrum Chranenija Sowremennoi Dokumentazii, Moskwa (Zentrum für die Aufbewahrung zeitgenössischer Dokumente)

Bestände: Fonds 4/opis 9, Fonds 89.

3. Amtliche Drucksachen

- Akten und Verhandlungen des Landtags der Mark Brandenburg 1946–1952, Bd. I, II., Frankfurt/Main 1992.
- Akten und Verhandlungen des Landtags des Landes Mecklenburg-Vorpommern 1946–1952, Bd. I.1, I.2., Frankfurt/Main 1992.
- Akten und Verhandlungen des Landtags der Provinz Sachsen-Anhalt 1946–1952, Bd. I.1, I.2., II, Frankfurt/Main 1992.
- Akten und Verhandlungen des Thüringer Landtags 1946–1952, Bd. I.1, I.2., I.3., Frankfurt/Main 1992.
- Amtsblatt der Alliierten Kommandatura Berlin, Berlin 1947–1948.
- Amtsblatt des Kontrollrats in Deutschland, Berlin 1945–1948.
- Amtsblatt der Landesverwaltung Mecklenburg-Vorpommern.
- Amtliche Nachrichten der Landesverwaltung Sachsen, Dresden 1945.
- Befehl Nr. 201 des Obersten Chefs der Sowjetischen Militärverwaltung und Ausführungsbestimmungen 1–3, Hg. Kreisverwaltung Niederbarnim, Bernau bei Berlin, o.J. [1947].
- Befehle des Obersten Chefs der Sowjetischen Militärverwaltung in Deutschland. Aus dem Stab der Sowjetischen Militärverwaltung in Deutschland, Sammelheft 1, 2. SWA-Verlag, Berlin 1946.
- Gesetze, Befehle, Verordnungen, Bekanntmachungen, veröffentlicht durch die Landesverwaltung/Landesregierung Sachsen, Dresden 1945–47.
- Gesetzesblatt der Provinz Sachsen-Anhalt, ab 1947 Gesetzesblatt des Landes Sachsen-Anhalt, Halle 1947–1949.
- Gesetz- und Verordnungsblatt Land Sachsen, Dresden 1948.
- Gesetz- und Verordnungsblatt des Landes Brandenburg, Potsdam 1947–1949.
- Regierungsblatt für das Land Thüringen, Weimar 1945–1949.
- Regierungsblatt für Mecklenburg, Schwerin 1945–1948.
- Sächsischer Landtag. Stenographische Protokolle, Dresden 1947, 1948, 1950.
- Verordnungsblatt der Provinzialverwaltung Mark Brandenburg, Potsdam 1945–1947.
- Verordnungsblatt für die Provinz Sachsen, Halle 1945–46.
- Verordnungsblatt der Stadt Berlin, Hg. Magistrat der Stadt Berlin, Berlin 1945 ff.
- Ustaw wnutennoi sluschby RKKa. UWS-37, Moskwa 1937.
- Ustaw wnutennoi sluschby Wooruschonnych Sil Sojusa SSR, Moskwa 1946.
- Zentralverordnungsblatt, hg. namens aller Zentralverwaltungen von der Deutschen Justizverwaltung der SBZ in Deutschland, Berlin 1947–49.

4. Dokumentationen

- Badstübner, Rolf/Loth, Wilfried (Hg.): Wilhelm Pieck – Aufzeichnungen zur Deutschlandpolitik 1945–1953, Berlin 1994.

- Benser, Günter/Krusch, Hans-Joachim (Hg.): Dokumente zur Geschichte der kommunistischen Bewegung in Deutschland. Reihe 1945/46, München 1993–95.
- Befehle der SMAD zum Gesundheits- und Sozialwesen. Dokumentensammlung, Berlin (Ost) 1976.
- Berichte der Landes- und Provinzialverwaltungen zur antifaschistisch-demokratischen Umwälzung 1945/46. Quellenedition. Hg. Staatliche Archivverwaltung des Ministeriums des Innern der DDR, Gesamtreaktion: Wolfgang Merker und Hans-Joachim Schreckenbach, Berlin (Ost) 1989.
- Berlin. Quellen und Dokumente 1945–1951, hg. im Auftrag des Senats von Berlin. 1. und 2. Halbband, Berlin 1964.
- Die Berliner Konferenz der Drei Mächte, SWA-Verlag, Berlin 1946.
- Brunner, Georg: Das Parteistatut der KPdSU 1903–1961, Köln 1965.
- Deutsche im Zweiten Weltkrieg. Zeitzeugen sprechen, hg. von Johannes Steinhoff, Peter Pechel, Dennis Showalter, München 1989.
- Dokumentation der Vertreibung der Deutschen aus Ost-Mitteleuropa, bearb. von Theodor Schieder, Bd. I/1, Bonn 1954.
- Dokumente der SMAD zum Hoch- und Fachhochschulwesen 1945–1949, hg. von Gottfried Handel und Roland Köhler, Berlin (Ost) 1975.
- Entscheidungen der SED 1948. Aus den Stenographischen Niederschriften der 10. bis 15. Tagung des Parteivorstandes der SED, hg. von Friedrich, Thomas/Hübner, Christa/Mayer, Herbert und Wolf, Kerstin, Berlin 1995.
- Erler, Peter/Laude, Horst/Wilke, Manfred (H.): „Nach Hitler kommen wir“. Dokumente zur Programmatik der Moskauer KPD-Führung 1944/45 für Nachkriegsdeutschland, Berlin 1994.
- Fischer, Alexander (Hg.): Teheran, Jalta, Potsdam. Die sowjetischen Protokolle von den Kriegskonferenzen der „Großen Drei“, 2. Auflage, Köln 1973.
- Foreign Relations of the United States. 1948, Vol. II, Washington 1973.
- Freundschaft DDR-UdSSR. Dokumente und Materialien, Berlin (Ost) 1965.
- Freundschaft – Werden und Wachsen. Ausgewählte Dokumente und Materialien zur Entwicklung des Freundschafts- und Bruderbundes zwischen der Sowjetunion und der DDR, Potsdam 1975.
- Geißler, Gert/Blask, Falk/Scholze, Thomas: Schule: Streng vertraulich! Die Volksbildung der DDR in Dokumenten, Berlin 1996.
- Glaser, Günther (Hg.): „Reorganisation der Polizei“ oder getarnte Bewaffnung der SBZ im Kalten Krieg? Dokumente und Materialien zur sicherheits- und militärpolitischen Weichenstellung in Ostdeutschland 1948/49, Frankfurt/Main u. a. 1995.
- Institut Marxisma-Leninisma pri ZK KPSS (Hg.): Kommunistitscheskaja Partija Sowetskowo Sojusa w resoljuziach i reschenijach sesdow, konferenzii i plenumow ZK, Bd. 7 und 8, Moskwa 1985.
- Ein Jahr Bewährung der Mark Brandenburg. Rückblick und Ausblick, Potsdam 1989 (Nachdruck von 1946).

- Keiderling, Gerhard: „Gruppe Ulbricht“ in Berlin April bis Juni 1945. Von den Vorbereitungen im Sommer 1944 bis zur Wiedergründung der KPD im Juni 1945. Eine Dokumentation, Berlin 1992.
- Kokurin, A. I./Petrow, N. W.: Lubjanka. WTschK-OGPU-NKWD-NKGB-MGB-MWD-KGB 1917–1960. Sprawotschnik, Moskwa 1997.
- Kommunistitscheskaja Partija Sowetskowo Sojusa o Wooruschonnych Silach Sowetskowo Sojusa. Dokumenty 1917–1981, Moskwa 1981.
- Kriegsende in Sachsen-Anhalt 1995 (CD).
- Laschitza, Horst: Kämpferische Demokratie gegen Faschismus. Die programmatische Vorbereitung auf die antifaschistisch-demokratische Umwälzung in Deutschland durch die Parteiführung der KPD, Berlin (Ost) 1969.
- Malycha, Andreas: Auf dem Weg zur SED. Die Sozialdemokratie und die Bildung einer Einheitspartei in den Ländern der SBZ. Eine Quellenedition, Bonn 1995.
- Ministerstwo inostrannyh del SSSR: Perepiska Predsedatelja Soweta Ministrow SSSR s prezidentami SSchA i premjerministrami Welikobritanii wo wremja Welikoi Otetschestwennoi woiny, 1941–1945 gg., Bd. 1 und 2, Moskwa 1989.
- Mittag, Detlef R./Schade, Detlef: Die amerikanische Kaltwelle. Geschichte vom Überleben in der Nachkriegszeit, Berlin (West) 1983.
- Naumow, W. P. (Hg.): Neprawedny sud. Posledni Stalinski rasstrel. Stenogramma sudebnowo prozessa nad tschlenami Jewreiskowo antifaschistskowo komiteta, Moskwa 1994.
- Obrasowanije Germanskoi Demokratitscheskoi Respubliki. Dokumenty i materialy, Moskwa 1950.
- Polska-ZSSR. Struktury podleglosci. Dokumenty WKP(B) 1944–1949, opracowali Giennadij A. Bordiugow, Alexander Kochanski, Adam Kosecki, Giennadij F. Matwiejew, Andrzej Paczkowski, Warszawa 1995.
- Protokolle des Landesblockausschusses der antifaschistisch-demokratischen Parteien Brandenburgs 1945–1950, eingeleitet und bearbeitet von Fritz Reinert, Weimar, Berlin 1994.
- Quellen zur Geschichte Thüringens, Verfassungen und Gesetze 1920–1995, Hg. Landeszentrale für politische Bildung und Thüringisches Hauptstaatsarchiv, Erfurt 1995.
- Quellen und Dokumente 1945–1951, hg. im Auftrag des Senats von Berlin, bearb. durch Hans J. Reichhardt u. a., Berlin 1964.
- Quellensammlung zur Geschichte der Arbeiterbewegung im Bezirk Magdeburg. Freundschaft in Aktion. Quellen zur Zusammenarbeit sowjetischer und deutscher Genossen bei der Errichtung der antifaschistisch-demokratischen Ordnung im Bezirk Magdeburg (1945–1949). Zur Zusammenarbeit der SMA mit den von der KPD geführten antifaschistisch-demokratischen Kräften in der Provinz Sachsen im Jahr der Befreiung, hg. von Rudolf Engelhardt und Manfred Wille, Magdeburg 1975.
- SSSR i germanski wopros. 1941–1949. Dokumenty is Archiwa wneschnei po-

- litiki Rossijskoi Federazii. T. I.: 22 ijunja 1941 g. – 8 maja 1945 g.. Sostawiteli G. P. Kynin i J. Laufer, Moskwa 1996.
- Solotarew, W. A. (Hg.): Russki archiw. Welikaja otetschestwennaja woina 1941–1945 gg. 3 (1): SSSR i Polscha: 1941–1945 k istorii wojennowo sojusa, Dokumenty i materialy, Moskwa 1994.
- Solotarew, W. A. (Hg.): Welikaja otetschestwennaja. Bitwa sa Berlin (d.i. Russki archiw, Bd. 15 (4–5), Moskwa 1995.
- Suckut, Siegfried: Blockpolitik in der SBZ/DDR 1945 – 1949. Die Sitzungsprotokolle des zentralen Einheitsfront-Ausschusses. Quellenedition, Köln 1986.
- SWAG. Uprawlenije propagandy (informazii) i S. I. Tjulpanow 1945–1949. Sbornik dokumentow. Pod redakziej Bernda Bonwetscha, Gennadija Bordjugowa und Normana M. Naimarka, Moskwa 1994.
- Um ein antifaschistisch-demokratisches Deutschland. Dokumente aus den Jahren 1945–1949. Berlin (Ost) 1968.
- Weber, Hermann (Hg.): DDR. Dokumente zur Geschichte der Deutschen Demokratischen Republik 1945–1985, München 1986.
- Wostotschnaja Jewropa w dokumentach rossiskich archiwow 1944–1954 gg., Red. Wolokitina, T. W./Islamow, T. M./Muraschko, G. P./Noskowa, A. F./Rogowaja, L. A., Bd. 1, 1944–1948 gg., Moskwa 1997.
- XVIII Sjesd Wsessojusnoi Kommunistitscheskoi Partii (b). Stenografitscheski ottschot, Moskwa 1939.

5. Zeitgenössische Zeitungen und Zeitschriften

Abendpost, Weimar
 Deutsche Volkszeitung, Berlin
 Einheit, Theoretische Monatsschrift für Sozialismus, Berlin
 Europa Archiv, Aachen
 Freiheit, Halle (Saale)
 Neues Deutschland, Berlin
 Neue Welt, Berlin
 Märkische Volksstimme, Potsdam
 Mirowoje chosajstwo i mirowaja politika, Moskwa
 Nowoje wremja, Moskwa
 Prawda, Moskwa
 Sowetskoje slowo, [Berlin]
 Tägliche Rundschau, Berlin
 Wojna i rabotschi klass, Moskwa

6. Wissenschaftliche Zeitschriften

Beiträge zur Geschichte der deutschen Arbeiterbewegung (BzG)
 Deutsche Außenpolitik
 Deutschland-Archiv (DA)
 Europa-Archiv
 Istoritscheski archiw, Moskwa
 Istotschnik, Moskwa
 Iswestija ZK KPSS, Moskwa
 Jahrbuch für Geschichte
 Jahrbuch für Geschichte der sozialistischen Länder
 Jahrbuch für Historische Kommunismusforschung
 Jeschegodnik germanskoi istorii, Moskwa
 Meschdunarodnaja schisn, Moskwa
 Nowaja i nowejschaja istorija, Moskwa
 Osteuropa
 PZ-Archiv
 SBZ-Archiv
 Staat und Recht
 Vierteljahrshefte für Zeitgeschichte (VfZ)
 Wojenno-istoritscheski schurnal, Moskwa
 Woprossy istorii, Moskwa
 Zeitschrift für Geschichtswissenschaft (ZfG)

7. Unveröffentlichte Manuskripte

Adibekow, Grant: Das Kominform im Nachkriegseuropa, unveröffentlichte deutsche Ausgabe.
 Filitow, Alexej M.: Die sowjetische Deutschlandplanung zwischen Parteiräson, Staatsinteresse und taktischem Kalkül, 1994.
 Geßner, Klaus: Die Befehle der Sowjetischen Militäradministration der Provinzverwaltung des Landes Brandenburg 1945–1949, Abschlußarbeit Humboldt-Universität zu Berlin, 1992.
 Henke, Elke: Rolle und Bedeutung der SMAD-Befehle und Analysen der im ZStA überlieferten Befehle, Abschlußarbeit an der Fachhochschule für Archivwesen „Franz Mehring“, Potsdam 1983.
 Oberst Kopalin, Leiter der Abteilung für Rehabilitation der Ausländer an der Generalstaatsanwaltschaft der Russischen Föderation: Manuskript zum Vortrag in Halle am 24. Feb. 1994.
 Koslow, W. A.: Sowetskaja administracija i litschny sostaw spezlageri MWD SSSR w Germanii, Moskwa 1993.
 Kowal, Konstantin Iwanowitsch: Wospominanija samestitelja Glawnonatschalstwujuschschewo SWAG.

- Niethammer, Lutz: Was wissen wir über die Internierungs- und Arbeitslager in der US-Zone?, Referat, Jena, 2. Sept. 1993.
- Petrow, Nikita: Apparat Upolnomotschennowo NKWD-MGB w Germanii (1945–1953 gg.). Istoritscheskaja sprawka, [1996].
- Pietschmann, Dietrich: Verwaltungsgeschichte des Landes Sachsen-Anhalt 1945–1952, 1959.
- Schreckenbach, Hans-Joachim: Beiträge zur Verwaltungsgeschichte der Landesregierung Brandenburg 1945–1952, 1959.
- Semirjaga, Michail: Sowjetische Okkupation und das kulturelle Leben in Berlin 1945–1949, 1994.
- Tschörtner, Ilse: „Die Seelen der Deutschen erobern“: Über die sowjetischen Kulturoffiziere, 1994.

8. Literaturhinweise

Vorrangig wurden sogenannte schwer zugängliche Titel aufgenommen. Zur grundlegenden Literatur vgl. die von Hermann Schwenger zusammengestellte Auswahl-Bibliographie in: Broszat, Martin/Weber, Hermann (Hg.): SBZ-Handbuch. Staatliche Verwaltungen, Parteien, gesellschaftliche Organisationen und ihre Führungskräfte in der Sowjetischen Besatzungszone Deutschlands 1945–1949, München 1990, S. 1075–1080.

- Abraham, Heinz: Die Kampfgemeinschaft zwischen der SED und der KPdSU, das Fundament deutsch-sowjetischer Freundschaft, Berlin (Ost) 1966.
- Abraham, Heinz: Lebendige Traditionen brüderlicher Kampfgemeinschaft, in: Deutsche Außenpolitik 1967, Sonderheft.
- Abraham, Heinz: Freundeshand – Bruderbund, in: Im Zeichen des roten Sterns, Berlin (Ost) 1974.
- Abusch, Alexander: Kulturelle Probleme des sozialistischen Humanismus. Beiträge zur deutschen Kulturpolitik 1946–1947, Weimar 1967.
- Ackermann, Anton: Der neue Weg zur Einheit, in: Vereint sind wir alles, Berlin (Ost) 1971.
- Adibekow, Grant M.: Kominform i poslewojennaja Jewropa, Moskwa 1994.
- Adler, Hans: Berlin in jenen Tagen. Berichte aus der Zeit von 1945 bis 1948, Berlin 1959.
- Agsten, Rudolf/Bogisch, Manfred: LDPD auf dem Weg in die DDR. Zur Geschichte der LDPD in den Jahren 1946–1949, Berlin (Ost) 1974.
- Akinscha, Konstantin/Koslow, Grigori: Beutekunst. Auf Schatzsuche in russischen Geheimdepots, München 1995.
- Albrecht, Ulrich/Heinemann-Grüder, Andreas/Wellmann, Arend: Die Spezialisten. Deutsche Naturwissenschaftler und Techniker in der Sowjetunion nach 1945, Berlin 1992.
- Aleksejew, N.: O sosdanii professionalnych sojusow w Germanii, in: Nowoje wremja 1945, Nr. 6.

- Altrichter, Helmut: Kleine Geschichte der Sowjetunion 1917–1991, München 1993.
- Anders, Helmut: Die Demokratisierung der Justiz beim Aufbau der antifaschistisch-demokratischen Ordnung auf dem Gebiet der DDR (1945–1949), Diss. B, Leipzig 1971.
- Anders, Helmut: Die Demokratisierung der Justiz beim Aufbau der antifaschistisch-demokratischen Ordnung 1945 bis 1949, in: Jahrbuch für Geschichte Bd. 9 (=1973), S. 385–438.
- Anders, Maria: Die Errichtung der politischen Macht der Arbeiterklasse in der Großen Sozialistischen Oktoberrevolution und in den volksdemokratischen Revolutionen Europas, in: ZfG 1978, H. 12.
- Andreas-Friedrich, Ruth: Schauplatz Berlin. Tagebuchaufzeichnungen 1945 bis 1948, Frankfurt/Main 1984.
- Antipenko, A.: In der Haupttrichtung, Berlin 1973.
- Aust, Hans Walter: Wie aus den Trümmern die volkseigene Industrie entstand, in: Tag der Befreiung, Berlin (Ost) 1960.
- Backer, John H.: Die Entscheidung zur Teilung Deutschlands. Die amerikanische Deutschlandpolitik 1943–1948, München 1981.
- Bachmann, Georg: Die Überwindung der ökonomischen Rückständigkeit im Gebiet des Thüringer Waldes durch den sozialistischen Aufbau in der Deutschen Demokratischen Republik, Phil. Diss., Berlin (Ost) 1964.
- Badstübner, Rolf u. a.: Geschichte der Deutschen Demokratischen Republik, Berlin (Ost) 1981.
- Badstübner, Rolf u. a.: Deutsche Geschichte, Bd. 9: Die antifaschistisch-demokratische Umwälzung, der Kampf gegen die Spaltung Deutschlands und die Entstehung der DDR von 1945 bis 1949, Berlin 1989.
- Badstübner, Rolf: „Beratungen“ mit J. W. Stalin. Neue Dokumente, in: Utopie kreativ 1991, S. 99–116.
- Badstübner, Rolf/Thomas, Siegfried: Die Spaltung Deutschlands 1945–1949, Berlin (Ost) 1966.
- Baerns, Barbara: Ost und West – Eine Zeitschrift zwischen den Fronten, Münster 1968.
- Balfour, Michael: Viermächte-Kontrolle in Deutschland 1945–1946, Düsseldorf 1959.
- Balla, Balint: Kaderverwaltung. Versuch zur Idealtypisierung der „Bürokratie“ sowjetisch-volksdemokratischen Typs, Stuttgart 1972.
- Bartel, Horst: Probleme der wirtschaftlichen Entwicklung der Deutschen Demokratischen Republik in der Nachkriegsperiode (1945–1949/50), Phil. Diss. B, Berlin (Ost) 1968.
- Bartusel, Rolf: Die Politisierung der Justiz in Mecklenburg-Vorpommern, 1945–1952, Magister-Arbeit an der Universität Münster, Masch., 1994.
- Baschan, Oleg: Sluga lbo fragmenti schittja generala Serowa, in: S archiw WUTschK-GPU-NKWD-KGB 1/1994, S. 229–240.
- Basler, Werner: Proletarischer Internationalismus und deutsch-sowjetische Beziehungen, in: Deutsche Außenpolitik 1960, H. 1.

- Bassistow, Jurij W.: Oberst Tjulpanow und die Bildungs- und Kulturpolitik der Sowjetischen Militäradministration in Deutschland (SMAD) 1945–1949, in: Jahrbuch für Historische Kommunismusforschung 1996, S. 305–317.
- Baum, Bruno: Die ersten Schritte in Berlin, in: Vereint sind wir alles, Berlin (Ost) 1971.
- Beck, Friedrich: Die Entstehung der Provinzial- und Landesverwaltungen in der sowjetischen Besatzungszone Deutschlands, in: Befreiung und Neubeginn, Berlin (Ost) 1968.
- Beck, Stefan von der: Die Konfiskationen in der Sowjetischen Besatzungszone von 1945 bis 1949. Ein Beitrag zu Geschichte und Rechtsproblemen der Enteignungen auf besatzungsrechtlicher und besatzungshoheitlicher Grundlage, Frankfurt/Main 1996.
- Becker, Winfried (Hg.): Die Kapitulation von 1945 und der Neubeginn in Deutschland, Köln 1987.
- Die Bedeutung der Befehle der SMAD für den Aufbau des sozialistischen Gesundheitswesens der Deutschen Demokratischen Republik, Hg. Ministerrat der Deutschen Demokratischen Republik, Ministerium für Gesundheitswesen, Berlin (Ost) 1967.
- Bednareck, Horst: „Sowjetskoje Slovo“, die Tageszeitung der Sowjetischen Militäradministration in Deutschland, in: Die Entwicklung der freundschaftlichen Beziehungen zwischen der DDR und der UdSSR, Berlin (Ost) 1977, S. 187–197.
- Die Befreiungsmission der Sowjetstreitkräfte im zweiten Weltkrieg, unter der Redaktion und mit einem Vorwort von Marschall der Sowjetunion A. A. Gretschko, Berlin (Ost) 1973.
- Bejdin, Iwan A.: Erinnerungen an die Arbeit der sowjetischen Kontrollorgane in Deutschland. Die Jugend-, Bildungs- und Parteienpolitik der SMAD in der Sowjetischen Besatzungszone, in: Bildung und Erziehung 4/1992, S. 417–432.
- Belezki, W. N.: Die Unterstützung und Hilfe der Sowjetarmee für die Bevölkerung Berlins und die antifaschistisch-demokratischen Kräfte des deutschen Volkes bei der Normalisierung des Lebens in den ersten Monaten nach der Befreiung der Stadt, in: Befreiung und Neubeginn, Berlin (Ost) 1968.
- Benedix, Elfriede: Die Tätigkeit der Deutschen Wirtschaftskommission und ihre Bedeutung für die Festigung und Weiterentwicklung der antifaschistisch-demokratischen Ordnung (Juni 1947 bis zur Gründung der DDR), Phil. Diss., Berlin (Ost) 1961.
- Benser, Günter: Probleme der Strategie und Taktik der marxistischen deutschen Arbeiterpartei in der Periode der antifaschistisch-demokratischen Umwälzung (1945–1949), Diss., Institut für Gesellschaftswissenschaften beim ZK der SED, Berlin (Ost) 1964.
- Benser, Günther: Das deutsche Volk und die Siegermächte. Zu einigen internationalen Aspekten der Klassenkampfsituation nach der Befreiung Deutschlands vom Faschismus, in: ZfG 1972, H. 2.

- Benser, Günther: Zur Hilfe der KPdSU für die Entwicklung der SED zu einer Partei neuen Typus, in: Jahrbuch für Geschichte der sozialistischen Länder, Bd. 18/I (=1974).
- Benser, Günther: Antifa-Ausschüsse, Staatsorgane, Parteiorganisation, in: ZfG 1978, H. 9.
- Benser, Günther: Das Jahr 1945. Vom antifaschistischen Widerstand zur antifaschistisch-demokratischen Umwälzung, in: ZfG 1980, H. 4.
- Benser, Günter: Die KPD im Jahre der Befreiung. Vorbereitung und Aufbau der legalen kommunistischen Massenpartei (Jahreswende 1944/45 bis Herbst 1945), Berlin (Ost) 1985.
- Benser, Günther/Heitzer, Heinz: Die nationale Politik der SED 1945–1955, in: ZfG 1966, H. 5.
- Benser, Günther/Roßmann, Gerhard: Die Gründung der DDR – Bestandteil der Herausbildung des sozialistischen Weltsystems, in: BzG 1974, Sonderheft.
- Berg, Je.: Dwa goda w okkupirowannoi Germanii, in: Pamjat. Istoritscheski sbornik 5, Moskwa 1981, Paris 1982, S. 7–41.
- Bergakademie Freiberg. Festschrift aus Anlaß der 200-Jahr-Feier, Leipzig 1965.
- Berner, Helene: Mit der Sowjetarmee nach Berlin, in: Im Zeichen des roten Sterns, Berlin (Ost) 1974.
- Beyer, Klaus u. a.: Wismut – „Erz für den Frieden“, Marienberg 1995.
- Bialer, Seweryn: Stalin and his generals, 1969.
- Blank, Alexander: Die deutschen Kriegsgefangenen in der UdSSR, Köln 1979.
- Bobek, Gertrud: Schwerer Anfang in der befreiten Heimat, in: Im Zeichen des roten Sterns, Berlin (Ost) 1974.
- Bodensieck, Heinrich: Wilhelm Piecks Moskauer Aufzeichnungen vom „4/6.45“. Ein Schlüsseldokument für Stalins Deutschlandpolitik?, in: Studien zur Geschichte der SBZ/DDR, hg. von Fischer, Alexander, Berlin 1993, S. 29–55.
- Bokow, Fjodor Jefimowitsch: Frühjahr des Sieges und der Befreiung, Berlin 1979.
- Boldorf, Marcel: Eingliederung der Kriegsoffer und Schwerbeschädigten Ostdeutschlands in den Arbeitsprozeß 1945–1951, in: Buchheim, Christoph (Hg.): Wirtschaftliche Folgelasten des Krieges in der SBZ/DDR, Baden-Baden 1995, S. 403–415.
- Bolz, Lothar: Die Freundschaft mit der Sowjetunion – eine Gesetzmäßigkeit unserer Epoche, in: Deutsche Außenpolitik 1969, Sonderheft.
- Bonwetsch, Bernd/Bordjugow, Gennadij: Stalin und die SBZ. Ein Besuch der SED-Führung in Moskau 1947 vom 30. Januar–7. Februar 1947, in: VfZ 1994, S. 279–303.
- Bonwetsch, Bernd/Bordjugow, Gennadij: Die SED und die guten Erfahrungen der Sowjetunion: Pieck und Grotewohl informieren sich in Moskau, 25. 3.–1. 4. 1948, in: Deutsche Studien 31/1994, S. 95–107.
- Bonwetsch, Bernd und Bordjugow, Gennadij: Die Affäre Tjulpanow. Die Pro-

- pagandaverwaltung der Sowjetischen Militäradministration im Kreuzfeuer der Kritik 1945–1949, in: Deutsche Studien 31/1994, S. 247–272.
- Bouvier, Beatrix: Ausgeschaltet! Sozialdemokraten in der Sowjetischen Besatzungszone und in der DDR 1945–1953, Bonn 1996.
- Braun, Günter: Landesverwaltung in Stellen-Not. Zur sowjetischen Besatzungspraxis und dem Machtanspruch der deutschen Kommunisten in Sachsen, in: Geschichte im Westen 1/1992, S. 87–98.
- Braun, Günter: „Regierungsangelegenheiten“ in Thüringen im Spannungsfeld von sowjetischer Deutschlandpolitik und SED-Kalkülen 1947. Die Sekretariatssitzung des SED-Landesvorstands Thüringen vom 30. April 1947, in: BzG 1992, S. 67–91.
- Braun, Günter/Ehnert, Gunter: Das Speziallager Buchenwald in einem zeitgenössischen Bericht. Ein seltenes Dokument und ein außergewöhnlicher Fall aus der Internierungspraxis des NKWD, in: DA 28 (=1995), S. 163–178.
- Britovsek, Marjan: Stalinuv Termidor, Praha 1991.
- Broder, Wenismin W.: Am Beginn eines neuen Weges, in: Kampfgefährten – Weggenossen, Berlin (Ost) 1974.
- Brzezinski, Zbigniew (Hg.): Political controls in the Soviet Army, New York 1954.
- Buchta, Bruno: Die ökonomische Hilfe der UdSSR für die volksdemokratischen Länder Europas 1944–1950, in: Jahrbuch für Geschichte der sozialistischen Länder Europas, Bd. 18 (=1974).
- Buddrus, Michael: „... im Allgemeinen ohne besondere Vorkommnisse“. Dokumente zur Situation des Strafvollzugs der DDR nach der Auflösung der sowjetischen Internierungslager 1949–1951, in: DA 1996, S. 10–33.
- Im Bündnis auf bewährtem Wege, Berlin (Ost) 1972.
- Bündnis mit der Zukunft. Deutsch-sowjetische Beziehungen gestern, heute, morgen, Dresden 1969.
- Büntig, Rudi: Zur Bündnispolitik der KPD und der SED mit der Hochschulintelligenz in der sowjetischen Besatzungszone Deutschlands (Mai 1945–Mai 1948), Phil. Diss., Berlin (Ost) 1968.
- Chiodo, Marco Picone: Sterben und Vertreibung der Deutschen im Osten 1944–1949, Berlin 1993.
- Chruschtschow, Sergei: Nikita Chruschtschow: Krisissy i rakety, Moskwa 1994.
- Churchill, Winston S.: Der Zweite Weltkrieg, Bd. VI/2, Bern 1954.
- Chwostow, Wenjamin Michailowitsch: Die internationale Bedeutung des Sieges der Sowjetunion über den deutschen Faschismus, in: BzG 1970, H. 4.
- Colton, Timothy J.: Commissars, Commanders, and Civilian Authority. The Structure of Soviet Military Politics, Cambridge/London 1979.
- Conquest, Robert: Stalin. Der totale Wille zur Macht. Biographie, München 1991.
- Creuzberger, Stefan: Opportunismus oder Taktik? Ernst Lemmer, die sowjetische Besatzungsmacht und der Umgang mit neuen „Schlüsseldokumen-

- ten“, in: Richter, Michael/Rißmann, Martin (Hg.): Die Ost-CDU. Beiträge zur ihrer Entstehung und Entwicklung, Weimar 1995, S. 37–46.
- Creuzberger, Stefan: Die sowjetische Besatzungsmacht und das politische System der SBZ, Weimar 1996.
- Dahlem, Franz: Mit Wilhelm Pieck im Flugzeug zurück nach Deutschland, in: Vereint sind wir alles, Berlin (Ost) 1971.
- Davidowic, D. S.: Zur Rolle der fortschrittlichen deutschen Presse im Kampf für einen deutschen demokratischen und fortschrittlichen Staat (1945–1949), in: Die Entwicklung der freundschaftlichen Beziehungen zwischen der DDR und UdSSR, Berlin (Ost) 1977, S. 179–185.
- Dawidowitsch, D. S.: SWAG i predposylki antifaschistsko-demokratitscheskich preobrasowanij w wostotschnoi Germanii (1945–1949), in: Jeschegodnik germanskoi istorii 1980, S. 21–38.
- DDR. Werden und Wachsen. Zur Geschichte der Deutschen Demokratischen Republik, Autorenkollektiv, Berlin (Ost) 1974.
- Deborin, Grigori Abramowitsch: Die Beziehungen zwischen der UdSSR und der DDR, in: Deutsche Außenpolitik 1960, H. 11.
- Deborin, Grigori Abramowitsch: Der proletarische Internationalismus der Sowjetunion, in: Deutsche Außenpolitik 1968, Sonderheft.
- Dedijer, Vladimir: Novi prilozi za biografiju Josipa Broza Tita, Treci tom, Beograd 1984.
- Deutschland – Sowjetunion. Aus fünf Jahrzehnten kultureller Zusammenarbeit, Humboldt-Universität zu Berlin, Berlin (Ost) 1966.
- Dewey, Charles/Kohlmey, Gunther: Bankensystem und Geldumlauf in der Deutschen Demokratischen Republik. 1945–1955, Berlin 1956.
- Diehl, Ernst: Als die Grundmauern des Bundes von KPdSU und SED entstanden, in: BzG 1971, H. 5.
- Diesener, Gerald: Die Propagandaarbeit der Bewegung „Freies Deutschland“ in der Sowjetunion 1943–1945. Diss. Karl-Marx-Universität Leipzig 1988.
- Dietrich, Gerd: Zur Propagierung von Erfahrungen der volksdemokratischen Länder in der sozialistischen Presse der sowjetischen Besatzungszone Deutschlands (September 1947 bis September 1949), in: BzG 1974, Sonderheft.
- Dietrich, Gerd: Kultur und Politik in der Sowjetischen Besatzungszone Deutschlands (SBZ) 1945–1949. Mit einem Dokumentenanhang, Bern u.a. 1993.
- Dietrich, Gerd: „... wie eine kleine Oktoberrevolution ...“, Kulturpolitik der SMAD 1945–1949, in: Clemens, Gabriele (Hg.): Kulturpolitik im besetzten Deutschland 1945–1949, Stuttgart 1994, S. 219–236.
- Diplomatitscheski slowar, Moskwa 1986.
- Djilas, Milovan: Jahre der Macht. Im jugoslawischen Kräftespiel. Memoiren 1945–1966, München 1992.
- Doernberg, Stefan: Der Kampf um die ökonomische Entmachtung des deutschen Imperialismus auf dem Gebiet der DDR und seine Bedeutung im

- Rahmen der antifaschistisch-demokratischen Umwälzung (1945–1948), Phil. Diss., Berlin (Ost) 1959.
- Doernberg, Stefan: Die Geburt eines neuen Deutschland, Berlin (Ost) 1959.
- Doernberg, Stefan: Helfer und Freund des deutschen Volkes, in: Tag der Befreiung, Berlin (Ost) 1960.
- Doernberg, Stefan: Die Hilfe der sowjetischen Besatzungsmacht beim Aufbau eines neuen Deutschlands 1945/49, in: Deutsche Außenpolitik 1965, Sonderheft I.
- Doernberg, Stefan: Die Tätigkeit der Sowjetischen Militärverwaltung – deutsch-sowjetische Freundschaft in Aktion, in: Zwei Jahrzehnte deutsch-sowjetischer Beziehungen 1945–1965, Berlin (Ost) 1965.
- Doernberg, Stefan: Die ersten Schritte in ein neues Deutschland, Dresden 1966.
- Doernberg, Stefan (Hg.): Beiträge zur Geschichte der SED, Berlin (Ost) 1969.
- Doernberg, Stefan: Befreiung 1945. Ein Augenzeugenbericht, Berlin (Ost) 1975.
- Drabkin, Ja. S.: SWAG i predposylki osnovanija GDR, in: Jeschegodnik Germanskoi istorii 1979.
- Dralle, Lothar: Von der Sowjetunion lernen ... Zur Geschichte der Gesellschaft für Deutsch-sowjetische Freundschaft, Berlin 1993.
- Drei Jahrzehnte Außenpolitik der DDR: Bestimmungsfaktoren, Instrumente, Aktionsfelder, hg. von Hans-Adolf Jacobsen u. a., München 1979.
- Duda, Gerhard: Jenő Varga und die Geschichte des Instituts für Weltwirtschaft und Weltpolitik in Moskau 1921–1970, Berlin 1994.
- Durdenewski, W. N./Krylow, S. B.: Meschdunarodnoje prawo, Moskwa 1947.
- Dymschitz, A.: Ein unvergeßlicher Frühling. Literarische Portraits und Erinnerungen, Berlin (Ost) 1970.
- Dymysic, A. L.: Literaturbeziehungen zur Sowjetunion am Neubeginn (1945–1949), in: Begegnung und Bündnis, Berlin (Ost) 1972.
- Dziak, John J.: Chekisty. A History of the KGB, Lexington, Mass. 1988.
- Eggert, Oskar: Das Ende des Krieges und die Besatzungszeit in Stralsund und Umgebung 1945–1946, Hamburg 1967.
- Eildermann, Wilhelm: Die Antifa-Schule, Berlin (Ost) 1985.
- Eisenhower, Dwight D.: Kreuzzug in Europa, Amsterdam 1948.
- Emmrich, J.: Die Entwicklung demokratischer Selbstverwaltungsorgane und ihr Kampf um die antifaschistisch-demokratische Ordnung in Chemnitz vom 8. Mai 1945 bis Mitte 1948, Phil. Diss., Leipzig 1974.
- Die Entwicklung der freundschaftlichen Beziehungen zwischen der DDR und der UdSSR. Im Auftrage der Kommission der Historiker der DDR und der UdSSR herausgegeben von Rolf Badstübner u. a., Berlin (Ost) 1977.
- Erlor, Peter: Zum Wirken der Sowjetischen Militärtribunale (SMT) in der SBZ/DDR 1945–1955, in: Zeitschrift des Forschungsverbundes SED-Staat Nr. 2/1996, S. 51–63.
- Ernst, Anna-Sabine: „Die beste Prophylaxe ist der Sozialismus“. Ärzte und medizinische Hochschullehrer in der SBZ/DDR 1945–1961, Münster 1997.

- Errichtung des Arbeiter- und Bauernstaates der DDR 1945–1949. Autorenkollektiv unter Leitung von Karl-Heinz Schöneburg, Berlin (Ost) 1983.
- Falin, Valentin: Politische Erinnerungen, München 1993.
- Falin, Valentin: Zweite Front. Die Interessenkonflikte in der Anti-Hitler-Koalition, München 1995.
- Feige, Hans-Uwe: Zur propagandistischen Unterstützung des demokratischen Neuaufbaus in der sowjetischen Besatzungszone Deutschlands durch Mitarbeiter der SMAD (1945–1949), in: BzG 1976, S. 482–491.
- Fiedler, Helene: Die Politik der SED zur Weiterentwicklung der antifaschistisch-demokratischen staatlichen Machtorgane von 1947 bis Mitte 1948, in: BzG 1973, H. 3.
- Fiedler, Helene/Woitinas, Erich: Dokumente über Tagungen des kommunalpolitischen Beirats beim Parteivorstand der SED (1945 bis 1949), in: BzG 1974, Sonderheft.
- Fiedler, Helene/Woitinas, Erich: SED und Staatsmacht. Zur staatspolitischen Konzeption und Tätigkeit der SED 1946–1948, Berlin (Ost) 1974.
- Fiedler, Helene/Woitinas, Erich: Zur Zusammenarbeit von Vertretern der SMAD und der deutschen Arbeiterklasse für antifaschistisch-demokratische Verhältnisse in der sowjetischen Besatzungszone, in: Die Entwicklung der freundschaftlichen Beziehungen zwischen der DDR und der UdSSR, Berlin (Ost) 1977.
- Fiedler, Helene/Woitinas, Erich/Möschner, Guenter: Die Anwendung von Erfahrungen der KPdSU in der Politik der SED für die Errichtung und Festigung des Arbeiter- und Bauern-Staates, in: BzG 1978, S. 201–214.
- Filippowich, D. N.: Sowetskaja Wojennaja Administracija w Germanii: Wojenno-polititscheski aspekt dejatelnosti (1945–1949 gg.), Moskwa 1995.
- Filitow, A. M.: Germanski wopros: ot raskola k objedineniju, Moskwa 1993.
- Finn, Gerhard: Die politischen Häftlinge der Sowjetzone 1945–1949, Pfaffenhofen 1960.
- Fischer, Alexander: Sowjetische Deutschlandpolitik im Zweiten Weltkrieg 1941–1945, Stuttgart 1975.
- Fischer, Alexander/Lipinsky, Jan: Die sowjetischen Speziallager Buchenwald und Fünfeichen – Erkenntnisse aus sowjetischen Archiven, in: Deutsche Studien 121/1994, S. 38–56.
- Fischer, Wolfram/Bähr, Johannes (Hg.): Wirtschaft im geteilten Berlin 1945 bis 1990, München 1994.
- Fliess, G.: Das deutsch-sowjetische Klassenbündnis als entscheidende Triebkraft beim antifaschistisch-demokratischen Neuaufbau der Friedrich-Schiller-Universität, in: Wissenschaftliche Zeitschrift der Friedrich-Schiller-Universität, Gesellschafts- und Sprachwissenschaftliche Reihe, Jg. 25 [=1976].
- Flugblätter der Roten Armee zur Berliner Operation (mit Dokumenten), in: Jahrbuch für Geschichte, Berlin (Ost) 35/1987, S. 391–425.
- Foitzik, Jan: Kadertransfer. Der organisierte Einsatz sudetendeutscher Kommunisten in der SBZ 1945/46, in: VfZ 1983, S. 308–334.

- Foitzik, Jan: Befehls- und Kommunikationsstruktur der Sowjetischen Militäradministration in Deutschland (SMAD), in: Sozialismus und Kommunismus im Wandel, hg. von Schönhoven, Klaus/Staritz, Dietrich, Köln 1993.
- Foitzik, Jan: Inventar der Befehle des Obersten Chefs der SMAD, München 1995.
- Fomenko, W. W.: Pomoschtsch SWAG w ideologitscheskom wospitanii nemezkowo naroda w perwyje poslewojennye gody, in: Is istorii sozialisticheskowo stroitelstwa, Wypusk 3, Saratow 1971, S. 232ff.
- Fomenko, W. W.: Osuschtschestwlenie leninskich prinzipow proletarskowo internazionalisma i ispolnowanie opyta KPSS w ideologitscheskoi rabote KPG i SEPG (1946–1949), Moskwa 1973.
- Frei, Norbert: Vergangenheitspolitik. Die Anfänge der Bundesrepublik und die NS-Vergangenheit, München 1996.
- Fricke, Karl Wilhelm: Politik und Justiz in der DDR, Köln 1979.
- Friedensburg, Ferdinand: Es ging um Deutschlands Einheit, Berlin 1971.
- Friedmann, W. G.: The Allied Military Government of Germany, London 1947.
- Friedrich, Thomas: Antworten der SED-Führung auf Fragen Stalins 1948, in: BzG 1991, S. 364–373.
- Fritz, G.: Zum Ergebnis der antifaschistisch-demokratischen Umwälzung in Thüringen bis zur Gründung der Deutschen Demokratischen Republik und zur Rolle der Staatsorgane des Landes bei der Festigung der Arbeiter-und-Bauern-Macht im Prozeß der Überleitung zur sozialistischen Revolution, Phil. Diss., Leipzig 1967.
- 50 Jahre Triumph des Marxismus-Leninismus. Die Große Sozialistische Oktoberrevolution und die Entwicklung des Marxismus-Leninismus, Berlin (Ost) 1967.
- Galkin, A. A./Melnikow, D. E.: SSSR, sapadnyje derschawy i germanski wopros (1945–1965 gg.), Moskwa 1966.
- Gall, Wladimir: Mein Weg nach Halle, Berlin 1988.
- Gambke, Heinz/Hümmeler, Heinz/Stöckigt, Rolf: Die Bündnispolitik in der Strategie und Taktik der SED, in: ZfG 1969, H. 10.
- Garthoff, Raymond L.: Die Sowjetarmee, Köln 1955.
- Gehrke, Rudolf: Zur gesetzmäßigen Herausbildung und nationalen Bedeutung der sozialistischen Kultur in der Deutschen Demokratischen Republik, Phil. Diss., Leipzig 1963.
- Georgi Dimitroff. Biographischer Abriß, Hg. Institut für Geschichte der Bulgarischen Kommunistischen Partei beim ZK der BKP, Berlin (Ost) 1972.
- Gerzowitsch, G.: Ekonomitscheskoje wosstanowlenie Germanii, in: Mirowoje chosjaistwo i mirowaja politika, Nr. 9, 1946.
- Gerzowitsch, G.: Raswitije mirnoi ekonomiki w Germanskoi Demokratitscheskoi Respublike, Moskwa 1954.
- Geschichte der deutschen Arbeiterbewegung, Bd. 6. Vom Mai 1945 bis 1949, hg. vom Institut für Marxismus-Leninismus beim ZK der SED, Berlin (Ost) 1966.

- Geschichte der sowjetischen Außenpolitik, Bd. I 1917–1945, Berlin (Ost) 1969; Bd. II 1945–1970, Berlin (Ost) 1971.
- Geschichte der Kommunistischen Partei der Sowjetunion (Bolschewiki). Kurzer Lehrgang, Berlin (Ost) 1952.
- Geschichte der Kommunistischen Partei der Sowjetunion, Bd. V, Moskau 1974.
- Geschichte des Großen Vaterländischen Krieges der Sowjetunion, Bd. 6, Berlin 1968.
- Geschichte der Deutschen Volkspolizei, Bd. 1, 1945–1961, Hauptred. unter der Leitung von Friedrich Dickel, Berlin (Ost) 1987.
- Geschichte der Sozialistischen Einheitspartei Deutschlands. Abriss, Berlin (Ost) 1978.
- Gimbel, John: Amerikanische Besatzungspolitik in Deutschland 1945–1949, Frankfurt/Main 1971.
- Glaser, Günther: Errichtung des Machtmonopols der SED auf sicherheits- und militärpolitischem Gebiet (April bis Oktober 1948), in: BzG 1991, S. 336–348.
- Glaser, Günther: Sicherheits- und militärpolitisches Konzept der SED in der SBZ von 1948. Eine Dokumentation, in: BzG 1992, S. 56–74.
- Goldstein, W.: „Tägliche Rundschau“ – erste deutsche Nachkriegszeitung. Bericht über das Treffen ehemaliger Mitarbeiter der „Täglichen Rundschau“ am 15. Mai 1970 in Moskau, in: Neue Deutsche Presse, Nr. 14, 1970.
- Gordiewsky, Oleg/Christopher, Andrew: KGB. Die Geschichte seiner Auslandsoperationen von Lenin bis Gorbatschow, München 1990.
- Gräfe, Karl-Heinz: Die Zerschlagung des faschistisch-imperialistischen Staatsapparates und die Herausbildung der Grundlage der antifaschistisch-demokratischen Staatsmacht im Ergebnis der Befreiung des deutschen Volkes vom Faschismus durch die Sowjetunion und im Prozeß der antifaschistisch-demokratischen Revolution (1945/46). Unter besonderer Berücksichtigung der Entwicklung im damaligen Land Sachsen, Phil. Diss., Halle-Wittenberg 1971.
- Gräfe, Karl-Heinz/Wehner, Helfried: Die Politik der Sowjetischen Militäradministration in Sachsen. Die Zusammenarbeit zwischen den sowjetischen Besatzungsorganen und der Landesverwaltung Sachsen 1945 bis 1947, in: ZfG 1975, H. 8.
- Graetz, G.: Entwicklungsprobleme der Volkspolizei im demokratischen Berlin 1948/49, in: BzG 1974, H. 3.
- Graml, Hermann: Die Alliierten und die Teilung Deutschlands. Konflikte und Entscheidungen 1941–1948, Frankfurt/Main 1985.
- Grigorjan, Sergei Michailowitsch: Narodny sektor – osnovna mirnoi ekonomiki Germanskoi Demokratitscheskoi Respubliki (1945–1955), Moskwa 1957.
- Grigorjan, Sergei Michailowitsch: Die Hilfe der SMAD beim Aufbau einer demokratischen Wirtschaft, in: Kampfgefährten – Weggenossen, Berlin (Ost) 1974.

- Grigorjew, G.: Obrasowanije Germanskoi Demokratitscheskoi Respubliki – poworotny punkt w istorii Jewropy, in: Woprossy ekonomiki Nr. 11/1949.
- Gröschel, Manfred: Der Beitrag sowjetischer Philosophen zur Aneignung der marxistisch-leninistischen Weltanschauung durch die deutsche Arbeiterklasse und zur Verbreitung unter den Volksmassen in der Zeit von 1945 bis 1949, Phil. Diss., Berlin (Ost) 1965.
- Gröschel, Manfred: Deutsch-sowjetische Kulturbeziehungen und die Sowjetische Militäradministration in Deutschland, in: Deutschland – Sowjetunion, Berlin (Ost) 1966.
- Grüber, Heinrich: Erinnerungen aus sieben Jahrzehnten, Köln/Berlin 1968.
- Grünberg, Gottfried: Als Mitglied der Gruppe Sobottka im Einsatz, in: Vereint sind wir alles, Berlin (Ost) 1971.
- Grünstein, Herbert: An der Seite sowjetischer Genossen erfüllte ich meinen Parteauftrag, in: Im Zeichen des roten Sterns, Berlin (Ost) 1974.
- Grünwald, Leopold: Wandlung. Ein Altkommunist gibt zu Protokoll, Wien o. J. [1980].
- Günter, F.: Zum Ergebnis der antifaschistisch-demokratischen Umwälzung in Thüringen, Phil. Diss., Leipzig 1967.
- Güstrow, Dietrich: In jenen Jahren. Aufzeichnungen eines „befreiten“ Deutschen, Berlin (West) 1983.
- Gulin, W. I.: Borba SEPG sa mobilisazija narodnych mass na sosdanije antifaschistsko-demokratitscheskowo stroja (1945–1947 gg.), Phil. Diss., Moskwa 1963.
- Haase, Norbert/Oleschinski, Brigitte (Hg.): Das Torgau-Tabu, Leipzig 1993.
- Hager, Kurt: Erinnerungen, Leipzig 1996.
- Hahn, Werner G.: Postwar Soviet Politics: The Fall of Zhdanow and the Defeat of Modernization, 1946–53, Ithaca 1982.
- Halle. Geschichte der Stadt in Wort und Bild, Berlin (Ost) 1983.
- Hamacher, Gottfried: Von den Anfängen der deutsch-sowjetischen Freundschaft in Mecklenburg 1945–1949, in: BzG 1977, S. 837 ff.
- Hamacher, Gottfried: Nach der Befreiung vom Faschismus in Mecklenburg-Vorpommern (1945–1946), in: BzG 1986, S. 352–362.
- Handel, Gottfried: Die Grenzpolizei bei der revolutionären Umgestaltung bis zur Gründung der DDR, in: Militärwesen H. 4/1974.
- Handel, Gottfried: Die sowjetische Hilfe für die Entwicklung der marxistisch-leninistischen Philosophie an den Universitäten (1945–1949), in: Deutsche Zeitschrift für Philosophie, Jg. 23 (=1975), S. 644–661.
- Handel, Gottfried: Sowjetische Kommunisten halfen uns, ein antifaschistisch-demokratisches Hochschulwesen aufzubauen, in: Das Hochschulwesen 1975, S. 99–104.
- Handel, Gottfried: Zum internationalen Wirken von S. I. Tjulpalow als Politoffizier der Sowjetarmee, in: Wissenschaftliche Zeitschrift Karl-Marx-Universität Leipzig, Jg. 25 (=1976), S. 351–369.
- Handel, Gottfried/Köhler, Roland: Die Hilfe der SMAD bei der antifaschi-

- stisch-demokratischen Erneuerung des Hochschulwesens, in: Das Hochschulwesen H. 3/1975, S. 66–70.
- Haritonow, Alexandr: Sowjetische Hochschulpolitik in Sachsen 1945–1949, Weimar 1995.
- Haritonow, Alexandr: Unter Aufsicht. SED und SMAD in Berlin, in: DA 6/1996, S. 896–906.
- Hartkopf, Otto: Die Unterstützung der sowjetischen Genossen und Wirtschaftsfachleute bei der Befähigung deutscher Werkleitungen zur Führung sozialistischer Großbetriebe, in: 60 Jahre Roter Oktober, Magdeburg 1977, S. 102ff.
- Hecht, Bärbel: Entstehung, Charakter und Bedeutung der sowjetischen Aktiengesellschaften in Deutschland, in: Zwei Jahrzehnte deutsch-sowjetische Beziehungen von 1945–1965, Berlin (Ost) 1965.
- Hegemann, Margot: Gemeinsame Interessen und gemeinsame Aktionen der Sowjetunion und der Volksdemokratien als Faktoren für die Entstehung der sozialistischen Staatengemeinschaft, in: Jahrbuch für Geschichte der sozialistischen Länder Europas, Bd. 18 (=1974).
- Hegemann, Margot: Zum Prozeß der Verankerung der DDR in der sozialistischen Staatengemeinschaft, in: Die DDR in der Übergangsperiode ... Berlin (Ost) 1979, S. 85–115.
- Heider, Magdalena: Politik – Kultur – Kulturbund. Zur Gründungs- und Frühgeschichte des Kulturbundes zur demokratischen Erneuerung Deutschlands 1945–1954 in der SBZ/DDR, Köln 1993.
- Heimann, Thomas: DEFA, Künstler und SED-Kulturpolitik. Zum Verhältnis von Kulturpolitik und Filmproduktion in der SBZ/DDR 1945 bis 1959, Berlin 1994.
- Heinrich, Gerd (Hg.): Berlin und Brandenburg, Handbuch der historischen Stätten Deutschlands, 10. Bd., Stuttgart 1995.
- Heinrich, Manfred: Der Einfluß der deutsch-sowjetischen Wirtschaftsbeziehungen auf die Entwicklung der DDR in den Jahren 1949 bis 1955, Phil. Diss., Halle 1965.
- Heitzer, Heinz: Die Befreiung durch die Sowjetunion und der Beginn der antifaschistisch-demokratischen Umwälzung, in: ZfG 1980, S. 711 ff.
- Heller, Ilse/Krause, Hans-Thomas: Kulturelle Zusammenarbeit DDR – UdSSR, Berlin (Ost) 1967.
- Henke, Klaus-Dietmar: Die amerikanische Besetzung Deutschlands, München 1995.
- Henkel, G.: Die Rolle der Sowjetunion beim Aufbau der sozialistischen Wirtschaft in der DDR, in: Wirtschaftswissenschaft 1957, Sonderheft.
- Henkel, Rüdiger: Im Dienste der Staatspartei. Über Parteien und Organisationen der DDR, Baden-Baden 1994.
- Herber, Richard/Jung, Herbert: Kaderarbeit im System sozialistischer Führungstätigkeit, Berlin (Ost) 1968.
- Die Hilfe der Sowjetunion bei der Errichtung und Festigung der antifaschistisch-demokratischen Ordnung in der sowjetischen Besatzungszone Deutsch-

- lands (1945–1949), Parteihochschule „Karl Marx“ beim ZK der SED, Berlin (Ost) 1958.
- Hillgruber, Andreas: Europa in der Weltpolitik der Nachkriegszeit 1945–1963, München 1993.
- Hoeniger, W.: Justiz in Brandenburg – ein Rückblick, in: Neue Justiz H. 8/1949.
- Hoffmann, Dierk: Sozialpolitische Neuordnung in der SBZ/DDR, München 1996.
- Hoffmann, Heinrich: Über die Anfänge der deutsch-sowjetischen Freundschaft in Thüringen in den Jahren 1945–1948, in: BzG 3/1971.
- Hoffmann, Heinrich: Es begann ein neues kulturelles Leben, in: Im Zeichen des roten Sterns, Berlin (Ost) 1974.
- Hoffmann, Heinrich: Die Schaffung des Volkseigentums in der Industrie im Bereich der Deutschen Demokratischen Republik, Phil. Diss., Potsdam-Babelsberg 1957.
- Hofmann, Leopold: Die Entwicklung des Außenhandels der Sowjetischen Besatzungszone Deutschlands und die Problematik der Herausbildung des sozialistischen Außenhandelsmonopols als wirtschaftlicher Kommandohöhe der Arbeiterklasse, Diss., Berlin (Ost) 1973.
- Holloway, David: Stalin and the Bomb: The Soviet Union and Atomic Energy, 1939–1956, New Haven 1994.
- Honecker, Erich: Aus meinem Leben, Berlin (Ost) 1980.
- Horn, Werner: Zu einigen Problemen der Entwicklung Deutschlands nach dem zweiten Weltkrieg, in: BzG 1959, S. 439ff.
- Horn, Werner: Die Kampfgemeinschaft zwischen der SED und der KPdSU – grundlegende Bedingung für die stabile und erfolgreiche Entwicklung der DDR, in: BzG 1969, Sonderheft 2.
- Hübner, Christa: Zum Wirken der Deutsch-Polnischen Gesellschaft für Frieden und gute Nachbarschaft 1948–1952, in: ZfG 1979, S. 409ff.
- Hurwitz, Harold: Demokratie und Antikommunismus in Berlin nach 1933, Bd 3: Die Eintracht der Siegermächte und die Orientierungsnot der Deutschen 1945–1946, Köln 1984.
- Hurwitz, Harold: Die Stalinisierung der SED. Zum Verlust von Freiräumen und sozialdemokratischer Identität in den Vorständen 1946–1949, Opladen 1997.
- Ideologitscheskaja rabota na fronte (1941–1945 gg.), Moskwa 1960.
- Institut prawa Akademii nauk SSSR: Meschdunarodnoje pravo, Moskwa 1947.
- Institut prawa Akademii nauk SSSR: Osnowy sowetskowo gossudarstwa i prava, Moskwa 1947.
- Interview mit S. I. Tjulpanow und Fred Oelßner, in: Wirtschaftswissenschaft 1975, S. 641–653.
- Jacobmeyer, Wolfgang: Vom Zwangsarbeiter zum heimatlosen Ausländer, Göttingen 1985.
- Jankowski, Stanisław: Przejmowanie i odbudowa przemysłu dolnoslaskiego 1945–1949, Warszawa 1982.

- Jastrebzow, Wladislaw Nikolajewitsch: Sotrudnitschestwo Sowetskoi Wojennoi Administracii i nemezkih demokratitscheskich sil w poslewojennom pereustroistwe wostotschnoi Germanii (1945–1949 gg.), Diss., Kiew 1977.
- Jedemski, P. I.: Na reschajuschtschem naprawlenii, Moskwa 1961.
- Jemeljanow, Wassili: Meine Zeit, meine Genossen und ich, Berlin (Ost) 1976.
- Jendretzky, Hans: Die Reparationsfrage, Berlin 1948.
- Jerchow, Friedrich: Deutschland in der Weltwirtschaft 1944–1947. Die alliierte Deutschland- und Reparationspolitik und die Anfänge der westdeutschen Außenwirtschaft, Düsseldorf 1978.
- Kaemmel, Ernst: Die Finanzpolitik der SMAD – eine wesentliche Voraussetzung der Demokratisierung, in: Deutsche Außenpolitik 1965, Sonderheft.
- Kaganowitsch, Lasar: Pamjatnyje sapiski rabotschewo, kommunisto-bolschewika, profsojusnowo, partinowo i sowetsko-gossudarstwennowo rabotnika, Moskwa 1996.
- Kalbe, Ernstgerd: Das Hinüberwachsen des antifaschistischen Widerstandskampfes in die volksdemokratische Revolution während des zweiten Weltkrieges in Südosteuropa. Ein revolutionsgeschichtlicher Vergleich, Phil. Diss. B, Leipzig 1971.
- Kampfgefährten – Weggenossen. Erinnerungen deutscher und sowjetischer Genossen an die ersten Jahre der antifaschistisch-demokratischen Umwälzungen in Dresden, hg. von Helfried Wehner in Zusammenarbeit mit Anatoli B. Waks, Berlin (Ost) 1974.
- Kampfgemeinschaft SED-KPdsU. Grundlagen, Tradition, Wirkungen, im Auftrag der Kommission der Historiker der DDR und der UdSSR herausgegeben von Horst Bartel u. a., Berlin (Ost) 1978.
- Kanzig, Helga: Die Anwendung sowjetischer Erfahrungen und die Zusammenarbeit mit der UdSSR beim Aufbau des Sozialismus in der DDR, in: Jahrbuch für Wirtschaftsgeschichte H. 9/1977.
- Karlsch, Rainer: Die Garantie- und Kreditbank AG – Hausbank der Besatzungsmacht in der SBZ/DDR von 1946 bis 1956, in: Bankhistorisches Archiv 1/1992, S. 69–84.
- Karlsch, Rainer: Allein bezahlt? Die Reparationsleistungen der SBZ/DDR 1945–53, Berlin 1993.
- Karlsch, Rainer: Umfang und Struktur der Reparationsentnahmen aus der SBZ/DDR 1945–1953. Stand und Probleme der Forschung, in: Buchheim, Christoph (Hg.): Wirtschaftliche Folgelasten des Krieges in der SBZ/DDR, Baden-Baden 1995, S. 45–78.
- Karlsch, Rainer: Der Aufbau der Uranindustrien in der SBZ/DDR und ČSR als Folge der sowjetischen „Uranlücke“, in: ZfG 1996, S. 5–24.
- Karlsch, Rainer/Schröter, Harm (Hg.): „Strahlende Vergangenheit“. Studien zur Geschichte des Uranbergbaus der Wismut, St. Katharinen 1996.
- Karner, Stefan: Im Archipel GUPVI. Kriegsgefangenschaft und Internierung in der Sowjetunion 1941–1956, München 1995.
- Kasanzew, N. D.: O semelnoi reforme 1945 goda w Saksonii i w nekotorych

- drugich prowincijach Germanii, in: Sowetskoje gossudarstwo i prawo H. 3 und 4/1946.
- Kasanzew, N. D.: Semelnye reformy w stranach narodnoi demokratii, in: Sowetskoje gossudarstwo i prawo H. 6/1949.
- Kegel, Gerhard: In den Stürmen unseres Jahrhunderts, Berlin (Ost) 1983.
- Kehler, Ernst: Frontbevollmächtigter des NKFD, in: BzG 1985, S. 218–222.
- Keiderling, Gerhard: Die Alliierte Kommandantur der Stadt Berlin. Von der EAC 1944/45 bis zum Ende der Viermächteverwaltung 1948, in: Jahrbuch für Geschichte Bd. 35 (=1987), S. 565 ff.
- Keiderling, Gerhard: „Als Befreier unsere Herzen zerbrachen“. Zu den Übergriffen der Sowjetarmee in Berlin 1945, in: DA 1995, S. 234–243.
- Keiderling, Gerhard/Stulz, Percy: Berlin 1945–1968. Zur Geschichte der Hauptstadt der DDR und der selbständigen politischen Einheit Westberlin, Berlin (Ost) 1970.
- Kemenowa, A. Ja.: Pomoschtsch SSSR narodam Polschi, Tschechoslowakii i Awstrii w period oswoboschdenija ich ot faschistskowo iga (1944–45 gg.), Diss., Moskwa 1976.
- Kilian, Achim: Einzuweisen zur völligen Isolierung. NKWD-Speziallager Mühlberg/Elbe 1945–1948, Leipzig 1992.
- Kirsanov, Alexei Wassiljewitsch: Die ersten Schritte der deutschen demokratischen Presse, in: Neue Deutsche Presse Nr. 5/1960.
- Kirsanow, Alexei Wassiljewitsch: Vor 20 Jahren: „Tägliche Rundschau“, in: Neues Deutschland vom 15. Mai 1965.
- Kleine, Artur: Die Hilfe der Sowjetunion für die demokratische Erneuerung der deutschen Kultur in der sowjetischen Besatzungszone von 1945–1949, Halle 1969.
- Kleßmann, Christoph: Die deutsche Volksdemokratie. Geschichte, Theorie und Rezeption des Begriffs in der SBZ/DDR, in: DA 1975, S. 375–389.
- Kleßmann, Christoph: Zwei Staaten, eine Nation. Deutsche Geschichte 1955–1970, Bonn 1988.
- Klimow, Gregory: Berliner Kreml, Köln 1951.
- Klonovsky, Michael/Flocken, Jan von: Stalins Lager in Deutschland 1945 bis 1950, Berlin 1991.
- Knoll, R.: Die Hilfe der Sowjetunion für die demokratischen Kräfte des deutschen Volkes (Mai/Juni 1945), in: BzG 1960, Sonderheft.
- Knyschewski, Pawel: Dobytscha. Tajny germanskich reparazij, Moskwa 1994.
- Kocka, Jürgen (Hg.): Historische DDR-Forschung. Aufsätze und Studien, Berlin 1993.
- Kocka, Jürgen/Sabrow, Martin (Hg.): Die DDR als Geschichte. Fragen – Hypothesen – Perspektiven, Berlin 1994.
- Köhler, Roland: Zur antifaschistisch-demokratischen Reform des Hochschulwesens der DDR 1945–1950, Phil. Diss., Leipzig 1969.
- Köhler, Roland: Die Zusammenarbeit der SED mit der SMAD bei der antifa-

- schistisch-demokratischen Erneuerung des Hochschulwesens (1945–1949), Berlin (Ost) 1983.
- Kölm, Lothar: Die Befehle des Obersten Chefs der Sowjetischen Militäradministration in Deutschland 1945–1949. Eine analytische Untersuchung, Berlin (Ost) 1977.
- Kofman, F. Ja.: O swojeobrasii formi projawlenija obschtschich sakanomernosti perechoda ot kapitalisma k sozializmu w GDR, Moskwa 1960.
- Kolesnitschenko, Iwan Sosonowitsch: Im gemeinsamen Kampf für das neue antifaschistisch-demokratische Deutschland entwickelte und festigte sich unsere unverbrüchliche Freundschaft, Beiträge zur Geschichte Thüringens, Erfurt 1985.
- Kolesnitschenko, Iwan Sosonowitsch: Bitwa posle wojny, Moskwa 1987.
- Konassow, W. B.: Sudby nemezkich wojennoplennych w SSSR: Diplomatitscheskije, prawowyje i polititscheskije aspekty problemy. Wologda 1996.
- Koop, Volker: Zwischen Recht und Willkür. Die Rote Armee in Deutschland, Bonn 1996.
- Kopelew, Lew: Aufbewahren für alle Zeit! Köln 1975.
- Koppelman, Günter: Zur Bedeutung der SAG-Betriebe für die Formierung und das Wachstum der Arbeiterklasse in der DDR in den ersten Jahren der antifaschistisch-demokratischen Umwälzung, in: Der Rote Oktober und der Übergang vom Kapitalismus zum Sozialismus, Leipzig 1977, S. 362ff.
- Korablev, Jurij I. u.a.: Kurzer Abriß der Geschichte der Streitkräfte der UdSSR von 1917 bis 1972, Berlin (Ost) 1976.
- Korol, Alexei Stepanowitsch: Pomoschtsch Sowetskowo Sojusa w wosroschdenii i konsolidazii antifaschistsko-demokratitscheskich sil wostotschnoi Germanii (1945–1947 gg.), Diss., Minsk 1977.
- Korowin, E. A. (Hg.): Meschdunarodnoje prawnost, Moskwa 1951.
- Korschichina, T. P.: Sowetskoje gossudarstwo i ewo utschreschdenija. Moskwa 1995.
- Koval, K. I.: Mein Treffen mit General Draper im Juli 1947, mit Anmerkungen von Jochen Laufer und Rainer Karlsch, in: BzG 1995, S. 41–68.
- Kowal, Konstantin Iwanowitsch: Na postu samestitelja Glawnonatschalstwu-juschtschewo SWAG 1945–1949 gg., in: Nowaja i noweischaja istorija 1987, H. 3, S. 130–148.
- Kowal, Konstantin Iwanowitsch: Posledni swidetel. „Germanskaja karta“ w cholodnoi woine, Moskwa 1997.
- Kowalski, Hans-Günter: Die „European Advisory Commission“ als Instrument alliierter Deutschlandplanung 1943–1945, in: VfZ 1971, S. 261–293.
- Krainjukow, K./Kusnezow, Ja.: Dejatelnost wojennych sowetow w operacijach Sowetskoi Armii sa rubeschom, in: Wojenno-istoritscheski schurnal, H. 4/1972, S. 31–39.
- Kraszen, Paul: Die wirtschaftliche und politische Bedeutung der Übergabe der 33 SAG-Betriebe an das deutsche Volk, in: Einheit 1954, S. 63–71.

- Krause, Werner: Die Entstehung des Volkseigentums in der Industrie der DDR, Berlin 1958.
- Kretzschmar, U.: Die Sowjetwissenschaft an den Hochschulen der DDR, in: Zwei Jahrzehnte deutsch-sowjetische Beziehungen 1945–1965, Berlin (Ost) 1965.
- Krisch, Henry: German Politics under Soviet Occupation, New York 1974.
- Kriwoschejew, G. F. u. a.: Grif sekretnosti snjat. Poteri Wooruschonnych sil SSSR w woinach, bojewych deistwijach i wojennych konfliktach, statisticheskije issledowanije, Moskwa 1993.
- Krüger, Dieter: Das Kriegsende 1945 im Erleben der Bevölkerung, in: Neubrandenburger Mosaik, Neubrandenburg 1992, S. 114–125.
- Krüger, G./Urban, Karl: Die Herausbildung antifaschistisch-demokratischer Verwaltungsorgane in Leipzig, in: Staat und Recht H. 12/1964.
- Kuby, Erich: Die Russen in Berlin 1945, Rastatt 1965.
- Kühr, Rüdiger: Die Reparationspolitik der UdSSR und die Sowjetisierung des Verkehrswesens der SBZ. Eine Untersuchung der Entwicklung der Deutschen Reichsbahn 1945–1949, Bochum 1996.
- Kulbakin, W. D.: Otscherki noweischei istorii Germanii, Moskwa 1962.
- Kuntsche, Siegfried: Die Unterstützung der Landesverwaltung bzw. Landesregierung durch die Sowjetische Militäradministration bei der Leitung der demokratischen Bodenreform, in: Jahrbuch für Geschichte Bd. 12 (=1974).
- Kurassow, W.: Wir halfen dem neuen demokratischen Deutschland, in: Deutsche Außenpolitik 1965.
- Laschke, Michael: Ökonomische und soziale Probleme bei der Errichtung der materiell-technischen Basis des Sozialismus in den volksdemokratischen Ländern Europas, in: Jahrbuch für Geschichte der sozialistischen Länder Europas Bd. 31 (=1988), S. 187ff.
- Lauer, Jochen: Konfrontation oder Kooperation. Zur sowjetischen Politik in Deutschland und im Alliierten Kontrollrat 1945–1948, in: Studien zur Geschichte der SBZ/DDR, hg. von Fischer, Alexander, Berlin 1993, S. 57–80.
- Lauer, Jochen: „Genossen, wie ist das Gesamtbild?“. Ackermann, Ulbricht und Sobottka in Moskau im Juni 1945, in: DA 1996, S. 355–371.
- Lebedew, A. K.: Politika SPG w oblasti kultury (1945–49 gg.), Leningrad 1974.
- Lemberg, Hans (Hg.): Sowjetisches Modell und nationale Prägung. Kontinuität und Wandel in Ostmitteleuropa nach dem Zweiten Weltkrieg, Marburg/Lahn 1991.
- Lemmer, Ernst: Manches war doch anders. Erinnerungen eines deutschen Demokraten, Frankfurt/Main 1968.
- Le Tissier, Tony: Der Kampf um Berlin 1945. Von den Seelower Höhen zur Reichskanzlei, Frankfurt/Main 1995.
- Lewytzkyj, Borys: Vom Roten Terror zur sozialistischen Gesetzlichkeit. Der sowjetische Geheimdienst, München 1961.
- Lewytzkyj, Borys: Die rote Inquisition, Frankfurt/Main 1967.

- Libera, Kurt: Zur Entwicklung der antifaschistischen Bewegung unter den deutschen Kriegsgefangenen in der UdSSR nach dem Sieg über den Hitlerfaschismus (1945–1950), Berlin (Ost) 1968.
- Lisitschko, Fjodor F.: Die Taktik der sowjetischen unteren Führung, Darmstadt 1962.
- Ljudskije poteri SSSR w period wtoroi mirowoi wojny, Sankt-Peterburg 1995.
- Lohse, Wolfgang: Die Politik der Sowjetischen Militäradministration in der sowjetischen Besatzungszone, Diss., Halle 1967.
- Loth, Wilfried: Die Teilung der Welt 1941–1955, München 1983.
- Loth, Wilfried: Stalins ungeliebtes Kind. Warum Moskau die DDR nicht wollte, Berlin 1994.
- Mählert, Ulrich: Die Freie Deutsche Jugend 1945–1949. Von den „Antifaschistischen Jugendausschüssen“ zur SED-Massenorganisation: Die Erfassung der Jugend in der Sowjetischen Besatzungszone, Paderborn 1995.
- Mählert, Ulrich: „Im Interesse unserer Sache würde ich empfehlen ...“ Fritz Große über die Lage der SED in Sachsen, Sommer 1946, in: Jahrbuch für Historische Kommunismusforschung 1996, S. 246–265.
- Magierska, Anna: Ziemie zachodnie i polnocne w 1945 roku. Kształtowanie się podstaw polityki integracyjnej państwa polskiego, Warszawa 1978.
- Mai, Gunther: Der Alliierte Kontrollrat in Deutschland 1945–1948, München 1995.
- Mai, Joachim: Die Rolle der Sowjetunion bei der antifaschistisch-demokratischen Umwälzung 1945–1949, dargestellt am Beispiel Mecklenburgs, in: Jahrbuch für Geschichte 28(=1983), S. 193–234.
- Maiski, Iwan Michailowitsch: Memoiren eines sowjetischen Botschafters, Berlin (Ost) 1977.
- Malek, Regina: Die Hilfe der Sowjetischen Militäradministration Sachsen für die Landesverwaltung Sachsen bei der Lösung der Aufgaben der antifaschistisch-demokratischen Umwälzung, in: Archivmitteilungen 1975, H. 2.
- Malinowski, L. M.: Aus den Erfahrungen eines Referenten der SMAD 1947/1948, in: BzG 1980, S. 394–401.
- Maljarow, M. P.: Dejatelnost SWAG i jewo prawowyje osnovy, Diss., Moskwa 1964.
- Maljarow, M. P.: Sowetskaja Wojennaja Administracija w Germanii i jewo praktitscheskaja dejatelnost, in: Trudy Wojenno-polititscheskoi Akademii im. W. I. Lenina, Bd. 49, Moskwa 1965, S. 217–239.
- Malycha, Andreas/Hedeler, Wladyslaw: Die Stalinisierung der SED, Mainz 1991.
- Mastny, Vojtech: Moskaus Weg zum Kalten Krieg, München 1980.
- Matern, Hermann.: So fing die neue demokratische Verwaltung an, Dresden 1950.
- Matern, Hermann: Die Blockpolitik der SED. Erfahrungen des Mehrparteien-systems in der Deutschen Demokratischen Republik, in: ZfG 1964, H. 7.
- Matke, Fritz: Altes und Neues vom SWA-Verlag, in: bbb Leipzig 1989, S. 779–782, 793–796, 807–809.

- Matschke, Werner: Die industrielle Entwicklung in der Sowjetischen Besatzungszone Deutschlands (SBZ) 1945 bis 1948, Berlin 1988.
- McCagg, William O.: Stalin Embattled 1943–1948, Detroit 1978.
- Medwedew, Roy: Das Urteil der Geschichte, Band 3, Berlin 1992.
- Mehringer, Hartmut (Hg.): Von der SBZ zur DDR. Studien zum Herrschaftssystem in der Sowjetischen Besatzungszone und in der Deutschen Demokratischen Republik, München 1995.
- Melnikow, Daniil Jefimowitsch: Das Jahr 1945, in: Deutsche Außenpolitik 1965, Sonderheft 1.
- Mendelssohn, Peter de: Zeitungsstadt Berlin, Berlin 1959.
- Merker, Wolfgang: Die Deutschen Zentralverwaltungen und die Herausbildung der antifaschistisch-demokratischen Staatsmacht (1945 bis 1947), in: Staat und Recht H. 4/1982, S. 335 ff.
- Milejkowski, A. G. (Red.): Meschdunarodnyje odnoschenija posle Wtoroi Mirowoi woyny, Bd. 1., Moskwa 1962.
- Mironenko, Sergej/Niethammer, Lutz/von Plato, Alexander (Hg.): Sowjetische Speziallager in Deutschland 1945 bis 1950. Band 1: Studien und Berichte, hg. von Alexander von Plato, Berlin 1998.
- Mitter, Armin/Wolle, Stefan: Untergang auf Raten. Unbekannte Kapitel der DDR-Geschichte, München 1993.
- Mogutow, A. A.: Borba sowetskowo i nemezkowo narodow sa demilitarisaziju i demokratisaziju Germanii (1945–1949 gg.), Phil. Diss., Moskwa 1951.
- Mühlfriedel, Wolfgang: Zur Rolle der sowjetischen Technischen Büros für den Neubeginn des wissenschaftlichen Lebens an der Bergakademie Freiberg und in der Grundstoffindustrie der DDR, in: Verbündete in der Forschung. Berlin (Ost) 1976.
- Mühlfriedel, Wolfgang: Die Wirtschaftsplanung in der sowjetischen Besatzungszone von den Anfängen bis zur Bildung der Deutschen Wirtschaftskommission, in: Jahrbuch für Wirtschaftsgeschichte 1985, S. 9 ff.
- Müller, Hans: Die Entwicklung der SED und ihr Kampf für ein neues Deutschland 1945 bis 1949, Berlin (Ost) 1961.
- Müller, Klaus-Dieter: In den Händen des NKWD. Eine studentische Widerstandsgruppe im Spiegel persönlicher Erinnerungen und sowjetischer SMT-Archivalien, in: DA, Jg. 28 (=1995), S. 179–189.
- Müller, Werner: Die KPD und die „Einheit der Arbeiterklasse“, Frankfurt/Main 1979.
- Müller-Enbergs, Helmut: Der Fall Rudolf Hernstadt. Tauwetterpolitik vor dem 17. Juni, Berlin 1991.
- Muraschko, Galina P. u. a.: Das Zentralkomitee der WKP(B) und das Ende der „nationalen Wege zum Sozialismus“, in: Jahrbuch für Historische Kommunismusforschung 1994, S. 9–37.
- Murphy, David E./Kondraschew, Sergei A./Bailey George: Battleground Berlin. CIA vs. KGB in the Cold War, New Haven, London 1997.
- Mußler, W.: Die volkseigenen Betriebe, Berlin 1948.

- Na bojewom postu, Redaktionskollegium unter der Leitung von E. F. Iwanowski, Moskwa 1975.
- Nadolny, Rudolf: Mein Beitrag, Wiesbaden 1955.
- Naimark, Norman M.: Die Sowjetische Militäradministration in Deutschland und die Frage des Stalinismus, in: ZfG 1995, S. 293–307.
- Naimark, Norman M.: The Russians in Germany. A History of the Soviet Zone of Occupation, 1945–1949, Cambridge/Mass. 1995.
- Naimark, Norman M.: Die Russen in Deutschland. Die Sowjetische Besatzungszone 1945 bis 1949, Berlin 1997.
- Nawratil, Heinz: Die deutschen Nachkriegsverluste unter Vertriebenen, Gefangenen und Verschleppten, Ingolstadt 1986.
- Nettl, John Peter: The Eastern Zone and Soviet Policy in Germany, 1945–1950, London 1951.
- Niethammer, Lutz (Hg.): Der „gesäuberte“ Antifaschismus. Die SED und die roten Kapos von Buchenwald, Berlin 1994.
- Orlik, I. I.: Imperialistitscheskije derschawy i Wostotschnaja Jewropa (1945–1965), Moskwa 1968.
- Osernoj, M. J.: Die Verbundenheit der deutschen und sowjetischen Wissenschaftler während der demokratischen Erneuerung der Bergakademie in den Jahren 1943 bis 1947, in: Bergakademie Freiberg, Festschrift zu ihrer Zweihundertjahrfeier am 13. November 1965, Bd. 1. Leipzig 1965, S. 314–318.
- Osmanczyk, Edmund: Niemczy 1945–1950. Liczby, Fakty, Daty, Komentarze, Warszawa 1951.
- Oswoboditelnaja missija Sowetskich Wooruschnonych Sil wo wtoroi mirowoi woine, Moskwa 1971.
- Overesch, Manfred: Machtergreifung von links, Thüringen 1945/46, Hildesheim 1993.
- Pachaly, E./Rosenfeld, G./Schützler, H./Schulze-Wollgast, H.: Die kulturellen Beziehungen zwischen Deutschland und der Sowjetunion, in: Die Große Sozialistische Oktoberrevolution und Deutschland, Bd. I, Berlin (Ost) 1967.
- Pagel, M.: Die Hilfe der sowjetischen Generaldirektion beim Wiederaufbau der Neptunwerft als SAG-Betrieb und die Auswirkungen des Befehls 234 der SMAD, in: Traditionen der deutsch-sowjetischen Freundschaft, Rostock 1968.
- Parsadanowa, W. S.: Sowetsko-polskije otoschenija 1945–1949, Moskwa 1990.
- Partino-polititscheskaja rabota w Sowetskich Wooruschnonych Silach w gody Welikoi otetschestwennoi woiny, 1941–1945, Moskwa 1968.
- Paul, Martina: Sendboten der Freundschaft. Das Auftreten sowjetischer Kulturensembles in Deutschland (1945–1949), in: Schriftenreihe des GDSF des Bezirksvorstandes Halle und der Hochschulgruppe der Martin-Luther-Universität, Halle-Wittenberg, Nr. 3, 1964.
- Petersdorf, Jutta: Die Rolle der Gesellschaft für Deutsch-sowjetische Freundschaft bei der Entwicklung und Festigung der Freundschaft und Zusammen-

- arbeit zwischen DDR und UdSSR (1947–1955), Diss. Phil. Humboldt-Universität, Berlin (Ost) 1973.
- Petrow, Juri Pawlowitsch: Stroitelstwo politorganow, partinyh i komsomolskich organizazii armii i flota, Moskwa 1968.
- Petrudin, E. N.: Massowyje demokratitscheskije organizazii w borbe sa sozialistitscheskoje pereustroistwo selskowo chosjaistwa Germanskoi Demokratitscheskoi Respubliki (mai 1945–1960), Phil. Diss., Moskwa 1970.
- Pfannkuch, Julia: Volksrichterausbildung in Sachsen 1945–1950, Frankfurt/M. 1993.
- Pike, David: The Politics of Culture in Soviet-Occupied Germany, 1945–1949, Stanford/Cal. 1992.
- Podewin, Norbert: Walter Ulbricht. Eine neue Biographie, Berlin 1995.
- Pogranitschnyje woiska w gody Welikoi otetschestwennoi woyny, Moskwa 1968.
- Polkowedzy i wojenatschalniki, Moskwa 1971.
- Pospelow, P. N.: Der Sieg über den faschistischen deutschen Imperialismus und die Lehren des Sieges, in: Befreiung und Neubeginn, Berlin (Ost) 1968.
- Quilitzsch, Siegmund: Die Sowjetunion – entscheidende Kraft im Ringen um die Festigung der Einheit und Geschlossenheit der sozialistischen Staatengemeinschaft, in: Sozialistische Staatengemeinschaft, Berlin (Ost) 1972.
- Raack, R. C.: Stalin's Drive to the West 1938–1945. The Origins of the Cold War, Stanford/Cal. 1995.
- Ra'an, Gavriel D.: International Policy Formation in the USSR. Factional „Debates“ during the Zhdanovshina, Hamden 1983.
- Rackow, Heinz-Gerd: Zu einigen Fragen der Übertragung der Regierungsgewalt durch die sowjetische Militärverwaltung an die antifaschistisch-demokratischen Kräfte des Landes Mecklenburg-Vorpommern in der Periode vom 1. Mai 1945 bis zur Gründung der DDR (mit besonderer Berücksichtigung der beiden größten Städte des Landes Schwerin und Rostock), in: Traditionen der deutsch-sowjetischen Freundschaft, Rostock 1968.
- Raue, Günter: Die Hilfe der sowjetischen Besatzungsmacht beim Aufbau einer demokratischen Presse nach der Zerschlagung des Faschismus (1945–1949), Phil. Diss., Leipzig 1965.
- Raue, Günter: Demokratische Erziehung durch die Zeitung, in: Deutsche Außenpolitik 1965, Sonderheft 1.
- Raue, Günter: Im Dienste der Wahrheit. Ein Beitrag zur Pressepolitik der sowjetischen Besatzungsmacht 1945 bis 1949, Leipzig 1966.
- Raue, Günter: Die „Tägliche Rundschau“ – Geburtshelfer des DDR-Journalismus, in: BzG 1985, S. 174–195.
- Raue, Günter: Geschichte des Journalismus in der DDR (1945–1961), Leipzig 1986.
- Reinert, Fritz: Der Befehl Nr. 209 der SMAD. Die Zusammenarbeit zwischen Sowjetischer Militäradministration und antifaschistisch-demokratischen Staatsorganen bei der Erfüllung des Neubauernprogramms, in: ZfG 1975, H. 5.

- Reinert, Fritz: Brandenburg Parteien 1945–1950. Möglichkeiten und Grenzen kooperativer Politik, Potsdam 1995.
- Renker, K.: Die Bedeutung der Befehle der Sowjetischen Militäradministration in Deutschland für die Entwicklung des Gesundheitswesens in der Deutschen Demokratischen Republik, in: Oktoberrevolution und Gegenwart, Halle 1967.
- Rentmeister, Maria: Beratung bei Generalmajor Kotikow, in: Im Zeichen des Roten Sterns, Berlin (Ost) 1974.
- Richert, Ernst u. a.: Agitation und Propaganda, Berlin 1958.
- Riechert, Horst: Die ersten Schritte der neuen Schule, in: Tag der Befreiung, Berlin (Ost) 1960.
- Ritscher, Bodo: Spezlager Nr. 2 Buchenwald. Zur Geschichte des Lagers Buchenwald 1945 bis 1950, Weimar-Buchenwald 1995.
- Robel, Gert: Die deutschen Kriegsgefangenen in der Sowjetunion. Antifa, München 1974.
- Rodenberg, Hans: Gespräche mit Freunden, in: Tag der Befreiung, Berlin (Ost) 1960.
- Rodimzew, A. I.: Die letzten Kriegstage, in: Kampfgefährten – Weggenossen, Berlin (Ost) 1974.
- Römhild, Dagmar: Die Hilfe der sowjetischen Bildungsoffiziere bei der antifaschistisch-demokratischen Schulreform in Südthüringen 1945–1949, Diss. A, Universität Jena 1984.
- Roesler, Jörg: Allgemeines und Besonderes bei der Herausbildung der sozialistischen Planwirtschaft der DDR (1945–1950), in: Jahrbuch für Geschichte Bd. 12 (=1974).
- Roesler, Jörg: Enthusiasmus und materielle Interessiertheit als Triebkräfte der Wirtschaftsentwicklung zu Beginn der Übergangsperiode vom Kapitalismus zum Sozialismus in der UdSSR, der DDR und auf Kuba, in: Jahrbuch für Geschichte der sozialistischen Länder Europas Bd. 29 (=1985), S. 135 ff.
- Roesler, Jörg: Der Handlungsspielraum der DDR-Führung gegenüber der UdSSR, in: ZfG 1993, S. 293–304.
- Roschtschin, A. A.: Poslewojennoje uregulirovanije w Jewrope, Moskwa 1984.
- Rosenau, James N.: The Scientific Study of Foreign Policy, London 1980.
- Rostock, Berlin (Ost) 1980.
- Rscheschewski, O. A.: Wtoraja mirowaja woina. Aktualnyje problemy, Moskwa 1995.
- Rupp, Dr. Franz: Die Reparationsleistungen der sowjetischen Besatzungszone. Bonner Berichte aus Mittel- und Ostdeutschland, hg. vom Bundesministerium für gesamtdeutsche Fragen, Bonn 1951.
- Ryan, Cornelius: Der letzte Kampf, München 1975.
- Sache, Armin: Auf dem Weg zur Einheit. Die Vereinigung der Arbeiterparteien zur SED 1945–1946 in Eilenburg, Heft 1, Beiträge zur Geschichte der Arbeiterbewegung des Kreises Eilenburg, o. O. u. J.
- Sacher, Heinz: Die Entwicklung der Zusammenarbeit der Neuerer der DDR

- und der UdSSR im Kampf um die Steigerung der Arbeitsproduktivität auf dem Gebiet der Industrie in der Zeit von 1949 bis 1964/65, Phil. Diss., Berlin (Ost) 1964.
- Salow, W. I.: *Borba progressiwnych sil Wostotschnoi Germanii sa demokratičeskoje reschenije Germanskoj problemy* (1945–49 gg.), Phil. Diss., Moskwa 1952.
- Sander, Helke/Johr, Barbara (Hg.): *BeFreier und Befreite. Krieg, Vergewaltigungen, Kinder*, München 1992.
- Sareik, Ruth: *Die Demokratisierung des Grundschulwesens in der Provinz Sachsen von Mai 1945 bis zum Erlaß des Schulgesetzes 1946*, Päd. Diss., Berlin (Ost) 1963.
- Sattler, Friederike: *Mitwirkung im SAG-Betrieb. Zur Geschichte der Bleichert Transportanlagenfabrik, Leipzig 1946–1953*, Magisterarbeit Universität Freiburg, o. J.
- Schaffer, Gordon: *Ein Engländer bereist die russische Zone*, Berlin 1948.
- Schapkin, S. G.: *Slowar wojennych terminow*, Moskwa 1988.
- Schauprozesse unter Stalin 1932–1952. Zustandekommen, Hintergründe, Opfer. Mit einem Vorwort von Horst Schützler, Berlin 1990.
- Scheel, Klaus: Das „Nachrichtenblatt für die deutsche Bevölkerung“, in: BzG 1977, H. 6.
- Schellbach, A.: *Die Unterstützung der demokratischen Umgestaltung der Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg durch die Sowjetische Militäradministration in Deutschland in den Jahren 1945–1946*, in: *Oktoberrevolution und Gegenwart*, Halle 1967.
- Scherstjanoi, Elke: *Volkskontrolle und zentrale staatliche Kontrolle im Land Brandenburg 1947–1949*, Diss. A, Akademie der Wissenschaften der DDR, Masch., Berlin (Ost) 1987.
- Scherstjanoi, Elke (Hg.): *„Provisorium für längstens ein Jahr“*. Protokoll des Kolloquiums *Die Gründung der DDR*, Berlin 1993.
- Scherstjanoi, Elke: *Gegen eine „völlige Sowjetisierung der Ostzone“*. Neues zur Amtsniederlegung des Ministerpräsidenten von Sachsen-Anhalt, Dr. Erhard Hübener (LDP), im Sommer 1949, in: *Geschichte im Westen* 2/1995, S. 197–223.
- Scherstjanoi, Elke: *Die Berliner Arbeiterschaft vor den Wahlen im Oktober 1946*. Eine Moskauer ZK-Kommission befragt Hermann Matern, in: BzG 3/1996, S. 59–88.
- Scherstjanoi, Elke: *Das SKK-Statut. Zur Geschichte der Sowjetischen Kontrollkommission in Deutschland 1949 bis 1953*, München 1998.
- Scherstjanoi, Elke/Laufer, Jochen: *Erste Schritte zur Öffnung des Bestandes der Sowjetischen Militäradministration in Deutschland (SMAD)*, in: *Archivmitteilungen Berlin* 5/1990, S. 172–174.
- Schiller, Karl-Heinz: *Die Hilfe der Sowjetunion bei der Ausbildung wissenschaftlicher Kader der DDR*, in: *Zwei Jahrzehnte deutsch-sowjetische Beziehungen 1945–1965*.

- Schivelbusch, Wolfgang: Vor dem Vorhang. Das geistige Berlin 1945–1948, München 1995.
- Schischow, N. I.: Sowetskaja Wojennaja Administracija i pomoschtsch SSSR narodam zentralnoi i jugo-wostotschnoi Jewropy w 1944–1945 godach, in: Woprossy istorii 1979, S. 16–29.
- Schmidt, Walter: Die Grundzüge der Entwicklung der Landwirtschaft in der DDR von 1945 bis zur Gegenwart, Bd. 1 u. 2, Berlin 1960, 1961.
- Schmitt, Hans A. (Hg.): U.S. Occupation in Europe after World War II, Lawrence, Kansas 1978.
- Schmoller, Gustav von u. a.: Handbuch des Besatzungsrechts, Tübingen 1957.
- Schneider, Wolfgang: Der Kampf der SED um die Erziehung der Arbeiterklasse zur Freundschaft mit der Sowjetunion – eine objektive Bedingung für den Übergang zur sozialistischen Revolution in der DDR (1948–1950), Phil. Diss., Berlin (Ost) 1961.
- Schöneburg, Karl-Heinz: Staat und Recht in der Geschichte der DDR, Berlin (Ost) 1973.
- Schöneburg, Karl-Heinz/Mand, R./Leichtfuß, H./Urban, Karl: Vom Werden unseres Staates. Eine Chronik, Bd. 1 (1945–1949), Berlin (Ost) 1966.
- Scholkowitsch, Soja Borissowna: Dokumenty o dejatelnosti sowetskich wojennykh komendatur w Wostotschnoi Germanii (1945–1949), in: Sowetskije archiwy Nr. 4/1978, S. 73–78.
- Scholkowitsch, Soja Borissowna: Dejatelnost sowetskich wojennykh komendatur na teritorii Wostotschnoi Germanii w 1945–1949 gg. Diss., Moskwa 1980.
- Schollwer, Wolfgang: Potsdamer Tagebuch 1948–1950. Liberale Politik unter sowjetischer Besatzung, hg. von Monika Faßbender, München 1988.
- Schröder, Otto: Der Kampf der SED in der Vorbereitung und Durchführung des Volksentscheids in Sachsen, Februar bis 30. Juni 1946, Berlin (Ost) 1961.
- Schröder, Otto: Der Volksentscheid in Sachsen gegen die Kriegs- und Nazi-verbrecher, in: Einheit H. 6/1961.
- Schröder, Otto: Die ökonomische Entmachtung des Monopolkapitals im Osten Deutschlands, in: Deutsche Außenpolitik 1965, Sonderheft.
- Schröter, Hans-Joachim: Wissenschaft und Technik bei der Wiederherstellung der Wirtschaft aus der Sicht der Industriestadt Chemnitz 1945 bis 1950, in: Jahrbuch für Wirtschaftsgeschichte 1985, S. 31 ff.
- Schtemenko, S. M.: Generalny schtab w gody wojny, Moskwa 1968, 1973.
- Schtscherban, Anatoli: Demarkazionnaja linija, Moskwa 1988.
- Schützler, Horst: Die Unterstützung und Hilfe der Sowjetarmee für die antifaschistisch-demokratischen Kräfte Berlins in ihrem Kampf um eine demokratische und friedliebende Stadt. April/Mai 1945 bis Oktober 1946, Phil. Diss., Berlin (Ost) 1963.
- Schützler, Horst: Die Unterstützung der Sowjetunion für die demokratischen Kräfte Berlins in den ersten Nachkriegsmonaten, in: ZfG H. 3/1965.

- Schützler, Horst: Wissenschaftsbeziehungen der Deutschen Demokratischen Republik zur Sowjetunion, in: Wissenschaftliche Zeitschrift der Humboldt-Universität zu Berlin H. 2/1968.
- Schützler, Horst: Die Sowjetunion – Freund und Helfer der deutschen Arbeiterklasse im Kampf um die antifaschistisch-demokratische Umwälzung und gegen die imperialistische Restaurations- und Spaltungspolitik (1945–1949), in: Deutsch-sowjetische Freundschaft. Ein historischer Abriss von 1917 bis zur Gegenwart, Berlin (Ost) 1975.
- Schukow, Georgi Konstantinowitsch: Wospominanija i rasmyschlenija, Moskwa 1970; 10. Auflage, Moskwa 1990.
- Schukow, G. K.: Erinnerungen und Gedanken, Berlin (Ost) 1976.
- Schuller, Wolfgang: Geschichte und Struktur des politischen Strafrechts der DDR bis 1968, Ebelsbach 1980.
- Schulmeister, Karl-Heinz: Zur Entstehung und Gründung des Kulturbundes zur demokratischen Erneuerung Deutschlands, Berlin (Ost) 1965.
- Schulze, Siegfried: Bildung und Entwicklung der Landes- und Provinzialverwaltungen in der sowjetischen Besatzungszone als Staatsorgane der revolutionär-demokratischen Diktatur der Arbeiter und Bauern unter Beteiligung anderer Volksschichten, Diss. Akademie für Staats- und Rechtswissenschaft der DDR, Potsdam-Babelsberg 1984.
- Schulze-Walden, Th.: Die „Tägliche Rundschau“ – deutsch-sowjetische Freundschaft in Aktion, in: Tag der Befreiung, Berlin (Ost) 1960.
- Schwarz, Hans-Peter: Vom Reich zur Bundesrepublik. Deutschland im Widerstreit der außenpolitischen Konzeptionen in den Jahren der Besatzungsherrschaft 1945–1949, Neuwied 1966.
- Schwertner, Edwin/Kempke, Arwed: Zur Wissenschafts- und Hochschulpolitik der SED (1945/46 – 1966), Berlin 1967.
- 60 Jahre Roter Oktober. Traditionen der deutsch-sowjetischen Beziehungen im Bezirk Magdeburg, Berlin (Ost) 1977.
- Seeber, Eva: Die volksdemokratischen Staaten Mittel- und Südosteuropas als Feld der internationalen Klassenauseinandersetzung zwischen Imperialismus und Sozialismus (1944–1947), in: Jahrbuch für Geschichte der sozialistischen Länder Europas Bd. 16 (=1972).
- Seeber, Eva: Die volksdemokratische Revolution in Mittel- und Südosteuropa als kontinuierlicher revolutionärer Prozeß und ihr Einfluß auf die Herausbildung des sozialistischen Weltsystems, in: Jahrbuch für Geschichte der sozialistischen Länder Europas Bd. 18 (=1974).
- Seeber, Eva: Die Errichtung volksdemokratischer Staaten und die Veränderungen im internationalen Kräfteverhältnis 1944/45, in: ZfG H. 9/1974.
- Seidler, Franz W. (Hg.): Verbrechen an der Wehrmacht. Kriegsgreuel der Roten Armee 1941/42, Selent 1997.
- Selbmann, Fritz: Betriebe des Volkes, Pioniere des demokratischen Neuaufbaus, Dresden 1947.
- Selbmann, Fritz: Zehn Jahre später, in: Wirtschaftswissenschaft H. 2/1955.

- Selbmann, Fritz: Die UdSSR unterstützt den Wiederaufbau des Wirtschaftslebens, in: Deutsche Außenpolitik 1965 Sonderheft 1.
- Selbmann, Fritz: Die erste Stunde, 2. erw. Aufl., Berlin (Ost) 1969.
- Selbmann, Fritz: Alternative, Bilanz, Credo. Versuch einer Selbstdarstellung, 2. Aufl., Halle 1969.
- Selbmann, Fritz: Die sowjetischen Genossen waren Freunde und Helfer, in: Vereint sind wir alles, Berlin (Ost) 1971.
- Selbmann, Fritz: Anfänge der Wirtschaftsplanung in Sachsen, in: BzG H. 1/1972.
- Selesnjow, K. L.: Zur Hilfe Georgi Dimitroffs für die Propaganda der Politorgane der Roten Armee in der faschistischen Wehrmacht, in: BzG 1972, S. 790–804.
- Seljaninov, O. P.: Kontrolny sowet i jewo dejatelnost w oblasti demilitarisazii i demokratisazii Germanii (1945–1948 gg.), Phil. Diss., Moskwa 1956.
- Semirjaga, Michail Iwanowitsch: Wtoraja mirowaja woina i proletarski internationalism, Moskwa 1962.
- Semirjaga, Michail Iwanowitsch: Oswoboditelnaja missija Sowetskich Wooruschonnych sil wo Wtoroi mirovoi woine, Moskwa 1971.
- Semirjaga, Michail Iwanowitsch: Kak my upravljali Germanijej, Moskwa 1995.
- Semiryaga, Michail: Wie Berijas Leute in Ostdeutschland die „Demokratie“ errichteten, in: DA 1996, S. 741–752.
- Semjonow, Wladimir S.: Von Stalin bis Gorbatschow. Ein halbes Jahrhundert in diplomatischer Mission 1939–1991, Berlin 1995.
- Seydewitz, Max: Wie wir die Grundlagen für den sozialistischen Aufbau schufen, in: Kampfgefährten – Weggenossen, Berlin (Ost) 1974.
- Sieber, Harry: Der gemeinsame Kampf der Arbeiter und der werktätigen Bauern zur Durchführung der Bodenreform in Thüringen in der Zeit von September bis November 1945, in: Beiträge zur Geschichte Thüringens 1968, Erfurt 1968.
- Siewert, Robert: Für ein besseres Leben! In: Wie die Arbeiter-und-Bauern-Macht entstand. Erlebnisberichte aus Sachsen-Anhalt, 2. erg. Aufl., o.O., o.J.
- Simonow, Konstantin: Aus der Sicht meiner Generation. Gedanken über Stalin, Berlin 1990.
- Sitnin, W. K.: Finansy Germanskoi Demokratitscheskoi Respubliki, Moskwa 1951.
- Skilling, H. Gordon and Griffiths, Franklyn (Ed.): Interest Group in Soviet Politics, Princeton, N. J. 1971.
- Slobin, I. D./Rasumow, W. S.: Finansowo-ekonomitscheskoje obespetschenije sowetskich woisk w oswoboditelnoi missii wo wtoroi mirowoi woine, Moskwa 1975.
- Sokolowa, N. I.: Wie die Gemälde der Dresdner Galerie gerettet wurden, in: Kampfgefährten – Weggenossen, Berlin (Ost) 1974.
- Solowjow, A. A.: Meine ersten Eindrücke als Politstellvertreter des Stadtkommandanten, in: Kampfgefährten – Weggenossen, Berlin (Ost) 1974.
- Sommer, Ulf: Die Liberal-Demokratische Partei Deutschlands. Eine Blockpartei unter der Führung der SED, Münster 1996.
- Soviet economic policy in postwar Germany. A collection of papers by former

- soviet officials. Research program on the U.S.S.R., edited and with an introduction by Robert Slusser, New York 1953.
- Sowetskaja Wojennaja Enziklopedija, hg. vom Institut Wojennoi Istorii beim Ministerium für Verteidigung der UdSSR, Moskwa 1976–1980.
- Spiridonow, I. I.: Als Kommandant in Dresden, in: Kampfgefährten – Weggenossen, Berlin (Ost) 1974.
- Stang, Werner (Hg.): Brandenburg im Jahr 1945, Potsdam 1995.
- Staritz, Dietrich: Sozialismus in einem halben Lande, Berlin 1976.
- Staritz, Dietrich: Die Gründung der DDR. Von der sowjetischen Besatzungsherrschaft zum sozialistischen Staat, München 1984, 1995 (3. Auflage).
- Staritz, Dietrich: Geschichte der DDR, München 1985, 1996.
- Staritz, Dietrich: Die SED, Stalin und die Gründung der DDR, in: Aus Parlament und Zeitgeschichte, B 5/91 (25. Jan. 1991), S. 3–16.
- Staritz, Dietrich: Die SED, Stalin und der „Aufbau des Sozialismus“ in der DDR, in: DA 1991, S. 686–700.
- Stasiak, Rudi: Der Kampf der Werktätigen im Lande Sachsen und der Führung der SED um die Festigung der volkseigenen Industrie und die Hilfe der sozialistischen Besatzungsorgane in der Periode vom Ende 1946 bis Mitte 1948, Diss. Pädag. Hochschule Dresden 1971.
- Steidle, Luitpold: Entscheidung an der Wolga, 4. Aufl., Berlin (Ost) 1972.
- Stein, H./Dittrich, G.: Zur Hilfe der SMAD bei der Entwicklung der Wirtschaftsleitung, in: Jahrbuch für die Geschichte der sozialistischen Länder Osteuropas 1976, S. 198–205.
- Steinberg, Heinz Günter: Die Bevölkerungsentwicklung in Deutschland im Zweiten Weltkrieg, Bonn 1991.
- Sto sorok bessed s Molotowym. Is dnewnika F. Tschujewa, Moskwa 1991.
- Stöckigt, Rolf: Der Kampf der KPD um die demokratische Bodenreform, Berlin (Ost) 1964.
- Stöckigt, Rolf: Die demokratische Bodenreform, in: Deutsche Außenpolitik 1965, Sonderheft 1.
- Stösslin, H.: Wie das Nationalkomitee „Freies Deutschland“ wirkte, in: Deutsche Außenpolitik 1965, Sonderheft 1.
- Strany zentralnoi i jugo-wostotschnoi Jewropy wo wtoroi mirowoi woine, Moskwa 1972.
- Die Streitkräfte der UdSSR. Abriß ihrer Entwicklung von 1918 bis 1968, Berlin (Ost) o.J. [1974].
- Strunk, Peter: Pressekontrolle und Propagandapolitik der Sowjetischen Militäradministration in Deutschland (SMAD). Der politische Kontrollapparat der SMAD und das Pressewesen im sowjetischen Besatzungsgebiet Deutschlands (1945–1947), Diss. phil., Berlin 1989.
- Strunk, Peter: Zensur und Zensoren. Medienkontrolle und Propagandapolitik unter sowjetischer Besatzungsherrschaft in Deutschland, Berlin 1996.
- Studenikin, S. S./Wlassow, W. A./Jewtichijew, J. J.: Sowjetisches Verwaltungsrecht, Allgemeiner Teil, Berlin (Ost) 1954.

- Stulz, Percy/Doernberg, Stefan: Deutschland 1945–1949, Berlin (Ost) 1959.
- Subkowa, Jelena J.: Sowjetunion: Gesellschaft und Reformen 1945–1964, in: *Utopie kreativ* 55/1995, S. 52–58.
- Suckut, Siegfried: Die Betriebsrätebewegung in der Sowjetisch Besetzten Zone Deutschlands (1945–1948). Zur Entwicklung und Bedeutung von Arbeiterinitiative, betrieblicher Mitbestimmung und Selbstbestimmung bis zur Revision des programmatischen Konzeptes der KPD/SED vom „besonderen deutschen Weg zum Sozialismus“, Frankfurt/Main 1982.
- Suckut, Siegfried: Zu Krise und Funktionswandel der Blockpolitik in der Sowjetisch Besetzten Zone Deutschlands um die Mitte des Jahres 1948, in: *VfZ* 1983, S. 674–718.
- Suckut, Siegfried: Die Deutschlandfrage von Jalta und Potsdam bis zur staatlichen Teilung 1949. Sonderdruck, Berlin 1993.
- Suckut, Siegfried: Die Entscheidung zur Gründung der DDR. Die Protokolle der Beratungen des SED-Parteivorstandes am 4. und 9. Oktober 1949, in: *VfZ* 1991, S. 125–175.
- Sudoplatow, Pawel A./Sudoplatow, Anatolij: Der Handlanger der Macht. Enthüllungen eines KGB-Generals, Düsseldorf 1994.
- Sywottek, Arnold: Deutsche Volksdemokratie. Studien zur politischen Konzeption der KPD 1935–1946, Düsseldorf 1971.
- Taktik. Redaktionskollegium unter der Leitung von Generalleutnant Prof. Dr. W. G. Resnitschenko, Berlin (Ost) 1988.
- Tarasenkov, A. W.: Ideino-organizacionnoje ukreplenije SEPG (1946–ijul 1950 gg.), Phil. Diss., Moskwa 1966.
- Tatzkow, Monika/Henicke, Hartmut: „... ohne ausreichende Begründung ...“. Zur Praxis der „Enteignung der Naziaktivisten und Kriegsverbrecher“ in der SBZ, in: *Zeitschrift für offene Vermögensfragen*, Berlin 1992, S. 182–189.
- Taubman, Wiliam: Stalin's American Policy. From Entente to Détente to Cold War, New York, London 1982.
- Thomas, Siegfried: DDR. Werden und Wachsen. Zur Geschichte der Deutschen Demokratischen Republik, Teil 1, 1945–1949, Berlin (Ost) 1974.
- Thoß, Bruno (Hg.): Volksarmee schaffen – ohne Geschrei! Studien zu den Anfängen einer „verdeckten Aufrüstung“ in der SBZ/DDR 1947–1952, im Auftrag des Militärgeschichtlichen Forschungsamtes herausgegeben von Bruno Thoß, München 1994.
- Timofejewa, N. P.: Nemezkaia intelligenzija i politika reform. Sistema obrasowanija w Wostotschnoi Germanii 1945–1949 gg., Woronesch 1996.
- Tjulpanov, S. I.: Sowjetische Deutschlandpolitik seit 1945, in: *Deutsche Außenpolitik* 1960, S. 480–492.
- Tjulpanov, S. I.: Woher haben wir eigentlich die Kraft genommen? In: *Theorie und Praxis* H. 2/1965.
- Tjulpanov, S. I.: Das Potsdamer Abkommen – die international-rechtliche Grundlage für eine friedliche, demokratische Rechtsordnung in ganz Deutschland, in: *Deutsche Außenpolitik* 1965, Sonderheft, S. 40–60.

- Tjulpanov, S. I.: Von den Jahren des Neubeginns, in: Das Hochschulwesen H. 5/1965.
- Tjulpanov, S. I.: Der Kampf der SED für den proletarischen Internationalismus, in: BzG 1966, S. 788–792.
- Tjulpanov, S. I.: Die Hilfe der Sowjetunion bei der demokratischen Neugestaltung von Wissenschaft und Kultur nach 1945, in: Deutschland – Sowjetunion, Berlin (Ost) 1966.
- Tjulpanov, S. I.: Die Rolle der SMAD bei der Demokratisierung Deutschlands, in: ZfG H. 2/1967.
- Tjulpanov, S. I.: Die Rolle der Sowjetischen Militäradministration im demokratischen Deutschland, in: 50 Jahre Triumph des Marxismus-Leninismus, Berlin (Ost) 1967.
- Tjulpanov, S. I.: Erinnerungen, in: Jahrbuch für Wirtschaftsgeschichte 1969, S. 17 ff.
- Tjulpanov, S. I.: Gedanken über den Vereinigungsparteitag der SED 1946, in: ZfG 1970, S. 617–625.
- Tjulpanov, S. I.: Der ideologische Kampf gegen den Faschismus im Großen Vaterländischen Krieg, in: ZfG H. 2/1972.
- Tjulpanov, S. I.: Großes ist vollbracht, in: Einheit H. 4/5/1975.
- Tjulpanov, S. I.: Die Zusammenarbeit der SMAD und der SED im Kampf für Demokratie und Sozialismus, in: Einheit – im Kampfe geboren. Beiträge zum 30. Jahrestag der Befreiung vom Faschismus, Leipzig 1975.
- Tjulpanov, S. I.: Erfahrungen des gemeinsamen Kampfes der SMAD und der SED gegen Antikommunismus, für Demokratie und Sozialismus, in: Jahrbuch für die Geschichte der sozialistischen Länder Europas 1976, S. 159–165.
- Tjulpanov, S. I.: Erinnerungen an deutsche Freunde und Genossen, Berlin (Ost) und Weimar 1984.
- Tjulpanov, S. I.: Deutschland nach dem Kriege (1945–1949), Berlin (Ost) 1986.
- Tokaev, Grigori Aleksandrovich: Soviet imperialism, London 1954.
- Tokaev, Grigori Aleksandrovich: Comrade X, London 1956.
- Tomuschat, Christian: Die Bedeutung der Potsdamer Beschlüsse für die Rechtslage Deutschlands und der Bundesrepublik Deutschland, in: Das Potsdamer Abkommen und der Zwei-plus-Vier-Vertrag, Tagungsdokumentation, Potsdam 1995, S. 31–46.
- Trapesnikow, S. P.: An jähren Wenden der Geschichte, Berlin (Ost) 1973.
- Truman, Harry S.: Memoiren, Bd. II: Jahre der Bewährung und des Hoffens (1946–1953), Stuttgart 1956.
- Tschernow, A. B.: Über die Entnazifizierung Deutschlands, in: Befreiung und Neubeginn, Berlin (Ost) 1968.
- Tschubarjan, A. O. (Hg.): Sowetskaja wneschnaja politika w retrospektiwe, 1917–1991, Moskwa 1993.
- Über „die Russen“ und über uns. Diskussion über ein brennendes Thema, hg. vom Verlag Kultur und Fortschritt im Auftrage der Gesellschaft zum Studium der Kultur der Sowjetunion Groß-Berlin, o.O., o.J.

- Unauslöschlich. Erinnerungen an das Kriegsende 1945, Sächsische Landeszentrale für politische Bildung (Hg.), Dresden 1995.
- Urban, Karl: Die Herausbildung der Aktionseinheit der Arbeiterklasse und der demokratischen Selbstverwaltungsorgane unter Führung der KPD in der Provinz Brandenburg (Ende April 1945 bis Anfang Juni 1945), in: BzG 1963, S. 881–897.
- Urban, Karl: Die Rolle der staatlichen Organe bei der Entnazifizierung (1945–1948), in: Staat und Recht 1979, S. 614ff.
- Vereint auf dem Weg zum Sozialismus. Geschichte der Landesparteiorganisation Sachsen-Anhalt der SED 1945 bis 1952, hg. von der Bezirksleitungen Halle und Magdeburg der SED, Halle-Magdeburg 1986.
- Vlady, Marina: Eine Liebe zwischen zwei Welten. Mein Leben mit Wladimir Wyssotzki, Vorabdruck in: Berliner Zeitung 1991.
- Voßke, Heinz: Zur Tätigkeit der Initiativgruppe des ZK der KPD von Anfang Mai bis Anfang Juni 1945 in Mecklenburg-Vorpommern, in: Befreiung und Neubeginn, Berlin (Ost) 1968, S. 192–197.
- Voßke, Heinz: Über den Kampf der SED zur Entwicklung der deutsch-sowjetischen Freundschaft in den ersten Nachkriegsjahren, in: BzG 1970, S. 232–247.
- Voßke, Heinz: Über die politisch-ideologische Hilfe der KPdSU, der Sowjetregierung und der SMAD für die deutsche Arbeiterklasse in den ersten Nachkriegsjahren (1945–1949), in: BzG 1972, S. 725–739.
- Voßke, Heinz: Über die Entwicklung der Beziehungen der SED zur internationalen Arbeiterbewegung in den ersten Jahren nach der Gründung der Partei, in: BzG 1972, S. 222–234.
- Wagenlehner, Günther: Stalins Willkürjustiz gegen die deutschen Kriegsgefangenen, Bonn 1993.
- Waks, Anatoli B.: Proletarischer Internationalismus in Aktion, in: Kampfgefährten – Weggenossen, Berlin (Ost) 1974.
- Waksberg, Arkadi: Gnadenlos. Andrei Wyschinski – Mörder im Dienste Stalins, Bergisch Gladbach 1991.
- Wandel, Paul: Kommunisten und Sozialdemokraten im Kampf um die neue Schule, in: Vereint sind wir alles, Berlin (Ost) 1971.
- Warnke, Herbert: Aufbauplan 234 wird verwirklicht, Berlin 1948.
- Warnke, Herbert: In der größten Not erkennt man seinen wahren Freund, in: Vereint sind wir alles, Berlin (Ost) 1971.
- Weber, Hermann: Von der SBZ zur DDR 1945–1966, Hannover 1968.
- Weber, Hermann: Die Sozialistische Einheitspartei Deutschlands 1946–1971, Hannover 1971.
- Weber, Hermann: Die deutschen Kommunisten 1945 in der SBZ. Probleme bei der kommunistischen Kaderbildung vor der SED-Gründung, in: Aus Politik und Zeitgeschichte, Beilage zur Wochenzeitung Das Parlament vom 5. Aug. 1978.
- Weber, Hermann: Zum Transformationsprozeß des Parteiensystems in der

- SBZ/DDR, in: Weber, Hermann (Hg.): Parteiensystem zwischen Demokratie und Volksdemokratie, Köln 1982, S. 11–50.
- Weber, Hermann: Geschichte der DDR, München 1985.
- Weber, Hermann: „Weiße Flecken“ in der Geschichte, Die KPD-Opfer der Stalinschen Säuberungen und ihre Rehabilitierung, Frankfurt/Main 1990.
- Wehner, Helfried: Proletarischer Internationalismus und sozialistische Besatzungspolitik. Ein Beitrag zur antifaschistischen Entwicklung im ehemaligen Land Sachsen unter besonderer Berücksichtigung der sozialistischen Besatzungspolitik, Phil. Habil., Halle 1970.
- Wehner, Helfried: Die Unterstützung der sowjetischen Militärorgane für die deutschen Antifaschisten im Mai 1945 in Sachsen, in: ZfG 1970, S. 513–526.
- Wehner, Helfried: Dresden in den ersten Jahren des revolutionären Umwälzungsprozesses und die Hilfe der Sowjetunion, in: Kampfgefährten – Weggenossen, Berlin (Ost) 1974.
- Weidauer, Walter: Hermann Matern und Otto Buchwitz – zwei hervorragende Funktionäre der Arbeiterklasse, in: Kampfgefährten – Weggenossen, Berlin (Ost) 1974.
- Weiß, W.: Die Aufgaben der Justiz bei der strafrechtlichen Bekämpfung von Angriffen gegen das Volkseigentum, in: Neue Justiz 1948, Sonderheft.
- Welikaja oteschestwennaja woina Sowetskowo Sojusa, Moskwa 1965.
- Werkentin, Falco: Die Restauration der deutschen Polizei. Innere Rüstung von 1945 bis zur Notstandsgesetzgebung, Frankfurt/M. 1984.
- Wessel, P.: Deutsche Antifaschisten und sowjetische Wirtschaftsoffiziere brachten die Produktion wieder in Gang, in: Vereint sind wir alles, Berlin (Ost) 1971.
- Wiegand, Klaus: Deutsche Antifaschisten und die SMAD in der antifaschistisch-demokratischen Umwälzung, Tagungsbericht, in: Jahrbuch für Wirtschaftsgeschichte 1978, S. 261 ff.
- Wietstruk, Siegfried: Geschichte des Kreisgebietes Zossen, Zossen 1988.
- Wilhelm, Rena: Die Rolle von Partei und Staat bei der Durchführung der Enteignung der Nazi- und Kriegsverbrecher, Potsdam-Babelsberg 1980.
- Wille, Manfred: Studien zur Zusammenarbeit der von der KPD geführten deutschen Antifaschisten mit der sowjetischen Besatzungsmacht in der Provinz Sachsen (April bis Dezember 1945), Diss., Berlin (Ost) 1978.
- Wille, Manfred: Die Zusammenarbeit der deutschen Antifaschisten mit der SMAD in der Umsiedlerfrage, speziell in Sachsen-Anhalt (1945–1949), in: Jahrbuch für Geschichte der sozialistischen Länder Europas 23 (=1979), S. 69 ff.
- Wille, Manfred (Hg.): Die Sudetendeutschen in der Sowjetischen Besatzungszone Deutschlands, Magdeburg 1993.
- Winkel, H.: Die Wirtschaft im geteilten Deutschland 1945–1970, Wiesbaden 1974.
- Wir sind die Kraft. Der Weg zur Deutschen Demokratischen Republik. Erinnerungen, Berlin (Ost) 1959.
- Wir schmiedeten die Einheit. Erlebnisberichte von Parteiveteranen, die sich im

- Kampf für die Einheit der Arbeiterklasse besondere Verdienste erwarben, Gera 1961.
- Wirtschaft im geteilten Berlin 1945–1990. Forschungsansätze und Zeitzeugen, hg. von Wolfram Fischer und Johannes Bähr, München u.a. 1994.
- Wisskow, S. I./Kulbakin, W. D.: Sojusniki i „Germanski wopros“ 1945–1949 gg., Moskwa 1990.
- Woderich, Rudolf: Einige Gedanken über die Rolle des SMA-Befehls Nr. 209 bei der Festigung der demokratischen Bodenreform, in: Traditionen der deutsch-sowjetischen Freundschaft, Rostock 1968.
- Woderich, Rudolf: Über die Rolle des SMA-Befehls Nr. 209 bei der Festigung der demokratischen Bodenreform, in: Jahrbuch für Wirtschaftsgeschichte 1969, S. 193 ff.
- Wohlgemuth, Franz: Probleme der Aktionseinheit der Arbeiterklasse in Berlin 1945–1947, Phil. Diss., Berlin (Ost) 1961.
- Wolff, Willi: An der Seite der Roten Armee. Zum Wirken des Nationalkomitees „Freies Deutschland“ an der sowjetisch-deutschen Front 1943 bis 1945, Berlin (Ost) 1973.
- Wolkogonow, Dmitrij A.: Stalin. Triumph und Tragödie, Düsseldorf 1989.
- Wolkogonow, Dmitri A.: Stalin, Polititscheski portret, 2 Bde., Moskwa 1991 und 1992.
- Wolynski, L.: Rasgrom Germanii, okkupazija i kontrol nad nei, in: Bloknot agitatora Wojenno-Morskowo flota SSSR, Nr. 6/1945.
- Worobjow, M. u. a.: Geroi Sowetskowo Sojusa, Moskwa 1966.
- Zapanow, W. I.: Die Zusammenarbeit von KPdSU und SED – Ausdruck des proletarischen Internationalismus, in: BzG 1971, Sonderheft.
- Zeidler, Manfred: Kriegsende im Osten. Die Rote Armee und die Besetzung Deutschlands östlich von Oder und Neiße 1944/45, München 1996.
- Zeit des Neubeginns. Gespräch mit Sergej Tulpanow, in: Neue Deutsche Literatur 1979, S. 41–62.
- Zink, Harold: The United States in Germany 1944–1955, Princeton, N. J. u. a. 1957.
- Zipfel, Friedrich: Vernichtung und Austreibung der Deutschen aus den Gebieten östlich der Oder-Neiße-Linie, in: Jahrbuch für die Geschichte Mittel- und Ostdeutschlands, Tübingen 1954, S. 145–187.
- Zubok, Vladislav M.: Soviet Intelligence and the Cold War: The „small“ Committee of Information, 1952–53, the Woodrow Wilson Center Washington, Cold War International History Project, Working Paper No. 4, Dec. 1992.
- Zubok, Vladislav and Pleshakov, Constantine: Inside the Kremlins's Cold War. From Stalin to Khrushchev, Cambridge, Mass. 1996.
- 20 Jahre danach. Deutschland 1945/1965, hg. vom Institut für internationale Beziehungen, Berlin (Ost) 1965.
- Zwei Jahrzehnte deutsch-sowjetische Beziehungen 1945–1965, Berlin (Ost) 1965.

V. Personenregister

- Abakumow, Wiktor S. 125, 129, 131, 163,
 231, 232, 239, 240, 241, 246, 284, 396,
 397
 Abramow, Alexei Alexandrowitsch 273,
 445, 446, 456
 Ackermann, Anton 45, 47, 84, 254, 261,
 334, 335, 360, 373, 374, 413
 Adenauer, Konrad 177
 Aganbegjan, G. A. 445
 Alexandrow, Georgi Fjodorowitsch 36,
 67, 68, 227, 230, 236, 256, 266, 267
 Alexandrow, Georgi Grigorewitsch 102,
 135, 136, 319, 436, 447, 456
 Alexandrow, Grigori Alexandro-
 witsch 436, 456
 Alexejew 156
 Alexejew, A. N. 436
 Alexejew, S. T. 444
 Alischenko 447
 Andrejew 437
 Andrejew, Andrei Andrejewitsch 39, 233
 Andrejew, Iwan Michailowitsch 103, 123,
 138, 441, 444, 456
 Anochin 453, 457
 Antipenko, Nikolai Alexandrowitsch 90,
 92, 305
 Antschewsky (Antschewski) 455, 457
 Archipowitsch, Pjotr Illariowitsch 449
 Arkadjew, Georgi Petrowitsch 38, 110,
 132, 142, 440, 442, 457
 Artjemew 454
 Artjuchin, Iwan Dmitrijewitsch 445, 457
 Atawin 453
 Awdejenko 453

 Bachgorski, N. I. 447
 Bajar, Adolf Christoforowitsch 437, 438,
 457
 Bakai (Bakaj) 454
 Bakin 451
 Baranow, Leonid Semjonowitsch 238,
 257, 258, 265
 Barinow, Alexandr Iwanowitsch 141,
 436, 441, 442, 443, 450, 457
 Baronow, Pjotr Iwanowitsch 455
 Barski, S. M. 457
 Bastejew 450, 452
 Batkow, F. A. 456, 457
 Baturow 452
 Becher, Johannes R. 256, 259, 365
 Bejdin, Iwan Andrejewitsch 282, 286,
 323, 445, 446, 458
 Beljajew 453
 Belogorlow, Fjodor Stepanowitsch 96,
 458
 Belokon 451
 Beloussow (Belousow) 454
 Below 450
 Berg, Jelena 45, 214, 244
 Berija, Lawrenti Pawlowitsch 39, 41, 57,
 58, 67, 81, 84, 92, 119, 120, 121, 125, 128,
 129, 130, 162, 165, 202, 222, 223, 229,
 231, 232, 234, 235, 239, 240, 241, 242,
 246, 247, 251, 252, 260, 271, 277, 299
 Bersarin, Nikolai Erastowitsch 80, 450,
 458
 Beschadow, Grigori Akimowitsch 167,
 456, 458
 Bespalow, G. M. (auch: A. M.) 192, 193,
 449, 458
 Bessonow, W. A. 437
 Bevin, Ernest 379
 Bjelow 452
 Blagowestow, Boris Konstantino-
 witsch 447, 458
 Blochin 454
 Bobkow 458
 Bogatyryjow, Nikolai Michailowitsch 283,
 451, 456
 Bogdanow, Semjon Iljitsch 127, 452,
 458
 Bogomolow, Alexandr J. 299
 Bokarewa, Sinaida Georgiewna 445, 451,
 459
 Bokow, Fjodor Jefimowitsch 18, 26, 27,
 46, 76, 114, 116, 117, 119, 134, 159, 193,
 194, 205, 225, 226, 236, 253, 257, 262,
 263, 267, 285, 292, 326, 346, 352, 358,
 373, 439, 459
 Boldin (Oberst) 456

- Boldin, Iwan Wassilewitsch 455, 459
 Boldyrew 451
 Boleuch, Alexandr Sergejewitsch 436
 Bolz, Lothar 197
 Borowikow 453
 Borsow, Nikolai Alexandrowitsch 443, 459
 Boyko 453
 Braginski, Jossif Samuelowitsch 40
 Brjuchanow 156
 Broder, Weniamin W. 454, 459
 Brodski, Jefim Aronowitsch 145, 447, 451
 Brussin (Brusin) 456
 Bubnow, N. A. 445
 Buchwitz, Otto 371
 Budjonny, Semjon Michailowitsch 433
 Bukanow 445
 Bulganin, Nikolai Alexandrowitsch 178, 193, 202, 207, 223, 228, 231, 232, 233, 235, 241, 252, 260, 277
 Bulich 437
 Bulkin, N. A. 453
 Bull, Harold R. 41
 Bürger, Kurt 413
 Burzew, Michail Iwanowitsch 120, 237, 267, 268
 Bychowskoi, Abram Salomonowitsch (auch: A. W.) 445, 459
 Byrnes, James Francis 28, 247, 248, 267
 Bytschatin, W. E. 445

 Chailow 436
 Chawenson 36
 Chitrow 451
 Chmelewski, Ilja Kapitonowitsch 110, 250, 440, 448, 459
 Chruljow, Andrei Wassiljewitsch 94, 178, 222
 Chruschtschow, Nikita Sergejewitsch 126, 127, 129, 232
 Chudjakow, W. M. 445
 Chudjakow, Wladimir Nikolajewitsch 446, 460
 Churchill, Winston L. S. 50, 267, 431

 Dahlem, Franz 283, 363, 372, 376
 Dalada, Danila Semjonowitsch 450, 460
 Danilow, A. D. 445
 Danilow, W. I. 438
 Dawidowitsch, D. S. 446
 Dekanossow, Wladimir Georgewitsch 202, 223, 235, 242, 248, 249
 Demidow 452
 Demidow, S. P. 442
 Demidow, Wladimir Michailowitsch 264, 451, 455, 460
 Denissow 437, 438
 Denskewitsch, Michail Iljitsch 455
 Derjajew 452
 Dertinger, Georg 386
 Dettmann, Friedrich 413
 Dibelius, Otto 401
 Dimidow 455
 Dimitrijew 454
 Dimitroff, Georgi 24, 36, 37, 38, 39, 45, 47, 81, 84, 236, 237, 254, 277, 324, 335, 382
 Djatlow 455
 Dnjeprowsky 451
 Dogogorsky 451
 Donski, Georgi Petrowitsch 448, 460
 Dornheim, Alwin 65
 Dozenko, F. K. 438, 445
 Dratwin, Michail Iwanowitsch 110, 127, 135, 139, 140, 285, 312, 435, 440, 441, 460
 Drofa, I. I. 437, 447
 Dubrowizki, Lew Awramowitsch 192, 334, 449, 460
 Dubrowski (Oberst) 452
 Dubrowski, Dmitri Georgewitsch 139, 150, 354, 454, 460
 Dudko 454
 Dudorow, Timofei Dmitrijewitsch 454, 460
 Dymshiz, Alexandr Lwowitsch 446, 447, 460

 Ebert, Friedrich 348, 352, 375, 413
 Eggerath, Werner 320, 365, 413
 Ehrenburg, Ilja 68, 75
 Eisenhower, Dwight David 34, 125

 Faktorowitsch, P. N. 449, 461
 Falin, Valentin 75, 252, 266
 Fechner, Max 268, 371, 374, 400
 Fedjajew, Jakob Michailowitsch 136, 448, 461

- Fedjuninski, Iwan Iwanowitsch 127, 453, 461
 Fedorow, Iwan Grigorewitsch 453
 Fedun 456
 Feldman, Iossif Moissejewitsch 199, 326, 461
 Filatow (Generalmajor) 443
 Filatow, Stepan Iwanowitsch 453, 461
 Filippow (Oberst) 437
 Filippow, Iwan Filippowitsch 76, 105, 139, 436, 444, 461
 Fischer, Kurt 81, 346
 Fokin, Pjotr M. 453, 461
 Fomin, D. 448
 Friedensburg, Ferdinand 296, 343
 Friedrich, Rudolf 365

 Gaigarow, G. 212
 Gajew 455
 Galjew 437
 Gall, Wladimir 461
 Geminder, Friedrich (Bedrich) 37, 254
 Genin, A. I. 450
 Georgiew, s. Malinin, Leonid A.
 Gerassimow, W. I. 437
 Gin, L. G. 437
 Gindin 451
 Gleitze, Bruno 405
 Gniffke, Erich W. 254, 363, 376
 Godina, W. M. 439
 Gogunow 454
 Gold, Franz 194
 Goldenstein 452
 Golikow, Filip Iwanowitsch 222
 Gontscharenko 453
 Gontscharow (Oberst) 451
 Gontscharow, W. S. 77
 Gorbatow, Alexandr Wassilewitsch 127, 450, 453, 462
 Goridko, Konstantin Kusmitsch 440
 Gorochow 437
 Gorochow, S. F. 221, 346, 443, 462
 Gorodezki 452
 Gretschko, Andrei Antonowitsch 242
 Gribanow, Michail Grigorewitsch 132, 142, 245, 436, 442, 444, 462
 Grigorjan, Wagan G. 238, 277
 Grigorjew 436
 Gromow, Sergei Alexandrowitsch 451, 462
 Gromyko, Andrei Andrejewitsch 56
 Grosse, Fritz 261
 Grotewohl, Otto 68, 72, 173, 191, 252, 253, 259, 260, 265, 268, 270, 275, 277, 302, 307, 308, 316, 322, 326, 330, 360, 362, 363, 374, 378, 381, 382, 397, 413, 429
 Grünberg, Gottfried 46
 Gruschko, L. S. 259, 449
 Gspassow 454
 Gubisch 451
 Gukalowa, Tatjana Sergejewna 446, 462
 Guljajew, G. N. 437
 Gurinowitsch 451
 Gussew, Fjodor Tarassowitsch 139
 Guzaljuk 455

 Handke, Georg 308
 Hansen, Georg Wilhelm 195
 Hermes, Andreas 373
 Herrnstadt, Rudolf 73, 197, 198
 Himmeler, Heinrich 42
 Höcker, Wilhelm 353
 Hoernle, Edwin 311, 342, 354, 390, 398, 406
 Honecker, Erich 75, 261, 316
 Hopkins, Harry Lloyd 42
 Hübener, Erhard 308, 317, 336, 341, 351, 365

 Idaschkin, M. M. 439
 Iewlew, Alexei Michailowitsch 462
 Ignatow 453
 Iljitschow, Iwan Iwanowitsch 134, 138, 139, 425
 Issakow 462
 Iwanow 453
 Iwanow, A. I. 438
 Iwanow, I. A. 448
 Iwanow, M. W. 456
 Iwanow, Nikolai Wassilewitsch 132, 139, 142, 436, 442, 444, 463
 Iwanow-Ratchnoi 451
 Iwanowa 444

- Jakowlew 456
 Jaroslawski, E. M. 227
 Jedemski 456
 Jegorow 451
 Jegorschin 437
 Jegoschin, Kusma Pantelejewitsch 455
 Jelisarow, Alexei Iwanowitsch 450, 451, 463
 Jelitschew, Alexei Iwanowitsch 442
 Jendretzky, Hans 308
 Jenin, A. N. 445
 Jermakow (Hauptmann) 452
 Jermakow (Oberstleutnant) 452
 Jermolajew, Wsewoljod Alexandrowitsch 285, 447, 463
 Jernow 454
 Jeroma, M. F. 438
 Jessin, Iwan Matwejewitsch 463
 Jewsejew 450
 Jewsejew, A. S. 438, 443, 463
 Jurin, G. W. 436
 Jurkin (auch: Urkin), M. G. 443, 463

 Kabanow, Alexandr Fjodorowitsch 109, 110, 130, 140, 258, 259, 260, 318, 391, 440, 447, 463
 Kaganowitsch, Lasar Moissejewitsch 229, 231, 233, 235, 239, 252, 277
 Kaiser, Jakob 270, 376
 Kalinin 451
 Kalinitschenko 452
 Kaminski 452
 Kaplun 456
 Karabajkow 452
 Karassjow (Karassow), Jakow Afanasjewitsch 135, 438, 445, 463
 Karjakin 452
 Karpeljuk 456
 Kartmassow 452
 Kasakow, Wassili Iwanowitsch 116, 440, 463
 Kasatschenko 454
 Kasjanow 454
 Kasnatschew, A. W. 454
 Kassakow, W. P. 127
 Kassistow (Kasistow) 455
 Katukow, Michail Jefimowitsch 454, 464

 Kaz 452
 Kazowa, Jewgenija 449
 Kegel, Gerhard 414
 Kejmach, Ja. T. 436
 Kemenow 36
 Keppel, Max 65
 Kibkalo 450
 Kirsanow, Alexandr Wladimirowitsch (auch: Wassilewitsch) 198, 449, 464
 Klepow, Sergei Alexejewitsch 167, 455, 464
 Klimow, Grigori Petrowitsch 45, 452
 Klokow 452
 Kobulow, Amajak Sacharowitsch 242
 Kobulow, Bogdan Sacharowitsch 76, 110, 129, 130, 131, 136, 138, 140, 183, 224, 241, 250, 440, 441, 464
 Koch, Waldemar 373
 Koenen, Bernhard 413
 Koenig, Pierre 34
 Köhler, Bruno 254
 Kolesnikow 453
 Kolesnitschenko, Iwan Sasonowitsch 45, 72, 139, 172, 212, 273, 283, 293, 320, 361, 390, 455, 464
 Kolessow 453
 Kolpakow, B. T. 224
 Koltypin, Wladimir Arssenewitsch 194, 449, 465
 Komarow 454
 Konew, Iwan Stepanowitsch 50, 131
 Korbin, W. N. 448
 Korbut, Leonid Alexejewitsch 311, 447, 465
 Kornjakow 455
 Korobkow 448
 Koroljew, Nikolai Andrianowitsch 166
 Koroljew, W. P. 436
 Korotkewitsch, Georgi Jakowlewitsch 226, 251, 254, 258, 262
 Korotkow, Alexandr Michailowitsch 76, 134, 139, 442, 465
 Kortunow 456
 Koslow 456
 Koslow, A. I. 465
 Kossygin, Alexei Nikolajewitsch 232, 239, 240, 251, 252

- Kostenko, Nikolai Dmitrijewitsch 438, 465
 Kotelnikow, W. P. 439
 Kotikow, Alexandr Georgewitsch 139, 150, 264, 265, 303, 308, 450, 455, 465
 Kotljar 452
 Kotyschew 451
 Kowal, Konstantin Iwanowitsch 94, 96, 99, 104, 110, 118, 130, 139, 140, 157, 180, 213, 216, 224, 249, 316, 359, 360, 363, 364, 377, 389, 390, 391, 399, 436, 440, 441, 465
 Kowaljow, Iwan Wladimirowitsch 223
 Kowaltschuk, Nikolai Kusmitsch 120, 136, 139, 162, 173, 247, 268, 396, 449, 465
 Kowytschew 353
 Krainiski, A. M. 439
 Krasnojarski, S. A. 435, 436, 442, 466
 Kratin, Juri Gennadijewitsch 466
 Kriwoschenin 139
 Krjukow 454
 Krjukow, M. W. 447
 Kropytschew, A. M. 443
 Kruglow, Sergej Nikforowitsch 56, 89, 162, 174, 189, 239, 287
 Kruglow, W. I. 439
 Kruschkow, W. S. 36
 Kucharenko 452
 Kudrjawzew, A. A. 438, 439
 Kudrjawzew, Sergei Michailowitsch 133, 139, 142, 442, 444, 466
 Kukonew 451
 Kunze, August 349
 Kuranow 436
 Kurassow, Wladimir Wassilewitsch 135, 138, 300, 435, 441, 466
 Kurmaschow, Iwan Wassilewitsch 110, 131, 135, 136, 140, 436, 440, 441, 448, 466
 Kurotschkin, Pawel Alexejewitsch 120, 127, 247, 268, 298, 435, 440, 441, 466
 Kurschtschin 454
 Kusakow, K. S. 267
 Kuschtschow 450
 Kusjuwerdina, M. F. 439
 Kusminow 454
 Kusminski 452
 Kusnezow (Oberst) 454
 Kusnezow, Alexei A. 123, 137, 193, 208, 209, 212, 213, 226, 230, 232, 235, 236, 240, 245, 259, 267, 269, 274, 396
 Kusnezow, A. Ja. 135, 443, 467
 Kusnezow, Fjodor Fjodorowitsch 227, 233, 237, 239
 Kusnezow, I. S. 449
 Kusnezow, Nikolai Gerassimowitsch 222
 Kusnezow, Wassili Iwanowitsch 455, 467
 Kusnezow, Wassili Wassilewitsch 38, 39
 Kutscherenko, Alexei Nikolajewitsch 136, 213, 437, 447, 467
 Kutscherow 436
 Kutukow, S. S. 393, 437
 Kuzewalow, Timofei Fjodorowitsch 436, 442, 467
 Kwaschnin, Pawel Alexejewitsch 135, 436, 447, 467
 Lampka, Erwin 367, 396
 Lange, Friedrich 393
 Lapenkow 438
 Lapin 437
 Lawrentjew 441
 Lebedew (Major) 452
 Lebedew, Alexandr Iwanowitsch 449
 Lemmer, Ernst 270, 376
 Leonhard, Wolfgang 399
 Leitner, Willi s. Hansen, Georg
 Lepski, G. A. 438
 Leuschner, Bruno 355, 361, 374
 Lewin 451, 452
 Libensson 437
 Lipatow, G. P. 453
 Lipin 452
 Litwinow, Maxim Maximowitsch 38, 43, 248, 432
 Litwjakow 454
 Ljulka, Pjotr Semjonowitsch 109, 144, 145, 392, 443, 446, 467
 Lodinow 437
 Logatschew, Iwan Iwanowitsch 448, 468
 Loschakow, Nikolai Makarowitsch 446, 468
 Losowski, Solomon Abramowitsch 35,

- 36, 38, 226, 235, 236, 237, 248, 266, 267, 269
 Löwenthal, Fritz 313
 Lukjantschenko, Grigori Sergejewitsch 121, 135, 316, 435, 441, 442, 468
 Lysak, A. K. 438
 Lyssak (Major) 440
 Lyssenko, M. Ja. 439
- Magalnik 454
 Magerin, A. N. 436
 Mahle, Hans 324, 330
 Maiski, Iwan Michailowitsch 38, 43, 44
 Makarow, Wassili Jemeljanowitsch 76, 115, 116, 118, 119, 120, 121, 123, 134, 136, 139, 172, 193, 213, 267, 268, 271, 293, 352, 362, 439, 440, 441, 468
 Makaruschin (auch: Makaruschkin), A. A. 455, 456, 468
 Malenkow, Georgi Maximilianowitsch 27, 37, 39, 67, 84, 99, 126, 130, 213, 221, 229, 230, 231, 232, 234, 235, 239, 247, 248, 250, 252, 253, 259, 277, 324, 334, 335
 Maletin, Pawel Andrejewitsch 110, 135, 136, 437, 440, 448, 468
 Malik, Jakow Alexandrowitsch 244, 267
 Malinin, Leonid Andrejewitsch 119, 120, 121, 132, 133, 134, 135, 142, 362, 442, 444, 468
 Malinin, Michail Sergejewitsch 134, 441, 468
 Malinowski, A. W. 436
 Maljarow, Michail Petrowitsch 107, 208, 449
 Malkow, Pawel Michailowitsch 135, 173, 245, 246, 247, 437, 443, 468
 Malzew, Andrei Michailowitsch 184
 Manuilski, Dmitri Sacharowitsch 35, 36, 37, 38, 39, 45, 143, 227, 235, 236
 Marenow, P. W. 438
 Martens, Wilhelm Ludwigowitsch 469
 Martirossow, Georgi Jossifowitsch 455, 469
 Martynow, I. W. 439
 Martynow, M. I. 436
 Maslenikow/Maslennikow 438, 452
 Maslennikow/Maslenikow 443, 451, 452
- Matern, Hermann 81, 412, 413
 Marwejew 454
 Marwejew, L. M. 447, 469
 Maximow (Oberst) 442
 Maximow, L. M. 436, 442, 444, 469
 Mechlis, Lew Sacharowitsch 35, 36, 86, 227, 229
 Medschidow, R. A. 455, 469
 Medschischow 455
 Meilich 451
 Melnikow (Major) 454
 Melnikow, Grigori Alexandrowitsch 449
 Melnikow, Iwan Petrowitsch 303, 446
 Melnikow, W. N. 436, 442, 469
 Merkulow, Wsewoljod Nikolajewitsch 131, 162, 239, 240, 241
 Mertens, Heinrich 339
 Michailow, I. I. 453, 469
 Michailuk 450
 Michin, Wassili Konstantinowitsch 135, 224, 359, 448, 469
 Mikojan, Anastas Iwanowitsch 39, 94, 95, 99, 180, 203, 223, 224, 229, 231, 232, 233, 235, 239, 240, 243, 247, 248, 252, 271, 277, 315
 Milchiker, Jakob Issakowitsch 348, 453
 Mironow, I. G. 145, 446
 Miroschnitschenko, Andrei Seliwerstowitsch 456
 Mitjukow, A. P. 183, 449, 469
 Mitropolski, E. W. 445
 Molotow, Wjatscheslaw Michailowitsch 27, 28, 37, 42, 56, 67, 84, 92, 126, 133, 161, 172, 173, 188, 229, 231, 232, 233, 234, 235, 238, 239, 240, 241, 246, 247, 249, 250, 251, 252, 253, 257, 260, 268, 271, 276, 277, 284, 299, 307, 324, 334, 335, 378, 396, 430, 431, 432
 Moltmann, Karl 413
 Montgomery, Bernhard Law Viscount 34
 Moog, Leonhard 349
 Morenow, P. J. 448, 470
 Morosow, A. A. 450
 Moschkin 437
 Mosjakow, Alexandr 451
 Muchin 455, 470

- Mulin, Wladimir Grigorewitsch 445, 446, 447, 470
 Murasanow, W. P. 456
 Murphy, Robert Daniel 119, 133, 234

 Nachapetow, A. I. 450
 Naliwaiko 453
 Narzissow 451
 Nasarow, Prokofi Fjodorowitsch 144, 438, 445, 446, 447, 470
 Naumow, Ju. S. 453
 Nebesny, Sergei 453, 470
 Nekipelow, A. N. 453, 470
 Nemtschinow, W. I. 449
 Nesamajew (Nesamajow), Michail Dmitrijewitsch 450, 451, 470
 Nikitin, Dmitri Michailowitsch 454
 Nikitin, Pjotr Iwanowitsch 45
 Nikoforow 449
 Nikolajew 456
 Nikoltschenko, M. M. 439
 Nikowski, S. A. 439
 Nikulyschin, W. W. 439
 Nowikow, Alexandr Alexandrowitsch 222, 231, 248
 Nowikow, N. A. 439
 Nuding, Hermann 413
 Nuschke, Otto 316

 Ochlupin, Wladimir Iwanowitsch 160, 444, 470
 Oelßner, Fred 268, 275, 277
 Offizerow 451
 Olechnowitsch, M. W. 436, 447, 470
 Olejnik 456
 Oreschkow, P. S. 452, 470
 Orlow (auch: Orlow, N.) 199, 303, 369, 379, 380, s. auch: Semjonow, Wladimir Semjonowitsch
 Orlow, E. 449
 Ostrowskaja, W. N. 439
 Otschkin 451
 Owtschinnikow, Konstantin Wassilewitsch 159, 441, 471

 Palei, L. Je. 439
 Palgunow, Nikolai Grigorewitsch 36
 Panfilow 451
 Panin, A. W. 444
 Panjuschkin, Alexandr Semjonowitsch 226, 254, 256, 260, 261, 267
 Panow, N. A. 300, 441, 471
 Pantjuchow 455
 Pantschuk, I. W. 455, 471
 Parchomenko, Daniil Maximowitsch 446, 447, 471
 Paschin 455
 Paschkewitsch 452
 Patent, Grigori Jossifowitsch 445
 Patoka 437
 Patolitschew, Nikolai Semjonowitsch 267
 Patschkow 455
 Paul, Rudolf 152, 166, 212, 243, 283, 343, 365, 385, 397
 Perchorowitsch, Franz Jossifowitsch 455, 471
 Peregudow 450
 Peregudow, F. 441, 471
 Pereliwtschenko, Michail Jossifowitsch 110, 131, 135, 136, 140, 440, 441, 448, 471
 Pereslawzew, W. W. 444
 Peressypkin, Iwan Terentewitsch 222
 Petoschin 452
 Petrakowski 105, 443, 471
 Pieck, Wilhelm 45, 46, 47, 68, 72, 84, 173, 180, 196, 226, 250, 252, 254, 258, 260, 264, 268, 269, 270, 274, 275, 276, 277, 283, 291, 292, 293, 302, 307, 308, 335, 352, 359, 362, 363, 364, 365, 374, 377, 378, 379, 380, 382, 386, 397, 401, 408, 413
 Pigarew 451
 Pirogow, Nikolai Alexandrowitsch 442, 471
 Piskopol, F. G. 437
 Pismenny 450
 Pjartly 451
 Plotnikow, A. P. 142, 444
 Polegenko 441
 Polikarpow 36
 Ponisowski, Salman Lasarewitsch 471
 Ponomarenko 453
 Ponomarjow, Boris Nikolajewitsch 226, 236, 237, 238, 254, 255, 258, 269, 399
 Ponomarjow, I. M. 134, 440, 472

- Ponomartschuk, Ju. 452
 Popow, A. 160
 Popow, G. M. 267
 Popow, Nikolai Maximowitsch 448, 454, 472
 Popow, Roman Anatoljewitsch 213, 437, 443, 472
 Poskrjobjeschew, Alexandr Nikolajewitsch 232, 252
 Prigorowski 455
 Priluzki 453
 Prischtschepenko, Boris G. 442, 472
 Prokopuk (Prokapnik) 454
 Protschenko, B. 449
 Ptuchin 455
 Puchlow, N. N. 257

 Radionow, A. P. 454
 Radjew 454
 Rasin, Wassili Fjodorowitsch 134, 442, 472
 Rasmologow 453
 Rau, Heinrich 386, 389
 Remisow, J. T. (auch: Ja. G.) 438, 448, 472
 Repin, J. E. 77
 Resnikow 454
 Resnikow, S. I. 96, 449, 472
 Rjabski 452
 Rodionow, Nikolai Stefanowitsch 455
 Rodionow, Stefan Rodionowitsch 472
 Rogalow 452
 Rogow, I. W. 227
 Rohner, Gerhard 349
 Roitburg 438
 Rokossowski, Konstantin Konstantinowitsch 50, 472
 Romanenko, N. T. 453
 Romanow, Fjodor Andrejewitsch 160, 444, 473
 Romm, Lew Grigorewitsch 445, 473
 Roosevelt, Franklin Delano 42, 50
 Rosanow 437
 Rosanow, Wsewolod 447, 473
 Roschtschin, Wassili Petrowitsch 473
 Ruban, Wladimir Andrejewitsch 473
 Rubanisty 451
 Rubanow 453, 473

 Rudenko, Sergei Ignatewitsch 116, 436, 440, 473
 Russkich, Alexander Georgewitsch 110, 123, 138, 140, 160, 258, 259, 265, 271, 274, 440, 441, 473
 Russow, Alexandr Georgewitsch 138, 444, 473
 Rybkin 454
 Rytschkow 223

 Saburow, Jakow Nikolajewitsch 439
 Saburow, Maxim Sacharowitsch 39, 76, 93, 95, 118, 130, 178, 213, 240, 440, 441, 473
 Sacharow 451
 Sacharow 456
 Sacharow, E. S. 456
 Sacharow, G. T. 456
 Sachartschenko 452
 Sägebrecht, Willy 375
 Sagirski 453
 Saksin, Georgi Filippowitsch 36
 Samarajew, Wassili Artemewitsch 437, 448, 474
 Samarski, D. 441
 Saslewski 451
 Sawanjuk, Artemij Jossifowitsch 456
 Sawinowa, Je. S. 439
 Schabalin, S. I. 101, 102, 135, 436, 447, 474
 Schaposchnikow, T. P. 438
 Scharow, Wassili Michailowitsch 317, 452, 474
 Schawer 173
 Schdanow, Andrei Alexandrowitsch 25, 27, 37f., 84, 122, 123, 202, 227, 229, 230, 231, 232, 234, 235, 236, 237, 248, 253, 257, 259, 260, 262, 266, 267, 271, 335, 433
 Schelesnikow, Nikolai Iwanowitsch 166
 Schepilow, D. T. 25, 259, 260
 Schestakow, Michail Nikolajewitsch 474
 Schestakow, S. M. 77, 443, 474
 Schibalow, Grigori Wassilewitsch 442, 474
 Schiffer, Eugen 341
 Schiffrin, M. I. 145, 447
 Schikin, Jossif Wassilewitsch 233, 237, 258, 262, 266, 267
 Schinkewitsch 456

- Schischin 450, 474
 Schischkow, Georgi Sergejewitsch 445, 446, 474
 Schiskalow 452
 Schitoff, F. 447
 Schitomirski 454
 Schkwarin (Oberst) 438
 Schkwarin, Alexei Iwanowitsch 145, 475
 Schljachtenko, Michail Kondratjewitsch 150, 172, 306, 455, 475
 Schmidt, Elli 413
 Schmidt, Heinz 330
 Schmidt, O. 199, s. auch Semjonow, Wladimir Semjonowitsch
 Schreiber, Walther 373
 Schtemenko, Sergei Matwejewitsch 50, 92
 Schtscherbakow, Alexandr Nikolajewitsch 446
 Schtscherbakow, Alexandr S. 25, 36, 38, 193, 227, 229, 235, 236
 Schtscherbatych 453
 Schukow, Georgi Konstantinowitsch 18, 32, 34, 44, 46, 49, 50, 68, 84, 85, 92, 94, 99, 100, 116, 117, 118, 119, 124, 125, 126, 127, 128, 129, 131, 134, 137, 143, 161, 167, 180, 191, 213, 214, 224, 231, 233, 243, 246, 248, 250, 251, 252, 253, 282, 283, 284, 288, 290, 292, 297, 303, 315, 325, 326, 343, 344, 410, 432, 435, 439, 440, 475
 Schukow, Nikolai Gennadewitsch 96
 Schumilin 447
 Schur 456
 Schurawlew, A. I. 455
 Schurawlew (Shurawlew), P. S. 450
 Sdorow, Wassili Arssenewitsch 444, 445, 446, 475
 Sedelnikow, Fjodor Semjonowitsch 436, 442, 475
 Selbmann, Fritz 360, 361
 Selenin, Pawel Wassiljewitsch 166
 Semin, P. M. 456
 Semitschastnow, Iwan Fjodorowitsch 441, 476
 Semjonow, P. W. 439
 Semjonow, Wladimir Semjonowitsch 18, 43, 75, 76, 115, 117, 119, 120, 121, 122, 123, 131, 132, 136, 138, 161, 173, 174, 196, 213, 217, 243, 244, 246, 247, 248, 249, 250, 251, 252, 255, 256, 258, 266, 268, 270, 273, 275, 276, 277, 283, 285, 290, 297, 303, 309, 358, 363, 369, 370, 377, 379, 380, 401, 436, 439, 442, 443, 444, 476
 Serdenko 450
 Serebriski, Arkadi Dawidowitsch 347, 453, 476
 Serow, Iwan Alexandrowitsch 59, 67, 75, 84, 96, 101, 104, 107, 120, 125, 126, 128, 129, 130, 132, 134, 136, 138, 154, 161, 162, 163, 164, 166, 167, 169, 172, 174, 231, 241, 246, 250, 268, 284, 285, 289, 290, 297, 305, 335, 336, 343, 344, 346, 399, 440, 441, 448, 449, 476
 Sewald 452
 Seydewitz, Max 365
 Sidnjew, Alexei Matwejewitsch 166, 452, 477
 Sidorow 438, 455, 477
 Simenkow, N. N. 444
 Simow 443
 Sitnin, W. K. 213, 437, 448, 477
 Sjablow, Michail Iwanowitsch 454
 Skljarenko, I. I. (auch: I. W.) 456, 477
 Skorjukow, A. A. 444
 Skossyrew, Michail Alexandrowitsch 150, 453, 477
 Skrzypczynski, Leo 363
 Sladkewitsch, Moissei Jossifowitsch 449
 Slawin, Grigori Iwanowitsch 445, 477
 Slionsberg 437
 Slotin, B. Ja. 437
 Smirnow (Major/Oberstleutnant) 451
 Smirnow (Oberst) 454
 Smirnow, Andrei Andrejewitsch 43, 76, 131, 238, 243, 248, 277, 477
 Smirnow, D. I. 450
 Smirnow, I. W. 152, 456
 Smirnow, Jefim Iwanowitsch 223
 Smurow, A. Ja. 439, 478
 Soboljow, Arkadi Alexandrowitsch 101, 119, 131, 132, 139, 272, 436, 442, 478
 Sobolka, L. I. 445
 Sobortka, Gustav 47, 334, 399
 Sokolow (Oberst) 452

- Sokolow (Oberleutnant) 439
 Sokolow, Andrei Jermolajewitsch 135, 438, 443, 478
 Sokolow, Michail Petrowitsch 449, 478
 Sokolow, W. P. 198, 436, 449
 Sokolowski, Wassili Dawidowitsch (auch: Danilowitsch) 70, 72, 101, 110, 116, 119, 120, 124, 126, 127, 138, 139, 172, 173, 186, 213, 214, 233, 243, 247, 247, 248, 250, 251, 252, 258, 263, 268, 274, 275, 277, 285, 297, 298, 302, 303, 316, 352, 360, 361, 363, 370, 378, 379, 383, 401, 435, 439, 440, 441, 478
 Soldatow 438
 Solotjuchin, Pjotr Wassilewitsch 135, 136, 438, 445, 478
 Solowjew, L. M. 439
 Solowjow, P. P. 455
 Sorin, Leonid Iwanowitsch 110, 136, 138, 139, 213, 224, 437, 440, 448, 478
 Sorin, Walerian Alexandrowitsch 240, 275
 Sorokin 451
 Sorotschan 453
 Sossnowski 444
 Sossulja 451
 Sotow, G. T. 454
 Spiridonow, D. A. 439
 Spiridonow, Ilja I. 154
 Spizina, Je. T. 439
 Stachanowski 455
 Stalin, Jossif Wissarionowitsch 18, 27, 32, 41, 42, 43, 49, 50, 52, 65, 67, 68, 74, 75, 76, 84, 89, 92, 99, 118, 119, 120, 125, 126, 128, 131, 133, 161, 162, 165, 172, 174, 178, 180, 190, 196, 201, 223, 226, 227, 228, 229, 230, 231, 235, 236, 239, 240, 241, 242, 247, 248, 249, 250, 251, 252, 254, 258, 259, 260, 269, 271, 274, 275, 276, 277, 288, 290, 299, 303, 334, 335, 362, 363, 373, 377, 378, 379, 381, 382, 396, 400, 408, 412, 413, 425, 430, 431, 433, 434
 Stalin, Wassil Jossifowitsch 125
 Stawrow 452
 Stawzew 453
 Stefanow 454
 Steinhoff, Carl 317, 338, 347
 Stepanow (Oberst) 442
 Stepanow, Wladimir Timofejewitsch 446, 479
 Stoljarow 451
 Stoljarow, N. G. 439
 Strunnikow, Pjotr Fjodorowitsch 267
 Subserewitsch 452
 Sudakow, A. 451, 479
 Suprunow, M. F. 153
 Suslow, Michail Andrejewitsch 24, 25, 27, 37, 212, 226, 230, 235, 236, 237, 238, 257, 258, 259, 260, 264, 266, 267, 268, 269, 271, 284, 316, 362, 378, 382
 Swiridow 449
 Swonarewa, Natascha 451, 479
 Sygina, T. A. 439
 Syrjanow, P. 442
 Taibel 451
 Tarabanow, A. F. 438
 Tarassenko 451, 479
 Tarnowski (Oberst) 452
 Tarnowsky (Oberstleutnant) 456
 Telegin, Konstantin Fjodorowitsch 76, 116, 119, 129, 134, 167, 440, 479
 Tepiss 451
 Teplenko, W. G. 449
 Terentjew 436
 Terentjew, H. 342, 447
 Tichonow, W. F. 455, 479
 Tischomlow 452
 Tischtschenko, Jakow Fjodorowitsch 479
 Tito, Josip Broz 408, 434
 Titow, E. A. 436
 Titow, Fjodor Dmitrijewitsch 445, 479
 Tjulpanow, Sergei Iwanowitsch 18, 26, 44, 45, 117, 122, 123, 136, 137, 138, 143, 146, 160, 167, 200, 203, 212, 236, 253, 257, 258, 260, 262, 263, 267, 268, 269, 270, 272, 274, 283, 284, 285, 286, 290, 296, 298, 313, 316, 328, 348, 359, 364, 365, 379, 380, 383, 384, 385, 398, 412, 445, 479
 Togliatti, Palmiro 236
 Tokajew, Grigori Alexandrowitsch 448, 480
 Topecha, P. P. 439
 Torotschkow 452

- Trawin 453
 Trofimow, Konstantin D. 449
 Trojanow, G. 453
 Trufanow, Nikolai Iwanowitsch 150, 153, 453, 480
 Truman, Harry 119, 133, 233
 Tschaikowski 453
 Tscherednitschenko, W. F. 447
 Tschernjajew, A. A. 438
 Tschichow 453
 Tschimerinski 455
 Tschischikow 439
 Tschistow, Wladimir Afanasewitsch 452, 480
 Tschugunow 436
 Tschujenkow, Semjon Wassilewitsch 136, 436, 447, 480
 Tschujkow, Wassili Iwanowitsch 124, 126, 127, 138, 150, 174, 190, 213, 233, 250, 277, 278, 282, 283, 345, 439, 441, 455, 480
 Turiganow, I. I. (auch: P.) 192, 449, 481

 Udalow, Nikola Iljitsch 187
 Ulbricht, Walter 27, 45, 47, 81, 84, 250, 252, 253, 254, 255, 260, 261, 263, 268, 269, 275, 277, 278, 284, 285, 291, 307, 308, 315, 324, 334, 335, 356, 357, 358, 360, 370, 372, 373, 374, 378, 381, 382, 394, 396, 399, 400, 410, 413, 417, 430
 Usarow, G. M. 443
 Ussow, P. A. 453, 481
 Utkin, Anatolij Issajewitsch 448, 481
 Uwarow, G. M. 442, 481

 Varga, Eugen (auch: Jewgeni Samuilowitsch) 36, 38
 Volk, Semjon Jossipowitsch 452

 Wadis, Alexandr Anatoljewitsch 166
 Walegow 437
 Walkin 452
 Wandel, Paul 401

 Warakin, Michail Michailowitsch 456
 Warligin 449
 Wassilenko, W. I. 436
 Wassilew 454
 Wassilew, K. P. 446, 447
 Wassilew, Sergei Georgewitsch 442, 448, 481
 Wassilewski 451
 Wassilewski, Alexandr Michailowitsch 229
 Watnik, Abram Pinchussowitsch 454
 Weinert, Erich 328
 Wenner, T. T. 106, 326
 Werschinin, S. Ja. 101, 116, 438, 443
 Wesnowsky 451
 Wetrow, Ja. M. 439
 Wilde, Dietrich 320
 Wlassenko, Ilja Archipowitsch 453
 Wlassow, Andrei Andrejewitsch 58, 448
 Wlassow, M. I. 453, 481
 Wojewodin 452
 Wolf, Markus Fridrichowitsch 145
 Wolkow, Michail Nikolajewitsch 268, 363, 481
 Worobjew 448
 Woronkow 454
 Woropajew 453
 Woroschilow, Kliment Jeffemowitsch 38, 231, 233, 433
 Wosskressenski, A. A. 144, 446
 Wosnessenski, Nikolai Alexejewitsch 39, 94, 99, 178, 224, 229, 230, 232, 233, 235, 239, 240, 248, 260, 271
 Wul, Alexei Moissejewitsch 452
 Wyschinski, Andrei Janwarewitsch 76, 99, 118, 125, 131, 132, 136, 138, 233, 235, 240, 241, 244, 245, 247, 248, 249, 250, 252, 275, 279, 284, 436, 442, 481

 Zikljajew, N. T. 172, 449
 Zukerman, W. S. 439
 Zwetkow, G. I. 448
 Zyrjanow (Zirianov, Sirianow) 451, 481.

Quellen und Darstellungen zur Zeitgeschichte
Herausgegeben vom Institut für Zeitgeschichte

Band 35

OMGUS-Handbuch

Die amerikanische Militärregierung in Deutschland
1945–1949

Herausgegeben von Christoph Weisz

1994. 847 Seiten

ISBN 3-486-55821-8

Band 36

Winfried Müller

Schulpolitik in Bayern im Spannungsfeld von

Kulturbürokratie und Besatzungsmacht 1945–1949

1995. 319 Seiten

ISBN 3-486-56116-2

Band 37

Der Alliierte Kontrollrat in Deutschland 1945–1948

Alliierte Einheit – deutsche Teilung?

1995. 536 Seiten

ISBN 3-486-56123-5

Band 38

Hans Woller

Die Abrechnung mit dem Faschismus in Italien 1943 bis 1948

1996. 436 Seiten

ISBN 3-486-56199-5

Band 39

Deutsche Unternehmer zwischen Kriegswirtschaft und Wiederaufbau

Studien zur Erfahrungsbildung von Industrie-Eliten

Herausgegeben von Paul Erker und Toni Pierenkemper

1998. Ca. 342 Seiten

ISBN 3-486-56363-7

Band 40

Andreas Wirsching

Vom Weltkrieg zum Bürgerkrieg?

Politischer Extremismus in Deutschland und Frankreich

1918–1933/39

Berlin und Paris im Vergleich

1998. Ca. 728 Seiten

ISBN 3-486-56357-2

Band 41

Thomas Schlemmer

Aufbruch, Krise und Erneuerung

Die Christlich-Soziale Union 1945 bis 1955

1998. VII, 554 Seiten, 20 Abbildungen

ISBN 3-486-56366-1

Band 42

Christoph Boyer

Nationale Kontrahenten oder Partner?

Studien zu den Beziehungen zwischen Tschechen und Deutschen
in der Wirtschaft der ČSR (1918–1938)

1998. Ca. VIII, 440 Seiten

ISBN 3-486-56237-1

Band 43

Jaroslav Kučera

Minderheit im Nationalstaat

Die Sprachenfragen in den tschechisch-deutschen Beziehungen
1918–1938

1999.

Oldenbourg