

*Mullner*

*File*

*Completed*  
*30 Jan 1947*

*25-755-1*

RESTRICTED

OFFICE OF U.S. CHIEF OF COUNSEL FOR WAR CRIMES  
APO 124 A  
EVIDENCE DIVISION  
INTERROGATION BRANCH

Institut für Zeitgeschichte  
München  
ARCHIV  
1948/56

INTERROGATION SUMMARY NO.1039

Interrogation of : Dr. Ernst Walter Theodor LETSCH,-  
Ministerialrat in the Reich Labor Min-  
istry  
Interrogated by : Mr. Kaufman, 24 January 1947, Nuremberg  
Division & Att'y : Military - Messrs Rosenthal and Stahl 22.5  
Compiled by : HEW

PERSONS MENTIONED

- FRANTZ - Liaison Officer of the WFSt to the GBA (p.4)
- MUENCH - Of the WFSt, Frantz' superior (p.4)
- GRAEVENITZ von - General, Chief of the Department of Prisoner of War Affairs (p.4)
- WESTHOFF - Colonel, Graevenitz' successor (p.4)
- BERGER, Gottlob - Chief of the SS Hauptamt, Westhoff's successor (p.4)
- PLEIGER - Plenipotentiary for Mining (p.4)

SUMMARY

Dr. Ernst Walter Theodor LETSCH was Ministerialrat in the Reich Labor Ministry and headed Department Via. Department VI was placed at the disposal of the Plenipotentiary for Labor Allocation (GBA) from April 1942 until the end of the war. Subject's Section "a" was a part of Department VI. The GBA had under his jurisdiction recruiting officers (Werber) who in collaboration with the agencies of the Ministry for Eastern Affairs had to recruit workers in territories of the East which were under civilian administration and those which were

RESTRICTED

00001

## RESTRICTED

administered by the Wirtschaftsstab Ost (an institution of the Armed Forces) in the military rear echelons. In the beginning these Eastern workers who had been recruited were sent to Germany. When later on there were no longer enough volunteers to fill the quotas fixed by the GBA, a draft of workers was directed by the Ministry for Eastern Affairs and the Wirtschaftsstab Ost. The rules and regulations for the drafting of these workers, LETSCH states, were identical with those existing in Germany. When the German Forces retreated further numbers of laborers were drafted from the civilian population of the evacuated areas.

LETSCH had official relations with Lt. Colonel FRANTZ. The latter had been detailed by Keitel as liaison officer of the OKW to the GBA. Therefore the entire correspondence between the GBA and the Armed Forces was to go through FRANTZ. FRANTZ had to concern himself with the following tasks: transportation, equipment and armament of recruiting personnel, procurement of prisoners of war for labor, wages and working conditions for prisoners of war, etc. FRANTZ was a member of the WFSt; his immediate superior was MUENCH and later, MUENCH'S successor.

LETSCH entertained official relations with the Chief of the Department of Prisoner of War Affairs in connection with the distribution of prisoners of war for employment in German industry. First Chief of the Department of Prisoner of War Affairs was General von GRAEVENITZ, who was temporarily succeeded by Colonel WESTHOFF, and at the end around the middle of 1944, BERGER became Chief of this Department. As soon as prisoners from the East were available, the Chief of the Department of Prisoner of War Affairs contacted LETSCH'S office and was told by this office to which location the particular transport was to be directed. It was LETSCH'S task to inform the Chief of Department of Prisoner of War Affairs as to the total number of prisoners of war who were needed for work in the various employment service district. In fixing this number the Labor Ministry or GBA was guided by the Reich Minister for Armament and War Production, the Reich Minister for Agriculture, the Minister for Transportation, as well as the Plenipotentiary for Mining (last PLEIGER). Responsible for the decision as to how far the employment of prisoners of war was in agreement with the Geneva Convention was the Chief of the Department of Prisoner of War Affairs, while the practical execution was in the hands of the district and local agencies of this Department, such as the Commandants of Prisoner of

RESTRICTED

RESTRICTED

25-9155-3

War Camps, etc. The release of prisoners of war for work was effected by the camp commandant. General directions were issued to these commandants by the Chief of the Department for Prisoner of War Affairs through the Commanders of Prisoners of War.

DISTRIBUTION:

General Taylor	1
Mr. Ervin	1
Mr. La Fellette	1
Mr. Anspacher	1
Library (Rm. 307)	1
Each Division	8
Mr. Sprecher	8
Mr. Lyen	10
Mr. Thayer	10
Mr. Rapp	10

RESTRICTED

- 3 -

00003

23-1155-11

Attorneys General of Indiana

V. 25, 26, 27

Institut für Zeitgeschichte

Institut f. Zeitgeschichte  
München  
ARCHIV  
1948/56

25 February 1947

Dr. Ernst Walter Theodor LETSCH

1. Request that Mr. De Vries conduct this interrogation and that I be advised in advance of the date in order that I may attend.
2. Request that interrogation subject be cleared by the interrogator with the attorney or attorneys who had him brought to Nurnberg.
3. Subject is probably an excellent witness, if not a <sup>potential</sup> ~~paragon~~ defendant, in the Berger case in connection with the topics of civilian slave labor and slave labor of prisoners of war, and should therefore be questioned carefully. He was Ministerialrat in the Reich Labor Ministry and headed Department VIa. Department VI was placed at the disposal of the OSA from April 1942 until the end of the war. Subject worked with SAUCKEL in recruiting workers from the eastern occupied territories and appears to be well informed as to the conditions of eastern workers, the methods of recruitment, and probably bears the responsibility of the ~~Sat~~ministerium for such forced draft of eastern workers. In this connection he should be particularly questioned as to the responsibility of the political directing staff (Fuehrungstab Politik) and of Berger for such recruitment. Questioning should proceed generally, and then if no success is met with, subject should be questioned on specific operations of the Ministry for Occupied Eastern Territories. As exemplified by German copies of original documents No. 1826, 1827, 1846, 1847 and SEAs on No. 335, 333, 334-334 (very important), 1838, 1780, 1781, 1777, 1778 and 1779, all of which are attached hereto. From the contents of the foregoing it appears that Berger was at times in competition with SAUCKEL in that he sought to utilize available manpower for military purposes; on the other hand, it appears that in some instances (e.g. Neu-Aktion, abduction of 40,000 Russian children, aged 10 - 14) Berger sought such workers for work in arm factories. Under no circumstances should the documents or SEAs be shown to interrogatee.
4. The SEA on No. 141 is also attached hereto. From this it appears that the various Ergaenzungsstelle, which were a part of the SS main office participated at times in the recruiting of workers for the SAUCKEL action. The document in question would seem to indicate that the recruitment was confined to "Germanic" peoples. It should be ascertained from the interrogatee:

1826, 1827, 1846, 1847

335, 333, 334-334, 1838, 1780, 1781, 1777, 1778, 1779, 141.

Interrogation Summary Notes: 1039, 1129, 1188.

A. L. P. 00004  
SS

25 February 1947

Dr. Ernst Walter Theodor LITSCH

- a. Whether the SS main office recruited non-Germanic peoples for SAUCKEL as well;
- b. Whether forcible means or coercion were employed in recruiting;
- c. The conditions under which these persons lived and worked.

Subject should be given an opportunity to disclaim responsibility for slave labor activities and to place the blame for such activities upon BREMER and the Gestapo or the SS main office.

5. Although subject is extremely well informed on prisoner of war affairs, he should not be questioned as to these activities until a final disposition of the BREMER and BREMER cases has been effected.

Subject should be requested to dictate an affidavit giving his career in detail, except for his position as head of Department VIa. This should be only cursorially discussed, since it will be elaborated upon in subsequent affidavits obtained from subject on his various functions in that office.

Also attached hereto are interrogation summary <sup>nos. NO-</sup> ~~1038, 1129, and 1168.~~

Request that all of the attached material be returned to this office when interrogator is through with same.

1155  
Klammog. v. 7. 20. 47

Institut für Zeitgeschichte - Archiv

Interrogation No. 866

Economics Division - Mr. Cotton  
I. G. Farben Trial Team - Mr. Feldman

Vernehmung des Dr. Walter LETSCH  
am 27. Februar 1947 von 11.00 - 11.40 Uhr  
durch Mr. COOPER  
Herzogin: Charlotte HERRING.

Institut f. Zeitgeschichte München ARCHIV 1948/56
--

1. F.: Nehmen Sie Platz, Herr Doktor. Sie sind derselbe Dr. Walter LETSCH, der bereits etliche Male unter Eid vernommen wurde?
- A.: Jawohl.
2. F.: Sie sind sich im Klaren darüber, dass Sie noch immer unter Eid aussagen?
- A.: Jawohl.
3. F.: Ich will noch einmal ganz kurz Ihren Aufgabebereich und Ihr Arbeitsgebiet im Reichsarbeitsministerium besprechen. Es ist doch richtig zu sagen, dass Sie fuer Arbeitsvermittlungsfragen aller Arbeitskräfte aus dem Osten verantwortlich waren?
- A.: Jawohl, ich war ausständig fuer die Verteilung der Arbeitskräfte aus dem Osten.
4. F.: Andererseits waren Ihnen besondere Industriezweige zur besonderen Bearbeitung zugewiesen?
- A.: Ja.
5. F.: Welche Industriezweige waren das?
- A.: Bergbau, Baugewerbe, Verkehrswirtschaft, dann die Angestelltenberufe, Steine und Erden, dann das gastronomische Gewerbe.
6. F.: Das sind wohl die wichtigsten?
- A.: Jawohl.
7. F.: Können Sie mir ganz kurz angeben, wie die Abgrenzung lag.

einerseits also Arbeiten fuer alle Industriezweige, andererseits besonderes Augenmerk auf gewisse Industrien?

A.: Ja, also das lag nun praktisch so: Der Aufgabenkreis der gewissen Industrien lag ja klar, die hatte ich besonders zu betreuen. Die Zahlen des Kräftebedarfs liefen bei mir zusammen und es war meine Aufgabe zu ueberlegen, wie die Deckung moeglich war und dabei festzustellen, ob und auf welchem Wege die Deckung zu erfolgen hatte, natuerlich nur soweit nicht die Bedarfsdeckung bereits innerhalb der Bezirke der Landesverwaltungsamt erfolgt war.

8. F.: Mit anderen Worten: Wenn z.B. auf dem Gebiet des Baugewerbes eine Firma um Arbeitskraefte ersuchte, diese Arbeitskraefte jedoch nicht durch das Landesverwaltungsamt oder Gewerbeamt gestellt werden konnten, dann kam die Anbringung an Ihnen?

A.: Jawohl, die Anforderungen kamen eigentlich verhaeltnismaessig weniger in Bezug auf die Firmen sondern mehr global in Gesamtzahlen. Es hiess dann lediglich, dass noch so und soviel Maurer oder Zimmerer benoetigt wurden.

9. F.: Aber andererseits mussten Sie doch eine Anforderung der Firmen haben, z.B. eine listensaessige Aufstellung?

A.: Die Listen wurden ja von Generalbevollmaechtigten fuer die Bauwirtschaft aufgestellt. Diese Listen gingen dann unmittelbar an die Landesverwaltungsamtbezirke.

10. F.: Was waren das denn fuer Aufstellungen, die Sie erhielten?

A.: Das waren Anforderungen, die im Rahmen der Dringlichkeit lagen. Es war ja dann bereits so, dass es 4 Dringlichkeitsstufen gab.

11. F.: Nun ist mir eine Sache nicht ganz klar, und das ist wieder diese Ueberschneidung der Arbeitsgebiete. Wenn z.B.

eine Firma der Metallwirtschaft, die nicht in Ihrem Sektor lag, um Ostarbeiter anzuwerben, wer war zuständig gewesen, Herr Dr. HILDEBRANDT, weil er den Metallsektor bearbeitete, oder Sie?

- A.: Da war die Zuständigkeit folgendermaßen verteilt: Wenn z.B. Ostarbeiterkontingente wieder zur Verfügung standen, dann wurde von meiner Abteilung mit den anderen beteiligten Abteilungen besprochen, wie wir diese - nehmen wir an - 1000 Mann aufteilen wollten, wieviel fuer die Metallwirtschaft und wieviel fuer die Landwirtschaft bereitgestellt werden sollten.
12. F.: Und dann war es die Sache des Herrn Dr. HILDEBRANDT?
- A.: Das wurde dann an die Landwirtschaftsbezirke weitergegeben, gegebenenfalls mit zusätzlichen Weisungen der zuständigen Fachabteilung, fuer welchen vorrangigen Bedarf der auf diese Fachabteilung entfallende Anteil des Gesamtkontingentes Verwendung finden sollte.
13. F.: Chemiewirtschaft war also der Arbeitsbereich des Herrn Dr. HILDEBRANDT?
- A.: Ja wohl.
14. F.: Im allgemeinen wird ja in der chemischen Produktion nur ein verhältnismäßig geringer Teil eigentliche Chemiearbeiter verwendet und der Großteil, besonders in den letzten Kriegsjahren, waren Bauarbeiter. Ich glaube der Prozentsatz ist ungefähr 30 und 70 %.
- A.: Also ich schätze die Gesamtzahl der in der Chemie eingesetzten Bauarbeiter auf etwa 100 - 150 000.
15. F.: Der Prozentsatz der Bauarbeiter musste also etwas höher sein. Schätzungsweise waren es 100 - 150 000 und diese

Zahl bezog sich sowohl auf deutsche, ausländische Arbeitskräfte, Kriegsgefangene und KZ.-Lager-Innensen?

A.: Ja, die Zahlen von KZ.-Lager-Innensen haben wir jedoch nicht gehabt.

16. F.: Und die Zuweisung dieser Arbeitskräfte war innerhalb Ihrer Zuständigkeit?

A.: Ja, soweit es meine Berufe waren.

17. F.: Also z.B. Bauarbeiter?

A.: Ja.

18. F.: Mich interessieren nun diejenigen Dienststellen der chemischen Industrie oder diejenigen privaten Firmen, diejenigen Industriellen, die sich dafür bemüht haben, von Ihnen Arbeitskräfte zu bekommen.

A.: Ja, das war also der G.R.Chem., also die Dienststelle von KRAUCH.

19. F.: Wie hat sich das abgewickelt?

A.: Bei KRAUCH war eine spezielle Arbeitseinsatzabteilung gebildet worden, diese unterstand einem Herrn BAERCH, der hat also hauptsächlich mit mir verhandelt bzw. auch mit den anderen Herren, vielfach auch mit Herrn TINE gesprochen und ich bekam es dann erst später, LINDENBAUM war sein Mitarbeiter und ein Herr BIERWIST.

20. F.: Wie war das mit Oberstleutnant KIRCHNER?

A.: Dieser hat mit mir kaum verhandelt, er war wohl hauptsächlich an Westen - Frankreich - interessiert.

21. F.: Wie häufig sind diese Verhandlungen geflossen worden?

A.: Die haben laufend stattgefunden.

22. F.: Worum hat es sich dabei gehandelt?

A.: Es hat sich immer um die Frage der Bedarfsdeckung gehandelt.

23. F.: Wenn die Bedarfsdeckung durch Rangstufen oder Prioritäten fest geregelt war, war ja eigentlich kein Grund vorhanden, mit Ihnen zu verhandeln?
- A.: Trotzdem, denn es war ja befreiflicherweise noch eine gewisse Konkurrenz vorhanden zwischen den einzelnen Stellen, so wurden z.B. auch Bauarbeiter fuer die Reparatur von Luftkriegsschaden sowie fuer Flugzeugwerke besetzt. Die Herren waren also bemüht, dass sie nicht zu kurz kamen.
24. F.: Auf welche Weise geschah das nun?
- A.: Die Herren waren interessiert zu wissen, welche Aussichten bestanden, um ihren Bedarf zu decken. Sie fragten immer wieder nach, inwieweit mit Transporten und wenn damit zu rechnen sei sowie in welcher Menge, und brachten bei dieser Gelegenheit dann immer ihre Wünsche vor und dass sie Berücksichtigung finden moechten.
25. F.: Und was waren ihre Wünsche? Nach einer besonders hohen Zahl oder nach einer besonderen Qualitaet?
- A.: Im Bau Sektor war der Bedarf an Facharbeitern natuerlich immer sehr stark. Der Facharbeitermangel war bald sehr gross und infolgedessen stieg auch die Nachfrage der betreffenden Stellen nach Spezialkraefte, so insbesondere des Eisenbetonbaus. Diese Frage ist sehr haeufig mit mir erdoertert worden. Dann wurde natuerlich auch gefragt, wie weit die Moeglichkeit bestehe, Getaarbeiter zu bekommen oder auch Kriegsgefangene.
26. F.: Nun, nach 1941 oder 1942 konnten ja die Firmen oder die Dienststellen, die diese Anforderungen vertraten, nicht mehr annehmen, dass sie deutsche Arbeiter bekommen konnten da ja der Prozentsatz von deutschen Arbeitern, die noch

nur Verfügung standen, minimal war, und unter den Ostdeutschen war ja an und fuer sich nur ein geringer Prozentsatz Facharbeiter?

A.: Ja, die hochwertigen Facharbeiter waren von den Russen expropriert worden.

27. F.: Was waren also nach diesem Zeitpunkt die besonderen Wünsche, abgesehen der Wunsch auf Mehrarbeiter als normal?

A.: Der Wunsch lag darin, dass möglichst körperlich geeignete Kräfte zugeteilt werden sollten.

28. F.: Wer nahm dann die Auswahl der Leute vor?

A.: Das wurde innerhalb der Bezirke durchgeführt.

29. F.: Waere es nicht zweckmassiger gewesen, wenn sich die Leute direkt an den Landesarbeitsamt gewandt haetien?

A.: Ja, das haben sie dann auch gemacht. Also bei mir handelte es sich im wesentlichen um die Herbeifuehrung ihrer Wünsche.

30. F.: Sie wollen sagen, dass sich der B.G. bemüht hat, soviel ausländische Arbeitskräfte als möglich zu bekommen und sich dadurch einen Vorteil ueber andere Industriezweige bei Ihnen sichern wollte?

A.: Ja.

31. F.: Kaenge ausser diesen 3 Herren noch irgend jemand von der Dienststelle G.S.Chem. zu Ihnen?

A.: Nein, ich glaube nicht.

32. F.: Soweit Sie informiert sind, hat Herr KRANCK persoendlich nur mit Herrn TIMM gesprochen?

A.: Ja, er hat mit mir nicht persoendlich gesprochen. Ich war ja nur Referent, wurde erst spaeter dann Abteilungsleiter.

33. F.: Erinnern Sie sich an Besuche von Herrn Prof. SWANSON im Reichsarbeitsministerium?
- A.: Ich kann mich nicht erinnern. Ich glaube jedoch, dass er bei SYRUP war.
34. F.: Bei wem noch ausser SYRUP?
- A.: Ich kann es nicht sagen, an SYRUP kann ich mich jedoch erinnern.
35. F.: Worum hat es sich da gehandelt?
- A.: Es hat sich zweifellos auch um Knechtbedarf gehandelt.
36. F.: Nun hat doch der G.B. Chemie in verschiedenen besetzten Gebieten seine eigenen Dienststellen zur Anwerbung von Arbeitskräften gehabt. Das ist Ihnen doch bekannt?
- A.: Ja wohl.
37. F.: Auf welche Weise wurden diese Arbeitskräfte nun angeworben?
- A.: Ich weisse nur, dass wir in Kroatien Beauftragte hatten.
38. F.: Waren Sie fuer Kroatien zuständig?
- A.: Nein, hierfür war Herr HANSTNER zuständig.
39. F.: In Polen?
- A.: In Polen kann ich mich nicht erinnern.
40. F.: In den besetzten russischen Gebieten?
- A.: Da glaube ich nicht.
41. F.: Gut, um nun auf das Beispiel Kroatien zurückzukommen. Auf welche Weise wurden die Leute da angeworben?
- A.: Wir hatten eine Dienststelle eingerichtet, d.h. die Arbeitsministersbehörde. Diese Stelle hatte die Anwerbung. Zu dieser Stelle hatte wohl dann der G.B. irgendeine Beauftragte entsandt. Ich weisse jedoch nicht, ob sie ständig da waren.

42. F.: Zu welchem Zweck?
- A.: Damit er dort nicht zu kurz komme.
43. F.: Das ist eigentlich nicht, wovon ich sprach, Ich spreche von den Werbebüros, die der G.B.Chem. selbstständig in vielen besetzten Ländern aufrechterhalten hat.
- A.: Ja, ob das in Kroatien u.ä. die Form eines eigenen Werbebüros gehabt hat, das kann ich nicht sagen.
44. F.: Hat der Vertreter des G.B. selbstständig Werbungen durchgeführt?
- A.: Ich glaube, dass seine Interessen mehr im Westen gelegen haben, da dort mehr Fachkräfte vorhanden waren. In Kroatien jedoch war eine selbstständige Werbung nicht zugelassen.
45. F.: Aber vielleicht in Form von Firmenvertretern?
- A.: Das ist durchaus möglich. Vielleicht ist auch von der Möglichkeit des Inserates Gebrauch gemacht worden.
46. F.: Und wie war das in den Bezirken unter Ihrer besonderen Aufsicht?
- A.: In den besetzten Ostgebieten ist bestimmt nichts gewesen.
47. F.: Gut, das war der G.B.Chem. Welche anderen Dienststellen der chemischen Industrie waren es sonst noch?
- A.: Sonst ist niemand mit mir in Verbindung getreten.
48. F.: Die Wirtschaftsgruppe?
- A.: Nein, die Verhandlungen wurden von G.B.Chem. geführt, er hatte die totale Vollmacht.
49. F.: Nun, wie war es mit den Vertretern der einzelnen Betriebe oder Konzernen?
- A.: Das ist eigentlich auch immer über KRAUCH erfolgt, denn er hat ja die grossen Bauverträge gekannt (z.B. Auschwitz,

Bruck usw.

50. F.: Abgesehen davon kamen doch auch die Herren der einzelnen Betriebe ziemlich häufig zu Ihnen, um sich zu vergewissern, dass sie nicht links liegen gelassen wurden?

A.: Das kann ich auch nicht sagen, diese großen Verträge sind immer nur TIMM vorgetragen worden.

51. F.: Es wäre doch ziemlich eigenartig, dass diese Herren ausgerechnet nur zu SYRUP oder TIMM kamen und nicht zu Ihnen, umso mehr, als der Prozentsatz der Leute, die in Ihrem Arbeitsbereich lagen, größer war als der Prozentsatz der Leute, die Herr Dr. HILDEBRANDT beschaffen sollte.

A.: Die Wünsche waren immer nur an die genannten Herren herangetragen worden.

52. F.: Ich könnte eine Liste darüber anfertigen lassen. Herr Dr. HILDEBRANDT hat z.B. in einer eidesstattlichen Erklärung ausgelegt, dass verschiedene Betriebsleiter oder Leiter der Sozialabteilungen von gewissen I.G.-Werken häufig zu Ihnen kamen und Arbeitskräfte verlangten.

A.: Ja, wer ist das gewesen?

53. F.: Zumindest müssen Ihnen doch die Werke in Erinnerung sein, wenn nicht die Namen der Leute. Ich spreche jetzt von den Vertretern dieser Werke, also nicht dem G.B.Chem., sondern den Betriebsdirektoren, Sozialabteilungsleitern usw.

Sie müssten doch bestimmt im Laufe Ihrer Tätigkeit Besuch von Ludwigshafen, Leverkusens, von Hoechst, von Wölfen usw. erhalten haben?

A.: Also von Ludwigshafen kann es möglich sein, aber von anderen Werken entsinne ich mich nicht.

54. F.: Wieso konnte Ludwigshafen möglich sein?

A.: Das ist mir so erinnerlich, entweder bin ich mal telefonisch angerufen worden oder das auch das Arbeitsamt gewesen sein. Jedenfalls ist mir Ludwigshafen erinnerlich.

55. F.: Die Leute waren doch sicher nicht nur bei Herrn Dr. HILDEBRANDT?

A.: Die Herren haben mit Herrn HILDEBRANDT verhandelt und wenn dann noch Wünsche wegen Heuarbeitern waren, hat er das gleich entgegengenommen und mir dann weitergemeldet.

56. F.: Das stimmt nicht mit dem überein, was z.B. Herr Dr. TIMM sagt.

A.: Dann sind sie vielleicht bei TIMM gewesen.

57. F.: Es beruht sich eigenartig, dass sie bei allen anderen waren, nur nicht bei Ihnen.

A.: Ich kann mich nicht erinnern.

58. F.: Sie meinen von den gesamten Werken der I.G.?

A.: Von der I.G. ist auch jemand bei mir gewesen, das stimmt. Ein Herr ist einmal bei mir gewesen.

59. F.: Von wo?

A.: Aus dem Launa-Gebiet, und zwar ein ziemlich vierschneitiger Herr.

60. F.: War das vielleicht Herr Dr. BUSTRAW, der Leiter der Sozialabteilung der I.G.?

A.: Er war ziemlich dunkel, eine Art Westfalentyp mit breitem Gesicht.

61. F.: Wer vielleicht Herr Dr. SCHNEIDER bei Ihnen?

A.: Ich kann mich nicht erinnern.

62. F.: Sie entscheiden sich, dass der Herr von Launa kam, wie oft?

A.: Das kann nicht oft gewesen sein. Vielleicht zweimal.

63. F.: Erinnern Sie sich, wenn auch nicht an den Namen, so doch an die Stellung des Mannes?
- A.: Ich glaube, er hatte die Arbeitsinhaltsfrage zu bearbeiten.
64. F.: Das meiste Dr. BRITZMAN gewesen sein.
- A.: Ich glaube ja.
65. F.: Worum hat es sich da gehandelt?
- A.: Auch darum, dass er die erforderlichen Arbeitskräfte haben wollte fuer die Bauvorhaben.
66. F.: Wann waren diese Besuche ungefähr?
- A.: Im 1942/43.
67. F.: Als es sich schon um Fremdarbeiter handelte?
- A.: Ja.
68. F.: Erinnern Sie sich, was der Erfolg dieser Unterredung war oder was dabei herausgekommen ist?
- A.: Wenn es sich um Massnahmen der Dringlichkeitsstufe 1 gehandelt hat, dass bei dieser Gelegenheit Erfolge gestellt wurden.
69. F.: Was war die besondere Dringlichkeit, die angegeben wurde von Dr. BRITZMAN, um extra nach Berlin zu kommen?
- A.: Er bezog sich auf die Einstufung seines Bauvorhabens durch den G.B.Bau. Ich habe mich denn in diesem Falle mit dem G.B.Bau in Verbindung gesetzt, da dieser die Entscheidung hatte, wer befriedigt werden sollte.
70. F.: Wer kam noch von der I.G. zu Ihnen? Sie können sich nur an Ludwigschafen erinnern? Und Leverkusen?
- A.: Kann ich mich nicht erinnern.
71. F.: Welfen?
- A.: Welfen? Ich glaube, vom Landesarbeitsamt war da einmal etwas da.

72. F.: Schkopau?

A.: Durch den G.S. Chen.

73. F.: Also alle diese Werke sind ja durch den G.S. Chen, vertreten worden. Wie war das mit Morgans, Gendorf?

A.: Nein.

74. F.: Kammerer-Werke, Wunsdorf?

A.: Nein.

75. F.: Die Hoechst-Werke?

A.: Das ist auch nie dagewesen.

76. F.: Von all diesen Werken der I.G. wer noch bei Ihnen?

A.: Nein, bei mir war niemand von diesen Werken.

77. F.: Vielleicht lassen Sie sich das ein wenig durch den Kopf gehen bis zum nächsten Mal, wer bei Ihnen da interveniert hat, an welchen Sitzungen Sie vielleicht teilgenommen haben oder an welchen Ihrer Sitzungen Leute aus der Chemiefabrik teilgenommen haben, andere Vertreter der chemischen Industrie, als die Sie bereits erwähnt haben. Gleichzeitig denken Sie vielleicht auch an Besuche, die Sie oder einer Ihrer Herren in Arbeiterlager der chemischen Industrie gemacht haben und dabei feststellen mussten, dass die Leute nicht in der chemischen Industrie sondern in der Hauswirtschaft der chemischen Industrie eingesetzt waren.

-----

25-11-20

Freitag, v. 12.3.97

Institut für Zeitgeschichte, Archiv

1948/56

Interrogation-No.: 966-ARequested by: Mr. Van Street and  
Mr. Feldman

I. G. Farben Trial Team

Vornehmung des Dr. Walter LITSCH  
am 12. März 1947 von 14.00 - 15.00 Uhr  
durch Mr. COOPER  
Stenografins Charlotte NAGLER.

1. F.: Sie sind derselbe Dr. Walter LITSCH, der bereits etliche Male unter Eid vernommen wurde?
- A.: Nein, unter Eid wohl noch nicht.
2. F.: Unter Eid noch nicht?
- A.: Sie haben darauf hingewiesen? Doch, ich entsinne mich, ich wurde vereidigt.
3. F.: In diesem Fall brauche ich Sie nur darauf aufmerksam zu machen, dass Ihre Aussagen noch unter demselben Eid gemacht werden.
- Sie erinnern sich noch an den Frauenthron, den wir das letzte Mal besprochen hatten in bezug auf Forderungen, die die chemische Industrie im allgemeinen, I.G. und andere Firmen in besonderen an Sie gestellt hatten, um grössere oder bessere Zuweisungen von Fremdarbeitern zu bekommen. Ist Ihnen noch etwas eingefallen?
- A.: Ja, Sie hatten mich gefragt, wen der Betrieb besuchte. Es ist noch darauf hinzuweisen, dass der Einsatz im Bauwerk-  
tor ja nicht unmittelbar an die Betriebe erfolgte, da nicht in eigener Regie gebaut wurde, sondern der Einsatz erfolgte an bei den Baufirmen.
- F.: Aber im grossen und ganzen wurde ja die Zuteilung nach der Dringlichkeit gemacht.
- A.: Ja, selbstverständlich, die Zuteilung richtete sich nach der Dringlichkeit des Bedarfs im chemischen Sektor. Aber

die Einstellung erfolgte nicht als Arbeiter in der Chemie. Es war sogar so, dass eine gewisse Konkurrenz entstanden war zwischen dem eigentlichen Bedarf der Chemie und den Baubetrieben. Ich erinnere mich, weil die chemischen Betriebe versuchten, aus den Baubetrieben Leute abzusuchen, um sie als Arbeiter in der Chemie einzusetzen. Da ist es dann zu einer Beschwerde gekommen.

5. F.: An und fuer sich ist ja fuer unsere Zwecke wenig Unterschied, ob die Arbeiter durch die chemischen Betriebe beschaeftigt wurden, sondern es handelt sich darum, dass sich die chemische Industrie um die Beschaffung der Arbeiter bemueht hat.

A.: Ja, der G.B. Chem.

6. F.: Aber auch die einzelnen Betriebe?

A.: Also wie gesagt, bei mir sehr wenig.

7. F.: Wenn Sie sagen "sehr wenig", dann wollen Sie mir diese Faelle aufzählen.

A.: Ich erinnere mich an den Besuch von Herrn Dr. WERTHANS aus Leuna.

8. F.: Ja, wer sonst?

A.: Ich kann mich sonst an niemand erinnern.

9. F.: Mit wem von der I.G. haben Sie verhandelt bezueglich Bauarbeiter fuer die Errichtung des Werkes und der Baracken des I.G.-Werkes Buna-Auschwitz?

A.: Ich bin einmal in Auschwitz gewesen, im Jahre 1944, glaube ich. Da bin ich gelegentlich einer Parade dort gewesen und habe mir den Einsatz angesehen.

10. F.: Bei der I.G.?

A.: Also im Auschwitzer Betrieb, im Hydrierwerk.

11. F.: War das ein Betrieb der I.G.? Da waren verschiedene.

A.: Ich nehme an, dass es ein I.G.-Betrieb war.

12. F.: Sie meinen das, was allgemein als Buna-Auschwitz bezeichnet wurde?
- A.: Ja.
13. F.: Im Jahre 1944, waren Sie, schon Sie sich diesen Arbeitseinsatz an. Was war der Zweck ursprünglich?
- A.: Ich hatte in Oberschlesien Verwandte und bin nach Auschwitz gefahren, um mir den Betrieb anzusehen.
14. F.: Wer führte durch den Betrieb?
- A.: Die Besichtigung wurde von dem Leiter der Sozialabteilung, einem Herrn, der früher im Mitteldeutschen Arbeitsamt tätig war, geleitet. Den Namen des Herrn weiser ich nicht mehr damals habe ich mir hauptsächlich die Unterkunftsstelle angesehen.
15. F.: Welcher Arbeiter?
- A.: Der Osterbeiter. Es waren wohl auch Kriegsgefangene da, ferner war da eine Gruppe von freiwilligen Arbeitsdienst junger Franzosen.
16. F.: Wie war das mit den Kz-Innenen?
- A.: Da habe ich nichts davon gesehen. Ich habe nur im Betriebe selbst Kz-Häftlinge gesehen.
17. F.: Unterkunftsstelle haben Sie nicht gesehen?
- A.: Nein.
18. F.: Waren erkannten Sie die Leute im Betrieb, dass es Kz-Häftlinge waren?
- A.: Es war gerade eine Schichtablösung und ich habe gefragt, da wurde mir gesagt, dass es Kz-Häftlinge seien.
19. F.: Wie waren naturlich bewacht?
- A.: Nein, das fiel mir noch auf; im Betriebe selber war niemand dabei.
20. F.: Die Leute waren nicht bewacht?

- A.: Nein, die Leute waren nicht bewacht.
21. F.: Und die Unterkunfte waren fuer die verschiedenen Kategorien wie Osterbeiter usw. Waren getrennt nach?
- A.: Nach Nationen getrennt.
22. F.: Waren alle vom Lager bewacht oder nur ein Teil?
- A.: Auf die Lager kann ich mich ueberhaupt nicht mehr erinnern.
23. F.: Die Osterbeiter waren doch bestimmt bewacht?
- A.: Sie waren in demselben Lager. In dem Lager hatten Sie einen Teil, der war lediglich eingezäunt und am Ausgang war eine Kontrolle.
24. F.: Wer war die Kontrolle?
- A.: Ein Beauftragter der Lagerleitung, Werkschutz oder so.
25. F.: Bewaffnet?
- A.: Das kann ich nicht sagen, Mir ist es nicht aufgefallen.
26. F.: Wie war die Unterbringung?
- A.: Dort gut.
27. F.: Wo war sie nicht gut?
- A.: Ich habe verschiedene Betriebe besichtigt. Im Bergbau habe ich viel Beanstandungen gehabt.
28. F.: Und dort hatten Sie keine Beanstandungen?
- A.: Nein.
29. F.: Aber vor 1944, bevor Auschwitz ueberhaupt fertig war, also im Jahre 1941, da wurde ja schon um Arbeitskraefte verhandelt?
- A.: Ja bin ich aber nie dagewesen.
30. F.: Ich sage nicht, dass Sie dagewesen sind. Ich spreche nur von Verhandlungen mit Firmen usw. Mit wem haben Sie bezuegl. Arbeitskraefte verhandelt?
- A.: Es sind wohl Vertreter des G.B.Chem. bei mir gewesen, Herr BAACH und Herr BIERWIET.

31. F.: Sie verhandelten nicht direkt mit I.G.?
- A.: Nein.
32. F.: Auch nicht telefonisch oder schriftlich?
- A.: Das glaube ich sicher sagen zu können.
33. F.: Sie sind sich sicher, dass Sie unter Eid stehen?
- A.: Ja, selbstverständlich.
34. F.: Ich habe einen Brief der I.G., Ludwigschafen, an den Reichsarbeitsminister betr. Bereitstellung von Arbeitskräfte für Auschwitz. Der Brief wurde an Sie direkt gerichtet. Es wurde Ihnen u.a. mitgeteilt, welche Firmen mit dem Bau des Werkes und der Lager beauftragt worden sind, dass Kz-Häftlinge eingesetzt werden sollten usw. usw.
- A.: An den Brief habe ich mich wohl nicht mehr erinnert.
35. F.: Es handelt sich nicht darum, dass Sie sich an einen einzelnen Brief erinnern können, sondern es sind Verhandlungen gepflogen worden bezüglich der Zuweisung von Arbeitskräften für dieses Unternehmen. Dass Sie sich an einen einzelnen Brief nicht erinnern können, glaube ich; das ganze Fachgebiet war jedoch so wichtig, dass Sie sich erinnern mussten.
- A.: Ich kann mich wirklich nicht erinnern.
36. F.: Herr Dr. LITSCH, es handelt sich, wie gesagt, nicht um diesen einzelnen Brief, sondern es handelt sich um das ganze Gebiet des Arbeitsmarktes für den Bau des Werkes Auschwitz.
- A.: Ja.
37. F.: Jetzt, wo Sie daran erinnert wurden, fallen Ihnen sonstige Einzelheiten ein?

- A.: Ich habe Ihnen ja von Auschwitz und auch von Ludwigshafen gesprochen. Ich habe ja gesagt, dass Auschwitz und Bleichhammer besondere starke Anforderungen hatten. Das waren unsere größten Sengenländer.
38. F.: Von wem kamen diese Anforderungen?
- A.: Von C.B.Chem. her.
39. F.: Scheinbar nicht nur von C.B.Chem. her sondern auch direkt. Nun, wir wollen mal von der chemischen Industrie absehen und auf einen anderen Wirtschaftszweig zu sprechen kommen. Die Mitteldeutschen Stahlwerke waren einer Ihrer Grossabnehmer, ist das richtig?
- A.: Ja.
40. F.: Mit wem haben Sie im allgemeinen verhandelt von den Mitteldeutschen Stahlwerken?
- A.: Das kann ich nicht sagen.
41. F.: Ich will Ihnen einige Namen nennen und Sie können mir sagen, welche Ihnen bekannt sind. Herr BURKHARDT?
- A.: Ja, der ist bei mir gewesen.
42. F.: Häufig?
- A.: Ja, ein paar Mal.
43. F.: Wie oft?
- A.: Vielleicht vier- oder fünfmal.
44. F.: Warum hat es sich da gehandelt?
- A.: Sicher auch um Arbeitskräfte.
45. F.: Wann war das ungefähr?
- A.: Das kann vielleicht 1942/43 gewesen sein.
46. F.: Hat es sich um ausländische Arbeitskräfte gehandelt?
- A.: Ja, sicher.
47. F.: Was war der Zweck dieser Besuche?
- A.: Es hat sich also wohl darum gehandelt, dass er vorzüglich

mit Arbeitskräften versorgt werden wollte.

48. F.: Wollte er Einfluss nehmen auf die Art der Arbeitskräfte, die er zugewiesen bekommen sollte?

A.: Das ist ja im allgemeinen der Herren der Fall gewesen. Sie wollten berücksichtigt werden, wenn Transporte ankommen. Er wird sich bemüht haben, berücksichtigt zu werden.

49. F.: "Er wird", ist mir nicht ganz genaugend.

A.: Ich kann das wohl bejahen.

50. F.: Wie war es mit Herrn KALLITSCH?

A.: Ich kann mich nicht erinnern, aber BUCKHARDT ist bei mir gewesen.

51. F.: Herr GUILLO?

A.: Das glaube ich nicht; einen so komischen Namen musste ich eigentlich wissen.

52. F.: Herr Dr. KUSTNER?

A.: Von wo sollte der gewesen sein?

53. F.: Auch von den Mitteldeutschen Stahlwerken.

Kannten Sie Herrn Dr. KUSTNER?

A.: Ich kannte ihn früher jedenfalls nicht. Ob er mal bei mir gewesen ist, kann ich nicht sagen.

54. F.: Wir wollen es nicht als persönlichen Besuch auffassen, es kann auch telefonisch oder sonstwie gewesen sein. Jedenfalls haben Sie mit Herrn Dr. KUSTNER verhandelt bezüglich der Zuteilung von Getarbeitern?

A.: Ja, also, wenn ich unter Eid aussagen soll, kann ich mich nicht erinnern.

55. F.: Ich habe ebenfalls ein Dokument hier von den Mitteldeutschen Stahlwerken, Berlin W 9, an verschiedene Werke, in

dem es u.a. heisst:

"Im Zusammenhang mit einem dringenden Bedarf an Facharbeitern fuer das Werk Spandau haben wir uns heute mit dem Arbeitsministerium in Verbindung gesetzt, um festzustellen, in welcher Weise Fachkraefte aus dem Ausland heute noch beschafft werden koennen. Bekanntlich haben die sehr umfangreichen Transporte von Zivilrussen insofern nur sehr bedingt zufriedenstellende Erfolge gezeigt, als die Leute wahllos angeworben und nach ihrer Vorbildung weder unterwegs noch nach dem Eintreffen im Reich sortiert werden konnten. Es kam daher haeufig vor, dass Leute vom Lande zur Industrie und qualifizierte Industriearbeiter zur Landwirtschaft kamen. Die heutige telefonische Unterredung des Rechtsunterzeichneten mit Herrn Ministerialrat LETSCH hat nun gezeigt, dass es voellig aussichtslos ist, aus der grossen Zahl der russischen Zivilarbeiter Fachkraefte herauszusuchen, usw. usw."

Nun, wenn Sie den Mann nicht kannten, dann ist doch auch nicht anzunehmen, dass er das Reichsarbeitsministerium angerufen hat und ausgerechnet mit Herrn Ministerialrat LETSCH gesprochen hat?

A.: Ja, er ist mit mir verbunden worden. Er hat sicher gefragt und ist dann mit mir verbunden worden.

56. F.: Das war sicher nicht das erste und einzige Mal?

A.: Der Herr hat telefonisch mit mir gesprochen.

57. F.: Also an KUETTNER koennen Sie sich nicht mehr erinnern?

A.: Nachdem Sie das hier sagen, hat er ja zweifellos mit mir gesprochen, aber an seinen Namen kann ich mich nicht erinnern.

58. F.: Dann wollen wir wieder auf die anderen Werke der I.G. zurueckkommen. Ich moechte Sie bitten, mir zu sagen, mit

welchen anderen Werken Sie in bezug auf die Zuweisung von Fremdarbeitern verhandelt haben.

A.: Na, ich habe mir den Kopf zerbrochen. Ich habe Ihnen ja gesagt, Ludwigshafen ist mir in Erinnerung, dass Sie vielleicht jemand mit mir gesprochen hat.

59. F.: Sie sagten, dass fuer die gesamte chemische Industrie 100 - 150,000 Bauarbeiter zu beschaffen waren, meiner Meinung nach ist das viel zu niedrig. Aber anzunehmen, dass es sich nur 100,000 gewesen waeren, dann hat doch bestimmt I.G. den groessten Anteil gehabt, das steht zweifellos fest?

A.: Ja.

60. F.: Und da wollen Sie mir sagen, dass Sie sich an kein einziges Werk erinnern koennen ausser Ludwigshafen?

A.: Ich sagte ja noch Leuna, Aueschwitz, Blechhammer.

61. F.: Blechhammer war kein I.G.-Werk.

A.: Wie ist es mit Bruck?

62. F.: Ist auch kein I.G.-Werk gewesen, war Bruck.

Aber von den grossen Werken der I.G., z.B. Ludwigshafen, Leverkusen?

A.: Ludwigshafen ja.

63. F.: Leverkusen, Hoechst, Wolfen?

A.: Wolfen, ja, bestimmt, da sind auch Vertreter bei uns dazugewesen.

64. F.: Warum hat es sich gehandelt?

A.: Ja, auch wie immer um die Frage der weiteren Zuteilung von Arbeitskraefte.

65. F.: Wer kam da zu Ihnen?

A.: Es tut mir leid, aber ich kann Ihnen die Namen nicht nennen. Ich verheimliche doch Ihnen gegenüber nichts, wenn auch der Eindruck scheinbar hervorgerufen wird.

66. F.: Komischerweise haben andere Ihrer Kollegen sekulliche Aussagen gemacht wie Sie.

A.: Ich habe auch wirklich nachgedacht und warum sollte ich Ihnen die Namen verschweigen. Ich sage ganz offen, wenn ich sie wüsste, würde ich sie sehr gern nennen.

67. F.: Bei uns bestehen 2 Auffassungen: Die erste Auffassung ist, dass die deutsche Industrie plötzlich die grösste Möglichkeit sah, wertvolle Arbeitskräfte aus den besetzten Gebieten herein zu bekommen, und sie natürlich den grösstmöglichen Gebrauch davon machen wollte. Die andere Auffassung ist, dass die Herren im Reichel und die Herren im Speer und die Bevollmächtigten des Reichsarbeitsministeriums und des Speer-Ministeriums sich bemüht hatten, diese Arbeitskräfte hereinzubekommen und diese den Industrien zur Verfügung zu stellen. Ich habe bis jetzt immer mehr zu der ersten Auffassung geneigt.

A.: Ich bedauere es persönlich sehr. Ich würde Ihnen die Namen gern nennen, aber ich weiss sie nicht, ich habe die Namen nicht mehr in der Erinnerung. Diese zweite Auffassung ist also in gar keiner Weise haltbar. Wir haben ja gerade das grösste Interesse von uns aus gehabt, dass nicht ungenügend Arbeitskräfte angefordert wurden. Es waren ja immer Prüfungskommissionen da. Wir waren sehr froh, wenn nicht ständig diese Anforderungen an uns herangetragen wurden. Wenn ich die Namen wüsste, würde ich sie sehr gern nennen. Zweifellos hat das Gedächtnis gelitten. Ich habe voriges Jahr Hungeredens gehabt, bis hin auf 120 Pfund herunter. Ich habe nicht bessere Absicht, das Gedächtnis verengt aber tatsächlich. Mit einer unvorstellbaren Menge von Dingen ist man die ganze Zeit belastet gewesen; alles, was nicht wichtig war, hat man sich entlastet. Die Namen waren mir nie sehr wichtig. Ich will Ihnen ja diese nicht

vererhalten. Ich habe wirklich nochmals nachgedacht, aber, wie gesagt, einen Namen, wie BURKHARDT kann ich beschreiben, während bei Sr. KURTNER wirklich keine Erinnerung mehr bei mir da ist.

68. F.: Im Jahre 1941 sind Mitglieder der Industrie fuer die Durchführung von Aushebungen und Ueberprüfungsmaßnahmen in den russischen Gefangenenlagern herangezogen worden; erinnern Sie sich an diese Aktion?

A.: Mitglieder der Industrie?

69. F.: Als Sachverständige.

A.: Fuer die Durchrechnung der russischen Kriegsgefangenenlager

70. F.: Ja.

A.: 1941?

71. F.: Ja.

A.: An diese Aktion kann ich mich nicht erinnern, Ich weis nicht, ist das 1941 gewesen?

72. F.: Mitte 1941, Anfang 1942. Erinnern Sie sich, dass da Aushebungs-Kommissionen durch die Kriegsgefangenenlager gingen?

A.: In bezug auf den Bergbau, ja.

73. F.: Was war der Zweck?

A.: Um sollten die Bergbauarbeiter ermittelt werden, wir hatten im Generalgouvernement in die Kriegsgefangenenlager Besaufträge des westfälischen Bergbaus entsandt, die sollten eine Durchrechnung in den russischen Kriegsgefangenenlagern durchführen.

74. F.: Was ist getan worden?

A.: Ja, das ist geschehen, Anfang 1942 muss das gewesen sein.

75. F.: War das mit nennlichem Erfolg verbunden?

A.: Ich glaube, allzuviel ist nicht herausgekommen, ein paar Tausend Mann vielleicht.

76. F.: Und der Bergbau ist Ihnen als einziger Industriezweig bekannt, der sich daran beteiligt hat?
- A.: Ich überlege noch, Also vom Bergbau, das weiß ich, Welche Zweige sollten es sonst noch gewesen sein?
77. F.: Das möchte ich gern von Ihnen hören, Herr Dr. LUTSCH.
- A.: Bergbau, sicher, Metall, glaube ich auch; das ist von Herrn HILDEBRANDT gemacht worden.
78. F.: Erzählen Sie mir ein bisschen mehr über diese Aktion, wie die Kommissionen zusammengestellt wurden usw.
- A.: Also von der Reichsvereinigung "Kohle" ist die Sache gemacht worden, Sie hat aus dem Ruhrbergbau Steiger u. dgl. nach dem Generalgouvernement in die Lager geschickt und hat dort in den Lagern die Durchsichtung durchgeführt, ich schätze vielleicht 10 bis 15 Herren.
79. F.: Und wurden die Leute dann gleich für die Betriebe der Herren bestellt?
- A.: Nein, die Herren waren Beauftragte der Bezirksgruppe, die trug die Geschäfte, also u.B. Essen, und die Transporte wurden nach den Kriegsgefangenenlagern in Westfalen gebracht und von da aus in die Betriebe überführt.
80. F.: Und welcher Schlüssel wurde dabei angewandt?
- A.: Die Richtlinien waren zwischen Bezirksgruppe und Landesarbeitsamt festgelegt worden.
81. F.: Es ist nicht anzunehmen, dass die einzelnen Betriebe die Leute geschickt hatten, wenn sie sich nicht einen Erfolg versprochen hatten.
- A.: Ja.
82. F.: Schoerte der Arbeitseinsatz von kretischen Arbeitern zu Ihrem Arbeitsbereich?

an sich

A.: nein, das war/die Sachgebiet von Herrn Dr. KÄSTNER.

83. F.: Was heisst "an sich"?

A.: Dr. KÄSTNER hatte an sich Zuständigkeit einschliesslich Italien. Er hatte diese Dinge zentral in der Hand und die einzelnen Fachabteilungen gaben ihre Wünsche weiter Dr. KÄSTNER an die Dienststelle in Kroatien.

84. F.: Wenn eine Firma in Deutschland kroatische Arbeitskräfte fuer den Bau Sektor anforderte, an wen wendete sie sich?

A.: In der Regel an sich, weil ich den Bau Sektor hatte.

85. F.: Das ist der Gegensatz zu dem, was Sie mir am letzten Mal gesagt haben, dass Sie fuer das Gebuere zustandig waren.

A.: Nein, zuerst kamen die betreffenden Herren zu dem zustandigen Abteilungsleiter, also von Metallsektor zu Herrn HILDEBRANDT.

86. F.: Und zwar sagten Sie umgekehrt, dass, wenn Leute aus Ihrem Sachgebiet z.B., die franzoesische Bauarbeiter haben wollten, diese dann zu Herrn HILDEBRANDT kamen und nicht zu Ihnen.

A.: Sie kamen zu mir und entweder verwies ich sie zu HILDEBRANDT oder ich sprach telefonisch mit HILDEBRANDT.

87. F.: In und fuer sich moechten Sie doch etwas informiert sein ueber die Taetigkeit Ihrer Dienststelle unten in Kroatien?

A.: Ja, ich bin ja auch unten gewesen, einmal in Agros.

88. F.: Wir haben verschiedene Male ganz kurz das Thema beruehrt, ohne jedoch ausserstehend zu unterhalten, ob und wo der G.B.Chem. Vertreter in Kroatien unterhielt zur Werbung von Arbeitskräften. Konnten Sie mir dazueber noch etwas angeben?

A.: Ich glaube, er hatte einen ständigen Beauftragten dort.

89. F.: Was tat er?

A.: Er stand mit unserer Dienststelle in Kroatien in Verbindung und hat bei dieser sich staendig darum bemueht, dass der Bedarf des G.B.Chem. in Kroatien befriedigt

- Er machte auch von sich selbst aus Zeitungsanzeigen usw.
90. F.: Sind Ihnen irgend welche einzelne Firmen bekannt, die dann Arbeitskräfte selbständig anwerben?
- A.: Nein, das kann ich nicht sagen.
91. F.: Gut, sind Ihnen Firmen bekannt, die in Polen oder in den Ostgebieten Vertreter hatten? Das war ja schließlich Ihr Gebiet.
- A.: Also, in Polen, da waren auch Vertreter des G.B.Chem.
92. F.: Wo?
- A.: Bei den einzelnen Arbeitszentren. Ich glaube, hauptsächlich in Warschau hat eine besondere Werbeabteilung aufgefunden. Ich habe erst 1942 Polen bekommen.
93. F.: Was taten die Vertreter?
- A.: Sie hatten Werbebroschüren aufgemacht. Man glaubte, dass u.B. der Erfolg ein besserer wäre, wenn die Anwerbung nicht unmittelbar durch die Arbeitszentren erfolgte.
94. F.: War diese Annahme richtig?
- A.: Ja, Erfolge sind dabei erzielt worden, das war sicher in gewisser Hinsicht nicht ganz falsch.
95. F.: Die polnischen Arbeitskräfte wurden doch ebenfalls unter Bewachung nach Deutschland gebracht wie Ostarbeiter, ist das richtig?
- A.: Unter Bewachung?
96. F.: Wie kamen die Ostarbeiter nach Deutschland?
- A.: In besonderen Transportausgen. Die polnischen Arbeitskräfte sind nicht unter Bewachung sondern lediglich mit Begleitpersonal nach Deutschland gekommen.
97. F.: Warum waren die Polen dann in Deutschland bewacht, warum konnten sie sich nicht frei bewegen?

- A.: Das war eine Anordnung des Reichsführers SS, Sie konnten sich innerhalb ihres polizeilichen Zuständigkeitsbereichs bewegen.
98. F.: Also die Arbeiter konnten sich frei bewegen, konnten das Lager verlassen?
- A.: Sie mussten sich bei der Lagerleitung abmelden.
99. F.: Und das nennen Sie Bewegungsfreiheit?
- A.: Sie fragten mitunter die Lagerleitung.
100. F.: Also in anderen Worten: Die Leute waren daran gehindert, das Arbeitslager zu verlassen, wenn sie keinen besonderen Ausweis dafür hatten? Dann waren Sie aber doch nicht frei?
- A.: Nein, sie waren beschränkt frei.
101. F.: Wer das unterwegs nicht der Fall?
- A.: Die Arbeiter kamen in Transportzügen mit Transportbegleitung unter Bewachung.
102. F.: Was verstehen Sie unter "Transportbegleitung unter Bewachung"?
- A.: Also den Zügen war ein Transportkommando beigegeben, das die Überwachung hatte.
103. F.: Und das Transportkommando bestand woraus?
- A.: Im Operationsgebiet war es die Wehrmacht und dann hatte die SA die Transportbegleitung.
104. F.: Darüber sind Sie sich ganz sicher?
- A.: Die Transportbegleitung ab Reichsgrenze hatte die SA.
105. F.: Welches ist nun der Unterschied zwischen Transportbegleitung und Bewachung?
- A.: Die Soldaten fahren, glaube ich, bis zum Auflösungsbahnhof in Deutschland mit.
106. F.: Die Leute waren also von Platz ihrer Verbung bis sie nach Deutschland kamen bewacht und in Deutschland wurden

sie ebenfalls weiterbewacht?

A.: Ja.

107.F.: Von wem?

A.: Innerhalb des Landesarbeitsanlagens von den Beauftragten des Lagers.

108.F.: Also von der Arbeitsinspektionsbehörde?

A.: Ja.

109.F.: Und, als sie aus dem Lager herauskamen, von wem wurden sie denn bewacht? Von Mitgliedern des Lagers, in den sie kommen sollten?

A.: Ja.

110.F.: Als nun der G.B.Chem. polnische Arbeitskräfte anwerb, wer musste da fuer die Bewachung sorgen? Der G.B.Chem?

A.: Sicher der G.B.Chem.

111.F.: Sicher genuegt mir nicht.

A.: Wenn er die angeworbenen Arbeitskräfte selbst nach dem Reich brachte, dann musste er ja auch die Ueberwachung haben. Wenn sie in unseren Transporten kamen, dann unterstanden sie unseren Transportwachen.

112.F.: War es manchmal so und manchmal so?

A.: Das ist moeglich.

113.F.: Ich moechte es gern wissen. Ist es vorgekommen, dass von G.B.Chem. angeworbene Arbeitskräfte durch den G.B.Chem. nach Deutschland gebracht wurden unter Bewachung von Personal, das durch denselben gestellt wurde?

A.: Das glaube ich, ja.

114.F.: Abgesehen vom G.B.Chem. unterhielten welche deutschen Betriebe Vertreter in Polen zum Zwecke der Arbeit-erwerbungs, in Polen oder in Russland?

A.: Ich glaube, dass von Herrn HILDEBRANDT in Katalienkeiter einzelne Firmen unmittelbar versucht haben, betrieblich anzuwerben.

115.F.: Ist Ihnen bekannt, dass Ludwigshafen oder Leverkusener einen Vertreter in Polen hatte?

A.: Persönlich kann ich mich nicht erinnern. Ich möchte aber nachsehen, dass sie jemand dort gehabt haben.

116.F.: Ich will nicht, dass Sie mir Dinge erzählen, die Sie nicht wissen. Ich möchte aber gern alles hören, was Sie wissen.

Was geschah im Falle, dass ein Ostarbeiter aus einem werkeigenen Lager entflieh. Was musste von Werk aus unternommen werden?

A.: Das Werk war verpflichtet, der Polizei Mitteilung zu machen.

117.F.: Der Polizei? Nur der Polizei?

A.: Ja, es war eine polizeiliche Massnahme, dass die Flucht von Ausländern zu melden war. Diese Stelle führte die Nachforschung durch.

118.F.: Ich wiederhole die Frage: Wenn ein russischer Arbeiter aus einem werkeigenen Lager entflieh, wusste er, wenn das Werk die Polizei davon in Kenntnis setzte?

A.: Das Arbeitsamt wurde auch unterrichtet.

119.F.: Wer wurde noch unterrichtet?

A.: Das kann ich nicht sagen.

120.F.: In welchem Falle wurde die Gestapo unterrichtet?

A.: Ja, unter "Polizei" meinte ich die Gestapo.

121.F.: In jedem Falle?

A.: Ich glaube, ja. Es war eine Vorschrift fuer die Betriebe etc.

122. F.: Sie sagen also, dass in jedem Falle, in dem ein Ostarbeiter entflohen, die Gestapo davon in Kenntnis gesetzt werden musste?
- A.: Ich glaube, ja.
123. F.: Das mussten Sie doch wissen.
- A.: Ich bin ja fuer diese Dinge nicht zuständig, aber meiner Ansicht nach musste die Gestapo davon unterrichtet werden.
124. F.: Und ausserdem das Arbeitsamt?
- A.: Damit wir Bescheid wussten.
125. F.: Was hat das Arbeitsamt dann unternommen?
- A.: Hat nichts unternommen, das war eine Angelegenheit der Polizei, die Fahndung nach den entflohenen Ausländern.
126. F.: Haben Sie persönlich irgend welche I.C.-Werke ausser Auschwitz besucht?
- A.: Nein.
127. F.: Irgend einer Ihrer Vorgesetzten, an die Sie sich erinnern koennen?
- A.: Herr MARTIN ist mal in Bruck gewesen.
128. F.: Sie gehoerte zu Ihrem Arbeitsbereich, auch ueber die allgemeine Lage der Ostarbeiter informiert zu sein?
- A.: Ja, die Sache war der DAF uebertragen.
129. F.: Ja, das wissen wir. Aber abgesehen davon hatten Sie ein gewisses Interesse daran, dass die auslaendischen Arbeitskraefte im allgemeinen so behandelt wurden, dass ihre Arbeitskraft nicht herabgemindert wurde?
- A.: Das Interesse hatte ich sehr stark, ja. Durch die Anordnung Dr. LEY's wurde jedoch alles an die DAF uebertragen und wurde somit aus unserer Zuständigkeit genommen.
130. F.: Gut, wollen Sie sich denselben Fragenkomplex, den wir das letzte Mal und heute besprochen haben, nochmals durch den

Kopf gehen lassen. Wenn Ihnen irgend etwas einfällt, was hier von Wichtigkeit sein könnte, wollen Sie es vielleicht schriftlich zusammenfassen und auf dem üblichen Weg mir zuleiten.

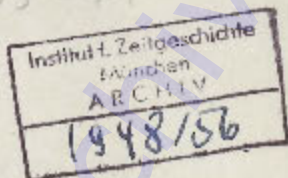
A.: Ja, soweit es mir erinnerlich ist, werde ich es sehr gern tun.

-----

35-105-101  
Zurück v. 19.3.47

Institut für Zeitgeschichte, Archiv

Interrog.No. 852



Vernachung des Ernst Walter LEFSCH  
AM 19.3.1947 von 14.00.-16.00 Uhr  
dreh. Mr. SCHNEIDER  
Stenografin: Hilde Dittmar.

1.F. Was ist Ihr voller Name ?

A. WALTER LEFSCH

2.F. Wurden Sie hier schon mehrmals vernommen ?

A. Ja.

3.F. Sie sind sich bewusst, dass Sie unter Eid aussagen ?

A. Jawohl.

4.F. Um das Protokoll hier vollstaendig zu machen, wollen Sie mir bitte die vornehmlichsten Punkte Ihres Lebenslaufes angeben ?

Wann und wo sind Sie geboren ?

A. Ich bin am 26. Januar 1895 in Schweignitz geboren.

5.F. Wo haben Sie studiert ?

A. Ich studierte in Breslau von 1914-1922 mit U<sub>n</sub>terbrechung durch den Krieg, ich habe auf der Universitaet Volkswirtschaft studiert.

6.F. Waren Sie im vorigen Kriege bei der Wehrmacht ?

A. Ja, von 1914-1918

7.F. Was war Ihr hoechster Dienstgrad ?

A. Leutnant der Reserve, und nach dem Krieg studierten ich in Breslau.

8.F. Wann haben Sie Ihr Studium beendet ?

A. 1922

9.F. Was haben Sie dann getan ?

A. Darnach war ich in Waldenburg/Schlesien als Synikus in den verschiedensten hauswirtschaftlichen-Arbeitsverbaenden taetig gewesen, auf diese Weise war ich beschaeftigt bis 1928 und dann bin ich der Leiter der Arbeitsamtes

in Waldenburg/Schlesien geworden.

10.F. Wielange hatten Sie diese Stellung?

A. Von 1928 - 1934.

11.F. Welche Stellung bekamen Sie 1934?

A. Ich bin dann zum Landesarbeitsamt Schlesien Breslau versetzt worden und zwar als Referent und Abteilungsleiter.

12.F. Welches Jahr war das ?

A. Das war 1934

13.F. Wielange hatten Sie diese Stellung gehabt ?

A. Bis zum Ende 1936, dann wurde ich nach Berlin in die Hauptstelle der Reichsanstalt Arbeitsvermittlung und Arbeitslosenversicherung versetzt.

14.F. Welche Aufgaben hatten Sie bei dieser Anstalt ?

A. In dieser Abteilung fuer Arbeitsvermittlung war ich als Referent in dieser Abteilung.

15.F. Wielange blieben Sie bei dieser Anstalt ?

A. Die Reichsanstalt fuer Arbeitslosenversicherung ist dann 1939 aufgeloeset und in das Reichsarbeitsministerium eingegliedert worden, auf diese Weise bin ich in das Reichsarbeitsministerium gekommen.

16.F. Hatten Sie da dieselbe Aufgabe ?

A. Ja

17.F. Welche Titel und welche Stellung hatten Sie 1939 ?

A. Ich war Oberregierungsrat .

18.F. Wie ging das weiter ?

A. 1941 bin ich Ministerialrat geworden.

19.F. Da waren Sie immernoch im Arbeitsministerium ?

A. Ja

20.F. Und nach 1941 ?

Da bin ich dann nicht mehr befördert worden.

21. F. Wann sind Sie in die Partei eingetreten ?

A. 1933

22. F. Was ist Ihre Parteinummer ?

A. Das weiss ich nicht mehr . Vielleicht 1.000.000

23. F. Bei welchen Funktionen oder Parteistellen waren Sie noch taetig.

A. Ich war in der SA Reserve da trat ich 1933 bei.

24. F. Welches Dienstgrad hatten Sie da ?

A. 1936 schied ich aus, da war ich Rottenfuhrer.

25. F. Nach 1939 gingen Sie zum Arbeitsministerium ?

A. Ja

26. F. Welche Aufgaben hatten Sie dann ?

A. Ich war Referent in Abteilung Arbeitsvermittlung und Berufsberatung.

27. F. Wielange waren Sie dort ?

A. Bis zur Beendigung des Krieges .

28. F. War das die Abteilung VIA ?

A. Ja, das war die Hauptabteilung VI und 1943 wurde ich Abteilungsleiter und bekam die Abteilung VI A.

29. F. War das im selben Jahre als Sie mit SAUCKEL zusammengearbeitet hatten 1943?

A. Ja.

30. F. Welche Aufgaben hatten Sie als Unterstellter von SAUCKEL im Osten ?

A. Ich hatte die Verteilung der im Osten anfallenden Arbeitskraefte, fuer das Bedarfsgebiet innerhalb des Reiches und die Allgemeinen-Planungsaufgaben.. Die im Osten anfallenden Transporte von Leuten wurden uns gemeldet, ich hatte die Stellung der Transporte in die Bedarfsgebiete festzusetzen.

31. F. Wie wurde es Ihnen gemeldet, dass so und so viele Transporte kommen ?

A. Vom Beauftragten des Generalbevollmaechtigten SAUCKEL war in allen Gebieten ein besonderer Beauftragter, der die Anwerbung durchzufuehren hatte.

Da war Staatsrat <sup>Peukert</sup> FOLKERT, ER war Landesbauernfuhrer in Thueringen, die Leute wurden <sup>fuer die</sup> durch Anwerbung bei ihm eingestellt.

32. F. Haben die Leute direkt unter SAUCKEL gearbeitet ?

A. Ja, sie waren ihm unmittelbar unterstellt.

33. F. Waren die Leute im Ostministerium mit ihm in Verbindung ?

A. Ja, <sup>Peukert</sup> FOLKERT war der Hauptabteilungsleiter im Ostministerium er hatte die Abteilung Arbeitseinsatz.

34. F. War es nicht so, SAUCKEL fuhrte den Arbeitseinsatz und seine Unterstellten hatten die Werbung durchzufuehren ? Wer war ausser <sup>Peukert</sup> FOLKERT noch im Ostministerium ?

A. Da war ein GRETSCHMANN, dann waren einige Herren aus unserer Verwaltung, Parteigenossen mit dem Goldenen Ehrenabzeichen usw.

35. F. Wuerde man sagen, <sup>Peukert</sup> FOLKERT hatte die ganze Anwerbung im Osten gemacht ?

A. Ja, bei den einzelnen Generalkommissaren hatte er seine Beauftragten sitzen denen die Durchfuehrung der Werbung oblag.

36. F. Welche Leute sollten zum Arbeitseinsatz kommen ? Volksdeutsche, Russen ?

A. Nein, Leute des besetzten Ostgebietes.

37. F. Wurde nicht unterschieden zwischen Russen und Volksdeutschen oder Ukrainern ?

A. Volksdeutsche waren es wenig. hauptsaechlich Ukrainer, Russen und Weissrussen.

38. F. Was wurde den Leuten geboten, dass sie sich zum Arbeitseinsatz meldeten ? Wurden sie einfach eingezogen ?

A. Wie erste Zeit kam ein grosser Teil freiwillig.

39. F. Zu welcher Zeit / ?

A. Als damals die grossen militaerischen Erfolge Hitlers waren bis 1942 und dann wurde die Dienstverpflichtung eingefuehrt, das Ostministerium fuhrte die Dienstverpflichtung ein, wie wir sie auch im Reiche hatten. Volksdeutsche wurden sehr wenig angeworben, die sollten grundsatzlich im Lande verbleiben.

40. F. Sind Arbeitsvertraege mit den Leuten gemacht worden ?

Wein, die Leute wurden angeworben und zu einem Vertrag kam es dann erst im Reich bei dem Arbeitseinsatz.

41. F. Was geschah mit den Leuten die fuer den Arbeitseinsatz bestimmt waren, die sich aber nicht dazu meldeten?

A. Das kann ich nicht genau sagen wie die Dienstpflichtverordnung des Ostministeriums war. Ich nehme an mit Geldstrafen und wahrscheinlich Freiheitsstrafen.

42. F. In welchem Jahr trat die Dienstverpflichtung ein?

A. Ich nehme an 1942/1943.

43. F. Warum hat man eine Dienstverpflichtung eingefuehrt?

A. Um in den Stellen in denen die Arbeitskraefte Schwierigkeiten machten eine gesetzliche Bestimmung zu haben und einen gewissen Zwang ausueben zu koennen.

44. F. Wie haben die Arbeitskraefte Schwierigkeiten gemacht?

A. Wenn die betreffenden Arbeitskraefte eine Aufforderung der Verbund einer Freiwilligen Verpflchtung nachzukommen, ablehnten, dann wurden sie dienstverpflichtet.

45. F. Was waren die Gruende, warum die Leute die Freiwilligen-Meldung ablehnten?

A. In erster Linie zum Teil politische Gruende, dann natuerlich auch die Frage der Trennung von den Familien. In einzelnen weiss ich das nicht so genau weil ich dies nicht durchzufuehren hatten, sondern diese Beauftragten von SAUCKE.

46. F. Es wurde Ihnen gemeldet, wieviele Arbeitskraefte nach Deutschland kamen?

A. Ja.

47. F. Dann wurde die Verteilung gemacht?

A. Ja.

48. F. Im ersten Jahr, als die Meldungen noch freiwillig waren, wieviele Meldungen gab es da. Wie gross war der erste Transport?

1942 war es etwa 1.000.000 Arbeitskraefte.

49.F. Das war noch die Zeit als sich die Leute freiwillig meldeten ?

A. Ja. Es kamen insgesamt 3.000.000 Ostarbeiter zum Einsatz.

50.F. Wer war fuer die Unterbringung von Arbeitskraeften verantwortlich nachdem sie in Deutschland waren ?

A. Wie meinen Sie das ?

51.F. Wohnten die Leute in Haenser oder in Baracken ?

A. Fuer die Unterbringung waren die Betriebsfuehrer verantwortlich, auch die M.A.F. bei der Ueberpruefung der ~~Wohnraeume~~ Unterkuenfte.

52.F. Wuerden Sie sagen, im Osten war das Ostministerium fuer den Arbeitseinsatz verantwortlich ?

A. Fuer den Arbeitseinsatz in den besetzten Ostgebieten hatte das Ostministerium die Gesamtfrage des Arbeitseinsatzes in Haenden.

53.F. War das Ostministerium auch fuer die Werbung in Deutschland verantwortlich ?

A. Ja. <sup>Peukert</sup> FOLKERT hatte eine Doppelstellung. Er uebte seine Macht aus als Mitglied des Ostministerium, auf Grund der ihm von SAUCKEL erteilten Vollmacht. Die Werbung wurde von <sup>Peukert</sup> FOLKERT DURCHGEFUEHRT und den Auftrag bekam er unmittelbar von SAUCKEL. <sup>Peukert</sup> FOLKERT gab dann diesen Auftrag wieder an seinen Verberaet weiter.

54.F. Diese Leute waren direkt <sup>Peukert</sup> FOLKERT verantwortlich, oder auch anderen Stellen.

A. Es waren Maenner die aus unserer Verwaltung <sup>Peukert</sup> FOLKERT von SAUCKEL zur Verfuegung gestellt wurden.

55.F. Wuerde man sagen, dass das Ostministerium nichts zu tun gehabt hatte mit der

Werbung von Ostarbeitern SAUCKEL hatte <sup>Peukert</sup> FOLKERT ALS Stellvertreter im Osten und er war auch zur gleich <sup>on</sup> Zeit im Ostministerium .

A. <sup>Peukert</sup> FOLKERT war in dieser Hinsicht SAUCKEL unmittelbar unterstellt und er gab seine Berichte direkt an SAUCKEL.

56.F. Wurde spaeter 1942/43 Zwang ausgeuebt, um Ostarbeiter fuer den Arbeitseinsatz nach Deutschland zu bringen ?

A. Die Anweisung dazu gab SAUCKEL ?

57. F. Er musste doch Polizeimacht haben um einen Zwang auszuüben ?
- A. Soweit ich weiss, war dieses Mittel die Dienstverpflichtung. Wenn Weigerungen vorkamen, so wird sich wahrscheinlich die Polizei mit eingeschaltet haben, doch ich weiss nicht wie weit. Als 1942 die Ruckwaertsbewegung kam, da waren eine Reihe von Bedrohungen auf diesen Gebieten, aber die Leute die schon zuvor mit den Deutschen zusammengearbeitet hatten, diese hatten sich bei Wiederbesetzung der Gebiete freiwillig gemeldet.
58. F. Sie haben doch bestimmt Interesse gehabt, dass genügend Arbeitskraefte nach Deutschland kamen.
- A. Wie meinen Sie das ? SAUCKEL hatte bestimmt Interesse daran gehabt, das ist richtig
59. F. An wen mussten Sie die Angelegenheit von den Transporten melden, als sie zu Ihnen kamen ? Was haben Sie dann unternommen ?
- A. Daraufhin wurden die Transporte in die jeweiligen Bedarfsgebiete geleitet, die Meldungen kamen immer telefonisch und wir hatten im Arbeitsministerium, die Arbeitskraefte-Werbe-Planung und wir mussten an Hand der Unterlagen die ueber die zentrale Planung ging feststellen, in welchen Gebieten Bedarf war. Z.B. wurde durch die Zentrale Planung festgelegt, es muessen fuer den Generalbevollmaechtigten Chemie so und so viele Arbeitskraefte gestellt werden. Anfang des Jahres wurde immer ein Bedarfsplan aufgestellt, es wurden Besprechungen bei dem Fuehrer gehalten oder mit SPERK, MILCH und anderen leitenden Maennern der Kriegswirtschaft. Es wurde ein Gesamt-Jahresprogramm aufgestellt.
60. F. Sie bekamen die Weisung wieviele Arbeitskraefte in die verschiedenen Gebiete kommen sollen ?
- A. Jawohl.

61. F. Was geschah, wenn Sie nun den Bedarf nicht erfuellen konnten?
- A. Es war so, dass im Reich alles organisiert war, von einer Reihe Sonderbeauftragten, wie Reichsvereinigung Kohle, Bergbau, dem Generalbevollmächtigten fuer die Bauwirtschaft, jeder der Bedarf an Arbeitskraefte hatte musste seine Wuensche an die betreffenden Stellen richten. Wir selbst hatten die Aufgabe die Arbeitskraefteverteilung vorzunehmen. Ich bekam die Anweisung wieviele Leute man in Deutschland brauchte.
62. F. An wen wurde die Meldung dann wieder weitergegeben.
- A. Es lagen genaue Bedarfsanforderungen vor, soviel fuer den Bergbau, soviel fuer das Ruhrgebiet 20.000 fuer den G.B.G. eine bestimmte Anzahl dieser Zahlen bekamen wir ueber die zentrale Planung.
63. F. Es mussten doch auch die Dienststellen und Leute im Osten benachrichtigt werden wieviel Arbeitskraefte man brauchte ?
- A. Ja, die Kontingente wurden an die Dienststellen weiter gegeben.
64. F. Sie hatten Interesse daran, dass genuegend Arbeitskraefte vom Osten nach Deutschland kamen.
- A. Die Weisung gab SAUCKEL an seine Beauftragten, er sagte in diesem Jahre muesst ihr so und sovieler 1000 Arbeitskraefte bringen. ER liess sich die Zahlen taeglich melden, es wurden Tagesstatistiken gefuehrt.
65. F. Wie gingen seine Weisungen die er gab weiter ? An die Beauftragten ? Und die Beauftragten meldeten weiter an Sie ?
- A. Die Transporte ja.
66. F. Verhandelte SAUCKEL mit Ihnen ?
- A. Nein. Er hat ueber die Zahlen unmittelbar mit dem Beauftragten verhandelt und hat zum Teil diese Zahlen wieder uns durchsagen lassen.
67. F. Wenn SAUCKEL unmittelbar mit seinem Beauftragten verhandelte, welche Stelle war das ?
- A. Er konnte mit <sup>Peukert</sup> FOLKERT sprechen. -8-

68. F. So wie Sie die Sache erklaren kann man annehmen, dass das ganze Programm ueber <sup>Peukert</sup> ~~FOLKERT~~ ging?
- A. Ja, wir hatten lediglich die Uebersmittlungsstelle.
69. F. Die Auftraege von den Arbeitskraefte kamen direkt zu Ihnen ?
- A. Ja.
70. F. Mussten Sie die Auftraege erfuellen oder <sup>Peukert</sup> ~~FOLKERT~~ ?
- A. Nein, diess Auftraege kamen von SAUCKEL an <sup>Peukert</sup> ~~FOLKERT~~.
71. F. Wenn man <sup>Peukert</sup> ~~FOLKERT~~ nicht genugend Arbeitskraefte nach Deutschland schickte.
- A. Ich sagte schon niemand konnte <sup>Peukert</sup> ~~FOLKERT~~ eine Weisung geben, sondern er bekam die Weisungen nur von SAUCKEL.
72. F. Wenn nun nicht genugend Arbeitskraefte nach Deutschland geschickt wurden, wenn die Leute nicht gehen wollten, was machte SAUCKEL dann ?
- A. Dann verschaffte er die Dringlichkeit in Fernschreiben die er an <sup>Peukert</sup> ~~FOLKERT~~ richtete, indem er sagte, dass die Werbungen verstaerkt werden muessten und er haette dafuer zu sorgen, dass das vorhergesehene Programm erfuehrt wird.
73. F. Welche Polizeimacht brauchte SAUCKEL ?
- A. Er hatte keine Polizei.
74. F. Er muessete sich doch an jemand wenden um das Programm durchfuehren zu koennen? An wen, hat er mit dem Reichsfuehrer SS verhandelt ? Oder war eine Verbindung mit dem Fuehrungsstab Politik vom Oestministerium?
- A. Das ist mir nicht erinnerlich.
75. F. War eine Dienststellen von GOTTLON BERGER im Oestministerium gewesen.
- A. Ist das der SS Oberguppenfuehrer ? Das ist mir nicht erinnerlich.
76. F. BERGER, war zum Schluss Chef des Kriegsgefangenenwesens <sup>000145</sup> dieses Programm durchzufuehren, brauchte man doch Macht?

- A. Er hatte seine Werber dafür die in allen Distrikte eingesetzt waren, wenn ich mich recht entsinne war es so, dass dieses gesamte Kontingent von einer Million aufgeteilt wurde, auf die einzelnen Gebiete, wie die Ukraine u. sofort. Von der Dienststelle wurde z.B. gesagt wir brauchen 3 die andere Stelle 10 usw.
77. F. Was taten die Werber wenn die Leute nicht mitwollten ?
- A. Dann wurden sie dienstverpflichtet, die Russische Bevölkerung war an solche Verschickungen gewohnt.
78. F. Sie sagen, die Bevölkerung war an solche Befehle gewohnt, wieso gab es dann Partisanen?
- A. Partisanen, das ist eine <sup>Opposition</sup> ~~Instifikation~~, die es in Russland seit Jahrhunderten gibt. Wie gesagt ich führte die Werbung nicht durch.
79. F. Wurden Werbungen durchgeführt im Anschluss an eine polizeiliche Aktion ?
- A. Polizei will ich nicht sagen, militärisch.
80. F. Wer hatte die Militärische Aktion durchgeführt ?
- A. Es war ein besonderer Beauftragter eingesetzt General VON DEN BACH ZELEWSKI-SS Obergruppenführer. Er war eingesetzt im Rahmen der Wehrmacht oder der SS.
81. F. Was sollte er machen ?
- A. Nach seinem Auftrag war er der Chef der gesamten Aktion zur Bekämpfung von Partisanen.
82. F. Was hatte er mit dem Arbeitseinsatz zu tun ?
- A. Aus dieser Aktion wurden die Arbeitskräfte SAUCKEL zur Verfügung gestellt. Es wurden manchmal Aktionen in grösserer Mäerte durchgeführt, wenn fuer den Arbeitseinsatz wenig Kräfte vorhanden waren.
83. F. In welcher Mäerte wurden sie dann durchgeführt ?
- A. Dies kam verhältniss wenig vor.

00046

84. F. Sie hatten die Verteilung von Arbeitskraeften in Deutschland gehabt?

A. Ja.

85. F. Es wurde Ihnen gemeldet, wie viele Transporte kommen und Sie hatten die Leute zu verteilen? Was hatten Sie mit den Transporten zu tun gehabt?

A. Die Durchfuehrung der Transporte lag bei den Dienststellen der Beauftragten. Es war dies Die Aufgabe der Transportbeauftragten. Die Transporte liefen bis zur Reichsgrenze oder bis zum Durchgangslager, dann kam die Entlassung und dann wurden sie weitergeleitet. Dabei war eine besondere Gruppe von Transportbegleitern die eigens von den Arbeitsamtern gestellt wurden.

86. F. Was hatten Sie praktisch mit der Verteilung zu tun gehabt?

A. Es wurde z.B. an die Sammelpunkte durchgegeben, es kommt ein Transport von 1 000 Arbeitskraeften aus Skaf Kiew, die Leute nach Erfurt weiter zu fuhren.

87. F. Wenn ein Zug von Russland nach Deutschland kam so wurde Ihnen gemeldet, es kommt ein Transport mit so und so vielen Arbeitskraeften. --

A. Ja. Wenn z.B. staerkere Frauen-Transporte kamen, so wurde z.B. von der zentralen Planung festgelegt, sie sind da und da einzusetzen oder die naechsten 10 000 Ostarbeiter sind dem Bergbau zur Verfuegung zu stellen. Dann wurde von mir z.B. durchgesagt, an das Landesarbeitsamt Westfalen die Transporte sind fuer den Bergbau oder das Braunkohlengebiet Mitteldeutschland weiter zuesenden.

88. F. Wer hatte die Durchgangslager ueber sich?

A. Die waren dem Generalgovernment zugeteilt. Das hatte die Hauptabteilung "Arbei

89. F. Was hatte das damit zutun?

A. Die Lager waren dort.

90. F. Es lag sicher im Interesse SAUCKELS die Durchgangslager zu haben und nicht im Interesse des Governments.

A. Ja, da war eine Arbeitseinsatzdienststelle. Ich persoenlich hatte die Verteilung der Transporte, allgemeine Fragen ueber Ostarbeiter die ins Reich kommen sollten usw.

91. F. Als die Arbeiter auf dem Wege nach Deutschland waren, wie verhinderte da man

ein Entkommen der Leute ?

91.F. Es wurden Transportbegleiter beigegeben.

92.F. War das Polizei oder Wehrmacht ?

A. Die Transportkommandos wurden zusammengestellt aus Angestellten die vom Arbeitsamt gestellt wurden .

93.F. Erklären Sie mir, wie hat man es praktisch verhindert, dass die Ostarbeiter entkamen, wie konnten das Zivilisten verhindern ?

A. Während der Bahnfahrt war das nicht gut möglich. Wenn der Zug anhielt, so waren ja die Transportbegleiter mit da.

94.F. Wie konnte man die Leute ueberwachen, ohne Polizei und Soldaten ?

A. Ich kann es nicht genau sagen. Ob bei diesen Transporten bis zum Durchgangslager Wehrmachtangehoerige dabei waren oder Urlauber, es ist moeglich, das war dann von SAUCKEL mit dem O.K.W. so vereinbart worden. Die Urlauber fuhren wahrscheinlich bis zur Aufloesung des Transportes mit. Ich kann Ihnen nur das sagen was mir bekannt ist, da ich ja die Werbung nicht persoendlich durchfuhrte. Die Gesamt-Durchfuhrung der Werbung lag in den Haenden des Beauftragten von SAUCKEL. <sup>Peukert</sup> POLKERT stand in einem guten Verhaeltnis zu SAUCKEL. Sie dursten sich und es waren aeltere Parteigenossen.

95.F. Ist bei diesem Programm nun Zwang ausgeuebt worden oder war es wirklich nur Dienstverpflichtung.

A. Es war Dienstverpflichtung. Das Verhaeltnis im Osten ist ziemlich schwierig gewesen.

96.F. Wie war es praktisch, wenn die Leute einfach nicht kamen, oder wenn dieselb aus Lagern entwichen waren?

A. Ich sagte schon, sie bekamen Geldstrafen oder polizeiliche Strafen.

97.F. Sie hatten die Verteilung, von Ihnen aus wurde wieder weiter gemeldet, so viele Arbeitskraefte kommen nach Deutschland ? Was taten Sie, wenn der Transport nun kam und die Leute waren zu wenig.

Dann musste es eben fuer kleinere Kontingente verteilt werden.

98. F. Vorwuerfe wurden Ihnen nicht gemacht ?

A. Die konnten mir nicht gemacht werden, die Anwerbung war nicht bei mir. Was sollte ich machen, ich stand persoenlich diesen ~~Rixsa~~ Dingen wie alle unsere Herren sehr reserviert gegenueber. Wir waren manchmal entsetzt ueber das Programm von SAUCKEL wenn wir die Zahlen hoerten die er anforderte.

99. F. Stimmt es, dass die SS Ergaenzungsstelle im Osten Volksdeutsche Arbeitskraefte geworben hat ?

A. Ich glaube ja.

100. F. Hat die SS ausserdem nicht auch Deutsche angeworben zum Arbeitseinsatz oder zum Zweck der Arbeit in Deutschland.

A. Das weiss ich nicht, wie dieses im Verhaeltnis stand zur Regelung der Ostarbeiterfragen.

101. F. Haben die Ostarbeiter ihre Freiheit gehabt ?

A. Nein, die erste Zeit insbesondere nicht. Zuerst kam eine Anweisung von HIMMLER, dass sie hinter Stacheldraht untergebracht wurden, doch das wurde dann aufgehoben und sie waren spaeterhin im Ausgang beschaenkt in ihrem Polizeibezirk, innerhalb des Ortspolizeibezirktes .

102. F. Warum war HIMMLER so streng mit diesen Leuten ?

A. Heines Erachtens war das eine grundsatzliche Einstellung, es war eine Entscheidung von HITLER, dann wurden <sup>die</sup> Ostarbeiter veranlasst das Ostarbeiterabzeichen zu tragen.

103. F. Wenn im Reich so scharfe Massnahmen getroffen waren, hatte man sie auch bestaetigt bei den Transporten gehabt ?

A. HIMMLER hat sich um die Transportbegleitung nicht gekuemert..

104. F. Wer machte das ?

A. SAUCKEL, es kann sein, dass als Transportbegleitung bis zur Reichsgrenze Soldaten mitfuehren die auf Urlaub gingen.

105.F. Beim Transport gab es einen Beauftragten von SAUCKEL ?

A. Es war derjenige der fuer den Transport verantwortlich war.

106.F. Der ~~Kommande~~ Beauftragte von SAUCKEL war verantwortlich fuer die Verhaeltnisse waehrend des Transportes ?

A. Ja

107.F. Ich komme zurueck auf den Zwangsarbeitseinsatz. Als es nicht genug freiwillige Arbeitskraefte im Osten gab die nach Deutschland kommen wollten, gab es einen Zwangsarbeitseinsatz ?

A. Ja, wie ich es bereits ausfuehrte.

108. Wer hat den Zwangsarbeitseinsatz im Osten eingefuehrt ?

A. SAUCKEL.

109.F. Wieso sagten Sie dann, dass das Ostministerium im Wirtschaftsstab <sup>Ost</sup> ~~er~~ diesen Zwangsarbeitseinsatz durchfuehrte.

A. Das Ostministerium ? nein, das muss ein Irrtum sein. <sup>Peukert</sup> ~~POIKERT~~ war parallel geschaltet, er war Hauptabteilungsleiter im Ostministerium und gleichzeitig hatte er den Posten als Militaerverwaltungs-Chef. Das Ostgebiet war aufgeteilt in 2 Sektoren in einen militaerischen und einen zivilen "WIESTABOST".

110.F. Hatte WIESTABOST die Werbung in Ihren Gebiete durchgefuehrt ?

A. Nein

111.F. Mit wem arbeiteten die Beauftragten von SAUCKEL ?

A. Es waren die Wirtschaftskommandos, die Dienststellen innerhalb der einzelnen Heeresgruppen, da gab es die Abteilung fuer Arbeitseinsatz mit den die Werbung <sup>er</sup> von deutschen zusammenkuepfen, arbeiteten.

112.F. Hat sich der Beauftragte von SAUCKEL mit dem Arbeitsamt in Verbindung gesetzt ?

A. Ja, und auf Grund der Sondervollmacht, hatte ~~POIKERT~~ <sup>Peukert</sup> die Werbung

durchzuführen.

113.F. Als Zwang dabei ausgeübt wurde, wer hatte das gemacht ?

A. Die Dienstverpflichtung wurde durch das Arbeitsamt ausgesprochen/

114.F. Wenn die Arbeitsämter Leute erfassten zum Arbeitseinsatz, an wen wurde das gemeldet ?

A. Der Werbebeauftragte von SAUCKEL hatte die Zahlen er gab an seine Vorgesetzten Dienststellen weiter, an die Zentrale Planung usw.

Das mit der Dienstverpflichtung wollte ich noch erwähnen, sie wurde vom Ostministerium erlassen.

115.F. Wann war das ?

A. Ende 1942/43

116.F. Aus welchem Grunde hat das Ostministerium die Dienstverpflichtung eingeführt.

A. Einzelheiten sind mir nicht darüber bekannt. Einmal war im Osten stärkerer Arbeitskräftebedarf und zum anderen hat auch vielleicht der Einfluss von SAUCKEL eine Rolle gespielt..

117.F. Welche Polizeimacht hatten die Arbeitsämter zur Verfügung gehabt ?

A. Welche Arbeitsämter meinen Sie, im Osten ? Das kann ich nicht sagen. Ich glaube die Arbeitsämter selbst hatten gar keine, es waren polizeiliche Dienststellen im Osten vom Reichsführer SS. Einzelheiten weiss ich nicht.

118.F. Hatte <sup>Peukert</sup> ~~POKERT~~ selbst die Dienstverpflichtung im Osten eingeführt, hatte er selbst die Idee gehabt ?

A. Das kann ich nicht sagen.

119.F. Wann <sup>Peukert</sup> ~~POKERT~~ mit BERGER bekannt ?

A. Ja sicher, er war ein alter SS Standartenführer.

120.F. Haben Sie Sitzungen vom Ostministerium mitgemacht ?

A. Nein, ich war mal mit SAUCKEL zur Besprechung im Ostministerium, es war

-15- bei ROSENBERG, das war im Jahre 1943, ich kann es nicht mehr genau sagen.

121. F. Was wurde da besprochen, Arbeitseinsatzfragen unter besonderer Berücksichtigung der Besetzung der Ostgebiete ?
- A. ROSENBERG sprach mit SAUCKEL. Ich glaube, dass SAUCKEL allgemeine Ausführungen ueber den Arbeitseinsatz und die Bedarfs Bedarfslage machte.
122. F. Wer war alles dabei ?
- A. Herren vom Ostministerium, Vierjahresplan, Ruestungsministerium O.K.W.
123. F. War BERGER da ?
- A. Ich glaube ja.
124. F. Wieso war BERGER bei dieser Sitzung da ?
- A. Wahrscheinlich weil er "Fuehrungsstab Politik war.
125. F. Wer sprach bei diesen Sitzungen zuerst ?
- A. ROSENBERG machte zuerst Ausführungen, dass SAUCKEL ueber den Arbeitseinsatz sprach, das weiss ich noch.
126. F. Wenn Sie solche Sitzungen mitsachten, ist es fuer mich ein Beweis, dass Sie eine bessere Ahnung haben muessten von dem was los war.
- A. Wieso, wo ich keine Auskunft geben kann, kann ich nichts sagen.
127. F. Wer gab Anweisungen in welchen Gebieten die Werbung stattfand fuer den Arbeitseinsatz in Deutschland.
- A. Das hatte SAUCKEL festgelegt in seinem Programm und dann wurde es von Fall zu Fall weiter gegeben. Wir sind von seinem Programm voellig ueberhaeuft worden, er hat diese Dinge souveraan gemacht, ich nehme an, dass er mit <sup>Peckert</sup> ~~POLLERT~~ darueber gesprochen hat.
128. F. BERGER war der Leiter des Fuehrungsstabes Politik, er sollte doch wissen was los war? Man wuerde annehmen, dass SAUCKEL sich an BERGER gewendet hat.
- A. Das kann ich nicht genau sagen, ich nehme an dass SAUCKEL zu <sup>Peckert</sup> ~~SOLKERT~~ sagte, sprechensie die Sache im Ostministerium durch.

129.F. Hatte der Fuehrungstab Politik nicht bestimmt, was unternommen werden sollte bezw. Arbeitseinsatz vom Reich ? Hatte er keine Anweisungen gegeben ?

A. Fuer den Arbeitseinsatz im Reich ? Nein

130.F. Und fuer die Werbung im Osten ?

A. Also, das ist mir wirklich nicht bekannt, ich moechte annehmen, dass diese Frage vom Fuehrungstab Politik aufgegriffen wurde.

131.F. Das ist alles fuer heute, ich habe keine weiteren Fragen.

35-9255-58

February 11, 1957

Institut für Zeitgeschichte - Archiv

## Vernehmung

von Walter Lotzsch durch Dr. H.M.H. Kasper  
Anwesenheit: Mrs. Irene Kauteln und Miss Jane Laster  
am 6. Mai 1947 von 10.30 - 10.50 Uhr

Er erscheint, vorgeführt aus der Haft,

F: Herr?

A: Lotzsch.

F: Vorname?

A: Walter.

F: Was war Ihr letzter Rang?

A: Ministerialrat.

F: In?

A: Reichsarbeitministerium.

F: Geboren am?

A: 26. Januar 1895.

F: In?

A: Schwidnitz.

F: In Schlesien?

A: Ja wohl.

F: Verheiratet?

A: Jawohl.

F: Wieviel Kinder?

A: 3 Kinder.

F: Wo sind Ihre Frau und die Kinder?

A: In Lauenburg.

F: Wie lautet die genaue Anschrift?

A: Blocketer Landstrasse 22.

F: Was waren Sie am 1. April 1932?

A: Oberregierungsrat.

F: Ja?

A: Nein. 1932 war ich noch Direktor des Arbeitsamtes.

F: Wo?

A: In Saldenburg in Schlesien.

F: Und am 1. April 1945?

A: Da war ich Ministerialrat im Reichsarbeitsministerium.

F: Sie sind in Haft seit?

A: 1. Februar dieses Jahres.

F: 1947?

A: Jawohl.

F: Und in Bamberg?

A: Ja, hier in Bamberg.

F: Wo waren Sie vorher in Haft?

A: Ich war vorher interniert und war entlassen worden.

F: Wohin sind Sie entlassen worden?

A: Nach Luxemburg.

F: Wann sind Sie das letzte Mal hier verurteilt worden?

A: Das mag hier sein vielleicht 14 Tage, 3 Wochen.

F: Worüber?

A: Da wurde ich ganz allgemein ueber die Zusammenarbeit mit dem Ruestungsministerium befragt.

F: Welches Gewerbe hatten Sie?

A: Ich war Abteilungsleiter in der Hauptabteilung 6 des Reichsarbeitsministeriums.

F: Woher waren Sie zustaeendig?

A: Ich hatte zuletzt die Abteilung 6 a und hatte da Fragen des Arbeitsengpasses in der Landwirtschaft, Bergbau, Verkehr, Angestellten-Fragen.

F: Wann sind Sie der Partei beigetreten?

A: Maerz oder April 1933.

F: Waren Sie Mitglied der NS?

A: Nein.

F: Waren Sie Mitglied der SA?

A: Ich war bei der SA-Reserve eine gewisse Zeit, bin aber dann ausgeschieden.

F: Wie stehen Sie zu den ganzen Dingen im Dritten Reich?

A: Diese Frage ist wohl nach den Erfahrungen absolut klar zu beantworten, absolut ablehnend natürlich.

F: Sind Sie gut befördert worden im Dritten Reich?

A: Nein.

F: Warum nicht?

A: Es ist meine normale Beförderung gewesen.

F: Mit wieviel Jahren waren Sie Ministerialrat?

A: Ich bin Ministerialrat geworden im Jahre 1941.

F: Das heißt, mit wieviel Jahren?

A: Mit 45 Jahren.

F: Warum waren Sie so lange Oberregierungsrat? Warum sind Sie nicht schneller befördert worden?

A: Das kann ich auch nicht sagen.

F: Waren Sie nicht tüchtig?

A: Doch. Wenn ich das sagen darf . . . . ich bin jedenfalls . . . . ich habe damals . . . . ich war damals <sup>durch</sup> Ministerialsekretär Dr. Gyrgy, der war ausgesprochener Fachmann, nach Berlin geholt worden.

F: Das war der Fachmann fuer fremdvoelkische Sklavenarbeiter?

A: Er war der Leiter der Reichsanstalt fuer Arbeitsvermittlung.

F: Er war auch Leiter des Einsatzes der Fremdvoelker. Er hat die ganzen Sachen eingerichtet.

Was ist aus ihm geworden?

A: Er ist tot.

F: Sie kennen eine ganze Menge ueber den Arbeitseinsatz der Fremdvoelkischen und wissen gut Bescheid darueber.

A: Soweit ich auf dem Gebiet taetig war, ja.

F: Wie kommt es, dass die Leute so schrecklich zu Grunde gegangen sind? Wen machen Sie dafuer verantwortlich?

A: Die Betriebsfuhrer.

F: Woellen Sie uns mal alles darueber sagen? Woellen Sie uns reinen Wein ueber diese Dinge einschenken?

A: Selbstverstaendlich, durchaus.

F: Na, Ich frage Sie. Wenn Sie nicht woellen, dann ist es auch noch so.

A: Selbstverstaendlich.

F: Was Sie sagen, das koennen Sie beideln? Nicht wahr, Herr Letsch?

A: Jawohl.

F: Wollen Sie aufstehen und die rechte Hand erheben zum  
: "Ich schwore bei Gott dem Allmächtigen und Allwissenden, dass  
le reine Wahrheit sagen, nichts verschweigen und nichts hinzue-  
on werde, so wahr mir Gott helfe."

(Der Zeuge spricht den Eid nach)

Sie sind Jurist von Haus aus?

A: Nein, Nationalökonom.

F: Vielleicht machen Sie mir eine Aufzeichnung ueber dieses  
Thema.

A: Jawohl.

F: Ich moechte nicht, dass Sie ewig hier sitzen. Sie wahr-  
scheinlich auch nicht.

A: Durchaus. Ich habe sehr schwierige Familienverhaeltnisse.

F: In wiefern?

A: Wir haben alles verloren. Ich stamme aus Schlesien.  
Dort haben wir alles verloren. In Berlin bin ich ein paar Mal ausgebeutet.  
Meine Frau ist jetzt in einem Betrieb taetig und es geht ihr sehr schlecht.

F: Was wollen Sie spaeter machen?

A: Ich muss irgendwie sehen, dass ich etwas finde. Ich  
moechte versuchen, der Familie zu helfen. Ich gebe mich keinen Illusionen  
hin.

F: Je schneller Sie das alles notieren, um so schneller sind  
wir fertig. Verstehen Sie, Herr Lotach? Sie wissen, worauf es ankommt.

A: Sie wollen von mir eine Niederschrift ueber die Frage des Arbeitsministers.

F: Ueber die Frage der Fremdarbeiter und die Verantwortlichkeit der Ihnen vorgesetzten Stellen, nicht wahr, die diese Sachen ausgearbeitet haben. Ueber die politische Verantwortung, nicht wahr, die Ministerialdirektoren, Staatssekretare, oder wer es war. Wie lange werden Sie dazu brauchen? Haben Sie Papier und Bleistifte?

A: Sehr beschränkt.

F: Sind Sie in Einzelhaft?

A: Nein.

F: Sie sind mit jemand zusammen?

A: Jawohl.

F: Sie sind beschränkt mit Papier und Bleistiften?

A: Ja. Wenn ich etwas bekommen koennte, waere ich dankbar.

F: Schreiben Sie es aber einseitig. Schreiben Sie es nicht so (den Zeugen werden die Ausfuehrungen von Hans Mueller gezeigt). Und wenn Sie dann weiter sind, und sich sprechen wollen, dann schreiben Sie mir. Mein Name ist Kuepfer. Ich bin nicht an Maerchen interessiert.

A: Ich habe nicht die Absicht.

F: Ich halte Sie fuer einen anstaendigen Menschen. Sie werden sich vielleicht wundern, dass ich so ueblich unvorbereitet Ihnen gegenueber bin. Ich halte Sie fuer einen anstaendigen Menschen. An Maerchen habe ich kein Interesse. Dazu koennte ich die Dinge zu genau. ~~Die Leute sind tot.~~

Sie haben ein Interesse daran, die historische Wahrheit zu erforschen, und ich habe ein Interesse, die wirklich Verantwortlichen zu bekommen. Die Herrn Staatssekretäre, die schrieben alles auf die Referenten, nicht wahr. Die hatten das alles gemacht, die Leute umgebracht. Ich will die Verantwortlichen, die Staatssekretäre, <sup>und</sup> die Ministerialdirektoren und ~~Ministerial-~~ ~~rat~~, aber nicht Leute, die so lange wie Sie nicht beauftragt worden sind. Sie waren kein grosser Parteibosse?

A: Nein.

F: Sie hatten auch mit jüdischen Arbeitern zu tun?

A: Jüdische Arbeiter?

F: Soweit Ihre Sektion in Frage kam.

A: Da war eigentlich kein Einsatz mehr gegeben.

F: Wieso?

A: Die waren schon herausgezogen worden.

F: Und wohin waren die gebracht worden?

A: Wie ich jetzt hörte, in die Konzentrationslager.

F: Das wusste man schon vorher, nicht wahr? Das ist keine neue Geschichte.

Also mit solchen Sachen seien Sie vorsichtig. Haben Sie keine Angst, dass Sie sich belasten. Im Gegenteil. Je offener Sie sind, desto einfacher ist das Verfahren. Nehmen Sie keine falsche Rücksicht. Und dann können wir uns vielleicht meiste Woche über die Sachen unterhalten, und dann wollen wir sehen, dass Sie nicht zu lange hier bleiben.

A: Ich wäre ausserordentlich dankbar.

F: Das liegt an Ihnen.

A: Es ist insbesondere wegen meiner Frau. Die hatte einen Nervenzusammenbruch. Ich hatte gebeten, ein Telegramm nach Hause zu schicken. Es hat sie ausserordentlich betroffen, dass ich hier festgehalten werde.

F: Also machen Sie schnell. Aber erzählen Sie keine Märchen.  
Gut, auf Wiedersehen.

Regensburg, den 6. Mai 1947

Dr. R.M.W. Kempter

Frau Irene Benteln

Miss Jane Lester

*W. Krasch.*

Dr. Willy Kratoch

1  
+ H. 7. 4. v. Sommer

Institut für Zeitgeschichte - Archiv

Vernehmung des Dr. Ernst LETSCH  
am 14. Juli 1947 von 10 - 10.45 Uhr  
durch Mister: Guill. KOCH  
Requested by: Ministries Div. (Mr. FITZPATRICK)  
Stenographin: BECK.

- Fr.: Ich komme jetzt zurueck auf Ihre Beschaeftigung im Amt VI A.  
Da waren Sie Leiter ?
- A.: Zuletzt, seit Mitte 1943. Vorher war ich Referent.
- Fr.: Das Amt VI A beschaeftigte sich mit dem Arbeitseinsatz der Ost-  
arbeiter ?
- A.: Ja.
- Fr.: Ist Ihnen bekannt, wer vom Auswaertigen Amt in Polen, in den  
russisch besetzten Gebieten anwesend war ?
- A.: Nein, das kann ich Ihnen nicht sagen.
- Fr.: Waren Sie nie bei Besprechungen in Bezug auf freiwillige bzw.  
spaaeters Zwangsverpflichtungen von Ostarbeitern anwesend ?
- A.: Die Weisungen sind ja von SAUCKEL gegeben worden. Bei den Be-  
sprechungen im Thuringhaus war ich nicht.
- Fr.: Waren Sie bei Besprechungen in Polen, den besetzten russischen  
Gebieten anwesend ?
- A.: Da bin ich n.T. auf den Reisen mitgenommen worden. Nach meinen  
Erinnerungen war auf diesen Reisen kein Vertreter vom Auswaertigen  
Amt anwesend.
- Fr.: Kennen Sie andere Herren, die mir darueber Auskunft geben koennen,  
Was den Osten anbetrifft ?
- A.: SAUCKEL, hatte ja in seinem Stabe, der im Thuringhaus war, Herren  
aus dem Auswaertigen Amt.
- Fr.: Waren andere Herren vom Arbeitsstabe SAUCKEL dabei ?

A.: Ja. FRENZEL, SS-Brigadefuehrer.  
FRANZ, Verbindungsmann vom Oberkommando d. Wehrmacht.  
PLEIGER, Staatssekretaer.  
Dr. BEISINGEL, Leiter des Amtes V des Reichsarbeits-  
Ministeriums.  
JUNG, Praesident, Leiter der Abt. IX.  
BERK, Landrat, persoenlicher Referent SAUCKELS.  
FNUKERT, Staatsrat.  
Dr. KAESTNER, Leiter des Amtes VI.  
TIMM, Chef der Arbeitsgruppe VI.

Fr.: Wann fingen die freiwilligen Werbungen im Osten an ?

A.: Das war im Jahre 1942. Wir hatten erstmalig im Jahre 1941 eine Sonderaktion auf Anwerbung von Bergarbeitern aus dem Bergbaugebiet KRIWCI\*ROG. Urspruenglich war ueberhaupt eine Einstellung von Arbeitskraeften aus dem Osten im Reich nicht vorgesehen worden. Die aus dem eroberten Bergbaugebiet (nach meiner Erinnerung etwa 5 - 6000 Bergarbeiter), sollten in Ruhr-Bergbau eingesetzt werden. Und da wurde allgemein zugestanden, dass eine Ausnahme bei diesen Arbeitskraeften erfolgen sollte. Das Ganze wurde jedoch 1942 aufgehoben. Ich kann mich beispielsweise an die erstmalige Reise SAUCKELS in die Ukraine erinnern. Es war eine starke Stimmung gegen die allgemeine russische Regime. Ausserdem bestand auch eine allgemeine Hitler-Psychose. Die Leute glaubten an einen unbedingten Sieg. Da sind Arbeitskraefte freiwillig gekommen. Selbstverstaendlich sind auch spaeter Freiwillige gekommen durch die Reprivatisierung der Landwirtschaft. Dann war in den Staedten auch die Ernahrungslage schwierig, z.T. wenigstens.

Fr.: Und wann setzte die Zwangsverpflichtung ein in den Ostgebieten ?

A.: Das ist unterschiedlich gewesen. Es kam auch noch ein weiteres Moment hinzu. Da waren alle diejenigen, die mit den Deutschen zusammengearbeitet hatten unter starkem Druck und waren bereit Arbeit

im Reich aufzunehmen. Das ist wohl 1943 gewesen. Sagen kann ich  
natuerlich nichts Genaues ueber diese Sache, weil diese garnicht in  
unseren Haenden lag.

Fr.: Sie persoenlich bearbeiteten den Osten in Bezug auf Arbeiteranwerbung ?

A.: Nein, ich nicht, sondern sie lag in den Haenden des Staatsrates  
PUNKERT.

Fr.: Wer koennte mir ueber die Verhaeltnisse, wie sie im Bereich KARSTERS  
lagen, Auskunft geben ?

A.: FINN, er hatte den Gesamtaufgabenkreis.

25-113-77

Attorney's Request for Return of

1. 30.9.47

Institut für Zeitgeschichte / AICP

EVIDENCE DIVISION

ATTORNEY'S REQUEST FOR INTERROGATION  
(Submit in Duplicate to Room 194)

Institut für Zeitgeschichte  
München  
ARCHIV

1948/56

INDEX NO: \_\_\_\_\_

DATE 30 Sept. 1947

1. Interrogated's NAME WALTER LETSCH

2. Desired information:

(Overall purpose of interrogation: State briefly suggested lines of questioning)

Subject was Chief of Division VI-A in the RAM and GBA. He has previously been interrogated by Mr. Schneider on my behalf. It is requested that interrogation be conducted by Mr. Tanco.

It is desired that subject be re-interrogated both on the scope of previous interrogations and on the basis of the document NOKW-147, a photostatic copy of which is attached hereto.

NOKW-147 is a memorandum which appears to have been written by LETSCH regarding the Arbeitseinsatz of Russian PW's. In the course of the document it is stated that RSHA Chief Mueller reports that approximately 22,000 PW's had been selected, and of them approximately 16,000 had been liquidated. The signature to document is illegible, but closely resembles LETSCH'S signature. At the outset, further specimens of LETSCH'S signature should be obtained and compared with those on document.

Subsequently, LETSCH should be interrogated regarding general content of the memorandum without showing the document to him. In this connection it should be borne in mind that LETSCH is no longer considered by the Ministries Division as a potential defendant, but that the document in question implicates GEN. REINECKE, (Attorney Dobbs; Interrogator De Vries) and LOEIBBRANDT of the East Ministry, who in all probability will be joined with Berger as a defendant in the Berger part of the Ministries case.

An attempt should be made to implicate Berger, Loebibrant and Reinecke.

The interrogation should be cleared with the appropriate attorney (probably Mr. Haden; Interrogator Mr. S. Kauffmann of the Ministries Division.)

3. References for briefing:

(a) Documents Photostatic copy of NOKW-147 to be returned.  
(attach if available)

(b) S.E.A.  
(attach)

(c) Case 1 (testimony or previous interrogations)

(d) Others

(use reverse side of sheet if necessary)

DO NOT FILL IN

INTERROGATOR:

SIGNATURE \_\_\_\_\_

DIVISION \_\_\_\_\_

00065

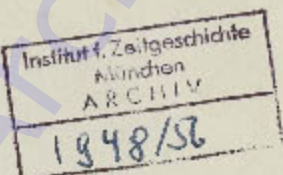
25-185-311

Interrog. v. 2. 10. 47  
summary

Institut für Zeitgeschichte

25-7155-75  
398  
RESTRICTED

OFFICE OF U.S. CHIEF OF COUNSEL FOR WAR CRIMES  
APO 696 A  
EVIDENCE DIVISION  
INTERROGATION BRANCH



INTERROGATION SUMMARY NO. 3625

Interrogation of : Walter LETSCH, Chief, Division VI a,  
Ministry of Labor, GEA.  
Index No. 1907 B  
Interrogated by : Mr. S. Kaufmann, 2 Oct 1947, Nuremberg.  
Division & Att'y : Ministries Division - Mr. Haden  
Compiled by : F. Marcy

-----

PERSONS MENTIONED

TIMM - Chief, Division VI, Min. of Labor, GEA (p.3)  
PLEIGER - Manager Hermann Goering Works (pp.2,3,5,6)  
Dr. RACHNER - Official, Economic Staff East (p.4)  
LILLIG - Official, Berghuette Ost (p.4)  
Dr. FISCHER - Official, Reich Association Kohle (p.4)  
KOERNER - Deputy Plenipot. General in Four Year Plan  
(p.8)  
von KAUFMANN - Official, Four Year Plan (p.8)

SUMMARY

Subject declares that approval to use the miners of the inactive mines at Krivorog in German mines was received after a meeting between PLEIGER and HITLER or GOERING. Following the approval, a conference was held in TIMM's office at which subject, along with a number of other men, was chosen to go to Krivorog, to investigate conditions there. The project involved about 8 - 9,000 men. Subject attributes PLEIGER's leading position in the matter to the fact that as head of the Reich Association Kohle he was very close to GOERING, and also that he was the top figure in the Berghuette Ost, which was established to coordinate the reconstruction of mines in the East. The actual negotiations for the recruitment of miners were carried out by informant's office with the responsible offices of the Army Group, the military government, the representative

RESTRICTED

of the Economic Staff East, DR. RACHNER, the representative of the Berghuetten Ost, LILLIG, and the representative of the Reich Association Kohle, Dr. FISCHER. It was finally agreed that the recruiting was to be executed through the local labor offices, which were to be aided by German mining experts and doctors. In order to facilitate the recruitment, circulars were distributed to the miners, describing the type of work and the working conditions, for which they were recruited. In addition, the recruitment was aided considerably by the poor conditions of the mines. The mines were flooded; reconstruction was to be started, but only a small number of miners was required for that, and the rest of the miners would continue to be unemployed.

Subject asserts that PLEIGER's demands for labor were generally large, meaning in the vicinity of 1000. He generally demanded that he be furnished labor if the quota allotted him by the Central Planning Committee had not been filled. His demands were made by exerting strong pressure and citing the lack of labor as a reason for not being able to fulfill his production program. Subject estimates that 2/3 of the Eastern workers were volunteers, the other 1/3 draftees.

He further declares that undoubtedly KOERNER, of the Four Year Plan, approached SYRUP on the question of labor allocation. Subject dealt only with VON KAUFMANN, who was a member of the Four Year Plan and working in GOERING's office under KOERNER. KAUFMANN made his requests for labor by citing the needs of the Four Year Plan and asking what labor could be made available.

REGULAR DISTRIBUTION

RESTRICTED

Inventar  
Summary

6.3.70-47

35-115-11

Institut für Zeitgeschichte, Archiv

RESTRICTED

OFFICE OF U.S. CHIEF OF COUNSEL FOR WAR CRIMES  
APO 696--A  
EVIDENCE DIVISION  
INTERROGATION BRANCH  
INTERROGATION SUMMARY NO 3636

Interrogation of : Walter IBTSCH, Chief, Division VIIa, Ministry of Labor, GBA, Index # 1907-C

Interrogated by : Mr.S.Kauffmann, 3 October 1947, Nuremberg

Division & Att'y : Ministries Division - Mr.Haßen

Compiled by : P.Marcy

-----  
SUMMARY:  
-----

Subject signs three affidavits, the first one dealing with his life history, the second dealing with PLEIGER's and KOEHLER's activities in the recruitment of foreign labor, and the third dealing with the activity of the Ministry of Labor and the GBA in the recruitment of foreign labor.

REGULAR DISTRIBUTION:  
-----

RESTRICTED

Institut für Zeitgeschichte Archiv

25-105-71  
Interrog. v. 7. 10. 47

Institut für Zeitgeschichte - Archiv

*file*

Institut f. Zeitgeschichte  
München  
ARCHIV  
1948/56

Vernehmung des Dr. Ernst LITZSCH, Ministerialrat  
im Arbeitsministerium,  
am 7. Oktober 1947 von 10 bis 11 Uhr  
durch Mr. Joseph FASCOB  
anwesend: Mr. DeVries  
Mr. EGGER  
requested by: IS-Division - Mr. PETERSEN.  
Interpreter: Lilly Daniel.

1.F. Wie ist Ihr Name?

A. Ernst LITZSCH.

2.F. Sie sind sich dessen bewusst, dass Sie weiterhin unter  
Eid stehen?

A. Ja.

3.F. Von wann bis wann waren Sie in der Ukraine?

A. Ich bin lediglich auf Hi patreien dort gewesen.  
Das ist wohl Ende 1943 gewesen; 1944 bin ich überhaupt nicht  
dort gewesen.  
1944 bin ich <sup>mit</sup> SAUCKEL noch einmal im Baltikum gewesen.

4.F. Sie sagten, dass FEUCKERT seine Weisungen ausschliesslich  
von SAUCKEL bekam?

A. FEUCKERT war ja Beauftragter von SAUCKEL in seiner Eigen-  
schaft als Generalbevollmächtigter für den Arbeitseinsatz.

5.F. Gehörte FEUCKERT zum Ostministerium?

A. Er hatte eine dreifache Stellung:  
1. war er Beauftragter von SAUCKEL. Er unterstand dem GBA.,  
und zwar unmittelbar,  
2. war er Abteilungs- oder Hauptabteilungsleiter der Abtei-  
lung Arbeit im Ostministerium,  
3. war er Chef der gleichen Chefgruppe Arbeit beim Wirtschafts-  
stab Ost.

6.F. In welcher Eigenschaft hatte er mit dem Arbeitseinsatz zu  
tun?

A. Meiner Ansicht nach hatte er in allen drei Funktionen damit  
zu tun.

7.F. Von wem bekam er Weisungen im Ostministerium?

A. Er war ja Abteilungsleiter. Seine Chefs waren der Minister und Generalleutnant MEIER.

8.F. Inwieweit ging der Arbeitseinsatz über FRUCKERT?

A. Er hatte die Verantwortung über die Durchführung der Verbundung in den Ostgebieten im Auftrage SAUCKELIS.

9.F. Im Rahmen des Ostministeriums?

A. Das war aufgeteilt:

im Gebiet der Zivilverwaltung war das Ostministerium zuständig; für das Gebiet der Militärverwaltung war der Wirtschaftsstab Ost zuständig.

10.F. Wie war es mit den weisruthenischen Jugendlichen?

A. Davon ist mir nichts bekannt.

11.F. Was ist Ihnen bezüglich der NICKEL-Aktion bekannt, die im Osten durchgeführt wurde?

A. Der Name NICKEL ist mir nicht bekannt. Ich erinnere mich an eine Aktion der Reichsjugendführung...

12.F. Die meine ich.

A. Also soweit ich davon etwas weiß, war es wohl so, dass die Reichsjugendführung die weisruthenischen Jugendlichen angeworben hat, die eine handwerkliche Lehrlingausbildung in Deutschland erhalten sollten, und zwar in der Luftwaffenindustrie.

13.F. Wann wurde die Aktion durchgeführt? War das 1943?

A. Das war, glaube ich, 1944. Ich selbst war an dieser Sache nicht beteiligt, weil es sich um den Einsatz von Jugendlichen in Lehrstellen handelte. Ich habe das nicht bearbeitet. Ich glaube, das hatte Hr. STEUER, ich glaube, das war Abteilung VI B.

14.F. Wen war NICKEL in dieser Aktion unterstellt?

A. Das kann ich Ihnen leider nicht sagen. Mir war das nicht ersichtlich, dass NICKEL im Ostministerium gewesen ist. Ich habe ihn persönlich nie kennen gelernt. Mir ist es nur so in Erinnerung, als ob es eine Sache der Reichsjugendführung gewesen wäre.

15.F. Warum glauben Sie das?

A. Weil es mir so in Erinnerung war.

16.F. Ich habe mit AKHANN gesprochen. Er meinte, die Aktion hätte mit der Reichsjugendführung nichts zu tun.

A. Ich weiss nur, dass diese Aktion durchgeführt wurde. Meines Erachtens hatte das ein Herr von der Reichsjugendführung in der Hand. Ob es EICKEL war, weiss ich nicht. Ob er das in seiner Eigenschaft als Angehöriger der Reichsjugendführung gemacht hat, weiss ich nicht.

17.F. Ich nehme hier Bezug auf eine Besprechung, die am 5. 12. 41 stattgefunden hat. An dieser Besprechung haben auch Sie teilgenommen. Es waren Vertreter des Ostministeriums da. Es handelte sich um Arbeitseinsatz. Können Sie sich erinnern?

A. Wenn Sie mir die Einzelheiten nicht mitteilen.... es liegt lange zurück.

18.F. LEIBBRANDT war dort, REINHOLD war dort, Sie waren dort!

A. So ist das gewesen?

19.F. Das war eine Besprechung bei REINHOLD.

A. Also Kriegsgefangenenwesen - OKW.

20.F. Dann war da ein SS-Obergruppenführer MÜLLER von Reichsicherheitshauptamt.

A. Was ist da besprochen worden?

21.F. Es handelte sich um Kriegsgefangene, die zum Arbeitseinsatz kommen sollten. Ich möchte wissen, welchen Anteil das Ostministerium daran hatte.

A. Ich nehme an, das wird die Besprechung gewesen sein zur Durchführung der grundsätzlichen Anweisung von HITLER bzw. GORING, dass sowjetische Kriegsgefangene im Reich eingesetzt werden sollten. Das ist wahrscheinlich der Gegenstand der Besprechung gewesen.

22.F. Wie hat sich das praktisch ausgewirkt?

A. Die Kriegsgefangenen sind dann laufend ins Reich gebracht worden. Die Durchführung dieser Aktion lag beim Chef des

Kriegsgefangenwesen, der dafür zuständig war, und, soweit ich unterrichtet bin, wurden die Kriegsgefangenen im Osten in Sammelslagern zusammengefasst und von da aus/dann - ein Teil wurde im Osten weiter von der Wehrmacht verwendet zum Teil auch für zivile Aufgaben - und diejenigen, die im Osten nicht benötigt wurden, dem Chef des Kriegsgefangenwesens, das war General von GRAEBITZ, gemeldet und wurden aus den Ostgebieten in Transporten in sogenannte Sammellager ins Reich gebracht.

23.F. Wer hat die Aussonderungsmaßnahmen durchgeführt?

A. Sie kamen geschlossen ins Reich. Sie wurden im Reich an einzelne Stalags verteilt. Es erfolgte die Untersuchung, wie weit sie arbeitsfähig waren. Die Arbeitsfähigen kamen dann zum Arbeitsersatz, und zwar war es von je her so, - unabhängig von den sowjetischen Kriegsgefangenen - dass eine Vereinbarung zwischen dem OKW. und dem Reichsarbeitsministerium bestand, wonach das Reichsarbeitsministerium dem OKW. angab, in welche vorrangigen Arbeitsgebiete diese gebracht werden sollten.

24.F. Was ist mit den Leuten passiert, die für nicht arbeitsfähig befunden wurden?

A. Die wurden wohl in den Stalags behalten.

25.F. Was ist mit den 16000 passiert, die liquidiert werden sollten. Das wurde auch in der Besprechung erwähnt.

A. Das weis ich nicht, - das liegt so lange zurück.

26.F. Was hat Dr. LEIBERHANT im Ostministerium gemacht?

A. Das weis ich auch nicht mehr.

27.F. Welchen Anteil hatte das Ostministerium an diesen Fragen?

A. Ich glaube, überhaupt keinen.

Insofern vielleicht, dass es seine Wünsche vorgebracht hat, dass nicht alle ins Reich kommen sollten, sondern dass ein Teil für Straßenbauten usw. in den besetzten Gebieten bleiben sollten.

28.F. Das Ostministerium war interessiert, Leute im Osten zu

- A. Soweit sie sie für den Arbeitseinsatz benötigten.
- 29.F. Was hat LEIBBRANDT als Vertreter des Ostministeriums dort gemacht?
- A. Ich kann Ihnen das wirklich nicht zu meinem Bedauern sagen, wie weit sich LEIBBRANDT an dieser Sache beteiligt hat.
- 30.F. Wurde von den Propagandisten, von Ostministerium erwähnt, welche ausgesondert werden sollten?
- A. Daran kann ich mich nicht erinnern.
- 31.F. Wie lange hat die Besprechung gedauert?
- A. Das weiß ich nicht.
- 32.F. Können Sie sich erinnern, dass sie 1941 stattgefunden hat?
- A. Nachdem Sie mir das sagen...
- 33.F. Können Sie sich erinnern, was Sie 1941 gemacht haben?
- A. Wir waren ja nur an den Fragen des Arbeitseinsatzes beteiligt, dass <sup>sich in</sup> ~~ausdrück~~ Bezug auf den Arbeitseinsatz in der Zusammenarbeit zwischen OKW. und dem Arbeitsministerium nichts ändert. Die Transporte erfolgten durch das OKW., und wir gaben es nur die Wünsche an. Das ist das, was wir vereinbart haben.
- 34.F. Wer von diesen Herren hat während dieser Besprechung eine Ansprache unserer BRINCKE gehalten?
- A. Ich kann Ihnen Einzelheiten wirklich nicht mehr sagen. Das ist mir nicht möglich.
- 35.F. Glauben Sie, dass Sie sich ein paar Tage später daran erinnern werden?
- A. Ich glaube nicht, ich würde mich dann jetzt erinnern...
- 36.F. Wie oft waren Sie mit BRINCKE zusammen?
- A. Ich ~~gla~~ glaube, es war damals das einzige Mal, dass ich mit ihm zusammen war.
- 37.F. Und dann können Sie sich nicht erinnern?
- A. Ich habe das gar nicht mehr gewusst, dass das eine Besprechung mit BRINCKE war.
- Für uns ergab die ganze Situation nichts Neues. Es war das Gleiche, wie es bisher gewesen war...

38.F. Jetzt, nachdem ich Ihnen schon fast alles gesagt habe, sollten Sie sich doch erinnern!

A. Ich bedaure sehr! Warum sollte ich das nicht sagen? - Ich kann mich an Einzelheiten nicht erinnern...

39.F. Wollen Sie das vielleicht lieber aufschreiben?

A. Wenn mir noch etwas einfallen sollte, sehr gern.

40.F. Sie erinnern sich mit Sicherheit an diese Besprechung?

A. Ja, nachdem es mir hier vorgelegt wird...

41.F. Was hat MÜLLER dort gemacht? Warum war MÜLLER anwesend?

A. Wohl als Vertreter des Reichssicherheitshauptamts in polizeilichen Aufgaben, wegen der polizeilichen Sicherungsaufgaben.

42.F. Können Sie das etwas näher?

A. Dass der Vandalismus von Menschen aus dem unter dem bolschewistischen Ideengut stehenden Osten eine Gefährdung darstellte.

43.F. Wie hat man sich dagegen geschützt?

A. Es wurden verschärfte Bewachungsvorschriften für die Gefangenen vorgegeben. Sie sollten zunächst in geschlossenen Gruppen eingesetzt werden, nicht im Einzelsitz.

44.F. Sie haben vorher von Untersuchungen gesprochen in Bezug auf die Arbeitsunfähigkeit. Was hat MÜLLER in Bezug auf andere Untersuchungen der russischen Kriegsgefangenen zu tun gehabt?

A. Ich kann mich daran nicht mehr erinnern. -

Die politische Überwachung?

45.F. Ja.

A. Sie sollte durch Beauftragte des Reichssicherheitshauptamts erfolgen.

46.F. Was hat WEINSTEIN in diesem Zusammenhang erklärt, die politische Überwachung betreffend?

A. Ich nehme an, dass WEINSTEIN erklärt hat, dass die politische Überprüfung durch den S.D. erfolgen würde.

47.F. Können Sie sich jetzt an Namen von Exekutierten erinnern, die genannt wurden?

A. Nein.

48.F. Wer hat das Wort bei dieser Besprechung geführt?

A. REINECKE wird den Vorsitz geführt haben.

49.F. Sie waren dabei und haben auch einen Bericht gemacht?

A. Ja.

50.F. Schreiben Sie Ihr Handzeichen auf!

(REINECKE schreibt sein Handzeichen).

51.F. Erklären Sie mir, was hat REINECKE damals gesagt: Hat er sich für eine Verschärfung der politischen Überprüfung der Kriegsgefangenen ausgesprochen? Oder sollten Ihnen die Zahlen der 16 000 oder 20 000 exekutierten Kriegsgefangenen so gleichgültig geblieben sein, dass Sie das heute nicht mehr in Erinnerung haben? -

Ich könnte Ihnen das Dokument vorlesen, das will ich aber nicht. Ich will es von Ihnen hören, wie Sie es wissen!

A. Ich kann nur das aussagen, an was ich mich erinnere.

Ich könnte mir das überlegen: Es ist ein gewaltig langer Zeitraum seitdem vergangen...

52.F. HÜCKEN hat auch gesprochen?

A. Sicher hat er auch gesprochen.

53.F. Hat er gesprochen oder nicht?

A. Mir ist die Sache tatsächlich nicht erinnerlich. Selbstverständlich wird er bei dieser Sitzung gesprochen haben. Ich weiß nicht mehr, was er in einzelnen ausgeführt hat. Es könnte sein, wenn Sie mir sagen würden, was besprochen wurde....

54.F. Es scheint Ihnen auch nicht wieder einzufallen, wenn Ihnen einzelne Punkte aus dieser Besprechung gesagt werden? Warum erzählen Sie das nicht?

A. Wenn ich es wissen würde, würde ich das sagen. Was mir erinnerlich war, habe ich ausgesagt.

55.F. Können Sie sich an eine andere Besprechung erinnern, die im Zusammenhang mit dem Arbeitseinsatz der Kriegsgefangenen stattgefunden hat?

1. Keine Zusammenarbeit mit den Kriegsgefangenen warzen bestand praktisch darin, dass wir laufend von den Kriegsgefangenen von den anfallenden Transporten unterrichtet wurden und dass vereinbart wurde, wohin die Transporte geleitet werden sollten. Diese meistens telefonischen Besprechungen fanden laufend statt, wo Kriegsgefangene anfielen oder wieder freigegeben wurden.

56.F. Gaben Sie Beispiele!

A. Dr. HEIERICH war der Sachbearbeiter. Er hat uns von solchen Transporten unterrichtet. Das waren die üblichen Unterhaltungen, gewisse Schenke-Unterhaltungen. Dann ging es einmal darum, Kriegsgefangene für den Bergbau zu mobilisieren. Es lagen wohl Zusagen von KRIEDEL vor.

57.F. Für welche Kriegsgefangenen interessierte sich das Ostministerium?

A. Uns gegenüber ist das Ostministerium überhaupt nicht in Erscheinung getreten.

58.F. z.B. bei dieser Besprechung, an der Dr. LEIBBRANDT teilgenommen hat?

Hat er auch an d anderen Besprechungen teilgenommen?

A. Über den Arbeitsweinsatz? -

Es fanden Besprechungen zwischen HEIER und SAUCKEL statt wegen Ausschüttung von zivilen Arbeitskräften aus dem Osten.

59.F. In welchem Jahr war das?

A. Das war 1942/43.

60.F. Mit wem hat HEIER noch gesprochen?

A. Mit dem Minister selber wohl, dann mit dem persönlichen Referenten von ROSENBERG...

61.F. ALBERT?

A. Nein.

62.F. BERGER? BRANDBURG?

A. Von ALBERTEN war wohl der persönliche Referent von HEIER oder ROSENBERG.

63.F. Hatte BERGER auch damit zu tun?

- A. BERGER war zuletzt Chef des Kriegsgefangenenwesens.
- 64.F. Ich meine in seiner Funktion als Chef der Hauptabteilung Politik?
- A. Das weiss ich nicht, ob SAUCKEL da mit ihm gesprochen hat. Als Chef des Kriegsgefangenenwesens; da handelte es sich um die Festlegung der Zusammenarbeit in Bezug auf den Arbeitseinsatz, - das war Mitte 1944.
- 65.F. Was wurde besprochen?
- A. Grundsätzlich, dass die Zusammenarbeit die gleiche bleiben sollte wie bisher; dass die direkt Anträge in Bezug auf die Stellung der Arbeitskräfte von den Dienststellen des GBA. weiter durchgeführt werden sollten.
- 66.F. Was war die Zeit der Besprechung, die BERGER mit SAUCKEL hatte, daselbst?
- A. Das weiss ich dadurch, weil/ mir der eine der Referenten, entweder REHRERNSZ STUFPAG oder BERER, eine Mitteilung gemacht hat, dass ich mit dem Sachbearbeiter von BERGER, einem Oberst HEURER, über die Frage der Zusammenarbeit...
- 67.F. Wie war die Zusammenarbeit?
- A. Es war so, dass BERGER das Kriegsgefangenenwesen neu übernommen hatte. SAUCKEL wollte sich vergewissern, dass die Steuerung der Kriegsgefangenen für den Arbeitseinsatz ausschliesslich in unseren Händen bleibt. Ich habe eine Besprechung mit HEURER gehabt des Inhalts: Alle Forderungen von aussen an das GKW. werden abgelehnt und an den GBA. verwiesen.
- 68.F. Ist Ihnen in dieser Hinsicht noch eine Angelegenheit erinnerlich?
- A. Ich kann mich jetzt an nichts erinnern.
- 69.F. Warum nahm REHRERNSZ an dieser Besprechung am 5. 12. 41 teil? - Das muss doch einen Grund gehabt haben!
- A. Wahrscheinlich wegen der gesonderten politischen Behandlung wird er angesprochen worden sein...
- 70.F. Wie hat sich das ausgewirkt?

- ... dass diese politische Aussonderung durchgeführt wurde...
- 71.F. Durch das Gestapoministerium?
- A. Meines Wissens wurde die von Reichssicherheitshauptamt durchgeführt.
- 72.F. Wie kommt das Gestapoministerium da hinein? Hat es die Leute verwendet, die da ausgesondert wurden?
- A. Wegen der politischen Rückwirkung, die sie in den besetzten Ostgebieten haben könnte, nehme ich an. Ich weiss es ja nicht, warum das OKW. das Gestapoministerium geladen hatte!
- 73.F. Haben Sie den Ausdruck "Ordnungsdienst" gehört?
- A. Nein.
- 74.F. Wurde der Ausdruck Ordnungsdienst und Propagandisten in der Besprechung erwähnt?
- A. Das weiss ich nicht. Ich kann mich daran nicht erinnern... Propagandisten? - Ich glaube, es war vorgesehen, dass Persönlichkeiten ausgesondert werden sollten, von denen man glaubte, dass sie als Propagandisten gegen den Bolschewismus ausgesondert werden könnten. Das war wohl eine Aufgabe des Gestapoministeriums.-Ordnungsdienst - da weiss ich nicht, was das sein soll.
- 75.F. Sie waren bei dieser Besprechung anwesend. Sie haben einen Bericht darüber gemacht. Wenn Sie selbst auch nicht direkt an dieser politischen Aussonderung interessiert waren, müssten Sie doch noch an besonders krasse Punkte erinnern, die da erwähnt worden sind. Wenn Ihnen eine Zahl von vielen Tausend Exekutionen genannt wurde, müssen Sie sich doch daran erinnern können, das ist doch kein Pappentitel!
- A. Können Sie mir nicht präzisere Fragen stellen? -
- 76.F. Wir fragten Sie, was ist mit den Kriegsgefangenen passiert die nach Deutschland gekommen sind und nicht zum Einsatz gekommen sind?
- A. Die nicht arbeitsfähigen sollten an sich in den Lagern verbleiben. Sobald sie wieder arbeitsfähig wurden, standen sie uns zur Verfügung.

- 77.F. Was ist mit den Leuten passiert, die aus politischen Gründen nicht eingesetzt wurden.
- A. Die sind vorher ausgesondert worden.
- 78.F. Was wurde bei dieser Besprechung darüber erwähnt?
- A. Ich erinnere mich, dass eine politische Aussonderung durchgeführt werden sollte, eine Aussonderung derjenigen Personen, in denen man eine politische Gefährdung sah.
- 79.F. Was verstand man unter Aussonderung?
- A. Wer als eine politische Gefährdung für das Reich angesehen wurde. Diese sollte durch den S.D. durchgeführt werden.
- 80.F. Was sollte mit diesen geschehen?
- A. Einzelheiten weiss ich nicht. Sie sollten von der Wehrmacht des S.D. übergeben werden.
- 81.F. Sie meinen Kriegsgefangenenmassen? - Wie ist die Wehrmacht da hineingekommen?
- A. Die Kriegsgefangenen waren zunächst in der Obhut der Wehrmacht.  
Ich glaube, sie sind nicht mehr nach Deutschland gekommen. Diese Aussonderung sollte schon in den besetzten Gebieten durchgeführt werden.
- 82.F. Was sollte mit den Leuten, die dann ausgesondert wurden, passieren?
- A. Ob sie alle liquidiert werden sollten, weiss ich nicht.
83. F. Wissen Sie auf Grund der damaligen Besprechung, dass Leute liquidiert wurden?
- A. Nachdem Sie mir das sagen...  
Ich kenne keine Aktion, bei der Kriegsgefangene ausgesondert wurden, ausgesessen sowjetische...
- 84.F. Das heisst also, dass von den Russen ausgesonderte liquidiert wurden?
- A. Es kann man wohl sagen: Ja. Ich kann mich nicht erinnern, ob da festgelegt worden ist, dass alle Ausgesonderten liquidiert werden sollten.
- 85.F. Um wieviel hat es sich gehandelt?

- A. Die Anzahl der Zahl 16000 genannt...
86. F. Man hatte eine gewisse Politik für diese Gefangenen. Sie sagen: Sie sollten ausgesondert und liquidiert werden. Entsinnen Sie sich jetzt?
- A. Das habe ich ja schon gesagt.
87. F. Sie erinnern sich also mit Bestimmtheit daran; gut. - In der Besprechung sind 16000 erwähnt worden. Entsinnen Sie sich, dass überhaupt in dieser Besprechung diese Frage angedrückt worden ist?
- A. Von einer vollzogenen Liquidation...
88. F. Nein, dass sie liquidiert werden sollten!
- A. Ich habe immer verstanden, dass die vollzogene Liquidation gemeint ist.
89. F. Nein: Frage ist: Ist die Angelegenheit besprochen worden?
- A. Liquidation ist sicher dann erwähnt worden, ja; und die Frage der Liquidation erörtert worden.
90. F. Die Vertreter der drei Stellen: SAUCKEL, OKW. und Ostministerium waren anwesend. Entsinnen Sie sich, dass REIBRANDT, HELLER und REINERICH anwesend waren?
- A. Ja. -
- Ich will mein Gewissen nicht insoweit belasten, dass ich etwas aussage, das ich nicht mit Sicherheit weisse. Ich kann nur erklären, was ich mit Sicherheit weisse. Ehe Sie mir diese Dinge gesagt hätten, hätte ich sicher gesagt: Ich weisse nichts davon.
91. F. Sagen Sie die Wahrheit, - das ist alles, was von Ihnen verlangt wird.
- A. Ich muss wahrheitsgemäßes erklären, dass ich mich an Einzelheiten nicht erinnern kann. Es war von der politischen Aussondernng und zum Schluss von Liquidation die Rede. Die Zahl 16000 ist mir nicht erinnerlich. Ich weisse nur, dass von Liquidation gesprochen wurde.

25-75-91  
Zukunfts- u. 13.10.47

Institut für Zeitgeschichte - Archiv



Vernehmung des Hr. Walter LETSCH,  
am 13. Oktober 1947 von 14,00 bis 14,30 Uhr  
durch Hr. Joseph TAMMOS  
requested by: SS-Division - Hr. PETERSEN  
Stenographin: Lilly Daniel.

---

1.f. Wie ist Ihr Name?

A. Ernst Walter Theodor LETSCH.

2.f. Ist Ihnen noch etwas zum Verhör eingefallen?

A. Nein. - Ich habe mir die Sache noch einmal überlegt.

Nach meiner Erinnerung ist es so gewesen, dass einmal eine Besprechung bei REINBOCK stattgefunden hat. Es war aber ein sehr grosser Personenkreis dort. Da sind wohl diese Richtlinien <sup>besprochen</sup> herausgebracht worden, die Göring herausgebracht hat. Nach meiner Erinnerung haben alle Reichsministerien teilgenommen, also Auswärtiges Amt, Propaganda-Ministerium, Innenministerium, sicher auch das Reichssicherheitshauptamt, dann die beteiligten Wehrmachtsteile, Sanitätswesen, Parteikanzlei... Das ist ein verhältnismässig grosser Personenkreis von vielleicht 40 - 50 Mann gewesen. Meiner Erinnerung nach bin ich in Begleitung von Direktor HANNEBOLD dort gewesen. Es sind, wie gesagt, sehr unklare Erinnerungen an eine Sitzung in einem grossen Personenkreis.

3.f. Ich habe hier eine eidesstattliche Erklärung zusammengestellt, die ich Sie durchzulesen und zu unterschreiben bitte.

(Nachdem LETSCH Berichtigungen vorgenommen hat, unterschreibt er die Erklärung).

A. Ob in dieser Besprechung die Fragen erörtert worden sind, das weisse ich nicht, ob ich das auf meinen Eid nehmen kann.

Ich möchte eigentlich sagen: Ich glaube mich zu entsinnen mit Sicherheit kann ich das wirklich nicht sagen.

Ich weiss nicht, ob gerade in dieser Sitzung von der politischen Aussonderung und Liquidation die Rede gewesen ist. Dass diese Sachen mir einmal zur Kenntnis gekommen sind, dessen kann ich mich erinnern. Ich weiss aber nicht mehr, ob das in dieser Sitzung war. Das scheint mir nicht mehr sicher zu sein. Ob er mir das GRAVENITE mitgeteilt hat... Ich könnte also höchstens sagen: Ich glaube, mich zu entsinnen.

- 4.P. Ich möchte Sie jetzt auf diese Erklärung vereidigen. Stehen Sie bitte auf und sprechen Sie den Eid nach:  
"Ich schwöre bei Gott dem Allmächtigen und Allwissenden, dass diese Erklärung der vollen Wahrheit entspricht, so wahr mir Gott helfe".  
(LETSCH spricht den Eid nach).
-

inst. Arch. v. 13.10.47

Institut für Zeitgeschichte - Arch.

Eidesstattliche Erklärung:

*Walter zuletzt*  
h Ich, Dr. Ernst IETSCH, *die dem* Erüher Leiter der Abteilung VI A im Reichsarbeitsministerium, *zur Verfügung gestellt war* und Generalbevollmächtigter für den Arbeitseinsatz, schwöre, sage aus und erkläre:

h 1). Es ist mir bekannt, dass russische Kriegsgefangene laufend ins Reich gebracht wurden. Die Durchführung dieser Aktion lag beim Chef des Kriegsgefangenenwesens, der dafür zuständig war. Soweit ich unterrichtet bin, wurden die Kriegsgefangenen im Osten zusammengefasst und von da aus *sie soweit* wurden dann ein Teil *sie nicht* wurde in Osten weiter von der Wehrmacht verwendet, *für wehrmachtseigene oder zivile Aufgabem verblieben* zum Teil für zivile Aufgaben - diejenigen, die in Osten nicht benötigt wurden, dem Chef des Kriegsgefangenenwesens gemeldet und kamen dann in die sogenannten Sammellager ins Reich. Im Reich wurden sie an die Stalags verteilt. Dann erfolgte die Untersuchung, wie weit sie arbeitsfähig waren. Die Arbeitsfähigen kamen zum Arbeitseinsatz, und zwar war es von jeher so, unabhängig von den sowjetischen Kriegsgefangenen, dass eine Vereinbarung zwischen dem OKW. und dem Reichsarbeitsministerium bestand, wonach das Reichsarbeitsministerium dem OKW. *Kriegsgefangenen* angab, in welche vorzüglichen Arbeitsgebiete diese *gefangenen* gebracht werden sollten. *Für den örtlichen Arbeitseinsatz gaben die zuständigen Arbeitsämter dem Stalag ihre Wünsche bekannt. nach meiner Erinnerung*

h 2). In Dezember 1941 nahm ich an einer Besprechung bei General REINECKE teil. Bei dieser Besprechung waren *Vertreter aller beteiligten Reichsressorts* anwesend: *unter anderen* ausser REINECKE *MEILLER* von Reichssicherheitshauptamt und Dr. REINBRANDT als Vertreter des Ostministeriums.

h 3). Ich *glaube mich zu* entsinne mich, dass in dieser Unterredung von der politischen Aussonderung von russischen Kriegsgefangenen und zum Schluss von Liquidation die Rede war. Zahlen und andere Einzelheiten sind mir nicht mehr erinnerlich.

Diese Aussagen habe ich freiwillig gemacht, ohne jedwedes Versprechen auf Belohnung, und ich war keinerlei Zwang oder Drohung ausgesetzt. Ich habe jede der 2 Seiten dieser Erklärung sorgfältig durchgelesen und eigenhändig gegen-

gegengezeichnet, habe die notwendigen Korrekturen in meiner eigenen Handschrift vorgenommen und mit meinen Anfangsbuchstaben gegengezeichnet und erkläre hiermit unter Eid, dass alle die von mir in dieser eidesstattlichen Erklärung angegebenen Tatsachen nach meinem besten Wissen und Gewissen der vollen Wahrheit entsprechen.

Nürnberg, den *13. Oktober* 1947.

*Walter Letsch*  
.....  
(Unterschrift)  
*Walter*  
ERST LETSCH

Before me, Joseph TARGOS, US. Civilian, AGO. identification number 441548, Interrogator, Evidence Division, Office of Chief of Counsel for War Crimes appeared Dr. ERST LETSCH, to me known, who in my presence signed the foregoing statement (Erklärung) consisting of two pages in the German language and swore that the same was true on the...*13th* day of .....*Oct.* 1947.

*Joseph Targos*  
.....  
(signed)  
JOSEPH TARGOS

Institut für Zeitgeschichte

25-10-47

Indrag. 27.10.47

Institut für Zeitgeschichte - Archiv

INTERVIEW #

Versammlung des Hr. LEISCH  
am 27. Oktober 47 arch. Nr. DEVIERS  
von 15.00 - 16.00 Uhr  
Stenographie: Hilde DITMAR.

Institut f. Zeitgeschichte  
München  
ARCHIV

1848/56

1. F. Sie sind sich bewusst, Herr LEISCH, dass Sie noch unter demselben Eid sind ?
- A. Ja wohl.
2. F. Sie entsinnen sich, dass ich das letzte Mal mit Herrn TANGOS über verschiedene Angelegenheiten bezüglich einer Verordnung von G.K.W. gesprochen habe und auch bezüglich einer Besprechung waren Sie mit General REINCKE teilgenommen haben. Entsinnen Sie sich ?
- A. Ja wohl.
3. F. Ich möchte nochmal darauf zurückkommen, wie wir Ihnen erklärten Herr LEISCH, handelte es sich um eine Konferenz wobei Sie anwesend waren, worüber Sie korrespondiert haben und worüber Sie einen Bericht geschickt haben ?
- A. Das weiß ich nicht.
4. F. In dieser Konferenz hat unter anderem General REINCKE gesprochen und Gruppenführer MÜLLER. Sie sagten in Ihrer mündlichen Erklärung vom letzten Mal aus, ich zitiere : " In Dezember 1941 nahm ich meiner Erinnerung nach an einer Besprechung von bei REINCKE teil. Bei dieser Besprechung waren anwesend außer REINCKE unter anderem MÜLLER von R.S.S.A und Dr. LEIBBRANDT als Vertreter des Geheimministeriums." Entsinnen Sie sich dessen jetzt mit Bestimmtheit ?
- A. Ich sagte schon, die Sache liegt schon ungeschweiger weit zurück und dann war ein weiter Personenkreis anwesend.
5. F. Sie sagen, ich glaube mich zu erinnern, dass in dieser Rede von politischer Aussonderung von russischen Kriegsgefangenen

und zum Schluss von Liquidation die Rede war. Jedoch sind mir Zahlen und weitere Einzelheiten nicht bekanntlich erinnerlich. \*  
Schluss des Sitzes. Erinnern Sie sich ?

A. Ja.

6. F. In dieser Konferenz wurde von einer außerordentlich grossen Anzahl von Kriegsgefangenen gesprochen welche liquidiert wurden. Sie werden doch zugeben, dass eine Liquidierung von Kriegsgefangenen eine außerordentliche Angelegenheit ist. Wenn man ueber Liquidation von sovielen tausenden spricht, so vergisst man das nicht so leicht. Besonders wenn Sie persoenlich darueber konferenzierten und korrespondierten.

A. Koemnte mir vielleicht diese Korrespondenz zugrunde gelegt werden. Was ich geschrieben habe trifft natuerlich sicher zu.

7. F. Wenn ich Ihnen die Korrespondenz zeige, sagen Sie, ja ich entsinne mich und weiter nichts. Sie schrieben persoenlich, dass rund 22.000 Kriegsgefangene ausgesondert und von diesen 16.000 liquidiert worden sind. So stumm vergisst man doch nicht.

A. Ich kann mich wirklich nicht erinnern.

8. F. Ist das auf diesem Brief hier nicht Ihre Unterschrift ?

A. Ja.

9. F. Nun, entsinnen Sie sich jetzt ?

A. Ja weitere Sachen kann ich mich wirklich nicht erinnern.

10. F. Herr LINTSCH, was war Ihre Funktion in dieser Zeit da Sie den Brief geschrieben haben ?

A. Ich war Referent fuer Kriegsgefangene.

11. F. Sie hatten bezueglich dieser Angelegenheit eine verantwortliche Stelle.

A. Ja.

12. F. In welcher Abteilung waren Sie ?

A. Hauptabteilung B.

13. F. Sie werden mir doch zugeben, dass wenn Sie in einem Bericht halt-  
bluendig schreiben 16.000 Kriegsgefangene sind zu liquidieren, so muessen Sie sich an so etwas entsinnen. Hoereten Sie jemals von

einem internationalen Uebereinkommen, dass sie keine Kriegsgefangene zu liquidieren haetten.

A. Nein.

14. F. Was es was entscheiden Sie sich nicht ?

A. Ich glaube mich entscheiden zu koennen, aber Einzelheiten sind mir darueber nicht bekannt.

15. F. Ich verlange von Ihnen keine Einzelheiten, ich spreche im Allgemeinen. Was ich von Ihnen verlange ist eine Erinnerung ueber die Sache im Prinzip.

A. Ja wohl.

16. F. Sie sagen immer ich glaube mich zu entscheiden ...

A. Ich kann nichts anderes sagen als Ihnen erklæren, dass ich dieses Schreiben sah und dass es von mir stammt und was ich damals geschrieben habe mit dem Tatbestanden entprochen.

17. F. Ich verstehe nicht, dass Sie sich an die Sache im Prinzip nicht mehr erinnern.

A. Im Prinzip schon, ueber diese Frage ist meines Erachtens in einem bestimmten Zusammenhang gesprochen worden. Es wurde damals von Grueseltaten gesprochen die bei den Kriegsgeschehnissen an unseren Soldaten veruebt worden sind.

18. F. Was ich von Ihnen wissen moechte ist, ob Sie glauben sich zu entscheiden oder ob Sie sich entscheiden.

A. Nachdem ich das Dokument gesehen habe ist es durchaus richtig was darin gesagt ist.

19. F. Entsinnen Sie sich, dass Sie damals ein Dokument oder einen Brief geschrieben haben.

A. Ich muss ehrlich sagen, ich habe mich nicht mehr daran erinnert. Dass von Liquidationen gesprochen wurde ist zweifellos richtig, ich kann wohl sagen ich entsinne mich nach Vorlage des Dokuments.

20. F. Sie geben an, dass es in dem Dokument S O X W 147 Berlin, 22. Dezember 1941 Ihre Unterschrift ist ?

A. Ja wohl.

Handwritten text: *Handwritten text*  
Zulassung v. 3. 11. 47

Institut für Zeitgeschichte, Archiv

V e r n e h m u n g  
des Hr. Walter LUTSCH  
am 3. November 1947 um 1600 Uhr  
durch Hr. GÖPFER  
Stenographin: Hoegler



1. F. Sie sind derselbe Hr. Walter LUTSCH, der schon etliche Male unter Eid vernommen wurde?

A. Ja wohl.

2. F. Sie erinnern sich noch an unsere damaligen Unterredungen?

A. Ich muss leider sagen, ich habe inzwischen verschiedene Verfassere gehabt.

3. F. Ich werde Ihnen diese gleich in das Protokoll zuruckrufen. Wir haben uns damals im allgemeinen unterhalten ueber die Anforderung an die chemische Industrie mit Augenmerk auf die I. O. in Bezug auf Freiarbeiter, in besonderem Grade Arbeiter. Sie gaben mir damals eine eidesstattliche Erklarung. In der Zwischenzeit haben Sie diese Probleme auch mit anderen Herren gewandelt. Nun wurde ich Sie bitten, nochmals die eidesstattliche Erklarung, die Sie damals abgaben, durchzulesen und sich nochmals die ganze Sache durch den Kopf gehen zu lassen und mir zu sagen, ob Sie irgendwelche Korrekturen vornehmen wollen. In der letzten Zeit werden Sie sich viel mit diesen Sachen beschaeftigt haben und vielleicht sind Ihnen noch Dinge eingefallen, vielleicht sind manche Dinge nicht vollständig oder falsch. Ich glaube, Sie erinnern sich auch, dass ich Ihnen ausdruecklich sagte, dass ich nur Tatsachen haben will und dass sich die Sache nicht gegen Sie richtet.

Herr Dr. LUTSCH liest die eidesstattliche Erklarung vom 21.3.47 und gibt Korrekturen bekannt:

A. Absatz 2: .... handelte es sich in den Anforderungen von

Bearbeitern fuer diese Verfahren naherzu als Fremdarbeiter.

Falsch: fast ausschließlich.

Absta 2: ... Diese Anforderungen wurden hauptsächlich durch den G.B. Chem. oder durch Vertreter der I.G. selbst, ich erinnere mich des Werkes Ludwigshafen, nachdrücklich vertreten.

Falsch: Diese Anforderungen wurden entweder durch den Vertreter der I.G. selbst, besonders des Werkes Ludwigshafen, nachdrücklich vertreten.

Absta 3: Auch andere Werke der I.G. Farbenindustrie A.G. beachteten sich laufend die Zuweisung von Fremdarbeitern, entweder schriftlich oder durch telefonisches oder persönliches Versprechen im Reichsarbeitsministerium oder den nachgeordneten Dienststellen zu unterstützen.

Falsch: ..... in Reichsarbeitsministerium und bei anderen in Frage kommenden Dienststellen zu unterstützen.

Absta 3: Ich erinnere mich z.B. an derartige Verhandlungen mit dem Werk Welfen der I.G.

Ab hier bitte ich den Satz zu streichen, so ist falsch

Und an mehrere Beispiele des Leiters des zentralen Sozialbundes d. r. I. G. Dr. Ferdinand REINHARD, der sich in den Jahren 1942 u. 1943 bei mir dem benannte, Gitarbeiter fuer verschiedene Bauverfahren der I.G. zu bekommen.

Absta 4: ..... die Herren LIEBKNECHT und REINHARDT erschienen laufend in meinem Buero.....

Falsch: ..... die Herren LIEBKNECHT und REINHARDT erschienen oft und regelmässig in meinem Buero .....

Absta 4: ..... Bei diesen Gelegenheiten brachten sie immer Wünsche vor, die hauptsächlich Gutis gingen, den von ihnen vertretenen Firmen der Chemischen Industrie REINHARDT von anderen Reichsindustriellen Bearbeiter zu verschaffen.

Salzki .... Bei diesen Gelegenheiten brachten sie immer ihre  
Wünsche vor, die hauptsächlich dahin gingen, den von ihnen  
vertretenen Firmen der Chemischen Industrie Kontakte zwischen  
den anderen Industrien, die ebenfalls Arbeiter benötigten  
zu verschaffen.

Abenda 5: ..... Ich weiß u.B., dass eine solche Vertretung  
des G.B.Chem. in Kroatien bestand .....

Salzki ..... Ich weiß, u.B., dass eine solche Einrichtung  
des G.B.Chem. in Kroatien bestand .....

Abenda 5: ..... Ein anderes Beispiel ist zu nennen, wo die Ver-  
bindungsstellen des G.B.Chem. ein eigenes Verbotswort aufsuchte, &  
das, vollkommen getrennt von den deutschen Arbeitseinsatzstellen-  
stellen Anwerbungen durchführte, wobei gute Erfolge er-  
zielt wurden.

Salzki ..... wobei gute Erfolge erzielt wurden.....

Abenda 6: Transporte von polnischen und Ostarbeitern aus  
ihrer Heimat nach Deutschland wurden von der Wehrmacht, bzw.  
Transportbegleitern der Arbeitseinsatzverwaltung begleitet.  
Sobald sie in das Durchgangslager eines Land-arbeits-  
zuges kamen, wurden diese von Beauftragten der Lagerleitung über-  
nommen.

Salzki Transporte von polnischen und Ostarbeitern aus ihrer  
Heimat nach Deutschland wurden von Mitgliedern der Wehrmacht  
begleitet. Sobald sie in das Durchgangslager eines Land-arbeits-  
zuges kamen, wurden diese Begleitung von Beauftragten der Lager-  
leitung übernommen.

Abenda 6: .... Der Transport einer Gruppe solcher Arbeiter, die  
bereits einer Firma zugewiesen waren, von diesem Lager zum werke-  
eigenen Lager vollzieht sich unter Kontrolle von Belegschafts-  
mitgliedern der betreffenden Firma.

Salzki ..... vollzieht sich unter Begleitung von .....

Absatz 7: ..... Im letzteren Falle wurde die Beurteilung von G.B.Chen. gestellt.

Falsch: ..... Im letzteren Fall wurde die Beurteilung von G.B.Chen. gestellt.

F. Nun habe ich noch eine Frage. Mit was haben Sie sich in der letzten Zeit ueber die eisenstaebliche Erklärung oder die Verschwörungen unterhalten?

A. Mit niemandem.

F. Sind Sie allein in der Zelle?

A. Ich bin augenblicklich allein in meiner Zelle. Ueber diese Sache habe ich mit niemandem gesprochen. Von der I.G. war ein Herr LARRE da.

F. Ich meine nicht allein mit I.G. Leuten, sondern allgemein.

A. Nein, da habe ich nicht darüber gesprochen.

F. Ist gut. Es kann sein, dass ich Sie in den nächsten Tagen bitte, das Protokoll zu unterschreiben.

11.11.42  
Juni 6. 11. 42

Institut für Zeitgeschichte - Archiv

*2/16 file under [unclear]*  
*[Handwritten signature]*

Vernehmung des Dr. Walter LETSCH,  
am 6. 11. 47 von 14,00 bis 14,15 Uhr  
durch Hr. Jos. TASCOS  
requested by: SS-Division - Mr. PETERSEN  
Stenographin: Daniel.

Institut f. Zeitgeschichte  
München  
ARCHIV  
1948/56

1.F. Sie befinden sich weiterhin unter Sid.

A. Jawohl.

2.F. Am 18.4. 44 fand eine Besprechung im SS-Hauptamt statt, an der Sie auch beteiligt waren. BERGER führte den Vorsitz. Es handelte sich hier um die Frage der Behandlung der Ostarbeiter. (Mr. T. zeigt Dokument). Ist das Ihr Zeichen?

A. Nein.

3.F. Können Sie sich an diese Besprechung erinnern?

A. Das Ostarbeiter-Abzeichen "Ost", das 1. Abzeichen, war un- schön und unweckmäßig. Es war verschiedentlich von GBA, auch vom Ostministerium und wohl auch von anderen Stellen an den Reichsführer SS. herangegangen worden, der für diese Frage zuständig war, ob das Ostarbeiterabzeichen "Ost" nicht abge- ändert werden könnte, oder, - das war der Standpunkt, den ich vertrat, - & ob es überhaupt wegfallen könne. Im Zuge dieser Besprechung hat wohl meiner Erinnerung nach das Ostministerium dann 3 Volkstumsabzeichen entwickelt.

4.F. Hat BERGER diese Besprechung abgehalten als Chef des Führungs- stabes Politik oder als Chef des SS-Hauptamtes?

A. Das kann ich nicht genau sagen. Ich möchte annehmen, eher vom Ostministerium aus; denn das SS-Hauptamt hatte mit diesen Fragen nichts zu tun.

5.F. Aber BERGER hatte als Chef des Führungsstabes Politik damit zu tun?

A. Das möchte ich annehmen.

6.F. Warum nehmen Sie das an?

A. Weil das SS-Hauptamt für diese Fragen nicht zuständig war. Ich weisse nicht, wie die Einleitung ergangen ist.

7.F. Welche Ostarbeiter wurden als besonders bewährte Arbeits- kräfte klassifiziert?

RESTRICTED

- 2 -

- A. Dessen kann ich mich gar nicht erinnern.
- 8.F. Wem wurde aus den Kreisen der Ostarbeiter der Besuch öffentlicher Veranstaltungen verboten?
- A. Die waren allgemein auf ihren Polizeibezirk beschränkt.
- 9.F. Ich meine, welchen Schichten der Ostarbeiter?
- A. Das war allgemein der Fall. Es gab gewisse Kategorien, die konnten mit Einzelzustimmung ganz aus den Bestimmungen herausgenommen werden. Die wurden völlig allen anderen gleichgestellt.
- 10.F. Warum?
- A. Weil sie besonders qualifizierte Tätigkeiten hatten.
- 11.F. Wo wurden diese Leute eingestellt?
- A. Das waren verschiedene Wissenschaftler, die waren entsprechend ihren Kenntnissen eingesetzt, z.B. Chemiker...
12. F. Wie lange mussten sie sich verpflichten?
- A. Zunächst wurden sie auf unbestimmte Zeit angeworben, Dann gab es eine Verordnung, dass die Beschäftigungszeit 2 Jahre dauern sollte. Das war eine der Ministerratsverordnungen.
- 13.F. Was für Klassen fielen dann eigentlich unter diese Ostarbeiterbestimmungen?
- A. Eigentlich alle Ostarbeiter.
- 14.F. Alle, die von der SAUCKEL-Aktion erfasst wurden?
- A. Alle, die aus den Ostgebieten ins Reich kamen. Die ehemaligen baltischen Länder ~~fielen~~ fielen nicht darunter.
- 15.F. Nur Russland?
- A. Ja.
- 16.F. Warum mussten sie das Abzeichen tragen?
- A. Die Abzeichen sind wohl vom Reichssicherheitshauptamt aus Sicherheitsgründen eingeführt worden, also aus abwehrmässigen und Sicherheitsgründen.
- 17.F. Wie war es mit den Hilfswilligen und ehemaligen Legionären, die im Reich zur Zeit des Arbeitseinsatzes waren?
- A. Die fielen meiner Erinnerung nach auch unter diese Bestimmungen.
- 18.F. Hat man nicht eine Ausnahme mit ihnen gemacht?
- A. Ich glaube nicht, dass man eine generelle Ausnahme gemacht hat.

Ich kann mich daran nicht erinnern.

00093

RES.

19.F. Warum wurde diese Polizeiverordnung bezüglich dieser Bestimmungen erst am 1. Mai veröffentlicht? Warum hat man das nicht früher gemacht?

A. Es ist leider vorher nicht gelungen, beim Reichssicherheitshauptamt eine Abänderung der Bestimmungen zu erreichen. Das Reichssicherheitshauptamt hielt an dieser Kennzeichnung fest. Ich glaube, dann kam dieser Vorschlag, vom Ostministerium wohl, dass man diese 3 Volkstumsabzeichen einführen sollte.

20.F. Fällt Ihnen zu diesem Problem noch etwas ein?

A. Nein, wenn Sie vielleicht noch Fragen haben? -

Ich kann mich nur erinnern, dass diese Sitzung zu einem positiven Ergebnis führte, diese Abzeichen wurden dann auch zur Einführung gebracht.

21.F. Das war für alle Ostarbeiter einschliesslich der Hilfwilligen?

A. Ich kann mich nicht erinnern, dass sie generell ausgenommen worden sind.

22.F. Solche Bestimmungen konnte nur das Ostministerium erlassen?

A. Der Erlass muss vom Reichssicherheitshauptamt ausgegangen sein, es war eine polizeiliche Angelegenheit.

23.F. Warum führte BERGER diese Besprechung?

A. Wohl weil das Ostministerium der Vater des Gedankens der 3 Abzeichen gewesen ist.

24.F. Kann man sagen, dass die Ausarbeitung dieser Bestimmungen beim Ostministerium lag, die Ausführung beim Reichssicherheitshauptamt?

A. Das weiss ich nicht, welcher Herr...

25.F. LASS?

A. Das kann sein.

Die Erlasse sind vom Reichssicherheitshauptamt gekommen.

26.F. Was hat die Leute dazu bewegt? - Sind Zwischenfälle unter den Ostarbeitern vorgekommen?

A. Es war ursprünglich so, dass das Reichssicherheitshauptamt / sehr stark befürchtete, dass der Einsatz der Ostarbeiter eine Gefahr bedeuten könnte, also Infektion der bolschewistischen Idee, dann Sabotage-Akte usw. Deswegen hat das Reichssicherheits-

Reichssicherheitshauptamt durchgesetzt, dass sie nicht einzeln zum Einsatz kamen, sondern gruppenweise.

27.F. Bei den Hilfwilligen hätte man doch eine Ausnahme machen müssen?

A. Ja, das wäre richtig gewesen. Das Reichssicherheitshauptamt hat diesen sehr schroffen Standpunkt eingenommen und hat sich nicht geneigt gezeigt, Erleichterungen zu gewähren.

-----

Institut für Zeitgeschichte Archiv