

Restricted.

25-1146-1
N1-14495

Interrogation No. 1024.

Interrogation of Rudolf Wilhelm M A N N
by: Mr. Randolph Newman
Present: Mr. W. Lewald
on 28 March 1947 - 10,00-11,00
Economic Section Sprecher
Farben Trial Team -
Stenographer: Lotte Kluge.



- Q. You are Wilhelm Rudolf Mann and you were born on 4 April -
A. 1894.
- Q. What part did you play in I.G. Farben?
A. I was in charge of the sales management of the BAYER pharmaceutical department. This included both the sale of serums which were produced at the Behring plant in Marburg and also the sale of insecticides. On 1 February 1920 I entered the former dye-plant in Hoechst, and then in 1925 when the 14 firms were amalgamated to form I.G. Farbenindustrie I was appointed first of all deputy sales-manager and a few years later sales-manager of the Bayer departments which were united in Leverkusen.
- Q. When did you enter the Vorstand?
A. May I ask you a question in order to answer yours?
Last year I was busy for 5 months writing up a report for Military Government. I have this report at home. It deals with all these questions about my personal career as well as with my business connections.
- Q. I know, but I just want to make sure of the dates. When did you enter the Vorstand?
A. 1931.
- Q. Were you a member of the Central Committee?
A. No.
- Q. And you kept your position from 1931 ^{right} up to the end?
A. Yes.
- Q. Can you please describe to me the connections your firm had in general with France and in particular with Rhone-Poulenc?
A. Perhaps I may ask if you mean the BAYER department for which I was responsible?

(page 2 of original)

- Q. I mean BAYER exclusively.
A. Our relations were always, as far as I can remember at all, of a very friendly nature.
- Q. Are you now talking of relations with France in general or -
A. With Rhone-Poulenc.
Relations in general with France were always dictated by a

00001

~~00005~~

spirit of international agreement and cooperation. That was my personal policy and the one I stood up for all during those years when I went to Paris and it was that policy which I adhered to in my business relations, too. With the firm Rhone-Poulenc in particular I was on extremely friendly terms.

Q. With what people were you connected in Rhone-Poulenc?

A. First of all with the President, Buisson, another with a general manager, GRILLET.

Q. Had these relations to Rhone-Poulenc been defined in an agreement? Were there contracts between BAYER and Rhone-Poulenc?

A. We did have contracts but in the beginning they merely amounted to agreements for the fixing of prices of certain pharmaceutical chemicals. These agreements were then supplanted by another which comprised the field of malaria products. Without data I prefer not to say anything about the details of the later agreement here. I may perhaps just indicate the gist of the agreement, which was to the effect that Rhone-Poulenc on its side had found a remedy for malaria and the I.G. laboratories as well, so that it seemed quite natural to come to an agreement in order to have the rights protected to a certain extent by conventions.

Q. How did this agreement run?

A. That I can't tell you unfortunately from memory.

Q. Then give me a general idea of the thing, whether without details.

A. As far as I remember, the agreement was once changed in the course of time, and became an agreement which gave Rhone-Poulenc France and the sphere of French interests and colonies etc. whilst I.G. was to confine its activities chiefly to the other markets.

Q. Of what period are you speaking now?

A. It is so far back in my memory I can't say exactly.

Q. Roughly?

A. I must confess, it is impossible for me to say.

Q. What agreement was made in particular for aspirin?

A. For aspirin? Bayer could not sell aspirin in France. Only Rhone-Poulenc had the right, and French firms which produced acetyl salicylic acid. That is the chemical name for aspirin. We could never do any business with aspirin in France.

Q. My question was quite different: what agreement did you have with Rhone-Poulenc as regards aspirin?

A. As regards acetyl salicylic acid - that is the chemical name for aspirin - there was an international convention, to which both Rhone-Poulenc and Bayer were parties as well as some English and other German firms: this agreement provided that the French market should belong solely to Rhone-Poulenc, whilst in other fields quotas were established in a quota convention.

Q. At the moment I am only interested in the French market.

What was fixed? What was the sole right of Rhone-Poulenc?
What was decided as regards the name aspirin?

- A. The name aspirin belonged exclusively to the French. That is to say, Rhone-Poulenc had the right to use the name aspirin.
- Q. So that I may get the thing quite clear, just one question: with whom was this agreement made?
- A. It was an agreement which I made myself.
- Q. Now describe what happened in 1940, whether you changed your opinion about the name aspirin after France had fallen. What happened then? Perhaps you will assume for a moment that I know nothing at all about the matter, and will give me a clear picture of what happened after June 1940, of what your plans were, with whom you discussed them, with whom you put them into execution and what then became of them.
- A. In 1940 when the hostilities were over I went to Paris,

(page 4 of original)

in order to open up contacts with Rhone-Poulenc and to confirm previous agreements in view of the new situation.

- Q. Whose initiative was that? Was it your own or were you acting on instructions?
- A. A basic order had been issued by the Reich Ministry of Economics that efforts must be made to come to an agreement with French industry in every sphere of interest.
- Q. What do you mean by an agreement? There was no misunderstanding between you and Rhone-Poulenc?
- A. There was a misunderstanding in so far as it had always been a fundamentally disturbing factor that there were no patent laws in France for pharmaceutical discoveries. France is one of the few countries which has no protection for these products and the result of this was that in the course of the years Rhone-Poulenc had come to take the standpoint - and quite rightly as it was expressly provided by the law - that it was entitled to manufacture preparations which we could protect by patent law in Germany and in other countries, and to imitate them to a certain extent in view of the patent regulations and finally to sell them in France.
- Q. As far as aspirin is concerned this standpoint corresponded not only to the general attitude of Rhone-Poulenc but also to your special agreement -
- A. It did not concern aspirin, but pharmaceutical discoveries in general as they were not protected by patent laws in France.
- Q. And besides this you had the agreement for the name aspirin - is that correct?
- A. No. We had no agreement for the name, on the contrary, in the argument agreement it was laid down that we should continue to refrain from selling aspirin in France, and even from selling any pharmaceutical chemicals at all, since these had always counted as the domain of Rhone-Poulenc.

Q. I had understood you somewhat differently before; will you please explain all that to me clearly again Rhone-Poulenc used the name aspirin with your approval or against your will?

A. It was neither for us to approve nor to object to,

(page 5 of original)

we could not ~~even~~ prevent it, for aspirin was free and could be used by all the pharmaceutical firms in France if they wanted to without any formality whatsoever.

Q. I interrupted you before when you were saying that in June 1940 after the Armistice you went to Paris, in order to come to an agreement with Rhone-Poulenc?

A. Yes.

Q. Did you reach an agreement?

A. I negotiated with MM. Buisson and Grillet at that time -

Q. One minute, what do you mean? "at that time"? When was that?

A. After the termination of the hostilities in France.

Q. Do you know when that was approximately?

A. As far as I remember in August or September 1940.

Q. And you talked with these gentlemen in Paris?

A. Yes, in Paris, in the business offices of the firm Rhone-Poulenc.

Q. Where were the head-offices of Rhone-Poulenc located?

A. In Paris.

Q. The head-office of the firm was in Paris?

A. Yes.

Q. You spoke, then, to the two gentlemen President Buisson and general manager Grillet. Did you talk to them alone or was any representative of the German Government present?

A. I talked to them alone or I was accompanied by my colleague Dr. GROBEL.

Q. And what were the proposals you made at your negotiations with Rhone-Poulenc?

A. I proposed that just of all, for those preparations which in France, because of the fact that there was no patent law to protect pharmaceutical products, that for these preparations Rhone-Poulenc should pay us, that is, I.G., a kind of license, and that this should make it obligatory for us to assist Rhone-Poulenc in bringing out or improving these preparations, and in particular also, that we should bind ourselves to see that all new preparations, after they had been offered for sale in Germany, were immediately made available to Rhone-

(page 6 of original)

in Germany, were immediately made available to Rhone-Poulenc for France and the French zone of influence. This proposal created a very friendly atmosphere, as in the beginning the

gentlemen had thought that I would take advantage of the situation as it stood at the time to try and suggest things to them which were in keeping with the position of power we held.

- Q. And you consider that there was no such thought?
- A. No, there was no such thought. At a lunch we had together, in a speech made by president BUISSON the fact was stressed that as I admit quite differently from many other agreements, which were made in those days, M. Buisson expressed his gratitude to me for the way in which the negotiations were conducted and besides this said quite plainly that as there was not the slightest coercion behind the agreement it would certainly survive the war.
- Q. What kind of an agreement are you thinking of in which things were managed differently?
- A. I am not thinking of any particular agreement, I only know that such agreements -
- Q. Just, give me an idea of what you meant by that?
- A. - That German firms acting on instructions from the Reich Ministry of Economics, as I said before, strove to acquire participation in stock and as far as possible to acquire the majority.
- Q. And did you never try to acquire shares in stock?
- A. Oh yes, I should like to say something about that.
- Q. I should like to put the second question in this way. You said that the president thanked you because the agreement was arranged so smoothly. But you have obviously jumped two years. You spoke first of August/September 1940. The agreement itself was not made until a considerable time later. Of what period were you speaking when you said that the president received the offer and negotiations took place.
- A. I was speaking of the end of 1940, and beginning of 1941.
- Q. When was the agreement concluded with Rhone-Poulenc, or, to be more exact, how many agreements did you conclude altogether with Rhone-Poulenc?
- A. We made two agreements, one referring to the affair I have described above. If I may outline and it briefly, it concerned the

(page 7 of original)

settlement with respect to the payment of a license for the past, that is, for pharmaceutical products which Rhone-Poulenc -

- Q. You had said nothing about the past before. So for the past -
- A. As regards the word "past" I must correct what I said: I meant the preparations which were brought out in the past.
- Q. You wanted to obtain a payment of license-fees from Rhone-Poulenc, retroactively?
- A. I can't tell you the period exactly. Nothing was ever paid for the past, it was only settled that license-fees should be paid from the time when the agreement was concluded, and this referred to preparations which had already been put on the market by Rhone-Poulenc in previous years and which as we saw

it constituted an infringement of our patent rights, if one goes by standards of German law.

- Q. Isn't that just the opposite to what you began with after you said, every person in France could -
- A. I was expressing myself then in terms of German law -
- Q. But that wasn't applied in France?
- A. No, not the law itself, but it had a moral effect all the same, as Rhone-Poulenc frankly admitted to me.
- Q. You wanted to get payment from Rhone-Poulenc, and you said yourself that in France it was allowed -
- A. The payment was intended as a compensation for our recognition of Rhone-Poulenc's sole right to sell these preparations in France.
- Q. But I think that was allowed?
- A. In this case it was not a question of the patent problem, but of the sale as such. We severed our connections; - the sale of those products which we manufactured in Germany would have been just as possible for us at that time in France.
- Q. What did you mean then, after 1940 or before 1940?
- A. I meant after that time, after 1940.
- Q. What has that to do with the past? For what did you want payment? Was the payment to be made for a service which you were to render in return after 1940, or was the payment you wanted meant to represent something which

(page 8 of original)

had taken place before 1940?

- A. For what took place after June 1940 or round about that time, recently. The payment was to be for that.
- Q. You spoke of two agreements. Can you sketch once more quite briefly the contents of the two agreements and also if you can, tell me the date approximately of the two agreements? You can say if you have any other ideas as regards the date.
- A. To say anything precise about the date is really very difficult.
- Q. Did the agreements come directly after each other?
- A. Yes, at all events as far as I remember there was no great difference between them in time.
- Q. So that were two agreements. Who were the partners to the agreements?
- A. The partners were RhonePoulenc and I.G. Farbenindustrie A.G.
- Q. In both cases?
- A. In both cases, yes. I haven't yet spoken about the second agreement.
- Q. Quite right. The first agreement referred to what? You wanted to tell me quite shortly.

- A. To the payment of license-fees by Rhone-Poulenc for preparations which were put on the market by our firm and which Rhone-Poulenc also put on the market, and which we on our part undertook not to sell in France, in view of the new situation - I mean military events.
- Q. What was Rhone-Poulenc to pay for them?
- A. A certain amount in license-fees, the exact sum I no longer have in mind.
- Q. Have you roughly any idea of the amount?
- A. I shouldn't like to give any figures roughly, as I run the risk of making statements that are incorrect.
- Q. What did the second agreement say?
- A. The second agreement was a sequel to the first agreement in so far as an atmosphere was created which may be described as cordial and which was actually described as such by the French partners. It (the agreement) ran to the effect that, as M. Buisson said, a close cooperation between Rhone-Poulenc and I.G. was certainly to be desired, but that there would never be any question of its

(page 9 of original)

taking the form of a participation of any kind in the firm of Rhone-Poulenc.

- Q. Whose idea was that?
- A. It was a question I raised as to whether such a possibility would exist.
- Q. You had suggested that I. G. Farben should participate in Rhone-Poulenc?
- A. Yes, as far as possible.
- Q. And the president refused it in that form?
- A. Yes. I realized that at once and did not refer to the subject again. But then in the course of several negotiations we managed to make our connection closer not by the foundation of a joint firm with Rhone-Poulenc and I.G., that is in this case the Bayer department, which had the responsibility for these pharmaceutical products, but by giving Rhone-Poulenc a covering firm, and this firm was called Theraplix.
- Q. Do you know by chance how Rhone-Poulenc acquired possession of Theraplix?
- A. No, I know nothing about it.
- Q. You were simply aware of the fact that there was a firm called Theraplix? How big was its capital?
- A. That I can't say, but it wasn't very big.
- Q. What happened then?
- A. We then came to an agreement that we would participate in Theraplix in such a way as to have the majority still in the hands of the firm Rhone-Poulenc.
- Q. Was it your suggestion that Rhone-Poulenc should remain in possession of the majority in Theraplix?
- A. Yes.

Q. Was the capital of Theraplix to be increased?

A. Whether in the time of the negotiations the intention was there, I don't know, I believe I can remember, though, that the capital was soon increased.

QA. Do you recognize the figures if I tell you that the increase was to be from 5 to 50 million francs?

A.A. Yes, I believe so.

(page 10 of original)

Q. The suggestion was that Rhone-Poulenc should keep the majority and also the business management. How was that to work out?

A. Some of our products which were not involved in other agreements and which we were perfectly free to sell in France, - I mean one hundred per cent for our own account - we wanted - we offered to bring these products into the joint firm.

Q. Can you tell me that once again more clearly? What services were you, that is to say Bayer, to render in return for the participation you wanted in Theraplix?

A. We were to bring in a series of products which didn't exist so far in France, that is, which were not in the possession of Rhone-Poulenc or Theraplix, we were to bring these products into the joint enterprise for sale in France.

Q. What was the result of the negotiations as regards the majority?

A. As regards the majority I can remember that there had been recent legislation made in France defining the rights of the president of the Verwaltungsrat in such a way, I believe it was, that the latter was to play a decisive part in the event of any differences of opinion.

Q. Did you ever have anything to do with this order yourself?

A. I gave it to our jurists for examination.

Q. And what were the inferences you derived from it?

A. It was inferred that we should be content with a 49% participation, that Rhone-Poulenc should also take 49% and that the 2% left should be represented by a certain M. Faure-Beaulieu, a solution which I supported for the reason that in this way the use of the majority was put actually as well as officially into the hands of the French.

- Q. What office was M. Faure-Beaulieu to hold? Was he to have a neutral or a key position, or was he to belong to Rhone-Poulenc? What was the intention?
- A. I had known M. Faure-Beaulieu personally on a social footing for several years. From a conversation with one of the representatives of Rhone-Poulenc I saw that the latter, too, knew M. Faure-Beaulieu and had a good opinion of him. My suggestion that M. Faure-Beaulieu should be given the task of representing the decisive 2%, or that he should be asked to do so, met with the approval of Rhone-Poulenc.
- Q. On what terms were you with M. Faure-Beaulieu? Were they just of a private nature?
- A. Yes they were purely personal relations.
- Q. Did he ever derive any advantages from I.G.?
- A. No, never.
- Q. Nor through this agreement either?
- A. No.
- Q. I must ask you once again. What was the idea of M. Faure-Beaulieu taking over 2%?
- A. The idea was that from an official point of view, especially vis-a-vis the competent German ministry, the principle of parity should be observed. I should like to point out here again that on the contrary the official agency mentioned even wished as a matter of principle that in such participations the majority should get into German hands.
- Q. The Reich Ministry of Economics wished the majority to be in German hands and you were against it?
- A. I was definitely against it and always stressed the fact at negotiations with German agencies and pointed out how unsuitable such a settlement was in view of the good terms we had been on with Rhone-Poulenc hitherto.
- Q. Herr Mann, I must remind you of one thing. What you say, you will have to swear to, and don't forget either that we have other things besides your affidavit as a source of information. I will ask you again as regards the position of M. Faure-Beaulieu: - were there any additional agreements or, as you have just said, were these 2% really outside the sphere of I.G. Farben?
- A. Then I must have understood you wrongly. You asked me if we had any other special agreements with M. Faure-Beaulieu. From the remark you make now I see you are thinking of the 2%.
- Q. Yes, only of the 2%. I will tell you precisely, what I mean. If each of the parties has 49% then the stock capital is held on a parity basis in two hands, neither of the partners has any advantage over the other. But then the person who held the 2% had the key-position. My question, to be exact, is this:

(page 12 of original)

Was there any special agreement as regards these 2% with M. Faure-Beaulieu?

00003

- A. I can't tell you from memory the exact details of what was agreed with M. Faure-Beaulieu in this respect.
- Q. Who was the man who was competent for these agreements? Weren't you competent for them?
- A. At the beginning of the negotiations, yes. But later these negotiations were transferred to our people.
- Q. To whom?
- A. To people from Leverkusen, but they changed, according to the positions they held.
- Q. I mean, to whom were these negotiations transferred?
- A. To people who worked under me; so that the responsibility in any case is mine.
- Q. I ask you, could agreements be made without your consent?
- A. No.
- Q. If you are the man who was competent for this agreement, then I ask you again, what did you arrange with M. Faure-Beaulieu as regards the 2%?
- A. I don't remember the details any longer. They can be seen easily enough from the evidence, though.
- Q. I advise you, Herr Mann, to think the matter over for five minutes and then will talk about it again.
- A. (After the interval) Am I to answer your question?
As far as I remember M. Faure-Beaulieu received an promise from the two main partners, that is, Rhone-Poulenc and I.G. Farben, that he should have a dividend payable possibly for an amount equivalent to these 2% and in addition to this the usual remunerations he had for his position as maître de conseil.
- Q. That doesn't answer my question entirely. My question was, whether there was any agreement as regards the 2%, according to which these 2% belonged in practice to I.G. My actual question is this, if, whilst officially Rhone-Poulenc was of the opinion that these 2% belonged to a trustee who objectively speaking, was neutral, the truth was that these 2% were controlled by I.G.
- (page 13 of original)
- A. As far as I know there wasn't any such agreement. The agreement really meant that the 2% should be conveyed to a neutral Frenchman, with the consent of the principal partners.
- Q. I will come to another point. What part did the German government play in the whole affair and in particular what did you discuss with the German government before you came to this agreement?
- A. May I first of all repeat the fact that at that time a general order was issued by the Reich Ministry of Economics in the form of a circular letter pointing out that after the cessation of hostilities in France German firms were to try and get hold of participations in French firms which were of interest to Germany, and whenever possible with the object of acquiring a majority, that is, the control of the enterprise.
- Q. That was the general directive issued by the German government?
- A. Yes.

Q. When you heard of this circular how did you react?

A. My personal reaction was that I would never have lent myself to the making of such an agreement under the conditions of pressure which existed in circumstances, and consequently I conducted the negotiations in the way I have described at the beginning, and which was fully recognized by the other side.

Q. Do you mean, then, that you did not consider it fair in view of the pressure at the time, to negotiate with the French on the basis which was desired?

A. Yes, of course.

Q. Did you discuss your tactics with German government offices?

A. Yes, I did.

Q. With whom?

A. Yes, I must tell you that, in those days I.G. was organized in such a way that there was an economic-political department -

Q. Yes, the WIPO -

A. Under the direction of Dr. TERHAAR, and as a general rule this department had taken over the arrangement of any conferences which were necessary with the government agencies. To the best of my memory the WIPO undertook to conduct these negotiations also at the time - if I am not very much mistaken, I was present at one such conference.

(page 14 of original)

Q. A conference with whom?

A. With the Reich Ministry of Economics, ~~unfortunately~~ unfortunately I can no longer say which member of the ministry it was -

Q. I will ask you about different people. Did you have any conversation with Oberstleutnant NEFF?

A. The name is familiar to me, I believe he belonged to the economic staff in Paris. I don't remember ever having talked ~~the~~ to him myself, but I did talk to someone who was over him, I mean a Ministerialdirigent, it was, as far as I remember, the head of the economic department -

Q. Michel?

A. Yes, quite right, MICHEL.

Q. You talked to MICHEL himself?

A. Yes.

Q. What was discussed?

A. I told Herr MICHEL of my intention and explained the agreement we were about to make, and received his full consent - although it did not fit in with the instructions from Berlin - to the effect that he quite agreed.

Q. Did you discuss with MICHEL the tactics which were to be applied in the case of Rhone-Poulenc?

A. I can't remember that any tactics in this respect were ever discussed on my part with Herr Michel. I assume that the WIPO saw to that. As a matter of fact I conducted these negotiations

independently and only directed the WIPO and requested it to inform Berlin. MICHEL hadn't a very deep interest in the affair.

- Q. I should like you to give a more exact answer to my question. I meant, whether you yourself asked the German government for its cooperation in order to facilitate your negotiations with Rhone-Poulenc.
- A. No. I did ask Michel, if he saw any such people to hint that such an agreement would meet with his approval, too.
- Q. Only that?
- A. I can't remember anything else.
- Q. Did you speak to anyone else in the German government except to the head of the war administration, Ministerialdirektor MICHEL?
- A. Do you mean now in the economic staff France?
- Q. Yes.
- A. I don't remember anyone, but I may have done.
- Q. Did you speak to Herr Kolb?
- A. Oh yes, Kolb was to a certain extent the chemical representative on the economic staff. I did talk to Herr Kolb.
- Q. Do you remember what you talked to Kolb about?
- A. I only talked about what I planned for the agreement and what I have just described, and I was supported by Kolb.
- Q. Yes can't remember any details of the conversation?
- A. I'm afraid I can't.
- Q. Was the expression "unfair competition" mentioned or "injuries in the past", was there any talk about that?
- A. There was talk about moral injuries, and not with Rhone-Poulenc, but amongst the Germans, in order to explain the situation to them, as they knew nothing about the details of patent law in the pharmaceutical field.
- Q. I didn't quite understand that. How did you mean that?
- A. I meant that the reason which caused my suggestion for the future, to bring about an agreement with Rhone-Poulenc for the mutual recognition of patent rights, this reason was based on the lack of French legislation with respect to pharmaceutical preparations.
- Q. Was the French group then ready at once to give you a sum - you couldn't remember the amount, I will tell you, it was 42 million francs and a 50% participation in Theraplix? Merely, because you negotiated in a friendly way?
- A. Oh no, it wasn't like that. May I say again that this was not a compensation for the past but with this agreement we were to begin a new and much broader cooperation, entirely in favor of Rhone-Poulenc. I should like to say quite plainly that for the express benefit of Rhone-Poulenc we also renounced our rights to sell pharmaceutical products and chemicals in France, although we had no cause to do so, in the course of the following months decided that for all practical purposes we would give up our rights in France with the exception of this license-participation and the participation in the Theraplix firm, that is to say, Bayer itself said it agreed to cease all direct activity on the French market. This was an extraordinary - and given the situation at the time, - a very important promise for Rhone-Poulenc.

- Q. You said to "cease activity". Had Bayer then any direct activity in France before?
- A. Yes, it had its own organization in France.
- Q. Do you mean the SOPI?
- A. No, it was a firm called RIGALL & Co. A chemist must have been at the head of the business in France under the name of Rigall. He had a normal contract with Bayer as agent for the sale of all pharmaceutical products in France, and it was this contract which we now voluntarily gave up as well as the use of the rights contained in it, which we had had for years, and at the same time, if I may repeat once more, we promised Rhone-Poulenc that in the future all the new preparations we invented, should be made available to France immediately after they had been put on the market in Germany. I personally had the impression that I was taking a line which had not been taken by many before and that I was giving the proof that in business I wished to derive no consequences which would prejudice the firm in France as a result of the prevailing military events.
- Q. Do you know how Theraplix developed, what became of it?
- A. As far as I remember Theraplix developed very well. The products which were brought into it, including those we brought in, were also manufactured in France. There wasn't any question of regular supplies, either, but a thorough French interest was aroused thereby. The preparations were manufactured there, packed and offered for sale.
- Q. No, I meant, do you know anything about the present condition of Theraplix?
- A. I believe I remember, that the first years, in spite of the usual difficulties in starting out, showed all the same regular growth and development, and if I am not very much mistaken, we set ourselves as a goal a turnover of - I still remember the figure
- (page 17 of original)
- because it was a sound sum - 100 million francs, which we did actually reach.
- Q. I wanted to know something else. Do you know what happened to your 49% participation?
- A. No, we don't know.
- Q. Now tell me, what was the situation of buna in France?
- A. I have no information about that.
- Q. We will close now.

As regards what I say in this deposition on P.3 about a 1st and 2nd agreement I should like to explain that in reality there were 3 agreements. Actually the license agreements and the convention concerning a mutual exchange of future discoveries in the pharmaceutical field were not contained in one agreement but in two. The Theraplix agreement was consequently the third, not the second agreement.

(signed) : Dr. W. R. M a n n .

Certificate of Translation.

I, DOROTHY E. PLUMMER, USFET 482, hereby certify that I am
thoroughly conversant with the English and German languages
and that the above is a true and correct translation. of Interrogation
N 1024

28 November 1947

DOROTHY E. PLUMMER
USFET 482.

85 10790-1

unser v. 31. 3. 47

Institut für Zeitgeschichte - Archiv

1948/56

Disposition:

1. Meine grundsätzliche Haltung in der Frage der Beziehungen zwischen Frankreich und Deutschland.
2. Herbst 1940: Aufforderung der deutschen Stellen (Wirtschaftsministerium, Berlin) Einfluss auf französische Firmen durch Kapitalbeteiligung zu gewinnen.
3. Meine Besprechungen mit den leitenden Herren von Rhone-Poulenc / Specin, Paris.
4. Die getroffenen Vereinbarungen:

Abkommen I : mündliche Umsatzbeteiligung an ursprünglich von I.G. erfundenen Produkten, Versicht der I.G., Aspirin in Frankreich zu verkaufen.

" II : Gegenseitiges Angebot alle neu aufgefundenen pharmazeutischen Produkte; wissenschaftlicher und technischer Erfahrungsaustausch.

" III : "Theraplix" Abkommen.

frühere (IV): Zusammenstellung aller zwischen Rhone-P.- und I.G. (Bayer) vor 1939 abgeschlossenen, bei Kriegsausbruch noch in Kraft befindlichen Abkommen.

5. Zusammenfassende Bemerkung.

6. Hr. Faure-Berthelin a) Abmachungen betr. "Theraplix"
b) " " " "Quinicon-Officin"

7. Patentbesprechungen.

1. Meine grundsätzliche Haltung hinsichtlich der Beziehungen zwischen Frankreich und Deutschland:

Ich darf ohne jede Einschränkung fuer mich in Anspruch nehmen, dass ich immer im Sinne einer freundschaftlichen Verständigung zwischen diesen Ländern aufgetreten bin und ich sah die besten Chancen einer politischen Befriedung, wenn es gelingen konnte, Abmachungen auf wirtschaftlicher breiterer Grundlage zu treffen. Die Voraussetzungen hierfür waren sachlich dadurch gegeben, dass Frankreich ein vorwiegend agrarischer, Deutschland vorwiegend industriell eingestellter Staat war. Persönlich waren diese Voraussetzungen fuer mich wie fuer viele ausagebende deutsche Persönlichkeiten dadurch gegeben, dass wir in Frankreich Freunde gefunden und aus unseren Sympathien fuer dieses Land niemals ein Nehl gemacht hatten. Die kriegerische und feindselige Haltung in der offiziellen Politik des sogenannten 3. Reiches gegenüber Frankreich habe ich, wo auch immer, entschieden verurteilt und bekämpft und der Ausbruch des Krieges hat mich sehr erschuettert.

(Zeugen-Angebot)

2. Die fuer Frankreich so schmerzliche Lage, wie sie sich in den Ereignissen des Jahres 1940 darstellte, gab mir den Gedanken ein, mein oben dokumentierte Einstellung praktisch unter Beweis zu stellen. Die Aufforderung deutscher Regierungstellen (Reichs-Wirtschafts-Ministerium), eine Zusammenarbeit mit der französischen Industrie herbeizufuehren und den Versuch zu machen, auf dem verschiedenen industriellen Gebieten Einfluss durch Kapitalbeteiligung an französischen Firmen zu gewinnen, nahm ich zum Anlass, im Sinne dieses Auftrages Verhandlungen mit der mir seit langen Jahren bekannten Firma Rhone-Poulenc aufzunehmen. Es war fuer mich dabei von Anbeginn an klar - und ich habe das auch den französischen Partnern wiederholt erklart, dass ich nicht beabsichtigte, aus dem fuer Frankreich damals sunnächst ungluecklich verlaufenen Kriege wirtschaftliches Kapital zu schlagen. Ich konnte mich zwar der Aufforderung der deutschen Behoerden - wie sie vorlag - nicht entziehen, wuenschte dabei aber in Form und Inhalt eine Verstaendigung, die nicht aus dem Druck der Lage heraus entsaetse, sondern solcher Art sei, dass beide Partner ueber den ausseren Anlass hinwegsehen und in der Zielsetzung einer freundschaftlichen, beide Teile befriedigenden Verstaendigung an die Besprechung der gegebenen Moeglichkeiten herangehen sollten.

(Zeugen-Angebot).

3. Der Gedanke, in Frankreich Anschluss durch Kapitalbeteiligung an ein bestehendes oder neu zu gruendendes pharmazeutisches Unternehmen zu finden, war im uebrigen garnicht neu, sondern oft schon von mir und meinen Mitarbeitern mit interessierten Stellen in Frankreich besprochen worden. Dieser Wunsch, der bei mir vor Allen im Interesse der Entwicklung auch des französischen Beyer-Geschaeftes bestand, war sachlich begruendet durch die erwiesene Tatsache, dass der Import deutscher pharmazeutischer Produkte nach Frankreich vielen kolltechnischen und anderen Schwierigkeiten begegnete und darueber hinaus die Kaufbereitschaft der französischen Bevoolkerung hinsichtlich auslaendischer, insbesondere deutscher pharmazeutischer Produkte gering war. Ausserdem - und vor Allen - hatte die nationale pharmazeutische Industrie Frankreichs einen auch von uns immer anerkannten eigenen, hohen wissenschaftlichen und technischen Standard, der ihr die weitgehende Beherrschung des Inlandsmarktes in jedem Falle sicherte. Ein Zusammengehen der beiden fuehrenden französischen und deutschen Firmen musste sich daher insbesondere dann vorteilhaft fuer beide Firmen auswirken, wenn die Abmachungen nicht auf kapitalistische Interessen beschraenkt, vielmehr einen vollstaendigen, gegenseitigen Austausch der neuen pharmazeutischen Erfinden, Arbeitsmethoden und Laboratoriumsverfahren vorsahen.

Im Zuge solcher Bemuegungen begannen im Herbst 1940 Besprechungen mit den massgebenden Herren von Rhone-Poulenc, bei denen sich schon nach den ersten Verhandlungen herausstellte, dass Rh.-P. zwar bereit sei, auf pharmazeutischen Gebiet mit Beyer (I.G.) zu einer Verstaendigung zu gelangen, dass jedoch mein auftragsgemaesse vorgebrachter Vorschlag einer unmittelbaren Kapitalbeteiligung an Rh.-P. nicht akzeptiert wurde, da Rh.-P. seine Selbststaendigkeit nicht aufgeben wolle und sein Arbeitsgebiet auch viel umfangreicher sei, d.h. sich keineswegs auf die pharmazeutische Produktion beschraenke, von der allein bei den weiteren Besprechungen auszugehen sei. Diesen grundsuetzlich ablehnenden Standpunkt gegenueber dem Vorschlag einer unmittelbaren I.G. Kapitalbeteiligung an Rh.-P. habe ich ohne Einwand zur Kenntnis genommen und den deutschen Behoerden entsprechend berichtet. Angesichts der Erklaeung von Rh.-P., unbeschadet ihrer Ablehnung einer deutschen Kapitalbeteiligung an ihrem Unternehmen dennoch in anderer Weise auf dem pharmazeutischen Gebiet ein Zusammengehen zu versuchen, habe ich den unuepruegnlichen deutschen Plan - der fuer mich ein Auftrag war - nicht weiter verfolgt. Da im Uebrigen, wie anschliessend geschildert wird, tatsaechlich auf dem pharmazeutischen Sektor ein unmittelbarer Anschluss an die ersten Verhandlungen einige spezielle Abmachungen getroffen wurden (Abkommen I und II) haben sich die deutschen Stellen mit der gegebenen Lage, ebenso wie mit den Abmachungen selbst, einverstanden erklart. Es ist mir niemals von irgendeiner deutschen Regierungstelle ein Vorwurf darueber gemacht worden, dass ich die angestrebte Beteiligung an Rh.-P. nicht erreicht haette. Es entsieht sich meiner Kenntnis, ob einzelne Regierungstellen oder Persoenlichkeiten - unabhueugig von meinen Verhandlungen mit Rh.-P. - den Plan weiterverfolgten im Hinblick auf andere Produktionsgebiete von Rh.-P. und ob hierbei seitens der betreffenden Regierungstellen Methoden erwogen wurden, die sich selbst ablehnte und niemals angewandt habe.

4. Die Abmachungen zwischen Rh.-P./Specia einerseits und Bayer (I.G.) andererseits, welche Ende 1940 getroffen und unterzeichnet wurden, sahen γ unter Ausschluss irgendwelcher kapitalistischer Beteiligung oder sonstiger Einflussnahme seitens der I.G. - eine allgemeine kaufmännische Verständigung und ein Zusammenarbeiten auf wissenschaftlichen und produktionstechnischen Gebiet vor.
- I. Das Abkommen I getroffen am 30.12.1940, zwischen Rhone-Poulenc und Societe Chimique Specia einerseits und Bayer (I.G.) Leverkusen andererseits sah vor:
- a) Eine Beteiligung am zukünftigen Umsatz der französischen Firmen (also keine rückwirkende Vereinbarung) an solchen Produkten, welche ursprünglich durch die I.G. erfunden, von den französischen Firmen später auch auf den Markt gebracht wurden, wozu diese auch bei I.G.-patentierten Produkten berechtigt waren, da ein Patentschutz für pharmas. Produkte in Frankreich nicht bestand.
 - b) solche Produkte, die von beiden Firmen gleichzeitig verkauft wurden und fuer welche fruher, d.h. vor 1939, bereits schriftliche Verständigung zwecks gegenseitiger Wahrung der Interessen getroffen waren (Malaria-Produkte u.ä.) und.
 - c) einige Produkte, welche die französischen Firmen neben den korrespondierenden I.G. (Bayer)-Produkten verkauften.
 - d) Das Produkt, welches in Frankreich unter dem Namen "Aspirin" verkauft wurde.

Dagegen uebernahm die I.G. die Verpflichtung, ihrerseits auf den Verkauf von Aspirin in Frankreich, Franz. Kolonien, Protektorate und Mandate fuer die ganze Vertragsdauer (50 Jahre) zu verzichten.

Allgemein galt die Vereinbarung, dass Rh.-P./Specia zukünftig Produkte, deren urpruengliche Erfindung bei der I.G. lag nicht ohne Verständigung mit der I.G. (Bayer) auf den Markt bringen werden. Eine generelle und umfassende, von beiden Firmen in volliger Souveränität eingegangene weitergehende Verständigung fand ihren Niederschlag in dem am 30. Maerz 1941 abgeschlossenen Abkommen II (gleiche Partner wie zu I):

- II. Gegenseitiges Angebot von Allen in Zukunft von den Vertragspartnern aufgefundenen neuen pharmazeutischen Produkten (mit einigen unwesentlichen Ausnahmen auf dem Gebiet bio-chemischer-antibakterieller Produkte). Dieses Abkommen bezog sich fuer die französischen Partner auf Frankreich, Kolonien usw., fuer den deutschen Partner auf Deutschland. Fuer die uebrigen Verkaufsgebiete sollten je nach Wunsch eines der Partner von Fall zu Fall besondere Vereinbarungen getroffen werden. Das Abkommen sah nicht nur ein einfaches Angebot vor, sondern die vollige beiderseitige Bekanntgabe aller wissenschaftlichen und technischen Einzelheiten, Labor- und Versuchsanlagen, Bereitstellung der Produkte usw.
- Bei einer kritischen Beurteilung dieses mitten im Kriege auf voellig paritaetischer Grundlage abgeschlossenen Abkommens muss beruecksichtigt werden, dass sich erhebliche Vorteile aus diesem Abkommen insbesondere fuer die französischen Partner ergaben:

- a) diese waren durch die aeuesseren Ereignisse in ihrer eigenen wissenschaftlichen und produktionstechnischen Arbeit sehr behindert,
- b) sie sicherten sich den franzoes. Markt im Pharmazie-Sektor gegenueber der Bayer (I.G.) Konkurrenz, die mit dem Abkommen auf eigenen Verkauf in Frankreich verzichtete,

- c) durch das Abkommen war Rh.-P./Specia der Anschluss an die wissenschaftliche Fortentwicklung und deren kaufmännische Auswertung gesichert,
- d) angesichts der Tatsache, dass die Bayer (I.G.) Laboratorien in der Friedenszeit, d.h. ab Fusion 1925 bis 1939 über 150 neue, wertvolle Arzneimitteln herausgebracht und damit ihre wissenschaftliche Leistungskraft erwiesen war, konnten die französischen Firmen mit Recht annehmen, durch die zukünftige, unbeschränkte Anteilnahme an allen pharmazeutischen I.G. Erfindungen einen fuer diese französischen Firmen und fuer Frankreich ueberhaupt wertvollen Vertrag abgeschlossen zu haben. Andererseits begruesste die I.G. (Bayer) dass einer umfassenden Zusammenarbeit beider Firmen nunmehr nichts mehr im Wege stand. Dabei war - das muss wiederholt werden - die Selbststaendigkeit der Partner in keiner wie immer gearteten Weise beschränkt oder irgendwelchen Kontrollierenden Massnahmen ausgesetzt worden.

Mit dem Abschlusse dieser Abkommen I und II glaube ich unter Beweis gestellt zu haben, dass es mir mit dem Wunsche einer freundschaftlichen Verständigung mit Rh.-P. ernst war, zumal ich diese Abkommen vor den deutschen Stellen mit Erfolg vortrat, obwohl sie doch in keiner Weise den entsprachen, was die deutschen Regierungstellen sich unter "Einflussnahme und Kontrolle" vorstellten.

Durch die Abkommen I und II und durch das nachfolgend geschilderte Abkommen III (Theraplix) war folgende Lage entstanden:

- a) Rh.-Poulenc und Specia hatten ihre volle Souveränität auf dem mit Bayer korrespondierenden Gebiet behalten,
- b) Rh.-Poulenc und Specia nahmen in Zukunft teil an allen I.G. pharmazeutischen Erfindungen, im Augenblick, wo diese in Deutschland auf den Markt gebracht wurden,
- c) Bayer (I.G.) hatte praktisch verzichtet auf jeden eigenen, direkten Verkauf, Vertung u.s.v. in Frankreich - leeste daher auch seine französischen Verkaufsorganisation auf - ein Vorgang, der, abgesehen von U.S.A. - ohne Beispiel war und gewiss nicht die Auslegung finden kann, Ergebnis von Verhandlungen zu sein, die unter Druck und Drohung gestanden haetten!

Dabei ist zu bewerten, dass dieser Verkaufsverzicht von Bayer (I.G.) in Frankreich (der auch im Laufe spaeterer Verhandlungen mit der "Theraplix" den Verzicht auf den Gebrauch des Bayer-Kreuzes als Schutzmarke einbegriff), kein leichter Entschluss fuer Bayer war. Gewiss waren die Verkaufsaussichten fuer deutsche pharmazeutische Produkte in Frankreich - wie vorher geschildert wurde - gering, aber immerhin verzichtete Bayer auf einen Jahresumsatz von ca. ffra. 20 Mill. (Paris 1938). Wenn wirklich boeswillige und Frankreichs damalige Notlage ausnuetzende Ueberlegungen bestanden haetten, so waere es sicherlich moeglich gewesen, den Bayer-Anteil an französischen Markt zum Nachteil von Rh.-P. zu erhoehen. Dazu aber waeren Mittel und Methoden anzuwenden gewesen, die ich von Anfang an abgelehnt habe; es ist mir auch kein Auftrag, solche Methoden anzuwenden, von deutschen Stellen uebertragen worden.

Ich bin gleichwohl der Ansicht, dass die getroffenen Abkommen in ihren Interessen beider Partner gleichermassen Rechnung tragenden Inhalten damals von den ueberpruefenden und genehmigenden deutschen Regierungstellen nicht in vollem Umfang erkannt wurden.

Das von den Abkommen nicht beruehrte pharmazeutische Chemikaliengeschaeft (Grundchemikalien fuer die Herstellung von pharmazeutischen Spezialitaeten) hatte an sich von Bayer auch weiterhin nach und in Frankreich betrieben werden koennen. In Geiste der Vereinbarungen habe ich aber angeboten, gegen eine einmalige Zahlung von ffra. 1 Million fuer die Dauer der Vertraege (20 Jahre) auch auf diese Geschaeftsmoeglichkeit zu verzichten. Das Angebot wurde mit Befriedigung von Rh.-P./Specia aufgenommen und angenommen.

III. Abkommen III: Société Générale d'Applications Thérapeutiques
"Thérapiex" A.G. Paris.

Kurze Zeit nach Abschluss der Verhandlungen mit Rh.-P. Paris, welche als Ergebnis die Abkommen I und II zur Folge hatten, bat mir Herr Präsident Ruison von Rh.-P. - auf Fragen von mir nach Möglichkeiten einer weiteren Zusammenarbeit - eine Beteiligung an der von ihm besu. Rh.-P. kontrollierten Firma "Thérapiex" an. Diese Firma sollte nicht von den Abkommen I und II erfasste Beyer-Produkte übernehmen und im übrigen ihre bestehendes Sortiment allgemein zu vergrössern suchen, evtl. auch durch Mitübernahme des Verkaufs einiger Rh.-P./Specia-Produkte.

Bei dem Angebot des Herrn Ruison berücksichtigte ich ein von mir durchaus verstandenes Bemühen, die deutschen Stellen von weiteren Versuchen einer Beteiligung an Rh.-P. abzuhalten und mit einem für Beyer zwar interessanten, aber grössenordnungsmässig überhaupt nicht vergleichbaren Objekt die Aufmerksamkeit von den bisherigen Plänen abzulenken. Damals glaubte ich auch - und glaube es noch heute - dass dieses Angebot von H. Ruison eine Anerkennung meiner loyalen Haltung war. Zwischen uns wurde über die Beteiligung an Rh.-P. überhaupt nicht mehr gesprochen.

Das Angebot betr. eine Beteiligung von Beyer (I.G.) an "Thérapiex" wurde von mir im Anschluss an eine Besichtigung der Fabrik grundsätzlich angenommen. Ich sah in dieser Beteiligung Entwicklungsmöglichkeiten für einen Produktkreis, der für Beyer neu war und der von beiden Firmen erga-nzt werden konnte aus ihrem Sortiment. Das Beteiligungsangebot von H. Ruison bezüglich "Thérapiex" hatte sachlich mit dem Rh.-P.-Komplex nichts zu tun. Es muss darauf hingewiesen werden, dass nicht etwa die pharmazeutische Abteilung von Rh.-P. an die "Thérapiex" überging, Rh.-Poulenc und Specia bleiben in jeglicher Beziehung unberührt in ihren pharmazeutischen Aktionen, abgesehen von der Übernahme des einen oder anderen Rh.-P.-Specia-produktes, von dem man glaubte, es in Rahmen der vergrösserten "Thérapiex" besser entwickeln zu können.

Zweifelloos hat Herr Ruison dieses Angebot einer Beteiligung an "Thérapiex" in voller Wahrnehmung der französischen und seiner speziellen Firma-Interessen gemacht. Es war damals nicht möglich, in Frankreich Kapitalerhöhungen durchzusetzen und ich bin auch in Zweifel, ob der Verwaltungsrat von Rhone-Poulenc solche für die "Thérapiex" genehmigt hätte. Bisherige Vergrösserung des Kapitals der "Thérapiex" war aber erforderlich, wenn man an einen Ausbau dieser Firma herangehen wollte. Beyer (I.G.) sollte also durch Mitbeteiligung einen finanziellen Beitrag leisten und durch die Einnahme einer deutschen Firma war es dann auch möglich, unbedingt notwendige Genehmigungen zum Ausbau der Fabrik zu erhalten. Auch sicherte "Bayer" an, dass die Verbindung mit den Verkaufsstellen von Beyer in Ausland zur Verfügung gestellt wurde, sodass es "Thérapiex" möglich war, selbst in der damaligen Krise mit einigen Ländern Verbindung zu halten, ein Vorgang, der bestimmt nicht im Sinne der deutschen Stellen lag, von diesen aber nicht bemerkt wurde. Ferner sagte "Bayer" Lieferung von in Frankreich verknüpften Rohstoffen zu.

Das Management lag in Händen des Schwiegersohns von H. Ruison, Mr. Vaillant, der anfänglich mit dem Abkommen sichtbar ablehnend gegenüberstand, aber im weiteren Verlauf, angesichts der sehr befriedigenden Umsatzentwicklung:

1942/43	ffrs. 66,4 Mill.
1943/44	" 97,0 "

und angesichts des persönlich angenehmen beiderseitigen Zusammenarbeitens sich durchaus positiv wandelte. Die Leitung blieb auch nach der durchgeführten Besitzveränderung in Händen des Herrn Vaillant; der Charakter als französisches Unternehmen erlitt keine sichtbare Veränderung. Auch die Annäherung von französischer Seite befeuerte finanzielle Acunahme durch die I.G. (Bayer) - Anspruch auf hohe Anschaffungen, wie dies dem

Wünsche der Reichsbank aus Devisengründen entsprach - erfolgte nicht. Ich habe vielmehr stets den Grundsatz vertreten - der auch in den Protokollen der "Theraplix" verzeichnet sein dürfte, - dass es uns mit der Entwicklung der "Theraplix" Ernst sei und daher alle Gewinne zum weiteren Ausbau herangezogen werden sollten. H. Buisson nahm diese Haltung mit Befriedigung zur Kenntnis und erklärte sich mit dieser Politik auch fuer den französischen Anteil einverstanden.

Die Kapitalbeteiligungen an der "Theraplix" waren so geregelt, dass
49 % in Händen von Rh.-Poulenc,
49% " " " Bayer (I.G.) und
2 % in Händen des Herrn Faure-Beculien, lagen.

Herr Faure-Beculien, der ein persönlicher Bekannter von mir war - auch in anderen geschäftlichen Zusammenhängen, die noch beschrieben werden - sollte diese 2% als Treuhänder fuer die I.G. vertreten, sie wurden bezahlt von der I.G., sodass die I.G. (Bayer) von dem von sfrs. 5 Millionen auf sfrs. 50 Millionen erhöhten "Theraplix" Kapital sfrs. 25.500.000.- aufbringen hatte, welche auch gezahlt wurden.

Die Einschaltung des Herrn Faure-Beculien hatte sowohl einen politischen als auch praktischen Hintergrund. Auf der deutschen Seite wurde damals die notwendige Genehmigung zum Abschluss des Theraplix-Vertrages nicht erteilt worden, wenn die Majoritaet auf französischer Seite gelegen haette. Ich musste also de jure eine 51% Beteiligung bei den deutschen Stellen vorzeigen. Andererseits war mir und allen Fachleuten auf pharmazeutischen Gebiet klar, dass auf die Dauer ein französisches Unternehmen mit deutscher Aktienmajoritaet niemals Chancen zur Entwicklung in Frankreich gehabt haben wuerde. Dadurch, dass nun Herr Faure-Beculien, an dessen national-französischer Gesinnung niemals ein Zweifel aufkommen konnte - diese 2% nach aussen vertrat, blieb der vorwiegend französische Charakter auch kapitalmässig gewahrt. Auch in Bezug auf die Geschäftsfuehrung war beschlossen worden, den französischen Charakter des Unternehmens nicht durch Einbezug irgendwelcher deutscher Herren in Zweifel zu ziehen; lediglich in einem "Comité consultatif" war der fruhere Leiter von Bayer-Paris, Herr Brock (der durch das Abkommen die Vertretung auflösen musste) als Verbindungsmann zu Bayer (I.G.) eingeschaltet. Er trat nach aussen nicht auf, war im uebrigen so viele Jahre schon in Frankreich und mit seinen Sympathien zu diesem Land nicht surueckhaltend, dass niemand an seiner gelegentlichen Mitberatung Anstoss nahm. Anstellung oder Mitarbeit von deutschen Persönlichkeiten im laufenden Geschäft fand im beiderseitigen Einvernehmen nicht statt. Die Aktien der "Theraplix" einschl. der I.G.-Anteile lagen in Paris. -

IV.

Zur Beschreibung der bei Kriegsausbruch bestehenden Beziehungen zwischen Rhone-Poulenc/Specia und Bayer (I.G.) muss bemerkt werden, dass beide Firmen in einem guten, aber dennoch klaren Wettbewerbsverhältnis standen; beide Firmen stellten die fuchrenden pharmazeutischen Unternehmen in ihren Laendern dar. Im Verlauf fruherer Zusammenkunfte bei gemeinsamen Sitzungen war immer schon - auch unter meinem Vater, der als Bayer-Leiter Begruender von Bayer und mein Vorgaenger war - das Bewusstsein stark zusammenfliessender Interessen auf vielen Gebieten Traeger der guetigen Atmosphäre gewesen. Jedenfalls kamen auf Spezialgebieten eine Reihe von Abkommen zum Abschluss, die zur Erlaeuterung der Vorgeschichte der spaeteren Abkommen I - III hier aufgefuehrt seien:

- 1) November 1936 : Piperazine - Preisverstaendigung
- 2) Juni 1930 : Jodpraeparate - Verkaufsvertrag
- 3) Dezember 1932 : Sulphaguanajakel-Quoten-Konvention
- 4) April 1934 : Acapdin (Akivon) Vertrag) zusammen-
- 5) April 1934 : Malaria - Mittel - Vertrag) haengend
- 6) - 1936(?): Abredil (Diagnorenol Patent-Lizenz-Vertrag
- 7) - 1936(?): Vitamine B 1 - Patent-Lizenz-Vertrag
- 8) Januar 1937 : Antipyretica-Konvention
- 9) Januar 1937 : Dimethyaminophenazin-Konvention
- 10) Oktober 1936 : Coffein u. Theobromin-Kauf-Vereinbarung
- 11) Januar 1939 : Acetylsalicylsäure (Aspirin) Preisverstaendigung.

5. Zusammenfassende Bemerkung:

Der Abschluss der Abkommen I, II und III, wie er vorstehend beschrieben ist, war auch aus taktischen, der damaligen Lage Rechnung tragenden Erwägungen zu betrachten:

Rhone-Poulenc verstand es, den durch die Kriegsverhältnisse auf sie einwirkenden Wünschen deutscher Stellen bezüglich aktiver Beteiligung geschickt auszuweichen und dabei dennoch mit Bayer (I.G.) eine Vereinbarung zu finden, welche den rein geschäftlichen Gesichtspunkten Rechnung trug.

Bayer konnte sich nach auftragsgemässen ersten Versuch der undankbaren Aufgabe entziehen, die ihm von den deutschen Regierungs-Stellen übertragen worden war und konnte durch die Abschlüsse mit Rhone-Poulenc - wenn auch unter Verzicht auf ein eigenes, unmittelbares Verkaufsgeschäft - doch die auch in Friedenszeiten schon angestrebte Mitbeteiligung an einem französischen Unternehmen der pharmazeutischen Branche erreichen.

Es kann nicht unterstellt werden, dass die Bayer (I.G.)-Beteiligung an der "Theraplix" Ergebnis von Verhandlungen gewesen sei, die seitens Bayer (I.G.) einen Druck oder sonstige bei der damaligen Lage denkbare Methoden hätte erkennen lassen.

Ich nehme vielmehr für mich in Anspruch, was auch die damaligen französischen Verhandlungspartner von sich sagen konnten: Allen an den Verhandlungen Beteiligten lag daran, aus der ernsten, gewisse Zwangsmomente aufweisenden Lage ein Verhandlungsergebnis zu zeitigen, welches auch in späteren Jahren und bei einer von den Beteiligten schon damals einkalkulierten Wendung des Kriegsgeschehens mit gutem Gewissen vertreten werden konnte. Innerlich stand ich schon vor Kriegsbeginn dem Totalitäts-Macht-Prinzip des Hitler-Systems ablehnend gegenüber, sodass ich nichts zu unternehmen gesonnen war, was ich mit meinem Gewissen nicht jederzeit zu vertreten bereit war und auch heute noch bereit bin.

Das "Theraplix"-Abkommen ist, wenn auch ein Kind der Notzeit, die beide Länder durch Hitlers Schuld in ein Unglück führte, dennoch das Ergebnis einer freien, gewollten und von beiden Partnern loyal eingehaltene Verbindung, deren Beendigung durch neuere Ereignisse herbeigeführt wurde.

6. Herr Faure-Besulien, Paris, der das Vertrauen sowohl von Rhone-Poulenc als auch seitens "Bayer" (I.G.) genoss, war in den ersten Phasen der Verhandlungen als Mittler erfolgreich aufgetreten; es lag daher nahe - er selbst hat aber niemals eine Forderung in dieser Richtung gestellt - ihm die treuhänderische Verwaltung der 2% Aktien der "Theraplix", welche zu dem 51%-Besitz der I.G. gehörten, zu übertragen. Als Vergütung war Herrn Faure-Besulien zugesagt:

- a) eine Entschädigung in üblicher Höhe für seine Teilnahme am "Comité Consultatif" der Theraplix
- b) Zahlung einer etwa anfallenden Dividende in Höhe der von ihm gehaltenen 2% Aktien.

II. Abschlüsse mit Herrn Faure-Besulien in Angelegenheit "Chimicon-Efficia".

Der von mir in den Friedensjahren in Gesprächen mit französischen Bekannten und Geschäftsfreunden wiederholt geausserte Wunsch, in einer noch zu findenden Form die geschäftliche Zusammenarbeit auf pharmazeutischem Gebiet zu stärken, führte durch Vermittlung des mir befreundeten Herrn Zelik Josefowits, seinerseits in Zürich wohnhaft, (jetzt

U.S.-Bürger mit dem Sitz in New York) zu der Vereinbarung, eine pharmazeutische Unternehmung in Frankreich zur Herstellung spezieller pharmazeutischer und kosmetischer Produkte zu begründen. Der Zeitpunkt dieser ersten Fühlungnahme liegt weit zurück - es dürfte etwa in den Jahren 1934-1936 gewesen sein. Es wurde ein Übereinkommen getroffen, nach welchem eine schweizerisch-französische Firma unter dem Namen "Chimicon" (Société Chimique et Commerciale) gegründet wurde, die ihrerseits als Verkaufsgesellschaft die "Efficia" begründete, welche von einem den französischen gesetzlichen Bestimmungen entsprechenden Pharmazien der Classe (H. Hirsch) geleitet wurde. Die Höhe des Kapitals ist mir nicht mehr erinnerlich; es war kein grosses Objekt, zumal man schon damals die Chancen sehr zurückhaltend beurteilte. Die Hälfte des Kapitals übernahm Herr Josefowitz, bezüglich der anderen Hälfte war zunächst an eine Beteiligung von Bayer (I.G.) gedacht. Hiergegen erhoben sich aber Bedenken aus allgemeinen Gesichtspunkten, insbesondere wegen der deutschen Nationalität von Bayer, die als hemmend fuer jede geschäftliche Entwicklung in Frankreich angesehen wurde. Ich bemühte mich daher, in der Schweiz einen Interessenten fuer den Plan zu finden und wandte mich schliesslich an die in geschäftlichen Beziehungen mit der I.G. stehende I.G. Chemie-Basel, welche nach laengerem Zögern bereit war, die andere Hälfte des Kapitals zu übernehmen. Da die "Chimicon" in Frankreich tätig sein sollte, bat ich Herrn Fatre-Besulieu die Aufsicht und Kontrolle der geschäftlichen Abwicklungen zu übernehmen, während der vorübergehend nach Paris übergesiedelte Herr Josefowitz sich den laufenden Arbeiten, insbesondere Auswahl der Produkte und Werbemaassnahmen, widmete.

"Bayer" I.G., war also nicht selbst beteiligt, seine Interessen lagen in der Lieferung von Roh- und Zwischenprodukten und zur Verfertigungstellung von Werbematerial usw. an die "Efficia". Dagegen sollte Bayer von Umsatz der "Efficia"-Produkte eine Lizenz erhalten.

Die Entwicklung nahm nicht den erhofften Verlauf; die Ausgaben fuer die Werbung ueberstiegen die gebotenen Grenzen und die Firma "Chimicon" und "Efficia" verlor allmählich an Interesse fuer alle Beteiligten, dazu kam, dass eingewickelte unerfreuliche Entwicklung und im Hinblick auf seine Übersiedlung nach U.S.A. Herr Josefowitz seine Beteiligung zurückzog. Um nicht alles zu verlieren, sah ich daher I.G. Chemie-Basel gezwungen, auch noch den Anteil des Herrn Josefowitz zu übernehmen. Die Gesellschaft dürfte heute voellig illiquid sein und I.G. Chemie Basel wird wahrscheinlich diese Beteiligung abgeschrieben haben.

Es sei noch erwähnt, dass die das Kapital fuer die "Chimicon" beisteuernden a) Josefowitz, b) I.G. Chemie-Basel zur Verwaltung dieses Kapitals eine Firma Parva S.A. Lausanne gegründet hatten, welche nach Ausscheiden des Herrn Josefowitz ihren Sinn verlor und ein leerer Firmen-Mantel blieb.

7. Patentbesprechung.

Die Entwicklung der meisten pharmazeutischen Produkte basiert auf chemischen Prozessen. Hinsichtlich der Patentnahme - Möglichkeiten bestehen jedoch auch auf dem chemischen Gebiet erhebliche Restriktionen. Die Ansichten der einzelnen Laender ueber die Zweckmassigkeit des Patentschutzes zu Gunsten des Erfinders gehen weit auseinander. Im Hinblick auf die Besorgnis, dass eine Patenterteilung ein Monopol darstellen und dadurch den oeffentlichen Interessen abtraeglich sein kann, haben Frankreich, Belgien und Italien eine Patentgesetzgebung, welche pharmazeutischen Erfindungen praktisch keinen Schutz gewährt. Das andere Extreme besteht z.B. in U.S.A. - und wird von uns als Idealfall bezeichnet - wo jede neue Erfindung geschuetzt werden kann, gleich, ob es sich um die Auffindung einer neuen Substanz ("substance"-patent), die Entdeckung einer neuen Anwendungsmöglichkeit einer bereits bekannten Substanz ("application"-patent) oder um die Entdeckung eines neuen Herstellungsverfahrens fuer eine bereits bekannte Substanz ("process"-patent) handelt. Zwischen diesen

beiden extremen Standpunkten nehmen die meisten Länder eine mittlere Linie ein. Das deutsche Patentgesetz sah grundsätzlich ebenfalls die Patentierung pharmazeutisch-chemischer Erfindungen vor.

Es ist bei Unterhaltungen mit den Herren von Rhone-Poulenc auch diese Frage besprochen und unsererseits angeregt worden, zu prüfen, ob es nicht auf die Dauer den Interessen von Rhone-Poulenc mehr entsprechen würde, wenn sich die sich in Frankreich eine Patentmöglichkeit sicherten, nachdem doch Rhone-Poulenc in der Auffindung neuer Produkte an der Spitze der französischen pharmazeutischen Industrie stand, die also erhebliche Konkurrenz von Nachahmer-Firmen aus dem eigenen Lande zu gewärtigen hätten. Die bisher gegebene Möglichkeit fuer Rhone-Poulenc, deutsche Erfindungen zu verwerten, sei doch durch je das jetzt getroffene gegenseitige Austausch-Verfahren aller Erfindungen auf diesem Gebiet, uninteressant geworden. Die Herrn von Rhone-Poulenc wiesen auf die grundsätzlich andere französische Einstellung, namentlich der zuständigen Behörden hin, sagten aber dennoch eine Prüfung unserer Anregung zu. Soviel ich mich erinnere, haben sich später einige Patentexperten beider Firmen zu weiteren Besprechungen zusammengesetzt, aber ich habe wohl richtig im Gedächtnis, dass die Diskussion schließlich ohne Ergebnis verlief, zumal wir als Firma auch nicht besonders daran interessiert waren, nachdem das Abkommen II unser gegenseitiges Verhältnis in diesen Fragen regelte.

Munich.
31. März 1947.

gez. Wilh. R. Mann.

Institut für Zeitgeschichte

75-1196-70
Juli 1900

Institut für Zeitgeschichte - Archiv

Interrogation-No. 1024 B



Vernachung des Wilhelm Rudolf MANN
am 1. April 1947, von 16.00 - 16.45 Uhr
durch : Mr. Randolph H. NEWMAN
Anwesend : Mr. LEWALD
Stenografin: Hedy LANG.

Mir ist das Protokoll meiner Vernachungen vom 28.3.1947 vorgelegt worden. Ich moechte einiges berichtigen.

1.) In dem laengeren Protokoll (17 Seiten) wird auf Seite 3) gesagt:

"Der Name ASPIRIN war ausschliesslich in den Haenden der Franzosen."

Wie ich auch im weiteren Teil der Aussage darlege, wollte ich nur sagen der Name ASPIRIN war in Frankreich nicht geschuetzt und jedermann konnte ihn benutzen, also auch RHONE-POULENC. Ich verweise auf Seite 5) oben des genannten Protokolls.

2.) Auf Seite 5) letzter Absatz kommt die Reihenfolge, in der die Fragen mit RHONE-POULENC ercoertert wurden nicht ganz richtig zum Ausdruck. Zeitlich voran ging mein Wunsch einer Beteiligung, die daher zuerst ercoertert wurde. Erst als sie abgelehnt worden war, kamen wir zu den weiteren Punkten, die auf Seite 5) unten des Protokolls erscheinen.

3.) In einem wesentlichen Punkt moechte ich meine Darstellung vom Freitag berichtigen. In Wahrheit war die Beteiligung am Aktienbesitz der THERAPLIX nicht paritaetisch erfolgt. Vielmehr uebernahm intern I.G. die 2 Prozent, die nach aussen hin Herrn FAURE-BEAULIEU uebertragen werden sollten, fuer sich, sodass I.G. in Wahrheit 51 Prozent und RHONE-POULENC 49 Prozent des Kapitals der THERAPLIX erhielt.

In dem Bericht vom 30. September 1946, den ich auf Veranlassung der ECONOMICS DIVISION Recartelisation Branch Control Office I.G. Farbenindustrie A.G. U.S. Zone verfasst habe und der das Datum des 30. September 1946 traegt, habe ich auch auf Seite 193 angegeben, dass von dem Kapital der THERAPLIX 49 Prozent RHONE-POULENC und 51% "BAYER" uebernahm. Wo immer in den beiden Protokollen vom 28.3.1947 abweichende Angaben ueber die 2% enthalten sind, moechte ich sie hiermit berichtigen.

Ich, Wilhelm Rudolf M e n n , Vorstandsmitglied der I.G. Farben-Industrie seit 1931, bin darauf hingewiesen worden, dass ich mich durch falsche Aussagen strafbar mache. Ich stelle hiermit unter Eid freiwillig und ohne Zwang folgendes fest:

Mir sind die drei Protokolle meiner Vernehmungen vom 28. März 1947 (2 Protokolle) und 1. April 1947 (1 Protokoll) vorgelegt worden (17 Seiten, 13 Seiten und 1 Seite). Ich habe die 3 Protokolle meiner Aussagen genau gelesen und habe jede Seite am Ende mit den Anfangsbuchstaben meines Namens abgezeichnet. Berichtigungen, soweit sie ausserhalb des Protokolls vom 1. April 1947 noch nötig waren, habe ich in meiner eigenen Handschrift vorgenommen und jede derartige Berichtigung am Rande durch meine Anfangsbuchstaben kenntlich gemacht.

Ich erkläre hiermit unter Eid, dass ich nach bestem Wissen und Gewissen die reine Wahrheit gesagt, nichts verschwiegen und nichts hinzugesetzt habe.

2. April 1947

Wilhelm Rudolf Menn.

Im Justizpalast Nürnberg, Deutschland, am 2. April 1947 vor mir beschworen und gerechnet von Wilhelm Rudolf Menn, den ich als den Verfasser der obigen eidlichen Versicherung kenne.

2. April 1947.

Randolph H. Newman
U.S. Civilian Attorney,
AGC No. B 397712
Office of U.S. Chief of Counsel
for War Crimes.

Handwritten: 2. 9. 47
(engl./deutsch)

Institut für Zeitgeschichte, AFG 1

Interrogation No. 1024 C

Vernehmung des Wilhelm Rudolf MAXX
am 3. April 1947, 10:00 - 11:45
durch Mr. Randolph H. Newman
anwesend Mr. Lewald
Economic Sprecher Section
Stenographin: Lotte Kluge



F Ich will heute mit der Verteidigung beginnen. Ich lese Ihnen noch einmal langsam die Berichtigungen vor, die Sie das letztmal vorgenommen hatten.

(Dem Zeugen wird das Protokoll seiner Vernehmung vom 1. April 1947 vorgelesen. Er liest alsdann, etwa von 10:15 bis 11:00 alle drei Protokolle, d.h. die beiden vom 28. März 1947 und das vom 1. April 1947, zeichnet jede Seite und unterschreibt. Er leistet dann den Eid gemäss heutigem Protokoll vom 3. April 1947.)

F Was wissen Sie von der DEGESCH?

A Die DEGESCH, Deutsche Gesellschaft fuer Schaedlingsbekaeupfungsmittel in Frankfurt, war eine Gruendung der Deutschen Gold- und Silber-Scheideanstalt Frankfurt.

F Wie war das Aktienkapital verteilt?

A Zwischen wem?

F Das Aktienkapital der DEGESCH. Wer waren die Aktionaere?

A Soweit ich weiss, war die DEGESCH im Besitz der DEGUSSA -

F Und wer waren die Aktionaere der DEGUSSA?

A Das weiss ich nicht.

F Sie wissen nichts von einer unmittelbaren Beteiligung der I.G. an der DEGESCH?

A Oh ja, ich wollte die Vorgeschichte erzaelhen.

F Bitte, fahren Sie fort.

A Etwa um 1936 kam, im Hinblick auf eine gewisse Rivalitaet zwischen der I.G. Abteilung Pflanzenschutzmittel und der DEGESCH auf dem Gebiet von tierischen Schaedlingbekaeupfungsmitteln, der Gedanke einer Beteiligung der I.G. an der DEGESCH auf. Diese sollte den Zweck haben, dass alle in der gasfoermigen Phase wirkenden chemischen Schaedlingbekaeupfungsmittel, wie sie insbesondere bei Schiffvergasungen und aehnlichen Grosseobjekten ueblich waren, in Zukunft Arbeitsgebiet der DEGESCH sein sollten. Beteiligt waren nach den Abmachungen an der DEGESCH ausser der

Scheideanstalt als den ursprünglichen Gründern die I.G. Farben, und einige Zeit später auch die Firma Th. Goldschmidt, Essen.

F Wer betrieb das Geschäft innerhalb der DEGESCH? Welches war der Mann, der dafür zuständig war?

A Der kaufmännische Leiter der DEGESCH war ein Herr STIEGE.

F In welcher Zeit?

A In der Zeit von etwa 1936 bis ungefähr 1940. Meines Erinnerns wurde Herr STIEGE dann eingezogen und sein Nachfolger war ein Dr. PETERS. Die Geschäftsführung der DEGESCH lag ausschliesslich in Händen der Scheideanstalt.

F Wer hatte den Herrn PETERS ernannt?

A Herr Dr. PETERS war von der Scheideanstalt, Herrn Direktor SCHLOSSER, als Nachfolger von Herrn STIEGE designiert worden.

F Welche Rolle spielte Herr PAUL?

A Der Name PAUL ist mir nicht bekannt.

F In diesem Zusammenhang kennen Sie keinen Herrn PAUL?

A PAULMANN vielleicht? Der war aber bei uns, er war der Leiter der Schädlingsbekämpfung und war Direktor bei mir.

F War PAULMANN zuständig für die DEGESCH?

A ~~Nein~~ ja.

F Wie gestaltete sich die Berichterstattung der DEGESCH?

A Die Berichterstattung der DEGESCH gegenüber den übrigen Mitbesitzern am Kapital, abgesehen von der Scheideanstalt, der sie unmittelbar gegenüber berichtspflichtig war, war ausserordentlich schlecht und führte zu wiederholten Beschwerden sowohl seitens der I.G. als auch seitens von Th. Goldschmidt.

F Wenn Sie hier von I.G. sprechen, welche Stelle meinen Sie?

A Ich meine I.G. RAYER.

F Das heisst, Sie selbst waren dafür zuständig?

A Ich war Leiter der Verkaufsgemeinschaft, war jedoch --

F Unter Ihnen bei RAYER arbeitete Herr PAULMANN, und der war zuständig --

A Für die Abteilung Schädlingsbekämpfung, und hatte ressortmässig an sich auch den Anspruch auf den Erhalt der Unterlagen von der DEGESCH über ihre Geschäftsführung gehabt.

F Können Sie Geschäftsführung in diesem Zusammenhang etwas näher spezifizieren?

- A Die Geschäftsführung, d.h. die Leitung des laufenden Geschäfts der DEGESCH war so, dass wir von diesen Vorgängen dort nur in solchen Fällen erfuhren, wenn es sich um Vertragsfragen oder um Lieferfragen, die mit der Verkaufsgemeinschaft Chemikalien behandelt wurden, drehte.
- F Empfingen Sie, soweit Sie Berichte erhielten, Berichte ueber das Finanzielle und das Kaufmannische, oder nur das Kaufmannische?
- A Bezueglich des finanziellen Status wurden in gewissen Zeitabstaenden, ich glaube nicht oeffter als einmal im Jahr, Entwerfe von Bilanzen an die uebrigen Teilhaber der DEGESCH zur Genehmigung uebersandt, welche Genehmigung in allen mir bekannten Faellen erfolgte. Es fand sodann die gesetzlich vorgeschriebene Verwaltungsrats-sitzung statt. Ich selbst war in den letzten Jahren, etwa von 1940 ab, Vorsitzender des Verwaltungsrats, nachdem dieser Platz vorher von Herrn Schlosser eingenommen war. Die Aufgabe des Verwaltungsrats beschränkte sich ausschliesslich auf die Pruefung und Genehmigung der Bilanz und auf die Verteilung einer etwa zahlbaren Dividende an die Gesellschafter.
- F War nicht SCHLOSSER von der DEGUSSA?
- A Er war der Leiter der DEGUSSA.
- F Wie kam es, dass die DEGUSSA im Praesidium des Verwaltungsrats abgelöst wurde durch die I.G.? Hatte sich in der internen Beteiligung etwas verschoben?
- A Die Tatsache, dass ich spaeter Herrn SCHLOSSER im Verwaltungsrat der DEGESCH ersetzte, basierte nicht auf irgendwelchen tatsaechlichen Veraenderungen, weder hinsichtlich des Kapitals noch sonstiger Vorgaenge.
- F Bei wem beschwerten Sie sich ueber mangelhafte Berichterstattung?
- A Bezueglich der obenerwachten mangelhaften Berichterstattung kam es wiederholt sowohl zu mündlichen als auch schriftlichen Differenzen, insbesondere wurde seitens des Herrn Dr. PAULMANN, der fuer Leverkusen als Leiter der Abteilung Schaedlingsbekaeufungsmittel fuer diese Angelegenheit zustaeendig war, der Mangel an Informationen geruegt.
- F Es gibt darueber eine Korrespondenz?
- A Ich moechte annehmen, dass sie noch da ist.
- F Worin lagen die Mangel?
- A Einfach in der Nichtunterrichtung der uebrigen Teilhaber.
- F Was war das Gebiet der DEGESCH nach 1940?

- A Das Arbeitsgebiet der DEGESCH hat in der ganzen Zeit, in der ich mit ihr zu tun hatte, d.h. seit 1936, in der Propagierung der Anwendungstechnik und dem Verkauf von in der gasförmigen Phase wirkenden Schädlingsbekämpfungsmitteln bestanden.
- F Erweiterte sich das Gebiet nach 1940?
- A Mir ist von einer Erweiterung des Gebietes nichts bekannt, ausser dass der Umfang der Aufträge durch die militärischen Anforderungen hinsichtlich der Durchgasung von Kasernenbauten und ähnlichen Massenunterkünften sich ständig steigerte.
- F Wen belieferte die DEGESCH?
- A Bezüglich der Belieferung sind mir Einzelheiten, wie Kunden oder Umsätze, nicht bekannt. Der Abnehmerkreis bestand in erster Linie aus den sogenannten Kammerjägers, die beruflich die Desinfizierung von Räumlichkeiten, bei denen die Notwendigkeit einer Desinfektion bestand, vornahmen, sowie aus Getreidemüllern, Schiffsanlagen und die Wehrmacht für Kasernenbauten-Desinfektion.
- F Sind Ihnen noch andere deutsche offizielle Stellen ausser der Wehrmacht bekannt?
- A Nein, mir sind keine weiteren bekannt.
- F Ich komme zurück auf Rhone Poulenc. War der Plan, die 2 % des Herrn FAURE-BEAULIEU für die I.G. zu übernehmen, bei Ihnen entstanden?
- A Jawohl.
- F Wen unterrichteten Sie darüber?
- A Von der gesamten Abmachung, einschliesslich der Verteilung, der Umlageung der 2 % auf Herrn FAURE-BEAULIEU, wurden von mir meine Kollegen im Vorstand unterrichtet.
- F Sprachten Sie im Kaufmännischen Ausschuss darüber?
- A Ich möchte annehmen, dass ich auch im K.A. darüber gesprochen habe.
- F Und wie machten Sie das dem Herrn FAURE-BEAULIEU schmackhaft?
- A Bei meiner Unterhaltung mit Herrn FAURE-BEAULIEU habe ich diesen Gedanken mit diesem besprochen und möchte betonen, dass eine Anregung oder ein Wunsch von seiner Seite in dieser Hinsicht nicht vorlag.
- F Was meinen Sie damit?
- A Dass er vielleicht von sich aus den Gedanken gehabt hätte.
- F Das war nicht ganz meine Frage. Meine Frage war, wie Sie dem Herrn FAURE-BEAULIEU die Sache schmackhaft machen, womit Sie ihn für diese doch eigenartige und die Rhone Poulenc tauschende Abmachung gewannen.

- A Es lag doch hier keine Tauschung vor.
- F Die Rhone Poulenc war doch des Glaubens, dass FAURE-BEAULIEU --
- A Aber nein, sie hatte doch FAURE-BEAULIEU selber fuer das Praesidium vorgeschlagen.
- F Die Rhone Poulenc sollte doch glauben, dass jeder von Ihnen 49 % hat und 3 % FAURE-BEAULIEU. So wurde es doch offiziell dargestellt?
- A Aber Rhone Poulenc war sich natuerlich klar darueber, dass Herr FAURE-BEAULIEU diese Stellung nur als Treuhaender der I.G. hielt.
- F Fuer von wurde dieses kuenetliche Gebaeude aufgebaut, wenn nicht fuer Rhone Poulenc?
- A Bei der Aufnahme der Besprechungen ueber eine Beteiligung an der Theraplix, welche nicht meiner Anregung entsprang, sondern ein spontaner Vorschlag des Herrn Praesidenten HUISSON war, wurde nach grundsatzlicher Annahme dieses Vorschlages durch mich, vorbehaltlich der Genehmigung durch die I.G., von allen Beteiligten, und zwar sowohl den franzoesischen als auch deutschen Teilnehmern der Besprechung zum Ausdruck gebracht, dass es unmoglich sei, unter den obwaltenden Umstaenden einen Ausbau der Theraplix durch Kapitalerhoehung und durch Einbeziehung der I.G. als Partner vorzunehmen, wenn nicht nach aussen die Majoritaet der Gesellschaft weiterhin in franzoesischen Haenden bleiben wuerde. Da grundsatzlich die Absprache bestand, dass die Beteiligung an der Theraplix nur den Zweck haben sollte, die beiderseitigen Interessen auf dem pharmazeutischen Gebiet geschaeftlich durch gemeinsame Arbeit auszubauen, waere es unsinnig gewesen, die tatsaechliche 51 %ige deutsche Beteiligung nach aussen in Erscheinung treten zu lassen, da damit die geschaeftlichen Zwecke durchkreuzt worden waeren.
- F Also getauscht werden sollte nicht die Rhone Poulenc, sondern das franzoesische Publikum?
- A Herr Dr. Newman, ich finde den Ausdruck "Tauschung" sehr hart.
- F Er drueckt das aus, was gemeint war und was allein gemeint gewesen sein kann. Wenn Sie in einem Vertrag etwas anders darstellen als es der Wirklichkeit entspricht, so gibt es nur einen Zweck, naemlich, es soll jemand irrefuehrt werden; oder wuerden Sie das anders bezeichnen?

- A Ja, ich wuerde das in diesem Falle anders bezeichnen, weil durch die Treuhänderische Verwaltung der 3 %, denen in diesem Falle eine entscheidende Funktion ^{durch} beigemessen war, an einen Franzosen, die tatsächliche Kontrolle der Gesellschaft, insbesondere im Hinblick auf die französischen Gesetze, in die Hand französischer Staatsbürger gegeben war.
- F Sie meinen, die Rhone Poulenc war voellig im Bilde darueber, dass die I.G. in Wahrheit 51 % uebernahm?
- A Ja.
- F Und nicht im Bilde sollte das französische Publikum sein?
- A Jawohl.
- F Nach aussen hin gab man also die 2 % Herrn FAURE-BEAULIEU?
- A Es ist ja nicht ueblich, der Oeffentlichkeit zu sagen, wie die Aktienverteilung ist.
- F Dann frage ich nochmals: wozu stellten Sie das im Vertrag anders dar als es der Wirklichkeit entsprach? Das brauchten Sie doch nicht, wenn man nicht irgend jemanden tauschen wollte? Was glaubte die französische Regierung?
- A Das weisse ich nicht. Bei diesen Verhandlungen bin ich nicht dabeigewesen.
- F Wurde der französischen Regierung der Vertrag vorgelegt mit der paritaetischen Behandlung, oder wurde die französische Regierung ~~wie das Publikum im Glauben gehalten~~ wurde sie richtig daraufhin aufgeklart, dass die I.G. die Majoritaet uebernahm?
- A Das ist mir nicht bekannt, da diese Verhandlungen allein von Rhone Poulenc gefuehrt wurden.
- F Wer unterrichtete die Deutsche Waffenstillstandskommission ^{Kommission} ueber diesen Vertrag?
- A Die hatte mit diesem Vertrag ueberhaupt nichts zu tun.
- F Tatsaechlich hatte sie den Vertrag und uebersandte ihn ihrerseits anderen deutschen Aemtern.
- A Ich glaube, wir haben uns missverstanden ueber den Ausdruck Deutsche Waffenstillstandskommission.
- F Sie hiess Deutsche Waffenstillstandsdelegation.- Wer orientierte diese deutschen Aemtern?
- A Die Verbindung mit diesen deutschen Besatzungsdienststellen wurde durch die Wirtschaftspolitische Abteilung vorgenommen.

- F Die ihrerseits von Ihnen orientiert war?
- A Jawohl. Bei der Verteilung des Aktienkapitals und bei der Massnahme, 51 % des Kapitals in Frankreich als in französischer Hand vertreten erscheinen zu lassen, war der weitere Gesichtspunkt der, dass zwischen den Partnern Uebereinstimmung bestand, dass begueglic der Geschäftsfuehrung keine deutsche Anteilnahme erfolgen sollte, d.h. dass die Gesellschaft ihren franzoesischen Charakter in jeder Richtung behalten sollte. Auch der bisherige Direktor der Theraplix, der Schwiegersohn von Herrn EUISSON, Monsieur WEYGAND, wurde in seinem Amt belassen und es wurde davon Abstand genommen, irgendwelches deutsches Personal in die Firma zu delegieren.
- F Das alles doch nur, um den Anschein einer franzoesischen Firma aufrecht zu erhalten? Die Majoritaet fuer die I.G. war ja gesichert?
- A Die Majoritaet blieb in franzoesischen Haenden.
- F Mit einer deutschen Firma als Majoritaetsinhaber?
- A Aber die 2 % wurden von einem Franzosen vertreten. Wir hielten das fuer eine glueckliche Konstellation.
- F Der Franzose als Vertreter fuer die I.G.?
- A Aber unter Wahrung der franzoesischen Interessen. Irgendwelche Auflage wurde FAURE-BEAULIEU nicht gemacht.
- F Das war ja nicht noetig, da ja die I.G. die Majoritaet hatte, da sie sich jederzeit auf die Majoritaet stuetzen konnte. Dazu war das ganze Manoever gemacht worden.
- A Das Manoever, wenn Sie es als solches bezeichnen wollen, hatte ausschliesslich zum Zweck, nach aussen hin den franzoesischen Charakter nicht zu sondern.
- F Waehrend er nach innen hin doch bereits geaendert war.
- A Nein, er war auch nach innen nicht geaendert, nur besitzmaessig. Ich mache einen Unterschied zwischen der rein juristischen Konstellation und dem geschaeftlichen Ablauf.
- F Ich koeme nun nochmals zurueck auf Ihren urspruenglichen Plan, sich an der Rhone Poulenc oder wenigstens an dem pharmazeutischen Geschaef zu beteiligen. Was Sie am Freitag gesagt haben, sollte, glaube ich, einer Revision

unterliegen, genau wie Ihre Mitteilung ueber die 2 % von Freitag. Ich frage Sie daher nochmals: was hatten Sie mit der deutschen Regierung und ihren Vertretern darueber verabredet?, wie man es am besten einrichten koennte, die Rhone Poulenc zur Abgabe einer Beteiligung zu veranlassen?

A Ich habe meine Reise nach Paris im Herbst 1940 unternommen, nachdem durch ein Handschreiben des RWM und durch andere entsprechende Anordnungen der zustaendigen Organisationen der gewerblichen Wirtschaft allgemein die Parole ausgegeben wurde, die damalige Lage zu einem Versuch zu benutzen, um Einfluss auf interessierte industrielle Gebiete --

F Sie meinen interessante Gebiete?

A Ja, um Einfluss auf interessante industrielle Gebiete durch Kapitalbeteiligung zu gewinnen.

F Ich frage nun folgendes. Was taten Sie persoenlich, um mit der Rhone Poulenc zum Ziel zu kommen?

A Ich persoenlich bin, zusammen mit meinem Kollegen Dr. GROBEL, in das Geschaeftshaus der Firma Rhone Poulenc gegangen --

F In Paris?

A Ja, in Paris, und habe den Herren dort die Frage vorgelegt, ob sie eine Beteiligung der I.G. an der Firma Rhone Poulenc fuer diskutabel hielten. Irgendeine Erwachnung des Beteiligungsprozentsatzes oder auch irgendeine Einzelbesprechung, wie eine solche Beteiligung gegebenenfalls finanziell durchgefuehrt werden sollte, erfolgte nicht.

F Ich bitte Sie, sich auf meine Frage zu konzentrieren. Was haben Sie mit Vertretern der deutschen Regierung besprochen, was man unternehmen sollte, um mit der Rhone Poulenc zum Ziel zu kommen. Ich moechte jetzt nicht hoeren, was Sie mit Rhone Poulenc besprochen haben, sondern es interessieren mich im Moment Ihre Unterhaltungen mit Vertretern der deutschen Regierung, wobei ich Sie an die Namen erinnere, die ich in der vorigen Unterhaltung vom Freitag erwachte.

A Mir ist hierueber im einzelnen nichts mehr bekannt. Ich weiss lediglich, dass ich mit verschiedenen Stellen den Plan einer Beteiligung der I.G. an Rhone Poulenc besprach und dass diese deutschen Stellen mir auch ihre Unterstuetzung hierbei zusagten.

F Bei diesem Punkt bitte ich Sie zu verweilen. Wie sollte die Unterstuetzung aussehen?

- A Darueber ist im einzelnen in meiner Gegenwart nicht gesprochen worden.
- F Meinen Sie, wenn Sie von Unterstuetzung reden, den Druck der deutschen Regierung?
- A Ich meine dabei keinen Druck der deutschen Regierung, sondern die damals bereits bestehenden persoenlichen Beziehungen deutscher Stellen in Paris mit den Herren von Rhone Poulenc, im Sinne einer Zustimmung dieser deutschen Stellen zugunsten meines Vorschlages zu verwerten.
- F Ich will Ihnen, damit Sie klarer verstehen, was ich meine, etwas vorlesen: In den Protokollen ueber die Besprechungen, die Sie selbst - Sie stehen an der Spitze, weil es sich um Ihr Gebiet handelt, - GROBEL, KUOLER, KRUEGER und TERHAAR mit den Amtsstellen hatten, wird davon gesprochen, dass die deutschen Regierungsvertreter Ihnen versprochen, ihren Druck fuer die Verhandlungen mit Rhone Poulenc zur Verfuegung zu stellen. Es handelt sich hier nicht um eine solche Unterhaltung, sondern um eine Serie, und ich frage Sie daraufhin: (Sie sprachen eben nicht von Druck, sondern von Unterstuetzung), wie dieser Druck oder die Unterstuetzung aussehen sollte.
- A Es ist durchaus moeglich, dass andere deutsche Stellen, die ueber die Beziehungen zwischen Rhone Poulenc und die I.G. nicht so unterrichtet waren, zu der Ansicht kommen konnten, dass mir bei meinen Verhandlungen auch durch Mittel und Methoden geholfen werden koennte, die bei der damaligen Lage denkbar waren. Ich selbst habe niemals um die Anweisung solcher Mittel und Methoden nachgesucht.
- F Wenn in Ihrem Beisein und unmittelbar unter ihrem Vorsteitz gelegentlich der Besprechungen deutsche Beamte einen solchen Druck versprochen, und Sie waren der Ansicht, dass es eines Druckes nicht bedarf, weil sie so ausgezeichnet mit Rhone Poulenc standen und weil Sie Druck prinzipiell nicht anwenden wollten, so gibt es doch nur eine Reaktion darauf, naemlich zu sagen: nein, danke, ich lege keinen Wert darauf.
- A Aber das ist von mir ja auch ausgesprochen worden.
- F Das Protokoll weist aber nichts davon.
- A Das mag sein. Diese Protokolle, die an alle moeglichen Stellen gingen, mussten mit groesster Vorsicht abgefasst werden.

F Wollen Sie damit sagen, dass es unvorsichtig gewesen waere zu sagen, dass Sie auf Druck keinen Wert legen?

A Ja. Denn selbstverstaendlich standen die offiziellen deutschen Stellen auf dem Standpunkt, dass unter den damaligen Umstaenden auch schaeferere Massnahmen durchaus zulaessig gewesen waeren.

F Das bezeichnen Sie als selbstverstaendlich?

A Ich habe mich hier wohl schlecht ausgedrueckt.

F Wozu brauchten Sie auch nur die Unterstuetzung der deutschen Behoerden, wenn Sie mit Rhone Poulenc so vorzueglich standen, und wenn, wie Sie sagten, die ganze Theraglix eine Anregung der Rhone Poulenc war, der die I.G., wie Sie vorhin sagten, zustimmte?

A Die Angelegenheit der Theraglix hat zu der Zeit ueberhaupt keine Rolle gespielt. Es handelte sich bei den soeben besprochenen Vorgaengen ausschliesslich um mein Bemuehen, mit der Firma Rhone Poulenc zu einer Verstaendigung bezueglich einer I.G.-Beteiligung an der Firma Rhone Poulenc zu gelangen.

F Ich moechte noch auf eine Frage zurueckkommen. Ich habe nicht ganz verstanden,

W was Sie vorhin ueber den zweiten Vertrag sagten, ueber den nunmehr wirklich zweiten Vertrag, in dem dieses Gegenseitigkeitsabkommen enthalten war. Wofuer sollte dann nach dem ersten Vertrag die Rhone Poulenc ihre Lizenzgebuehr bezahlen?

A Nach dem Abkommen I war eine Lizenzzahlung von Rhone Poulenc auf solche Produkte vereinbart worden, die urspruenglich von der I.G. hergestellt, jedoch auch von Rhone Poulenc verkauft wurden, deren wissenschaftliche Weiterentwicklung jedoch durch dieses Lizenzabkommen Rhone Poulenc erleichtert werden sollte. Das Abkommen bezueglich der Lizenzzahlung bezog sich lediglich auf die Zukunft. Die Lizenzzahlung fuer Aspirin wurde gewahrt als Entgelt fuer den Verzicht von BAYER, Aspirin in Zukunft in Frankreich, den Kolonien etc. zu verkaufen. Abkommen II war eine Folge von Abkommen I, und auch die Lizenzzahlungen, wie sie bezueglich der urspruenglich von der I.G. erfunden^{en} Produkte vereinbart wurden, sind nur im Zusammenhang mit dem bereits damals diskutierten Abkommen II, welchem dem Abkommen I unmittelbar folgte, zu verstehen. In dem Abkommen II wurde eine vollstaendige, wissenschaftliche, technische und kaufmaennisch organisatorische Zusammenarbeit zwischen Rhone Poulenc und Specia (der Verkaufsgesellschaft von Rhone Poulenc

fuer pharmazeutische Spezialitaeten) vereinbart, mit der wichtigen Vereinbarung, dass in Zukunft BAYER seine saemtlichen Erfindungen Rhone Poulenc anbieten wurde und umgekehrt, und dass fuer diese Produkte Rhone Poulenc dann allein in Frankreich diese Produkte fuer eigene Rechnung verkaufen wurde und die I.G. (BAYER) auf den Verkauf in Frankreich und Kolonien etc. vollstaendig verzichtete.

F Zahlte denn auch umgekehrt die I.G. etwas der Rhone Poulenc?

A Jawohl. Fuer von Rhone Poulenc nach dem Vertragsdatum aufgefundene Produkte galt sinngemaess das gleiche, d.h. die I.G. musste eine Lizenz an Rhone Poulenc zahlen und Rhone Poulenc musste sich verpflichten, diese Produkte nicht in Deutschland zu verkaufen.

F Ist es dazu jemals gekommen?

A Ja. Dieses Abkommen hat vermoeglich --

F Bitte beantworten Sie meine Frage, ob es zu solchen Zahlungen der I.G. an die Rhone Poulenc gekommen ist?

A Es ist mir erinnerlich, dass Rhone Poulenc in Ausuebung des Vertrages ein oder zwei Produkte der I.G. zur Verfuegung gestellt hat und diese Produkte auch in Pruefung gegeben wurden. Ob es zu einem Verkauf und danach zu einer Abrechnung der Lizenz gekommen ist, ist mir ohne Unterlagen nicht bekannt. Selbstverstaendlich waere diese Lizenzzahlung erfolgt.

F Aber umgekehrt ist es zu einer Lizenzzahlung von ueber 42 Millionen Franken an die I.G. gekommen?

A Sie nannten diese Zahl schon einmal. Sie ist mir unverstaeendlich und ich habe sie niemals gehoert.

F Wir schliessen fuer heute.

Lotte Kluge, Stenographin

Handolph H. Newman, Vernehmer

Wilhelm Rudolf Mann, Zeuge

75-11941-40

RESTRICTED

Interrogation No. 1024C.

NI-14494

Interrogation of Wilhelm Rudolf MANN
on 3 April 1947, 10.00 - 11.45
by Mr. Randolph H. Newman
Present M. Lewald
Economics Section Sprecher
Stenographer: Lotte Kluge.

Institut f. Zeitgeschichte
München
ARCHIV

1948/56

Q. I will begin today by putting you on oath. I will read once again to you slowly the corrections you made last time.

(The record of his interrogation on 1 April 1947 is read to the witness. He then reads, from approximately 10.15 until 11.00, all three records, that is, the two dated 28 March 1947 and the record of 1 April 1947, he initials each page and signs. He then takes the oath for today's record of 3 April 1947).

Q. What do you know about the DEGESCH?

A. The DEGESCH, Deutsche Gesellschaft fuer Schaedlingsbekaeufungs-mittel (German Corporation for Pest-Killing Agents) was in Frankfurt was promoted by the Deutsche Gold- und Silber-Scheideanstalt (German Gold and Silver Refining Institution) Frankfurt.

Q. How was the stock capital distributed?

A. Between whom?

Q. The stock capital of the DEGESCH. Who were the shareholders?

A. As far as I know the DEGESCH was owned by the DEGUSSA.-

Q. And who were the shareholders of the DEGUSSA?

A. I don't know.

Q. You know nothing about a direct participation of I.G. in the DEGESCH?

A. Oh yes, I wanted to tell you how it came about.

Q. Please, go on.

A. The idea of an I.G. participation in the DEGESCH occurred round about 1936 because of a certain rivalry between the I.G. department for plant-protecting agents and the DEGESCH in the field of pest-killers. The object was supposed to be that all gaseous pest-killing agents which it was customary to use in particular for the fumigating of ships and other large-scale action, should in the future belong to the working-field of DEGESCH. According to the agreements the only participants in the DEGESCH as original founders,

(page 2 of original)

apart from the SCHEIDEANSTALT, were I.G. Farben and some time later the firm Th. Goldschmidt, Essen.
also

- Q. Who took care of the business in DEGESCH? Who was the man in charge of it?
- A. The commercial manager of the DEGESCH was a certain Herr STIEGE.
- Q. At what time?
- A. During the time approximately from 1936-1940. As far as I remember Herr STIEGE was then called up and his successor was a Dr. PETERS. The business management of the DEGESCH lay exclusively in the hands of the SCHEIDEANSTALT.
- Q. Who had appointed Herr PETERS?
- A. Herr PETERS had been appointed by the SCHEIDEANSTALT, by Herr Direktor SCHLOSSER, as a successor of Herr STIEGE.
- Q. What part did Herr PAUL play?
- A. The name PAUL is not familiar to me.
- Q. You don't know any Herr PAUL in this connection?
- A. PAULMANN perhaps? He was with us, he was in charge of the pest-killing department and was a director under me.
- Q. Was PAULMANN competent for the DEGESCH?
- A. Yes.
- Q. How did the DEGESCH report on its activities?
- A. The sending of reports by DEGESCH to the other holders of capital, apart from the Scheideanstalt to which it was under the direct obligation to report, was extremely bad and led to repeated complaints both from I.G. as well as from Th. Goldschmidt.
- Q. When you speak of I.G. here, what office in particular do you mean?
- A. I mean I.G. BAYER.
- Q. That is to say you yourself were in charge?
- A. I was at the head of the sales combine, but -
- Q. Herr PAULMANN worked under you at BAYER's, and he was in charge -
- A. Of the pest-killing department and because of his office also should have been entitled to receive particulars from the DEGESCH about its business management.
- Q. Can you define "business management" somewhat more closely in this connection?
- (page 3 of original)
- A. The business management, that is the control of the current business of DEGESCH, was run in such a way that we only heard of such things as these in cases when questions about contracts or deliveries were brought up, which were handled together with the sales-combine chemicals.
- Q. When you received reports, did you receive reports about the financial side and sales, or only about sales?

A. As regards the financial side, at certain intervals, I don't think more often than once a year, drafts of balance-sheets were sent to the other partners in DEGESCH for their approval, and in all the cases I know of this approval was given. After this there was a meeting of the Verwaltungsrat as prescribed by the law. In later years, roughly from 1930 on, I myself was chairman of the Verwaltungsrat, after the position had previously been occupied by Herr Schlessner. The task of the Verwaltungsrat was confined exclusively to the examination and approval of the balance-sheet and to the distribution of any dividend that was payable to the members of the company.

Q. Didn't Schlosser belong to the DEGUSSA?

A. He was the head of the DEGUSSA.

Q. Now was it that in the Praesidium of the Verwaltungsrat the DEGUSSA was replaced by I.G.? Had something been changed in private part? the distribution of the company's stock?

A. The fact that later I took the place of Herr Schlessner in the Verwaltungsrat of DEGESCH was not due to any actual changes either with regard to the capital or to any thing else that happened.

Q. To whom did you complain about the inadequate issue of reports?

A. As regards what I said before about the inadequate issue of reports there were repeated arguments orally as well as in writing and blame for the lack of information was laid especially on Dr. PAULMANN who, as head of the department for pest-killing agents, there was competent for Leverkusen in the affair.

Q. Is there any correspondence about that?

A. I presume it still exists.

Q. What was wrong?

A. Simply that the other partners were not informed.

Q. In what field did DEGESCH operate after 1940?

(page 4 of original)

A. During all the time that I had anything to do with it, that is, from 1936 on, DEGESCH's activities lay in the propagating of the technique for use and in the sale of gaseous, pest-killing agents.

Q. Did this field increase after 1940?

A. I know nothing about an extension of their activity, except that there was a constant increase in the volume of orders owing to military demands with respect to the fumigating of barracks buildings and other mass living quarters.

Q. Whom did the DEGESCH ^{su} apply?

A. As regards deliveries I don't know any details about customers or turnovers. The circle of buyers consisted chiefly of so-called rat-killers whose profession it was to disinfect rooms which needed disinfection and then there were ^{the} grain-mills and ship-yards, and the Wehrmacht for the disinfection of barracks-buildings.

- Q. Do you know of any other official German agencies besides the Wehrmacht?
- A. No I don't know of any others.
- Q. I will come back to Rhone-Poulenc. Did the plan to take over M. FAURE-BEAULIEU's 2% for I.G. originate with you?
- A. Yes.
- Q. Whom did you inform about it?
- A. I informed my colleagues in the Vorstand of the whole agreement including the distribution, and the allocation was of 2% to M. FAURE-BEAULIEU.
- Q. Did you talk about it in the Commercial Committee?
- A. I suppose that I talked about it in the Commercial Committee, too.
- Q. And how did you make it agreeable to M. FAURE-BEAULIEU?
- A. When I talked to M. FAURE-BEAULIEU I discussed the idea with him and I would like to point out that he had no suggestion or wish to offer in this respect.
- Q. What do you mean by that?
- A. That perhaps he might have had the idea himself.
- Q. That wasn't quite my question. My question was how you made the whole thing palatable to M. FAURE-BEAULIEU and how you won him over for a settlement which was after all unusual and a disappointing ^{ment} for Rhone-Poulenc.

(page 5 of original)

- A. There was no disappointment in it.
- Q. Rhone-Poulenc believed, though, that FAURE-BEAULIEU -
- A. No, it had suggested FAURE-BEAULIEU ^{it} himself for the Praesidium.
- Q. Rhone-Poulenc was to believe that each of you had 49% and FAURE-BEAULIEU 2%. That was how it was represented officially?
- A. But Rhone-Poulenc knew very well that M. FAURE-BEAULIEU held this position only as a trustee for I.G.
- Q. For whom was this artificial construction set up if not for Rhone-Poulenc?
- A. When discussions were taken up with respect to a participation in Theraplix, which didn't come from any suggestion of mine but was a spontaneous suggestion of President BUISSON's, after I had accepted the proposal on principle whilst awaiting the approval of I.G., all the French as well as the Germans taking part in the conference said that it was impossible in the prevailing conditions to undertake any extension of the Theraplix through an increase of capital and the inclusion of I.G. as a partner, unless the majority in the corporation continued to remain officially in French hands. As on principle there was an agreement that participation in the ~~Theraplix~~ Theraplix should aim only at the business development of mutual interests in the pharmaceutical field through a working cooperation, it would have been foolish to let the actual 51% German participation appear officially, as business purposes would have been thwarted thereby.

- Q. So that it was not Rhone-Poulenc which was to be deceived but the French public?
- A. Dr. Newman, I find the expression "deception" very hard.
- Q. It expresses what was meant and what can only have been meant. When in an agreement you express something in a way other than corresponds to reality, there is only one purpose, and that is to lead someone astray; or would you call it something else?

(page 6 of original)

- A. Yes, in this case I would call it something else, as the fact that it was a Frenchman who had the trustee management of the 2%, which in this case was assigned a decisive function, brought the actual control of the corporation, especially with respect to French laws, into the hands of French citizens.
- Q. You mean that it was quite clear to Rhone-Poulenc that in reality I.G. was taking over 51%?
- A. Yes,
- Q. And the French public was not to be aware of it?
- A. Yes.
- Q. So officially the 2% were given to FAURE-BEAULIEU?
- A. It is not usual to tell the public how stock is distributed.
- Q. Then I will ask you again: why in the agreement did you make things out to be other than they really were? There was no need to do that, unless you wanted to deceive someone? What did the French government think about it?
- A. I don't know. I wasn't present at these negotiations.
- Q. Was the agreement submitted to the French government with the affair treated on a parity basis, or was the French government properly informed that I.G. was taking over the majority?
- A. I don't know, these negotiations were conducted by Rhone-Poulenc all by itself.
- Q. Who informed the German Armistice Commission about this agreement?
- A. It had absolutely nothing to do with the agreement.
- Q. Actually it did have the agreement and forwarded it on its side to other German official agencies.
- A. I think we misunderstood each other as regards the expression German Armistice Commission.
- Q. It was called the German Armistice Commission.- Who directed these German agencies?
- A. Connections with the German occupation agencies were arranged by the economic-political department.

(page 7 of original)

- Q. Which on its side was instructed by you?

- A. Yes. When the stock^{capital} was distributed and it was decided to allow 51% of the capital in France to look as if it were in French hands, it was taken for granted in addition that the partners agreed there should be no resulting participation of Germans in the business management, that is to say, that the corporation should keep its French character in every way. M. Buisson's son-in-law, Monsieur Vaillant, who had been director of Theraplix up to then, was also left in office, and there was a policy of abstention was observed as regards the delegating of any kind of German personnel to the firm.
- Q. And all that was only to maintain the impression that it was a French firm? I.G.'s majority was sure?
- A. The majority remained in French hands.
- Q. With a German firm as the holder of the majority?
- A. But the 2% were represented by a Frenchman. We considered that a favorable constellation.
- Q. The Frenchman as representative for I.G.?
- A. But for the protection of French interests. No obligations of any kind was imposed on FAURE-BEAULIEU.
- Q. That wasn't necessary, as I.G. had the majority and could rely on the majority at any time. That was what the whole manoeuvre had been made for.
- A. The manoeuvre, if you like to describe it as such, had the sole object of providing that officially the French character was not modified.
- Q. Whilst privately it had already been modified?
- A. No, privately it hadn't been modified either, only as regards ownership. I make a distinction between the purely legal constellation and the business issue.
- Q. I will come back once again to your original plan, to hold shares in Rhone-Poulenc or at least in the pharmaceutical business. What you said on Friday, should, I think be revised again,

(page 8 of original)

- as well as what you said about the 2% on Friday. So I ask you once again: what agreement had you come to with the German government and its representatives about how things could best be arranged in order to make Rhone-Poulenc give up a participation?
- A. I went on my trip to Paris in the fall of 1940 after a circular letter from the Reich Ministry of Economics as well as other similar directives from competent organizations in industrial economy had sent out the word in general that the prevailing situation was to be made use of in order to try and (added by transl.) gain influence over any fields of industry that were interested -
- Q. You mean, fields that were interesting?
- A. Yes, in order to gain influence over industrial fields that were interesting, through participation in the capital.
- Q. Now I ask you the following: What did you personally do in order to achieve your purpose with Rhone-Poulenc?

- A. I personally, with my colleague Dr. Grobel, went to the business offices of the firm Rhone-Poulenc -
- Q. In Paris?
- A. Yes, in Paris, and I put the question to the people there whether they considered we might discuss a participation of I.G. in the firm Rhone-Poulenc. There was no mention of the percentage of participation or any other separate discussion as to how, if the case arose, such a participation should be realized financially.
- Q. I beg you to concentrate on my question. What was the gist of your discussion with the representatives of the German government as to what should be done to achieve your aim with Rhone-Poulenc? I don't want to hear now what you discussed with Rhone-Poulenc, but what interests me at the moment is your conversations with representatives of the German government, and here I will remind you of the names I mentioned in our previous conversation on Friday.
- A. I don't remember any details about all this. I merely know that I did discuss with different agencies the plan of a participation of I.G. in Rhone-Poulenc and that these German agencies promised me their support as well.
- Q. I would like you to stop here a minute. ^{What form} ~~How~~ was the support to take?

(page 9 of original)

- A. No details of that were discussed in my presence.
- Q. Do you mean, when you speak of support, the pressure of the German government?
- A. I don't mean any pressure of the German government but the personal contacts which already existed in those days between the German agencies in Paris and the leaders of Rhone-Poulenc, in ^{the} sense of using the approval of these German agencies to support my proposal.
- Q. So that you understand more/what I mean I will read something to you: in the minutes of the conferences which you yourself - you come first, because it is your field we are talking of - GROBEL, KUGLER, KRUEGER and TERHAAR had with the official agencies, it is said that the representatives of the German government promised they would make their pressure available for the negotiations with Rhone-Poulenc. It isn't a question here of any one conversation; but of a whole series, and so I ask you: (you just spoke not of pressure, but of support) what form this pressure or this support was to take.
- A. It is quite possible that other German agencies which were not so well-informed as to the relations between Rhone-Poulenc and I.G. could come to feel that I might also be helped in my negotiations by methods and means which were thinkable in the prevailing situation. I myself never sought to apply such methods and means.
- Q. When at the conferences in your presence and with you directly presiding German officials promised such pressure, and you were of the opinion that there was no need for pressure because you were on such excellent terms with Rhone-Poulenc and because on principle you did not want to apply pressure, then there is only one way to react and that is, to say: no thankyou, I set no value on it.
- A. But I did say that!

- Q. The record doesn't say anything about it, however.
- A. That may be. These records, which went round to every possible office, had to be drawn up with the greatest care.

(page 10 of original)

- Q. Do you mean by that, that it would have been unwise to say that you set no value on pressure?
- A. Yes. For the official German agencies naturally took the point of view that under the prevailing circumstances even severer measures would have been permissible.
- Q. You call that natural?
- A. I expressed myself badly there.
- Q. Why did you need, then, the support of the German authorities, if you were on such excellent terms with Rhone-Poulenc, and if, as you said, the whole idea of Theraplix was a suggestion of Rhone-Poulenc's, which as you said before, I.G. approved?
- A. The Theraplix affair didn't count at all at that time. When these things we have just spoken of were discussed it was a question exclusively of my endeavors to reach an agreement with the firm Rhone-Poulenc with respect to an I.G. participation in the firm Rhone-Poulenc.
- Q. I should like to come back to me one question. I didn't quite understand what you said before about the second agreement, the one which was really the second agreement, and which contained this reciprocal arrangement. Why then after the first agreement was Rhone-Poulenc to pay a license-fee?
- A. After Agreement I it was settled that Rhone-Poulenc should pay license-fees on such products as had been originally manufactured by I.G. but sold by Rhone-Poulenc, and the further scientific development of which was to be made more easy for Rhone-Poulenc by this license-agreement. The agreement concerning the payment of license-fees was made only for the future. The payment of license-fees for aspirin was granted in order to compensate BAYER for giving up the future sales of aspirin in France and her colonies etc. Agreement II was a sequel to Agreement I, and the license-payments also, as agreed on for the products originally invented by I.G., must only be understood in connection with Agreement II which was already being discussed at the time and which directly followed Agreement I. In Agreement II it was agreed that there should be complete cooperation between Rhone-Poulenc and Specia (the sales combine of Rhone-Poulenc for pharmaceutical specialities), in the fields of science and technique as well as in commercial organization, and the important arrangement was made that in future Bayer would offer Rhone-Poulenc all its inventions and vice-versa, and that Rhone-Poulenc would then have the sole right to sell these products in France for its own account and I.G. (Bayer) would give up entirely all sales in France and the colonies etc.
- Q. And vice-versa, did I.G. pay something to Rhone-Poulenc?
- A. Yes. For all the products invented by Rhone-Poulenc after the date of the agreement the same applied, that is, I.G. had to pay a license-fee to Rhone-Poulenc and Rhone-Poulenc had to bind itself not to sell these products in Germany.

(page 11
of original)

- Q. Did it ever come to that?
- A. Yes. This agreement was excellent -
- Q. Please answer my question, whether there were ever any actual payments by I.G. to Rhone-Poulenc?
- A. I remember that in putting the agreement into effect Rhone-Poulenc made one or two I.G. products available, and these products were also tested. Whether there was any sale and afterwards a reckoning of license-fees I can't say without evidence. Naturally the license-fee would have been paid.
- Q. But vice-versa, there was a license-payment of over 42 million francs to I.G.?
- A. You quoted that figure to me before. It is incomprehensible to me and I never heard it.
- Q. We will close for today.

Stenographer

Randolph H. Newman, Interrogator

(signed): Wilh. R. Mann

Wilhelm Rudolf Mann, Witness.

CERTIFICATE OF TRANSLATION

I, DOROTHY E. PLUMMER, USEET 482, hereby certify that I am thoroughl
conversant with the English and German languages and that the
above is a true and correct translation of Document No. NI-

10 December 1947

DOROTHY E. PLUMMER
USEET 482.

25-10-1911
München 1911

Institut für Zeitgeschichte, Archiv

RESTRICTED

-1-

Interrogation No. _____

Requested by: Mr. William ZICK

Section: I.C. VANDER

Institut f. Zeitgeschichte
München
ARCHIV

1948/56

Vernahmeung des Herrn Wilhelm MANN
am 9. April 1947 19,55 - 20,35
durch: Mr. Peter H. MILLER
Stenografin: Ursula PORTCH

1.F. Sie sind Herr Wilhelm MANN ?

A. Jawohl.

2.F. Sind Sie sich dessen bewusst, dass Sie noch immer unter Eid aussagen?

A. Jawohl.

3.F. Ich möchte mich mit Ihnen heute ueber verschiedene Punkte unterhalten, und zwar zunächst ueber einen gewissen Teil der BAYER-Organisation, der PHARM. Dann möchte ich weiter wissen, wer eigentlich Ihr Stellvertreter war?

A. Dr. REBERGEMANN.

4.F. Was waren seine Aufgaben und sein Befugnisbereich?

A. Er hatte hauptsächlich die allgemeine Verwaltung und die Rechtsabteilung.

5.F. Was verstehen Sie unter allgemeiner Verwaltung?

A. Alle Rechtsfragen, dann die Verwaltung im Werk selbst.

6.F. Welches Werk meinen Sie?

A. Nur Werk Leverkusen. Die Verkaufsgemeinschaft BAYER, die ich leitete, war in Leverkusen und Dr. REBERGEMANN war sein Stellvertreter.

RESTRICTED

00046

RESTRICTED

7.F. Was fiel unter die Verwaltung, soweit es die Leitung des Werkes Leverkus betraf?

A. Unter Verwaltung fiel alles, was mit Rechtsfragen zu tun hatte, dann die allgemeine Betreuung der Angestelltenchaft, die sozialen Fragen usw.

8.F. Bei dieser Betreuung meinen Sie Angestellte oder auch Arbeiter?

A. Angestellte und Arbeiter.

9.F. Und?

A. Unter die Verwaltung fielen auch die Unterhaltung von Casinos, Eigenheimen, Arbeiterkolonien usw. und eben alle sozialen Fragen.

10.F. Fielen auch Fremdarbeiterlager darunter?

A. Ja wohl, Fremdarbeiterlager fielen auch darunter.

11.F. Fuer all dieses war Dr. BRUNCKMANN zuständig?

A. Ja, aber nicht in der Eigenschaft als mein Vertreter, sondern als Vertreter des Werksleiters.

12.F. Das war Dr. KUNZE?

A. Das moechte ich folgendermassen klarlegen:

Die Werksleitung und die Verkaufsgemeinschaft waren getrennt. Die Werksleitung hatte Dr. KUNZE und spaeter Dr. HANDELAND. Ich hatte die Verkaufsgemeinschaft und fuer beide Gebiete war Dr. BRUNCKMANN der Stellvertreter.

13.F. Also die von Ihnen aufgezählten Punkte betreffen das Leverkusener Werk?

A. Ja.

14.F. Inwiefern war Dr. BRUNCKMANN Ihr Stellvertreter?

A. Dr. BRUNCKMANN war mein Stellvertreter fuer die Rechtsfragen, ebenso fuer alle sozialen Angelegenheiten einschliesslich der Angestellten. Arbeiter hatten wir ja keine.

RESTRICTED

-3-

Dann kamen die Personalangelegenheiten hinzu, die Gehaltsfragen und Versicherungsangelegenheiten, ferner alle Steuerfragen,

15.F. Wie sah es mit Verträgen aus?

A. Das gehörte eben zum Begriff der juristischen Abteilung.

16.F. Welche hauptsächlichen Verträge hat Dr. BRUNCKMANN abgeschlossen?

A. Ich glaube, es ist sehr schwer fuer mich, das zu sagen.

17.F. An welche Verträge können Sie sich erinnern? Hat er zum Beispiel den Vertrag mit RHONE-POULANCE abgeschlossen?

A. Ja wohl.

18.F. Welchen Vertrag hat er sonst noch unterschrieben?

A. Das kann ich aus dem Kopf nicht sagen, aber wie Sie wissen, habe ich darüber einen Bericht gemacht und es lässt sich ohne weiteres in Leverkusen feststellen, wieweit Dr. BRUNCKMANN mitgewirkt hat. Im allgemeinen wirkte er bei diesen Verträgen mit.

19.F. Als Unterschreibender?

A. Nein, als Beratender; wenn juristische Fragen aufkamen, machte er es.

20.F. Wurde Dr. BRUNCKMANN als Ihr und Dr. KUEHN's Stellvertreter ueber alle Angelegenheiten auf den laufenden gehalten oder wurde er in gewissen Dingen ausgeschaltet?

A. In allen Fragen, die die vorher erwähnten Gebiete betrafen, wurde er von beiden Herren informiert.

21.F. Als Stellvertreter musste er doch auch Entscheidungen treffen, wenn Sie nicht da waren?

A. Im allgemeinen war es so, dass er an den Sitzungen, die ich mit meinen Direktoren abhielt, teilnahm.

22.F. Auch an den Post-Besprechungen?

00043

RESTRICTED

A. Ja.

23.F. Wie oft fanden diese Postbesprechungen statt?

A. Etwa alle 14 Tage.

24.F. Dasselbe geschah auch im Werk?

A. Ja, aber alle 3 - 4 Wochen.

25.F. Was zum Beispiel wurde bei Ihnen bei den Post-Besprechungen besprochen?

A. Laufende Angelegenheiten, Aufträge, Personalfragen, Anstellungen und Entlassungen von Angestellten, Verträge. Diese Dinge wurden aber nicht im einzelnen besprochen, weil es zu viel Zeit in Anspruch genommen hätte, sondern der betreffende Herr, der fuer die Verträge zuständig war, referierte darüber und machte später die Einzelheiten.

26.F. Wenn Sie zum Beispiel mit der PHARMA in Spanien oder in Sudamerika eine neue Agentur aufmachten, wurde dies in der Sitzung im Detail besprochen?

A. Nein, das war zu sich eine Frage, die schon sehr weit zurücklag, weil wir mit dem Aufbau der Vertretungen schon in den Jahren 1920/23 begonnen hatten, aber wenn Sie von diesen sprechen, war es so, dass das Land - es war nach Landergelieten eingeteilt - Vorschläge machte oder es wurde schon Fuchlung aufgenommen mit dem, der sich dafür interessierte und dann wurde diese Vertretungs-angelegenheit zur weiteren Bearbeitung an die juristische Abteilung gegeben.

27.F. Wie sah es zum Beispiel mit den Vertretungen oder ausweitungen Ausarbeitungen fuer Vertretungen aus, die in fremden Ländern und nicht in Deutschland waren? Wurden da ausländische Berater hinzugezogen?

RESTRICTED

00049

RESTRICTED

17

- A. Das wurde von den Herren im Ausland gemacht, sie mussten die Gesetze und Bestimmungen des Landes beachten.
- 28.F. Wer arbeitete insbesondere in der BAYER-Organisation die Trennung der verschiedenen Firmen aus, sodass man nicht ohne weiteres erkennen konnte, ob es eine ausländische oder eine deutsche Firma war?
- A. Das geschah von den Herren draussen, die sich mit Rechtsanwälten in Verbindung setzten aufgrund der allgemeinen Instruktionen.
- 29.F. Wer gab die Instruktionen, Sie oder BRECHENMANN oder wer?
- A. Das wurde in der Regel zusammen gemacht. Es war so, dass durch einen Angehörigen des betreffenden Landes Vorschläge gemacht wurden.
- 30.F. In manchen Fällen haben Sie es doch auch so gemacht, dass alle Aktien in den Händen der inländischen Bewohner sich befanden und dass die I.G. aber dennoch vollkommene Kontrolle ueber diese Firma ausübte?
- A. Ja, diese Aktien wurden zu treuen Händen ausländischer Herren uebergeben.
- 31.F. Diese Treuhänder-Verwaltung wurde durch wen bestimmt? Durch Sie und BRECHENMANN?
- A. Das haben wir auch gemeinsam besprochen.
- 32.F. Das waren Sachen, bei denen Sie und der Stellvertreter zusammenarbeiteten?
- A. Ja.
- 33.F. Wurde Dr. BRECHENMANN auch bei Personalfragen hinzugezogen?
- A. Im allgemeinen ja.
- 34.F. Was meinen Sie damit? In anderen Fällen wurde er nicht hinzugezogen?
- A. In allen Fällen, die von der Norm abgingen, wenn man sich nicht mit den Richtlinien der Vorgesetzten in Widerspruch setzen wollte. Das Werk hatte ja auch eine eigene Personalabteilung.

RESTRICTED

00050

RESTRICTED

-5-

35.F. Unter wem stand die Personalabteilung?

A. Unter Dr. POPP - WEISBERG. Man kam es vor, dass wir vor gewissen Entscheidungen mit dieser Abteilung Puchlung aufnehmen, damit eine einheitliche Linie gewahrt blieb. Da wurde Dr. BRUNGMANN hinzugezogen.

36.F. Das waren die ausserordentlichen Vorgaenge?

A. Ja.

37.F. Und wenn irgendetwas vollkommen im Rahmen des Normalen geschah?

A. Dann bearbeitete WEISBERG diese Sache.

38.F. Er informierte Sie dann?

A. Nur wenn es wichtig war, die laufenden Angelegenheiten machte er selbst stehend.

39.F. Wie sah es in Leverkusen aus, soweit Sie es wissen? War Dr. POPP dasselbe wie WEISBERG?

A. Das kann ich nicht sagen. Es war so, dass die Entscheidung nicht bei Dr. BRUNGMANN lag, sondern bei Dr. KUHN.

40.F. Demnach war Dr. BRUNGMANN nur Mittelsmann?

A. Ja, in beiden Faellen betreute er die Personalabteilung.

41.F. Betreute er zum Beispiel in der Personalabteilung in Leverkusen auch die Fremdarbeiter?

A. Ich glaube nicht, dass die Fremdarbeiter von der Personalabteilung des Werkes betreut wurden. Ich weiss es nicht genau, wie es organisiert war. Ich weiss nur, dass er an sich mit diesen Angelegenheiten auch beschaeftigt war, aber ob sie ueber die Sozial- oder die Personalabteilung liefen, weiss ich nicht.

RESTRICTED

00051

RESTRICTED

-4-

42.F. Unterstand ihm auch die Personalabteilung?

A. Ja.

43.F. Im Werk auch?

A. Das war eine vollständige Parallele.

44.F. Und Dr. BRUECKEMANN ist bei beiden Stellen der Leiter unter Dr. KUHNKE ?

A. Ja.

45.F. Hatten Sie auch eine Sozialabteilung?

A. Nein, das wurde von der Personalabteilung mit erledigt, weil wir keine Sozialabteilung hatten.

46.F. Wen unterstand beispielsweise die Verpackung, das Tabellieren usw.?

A. Der Produktionsleitung, Herrn Professor NOBELIN. Alles, was mit der Produktion zu tun hatte, unterstand auch in Leverkusen der Produktionsleitung, Herrn Dr. KUHNKE als dem obersten Werksleiter.

47.F. Was war die Verbindung zwischen Professor NOBELIN und Dr. BRUECKEMANN ?

A. Auch fuer das Werk Elberfeld wurde Dr. BRUECKEMANN in Rechtsfragen hinzugezogen, zum Beispiel, wenn Professor NOBELIN Verträge mit Wissenschaftlern abschliessen wollte.

48.F. In Elberfeld waren die Personal- und Sozialabteilungen da dafuer zuständig?

A. Elberfeld hatte eine Art eigene Abteilung, die fuer den Bereich Elberfeld taetig war.

49.F. Das nicht unter die Betriebsgemeinschaft fiel?

A. Es gehoerte zur Betriebsgemeinschaft; das Ganze gehoerte ueberhaupt zur Betriebsgemeinschaft.

RESTRICTED

50.F. Ist es richtig zu sagen, dass Dr. BRUNCKERMANN die Personal- und Sozialabteilung der Betriebsgemeinschaft hatte oder nur von Leverkusen?

A. Ich glaube, in engeren Sinne muss man es auf Leverkusen beschränken und fuer die anderen Werke die jeweils bestimmten Herren nennen, die ich aber nicht kenne.

51.F. Wer bestimmte eigentlich in der BAYER-Organisation die Verbindungsmänner in den verschiedenen auslaendischen Staaten? Taten Sie das allein oder unter Hinzuziehung von Herrn Dr. BRUNCKERMANN?

A. Ich weis nicht, was Sie mit Verbindungsmann meinen?

52.F. Kennen Sie zum Beispiel Herrn v. GIESING?

A. Der Leiter unserer Vertretung in Chile?

53.F. Ja. Die I.G. hatte doch selber ihre Verbindungsmänner? Sie hatte doch ihre Vertrauensmänner?

A. Das waren aber wieder andere Verbindungsmänner. Der Ausdruck "Verbindungsmann" galt eigentlich fuer Berlin.

54.F. JLOSER.

A. Ja. Es war so, dass einzelne unserer Herren gewissermassen gleichzeitig die Funktion eines Verbindungsmannes bekam unter unmittelbarer Anweisung der Berliner Stellen.

55.F. Wurden Ihnen zum Beispiel die Berichte dieser Herren zugeschickt oder gingen diese nur nach Berlin?

A. Im allgemeinen haben wir die Berichte nicht bekommen, nur wenn Angelegenheiten^{en} beruehrt wurden, die die BAYER-Verkaufsgemeinschaft angingen, dann wurden sie uns zur Stellungnahme zugesandt.

RESTRICTED

-5-

56.F. Wurden diese Dinge dann bei Ihnen in der Direktionsitzung vorgetragen?

A. Nein, das bearbeitete der zuständige Direktor. Wenn es ein wichtiger Fall war, wurde er mir vorgelegt.

57.F. Wurden Ihnen diese Dinge regulär vorgelegt?

A. Nein.

58.F. Dr. BRÜCKENMANN?

A. Nein, dafür war er weniger zuständig.

59.F. Wenn Sie verschiedene neue Drogen ausprobierten und in Elberfeld oder auf Ihren anderen Versuchstationen mit Tieren Experimente machten, wurde dann in der Direktionsitzung über den Effekt einer solchen Sache vorgetragen?

A. Nein, es war so organisiert, dass wir zu unterscheiden haben zwischen der ersten Prüfung des Präparates, die ausschließlich unmittelbar von den Laboratorien vorgenommen wurde, und deren Ergebnisse, die auch an die Verkaufsgemeinschaft weitergegeben wurden.

60.F. Wie standen unter Professor HERRMANN?

A. Ja, in Elberfeld und in Hoechst war es LAUTSCHLAGER. Das waren ja die beiden Hauptschlichkeiten. Wenn dann in der ersten Vorprüfung sich herausstellte, dass das Präparat wahrscheinlich günstige therapeutische Ergebnisse hätte haben würde, wurde dieses bereits vorgeprüfte Präparat an die wissenschaftliche Abteilung der Verkaufsgemeinschaft gegeben, deren Leiter Dr. KERTENS war. Diese Abteilung nahm dann die sogenannte Prüfung auf breiter Basis vor. Darunter ist zu verstehen,

RESTRICTED

00054

RESTRICTED

-9-

dass unter Einschaltung der Bueroleiter, aber nur der wissenschaftlichen Herren, mit den Klinikern Verbindung aufgenommen wurde und dass diese an Versuchen veranlasst wurden. Die Berichte gingen dann ueber Leverkusen an die jeweiligen Laboratorien.

61.F. Wurden diese Berichte zum Beispiel Ihnen vorgelegt?

A. Grundsuetzlich nicht. Ich hatte den Leiter Dr. MERTENS, den ich schon ersuchte, gebeten, da ich mich fuer neue Praeparate interessierte, allmonatlich eine Zusammenstellung ueber die neueren Praeparate und Versuche zu machen, was auch geschah.

62.F. Hat Dr. BRUNOCHMAN als Stellvertreter dasselbe?

A. Nein, diese Berichte konnte er nicht und er hat sich auch nie dafuer interessiert.

63.F. Wenn Sie neue Praeparate auf den Markt brachten, musste doch eine gewisse Reklame dafuer gemacht werden?

A. Ja wohl.

64.F. Wurde nun dieser Reklame-Feldzug in den Direktions-sitzungen in der PHARMA besprochen oder wurde er in einer besonderen Abteilung behandelt?

A. Der Vorgang entwickelte sich so ab, dass zunaechst ein Produkt, dessen Ausweitung erwartet werden konnte, weil es sich inwischen in der breiten Pruefung bewahrt hatte, zunaechst in Deutschland auf den Markt kam. Es war nun Aufgabe Dr. MERTENS', der in den letzten Jahren selbst die Deutschland-Abteilung leitete, die Instruktionen ueber die Art des Produktes,

RESTRICTED

RESTRICTED

-10-

seine Wirkung, den Preis usw. an die Korrespondenz-Abteilung in Leverkusen zu geben, die ihrerseits die deutschen Bueren in Deutschland von der Neuguswertung vorstaudigten.

65.F. Wurde nicht in den Direktionsitzungen besprochen - um ein unkorrektes Beispiel zu geben - dass ^{der Verkauf von} Aspirin in Sudamerika nach oben gebracht werden musste, dass der Verkauf zu niedrig sei usw.?

A. Das war natuerlich unser taegliches Brot.

66.F. Ja, sicher wurde diese Sache in den Direktionsitzungen besprochen?

A. Wenn es sich um Aspirin in Sudamerika handelte, wurde es natuerlich in den Direktionsitzungen besprochen.

67.F. Das waren die sogenannten DH-Sitzungen?

A. Ja.

68.F. Durch wen wurde diese Sache verhandelt? Wurde als durch Dr. BUNCKENBACH's Buchhaltung verhandelt; ich meine die Propagandakosten. Oder wurde dafuer ein eigenes Konto eingerichtet?

A. Damit hatten wir nichts zu tun. Das war ein Sonderfall. Mit diesem Geschaeft hatten wir nichts zu tun, sondern es wurde von New York aus geleitet, von der BAYER-Exportgesellschaft. Aber man konnte einmal Aspirin-Griechenland nehmen. Das wurde unter "Ausgaben" auf dem Konto des betreffenden Landes gebucht bzw. es wurde ein Budget errechnet und bewilligt, dann wurden Vorschlaege gemacht, was damit gemacht werden sollte, ob man in Zeitungen wissenschaftliche Artikel bringen sollte, ob man Muster verteilen sollte oder in welcher Form es gemacht werden sollte.

RESTRICTED

00056

69.F. War es dem Leiter freigelassen - um bei Griechenland zu bleiben - wieviel ausgegeben war?

A. Nein, der Betrag war genau festgelegt. Das bearbeitete der Sachbearbeiter von Griechenland, der Abteilungsleiter.

70.F. Wurde in den Direktionsitzungen darüber gesprochen?

A. Ja. Für jedes Jahr wurde ein neues Budget festgesetzt.

71.F. Für jedes Jahr wurde dieses Budget festgesetzt?

A. Ja. Das gesamte Budget setzte ich fest und gab zum Beispiel die Parole aus, dass der gleiche Prozentsatz wie im vergangenen Jahre aufgestellt wurde usw.

72.F. Sprachen Sie ueber solche Sachen mit dem Stellvertreter?

A. An der Bewilligung des Budget's nahm BRUECKMANN teil.

73.F. Nahm er an allem teil?

A. Grundsätzlich nahm er teil.

74.F. Wer war der Protokollfuehrer?

A. Herr LANGHUT.

75.F. Welche Rolle spielte Dr. BRUECKMANN in Bezug auf die Abwehr?

A. Das vermag ich nicht zu sagen. Hinsichtlich der Verkaufsgesellschaft kam das ueberhaupt nicht in Frage, sondern das betraf nur das Werk,

76.F. Herr KANN, Sie werden doch nicht sagen, dass nie eine Reichsstelle an Sie herangetreten ist und Sie gebeten hat, Leute unterzubringen?

A. Nein, ich habe den Ausdruck Abwehr dann anders ausgelegt. Ich dachte an den Werksschutz.

77.F. Nein, den meine ich nicht.

A. Darf ich einen Moment ueberlegen?

78.F. Ja, sicher.

A. Das war die Abwehr, die letzten Endes bei Admiral CANARIIS landete, von der Sie jetzt sprechen?

79.F. Ja, das war die Abwehr unter CANARIIS. Wenn solche Fragen besprochen wurden, wurden diese in den DB-Sitzungen oder allein mit Herrn Dr. BRUNCKMANN besprochen?

A. Diese Dinge haben wir wohl in den DB-Sitzungen besprochen.

80.F. Oder haben Sie diese Dinge allein behandelt?

A. Nur ein Mal habe ich diese Dinge allein behandelt, das war eine Entsendung nach Spanien.

81.F. Wer war es? PASCHKE, LOHN ?

A. Nein, das war ein Mann mein Kollege, Dr. GOSSEL, mit dem ich das besprach.

82.F. Ich meine den Mann, wer war das?

A. Das kann ich nicht sagen.

83.F. Konnten Sie sich an viele solche Faelle erinnern, die Sie mit Dr. BRUNCKMANN besprochen?

A. Wir haben verschiedentlich grundsuetzlich diese Fragen besprochen, schon um uns auch mit dem Werk abzustimmen, damit wir wussten, wie sich das Werk gegenueber solchen Wunschen verhaelt. Unsere allgemeine Tendenz - das muss ich ausdruesslich betonen - war moeglichst eine Ablehnung solcher Wunsche, weil sie nur Unbequemlichkeit machten.

84.F. Ich frage nicht ueber die Ausfuehrung, sondern ich frage nur, ob diese Dinge besprochen wurden?

A. Jawohl.

85.F. In solchen Sachen wurde also Dr. BRUNCKENHANN auf dem laufenden gehalten?

A. Ich moechte wohl annehmen, dass in den meisten Faellen diese Dinge mit ihm besprochen worden sind.

86.F. Herr HANN, die BAYER-Organisation ist ja von Beginn an reichlich dem Nationalsozialismus zugeneigt gewesen und er wurde ja auch in verschiedener Hinsicht gefoerdert. wurde in solchen Faellen, wenn es sich um Briefe handelte, die im Jahre 1933 an die verschiedenen Direktoren hinausgingen, Dr. BRUNCKENHANN hinzugezogen oder haben Sie allein entschieden?

A. Das habe ich im wesentlichen wohl allein entschieden. Ich weisse nicht, welche Briefe Sie meinen?

87.F. Ich meine Briefe ueber Einstellung dem Nationalsozialismus gegenueber oder wenn entschieden werden sollte, dass im Ausland verschiedene Presseartikel erscheinen sollten, die verschiedene Zustaende in Deutschland abschwachen sollten?

A. Darueber ist mir nichts bekannt.

88.F. Vielleicht nicht Ihnen, aber uns.

A. Aber nicht, dass es von mir aus ging.

89.F. Ich spreche ja nicht von Ihnen. Mich interessiert die Sache im allgemeinen Besprach oder tat das der betreffende Herr selbst?

A. Handschreiben genereller Art?

9.F. Handschreiben vertraulicher Art.

RESTRICTED

-11-

A. Rundschreiben vertraulicher Art oder überhaupt Circular-Rundschreiben bedurften in jedem Falle meiner Zustimmung.

91.F. Bedurften diese auch Dr. BRUNCKENMANN's Zustimmung?

A. Ich erinnere mich an keine speziellen Faelle. Ich habe es in der Regel mit den betreffenden Direktoren unterschrieben.

92.F. Wurde Ihr Stellvertreter von der vertraulichen Korrespondenz, Besuchern, Kopien usw. in Kenntnis gesetzt?

A. In der Beziehung gab es keine Vorgaenge, die ihm irgendwie voranthalten wurden.

93.F. Stand in der vertraulichen Korrespondenz im Verteiler "eine Kopie an BRUNCKENMANN" ?

A. So ist das ueberhaupt nicht vor sich gegangen, sondern je nach dem Fall, wenn man glaubte, dass Dr. BRUNCKENMANN gehoert werden sollte, ist der betreffende Direktor oder ich zu ihm gegangen.

94.F. Ich meine, obgleich Dr. BRUNCKENMANN nicht eingeschaltet war, wurde ihm von einer wichtigen Sache eine Kopie zugeschickt?

A. Nein, das war nicht ueblich, sondern erst dann, wenn der Fall maendlich besprochen werden sollte, kam der betreffende Direktor oder ich mit dem Vorgang zu Dr. BRUNCKENMANN. ---

95.F. Ich habe noch eine Frage:

Was war eigentlich der BRAND-Plan?

A. Jetzt muss ich einen Moment ueberlegen. Der BRAND-Plan betraf meiner Erinnerung nach die Festlegung einer besonderen Liste ueber Produktion, die als wichtig fuer die Kriegsfuehrung und auch fuer die Versorgung der Bevaelkerung unter allen Umstaenden produktiv werden sollte.

RESTRICTED

00060

96.F. Und auch eingelagert werden sollte, sodass immer ein gewisses Lager vorhanden war?

A. Meines Erinnerns ist das erst eine zweite Frage gewesen, dass dann mit Fortschreiten des Krieges und mit vielfachen Zerstörungen von Vorräten das Bedürfnis aufkam - das ich persönlich nebrigens immer auch bejaht habe - möglichst an vielen Stellen Lager anzulegen, um fuer den aeussersten Fall die Arznei-Versorgung sicherzustellen.

97.F. Welche Stelle ordnete den BRAND-Plan an?

A. Meines Erachtens ist er in Zusammenarbeit mit der Wirtschaftsguppe Chemie und Fachgruppe Pharmazeutische Erzeugnisse aufgestellt worden.

98.F. War der BRAND-Plan schon vor dem Kriege ausgearbeitet?

A. Nein, sehr viel spaeter, in der zweiten Haelfte des Krieges.

99.F. 1943 waere richtig?

A. Nein, ich kann mich aber nicht festlegen.

100.F. Ich will Sie nicht eidesstattlich festlegen.

A. Ich persoenlich glaube, es war im Jahre 1943.

101.F. Wurden Sie vor dem Kriege von irgendeiner Reichsstelle angegangen, gewisse pharmazeutische Produkte einzulagern?

A. Niemals, nein.

102.F. Hatten Sie in der PHARMA und ebenso in dem Rest der I.G. Kriegslieferungsvertraege?

A. Wir hatten mit dem Heeres-Sanitaetsinspekteur Kriegslieferungsvertraege ueber alle Produkte, die eben fuer die Wehrmacht in Frage kamen.

RESTRICTED

-16-

103.F. Wer unterschrieb diese Kriegslieferungsverträge eigentlich?

A. Diese Verträge wurden gewöhnlich von dem Leiter des Deutschland-Geschäftes unterschrieben.

104.F. Wurde in der DB-Sitzung darüber gesprochen?

A. Nein, das war ein Routine-Geschäft; das fing sehr klein an und steigerte sich dann nach dem Bedarf.

105.F. In den Protokollen der PHARMA-Sitzungen kommt auch reichlich oft die Phrase vor "Mobfragen wurden besprochen". Was waren eigentlich Mobfragen in der PHARMA ?

A. Bei uns in der Verkaufsgemeinschaft handelte es sich dabei um die Freigabe oder Reklamation von einzelnen Angestellten.

106.F. Das wurde in der DB-Sitzung auch besprochen?

A. Nein, das machte ich mit dem Leiter der Personalabteilung.

107.F. Wurde diese Sache auch mit Dr. BRUCKEMANN besprochen?

A. Nein, mit dem Leiter der Personalabteilung; dann wurde es mit EISEBERG oder Dr. BRUCKEMANN nach Berlin abgestimmt.

108.F. War er der ausgleichende Faktor?

A. Nein, er sorgte dafür, dass ausgeglichen wurde.

RESTRICTED

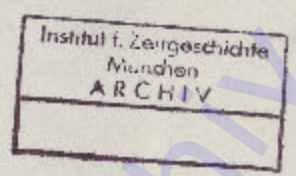
25-4411-4

Julius, v. 10. 11. 17
(eng/deutsch)

Institut für Zeitgeschichte - A 10

No. 1024D

Vernehmungs-Protokoll
des: Herrn Wilhelm Rudolf Mann
durch: Mr. Randolph E. Newman,
am 10. April 1947 von 14 - 15 Uhr.
Stenografin Emma Harr.



- F. Ihre heutige Vernehmung steht unter dem Eid, den Sie bereits geleistet haben, ist also ebenfalls eine eidliche Vernehmung.
- A. Ja.
- F. Ich komme nun noch einmal auf die Russlandfrage zurück. Was war die Bedeutung des Ausschusses, dessen Vorsitzender Sie waren? Des sogenannten Russland-Ausschusses?
- A. Ein Russland-Ausschuss ist mir nicht in Erinnerung. Innerhalb der I.O.?
- F. Ja.
- A. Ich glaube der Name war "Osteusschuss".
- F. Sie waren der Vorsitzende?
- A. Das ist mir nicht mehr erinnerlich, Weibel und ich haben uns in den Vorsitz geteilt.
- F. Sie meinen; Sie waren nur als Vertreter des Herrn Weibel im Ausschuss?
- A. Das ist mir nicht mehr in Erinnerung. Es ist schon lange zurück, dass ich mich nicht mehr zu erinnern vermag.
- F. Wer arbeitete unter Ihnen in diesem Ausschuss?
- A. Der Ausschuss war, soviel ich mich erinnere, ein Unterausschuss der vom Kaufmännischen Ausschuss gebildet war, und der sich mit den kaufmännischen Fragen der Geschäfte in den östlichen Gebieten zu befassen hatte. Ihm gehörten von den verschiedenen Verkaufsgemeinschaften Vertreter an.
- F. Wer arbeitete in diesem Ausschuss?
- A. Das waren diese Herren, die von den Verkaufsgesellschaften delegiert waren. Sie wechselten des öfteren.
- F. Sie können sich nicht mehr entsinnen, dass Sie der Vorsitzende dieses Ausschusses waren?
- A. Ich muss Ihnen wirklich sagen, ich kann mich nicht mehr erinnern. Das ist schon solange her.
- F. Ich kann gar nicht verstehen, dass Sie nicht mehr wissen, dass man Sie zum Vorsitzenden gemacht hatte?

00063

14

- A. Der Ausschuss hatte keinerlei Bedeutung. Es ist dort nichts wesentliches vorgekommen, und ich habe mich nicht dafür interessiert.
- F. Welche Rolle spielte de Haas in diesem Ausschuss?
- A. Ein Herr de Haas war von der wirtschaftspolitischen Abteilung, als Vertreter dieser Abteilung, in dem Ausschuss und hatte es in dieser Eigenschaft auch in der Regel uebernommen, das Protokoll ^{zu} aufzufertigen.
- F. Was fuer ein Protokoll?
- A. Von solchen Besprechungen innerhalb des Ostausschusses.
- F. Welches war die allgemeine Tendenz der Firmen gegenueber Russland?
- A. Im allgemeinen, meinen Sie?
- F. Der deutschen Firmen, speziell der I.G.
- A. Bezueglich der Tendenz der anderen Firmen kann ich Ihnen nichts sagen, ich kann nur bezueglich der I.G. mich zu den Fragen aussprechen, die sich auf kaufmaennischen Gebiet ergaben. Diese bezogen sich durchweg auf Errichtung von Vertretungen in den Randstaaten und auf die Fragen, die mit der Abwicklung von Verkaufsgeschaeften in diesen Gebiete, zusammenhingen.
- F. War es das Ziel der I.G., in dem besetzten Russland Unternehmungen zu erwerben?
- A. In Russland selbst ist mir von Erwerbsabsichten der I.G. nichts bekannt, ich erinnere mich aber eines Vorganges in Polen, wo es sich um den Erwerb einer polnischen Farbenfabrik handelte.
- F. Meinen Sie Borussia? Das hatte doch nichts mit den Ostgesellschaften zu tun?
- A. Wir waren in dem Ausschuss nicht mit diesen Fragen beschaeftigt. Nur weil Sie die Frage stellten, ob die I.G. -
- F. Ich rede nur von Russland. Ist Ihnen Aussig/Falkenau ein Begriff?
- A. Nein. Ja.
- F. Wissen Sie, dass im Vorstand der I.G. davon gesprochen wurde, man sollte die russischen ^Eteiligungen so gestalten, wie Aussig/Falkenau?
- A. Ist mir nicht bekannt.
- F. Konnten solche Richtlinien gegeben werden, ohne dass der Ostausschuss, und Sie als dessen Vorsitzender, davon wussten?
- A. Ja, der Ostausschuss hatte mit diesen Fragen nichts zu tun.
- F. Wer bestimmte denn die I.G.-Politik gegenueber russischen Unternehmungen?

- 25-N-94-70
- A. Diese Dinge wurden von Fall zu Fall behandelt, auf Grund von Vorschlägen der betreffenden Sparten, oder Verkaufsgemeinschaftsleiter. Kann ich noch etwas dazusetzen? - Die allgemeinen Richtlinien ueber Probleme im besetzten Russland-Gebiet, wurden durch den Wirtschaftsstab Ost bearbeitet.
- F. Wer leitete diesen?
- A. Vom Leiter des Stabes ist mir der Name nicht mehr in Erinnerung.
- F. Meine Frage war: wer innerhalb der I.G. ^{die} Politik gegenüber Russland, und den russischen Unternehmungen, bestimmte?
- A. Meiner Erinnerung nach war dafuer ein bestimmter Herr nicht festgesetzt, sondern das ergab sich eben von Fall zu Fall.
- F. Sie wollen damit sagen, die I.G. hatte ueberhaupt keine Politik gegenüber Russland?
- A. Eine Politik, die man auf einen Nenner haette bringen koennen, und die fuer alle Herren gewissermassen bindend gewesen waere, hat m.E. nicht existiert.
- F. Wem berichtete de Haas?
- A. De Haas berichtete, ich glaube wohl ausschliesslich der Wipo, der er angehorte, z.B. seines Chefs. Ich glaube ter Haar.
- F. Nicht Ihnen?
- A. Ich habe Ihre Frage so verstanden, wem berichtete de Haas? Er berichtete der Wipo und soweit ich nicht selber anwesend war, hat er auch mich vertreten, wenn Sitzungen stattfanden, wenn ich nicht dabei war.
- F. Entsinnen Sie sich eines umfassenden Lageberichtes Russland, den de Haas Ende 1941 erstattete?
- A. An einen solchen Bericht kann ich mich nicht mehr erinnern.
- F. Kommt Ihnen bekannt vor, wenn ich Ihnen sage, dass darin als allgemeine Politik gegenüber Russland und seiner Wirtschaft, z.B. die voellige Ausreueumung der Staedte Sudrusslands angegeben war?
- A. Es ist mir nicht erinnerlich, einen solchen Bericht gelesen zu haben.
- F. Ich stelle nun eine hypothetische Frage: Wenn ein solcher Bericht von de Haas an Sie gegeben wurde, was sahen Sie als Ihre Aufgabe an: liessen Sie solche Berichte zirkulieren?
- A. Im allgemeinen habe ich derartige Berichte mit dem Abteilungsdirektor besprochen, der fuer das betr-efende Gebiet, ueber das berichtet wurde, zustaeendig war.
- F. Und wenn es ein allgemeiner Bericht war?

- A. Sie meinen: der kein bestimmtes Gebiet betraf?
- F. Nein; die allgemeine Politik gegenüber der russischen Wirtschaft und Industrie?
- A. Sobald eben ein bestimmtes Land angeführt war, war es so, dass ich den Bericht an den zuständigen Abteilungsdirektor weitergab.
- F. Und wann liessen Sie solche Berichte bei dem Gesamtvorstand, oder bei allen Herren der wichtigen Gremien der I.G. zirkulieren?
- A. Diese Frage kann ich in der Form, wie sie gestellt ist, nicht beantworten. Ich habe selbst sehr wenig Berichte in der ganzen Kriegszeit innerhalb des gesamten Vorstandes zirkulieren lassen und kann mich nicht mehr daran erinnern, dass darunter ein Bericht ueber Russland, oder die I.G.-Politik, gewesen sein soll.
- F. Kommt Ihnen diese Politik gegenüber Russland, die ich erwähnt hatte, bekannt vor?
- A. Nicht als eine spezielle I.G.-Politik, aber es entsprach den damaligen Aeusserungen, insbesondere von seiten behördlicher Stellen, dass eine solche Politik angestrebt werden sollte.
- F. Haben Sie spezielle Behörden im Auge?
- A. Ich meine damit hauptsächlich die Behörden, die sich mit der Russland-Politik befassten.
- F. Von zum Beispiel?
- A. Es gab, wenn ich mich recht erinnere, ein spezielles Ostministerium und dieses Ministerium durfte wohl die allgemeinen Richtlinien, politischer und wirtschaftlicher Art, herausgegeben haben.
- F. Wie wurden diese Richtlinien der I.G. bekannt?
- A. Ueber die Reichsgruppen und Wirtschaftsgruppen. Von den Wirtschaftsgruppen ging es dann ausserdem noch an die Fachgruppen, und kammer gewissermassen von 2 Stellen an die Firmen heran. D.h. ueber Wirtschaftsgruppen und die jeweils zuständige Fachgruppe.
- F. Nahn die I.G. dazu Stellung?
- A. Nur in den Faellen, in denen sie zur Stellungnahme zu bestimmten einzelnen Vorgaengen aufgefordert wurde.
- F. Was man speziell die russische Industrie anlangte; wuenschte die I.G. Beteiligungen?
- A. Das ist mir nicht bekannt. Mir ist nicht ein Fall von Beteiligungsverhand-

00666

lungen an russischen Industriefirmen bekannt.

F. Und Ihnen ist auch nicht bekannt, dass darüber bei der I.G. jemals gesprochen wurde?

A. Das ist mir auch nicht bekannt. Das faellt nicht in den Rahmen meiner Zustaendigkeit, als Leiter der pharmazeutischen Abteilung.

F. Ich spreche hier speziell ueber Ihre Zustaendigkeit als Vorsitzender des Ostausschusses!

A. Auch in dieser Eigenschaft nicht, da sich dieser Ostausschuss nicht mit grossen grundsatzlichen Fragen, sondern nur mit rein kaufmaennischen Dingen befasste.

F. Was wissen Sie von der I.G.-Kontor Ostland G.m.b.H.?

A. Die I.G. Kontor Ostland G.m.b.H. in Riga war eine Verkaufsgesellschaft fuer Produkte, welche von der I.G. in die baltischen Laender geliefert wurden.

F. Welche Rolle spielte Ilgner in dem Russland-Anschlus?

A. Dr. Ilgner war Mitglied des Ostausschusses, in seiner Eigenschaft als Leiter der verschiedenen Zentralabteilungen in Berlin NW 7.

F. Haben Sie mit ihm persoenlich konferiert ueber grundsatzliche Fragen, die Russland betrafen?

A. Ich halte das fuer sehr wohl moeglich, allerdings dann nur in Zusammenhang mit den eigentlichen Aufgaben des Ostausschusses, und ohne dabei ueber eine generelle Russlandpolitik zu sprechen.

F. Was war die Aufgabe der Igerussko?

A. Die Igerussko war eine Verkaufsgesellschaft, die zentral die Angelegenheiten der verschiedenen Verkaufsgemeinschaften, gegenueber den russischen Gebieten bearbeitete, welche jedoch meines Wissens, noch vor, oder kurz bei Beginn des Krieges, aufgeloeset wurde. Sie war gewissermassen eine Art kaufmaennischer Zentralvertretung.

F. Zur Frage, wie weit die I.G. Beteiligungen in Russland erstrebte, wie weit sie also begierig war, das Eigentum an russischen Industrieunternehmen zu erwerben, wollen Sie sich also nicht aussern?

A. Ich will mich gerne dazu aussern, aber ich muss wiederholt erklaren, dass ich darueber nichts im einzelnen weisse, und daher auch nichts sagen kann.

F. Koennen Sie kurz die Beteiligung von Bayer an Neurigo schildern?

- A. Mir ist von einer Beteiligung an der Firma Maurice durch Bayer nichts bekannt; jedoch bestand meines Erinnens ein Abkommen, das sich auf die ^vSel^varsen-Präparate bezog.
- F. Wo war der Hauptsitz?
- A. In Brüssel.
- F. Wann ist dieses Abkommen, von dem Sie eben sprachen, getroffen worden?
- A. Das ist mir nicht mehr erinnerlich.
- F. Vor oder nach dem Fall Belgiens?
- A. Ich glaube mich zu erinnern, dass Verhandlungen darüber bereits sehr weit zurückliegen, etwa: 1937/38. Wann es zu dem Abkommen gekommen ist, ist mir nicht mehr erinnerlich.
- F. Wer führte die Verhandlungen?
- A. Die Verbindung mit der Firma Maurice wurde laufend durch den Leiter unserer Vertretung in Brüssel aufrechterhalten, und gelegentlich fanden auch Besprechungen mit den leitenden Herren von Maurice statt, an denen sowohl ich, als auch der Leiter der zuständigen Abteilung von Bayer, Dr. Grobel, teilnahmen.
- F. Ist Grobel der Mann, den Sie von Kuchlmann engagierten?
- A. Nein, das ist ein Herr, der schon sehr lange bei Bayer tätig war.
- F. Oder von Rhone-Poulenc? Gab es dort nicht einen Mann namens Grobel, den Sie engagierten?
- A. Das ist mir nicht in Erinnerung.
- F. Wer war sein Vorgesetzter?
- A. Von Dr. Grobel? Ich war sein Chef.
- F. Sie wissen nichts mehr von einem Vertrage mit Maurice über ein Zusammengehen auf 50%iger Basis?
- A. Von einem Vertrage ist mir nichts bekannt; aber ich erinnere mich, dass hierüber einmal Besprechungen stattgefunden haben.
- F. Sie selbst hatten über diese 50%ige Beteiligung dem Vorstand berichtet!
- A. An der Firma Maurice?
- F. Nicht an der Firma Maurice. Sie sprachen von einem Zusammengehen mit der Firma Maurice auf der Basis von 50 : 50.
- A. Bei einem bestimmten Produkt. Es ist mir darüber nichts in Erinnerung.

- F. Wann erwarben Sie die Injecta? Sie hatten sich dazu in einem Ihrer Fragebogen geäußert.
- A. Die Injecta wurde im Jahre 1942 von der Finanzfirma Mail Koester A.G., Berlin, erworben.
- F. Sie hatten gesagt, es habe sich um juedischen Besitz gehandelt. Meinten Sie damit die Injecta oder die Mail Koester A.G.?
- A. Bei den Besprechungen wurde erwähnt, dass die Injecta früher teilweise oder ganz in juedischem Besitz gewesen sei.
- F. Bevor Koester sie erwarb?
- A. Bevor Koester sie erwarb. Ob Koester selber der Ersterwerber war, oder zwischen ihm noch eine andere Firma, entzieht sich meiner Kenntnis.
- F. Mit wem hatten Sie verhandelt?
- A. Der Name des Direktors von Koester ist mir nicht mehr in Erinnerung. Es hatte sich noch eingeschaltet Herr Direktor Pfeiffer, von der Deutschen Landerbank, der von diesem Angebot überhaupt zuerst erfahren und es uns uebermittelt hatte.
- F. Haben Sie sich inzwischen nochmals in Ruhe die Frage: Rhone-Poulenc - Theraplix ueberlegt.
- A. Jawohl. Darf ich fragen: in einer ganz bestimmten Beziehung?
- F. Ich habe Sie damals gefragt, ohne eine klare Antwort zu erhalten, wer durch das Abkommen, nachdem Faure-Besulieu 2% des Theraplix-Kapitals uebernahm, die Dinge anders sehen sollte, als sie wirklich lagen.
- A. Es war nicht daran gedacht, hier jemanden zu tauschen, sondern es sollte lediglich, durch die Uebertragung des Treuhandbesitzes von 2% an Herrn Faure-Besulieu, der franzoesische Charakter gewahrt bleiben. Sowohl die franzoesischen, als auch die deutschen Stellen, waren ueber diese Einzelheiten unterrichtet.
- F. Was verstehen Sie unter franzoesischen Stellen?
- A. Also zunaechst mal Rhone-Poulenc selbst.
- F. Ich habe Sie damals schon gefragt, ob die franzoesische Regierung richtig ins Bild gesetzt wurde?
- A. Ich habe immer vorausgesetzt, dass Rhone-Poulenc es uebernommen hatte, die franzoesischen Behoerden in Kenntnis zu setzen.

- F. Ich empfehle Ihnen nochmals in diesem Punkt vorsichtig zu sein, ^{da} das, was Sie sagen, objektiv ^{nicht} richtig ist!
- F. Orientierten Sie die deutsche Waffenstillstands-Delegation?
- A. Sie meinen ueber das Theraplix-Abkommen?
- F. Ja, und speziell ueber das Faure-Besaulien-Abkommen?
- A. Das ist mir nicht mehr in Erinnerung.
- F. Konnte ueberhaupt jemand anders als Sie die Information ueber das Abkommen geben?
- A. Ja, das konnte beispielsweise von dem Abteilungsleiter gemacht werden, da ich mich ja mit der praktischen Durchfuehrung im einzelnen, nicht mehr befasste.
- F. Konnte der Abteilungsleiter eine andere Information geben, als die, die er von Ihnen erhielt?
- A. Nein, das halte ich fuer ausgeschlossen.
- F. Darf man also daraus schliessen, dass die Information, die gegeben wurde, auf Sie zurueckging?
- A. Jawohl.
- F. Wenn Sie der Ansicht waren, dass jeder richtig ueber den wahren Sinn des Abkommens informiert wurde, warum zahlten Sie den Preis Ihrer 51% nicht in einer Summe, sondern zahlten auf dem offiziellen Wege nur 49%?
- A. Ich habe die finanztechnische Durchfuehrung nicht mehr im einzelnen im Kopf, glaube aber, dass ich die Frage dahin beantworten kann, dass wegen der treuhanderischen Verwaltung der 2% durch Herrn Faure-Besaulien, dieser Betrag auch separat gezahlt werden musste.
- F. Ich verstehe nicht, was Sie sagen. Wenn Faure-Besaulien seine 2% (= 1 Mill. France) fuer I.G. uebernahm, und von der I.G. infolgedessen fuer diese Million France schadlos zu halten war: warum konnte dann I.G. diese Million France nicht offiziell bezahlen? Genauso wie sie die 49% zahlte?
- A. Ich kann mich nicht mehr an die Zahlungstechnik erinnern und koenne nicht die Gruende, ausser den oben bereits von mir erwahnten.
- F. Wie konnte es kommen, dass die offiziellen deutschen Stelle, die deutsche Waffenstillstands-Delegation, vertreten durch Herren, die franzoesische Abordnung bei der deutschen Waffenstillstandsdelegation, dahin informierte,

I.G. Farben habe 49% der Theraplix uebernommen?

- A. Von dieser Mitteilung, oder diesem Bericht, ist mir nichts bekannt, er ist nicht von mir veranlasst worden, sodass ich nicht die Unrichtigkeit der gemachten Angaben erkleren kann.
- F. Ich halte das nicht fuer eine einschlaegige Antwort. Selbstverstaendlich sind Sie nicht der Verfasser des Briefes des Herrn Kemmen, an die franzoesische Delegation. Kemmen kann aber seine Angaben nicht aus der Luft gegriffen, sondern nur von Ihnen, oder in Ihrem Auftrage von einem Ihrer Untergebenen, erhalten haben. Deswegen kann ich nicht glauben, dass Sie von dem Prozentsatz, ueber den allein Herr Kemmen die franzoesische Delegation aufklaerte, nichts wussten?
- A. Ich kann dazu nichts sagen, als das, was ich vorher bereits gesagt habe. Mir ist von dieser Meldung, oder dem Bericht, ueberhaupt nichts bekannt.
- F. Ich stelle wiederum fest, dass dies nicht meine Frage ist. Ich gehe nicht davon aus, dass Ihnen dieser spezielle Bericht bekannt ist, sondern meine Frage lautet: Von wem konnte Kemmen ueber die 49% informiert worden sein, wenn nicht von Ihnen, oder in Ihrem Auftrage?
- A. Von der wirtschaftspolitischen Abteilung der I.G. Berlin.
- F. Wer konnte die Wipo ueber das Geschaeft mit Rhone-Poulenc unterrichtet haben, wenn nicht Sie, oder Ihre Assistenten?
- A. Es ist moeglicherweise so, dass die Wipo von Bayer Leverkusen darauf unterrichtet wurde, dass die Beteiligung an der Theraplix wie folgt abgesprochen wurde:
- | |
|--------------------|
| 49% I.G. |
| 49% Rhone-Poulenc |
| 2% Faure-Besulieu, |
- welcher dieser als Treuhender fuer die I.G. halten sollte, sodass die I.G. also tatsaechlich 51% hatte. Es ist dann offenbar unterlassen worden, die Einschaltung des Herrn Faure-Besulieu, bzw. dessen Eigenschaft als Treuhender fuer 2% der Aktien, zu erwahnen.
- F. Und Sie wollen sagen, diese Unterlassung koennte ohne Ihr Zutun erfolgt sein?
- A. Vollstaendig.
- F. In Ihrer Darstellung wollen Sie immer den Eindruck erwecken, als ob in dem Falle Rhone-Poulenc, irgendeine zur Stelle der I.G. den Vertrag anders habe darstellen koennen, als Sie ihn mitteilten?
- A. Diese Schlussfolgerung kann ich nicht teilen.
- F. Ich moechte dabei verweilen. Sie sagten, die Angabe, dass I.G. nur 49% habe, stamme nicht von Ihnen, vielmehr muesse diese - irrefuehrende -

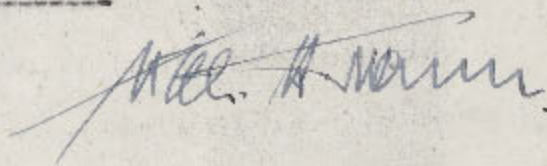
00071

W

Angabe von anderen Stellen der I.G. gemacht worden sein. Dann bleibt nur der Schluss uebrig, dass diese anderen I.G.-Stellen den Fall anders dargestellt haben, als Sie selbst ihn berichteten.

- A. Ich kann dazu nichts sagen, sondern nur erklaren, dass ich jedenfalls allen Stellen, die mit der Angelegenheit zu tun hatten, die Abmachungen so berichtet habe, wie sie tatsaechlich vorgenommen wurden.
- F. Wenn alle Stellen, die mit der Angelegenheit zu tun hatten, den wahren Sachverhalt kennen sollten, so gibt es keinen Grund, warum nicht von vorne-
gesagt wurde, dass
herein/die I.G. 51½ in eigenem Namen uebernommen hat.
- A. Das trifft in Bezug auf die sehr wichtigen kaufmaennischen Gesichtspunkte nicht zu, da wir in voller Uebereinstimmung mit Rhone-Poulenc Wert darauf legten, dass auch in Frankreich der Oeffentlichkeit gegenueber, an dem fran-
zoesischen Charakter dieses Geschaftees nichts geaendert werden sollte. Es sollten zudem keine Unwahrheiten gesagt und auch nichts falsches erklart werden, aber es sollte nicht ohne Zwang ueber die internen Abmachungen nach aussen gesprochen werden.
- F. Ich finde, wenn jemand 2% uebernimmt, (und zwar gerade 2%, von deren Besitz oder Nichtbesitz die Majoritaet abhaengt), die er in Wahrheit nicht besitzen soll, so wird damit jemand getauscht.

Wir schliessen diesen Punkt jetzt, Sie haben nun Gelegenheit Ihr Protokoll Nr. 4 sich genau durchzusehen. Wenn es Ihnen scheint, dass es korrekt uebertragen ist, dann zeichnen Sie die Seiten bitte und unterschreiben Sie.



78-11941-78
N1-14493
Record of Interrogation
of : Wilhelm Rudolf M a n n
by : Mr. Randolph H. N e w m a n ,
on 10 April 1947 from 14-15 hours.
Stenographer Emma Narr.

Institut für Geschichte
München
ARCHIV

1948/56

- Q. Your interrogation today is subject to the oath which you have already taken, so that it is an interrogation under oath.
- A. Yes.
- Q. I will now come back to the question of Russia again. What was the meaning of the committee you presided over? The so-called Russia committee?
- A. I don't remember any Russia committee. Inside I.G.?
- Q. Yes.
- A. I believe the name was "Eastern Committee".
- Q. You were the president?
- A. I don't remember any more, Waibel and I shared the presidency.
- Q. You mean: you were on the committee only as a representative of Herr Waibel?
- A. I don't remember any longer. It is so long ago that I can't remember.
- Q. Who worked under you in this committee?
- A. The committee, as far as I remember, was a sub-committee which was formed by the Commercial Committee and which had to take care of commercial questions pertaining to business in the Eastern Territories. Representatives from the different sales-combines belonged to it.
- Q. Who worked on this committee?
- A. It was the people who were delegated by the sales-combines. They changed quite frequently.
- Q. You don't remember any longer whether you were the president of this committee?
- A. I really must tell you, I can't remember. It was so long ago.
- Q. I can't understand how you don't know any longer whether you were elected president?

(page 2 of original)

- Q. The committee was of no importance. Nothing essential ever happened there, and I took no interest in it.
- Q. What part did de Haas play in this committee?
- A. There was a Herr de Haas on the committee from the economic-political department, as a representative of this department, and in this capacity he was usually in the habit of writing up the record minutes.

00073

Q. What minutes?

A. Of conferences like this within the Eastern Committee.

Q. What was the general tendency of firms towards Russia?

A. In general, do you mean?

Q. Of German firms, in particular of I.G.

A. As regards the tendency of other firms I can't tell you anything, as regards I.G., I can only ^{answer} consider questions about things which happened in the commercial field. ^{border} These ordinarily concerned the setting-up of agencies in the ^{border} states and questions connected with the liquidation of sales-businesses in this territory.

Q. Was it I.G.'s aim to acquire enterprises in occupied Russia?

A. In Russia itself I know nothing about I.G.'s aims at acquisition, but I remember an incident in Poland where it was a question of acquiring a Polish dyestuff factory.

Q. Do you mean Boruta? But that had nothing to do with the Eastern companies?

A. We didn't deal with these question on the committee. Only as you asked the question, whether I.G.—

Q. I am only speaking of Russia. Does Aussig/Falkenau mean anything to you?

A. Yes.

Q. Do you know whether it was ever said in the Vorstand of I.G. that the Russian participations should be planned like Aussig-Falkenau?

A. I know nothing of it.

Q. Could such directives be given without the Eastern Committee and you as the president, knowing it?

A. Yes, the Eastern Committee had nothing to do with these questions.

Q. Who decided the I.G. policy, then, towards Russian enterprises?

(page 3 of original)

A. These things were handled case by case, according to the suggestions of the Sparte concerned or the head of the sales-
company. May I add something more? - The general directives for problems in the occupied Russian territory were handled by the Economic Staff, East.

Q. Who was that?

A. I don't remember the name of the head of the staff.

Q. My question was: was there in I.G. a definite policy towards Russia and Russian enterprises?

A. As far as I remember there was no definite person appointed for it but it was just decided from case to case.

Q. You mean by that, that I.G. had no policy at all with respect to Russia?

- A. A policy which could have been brought to a common denominator and which would have been binding on every member to a certain extent never existed in my opinion.
- Q. To whom did de Haas report?
- A. De Haas sent in reports, I believe, exclusively to the Wipo, to which he belonged, - directly to his chief. I believe to Tarkenton.
- Q. Not to you?
- A. I understood your question to mean, to whom did de Haas report? He reported to the Wipo and if I was not present myself, he let me know too when meetings took place, if I was not there.
- Q. Do you remember a ~~separate~~ overall report on the situation in Russia which de Haas made at the end of 1941?
- A. I don't remember any such report.
- Q. Do you recognize it, if I tell you that it stated as the general policy towards Russia and its economy, for example, the complete laying bare of the cities in southern Russia?
- A. I don't remember having read any such report.
- Q. I will now put a hypothetical question to you: If such a report were given you by de Haas, what did you consider it your duty to do; did you put such reports into circulation?
- A. In general I discussed such reports with the head of the department who was competent for the field dealt with in the report.
- Q. And is it was a general report?
- (page 4 of original)
- A. Yes mean, which did not deal with any definite field?
- Q. No, general policy towards Russian economy and industry.
- A. As soon as a definite country was mentioned I handed on the report to the head of the competent department.
- Q. And then did you send round such reports to the general Vorstand or to all the members of the important committees of I.G.?
- A. That question I am unable to answer in the form it is put. I myself sent round very few reports inside the Vorstand throughout the whole of the war and can no longer remember that there was a report on Russia or I.G. policy amongst them.
- Q. Does this policy towards Russia that I mentioned seem familiar to you?
- A. Not as a specifically I.G. policy, but it fits in with what was said at the time, especially by the authorities, that such a policy should be aimed at.
- Q. Are you thinking of any particular authorities?
- A. I mean the authorities chiefly who dealt with the policy towards Russia.
- Q. Who for example?

- A. There was, if I remember rightly, a special ministry for the East and this ministry must have issued the general directives, both political and economic.
- Q. How were the I.G.'s directives made known?
- A. Through the Reich Groups and Economic Groups. From the Reich Groups they went also to the sub-sections (Fachgruppen) besides, and so came in a manner of speaking from 2 offices to the firms. That is to say via the economic groups and the sub-section (Fachgruppe) which was competent at the time.
- Q. Did you the I.G. ever express any opinion?
- A. Only in cases in which it was asked to give its opinion on certain definite things that happened.
- Q. Now as regards Russian industry in particular; did I.G. want participations in that?
- A. That I don't know. I don't know of one.

(page 5 of original)

case of negotiations for participations in Russian industrial firms.

- Q. And you don't know either if there was ever any talk about it in I.G.?
- A. That I don't know, either. That was not within the scope of my power as head of the pharmaceutical department.
- Q. I'm speaking now in particular of your capacity as chairman of the Eastern Committee.
- A. I'm not in that capacity either, as the Eastern Committee did not deal with big basic questions, but only with purely commercial things.
- Q. What do you know of the ~~XXXXXXXXXX~~ I.G.-Kontor Ostland G.m.b.H.?
- A. The I.G.-Kontor Ostland G.m.b.H. in Riga was a sales-agency for products which were delivered by I.G. to the Baltic countries.
- Q. What part did Ilgner play in on the Russia Committee?
- A. Dr. Ilgner was a member of the Eastern Committee in his capacity as head of the different central departments in Berlin NW 7.
- Q. Did you confer with him in person on basic questions concerning Russia?
- A. I consider it very possible, although it was only in connection with the actual tasks of the Eastern Committee and without speaking of any general policy towards Russia.
- Q. What was the work of the Igerussko?
- A. The Igerussko was a sales combine which centralized and took care of the affairs of the different sales-combines in connection with the Russian territories, but which as far as I know was broken up before or just after the beginning of the war. It was to a certain extent a kind of central commercial agency.
- Q. To my question; to what extent the I.G. aimed at acquiring participations in Russia, and to what extent it was to acquire the property of Russian industrial enterprises, you won't say anything, then?

- A. I am quite willing to say something, but I must repeat again that I don't know any details about it and so I can't say anything.
- Q. Can you describe quite briefly the participation Bayer had in Maurice?

(page 6 of original)

- A. I know nothing about a participation of Bayer's in the firm Maurice; there was, however, as far as I remember, an agreement referring to the Salvarsan-preparations.
- Q. Where was the head-office?
- A. In Brussels.
- Q. When was this agreement made, that you have just spoken of?
- A. I don't remember any more.
- Q. Before or after the fall of Belgium?
- A. I believe I remember that negotiations in that respect can be traced a long way back, to round about 1937/38. When the agreement actually took place, I don't remember.
- Q. Who conducted the negotiations?
- A. Contact with the firm Maurice was currently maintained by the head of our agency in Brussels, and occasionally there were also discussions with the heads of Maurice in which I, as well as Dr. Grobel, the head of the competent department of Bayer, took part.
- Q. Is Grobel the man you hired from Kuehlmann?
- A. No, it was a man, who had been with Bayer for a long time.
- Q. Or from Rhone-Poulenc? Wasn't there a man there by the name of Grobel, whom you hired?
- A. I don't remember.
- Q. Who was his chief?
- A. Dr. Grobel's? I was his chief.
- Q. You know nothing else about an agreement with Maurice concerning a fifty-fifty collaboration?
- A. I know nothing about an agreement, but I remember that there were discussions once about it.
- Q. You yourself had informed the Vorstand of this 50% participation?
- A. In the firm Maurice?
- Q. Not in the firm Maurice. You spoke of a collaboration with the firm Maurice on a fifty-fifty basis.
- A. For one definite product. I don't remember anything about it.

(page 7 of original)

- Q. When did you acquire the Injecta? You said something about it in your questionnaire.

- A. The Injeeta was acquired in 1942 from the financial firm Emil Koester A.G., Berlin.
- Q. You said it was a question of Jewish property. Did you mean the Injeeta or the Emil Koester A.G.?
- A. At the conferences it was mentioned that previously the Injeeta had been partly or wholly under Jewish ownership.
- Q. Before Koester acquired it?
- A. Before Koester acquired it. Whether Koester himself was the first person to acquire it, or whether there was another firm before him, I do not know.
- Q. With whom did you negotiate?
- A. I don't remember the name of the director of Koester. Here Direktor Pfeiffer of the German (Laenderbank) Provincial Bank had also stepped in; he was the first to hear of the offer and he told us about it.
- Q. Have you now in the meantime quietly thought over the question: Rhone-Poulenc/Theraplix?
- A. Yes. May I ask: in any one particular connection?
- Q. I asked you before, without receiving any clear reply, - when Faure-Beaulieu had taken over 25% of the Theraplix-capital, who was to be led by the agreement to see things differently from what they really were?
- A. There was no thought of deceiving anyone, but by conveying the 25% holding to M. Faure-Beaulieu on a trustee basis the French character was to be preserved. Both the French as well as the German agencies were informed of these details.
- Q. What do you mean by French agencies?
- A. Well, in the first place, Rhone-Poulenc itself.
- Q. I asked you before already whether the French government was given a clear picture of things?
- A. I always took it for granted that Rhone-Poulenc had undertaken to inform the French authorities.

(page 8 of original)

- Q. I advise you again to be careful on this score, as what you are saying is not, objectively speaking, correct. Did you inform the German Armistice Delegation?
- A. You mean about the Theraplix agreement?
- Q. Yes, and in particular about the Faure-Beaulieu agreement?
- A. I don't remember.
- Q. Could anybody but you give information about the agreement?
- A. Yes, it could be done, for example, by the department chief as I no longer took care of the practical carrying out of the plan in its details.

- Q. Could the department chief could give any information other than that which he received from you?
- A. No, I consider that to be out of the question:
- Q. Is one then to conclude that the information which was given came from you?
- A. Yes.
- Q. If you thought that everyone was correctly informed as to the real meaning of the agreement, why did you not pay the price for your 51% in one sum, instead of paying only 49% through official channels?
- A. I no longer remember any details of the technical mode of settlement, but I believe I can answer your question by saying that on account of the trustee administration of the 2% by M. Faure-Beaulieu, this sum had to be paid separately as well.
- Q. I don't understand what you are saying. If Faure-Beaulieu took over his 2% (= 1 million francs) for I.G., and consequently was to be indemnified by I.G. for this million francs, why couldn't I.G. then pay the million francs officially? Just as it paid the 49%?
- A. I can't remember any longer the mode of payment and don't know the reasons except the one I already mentioned before.
- Q. How could it happen then that the official German agency, the German Armistice Delegation, represented by Hemmen, informed the French delegation to the German Armistice Delegation that

(page 9 of original)

I.G. Farben had taken over 49% of Theraplix?

- A. I know nothing of this information or of the report, I did not have it issued, so that I cannot explain the inaccuracy of the facts stated.
- Q. I do not consider that answer to be pertinent. Obviously you are not the author of Herr Hemmen's letter to the French delegation. But Hemmen can't have just invented his statements, but can only have received them from you or from one of your subordinates acting on your instructions. That is why I cannot believe that you knew nothing of the percentage about which Herr Hemmen alone informed the French Delegation.
- A. So that I can only say what I already said before. I know nothing ~~this~~ about this information or report.
- Q. I do say again that that is not my question. I am not saying, that you know this special report, but my question is: by whom could Hemmen be informed about the 49%, if not by you, or by someone acting on your instructions?
- A. By the economic-political department of I.G. in Berlin.
- Q. Who could have informed the Wipo about the business with Rhone-Poulenc, if not you or your assistants?

- A. It is possible that the Wipo was informed by Bayer Leverkusen that the participation in Theraplix had been decided as follows:

49% I.G.
49% Rhone-Poulenc
2% Faure-Beaulieu,

which 2% the latter was to hold as trustee for I.G. so that actually I.G. had 51%. It is obvious that they then obtained from mentioning the bringing-in of M. Faure-Beaulieu, and/or his capacity as trustee for 2% of the shares.

- Q. And you mean to say that this omission was possible without your having anything to do with it?

A. Absolutely.

- Q. The way you describe things you always want to give the impression that in the case of Rhone-Poulenc any I.G. agency could make the agreement out to be different from what you said?

A. I cannot agree with your conclusion.

- Q. I should like to stop here a minute. You said that the statement that I.G. only had 49% did not come from you, but that such a misleading statement must have been made by other agencies of I.G. Then there is only one conclusion possible, that those other I.G. agencies represented the case differently from what you made it out to be in your reports.

A. I have nothing to say to that, I can only declare that at all events in my reports on the agreements to all the agencies who had anything to do with the affair, I described what actually happened.

- Q. If all the agencies which had anything to do with the affair were to learn the real facts of the matter, then there is no reason why it shouldn't have been said in the beginning that I.G. had taken over 51% in its own name.

A. That is not true for important commercial reasons, as we agreed completely with Rhone-Poulenc that it was essential in France as well, for the benefit of public opinion, that nothing should be done to change the French character of the business. No untruths were to be told either and nothing wrong stated, but unless it was made compulsory nothing was to be said publicly about what had been settled amongst ourselves.

- Q. I feel that when someone takes over 2% (and 2% on the possession or non-possession of which the majority depends), which in reality he should not own, then someone is deceived. We will finish with this matter now. You now have the opportunity to look through your 4th statement carefully. If it seems to you to be correctly rendered, please initial the pages and sign it.

CERTIFICATE OF TRANSLATION

00080

I, DOROTHY E. PLUMMER, USFET 482, hereby certify that I am thoroughly conversant with the English and German languages and that the above is a true and correct translation of Document No. NI -
9 December 1947

DOROTHY E. PLUMMER, USFET 482

Inventar v. 15.4.97

Institut für Zeitgeschichte - Archiv

Retum

to 248

REGISTERED

75-1194-87

- 1 -

Interrogation-Nr. 1152

VERNEHMUNG
des Wilhelm Rudolf MANN
am 15.4.47, 14.00 - 15.30 Uhr
durch Mr. Otto VERBER
Stenographin: Hanne Schrepfer.

Institut f. Zeitgeschichte
München
ARCHIV

1948/56

1. Fr. Herr MANN, Sie wissen, dass Sie weiterhin unter Eid vernommen werden und dass sowohl falsche Angaben und auch Auslassungen strafbar sind.

A. Ja.

2. Fr. Zuerst einmal folgendes: Sie waren doch Mitglied des Kaufmännischen Ausschusses?

A. Jawohl.

3. Fr. Sie waren Leiter von BAYER seit wann?

A. Der Verkaufsgemeinschaft BAYER von 1929 oder 1930 an.

4. Fr. In Ihrer Funktion als Leiter von BAYER hatten Sie Einblick in alle wichtigen Angelegenheiten von BAYER?

A. Ja.

5. Fr. Und waren auch fuer sämtliche wichtigen Angelegenheiten von BAYER verantwortlich.

A. Fuer die Verkaufsgemeinschaft BAYER ja.

6. Fr. In meinen Unterhaltungen mit den anderen Herren der I.G. sind einige Fragen aufgekomen, in denen ich Sie um Auskunft ersuchen moechte, um die Sache klargestellen. Ich moechte anfangen bei den I.G.-Verbindungs-
menschen. Es gab doch in einer ganzen Reihe von Leuten I.G.-Verbindungs-
menschen, die aus der Verkaufsgemeinschaft BAYER kamen.

00081

BEZEUGTER.

- 2 -

- A. Das waren in der Regel die stellvertretenden Leiter der betreffenden Vertretungen in den betreffenden Ländern.
7. Fr. BAYER hat doch in der Organisation einen führenden Anteil gehabt?
- A. Nein, die I.G.-Verbindungsmänner stellten einen Anteil dar zu der Zentrale nach Berlin. Man verständigte sich, dass die Herren ausgewechselt werden sollten. So kam es, im Laufe der Jahre, dass einige Herren von einer BAYER-Vertretung mit diesem Aufgaben-Kreis zusätzlich neben ihrer normalen Funktion betraut wurden.
8. Fr. Die Verkaufsgemeinschaft BAYER hatte doch immer eine ganze Reihe von Angehörigen, die ja ins Ausland reisen mussten?
- A. Ja wohl.
9. Fr. Nach dem Jahre 1933 begann es doch einiger Massen schwieriger zu werden, d.h. mit allen möglichen Formalitäten verbunden zu sein. Mich interessiert folgendes: Wenn in Leverkusen jemand ins Ausland geschickt werden sollte, welche Formalitäten musste er zuerst erledigen und welche Bewilligen musste er haben, bevor er ausreisen konnte?
- A. Das hat sich in den Jahren etwas geändert und es war vielleicht 1933 noch verhältnismäßig leicht. Ich unterstelle es, dass es sich um einen Leiter der Verkaufsgemeinschaft handelt, der nach Japan reisen sollte und dort einer Vertretung zugeteilt werden sollte, dann war der Gang der, dass ein Reisende die notwendigen Visa beantragte und dass eine Genehmigung durch die Handelskammer beigelegt wurde und dass dann das Schiff oder der Zug bestimmt wurde; das war noch normal. In den folgenden Jahren wurde das insofern etwas schwieriger, als neben den Handelskammer noch eine Genehmigung ^{erforderlich war,} von einer Abteilung, ich weis nicht genau, ob nun die den S.D. zu nennen muss, aber ich glaube doch, dass sie da hingehörte, das war ein

INTERVIEW.

- 3 -

- A. Herr KENNEDY, der hatte in Kooln sein Buero und wir hatten nach allem, was er zu sagen pflegte, den Eindruck, dass er den parteiintlichen Stempel zu den Visum gab und an diesen Herren musste eine Kopie des Antrages, der an die Handelskammer ging, geschickt werden und ich habe selbst diese Dinge nicht in der Hand gehabt. Ich nehme an, dass er darauf geschrieben hat, in Ordnung. Schwierigkeiten sind in den Jahren im allgemeinen nicht gewesen. Ich erinnere mich aber doch eines Falles, wo dieser Herr KENNEDY einmal andeutete, dass es sich um einen Nicht-parteiengenossen handele und er konnte das nicht befürworten.
10. Fr. Seit wann war das der Fall, dass man diese Stelle fragen musste?
- A. Ich moechte wohl sagen, dass es erst nach 1939 der Fall war, also nach Kriegsbeginn.
11. Fr. Wie hat sich diese Stelle genannt?
- A. Der Leiter der Stelle war ein Major FOLKE und ich glaube, dass das zur Abwehr gehoerte.
12. Fr. Wissen Sie, zu welchen Teil der Abwehr?
- A. Nein, das weiss ich nicht.
13. Fr. Sie sagen, das war erst 1939?
- A. Ja, vielleicht ist es doch schon fruher gewesen.
14. Fr. Ich glaube, dass wir das festlegen muessen.
- A. Das ist sehr schwierig, das ist natuerlich schon lange her.
15. Fr. Ich glaube, dass es betriebsrechtlich vor dem Kriege war.
- A. Ich glaube, weiter wie 1937 zurueck koennte ich mit Sicherheit sagen nicht.
16. Fr. Sie glauben aber, dass es ^{ab} 1937 ist?

RESTRIKTED.

- 4 -

A. Wenn Sie mich darauf hinweisen, konnte es 2 Jahre früher gewesen sein.

17. Fr. Was war die Bedingung, unter welcher diese Zustimmung gegeben wurde von dieser Abwehrstelle?

A. Direkte Bedingungen wurden nicht gestellt.

18. Fr. Die Abwehr ist aber keine Parteistelle und Major POKE ist nicht von der Parteistelle dort.

A. Er hat es so dargestellt, dass wir immer angenommen haben es ist eine Stelle von S.D.

19. Fr. Also die Abwehr. S.D. hat es noch nicht gegeben?

A. Ja.

20. Fr. Was wollte der von Ihnen selbst?

A. Dieser Herr KENNEDY hat mich wiederholt angerufen und gesagt, dass wenn wir allgemeine Berichte hätten, die irgendwie Einblick in die wirtschaftliche Lage der Länder hätten, werde ihm das interessieren. Mir war das unerwünscht, weil wir nicht die Gewandtheit hatten, Geschäftsbetriebe weiterzugeben. Ich kann mich erinnern, dass mein Sekretär LANGUEN von ihm selbst angesprochen wurde und dass ich gesagt habe, stellen sie ein paar harmlose Berichte zusammen.

21. Fr. Wann war das?

A. Das hängt zeitlich zusammen.

22. Fr. War es nicht reine Bindung, dass wenn einer der Herren von Ausland zurückkam, dass er da auch Bericht abgeben musste?

A. Das wollte er, aber das ist meines Wissens nicht geschehen.

Ich war selbst auch in Ausland und habe die Schwedensituation gesehen, wiederholt hat sich das abgespielt, dass man überhaupt nicht gefragt

- A. hat und das Visum wurde so erteilt.
23. Fr. Sie sagten, dass die Stelle aber Berichte von Ihnen haben wollte; um was fuer Berichte hat es sich gehandelt?
- A. Es waren sehr harmlose Berichte.
24. Fr. Von wem kamen die Berichte?
- A. Es waren uebliche Geschäftsberichte ausserhalb der einzelnen geschäftlichen Vorgaenge, Berichte mit dem Stichwort allgemeine Lage, Kaufkraft, keine politischen oder sonstigen Berichte.
25. Fr. War irgend ein Schema fuer diese Berichte vorgesehen?
- A. Nein.
26. Fr. Sie kennen doch die Berichte der Verbindungsmänner?
- A. Nein, die kenne ich nicht, die gingen an die Berliner Zentralstelle.
27. Fr. Und an die Mitglieder des K.A.?
- A. Nicht an mich.
28. Fr. Sie wissen doch umgekehrt, wie die organisiert waren?
- A. Das waren glaube ich Monatsberichte, die hatten aber mit den Berichten, von denen ich sprach, nichts zu tun.
29. Fr. Mich interessiert, ob die sehnlich organisiert waren?
- A. Nein, die waren nicht sehnlich organisiert; wie ein Vertreter seiner Firma ueber die allgemeine Lage berichtet.
30. Fr. Herr HANN, seit wann kennen Sie Major ELICH? Vielleicht war er damals noch Hauptmann, spaeter ist er Major geworden und noch spaeter Oberstleutnant.
- A. Ich erinnere mich an einen Major ELICH, den ich einmal in Berlin bei einer Abendgesellschaft kennengelernt habe, von dem ich aber nicht weiss, was er gemacht hat, mit dem ich persoenlich auch sonst nichts zu tun hatte.

75-11941-92
RESTRICTED.

- 6 -

31. Fr. Wann war das?

A. Das duerfte im Kriege gewesen sein.

32. Fr. Haben Sie im Jahre 1936/37 an den K.A.-Sitzungen teilgenommen?

A. Ja, sicher im allgemeinen.

33. Fr. Koennen Sie sich jemals daran erinnern, dass da ein Bericht gehalten worden ist, worin ueber das Verhaeltnis der I.G. zur Abwehr gesprochen worden ist?

A. Zu diesem Thema kann ich Ihnen nur folgendes sagen, diese Angelegenheiten waren auch wieder an der Berliner Zentralstelle organisiert und wurden von einem Herrn bearbeitet, der in der Regel in den K.A.-Sitzungen nicht regelmassig, aber doch wiederholt, eine Art zusammenfassenden Bericht ueber die Stellung der Abwehr zu gewissen Fragen unseres Verhaltens usw. bekanntgab.

34. Fr. Seit wann war das?

A. Das moechte auch um 1937 oder 1938 herum angefangen haben.

35. Fr. Koennen Sie sich seines Namens nicht entsinnen?

A. Wenn Sie mir es sagen, kann ich Ihnen das sofort bestaetigen.

36. Fr. War es nicht Max ILGNER?

A. Nein, Max ILGNER war der Chef dieser Zentralabteilung, es war ein spezieller Herr, der als Verbindungsoffizier eingesetzt war.

37. Fr. War es Franz FAHLE?

A. Nein.

38. Fr. War es KRUEGER?

A. Nein.

39. Fr. v.d. HEYDE?

A. Ja.

00086

BEISTRITZ.

- 7 -

39. Fr. Was hatte denn der darüber zu erzählen und was wollte er?

A. Eigentlich war Herr v.d.HSTEN, wenn ich in meiner Erinnerung zurückgehe, mehr der Verbindungsmann zu der Stelle der Abwehr und ich glaube, dass doch auch die Frage der Uk.-Stellungen und Einberufungen oder bevorstehende neue grundsätzliche Entscheidungen in dieser Frage, von uns, der kaufmännischen Seite, gewisse Konsequenzen hatte, bezuglich der Freistellungen der Leute. Das war das hauptsächlichste Thema, das in den K.A.-Sitzungen besprochen wurde.

40. Fr. Was hat das mit der Abwehr zu tun?

A. Ich nehme an, dass der unter die Abwehr diese Informationen bekommen hat.

41. Fr. Sie kennen doch den Herrn HENNING?

A. Ja.

42. Fr. Der hatte doch diesen Verkaufsicherungsdienst in Leverkusen?

A. Ja.

43. Fr. Seit wann hatte er ihn dann?

A. Ah Das kann ich Ihnen nicht sagen, weil die Verkaufsgesellschaft hier nicht organisiert war.

44. Fr. Im Jahre 1936 wurde doch das System der Abwehrbeauftragten eingeführt, das wissen Sie?

A. Ja.

45. Fr. Da wurde doch die Organisation mit eingebaut?

A. Dass es im Jahre 1936 war, weiss ich nicht.

46. Fr. Wann denn?

A. Das weiss ich nicht.

ABWEHR:

- 3 -

47. Fr. Wurden Sie sagen, dass die Sachen, die wir vorher besprochen, zur selben Zeit eingesetzt wurden, wie die Abwehrbeauftragten eingesetzt wurden?

A. Zeitlich moechte ich doch sagen, dass es ungefähr zu derselben Zeit war.

48. Fr. Sie erinnern sich doch daran, dass die Abwehrbeauftragten eingesetzt wurden?

A. Ja.

49. Fr. Was war die Aufgabe dieser Abwehrbeauftragten gegeben?

A. Diese Sache ist immer geheim gehalten worden und an sich habe ich offiziell davon nichts erfahren, weil sich das in erster Linie mit den Verkehrsangelegenheiten befasste und mit dem Verkehrsschutz.

50. Fr. Das stimmt nicht ganz, z.B. in Berlin in der Zentralstelle, wurde A gab es extra einen Beauftragten fuer kaufmaennische Angelegenheiten.

A. Das hat sich praktisch nicht ausgewirkt.

51. Fr. Was waren die Aufgaben dieses Abwehrbeauftragten?

Sie waren doch Betriebsfuehrer fuer die Verkaufsgemeinschaft.

A. Ja.

52. Fr. Abwehrbeauftragte wurden auf Vorschlag der Betriebsleitung ernannt, nachdem sie von der Abwehr bestaetigt worden waren.

A. Ich glaube bei uns ist keiner in der Verkaufsgemeinschaft ernannt worden.

53. Fr. Jeder Betrieb hat so etwas gehabt, also auch die Verkaufsgemeinschaft BIER.

A. Ich kann mich nicht erinnern, dass einer meiner Herren dazu bestimmt gewesen waere.

25-1194-95
RESTRICTED.

- 9 -

54. Fr. Was waren die Aufgaben des Abwehrbeauftragten?

A. Ich kann das kurz allgemein sagen, ich habe nie eine Anweisung bekommen, auf der ein Programm gestanden hätte, was hoerte durch Unterhaltungen und Vortraege.

55. Fr. Was wurde bei diesen Unterhaltungen und Vortraegen besprochen?

A. Es wurde besprochen, die Abwehr gegenueber Spionage oder dass keine Patente oder technischen Vorschriften unrechtm tiger Weise ins Ausland gegeben werden durften und auch wahrscheinlich die Beobachtung der allgemeinen Haltung in Bezug auf das HITLER-System feindliche Aeusserungen; alles was unter den Begriff der Abwehr einer von aussen kommenden Gefahr zugeordnet war.

56. Fr. Und ausserdem?

A. Dann in Verbindung, wie der Fall KENNEDY eben zeigt, das Bemuehen, auch mal von draussen Informationen zu bekommen ueber Vorgaenge, von denen man wohl annahm, dass sie fuer die Fuehrer von Wichtigkeit sein koennten.

57. Fr. Wo sind bei BATES solche Berichte aus dem Ausland angefallen?

A. Die kamen in die zustaeendigen Abteilungen.

58. Fr. B.B.?

A. Das waren allgemeine Geschaeftslageberichte, die liefen bei jeder Verkaufsabteilung in Leverkusen ein. Die blieben bei der Abteilung. Es bestand eine Geschaeftsordnung, die dahin ging, dass Berichte von genereller Bedeutung meinem Sekretär zugefuehrt werden sollten, damit ich sie lesen konnte. Ich gab sie dann wieder an die Abteilung zurueck; wenn etwas war, was I.G.-Interesse war, dann wurde es an

00089

BEFINDER.

- 10 -

- A. das Büro des Kaufmännischen Ausschusses geschickt oder an die Wirtschaftspolitische Abteilung zur Weiterleitung. Es kann sein, dass sie dann an den Herrn v.d. HEIDE gingen.
59. Fr. Zur Weiterleitung an wen?
- A. An die allgemeinen Verkaufsleiter.
60. Fr. Wie ist der Abwehrbeauftragte eingeschaltet gewesen?
- A. Unsere Abwehrbeauftragten haben keinen Bericht gesehen?
61. Fr. Sie sagten, der Herr v.d. HEIDE erstattete Bericht von Fall zu Fall im Kaufmännischen Ausschuss. Wurde auch dieses Thema behandelt, die Weiterleitung von diesen Berichten an den Zentralbeauftragten? Hat er Beschwerden gehabt, dass nicht genügend Berichte kamen?
- A. Kann ich mich nicht erinnern. Wir hatten immer Berichte von Zeit zu Zeit geschickt. Unsere Herren hatten keine Berichte gemacht, die fuer die Abwehr von Interesse gewesen waren.
62. Fr. Woher wissen Sie das?
- A. Ich bekam die Berichte zu lesen; einige Berichte davor gingen unmittelbar an die Wirtschaftspolitische Abteilung.
63. Fr. Wieso koennen Sie feststellen, was fuer die Abwehr von Wichtigkeit ist oder nicht; sind Sie mit dieser Materie vertraut?
- A. Nein, der Charakter dieser Berichte war so ausgeschlossen auf die wirtschaftlichen Belange abgestellt.
64. Fr. Das kann nicht interessant sein.
- A. Kann man von dem Gesichtspunkt aus nicht, dass war es so, wir betrachteten es als kleine Sparte der I.G., das war nicht so bedeutend, dass ich je auf den Gedanken haette kommen koennte, dass damit die Abwehr etwas anfangen kann.

75-1194-97
RESTRICTED.

- 11 -

65. Fr. Was mich interessiert ist, die Dinge klarzustellen, so wie sie waren.

Da ich weiss, was die Funktion des Abschrbeauftragten war, wollte ich feststellen, wie es bei Ihnen war. Ich finde es sonderbar, dass es bei Ihnen nicht so war.

A. Wir waren ja nur Angestellte.

66. Fr. In Berlin waren es auch nur Angestellte des N.W. 7.

A. Das war die Zentralstelle.

67. Fr. Sie waren die Zentralstelle BAKER.

A. Mir ist nicht erinnerlich, dass wir unmittelbar der Abschr Berichte gegeben haben.

68. Fr. Wenn nicht unmittelbar, wie mittelbar.

A. Auf vermitteltem Wege ueber die Berliner Zentralstelle.

69. Fr. In Ihrem Buero mussten Sie jemals Verpflichtungen fuer die Geheimhaltung unterzeichnen?

A. Ja, das ist mal gewesen fuer alle leitenden Herren.

70. Fr. Von wem ist denn der Auftrag gekommen?

A. Diese verwaltungsmassigen Dinge waren im allgemeinen eine Organisation, dass sie fuer Betriebe und Verkaufsgemeinschaften so gehandhabt wurden, dass in der Regel sein Kollege HUEGGERMAN diese Sache empfing, und auf die einzelnen Abteilungen verteilte.

71. Fr. Kollege HUEGGERMAN sagt bereits das Umgekehrte, einer von Ihnen beiden muss Unrecht haben.

A. Allgemein war es bei den verwaltungsmassigen Dingen effektiv so.

72. Fr. Und von wesentlich anderen Dingen, die wir eben besprechen, sagt er, dass Sie die Sachen gehandhabt haben.

A. Von einer Handhabung in dem Sinne, dass irgendetwas geschah, ist

00091

RESTRICTED.

- 12 -

A. nicht viel zu berichten, dass mal eine Unterschrift gefordert wurde, zur Geheimhaltung ist mir durchaus in Erinnerung, aber von wem das gekommen ist, dass das von der Abwehr kam, ist klar, aber wer das mir zugestellt hat und an wen ich es zurückgegeben habe, erinnere ich mich nicht. Wenn Herr BRÜCKEMANN das Gegenteil sagt, möchte ich es nicht bestreiten.

73. Fr. Wer war z.B. der Abwehrbeauftragte des Werkes?

A. Dr. SEEL.

74. Fr. Was hatte der zu tun?

A. Ich weiss es nicht.

75. Fr. Bei sich hatten Sie keinen Abwehrbeauftragten gehabt, fuer Ihren Betrieb? und von 1936 - 1945 ist man nicht darauf gekommen, dass Sie keinen Abwehrbeauftragten hatten?

A. Das koennte vielleicht der Personalerchef Dr. HENSEL gewesen sein.

76. Fr. Hat der sich um die Weiterleitung dieser Dinge gekuennert?

A. Moeglich, mir ist darueber nichts weiteres bekannt.

77. Fr. Major FOCKE hat er doch gekannt?

A. Das weiss ich nicht.

78. Fr. Sie haben ihn doch gekannt?

A. Ja, er hat einmal einen Vortrag gehalten.

79. Fr. Wann?

A. Meines Erachtens war das doch schon im Kriege 1941/42.

80. Fr. Bei welcher Gelegenheit?

A. Anlaesslich irgendeiner Sitzung wurde mitgeteilt, dass anschliessend an die Besprechung Herr Major FOCKE einen Vortrag halten

A. wurde.

81. Fr. Was fuer eine Sitzung war das?

A. Das war eine Sitzung des Vorstandes oder des Ausschusses.

82. Fr. Was wollte er mit dem Vortrag?

A. Das war ein Vortrag, der sehr wenig konkretes brachte und nur allgemeine Aufgaben zum Zwecke der Unterstuetzung der Abwehr.

83. Fr. Was war der Zweck?

A. Die Dinge, die ich vorher schilderte.

84. Fr. Weitergabe von Berichten?

A. Berichte und Informationen und dann auch die aktive Abwehr, Kerkspionage.

85. Fr. Wenn man sich ueber etwas beklagen konnte, da musste doch schon vorher etwas da gewesen sein.

A. Das glaube ich wohl auch schon gesagt zu haben, dass das System an sich organisiert war, seit Einsetzung des Abwehrbeauftragten.

86. Fr. Seit Zeit des Abwehrbeauftragten?

A. Ich habe mehr in Erinnerung, dass das etwas spaeter war.

87. Fr. Spaeter als was?

A. Als die Tatsache, dass solche Anfragen an uns gerichtet wurden.

88. Fr. Sie wuerden sagen, dass solche Anfragen um Berichte kamen, bevor noch die Abwehrbeauftragten da waren?

A. Bevor sie in der Form als solche bestimmt waren, das ist mir so in Erinnerung.

89. Fr. Die Abwehrbeauftragten wurden im Jahre 1936 bestimmt?

A. Bestimmt nicht von uns.

90. Fr. Ueberall?

RESUMÉ.

- 14 -

A. Ich glaube, dass wir dann eine Ausnahmestellung hatten.

91. Fr. Ich kann Ihnen das nächste Mal das Schriftstück mitbringen, wo diese Sache im Jahre 1936 bei Ihnen organisiert wurde.

A. Bei der Verkaufsgemeinschaft?

92. Fr. Ja.

A. Ich war natürlich sehr viel in Berlin, ich muss aber annehmen, dass man mir berichtet hatte, wenn es so gewesen wäre.

93. Fr. Es wurden doch den Offizieren durch das B.d.K.A. Fragebogen und Listen verschiedener Fragen an die Verbindungsmänner gesandt?

A. Das ist mir nicht bekannt.

94. Fr. Hat sich mit Beginn des Krieges etwas in diesem Zustand zwischen BAYER und der Abschr etwas verändert?

A. Ich kann keine Veränderung feststellen, mit Ausnahme des Falles ENHENS, der etwas dringender wurde.

95. Fr. Mit Beginn des Krieges?

A. Ja.

96. Fr. Ist jemals jemand an Sie her^hgetreten von seiten der Abschr, der Sie ersucht hat, Leute Posten und Stellungen zu geben?

A. Ja wohl, ich erinnere mich an einen Fall, der mir sehr gut in Erinnerung ist und das dürfte vielleicht auch 1940 oder 1941 gewesen sein. Es handelte sich darum, dass wir einen ^{hatte, der} Mann bei uns nicht fest angestellt war, aber bei uns Übersetzungen machte, ein Mediziner, der sehr viel in Leverkusen war, der hatte den Wunsch uns wiederholt vorgetragen, nach Spanien versetzt zu werden. Wir haben nicht daran gedacht, weil er erstens kein Angestellter war und weil wir ihn nicht so

RESTRICTED.

- 15 -

A. verteten. Ich erinnere mich deutlich, dass ich einmal einen Besuch eines Offiziers hatte....

97. Fr. Wissen Sie, wer es war?

A. Nein, es war ein Oberleutnant oder ein Hauptmann, ob der von der Abwehr kam, weiss ich nicht, ich habe es damals vermutet, der trug mir vor, dass er diesen Herrn gerne in Spanien hatte und ich habe ihm gesagt, dass ich dazu meine Hand nicht reichen moechte und dass ich ihn in wehrgen auch nur von der Person abstraten moechte, denn wir werden ihn aus geschaeftlichen Ueberlegungen heraus nicht nach Spanien senden und er sagte, er wuerde sich das doch noch einmal dank ueterlegen, ich habe ziemlich scharf gegen ihn Stellung genommen und der Zufall brachte es, dass ein Angestellter von mir, den Namen weiss ich nicht mehr, auch ein Mediziner und Doktor zu mir sagte, hoeren Sie, dieser Doktor... und so, der soll nach Spanien gehen. Ich fragte ihn, woher wissen Sie das, er sagte, er erzuehlt das doch ueberall, wer das nur hoeren will. Ich habe daraufhin den Oberleutnant angerufen und machte ihm einen Begriff meines Kameraden, dass der Herr das schon ueberall erzuehlt und er war sehr erzaemt und dann dann jedes weitere Bemuehen in der Sache eingestellt. Sonst sind Bemuehe in dieser Richtung, an mich nicht herangebracht worden.

98. Fr. Haben Sie sonst von Sachen gehoert, die vielleicht nicht an Sie herangebracht wurden?

A. Nein, das wurde ich wissen, wir waren in dieser Sache sehr zurueckhaltend, weil wir von anderen Stellen hoerten, dass solche Bemuehe vorgebracht wurden.

RESTRICTED.

- 16 -

99. Fr. Sie sagten, Sie hoerten oft von anderen Stellen, dass solche Wünsche vorgebracht wurden.
- A. In Unterhaltungen mit anderen Stellen, das kann ich nicht mehr genau sagen.
100. Fr. Ist jemals Ihnen gesagt worden, dass einer Ihrer Angestellten ins Ausland fuer die Abwehr arbeiten sollte?
- A. Nein, ist mir persoenlich niemals mitgeteilt und niemals berichtet worden.
101. Fr. Wie kommt es, dass man eine Reihe von BAYER-Vertretern in Sudamerika eingesperrt verhaftet und abgeurteilt hat?
- A. Ich glaube nicht in Ihrer Eigenschaft.
102. Fr. Als was denn?
- A. Ich nehme an, weil sie als Deutsche einen grossen Apparat verstanden und man befurchtete....
103. Fr. Das war nicht der Grund.
- A. Das ist mir voellig neu, ich weiss wohl, dass die Herren entlassen sind, aber ich weiss nicht, dass von BAYER-Vertretern den Vorwurf einer aktiven Arbeit fuer die Abwehr nachredet.
104. Fr. Da ich die Sachen nicht von Ihnen hoere, muss ich mich darauf verlassen was mir die Herren darueber sagen, das sind Dinge, die ein bisschen wild klingen und die Leute bereit sind, das zu beschwoeren.
- A. Das kann ich mir nicht vorstellen.
105. Fr. Sie bestehen darauf, dass ausser den Kontakten, die Sie erwahnt haben, keine anderen Kontakte bestanden?
- A. Ich moechte noch einmal sagen, es gab BAYER-Vertretungen, die I.G.-

A. Verbindungsmänner waren, dass die fuer die Abwehr gearbeitet haben, ist mir nie bekannt geworden.

106. Fr. In K.A. ist das nie besprochen worden?

A. Nein, Abwehrauftrage nicht.

107. Fr. In K.A. ist nie besprochen worden, dass I.G.-Vertreter draussen fuer die Abwehr arbeiten?

A. Nein, das ist mir nicht in Erinnerung.

108. Fr. Dann haben Sie ein sehr schlechtes Gedächtnis, es hat nie V.SCHNITZER davon gesprochen?

A. Nein, das ist mir nicht in Erinnerung.

109. Fr. Viele waren nicht bei dieser Sitzung dabei?

A. Es ist nicht eine Sitzung gewesen. BAYER-Vertreter waren es jedenfalls nicht gewesen.

110. Fr. Komisch, sämtliche andere Herren des Vorstandes erinnern sich daran.

A. Ich bin überrascht von Ihrer Mitteilung, aber die allgemeine Haltung war unbedingt die einer weitgehenden Ablehnung.

111. Fr. Wie konnte man denn ablehnen, wenn man nichts davon gewusst hat?

A. Ich sagte Ihnen ja, dass solche Wünsche vorgebracht wurden, das war die Auffassung von meinen Kollegen im Kaufmännischen Ausschuss.

112. Fr. Ist das jemals besprochen worden?

A. Ja sicher, im Kaufmännischen Ausschuss.

113. Fr. Was ist da besprochen worden?

A. Man musste sehen, diesen ständigen Versuchen einzugreifen, Personalbesetzung usw., dass man oben damals gesagt, dass nicht einzelne

A. Herren mit der A.O. verhandeln sollten und es wurde damals Herr
WÄHSEL damit beauftragt.

114. Fr. Welche Richtlinien wurden vertreten?

A. Richtlinien, die dahin gingen.....

115. Fr. Ich kann Ihnen die Richtlinien zitieren.

A. Diese Formulierung mussten Sie so lösen, dass geschrieben war, um nach
sinnen hin nicht absolut ablehnend zu erscheinen.

116. Fr. Das ist schon sehr als absolut ablehnend.

A. Das bezog sich auf die innere Haltung.

117. Fr. Sich interessieren die Tatsachen. Tatsache ist z.B., dass BÄYER-Vertreter
in sehr vielen Stellen als stellvertretende Landesgruppenleiter waren.

A. Das ist ein zweiter Punkt. 2 von ^{den} BÄYER-Vertretern waren gleichzeitig
Landesgruppenleiter; das habe ich nur mit tiefer Besorgnis angesehen,
dass die Leute natürlich in der Vertretung sehr darauf aus waren,
möglichst alles zu tun, was die A.O. wünschte. Das konnte uns natuer-
lich nicht passen.

118. Fr. Was haben Sie dagegen getan?

A. Wir haben in der Regel gegenüber diesen beiden Vertretungen allgemein
unsere allgemeine Richtung durchgesetzt.

119. Fr. Sind Sie Parteimitglied?

A. Ja, seit 1931, das bitte ich, nicht gegen sich sprechen zu lassen.

120. Fr. Wenn Sie nicht fuer den Nationalsozialismus waren, wann sind Sie beige-
treten?

A. Ich bin schon seit 1936/37 deutlich von der Partei abgerückt.

121. Fr. Wann wurden Sie Wehrwirtschaftsfuehrer?

A. Ich bin nicht Wehrwirtschaftsführer, ich wurde seit Jahren vom S.D. speziell beobachtet und galt als zuverlässiger Parteigenosse.

122. Fr. Wisse wissen Sie, dass Sie beobachtet wurden?

A. Mich beobachtete ein S.D. Mann FINK, der hat mir das erzählt, dass ich beobachtet werde.

123. Fr. Wo war er angestellt?

A. Bei mir in der Abteilung.

124. Fr. Was war seine Funktion.

A. Er war Korrespondent.

125. Fr. Da auf die Abwehr zurückzukommen, da hat sich nichts geändert, in Ihrer Aussage?

A. Ja, ich sage Ihnen das, was ich weiss und woran ich mich zu erinnern glaube. Ich möchte zu Ihnen noch sagen, dass ich in der Feststellung von Vorgängen mich selbst bemüht habe und ueber Monate fuer die Militärregierung Frankfurt gearbeitet habe und mich eifrig bemüht habe, das zusammenzutragen, was in den speziellen Berichten von mir verlangt wurde.

126. Fr. Wie gesagt, ich habe Ihnen vorher erklärt, was Ihre Kollegen dazueber sagen.

A. Wenn ich Sie recht verstanden habe, sagten Sie, dass die Kollegen der Meinung waren, dass die Sachen bei mir zusammengekommen sind.

127. Fr. Nicht bei Ihnen persönlich, sondern unter Ihrer Organisation.

A. ^{Ein} Da ist doch nicht so viel wie nichts gewesen. Im aktuellen Fall ist der Spanienfall und dann wiederholte Bemerkungen des Herrn KEMMER, um von uns Informationen zu erhalten.

128. Fr. Welche Informationen hat er bekommen?

BERICHTEN.

- 20 -

A. Er hat von mir sehr sorgfältig durchgesehene Berichte erhalten, die nichts enthielten.

129. Fr. Warum wollten Sie nicht, dass er etwas erhält?

A. Ich war nicht dafür eingestellt.

130. Fr. Warum nicht?

A. Ich wollte mich fernhalten, ich lebte nur fuer seine kaufmännische Funktion.

131. Fr. Wollten Sie sagen, dass Sie sich Ihr Leben lang nur fuer Ihre kaufmännische Funktion eingesetzt haben?

A. Das ist ein ungluecklicher Entschluss gewesen. Ich habe geglaubt.....

132. Fr.dass Sie dadurch etwas fuer Deutschland tun konnten?

Die Berichte weiterzugeben, das gehoert auch nicht dazu?

A. Die ganze Art von dem Mann war so, dass er ungefaehr sagte, wenn Sie sich nicht besser unterrichten, dann bekommen Sie kein Visum mehr, ich moechte als Zeugen Prof. GROBEL benennen, der mehr mit dem Mann zu tun hatte, als ich.

133. Fr. Was hatte Dr. GROBEL mit KEMMEL zu tun?

A. Der hatte die Auslandsabteilung. KEMMEL rief bei GROBEL an, weil der die einzelnen Herren hinaschickte.

134. Fr. Die Berichte, die angefertigt wurden, von wem wurden die angefertigt?

A. Das waren Berichte, die von draussen kamen.

135. Fr. Wie wurde das zusammengestellt?

A. Diese Sachen hat ein Herr LAMOURIN zusammengestellt, haben Sie berichtet.

136. Fr. Sie sagten ein paar Mal, wie oft ist ein paar Mal?

A. Vielleicht 3 oder 4 Mal.

137. Fr. In welchem Zeitraum?

A. Von Beginn, bis es ueberhaupt aufhoerte.

RESTRIKTION:

- 21 -

138. Fr. In 4 - 5 Jahren vielleicht 3 - 4 Berichte und er hat sich damit zufrieden gegeben?
- A. Ja.
139. Fr. Dann müssen es sehr gute Berichte gewesen sein?
- A. Nein absolut nicht.
140. Fr. Haben Sie jemals gehört, dass Herr KEMNIS in einer Irrmanstalt eingeliefert wurde?
- A. Nein. Er hatte eine Idurrens zu einer anderen Stelle und er wollte zeigen, dass er Berichte ran brachte.
141. Fr. Herr MAW, wenn Sie sich die Sache überlegen, was Sie gesagt haben, klingt es nicht ein bisschen unlogisch?
- A. Ich finde nicht.
142. Fr. Dass die Abwehr in einem so schönen weitverzweigten Apparat wie BAUER, versichert hat?
- A. Sie hat versichert.
143. Fr. Doch!
- A. Es kommt vielleicht auch daher, weil es eben eine Zentralstelle gab, die vielleicht sogar die meisten örtlichen Stellen unterrichtet hatte, dass sie sich nicht darum gekümmert hatte.
144. Fr. Die Leute von der Zentralstelle erklären mir, es waren die Herren der ^{waren die Herren der} ~~Landes- und Verkaufsgemeinschaft~~ und die Herren der Verkaufsgemeinschaft erklären mir, es waren die Herren von der Zentralstelle.
145. Fr. Wurde Ihnen späterhin jemals gesagt, dass die Berichte, die Sie an die Zentralstelle in Berlin weiterleiteten, verarbeitet wurden?
- A. Es ist mir nicht bekannt, dass die weitergeleitet wurden.

VERTRICHT.

- 22 -

146. Fr. Im K.A. wurde nie Bericht erstattet von Dr. Christian SCHNEIDER?

A. ^{nein}ein.

147. Fr. Und im Vorstand?

A. Ich persönlich muss Ihnen offen sagen, dass ich mich an einen Bericht des Dr. Christian SCHNEIDER nicht erinnern kann.

148. Fr. Wer hat nie darüber Bericht gehalten?

A. Ich bin überzeugt, dass er Berichte gehalten hat, aber nicht in dieser Form, dass Berichte von BAYER irgend eine Basis gehalten hätten.

149. Fr. Denn sind Sie der einzige, er machte Berichte, die klipp und klar gesagt haben, dass Berichte die von den I.G.-Vertretungen kamen an die Abwehr weitergeleitet werden und dass er die Vorstandsmitglieder um Hilfe ersuchte, dass Berichte an ihn geschickt wurden.

A. Das ist möglich.

150. Fr. Wie war es?

A. Ich erinnere mich nicht mehr daran, wir haben das getan.

151. Fr. Solche Berichte geschickt? An wen?

A. An den Herrn v.d. HEYDE.

152. Fr. Sie haben Berichte an den Herrn v.d. HEYDE geschickt?

A. Das sagte ich ja schon.

153. Fr. Das sagten Sie nicht, es kommt darauf an, an wen Sie Berichte geschickt haben.

A. ^{sie}An die Volkswirtschaftliche Abteilung, ob es zu Herrn v.d. HEYDE geschickt wurden, weiss ich nicht.

154. Fr. Sie wussten, dass sie zu ihm gelangten?

A. Ja, es kann aber auch das Büro des Kaufmännischen Ausschusses gewesen sein.

RECHTER:

- 23 -

155. Fr. Hat diese Abprache auch bestanden in Bezug auf die Abwehr?

A. Daran kann ich mich erinnern.

156. Fr. Seit wann bestand diese Abprache?

A. Es ist sicher sehr alt, dass Berichte allgemeiner Art an das Bureau des Kaufmännischen Ausschusses geschickt werden sollten.

157. Fr. Sie wurden also sagen, dass die Zentralstelle fuer alle diese Angelegenheiten in der Organisation ILHNER in Berlin war.

A. Ja, diese Dinge liefen dort zusammen.

158. Fr. Woher wissen Sie, dass diese Dinge dort zusammenliefen fuer alle?

A. Nach dem Organisationsplan waren das Bureau des Kaufmännischen Ausschusses, wie auch das Bureau der Wirtschaftspolitischen Abteilung/^{und} die Volkswirtschaftliche Abteilung die 3 Hauptabteilungen; die waren in Berlin H. 7 und das hat ILHNER organisiert.

159. Fr. Die Frage war so, wieso sie wissen, dass gerade diese Sachen dort zusammenliefen.

A. Weil es eine Abprache war.

160. Fr. Dass auch die Abwehrsachen zusammen laufen sollten?

A. Nein, ich spreche jetzt nur von Berichten.

161. Fr. Was verstanden Sie unter dieser Kategorie, Berichte ueber die Geschäftslage allgemein? Wie waere es mit Berichten ueber die Konkurrenz der I.G. in der allgemeinen?

A. Eigentlich kann, die gingen allgemein nur die Verkaufsgesellschaft an. Es war gerade bei uns so, die Pharmazeutischen Konkurrenz-Firmen hatten nichts mit den anderen Sparten zu tun.

VERHÖR.

- 24 -

162. Fr. Sie sagten vorher, dass in dieser ganzen Zeit 3 oder 4 Mal Berichte an diesen Herrn KENNIS gingen, konnten Sie sich dessen sicher erinnern, dass es nur 3 oder 4 Mal war?

A. Ja.

163. Fr. Daran erinnern Sie sich genau und alle anderen Sachen wissen Sie nicht.

A. Das ist eine Sache, wo ich persönlich entscheiden musste, kein anderer Herr konnte darüber entscheiden.

164. Fr. Wieso wissen Sie das?

A. Weil ich es mir vorbehalten hatte. Die Leander sandten Berichte an die Direktionsabteilung und der Leiter Herr LANGGUTH legte mir das vor. Herr KENNIS rief Herrn LANGGUTH nach 1/2 Jahr an und sagte, ich habe solange nichts bekommen, stellen Sie mir bitte etwas zusammen.

165. Fr. In dieser Zusammenstellung wurde zusammengefasst, was inswischen angefangen war?

A. Herr LANGGUTH hat etwas zusammengefasst, um die Bureauche einigermaßen zufrieden zu stellen. Die Partie war, immer nur allgemeine Dinge zu berichten, von denen ich annahm, dass sie nichts von Bedeutung waren.

166. Fr. Hatten Sie noch andere Dinge, die von Bedeutung waren?

A. Es hatte ja einmal sein können, dass in einem Bericht etwas drin gestanden wäre.

167. Fr. I.B.?

A. Ich kann Ihnen keinen Bericht nennen. Ich wollte Herrn KENNIS keinen Einblick in unser Geschäft nehmen lassen, sondern alles, was irgendwie weiter das hinaranging und was allgemeiner Natur war wollte ich ihn nur berichten. Ich war absolut gegen Herrn KENNIS eingestellt und habe mich oft über sein Auftreten geärgert.

168. Fr. Wie war Ihre Verbindung mit dem Herrn Major VOCKE?

A. Er war Chef von Herrn GEHLEN und ich habe ihn kennengelernt in Verbindung mit diesem allgemeinen Vortrag.

169. Fr. Kennen Sie Major DEHN?

A. Nein.

170. Fr. Major Rosentreger?

A. Nein.

Ich habe persönlich mit Herren der Abschr. praktisch nichts zu tun gehabt.

171. Fr. Herrn PIERENBERG kennen Sie doch?

A. Nein, das ist das erste Mal, dass ich den Namen höre.

172. Fr. Waren Sie Mitglied ^{der Gesellschaft} der fuer Verkaufsforderung ~~der Exportindustrie~~?

A. Nein, ich höre zum ersten Mal von der Gesellschaft. Gesellschaft fuer Kaufmännische, da bin ich Gründer gewesen.

173. Fr. Es auf die A.G. zurückkommen. Die A.G. ^{hat} nun doch immer in den betreffenden Ländern zum Grossteil doch von den Spendern gelbt, die die Deutschen gemacht haben.

A. Das ist mir nicht bekannt.

174. Fr. Aber an den Spender fuer die jeweiligen Aktionen müssen doch auch die RAYER-Vertretungen beteiligt gewesen sein?

A. Mir sind nur 2 Fälle bekannt, wobei die ich auch in seinen Fragebogen berichtet habe, von denen in verschiedenen Fällen der Anstoss von der A.G. ausging und bei denen beide Male von den Vertretern berichtet wurde.

Es handelt sich um caritative Zwecke, einmal allgemein in Fall Spanien und einmal in Fall Italien, wo es sich um einen Beitrag einer deutschen Schule in Mailand handelt.

175. Fr. Sonst haben die BAYER-Vertretungen nie etwas erhoben?

A. Es mag durchaus sein, dass sie gelegentliche Beiträge in einem bestimmten Ausmass gespendet haben, aber nicht, um die A.O. zu unterstützen. Man ist nie klar geworden, wofür wird es geschieht.

176. Fr. Die BAYER-Verkaufsgemeinschaft hat nie etwas zentral fuer die A.O. gegeben?

A. Zentral fuer die A.O. nein, das haetter wir nicht gehoert, weil das mindestens seit 1940 in den Haenden von Herrn HAHNEL zentral lag, sei denn, dass ein Wunsch an Herrn HAHNEL haette gegeben werden muessen. Ich kann mich an keinen Fall erinnern, in dem wir mit der unmittelbaren Zweckungs-Spenden fuer die A.O. Beitrage gegeben haetten.

177. Fr. Die BAYER-Vertretung war doch eine Institution der Soderapenkasse?

A. Ja, das Leiter fuer spezielle Ausgaben, das war in Rahmen der Vollmacht.

178. Fr. Kassen, in denen Betraege, die nach Deutschland zuruecktransferiert werden konnten und in Laende selber eingefroren sind, waren, sind solche Betraege verwaltet worden?

A. Die wurden an die Zentrale Buchhaltung gemeldet und wenn sich solche Transfer-Schwierigkeiten ergaben, dann ist es schon so disponiert worden, dass fuer Einkaufe in den Laende diese Betraege von der Zentralbuchhaltung zugunsten von der I.O. gutgeschrieben wurden.

179. Fr. Wurden auch solche Betraege jeweils von nicht I.O.-Stellen bemerkt?

A. Das ist mir nicht bekannt.

180. Fr. Koennen Sie mir einen bestimmten Fall nennen?

A. Ja, solche Faelle hat es gegeben in Spanien, Japan, Siam, fast in allen mediamerikanischen Laendern.

75-11911-113
BEZEUGT:

- 29 -

A. Es ist nicht ausgearbeitet worden, die ställte unsere gemeinsame Auffassung dar.

190. Fr. Alle ein Herz und ein Sinn?

A. Ich glaube wohl.

191. Fr. Auch von FAHLE?

A. Ich habe nie gehört, dass Herr v. FAHLE sich anders ausgesprochen hätte.

192. Fr. Ich möchte Sie ersuchen, sich diesen ganzen Komplex noch einmal durch den Kopf gehen zu lassen und wir kommen uns dann morgen noch einmal kurz darüber unterhalten. Wie gesagt, ich möchte, dass Sie sich alles vor Augen halten.

A. Ich kann Ihnen nur über die RAYER-Verkaufsgesellschaft sagen, fuer diese Verkaufsgesellschaft sage ich die Dinge so, wie sie mir in Erinnerung sind und das ist klar, dass mir das Wesentlichste auch in Erinnerung ist. Ich kann es nicht anders sagen, wie ich es geschildert habe.

193. Fr. Dieser Herr VOERB Koeln, hatte das noch Verbindung mit irgend anderen Verbindungsstellen, i.G./Stellen? Mit dem Werk Leverkusen z.B.?

A. Ist mir nicht bekannt.

194. Fr. Wie war es mit Agfa?

A. Da habe ich nie etwas gehört darüber.

195. Fr. Bei dieser Sitzung im Jahre 1941 waren Sie da ausserdem bei Leuna?

A. Nein.

196. Fr. Da stehen Sie in Protokoll darauf.

00107

181. Fr. Wenn sie wo anders verwendet wurden, wurde BAYER verarsenigt?

A. Da ist mir persönlich nichts in Erinnerung, was von Bedeutung gewesen wäre.

182. Fr. Da sind Sie schlecht unterrichtet.

A. Es kann sein, dass die Abteilungsdirektoren das mit mir nicht besprochen haben.

183. Fr. Haben sie Ihnen überhaupt etwas erzählt?

A. Ja sicher.

184. Fr. Ueber die Sachen, die Sie mir erzählten ueber diesen Herrn KENNEDY usw. von innerhalb der I.G. haben Sie jemals darueber gesprochen ueber diesen Komplex?

A. Eigentlich nur Leverkusen.

185. Fr. Hat sich jemals v. SCHWABER darueber mit Ihnen unterhalten?

A. Nein.

186. Fr. In den ganzen Fragen Abschr?

A. Da ist mir keine Unterhaltung erinnerlich.

187. Fr. Niemand von Vorstand?

A. Wir werden wohl im Kaufmannischen Ausschuss bei Gelegenheit solcher Sitzungen, wenn wir zusammen assen, s-ehr wenig erbaud gewesen sein, wenn solche Wunsche wie Berichterstattung usw. zu uns kamen.

188. Fr. Aber diese Wunsche wurden an aeentliche Teile der I.G. herangetragen?

A. Das waren andere Poelle. Es kam darauf an, ob es sich um coertliche Abschrutellen handelte oder ob es von oben kam. Wenn es oben betraf, dafter hatten wir diese allgemeinen Richtlinien, dass wir sagten, wir wollen uns so weit wie moeglich enthalten.

189. Fr. Wann ist diese Richtlinie ausgearbeitet worden?

RESTRICTED.

- 30 -

Fr. Es hat Sitzungen gegeben von Zentralstellen, wo SCHWILKE anwesend war und auch Sie, wo ausdrücklich darüber gesprochen wurde, daran erinnern Sie sich nicht?

A. Ich kann mir denken, dass ich auch an einer solchen Sitzung teilgenommen habe, aber was gesprochen wurde, das ist mir nicht in Erinnerung.

197. Fr. Dass er ausführlich über Abwehrfragen gesprochen hatte und was man damit zu tun hatte?

A. Wenn, dann ging es mich jedenfalls nichts an.

198. Fr. Sind Sie dabei gewesen und haben nicht zugehört, es ging wesentliche Verkaufsgemeinschaften an, Sie können sich nicht daran erinnern.

A. Nein.

RESTRICTED.

25-1001-100

Interrog. v. 17. 9. 47

Institut für Zeitgeschichte - ARS

RESTRICTED

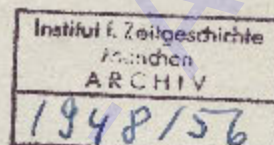
-1-

Interrogation No _____

Requested by: Mr. William ZECK

Section: I.O. FARBEN

Vernehmung des Herrn Wilhelm MANN
 am 17. 4. 47 15,30 - 15,55 Uhr
 u. " 17,00 - 17,05 Uhr
 durch: Mr. Peter H. MILLER
 Stenografin: Ursula POSTSCH



In der ersten Vernehmung wird eine Erklärung unter Eid unterschrieben und mit entsprechenden Änderungen versehen. ---

In der zweiten Vernehmung bat Herr Wilhelm MANN um Vorsprache.

1.F. Was gibt's?

A. Ich möchte nur grundsätzlich folgendes fragen:

Ich habe die Überschrift der Erklärung, die ich heute unterschrieben habe, nicht mehr in Erinnerung. Geht daraus hervor, dass es das Ergebnis aus einer Vernehmung ist?

2.F. Das war eine Erklärung unter Eid.

A. Das ist in Ordnung, nur der Form nach möchte ich nicht, dass ich von mir aus ein statement abgebe.

3.F. Es steht ja darin, dass Sie diese Erklärung ohne Zwang abgeben.

A. Es ist doch ein Ergebnis aus einer Vernehmung? Es ist doch ein Unterschied, ob ich gekommen bin und diese Erklärung freiwillig abgegeben habe oder ob Sie mir das vorlegen?

4.F. Nein, das ist kein Unterschied.

A. Ich möchte nicht, dass ich von mir aus meine Kollegen belaste, ich habe nur die Wahrheit gesagt und Ihre Fragen beantwortet.

5.F. Und es ist so, dass ich Ihre Antworten auf meine Fragen genommen habe und genauso in eine eidesstattliche Erklärung geschrieben habe. Es steht darin, dass Sie diese Angaben ohne Zwang gemacht haben.

RESTRICTED

00110

RESTRICTED

-2-

A. Kann man nicht hinzufügen "auf Befragen"? Sie verstehen, was ich meine?

6. F. Ich verstehe vollkommen, was Sie meinen.

A. Ich darf Ihnen nur anheim geben, das zu überlegen.

Weiter kann ich unbeschadet der Stellung des Herrn REINIGSMANN als Leiter die volle Verantwortung übernehmen fuer das, was in der BAYER-Verkaufsgesellschaft geschehen ist, denn es ist ja nicht meine Absicht, Herrn Dr. REINIGSMANN zu belasten. Sie haben mich ja nur gefragt, welches der Aufgabenkreis des Stellvertreters war.

7. F. Ja, das fragte ich Sie, und inwieweit er Bescheid wusste und eingeweiht war.

Ich sagte ja nicht, dass Dr. REINIGSMANN das allein gemacht hat. ---

A. Wenn Sie überlegen werden, ob man "auf Befragen" hinzufügen könnte?

6. F. Ja.

RESTRICTED

00111

25-11-1947
Fuldaer u. 224.

47

Institut für Zeitgeschichte, Archiv

coll

Referat 10 248

75-11941-120

HAUPTBEREICH.

- 1 -

Interaktion-Nr. 11524

VERHANDLUNG
des Silhelm HAUPT am 22.4.47
10.00 - 11.30 Uhr durch Hr. HAUPT
Stenographin: Hanna Schreyer.

Institut f. Zeitgeschichte
Preußen
ARCHIV
1948/56

1. Fr. Ich möchte dort fortsetzen, wo wir das letzte Mal aufgehört haben.
Sind Ihnen in dieser Zusammenhang noch andere Dinge eingefallen?

A. Ja, ich wollte einige Angaben ergänzen: Die Überwachung der Verkaufsgemeinschaft war am 1. Januar 1931. Der erste Fall Spanien den betraf den Herrn Dr. RICH, der in unserer wissenschaftlichen Abteilung beschäftigt war und der mir die Mitteilung machte, dass dieser fuer Spanien vorgeschene Herr, dessen Name mir leider absolut nicht erinnerlich ist, vorher seine Mission in Gegenwart anderer Angestellter gesprochen hatte.

In Fall STERN sind am besten unterrichtet die Herren Dr. GROH, Gladen/Rheinland, am Frankenberg und Kudolf LANGGUTH, Kochs-Richtl, Amtsdirektorat 112.

Beweglich den Abschriftaufträgen bei HAUPT bin ich noch wie vor der Meinung, dass bei uns keiner bestimmt war. Sollte aber einer doch erwähnt worden sein, so kommt wie gesagt, meines Erinnens nur Herr Dr. BUNING als Personalchef in Frage.

Abschrift-allgemein: Ich selbst habe im Rahmen der Verkaufsgemeinschaft HAUPT niemals irgendeine sich aktiv in Abschriftangelegenheiten betätigt, auch niemals - abgesehen von Fall STERN - irgendwelches Material zur Verfügung gestellt, angeregt oder angeordnet.

Das war, was ich noch einmal überdacht habe.

2. Fr. Sie sagten, dass eine Absprache bestand, dass wesentliche Berichte allgemeiner Art und Wirtschaftspolitischen Abteilung in Berlin gesandt werden sollten.

A. Nicht alle Berichte.

00112

HERZOGTUM.

- 2 -

3. Fr. Berichte allgemeiner Art.

A. Ich darf vielleicht noch einmal auf den Zweck der Seite hinweisen.
Der Zweck war, dass bei der kirchlichpolitischen Abklärung einer
Fassungsfassung aller bei den Verknüpfungsgemeinschaften einlaufenden
Nachrichten allgemeiner Natur erfolgen sollte, das war ebenfalls auch
in den B.d.K.L. vorgesehen.

4. Fr. Seit wann bestand diese Abklärung?

A. Ich kann mich nicht erinnern, wann das Buere der Kaufmannischen
Gesellschaften gegründet wurde, ich möchte aber annehmen, dass es
noch vor dem Kriege war.

5. Fr. Also mit der Gründung des B.d.K.L.?

A. Ja, das war der ganze Sinn des Buere.

6. Fr. Jetzt noch etwas anderes. Als Sie waren doch den Titel Konsul?

A. Ich war dänischer Generalkonsul in Köln für Rheinland/Westfalen
seit 1931 und hatte die Aufgabe, den in Konsulatsbezirk wohnenden
Deutschen bei der Beschaffung von Leugnissen, Rheinstetten und auch bei
der Erneuerung von Fässern zur Verfügung zu stehen.

7. Fr. Wie war es mit der Frage Ihrer Staatsbürgerschaft? Ist die jemals
dabei aufgekomen?

A. Niemals. Ich bin immer deutscher Staatsbürger geblieben. Ich galt
als Konsul und führte die Geschäfte ehrenamtlich und bekam ledig-
lich sehr hohen Ansehen von dänischen Staat vergütet.

HERZOGTUM.