

25-155-1

ZEUGENSCHRIFTUM

Name: <u>Varnbühler, Ullrich Frhr.v.</u>	ZS Nr. 1553	Bd.	Vermerk:
katalogisiert Seite: 1-47 Sachkatalog: Armeen 3. 2.Panzer-AOK Bes.Geb. B IV-Mil. Repressalien IV- Südosten	Personen: Varnbühler, Ullrich Frhr.v. Rendulic, Lothar Dr. GO		
katalogisiert Seite: Sachkatalog:	Personen:		
katalogisiert:Seite: Sachkatalog:	Personen:		
katalogisiert Seite: Sachkatalog:	Personen:		

Institut für Zeitgeschichte Archiv

RESTRICTED

Institut f. Zeitgeschichte
München
ARCHIV

1948/56

Interrogation No.

Interrogation of Ullrich Freiherr von VARNEBUEHLER
on 10 April 1947 from 15.30 to 17.00 hours
by Mr. Walter H. RAPP.

Stenographer: Kaniberte ZHILMANN.

1. Q.: What is your full name?
A.: Ullrich Freiherr von VARNEBUEHLER.
2. Q.: How old are you?
A.: I am 39 years old.
3. Q.: Are you married?
A.: Yes.
4. Q.: Where were you born?
A.: In Ulm an der Donau (Danube).
5. Q.: Are you a regular officer?
A.: Yes.
6. Q.: Will you please give us a brief account of your
career since the outbreak of war, that means from
1 September 1939 onwards.
A.: At that time I was assigned to the OKH (Ober-
kommando des Heeres), 1st Division, General Staff.
7. Q.: Under whom?
A.: General HANSEN was in charge of the Division then,
later on Col. von GREIFFENBERG, in General WINTER's
group. This lasted until Spring 1940. In the
meantime I had been promoted in November 1939
to the rank of Captain in the General Staff. In
April 1942 I became I b (officer in charge of supplies
and equipment) in the 257th Infantry Division
and in June I became I a (responsible officer) of
the 262nd Infantry Division. I held that post
until July 1943. In the meantime I had been promoted

(page 2 of original)

to rank of Major and Lt. Col. in the General Staff. In the beginning of July 1943 I became I a of the Armoured Army in Russia at Orel. The 2nd Armoured Army was withdrawn from Russia in the middle of August and was transferred to the Yugoslav-Albanian area towards the end of August at beginning of September. I held the post of I a with the 2nd Armoured Army until October or November 1944. During that period I was made Colonel. Then I was designated as chief of an Army Division (Armeedivision) Serbia for a few weeks. This Army Division composed of the former Military Government's Staff, was set up when the Russian entered Serbia over the Bulgarian frontier.

- 8. Q.: Was that the Army Division FELBER?
- A.: Yes, officially it was called "Army Division Serbia". After its dissolution I became Chief of Staff (Chef) of the 68th Corps. I stayed in that position until February 1945.
- 9. Q.: Who was in command of the 68th corps then, WEST, DEHNERT?
- A.: At first WEST, later on Friedrich Wilhelm MUELLER and quite at the end ZORNIG.
- 10. Q.: This was already during the retreat?
- A.: It was in the course of the fighting against the Russians. Then I became Chief of Staff (Chef) of the 4th Army in East Prussia.
- 11. Q.: Who commanded it at that time?
- A.: Friedrich Wilhelm MUELLER. But that lasted only 3 days. Then I became Chief of the Army Group (Heeresgruppe) North, also in East Prussia. The latter was commanded at that time by Generaloberst ROHMIG and then Generaloberst WEISS. When the Staff of the Army Group was withdrawn from East Prussia at the beginning of April, I again remained in East Prussia as Chief of the 4th Army. When later on this staff also was withdrawn I received

(page 3 of original)

orders to report to the General Headquarters together with the General Staff Officers. But this did not take place any more on account of the tactical situation around Berlin. When I arrived in Germany I put the services of the Staff at the disposal of the Army group Vistula. Its name was changed to Armeekorps 21. The ARK 21 then had to take over the front towards Berlin, with its right wing approximately on the Elbe river, its left wing approximately on the Oder river. Next to us on the left was an Armoured Army von MASTRUFFEL.

Institut für

Archiv

(page 3 of original, cont'd)

12. Q.: Hasso von MANTEUFFEL?

A.: I do not know his first name. On 3 May we surrendered to an American task force, which in the meantime had penetrated across the Elbe river. It was an American Paratroops Division in Ludwigslust. Then I became a Prisoner of War in Britain, where I was until the beginning of March this year. Last I was in a Camp 18 and afterwards I was brought here.

13. Q.: Who was your Chief at the time you held the post of I a with the AOK 2?

A.: General WINTER, the same WINTER who previously had been my group chief in the first division.

14. Q.: WARLIMONT's successor?

A.: Yes, that he became later on.

15. Q.: Who was I c in the AOK 2 at that time?

A.: SAUERBRUCH held that post then.

16. Q.: Did you see him again?

A.: Yes, in spring 1944.

17. Q.: So you were in the AOK II as I a from about September 1943 on.....

A.: From July 1943 till October 1944.

18. Q.: Then you served in the AOK II under BOEHME as well as under ANGELIS?

(page 4 of original)

A.: Yes, my Commanding Officers were MODEL, ANGELIS, BOEHME, RENDULIC.

19. Q.: The order of succession is reversed.

A.: Yes.

20. Q.: When you came to the South Eastern area, the theater of operations of the 2nd Armoured Army comprised Croatia, Montenegro and Albania?

A.: That is not quite correct insofar as we really had no theater of operations. This was the area where our troops were stationed.

21. Q.: This was part of the Army group F under WEICHERT?

A.: Yes.

(page 4 of original, cont'd)

22. Q.: You had nothing to do in the Serbia area?

A.: No.

23. Q.: This was under FELBER's control?

A.: We only had our Battle Headquarters there.

24. Q.: During the time you were stationed in the South Eastern Area, how long and how often did you collaborate with General RENDULIC? Probably almost daily?

A.: That is correct.

25. Q.: Did you have to make your report to him?

A.: In general I did not report personally because nothing of special importance occurred. Actually it was in the evenings when the general situation was discussed, that the respective sub-department chiefs, such as Chief I a, I c Quartermaster General reported on various matters and discussed them.

26. Q.: As what kind of a man did you know General-oberst RENDULIC?

A.: As a very ~~sharp~~ ^{sharp} brain or I should rather say, a very clear head ^{who} knew exactly which were the goals set to him and who put in his entire capability and strength to prevail.

27. Q.: In other words: an excellent soldier?

A.: An excellent soldier, yes.

(page 5 of original)

28. Q.: Have you ever been involved in the 20th July plot directly or indirectly?

A.: Indirectly.

29. Q.: By your connection with GREIFFENBERG?

A.: I said before that I met SAUERBRUCH for the last time in 1944. We met then and the third was STAUFFENBERG. Insofar I knew about it.

30. Q.: I brought up this question on purpose, in order to hear something from you about General RENDULIC's national socialist attitude, which was generally known.

A.: He went in very much for it and he probably thought it was necessary. I consider him to be definitely an intellectual type.....

(page 5 of original, cont'd)

31. Q.: Not/^acompromise politician? (Kompromispolitik) (her)

A.: Who perhaps thought the national socialist policy a means for carrying out his military duty.

32. Q.: When you came to BENDULIC, did you know anything about his past then? Or did you only hear about that, when you came on the Staff?

A.: I already knew about it. When I was I a of the Division, he was my Commanding Officer for quite some time.

33. Q.: In the 35th Corps?

A.: That is correct. I would not have remembered the number any more.

At that time this story of national socialist Fuehreroffiziere came up. They should be nominated then and inquiries were made all around. My Division declined the matter. We stood in very strict contrast to the corps with our opinion.

34. Q.: Tell me, would you say BENDULIC was a HITLER protege in a certain sense? A man who was in 1938 was still a colonel of the Austrian Army, was promoted to the rank of Generaloberst, and awarded the oak leaf cluster with swords?

(page 6 of original)

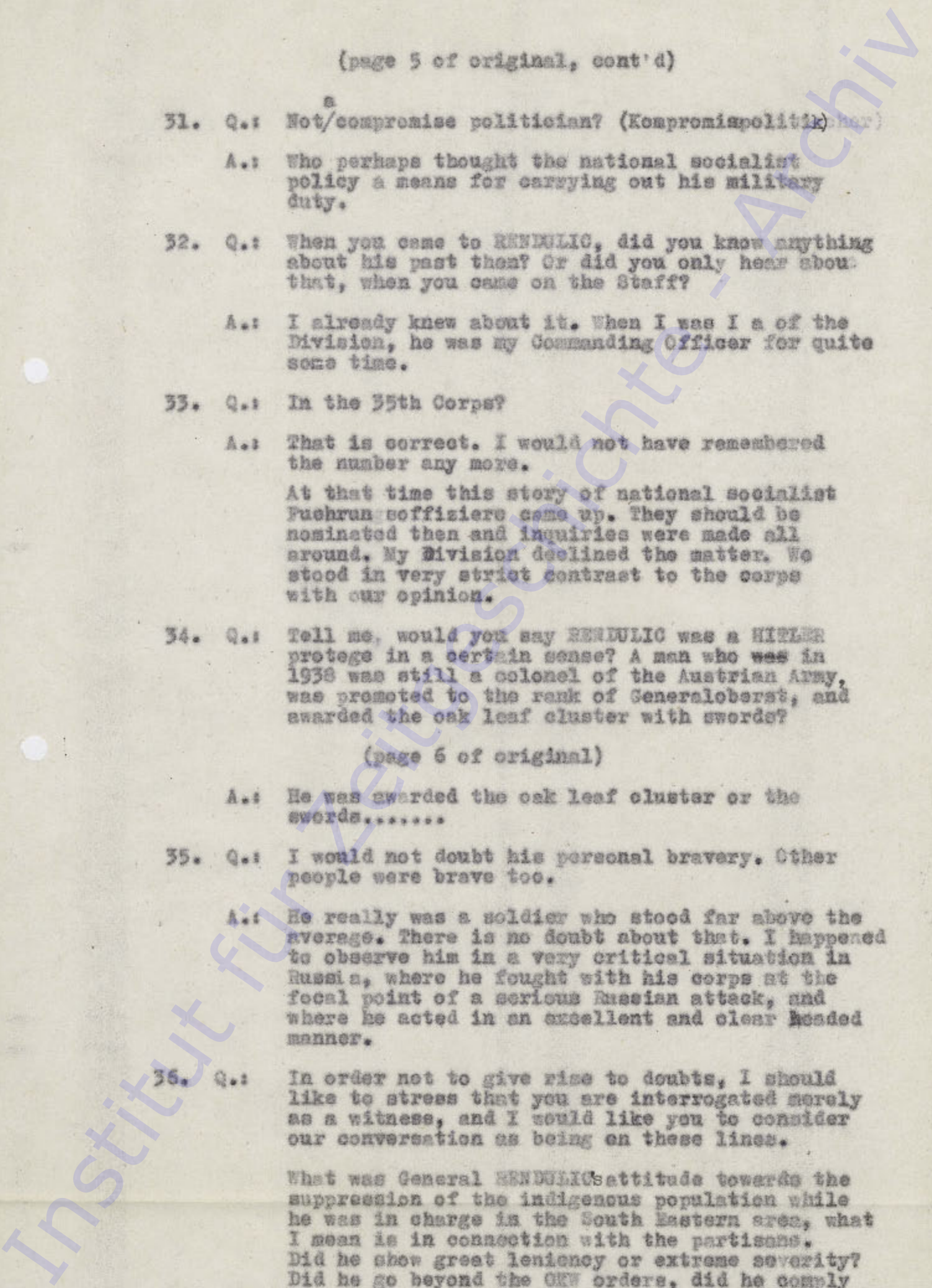
A.: He was awarded the oak leaf cluster or the swords.....

35. Q.: I would not doubt his personal bravery. Other people were brave too.

A.: He really was a soldier who stood far above the average. There is no doubt about that. I happened to observe him in a very critical situation in Russia, where he fought with his corps at the focal point of a serious Russian attack, and where he acted in an excellent and clear headed manner.

36. Q.: In order not to give rise to doubts, I should like to stress that you are interrogated merely as a witness, and I would like you to consider our conversation as being on these lines.

What was General BENDULIC's attitude towards the suppression of the indigenous population while he was in charge in the South Eastern area, what I mean is in connection with the partisans. Did he show great leniency or extreme severity? Did he go beyond the OKW orders, did he comply with the orders according to the letter, or did



(page 6 of original, cont'd)

he try to moderate the situation because he believed it to be immoral? What was his attitude regarding the reprisal ratio of 1:50 or 1:100? You certainly must have discussed these things once. And when you were in the post of Ia, such matters must have been of the utmost importance to you because they directly affected the moves and the engagements of your troops. Then I would like to hear your point of view whether you would consider the entire problem of fighting the partisans as a military-tactical matter or whether you thought it such in late winter 1943/44, or whether you consider it only as a police and security measure.

A.: To the last question.....

37. Q.: And also which was the Army Group's attitude concerning this matter in the orders you received from the Army Group,

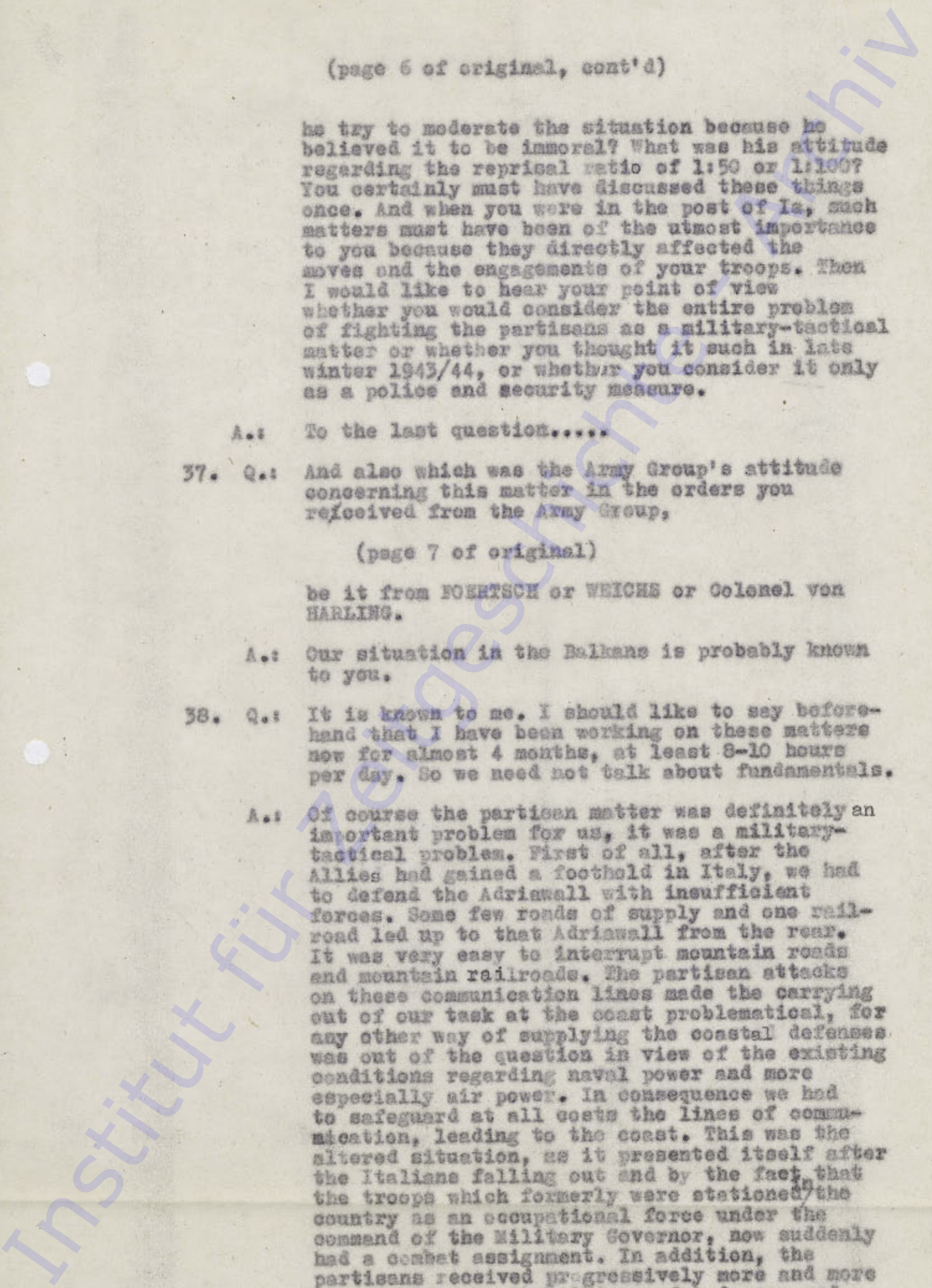
(page 7 of original)

be it from FOERTSCH or WEICHS or Colonel von HARLING.

A.: Our situation in the Balkans is probably known to you.

38. Q.: It is known to me. I should like to say beforehand that I have been working on these matters now for almost 4 months, at least 8-10 hours per day. So we need not talk about fundamentals.

A.: Of course the partisan matter was definitely an important problem for us, it was a military-tactical problem. First of all, after the Allies had gained a foothold in Italy, we had to defend the Adriawall with insufficient forces. Some few roads of supply and one railroad led up to that Adriawall from the rear. It was very easy to interrupt mountain roads and mountain railroads. The partisan attacks on these communication lines made the carrying out of our task at the coast problematical, for any other way of supplying the coastal defenses was out of the question in view of the existing conditions regarding naval power and more especially air power. In consequence we had to safeguard at all costs the lines of communication, leading to the coast. This was the altered situation, as it presented itself after the Italians falling out and by the fact that the troops which formerly were stationed in the country as an occupational force under the command of the Military Governor, now suddenly had a combat assignment. In addition, the partisans received progressively more and more assistance from the Allies and had more and more regular units, - we called them divisions at the time - which carried out a planned destruction of our supply lines, so that we had



(page 7 of original, cont'd)

to put into effect a planned campaign to make them usable again. For this purpose operations against these partisans were carried out which were very difficult to accomplish in view of the climate and the terrain, which made great demands on the troops, and apart from that meant very serious fighting, like all mountain warfare. Insofar this answers the question: Was it a military-tactical problem.

(page 8 of original)

According to my conception it was.

The second question concerning the problem of hostages:

Orders about hostage shootings at a ratio of 50 or 100 to 1 are not known to me. Of course I must say, that the shooting of hostages etc. was not in my department. In any case I do not remember it and I would certainly have got to know, if such methods had once been applied. I don't think that such orders even reached us, but when we arrived down there we found orders there, issued by the Military Commander. We also had to comply with these orders, because, as I already said before, we were not a theater of operations and were not in command of the territory, and the largest country we had to deal with, Croatia de facto had a government at which the German Reich was represented by an ambassador. We would not have been in a position to disregard this authority and to issue any orders whatsoever, concerning lives or property of any Croatian nationals. Insofar we were only in the position to take over already existing orders or orders issued by the supreme authority. In my opinion Generaloberst RENDULIC did not show any special ruthlessness or severity in carrying out measures regarding the combat of partisans, if one already knew him in connection with his execution of other military duties. He carried out every task given to him with the firm intention of solving it, and that is what he did in this case.

59. Q.: Now, we shall investigate the matter in a little more detail. You said that as far as you had nothing to do directly with hostage matters. I have to suppose, therefore, that these matters were the concern of the Ic.

A.: This is not to be interpreted like that.

(page 9 of original)

40. Q.: I am going to formulate my question in a somewhat different way. You have in the Command - I am speaking of the Supreme Command of the Army II (AOK II) - I am not referring to you - a number of different corps or general detachments (General-kommandos) to which again a number of divisions are subordinated. The general detachments - as it is done in every army - were of course ordered to submit daily reports to the Supreme Command of the Army. These daily reports were consolidated reports of the divisions, so that from the reports, which were sent to you, you could visualize the tactical situation in the area covered by the divisions, generally speaking these were situation reports.

A.: In general you are absolutely right.

41. Q.: But these reports had to be read by you.

A.: Yes there was of course a daily report and a 1c report, in which more details were given concerning the troops.

42. Q.: It must be assumed, at least it is taught in military schools the world over, and this was also applied by the German Army, that it is not possible to plan an attack without knowing something about the situation of the enemy, so that I have to assume that a certain exchange of informations was taking place also between you and Sauerbruch.

A.: Of course, Sauerbruch gave me daily reports/ ^{about the position} of the enemy and any way we assembled every night in order to guarantee this exchange of information.

43. Q.: In Croatia, as you said, there was in fact an independent Government under Poclavnic. But you had stationed at that time, in your area units of the Second Armoured Army; if I remember correctly, the 69th Corps.

A.: It was the 69th Corps.

44. Q.: Temporarily the 5th and the 21st Corps too?

A.: It was the 5th SS-Corps, the 21st Corps was not there during my time.

45. Q.: They were mostly south of the Drina?

(page 10 of original)

A.: South of the Sava.

(page 10 of original cont'd)

46. Q.: You can also remember the Ustascha and you know what that means? Then there were also troops belonging to the Supreme Command of the Army II (ACS II) which were stationed at the Albanian coast and at the coast of Montenegro. Partisans were there too, although - from a military point of view - they were possibly not as well organized as the troops of Tito in Croatia, but nevertheless partisans were there during the fall of 1943 and I am sure that occasionally you had contact with Nichailovic-people in a certain way.

A.: Yes, certainly. There were considerable numbers of them in Croatia too.

47. Q.: Well, to come back to the case of general Rendulic. We will later on, separately and in another connection go into the matter of his solving every task set him. I would like to hear your answer to the question whether or not in your opinion - it was merely by chance - that General Rendulic, of Austrian origin, was entrusted with this task.

A.: I think that this was done intentionally.

48. Q.: You said, that you had no executive power in this territory, because it was not an theater of operations, that means, in other words, that the executive power was in the hands of the Military Commander of the South-East, General Felber?

A.: I suppose so.

49. Q.: When did the situation change in respect to executive power?

A.: Very late. I still know that we tried hard to bring it about. I think it was in the beginning or in the middle of 1944. But then it only changed in so far as a sort of operational area within the coastal zone was assigned to us, in Dalmatia, extending approximately up to the mountains.

50. Q.: Was there also an empowered German General in Albania? I believe it was General Gullmann.

(page 11 of original)

A.: This is correct it was,

51. Q.: There was also an empowered General in Montenegro, first it was Geib and later Keipe. These Generals were administratively subordinated to General Felber.

A.: They were subordinated to Felber in every respect.

(page 11 of original cont'd)

52. Q.: But in addition your troops also were stationed in this territory. Let us suppose, that partisans had been attacking German troops or installations in this territory and a number of prisoners were taken, who were then executed on the grounds that they made the raid, which unit would have carried out ^{these} executions by hanging or by shooting? Whereby you should consider that neither General Gullmann nor General Geib or Keipel had a German soldier under their command, with the exception of their Staff. Let us suppose that the 104th Light Infantry Division (Jaeger Division) in Montenegro had been attacked by a gang. Would it then not have been the duty of the Division Commander to lead the defense and if necessary to execute the prisoners, because they were found to be armed, or did he go to Felber and ask him what to do with these people?

A.: But that I wanted to say that we could not issue orders independently, as far as the establishment of the number or ratio of hostages was concerned, but that we had to comply with the orders of the Military Commander or the higher authorities. The Armoured Army could not fix another ratio or take other measures against the partisans than those which were established by the Supreme Military Commander.

53. Q.: Though he was not your immediate superior?

A.: Yes. These conditions were not particularly favorable.

54. Q.: One may assume

(page 12 of original)

that these matters were clarified and discussed by the Commander of the territory and the Supreme Commander South-East?

A.: This may be assumed, although the Supreme Commander South-East came later than the Military Commander. I do not know that, - it was before my time - I assume that it had been clarified.

55. Q.: What was your attitude in these matters, I mean first of all your personal attitude? Were you at that time of the opinion, that the orders, which you received in one way or another from the Commander of the Territory, as far as they were related to hostage - and retaliatory measures, were in agreement with the international law governing usages of war?

A.: This was my opinion.

(page 12 of original cont'd)

56. Q.: Would you explain to me whether you held this opinion because it was an order of a superior authority and because a superior authority can never be wrong, or did you hold that opinion, because you felt personally, from your own knowledge of the law, that these orders were justified?

A.: I should say, both reasons.

57. Q.: In other words: As so many, you too became the victim of deception; you thought that everything must be right when told or ordered by a superior authority, otherwise it would not have been ordered.

A.: I say, both is right. We were not so uncritical anymore, but there probably were no orders which appeared extremely unusual.

58. Q.: That in your opinion is legal according to usages of war in the problem of hostages. May be we are speaking of different matters? What you consider not to be an unusual order may seem very horrible to me.

A.: In my opinion the holding of hostages does not constitute a violation of international law, and

(page 13 of original)

therefore, the application of measures against hostages within a reasonable limit, does not constitute a violation either.

59. Q.: What do you understand by "reasonable"?

A.: For instance the shooting of a certain number of hostages for the murder of a German soldier who was taken prisoner by the partisans.

60. Q.: Why do you say of a certain number? In other words, are you of the opinion, that the life of a German soldier is of greater value than that of an enemy?

A.: Here we approach entirely different ethical matters. The system of hostages has a quite different meaning insofar that a larger number of hostages is made responsible for the life of one soldier, and that an intimidating effect is reached by the publication of this order.

61. Q.: Let us assume that for certain reasons we are at present, in agreement over this definition. Does the right to take hostages require still something else? Are you of the opinion that the hostages must have had some connection with the perpetrators?

A.: I am of this opinion.

(page 13 of original cont'd)

62. Q.: That is to say, that they must belong to the same group or the same circle, to which the culprits belonged?
- A.: Yes.
63. Q.: Are you of the opinion that the circle might be enlarged to such an extent that the wife and the child are made responsible for deeds of the man?
- A.: (no answer)
64. Q.: Would you say further that for the murder of a German soldier 100 Serbs or 100 Croats would be an adequate rate?
- A.: No, this seems too high to me.
65. Q.: Look at some of our 100 if not 1000 documents in the light of the evidence you have given me.

(page 14 of original)

(Mr. Rapp displays some documents)

This document refers to a secret order of Hitler concerning retaliatory measures against Italian officers. How did this order read?

A.: I cannot tell you that.

66. Q.: You can no longer remember it?

A.: No, I suppose it may have been an order concerning former Italian officers fighting with the partisans. We know the special treatment already from the first trial, it always brought about special matters. Here again a new document "...300 Italian officers". Do you want to tell me that all these things are legally justifiable because you had received orders for them.

We cannot go into all the details. On hand of this document I only want to show you, how the retaliatory measures were carried out. There is a letter of General FELBER to the Hoehere SS- und Polizeifuehrer in Montenegro, containing FELBER's order according to which, as a retaliatory measure for an attack in which 8 German members of the Wehrmacht were killed, 8 were wounded and 2 field gendarmes were missing, in addition to retaliatory measures already carried out by burning down of houses, 100 Trako-MICHALOVIC followers, and 300 communists were to be shot. Therefore the ratio of 400 : 18. I think you are in a position to find out the ratio yourself. If you want it, I can entertain you with such documents for a whole afternoon, all of them from the sphere of jurisdiction of the AOK II (Supreme Command of the 2nd Army). I am in a position to show you, for a whole hour, orders, all of which are signed by RENDOLIC and countersigned by the Ia and Ic. In this connection I should like to point out once more that here you do not charge yourself,

(page 15 of original)

for seen from a legal point of view, it is not easy to make a staff officer responsible for acts of his commander; about his moral responsibility the history will decide. I am of the opinion that during the time you were there in this area, you have seen a lot. You are a man of more than average intelligence, otherwise you would not have been assigned to the General Staff, you have been down there longer than one year. I believe that you certainly opposed the Hitler-regime one or two years after the outbreak of war and you certainly were not alone in this opposition. Our task today is

(page 15 of original, cont'd)

to try to find, accuse and sentence the real leaders of this new system which should have been introduced in those days. If we did not or would not do that, in my opinion - and that is my private opinion - a burden of guilt is on the shoulders of all of you who in any way co-operated in those things, be it under orders, by coercion, under threat or other motives. I think I must say it that a man in your position - you personally did nothing except what you considered to be your duty, you did nothing more than a soldier is required to do. Unfortunately you were fighting on the side which has lost the war. But all this does not constitute a reason why you should protect today those people who actually issued such orders, passed them on and supervised their carrying through, for these are the same people who will always try to place first their rank, their own career, their egotism. Before you came here, I knew exactly from all the documents that you are in a position to tell us a great story, a story

(page 16 of original)

with which you may have bottled psychologically for years, and which perhaps today still pursues you mentally. But on the other hand - in my opinion - it is your duty to expose such people and to establish your distance from them and not to assimilate yourself to them. You said that Generaloberst REHMLIC carried out all things which he was ordered to with a soldierly performance of duty and perhaps with a severity peculiar to him. That is correct. But this represents only 10% of the matter. I know Generaloberst REHMLIC personally. I talked to him dozens of times, amicably or not so amicably, personally and publicly, in every possible manner and by today I have a definite impression of Herr Generaloberst REHMLIC, which I believe to be essentially correct. I know the kind of officers of whom he is one. But those things which happened here were not only done for the purpose of intimidating the population. That was done in 1941 when LISS commanded the 12th Army in Serbia and in Greece. But in 1943 the OKW knew already for a long time that one cannot fight by reprisals or retaliation a population, which loves freedom to such an extent, which fights so fanatically on its own soil for its freedom. Here the pan-germanic and anti-slavic ideologies, the entire racial principle, were decisive, and in addition to that one was of the opinion, that the own lack of soldiers and the own insufficiency could be compensated by these measures and intimidate the population and the enemy. What otherwise the troops had to gain in battle, had to be achieved here by reprisals. Based upon the fact that I am interested in you merely as a witness and that in

(page 16 of original, cont'd)

my opinion not only the truth but the whole truth is required, I should like to obtain from you an exact description of the situation in those days, what you did personally - if you did anything - to mitigate matters, whether you had

(page 17 of original)

discussions with RENDULIC concerning these matters or whether you silently accepted them and what attitude in general the commanders and also people like WEICHS and FOERTSCH showed in these cases. You are in a position to inform us about that.

A.: You told me just now that you are expecting me to tell you the whole truth. Of course you have the right to ask for this and also you have heard it from me and you will hear nothing else from me.

68. Q.: I should like to point out, that the definition "whole truth" does not only mean that your statements should conform to the truth but, that you also state everything you know. Often there is no need to lie and nevertheless one does not say everything.

A.: You mean the whole truth and I say, that you will hear it from me. The problem of hostages is disgusting to every soldier and of course we discussed the question of hostages, not for the abnormally high ratio, which I do not know about, but in general. We, however, saw the importance of taking hostages merely on the grounds of its deterring effect on the population and on the gangs themselves and therefore we requested it. In all our discussions on this subject we started always from the premises that there existed actually a close relationship between the hostages who were held responsible and the culprits. That, therefore, no hostages were shot in a camp, when something happens hundreds of kilometers away, or that hostages of D.M. were punished for attacks of the TITO-gangs. The things you showed me, I naturally did not remember anymore. Too many things have happened meanwhile. As far as I could learn from the documents, it concerned, apart from the measures against the Italian divisions which probably

(page 18 of original)

were subject to special regulations and in which case we - I cannot say that with certainty - it might have also been somewhat different

(page 18 of original, cont'd)

69. Q.: What do you want to say?

A.: That in itself we would not have agreed emotionally with an order from above, which would have dealt with the shooting of all the Italian officers fighting with the bands although we could not deny its necessity, as it is certain that the Italian surrender meant a great increase and encouragement to these gangs in the South East, less by personnel than, above all, by material, and that one had to prevent the possible going-over of the Italian officers to these gangs, and that all these facts constituted an effective and convincing reason for measures against the Italian officers, which probably could also be justified on legal grounds.

70. Q.: With the exception, that the people were shot the very day on which the divisions were disarmed. At that time they were not yet with the bands, but since one wanted to prevent them from going over, they were shot.

A.: I cannot believe that. In such a case the entire Bergamo-division must have been with the unit a. We have taken an endless number of Italians in the whole coastal region and then the officers were not shot. Probably officers were concerned here who were with the gangs. As far as the others matter, the shooting of hostages, is concerned, I admit that in this respect I may perhaps have more scruples, but I can imagine that a responsible Supreme Commander equally had scruples from a human point of view, but that he had to disregard them. The figures resulting from that would probably correspond to a ratio of 1:20. It seems possible to me that such an order was issued. I do not know whether any documents were submitted to you which show, how the gangs treated our soldiers.

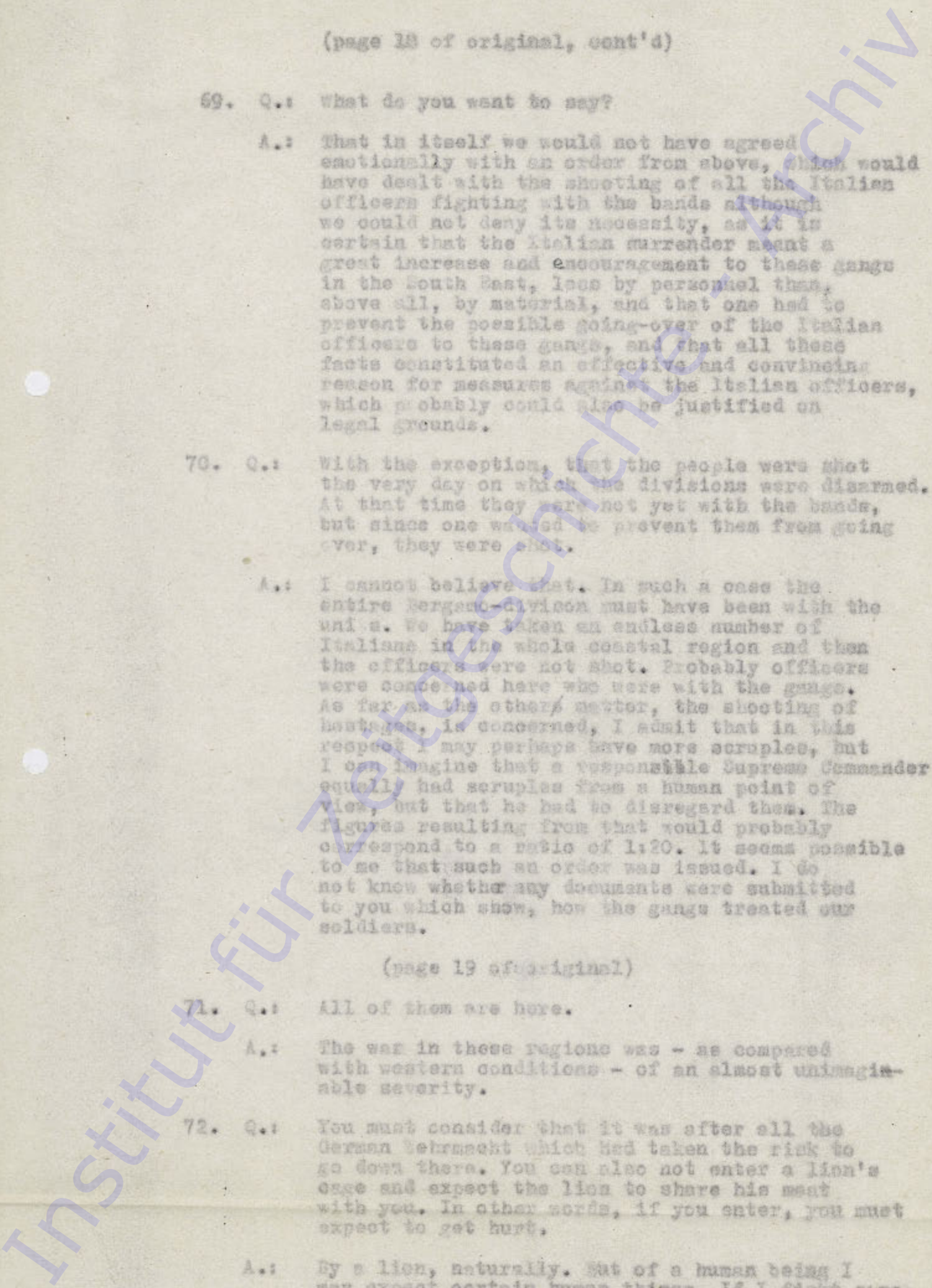
(page 19 of original)

71. Q.: All of them are here.

A.: The war in these regions was - as compared with western conditions - of an almost unimaginable severity.

72. Q.: You must consider that it was after all the German Wehrmacht which had taken the risk to go down there. You can also not enter a lion's cage and expect the lion to share his meat with you. In other words, if you enter, you must expect to get hurt.

A.: By a lion, naturally. But of a human being I may expect certain human things. If I fight somebody and he shoots me to death, then that is a clear case, but if I fight somebody and am taken prisoner and he kills me slowly as the



(page 19 of original, cont'd)

Indians do, then this is quite a different matter. But this is more a Balkan characteristic which brings cruelty to perfection. I am saying that only - it is not essential in itself - in order to prove that the fighting was very hard and that the units - there were but a few divisions which really had the order to guard the coast, while in the interior we were to manage things with a few units only - considered the measures taken against the hostages as means to an end. I estimate the ratio was 1:20 which I consider possible. My whole attitude, which was shared by my Chief - as far as I can remember it - was, that it was clear to us that measures against hostages as such were a great hardship. The other matter, that of the retaliatory measures against the kin of traitors to the country, had to do with the condition of the Croatian Government. The German general was, in a manner of speaking, our mouth-piece with POCLAVNIC. Retaliatory measures against kin were distasteful to me, but they were customary in Germany, too, in those days.

I think I cannot say any more exactly how we envisaged the retaliatory measures, but I think that we aspired to a law from POCLAVNIC, whereby everybody should know that in going-over to the gang he had to

(page 20 of original)

expect that his wife and children will be transferred to a camp or that they will be deprived of their money. But in this connection we did not think of cruelties.

73. Q.: You consider it to be a retaliatory measure if people are transferred or if they are given a glass of water instead of a cup of coffee?

A.: Surely.

74. Q.: Wherever I read about retaliatory measures in German reports, someone was always shot or hanged.

A.: I cannot say that for certain, I do not want to tell you stories, but I imagine myself not to be mistaken in saying that, above all, we thought of a law to be issued by POCLAVNIC announcing some things, things of a material kind.

75. Q.: Tomorrow I will discuss these things in detail with you, please think the whole matter over once more meanwhile.

CERTIFICATE OF TRANSLATION
OF INTERROGATION

19 April 1947

I, Gerta KANNOVA, No. 20 181, hereby certify that I am thoroughly conversant with the English and German languages and that the above is a true and correct translation of interrogation.

Gerta KANNOVA,
No. 20 181.

(End)

Institut für Zeitgeschichte - Archiv

RESTRICTED

- 1 -

Institut f. Zeitgeschichte
München
ARCHIV

1948/56

Interrogation #

Vernehmung des Ullrich Freiherr von VARNBUEHLER am 10.4.1947
von 15.30 - 17.00 durch Mr. Walter H. RAFF.

Stenographin: ^Auniberta Zeilmann.

1. F. Was ist Ihr voller Name?

A. Ullrich Freiherr von VARNBUEHLER

2. F. Wie alt sind Sie?

A. 39 Jahre.

3. F. Verheiratet?

A. Jawohl.

4. F. Wo sind Sie geboren?

A. In Ulm an der Donau.

5. F. Sind Sie Berufsoffizier?

A. Ja.

6. F. Wollen Sie uns bitte kurz Ihren Werdegang schildern seit Kriegs-
ausbruch, also vom 1. September 1939 an.

A. Ich war damals im OKH, 1. Abteilung, Generalstab.

7. F. Unter wem?

A. Damals war General HANSEN Abteilungsleiter, spaeter Oberst von
GREIFFENBERG, in der Gruppe von General WINTER. Das dauerte bis
Fruehjahr 1940. Ich war in der Zwischenzeit Hauptmann im General-
stab geworden, im November 1939. Im April 1942 wurde ich I b in
der 257. Infanterie-Division und im Juni I a in der 262. Infanterie-
division. Das war ich bis Juli 1943. In der Zwischenzeit war ich

Major und Oberstleutnant im Generalstab geworden. Anfang Juli 1943 wurde ich I a der 2. Panzerarmee in Russland in Orel. Die 2. Panzerarmee kam mitte August aus Russland weg und kam ende August, anfang September in den jugoslawisch-albanischen Raum. Bei der 2. Panzerarmee war ich I a bis Oktober oder November 1944. Ich war in et der Zeit Oberst geworden. Dann wurde ich kurz, einige Wochen Chef einer Armee-Abteilung Serbien. Das war damals diese Armee-Abteilung/^{die} aus dem Stabe des fruheren Militaerbefehlshabers gebildet wurde, als die Russen ueber die bulgarische Grenze nach Serbien reinkamen.

8. F. War das die Armee-Abteilung FRIBERT?

A. Ja, sie hiess offiziell "Armee-Abteilung Serbien". Nach deren Aufloesung wurde ich Chef des 68. Korps. Das war ich bis Februar 1945.

9. F. Wer hat damals das 68. Korps kommandiert, LIST, DEHNER?

A. Zunaechst FELMI, dann Friedrich Wilhelm MUELLER und ganz zum Schluss KONRAD.

10. F. Das war damals schon auf dem Rueckzug?

A. Das war im Kampf gegen die Russen. Dann wurde ich Chef der 4. Armee in Ostpreussen.

11. F. Wer hat die gefuehrt, damals?

A. Friedrich Wilhelm MUELLER. Das dauerte aber nur 8 Tage. Dann wurde ich Chef der Heeresgruppe Nord, auch in Ostpreussen. Die fuehrte damals sunaechst Generaloberst RHEINDOLIC und dann Generaloberst WEISS. Als der Heeresgruppenstab aus Ostpreussen abgezogen wurde, anfang April, blieb ich in Ostpreussen/^{wieder} als Chef der 4. Armee und als dann auch dieser Stab abgezogen wurde, hatte ich den Be-

fehl, mich mit den Generalstabsoffizieren im Hauptquartier zu melden. Dazu kam es infolge der operativen Lage um Berlin nicht mehr. Als ich in Deutschland eintraf, stellte ich den Stab der Heeresgruppe Weichsel zur Verfügung. Er wurde umgetauft in Armeeoberkommando 21. Das AOK 21 hatte dann die Front nach Berlin zu, im rechten Flügel etwa an der Elbe, im linken Flügel etwa an der Oder, zu übernehmen. Links anschliessend war eine Panzerarmee von MANTEUFFEL.

12.Fr. Hasso von MANTEUFFEL ?

A. Ich weiss nicht, wie er mit dem Vornamen hiess. Am 3. Mai übergaben wir an die in der Zwischenzeit neber die Elbe vorgestossene amerikanische Kräftegruppe und zwar war es eine amerikanische Fallschirmdivision in Ludwigslust. Ich kam dann in englische Kriegsgefangenschaft, wo ich bis zum Anfang März dieses Jahres war. Zuletzt war ich in einem Lager Camp 18 und wurde dann hierher geholt.

13.Fr. Wie Sie Ia beim AOK 2 waren, wer war Ihr Chef?

A. General WINTER, derselbe WINTER, der damals in der ersten Abteilung mein Gruppenleiter gewesen war.

14.Fr. Der Nachfolger von WARLIMONT ?

A. Ja, das war er selber.

15.Fr. Wer war damals Ic im AOK 2 ?

A. Das war SAUERBRUCH.

16.Fr. Haben Sie den einmal wiedergesehen?

A. Ja, im Frühjahr 1944.

17.Fr. Sie waren also im SOK II als Ia von ungefähr September 1943

A. Von Juli 1943 bis Oktober 1944.

18.Fr. Dann haben Sie im AOK II sowohl unter BOEHME als auch unter ANGELES gedient?

25-1553-27
Archiv

A. Jawohl, meine Oberbefehlshaber waren MODEL, ANGELES, BÖHME, RENDULIC.

19.Fr. Die Reihenfolge ist umgekehrt.

A. Ja.

20.Fr. Das Operationsgebiet der 2. Panzerarmee, wie Sie nach dem Suedostrum gekommen sind, umfasste Kroatien, Montenegro und Albanien?

A. Das ist insofern nicht ganz richtig, als wir eigentlich gar kein Operationsgebiet hatten. Das war das Gebiet, in dem unsere Truppen lagen.

21.Fr. Das war ein Teil der Heeresgruppe F unter WEICHS ?

A. Ja.

22.Fr. In Raum Serbien hatten Sie nichts zu tun?

A. Nein.

23.Fr. Das unterstand KLEINER FELSER ?

A. Da hatten wir lediglich unseren Gefechtsstand.

24.Fr. In der Zeit, wie Sie im Suedostrum waren, wie oft und wie lange haben Sie da mit General RENDULIC zusammengearbeitet? Doch beinahe taeglich?

A. Jawohl.

25.Fr. Dort haben Sie doch wohl vorgetragen?

A. Das war im allgemeinen nicht so, dass ich persoenlich vortrug, weil keine grossen Dinge gewesen sind. Das war eigentlich abends bei der Lagebesprechung, in der die entsprechenden Referenten, Chef Ia, Ic, Oberquartiermeister, ihre verschiedenen Sachen vortrugen und zur Sprache brachten.

26.Fr. Als was fuer einen Menschen haben Sie Generaloberst RENDULIC kennengelernt?

A. Als einen sehr klaren Verstand, einen sehr klaren Kopf, moechte ich besser sagen, der genau die Ziele erkannte, was die er erreichen sollte und wollte und der sein ganzes Koennen dafuer eingesetzt hat, sich durchzusetzen.

27.Fr. Ein guter Soldat, mit anderen Worten.

A. Ein guter Soldat, ja.

28.Fr. Waren Sie jemals indie 20.Juli-Geschichte verwickelt, direkt oder indirekt?

A. Indirekt.

29.Fr. Durch Ihre Beziehungen zu GREIFFENBERG ?

A. Ich sagte vorhin, dass ich SAUERBRUCH das letztmal im 1944 getroffen hatte. Wir trafen uns damals und der Dritte war STAUFFENBERG. Insofern wusste ich davon.

30.Fr. Ich habe diese Frage bewusst gestellt, um etwas von Ihnen ueber die nationalsozialistische Einstellung des Generaloberst von RENDULIC zu hoeren, die allgemein bekannt war.

A. Er hat sich da sehr eingesetzt und zwar hielt er es wohl eben fuer notwendig. Ich halte ihn fuer einen ausgesprochenen Verstandesmenschen.....

31.Fr. Nicht fuer einen Kompromisspolitiker?

A. Der vielleicht die nationalsozialistische Politik mehr zum Zwecke seiner soldatischen Aufgabe sich dachte.

32.Fr. Wie Sie zu RENDULIC kamen, wusste Sie da etwas ueber seine Vergangenheit? Oder haben Sie das erst gehoert, wie Sie zum Stab kamen?

A. Das wusste ich schon. Als ich Ia von der Division war, war er laengere Zeit mein Kommandierender.

33.Fr. Im 35. Corps?

A. Richtig. Die Nummer haette ich nicht mehr gewusst.

Damals war die Geschichte mit den nationalsozialistischen Fuehrungsoffizieren. Die sollten damals geboren werden und es wurde da rumgefragt. Meine Division lehnte es damals ab. Wir standen damals damit in sehr strengem Gegensatz zum Corps.

34.Fr. Sagen Sie, wuerden Sie RENDULIC in gewissen Sinne als ein HITLER-Protoge bezeichnen? Ein Mann, der zum Generaloberst befoerdert wurde, der im 1938 noch Oberst in der oesterreichischen Arnee war, der das Eichenlaub und die Schwerter

bekommen hat?

A. Das Eichenlaub oder die Schwerter hat er bekommen ...

35.Fr. Ich moechte nicht seine persoenliche Tapferkeit bezweifeln. Andere Leute waren auch tapfer.

A. Er war schon ein ueberdurchschnittlicher Soldat. Darueber gibt es keinen Zweifel. Ich habe ihn in einer sehr schwierigen Situation in Russland erlebt, wo er bei einer schweren russischen Offensive mit seinem Corps im Brennpunkt stand und die hat er sehr klar und sehr kalt geleest.

36.Fr. Um von vornherein jedem Zweifel vorzubeugen, moechte ich darauf hinweisen, dass Sie hier lediglich als Zeuge vernommen werden und ich moechte Sie bitten, die Unterhaltung in diesem Sinne zu verstehen.

Wie hat sich General KENDULIC in seiner Fuehrung im Suedostraum gegeneber der Unterdrueckung der einheimischen Bevoelkerung gezeigt, das heisst also im Zusammenhang mit den Partisanen; hat er dort grosse Milde oder grosse Schaeffe gezeigt? Ist er ueber die OEW-Befehle hinausgegangen, hat er sie dem Buchstaben nach erfuellt, oder hat er versucht, weil er es als unsittlich erkannt hatte, die Situation zu mildern? Wie hat er sich den Repressalien von 1 : 50 oder 1 : 100% gegeneber verhalten? Sie muessen sich ueber die Dinge doch einmal besprochen haben. Und als Sie Ia waren, waren solche Dinge doch von groesster Wichtigkeit fuer Sie, denn sie haben einen direkten Effekt auf die Beweglichkeit und den Einsatz Ihrer Truppen ausgeuebt. Dann haette ich noch gern, dass Sie sich dazu aeussern, ob Sie die ganze Angelegenheit der Partisanenbekaempfung als eine militaerisch-taktische Angelegenheit bezeichnen oder im Spaetwinter 1943/44 so bezichnet haben, oder ob Sie sie lediglich als eine polizei-sicherungsmaessige Massnahme bezeichnen.

A. Auf diese letzte Frage ...

37.Fr. Und auch wie die Heeresgruppe sich zu der Sache gestellt hat, in den Befehlen,

die Sie von der Heeresgruppe bekommen haben, sei es von FOERTSCH oder WEICHS oder Oberst von MARLING.

A. Die Situation, die wir auf dem Balkan hatten, ist Ihnen wohl bekannt.

36.Fr. Die ist mir bekannt. Ich moechte vorausschicken, dass ich in dieser Sache seit ^{8, 10 Stunden} nahezu 4 Monaten jeden Tag mindestens ~~10 Stunden~~ gearbeitet habe, sodass wir uns ueber grundlegende Dinge nicht zu unterhalten brauchen.

A. Die Partisanen-Geschichte war fuer uns natuerlich eine ausgesprochen wichtige, und zwar militaerisch-taktische Angelegenheit. Wir haben vor allen Dingen, nach dem Fussfassen der Alliierten in Italien, dem Adriastall zu verteidigen gehabt mit ungenuegenden Kraeften. An diesen Adriastall fuehrten von hinten einige wenige Nachschubstrassen und eine Bahn. Gebirgsstrassen und Gebirgsbahnen waren leicht zu unterbrechen. Der Zugriff der Partisanen auf diese Verkehrswege stellte die Durchfuehrung unserer Aufgabe an der Kueste in Frage, denn eine andere Kuestenversorgung war infolge der Kraefteverhaeltnisse auf der See und vor allen Dingen auch in der Luft fuer uns unmoeglich. Insofern mussten wir die Verkehrswege, die an die Kueste hinfuehrten, unter allen Umstaenden schuetzen. Das war die veraenderte Situation, die dadurch geschaffen wurde, dass die Italiener ausgefallen waren und die Truppe, die vorher als Besatzung unter dem Militaerbefehlshaber im Land gelegen war, nun ploetzlich mit einem Kampfauftrag dort lag. Dazu kam, dass die Partisanen allmaechlich immer mehr / alliierte Unterstuetzung erhielten und immer mehr feste Verbaende, die wir damals Divisionen nannten, hatten, die planmaessig die Zerstoeerung dieser unserer Nachschubwege betrieben, sodass wir ebenso planmaessig dazu uebergehen mussten, sie wieder freizumachen. Dazu wurden Unternehmungen gemacht gegen die Banden, die sehr schwierig durchzufuehren waren infolge des Klimas und des Gelaendes, die von der Truppe sehr viel verlangten und ausserdem, wie jeder Gebirgskrieg, im Kampf sehr hart waren.

Soweit die Beantwortung der Frage: War es eine Militaerisch-taktische Angelegen-

heit. Meiner Ansicht und Auffassung nach war es eine.

Die zweite Frage nach der Geisel-Geschichte:

Befehle ueber Geislerschiessungen im Verhaeltnis 50 oder 100 zu eins sind mir nicht bekannt. Allerdings ist Geislerschiessung usw. auch nicht mein Arbeitsgebiet gewesen. Jedenfalls ist es mir auch nicht in Erinnerung und ich wurde davon erfahren haben, sogar mit Sicherheit, wenn derartige Sachen einmal angewandt worden waeren. Ich glaube garnicht, dass derartige Befehle uns erreicht haben, sonderz wir haben, als wir unten ankamen, Befehle ueber Geiseln vorgefunden von Seiten des Militaerbefehlshabers. Die mussten wir auch uebernehmen, denn wie ich vorher schon gesagt habe, waren wir kein Operationsgebiet und waren nicht Territorial-Befehlshaber und das gresste Land mit dem wir zu tun hatten, Kroatien, hatte de fakto eine Regierung bei der das deutsche Reich durch einen Gesandten vertreten war, und ueber deren mit Kopf hinweg wir garnicht in der Lage gewesen waeren, irgendwelche Befehle zu erlassen, die das Leben oder das Eigentum irgendwelcher Kroatischer Staatsangehoeriger betrafen. Insofern waren wir nur in der Lage, irgendwelche bereits bestehenden Befehle, oder von oberster Stelle ergangenen Befehle zu uebernehmen. Eine Besondere Haerte oder Schaerfe in der Durchfuehrung der Massnahmen des Partisanenkampfes hat meiner Ansicht nach Generaloberst BENDULIC nicht gezeigt, wenn man ihn bei der Durchfuehrung anderer ihm gestellter soldatischer Aufgaben schon stark kannte. Er fuehrte jede ihm gestellte Aufgabe mit der unbedingten Absicht durch, sie zu loesen und so auch diese.

39.Fr. Nun wollen wir die Angelegenheit naeher untersuchen. Sie sagten, dass Sie direkt mit den Geiselangelegenheiten nichts zu tun hatten als Ia. So muss ich annehmen, dass das Aufgabe des Ia war.

A. So ist es nicht aufzufassen.

40.Fr. Ich werde meine Frage etwas anders stellen. Sie haben in dem Kommando - ich spreche vom AOK II - meine nicht Sie selbst - eine Anzahl verschiedener Corps oder Generalkommandos gehabt, die wieder eine Anzahl Divisionen unter sich hatten. Die Generalkommandos, wie in jeder Armee, waren natürlich angewiesen, Tagesberichte an das Armeeeberkommando abzugeben. Diese Tagesberichte waren konsolidierte Berichte der Divisionen, sodass auch aus den Berichten, die an Sie gegangen sind, Sie sich ein taktisches Bild ueber die Situation auf der Divisionsebene machen konnten, Situationsbericht, generell gesprochen.

A. Im allgemeinen haben Sie voellig recht.

41.Fr. Diese Berichte mussten doch von Ihnen gelesen werden.

A. Ja, es war allerdings eine Tagesmeldung und eine Ia-Meldung gegeben, in der mehr Einzelheiten ueber alle moeglichen Truppenfeststellungen gemacht wurden.

42.Fr. Es ist anzunehmen, zu mindestens wird das in allen Militarschulen der Welt gelehrt und ist auch von der deutschen Armee auch angewandt worden, dass man keinen Angriff planen kann, ohne dass man etwas ueber die Situation des Gegners Bescheid weiss, sodass ich annehmen muss, dass auch ein gewisser Austausch von Informationen zwischen Ihnen und SAUERBRUCH stattgefunden hat.

A. Selbstverstaendlich trug mir SAUERBRUCH jeden Tag die Feindlage vor und dann waren wir ja jeden Abend versammelt, um diesen Austausch zu gewahrleisten.

43.Fr. In Kroatien war, wie Sie mir sagten, de facto eine unabhængige Regierung unter dem POGLAVNIC. Sie haben aber in Ihrem Raum aber zu damaliger Zeit Einheiten der 2. Panzerarmee liegen gehabt, wenn ich mich recht entsinne, das 68. Korps.

A. Das 69. Korps.

44. Fr. Zeitweise auch das 5. und das 21. Korps/

A. Das 5. SS-Korps, das 21. Korps zu meiner Zeit nicht.

45.Fr. Die waren meistens suedlich der Drina?

A. Suedlich der Save.

46.Fr. Sie koenne sich auch an den Ustascha erinnern und was das bedeutet?

Dann hat es aber auch Truppen gegeben, die dem AOK II angehört haben, die an der Kueste von Albanien und an der Kueste von Montenegro gelegen haben. Dort hat es auch Partisanen gegeben, die vielleicht militaerisch nicht so zusammengefasst waren wie die Truppen des TITO in Kroatien, aber doch hat es im Herbst 1943 dort auch Partisanen gegeben und Sie haben in gewisser Hinsicht auch ganz bestimmt gelegentlich mit MICHALOWIC-Leuten zu tun gehabt.

A. Ja, sicherlich. Die waren in Kroatien auch sehr stark vertreten.

47.Fr. Ihn nochmals zur Angelegenheit des Generals RENDULIC. Dass er jede Aufgabe, die ihm gestellt wurde, geloesst hat, wollen wir spaeter separat und \neq unabhengig erlaeuern. Was ich von Ihnen noch gern beantwortet haben moechte, ist die Frage, ob es ein Zufall ist oder nicht - Ihrer Ansicht nach - dass General RENDULIC, von oesterreichischen Ursprung, mit dieser Aufgabe betraut wurde.

A. Da glaube ich, dass das bewusst war.

48.Fr. Sie sagten, dass Sie keine vollziehende Gewalt in diesem Gebiet hatten, weil es nicht Operationsgebiet war, d.h. mit anderen Worten, die vollziehende Gewalt war in Haenden des Militaerbefehlshabers Suedost, General FEIBER ?

A. Das nehme ich an.

49.Fr. Wann hat sich die Situation der vollziehenden Gewalt geaendert?

A. Sehr spaet. Ich weiss noch, dass wir uns darum sehr bemueht haben. Es wird Anfang oder Mitte 1944 gewesen sein. Doch da hat es sich auch nur so geaendert, dass wir eine Art Operationsgebiet im Kuestenstreifen bekamen, in Dalmatien, das ging etwa bis zum Gebirgsrand.

50.Fr. Gab es auch einen deutschen bevollmaechtigten General in Albanien? Ich glaube es war General GULMANN.

A. Richtig, das gab's.

51.Fr. Es gab auch einen bevollmächtigten General in Montenegro, zuerst war es GEIS und später KEIPE. Diese Generale unterstanden Verwaltungsmässig General FEIBER

A. Die unterstanden in jeder Hinsicht FEIBER.

52.Fr. Nun waren doch auch nach Ihre Truppen in diesen Gebieten stationiert. Angemessenerweise Partisanen in diesem Gebiet hatten Übergriffe auf deutsche Truppen oder Installationen vorgenommen und eine Anzahl Gefangener gemacht waren gemacht worden, die dann auf Grund der Tatsache, dass sie den Überfall begangen hatten, umgelegt wurden, welche Einheiten wurden dann solche Erschiessungen oder Erhängungen durchgeführt haben? Wobei Sie berücksichtigen wollen, dass weder General GULMANN, noch General GEIS oder KEIPE einen deutschen Soldaten unter ihres Befehl gehabt haben, mit Ausnahme ihres Stabes. Nehmen wir an, die 104. Jaegerdivision in Montenegro wäre von einer Bande angegriffen worden. Wäre es dann nicht Sache des Divisionskommandeurs, sich zu verteidigen und im gegebenen Fall die Gefangenen, weil sie mit der Waffe in der Hand angetroffen wurden, zu exekutieren, oder hat er sich an FEIBER gewandt und gefragt, was er mit den Leuten tun soll?

A. Ich wollte damit sagen, dass wir nicht selbständig Befehle erlassen konnten bezüglich irgendwelcher Geiselfestsetzungen oder -quoten, sondern wir waren daran gebunden, was vom Militärbefehlshaber erlassen war, oder was von oben an Befehlen kam. Es konnte nicht die Panzerarmee andere Quoten oder andere Massnahmen gegen die Partisanen festsetzen, als sie von Militäroberbefehlshaber festgesetzt waren.

53.Fr. Obwohl er nicht Ihr direkter Vorgesetzter war?

A. Ja. Das waren keine besonders günstigen Verhältnisse.

54.Fr. Man darf annehmen, dass diese Dinge zwischen dem Territorialbefehlshaber und

Ober
dem Kikkassbefehlshaber Suedost besprochen und dahingehend geklaert worden
sind?

~~Witz~~ Es ist anzunehmen, obgleich der OB Suedost erst spaeter kam als der Militaer-
befehlshaber. Das weiss ich nicht, das war vor meiner Zeit. Ich nehme an, dass
das geklaert worden ist.

55.Fr. Wie haben Sie sich, ich spreche jetzt von Ihnen persoendlich zumachst einmal,
zu diesen Dingen gestellt? Waren Sie damals der Ansicht, dass die Befehle, die
Ihnen irgendwie von dem Territorialbefehlshaber zugegangen sind, soweit es sich
auf die Geiseld- oder Suchmassnahmen bezog, Befehle waren, die im Einvernehmen
mit dem internationalen Kriegsgebrauchsrecht waren?

A. Der Ansicht war ich.

56.Fr. Wuerden Sie mir erlaeuern, ob Sie der Ansicht waren aus dem Grunde, weil der
Befehl von einer vorgesetzten Behoerde kam, eine vorgesetzte Behoerde nie im
Irrtum sein kann, oder waren Sie der Ansicht, weil Sie es persoendlich gefuehlt
haben, aus Ihrer eigenen Kenntnis des Gesetzes, dass diese Befehle berechtigt
waren?

A. Ich moechte sagen beides.

57.Fr. Mit andern Worten: Wie so viele sind auch Sie das Opfer der Tauschung geworden,
dass Sie der Ansicht waren, das was meine vorgesetzte Behoerde sagt oder mir an-
ordnet muss richtig sein, sonst wuerde sie es nicht anordnen.

A. Ich sage beides. So kritiklos waren wir wohl nicht mehr. Aber es waren wohl
keine Befehle, die besonders aus dem Rahmen gefallen waren, vorhanden.

58.Fr. Was ist Ihrer Ansicht nach Kriegsgebrauchsrecht in der Geiselfrage?

/. Vielleicht sprechen wir von verschiedenen Dingen; was Sie als nicht aus dem Rah-
men gefallen ansehen, kann fuer mich ganz schrecklich sein.

A. Meiner Ansicht nach ist das Halten von Geiseln voelkerrechtlich nicht angreif-

bar und dementsprechend auch nicht die Anwendung von Massnahmen gegen die Geiseln, die in einem vermaessigen Rahmen stehen.

59.Fr. Was verstehen Sie unter "vermaessig" ?

A. Beispielsweise fuer die Ermordung eines von Partisanen gefangenen deutschen Soldaten, die Erschiessung einer gewissen Anzahl von Geiseln.

60.Fr. Warum sagen Sie einer gewissen Anzahl? Mit andern Worten sind Sie der Ansicht, dass das Leben eines deutschen Soldaten mehr wert ist, als das Leben eines Feindes?

A. Da kommen wir auf ganz andere ethische Dinge. Das Geiselsystem hat einen ganz andern Sinn und zwar dadurch, dass fuer das Leben eines Soldaten eine grossere Anzahl von Geiseln verantwortlich gemacht wird und dass dadurch eine abschreckende Wirkung zu durch die Bekanntgabe dieses Befehls erzielt wird.

61.Fr. Wir wollen annehmen, dass wir uns aus momentanen Gruenden auf diese Definition einigen. Wird im Geiselsystem noch etwas anderes verlangt? Sind Sie der Ansicht, dass die Geiseln mit den Taetern irgendwelche Verbindungen gehabt haben muessen?

A. Der Ansicht bin ich.

62.Fr. Das heisst aus derselben Gruppe oder aus demselben Kreis sein muessen, aus dem die Taeter waren?

A. Ja.

63.Fr. Sind Sie der Ansicht, dass man den Kreis soweit erweitern koenne, dass man fuer die Handlungen des Mannes die Frau und das Kind verantwortlich machen koennte?

A. (Keine Antwort).

64.Fr. Wuerden Sie weiter sagen, dass fuer die Ermordung eines deutschen Soldaten 100 Schen oder 100 Kronen ein angemessenes Mass ist?

A. Nein, das waere mir zu hoch.

65.Fr. Sehen Sie sich einige unserer 100, wenn nicht 1000 Dokumente an, in dem Lichte

der Aussagen, die Sie mir gemacht haben.

(Mister Rapp legt einige Dokumente vor).

In diesem Dokument ist die Rede von einem HITLER-Gebotsbefehl wegen Suchmassnahmen gegen italienische Offiziere. Wie lautete dieser Befehl?

A. Das kann ich Ihnen nicht sagen.

66.Fr. Sie koennen sich nicht mehr daran erinnern?

A. Nein. Ich nehme an, es wird ein Befehl gewesen sein, der die Kampftaetigkeit ehemals italienischer Offiziere auf Partisanen-Seite betraf.

67.Fr. In diesem Dokument ist wiederum die Rede von Sonderbehandlung ehemaliger italienischer Offiziere. Die Sonderbehandlung kennen wir schon aus dem ersten Prozess, die hat immer eine besondere Sache mit sich gebracht. Hier wiederum ein neues Dokument "..... 300 italienische Offiziere".

Wollen Sie mir sagen, dass alle diese Dinge, weil Ihnen Befehle dafuer zugegangen sind, rechtlich zu verantworten sind.

Wir koennen uns nicht in alle die Einzelheiten verlieren. Ich will Ihnen an diesem Dokument hier nur noch zeigen, wie die Vergeltungen durchgefuehrt wurden. Hier ist ein Brief von General FELBER an den hochbaren SS- und Polizeifuehrer in Montenegro in dem FELBER anordnet, dass als Vergeltung fuer einen Ueberfall bei dem 8 deutsche Wehrmachtsangehoerige getoetet, 8 verwundet und 2 Feldgendarme vermisst wurden, neben bereits erfolgten Suchmassnahmen durch Niederbrennung von Hausern, 100 Trako-NICHAILOWIC-Leute und 300 Kommunisten zu erschliessen seien. Also das Verhaeltnis 400 : 18. Ich glaube, dass Sie sich das Verhaeltnis selbst ausrechnen koennen.

Wenn Sie wollen, kann ich Sie einen ganzen Nachmittag mit solchen Dokumenten unterhalten, alle aus dem Bereich AOK II. Ich kann Ihnen eine Stunde lang Befehle zeigen, alle unterschrieben HENDULIC, Ia und Ic abgezeichnet.

Ich moechte Sie in diesem Zusammenhang nochmals darauf hinweisen, dass Sie sich

jahrelang seelisch gerungen haben und die Ihnen vielleicht auch heute noch seelisch zusetzt. Aber auf der anderen Seite ist es meiner Ansicht nach Ihre Pflicht, solche Leute herauszustellen und sich von Ihnen hinwegzusetzen und nicht mit ihnen zu assimilieren. Sie sagen mir, dass Generaloberst RENDULIC alle Dinge, die ihm befohlen wurden, mit soldatischer Pflichterfullung und einer ihm vielleicht eigenen Haerte durchgefuehrt hat. Das ist richtig. Aber das ist nur 10% der Sache. Ich kenne Generaloberst RENDULIC persoenlich. Ich habe dutzendemale mit ihm gesprochen, in gutem Ton und in boesem Ton, persoenlich und oeffentlich, in jeder Art und Weise, und ich habe mir heute ein bestimmtes Bild ueber Herrn Generaloberst RENDULIC gemacht und ich bin der Ansicht, dass das im wesentlichen richtig ist. Ich kenne die Kategorie von Offizieren, zu denen man ihn zaehlen kann. Aber diese Dinge, die hier vorgekommen sind, sind nicht nur gemacht worden, um die Bevoelkerung abzuschrecken. Die wurden 1941 gemacht, wie LIST die 12. Armee gefuehrt hat in Serbien und in Griechenland. Aber 1943 hat das OKW lange gewusst, dass man eine Bevoelkerung, die so freiheitsliebend ist, die so fanatisch auf ihrem Boden fuer ihre Freiheit kaempft, nicht durch Repressalien oder Sanktionsmassnahmen zu bekampfen kann. Hier waren die pangermanischen und antialawischen Ideen, das ganze Rasseprinzip, entscheidend, und dann war man der Ansicht, die eigene Knappheit an Soldaten und seine eigene Zulaenglichkeit durch diese Massnahmen auszugleichen und die Bevoelkerung und den Feind einzuschuechtern. Was sonst die Truppe im Kampf haette machen sollen, sollte hier durch Repressalien erreicht werden. Auf Grund der Tatsache, dass ich nur vom Zeugenstandpunkt aus an Ihnen interessiert bin, was nicht nur die Wahrheit, sondern meiner Ansicht nach die ganze Wahrheit erfordert, moechte ich von Ihnen ein klares Bild haben, wie die Situation damals war, was Sie persoenlich getan haben - wenn ueberhaupt etwas - um die Dinge abzubiegen, ob Sie Auseinandersetzungen

mit RENDULIC ueber diese Dinge gehabt haben, oder ob Sie sie stillschweigend angenommen haben und wie sich in grossen und ganzen die Kommandeure und auch Leute wie WEIGHS und FOERTSCH zu den Dingen gestellt haben. Sie koennen uns das geben.

- A. Sie haben mir vorher gesagt, dass Sie von mir die volle Wahrheit erwarten. Die haben Sie selbstverstaendlich mit Recht gefordert und die haben Sie auch von mir gehoert und Sie werden nichts anderes von mir hoeren.

68.Fr. Ich moechte darauf hinweisen, dass der Begriff "volle Wahrheit" nicht nur einschliesst, dass Ihre Aussagen der Wahrheit entsprechen, sondern dass Sie auch alle Aussagen machen, die Sie wissen. Oft braucht man nicht zu luegen und man sagt doch nicht alles.

- A. Sie meinen die volle Wahrheit und ich sage, die bekommen Sie von mir zu hoeren. Das Geiselsproblem ist etwas, was jeden Soldaten anwidert und selbstverstaendlich haben wir ueber die Geiselfrage diskutiert, nicht etwa auf Grund irgendwelcher abnorm hoher Sestze, die mir nicht bekannt sind, sondern ganz allgemein. Wir haben jedenfalls den Wert des Geiselferfahrens lediglich darin gesehen, einmal in seiner abschreckenden Wirkung auf die Bevoelkerung und zum andern auch in seiner abschreckenden Wirkung auf die Banden selbst, und deswegen verlangt. In unseren ganzen Unterhaltungen darueber sind wir auch immer davon ausgegangen, dass eine wirklich enge Beziehung zwischen den Geiseln die verantwortlich gemacht werden und den Taetern besteht. Dass also nicht in irgendeinem Lager Geiseln erschossen werden, wenn hunderte von Kilometern entfernt etwas geschieht. Dass womoeglich Geiseln von D.M. fuer Uebefaelle von TITO-Banden buessen mussten. Die Dinge, die Sie mir zeigten, waren mir natuerlich nicht mehr erinnerlich. Da liegt zu viel darzwischen. Soviel ich aus den X Dokumenten ersehen konnte, handelt es sich, abgesehen von den Massnahmen gegenueber italienischen Divisionen, die wohl

gesondert geregelt waren, und wobei wir - das kann ich nicht mehr mit Bestimmtheit behaupten - das kann auch anders gewesen sein ...

69.Fr. Was wollen Sie sagen?

A. Dass wir an sich gefuehlsmaessig mit einem Befehl, der etwa die Erschiessung aller italienischen Offisiere auf Bandenseiten geregelt hatte, von oben her, nicht einverstanden gewesen waren, ohne aber seine Noetwendigkeit bestreiten zu koennen, denn es ist sicher, dass durch den italienischen Abfall diese ganze Bandenbewegung im Suedosten einen sehr grossen Auftrieb bekommen hat, weniger personell, als vor allen Dingen materiell und dass man es moeglichst unterbinden musste, dass italienische Offisiere zu den Banden gingen und dass das alles einen sachlich triftigen Grund gab, gegen italienische Offisiere einzuschreiten, der wohl auch juristisch zu begruenden war.

70.Fr. Mit der Ausnahme, dass die Leute erschossen wurden an dem Tage, an dem die Divisionen entwaffnet wurden. Sie waren damals nicht schon bei den Banden, sondern man wollte verhindern, dass sie dazu uebergingen, deshalb hat man sie erschossen.

A. Das kann ich mir nicht vorstellen. Da muss die ganze Division Bergamo geschlossen bei den Verbaenden gewesen sein. Wir haben eine Unzahl von Italiensern aus dem ganzen Kuestengebiet herausgeholt und da wurden die Offisiere nicht erschossen. Es muss sich hier um Offisiere handeln, die bei den Banden waren. Was die andere Sache anbetrifft, die Geiselerchiessung, so gebe ich zu, dass ich in dieser Hinsicht vielleicht mehr Bedenken habe, aber ich kann mir vorstellen, dass ein verantwortlicher Oberbefehlshaber ebenso menschlich Bedenken hatte, sie aber zurueckstellen musste, und die Quoten, die sich hieraus ergaben, wuerden etwa dem Verhaeltnis 1 : 20 entsprechen. Das erscheint mir moeglich, dass das befohlen war. Ich weiss nicht, ob Ihnen Unterlagen darueber vorliegen, was die Banden mit Soldaten von uns gemacht haben.

71.Fr. Die sind alle da.

A. Der Krieg da unten war von einer fuer westliche Verhaeltnisse beinahe unvorstellbaren Haerte.

72.Fr. Sie muessen beruecksichtigen, dass es letztenendes die deutsche Wehrmacht war, die das Risiko eingegangen hat dort runterzugehen. Sie gehen auch nicht in einen Loewenkaefig und erwarten, dass der Loewe mit Ihnen sein Fleisch teilt. Mit anderen Worten, wenn Sie reingehen, muessen Sie damit rechnen, dass Sie etwas abbekommen.

A. Von einem Loewen natuerlich. Aber von einem Menschen kann ich doch gewisse menschliche Dinge erwarten. Wenn ich mit einem Kaespe und er schiesst mich tod, dann ist das klar, wenn ich aber mit einem Kaespe und ich werde gefangen und er bringt mich dann so langsam wie die Indianer um die Hoke, dann ist das etwas anderes. Aber das ist mehr eine Balkanerscheinung, d/ie die Grausamkeit mehr zur Perfektion treibt. Ich sage das nur - es ist an sich unwesentlich - um zu kennzeichnen, dass der Kampf hart war und dass die Truppe - es waren sehr wenige Divisionen, sie hatten eigentlich den Auftrag an der Kueste zu stehen, im inneren mussten wir mit wenig auskommen - ein Mittel in der Geiselschichte sah. Ich finde ein Verhaeltnis von 1 : 20 heraus, was ich fuer moeglich halte. Meine ganze Auffassung, die ich auch mit meinem Chef teilte, soweit ich mich erinnern kann, ging dahin, wir waren und darueber klar, dass die Geiselschichte an sich etwas sehr Hartes sei. Die andere Angelegenheit, die der Suenhemassnahmen gegen Angehoerige von Landesverraetern, das betraf wieder den Zustand der Kroatischen Regierung. Der deutsche General war sozusagen unser Sprachrohr bei POCLAVNIC. Suenhemassnahmen gegen Angehoerige widerstrebten mir, aber sie waren ja auch in Deutschland ueblich zu der Zeit.

Wie wir uns die Suenhemassnahmen dachten, kann ich glaube ich nicht mehr genau sagen, ich glaube dass wir ein Gesetz von Seiten POCLAVNIC anstrebten, dass jeder wusste, wenn Du zu den Banden gehst, muess Du damit rechnen, dass Deine

25-1553-33

Frau und Deine Kinder in ein Lager kommen oder dass ihnen das Geld weggenommen wird. Grausamkeiten haben wir uns darunter nicht vorgestellt.

73.Fr. Sie meinen, wenn man die Leute wegbringt, oder wenn man Ihnen statt einer Tasse Kaffee ein ~~Stück~~ Glas Wasser gibt, dass das dann eine Suchnemasnahme ist?

A. Sicher.

74.Fr. Wo ich von Suchnemasnahmen in deutschen Berichten gelesen habe, wurde einer erschossen oder erhängt.

A. Ich kann es nicht mit Bestimmtheit sagen, ich möchte Ihnen nichts vorersählen, ich bilde mir aber ein mich nicht zu täuschen, wenn ich sage dass wir vor allen Dingen an ein Gesetz dachten von seiten POCLAVNIKs worin irgendwelche Dinge angekuendigt wurden, Dinge materieller Art.

75.Fr. Ich werde mich morgen mit Ihnen ueber diese Dinge in Detail unterhalten, bitte ueberlegen Sie sich inzwischen nochmals die ganze Sache.

RESTRICTED.

Institut für Zeitgeschichte Archiv

Interrogation

v. 11.4.47

Institut für Zeitgeschichte, Archiv



Interrogation #

Vernehmung des Ullrich Freiherr von VARNBUEHLER am 11.4.1947
von 15.30 - 16.00 durch Hr. Walter H. Rapp.

Stenographin: Kuniberta Zeilmann.

1. Fr. Sie sind derselbe Herr Generaloberst von VARNBUEHLER, den ich gestern vernommen habe?

A. Jawohl.

2. Fr. Ich habe gestern mit Ihnen ueber Vergeltungs- und Justmassnahmen gesprochen, soweit es sich auf Geiseln bezog. Sie haben uns in grossen Zuegen gesagt, dass Sie Geiselmassnahmen als solche ablehnten.

A. Persoenlich, ja.

3. Fr. Sie haben aber andererseits auch ausgefuehrt, dass unter Umstaenden Geiselschiessungen in einem bestimmten Schlusselverhaeltnis, wenn es nicht zu hoch ist, vielleicht durchzufuehren seien.

A. Notwendig sein koennen.

4. Fr. Ich habe Sie dann weiter gefragt, ob Sie in der Lage sind, uns Ihre eigenen Eindruecke und damalige Stimmung gegenueber Ihrem Oberbefehlshaber zu schildern, d.h. ob Sie in der Lage sind, uns naechere Auskunft ueber die Person des Generaloberst RENDULIC, ueber seinen Charakter und ueber seine Handlungsweise in Zusammenhang mit den Vergeltungsmassnahmen, zu geben. Sie haben uns darauf in grossen Zuegen gesagt, dass das die Verantwortung des Militaerbefehlshabers Suedost war, befehlsmaessig die Geiselfrage anzusprechen, dass in der Armee sozusagen der Oberbefehlshaber keine vollstaeu-
nde Gewalt hatte.

A. Ja.

5.Fr. Der Zweck unserer heutigen Unterhaltung ist, Sie zu fragen, ob Sie gestern Abend die Sache nochmals durchgedacht haben, erstmal auf Grund der Tatsache, dass Sie jetzt wissen, dass Geiseln erschossen und aufgehängt worden sind, und dann auf Grund der Dokumente, die ich Ihnen gezeigt habe, dass Sie dadurch wieder mehr Verbindung zu der Situation hatten. Ich moechte Sie fragen, ob Sie im Anschluss an Ihre gestrigen Ausfuehrungen, soweit sie sich auf die Person des Generaloberst RENDLICH beziehen, nicht noch einige Ergaenzungen anfragen wollen, oder ob Sie im Lichte der heutigen Ereignisse immer noch eine hoehere Loyalitaet gegenueber Ihrem Chef fuehlt, als die Loyalitaet der Wahrheit gegenueber und dem deutschen Offizierscorps gegenueber, das ja, solange nicht die Raedelsfuehrer solcher Politik gebrandmarkt werden, eine Gemeinschaft tragen muss. Wollen Sie sich bitte dazu heute aeußern?

A. Ich kann Ihnen an sich nichts wesentliches neues sagen. Ich sagte Ihnen gestern schon, dass ich Ihnen die Wahrheit sagen werde und zwar die unverbluente Wahrheit. Ich kann Sie nicht veranlassen, mir zu glauben was ich sage.

6.Fr. Ich glaube Ihnen was Sie sagen.

A. Aber Sie haben in Ihre vorausgehenden Ausfuehrungen einen leichten Zweifel eingeflochten.

7.Fr. Ich glaube nicht, dass wir uns richtig verstehen. Sie machen einen Punkt daraus zu sagen: "Glauben Sie mir was ich sage", ich mache einen Punkt daraus, dass ich der Ansicht bin, dass Sie nicht alles sagen. Was Sie mir sagen, glaube ich Ihnen. Aber was ich nicht glaube ist, dass Sie nicht mehr wissen. Wir muessen diese beiden Dinge unterscheiden, sodass es nicht eine Frage der Wahrheit ist, was Sie sagen, sondern eine Frage, dass Sie nicht sich selbst dazu zwingen koennen, heute oder morgen oder gestern alles zu sagen, was Sie wissen. Wenn ein Mann wie Sie so lange in dem Kriegsschauplatz gestanden hat, hat er alle diese Do-

kumente gesehen. Selbst wenn Sie mal auf Urlaub oder auf Reisen waren, oder sonstwie beschaeftigt, haben Sie im grossen und ganzen doch jede Woche Gelegenheit gehabt, sich zu orientieren, sodass Sie wissen, dass Repressalien ausgefuehrt worden sind, Geiseln erschossen und erhaengt worden sind, die mit den Ex Attentaetern nichts zu tun hatten, und dass manchmal in Befehlen oder Tagesberichten gestanden hat, dass beim SD die fehlenden Geiseln angefordert wurden.

Ich werfe Ihnen nicht Unaufrichtigkeit vor, sondern was ich Ihnen gefuehlsmaessig vorwerfe - beweisen kann ich es Ihnen nicht - ist, dass Sie uns nicht alles sagen. Was Sie uns gestern gesagt haben, ist nicht mehr als 4 Schreibmaschinenseiten von Tatsachen, ausser generellen Dingen, und ich kann mir nicht vorstellen, dass in den 12 bis 14 Monaten, die Sie im Suedostrum waren, Sie uns in diesem Zusammenhang nicht mehr als 3 - 4 Schreibmaschinenseiten berichten koennen. Aus diesem Grunde komme ich zu der Ansicht, dass trotz Ihres Loses heute - nicht nur als Offizier, sondern auch als Deutscher - Sie eine beinahe unbegreifliche Loyalitaet besitzen gegenueber denjenigen, die mitverantwortlich sind und fuehrend, warum Sie hier sitzen. Ich moechte Ihnen eine ganz kurze Parathese erzaehlen. Ich hoffe, dass ich Ihnen mit dieser Parathese keinen Punkt naeher erklaren kann. Im Jahre 1938 hat der damalige Reichsbankpraesident SCHACHT einen Putsch gegen HITLER geplant. Der Grund war, dass SCHACHT vielleicht vorausgesehen hat, dass die HITLER-Politik zum Krieg fuehrt, oder vielleicht auch eigene Eitelkeit, aber fuer unsere Unterhaltung sind die Motive ja unwichtig. Er hatte einen ziemlichen Kreis von deutschen Offizieren fuer sich gewonnen und ist eines Tages zu Generaloberst HALDER gegangen. Er hat HALDER seinen Plan vorgetragen und HALDER hat gesagt: "Der Sache bin ich im Prinzip nicht abgeneigt, wenn Sie auch BRAUCHITSCH dazu gewinnen. Ich habe keine Befehlsgewalt, BRAUCHITSCH kommandiert das Heer, meine Einzelperson

kann Ihnen nicht viel von Nutzen sein." Daraufhin ist SCHACHT durch einen
 Mittelsmann zu BRAUCHITSCH gegangen und BRAUCHITSCH hat gesagt - er war
 damals wohl noch Generaloberst - "Herr SCHACHT, ich bin in Sympathie mit Ih-
 nen, aber ich habe einen Eid auf den Fuehrer geleistet, und so lange ich
 unter dem Eid zum Fuehrer bin, kann ich nicht ein Verraeiter an ihm werden."
 Daraufhin hat SCHACHT ihm folgendes gesagt: "Ist es notwendig, dass Sie als
 Offizier jemand das Ehrenwort bewahren, der es Ihnen gegenüber, Herr General-
 oberst, gebrochen hat?" In anderen Worten: Ist es nicht Tatsache, dass Herr
 HITLER den deutschen Volk gegenüber oeffentlich verkuendet hat, als er in
 das Sudetenland einmarschierte, dass das seine letzte territoriale Forderung
 sei? Ist das nicht so gut wie ein Ehrenwort, wenn er das vor 60 Millionen
 verkuendet? Und spaeterhin ist er trotzdem in die ganze Tschechoslowakai ein-
 marschiert und nach Polen und nach Frankreich. Mit andern Worten: Ich erkenne
 selbstverstaendlich die Loyalitaet an, aber ich bin niemals loyal zu jemand,
 der mir gegeneber die Loyalitaet gebrochen hat, wie er RENDULIC und die fueh-
 renden Maenner des Militaers der damaligen Zeit mit HITLER sympathisiert haben,
 die sich weit ueber den Rahmen des Durchschnitts-Karriere-Offiziers verdient
 gemacht haben. Ich weiss nicht, ob Sie wissen, dass RENDULIC der oesterreichi-
 schen Nasipartei beigetreten ist. Das ist eine Tatsache, die er natueflich
 heute sehr bedauert. Ich kann mir nicht vorstellen, dass Sie auf die Zukunft
 gesehen, Ihrer Familie und dem ganzen deutschen Volks wirklich einen Dienst
 erweisen, wenn Sie das, was boese ist, beschuetzen und wenn Sie mit dem was
 der Wahrheit und der Aufklaerung der Geschichte dienen soll, nicht herankom-
 men. Das ist meiner Meinung nach das grundlegende Element und es ist der Grund,
 dass Ich Ihnen den Vorwurf machen, dass Sie mir nicht alles erzuehlen, was Sie
 wissen, weil Sie sich nicht in die Situation eines Verraeiters stellen wollen,

obwohl Sie ein Verräter am deutschen Volke sein würden, wenn Sie nicht mit der Wahrheit herausrücken. An der Vergangenheit können wir nichts ändern, aber zukünftige Kriege können wir nur verhindern, wenn wir wissen, was die Ursachen dazu sind. Sie wissen genau, dass es in Zukunft nur noch einen Krieg gibt und dass dieser Krieg durch die Atombombe die gesamte Menschheit auslöscht. Oder wir müssen versuchen, den Krieg zu verhindern. Es gibt nur diese zwei Möglichkeiten. Ich glaube nicht, dass die Infanterie, Kavallerie und Artillerie einen künftigen Krieg entscheidet.

A. Da stimme ich Ihnen völlig zu. Ich bin durch diese Bindung, die Sie voraussetzen, an sich nicht mehr gebunden.

3. Fr. Natürlich sind Sie nicht mehr juristisch gebunden.

A. Das meine ich nicht. Ich bin nicht Jurist und wollte auch nie einer werden. Sondern ich meine, innerlich gebunden. Mich bindet auch an Generaloberst RENDULIC an sich nichts und die Soldatischen Dinge sind aufgelöst und zu Ende. Wenn Sie mir sagen, dass ich Ihnen irgend etwas nicht sage, was ich weisse, so ist das nicht richtig, sondern meine Absicht ist, Ihnen auf Ihre Fragen das tatsächliche Bild zu geben, wie es sich uns damals oder heute darstellt. Es ist natürlich klar, dass von einem immerhin ziemlich weit zurückliegenden Zeitabschnitt, anschliessend, an den ich noch eine ganze Masse Dinge später erlebte - 2 Jahre Gefangenschaft - ich von diesem Gebiet, das nicht mein eigentliches Arbeitsgebiet war - mein eigentliches Arbeitsgebiet war mehr die praktische Führung der Truppe - was ich nur am Rande mitkriegte, ich Ihnen nicht soviel sagen kann. Dann kommt noch ein anderer Punkt hinzu. Ich bin jetzt 2 Jahre gefangen und mein eigentlicher Beruf ist zu Ende. Ich habe versucht, mich mit dem Vergangenen abzuschalten und mich auf eine neue Zukunft vorzubereiten, rein persönlich.

9. Fr. Das verstehe ich.

A. Und ich habe mich mit Dingen beschaeftigt, die voellig fern zu dem Vergangenen liegen und infolgedessen habe ich wohl eine ganze Anzahl von Dingen nicht mehr so in Erinnerung, wie ich sie normalerweise haette. Das ist vielleicht ein wichtiger Punkt in dem ganzen.

10.Fr. Das erkenne ich an und ich bin froh, dass Sie mir das sagen, denn das habe ich vermisst, dass Sie mir irgendeine Begrueendung dafuer geben.

A. Ich sage Ihnen das, was meiner Ueberzeugung nach das Bild damals wirklich war, soviel ich davon weiss. Wenn Sie nun mit den Vorbereitungen fuer den Prozess befasst, mit den ganzen Unterlagen versehen sind, so sind Sie da vielfach viel besser im Bilde und wissen mehr, als ich mich heute erinnern kann. Das ist wohl verstaendlich.

11.Fr. Ich akzeptiere das.

A. Ich will nicht verschweigen, aber andererseits will ich Ihnen ein klares Bild geben.

12.Fr. Selbstverstaendlich moechte ich nicht, dass Sie, u m mich zufriedenzustellen, Dinge erfinden. Was Sie hier sagen, koennte unter Umstaenden von solcher Wichtigkeit sein, dass wir Sie auf den Zeugenstuhl setzen wuerden und wenn Sie dann sagen wuerden, was ich damals gesagt habe, waren lediglich Erfindungen, der Herr hat mich so hart gepresst, um ihn lossuwerden habe ich ihm das kurzweck erzahlt.

A. Mir liegt daran, Ihnen ein wirkliches Bild meiner Situation zu geben. Sie haben Ihre Auffassung von den Dingen.

13.Fr. Ich bin damit vollkommen befriedigt. Waere es moeglich, dass Sie sich die Sache ueber das Wochenende lediglich als eine Gedaechnisuebung ueberlegen? Und wenn Sie irgendetwas haben, was Sie glauben, dass von Interesse sein koennte, dann unterrichten Sie mich davon.

A. Ein Punkt, der mir gestern abend noch in Erinnerung kam: Wir bekamen immer

diese Meldungen ueber irgendwelche Dinge, entweder von den uns unterstellten Truppen, oder von der Kroatischen Regierung. Da wurde uns ein Vorfall gemeldet aus dem Bereich des 5.SS-Corps, das bei irgendeinem Unternahmen Hauser angezweudet und die Bevoelkerung gemordet hatte. Ich weiss nicht welches Corps es war, wahrscheinlich "Prinz Eugen". RENDULIC ordnete auf die Kenntnis von diesen Tatsachen eine kriegsgerichtliche Untersuchung des Vorfalls an. Darauf wurde ihm gesagt, das koennen Sie nicht, die SS hat ihre eigene Gerichtsbarkeit. Er war an sich Gerichtsherr der Armee, aber nicht der SS. Darauf bat er FLEISS, eine Kriegsgerichtliche Untersuchung durchzufuehren. Das geschah, es wurde das Ergebnis zu uns gegeben. Der Erfolg war gleich Null, es war niemand schuldig gewesen. Mit dieser Auskunft begnuegten wir uns nicht, als wir das vortrugen, baten wir nochmals die Sache zu ueberpruefen. RENDULIC gab das nochmals an FLEISS weiter, es seien die und die Unterlagen auf unserer Seite vorhanden und man bitte, die Sache nochmals zu ueberpruefen. Es kam wieder nicht viel dabei heraus, irgendein Sturmabfuhrer wurde verklagt. Der war aber nicht mehr erreichbar, weil er in der Zwischenzeit in den Osten versetzt war.

Ich erzähle Ihnen diese Sache als ein Streiflicht. Ich kann mich deswegen daran erinnern, weil sie die Schwierigkeiten in der ganzen Befehlsgebung dort unten aufzeigt. RENDULIC war zwar hart, das sagte ich gestern schon, aber es war doch eine klare Linie, die er meiner Auffassung nach ging.

14.Fr. Man kann hart sein ohne die nationalsozialistische Linie zu gehen. Es gibt da so viele Kombinationen.

A. Ich messe stuek dieser Sache keine grosse Bedeutung an sich bei. Ich wollte sie Ihnen nur als Episode erzählen, nicht als grundlegendes Beispiel.

Interrogation e.

v. 16. 4. 47

Institut für Zeitgeschichte

Archiv

RESTRICTED

TRANSLATION OF INTERROGATION RECORD
VANDERBILT

Mrs. Jay
Room 193

Interrogation of Colonel Ulrich VANDERBILT
on 15 April 1947 from 1400 to 1500 hrs
by Mr. Fred Kaufman
For Military Division (Mr. Fenstermacher)
 stenographer: Elise Baer

Institut f. Zeitgeschichte
München
ARCHIV
1948/156

Q.: You are Colonel Ulrich Vandebueler van und au Hommingen?

A.: Yes.

Q.: There are some questions I have to ask you, but you must first take the oath. Please stand up, raise your right hand and repeat after me: I swear by God the Almighty and Omniscient to tell the pure truth and will withhold nothing, so help me God.

A.: Witness repeats the oath.

Q.: When did you become a soldier and when an officer?

A.: In 1926 I became a soldier. I was with the regiment for 1 1/2 years to begin with, then for approximately 1 year at each of the officer-candidates training schools at Dresden and Hannover, and became an officer in April 1930.

Q.: Does paragraph 47 of the Military Penal Code convey anything to you?

A.: I do not remember what it is about from memory.

Q.: Were you, as a soldier, informed of the contents of the Military Penal Code?

A.: I have no doubt about that.

Q.: Were there special courses at the officer-candidates training schools you attended in which the Military Penal Code was taught?

(page 2 of original)

A.: We had regular lectures on military matters at the officer-candidates training schools. As far as I remember the Military Penal Code belonged to these themes, too.

Q. Read paragraph 47.

Did you ever discuss this paragraph 47 with your comrades during the war? Did you or your comrades ever wonder why a general who considered an order which he was supposed to carry out, as unlawful, did not refer to this paragraph 47 and refused to carry out the order?

A.: I can't remember that. I believe that this paragraph did not seem important to us during the war, so, according to my interpretation, it was designed only for orders violating the penal laws of the penal code. In my opinion, however, it did not effect any orders by higher commands during the war which might violate other regulations such as International Law, that is to say, special case. I do not believe that a German court-martial would have been able to acquit an officer charged with failing to comply with an order during the war if he based his appeal on this paragraph, provided that the order did not demand any punishable act according to the Penal Code, but some other special measure necessitated by the war, which perhaps violated International Law.

CERTIFICATE OF TRANSLATION
OF INTERROGATION OF ULRICH
VARNHOLZ

26 April 1947

I, ARTHUR NACHARAMA, 20191, herewith certify that I am thoroughly conversant with the English and German languages; and that the above is a true and correct translation of the interrogation of Ulrich VARNHOLZ.

ARTHUR NACHARAMA
20191

Institut für Zeitgeschichte - Archiv