

75-803-1 *Sub. to A-2*

RESTRICTED

OFFICE OF U.S. CHIEF OF COUNSEL FOR WAR CRIMES
APO 696-A
EVIDENCE DIVISION
INTERROGATION BRANCH

Institut f. Zeitgeschichte
München
ARCHIV

INTERROGATION SUMMARY NO. 1611

Interrogation of : Erich ALBRECHT, Chief, Legal Division,
Foreign Office
Interrogated by : Mr. Pins, 24 March 1947, Nuremberg
Division & Att'y : Ministries - Mr. Noggle
Compiled by : HEW

SPERRFRIST bis
aufgehoben am 6.2.03
KAL

PERSONS MENTIONED

- ABETZ, Otto - German Ambassador in France (p.3)
- SCHLEIER, Rudolf - ABETZ' Deputy (p.2)
- WAGNER, Horst - of the Foreign Office, in charge of SS liaison (p.8)
- SCHUMBURG - Vortragender Legationsrat, Foreign Office (p.10)

DOCUMENTS DISCUSSED

NG 016 pp. 1,2.

SUMMARY

ALBRECHT states that it was customary in the Army to initiate reprisal measures in such cases as those discussed in Document NG 016. In such cases the population would usually be warned of such measures in advance and be asked to cooperate in the suppression of violence. ALBRECHT states that he would consider it out of proportion if 20 Frenchmen were executed and 500 deported to Germany for every German killed. ALBRECHT claims that he was not informed of reprisal measures nor was his office, the Legal Department. SCHLEIER, the German representative with the French government, reported to ABETZ by telegram on reprisal measures. SCHLEIER was ABETZ' deputy in the latter's absence. If SCHLEIER had cared to protest concerning these measures he could have done so. ALBRECHT asserts that it was the duty of the German Embassy in Paris to interest itself in those reprisal measures. ALBRECHT states that it was SCHLEIER's duty to call the Foreign Minister's attention to all measures taken which violated international laws existing. ALBRECHT states that the measures taken were uncalled for and excessive. He emphasizes that it was the duty of ABETZ or SCHLEIER to state that such reprisal measures were exaggerated; they were in a position to object to such measures. According to the existing law, such objections could not

RESTRICTED

Inst

have resulted in anything more than their dismissal from office. The reprisal measures, source asserts, were not covered either theoretically or practically, by the provisions of international law. ALBRECHT adds that, according to the national laws of any country, reprisal measures are unlawful, even if they were permissible under international law. However, if such measures are exaggerated, they cannot be considered lawful even under international law.

According to ALBRECHT, WAGNER was the man in the Foreign Office who was chiefly concerned with the persecution of Jews. The particular department in the Foreign Office which concerned itself with Jewish problems and which WAGNER headed was established during the war in 1943. Up to that time there had been a department "Deutschland" which was responsible for Jewish affairs. Jewish problems were always treated by the Foreign Office in collaboration with the Police. The department "Luther", ALBRECHT adds, was established only in order that the RSHA should receive knowledge only of certain matters. The Foreign Office was concerned with Jews only as far as their international position was concerned. By this subject means protests and complaints by foreign powers, as a result of the treatment of the Jews in Germany. At a later date, negotiations between representatives of such countries as Rumania, Hungary, Italy, etc., concerning the coordination of the anti-Jewish laws of those nations with German legislation ~~also became~~ the task of the Foreign Office. Jewish affairs, subject asserts, were considered secret and were distributed according to a certain key, ordered by the Under Secretary. The Under Secretary received a copy of all telegrams dispatched in this field. All such telegrams were specially marked.

ALBRECHT states that SCHUMBURG, the special adviser for Jewish affairs, was Vortragender Legationsrat. He was about 43 to 45 years of age, of medium height, clean shaven, slim, with reddish hair, no distinctive marks. SCHUMBURG was a member of the SS and held the rank of Major. He was born in Northern Germany, his home was in Berlin.

DISTRIBUTION:

General Taylor	1	Library (Esp. 307)	1
Mr. Ervin	1	Library of Congress	2
Mr. LaFollette	1	German War Doc. Project	2
Mr. Anspacher	1	Mr. Rapp	5
Mr. DuBois	1	Each Division	8
Mr. Bauguet	1	Mr. Sorocher	8
Dr. Kemmer	1	Mr. Lyon	10
WD, G-2	1	Mr. Thayer	10
Mr. J. Kaufman (Rb313)	1		

Julius, v. 25.3.42

Institut für Zeitgeschichte - Archiv

7. Hill
VI A 12

Interrogation of : Erich ALBRECHT, Chief of the Foreign Office
Legal Division
Interrogated by : Mr. Fins , 25 March 1947, Nuremberg
Division & Att'y : Ministries - Mr. Noggle
Compiled by : MBM

Institut f. Zeitgeschichte
München
ARCHIV
1948/56

PERSONS AND ORGANIZATIONS MENTIONED

A) PERSONS:

- SCHUMBURG - Foreign Office official (p.1)
- R. DEMLACHER - Legationsrat, "Deutschland" Department
Foreign Office (p.1)
- SCHLEIER, Rudolf - Foreign Office official (pp.2,3)
- ABETZ, Otto - Ambassador to France (p.2)
- RIBBENTROP - Head of the Foreign Office (pp.3,13,14,
15,16)
- MAGNER, Horst - Legationsrat (pp.5,9)
- SCHMIDT, Paul O. - Chief of the Ministerial Bureau (pp.3,9)
- RITTER - (pp.13,14,15,16)

B) ORGANIZATIONS:

Foreign Office

SUMMARY

ALBRECHT states that SCHUMBURG was the Foreign Office official in charge of Jewish affairs until about the time of the outbreak of the war in 1939. At that time these questions were transferred to the "Deutschland" Department and placed under the charge of Legationsrat DEMLACHER. DEMLACHER was in charge until the founding of the Department "Inland II". As long as SCHUMBURG was in authority, the various Jewish problems were worked out in other departments and SCHUMBURG's task was limited to coordinating the policy. When the "Deutschland" Department took over these

RESTRICTED

matters, it demanded the exclusive right to work out the problems without interference from other departments. Later "Inland II" continued this practice.

In connection with the telegram discussed in the interrogation of 24 March 1947 (Document No. NG 016), subject states that he is convinced that the reprisal measures were excessive. He considers it possible that SCHLEIER and .BETZ knew that such plans were imminent. He believes that .BETZ repeatedly tried to persuade RIBBENTROP and HITLER to cooperate with the French and that SCHLEIER might have transmitted the information to .BETZ so that the latter might use it in confronting RIBBENTROP.

.LBRUCHT is a lawyer and is familiar with the legal penalty for being accessory to a crime. He states that he never once discussed the above-mentioned reprisal measures with WAGNER, nor did he receive information concerning them from SCHMIDT. He agrees that the reprisal measures laid down in Document No. 4051 PS are terrible. He heard that the measures were only a plan and he openly declared them illegal at the time. He was not told that they had been carried out. Subject states that he became an official of his office only after an endless length of time. During the period when the question of the French General was pending, he did his best to prevent any such murder from being planned and he assumed that he was successful in this attempt.

.LBRUCHT has been in the Foreign Office itself since the end of 1928. Between 1940 and 1945, the Foreign Office carried out many measures of which subject disapproved. One of the worst case was the shooting of 50 officers in Stalag Luft/Sagan in 1944. After that affair subject wrote a note in answer to the British which was so mendacious that it was never sent. A note was sent, however, which contained no explicit lies but which rather confirmed the British reproaches concerning the matter. The note was read aloud in the British Parliament. .LBRUCHT states that that was the best they could do. RIBBENTROP demanded that the note be written and gave RITTER the special assignment of drawing up the note after consulting .LBRUCHT. The note was first presented to RIBBENTROP and then to HITLER. In some way the murder had to be made to appear justifiable. The discussion about this affair took place in the Garden House at Fuschl in the second half of April. SCHMIDT was not present. They learned about the Sagan incident at the end of March or possibly in May. A car called for subject in Salzburg and he and RITTER went together to Fuschl for the conference with RIBBENTROP. At the conference RIBBENTROP said that the war must be won; everything else was of secondary importance. RITTER's opinion was that the affair would neither be justified nor judged internationally. At that time subject stated that it was necessary to make sure that similar occurrences should not take place

RESTRICTED

RESTRICTED

NO. 1768

in the future; that not even from the point of view of maintaining security in the Reich were such measures justified.

DISTRIBUTION:

General Taylor	1
Mr. Ervin	1
Mr. LaFollette	1
Mr. Anspacher	1
Mr. DuBois	1
Mr. Raugust	1
Mr. J. Kaufman (Rm 313)	1
Dr. Kampner	1
WD, G-2	1
Library (Rm 307)	1
Library of Congress	2
German War Doc. Project	2
Mr. Rapp	5
Mr. Sprecher	8
Each Division	8
Mr. Lyon	10
Mr. Chayer	10

RESTRICTED

Interview v. 25.4.47

15-203-2

Institut für Zeitgeschichte - Archiv

Vernehmung des Erich ALBRECHT
durch Mr. Dr. R.M.W. KEMPNER
present Miss Rentelen, Miss Lester
am 25. April vormittags.

Stenografins: Irmtrud Maurer.

Es erscheint vorgeführt Herr Erich ALBRECHT, geb. 8. August 1890 und erklärt unter Berufung auf den früher geleisteten Eid: Ich werde auch heute die reine Wahrheit sagen.

F.: Ist das richtig?

A.: Ja.

F.: Schwören Sie das?

A.: Ja.

F.: Sagen Sie, Herr ALBRECHT, hatten Sie einmal mit der Bestrafung von Kriegsgefangenen zu tun? Ich möchte auf einen ganz bestimmten Vorgang ueber die Bestrafung deutscher Kriegsgefangener in Amerika, die ihre Kameraden ermordet hatten, weil diese nicht Nazis waren, hinweisen.
Erinnern Sie sich?

A.: Ich erinnere mich an mehrere derartige Faelle. Es war ein Verfahren gegen BAIER und andere.

F.: Warum hatten die Gefangenen ihre Kameraden ermordet?

A.: Wegen Spionage ueber die Lage von Munitionsfabriken in Deutschland.

Ich weiss 2 Faelle, wo wir die Akten von der amerikanischen Regierung haben:

1.) BAIER und 4 andere,

2.) ein glatter Mord.

F.: Waren es im ganzen nicht 15 Faelle?

A.: 5 Faelle mit 15 Angeklagten, soviel ich weiss.

F.: Was hat man in Deutschland darauf gemacht?

A.: Als die Sache bekannt wurde, traten wir in Verhandlungen mit der amerikanischen Regierung, wie es im Kriegsgefangenenabkommen erwachet ist. Das ist diejenige Bestimmung, die vorsah, dass der Tatbestand von solchen Faellen der anderen Regierung mitgeteilt werden sollte.

F.: Ist Ihnen bekannt, dass man in Deutschland Gerichtsurteile auf Anweisung fabrizierte, um die Vollstreckung dieser Todesurteile wegen Kameradenmordes zu verhindern, indem man amerikanische Kriegsgefangene wegen ganz harmloser Sachen zum Tode verurteilt hat.

A.: Das war eine Anordnung vom Reichsaussenminister.

F.: Haben Sie das gebilligt?

A.: Nein.

F.: Schreiben Sie bitte den ganzen Vorgang auf.

A.: Ja.

F.: Haben Sie das als Jurist nicht missgebilligt?

A.: Ja, weil das ein Missbrauch der Justiz ist.

F.: Wer an der Ausfuhrung dieses Planes in Deutschland beteiligt?

A.: Ein Angehoeriger der Rechtsabteilung des OKW.

F.: War das vielleicht Oberstrichter KLEIN?

A.: Das kann sein.

F.: Warum haben von TRADDEN und WAGNER mitgemacht?

A.: Das weiss ich nicht.

F.: Erinnern Sie sich, dass Sie selbst nach Berlin telegraphiert haben in dieser Angelegenheit und dass Sie da die gleiche Version gebraucht haben, die Ihnen offiziell befohlen war?

A.: Ja.

F.: Hatten Sie irgend einen Weg gehabt, das zu verhindern?

A.: Nein.

F.: Musste man es machen, wenn es von oben kam?

A.: Nein. Die Geschichte wurde deswegen gemacht, weil RIEBENTROP der Meinung war, dies sei der einzige Weg, um mit der amerikanischen Regierung zu der Vereinbarung zu kommen, die Urteile nicht zu vollstrecken. Ich war in dieser Beziehung voellig anderer Meinung und habe es auch zum Ausdruck gebracht.

F.: Wuerden Sie so gut sein, dies aufzuschreiben?

A.: Ich dachte, es ist fair, wenn ich das Ihnen sage, damit Sie sich dazu aussern koennen. Auch wie Ihr Gefuehl damals war und wie Sie dagegen opponierten. Schreiben Sie das bitte ganz klar.

A.: Ja.

F.: Es kommt nicht auf die Einzelheiten an, ob es 15 oder 5 Faelle sind. Ich habe noch eine Frage in diesem Zusammenhang. Der Reichsaussenminister machte den Vorschlag. Wer hat denn ihn darin beeinflusst?

A.: Nach meinem Urteil kam es rein von ihm selbst. Ich habe ihm berichtet ueber diese Verurteilung von BAIER und Konsorten und habe da meiner Ueberzeugung Ausdruck gegeben, dass in Deutschland unter Zugrundelegung deutschen Rechts ein solches Urteil unmoeglich gewesen waere und dass wir Vorstellungen bei der amerikanischen Regierung erheben sollten, diese Urteile nicht zu vollstrecken aus Rechtsgruenden, was dann auch geschehen ist, meiner Erinnerung nach. RIEBENTROP war aber der Meinung, dass die amerikanische Regierung auf solche Vorstellungen nur eingehen wuerde, wenn gleichzeitig eine Situation hergestellt wuerde, bei der Gegenseitigkeit geuebt wuerde. Ich weiss nicht, ob und mit wem sich RIEBENTROP beraten hat, als er diese Meinung ausserte.

F.: Sind Sie so gut und schreiben das auf?

A.: Die Frage, die Sie ^{mich}gestellt haben, was mir sonst noch von Kriegsverbrechen bekannt ist, beantworte ich gegenwaertig. Die Aufzeichnung darueber kann bis Sonntag fertig sein. Ich freue mich, wenn ich Gelegenheit habe, mich zu aussern.

Interrogator: gez.: R. KEMPNER
Dr. R.M.W. Kempner

Witness: gez.: RENTELN
Miss Rentelen

Witness: gez.: Jane LESTER
Miss Lester

Stenographer: gez.: I. MAURER
Irmtrud Maurer

Intang. Summary v. 16.5.47

Institut für Zeitgeschichte, Archiv

75-803-11
RESTRICTED

OFFICE OF U.S. CHIEF OF COUNSEL FOR WAR CRIMES
APO 896-A
EVIDENCE DIVISION
INTERROGATION BRANCH

Institut f. Zeitgeschichte
München
ARCHIV

1948/56

INTERROGATION SUMMARY NO. 2321

Interrogation of : Dr. Erich ALBRECHT - Chief of Legal Division
Foreign Office
Interrogated by : Dr. R.M.W. Kemmer, 16 May 1947, Warzburg
Division & Att'y : Ministries - Dr. Kemmer
Compiled by : H.C. Schwarz

PERSONS MENTIONED:

RITTER, Karl - Ambassador (p. 3)
BEST, Werner - Obergruppenfuehrer and Commander-in-Chief in
Denmark (p.3)
STEENGRACHT, Paul Adolf - State Secretary in the Foreign Office
(p.3)
WAGNER - Legation Counselor in the Foreign Office (p.3)
~~VON THADDEU~~ - Legation Counselor " " " (p.3)
GENOTT, - Belgian General, (p.3)
PROHASKA, - Czechoslovak Colonel (p.4)

SUMMARY

Subject states that his only activity in connection with the Nacht und Nebel decree was to see to it that Frenchmen in German concentration camps were treated exactly like prisoners of war, for they come under the same category. At a conference with the police he heard, however, that French subjects who had been brought to Germany under the Nacht und Nebel decree and had been acquitted or had served their sentences were, nevertheless, kept in custody in concentration camps.

Subject is not sure whether he has ever read the actual decree but, at any rate, he had nothing to do with the drawing up of it; that, as far as he knows, was entirely the work of RIBBENTROP. He never took part in any of the preliminary conferences and had no idea of how the decree was enforced and how neutral subjects and other foreigners were spirited away. He claims also that he knows nothing about the amendment to the decree which provided that non-

RESTRICTED

Germans in occupied territories who had been legally convicted by a German court were to be handed over to the Security Service. The only decree he had knowledge of was the one which provided that subjects of occupied countries who were accused of sabotaging important war institutions and were not expected to be sentenced to death were to be brought to Germany for trial.

Subject insists that the order to discontinue trying such cases in order to avoid making martyrs out of them and rather to let them disappear in some other way was given much later, around midyear 1944, and that he heard about it from BEST, who had been called before HITLER and reprimanded for holding court material procedures in Denmark which might have the result of making martyrs of the defendants. Subject says that BEST was very much excited over the abolition of the courts. In spite of it, informant claims, he, RITTER, and BEST continued to work on the idea of the introduction of a due process of law and made legislative drafts which were submitted for action. They were working on these drafts until the end of 1944. The draft was submitted in the form of a report to RIBBENTROP, via BEST and SEEBENGRACHT.

Informant further states that he knows nothing about the execution, before a firing squad, of Dutch hostages in Germany. The cue word (Stichwort) was "Dutch hostages". The only thing he ever heard of in that connection was the murder of Dutchmen in concentration camps in 1941. Probably that is the same case. He faintly remembers Mauthausen as the camp where this took place. Informant believes that he talked about the case with WAGNER and von TRADDEN in 1943. These two were in charge of the development of policies in regard to the Jews in the Foreign Office. Several plans and suggestions for the deportation of Jews from Germany, submitted from different sources, were to be incorporated. However, nothing ever came of these policies because, in the meantime, the people concerned had all been killed.

Subject further claims that he had nothing to do with the guillotining of 2 000 persons, among whom were many foreigners, in the garage of the penitentiary Berlin-Brandenburg. The only thing he could say is that, in cases of death sentences against foreigners, the Ministry of Justice requested the opinion of the Foreign Office and that such matters were always submitted by informant himself to RIBBENTROP for a decision. After RIBBENTROP had made the decision, subject returned the matter to the Ministry of Justice. It was subject's task to determine in each case whether foreign politics were involved in any way. The files which contain those matters are the files of the Foreign Office and are under

25-803-13

RESTRICTED

NO. 2321

the legal department. Following the word "Legal Department" there is a number R 8, but the exact designation of these files is "Sentences against Foreigners".

DISTRIBUTION:

General Taylor	1	Mr. Thayer	20
Mr. Ervin	1	Mr. Lyon	3
Mr. LaFollette	1	Mr. Levy	8
Mr. Raugust	1	Mr. Rapp	2
Mr. DuBois	1	WD, G-2	1
Dr. Kempner	1	Library of Congress	2
Mr. Dreyer	1	German War Doc.Proj.	2
Mr. J. Kaufman	1	Library	1
Mrs. Uiberall	1	Each Division	8
		Mr. Adams	4

RESTRICTED

00010

Institut für Zeitgeschichte - Archiv

Interwey v 23.5.47

Institut für Zeitgeschichte - Archiv

Interrogation #

Vernachung des Erich Albrecht am 25. Mai 1947
von 11.00 - 11.20 Uhr durch Dr. KAMPNER
Anwesend: Mrs. Irene Rentala
Stenographin: A. Frey

Es erscheint, vorgeführt aus der Haft, der frühere Leiter der Rechtsabteilung des Auswärtigen Amtes, Dr. Erich Albrecht.

1. F. Ich wollte mich nur noch einmal ueber die Endloesung der Juden-Frage mit Ihnen unterhalten. Die Akten sind, wie ich sehe, einmal durch Ihre Haende gegangen. Erinnern Sie sich noch an die Dinge?

A. Ich weiss nicht, welche Akten Sie meinen?

F. Sie wissen doch, was die Endloesung der Juden-Frage ist.

A. Das weiss ich nicht.

2. F. Was sollte mit den fremden Juden geschehen, die in Deutschland waren?

A. Das war ein Vorgang aus dem Jahre 1943; Abtransport nach Osten zwecks Einsatz zur Arbeit.

3. F. Ihnen ist bekannt, dass das Auswärtige Amt daran mitgewirkt hat?

A. Ja.

4. F. Worum war es Sache des AA, daran mitzuwirken?

A. Weil natuerlich bei Sachen, die Auslaender betrafen, das AA ein Recht hatte, mitzusprechen.

5. F. Wass sollte nun in Osten mit den Leuten geschehen?

A. Einsatz zur Arbeit.

6. F. Wissen Sie, ob diese Loesung vom Fuehrer genehmigt war?

A. Nein.

F. Das wissen Sie nicht?

A. Es kommt immer darauf an, wie die Frage gemeint ist. Eine Sache dieser Bedeutung ist zweifellos an den Fuehrer gekommen. Irgendeine schriftliche Fixierung einer Sache als Entscheidung des Fuehrers habe ich nicht gesehen.

7. F. Haben Sie irgendwelche Schriftstuecke gesehen in diesem Zusammenhang, wo Abetz eine Rolle spielte?

A. Sie haben mir bei einer fruheren Gelegenheit diese Aufzeichnungen

A. des AA vorgelegt, in denen man sich mit dieser Frage befasste.

Ich hatte den Inhalt dieser Aufzeichnungen jedenfalls nicht mehr in Erinnerung, mit Ausnahme des Teiles, der die Rechtsabteilung betraf, d. h. die Juden englischer und amerikanischer Staatsangehörigkeit.

8. F. Hat das Reichssicherheitshauptamt in diesen Dingen mit dem AA zusammengearbeitet?

A. Das mochte ich annehmen, denn soviel ich weisse, hatte das RSHA eine Abteilung, die Juden-Abteilung hiess, und mit der war ja diejenige Stelle des AA, die mit dem RSHA und der SS überhaupt zu verkehren hat, zweifellos in Verbindung.

9. F. Ist Ihnen bekannt, dass mit der Evakuierung der Juden aus Deutschland auch tatsächlich begonnen wurde?

A. Ja, sicher.

10. F. Dabei sind die juedischen Staatsangehoerigen, der L. aender mit erfasst worden, die ebenfalls Juden-Massnahmen ergriffen haben, nicht-wahr?

A. Das kann ich im einzelnen nicht sagen, da wer ich nicht mit befasst.

F. Ist Ihnen bekannt, dass man bei den Gesandtschaften angefragt hat, ob man die Leute gleich in den Osten oder erst nach Hause schicken soll?

A. Ueber diese Einzelheiten ist mir nichts bekannt.

F. Ich halte Ihnen Seite 8 der Aufzeichnungen vom 21.3.42 vor, und wir lesen jetzt gemeinsam Punkt 5: "Auf Grund der zu 4 erwachten Fuhrerweisung wurde mit der Evakuierung der Juden aus Deutschland begonnen. Es lag nahe, gleich die juedischen Staatsangehoerigen der Laender mit zu erfassen, die ebenfalls Juden-Massnahmen ergriffen hatten. Das RSHA richtete eine entsprechende Anfrage an das AA. Aus Grunden der Curtoisie wurde ueber die deutschen Gesandtschaften in Presburg, Agram und Bukarest bei den dortigen Regierungen angefragt, ob sie ihre Juden in angemessener Frist aus Deutschland abberufen oder ihrer Abschiebung in die Ghettos im Osten zustimmen wollten. Dem Erlass dieser Weisung haben vor Abgang zugestimmt: St.S., U.St.S.Pol., Dir.RePol., Dir.Recht (Vgl.D III 53 0g)? Mit anderen Worten, ich frage Sie, auch die Rechtsabteilung hat zugestimmt. Wie stellen Sie sich dazu als Leiter

F. der Rechtsabteilung ?

A. Das ist natuerlich eine Antwort, die ich sehr ungern gebe, denn ich erinnere mich nicht; ich moechte Ihnen gern eine Antwort geben, die positiv ja oder nein ist.

F. Ich meine, die Tatsache ist ja nicht aus der Welt zu schaffen, und der muessen Sie ins Gesicht sehen.

A. Ich ueberlege mir, was diese Sache bedeuten kann.

F. Sie sind doch Jurist.

A. Ich weiss schon, Herr Doktor. Ich habe Ihnen versprochen, Ihnen die Wahrheit zu sagen.

F. Und ich habe Ihnen versprochen, offen mit Ihnen ueber diese Dinge zu sprechen, nicht wahr ?

A. Ja. Darf ich noch einmal das Datum von dieser ganzen Geschichte sehen ?

F. 21. 8. 42.

A. Ich meine, wenn die Zustimmung gewesen sein soll.

F. Diese war vorher; es heisst, vor Abgang zugestimmt. Das Datum ist nicht angegeben; es ist zwischen Januar und August 1942. Es ist uebrigens nicht der einzige Fall, wo zugestimmt worden ist. Es ist sehr interessant in diesen Akten, dass das AA immer in diesen Berichten sagt, das RSHA hat sich sehr loyal verhalten und uns bei allen Fragen, die Auslaender betrafen vorher gefragt. Ich will Ihnen mal was sagen: Ueberlegen Sie sich den ganzen Complex mal ausfuehrlich.

A. Ja.

F. Sie werden verstehen, dass das natuerlich sehr erschuetternd ist.²

A. Natuerlich.

F. Sie haben sie nur mitgezeichnet, die Dinge. Es geht seitenlang weiter, welche wunderbaren Sachen das AA gemacht hat. Also ueberlegen Sie sich einmal diesen ganzen Complex. Es ist das beste, wenn Sie uns da wirklich keinen Wein einschenken, woran ich gar nicht zweifle. Ich will Ihnen etwas sagen: die Dokumente sprechen ja fuer sich. Ich brauchte Sie gar nicht darueber zu befragen; ich brauchte damit nur in die Hauptverhandlung zu gehen, das waere fuer mich viel einfacher. Aber ich will bei den wenigen, wo ich den Eindruck habe, dass sie irgendwie in die Sache reingeraten sind und dann mitgemacht haben, mich gern ueber

F. die Sachen mit ihnen unterhalten, weil ich denke, dass das fair ist.

Krechetternd ist das, nicht ?

A. Vor allen Dingen, weil ich mir der ganzen Sache nicht bewusst bin. Sie haben mir neulich gesagt, ich solle mir überlegen, ob ich nicht alles sagen will. Dazu moechte ich bemerken: Wir waren in der Rechtsabteilung zur Haelfte Nichtparteigemossenn; die andere Haelfte waren solche, die mehr oder weniger mit der Partei zerfallen waren, sich also nachtraeglich abgewendet haben usw. Wir haben uns wirklich nach Kreeften bemüht, unser Arbeitsgebiet sauber zu halten. Das war unser Bestreben in der ganzen Kriegszeit unter schwierigsten Verhaeltnissen gewesen. Ob uns das gelungen ist, das mag die Untersuchung zeigen, die jetzt gefuehrt wird. Ich fuer meine Person habe in allen Faellen, die mein Arbeitsgebiet betrafen, das aeusserste getan, um die Verwaltung sauber zu halten. Wie all diese Einzelfaelle zusammenhaengen, koennte man vielleicht genau sagen, wenn man die Akten haette, oder wenn ich die Moeglichkeit haette, mit den Herren, mit denen ich zusammengearbeitet habe, zu sprechen. Ich kann nichts weiter tun, als darum zu bitten, dass mir Gelegenheit gegeben wird, darueber nachzudenken.

F. Ich gebe Ihnen diese Gelegenheit.

A. Im Moment kommt es mir so vor, als ob ich das nicht mitgemacht haette; jedenfalls erinnere ich mich an solche Besprechungen nicht.

F. Die Einzelheiten spielen ja auch gar nicht solch eine grosse Rolle. Ich kann nicht den kleinen Mann ueber die Klinge springen lassen in der Sache; das tue ich nicht.

A. Sie werden auch bemerkt haben, in meinen Aufzeichnungen habe ich regelmessig von mir gesprochen, auch in solchen Faellen, wo irgendeine Sache mit meiner Kenntnis von einem anderen gemacht worden ist.

F. Unterstellen wir einmal: Ich haette nicht mit Ihnen darueber gesprochen. Es waere eine Hauptverhandlung gewesen, ihr Verteidiger stellt Sie in den Zeugenstand und fragt Sie: "Haben Sie etwas mit diesen Verschickungen der Juden nach dem Osten zu tun gehabt ?" Und Sie sagten nein.

A. Das wuerde ich ohne weiteres sagen.

F. Und dann komme ich und lege das vor. Da brauchten Sie weiter gar nichts mehr zu sagen. Alles was vorher war, sieht dann wie eine Unsaehrheit aus, auch wenn sie wirklich nichts mit zu tun hatten. Das ist nicht die einzige Sache auf dem Gebiet; das ist nicht der einzige Erlass. Hier, bei einer anderen Geschichte, wo auch die Rechtsabteilung erwaeckt wird, steht: bei E. zum Unterzeichnen gewesen.

- A. Ich kann mir gar nicht vorstellen, wer das mitgezeichnet hatte.
- F. Darin stand auch die Sonderbehandlung der Juden englischer und amerikanischer Staatsangehörigkeit.
- A. Fuer die habe ich bestimmt etwas getan. Ich habe auch gesagt, dass das zusammengehört hat. Es ist natuerlich denkbar, dass in solch einem Erlass irgendetwas drin stand, was die Rechtsabteilung betraf, und dass aus diesen Grunde meine Mitzeichnung geschah. Ich habe in solchen Faellen nur geprueft, ob die Anordnungen der Rechtsabteilung eingehalten sind; alles andere weisse ich nicht.
- F. Ja, weil es der Status der Juden auslaendischer Staatsangehörigkeit war.
- A. Das war bearbeitungsgemaess Sache der politischen Abteilung. Wir kamen damit in Zusammenhang, wenn unsere speziellen Interessen der Rechtsabteilung beruehrt wurden.
- F. Der Standpunkt ist der: Wir sind nicht daran interessiert, aus welchem Grunde es jemand gezeichnet hat. Die Tatsache, dass er es mitgezeichnet hat, dass er seinen Namen unter etwas setzt, was wir nach dem Statut als Kriegsverbrechen ansehen, das ist die Frage.
- A. Sie wissen doch, dass eine Abteilung zum Mitschreiben berufen wird, nicht um die Zustimmung zu dem Inhalt zu geben, sondern um die Zustimmung lediglich zu dem zu geben, was diese Abteilung betrifft. Die Unterzeichnung bedeutet ja nicht, dass ich mich einverstanden erkläre mit der Arbeit der anderen Abteilung.
- F. Strafrechtlich heisst das aber: "In bewussten und gewollten Zusammenwirken."
Ich sage Ihnen das nur.
- A. Wenn ich zusammenwirke in dem Sinne, dass ich etwas herausnehme aus einer Massnahme, dann wirke ich ja nicht zusammen, sondern dagegen.
- F. Ich habe es Ihnen nur gezeigt. Ich will nicht nachher von Ihnen Vorwerfe bekommen. Sie sind ueberrascht worden, was ja zwar gar kein Vorwurf waere nach unserem Recht. Ich haette damit ebensogut zurueckhalten koennen. Ich habe mit Herren meiner Abteilung darueber gesprochen, und die haben mir gesagt, warum verschliessen Sie denn unsere Munition jetzt? Ich antwortete: Ich will das Herrn Albrecht zeigen; er war aufrichtig. Ich finde es besser, so zu handeln. Ueberlegen Sie sich die Sache noch einmal. Wir brauchen uns nicht auf juristische Finessen einzulassen.

A. Darf ich folgendes sagen; Ich habe in einer Aufzeichnung die Funktionen der Rechtsabteilung auseinandergesetzt. Wir waren nicht Justitiar^{ist}, sondern wir wurden gutschlechtlich in Anspruch genommen in Völkerrechts-Fragen, waren aber sonst "Abteilung mit bestimmten Aufgaben". Die Sachen etwas allgemeinerer Art gingen in die Abteilung unter dem Gesichtspunkt, ob vom Arbeitsgebiet der Abteilung etwas dazu zu bemerken ist.

F. Mit dieser Geschichte haben Sie sich eine Verantwortlichkeit aufgepackt, die heute furchtbarlich ist.

A. Ja.

F. Also überlegen Sie sich die Sache nochmal in Ruhe. Ich danke Ihnen.

 (Dr. Kempner - Interrogator)

 (Irene Wenteln - Witness)

A. Frey

 (A. Frey - Stenographin)

Institut für Zeitgeschichte - Archiv

Interrog. v. 22. 2. 47

Institut für Zeitgeschichte - Archiv

75-803-22
file

Interrogation of Erich ALBRECHT
by Dr. Robert M.W. KEMPNER,
present: Miss Jane Lester, Research
Analyst, Mrs. Irene Renteln, Research
Analyst, on 22 July 1947
Stenographer: Irmaud Maurer.

Institut f. Zeitgeschichte München ARCHIV
1948/56

Es erscheint Herr Erich ALBRECHT, geboren am 8.8.1890.

F.: Warum hat das Auswaertige Amt die bargarischen Verurteilungen von Nicht deutschen durch deutsche Gerichte geduldet?

A.: Zu dem mir vorgelegten Aktenstueck BBT 22 bemerke ich, dass das Strafrechtsreferat B 3 mir zu dieser Zeit nicht unterstand. Wie sich aus der Bearbeitung ergibt, hat der Leiter des Referats die Sache mit Herrn GAUS unmittelbar bearbeitet. Von der Art und Weise der Bearbeitung habe ich keine Kenntnis bekommen. Der Eingang ist mir vorgelegt worden. Ich habe ihn zustaendigkeitshalber an das Referat 3 gegeben, dessen Leiter wirklicher Legationsrat Dr. SIEDLER war, der die Sache ohne meine Beteiligung mit Herrn GAUS erledigt hat.

F.: Was sagen Sie zu BBT 2296 A, Es handelt sich um das Todesurteil gegen den Franzosen DOUILLET wegen Diebstahls von Hasen und Gefluegel.

A.: Das sieht aus, als ob ich die Sache zum ersten Mal vorgelegt bekommen.

F.: Wer hat das bearbeitet?

A.: Konsul WEYRAUCH.

F.: War er in Ihrem Referat?

A.: Er unterstand mir.

F.: Haben Sie irgend eine Erklaerung zu einer solchen Sache abzugeben?

A.: Ich glaube, ich habe schon eine schriftliche Erklaerung abgegeben ueber die Bearbeitung von Gnadensachen im Auswaertigen Amt.

F.: Warum hat das Auswaertige Amt nicht diese Auslaender in irgendeiner Weise geschuetzt?

A.: Das hat das Auswaertige Amt getan in staendiger Praxis. Wenn ich mich recht entsinne, haben wir dieses Urteil zu Gesicht bekommen, nachdem bereits ein Gnadengesuch abgelehnt war. Es war eine erledigte Sache, in der nichts mehr veranlasst werden konnte.

F.: Warum haben Sie sich solche Art Erledigungen gefallen lassen?

A.: Wir hatten eine Weisung des Reichsaussenministers, wonach wir bei

00017

unserer Stellungnahme, soweit sie zu solchen Sachen erfolgte, auf streng aussenpolitische Gesichtspunkte zu beschraenken hatten, wobei die Frage der Handhabung der deutschen Gesetze und die Pruefung der Gesetzmaessigkeit der ergangenen Urteile allein der Verantwortung des Justizministers oblag. Ich habe die Urteile an die politische Abteilung und inland weitergegeben, damit sie sich aeussern koennten. Sie haben sich nicht geaeussert.

F.: Wer war Chef der politischen Abteilung?

A.: 1943?

F.: Ja.

A.: HENCKE.

F.: Ich lege Ihnen BBT 2300 vor. Haben Sie dazu etwas zu sagen?

A.: Das ist mir voellig unbekannt.

F.: Waren Sie damals schon in der Rechts-Abteilung?

A.: Damals war ich nicht Vertreter von GAUS. Damals war es BARANDON.

F.: Wie lange war er es?

A.: Bis Ende Sommer 1937. Ich glaube, ich wurde Vertreter im September oder Oktober.

F.: Das ist alles fuer heute. Sie sehen, ich lege Ihnen die Sachen vor.

A.: Ich gebe so gut ich kann Auskunft.

F.: War Herr von ERDMANNSDORF im Rang hoeher als Sie?

A.: Das weiss ich nicht. Er war dienstaelter und folgedessen stand er hoher.

F.: War Paul SCHMIDT im Rang hoeher als Sie?

A.: Beide Paul SCHMIDT waren im Rang hoeher als ich. Sie hatten die Stellung Ministerialdirektoren.

Interrogator:
Dr. Robert M.W. Kempner

Witness:
Jane Lester

Witness:
Irene Renteln

Stenographer:
Irmtrud Maurer.

Interrog. v. 1. 8. 42

Institut für Zeitgeschichte - Archiv

RESTRICTED

file

ZS-803-25

-1-

VERNEHMUNG NR. 1639

Institut f. Zeitgeschichte
München
ARCHIV

1948/56

Vernehmung des Dr. ALBRECHT Erich, Gesandter,
durch: Mr. Guillaume KOCH
am 1. August 1947; von 10 Uhr bis 10.30 Uhr,
Requested by: Ministries Div. (Mr. FITZPATRICK)
Stenographin: BECK Erna.

Fr.: Herr Dr. Sind Sie bereits vereidigt worden?

A.: Ja, bei einer fruheren Vernehmung.

Fr.: Dann moechte ich Sie darauf aufmerksam machen, dass Sie
auch weiterhin unter diesem Eide stehen.

A.: Jawohl.

Fr.: Haben Sie Oberregierungsrat SAGER gekannt?

A.: SAGER? Ich glaube nicht.

Fr.: Wer fuehrte die Zwischenstaatlichen Vereinbarungen ueber die
Anwerbung von Arbeitern?

A.: Die Zwischenstaatlichen Vereinbarungen ueber die Anwerbung
von Arbeitern, wurden verhandelt meist von Ministerrat HETZEL,
vom ArbeitseMinisterium, vom Auswaertigen Amt nahm vortragender
Legationsrat Gustav ROEDIGER an diesen Verhandlungen teil. Er
war zuletzt vor dem Zusammenbruch in Bregenz. Wo er gegenwaertig
weilt, ist mir nicht bekannt. Ich habe nie eine Nachricht von ihm
erhalten.

00019

Fr.: Hat dieser Legationsrat Gustav ROEDIGER eine Rolle gespielt bei Zwischenstaatlichen Verhandlungen betreffs Arbeiter-Zwangsverpflichtung?

A.: Nein. Die Angelegenheiten betreffs Arbeiterzwangsverpflichtungen, sind nicht bei der Rechtsabteilung des Auswaertigen Amtes behandelt worden. Die Verhandlungen in diesen Sachen, ich glaube, mit Frankreich hat der Gauleiter SAUCKEL persoendlich gefuehrt, unter einer gewissen Einschaltung der Botschaft in Paris. Gustav ROEDIGER ist nicht dabei gewesen. Im uebrigen wurden die Zwangsverpflichtungen, meines Wissens, von den deutschen Verwaltungschefs fuer die besetzten Gebiete einseitig angeordnet. Internationale Verhandlungen fanden schon deswegen nicht statt, weil es in Holland, Polen, Serbien keine fremden Regierungen gab.

Fr.: War Geheimerat Gustav ROEDIGER auch anwesend bei Verhandlungen mit MUSSOLINI?

A.: Meines Wissens nicht. Der letzte derartige Vertrag ist mit den Italienern unter Assistenz von Roediger abgeschlossen worden und stammt aus dem Jahre 1942 oder 1943 und ist soviel ich weiss, vom Gesandten GLODIUS unterzeichnet worden.

Fr.: Wann hat Gustav ROEDIGER die verschiedenen Vertraege abgeschlossen mit den Suedost-Staaten?

A.: Mit den Suedost-Staaten war es so, dass Vertraege meist im Jahre 1940/41 zu Stande kamen und dann wiederholt verlaengert wurden und man die Bedingungen haeufig aenderte. Geheimrat ROEDIGER, hat selbst, meines Wissens, nur einmal einen Vertrag, wie man sagen kann, abgeschlossen. Das war ein Vertrag mit Spanien.

Fr.: Wer war der Vertreter des Auswaertigen Amtes 1940, bis zum Schlusse des Krieges, bei dem Reichskommissariat fuer die besetzten Gebiete der Niederlande?

A.: Das war der Gesandte BENE.

Fr.: Wissen Sie, was aus BENE geworden ist?

A.: Ich habe gehoert, dass BENE in englische Gefangenschaft geraten ist, dass ihm wegen seiner Amtsfuehrung in den Niederlanden ein Prozess gemacht wurde, in dem er frei gesprochen worden ist, Diese Information beruht nur auf Hoeren - sagen und ist daher nicht voellig sicher.

Fr.: SAUCKEL wurde doch 1942 GB vom Arbeitseinsatz. Bestand damals ein Verbindungsmann zwischen dem Auswaertigen Amt und SAUCKEL ?

A.: Ja, das war Legationsrat KIESER, der gerade fuer diesen Zweck ein Referat in der Abteilung Deutschland in der Auswaertigen Abteilung hatte.

Fr.: War Legationsrat KIESER bis zum Kriegsende als Verbindungsmann vom Auswaertigen Amt zum Generalbevollmaechtigten fuer Arbeitseinsatz taetig ?

A.: Nein. Er ist 1943/44, soviel ich weiss, zum Militaer gegangen und sein Nachfolger wurde ein Oberregierungsrat SEIBERLICH. Er gehoerte zu der Referatsgruppe INLAND I.

Fr.: Welches waren die Aufgaben des SA-Brigadefuehrers FRENZEL, der Auch als Verbindungsmann erwaeht wird ?

A.: FRENZEL hatte die allgemeine Aufgabe, alle Angelegenheiten, die mit der Partei zu behandeln waren, zu bearbeiten und dazu gehoerten auch die Angelegenheiten mit der deutschen Arbeitsfront. Auch die Angelegenheiten die mit SAUCKEL zu behandeln waren. Fuer die war urspruenglich Leg. Rat KIESER eingesetzt in der Abteilung Deutschland und als diese Abteilung aufgeloeset wurde, ging dieses Arbeitsgebiet auf FRENZEL ueber.

Fr.: Haben die beiden Herren KIESLER und SEIBERLICH, Verhandlungen mit SAUCKEL beigewohnt mit auslaendischen Regierungen?

A.: Ich halte es fuer unwahrscheinlich, kann es aber nicht mit Bestimmtheit sagen.

Fr.: Sie selbst haben SAUCKEL nie begleitet auf seinen Reisen?

A.: Nein.

Fr.: Ihrer Erinnerung nach bestand eine Verfassung, wonach Verhandlungen mit auswaertigen Regierungsstellen, nur mit Wissen oder der Beteiligung des Auswaertigen Amtes, ueber Arbeiter-Zwangsverpflichtungen stattfinden durften?

A.: Es bestand allgemein die Richtlinie, bei Verhandlungen mit auslaendischen Regierungen, dass das Auswaertige Amt die Fuehrung haben sollte. Von diesem Satz bestand aber eine Ausnahme fuer Verhandlungen auf dem Gebiete des Arbeitsrechts. Bei diesen Verhandlungen hatte sich die Uebung herausgebildet, dass das Arbeitsministerium die Fuehrung hatte und zwar beruhte das darauf, dass das Arbeitsministerium in den Angelegenheiten des internationalen Arbeitsamtes in Genf unmittelbar mit diesem Amt verkehrte, einen eigenen Vertreter im internationalen Arbeitsamt unterhielt und daher auch die Verhandlungen auf dem Gebiete der Arbeiterfrage, die in den zwanziger Jahren im wesentlichen die Ausfuehrung der Beschluesse des internationalen

RESTRICTED

-6-

Arbeitsamtes zum Gegenstand hatten, selbst fuehrte. Bei den internationalen Verhandlungen des Arbeitsministeriums, ist aber das Auswaertige Amt meistens durch einen Vertreter beteiligt gewesen, der dafuer sorgte, dass allgemeine politische Interessen des Auswaertigen Amtes beruecksichtigt wurden.

Fr.: Wie war es nun in dieser Hinsicht, als SAUCKEL, Generalbevollmaechtigtter des Arbeitseinsatzes wurde?

A.: Als SAUCKEL GBA wurde, ist diese Praxis fortgesetzt worden. SAUCKEL hatte aber den Ehrgeiz, Verhandlungen ueber die Gewinnung von Arbeitern mit der franzoesischen und spaeter der italienischen Regierung selbst zu fuehren. Er ist dabei, soviel ich weiss, haeufig in Konflikte mit der deutschen Botschaft in Paris und in Fasano gekommen. Sowohl ABETZ als auch RAHN, haben seine Art der Verhandlungsfuehrung fuer ungluecklich gehalten.

Fr.: Welches war die Amtseigenschaft von SETE?

A.: Er ist mein Vertreter in Rechtsfragen gewesen. Er wohnt in RAVENSBURG - Ziegelstrasse.