

POLNISCHE OSTPOLITIK NACH DEM ERSTEN WELTKRIEG

SCHRIFTENREIHE
DER VIERTELJAHRSHEFTE FÜR ZEITGESCHICHTE
NUMMER 40

Im Auftrag des Instituts für Zeitgeschichte
Herausgegeben von Karl Dietrich Bracher und Hans-Peter Schwarz
Redaktion: Wolfgang Benz und Hermann Graml

DEUTSCHE VERLAGS-ANSTALT
STUTT GART

Kai von Jena

Polnische Ostpolitik nach dem Ersten Weltkrieg

Das Problem der Beziehungen zu Sowjetrußland
nach dem Rigaer Frieden von 1921

DUA(1980)
00001

DEUTSCHE VERLAGS-ANSTALT
STUTTGART

Für Tanja, Jan, Martin

CIP-Kurztitelaufnahme der Deutschen Bibliothek

Jena, Kai von:

Polnische Ostpolitik nach dem Ersten Weltkrieg:
d. Problem d. Beziehungen zu Sowjetrussland nach
d. Rigaer Frieden von 1921 / Kai von Jena. –

Stuttgart: Deutsche Verlags-Anstalt, 1980. –
(Schriftenreihe der Vierteljahrshefte für Zeitgeschichte; Nr. 40)

ISBN 3-421-01965-7

© 1980 Deutsche Verlags-Anstalt GmbH, Stuttgart

Umschlagentwurf: Edgar Dambacher

Satz und Druck: Druckerei Georg Appl, Wemding

Printed in Germany: ISBN 3 421 01965 7

Inhalt

Einleitung	7
I. Die Ostpolitik Polens von seiner staatlichen Erneuerung bis zum Abschluß des Rigaer Friedensvertrages	14
1. Die Ostgrenze Polens in den Konzeptionen Dmowskis und Piłsudskis . .	14
2. Lenin und die polnische Frage	18
3. Der polnisch-sowjetische Krieg	21
4. Polnisch-sowjetische Waffenstillstandsverhandlungen in Minsk und Riga	28
5. Der Rigaer Frieden	35
II. Zwischen Krieg und Frieden. Polen und Sowjetrußland nach dem Vertrag von Riga	42
1. Die außenpolitischen Gegensätze	42
Das polnisch-französische Bündnis	43
Polens ostpolitische Konzeption „Intermarium“	48
2. Die Anfänge der polnischen Rußlandpolitik	55
Die Wiederaufnahme der Zusammenarbeit Polens mit Petljura	56
Die Wiederaufnahme der Zusammenarbeit Polens mit Savinkov	60
3. Der Austausch diplomatischer Vertreter	63
4. Die diplomatischen und politischen Spannungen	66
Der polnisch-sowjetische Notenkrieg und seine Hintergründe	66
Beurteilung der polnischen und sowjetischen Vorwürfe	77
5. Die sowjetische Entspannungsstrategie	79
Sowjetdiplomatie und polnische Nationaldemokratie	79
Ultimative Forderungen des Belvedere	80
Frankreich als Kriegstreiber?	82
6. Der Durchbruch zur Entspannung	91
Das Abkommen Karachan – Dąbski	91
Reaktionen des Belvedere	93
Beginn der Entspannung	96
III. Polen und die baltische Frage	100
1. Die Randstaatenbündnispläne	100
Lettlands Randstaatenpolitik zwischen Polen und Litauen	100

Randstaatenbund und Wilnafrage	103
Estlands Randstaatenpolitik zwischen Finnland, Lettland und Polen . .	109
Das Bündnisprojekt Estland – Lettland – Litauen und die Haltung Sowjetrußlands und Polens	111
2. Die Konferenz von Helsinki	113
Einberufung und Verlauf der Konferenz	113
Polen und die Konferenzergebnisse	115
Sowjetrußland, Litauen und die Konferenzergebnisse	118
3. Randstaatenpolitik gegen Polen	123
Die Verschärfung der polnisch-lettischen Beziehungen	123
Die zunehmende Isolierung Polens	128
Randstaatenpolitik und Wirtschaftsinteressen	132
IV. Die Anfänge des polnisch-sowjetischen Handelsverkehrs	141
1. Der Schmuggelhandel	141
Der illegale polnisch-sowjetische Grenzhandel	141
Die Bedeutung des Schmuggel- und Grenzhandels	143
2. Die Voraussetzungen der Handelsvertragsverhandlungen	147
Die wirtschaftlichen und politischen Voraussetzungen in Polen	147
Polen und der deutsch-russische Transithandel	151
3. Polen und die Pläne der Entente zum Wiederaufbau Rußlands	159
4. Das Scheitern des Handelsvertrages	163
Aufnahme und Abbruch der Handelsvertragsverhandlungen	163
Erfolglose Erneuerung der Handelsvertragsverhandlungen	171
Zusammenfassung	178
Biographischer Anhang	185
Quellen und Literatur	217
Abkürzungsverzeichnis	240
Personenregister	241

Einleitung

Eine wissenschaftlichen Anforderungen genügende Gesamtdarstellung der Außenpolitik der Republik Polen steht noch immer aus. Lediglich die Darstellungen der beiden ehemaligen polnischen Diplomaten Starzewski¹ und Debicki² vermitteln einen begrenzten Überblick über die Probleme der polnischen Außenpolitik der Zwischenkriegszeit. Teilabschnitte der polnischen Außenpolitik zwischen 1918 und 1939 sind bisher von Balcerak³, Roos⁴ und Batowski⁵ untersucht und dargestellt worden. Daneben hat sich die polnische und internationale historische Forschung eingehend mit spezielleren Problemen der polnischen Außenpolitik beschäftigt. Gegenstand einer ganzen Reihe von Untersuchungen sind insbesondere die außenpolitischen Beziehungen der Republik Polen zum Deutschen Reich⁶, zur Freien Stadt Danzig⁷, zur Tschechoslowakischen Republik⁸, zu Frankreich⁹, England¹⁰ und zu Italien¹¹ gewesen.

¹ Jan Starzewski, *Polska polityka zagraniczna w latach 1914–1939*, (Ms.), London 1950.

² Roman Debicki, *Foreign Policy of Poland. From the Rebirth of the Polish Republic to World War II*, London, Dunmow 1963.

³ Wiesław Balcerak, *Polityka zagraniczna Polski w dobie Locarna*, Breslau, Warschau, Krakau 1967.

⁴ Hans Roos, *Polen und Europa. Studien zur polnischen Außenpolitik 1931–1939*, 2. Auflage, Tübingen 1965.

⁵ Henryk Batowski, *Kryzys dyplomatyczny w Europie: Jesień 1938 – Wiosna 1939*, Warschau 1962.

⁶ Vgl. Jerzy Krasuski, *Stosunki polsko-niemieckie 1919–1925*, Posen 1962; derselbe, *Stosunki polsko-niemieckie 1926–1932*, Posen 1964; ders., *Stosunki polsko-niemieckie 1919–1932*, 2. Auflage, Posen 1975; Marian Wojciechowski, *Stosunki polsko-niemieckie 1933–1938*, Posen 1965; Karol Lapter, *Pakt Piłsudski – Hitler. Polsko-niemiecka deklaracja o niestosowaniu przemocy z 26 stycznia 1934 roku*, Warschau 1962; Richard Breyer, *Das Deutsche Reich und Polen 1932–1937. Außenpolitik und Volksgruppenfragen*, Würzburg 1955; Maria Oertel, *Beiträge zur Geschichte der deutsch-polnischen Beziehungen in den Jahren 1925–1930* (phil. Diss.), Berlin 1968; Volkmar Kellermann, *Schwarzer Adler – Weißer Adler. Die Polenpolitik der Weimarer Republik*, Köln 1970; Harald von Riekhoff, *German-Polish Relations 1918–1933*, Baltimore 1971; Peter Raina, *Stosunki polsko-niemieckie 1937–1939. Prawdziwy charakter polityki zagranicznej Józefa Becka*, London 1975.

⁷ Bogdan Dopierała, *Gdańska polityka Józefa Becka*, Posen 1967; Krzysztof Skubiszewski, *Zachodnia granica Polski, Danzig 1969*; Stanisław Mikos, *Działalność Komisariatu Generalnego Rzeczypospolitej Polskiej w Wolnym Mieście Gdańsku 1920–1939*, Warschau 1971; Horst Jablonowski, *Die Danziger Frage*, in: *Die deutschen Ostgebiete zur Zeit der Weimarer Republik*, Köln, Graz 1966, S. 65–87; Christof M. Kimmich, *The Free City. Danzig and German Foreign Policy 1919–1934*, New Haven, London 1968; Catherine Maire, *La crise de Dantzig (24 octobre 1938 – 1er septembre 1939). Politique et diplomatie* (phil. Diss.), (Ms.), Paris 1976.

⁸ Alina Szklarska-Lohmannowa, *Polsko-czechosłowackie stosunki dyplomatyczne w latach 1918–1925*, Breslau, Warschau, Krakau 1967; Jaroslav Valenta, *Československo a Polsko v letech 1918–1945*, in: *Češi a Poláci v minulosti*, Bd. 2: *Období kapitalismu a imperialismu*, Prag

Außenpolitische Fragen der Republik Polen wurden außerdem im Rahmen verschiedener Untersuchungen über die deutsche Ostpolitik sowie über die deutsch-sowjetischen Beziehungen der Zwischenkriegszeit berührt¹².

Probleme der polnischen Ostpolitik zwischen den Weltkriegen sind bisher nur verhältnismäßig wenig bearbeitet worden. Als eine Ausnahme kann jedoch die frühe Periode der Jahre 1918 bis 1920 angesehen werden. Abgesehen von der älteren kriegsgeschichtlichen Literatur über den polnisch-sowjetischen Krieg von 1919/1920¹³, waren

1967, S. 431–668; Jerzy Kozeński, *Czechosłowacja w polskiej polityce zagranicznej w latach 1932–1938*, Posen 1964; Michał Pułaski, *Stosunki dyplomatyczne polsko-czechosłowacko-niemieckie od roku 1933 do wiosny 1938*, Posen 1967; Stefania Stanisławska, *Polska a Monachium*, Warschau 1967; dieselbe, *Wielka i mała polityka Józefa Becka (marzec – maj 1938)*, Warschau 1962.

⁹ Józef Kukułka, *Francja a Polska po traktacie wersalskim (1919–1922)*, Warschau 1970; Jan Ciałowicz, *Polsko-francuski sojusz wojskowy 1921–1939*, Warschau 1970; Piotr S. Wandycz, *France and Her Eastern Allies 1919–1925. French- Czechoslovak – Polish Relations from the Paris Peace Conference to Locarno*, Minneapolis 1962; Zdzisław Wroniak, *Polska – Francja 1926–1932*, Posen 1971; Tadeusz Kuźmiński, *Polska, Francja, Niemcy 1933–1935. Z dziejów sojuszu polsko-francuskiego*, Warschau 1963.

¹⁰ Maria Nowak-Kiełbikowa, *Polska – Wielka Brytania w latach 1918–1923. Kształtowanie się stosunków politycznych*, Warschau 1975; Tadeusz Piszczkowski, *Anglia a Polska 1914–1939 w świetle dokumentów brytyjskich*, London 1975; Anna M. Cieniela, *Poland and the Western Powers. A Study in the Interdependence of Eastern and Western Europe*, London, Toronto 1968; Simon Newman, *March 1939: The British Guarantee to Poland. A Study in the Continuity of British Foreign Policy*, Oxford 1976.

¹¹ Stanisław Sierpowski, *Stosunki polsko-włoskie w latach 1918–1940*, Warschau 1975.

¹² Vgl. Christian Höltje, *Die Weimarer Republik und das Ostlocarno – Problem 1919–1934. Revision oder Garantie der deutschen Ostgrenze von 1919*, Würzburg 1958; Martin Walsdorff, *Stressemanns Rußlandpolitik in der Locarno-Ära*, Bremen 1971; Josef Korbel, *Poland between East and West. Soviet and German Diplomacy toward Poland 1919–1933*, Princeton 1963; Kurt Rosenbaum, *Community of Fate. German-Soviet Relations 1922–1928*, Syracuse, New York 1965; Harvey L. Dyck, *Weimar Germany and Soviet Russia 1926–1933. A Study in Diplomatic Instability*, London 1966; Edward Hallet Carr, *German-Soviet Relations between the two World Wars 1919–1939*, Baltimore 1951; F. A. Krummacher u. Helmut Lange, *Krieg und Frieden. Geschichte der deutsch-sowjetischen Beziehungen. Von Brest-Litowsk zum Unternehmen Barbarossa*, München, Esslingen 1970; Philipp W. Fabry, *Die Sowjetunion und das Dritte Reich. Eine dokumentierte Geschichte der deutsch-sowjetischen Beziehungen von 1933 bis 1941*, Stuttgart 1971; derselbe, *Der Hitler-Stalin-Pakt. Ein Beitrag zur Methode sowjetischer Außenpolitik 1939–1941*, Darmstadt 1962.

¹³ Vgl. Józef Piłsudski, *Rok 1920*, in: *Pisma zbiorowe*, Bd. 7, Warschau 1937, S. 9–167; Michail N. Tuchačevskij, *Pochod za Vislu. Lekcii, pročitannye na dopolnitel'nom kurse Voennoj Akademii RKKA 7–10 fevralja 1923 g.*, in: *Izbrannye proizvedenija*, Bd. 1 (1919–1927), Moskau 1964, S. 114–179; Władysław Sikorski, *Nad Wisłą i Wkrą. Studium z polsko-rosyjskiej wojny 1920 roku*. 2. Aufl., Lemberg 1928; Tadeusz Kutrzeba, *Bitwa nad Niemnem (wrzesień – październik 1920)*, Warschau 1926; derselbe, *Wyprawa Kijowska 1920 roku*, Warschau 1937; Stanisław Szeptycki, *Front litewsko – białoruski (10. III. 1919–30. VII. 1920)*, Krakau 1925; J. Dąbrowski, *Bój odwrotowy nad Niemnem i Rosją 1-ej Dywizji litewsko – białoruskiej (21.–25 lipca 1920 roku)*, Warschau 1933; B. Waligóra, *Bój na przedmościu Warszawy w sierpniu 1920 r.*, Warschau 1934; Lucjan Żeligowski, *Wojna r. 1920*, Warschau 1920; A. Przybylski, *Wojna polska 1918–1921*, Warschau 1930; B. Śapošnikov, *Na Visle. K istorii kampanii 1920 goda*, Moskau

bereits während oder unmittelbar nach dem Ende des II. Weltkrieges Darstellungen über das polnisch-russische Grenzproblem erschienen, deren Ausarbeitung durch die drohende oder vollzogene Westverschiebung der polnischen Ostgrenzen angeregt wurde¹⁴. In jüngerer Zeit haben auf einer sehr viel breiteren Quellengrundlage von polnischer Seite Sieradzki¹⁵, Deruga¹⁶, Lewandowski¹⁷, Gostyńska¹⁸ und Juzwenko¹⁹ sowie von sowjetischer Seite Ol'sanskij²⁰ die in den Jahren 1918 bis 1920 auf das engste mit dem Verlauf des russischen Bürgerkrieges und mit der alliierten Osteuropapolitik verbundenen Probleme der polnisch-sowjetischen Beziehungen dargestellt. Denselben Themenkomplex behandeln auch die Arbeiten von Wandycz²¹ und Davies²², welche insbesondere die mit dem polnisch-sowjetischen Krieg verknüpften weitreichenden politischen und militärischen Zielsetzungen sowohl Polens als auch Sowjetrußlands untersucht haben.

Die Beziehungen zwischen Polen und Litauen in den Jahren 1918 bis 1920 untersuchte Łossowski²³ und die mit der Wilnafrage zusammenhängenden Probleme polnischer Außenpolitik nach 1920 haben in der Untersuchung von Senn²⁴ eine ausführliche Würdigung erfahren. Das polnisch-sowjetische Verhältnis in der zweiten Hälfte der zwanziger bzw. der dreißiger Jahre ist schließlich Gegenstand der Darstellungen von Leczyk²⁵ und Budurowycz²⁶ gewesen.

1924; N. E. Kakurin/V. A. Melikov, *Vojna s belopoljakami*, Moskau 1925; Vitovt K. Putna, *K Visle i obratno*, Moskau 1927; G. Gaj, *Na Varšavu! Dejstvija 3-go konnogo korpusa na zapadnom fronte, ijul' – avgust 1920 g. Voenno-istoričeskij očerk*, Moskau 1928; Wilhelm Arenz, *Polen und Rußland 1918–1920*, Leipzig 1939; *Der polnisch-sowjetische Krieg 1918–1920*. Hrsg. v. Generalstab des Heeres, Bd. 1, Berlin 1939.

¹⁴ Vgl. Stanisław Grabski, *The Polish-Soviet Frontier*, London 1943; L. Kirkien, *Russia, Poland and the Curzon Line*, London 1944; Alius (= Alexandre Abramson), *Die Curzon-Linie. Das Grenzproblem Sowjetunion-Polen*, Zürich, New York 1945; Roman Umiastowski, *Russia and the Polish Republic 1918–1941*, London 1945; James T. Shotwell/Max M. Laserson, *Poland and Russia 1919–1945*, New York 1945; Sergej Konovalov, *Russo-Polish Relations. A Historical Survey*, London 1945.

¹⁵ Józef Sieradzki, *Białowieża i Mikaszewicze. Mity i prawdy. Do genezy wojny pomiędzy Polską i RSFSR w 1920 r.*, Warschau 1959.

¹⁶ Aleksy Deruga, *Polityka wschodnia Polski wobec ziem Litwy, Białorusi i Ukrainy (1918–1919)*, Warschau 1969.

¹⁷ Józef Lewandowski, *Federalizm. Litwa i Białoruś w polityce obozu belwederskiego (XI 1918 – IV 1920)*, Warschau 1962.

¹⁸ Weronika Gostyńska, *Stosunki polsko-radzieckie 1918–1919*, Warschau 1972.

¹⁹ Adolf Juzwenko, *Polska a „biała” Rosja (Od listopada 1918 do kwietnia 1920 r.)*, Breslau, Warschau, Krakau, Danzig 1973.

²⁰ Prochor Nikolaevič Ol'sanskij, *Rižskij mir. Iz istorii bor'by Sovetskogo pravitel'stva za ustanovlenie mirnych otnošenij s Pol'shej (koniec 1918 – mart 1921 g.)*, Moskau 1969.

²¹ Piotr S. Wandycz, *Soviet-Polish Relations 1917–1921*, Cambridge, Mass. 1969.

²² Norman Davies, *White Eagle, Red Star. The Polish-Soviet War, 1919–1920*, London 1972.

²³ Piotr Łossowski, *Stosunki polsko-litewskie w latach 1918–1920*, Warschau 1966.

²⁴ Alfred Erich Senn, *The Great Powers, Lithuania and the Vilna Question 1920–1928*, Leiden 1966.

²⁵ Marian Leczyk, *Polityka II Rzeczypospolitej wobec ZSRR w latach 1925–1934. Studium z historii dyplomacji*, Warschau 1976.

²⁶ Bohdan B. Budurowycz, *Polish-Soviet Relations 1932–1939*, New York, London 1963.

Im Gegensatz zur westlichen historischen Forschung, in der Fragen polnischer Ostpolitik in der Zeit nach dem Rigaer Frieden bisher lediglich in einem knappen Aufsatz des amerikanischen Historikers polnischer Herkunft, Zygmunt J. Gąsiorowski²⁷, behandelt wurden, hat sich die polnische und sowjetische Historiographie in jüngster Zeit auch stärker der Erforschung der Beziehungen Polens zu seinen östlichen Nachbarn nach dem Ende des polnisch-sowjetischen Krieges gewidmet. Hierbei sind insbesondere die Arbeiten von Lewandowski²⁸, Kumaniecki²⁹ und Ol'sanskij³⁰ zu nennen, die sich auf polnische und teilweise auch auf sowjetische Archivalien stützen konnten. Mit Ausnahme der Arbeit von Lewandowski, der allerdings nur einen Teil der die Ostpolitik Polens tragenden Kräfte untersucht, beschränken sich Kumaniecki und Ol'sanskij auf den Bereich der Entwicklung der politischen und diplomatischen Beziehungen zwischen Polen und Sowjetrußland, ohne dabei ein geschlossenes Bild der ostpolitischen Absichten Polens in politischer, militärischer und wirtschaftlicher Hinsicht zu entwerfen. Eine weitere wichtige Teilstudie bildet die Arbeit von Skrzypek³¹, in der die Expansionstendenzen Polens auf der Grundlage eines baltischen Staatenbundes untersucht werden. In diesem Zusammenhang ist außerdem auch auf die Darstellungen von Arumjae³² und Kalela³³ zu verweisen, die auf estnischen bzw. finnischen Archivmaterialien beruhen. Eine ganze Reihe von kleineren Untersuchungen in polnischen Fachzeitschriften – insbesondere aus dem Bereich der polnisch-sowjetischen Beziehungen, aber auch zu Problemen der polnischen Innen-, Minderheiten- und Südosteuropapolitik – ergänzen schließlich die genannten Untersuchungen. Die im Literaturverzeichnis am Ende dieser Arbeit näher bezeichneten einzelnen Forschungsbeiträge zum vorliegenden Thema wurden seit Mitte der sechziger Jahre vor allem in zwei von der Polnischen Akademie der Wissenschaften herausgegebenen speziellen Zeitschriftenreihen³⁴ veröffentlicht.

Es mag verwundern, daß Probleme der polnischen Ostpolitik zwischen den beiden Weltkriegen erst in jüngster Zeit Gegenstand der historischen Forschung in der Volksrepublik Polen geworden sind. Die Gründe für die lange Zeit vernachlässigte Beschäf-

²⁷ Zygmunt J. Gąsiorowski, Poland's Policy toward Soviet Russia, 1921–1922, in: *Slavonic and East European Review* 53 (1975), S. 230–247.

²⁸ Józef Lewandowski, *Imperializm słabości. Kształtowanie się koncepcji polityki wschodniej piłsudczyków 1921–1926*, Warszawa 1967.

²⁹ Jerzy Kumaniecki, *Po traktacie ryskim. Stosunki polsko-radzieckie 1921–1923*, Warszawa 1971.

³⁰ Prochor N. Ol'sanskij, *Rižskij dogovor i razvitie sovetsko-pol'skich otnošenij 1921–1924 gg.*, Moskau 1974.

³¹ Andrzej Skrzypek, *Związek Bałtycki. Litwa, Łotwa, Estonia i Finlandia w polityce Polski i ZSRR w latach 1919–1925*, Warszawa 1972.

³² Chejno Arumjae, *Za kulisami, 'baltijskogo sojuza' (Iz istorii vnešnej politiki buržuaznoj Ėstonii v 1920–1925 gg.)*, Tallin 1966.

³³ Jorma Kalela, *Grannar på skilda vägar. Det finländsk-svenska samarbetet i den finländska och svenska utrikespolitiken 1921–1923*, Helsinki 1971.

³⁴ *Z dziejów stosunków polsko-radzieckich. Studia i materiały.* (Zit. als „Z dziejów“), bisher erschienen, Bd. 1–16, Warszawa 1965–1977. *Studia z dziejów ZSRR i Europy Środkowej* (zit. als „Studia“), bisher erschienen, Bd. 1–13, Breslau, Warszawa, Krakau, Danzig 1965–1977.

tigung mit diesem zum Verständnis der polnischen Außenpolitik der Zwischenkriegszeit wichtigen Teilaspekt waren nicht Interesselosigkeit und auch nicht der Mangel an verfügbaren Quellen. Vielmehr waren es Gründe politischer Natur, welche die zeitgeschichtliche Forschung in Polen an einer genaueren Untersuchung der ostpolitischen Absichten und Zielsetzungen der II. Republik ernsthaft hinderten. In der offiziellen polnischen Historiographie galt bis zum Beginn der sechziger Jahre die Beschäftigung mit Fragen polnischer Ostpolitik der Republik Polen als tabu. Insbesondere galt dies für die in den polnisch-sowjetischen Beziehungen umstrittenen Territorialfragen. Die Gebiete östlich der nach dem II. Weltkrieg festgelegten polnisch-sowjetischen Grenzen wurden als Territorien betrachtet, für die polnische Historiker kein größeres Interesse zu zeigen hatten als für alle übrigen Gebiete der Sowjetunion³⁵.

Ein großer Fortschritt auf dem Gebiet der zeitgeschichtlichen Erforschung eines wichtigen Teilbereiches polnischer Ostpolitik zwischen den Weltkriegen war im Jahre 1957 die Herausgabe des ersten Bandes einer Dokumentensammlung zur Geschichte der polnisch-sowjetischen Beziehungen unter dem Titel „Materiały archiwalne do historii stosunków polsko-radzieckich“. Die wesentliche Bedeutung dieses von einem Autorenkollektiv unter der Leitung von Natalia Gąsiorowska erarbeiteten und von der Polnischen Akademie der Wissenschaften herausgegebenen ersten Bandes, der den Zeitraum von März 1917 bis November 1918 umfaßte, bestand in der Veröffentlichung einer Reihe bisher unbekannter Dokumente aus polnischen, sowjetischen und österreichischen Archiven.

In der Einleitung des erwähnten ersten Bandes kündigte Natalia Gąsiorowska die Herausgabe weiterer vier Bände binnen fünf Jahren an. Die vollständige fünfbändige Serie sollte den gesamten Zeitraum von 1917 bis 1945 umfassen³⁶. Trotz des außerordentlichen Interesses, das diese Publikation in Polen hervorrief³⁷, wurde die Herausgabe weiterer Bände eingestellt, nachdem die Akademie der Wissenschaften der UdSSR interveniert und ihre eigene Beteiligung an der Veröffentlichung dieser Dokumenten- und Materialiensammlung gefordert hatte. Im Jahre 1962 erschien sodann eine entsprechend umgearbeitete zweite Auflage des ersten Bandes unter einem veränderten Titel³⁸, der nun bereits gemeinsam von der Akademie der Wissenschaften der UdSSR und der Polnischen Akademie der Wissenschaften herausgegeben wurde. Neben der polnischen Ausgabe von 1962 erschien 1963 auch eine sowjetische Parallelausgabe³⁹, die alle Texte in russischer Übersetzung abdruckte und sich hauptsächlich

³⁵ Vgl. Paweł Korzec, *Materiały do studiów nad historiografią PRL w zakresie historii najnowszej*, Teil 5: Tabu i granica wolności historiografii polskiej, in: *Zeszyty Historyczne* 25 (1973), S. 172 f.

³⁶ *Materiały archiwalne do historii stosunków polskoradzieckich*, Bd. 1, Warschau 1957, S. VI.

³⁷ Vgl. R. Godlewska, *Ważne wydawnictwo źródłowe*, in: *Polityka*, Nr. 43/44 (1957), S. 11. Aleksander Szaniawski, I tom „Materiałów archiwalnych“ do historii stosunków polsko-radzieckich (1917–1918), in: *Nowe Drogi*, Nr. 10/11 (1957), S. 196–202.

³⁸ *Dokumenty i materiały do historii stosunków polsko-radzieckich*, Bd. 1 (III 1917 – XI 1918), Warschau 1962 (zit. als DM).

³⁹ *Dokumenty i materiały po historii sovetsko-pol'skich otnošenij*, Bd. 1 (II 1917 – XI 1918), Moskau 1963. Die sowjetische Edition spricht bezeichnenderweise nicht von „polnisch-sowjetischen“, sondern von „sowjetisch-polnischen“ Beziehungen.

durch ihren wissenschaftlichen Apparat von der in Warschau veröffentlichten Fassung unterschied. In der Einleitung der zweiten Auflage des ersten Bandes begründeten die Herausgeber die Veränderungen der Publikation mit der lakonischen Feststellung, die Arbeiten bei der Herausgabe des ersten Bandes von 1957 hätten die Notwendigkeit einer engen Zusammenarbeit zwischen polnischen und sowjetischen Historikern bewiesen⁴⁰.

Mit der von nun an gemeinsam erfolgenden Herausgabe der Dokumentensammlung verminderte sich der Wert der Publikation erheblich. Deutlich zeigte sich der wachsende Einfluß der offiziellen Sowjethistoriographie. Hier mag der Hinweis genügen, daß in der ursprünglichen, von Natalia Gąsiorowska redigierten Fassung von 1957 mehrere Erklärungen Trotzki und Kamenevs zur polnischen Frage auf der Friedenskonferenz in Brest-Litovsk abgedruckt wurden⁴¹. In der zweiten Auflage wurden die Stellungnahmen dieser beiden – in der Sowjetunion bisher nicht rehabilitierten – sowjetischen Politiker weggelassen.

Die weitere Editionspraxis bestätigte weitgehend die in der umgearbeiteten Fassung des ersten Bandes hervorgetretene Tendenz. Im dritten Band der Serie, der die Zeit von April 1920 bis März 1921 umfaßt, wird auf die Kriegsziele Sowjetrußlands im polnisch-sowjetischen Krieg nicht eingegangen, und Hinweise auf das Anwachsen des Nationalismus auf der polnischen wie auf der sowjetischen Seite werden vermieden. Wurden in den ersten Bänden neben polnischen und sowjetischen Dokumenten auch Materialien französischer, deutscher, englischer, amerikanischer und österreichischer Herkunft abgedruckt, so befinden sich im vierten Band, der die Zeit nach dem Rigaer Frieden behandelt, fast nur noch polnische und sowjetische Dokumente, wodurch die Publikation mehr und mehr verarmte. Hinzu kommt, daß kaum neue sowjetische Dokumente in die Ausgabe aufgenommen wurden, sondern hauptsächlich Materialien aus der vielbändigen sowjetischen Publikation „Dokumenty vnešnej politiki“⁴² nachgedruckt wurden.

Aufgrund der Unzuverlässigkeit und der Mängel der gedruckten Materialien stützt sich die vorliegende Untersuchung auch in den Teilen der Arbeit, welche die Entwicklung der polnisch-sowjetischen Beziehungen behandeln, in der Hauptsache auf unveröffentlichte Archivmaterialien des Politischen Archivs des Auswärtigen Amtes in Bonn, in geringerem Umfang auch auf Archivalien des Foreign Office in London und des Quai d'Orsay in Paris. Langwierige Studien in den genannten Archiven erwiesen sich als um so notwendiger, als die Benutzung polnischer und sowjetischer Archive dem Verfasser selbst nicht möglich war. Die deutschen, britischen und französischen Archivmaterialien – in der Hauptsache Gesandtenberichte aus osteuropäischen Hauptstädten – wurden insbesondere zur Ergänzung und Überprüfung der publizierten polnischen und sowjetischen Dokumente herangezogen. Eine vergleichende Aus-

⁴⁰ DM I, S. VIII.

⁴¹ Materiały archiwalne do historii stosunków polsko-radzieckich, Bd. 1 (III. 1917 – XI 1918), Warschau 1957, S. 228f., 503f., 513f., 543ff., 555–558, 562f.

⁴² Dokumenty vnešnej politiki, bisher erschienen, Bd. 1–21, Moskau 1959–1977 (zit. als DVP).

wertung der gedruckten und ungedruckten Akten- und Dokumentenmaterialien ermöglichte die Rekonstruktion der dargelegten einzelnen Phasen der polnischen Ostpolitik und konnte somit den Mangel einer Auswertung unveröffentlichter polnischer und sowjetischer Archivbestände weitgehend ausgleichen. Die deutschen, britischen und französischen Akten erlaubten darüber hinaus die Verfolgung der alliierten und deutschen Politik gegenüber der Entwicklung der polnischen Rußland- und Baltikumpolitik und ließen hierüber auch Einblicke in deren eigene ostpolitische Vorstellungen und Zielsetzungen zu.

Auf die unveröffentlichten Akten des Auswärtigen Amtes, des Foreign Office und des Quai d'Orsay, die erwähnten Akten- und Dokumentensammlungen und die Ergebnisse der genannten Darstellungen zurückgreifend, versucht die vorliegende Untersuchung die Konzeption der polnischen Ostpolitik nach dem Rigaer Frieden zu erfassen. Dazu gehörte zwangsläufig eine genauere Untersuchung der Rückwirkungen des polnisch-französischen und des polnisch-rumänischen Bündnisses auf die Ostpolitik Polens ebenso wie etwa die Verfolgung der innerpolnischen Auseinandersetzungen über die Rußlandpolitik und die Baltenbündnisse. Auch die mit der Ostpolitik verknüpften handelspolitischen Zielsetzungen Polens sowie die Probleme der polnischen Minderheitenpolitik mußten hierbei berücksichtigt werden.

Der Bedeutung der in diesem Zusammenhang erwähnten Persönlichkeiten, die Träger der politischen Entscheidungen waren, wurde in einem gesonderten Anhang Rechnung getragen. Diese Form der Darlegung wurde gewählt, um den sachlich zusammenhängenden Verlauf der Darstellung nicht mit der ausführlichen Vorstellung und Charakterisierung einzelner Persönlichkeiten unnötig zu unterbrechen. Jedoch schien es sinnvoll, biographische Einzelheiten kaum bekannter, aber einflußreicher politischer Persönlichkeiten zusammenfassend darzulegen, über die in den meisten Fällen auch einschlägige Lexika nur unzureichend, wenn überhaupt informieren.

Angesichts der Fülle des auszuwertenden Akten- und Dokumentenmaterials schien es schließlich angebracht, den Schwerpunkt der Untersuchung auf die Zeit unmittelbar nach dem Abschluß des Rigaer Friedens zu legen, um so möglichst viele gleichzeitig wirkende Faktoren der polnischen Ostpolitik erfassen und in einen überschaubaren Zusammenhang stellen zu können.

I. Die Ostpolitik Polens von seiner staatlichen Erneuerung bis zum Abschluß des Rigaer Friedensvertrages

1. Die Ostgrenze Polens in den Konzeptionen Dmowskis und Piłsudskis

Mit der Wiederherstellung eines unabhängigen polnischen Staates nach dem Ersten Weltkrieg waren von Anfang an Territorial- und Grenzfragen eng verknüpft. Waren Verlauf und Festsetzung der polnischen Westgrenze im wesentlichen das Werk der Versailler Friedenskonferenz im Jahre 1919 gewesen, so war die Frage nach der Festlegung einer polnischen Ostgrenze nicht nur von dem Ergebnis einer polnisch-russischen Auseinandersetzung abhängig, sondern auch von vornherein mit heftigen innerpolnischen Auseinandersetzungen zwischen „Unitariern“ und „Föderalisten“ belastet.

Die unitarische oder nationalistische Idee wurde von einem erheblichen Teil des polnischen Offizierskorps und von den Großgrundbesitzern im Osten Polens, in erster Linie aber von der starken und gut organisierten polnischen Nationaldemokratie mit Roman Dmowski an der Spitze vertreten¹. Sein politisches Programm beruhte auf dem Glauben an den Wert eines ethnisch homogenen Staates oder dessen größte Annäherung². Folglich trat Dmowski für eine Ostgrenze ein, die nur jene Gebiete Polens vor seiner ersten Teilung im Jahre 1772 mit einschließen sollte, die innerhalb der polnischen kulturellen und ökonomischen Sphäre verblieben waren und deren Bevölkerung zumindest eine bedeutende und einflußreiche polnische Minderheit aufwies. Von den Grenzen des Jahres 1772 ausgehend forderte Dmowski mit Ausnahme rein lettisch oder weißrussisch besiedelter Gebiete fast das gesamte Territorium des ehemaligen Großfürstentums Litauen im Norden und Osten (einschließlich Minsk!) und im Südosten erhebliche Gebietsteile Wolhyniens und Podoliens. Diese östlichen Grenzgebiete sollten allmählich durch Assimilierung der ukrainischen, weißrussischen und litauischen Bevölkerung zu einem festen Bestandteil eines starken polnischen Nationalstaates werden, während die übrigen Gebiete bei Rußland verbleiben sollten. Er glaubte an eine gemeinsame polnisch-russische Grenze und war an der Ukraine und

¹ Zur Bedeutung und zum Programm der polnischen Nationaldemokratie vgl. Ellinor v. Puttkamer, *Die polnische Nationaldemokratie*, Krakau 1943; Roman Wapiński, *Endecka koncepcja polityki wschodniej w latach II Rzeczypospolitej*, in: *Studia* 5 (1969), S. 55–100.

² Bezeichnenderweise hat dieser führende Mann des polnischen Nationalismus und programmatische Feind der Deutschen den grundlegenden Inhalt seines Programms gerade vom preußischen Nationalismus her bezogen. Sein Programm, das sich auf eigenartig interpretierte Konzeptionen der Geopolitik stützte, hat er in zwei grundsätzlichen Arbeiten dargelegt: Roman Dmowski, *Niemcy, Rosja i kwestia polska*, Lemberg 1908 und *Polityka polska i odbudowanie państwa*, Warschau 1925. Zur Herausbildung seiner politischen Ideenwelt vgl. im übrigen ausführlich Kurt Georg Hausmann, *Die politischen Ideen Roman Dmowskis. Ein Beitrag zur Geschichte des Nationalismus in Ostmitteleuropa vor dem Ersten Weltkrieg*, Habilitationsschrift Kiel 1968 (Ms.); ders., *Dmowskis Stellung zu Deutschland vor dem Ersten Weltkrieg*, in: *ZfO* 13 (1964), S. 56–91.

an Weißrußland als selbständigen Pufferstaaten schon deshalb uninteressiert, weil er befürchtete, daß diese nur unter Anlehnung an Deutschland, d. h. den politischen Hauptgegner der polnischen Nationaldemokratie, ihre Existenz würden behaupten können und infolgedessen eine Gefahr für Polen darstellten. Es war ja das schon lange vor dem Weltkrieg erklärte Ziel der Nationaldemokratie, eine ständige Gegnerschaft zu Rußland zu vermeiden, und Dmowskis Argument für eine künftige und notwendige Verständigung mit Rußland war, daß sein territoriales Programm „die eigenen Interessen Rußlands nicht verletzte“³. Von einer föderativen Verbindung der Ukraine und Weißrußlands in irgendeiner Form erwartete er zudem lediglich die Schwächung des polnischen Nationalstaates⁴.

Im Gegensatz dazu stand die in der jagiellonischen Tradition wurzelnde Ostkonzeption der Föderalisten⁵ und ihres eigenwilligen Hauptverfechters Marschall Piłsudski, des polnischen Staatschefs⁶. Der Hauptgedanke dieser Konzeption war die Anerkennung der Selbständigkeit Litauens, Weißrußlands und der Ukraine, also all der Gebiete, die in der Zeit vor den polnischen Teilungen Bestandteil des alten Polens gewesen waren. Die Föderalisten versuchten das Problem der polnischen Ostgrenzen dadurch zu lösen, daß sie den alten polnisch-russischen Konflikt um die Grenzgebiete durch den Zusammenschluß Litauens, Weißrußlands und der Ukraine in einer Föderation mit Polen ersetzen wollten.

Unterstützung fand diese Konzeption nicht nur bei Teilen des Heeres, insbesondere

³ Roman Dmowski, *Polityka polska i odbudowanie państwa*, Warschau 1925, S. 36. Vgl. Andrzej Micewski, Roman Dmowski, Warschau 1971, S. 169.

⁴ Stanisław Kozicki, *Sprawa granic Polski na konferencji pokojowej w Paryżu*, Warschau 1921, S. 118–119. In der Sitzung des polnischen Nationalkomitees in Paris v. 2. III. 1919 hatte Dmowski seine Vorstellungen von der Stellung des polnischen Volkes zwischen Deutschland und Rußland mit den Worten umrissen: „Zwischen dem sehr starken deutschen ... und dem russischen Volk ist kein Platz für ein kleines Volk; wir müssen also danach streben, ein größeres Volk zu werden als wir es sind.“ DM II, S. 146; *Sprawy polskie* I, S. 86. Zu den Plänen der Föderalisten bemerkte er: „Föderation ist Schwäche und nicht Kraft, besonders wenn es niemanden gibt, mit dem man eine Föderation eingehen kann.“ DM II, S. 145; *Sprawy polskie* I, S. 85.

⁵ Zu den Föderalisten gehörten bekannte Sozialisten wie Ignacy Daszyński und Leon Wasilewski, Volksparteiler wie Stanisław Thugutt und Maciej Rataj ebenso wie etwa der konservative Großgrundbesitzer und spätere Außenminister Eustachy Sapieha oder Intellektuelle wie Professor Stanisław Kutrzeba (vgl. Józef Lewandowski, *Federalizm*, S. 57 ff.).

⁶ Biographie und Persönlichkeit Piłsudskis sind zu bekannt, als daß sie hier erneut ausführlich behandelt werden müßten. Verlässlichen Aufschluß bieten seine gesammelten Werke (Józef Piłsudski, *Pisma zbiorowe*, 10 Bände, Warschau 1937/38. Ein Teil seiner Schriften ist auf deutsch erschienen: Josef Piłsudski. *Erinnerungen und Dokumente*, 4 Bände, Essen 1935/36). Zur wichtigsten biographischen Literatur vgl. A. Piłsudska, *Joseph Piłsudski. A Biography by His Wife*, New York 1941; Wł. Pobóg-Malinowski, *Józef Piłsudski*, 2 Bände, Warschau 1935; D. R. Gillie (Hrsg.), *Joseph Piłsudski. The Memoirs of a Polish Revolutionary and Soldier*, London 1931; G. Humphrey, *Piłsudski, Builder of Poland*, New York 1936; R. Landau, *Piłsudski and Poland*, New York 1929; A. Loessner, *Joseph Piłsudski. Eine Lebensbeschreibung auf Grund seiner eigenen Schriften*, Leipzig 1935; W. F. Reddaway, *Marshall Piłsudski*, London 1939; A. Muehlstein, *Le Maréchal Piłsudski (1867–1919)*, Paris 1939; J. Starzewski, *Józef Piłsudski, Zarys psychologiczny*, Warschau 1930; vgl. im übrigen den Abschnitt: Piłsudski, in: *Bibliographie zur Ge-*

bei den Legionären, sondern auch bei den polnischen Linksparteien, in denen die Piłsudski-Anhänger bedeutenden Einfluß besaßen⁷. Während die Polnische Sozialistische Partei (PPS) und die Bauernpartei „Wyzwolenie“ (Befreiung) aber besonders den Standpunkt des Selbstbestimmungsrechtes der Völker betonten und daher von einer föderalistischen Lösung eine Garantie der nationalen und territorialen Unabhängigkeit der Ukrainer und Weißrussen erwarteten⁸, verband Piłsudski selbst die föderalistische Konzeption vor allem mit dem Ziel, Sowjetrußland so weit wie möglich von den polnischen Ostgrenzen zurückzudrängen⁹.

Dabei ging es ihm nicht allein um eine Wiederherstellung des alten Polen-Litauen von vor 1772. Nach dem Urteil Marian K. Dziewanowskis strebte er danach, „neuen Wein in alte Schläuche zu füllen. Er wollte den nationalen Fluch in einen Segen verwandeln, die alten Traditionen wie auch die neugeborenen nationalistischen Gefühle berücksichtigen und so etwas Einzigartiges schaffen, eine freie, demokratische Assoziation von Nationen, die durch wirtschaftliche Interessen und durch starke Notwendigkeiten zusammengehalten wurden infolge ihrer unentrinnbaren geopolitischen Situation.“¹⁰

Diese sehr wohlwollende Beurteilung der Politik Piłsudskis läßt sich indes nicht rechtfertigen. Ein klares und geschlossenes ostpolitisches Programm, wie man es hinter den Formulierungen Dziewanowskis vermuten könnte, hat Piłsudski niemals dargelegt. Seine Konzeption war weit eher eine allgemeine politische Orientierung in eine bestimmte Richtung als ein im Detail ausgearbeitetes und formales politisches Programm. In erster Linie aber war Piłsudski ein Machtpolitiker. In dem berühmten Brief vom 8. April 1919 an Leon Wasilewski¹¹, seinen Freund und Vertrauten in Fragen polnischer Ostpolitik, der zu den Friedensverhandlungen nach Paris entsandt worden war, hatte er seine Vorstellungen von Föderalismus mit sehr bezeichnenden Worten umrissen: „Du kennst in dieser Hinsicht meine Absichten, die darin bestehen, daß ich weder ein Imperialist noch ein Föderalist sein will, solange ich nicht die Möglichkeit habe, in diesen Fragen mit einem solchen Gewicht zu sprechen –, und mit dem Revolver in der Tasche.“¹²

In Anspielung auf die idealistische Friedenspolitik des amerikanischen Präsidenten Wilson hatte er sodann zynisch hinzugefügt: „Angesichts dessen, daß auf Gottes Erden anscheinend das Geschwätz über Brüderlichkeit der Menschen und Völker

schichte der polnischen Frage bis 1919, Stuttgart ²1942, S. 13–19. Die Piłsudski-Forschung haben seit dem Zweiten Weltkrieg besonders die Piłsudski-Institute in London und New York übernommen.

⁷ Lewandowski, *Federalizm*, S. 81.

⁸ Ebenda, S. 86f., 104, 106; *Historia Polski*, Bd. IV, Teil 1, Warschau 1966, S. 255.

⁹ Konstantin Symmons-Symmonolewicz, *Polish Political Thought and the Problems of the Eastern Borderlands of Poland (1918–1939)*, in: *Polish Review* 4 (1959), S. 66–68; *DM II*, S. 262–267; *Pisma zbiorowe VII*, S. 143.

¹⁰ Marian K. Dziewanowski, *Joseph Piłsudski, A European Federalist 1918–1922*, Stanford 1969, S. 42. ¹¹ Vgl. Biographischer Anhang.

¹² Leon Wasilewski, *Józef Piłsudski jakim go znałem*, Warschau 1935, S. 175. Der Text des Briefes befindet sich auch in: *Pisma zbiorowe V*, S. 73–74.

sowie amerikanische Doktrinen zu siegen beginnen, neige ich mich äußerst gerne auf die Seite der Föderalisten“.¹³

An anderer Stelle hatte er geäußert, das Prinzip der Föderation könne auf Litauen, Weißrußland und die Ukraine nicht angewandt werden. Ein Eindringen mit Waffengewalt in diese Länder widerspreche zwar dem Prinzip der Föderation, er sehe jedoch keine Menschen, die einer solchen Föderation beizutreten wünschten. Sein Ziel sei, vollendete Tatsachen zu schaffen und später eine De-jure-Anerkennung zu erhalten¹⁴. Eine solche Denkweise war nur zu typisch für Piłsudski. Dieser grenzenlose Bewunderer Napoleons¹⁵, der sich selbst einen „tollen Wagehals“ nannte¹⁶, verachtete nichts so sehr wie theoretische Doktrinen. Mit besonderer Vorliebe zitierte er Goethe: „Grau, teurer Freund, ist alle Theorie“¹⁷. Im übrigen war er ein Mann, der es außerordentlich liebte, seine Umwelt mit unerwarteten Entscheidungen und schnellen Aktionen zu überraschen. Er war glücklich, wenn die Welt über seine Pläne rätselte, und besonders zufrieden, wenn sie sich über ihn täuschte. Bezeichnend für seinen ungewöhnlichen Charakter war sein Ausspruch: „Wenn ihr mich von rechts erwartet, komme ich von links und umgekehrt!“¹⁸

Piłsudskis Persönlichkeit verband auf eigenartige Weise romantische Vorstellungen mit impulsivem Handeln. Seine romantischen Vorstellungen und sein ausgeprägter nationaler Stolz ließen ihn dazu neigen, die Tiefe des litauischen und des ukrainischen Nationalismus zu unterschätzen, und sein ihm von früher Jugend eingprägter Haß gegen Rußland – sei es ein traditionelles zarisches oder ein revolutionäres Rußland¹⁹ – war die weit stärkere Triebkraft zu einer osteuropäischen Föderation als sein Wunsch, die nationalen Aspirationen von Litauern, Weißrussen und Ukrainern zu berücksichtigen. Sein Ziel bestand darin, Rußland durch Abtrennung bedeutender Territorien so sehr in einem andauernden Schwächezustand zu halten, daß eine künftige erneute Gefährdung Polens von seiten Rußlands von vornherein ausgeschlossen war^{19a}. Diesem Ziel diente auch sein Streben nach einer noch umfassenderen antirussischen

¹³ Ebenda.

¹⁴ Pisma zbiorowe VI, S. 122.

¹⁵ Pisma zbiorowe IV, S. 104.

¹⁶ Vgl. Aufzeichnung Moltkes über die Persönlichkeit Piłsudskis, Anlage zu Ber. A Nr. 80/31, Warschau, 15. V. 1931, PA, IV Po, Pol 11 Nr. 3, Geheimakten, Bd. 1.

¹⁷ Vgl. Irena Gałęzowska, Myśl Józefa Piłsudskiego w świetle filozofii współczesnej, in: Niepodległość 7 (1962), S. 128.

¹⁸ Wie Anm. 16.

¹⁹ Zum Verhältnis Piłsudskis zu Rußland vgl. Michał Sokolnicki, Józef Piłsudski a zagadnienie Rosji, in: Niepodległość 2 (1950), S. 51–70. Ryszard Wraga, Józef Piłsudski a Rosja, in: Kultura 2/3 (1947), S. 43–54. In einem Interview für die „Times“ v. 8. X. 1919 bezeichnete Piłsudski den Bolschewismus als „eine rein russische Krankheit“ (Pisma zbiorowe V, S. 110) und zu dem Journalisten Claude Anet vom „Le Petit Parisien“ sagte er am 16. III. 1919 wörtlich: „Ich habe im Herzen einen tiefen Haß gegen Rußland, das mein Land in furchtbarer Weise unterdrückt hat“ (ebenda, S. 65). Auf Anets Frage nach seiner Beurteilung der gegenwärtigen Situation betonte Piłsudski: „Rußland ist wütend imperialistisch, ohne Rücksicht darauf, wer es regieren wird“ (ebenda, S. 67).

^{19a} Vgl. hierzu das geheime politische Informationskommuniqué des polnischen Generalstabes v. 1. III. 1920, abgedruckt bei Andrzej Garlicki, Polityka wschodnia obozu belwederskiego, in: Przegląd Historyczny 69 (1978), S. 460f.

Koalition, die Nationen wie Finnland, Lettland und Estland ebenso einschließen sollte wie die Völker des Kaukasus, die Krimtataren und die Donkosaken²⁰.

Im Frühjahr 1919 besaß die föderalistische Konzeption zweifellos eine stärkere Durchsetzungskraft als das annexionistische Programm Dmowskis. Nicht nur die faktische Regierungsgewalt Piłsudskis war hierfür ausschlaggebend, auch taktische Gründe internationalen Charakters sprachen für ein föderalistisches Programm. Trotz antisowjetischer Tendenzen betrachteten vor allem die Regierungen Englands und der Vereinigten Staaten von Amerika eine Ostexpansion des jungen polnischen Staates mit größter Beunruhigung. Im Programm der annexionistischen polnischen Delegation unter Leitung Dmowskis sahen sie sowohl den Keim neuer kriegerischer Konflikte als auch eine offene Verletzung des Grundsatzes der Selbstbestimmung der Völker. Die Föderalisten nutzten ihrerseits diese Befürchtungen, um ihrer eigenen Konzeption sowohl in Polen als auch auf internationaler Ebene größeren Rückhalt zu verschaffen.

Das föderalistische Programm zwang sich schließlich gewissermaßen von selbst auf, als die Weltöffentlichkeit von einer Welle antijüdischer Pogrome und Gewalttaten gegen die ukrainische und weißrussische Bevölkerung beim Vorrücken der polnischen Truppen nach Osten erfuhr und diese alarmierenden Nachrichten sich international zuungunsten Polens auszuwirken begannen²¹.

2. Lenin und die polnische Frage

War für die polnische Seite die Führung der Ostgrenzen das entscheidende Element ihrer Beziehungen zu Sowjetrußland, so war für den jungen Sowjetstaat von Anfang an die territoriale Frage einer Grenze mit Polen dem Interesse der Erhaltung und Festigung des Sowjetsystems untergeordnet. Bereits im November 1917 hatte die Sowjetregierung das Recht der Völker Rußlands verkündet, über sich selbst zu bestimmen²², und durch Dekret vom 29. August 1918 erkannte sie mit Artikel 3 unter gleichzeitiger Widerrufung aller Teilungsverträge des ehemaligen Russischen Reiches mit Preußen und Österreich dem polnischen Volk „das unveräußerliche Recht auf Unabhängigkeit und Einheit“ zu²³. Mit diesem Dekret hatte die bolschewistische Regierung generell das Prinzip der nationalen Selbstbestimmung auch für Polen be-

²⁰ Vgl. ausführlich Edmund Charaszkiewicz, *Przebudowa Wschodu Europy*, in: *Niepodległość* 5 (1955), S. 125–167.

²¹ Der Föderalist und Mitarbeiter Piłsudskis, A. Sujkowski, betonte in der Sitzung des polnischen Nationalkomitees v. 2. III. 1919, daß die Forderung der Polen, Weißrußland gegen den ausdrücklichen Willen Englands dem polnischen Staat einzuverleiben, zu dem Vorwurf führen könne, „daß dies Imperialismus ist, da wir nichtpolnische Gebiete anstreben“. Besonders auch von seiten der Amerikaner, die nach ethnographischen Gesichtspunkten urteilten, drohe dieser Vorwurf. Der einzige Ausweg gegenüber der Behauptung, wir seien Imperialisten, könne daher nur der Grundsatz der Föderation sein. DM II, S. 143; *Sprawy polskie* I, S. 82.

²² DVP I, S. 15; Dekrety I, S. 40.

²³ DVP I, S. 460; Dekrety III, S. 259.

tont, ohne diese Ankündigungen indes zu präzisieren. Es gab in diesem Dekret keinen Hinweis darauf, wo die künftige Grenzziehung zwischen dem neu entstehenden Polen und dem Sowjetstaat erfolgen sollte. Die einseitige Annullierung der Verpflichtungen Rußlands aus den alten Teilungsverträgen bedeutete aber noch keineswegs die Anerkennung des status quo ante von 1772²⁴.

Für die russischen Bolschewisten war die Lösung der polnischen Frage sehr eng verbunden mit ihrem Verständnis des Prinzips der nationalen Selbstbestimmung. Die besondere Betonung dieses Prinzips ermöglichte es den Bolschewisten, propagandistisch auf den vollständigen Bruch mit der nationalen Unterdrückungspolitik des ehemaligen Russischen Reiches zu verweisen. Auf diese Weise gelang es ihnen, einerseits Vertrauen unter den verschiedenen nationalen Minderheiten zu gewinnen und andererseits auch das Bemühen ihrer Gegner zu untergraben, den Nationalismus für ihre Zwecke auszunutzen²⁵.

Die bolschewistische Partei hatte bereits seit ihrer Gründung das Recht aller Nationalitäten auf völlige Selbstbestimmung einschließlich des Rechts der territorialen Lostrennung anerkannt. Lenin hatte die allgemeine Theorie des Prinzips der nationalen Selbstbestimmung lange vor der Revolution entwickelt und allmählich zu einem flexiblen Instrument für die Durchsetzung einer sozialistischen Revolution gemacht²⁶. Mit dem Prinzip der nationalen Selbstbestimmung und der Betonung des Rechts auf territoriale Eigenstaatlichkeit verband Lenin jedoch nicht etwa die Unterstützung einer nationalen Unabhängigkeitsbewegung schlechthin oder etwa die Zerstückelung des Russischen Reiches in einzelne Teilgebiete, sondern er war überzeugt, daß gerade die freie Möglichkeit einer territorialen Abtrennung von Rußland eben die wirkliche Abtrennung verhindern würde²⁷. Sein Ziel war Vereinigung und Verschmelzung der Nationen, aber er hielt dieses Ziel für unerreichbar, ohne zunächst die Freiheit der Lostrennung von Rußland zu gewähren²⁸.

Lenins Analyse der nationalen Selbstbestimmung vom Standpunkt der proletarischen Revolution war aus seiner Überzeugung erwachsen, daß jede Nation aus zwei antagonistischen Lagern mit divergierenden Interessen bestehe – der Bourgeoisie und dem Proletariat. Von der Erkenntnis ausgehend, daß das russische Proletariat keine siegreiche Revolution durchsetzen könne, ohne allen nichtrussischen Nationalitäten die Freiheit einer völligen territorialen Abtrennung von Rußland zu gewähren, verband er diese Freiheit mit dem revolutionären Kampf für den Sozialismus²⁹. In meisterhaft

²⁴ Umiastowski, S. 79.

²⁵ Zum Nationalitätenproblem in Rußland und der Sowjetunion vgl. Carr I, S. 410–428; Borys, S. 21–51; Pipes, Formation, S. 29–49. Außerdem ausführlich Boris Meissner, Sowjetunion und Selbstbestimmungsrecht, Köln 1962.

²⁶ Stanley W. Page, Lenin and Self-Determination, in: SEER 28 (1950), S. 342–358.

²⁷ Reč po nacional'nomu voprosu 29 Aprel'ja (12 Maja) 1917 g. in: Lenin, Poln. sobr. soč., Bd. 31, S. 435.

²⁸ Ebenda, S. 432–433: „Die Freiheit der Vereinigung setzt die Freiheit der Lostrennung voraus. Wir Russen müssen die Freiheit der Lostrennung betonen, in Polen aber muß man die Freiheit der Vereinigung betonen.“

²⁹ Revoljucionnyj proletariat i pravo nacii na samoopredelenie, in: Lenin, Poln. sobr. soč., Bd. 27,

dialektischer Weise hatte er zwei scheinbar gegensätzliche revolutionäre Bewegungen miteinander vereinbart: Nationalismus und proletarischen Internationalismus.

Nach der Oktoberrevolution verloren jedoch die nationalen Bewegungen für die Bolschewisten ihren Wert als Hilfsfaktor im Kampf gegen die zarische und später gegen die Provisorische Regierung. Die bolschewistische Partei begann nun allgemein die nationale Selbstbestimmung zu bekämpfen. Während des Bürgerkrieges gegen die weißen Truppen propagierten die Bolschewisten das Recht auf nationale Selbstbestimmung einschließlich der Freiheit der Sezession von Rußland ausdrücklich, wo immer aber die Sowjetmacht festen Fuß gefaßt hatte, ignorierten sie dieses Prinzip und verfolgten eine Politik der Unterordnung der Nationalitäten unter Rußland. Nun nämlich standen die Nationalbewegungen der Entwicklung der Revolution eher im Wege und behinderten infolgedessen ihre Ausbreitung. Daher griffen die Bolschewisten das Prinzip der nationalen Selbstbestimmung immer stärker als eine Waffe der bourgeois Konterrevolution gegen Sowjetrußland an³⁰.

Die doppelte Anwendung des Prinzips der nationalen Selbstbestimmung, je nachdem, ob es sich um Gebiete handelte, die innerhalb ihres Machtbereiches oder außerhalb ihrer Kontrolle lagen, charakterisierte von nun an die Politik der bolschewistischen Partei. Der III. Gesamtrussische Sowjetkongreß bestätigte am 28. Januar 1918 eine solche Interpretation mit einer besonderen Resolution. Darin wurde das Prinzip der nationalen Selbstbestimmung „im Sinne der Selbstbestimmung der arbeitenden Massen aller Völker Rußlands“ festgelegt und gleichzeitig die Überzeugung zum Ausdruck gebracht, daß die Sowjetmacht ihre weiteren Schritte dahin lenken werde, „das frühere Russische Reich . . . in einen brüderlichen Bund Sowjetrussischer Republiken, die sich auf föderativer Basis frei vereinigt haben“, umzugestalten³¹.

Noch deutlicher wurde die bolschewistische Regierung unmittelbar nach dem Zusammenbruch der Mittelmächte. Sie widerrief mit der Entschlieûung vom 13. November 1918 den Vertrag von Brest-Litovsk, erklärte alle im Vertrag festgelegten territorialen Zugeständnisse für null und nichtig und fügte hinzu, daß „alle besetzten Provinzen Rußlands“ – einschließlich Polens – „befreit würden“ und „das Recht auf Selbstbestimmung den arbeitenden Massen aller Völker in vollem Maße zuerkannt würde“. Vom Joch des deutschen Imperialismus befreit, würden sie mit dem Versprechen voller Unterstützung „in einen brüderlichen Bund mit den Arbeitern und Bauern Rußlands“ eintreten³².

S. 68. Vgl. hierzu auch Tadeusz Cieślak, Lenin a Sprawa Niepodległości Polski, in: *Z dziejów* 7 (1970), S. 7f.

³⁰ Borys, S. 337.

³¹ DVP I, S. 93–94; Dekrety I, S. 351.

³² DVP I, S. 565–567; Dekrety IV, S. 16–18. – In welchem Maße sich die gegenwärtige Historiographie in Polen die sowjetische Interpretation des Selbstbestimmungsrechts der Völker zueigen macht, verdeutlicht das Urteil des polnischen Historikers Henryk Jabłoński. Im Rückblick auf die Wiedererrichtung des polnischen Staates nach dem Ersten Weltkrieg schrieb er – bewußt eine Parallele zu späteren Geschehnissen der jüngsten polnischen Geschichte ziehend – den bezeichnenden Satz: „Das einzige Ergebnis des Weges, der zur Unabhängigkeit [Polens] führte, mußte die Zusammenarbeit eines freien Polen mit dem ersten sozialistischen Staat der Erde werden.“ (Gen-

3. Der polnisch-sowjetische Krieg

Das gleichzeitige Vordringen der polnischen Armee nach Osten und der Roten Armee nach Westen in die nach dem Waffenstillstand von deutschen Truppen geräumten Gebiete führte im Februar 1919 zu ersten militärischen Zusammenstößen zwischen Polen und Sowjetrußland. Das Vorgehen der Roten Armee, basierend auf der Interpretation der nationalen Selbstbestimmung, war nicht ausschließlich darauf gerichtet, die weißrussisch-litauischen Grenzgebiete unter ihre Kontrolle zu bringen, sondern mehr und mehr gewann innerhalb der Sowjetregierung auch der Gedanke an Bedeutung, den „Trennungswall“ zwischen dem revolutionären Rußland und dem Westen niederzureißen und dadurch der Revolution in Mittel- und Westeuropa zum Sieg zu verhelfen³³.

Dennoch schien die Sowjetregierung die unmittelbare militärische Konfrontation mit Polen zunächst vermeiden zu wollen. Erst als sowjetische Bemühungen, um die Jahreswende 1918/1919 mit Polen zu einer Verständigung im polnisch-litauisch-weißrussischen Grenzgebiet zu kommen, auf polnischer Seite wirkungslos verhallt waren³⁴, entschloß sich das Sowjetregime, das gleichzeitig von der alliierten Intervention und den weißen Truppen unter Judenitš, Denikin und Kolčak ernsthaft bedroht wurde, seine Rettung in der Offensive zu suchen.

Die polnischen Truppen unter Piłsudski schritten zur Verwirklichung der Föderationsidee. Der akute polnisch-sowjetische Konflikt übte nun immer stärkeren Einfluß auf die Ost- und Rußlandpolitik der Ententemächte aus. Die Frage einer Grenzregelung zwischen Polen und Rußland wurde vordringlicher Beratungsgegenstand der Pariser Friedenskonferenz³⁵.

Frankreichs Hauptinteresse war in erster Linie ein bündnisfähiger und starker Partner im Osten Deutschlands³⁶. Seine von russischen Emigranten gestärkten Hoffnungen

rik Jablon'skij (= Henryk Jabłoński), *Nezavisimost' Pol'si i nacional'nye tradicii v svete Leninskich idej*, in: *Lenin i Pol'sa*, Moskau 1970, S. 59.

³³ In einem Leitartikel der vom Volkskommissariat für Nationalitätenfragen herausgegebenen Wochenzeitung „*Žizn' nacional'nostej*“ v. 17. XI. 1918 hatte Stalin, damals Volkskommissar für Nationalitätenfragen, die Rolle der ostmitteleuropäischen Staaten als eine „konterrevolutionäre Scheidewand zwischen dem revolutionären Westen und dem sozialistischen Rußland“ angegriffen und hinzugefügt: „Man braucht nicht erst zu sagen, daß Revolution und Sowjetregierung in diesen Gebieten eine Sache der nächsten Zukunft sind.“ (Stalin, *Sočinenija*, Bd. 4, S. 169).

³⁴ Vgl. hierzu Aleksy Deruga, *Inicjatywa Lenina w sprawie uregulowania stosunków z Polską na przełomie lat 1918–1919*, in: *Dzieje Najnowsze* 2,2 (1970), S. 89–101.

³⁵ Wandycz, *France*, S. 123–125, 129; Kozicki, *Sprawa granic*, S. 115; Sikorski, *Polska a Francja*, S. 111; Fritz T. Epstein, *Studien zur Geschichte der „Russischen Frage“ auf der Pariser Friedenskonferenz von 1919*, in: *JbbGOE* 7 (1959), S. 450–460. Zur Ententepolitik gegenüber Rußland vgl. im übrigen J. M. Thomson, *Russia, Bolshevism and the Versailles Peace*, Princeton 1966. Von sowjetischer Seite liegen vor: B. E. Štejn, *Russkij vopros na Parižskoj mirnoj konferenciji 1919–1920 gg.*, Moskau 1949 und A. D. Skaba, *Parižskaja mirnaja konferencija i inostrannaja intervencija v strane Sovetov (Janvar' – ijun' 1919) goda*, Kiev 1971.

³⁶ Die Rolle der ostmitteleuropäischen Staaten bei der Herausbildung des französischen Sicherheitsgedankens untersucht ausführlich die erstmals auf französischem Aktenmaterial beruhende Ar-

auf eine Restauration des Russischen Reiches ließen jedoch eine vorzeitige Regelung des gesamten Fragenkomplexes nicht zu, während England strenge ethnographische Kriterien für die Ostgrenzen Polens forderte. Am 22. April 1919 legte die Kommission für polnische Angelegenheiten der Konferenz einen Bericht über die polnischen Ostgrenzen vor, der russische territoriale Interessen weitgehend berücksichtigte³⁷. In diesem Bericht schlug die Kommission eine polnisch-russische Grenze vor, die im wesentlichen der Ostgrenze Kongreßpolens unter Einschluß des Gebietes von Bialystok entsprach.

Der Oberste Rat traf jedoch noch keine Entscheidung. Der Versailler Vertrag ließ in Artikel 87 die Frage der polnischen Ostgrenzen ausdrücklich offen³⁸. Erst die alliierte Deklaration vom 8. Dezember 1919 legte schließlich eine provisorische Bestimmung über die Ostgrenzen Polens fest, behielt sich jedoch darin polnische Rechte auf Gebiete östlich dieser Grenzlinie ausdrücklich vor³⁹. Die in der Deklaration beschriebene Grenze zwischen Polen und Rußland entsprach den Empfehlungen der Kommission für polnische Angelegenheiten. Sie wurde später mit ihrer Fortsetzung in Ostgalizien – seit dem Protokoll von Spa vom 10. Juli 1920 – allgemein als Curzon-Linie bekannt⁴⁰. Von Polen wurde sie schon deshalb spontan zurückgewiesen, weil polnische Streitkräfte mehr als 250 Kilometer weiter östlich dieser Linie standen⁴¹.

Während die alliierten Regierungen noch über die Festlegung der polnischen Ostgrenzen berieten, hatten die polnisch-sowjetischen Auseinandersetzungen bereits den Charakter eines offenen Krieges angenommen. Im Sommer und Herbst 1919 kam es in den kleinen weißrussischen Orten Białowieża und Mikaszewicze zu Geheimverhandlungen zwischen polnischen und sowjetischen Emissären. Die Anregung zu diesen geheimen Kontakten ging auf eine Initiative der sowjetischen Regierung zurück, die insbesondere eine von der Entente geförderte Verbindung Polens mit den weißen

beit von Kalervo Hovi, *Cordon sanitaire or barrière de l'est. The Emergence of the New French Eastern Policy 1917–1919*, Turku 1975.

³⁷ Bei der Ausarbeitung des Berichtes war die Kommission von dem Manifest der Provisorischen Regierung Rußlands an Polen v. 30. März 1917 und den darin festgelegten ethnographischen Prinzipien ausgegangen (vgl. Askenazy, Uwagi, S. 460). Text des Manifestes in: Browder/Kerensky I, S. 322–323, nach dem Journal der Provisorischen Regierung, jedoch mit Datum vom 16./29. März. Ebenso auch der russische Text in: DM I, S. 17–18. Im allgemeinen wird aber das Datum der Veröffentlichung vom folgenden Tage angegeben, so die deutsche Übersetzung bei Roth, S. 127f.

³⁸ Es handelt sich um den Absatz 3 dieses Artikels: „Soweit die Grenzen Polens in dem gegenwärtigen Vertrag nicht näher festgelegt sind, werden sie von den alliierten und assoziierten Hauptmächten später bestimmt.“

³⁹ Kumaniecki, Odbudowa, S. 175–177.

⁴⁰ Zur Entstehung und Bewertung der Curzon-Linie vgl. Alius, *Die Curzon-Linie*, Zürich 1945; L. Kirkien, *Russia, Poland and the Curzon Line*, London 1944, S. 16ff.; I. Matuszewski, *Some Facts about the Curzon Line*, in: W. Jędrzejewicz (Hrsg.), *Poland and the British Parliament (1939–1945)*, Bd. 2, New York 1959, S. 561–581; Gotthold Rhode, *Die Entstehung der Curzonlinie*, in: *Osteuropa* 5 (1955), S. 81–92.

⁴¹ „Inutile de dire que personne en Pologne n'a jamais considéré cette ligne comme une frontière juste.“ (Smogorzewski, *Pologne*, S. 156). Vgl. Skrzyński, S. 36.

Truppen unter General Denikin befürchtete und daher die polnische Regierung in dieser Frage zu sondieren suchte. Die Gespräche sollten nach dem Wunsch der sowjetischen Regierung über den Austausch von Geiseln und Gefangenen zu politischen Verhandlungen über polnisch-sowjetische Grenzprobleme führen. Die sowjetische Verhandlungsseite ließ für den Fall, daß die polnische Regierung sich zu solchen Verhandlungen bereit erklärte, Konzessionen hinsichtlich litauischer und weißrussischer, nicht aber ukrainischer Gebiete durchblicken⁴².

Zu irgendwelchen Vereinbarungen zwischen Polen und Sowjetrußland kam es schon deshalb nicht, weil Piłsudski in einem friedlichen Übereinkommen mit Sowjetrußland keine Möglichkeit sah, sein weitgespanntes Konzept einer osteuropäischen Föderation zu verwirklichen. Stattdessen entschloß er sich schließlich erneut zur Offensive, wartete allerdings die endgültige Niederlage Denikins im russischen Bürgerkrieg im Dezember 1919 zunächst bewußt untätig ab, nachdem sich während der Kontakte zwischen polnischen Regierungsbeauftragten und Denikin herausgestellt hatte, daß dieser ein den Zielen der polnischen Föderationspolitik weit gefährlicherer Gegner war als die Bolschewisten. Entschieden beharrte Denikin „auf dem Prinzip des einigen und unteilbaren Rußland“. Polen wollte er auf das Territorium Kongreßpolens beschränken⁴³.

Auf den polnischen Vormarsch antwortete die sowjetische Regierung mit einer breit angelegten Friedensoffensive. Mit der Erklärung des Rates der Volkskommissare vom 28. Januar 1920 unterbreiteten Lenin, Čičerin und Trotzki der polnischen Regierung jenes berühmte Angebot, die Rote Armee werde die außerordentlich großzügig gezogene Demarkationslinie Drissa-Polock-Borisov-Čudnov-Bar, die etwa dem tatsächlichen Frontverlauf entsprach, nicht überschreiten⁴⁴. Die vorgeschlagene Linie, die ebenso wenig historisch wie ethnographisch begründbar war, erreichte zwar nicht die Grenzen von 1772, lag jedoch durchschnittlich mehr als 100 Kilometer weiter östlich als die spätere Grenze des Rigaer Friedens. Unklar blieb indes, ob diese Linie lediglich Waffenstillstandslinie sein oder die künftige Grenze zwischen beiden Ländern bilden sollte⁴⁵. Die Gründe für dieses weitherzige sowjetische Entgegenkommen lassen sich nur vermuten, sie dürften jedoch ähnlich denen für die Annahme des Friedens von Brest-Litovsk gewesen sein, nämlich selbst Zeit für die noch fehlende Konsolidierung

⁴² Vgl. ausführlich Wandycz, *Soviet-Polish Relations*, S. 129–131, 136–145 und zusätzlich die Arbeit von W. Gostyńska, *Stosunki polsko-radzieckie 1918–1919*, Warschau 1972, S. 247 ff. sowie deren Dokumentation unter dem Titel: *Materiały archiwalne o tajnych rokowaniach polsko-radzieckich w Baranowiczach i Białowieży*, in: *Z dziejów* 4 (1969), S. 150–172.

⁴³ Eine sehr ausführliche Darlegung der polnischen Politik gegenüber den „weißen“ Generalen während des russischen Bürgerkrieges jetzt bei Adolf Juzwenko, *Polska a „biała“ Rosja*, Breslau, Warschau, Krakau, Danzig 1973. Zu den Kontakten Warschaws zu Denikin besonders S. 238–246. Außerdem Skrzyński, S. 39; Roos, S. 76–77; Mieczysław Pruszyński, *Rozmowa historyczna ze St. Grabskim*, in: *Zeszyty Historyczne* 36 (1976), S. 45.

⁴⁴ DVP II, S. 331–333.

⁴⁵ Vgl. Komarnicki, *Rebirth*, S. 545 ff.

zu gewinnen⁴⁶ und Polen gleichzeitig durch so weitgehende Vorschläge von der Entente zu isolieren und psychologisch zu schwächen⁴⁷.

Als die polnische Regierung nach einiger Verzögerung schließlich am 27. März 1920 auf den sowjetischen Vorschlag antwortete und als Konferenzort die kleine weißrussische Stadt Borisov in unmittelbarer Frontnähe vorschlug⁴⁸, da war der Mitte Februar 1920 in seinen Grundzügen ausgearbeitete sowjetische Angriffsplan gegen Polen bereits vom sowjetischen Oberbefehlshaber angenommen⁴⁹ und das polnische Oberkommando von den sowjetischen Angriffsvorbereitungen unterrichtet⁵⁰. Die beharrliche Ablehnung Borisovs als Konferenzort durch die Sowjetregierung sowie die Weigerung der polnischen Regierung, sowohl einem Waffenstillstand als auch einem anderen Verhandlungsort zuzustimmen⁵¹ – Čičerin hatte neben Petrograd, Moskau und einem neutralen Konferenzort schließlich sogar Paris, London oder Warschau vorgeschlagen –, machten den Willen beider Seiten deutlich, in der Verfolgung ihrer politischen Ziele einer militärischen Auseinandersetzung nicht auszuweichen.

Obwohl die Bemühungen Leon Wasilewskis gescheitert waren, auf der Konferenz von Helsinki (20.–23. I. 1920) eine baltische Einheitsfront gegen Sowjetrußland zustandezubringen⁵², begann Piłsudski gegen die ausdrücklichen Warnungen der britischen Regierung⁵³ und trotz der Unklarheiten in der Haltung der französischen Regierung⁵⁴ am 26. April 1920 seinen vielumstrittenen Marsch auf Kiew, das am 8. Mai erobert wurde. Vor Beginn des Kiewer Feldzuges hatte sich Piłsudski der politischen und militärischen Unterstützung der antikommunistischen Regierung der Ukrainischen Volksrepublik (UNR) unter ihrem Ataman Symon Petljura versichert⁵⁵. Dieser hatte

⁴⁶ G. Rhode, Russische Politik gegenüber Polen von Peter dem Großen bis Chrusčev, in: Meissner u. Rhode (Hrsg.), Grundfragen, S. 51.

⁴⁷ Wandycz, *Soviet-Polish Relations*, S. 175–177.

⁴⁸ DM II, S. 693.

⁴⁹ Arenz, S. 77; Kakurin/Melikov, S. 67; Kutrzeba, S. 131–133.

⁵⁰ Debicki, S. 30; Roos, S. 80.

⁵¹ Zu den politischen und strategischen Überlegungen der polnischen und der sowjetischen Regierung vgl. Wandycz, *Soviet-Polish Relations*, S. 180 ff.

⁵² Wasilewskis Bemühungen scheiterten weniger unter dem Eindruck der Niederlage Judenichs vor Petrograd (Roos, S. 81), als vielmehr daran, daß einerseits die polnischen und litauischen Projekte auf der Konferenz unvereinbar waren (DM II, S. 558–561) und andererseits Großbritannien die russische Blockade aufhob und gleichzeitig die baltischen Staaten ermunterte, einzeln Friedensverträge mit Sowjetrußland abzuschließen. Tarnowski, S. 3–4; vgl. DBFP, First Series, III, S. 802–803; zum Verhältnis der Konferenzteilnehmer gegenüber Sowjetrußland vgl. im übrigen die Dokumentation von Weronika Gostyńska, Konferencja państw bałtyckich i Polski w Helsinkach w 1920 roku (Sprawa stosunku do Rosji Radzieckiej), in: *Zapiski Historyczne* 52, 4 (1977), S. 77–92.

⁵³ DBFP, First Series, III, S. 803–805; Komarnicki, *Rebirth*, S. 522, 524.

⁵⁴ Wandycz, *France*, S. 142. – Nach englisch-französischen Beratungen lehnte der Oberste Rat am 24. II. 1920 jede Verantwortung für eine Weiterführung der Kampfhandlungen ab und warnte vor einer aggressiven Politik gegenüber Rußland (Temperley, VI, S. 319).

⁵⁵ Zur Vorgeschichte des polnisch-ukrainischen Bündnisses vgl. Aleksy Deruga, Początek rokowań o sojusz między Piłsudskim a Petlurą (styczeń – lipiec 1919), in: *Z dziejów* 6 (1970), S. 45–67.

erst im Dezember 1918 – nach dem endgültigen Sturz des von den Mittelmächten gestützten Hetmans Skoropadskyj – die Ukrainische Volksrepublik wiederherstellen, am 22. I. 1919 aber bereits mit der auf dem Gebiete Ostgaliziens seit dem 31. August 1918 bestehenden Westukrainischen Republik unter Petruševyč verbinden können. Der Zwillingsstaat, seit seinem Bestehen gleichzeitig im Krieg gegen Polen wie gegen die Rote Armee stehend, verlor Mitte Juli 1919 ganz Ostgalizien an Polen. Diesen Verlust ließ sich die polnische Regierung in dem am 2. Dezember 1919 mit Petljura abgeschlossenen polnisch-ukrainischen Friedensvertrag gegen den ausdrücklichen, aber vergeblichen Protest Petruševyčs, der daraufhin nach Wien ins Exil ging und dort eine westukrainische Exilregierung bildete, bestätigen⁵⁶.

Die Ostukraine mit Kiew war im April 1919 zuerst von der Roten Armee erobert und im August 1919 dann von Denikin eingenommen worden, der sie im Dezember 1919 erneut an die Rote Armee verlor. Petljura hatte die Reste seiner Truppen in Kamieniec Podolski unter polnischem Schutz sammeln und auffrischen können und war dann auf den polnischen Vorschlag eines Offensivbündnisses gegen Sowjetrußland eingegangen. Der politische Vertrag vom 21. April 1920⁵⁷, der am 24. April 1920 durch eine militärische Konvention ergänzt wurde⁵⁸, sah unter dem Vorbehalt einer Föderation mit Polen vor, alle Gebiete rechts des Dnjepr der Ukrainischen Volksrepublik zu überlassen.

Im Kampf gegen Sowjetrußland fand Piłsudski weitere Unterstützung in den militärisch unzureichenden Kräften unter Boris Savinkov⁵⁹. Er hatte als Mitglied und im Auftrage des offiziellen russischen „Politischen Rates“ seit Januar 1920 mit Piłsudski verhandelt und sich um polnische Militärhilfe gegen die bolschewistische Regierung bemüht. Mit dem Einverständnis Piłsudskis hatte er noch im Januar 1920 in Polen ein „Russisches Politisches Komitee“ bilden können und im Juli mit der Aufstellung antibolschewistischer russischer Kampfeinheiten begonnen, die sich aus Resten der auf polnisches Gebiet übergetretenen weißen Truppen und gefangenen Rotarmisten zusammensetzten. Die militärischen Formationen unterstanden politisch Savinkov als dem Leiter des „Russischen Politischen Komitees“. Ihre Ausrüstung und Finanzierung oblag dem polnischen Kriegsministerium⁶⁰.

Von der Zusammenarbeit mit Savinkov, der gegenüber den weißen Generalen zwar eine vergleichsweise unbedeutende, jedoch von Polen völlig abhängige Größe darstellte, versprach sich Piłsudski nicht nur eine Schwächung aller russischen Kräfte, die seinen Föderationsplänen Widerstand entgegensetzten, sondern er nutzte die Verbindung mit dem kompromißlosen Antibolschewisten auch als ein Zeichen gegenüber der russischen Bevölkerung, daß seine Politik nicht antirussisch, sondern ausschließlich gegen Sowjetrußland gerichtet war⁶¹.

Außer Savinkov unterstützten auch die kleinen weißrussischen Einheiten unter General Bulak-Balachovič die polnische Offensive gegen Rußland⁶². Ursprünglich Freiwillig-

⁵⁶ DM II, S. 461–463.

⁵⁸ DM II, S. 749–753.

⁶⁰ Leon Grosfeld, Piłsudski i Sawinkow, S. 115 ff.

⁶² DM III, S. 377–378.

⁵⁷ DM II, S. 745–747.

⁵⁹ Vgl. Biographischer Anhang.

⁶¹ Ebenda, S. 129–130.

liger in der Russischen Armee während des Ersten Weltkrieges, war Bulak-Balachovič 1918 in die Rote Armee eingetreten, bald aber mit seinem Kavallerieregiment zu Judenič übergelaufen. Seit dessen Niederlage befand er sich in Polen und organisierte von dort in enger Zusammenarbeit mit der polnischen Armee partisanenähnliche Überfälle auf weißrussisches Gebiet⁶³. Ende Juli schloß er mit Savinkov ein Abkommen, das seine Einheiten politisch dem „Russischen Politischen Komitee“ unterstellte⁶⁴.

Die rasche Gegenoffensive der Roten Armee⁶⁵, die unter der Leitung des jungen Generals Tuchačevskij Mitte August 1920 bis vor die Tore Warschaus führte, ließ das sowjetische Kriegsziel einer über Polens Niederlage hinausgreifenden Revolutionierung Mitteleuropas und der Zerschlagung des Versailler Systems näherrücken⁶⁶. In einem Armeebefehl Tuchačevskijs vom 2. Juli 1920 hieß es: „Im Westen entscheidet sich das Schicksal der Weltrevolution, über den Leichnam Polens führt der Weg zum allgemeinen Weltbrande ... Auf nach Wilna – Minsk – Warschau!“⁶⁷. Konkrete Formen einer Sowjetisierung Polens bildeten die Einsetzung eines Provisorischen Revolutionskomitees Polens, das im Rücken der Roten Armee am 30. Juli 1920 aus Moskau kommend in Białystok eintraf und den Kern einer künftigen polnischen Sowjetregierung bilden sollte⁶⁸. Das Komitee, dem die polnischen Kommunisten Dzierżyński, Kon, Próchniak und Unszticht unter ihrem Vorsitzenden Julian Marchlewski angehörten, erklärte am Tage seiner Ankunft: „Ein dauernder Friede ... kann nur zwischen einem sozialistischen Rußland und einem sozialistischen Polen der Arbeiterräte geschlossen werden“⁶⁹.

Die akute Bedrohung Polens veranlaßte den polnischen Ministerpräsidenten Władysław Grabski zu einer Canossa-ähnlichen Reise zu der alliierten Konferenz nach Spa, wo er nach bitteren Vorwürfen Lloyd Georges über den polnischen Imperialismus⁷⁰ die harten Bedingungen akzeptieren mußte, die jede alliierte militärische Unterstüt-

⁶³ Vakar, S. 250.

⁶⁴ Leon Grosfeld, Piłsudski i Sawinkow, S. 127.

⁶⁵ Ausführliche Literaturangaben zu den strategischen Problemen des polnisch-sowjetischen Krieges in: Bibliographie zur Außenpolitik der Republik Polen 1919–1939, Stuttgart 1942, S. 39–46. Vgl. zusätzlich die Angaben bei Dziewanowski, S. 308.

⁶⁶ Zur sowjetischen Kriegszielpolitik eingehend Wandycz, *Soviet-Polish Relations*, S. 203–206, 214–216.

⁶⁷ Zit. bei Roos, S. 83 und bei Davies, S. 145.

⁶⁸ Vgl. Wandycz, *Soviet-Polish Relations*, S. 228–231.

⁶⁹ DM III, S. 246.

⁷⁰ In Lloyd Georges politischer Konzeption waren die Beziehungen Großbritanniens zu Polen ganz seiner Rußlandpolitik untergeordnet. Diese zielte nach Beendigung der alliierten Intervention in Rußland auf die Herstellung englisch-russischer Handelsbeziehungen (Ullmann III, S. 31 ff.; Piszczkowski, *Anglia*, S. 159). Seine harte Haltung gegenüber dem polnischen Hilfersuchen kostete ihn sämtliche Sympathien der polnischen Regierung und Öffentlichkeit. Seiner Entscheidung lagen neben außenpolitischen Gründen aber auch innenpolitische Motive zugrunde. Seine eigene Stellung als Premierminister und Minderheitenführer eines Koalitionskabinetts ließ ihm zwischen den widerstreitenden Interessen der antisowjetischen Rechten und prosovietischen Linien innerhalb der britischen Regierung kaum eine andere Wahl als die einer Politik der Mäßigung

zung von der Annahme der Curzon-Linie als künftiger polnisch-russischer Grenze abhängig machte⁷¹. Danach sandte London eine diplomatische Mission unter Lord d'Abernon und Paris eine Militärmission unter General Weygand nach Warschau. Einem Waffenstillstand im Sinne der Curzon-Linie zuzustimmen, lehnte die Sowjetregierung ebenso ab wie eine Vermittlerrolle Großbritanniens. Sie bestand auf direkten polnisch-sowjetischen Verhandlungen. Die Curzon-Linie bezeichnete sie in einer Note vom 17. Juli 1920 an die britische Regierung als „eine unter dem Druck konterrevolutionärer russischer Elemente“ gezogene Grenzlinie, die „z. B. im Cholmer Land . . . der antipolnischen Politik des Zarismus und der imperialistischen großrussischen Bourgeoisie folgte“⁷². Gleichzeitig erklärte sie ihre Bereitschaft zu einer weit günstigeren Grenzregelung mit Polen. Sie sei um so mehr bereit den Interessen und Wünschen Polens entgegenzukommen, als „das polnische Volk sich in seiner inneren Entwicklung auf dem Wege befindet, welcher für wirklich brüderliche Beziehungen der arbeitenden Massen Polens, Rußlands, der Ukraine, Weißrußlands und Litauens eine solide Grundlage schafft“⁷³. Diese Ausführungen waren wiederum ein deutlicher Hinweis darauf, wem die sowjetische Bereitschaft zu territorialen Zugeständnissen zu gelten hatte.

Als die sowjetische Offensive gegen Polen den Bestand der Versailler Ordnung durch die Möglichkeit einer deutsch-sowjetischen Verbindung bedrohte, entschloß sich vor allem die französische Regierung zu militärischer Hilfeleistung für Polen⁷⁴. Die erheblichen Lieferungen von Kriegsmaterial, mit denen Frankreich fortan Polen unterstützte, erreichten jedoch aufgrund der Durchfuhrverbote Deutschlands und der Tschechoslowakei sowie der Transportbehinderungen in der Freien Stadt Danzig nur teilweise ihren Bestimmungsort⁷⁵. Zahlreiche Sympathiebezeugungen für Sowjetrußland fanden vor allem in den Aufrufen der Arbeiterparteien Deutschlands⁷⁶ und Englands⁷⁷ zur Störung und Vereitelung alliierter Militärtransporte nach Polen ihren Ausdruck und zeigten, wie uneinheitlich die west- und mitteleuropäische Öffentlich-

und Nichteinmischung, vgl. Norman Davies, *Lloyd George and Poland 1919–1920*, in: *Contemporary History* 6 (1971), S. 132–154.

⁷¹ DBFP, First Series, VIII, S. 502–506, 524–530; DM III, S. 155–162; Grabski, *Wspomnienia*, S. 18; Wandycz, *France*, S. 153–156. In Polen schuf die Curzon-Linie insofern noch einige Verwirrung und Beunruhigung, als sie in ihrem südlichen Verlauf einer Linie folgte, die ganz Ostgalizien außerhalb Polens beließ, vgl. Witold Sworakowski, *An Error Regarding Eastern Galicia in Curzon's Note to the Soviet Government*, in: *JCEA* 4 (1944/45), S. 1–26.

⁷² DVP III, S. 51.

⁷³ Ebenda.

⁷⁴ Bainville, S. 71–74. Kukulka, S. 211, 218, 247–249.

⁷⁵ Wandycz, *France*, S. 162–165; Věra Olivová, *Polityka Czechosłowacji wobec Polski podczas wojny polsko-radzieckiej 1920 r.*, in: *Studia* 2 (1967), S. 206–226. Edmund Jauernig, *Solidaritätsaktionen deutscher und tschechoslowakischer Arbeiter für Sowjetrußland im polnisch-sowjetischen Krieg 1920*, in: *Jahrbücher für Geschichte der Deutsch-Slawischen Beziehungen und Geschichte Ost- und Mitteleuropas* 2 (1958), S. 66–102.

⁷⁶ Rosenfeld, S. 283 f.; Jakovlev, S. 186 f.

⁷⁷ DM III, S. 319–320.

keit den polnisch-sowjetischen Krieg beurteilte und welche unterschiedlichen Hoffnungen sie mit seinem Ausgang verband.

Berlin hatte am 20. Juli 1920 offiziell seine Neutralität im polnisch-sowjetischen Krieg erklärt⁷⁸. Trotz weitreichender sowjetischer Pläne für ein deutsch-russisches Zusammenwirken gegen Polen hielt sich die Reichsregierung schon im Hinblick auf die Gefahr eines Bürgerkrieges und aus Sorge um eine Verschlechterung der Beziehungen zu den Westmächten auch ernsthaft an ihre Neutralitätserklärung⁷⁹. In Erwartung einer für Deutschland günstigeren Neuregelung der deutsch-polnischen Grenzen standen jedoch Kreise der politischen Rechten⁸⁰ sowie der Chef der Heeresleitung, General v. Seeckt, dem Vormarsch der Roten Armee sympathisch gegenüber⁸¹. Andererseits hat der deutsche Geschäftsträger in Warschau, Graf Oberndorff, die Möglichkeit einer deutsch-polnischen Verständigung gegen Sowjetrußland in seinen Berichten an das Auswärtige Amt in Berlin vorsichtig befürwortet⁸².

4. Polnisch-sowjetische Waffenstillstandsverhandlungen in Minsk und Riga

Polnisch-sowjetische Waffenstillstandsverhandlungen, zu denen sich Polen unter dem Druck des sowjetischen Vormarsches und auf Drängen der britischen Regierung⁸³ bereiterklärt hatte, begannen schließlich am 17. August 1920 in Minsk. Bereits am 19. August 1920 legte der sowjetische Verhandlungsleiter Daniševskij ein 15-Punkte-Programm vor, das nun die Curzon-Linie mit Einschluß kleinerer Verschiebungen zugunsten Polens im Gebiet von Bialystok und Cholm als „endgültige Grenze Polens“ vorschlug und gleichzeitig die Herabsetzung aller polnischen Streitkräfte auf 50 000

⁷⁸ Ursachen und Folgen, Bd. 6, S. 559.

⁷⁹ Linke, S. 109 ff.

⁸⁰ Höltje, S. 26–30; Krasuski, S. 84 f.; Kessler, S. 232 f.

⁸¹ Riekhoff, S. 29–33.

⁸² „Nehmen wir an“, bemerkte er in einem Bericht vom 30. Juni 1920, „Polen erläge dem bolschewistischen Ansturm. Was wäre dann die Folge für uns? Wir hätten dann die Bolschewisten zu Nachbarn und in kürzester Frist die bolschewistische Revolution in Deutschland – und strömten die roten Armeen gar als ‚Freunde‘ bei uns ein, so hätten wir die Revolution nur desto früher.“ (PA, IV Po, Pol 2, Po/Dt, Bd. 2, Bl. 24). Die Gegensätze zu Polen müßten vor dieser Gefahr zurücktreten. Diesen Gedanken unterstrich er in einem weiteren Bericht vom 1. Juli 1920 mit den Worten: „Gewiß ist es [Polen] in vielem unser Widersacher, aber es ist auch der Wall, der uns vom roten Verderben trennt und ein Verbrechen an unserem Lande und der ganzen Menschheit wäre es, wenn wir zu einem Siege der Sowjets auch nur das geringste beitrügen.“ (PA, IV Po, Pol 2, Po/Dt, Geheimakten, Bd. 1). Zu den Erwägungen Oberndorffs vgl. auch Höltje, S. 27–28; Riekhoff, S. 34; Jablonowski, Probleme der deutsch-polnischen Beziehungen zwischen den Weltkriegen, in: Ders., Rußland, Polen und Deutschland. Gesammelte Aufsätze, S. 361–363. Außerdem: G. Wagner, Deutschland und der polnisch-sowjetische Krieg von 1920, (phil. Diss.) Mainz 1966 sowie Leon Grosfeld, Poselstwo niemieckie w Warszawie wobec wojny polsko-radzieckiej 1920 r., in: KH 78 (1971), S. 857–869.

⁸³ Vgl. DBFP, First Series, VIII, S. 649–650.

Mann, den Abbau der polnischen Rüstungsindustrie sowie die Entfernung der alliierten Missionen forderte⁸⁴. Die Annahme dieses Programms kam faktisch einer polnischen Kapitulation gleich und hätte, wie ein polnischer Verhandlungsteilnehmer später bemerkte, Polen „zu einem politischen Vasallen Sowjetrußlands gemacht“⁸⁵. Der polnische Delegationsleiter Jan Dąbski⁸⁶ lehnte am 23. August 1920 die Curzon-Linie als „fast identisch mit der Linie der Dritten Teilung Polens“⁸⁷ entschieden ab. Die übrigen Bedingungen wurden Punkt für Punkt zurückgewiesen und als Einmischung in innere Angelegenheiten Polens und als Vergewaltigung seiner Souveränität gebrandmarkt⁸⁸.

Aus dieser aussichtslosen Verhandlungssituation führten erst inoffizielle Gespräche mit dem eilends nach Minsk entsandten außenpolitischen Sprecher der Sowjetregierung und Sachverständigen für polnische Fragen, Karl Radek, in deren Verlauf beiderseitige Konzessionsbereitschaft erkennbar wurde. Ohne konkrete Verhandlungsergebnisse zu erzielen, einigten sich die beiden Delegationen immerhin darüber, die Verhandlungen fortzuführen und in das neutrale Riga zu verlegen⁸⁹. Die Waffenstillstandsverhandlungen in Minsk hatten von Anfang an unter dem Eindruck einer sich schnell zugunsten Polens verändernden militärischen Lage gestanden. Gestützt auf den Zusammenschluß aller verfügbaren Kräfte in einer Koalitionsregierung unter dem Führer der Bauernpartei Witos und dem Sozialisten Daszyński, zwang die unter dem Oberbefehl Piłsudskis stehende polnische Gegenoffensive vom 16. August 1920 die Rote Armee zu überstürztem Rückzug und zur Aufgabe all der Gebiete, die sie erst wenige Tage zuvor erobert hatte⁹⁰.

⁸⁴ DM III, S. 340–342.

⁸⁵ Stanisław Grabski, *The Polish-Soviet Frontier*, S. 24.

⁸⁶ Vgl. Biographischer Anhang.

⁸⁷ DM III, S. 347.

⁸⁸ DM III, S. 345–349.

⁸⁹ Stanisław Grabski, *The Polish-Soviet Frontier*, S. 25f.; Wandycz, *Soviet-Polish Relations*, S. 244–249.

⁹⁰ Die Frage, wem das Hauptverdienst für den polnischen Sieg über die Rote Armee zukam, dem Marschall Piłsudski selbst (vgl. Roos, S. 86–88), dem polnischen General Sikorski und dem polnischen Generalstabschef Rozwadowski (Kukiel, Sikorski, S. 50–53) oder aber dem Chef der französischen Militärmission, General Weygand, ist später immer wieder Gegenstand der historischen Diskussion, aber auch parteipolitischer Polemik gewesen. Der Erfolg Polens war zweifellos eine gemeinsame Leistung der polnischen Armee und ihrer Führung und nicht das Verdienst eines einzelnen Menschen. Piłsudskis Anteil am Sieg lag vor allem darin, daß nur er in seiner Stellung als Oberbefehlshaber den entscheidenden Entschluß zur Gegenoffensive treffen konnte und traf (Davies, S. 198). Der von Weygand vorgelegte defensive Operationsplan wurde von Piłsudski abgelehnt. Zur Ausführung gelangte dagegen der von Generalstabschef Rozwadowski ausgearbeitete Angriffsplan, an dem Piłsudski selbst noch einige Änderungen vornahm (DM III, S. 375. Piszczkowski, *Odbudowanie*, S. 307f.). Die frankophile, in scharfer Opposition zu Piłsudski stehende Nationaldemokratie schrieb das Hauptverdienst für das „Wunder an der Weichsel“ dem französischen General Weygand zu, der keinen entscheidenden Anteil am polnischen Siege trug, wie er selbst später erklärte (*la victoire était polonaise, le plan polonais, l'armée polonaise*, M. Weygand, *Mémoires* II, S. 166). Die nationaldemokratische Legende, die in Frankreich zahlreiche Anhänger fand, hat in der Folgezeit zu Piłsudskis Empfindlichkeit gegenüber französischer

Auf polnischer Seite stellte der Sieg über die Rote Armee erneut die Frage nach dem endgültigen Verlauf der polnisch-russischen Grenze. Die Beantwortung dieser Frage hing wiederum davon ab, ob sich die Konzeption der Föderalisten behaupten konnte oder ob sich das Programm der Nationaldemokratie durchsetzen würde. Piłsudski hoffte noch auf einen völligen Sieg und die Durchsetzung seiner Föderationspolitik, die allgemeine Kriegsmüdigkeit und Erschöpfung sowie die katastrophale wirtschaftliche Lage sowohl Polens als auch Sowjetrußlands stärkten jedoch die gegenseitige Friedensbereitschaft⁹¹ und förderten die am 17. September 1920 in Riga wiederaufgenommenen polnisch-sowjetischen Waffenstillstandsverhandlungen.

Bevor die polnische Delegation Instruktionen für die Waffenstillstandsverhandlungen in Riga erhielt, gab es eingehende Debatten im nationalen Verteidigungsrat. Dieses höchste Staatsorgan, das sowohl legislative wie exekutive Gewalt vereinte, war erst während des polnisch-sowjetischen Krieges geschaffen worden und am 1. Juli 1920 zu seiner ersten Sitzung zusammengetreten. Es hatte über alle Fragen zu entscheiden, die im Zusammenhang mit Krieg oder Frieden standen. Zu seinen Mitgliedern gehörten neben Staatschef Piłsudski als Vorsitzendem der Sejm marschall, der Ministerpräsident mit drei Ministern, je zwei Abgeordnete aus zehn im Sejm vertretenen Parteien und jeweils drei vom Staatschef ernannte Vertreter des Militärs⁹².

Die Ergebnisse der Debatten im nationalen Verteidigungsrat zeigten bereits deutlich den schwindenden Einfluß der Föderalisten. Zur Grundlage einer territorialen Regelung erklärte der Verteidigungsrat in seiner Sitzung vom 27. August 1920 die vom polnischen Ministerrat vorgeschlagene deutsche Schützengrabenlinie des Ersten Weltkrieges, die vom Oktober 1915 bis Oktober 1917 von der Dvina in südlicher Richtung östlich Wilna, nahe Baranowicze, Pińsk und Łuck verlief. Die Curzon-Linie wurde trotz politischer Bedenken vom Verteidigungsrat als militärisch unsinnig verworfen und ihre Überschreitung von der Mehrheit seiner Mitglieder gebilligt⁹³. Anfang September überschritten daraufhin polnische Truppen die Curzon-Linie⁹⁴.

Mit einer ausführlichen politischen Instruktion informierte Außenminister Eustachy Sapieha am 10. September 1920 die polnischen Auslandsvertretungen, Polen wolle allgemein als Ostgrenze mehr oder weniger die ehemalige deutsche Grabenlinie erreichen; aus strategischen Gründen wünsche Polen jedoch die weiter östlich liegende

Bevormundung beigetragen (vgl. P. S. Wandycz, *General Weygand and the Battle of Warsaw 1920*, in: JCEA 19 (1960), S. 357–365; Pobóg-Malinowski II, S. 336; Davies, S. 221–224). Die von Jaques Weygand, dem Sohn des Generals, vertretene Version, wonach sein Vater seinen eigenen und entscheidenden Anteil an der Entscheidungsschlacht bei Warschau bewußt verschwiegen habe, da er persönlich zu bescheiden war und von einer Publizierung seiner tatsächlichen Rolle eine Belastung der polnisch-französischen Freundschaft befürchtete, ist nicht überzeugend (J. Weygand, S. 184).

⁹¹ Tel. Nr. 317 v. Oberndorff, Warschau, 14. IX. 1920, PA, IV Rd, Pol 3, Lit/Po, Bd. 1, II. Serie.

⁹² Vgl. Pobóg-Malinowski II, S. 271; Artur Leinwand/Jan Molenda, *Protokoły Rady Obrony Państwa*, in: *Z dziejów 1* (1965), S. 136–140. Die 24. und letzte Sitzung des Verteidigungsrates fand am 1. X. 1920 statt.

⁹³ Ebenda, S. 268–276; DM III, S. 370–375.

⁹⁴ DM III, S. 407.

Eisenbahnlinie Baranowicze – Łuniniec – Sarny – Równy in die polnischen Grenzen miteinzuschließen⁹⁵. Diese Instruktion diskutierte der Verteidigungsrat am 11. September 1920. In seiner Mehrheit einigte er sich darauf, die von Sapielha beschriebene Grenzlinie – sie ist später als „modifizierte Dmowski-Linie“ bezeichnet worden⁹⁶ – als allgemeinen Ausgangspunkt für die Verhandlungen der polnischen Delegation in Riga zu bestimmen⁹⁷. Ein vom Generalstabschef Rozwadowski vorgelegtes Projekt, das eine von dieser Linie abweichende, um 30 bis 50 Kilometer weiter nach Osten vorgeschobene Waffenstillstandsgrenze forderte, wurde mit großer Mehrheit im Verteidigungsrat zurückgewiesen⁹⁸. Der Verteidigungsrat stellte sodann in 18 Punkten allgemeine Richtlinien für die polnische Waffenstillstandsdelegation zusammen. Diese Richtlinien stellten indes nicht mehr als einen groben Verhandlungsrahmen dar. Mit ihren allgemein gehaltenen und ungenauen Feststellungen über den Grenzverlauf und die Grenzgebiete spiegelten sie erneut die unterschiedlichen Auffassungen der Föderalisten und der Unitarier wider.

Die Grenzlinie, die „auf der Grundlage einer gerechten Versöhnung der Lebensinteressen beider Verhandlungsseiten“ festgesetzt würde, sollte als Westgrenze Rußlands beschrieben werden, östlich derer Polen auf seine historischen Rechte verzichten würde, während Rußland sein Desinteresse an den Gebieten westlich dieser Grenze erklären sollte. Eine Anerkennung der Russischen Sozialistischen Föderativen Sowjetrepublik und der Ukrainischen Sozialistischen Sowjetrepublik könnte die Delegation nach Festlegung einer für Polen günstigen Grenze aussprechen. Zugleich sollte die Delegation aber auch „das Recht der ukrainischen Bevölkerung auf Unabhängigkeit und freie Entscheidung über ihren politischen Aufbau“ behaupten. Eine Anerkennung des litauisch-sowjetischen Friedensvertrages vom 12. Juli 1920 müsse in jedem Falle vermieden werden⁹⁹.

Mit diesen unpräzisen Anweisungen übertrug der Verteidigungsrat die Festlegung der eigentlichen Waffenstillstandsbestimmungen auf die polnische Verhandlungsdelegation, die wie in Minsk unter der Leitung des Volksparteilers und Stellvertretenden Außenministers Jan Dąbski stand. Er hatte den Verlauf des polnisch-sowjetischen Krieges sehr aufmerksam verfolgt und sich in der polnischen Öffentlichkeit wiederholt energisch für einen schnellen Friedensschluß mit Sowjetrußland eingesetzt. In der

⁹⁵ DM III, S. 407.

⁹⁶ Pobóg-Malinowski II, S. 369.

⁹⁷ DM III, S. 418.

⁹⁸ DM III, S. 418, 422 Anm. 4.

⁹⁹ DM III, S. 419f. – Einen nach den Angaben des ehemaligen polnischen Diplomaten Adam Tarnowski am 25. September 1953 verfaßten Bericht, dessen Original sich im Piłsudski-Institut in London befindet, zitieren ausführlich Marian K. Dziewanowski, Joseph Piłsudski, S. 323 und Stanisław Dąbrowski, *The Peace Treaty of Riga*, in: *Polish Review* 5 (1960), S. 11. Danach habe die polnische Delegation die Instruktion erhalten, auf die Unabhängigkeit eines ukrainischen Staates zu drängen, der mit Polen und anderen Staaten eine Föderation eingehen sollte. Die sowjetischen Streitkräfte müßten sich überdies hinter die Grenzen von 1772 zurückziehen und die Truppen Petljuras die Ukraine besetzen. Diese Angaben widersprechen völlig dem Protokoll des Verteidigungsrates vom 11. September 1920 (DM III, S. 412–422).

Weiterführung des Krieges über das Ziel gesicherter polnischer Ostgrenzen hinaus, deren Festlegung im einzelnen den polnisch-sowjetischen Verhandlungen vorbehalten blieb, sah er für Polen keinen politischen Sinn, sondern nur noch die Verwirklichung der Interessen der Ententemächte¹⁰⁰. Seine Haltung in dieser Frage war der entscheidende Grund für seine Nominierung als Vorsitzender der polnischen Verhandlungsdelegation in Minsk und in Riga. Gerade wegen seiner entschiedenen Einstellung konnte die polnische Regierung ihm gegenüber durchaus auf ein gewisses Entgegenkommen und Wohlwollen der Sowjetregierung rechnen. Innerhalb der polnischen Delegation wirkte er darüber hinaus als Vermittler zwischen den verschiedenen Strömungen und gewann nicht zuletzt hieraus auf der polnischen Verhandlungsseite den entscheidenden Einfluß auf den weiteren Verlauf der Waffenstillstands- und Friedensverhandlungen mit Sowjetrußland¹⁰¹.

Die militärische und politische Niederlage in Polen hatte bei der Sowjetregierung und insbesondere bei Lenin tiefe Enttäuschung ausgelöst¹⁰². Alle Hoffnungen Sowjetrußlands auf eine polnische Revolution und eine Zerschlagung der Versailler Ordnung waren zerstört. Wie sehr sich die Sowjetregierung über die tatsächlichen politischen Verhältnisse in Polen getäuscht hatte, hat kein geringerer als Lenin selbst in einem Privatgespräch mit der deutschen Kommunistin Klara Zetkin aus dem Jahre 1921 eindrucksvoll bezeugt: „... es ist in Polen gekommen, wie es gekommen ist, wie es vielleicht kommen mußte. Sie kennen doch alle die Umstände, die bewirkt haben, daß unsere tollkühne, siegessichere Vorhut keinen Nachschub von Truppenmassen und Munition, und nicht einmal von genug trockenem Brot erhalten konnte. Sie mußte Brot und anderes Unentbehrliche bei den polnischen Bauern und Kleinbürgern requirieren. Und diese erblickten in den Rotarmisten Feinde, nicht Brüder und Befreier. Sie fühlten, dachten und handelten keineswegs sozial, revolutionär, sondern national, imperialistisch. Die Revolution in Polen, mit der wir gerechnet hatten, blieb aus. Die Bauern und Arbeiter, von den Pilsudski- und Daszynskileuten beschwindelt, verteidigten ihre Klassenfeinde, sie ließen unsere tapferen Rotarmisten verhungern, lockten sie in Hinterhalte und schlugen sie tot.“¹⁰³

Indes hatte Lenin aus der sowjetischen Fehleinschätzung schnelle Konsequenzen gezogen. Gegen erheblichen Widerstand innerhalb der Parteigremien forderte er im Herbst 1920 angesichts der erneuten Offensive der von Frankreich unterstützten Reste der weißen Truppen unter General Wrangel einen schnellen Waffenstillstand mit Polen¹⁰⁴.

Die Verhandlungen über den Waffenstillstand und Vorfrieden in Riga gehören zu den Meisterleistungen der sowjetischen Diplomatie. Trotz ständigen Zurückweichens der Roten Armee verstand es der Leiter der sowjetrussischen Delegation, der erfahrene

¹⁰⁰ Stanisław Giza, Jan Dąbski, in: *Roczniki Dziejów Ruchu Ludowego* 4 (1962), S. 320f.

¹⁰¹ Ebenda.

¹⁰² Реč' na s-ezde rabočich i služuščich koževennogo proizvodstva, 2. X. 1920, in: Lenin, Poln. sobr. soč., Bd. 41, S. 320f. 324f.

¹⁰³ Zetkin, S. 20.

¹⁰⁴ Zetkin, S. 22.

Diplomat und Verhandlungstaktiker Adol'f Ioffe¹⁰⁵, in öffentlichen Sitzungen der beiden Verhandlungsdelegationen ebenso wie in geheimen Zusammenkünften mit Dąbski unter vier Augen die Gegensätze innerhalb der polnischen Delegation geschickt auszunutzen. Teils fordernd und ultimativ auftretend, teils in territorialen Fragen wieder nachgebend, bestimmte er weitgehend den Gang der Waffenstillstandsverhandlungen¹⁰⁶. Gemäß der Erklärung des Allrussischen Exekutivkomitees vom 23. September 1920¹⁰⁷ gelang es Ioffe, am 5. Oktober 1920 das generelle Einverständnis Dąbskis zur Unterzeichnung eines Vorfriedens bis zum 8. Oktober 1920 zu erreichen¹⁰⁸, nachdem er mit der ausdrücklichen Zustimmung Lenins¹⁰⁹ der polnischen Forderung nach der Linie Baranowicze – Łuniniec – Sarny – Równy – Brody nachgegeben hatte und gegen das Recht auf freien Transit nicht länger auf einer Grenzlinie beharrte, die fast das gesamte Territorium des östlichen Kleinpolen außerhalb der polnischen Grenzen belassen hätte¹¹⁰.

Die Gründe für die Schwäche der polnischen Verhandlungsdelegation lagen in ihrer uneinheitlichen Zusammensetzung. Sie zerfiel in zwei Gruppen, zwischen denen es zu Spannungen und Auseinandersetzungen über die Grenzgebiete und über die Grenzziehung kam. Den Regierungsvertretern, zu denen auch der Vertraute Piłsudskis und engagierte Föderationspolitiker Leon Wasilewski gehörte, stand die aus sechs Abgeordneten des Sejm gebildete Gruppe mit der einflußreichen Persönlichkeit des nationaldemokratischen Politikers Stanisław Grabski an der Spitze gegenüber. Die scharfe Kontroverse zwischen beiden Gruppen entzündete sich besonders an der Frage, ob Minsk in die polnischen Grenzen mit einbezogen werden sollte. Die Föderalisten suchten von ihrer Konzeption soviel wie nur möglich zu retten. Wasilewski sah in Minsk ein Symbol für den weißrussischen Nationalismus¹¹¹. Gerade diesen fürchtete indessen Grabski, der den Vorsitz in der Kommission für Grenzfragen führte, als ein künftiges Element der Unruhe, das er lieber Rußland überlassen wollte¹¹².

Die Abstimmungsniederlage der Föderalisten in dieser Frage hatte der Realisierung ihrer Konzeption endgültig die Grundlage entzogen. Piłsudski selbst setzte sich für die Weiterführung des Krieges ein, vermochte aber kaum Einfluß auf den Gang der Verhandlungen auszuüben, wie deren Ergebnisse bewiesen¹¹³. Wie ohnmächtig Piłsudski während der Verhandlungen tatsächlich war, zeigen vor allem auch seine späteren Äußerungen. In einer am 24. August 1923 in Wilna gehaltenen öffentlichen Rede erklärte er noch ganz allgemein, „der Mangel der moralischen Stärke der Nation“ habe ihn daran gehindert, seinen Vormarsch nach Osten fortzusetzen¹¹⁴, wäh-

¹⁰⁵ Vgl. Biographischer Anhang.

¹⁰⁶ Jan Dąbski, *Pokój Ryski*, S. 89 ff.; Wandycz, *Soviet-Polish Relations*, S. 259 ff.

¹⁰⁷ DVP III, S. 204–206.

¹⁰⁸ DM III, S. 460, Dąbski, S. 119.

¹⁰⁹ Lenin, *Poln. sobr. soč.*, Bd. 41, S. 674.

¹¹⁰ Vgl. Punkt 5 des sowjetischen Projektes v. 28. September 1920, DM III, S. 438; Starzewski, S. 65.

¹¹¹ Aleksander Ładoś, Wasilewski w rokowaniach ryskich, in: *Niepodległość* 16 (1937), S. 237.

¹¹² St. Grabski, *The Polish-Soviet Frontier*, S. 30; ders., *Uwagi*, S. 70.

¹¹³ W. Witos, *Wspomnienia*, Bd. 2, S. 368.

¹¹⁴ *Pisma zbiorowe* VI, S. 124.

rend er wenig später im engen Freundeskreis der Wirklichkeit bedeutend näher kam, wenn er mit Verbitterung feststellte, seine Direktiven seien von der Verhandlungsdelegation in Riga entweder nicht verstanden oder bewußt hintertrieben worden¹¹⁵.

Um wenigstens Bruchstücke seiner Konzeption zu retten, ließ Piłsudski, eine Rebellion seines Generals Lucjan Żeligowski vortäuschend, am 9. Oktober 1920 das Wilnaland besetzen und somit im Nordosten Polens vollendete Tatsachen schaffen. Obwohl von der polnischen Regierung jede Teilnahme an dieser Aktion kategorisch bestritten wurde¹¹⁶ und die polnischen Missionen im Ausland entsprechende Erklärungen verbreiteten¹¹⁷, blieben dem deutschen Geschäftsträger in Warschau, Oberndorff, die wirklichen Beweggründe dieses Handstreiches nicht verborgen. Er kommentierte bereits einige Tage nach der angeblichen Empörung Żeligowskis die tatsächlichen Absichten Piłsudskis treffend und stellte sie in den richtigen Zusammenhang: „Der blutigen Tragödie des Bolschewistenkampfes ist jetzt, als Satyrspiel, die „Eroberung“ Wilnas gefolgt. Die Inszenierung macht dem listenreichen Verschwörer und der eiserne Zähigkeit Piłsudskis alle Ehre. Da die Verbündeten, vor allem die Engländer, so viel Interesse an der litauischen Hauptstadt verrieten, konnte Polen nicht wohl wagen, sie ohne weiteres zu nehmen. So kommandierte man einen General „zum Meutern“, war die Verantwortung los und hatte Wilna! Der Plan war einfach und nicht allzu schwer zu durchschauen. Er schuf aber den starken Grund der vollendeten Tatsache und erlaubte den Verbündeten, bei einigem guten Willen, ihr Gesicht zu wahren. Die Rechnung scheint auch, bis jetzt wenigstens, nicht zu trügen. Frankreich trägt freundliche Nachsicht zur Schau, Italien desinteressiert sich, und England verbeißt seinen Ärger.“¹¹⁸

Aber auch diese letzte kriegserische Aktion Piłsudskis, für die er erst zwei Jahre später seine volle Verantwortlichkeit öffentlich erklärte¹¹⁹, konnte die Niederlage der Föderalisten nicht mehr abwenden. Die Besetzung des Wilnagebietes¹²⁰ ließ zwar die Aus-

¹¹⁵ Vgl. K. Okulicz, *Podział ziem Wielkiego Księstwa Litewskiego, 1915–1923, 1940*, in: Z. Jundziłł u. a. (Hrsg.), *Dzieje ziem Wielkiego Księstwa Litewskiego*, London 1953, S. 119f.

¹¹⁶ Tel. Nr. 285 v. Oberndorff, Warschau, 15. X. 1920, PA, IV Rd, Pol 3, Lit/Po, Bd. 1, II. Serie.

¹¹⁷ Die Erklärungen hatten folgenden Wortlaut: „Eine aus Angehörigen der Provinz Wilna zusammengesetzte Division hat den Befehl, nicht weiter vorzurücken, nicht beachtet und hat Wilna besetzt! Die polnische Regierung identifiziert sich in keiner Weise mit dieser Tat, die sie mißbilligt. Sie ergreift strenge Maßnahmen, um die Disziplin wiederherzustellen und die Erregung bei den Truppenteilen zu beschwichtigen, welche sich aus Angehörigen der östlich der vom Völkerbund festgelegten Linie liegenden Gebietsteile zusammensetzen“ (Ber. K. Nr. 941 v. Hoesch, Madrid, 16. X. 1920, ebenda).

¹¹⁸ Ber. K. Nr. 435 v. Oberndorff, Warschau, 18. X. 1920, ebenda. – Die damalige Einschätzung Oberndorffs hinsichtlich der alliierten Stellungnahme bestätigt die jüngste Forschung (Piszcowski, *Anglia*, S. 175–179; Sierpowski, S. 79).

¹¹⁹ *Pisma zbiorowe* VI, S. 124.

¹²⁰ Mit der Besetzung des Wilnalandes, das nach einer Übergangszeit als angeblich souveräner Staat „Mittellitauen“ mit der Hauptstadt Wilna am 24. März 1922 endgültig dem polnischen Staat einverleibt wurde (vgl. Alfred Erich Senn, *On the State of Central Lithuania*, in: *JbbGOE* 12 (1964), S. 336–374) hat sich Polen die erbitterte Feindschaft Litauens zugezogen, welches Wilna als seine Hauptstadt beanspruchte. Die Wilna-Frage blieb Hauptstreitpunkt zwischen Polen und

einandersetzungen innerhalb der polnischen Verhandlungsdelegation noch einmal aufleben, den Abschluß des Vorfriedens und Waffenstillstands mit Sowjetrußland aber konnte dieser Handstreich trotz der Verzögerungstaktik der Föderalisten, die den Vertragsabschluß bis zur Einnahme von Minsk hinauszögern wollten¹²¹, nicht mehr gefährden. Er wurde am 12. Oktober 1920 unterzeichnet¹²².

Zu den wichtigsten Bestimmungen des Vorfriedens gehörten eine genaue Beschreibung des Grenzverlaufs, der als Linie zwischen Polen einerseits und Weißrußland und der Ukraine andererseits beschrieben wurde und den Forderungen der polnischen Delegation entsprach. Mit der Formulierung, daß beide Seiten „entsprechend dem Grundsatz des Selbstbestimmungsrechts der Völker“ die Ukraine und Weißrußland als unabhängig anerkannten, kam der Erfolg der sowjetischen Politik in der Auseinandersetzung mit Polen um die Grenzgebiete zum Ausdruck. Der Versuch der Föderalisten, die Ukraine und Weißrußland zu Teilen einer Föderation unter der Führung Polens zu machen, war gescheitert, während sich die sowjetische Politik zumindest in diesem Punkt, wenn auch in territorialer Hinsicht viel bescheidener als erwartet, durchgesetzt hatte. An dieser Tatsache konnte auch Dąbski nichts ändern, wenn er in seiner Abschlußrede betonte, die Polen hätten ihr bestes für die nationale Selbstbestimmung der Ukraine und Weißrußlands getan, indem sie auf der Unabhängigkeit beider Nationen bestanden hätten¹²³.

Rußland und die Ukraine verzichteten auf alle Ansprüche westlich, Polen auf alle Ansprüche östlich der vereinbarten Waffenstillstandslinie. Die Frage der Zugehörigkeit der zwischen Polen und Litauen strittigen Gebiete wurde zur ausschließlichen Angelegenheit Polens und Litauens bestimmt. Weiterhin verpflichteten sich die Unterzeichner, sich nicht in innere Angelegenheiten der anderen Seite einzumischen und vom Zeitpunkt der Ratifizierung der Waffenstillstandsvereinbarungen an jede Unterstützung fremder Kriegshandlungen einzustellen. Die Bestimmungen über den Waffenstillstand setzten die Einstellung aller Kriegshandlungen auf Mitternacht, den 18. Oktober 1920, fest.

5. Der Rigaer Frieden

Bis zum Abschluß eines Friedensvertrages zwischen Polen und Sowjetrußland sollten jedoch noch weitere fünf Monate vergehen. Außenminister Sapięha beurteilte den Vorfrieden und Waffenstillstand äußerst zurückhaltend. Am 10. Oktober 1920 unter-

Litauen bis in das Jahr 1938. Sie hat die gesamte polnische Ost- und Baltikumpolitik aller polnischen Regierungen in der Zeit zwischen 1920 und 1938 immer wieder erheblichen Belastungen und Schwierigkeiten unterworfen.

¹²¹ Vgl. Ładoś, S. 239. Tatsächlich wurde Minsk bis zum Beginn des Waffenstillstands am 18. X. 1920 vorübergehend am 15. und 16. X. 1920 von polnischen Kräften besetzt. Arenz, S. 99; *Direktywy komandowania frontów Krasnoej Armii (1917–1922)*, Bd. 3, S. 133.

¹²² Text: DM III, S. 465–477.

¹²³ Dąbski, S. 189.

richtete er in einem Runderlaß die polnischen Auslandsvertretungen, Polen habe keinen Grund, dem guten Willen der Sowjets zu trauen und müsse daher seine Unterstützung für die antibolschewistischen Streitkräfte der Russen, Ukrainer, Weißrussen und Kaukasier fortsetzen. Eine enge Verbindung mit all diesen Kräften sei erforderlich, da die Dauerhaftigkeit der Sowjetmacht fragwürdig sei und diese Gruppen die Macht in Rußland übernehmen könnten. Polen könne außerdem auch nicht gleichgültig gegenüber dem Schicksal der Gebiete sein, die zum historischen Polen von vor 1772 gehörten. Die polnische Regierung werde daher die Unabhängigkeit der Ukraine und Weißrußlands weiterhin unterstützen¹²⁴.

Am 12. Oktober 1920, dem Tage der Unterzeichnung des Vorfriedens, bezeichnete Sapieha in einem Brief an Dąbski den Waffenstillstand mit Sowjetrußland ohne eine Beteiligung der Entente als vorübergehend und warnte eindringlich vor einer Entfremdung von Frankreich¹²⁵. Seine Befürchtungen in dieser Hinsicht waren durchaus nicht unbegründet. Die Hauptdifferenzen zwischen Paris und Warschau ergaben sich aus der unterschiedlichen Beurteilung der Rolle Wrangels im russischen Bürgerkrieg. Ein polnisch-sowjetischer Waffenstillstand mußte den von der französischen Regierung unterstützten Kampf Wrangels gegen die sowjetische Regierung erheblich erschweren. Die polnische Regierung war jedoch in keiner Weise an einer Stärkung Wrangels in Rußland interessiert, da dieser die im Vorfrieden von Riga vereinbarte polnisch-russische Grenze schroff ablehnte¹²⁶. „Daß Frankreich, Wrangels Schutzmacht, die Polen vergeblich von einem verfrühten Frieden abzuhalten sucht, ist ein offenes Geheimnis“, berichtete Oberndorff am 8. Oktober 1920 nach einem ausführlichen Gespräch mit Außenminister Sapieha aus Warschau. Wrangel jedoch, so hatte er gleichzeitig die Haltung der polnischen Regierung charakterisiert, dürfe nicht mehr sein als „ein Handlanger beim polnischen Siege, aber um alles in der Welt kein Rivale“¹²⁷! Besondere Verbitterung und Enttäuschung über die Ergebnisse des Rigaer Vorfriedens herrschte bei den Anhängern Petljuras und Bulak-Balachovičs. Sie waren von den Verhandlungen zwischen Polen und Sowjetrußland ausgeschlossen worden und sahen sich nun durch die Teilung der Ukraine und Weißrußlands um ihre nationalen Ansprüche betrogen¹²⁸.

Trotz des polnisch-sowjetischen Waffenstillstandes entschlossen sich die Emigrantenformationen, ihren nunmehr aussichtslos und sinnlos gewordenen Kampf gegen Sowjetrußland weiterzuführen¹²⁹. Die polnische Heeresleitung unterstützte offen die

¹²⁴ DM III, S. 463 f.

¹²⁵ DM III, S. 478.

¹²⁶ Kukułka, S. 412.

¹²⁷ Ber. K. Nr. 408, PA, IV Po, Pol 3, Po/Ru, Bd. 1, Bl. 067.

¹²⁸ Durch seine Schärfe fällt das Urteil des damaligen Generalkonsuls der Ukrainischen Volksrepublik in Riga und Augenzeugen dieser Ereignisse, Volodymyr Kedrovs'kyj, auf. Er brandmarkte den Rigaer Vertrag als Verrat Polens an der Ukrainischen Volksrepublik und verglich ihn mit dem Waffenstillstand von Andrusovo, der die Ukraine im Jahre 1667 zwischen Polen und Moskau entlang des Dnjepr geteilt hatte. V. Kedrovs'kyj, Ryžske Andrusovo, S. 12.

¹²⁹ Delo Borisa Savinkova, Leningrad 1924, S. 89 f.

Militäraktionen der Emigranteneinheiten bis zum Inkrafttreten des Waffenstillstandes am 2. November 1920, dem Tage des Austausches der Ratifikationsurkunden¹³⁰. Bis zu diesem Zeitpunkt mußten – einer offiziellen Erklärung des polnischen Kriegsministeriums vom 21. Oktober 1920 zufolge – alle militärischen Formationen der Emigranten polnisches Territorium verlassen haben und würden im Falle ihrer Rückkehr von den polnischen Behörden interniert. Die Unterstützung der Kampfeinheiten wurde von der polnischen Armee aber auch nach diesem Zeitpunkt insgeheim fortgesetzt¹³¹.

Die französische Regierung ließ durch ihre Militärmission in Warschau vor allem die Savinkov-Gruppe unterstützen, um eine Entlastung Wrangels in Südrußland zu erreichen. Die von der Militärmission unter General Niessel angestrebte Koordinierung in den Aktionen der verschiedenen antibolschewistischen Einheiten erwies sich als äußerst schwierig. Zwar war den einzelnen Gruppen die kompromißlose Bekämpfung des Bolschewismus ein gemeinsames Anliegen, dennoch aber unterschieden sie sich in ihren politischen Zielvorstellungen erheblich voneinander. Savinkov erkannte einerseits die Oberhoheit Wrangels an, akzeptierte aber andererseits auch die Ostpolitik Piłsudskis. Petljura stand dagegen Wrangel eher feindlich gegenüber, da dieser einen unabhängigen ukrainischen Staat für unannehmbar hielt¹³². Bulak-Balachvič schließlich trennte sich nach dem polnisch-sowjetischen Waffenstillstand von Savinkov, erklärte seine Einheiten für unabhängig und operierte nur noch in enger Verbindung mit der polnischen Heeresleitung¹³³.

Erst nach der Niederlage der Wrangel-Armee kam es zu einem Einvernehmen zwischen dem Russischen Politischen Komitee und Petljura, nachdem das Komitee die Petljura-Regierung anerkannt hatte¹³⁴. Ebenso wurden die französisch-polnischen Interessengegensätze, die sich aus der unterschiedlichen Beurteilung der Rolle Wrangels ergeben hatten, mit dessen Niederlage beseitigt. Für die französische Politik wurde nun Polen mehr und mehr „zum wichtigsten Faktor im Osten“¹³⁵.

Die Militärunternehmungen der Gruppen Savinkov, Petljura und Bulak-Balachovič endeten mit einem völligen Fiasko. Nach Anfangserfolgen wurden sie von der Roten Armee über den polnisch-sowjetischen Grenzfluß Zbrucz auf polnisches Gebiet zurückgedrängt und dort entwaffnet und interniert¹³⁶. Die Protegierung der Emigrantenformationen durch die polnische Armee war der sowjetischen Delegation in Riga nicht verborgen geblieben. Ihre scharfen Proteste verband sie mit der Forderung nach beschleunigter Rückführung der östlich der Waffenstillstandslinie verbliebenen polnischen Einheiten¹³⁷. Die neuen und ernsten polnisch-sowjetischen Spannungen konn-

¹³⁰ DM III, S. 489f.

¹³¹ Pobóg-Malinowski II, S. 373; Ol'šanskij, Rižskij mir, S. 157.

¹³² Kukułka, S. 412ff.

¹³³ Ber. K. Nr. 535 v. Dirksen, Warschau, 17. XI. 1920, PA, IV Po, Pol 3, Po/Ru, Bd. 1, Bl. 097–098.

¹³⁴ Margolin, Ukraina, S. 376.

¹³⁵ DM III, S. 504.

¹³⁶ Pobóg-Malinowski II, S. 373f. Direktivy komandovanija frontov Krasnoj Armii (1917–1922), Bd. 3, S. 297–300.

¹³⁷ DVP III, S. 308f.

ten schließlich erst mit einem am 14. November 1920 von Dąbski und Ioffe unterzeichneten Protokoll gemindert werden, welches die unverzügliche Rückführung der polnischen Truppen vorschrieb¹³⁸. Nach Paragraph 6 des Waffenstillstandsvertrages sollte der Rückzug der polnischen Truppen aus diesen Gebieten sofort nach der Ratifizierung des Waffenstillstands am 2. November 1920 beginnen¹³⁹. Die polnische Armeeführung hatte die Ausführung dieser Verpflichtung zu umgehen oder zumindest zu verzögern versucht, um den Emigranteneinheiten militärische Unterstützung leisten zu können¹⁴⁰. Noch am 13. November 1920 hatte Dąbski die energischen Proteste Ioffes mit der Begründung zu entkräften gesucht, die polnischen Einheiten seien lediglich wegen des Ausbruchs von Epidemien und wegen technischer Schwierigkeiten in ihren bisherigen Stellungen verblieben¹⁴¹.

Das Einlenken Dąbskis mit der Unterzeichnung des Protokolls vom 14. November ebnete den Weg zur Fortsetzung der polnisch-sowjetischen Verhandlungen. Die erste Plenarsitzung der Friedenskonferenz begann am 17. November 1920 in Riga wieder unter dem Vorsitz von Dąbski und Ioffe¹⁴². Die eigentliche Arbeit der Delegierten konnte jedoch erst nach Beseitigung taktischer Differenzen zwischen Dąbski und dem polnischen Oberkommando beginnen. Während Dąbski die Furcht der sowjetischen Verhandlungsseite vor einer Wiederaufnahme des Krieges zerstreuen wollte, versprach sich das polnische Oberkommando von gelegentlichen militärischen Machtdemonstrationen eine größere sowjetische Konzessionsbereitschaft¹⁴³. Unter Androhung seines Rücktritts setzte schließlich Dąbski seinen Standpunkt durch und erreichte die endgültige Zurücknahme der polnischen Truppen hinter die vereinbarte Waffenstillstandslinie¹⁴⁴.

Die langwierigen und schwierigen Einzelverhandlungen über den endgültigen Wortlaut des Friedensvertrages dauerten noch den ganzen Winter 1920/1921 über an. Kontroverse wirtschaftliche und finanzielle Angelegenheiten, die sich aus der Zugehörigkeit polnischer Gebiete zum ehemaligen Russischen Reich ergaben, bildeten die Hauptschwierigkeiten, während andere Verhandlungspunkte wie Grenzkorrekturen, Gefangenentrückführung, Optionsrecht und Rückgabe polnischer Kulturgüter demgegenüber eine geringere Rolle spielten¹⁴⁵.

¹³⁸ DVP III, S. 328.

¹³⁹ DM III, S. 473.

¹⁴⁰ DM III, S. 515.

¹⁴¹ DM III, S. 516f.

¹⁴² In der polnischen Verhandlungsdelegation waren jetzt nach den Wünschen Dąbskis keine Sejmdputierten mehr vertreten (Dąbski, S. 134). Vier Regierungsmitglieder leiteten die einzelnen Kommissionen: Leon Wasilewski (Territorialfragen), Edward Lechowicz (Juristisch-politische Fragen), Henryk Strasburger (Finanz- und Wirtschaftsfragen), Edward Zalewski (Gefangenentrückführung und Flüchtlingsaustausch). Die entsprechenden Vertreter auf sowjetischer Seite waren: Emanuel Kvirring, Jakob Ganeckij, Leonid Obolenskij und Ivan Lorenc. DM III, S. 524.

¹⁴³ Wandycz, *Soviet-Polish Relations*, S. 281.

¹⁴⁴ DM III, S. 529; Ol'sanskij, *Rižskij mir*, S. 170f.

¹⁴⁵ Dąbski, S. 136; vgl. jetzt Andrzej Skrzypek, *Z genezy traktatu ryskiego (1920–1921)*, in: *Z dziejów* 18 (1978), S. 143 ff.

Zu einem entscheidenden Durchbruch in den sich hinschleppenden Friedensverhandlungen kam es erst, als Warschau angesichts des herannahenden Termins der Volksabstimmung in Oberschlesien (20. März 1921) auf einen beschleunigten Vertragsabschluß drängte. Die Gefahr einer Wiederholung der Abstimmungsniederlagen, die Polen im Juli 1920 im Ermland und in Masuren gegenüber Deutschland erlitten hatte und die nicht unwesentlich vom Verlauf des polnisch-sowjetischen Krieges mitbestimmt worden waren, suchte die polnische Regierung in jedem Falle zu vermeiden¹⁴⁶. Dąbski befürchtete, daß die polnische Friedensdelegation für einen erneuten Mißerfolg Polens mitverantwortlich gemacht werden würde und schrieb am 8. Februar 1921 an Ministerpräsident Witos, der Termin der Abstimmung in Oberschlesien hänge über ihm „wie ein Alldruck“¹⁴⁷.

Nicht nur auf polnischer, sondern auch auf sowjetischer Seite spielte die Frage der Volksabstimmung in Oberschlesien eine wichtige Rolle für die Beschleunigung ihrer Friedensverhandlungen. Einflußreiche polnische Mitglieder der Russischen Kommunistischen Partei drängten die sowjetische Regierung seit Mitte Februar 1921 ebenfalls auf einen Friedensschluß noch vor der oberschlesischen Volksabstimmung, um ein für Polen günstiges Abstimmungsergebnis zu erreichen und damit den Besitz Oberschlesiens für ein künftiges Sowjetpolen zu sichern. Sie gingen dabei von der Überzeugung aus, daß der polnisch-sowjetische Friedensvertrag eine notwendige Voraussetzung für jede erfolgreiche kommunistische Agitation in Polen sei. Außerdem glaubten sie, daß mit der Einsetzung einer „polnischen Wirtschaft“ in Oberschlesien der revolutionäre Prozeß wesentlich gefördert werden würde¹⁴⁸.

Am 24. Februar 1921 wurden mit der Unterzeichnung von drei Verträgen beachtliche Fortschritte in den Friedensverhandlungen erzielt. Der erste betraf die Repatriierung von Gefangenen und Geiseln, der zweite die automatische Verlängerung des Waffenstillstandes bis zum Inkrafttreten des Friedensvertrages und der dritte die Einsetzung einer gemischten polnisch-sowjetischen Grenzkommission¹⁴⁹. Während sich in den Verhandlungen nunmehr bereits deutlich ein endgültiger Friedensschluß abzeichnete, trug zuletzt noch der Aufstand der Kronstädter Matrosen, der Anfang März 1921 den Sowjetstaat erschütterte, zum Willen der Sowjetregierung bei, die Friedensverhandlungen mit Polen möglichst schnell abzuschließen. Am 18. März 1921 wurde der Friedensvertrag von den polnischen und sowjetischen Delegierten in Riga unterzeichnet¹⁵⁰; er bestätigte im wesentlichen die Ergebnisse des Vorfriedens. Der Abschluß des Friedensvertrages von Riga stellte das polnisch-sowjetische Verhältnis gewissermaßen

¹⁴⁶ Die Bevölkerung hatte sich in diesen Gebieten mit erdrückender Mehrheit für ein Verbleiben bei Deutschland entschieden. Im Bezirk Allenstein hatten lediglich 2,5 v. H. und im Bezirk Marienwerder 7,6 v. H. für Polen votiert. Roos, S. 60; Krasuski, S. 172f.

¹⁴⁷ Dąbski, S. 173.

¹⁴⁸ Tel. Nr. 41 v. Hilger/Schlesinger, Moskau, 19. II. 1921, PA, IV Po, Pol 3, Ru/Po, Bd. 2, Bl. 020.

¹⁴⁹ DM III, S. 551–565; DVP III, S. 531–534.

¹⁵⁰ Der Rigaer Vertrag trat am 30. April 1921 mit dem Austausch der Ratifikationsurkunden in Kraft. Polnischer Text: DM III, S. 572–609; russischer Text: DVP III, S. 618–658; deutsche Übersetzung: Freund, S. 161–184.

auf eine neue Ebene, seine Bestimmungen wurden Grundlage und Ausgangspunkt der Beziehungen zwischen beiden Staaten bis zum II. Weltkrieg.

Über seine engere Bedeutung für die polnisch-sowjetischen Beziehungen hinausgehend beendete der Rigaer Frieden auch endgültig die Epoche der offenen militärischen Auseinandersetzungen in Osteuropa¹⁵¹. Für Polen stellte der Friedensvertrag zusammen mit der fast gleichzeitigen Annahme der Märzverfassung durch den Verfassungsgebenden Sejm am 17. März 1921 und der Volksabstimmung in Oberschlesien am 20. März 1921 außerdem ein Symbol für den Beginn eines neuen Abschnittes seiner Geschichte dar.

In territorialer Hinsicht hatte Polen einer Grenzziehung im Osten zugestimmt, die dem polnischen Staat weit weniger Gebiete zuerkannte, als die sowjetischen Vorschläge vom Frühjahr 1920 beinhaltet hatten. Die Grenze des Rigaer Friedens umfaßte auch weniger Gebiete, als sie Dmowski im Jahre 1919 gefordert hatte¹⁵². Die Grenzziehung ging dagegen weit über die ethnographisch polnischen Gebiete hinaus und machte Polen mit der Einbeziehung großer ukrainischer und weißrussischer Landesteile zu einem Nationalitätenstaat.

Nach der ersten offiziellen Volkszählung vom 30. September 1921 hatte Polen eine Gesamtbevölkerung von 27,1 Millionen Menschen. Den 18,8 Millionen Polen standen 3,8 Millionen Ukrainer, 1,06 Millionen Weißrussen, 2,1 Millionen Juden und 1,05 Millionen Deutsche gegenüber¹⁵³. Ein so hoher nichtpolnischer Bevölkerungsanteil mußte für die Entwicklung des jungen polnischen Staates folgenschwere Probleme aufwerfen. Die ukrainisch und weißrussisch besiedelten Gebiete innerhalb der Rigaer Grenzen waren zu groß, als daß sie im Sinne Dmowskis durch die assimilatorische Kraft des Staatsvolkes in einem polnischen Nationalstaat aufgehen konnten. Sie waren andererseits zu klein, als daß sie einen Teil einer Föderation im Sinne der föderalistischen Konzeption hätten bilden können. Insgesamt aber stellten die Ergebnisse des Rigaer Friedens und deren Akzeptierung durch die polnische Bevölkerung den Sieg der nationaldemokratischen Denkweise in Polen dar¹⁵⁴.

Für Sowjetrußland schuf die Grenze des Rigaer Vertrages auf lange Sicht eher Vor-

¹⁵¹ Vgl. J. A. Lukacs, *The Great Powers and Eastern Europe*, S. 20.

¹⁵² Adam Zóltowski, *Border of Europe*, S. 214.

¹⁵³ Vgl. *Osteuropa-Handbuch Polen*, S. 37; *Mały Rocznik Statystyczny 1939*, S. 23. – Die Angaben über die zahlenmäßige Stärke der Minderheiten im Polen der Zwischenkriegszeit weichen jedoch je nach Quelle erheblich voneinander ab. Die Berechnungen der Polen wie diejenigen der Minderheiten lassen jeweils die Tendenz zur Überhöhung des eigenen Bevölkerungsanteils erkennen. Die unterschiedlichen Zahlenangaben ergeben sich daraus, ob zur Berechnungsgrundlage jeweils sprachliche, religiöse oder ethnographische Kriterien angewandt wurden. Die unterschiedlichsten Angaben über den ukrainischen Bevölkerungsanteil schwanken zwischen 4 und 7 Millionen, über den der Weißrussen zwischen 1 und 3 Millionen Menschen (vgl. dazu ausführlich Horak, *Poland*, S. 80–90).

¹⁵⁴ W. Witos, *Wspomnienia*, Bd. 2, S. 372f.; A. Pragier, *Czas przeszły dokonany*, S. 207; A. Ajnenkiel, *Od 'rządów ludowych' do przewrotu majowego*, S. 122; Mieczysław Pruszyński, *Jak straciłmy Mińsk i federację z białą Rosją. Rozmowa z b. min. pełnom. Al. Ładosiem, b. sekretarzem generalnym delegacji polskiej na konferencję w Rydze*, in: *Zeszyty Historyczne* 36 (1976), S. 58.

teile. Die Sowjetregierung konnte den Anspruch auf die Polen zugesprochenen ukrainischen und weißrussischen Gebiete über die angeblichen Wünsche der dortigen Bevölkerung jederzeit erneut zu einem wirkungsvollen Instrument ihrer Polenpolitik machen. Vorerst jedoch war das sowjetische Ziel einer Revolution in Polen und Mitteleuropa ebenso gescheitert wie die Föderationspläne Piłsudskis. Beide Zielrichtungen wurden indes mit der Unterzeichnung des Rigaer Vertrages keineswegs aufgegeben, sondern lediglich hinausgeschoben und ohne offene kriegerische Auseinandersetzungen weiterverfolgt. In diesem Sinne kann im Frieden von Riga kein Kompromiß und Interessenausgleich zwischen Polen und Sowjetrußland gesehen werden, da beide Seiten weiterhin in einem latenten Kampfzustand verharrten.

II. Zwischen Krieg und Frieden. Polen und Sowjetrußland nach dem Vertrag von Riga

1. Die außenpolitischen Gegensätze

Der Rigaer Friedensvertrag brachte zweifellos eine gewisse Stabilisierung und Beruhigung der außenpolitischen Beziehungen in Osteuropa. Für Sowjetrußland stellte der Rigaer Vertrag den Abschluß einer Reihe von Friedensverträgen dar, die es im Laufe des Jahres 1920 mit den drei baltischen Staaten Estland, Lettland und Litauen sowie mit Finnland abgeschlossen hatte¹. Alle diese Verträge erlangten indes erst mit dem Abschluß des Rigaer Friedens ihre eigentliche Bedeutung, indem er die auch nach den baltisch-sowjetischen Friedensschlüssen anhaltenden Befürchtungen der baltischen Regierungen abschwächte, unmittelbar in die polnisch-sowjetische Auseinandersetzung mit hineingezogen zu werden².

Es war auch kein Zufall, daß Sowjetrußland in demselben März 1921 neben dem Rigaer Vertrag einen Freundschaftsvertrag mit der Türkei³ und ein Handelsabkommen mit Großbritannien⁴ unterzeichnete, welche ebenfalls zur außenpolitischen Beruhigung beitrugen und zusammen mit den Ende Februar 1921 abgeschlossenen Verträgen mit Persien⁵ und Afghanistan⁶ die notwendige Ergänzung und außenpolitische Absicherung der Neuen Ökonomischen Politik bildeten, deren Einführung Lenin auf dem X. Parteitag der Russischen Kommunistischen Partei fast gleichzeitig durchgesetzt hatte⁷. Die sowjetrussische Gesamtpolitik folgte somit einer neuen Linie, die

¹ Nacheinander schloß die Sowjetregierung zuerst den Friedensvertrag mit Estland am 2. II. 1920 in Dorpat, mit Litauen am 12. VII. 1920 in Moskau, mit Lettland am 11. VIII. 1920 in Riga und mit Finnland am 14. X. 1920 in Dorpat.

² Noch im Dezember 1920 hatte der litauische Militärattaché in Moskau einen erneuten Vorstoß der Roten Armee vor dem Frühjahr 1921 gegen Polen für unvermeidlich und gegen die baltischen Staaten für wahrscheinlich erklärt (Ber. K. Nr. 139 v. Schönberg, Kowno, 6. XII. 1920, PA, IV Ru, Pol 1, Bd. 1). Ähnlich urteilte der amerikanische Vertreter in Reval, Young. Vgl. FRUS 1920, III, S. 666ff.

³ Sowjetisch-Türkischer Freundschaftsvertrag v. 16. III. 1921 (Wortlaut: DVP III, S. 597–604).

⁴ Trade Agreement between His Britannic Majesty's Government and the Government of the Russian Socialist Federal Soviet Republic, Cmd. 1207 (16. III. 1921). Russischer Text: DVP III, S. 607–614. Auf sowjetischer Seite wurde der Handelsvertrag vor allem als erfolgreicher Durchbruch der bisherigen kapitalistischen Blockade verstanden. Vgl. I. M. Majskij, *Anglo-sovetskoe torgovoe soglasenie 1921 goda*, in: *Voprosy Istorii* 5 (1957), S. 60–77. Für die britische Regierung unter Lloyd George lag die Bedeutung des Abkommens weniger in der de facto-Anerkennung Sowjetrußlands, die zweifellos mit dem Vertrag verbunden war, als vielmehr in der Durchsetzung der von Lloyd George betriebenen Versöhnungspolitik gegenüber Sowjetrußland (vgl. ausführlich dazu Ullmann III, S. 397–473).

⁵ Sowjetisch-Persischer Vertrag v. 26. II. 1921 (Wortlaut: DVP III, S. 536–544).

⁶ Sowjetisch-Afghanischer Vertrag v. 28. II. 1921 (Wortlaut: DVP III, S. 550–553).

⁷ Zum Zusammenhang zwischen der Neuen Ökonomischen Politik und sowjetischer Außenpolitik vgl. Carr III, S. 271–304.

unter zeitweiliger Zurückstellung der weltrevolutionären Zielsetzung zunächst den wirtschaftlichen Wiederaufbau im Innern mit Hilfe der Neuen Ökonomischen Politik anstrebte, der nach außen die Durchbrechung der politischen Isolierung durch die Anknüpfung und den Ausbau diplomatischer und wirtschaftlicher Beziehungen entsprach. In diesem größeren Rahmen sind auch die Beziehungen Sowjetrußlands zu Polen zu sehen, wobei diese von besonderer Bedeutung waren, da Polen als Rußlands größter und mächtigster westlicher Nachbar das Verhältnis aller übrigen westlichen Nachbarstaaten zu Rußland mitbeeinflusste.

Das polnisch-französische Bündnis

Die polnische Regierung suchte, als sich der Frieden von Riga bereits abzeichnete, die Stellung Polens in Ostmitteleuropa durch ein Bündnissystem zu sichern, das sich in erster Linie auf Frankreich stützte. Der polnisch-französische Bündnisvertrag vom 19. Februar 1921⁸, der durch eine geheime Militärkonvention⁹ ergänzt wurde, bildete hierbei den Grundstein der polnischen Außenpolitik¹⁰. Der Gedanke einer engen Zusammenarbeit zwischen Polen und Frankreich, der in erster Linie dem politischen Programm der polnischen Nationaldemokratie entsprach, hatte sich im Laufe der engen französisch-polnischen militärischen und diplomatischen Kooperation während des polnisch-sowjetischen Krieges auch bei den übrigen Parteien und im Lager Piłsudskis immer stärker durchgesetzt. Die Haltung Piłsudskis und seiner Anhänger gegenüber Frankreich war allerdings im Gegensatz zur Nationaldemokratie zurückhaltender. Der Betonung und dem Wunsch nach Freundschaft mit Frankreich einerseits entsprach andererseits ihre Entschlossenheit, die politischen und wirtschaftlichen Interessen Polens der französischen Außenpolitik in keinem Falle bedingungslos unterzuordnen¹¹. Zugleich beseitigte die grundsätzliche Anerkennung der Notwendigkeit, sich mit Frankreich zu verbünden aber auch das Monopol der Nationaldemokratie, alleinige Fürsprecherin der polnisch-französischen Freundschaft zu sein¹². Aus den Reihen der polnischen Regierung hat sich besonders Außenminister Sapięcha für das Bündnis mit Frankreich eingesetzt¹³.

Die Initiative zu den Bündnisverhandlungen war Ende 1920 von polnischer Seite ausgegangen und von Frankreich zunächst mit Zurückhaltung aufgenommen worden¹⁴. Innerhalb des französischen Militärs hielten insbesondere Marschall Foch und General Weygand eine Allianz mit Polen für voreilig, solange Polens Armee nicht

⁸ Französischer Text: Wandycz, France, S. 393; Beck, Dernier Rapport, S. 329. Polnischer Text: Dziennik Ustaw Rzeczypospolitej Polskiej, Jg. 1922, S. 1115f.

⁹ Ein rekonstruierter und unvollständiger französischer Text bei Wandycz, France, S. 394–395. Vollständiger polnischer Text: Kazimiera Mazurowa, Przymierze polsko-francuskie z roku 1921, in: Najnowsze Dzieje Polski 11 (1967), S. 212–217 und Ciałowicz, S. 67–69.

¹⁰ Polskie siły zbrojne w drugiej wojnie światowej, Bd. 1, Teil 1, Polityczne i wojskowe położenie Polski przed wojną, London 1951, S. 18.

¹¹ Wandycz, France, S. 213; Kukułka, S. 356.

¹² Kukułka, S. 356f.; Tommasini, S. 290.

¹³ Kukułka, S. 360f.; Ciałowicz, S. 44f.

¹⁴ Kuźminski, S. 9f.; Kukułka, S. 248; Wandycz, France, S. 213. Eine gegenteilige Ansicht, wonach

ausreichend organisiert, seine Grenzen unbefestigt und seine Finanzen ungeordnet waren¹⁵. Seitens der französischen Regierung befürchteten vor allem Außenminister Briand und Generalsekretär Berthelot, daß sich Frankreich durch ein Bündnis mit Polen vorschnell in Osteuropa festlegte und damit die Möglichkeit einer Wiederherstellung des alten russisch-französischen Militärbündnisses von 1892 – Paris hielt die Beseitigung der bolschewistischen Regierung in Rußland damals noch nicht für unmöglich – ausschloß¹⁶. Energische Fürsprecher waren dagegen Staatspräsident Mille-
rand, Kriegsminister Barthou und Generalstabschef Buat. Sie konzentrierten ihre Aufmerksamkeit auf die französische Politik in Mitteleuropa und sahen daher in dem Abschluß einer politischen und militärischen Allianz mit Polen eine wichtige Komponente der französischen Sicherheitspolitik, deren wesentlichste Elemente darin bestanden, die Versailler Nachkriegsordnung aufrechtzuerhalten und gleichzeitig eine starke Barriere in Ostmitteleuropa gegenüber Sowjetrußland zu schaffen¹⁷.

Die Ergebnisse der Bündnisverhandlungen hatten die polnischen Erwartungen aber keinesfalls erfüllt. Die polnischen Projekte, die gegenseitige militärische Hilfe im Falle eines deutschen Angriffs auf Frankreich oder Polen in gleicher Weise vorsahen wie im Falle eines sowjetischen Angriffs auf Polen, konnten in dieser Eindeutigkeit nicht durchgesetzt werden¹⁸. Die französische Regierung fand sich zu keiner Anerkennung der im Rigaer Frieden festgelegten polnischen Ostgrenzen bereit, da sie generell keine von der Sowjetregierung abgeschlossenen Verträge anerkannte. Außerdem wollte sie jegliche militärischen Verpflichtungen vermeiden, die sich aus einer Piłsudski durch-
aus zugetrauten abenteuerlichen Politik gegenüber Sowjetrußland ergeben könnten, womit man in Paris die noch frische Erinnerung an den polnischen Vorstoß auf Kiew verband¹⁹. Neben diesen Befürchtungen war die Weigerung der französischen Regierung, irgendeine Garantie für die polnischen Ostgrenzen auszusprechen, auch von der Haltung russischer Emigrantengruppen beeinflusst, die dem Quai d'Orsay ihre Empörung über die russische territoriale Interessen grob verletzenden Rigaer Grenzen deutlich zum Ausdruck brachten und sich gleichzeitig gegen jede internationale Anerkennung des Rigaer Vertrages wandten²⁰. Auch die skeptische Aufnahme des Rigaer

die ursprüngliche Anregung zu einem Bündnis von französischer Seite ausgegangen ist, vertritt Ciałowicz, S. 32f.

¹⁵ Kukulka, S. 343; Wandycz, France, S. 214.

¹⁶ Ciałowicz, S. 46.

¹⁷ Kukulka, S. 351; Ciałowicz, S. 36.

¹⁸ Ein insgesamt 17 Artikel und mehrere Zusatzklauseln umfassendes „Projet d'une Convention militaire entre la Pologne et la France“, das der polnische Kriegsminister Sosnkowski ausgearbeitet hatte, verdeutlicht in Artikel VII, Absatz 2 die polnischen Vorstellungen: „Dans le cas d'une guerre entre la Pologne et la République des Soviets, la France s'engage à déclarer la guerre à cette dernière.“ Text dieses Projektes einschließlich der polnischen Übersetzung bei Mazurowa, S. 217–222. Das Projekt selbst ist undatiert, seine Ausarbeitung dürfte jedoch in die Zeit der Vorlage weiterer polnischer Projekte vom 7. und 8. II. 1921 gefallen sein (vgl. Kukulka, S. 372; Ciałowicz, S. 59–63).

¹⁹ Wandycz, France, S. 217.

²⁰ Tommasini, S. 137, 277; Kukulka, S. 537. Unter Hinweis auf die Verletzung des Selbstbestim-

Vertrages in Großbritannien blieb nicht ohne Einfluß auf die Haltung der französischen Regierung in dieser Frage. In der weit nach Osten vorgeschobenen polnisch-russischen Grenze, die ethnische Prinzipien völlig außer acht ließ, sah die britische Regierung keine wirklich dauerhafte Lösung des Konfliktes zwischen Polen und Rußland²¹.

Der endgültige, aus acht Artikeln bestehende Text der geheimen polnisch-französischen Militärkonvention zeigte insbesondere eine weit stärkere Verpflichtung Polens gegenüber Frankreich als umgekehrt. Die Begrenzung des *casus foederis* auf eine Aggression, die von einem Territorium ausging, wie es im Versailler Vertrag festgelegt war (Art. I), setzte eindeutig den Schwerpunkt gegenüber Deutschland²². Im Falle eines sowjetischen Angriffs auf Polen verpflichtete sich Frankreich lediglich zu militärischer Hilfeleistung und zu gleichzeitiger Sicherung Polens vor einem deutschen Angriff. In keinem Falle war jedoch eine Entsendung französischer Truppen nach Polen zur Unterstützung der polnischen Armee vorgesehen, sondern die französische Militärhilfe blieb ausdrücklich auf rein technische Hilfe wie die Entsendung von Kriegsmaterial und technischem Personal nach Polen sowie die Sicherung der Verbindungswege zwischen Frankreich und Polen beschränkt (Art. II und III).

Aus der ungleichgewichtigen Einschätzung einer möglichen deutschen oder sowjeti-

mungsrechtes der Bevölkerung Weißrußlands und der Ukraine durch den Rigaer Vertrag hieß es in einem Memorandum, das am 30. April 1921 vom Präsidium des „Comité Exécutif de la Conférence des Membres de la Constituante de Russie“ dem Quai d'Orsay übergeben wurde, abschließend: „Le Traité de Riga se présente comme un acte contraire à l'idéal démocratique et à tous les principes du droit international ainsi qu'à ceux d'une saine politique soucieuse du maintien de la paix mondiale. Aucun Gouvernement s'appuyant sur la volonté du peuple ne saurait ratifier ce Traité“ (MAÉ, Russie, Vol. 298, Bl. 49).

²¹ Vgl. Maria Nowak-Kielbikowa, *Polityka Wielkiej Brytanii wobec Europy śródkowo-wschodniej w latach 1918–1921*, in: *Studia* 6 (1970), S. 111. Rep. No. 582 v. Muller, Warschau, 23. XII. 1922, Poland. Annual Report, 1921, PRO, F.O. 371/9312/N 30/30/55, S. 11, par. 49.

²² Piłsudski, der an den entscheidenden polnisch-französischen Bündnisverhandlungen vom 3. bis 6. Februar 1921 in Paris selbst teilnahm, hat sich den Folgen der Versailler Ordnung im Hinblick auf das deutsch-polnische Verhältnis nicht widersetzt. Von der Nationaldemokratie wurde er als Germanophile und Anhänger eines künftigen deutsch-polnischen, gegen Sowjetrußland gerichteten Bündnisses verdächtigt (DM III, S. 251, Anm. 2) und in der deutschen öffentlichen Meinung hatte der scharfe Gegensatz zwischen Nationaldemokratie und Piłsudskilager sogar dazu geführt, letzteres geradezu für deutschfreundlich zu halten, weil es der Gegner der extrem deutschfeindlichen Nationaldemokratie war. Dabei hatte man freilich übersehen, daß der Gegensatz zwischen Nationaldemokratie und Piłsudskilager im wesentlichen im russischen Problem lag, während die politische Stellungnahme der Piłsudskianhänger gegenüber Deutschland sich von der Nationaldemokratie nur formell und graduell, aber nicht grundsätzlich unterschied (Ber. K. Nr. 772 v. Rauscher, Warschau, 15. XI. 1922, PA, IV Po, Pol 1, Bd. 2, Bl. 102–104). Die französische Diplomatie hat sich trotz ihrer kritischen Einstellung gegenüber Piłsudski ihrerseits keineswegs die Auffassungen der frankophilen Nationaldemokratie zueigen gemacht. Eine vertrauliche Aufzeichnung des Quai d'Orsay vom 5. Januar 1921 über die Persönlichkeit und den Charakter Piłsudskis bemerkte treffend: „Malgré les apparences, Piłsudski ne peut être considéré ni comme germanophile, ni comme austrophil. Il est passionnément et égoïstement Polonais; mais son passé l'incline certainement à être russophobe“ (MAÉ, Pologne, Vol. 9, Bl. 80).

schen Gefahr, wie sie aus dem Vertragstext hervorging, wurde deutlich, daß die französische Regierung in Polen vor allem einen antideutschen Schutzschild sah, ein Risiko für den Fall einer polnisch-sowjetischen Auseinandersetzung jedoch nicht zu übernehmen bereit war²³. Die ungleichwertigen Verpflichtungen Polens und Frankreichs unterstrichen somit die zweitrangige Stellung Polens innerhalb des Vertragswerkes. Diese Tatsache wurde insbesondere noch durch den Artikel V des politischen Vertrages und durch den gleichlautenden Artikel VIII der Militärkonvention verdeutlicht. Beide Artikel machten ein Inkrafttreten des politischen und militärischen Bündnisses ausdrücklich von der Unterzeichnung mehrerer polnisch-französischer Handels- und Wirtschaftsabkommen abhängig, welche Frankreich bedeutende wirtschaftliche Vorteile in Polen sicherten²⁴. Mit diesem von französischer Seite durchgesetzten Junktim verschaffte sich die französische Regierung zugleich auch die Möglichkeit, auf Polen politischen Druck auszuüben²⁵. Wenn sich auch die polnische Regierung ihrer schwächeren Position durchaus bewußt war, so maß sie der Allianz mit Frankreich doch größten Wert bei, da sie in ihren Augen die bestmögliche Garantie für die staatliche Existenz Polens bot²⁶.

Das polnisch-französische Bündnis stellte insgesamt kein Vertragswerk dar, das in erster Linie gegen Sowjetrußland gerichtet war, wie es die sowjetische Historiographie weiterhin wahrhaben will²⁷. Die Bedeutung der politischen und militärischen Allianz zwischen Polen und Frankreich lag vielmehr auf anderem Gebiet. Als ein bilaterales Defensivbündnis sollte es vor allem einer möglichen deutschen Revanchepolitik gegen Frankreich oder Polen vorbeugen, während es nach Geist und Buchstaben weder für Frankreich noch für Polen ein geeignetes Instrument für eine aggressive antisowjetische Politik sein konnte.

In der Tat hat die polnisch-französische Allianz nicht nur das internationale Vertrauen in den Bestand des polnischen Staates gestärkt, sondern auch erhebliche Rückwirkungen auf die deutsche Ostpolitik ausgeübt. Das Bündnis bewirkte, daß auf maßgeblicher deutscher Seite weitgehend Vorstellungen in den Hintergrund gedrängt wurden, in denen Polen lediglich die vorübergehende Bedeutung eines Saisonstaates zukam²⁸. Hatte im Herbst 1920 Graf Oberndorff eindringlich vor der irrigen An-

²³ Tommasini, S. 291.

²⁴ Vgl. dazu Wandycz, *France*, S. 221 f.; Wroniak, *Polska-Francja*, S. 16 f.; Landau/Tomaszewski, *Kapitały obce w Polsce 1918–1939*, S. 79 f.

²⁵ Kukulka, S. 380. – Aus diesem Grunde wurde in der Folgezeit in Polen, insbesondere seitens der Polnischen Sozialistischen Partei, auch zunehmend Kritik an dem polnisch-französischen Bündnis laut. Stellvertretend für seine Partei, die grundsätzlich den polnisch-französischen Vertrag als politische Notwendigkeit bejahte, wandte sich der sozialistische Abgeordnete Perl während der Ratifizierungsdebatte über das polnisch-französische Vertragswerk am 12. Mai 1922 im Sejm scharf gegen eine Verbindung von politischen und wirtschaftlichen Verträgen. Ausdrücklich unterstrich er dabei, es entstehe hierdurch die große Gefahr, daß Polen in ähnlicher Weise wie einer Kolonie wirtschaftliche Bedingungen aufgedrängt würden. *Sprawozdania Stenograficzne Sejmu Ustawodawczego*, 308. Sitzung v. 12. V. 1922, Sp. 43–49.

²⁶ Kuźmiński, S. 12.

²⁷ Vgl. z. B. Ol'sanskij, *Rižskij mir*, S. 188 f.; *Istorija Pol'si*, Bd. 3, S. 179.

²⁸ Starzewski, S. 71.

nahme eines schnellen Zerfalls des polnischen Staates gewarnt und die bisherige deutsche Polenpolitik mit dem Satz beklagt: „Weil wir Polens Existenz unerträglich fanden, redeten wir uns ein, es sei nur ein Eintagsgebilde, mit dem sich auseinanderzusetzen kaum die Mühe lohne“²⁹, so setzte sich nach Abschluß des französisch-polnischen Bündnisses im Auswärtigen Amt eine Polen zwar weiterhin scharf ablehnende, aber hinsichtlich dessen staatlicher Existenz doch realpolitische Einstellung durch. Der 1920/1921 als Geschäftsträger in Warschau amtierende Berufsdiplomat Herbert v. Dirksen – der spätere Dirigent und faktische Leiter der Ostabteilung im Auswärtigen Amt in den Jahren 1925 bis 1928³⁰ – hat den polnisch-französischen Bündnisakt als „größten außenpolitischen Erfolg Polens“ bezeichnet, der dem polnischen Staat die unbedingte militärische und politische Hilfe Frankreichs zusichere. Dieser Tatsache habe Deutschland Rechnung zu tragen und er empfahl deshalb: „Da eine kriegerische Auseinandersetzung [mit Polen] sich schon mit Rücksicht auf die Weltlage verbietet, wird eine friedliche auf wirtschaftlichem Gebiet anzustreben sein.“ Auf weitere Sicht lautete sein Urteil: „Eine Auseinandersetzung mit Polen auf breiter Basis wird erst dann versucht werden können, wenn nicht mehr die Kombination England-Frankreich Europa beherrscht, und wenn Rußland erstarkt sein wird“³¹. In welchem Maße diese Gedankengänge auf die Richtlinien der deutschen Ostpolitik einwirkten, zeigt ein Ende 1921 in der Ostabteilung des Auswärtigen Amtes abgefaßtes ausführliches Promemoria, das hinsichtlich der Verklammerung der deutschen Polen- und Rußlandpolitik Überlegungen enthält, wie sie im Grundsatz für den gesamten Zeitraum der Weimarer Republik Gültigkeit behielten. In der Denkschrift, die deutlich den Eindruck hinterläßt, wie grundsätzlich feindlich das Auswärtige Amt die künftigen Beziehungen zwischen Polen und Rußland beurteilte, heißt es: „Die Zukunft Deutschlands hängt in hohem Maße von unseren Beziehungen zu Rußland ab. Der Rücksicht auf das Verhältnis zu Rußland muß daher unsere Politik gegenüber Polen subordiniert sein. Das heißt indessen nicht, daß wir Polen gegenüber keine Politik treiben sollten. Die Ansicht, daß Polen nur als Saisonstaat anzusehen wäre, ist nicht zu teilen. Von äußeren Feinden, die den Zerfall Polens herbeizuführen vermöchten, kommt nur Rußland in Frage, aber Rußland ist schwach, und solange die jetzige Mächtegruppierung besteht, wird sie nicht zulassen, daß Polen als Staat von der Landkarte wieder verschwindet.“

Die in der Denkschrift sodann angeführten „inneren Schwierigkeiten, die den Bestand Polens bedrohen“, wie „a) die Unfähigkeit, sich selbst zu verwalten, b) die Parteizwistigkeiten, c) die prekäre finanzielle Lage, d) die kommunistische Gefahr ... dürften kaum stark genug sein, um den Zerfall Polens in absehbarer Zeit zu bewirken.“

Nach eingehender Untersuchung dieser Schwierigkeiten wird schließlich eine Besse-

²⁹ Tel. v. Oberndorff, Warschau, 8. X. 1920, PA, II, Sammlung der im AA aufgestellten „Politischen Übersichten“, Bd. 1.

³⁰ Zur Person Dirksens und seiner damaligen Stellung im Auswärtigen Amt vgl. Walsdorff, S. 51 f.; Joost, S. 202.

³¹ Ber. K. Nr. 513 v. Dirksen, Warschau, 12. VII. 1921, PA, IV Po, Pol 1, Bd. 1, Bl. 173, 175.

rung der Verhältnisse in Polen festgestellt und mit der Warnung vor einer politischen Fehleinschätzung verbunden: „Wir würden also einen Fehler begehen, wenn wir den baldigen Untergang Polens als festen Faktor in unsere politischen Berechnungen einsetzen wollten.“ Statt dessen sei die Bedeutung Polens als Absatzgebiet für deutsche Industrieerzeugnisse und als Brücke nach Rußland zu sehen, denn: „Das Ziel, die Errichtung einer polnischen Barriere zwischen Deutschland und Rußland zu verhindern, läßt sich am ehesten auf dem Wege einer wirtschaftlichen Verknüpfung zwischen Deutschland und Polen erreichen.“ Ein Bündnis mit Polen sei weder anzustreben noch zu erreichen. Deutscherseits sollte daher betont werden, „daß die uns geschlagenen Wunden noch nicht verheilt seien und wir auf politischem Gebiet nicht mehr als korrekte nachbarliche Beziehungen zu Polen wünschten. In Deutschland denke man auch realpolitisch genug, um zu wissen, daß das Bündnis mit Frankreich für Polen die Grundlage seiner politischen Beziehungen bilde“.

Die Schlußfolgerungen in der Denkschrift ähneln, wenn gleich vorsichtiger formuliert, dem erwähnten Bericht Dirksens: „Ist Rußland wieder erstarkt und mit uns befreundet, so wird Polen durch Rußland in Schach gehalten. Solange Rußland als Machtfaktor nicht in Betracht kommt, hat eine deutsch-polnische wirtschaftliche Annäherung für uns den Vorteil, daß Frankreich nicht unbedingt auf Polen als Gendarm gegen Deutschland im Osten zählen kann. Selbst wenn wir in späterer Zeit nicht mehr auf gute Beziehungen zu Polen angewiesen sein sollten, dürfte nichts im Wege stehen, vielmehr ein deutsches Interesse vorliegen, unter den heutigen Verhältnissen die Beziehungen zu Polen sorgsam zu pflegen.“³²

Polens ostpolitische Konzeption „Intermarium“

Um das Widerstreben Frankreichs gegen eine Garantie der polnischen Ostgrenzen auszugleichen, bemühte sich die polnische Regierung verstärkt um eine engere Verbindung zu ihrem südöstlichen Nachbarn Rumänien. Bereits während seines Besuches in Warschau Anfang November 1920 hatte der rumänische Außenminister Take Ionescu der polnischen Regierung den Eintritt in die Kleine Entente angeboten³³, aus der er mit französischer Unterstützung eine Staatengruppe zwischen Ostsee und Ägäischem Meer bilden wollte, zu der neben der Tschechoslowakei, Jugoslawien und Rumänien auch Polen und Griechenland gehören sollten. Seine Konzeption – der französischen Politik des cordon sanitaire nicht unähnlich – zielte darauf ab, eine Allianz dieser fünf Staaten zusammenzubringen, die ihre Politik im Verhältnis zu Deutschland und Sowjetrußland koordinieren sollten³⁴. Der Plan Ionescus stieß jedoch auf den Widerstand des tschechischen Außenministers Beneš, der sich entschied

³² PA, IV Po, Pol 2, Po/Dt, Geheimakten, Bd. 1. Das undatierte Dokument trägt keine Unterschrift. Es befinden sich jedoch am Rande des Dokumentes sowohl die Paraphen des damaligen Rußlandreferenten, späteren Ministerialdirektors der Ostabteilung und Staatssekretärs Ago v. Maltzan als auch die des Polenreferenten Erich Zechlin und die Dirksens. Die Paraphen Zechlins und Dirksens sind auf den 12. Dezember 1921 datiert.

³³ F. Condrescu, *La petite Entente*, Paris 1930, S. 581, 590f.

³⁴ Wandycz, *France*, S. 201f.

den gegen eine Erweiterung der Kleinen Entente aussprach, da er sie in erster Linie als Interessengemeinschaft der Tschechoslowakei, Jugoslawiens und Rumäniens gegen ungarische Revisionsbestrebungen verstand³⁵. Auch bei der polnischen Regierung fand der Vorschlag des rumänischen Außenministers keine Zustimmung. Sie erklärte sich weder dazu bereit, einem der historischen Freundschaft zu Ungarn widersprechenden und polnischen Interessen zuwiderlaufenden Bündnis mit der Spitze gegen Ungarn beizutreten³⁶, noch wollte sie eine engere Verbindung mit der Tschechoslowakei eingehen, mit der Polen wegen erbitterter territorialer Streitigkeiten um die polnisch-tschechischen Grenzgebiete von Teschen und Javořina, wegen des tschechischen Durchfuhrverbotes für alliierte Kriegsgüter nach Polen während des polnisch-sowjetischen Krieges und aus tiefer Abneigung gegen die im tschechischen Volk lebendigen panslawistisch-prorussischen Tendenzen in einem gespannten Verhältnis lebte³⁷. Obwohl sich besonders Konstanty Skirmunt³⁸, der am 11. Juni 1921 die Nachfolge Sapiehas im polnischen Außenministerium antrat³⁹, aktiv für eine polnisch-tschechische Annäherung einsetzte⁴⁰ und auch trotz fortgesetzter Bemühungen der französischen Regierung, zwischen beiden Ländern ausgleichend zu vermitteln, blieben die Beziehungen zwischen Polen und der Tschechoslowakei in den folgenden Jahren überwiegend unfreundlich⁴¹. Statt dessen verfolgte die polnische Regierung den Plan einer Achse Warschau-Budapest-Bukarest⁴², die im Norden durch den Anschluß Finnlands und der baltischen Staaten erweitert werden sollte. Dieser Plan bildete den eigentlichen Kern einer abgewandelten außenpolitischen Leitlinie des Belvederelagers⁴³. Dessen Hauptinteresse verlagerte sich nach dem Zusammenbruch des föderali-

³⁵ Ber. A Nr. 2580 v. Saenger, Prag, 1. VII. 1921, PA, IV Po, Pol 3, Po/Tsch, Bd. 1, Bl. 096, Durchschlag; Lidia Buczman, *Z genezy Małej Ententy*, in: *Studia* 6 (1970), S. 139f.

³⁶ Ber. K. Nr. 33 v. Vizekonsul Roth, Mährisch-Ostrau, 15. XI. 1920, PA, IV Po, Pol 1, Bd. 1, Bl. 081–082. Vgl. auch Andre Kovács, *Stosunki węgiersko-polskie w latach 1919–1921*, in: *Studia* 3 (1967), S. 151–183.

³⁷ Zum polnisch-tschechischen Verhältnis vgl. die umfangreiche Bibliographie von Chester M. Nowak, *Selected and Annotated Bibliography to Czechoslovak-Polish Relations, 1918–1939, With a Historical Essay*, Phil. Diss. Boston University 1971.

³⁸ Vgl. Biographischer Anhang.

³⁹ Sapiehas Rücktritt stand in engem Zusammenhang mit den hier nicht behandelten internationalen Auswirkungen der deutsch-polnischen Auseinandersetzungen um Oberschlesien. Vgl. Kurjer Poznański, Nr. 109 v. 14. V. 1921; außerdem Wandycz, France, S. 232, 242.

⁴⁰ Höhepunkt der Bemühungen Skirmunts war ein am 6. XI. 1921 unterzeichneter Vertrag mit der Tschechoslowakei, der einen weitgehenden Interessenausgleich einleitete, jedoch von den Vertragspartnern nicht ratifiziert wurde. Text des Vertrages: Wandycz, France, S. 395 ff. Einzelheiten zu den Ausgleichsbemühungen vgl. ebenda, S. 228–264; Piotr S. Wandycz, *U źródeł paktu Skirmunt-Beneš*, in: *Kultura* 133 (1958), S. 119–126; Szklarska-Lohmannowa, *Polsko-czechosłowackie stosunki*, S. 71–88; Kozeński, *Czechosłowacja*, S. 25–27.

⁴¹ Vgl. Wandycz, France, S. 278–291.

⁴² DM III, S. 410; DBFP, First Series, XI, S. 626.

⁴³ Belvedere oder Belvederelager ist eine nach dem Amtssitz Piłsudskis häufig verwendete Sammelbezeichnung für alle Parteien und Gruppen, die Piłsudski unterstützten. Nach ihrer inneren Zusammensetzung stellten diese eine Kombination der ehemals österreichisch orientierten Elemente mit den Linksparteien vor allem Kongreßpolens dar, woraus sich schon historisch ihre antirussi-

stischen Programms auf die Suche nach Bündnispartnern im Norden und Süden Polens. Dabei lag der Forderung nach einer Staatenverbindung von Finnland bis nach Rumänien auch weiterhin der alte Gedanke eines polnischen Führungsanspruchs im Raum zwischen Ostsee und Schwarzem Meer zugrunde. Eine solche Forderung zielte darauf ab, die internationale Stellung des polnischen Staates im Hinblick auf eine Auseinandersetzung mit Sowjetrußland zu stärken und stützte sich auf die Überzeugung gemeinsamer Interessen Polens mit Lettland, Estland, Finnland, Ungarn und Rumänien⁴⁴.

Für Rumänien war eine solche Konzeption jedoch unannehmbar, da sie die von Polen gewünschte Lösung des ungarisch-rumänischen Konfliktes um das seit 1918 von Rumänien besetzte Siebenbürgen vorausgesetzt hätte. Ein Ausgleich zwischen Ungarn und Rumänien aber konnte nur in der Aufgabe oder Einschränkung rumänischer Interessen bestehen⁴⁵. Hinzu kam außerdem, daß Rumänien nicht an einem Bündnis mit antitschechischem Charakter interessiert sein konnte, zu dem eine Verbindung Polen-Ungarn ohne Zweifel neigen mußte⁴⁶. Aus dieser Lage heraus beschränkte sich die polnisch-rumänische Annäherung auf die Ebene des gemeinsamen Interesses gegenüber dem sowjetischen Nachbarn und fand ihren Ausdruck in einem gegen Sowjetrußland gerichteten bilateralen Defensivbündnis, das am 3. März 1921 in Bukarest von Sapieha und Ionescu unterzeichnet wurde⁴⁷. In diesem Vertrag verpflichteten sich Polen und Rumänien zu gemeinsamer Abwehr eines unprovzierten Angriffs auf die Ostgrenzen eines der beiden Bündnispartner⁴⁸ und zu gegenseitiger Verständigung in allen Fragen, die das Verhältnis zum östlichen Nachbarn betrafen. Im Kriegs-

sche Orientierung, aber auch ihr Mangel an Geschlossenheit erklärte (Ber. K. Nr. 788 v. Rauscher, Warschau, 22. XI. 1922, PA, IV Po, Pol 1, Bd. 2, Bl. 114–115).

⁴⁴ Lewandowski, *Imperializm słabości*, S. 169 ff.

⁴⁵ George Gomöri, *Polska i Węgry między wojnami*, in: *Zeszyty Historyczne* 22 (1972), S. 220.

⁴⁶ Henryk Bułhak, *Początki sojuszu polsko-rumuńskiego i przebieg rokowań o konwencję wojskową w latach 1919–1921*, in: *Dzieje Najnowsze* 5, 3 (1973), S. 47.

⁴⁷ Text: *Dziennik Ustaw Rzeczypospolitej Polskiej* Nr. 81, Jg. 1921, S. 1472; Nachdruck bei Makowski, S. 127 f.; Französische Teilübersetzung bei Beck, *Dernier rapport*, S. 330 f. Der polnische Sejm ratifizierte den Vertrag am 1. VII. 1921. Am 27. VII. 1921 erfolgte der Austausch der Ratifikationsurkunden.

⁴⁸ Den schärfsten Gegensatz zwischen Rumänien und Sowjetrußland bildete der Streit um die Zugehörigkeit Bessarabiens. Das Land zwischen Dnjestr, Pruth und Schwarzem Meer war nach jahrhundertelanger türkischer Oberhoheit 1812 dem Russischen Reich einverleibt worden. Unter Ausnutzung der russischen Revolutions- und Bürgerkriegsunruhen besetzten rumänische Truppen 1918 Bessarabien, das kurz darauf in das Königreich Rumänien eingegliedert wurde (vgl. A. Suga, *Die völkerrechtliche Lage Bessarabiens*, S. 19 ff.). Mit dem Pariser Vertrag vom 28. X. 1920 erkannten Großbritannien, Frankreich, Italien und Japan gegen den einmütigen Protest russischer Exilkreise und der Sowjetregierung die Souveränität Rumäniens über Bessarabien an (Text: *Survey of International Affairs 1920–1923*, S. 502 f.). Dieses Abkommen hat die Sowjetregierung niemals anerkannt (Suga, S. 46 ff., 53–61). Erste Versuche, die am 26. I. 1918 von sowjetischer Seite abgebrochenen diplomatischen Beziehungen zu Rumänien (vgl. DVP I, S. 89 f.) gegen Ende 1921 wieder anzuknüpfen, scheiterten an den unvereinbaren Standpunkten in der Bessarabienfrage (Ber. v. Freytag, Bukarest, 30. X. 1921, PA, Büro RM, 68, Bd. 1. DVP IV, S. 687 f., 799 f.).

fall durfte ohne gegenseitiges Einvernehmen weder ein Waffenstillstand noch ein Friedensvertrag abgeschlossen werden. Der Vertrag wurde für einen Zeitraum von fünf Jahren abgeschlossen, und eine besondere Militärkonvention, die einen integralen Bestandteil des Bündnisvertrages bildete, legte die Art und Weise der beiderseitigen Waffenhilfe fest.

Der endgültigen Redaktion der polnisch-rumänischen Militärkonvention waren langwierige Verhandlungen vorausgegangen⁴⁹. Insgesamt stellten die militärischen Vereinbarungen einen Kompromiß zwischen den Sicherheitsüberlegungen Polens und Rumäniens dar. Die rumänische Verhandlungsdelegation mit Ministerpräsident Marschall Averescu an der Spitze hatte sich erfolgreich den zu weitgehenden Verpflichtungen Rumäniens zu widersetzen gewußt, als die polnische Militärdelegation unter General Haller den rumänischen Verhandlungspartner einseitig als Transit- und Versorgungsgebiet für Polen belasten wollte⁵⁰. Andererseits hat General Haller größten Wert auf die genaue Feststellung der gegenseitigen effektiven militärischen Unterstützung gelegt und in dieser Hinsicht seine Vorstellungen durchsetzen können⁵¹. Auf rumänischer Seite hat sich nach Abschluß der Verhandlungen mit Polen erheblicher Widerstand gegen das zweiseitige Vertragswerk geregt. Besonders Kreise des rumänischen Militärs sahen in dem Bündnis – den Informationen des deutschen Gesandten in Bukarest zufolge – eher Nachteile als Vorteile, da Polen in der Auseinandersetzung Rumäniens mit Ungarn und Bulgarien wenig nützen würde. Zur Abwehr eines sowjetischen Angriffs auf Rumänien glaubten sie keiner polnischen Hilfe zu bedürfen, zumal sie von der Annahme ausgingen, daß eine bolschewistische Expansion sich ebenso auch gegen Polen richten würde, so daß Rumänien auf keine starke Unterstützung von dort rechnen könne. Auf der anderen Seite hätten sie jedoch das Risiko mitzutragen, dem polnischen Staat mit seinen noch nicht festgelegten Grenzen beizuspringen und möglicherweise sogar dessen politische Abenteuer mitzumachen⁵². Ähnliche Kritik, die bis

⁴⁹ Die wichtigsten Bestimmungen der Militärkonvention waren folgende: Im Bündnisfall, der auf den Artikel I des politischen Vertrages beschränkt war, verpflichtete sich der nichtangegriffene Staat zu sofortiger Mobilisierung seiner Streitkräfte (Art. I). Im Falle der Mobilisierung hatte jeder der Bündnispartner wenigstens 14 Infanterie- und 2 Kavalleriedivisionen, d. h. je etwa 80 000 Soldaten, an der Ostfront bereitzuhalten (Art. II). Fühlte sich ein Vertragspartner von der Konzentration gegnerischer Truppen an seinen Ostgrenzen bedroht und verkündete die Mobilmachung, so hatte der jeweilige Bündnispartner analoge Maßnahmen zu treffen (Art. III). Art. IV betraf die Dauer der Mobilisierung beider Armeen, Art. V die gemeinsame Ausarbeitung eines strategischen Planes. Nach Art. VI unterstanden beide Armeen grundsätzlich ihrer eigenen militärischen Führung. Einzelne Einheiten und Abteilungen, die an der Front des Verbündeten eingesetzt waren, wurden jedoch dessen operativem Kommando unterstellt. Art. VIII bestimmte die Bildung gemischter Kommissionen, die für Verkehrsverbindungen, die Versorgung und Bewaffnung der Truppen zu sorgen hatten (Bułhak, Początki, S. 49).

⁵⁰ Bułhak, Początki, S. 44, 49.

⁵¹ Ebenda, S. 43, 49.

⁵² Ber. K. Nr. 22 v. Freytag, Bukarest, 8. III. 1921, PA, IV Po, Pol 3, Po/Rum, Bd. 1, Bl. 020–021 sowie Ber. K. Nr. 126 v. Freytag, Bukarest, 27. VII. 1921, PA, IV Po, Pol 3, Po/Ru, Bd. 1, Bl. 210, Durchschlag.

zur Forderung nach unverzüglicher Aufhebung des Bündnisses reichte, wurde auch im rumänischen Parlament laut⁵³.

Was die Bestimmungen der Militärkonvention betraf, so berichtete die deutsche Gesandtschaft in Bukarest über wachsende Unstimmigkeiten zwischen den Vertragspartnern im Herbst 1922. Verärgert hätte Rumänien auf das polnische Verlangen reagiert, im Falle eines sowjetischen Angriffes größere Truppenkontingente nach Galizien und noch weiter nach Norden zu senden. Der rumänische Generalstab hätte diese Forderung strikt abgelehnt und für den Fall, daß Polen allein angegriffen werde, lediglich seine Bereitschaft erklärt, dem Verbündeten mit Kriegsmaterial auszuhelfen und starke Kräfte in Bessarabien und der Bukowina bereitzustellen. Anzugreifen sei Rumänien in jedem Falle nicht bereit, wenn es nicht selbst angegriffen werde. Aufgrund dieser vertraulichen Mitteilungen hielt die deutsche Gesandtschaft den Bündniswert der polnisch-rumänischen Militärkonvention zunehmend in Frage gestellt⁵⁴. Erhebliche Zweifel an der Wirksamkeit der polnisch-rumänischen Militärallianz äußerte auch die deutsche Gesandtschaft in Warschau. Der Gesandte Rauscher⁵⁵ begründete seine Zweifel vor allem mit den wiederholt gescheiterten Versuchen der polnischen Regierung, Rumänien für eine gemeinsame Annäherung Polens und Rumäniens an Ungarn zu gewinnen⁵⁶.

Für eine weitere Ausgestaltung der politischen und militärischen Zusammenarbeit mit Rumänien hat sich trotz der erwähnten Schwierigkeiten vor allem Piłsudski mehrfach persönlich eingesetzt. Sein von der Sowjetregierung als antisowjetische Provokation scharf verurteilter Besuch in Sinaja im September 1922⁵⁷ und der Gegenbesuch des rumänischen Königspaares im Juni 1923 in Warschau vertieften die polnisch-rumänischen Beziehungen⁵⁸. Die dabei geführten Gespräche über eine Verbesserung der Militärkonvention wurden 1924 intensiviert⁵⁹ und führten zu erweiterten Vereinbarungen, die neben den jährlich stattfindenden Generalstabsbesprechungen auch die verstärkte Unterstellung rumänischer Truppenteile im Kriegsfall unter polnisches Kommando vorsahen⁶⁰.

Von Frankreich ist der Abschluß des polnisch-rumänischen Bündnisses lebhaft begrüßt worden. In der Verbindung Polen-Rumänien sah die französische Regierung eine weitere Komponente ihrer ostmitteleuropäischen Barrierepolitik gegen Deutschland und Rußland⁶¹. Das wesentlichste Interesse Frankreichs am polnisch-rumäni-

⁵³ Vgl. die Rede des Abgeordneten der Regierungspartei Vladescu vom 9. XII. 1921, dt. Übersetzung des Parlamentsprotokolls: PA, IV Po, Pol 3, Po/Rum, Bd. 1, Bl. 066–071.

⁵⁴ Ber. Nr. I 3494 v. Freytag, Bukarest, 14. X. 1922, PA, IV Po, Pol 3, Po/Rum, Bd. 1, Bl. 092–093, Durchschlag.

⁵⁵ Vgl. Biographischer Anhang.

⁵⁶ Ber. K. Nr. 737 v. Rauscher, Warschau, 26. X. 1922, PA, IV Po, Pol 3, Po/Rum, Bd. 1, Bl. 096.

⁵⁷ Vgl. Pravda v. 19. IX. 1922 sowie Tel. 499 v. Radowitz, Moskau, 21. IX. 1922, PA, IV Po, Pol 3, Po/Rum, Bd. 1, Bl. 087–088.

⁵⁸ Ber. Nr. I 1829 v. Freytag, Bukarest, 6. VII. 1923, ebenda, Bl. 109.

⁵⁹ DM IV, S. 295 ff.

⁶⁰ Ber. J Nr. I 357 v. Freytag, Bukarest, 10. VI. 1924, PA, IV Po, Pol 3, Po/Rum, Bd. 1, Bl. 118.

⁶¹ Vgl. Kukułka, S. 560.

schen Vertrag bestand freilich weniger an dessen eindeutig antisowjetischer Tendenz, sondern stärker an den politischen Rückwirkungen dieses Bündnisses auf Deutschland. Paris schätzte an dieser Allianz – die polnische Gesandtschaft in Paris hat diesen Gesichtspunkt besonders hervorgehoben – „einfach eine gewisse Garantie für die Aufrechterhaltung der Deutscheindlichkeit Rumäniens“⁶².

Der Gedanke, die Militärallianz mit Rumänien zu einem auch stärker gegen Deutschland gerichteten Vertragswerk umzugestalten, ist später besonders von den national-demokratischen Regierungen Polens gefördert worden. Initiativen in diese Richtung entwickelte der polnische Generalstab in den Jahren 1923 und 1924 mit der Absicht, die polnisch-französische Militärkonvention mit der polnisch-rumänischen Militärallianz zu verbinden und in ein dreiseitiges Militärabkommen zwischen Polen, Frankreich und Rumänien umzuwandeln. Die polnischen Projekte scheiterten jedoch an den erheblichen Vorbehalten Rumäniens und Frankreichs. Während die rumänische Regierung vor allem befürchtete, möglicherweise in einen Krieg gegen Deutschland hineingezogen zu werden, erklärte sich die französische Regierung – für den Fall eines Zweifrontenkrieges Polens gegen Deutschland und gegen Sowjetrußland – erst nach einer militärischen Niederlage Deutschlands bereit, unmittelbar an einem Krieg gegen Sowjetrußland teilzunehmen⁶³.

In dem Bestreben, die baltischen Staaten in das Projekt einer sich von Finnland bis nach Rumänien erstreckenden Allianz miteinzubeziehen, konnte Polen auf ältere Planungen zurückgreifen. Vor der Besetzung des Wilnagebietes durch General Żeligowski⁶⁴ hatte die polnische Diplomatie mehrfach versucht, die baltischen Einigungsbestrebungen⁶⁵ in den Dienst ihrer antisowjetischen Föderationspolitik zu stellen. Polens Bemühungen in dieser Richtung waren im Januar 1920 auf der Konferenz von Helsinki erfolglos geblieben⁶⁶. Auf der Konferenz von Bulduri bei Riga (6. August –

⁶² Tadeusz Romer, U kolebki pewnego sojuszu, in: *Zeszyty Historyczne* 13 (1968), S. 132.

⁶³ Henryk Bułhak, Próby przekształcenia sojuszu wojskowego z Rumunją w trójstronne przymierze polsko-francusko-rumuńskie w latach 1923–1924, in: *Przegląd Historyczny* 64 (1973), S. 519–526. – Das polnisch-rumänische Defensivbündnis vom 3. III. 1921 wurde am 26. III. 1926 durch einen Garantievertrag ersetzt (*Nouveau recueil général*, 3. Serie, Bd. 17, Leipzig 1927, S. 3 ff.) und durch eine neue Militärkonvention ergänzt. Der Text der nicht veröffentlichten Militärkonvention v. 14. Mai 1926 ist der deutschen Gesandtschaft Bukarest im Juni 1926 bekannt geworden (vgl. ADAP, Serie B, III, S. 346, Anm. 1).

⁶⁴ Vgl. S. 34.

⁶⁵ Einigungsbestrebungen der baltischen Staaten reichen bis in die Zeit des Ersten Weltkrieges zurück. Insbesondere aber erst die Erfahrungen während der Kämpfe um ihre Unabhängigkeit und Eigenstaatlichkeit gegen die Bolschewisten hatten ein starkes Zusammengehörigkeitsgefühl entstehen lassen. Die trotz der Friedensverträge mit Sowjetrußland weiterhin bestehenden Befürchtungen vor einem erneuten sowjetischen Ausgreifen, das sich aufgrund der erstrangigen Bedeutung der baltischen Häfen für die wirtschaftliche Lebensfähigkeit Rußlands (vgl. hierzu die Äußerungen Čičerins und Litvinovs, DVP IV, S. 88; Jerzy Kumaniecki, *Po traktacie ryskim*, S. 89) auf einen breiten Zugang zur Ostsee richten mußten, drängten zu einer noch engeren außenpolitischen Zusammenarbeit und zur Hinwendung an Polen (vgl. Georg von Rauch, *Die baltischen Staaten und Sowjetrußland 1919–1939*, 1. Teil, in: *Europa-Archiv* 9 (1954), S. 6861).

⁶⁶ Vgl. S. 24.

6. September 1920) versuchte Polen erneut, seine Föderationspläne zu verwirklichen, obwohl die baltischen Staaten und Finnland bereits in Friedensverhandlungen mit der Sowjetregierung eingetreten waren oder diese bereits abgeschlossen hatten. In welchem Zusammenhang die Konferenz von Bulduri, die der lettische Außenminister Meierovics⁶⁷ mit dem Ziel einer engeren wirtschaftlichen und politischen Zusammenarbeit der baltischen Staaten mit Finnland und Polen angeregt hatte⁶⁸, mit den Föderationsplänen Piłsudskis gesehen werden muß, bewies vor allem die Teilnahme der ukrainischen Petljuraregierung⁶⁹. Während des Konferenzverlaufs war von den Vertretern Finnlands, Estlands, Lettlands, Litauens, Polens und der Ukraine ein Vertragsentwurf ausgearbeitet worden, der eine sehr weitgehende politische, wirtschaftliche und militärische Zusammenarbeit unter den Teilnehmerstaaten einleiten sollte⁷⁰. In diesem am 31. VIII. 1920 unterzeichneten Dokument einigten sich die Delegierten im einzelnen darauf, einander de jure anzuerkennen, alle territorialen Streitigkeiten durch schiedsgerichtliches Verfahren zu entscheiden, keine gegen einen der Unterzeichnerstaaten gerichteten Verträge abzuschließen sowie unverzüglich in Verhandlungen über eine defensive Militärkonvention untereinander einzutreten. Eine Reihe von Empfehlungen sah außerdem die Bildung mehrerer ständiger gemeinsamer Körperschaften vor: einen Delegiertenrat, einen Wirtschaftsrat und eine Militärkommission. Unter deren Oberhoheit sollte die Vereinheitlichung der einzelnen nationalen Finanz-, Sozial- und Militärgesetzgebungen stehen⁷¹.

Der weitreichende Plan einer politischen Union mit eigenem Statut und eigenen Organen scheiterte daran, daß sich Litauen infolge des Wilnakonfliktes mit Polen einer „entente cordiale“ der baltischen Staaten mit Einschluß Polens widersetzte⁷². Der Vertragsentwurf wurde infolgedessen nicht ratifiziert, behielt jedoch seine Bedeutung als Grundsatzdokument und Ausgangspunkt für künftige Verhandlungen⁷³. Nach Abschluß des Rigaer Vertrages wurden die Ansätze zur Bildung einer gesamtbaltischen Konföderation mit Einschluß Litauens und Polens wegen des anhaltenden Wilnakonfliktes völlig illusorisch. Daher beschränkten sich die polnischen Anstrengungen einer Einbeziehung der nördlichen Randstaaten in ein alle westlichen Nachbarländer Sowjetrußlands umfassendes Bündnissystem auf Finnland, Estland und Lettland. Umrisse einer Viermächte-Allianz unter Ausschluß Litauens wurden auf der Konferenz von Helsinki (25.–29. Juli 1921) sichtbar, und das von Polen, Finnland, Estland

⁶⁷ Vgl. Biographischer Anhang.

⁶⁸ Skrzypek, *Związek bałtycki*, S. 67; Rodgers, S. 17.

⁶⁹ Arumjaë, S. 80.

⁷⁰ Text: Bruns, *Politische Verträge*, Bd. 1, S. 12ff.

⁷¹ Adam Tarnowski, *Two Polish Attempts to Bring About a Central-East European Organization*, London 1943, S. 5ff.; Bronius Kazlauskas, *L'Entente Baltique*, (rer. pol. Diss.) Paris 1939, S. 102ff.

⁷² Kazlauskas, S. 105; Arumjaë, S. 86.

⁷³ Paul Walter, *Die polnische Außenpolitik im Spiegel der Verträge von 1918–1932*, (phil. Diss.) München 1948, S. 43–45. Zu Einzelheiten des Konferenzablaufs vgl. *Minutes of the Baltic Conference Held at Bulduri*, Washington D. C. 1960.

und Lettland unterzeichnete Schlußprotokoll wies eine enge außenpolitische Zusammenarbeit dieser Staaten gegenüber Sowjetrußland aus⁷⁴.

Somit begann sich auf polnische Initiative hin bereits im Sommer 1921 eine Interessengemeinschaft aller europäischen Nachbarn Rußlands abzuzeichnen, die zwar im einzelnen unterschiedlich stark ausgeprägt, aber durch ihre gemeinsame antisowjetische Tendenz miteinander verbunden war. Obwohl die Ziele dieser Bündnispolitik von den beiden wichtigsten Gruppierungen in Polen, dem Belvedere und der Nationaldemokratie, durchaus unterschiedlich verstanden wurden, war ihnen doch das Streben nach Ausbau und Festigung dieser außenpolitischen Leitlinie gemeinsam, welche von der Sowjetregierung als Versuch einer feindlichen Blockbildung an ihren Westgrenzen bewertet wurde und daher ihren grundsätzlichen Widerstand herausfordern mußte⁷⁵. In der Tat wünschte die polnische Nationaldemokratie durch eine enge Zusammenarbeit mit den baltischen Staaten und Rumänien die politische und militärische Bedeutung Polens in Europa ebenso zu stärken wie das Belvederelager. Ihr leitender Gedanke dabei war aber im Gegensatz zum Belvedere eben nicht eine grundsätzliche Frontstellung gegen Sowjetrußland, sondern gegen Deutschland. Deshalb suchte sie trotz ihrer unüberwindlichen ideologischen Feindschaft gegen den Bolschewismus, die nähere Beziehungen ausschloß, doch eine Milderung der Gegensätze zu Rußland zu erreichen, indem sie den Vertrag von Riga loyal zu erfüllen bereit war. Deshalb auch war die Nationaldemokratie in ihrer Politik gegenüber den baltischen Staaten und Rumänien ungleich vorsichtiger, um statt der gewünschten Sicherung gegenüber Rußland nicht umgekehrt das Risiko eines neuen Krieges mit Rußland heraufzubeschwören⁷⁶.

2. Die Anfänge der polnischen Rußlandpolitik

Verbargen sich hinter den aktiven außenpolitischen Bündnisbestrebungen Polens zwischen Ostsee und Schwarzem Meer dessen Ansprüche auf den Rang einer europäischen Großmacht und verdeutlichten diese Bemühungen die fortdauernden Gegensätze zwischen Polen und Sowjetrußland in Osteuropa, so lagen die tieferen Ursachen für die anhaltenden scharfen polnisch-sowjetischen Spannungen darin, daß Pilsudski auch nach dem Rigaer Friedensvertrag die Föderationsidee als Kampfmittel gegen Rußland aufrecht erhielt. Sein politischer Leitgedanke blieb auch weiterhin die politische und militärische Schwächung Sowjetrußlands und der Sowjetukraine, und er versuchte dieses Ziel dadurch zu erreichen, daß er die Zergliederung des sowjetischen Territoriums in einzelne Teilgebiete förderte, indem er die Unabhängigkeitsbestrebungen der nichtrussischen Nationalitäten unterstützte und zum Instrument seiner antiso-

⁷⁴ Vgl. S. 113 ff.

⁷⁵ Vgl. S. 118–122.

⁷⁶ Instrukcja ogólna dla placówek, 3. VIII. 1921, in: *Zeszyty Historyczne* 22 (1972), S. 96–102, hier S. 100; Roman Wapiński, *Endecka koncepcja polityki wschodniej w latach II Rzeczypospolitej*, in: *Studia* 5 (1969), S. 81 ff.

wjetischen Politik machte. Zwar waren alle im Zuge der Revolution und des Bürgerkrieges entstandenen verschiedenen nichtbolschewistischen Republiken und Regierungen der Ukrainer, Grusinier, Armenier, Aserbeidschaner, Tataren, Turkmenen und anderer Völker im Innern und am Rande des Zarenreiches, mit denen Polen politische und militärische Beziehungen unterhalten hatte, mit dem Sieg der Bolschewisten im Bürgerkrieg wieder aufgelöst oder zerschlagen worden, zahlreiche Regierungsmitglieder hatten sich jedoch mit ihren Anhängern in die Emigration retten können. Mit diesen antisowjetischen Emigrantengruppen ließ Piłsudski die Verbindungen schnell wieder aufnehmen und schuf damit die eigentliche Grundlage für die Konzeption des Prometheismus⁷⁷, d. h. einer scharf gegen Sowjetrußland gerichteten Zusammenarbeit polnischer Regierungsstellen mit der nichtrussischen, in der Hauptsache ukrainischen und grusinischen Emigrantenbewegung⁷⁸.

Die Wiederaufnahme der Zusammenarbeit Polens mit Petljura

Die praktische Durchführung der inoffiziellen und konspirativ betriebenen Zusammenarbeit Polens mit den antisowjetischen Emigrantenbewegungen übertrug Piłsudski der II. Abteilung des Generalstabes⁷⁹ mit Oberst Matuszewski⁸⁰ an der Spitze. Das Kernstück dieser Politik bildete neben der Zusammenarbeit mit den kleineren Emigrantengruppen – insbesondere mit denen der Kaukasier und Aserbeidschaner⁸¹ –

⁷⁷ Der Begriff „Prometheismus“ umfaßt im engeren Sinne sowohl die antibolschewistische „Prometheus-Bewegung“ innerhalb der nichtrussischen Emigration als auch im weiteren Sinne die Zusammenarbeit dieser Bewegungen mit ausländischen Regierungen. Obwohl der Prometheismus zweifellos eine bedeutende Rolle in Polen spielte, war er durchaus nicht auf Polen allein beschränkt (vgl. dazu Sergiusz Mikulicz, Prometeizm europejski, in: Sprawy Międzynarodowe 21 (1968), S. 100–110). Die Bezeichnung selbst ist in Anlehnung an die antike Prometheus-Sage entstanden, offenbar aber erst im Zusammenhang mit der im Jahre 1926 in Paris unter polnischer Mitwirkung gegründeten und monatlich erscheinenden Emigrantenzeitschrift „Prométhée, Organe de Défense Nationale des Peuples du Caucase et de l'Ukraine“ geprägt worden (vgl. Lewandowski, Imperializm słabości, S. 141f.).

⁷⁸ Vgl. hierzu insbesondere den von der II. Abteilung des polnischen Generalstabes im Jahre 1938 verfaßten Bericht über die Zusammenarbeit der polnischen Regierung mit der antisowjetischen Emigration unter dem Titel: „Stosunki polsko-prometeuszowskie, referat polityczny obrazujący genezę sprawy, założenia ideologiczne i formy organizacyjne współdziałania polsko-prometeuszowskiego“. Eine unwesentlich gekürzte Fassung dieses Berichtes liegt im Druck vor: Stanisław Wroński (Hrsg.), Współdziałanie rządu polskiego z emigracyjnymi organizacjami antyradzieckimi w latach 1918–1938, in: Z dziejów 3 (1968), S. 262–288.

⁷⁹ Der Generalstab war neben dem Verwaltungs- und Kontroll-Departement die Hauptorganisation im polnischen Kriegsministerium. Er untergliederte sich in fünf Abteilungen für Organisation, Information, Ausbildung, Verkehr und Personal. Der Informationsabteilung oder II. Abteilung oblagen die Aufgaben eines geheimen Nachrichtendienstes (Ber. A Nr. 1993 v. Schoen, Warschau, 22. VIII. 1921, PA, IV Po, Pol 7, Bd. 1, Bl. 157–159).

⁸⁰ Vgl. Biographischer Anhang.

⁸¹ Intensive militärische Kontakte pflegten polnische Regierungsstellen nach 1921 besonders mit den Führern der menschowistischen Exilregierung Grusiniens. Auf Anregung Piłsudskis – in seiner Eigenschaft als damaliger Generalstabschef – traten im Laufe des Jahres 1922 insgesamt 42 Offiziere und 48 Fähnriche der grusinischen Streitkräfte als Vertragsoffiziere in die polnische

das Problem der Ukraine und die Regelung des Verhältnisses der polnischen Regierung zur ukrainischen Emigration. In einer vertraulichen Denkschrift⁸² vom April 1921 skizzierte Matuszewski die Grundprinzipien der polnischen Politik gegenüber der ukrainischen Emigration: „Da Polen danach strebt, die Ukraine von Rußland loszureißen, muß es sich die Möglichkeit bewahren, in bedeutender Weise ... auf die bewußten Elemente des ukrainischen Volkes einzuwirken“⁸³. Folglich befürwortete er eine planmäßige materielle und organisatorische Unterstützung der in Polen internierten Zivil- und Militärangehörigen der Petljuraregierung. Da jedoch die offene Hilfeleistung für Petljura eine allzu eindeutige Verletzung des Artikel V des Rigaer Vertrages⁸⁴ bedeutete, empfahl Matuszewski die formelle Auflösung des Regierungs- und Verwaltungsapparates der Ukrainischen Volksrepublik (UNR) in Polen und seine Umwandlung in apolitische Tarnorganisationen⁸⁵. Er schlug weiterhin vor, Petljura nach Frankreich oder Rumänien zu schicken, von wo er unter falschem Namen nach Polen zurückkehren könnte. Dagegen sollte der Nachrichtendienst der UNR in Polen weiterarbeiten, um die Nachrichtenverbindungen in die Sowjetukraine aufrechtzuerhalten. Zu gegebener Zeit sollte dieser zu Aufklärungs- und Sabotageaktionen gegen die Sowjetukraine eingesetzt werden. Hinsichtlich der internierten Petljuratruppen⁸⁶ forderte er, daß ein kleinerer Teil in die Ukraine zu entlassen sei, während der andere

Armee ein, bewahrten aber gleichzeitig ihre eigene Organisationsstruktur. Ihr oberster Vorgesetzter und Chef des grusinischen Generalstabes, General Zachariadze, regelte alle personellen Angelegenheiten der Grusinier in den polnischen Streitkräften in Übereinstimmung mit der grusinischen Exilregierung in Paris. In entsprechender Weise wurden zwischen 1923 und 1927 nach und nach 5 Vertragsoffiziere der aserbeidschanischen und 8 der nordkaukasischen Emigration in das polnische Heer aufgenommen. Politische Beziehungen bestanden auch zu den turkestanischen, krimtatarischen und kosakischen Emigrantengruppen. Zu einer militärischen Zusammenarbeit mit ihnen kam es jedoch nicht. Am schwierigsten gestalteten sich die Beziehungen zur armenischen Emigration. Diese lehnte die Entsendung von Vertragsoffizieren ab, da sie in ihrer Mehrzahl russophil eingestellt war und ihren Hauptgegner in der Türkei sah. Wroński, S. 271f., 285. Weitere Einzelheiten bei Józef Lewandowski, „Prometeizm“ – Koncepcja polityki wschodniej państwa, in: *Biuletyn WAP, Seria Historyczna*, Nr. 2/12 (1958), S. 11 ff.; S. Mikulicz, *Prometeizm w polityce II Rzeczypospolitej*, Warschau 1971, S. 153 ff.

⁸² DM IV, S. 15–17.

⁸³ DM IV, S. 16.

⁸⁴ Artikel V des Rigaer Vertrages untersagte in eindeutiger Weise jede Form von Agitation, Propaganda und Intervention des einen gegen den anderen Vertragspartner. Daneben legte er den Vertragspartnern die Verpflichtung auf, „weder zu gründen noch zu unterstützen Organisationen, die den bewaffneten Kampf mit der anderen Vertragspartei zum Ziele haben“. Darüber hinaus verpflichtete dieser Artikel die Vertragschließenden dazu, keine Organisationen zu gründen oder zu unterstützen, „die sich die Rolle einer Regierung des anderen Landes oder eines Teils seines Gebietes zuschreiben“. Solchen Organisationen sei vielmehr der Aufenthalt in den Gebieten der Vertragspartner zu untersagen (DM III, S. 578). Der Inhalt dieses Artikels war während der Friedensverhandlungen von sowjetischer Seite vornehmlich in Bezug auf die Rolle Petljuras und Savinkovs, von polnischer Seite besonders im Hinblick auf die Tätigkeit des Provisorischen Revolutionskomitees unter Marchlewski abgefaßt worden.

⁸⁵ DM IV, S. 16.

⁸⁶ Die Gesamtzahl der UNR-Emigranten, die im November 1920 auf polnisches Gebiet übertraten, betrug etwa 35 000 Personen. Davon waren annähernd 10 000 Angehörige der Petljuratruppen,

und größere Teil als Kern einer künftigen ukrainischen Armee in Polen bestehen bleiben sollte⁸⁷.

Gemäß den Vorschlägen Matuszewskis wurde die Exilregierung der UNR mit der Zustimmung Petljuras in Polen formell aufgelöst⁸⁸. 75 Prozent aller ihrer Beamten wurden unter der Zusicherung freien Asyls in Polen auf unbestimmte Zeit beurlaubt. Die ukrainischen Ministerien wurden zunächst bis auf acht wichtige Ressorts aufgelöst, um die notwenigsten Verwaltungsarbeiten der Exilregierung aufrechtzuerhalten. Während ein Teil der ukrainischen Minister ins Ausland ging, organisierten die in Polen verbleibenden ukrainischen Regierungsmitglieder mit Wissen und Billigung der polnischen Behörden das „Zentrale Ukrainische Komitee“ und die „Ukrainische Liquidationskommission“, hinter deren Bezeichnungen sich fortan der politische und militärische Verwaltungsapparat der ukrainischen Exilregierung verbarg⁸⁹. Petljura selbst blieb im polnischen Exil und leitete inoffiziell die Regierungarbeit der Exilregierung weiter⁹⁰.

Von Polen aus hielt Petljura auch die diplomatischen Verbindungen mit den weiterbestehenden Vertretungen der UNR im Ausland aufrecht⁹¹. Die „Ukrainische Liquidationskommission“ konzentrierte ihre Hauptaktivität auf die Bildung militärischer Kader in den Internierungslagern⁹². In diesen Lagern genossen die Ukrainer volle Autonomie. Die militärische und politische Ausbildung der Kampfeinheiten lag auf Anweisung Piłsudskis in ihrer ausschließlichen Zuständigkeit, während die wirtschaftliche Verwaltung Aufgabe des jeweiligen polnischen Lagerkommandanten war⁹³. Größeren militärischen Wert schienen die Anstrengungen der Exilukrainer allerdings nicht zu besitzen. Nach Informationen der Deutschen Gesandtschaft in Warschau war der militärische Ausbildungsstand der Einheiten völlig unzureichend und der politische Unterricht wegen des niedrigen Bildungsstandes der Mehrzahl der Internierten kaum von Bedeutung. Ein ständiger Kampf um Subventionen unter den Offizieren, Veruntreuungen von Geldmitteln und Diebstahl schwächten den inneren Zusammenhalt der Petljuratruppen. Ihre schlechten Unterkünfte, zunehmende Disziplinlosigkeiten und mangelnde Organisation beeinträchtigten nachhaltig jede wirkungsvolle Ausbildungs-

die in den Internierungslagern von Kalisch, Aleksandrów, Szczypiorno (Wojewodschaft Łódź), Wadowice (Wojewodschaft Krakau) und Strzałków (Wojewodschaft Posen) untergebracht worden (Wroński, S. 270. DM IV, S. 104).

⁸⁷ DM IV, S. 17.

⁸⁸ DM IV, S. 102.

⁸⁹ DM IV, S. 102 f.

⁹⁰ Den Vorsitz hatte seit 1922 der Nachfolger Petljuras, A. Livyc'kyj, in Warschau. Wesentliche Teile des Regierungsapparates der UNR mit Ministerpräsident Prokopovyč und Außenminister Šul'hyn an der Spitze befanden sich in Paris (Mikulicz, Prometeizm, S. 106 f., 121; J. A. Armstrong, Ukrainian Nationalism, S. 30 f.). Die Kontakte zwischen beiden Regierungszentren liefen über die „Mission de la République Démocratique Ukrainienne“ in Paris.

⁹¹ DM IV, S. 103. Vgl. hierzu auch seine lebhaftes Korrespondenz aus den Jahren 1921–1926 (S. Petljura, Statti, Lysty, Dokumenty, S. 399–445).

⁹² DM IV, S. 103 f.

⁹³ Pobóg-Malinowski II, S. 374, Anm. 26.

arbeit⁹⁴. Die II. Abteilung des polnischen Generalstabes, die über die Zustände in den Lagern genau unterrichtet war, drängte aus Sorge um eine Zunahme kommunistischer Propaganda unter den ukrainischen Truppen auf die beschleunigte Auflösung einiger Internierungslager. Zur besseren Überwachung der Einheiten bemühte sie sich in Übereinstimmung mit der Exilregierung um die Zusammenlegung der wichtigsten ukrainischen Kader im Lager Kalisch⁹⁵.

Die wichtigste Aufgabe der internierten ukrainischen Einheiten bestand von Anfang an in der Planung und Durchführung bewaffneter Einfälle in die Sowjetukraine⁹⁶. Vom polnischen Generalstab technisch und materiell unterstützt, organisierten die Militäreinheiten der Ukrainer zahlreiche Sabotageaktionen und Kommandounternehmen auf sowjetukrainischem Gebiet. Besonders im Herbst 1921 verstärkten sie ihre militärischen Anstrengungen. Ihr Ziel bestand darin, in den von der Hungersnot des Jahres 1921 besonders schwer betroffenen und von heftigen Bauernunruhen gefährdeten Gebieten der Sowjetukraine antisowjetische Aufstandsbewegungen hervorzurufen und die Regierung der Sowjetukraine zu stürzen⁹⁷.

Von allen bewaffneten Unternehmungen der Ukrainer war die letzte und zugleich bedeutendste Militäraktion der Einfall der unter dem Oberbefehl von General Tjutjunik stehenden Petljuratruppen in das Gebiet der Sowjetukraine Anfang November 1921. Ihr Versuch, einen bewaffneten Bauernaufstand gegen die ukrainische Sowjetregierung zu entfachen, schlug jedoch fehl. Die einige hundert Mann starken Einheiten unter Tjutjunik wurden nach anfänglichen militärischen Erfolgen von der Roten Armee umzingelt, gerieten zum größten Teil in Gefangenschaft oder wurden aufgerieben⁹⁸. General Tjutjunik selbst konnte mit einem Teil seiner Einheiten nach Polen entkommen⁹⁹. Von dieser Niederlage haben sich Petljura und seine Anhänger nicht

⁹⁴ Ber. G. Nr. 52/22 v. Benndorf, Warschau, 24. V. 1922, PA, IV Po, Pol 13, Geheimakten, Bd. 1. – Es ist um so erstaunlicher, daß die internierten Petljuraeinheiten trotz ihrer trostlosen Lage Marschall Piłsudski während eines Höflichkeitsbesuches im Lager Szczypiorno am 15. V. 1921 geradezu mit dankbarer Begeisterung begrüßten. Bei dieser Gelegenheit, so berichtete der damalige Lagerkommandant und Vertrauensmann Piłsudskis, Major Ulrych, später, habe der Marschall den früheren Verbündeten sein tiefes Mitgefühl zum Ausdruck gebracht und sie für ihr Schicksal um Vergebung gebeten (J. Ulrych, *Ze wspomnień 1919–1931, Pamiętnik trzydziestolecia niepodległej Polski*, New York 1948, S. 242).

⁹⁵ DM IV, S. 104.

⁹⁶ Ber. K. Nr. 392 v. Dirksen, Warschau, 28. V. 1921, PA, IV Ru, Ukraine, Pol 5, Bd. 1.

⁹⁷ Wroński, S. 270; DM IV, S. 105.

⁹⁸ Zu Einzelheiten der Planung und Durchführung vgl. DM IV, S. 78 ff., 104 f.; Aufzeichnung IV Ru 8749 des AA über die Aufstandsbewegung in der Ukraine v. 9. XI. 1921, PA, IV Ru, Ukraine, Pol 5, Bd. 1; *Krasnye knigi* Nr. 3, *Sovetskaja Ukraina i Pol'sa*, Char'kov 1921, S. 69–75; René Martel, *La France et la Pologne*, S. 143 ff.; J. Kumaniecki, *Po traktacie ryskim*, S. 41 f.; Mikulicz, *Prometeizm*, S. 105; V. Markus, *L'Ukraine Soviétique dans les Relations Internationales 1918–1923*, S. 143–149; O. Kučer, *Razgrom zbrojnoji vnutriš'oji kontrrevoluciji na Ukrajinі v 1921–1923 rr.*, Char'kov 1971, S. 146–149; A. V. Licholaj, *Razgrom nacionalističeskoj kontrrevoluciji na Ukrainie (1917–1922 gg.)*, Moskau 1954, S. 594.

⁹⁹ General Tjutjunik hat später noch einmal versucht, von Polen aus Vorbereitungen für einen nationalukrainischen Aufstand gegen die Sowjets zu organisieren. Er überschritt im Frühjahr

wieder erholt. Sie verloren in den folgenden Jahren für Polen sehr rasch an Bedeutung. Neue Anhänger hat Petljura so gut wie nicht gewinnen können. Die Ukrainer in Ostgalizien sahen in seinem Bündnis mit Polen die ukrainische Nationalbewegung verraten und erkannten in ihrer überwiegenden Mehrheit nach wie vor Petruševyč und seine Exilregierung in Wien als legitime Vertreter des ukrainischen Volkes in Ostgalizien an¹⁰⁰. Die Internierungslager für die Petljuraeinheiten wurden schließlich im Jahre 1924 endgültig aufgelöst¹⁰¹.

Die Wiederaufnahme der Zusammenarbeit Polens mit Savinkov

Parallel zur Politik gegenüber der ukrainischen Emigration gestalteten sich die Beziehungen der polnischen Regierung zu Savinkov. Nach der Internierung seiner Kampfeinheiten im November 1920¹⁰² hatte sich das „Russische Politische Komitee“ am 15. Dezember 1920 aufgelöst. An seine Stelle trat mit fast identischer personeller Zusammensetzung das „Russische Auswanderungskomitee“¹⁰³. Seine offizielle Aufgabe war die Betreuung der internierten russischen Truppenabteilungen. Tatsächlich aber setzte es die Arbeit des Russischen Politischen Komitees fort, indem es im Einvernehmen mit der II. Abteilung des polnischen Generalstabes die Aufstellung neuer Kampfeinheiten organisierte. Diese Einheiten wurden aus den Resten der internierten Abteilungen der Generale Bulak-Balachovič und Peremykin gebildet und zählten zusammen ungefähr 15 000 Soldaten. Außerdem unterhielt das Russische Auswanderungskomitee ein „Informationsbüro“, das ein weitgespanntes Nachrichtennetz auf dem Gebiet Sowjetrußlands koordinierte und konspirative Verbindungen zu einzelnen antisowjetischen Partisanengruppen und geheimen Bauernverbindungen, den sogenannten „Grünen“ pflegte¹⁰⁴.

1923 unerkannt die polnisch-sowjetukrainische Grenze, mußte sich aber in der Sowjetukraine von der Undurchführbarkeit seines Vorhabens überzeugen. Bei der ukrainischen Bauernschaft fand er nicht nur keine Unterstützung wie noch drei Jahre zuvor, sondern lief sogar Gefahr, verraten zu werden. Er faßte daraufhin den überraschenden Entschluß, sich den Sowjetbehörden in der Ukraine zu stellen. Gegen die Zusicherung von Straffreiheit lieferte er den ukrainischen Sowjetbehörden sein gesamtes Archiv aus. Aus diesen Papieren erhielt die Regierung der Sowjetukraine ein genaues Bild vom Umfang und von den Teilnehmern des geplanten Aufstandsversuches. Aufgrund dieses Materials konnte sie umfangreiche Verhaftungen in der gesamten Sowjetukraine vornehmen und somit den größten Teil der Anhängerschaft Petljuras ausschalten (Ber. Tgb. Nr. I/2188/23 K. Nr. 531 v. Hey, Charkow, 5. XII. 1923, PA, IV Ru, Ukraine, Pol 5, Bd. 2). Tjutjunik diente später auch der sowjetischen Propaganda und lobte in Presseinterviews die liberale Nationalitätenpolitik der Sowjetregierung als Vorbild für Ostgalizien (Ost-Express Nr. 296 v. 19. XII. 1925, PA, IV Po, Pol 3, Po/Uk, Bd. 2, Bl. 034). Über seine Zusammenarbeit mit Polen veröffentlichte er den Bericht: J. Tjutjunik, S poljakami protiv Ukrainy, Char'kov 1924. Ber. K. Nr. 278 v. Schoen, Warschau, 28. III. 1922, PA, IV Ru, Ukraine West, Pol 5, Bd. 1.

¹⁰⁰ Wroński, S. 270.

¹⁰² Vgl. S. 37.

¹⁰³ Der Leiter des Russischen Auswanderungskomitees war wiederum Boris Savinkov. Zweiter Vorsitzender wurde Dmitrij Filosofov. Zu den Vorstandsmitgliedern zählten Dmitrij Odinec, Vladimir Uljanickij, Aleksandr Dikgof-Derental', Bulanov und Portugalov (Ber. K. Nr. 696 v. Dirksen, Warschau, 18. XII. 1920, PA, IV Po, Pol 3, Po/Ru, Bd. 1, Bl. 108).

¹⁰⁴ Bericht Savinkovs an den französischen Kriegsminister v. 25. I. 1921 (dt. Übersetzung), PA, IV

Die Unterstützung Savinkovs auch nach der Unterzeichnung des Friedensvertrages von Riga fortzusetzen, erschien der II. Abteilung des polnischen Generalstabes besonders deshalb wertvoll, weil er sich mit seiner Gruppe von der Idee Rußlands als Großmacht lossagte und in Verbindung mit Polen und den Ententemächten den Kampf gegen Sowjetrußland propagierte. Während die gesamte großrussische Emigration die im Rigaer Vertrag festgelegten polnisch-russischen Grenzen als eine Demütigung russischer nationaler Interessen verurteilte, war Savinkov bereit, sie als Grundlage für eine Lösung der polnisch-russischen territorialen Streitigkeiten anzuerkennen¹⁰⁵. Darin berührte sich sein politisches Programm mit der Rußland- und Ostpolitik des Belvedere und des Generalstabes, deren Grundgedanken Matuszewski dahingehend präziserte, die Gebiete westlich der Rigaer Grenzen zu polonisieren und östlich dieser Grenzen durch Lostrennung der Ukraine von Rußland die Zergliederung des russischen staatlichen Organismus anzustreben¹⁰⁶.

Die von Matuszewski im April 1921 empfohlene Umwandlung des Russischen Auswanderungskomitees in eine Wohltätigkeitsvereinigung ohne politische Ambitionen sollte wie im Falle der Petljura-Organisationen lediglich dem Vorwand dienen, den Bestimmungen des Rigaer Vertrages (Art. V) formal Rechnung zu tragen. Gleichzeitig setzte sich Matuszewski auch für die Herausgabe einer unter Savinkovs politischem Einfluß stehenden russischen Zeitung in Warschau ein¹⁰⁷ und forderte die Auflösung aller übrigen russischen Organisationen in Polen, die nicht mit der politischen Linie Savinkovs übereinstimmten. Er erwähnte hierbei insbesondere die noch immer in Warschau amtierende russische diplomatische Vertretung der Wrangelregierung unter der Leitung des Gesandten Gorlov und des Generals Machrov¹⁰⁸. Das Russische Auswanderungskomitee unter Savinkov hatte bereits am 17. III. 1921 einen Vertrag mit der Exilregierung Petljuras geschlossen, der die Planung und Koordinierung gemeinsamer Militäraktionen auf dem Territorium Sowjetrußlands und der Sowjetukraine sowie die Bildung eines von Vertretern beider Seiten besetzten Organisationskomitees vorsah¹⁰⁹. Die von Matuszewski entwickelten politischen Richtlinien gegenüber der ukrainischen und russischen Emigration führten zu einer noch engeren Gestaltung der bereits eingeleiteten Zusammenarbeit zwischen Petljura und Savinkov. In enger Verbindung mit den Einheiten Petljuras setzte nunmehr die Savinkov-Organisation ihren unterirdischen Kampf gegen Sowjetrußland verstärkt fort. Dieser Kampf war fast vollständig von der finanziellen und organisatorischen Unterstützung des polnischen Generalstabes abhängig¹¹⁰ und stand daher auch weitgehend unter dessen

Ru, Pol 5, Geheimakten, Bd. 1. Vgl. auch Hans v. Rimscha, Rußland jenseits der Grenzen, Jena 1927, S. 20f.

¹⁰⁵ Ber. K. Nr. 422 v. Dirksen, Warschau, 11. VI. 1921, PA, IV Po, Pol 23, Po/Ru, Bd. 6, Bl. 338.

¹⁰⁶ DM IV, S. 15.

¹⁰⁷ Die Zeitung „Svoboda“, zunächst das Organ des Russischen Politischen Komitees und sodann des Russischen Auswanderungskomitees, war das politische Sprachrohr Savinkovs in Warschau in den Jahren 1920 und 1921.

¹⁰⁸ DM IV, S. 16.

¹⁰⁹ DM IV, S. 19, Anm. 1.

¹¹⁰ Zu Einzelheiten der militärischen und organisatorischen Zusammenarbeit Savinkovs mit der

Kontrolle. Die guten Kontakte, über die der Nachrichtendienst Savinkovs zur französischen Militärmission in Warschau verfügte¹¹¹, verfolgte die II. Abteilung des polnischen Generalstabes mit zunehmendem Mißtrauen¹¹².

Die andauernden Verletzungen des Rigaer Vertrages durch Polen mußten die Regierungen Sowjetrußlands und der Sowjetukraine, die über die engen Verbindungen Petljuras und Savinkovs zur II. Abteilung des polnischen Generalstabes bis in die Einzelheiten unterrichtet waren, äußerst beunruhigen. Gerade weil aber der eben erst geschlossene Frieden mit Polen eine der unabdingbaren Voraussetzungen für den inneren Aufbau der Sowjetrepubliken darstellte, suchte die sowjetische Außenpolitik eine erneute bewaffnete Auseinandersetzung mit Polen zu vermeiden. In der Abwehr der polnischen Vertragsverletzungen zielte die Sowjetregierung von Anfang an geschickt auf die Gegensätze zwischen Belvedere und Nationaldemokratie ab. Da die Nationaldemokratie an der Einhaltung der Friedensvertragsbestimmungen ebenso interessiert war wie die Sowjetrepubliken selbst, suchte die Sowjetregierung naturgemäß deren innenpolitische Position in Polen zu stärken. Während die Regierungen Sowjetrußlands und der Sowjetukraine in zahlreichen, nach Ton und Inhalt immer schärferen Noten gegen die offenkundigen Verletzungen des Artikels V des Rigaer Vertrages protestierten und von der polnischen Regierung schließlich die Ausweisung der führenden Mitglieder der Organisationen Petljuras und Savinkovs aus Polen einschließlich der endgültigen Auflösung aller antisowjetischen Abteilungen und Armeen auf polnischem Boden verlangten¹¹³, gab der Vorsitzende der sowjetrussischen Delegation innerhalb der gemischten polnisch-sowjetischen Repatriierungskommission, Ignatov, anläßlich der ersten gemeinsamen Sitzung am 28. April 1921 in Warschau grundsätzliche politische Erklärungen zum polnisch-sowjetischen Verhältnis ab. Nach einigen einleitenden Ausführungen über die friedliche Gesinnung der Sowjetregierung und ihren Wunsch, den Rigaer Vertrag loyal zu erfüllen, erklärte er in geradezu höhnischer Offenheit, daß keine andere russische Regierung als die bolschewistische die Unabhängigkeit Polens und den Rigaer Vertrag anerkennen werde. Er halte es gerade aus diesem Grunde für seine Pflicht zu betonen, daß die Interessen Polens selbst unbedingt die besonders genaue Ausführung des Artikels V des Friedensvertrages erforderten¹¹⁴.

Derartige Erklärungen in Verbindung mit massiven sowjetischen Protesten blieben nicht ohne Wirkung auf die polnische Politik. Sie steigerten das ohnehin bestehende besondere Mißtrauen der Nationaldemokratie gegen die Rußland- und Ukrainepolitik

II. Abteilung des polnischen Generalstabes und mit Petljura vgl. DM IV, S. 17ff., 78ff.; Jerzy Kumaniecki, *Po traktacie ryskim*, S. 47ff.

¹¹¹ Ber. K. Nr. 508 v. Dirksen, Warschau, 9. VII. 1921, PA, IV Po, Pol 3, Po/Ru, Bd. 1, Bl. 168.

¹¹² DM IV, S. 30.

¹¹³ Vgl. hierzu die Noten Čičerins v. 11. April, 3. Mai und insbesondere v. 4. Juli 1921 (DVP IV, S. 62, 92–98, 203–208) sowie die Protestnoten der Ukrainischen Sowjetrepublik v. 16. April und 26. Mai 1921 (DVP IV, S. 70ff., 139–144).

¹¹⁴ DM IV, S. 13f.; Ber. K. Nr. 329 v. Dirksen, Warschau, 30. IV. 1921, PA, IV Po, Pol 3, Po/Ru, Bd. 1, Bl. 153f. Diesen Gedanken hat Ignatov Ende Juli 1921 noch einmal öffentlich wiederholt (DM IV, S. 41).

Piłsudskis und verschärften den innenpolitischen Kampf in Polen um so mehr, als kurz vor den Erklärungen Ignatovs gerade die Beziehungen Polens zu Petljura den Gegenstand eingehender Beratungen im Auswärtigen Ausschuß des Sejm gebildet hatten. In einer Resolution hatte die Nationaldemokratie besonders dringend die Lösung aller Verbindungen zwischen der polnischen Regierung und der politischen Vertretung der Ukraine (UNR) in Polen gefordert, um jeden Konfliktstoff zu Sowjetrußland und zur Sowjetukraine zu vermeiden. Die piłsudskifreundliche Polnische Sozialistische Partei (PPS) hatte jedoch eine weniger schroffe Haltung eingenommen und betont, daß zwar eine politische Verbindung zur ukrainischen Exilregierung unmöglich wäre, das Asylrecht Polens aber auch für Petljura und seine Leute Geltung haben müsse. Erst auf nachdrückliche Versicherungen Sapiehas und Dąbskis, daß alle Unternehmungen und Verträge, die dem Rigaer Verträge widersprechen könnten, liquidiert würden, war die nationaldemokratische Resolution zurückgezogen worden¹¹⁵.

3. Der Austausch diplomatischer Vertreter

Um die polnische Regierung noch eindringlicher zur Einhaltung der Friedensvertragsbestimmungen anzuhalten, drängte die Sowjetregierung außerdem immer energischer auf die unverzügliche Herstellung voller diplomatischer Beziehungen zu Polen als unabdingbare Voraussetzung zur Erfüllung des Rigaer Vertrages¹¹⁶. Welch vorrangige Bedeutung die Sowjetregierung der Klärung und Regelung ihrer außenpolitischen Beziehungen zu Polen beimaß, gab sie deutlich dadurch zu erkennen, daß sie bei der polnischen Regierung um die Akkreditierung eines ihrer hervorragendsten Vertreter, des damaligen zweiten stellvertretenden Außenkommissars Lev Karachan¹¹⁷ in Warschau nachsuchte¹¹⁸.

Karachans Kandidatur löste in der polnischen Öffentlichkeit erhebliches Mißtrauen aus, da man von der Ankunft eines Sowjetvertreters in der polnischen Hauptstadt allgemein eine erhebliche Zunahme der bolschewistischen Propaganda in Polen erwartete¹¹⁹. Auch in diplomatischen Kreisen Warschaus wurde seine Ernennung mit Argwohn verfolgt. Ihnen galt Karachan nicht als „der schöne Mann Moskaus“, als der er in Partei- und Regierungskreisen der russischen Hauptstadt bekannt war¹²⁰, sondern sie sahen in ihm, wie Dirksen nicht ohne Bewunderung für den ersten sowjetischen Gesandten in Warschau berichtete, einen „der gewandtesten und gefährlichsten Vertreter der Sowjetdiplomatie, mit dem sich selbst Ioffe nicht an Verschlagenheit und Skrupellosigkeit messen könne“¹²¹.

¹¹⁵ Ber. K. Nr. 286 v. Dirksen, Warschau, 14. IV. 1921, PA, IV Po, Pol 3, Po/Uk, Bd. 1, Bl. 059f.

¹¹⁶ Note Čičerins v. 19. V. 1921 (DVP IV, S. 129). Artikel XXIV des Rigaer Vertrages sah die Aufnahme diplomatischer Beziehungen unmittelbar nach Inkrafttreten des Friedensvertrages vor (DM III, S. 595).

¹¹⁷ Vgl. Biographischer Anhang.

¹¹⁸ Note Čičerins v. 25. V. 1921 (DVP IV, S. 139).

¹¹⁹ Ber. K. Nr. 290 v. Dirksen, Warschau, 15. IV. 1921, PA, IV Po, Pol 8, Bd. 1, Bl. 127.

¹²⁰ Vgl. Lockhart, *Memoirs of a British Agent*, S. 254, 256.

¹²¹ Wie Anm. 119; vgl. auch Hilger, *Wir und der Kreml*, S. 64.

Einem schnellen Austausch diplomatischer Vertreter zwischen Polen und Sowjetrußland stellten sich zahlreiche Hindernisse technischer und politischer Art in den Weg. Nicht nur die Ernennung Karachans verzögerte sich, weil die französische Gesandtschaft wegen seiner Beteiligung am Frieden von Brest-Litovsk gegen seine Akkreditierung Einspruch erhob¹²², auch die Berufung eines der Sowjetregierung genehmen Vertreters Polens bereitete Schwierigkeiten. Zunächst hatte die polnische Regierung den früheren Außenminister Stanisław Patek und den polnischen Gesandten in Riga Witold Jodko-Narkiewicz vorgeschlagen, die ihr als Mitglieder der Polnischen Sozialistischen Partei für den Moskauer Posten besonders geeignet erschienen¹²³. Bezeichnenderweise versagte ihnen die Sowjetregierung gerade aus diesem Grunde ihr Agrément und bat um die Entsendung eines nichtsozialistischen Vertreters¹²⁴. Sodann wurde am 6. Juni 1921 der Sektionschef im Handelsministerium Ludwik Darowski in Aussicht genommen. Seine Ernennung scheiterte jedoch daran, daß er bald darauf als Arbeitsminister in das Kabinett Witos berufen wurde¹²⁵. Danach erst tauchte am 10. Juni 1921 die Kandidatur von Tytus Filipowicz auf, der die Sowjetregierung ihre Zustimmung nicht verweigerte.

Filipowicz war der sowjetischen Regierung kein Unbekannter. Als enger Vertrauter Piłsudskis hatte er während des polnisch-sowjetischen Krieges aktiv an den Föderationsplänen gegen Sowjetrußland mitgewirkt. Im Februar 1920 war er an der Spitze einer Spezialmission nach Grusinien, Aserbeidschan und Armenien entsandt worden und hatte sich dort um enge politische und militärische Beziehungen dieser Staaten zu Polen bemüht. Am 28. April 1920 war er mit den Mitgliedern seiner Delegation in Baku verhaftet und interniert worden, nachdem Einheiten der Roten Armee die Stadt besetzt hatten¹²⁶. Erst nach monatelanger Haft im Kaukasus und in Moskau ist er im Verlauf der Friedensverhandlungen zwischen Polen und Sowjetrußland auf Bitten Dąbskis im Dezember 1920 nach Polen entlassen worden¹²⁷.

¹²² Kurjer Poznański Nr. 108 v. 13. V. 1921.

¹²³ Von einer Kandidatur Pateks wußte die deutsche Vertretung in Warschau (Ber. K. Nr. 356 v. Dirksen, Warschau, 14. V. 1921, PA, IV Po, Pol 8, Bd. 1, Bl. 136), von einer Jodko-Narkiewicz die Gesandten Frankreichs und Italiens, Panafieu und Tommasini, zu berichten (Dépêche No. 112, Warschau, 12. IV. 1921, MAÉ, Pologne, Vol. 11, Bl. 93 f.; F. Tommasini, Odrodzenie Polski, Warschau 1928, S. 139).

¹²⁴ Tel. v. Panafieu, Warschau, 16. IV. 1921, MAÉ, Russie, Vol. 298, Bl. 18. Der französische Vertreter in den baltischen Staaten Litauen, Lettland und Estland, Sartiges, erfuhr aus der polnischen Vertretung in Riga, den Hauptgrund für die Ablehnung eines sozialistischen polnischen Gesandten bilde die Furcht der Sowjetregierung vor Kontakten eines ausländischen sozialistischen Vertreters mit russischen Sozialrevolutionären bzw. Menschewisten (Dépêche No. 44, Riga, 8. IV. 1921, ebenda, Bl. 17). In einem Bericht vom 19. IV. 1921 ergänzte Panafieu diese Nachricht und sprach von einer für die Haltung der Sowjetregierung typischen Äußerung Ioffes. Dieser habe nicht ohne Ironie durchblicken lassen, daß die Sowjetregierung beispielsweise einer Kandidatur des Nationaldemokraten Stanisław Grabski außerordentlich wohlwollend gegenüberstünde (Dépêche No. 120, Warschau, ebenda, Bl. 21).

¹²⁵ Ber. K. Nr. 477 v. Dirksen, Warschau, 28. IV. 1921, PA, IV Po, Pol 8, Bd. 1, Bl. 154. DM IV, S. 21.

¹²⁶ Wroński, S. 266 f.

¹²⁷ DVP III, S. 356, 674. Zur Person Filipowicz vgl. Biographischer Anhang.

Der Austausch der diplomatischen Vertreter beider Länder zog sich noch längere Zeit hin, da neben der Suche nach geeigneten Unterbringungsmöglichkeiten für die Gesandtschaften auch die Akkreditierung Karachans in Warschau sich weiter verzögerte. Erst als die französische Gesandtschaft ihren Einspruch gegen Karachan nicht länger aufrecht erhielt¹²⁸, war der Weg frei. Einen Tag vor der Ankunft Filipowicz in Moskau traf Karachan am 3. August 1921 mit der aus 64 Personen bestehenden Sowjetgesandtschaft schließlich in Warschau ein¹²⁹. Während der Sowjetvertretung von der polnischen Regierung das Hôtel de Rome als Quartier zugewiesen wurde¹³⁰, mußte die kleinere polnische Vertretung zwei Monate lang ihre Amtsgeschäfte von einem Eisenbahnwagen aus führen, der in einem Moskauer Bahnhof abgestellt wurde. Erst unter der Androhung der Rückkehr nach Polen sahen sich die sowjetischen Behörden veranlaßt, der polnischen Vertretung eine geeignete Unterkunft zu beschaffen¹³¹.

Noch bevor Karachan in Warschau in Verhandlungen mit der polnischen Regierung über die Lösung der brennenden Probleme in den polnisch-sowjetischen Beziehungen eintreten konnte, verursachte die protokollarische Frage seiner Beglaubigung als „Bevollmächtigter Vertreter“ einen bemerkenswerten Zwischenfall. Piłsudski weigerte sich demonstrativ, das Beglaubigungsschreiben von Karachan entgegenzunehmen mit dem Hinweis, Karachan trage nicht den Titel eines Botschafters, sondern den eines diplomatischen Vertreters¹³². Wenn auch Piłsudski in formalrechtlichem Sinne kaum

¹²⁸ Tel. No. 256 v. Panafieu, Warschau, 13. VI. 1921, MAÉ, Russie, Vol. 298, Bl. 117. Ber. K. Nr. 477 v. Dirksen, Warschau, 28. VI. 1921, PA, IV Po, Pol 8, Bd. 1, Bl. 154.

¹²⁹ Dépêche No. 211 v. Panafieu, Warschau, 6. VIII. 1921, MAÉ, Russie, Vol. 298, Bl. 142. – Der Jahresbericht des Volkskommissariats für Auswärtige Angelegenheiten (NKID) für 1921 schrieb die Verantwortung für die Verzögerung des Gesandtenaustausches ausschließlich der polnischen Seite zu, ließ jedoch die von der Sowjetregierung abgelehnten Kandidaturen Pateks und Jodko-Narkiewicz völlig unerwähnt (DVP IV, S. 698). Auch in der polnischen und sowjetischen Materialsammlung zur Geschichte der polnisch-sowjetischen Beziehungen wird keiner der beiden PPS-Politiker in diesem Zusammenhang genannt.

¹³⁰ An leitender Stelle gehörten der Sowjetvertretung zwei mit polnischen Fragen besonders vertraute Mitglieder an: Leonid Obolenskij (Gesandtschaftsrat) und Ivan Lorenc (Erster Sekretär). Beide waren als sowjetische Delegierte an den Friedensverhandlungen in Riga führend beteiligt gewesen (Ber. K. Nr. 599 v. Benndorf, Warschau, 6. VIII. 1921, PA, IV Ru, Pol 8, Bd. 1).

¹³¹ Rep. No. 582 v. Muller, Warschau, 23. XII. 1922, Poland. Annual Report, 1921, PRO, F.O. 371/9312/N 30/30/55, S. 12, par. 54.

¹³² Ebenda. Tommasini, S. 139f. – Mit dem Dekret v. 4. VI. 1918 hatte die Sowjetregierung die diplomatischen Ränge eines Botschafters, Gesandten oder Geschäftsträgers abgeschafft und durch die Bezeichnung „Bevollmächtigter Vertreter“ (polnomočnyj predstavitel' oder kurz polpred) ersetzt (Dekrety II, S. 382f.). Die sowjetische Regierung hatte insofern auch die völkerrechtlich relevanten Unterschiede der Beglaubigung beim Staatsoberhaupt (Botschafter, Gesandter) oder beim Außenminister (Geschäftsträger), wie sie seit dem Wiener Reglement von 1815 verbindlich festgelegt waren, nicht länger anerkannt. Da das Bestreben der Sowjetregierung indes gerade darin bestand, die Gleichberechtigung aller diplomatischen Vertreter zu betonen, entsprach der „polpred“ in ihrem Verständnis ohne weiteres auch dem Botschafter oder Gesandten eines anderen Staates. Erst während des Zweiten Weltkrieges wurden in der Sowjetunion durch

ein Vorwurf gemacht werden konnte, da nach gegenseitigen Konsultationen zwischen Ioffe und Dąbski in Riga ausdrücklich der Austausch von Geschäftsträgern (*chargé d'affaires*) vereinbart worden war¹³³, so lag seiner Haltung doch eine weit tiefere politische Bedeutung zugrunde. Er konnte auf diese Weise die Ungleichwertigkeit des sowjetischen Vertreters gegenüber anderen ausländischen Diplomaten deutlich zum Ausdruck bringen und gleichzeitig seinen Widerwillen gegen jede Normalisierung des polnisch-sowjetischen Verhältnisses unterstreichen¹³⁴. Schließlich wurde der Zwischenfall dadurch beigelegt, daß Karachan am 9. September 1921 sein Beglaubigungsschreiben Außenminister Skirmunt überreichte, der es an Piłsudski weiterleitete¹³⁵. Anfang Oktober 1921 wurde dann auch der Austausch diplomatischer Vertreter mit der Sowjetukraine vollzogen. An der Spitze der polnischen Mission stand als Geschäftsträger der Historiker und Diplomat Franciszek Pułaski¹³⁶. Ihre mit 40 Mitgliedern außerordentlich starke Besetzung wies auf das intensive polnische Interesse an einer genauen Beobachtung der Verhältnisse in der Sowjetukraine hin¹³⁷. In Warschau residierte dagegen eine weit kleinere Mission unter Leitung des führenden ukrainischen Bolschewisten Aleksandr Šumskij¹³⁸.

4. Die diplomatischen und politischen Spannungen

Der polnisch-sowjetische Notenkrieg und seine Hintergründe

Während der langwierigen Verhandlungen über den Austausch diplomatischer Vertreter hatte ein scharfer Notenwechsel die polnisch-sowjetischen Beziehungen noch weiter verschlechtert. Das polnische Außenministerium wies in seinen Antwortnoten die sowjetischen Proteste und Anschuldigungen gegen die Tätigkeit Petljuras und Savinkovs auf polnischem Boden mehrfach als unbegründet zurück und versicherte der Sowjetregierung wiederholt, die antibolschewistischen Organisationen seien seit Inkrafttreten des Rigaer Vertrages aufgelöst worden¹³⁹. Die sehr entschiedene Zu-

die Erlasse des Präsidiums des Obersten Sowjet v. 9. V. 1941 und 28. V. 1943 wieder diplomatische Ränge eingeführt. H. L. Krekeler, *Die Diplomatie*, München-Wien 1965, S. 223 f., 228).

¹³³ Dépêche No. 211 v. Panafieu, Warschau, 6. VIII. 1921, MAÉ, Russie, Vol. 298, Bl. 142.

¹³⁴ Tommasini, S. 139 f.; Kumaniecki, *Po traktacie ryskim*, S. 27 f.

¹³⁵ Dépêche No. 246 v. Barante, Warschau, 14. IX. 1921, MAÉ, Russie, Vol. 298, Bl. 156. Ber. K. Nr. 718 v. Schoen, Warschau, 12. IX. 1921, PA, IV Ru, Pol 8, Bd. 1.

¹³⁶ DM IV, S. 72.

¹³⁷ Ber. K. Nr. 821 v. Schoen, Warschau, 6. X. 1921, PA, IV Po, Pol 8, Bd. 1, Bl. 215.

¹³⁸ DVP IV, S. 386. Ber. J. Nr. 3880 v. Rauscher, Warschau, 13. IX. 1922, PA, IV Ru, Pol 8, Bd. 2. – Aleksandr Šumskij, ein ausgeprägter ukrainischer Nationalist und ehemaliger Sozialrevolutionär, hat während der zwanziger Jahre u. a. als Mitglied des sowjetukrainischen Politbüros und als Bildungskommissar hohe Parteiämter in der Sowjetukraine bekleidet. Seine Politik der Unterstützung und Förderung aller nationalukrainischen Kräfte in Staat und Partei ist besonders zwischen 1926 und 1930 von Moskau als „Schumskismus“ und gefährliche Abweichung von der Parteilinie scharf bekämpft und vereitelt worden (vgl. R. S. Sullivant, *Soviet Politics and the Ukraine 1917–1957*, S. 126–142; B. Dmytryshyn, *Moscow and the Ukraine 1918–1953*, S. 100–116).

¹³⁹ Vgl. die Noten Dąbskis v. 29. IV. 1921 (DM IV, S. 9 f.), Sapiehas v. 20. V. 1921 (*Monitor Polski*

rückweisung der sowjetischen Proteste durch das polnische Außenministerium erklärte sich aus der Tatsache, daß weder Skirmunt noch Dąbski über die tatsächlichen engen Verbindungen der II. Abteilung des Generalstabes zu Petljura und Savinkov unterrichtet waren¹⁴⁰. Einzelne Piłsudski nahestehende hohe Beamte des polnischen Außenministeriums – hierzu gehörten der Leiter der Ostabteilung Juliusz Łukasiewicz¹⁴¹ und dessen Amtsnachfolger Michał Kossakowski-Korwin¹⁴² – waren dagegen über die Zusammenarbeit zwischen Belvedere und den russischen und ukrainischen Emigrantenorganisationen genau informiert. Sie begünstigten und unterstützten in ihrer Stellung diese Politik in Abstimmung mit dem Belvedere, ohne indes Skirmunt und Dąbski davon in Kenntnis zu setzen¹⁴³. Die Desinformation des polnischen Außenministeriums reichte bis zu bewußter Irreführung und war offenbar eine systematische Methode, die darauf abzielte, die Entspannungsbemühungen Skirmunts und Dąbskis gegenüber Sowjetrußland zu hintertreiben. Als nämlich das Außenministerium selbst die II. Abteilung des Generalstabes um eine genaue Aufklärung über die Ursachen und Zusammenhänge der massiven sowjetischen Anschuldigungen bat, verschwieg der Nachrichtendienst bewußt die wirklichen Pläne und Ziele der konspirativen antisowjetischen Zusammenarbeit zwischen Piłsudski, Savinkov und Petljura. Die II. Abteilung bestritt sogar die Existenz staatlicher Organe der Petljuraregierung auf polnischem Boden und sprach lediglich von einem „Flüchtlingsbüro“ aus der Ukraine, das sich seit der Ratifizierung des Rigaer Vertrages mit dem Schutz und der Versorgung der ukrainischen Flüchtlinge in Polen zu befassen habe; die sowjetischen Proteste entbehrten in jedem Falle einer realen Grundlage¹⁴⁴.

Der immer intensivere Notenaustausch zwischen Polen und Sowjetrußland beschränkte sich keineswegs nur auf die Behandlung der sowjetischen Vorwürfe. In ihren Antwortnoten warf die polnische Regierung vielmehr der sowjetischen Seite in zunehmender Schärfe vor, sie halte sich selbst nicht an die Bestimmungen des Rigaer Vertrages. Bereits am 29. April 1921 hatte Dąbski gegen die Aufstellung galizischer Militäreinheiten protestiert, die sich aus im östlichen Klempolen gebürtigen polnischen Bürgern zusammensetzten und bei der polnischen Regierung zunehmend den Eindruck erweckten, als würden sie mit dem Ziel bewaffneter Aktionen gegen Polen organisiert¹⁴⁵. Eine weitaus schärfere Sprache gebrauchte Außenminister Skirmunt,

Nr. 114 v. 23. V. 1921) und Skirmunts v. 11. VII. 1921 (Monitor Polski Nr. 159 v. 16. VII. 1921).

¹⁴⁰ Sogar nach Ansicht Karachans erfolgte der Einfall der Petljuratruppen in die Sowjetukraine im November 1921 ohne Wissen des polnischen Außenministeriums (Tel. Nr. 104 v. Wiedenfeld, Moskau, 10. XI. 1921, PA, IV Po, Pol 3, Po/Ru, Bd. 2, Bl. 113).

¹⁴¹ Vgl. Biographischer Anhang.

¹⁴² Michał Kossakowski-Korwin hatte bereits im Sommer 1919 im Auftrage Piłsudskis die Geheimverhandlungen mit Marchlewski in Białowieża geführt. Seit 1920 arbeitete er im polnischen Außenministerium, zunächst als Leiter des Büros für die Angelegenheiten „Mittellitauens“, später als Leiter der Ostabteilung (DM II, S. 392, Anm. 2).

¹⁴³ Vgl. DM IV, S. 87f.

¹⁴⁴ Vgl. Kumaniecki, Po traktacie ryskim, S. 55.

¹⁴⁵ DM IV, S. 10f.

als er in seiner Note vom 11. Juli 1921 die polnischen Gegenbeschuldigungen noch steigerte. Der Sowjetregierung warf er erneut vor, es bestünden konkrete Pläne für einen Angriff auf Galizien mit Hilfe spezieller Militäreinheiten. Gleichzeitig bezichtigte er die Sowjetregierung, sie organisiere und finanziere durch amtliche sowjetrussische und sowjetukrainische Institutionen eine von sowjetischem Staatsgebiet ausgehende umfangreiche Umsturz agitation in den polnischen Ostgebieten, welche die Bevölkerung aufrufe, polnische Grenzgebiete von Polen loszureißen und mit Sowjetrußland oder der Sowjetukraine zu vereinigen. In diesem Zusammenhang betonte Skirmunt, daß das „Provisorische Revolutionskomitee“, das für den Fall der Einnahme Warschaus die Regierungsgewalt in Polen übernehmen sollte, bisher nicht aufgelöst sei. Dessen Vorsitzender Julian Marchlewski setze vielmehr seine antipolnische Tätigkeit fort, indem er in Smolensk sogenannte polnische Kurse für Rotgardisten gebildet habe, in denen polnische Kommunisten, Deserteure und Kriegsgefangene zum Teil unter Zwang einer gegen den polnischen Staat gerichteten revolutionären Schulung unterzogen würden¹⁴⁶. Schließlich klagte eine am 20. August 1921 in Moskau übergebene Note die Sowjetregierung in außergewöhnlich scharfer Form¹⁴⁷ an, sie dulde nicht nur, sondern nehme selbst an Aktionen teil, welche die gesellschaftliche und soziale Ordnung in Polen umzustürzen bezwecke. Die Vorbereitung polenfeindlicher Aktionen werde von einer Organisation mit der Bezeichnung „Zakordot“ gesteuert, die direkt mit der Partei und Regierung der Sowjetukraine verbunden sei. Außerdem beanstandete die Note Grenzverletzungen russischer und ukrainischer Truppen und verlangte die unverzügliche Auflösung aller polenfeindlichen Organisationen mit der Begründung, diese versuchten in offener Verletzung des Artikel V des Rigaer Vertrages den kommunistischen Umsturz in Polen mit Hilfe bewaffneter Aufständischer herbeizuführen. Weiterhin beklagte die Note den passiven Widerstand der Sowjetregierung gegen die Repatriierung polnischer Staatsbürger und schloß mit dem Vorwurf, es fehle ihr an gutem Willen, die im Rigaer Vertrag festgelegten Verpflichtungen zu erfüllen¹⁴⁸.

¹⁴⁶ Monitor Polski Nr. 159 v. 16. VII. 1921 sowie Ber. K. Nr. 539 v. Dirksen, Warschau, 16. VII. 1921, PA, IV Po, Pol 3, Po/Ru, Bd. 1, Bl. 185–188. – Die deutsche diplomatische Vertretung in Litauen hatte – nach vertraulichen Angaben, die direkt von einem Offizier der Roten Armee stammen sollten – bereits Ende April 1921 von der Aufstellung einer aus polnischen Kriegsgefangenen und Freiwilligen gebildeten „Polnischen Roten Armee“ berichtet, deren Stärke 60 000 Mann umfasse und deren Oberkommando sich in Smolensk befinde (Ber. Tgb. Nr. 2826 K. Nr. 268 v. Schönberg, Kowno, 27. IV. 1921, PA, IV Ru, Pol 13, Bd. 1). Gleichlautende Nachrichten waren dem preußischen Staatskommissar für öffentliche Ordnung kurz zuvor ebenfalls zugegangen (Ber. Tgb. Nr. I. 3738/21 v. 15. IV. 1921, ebenda).

¹⁴⁷ Der auffallend aggressive Ton der polnischen Note war gerade zu diesem Zeitpunkt nicht ohne Absicht gewählt. Bevor sie der sowjetischen Regierung überreicht wurde, hatte die polnische Regierung ihren Inhalt der lettischen und estnischen Regierung zur Kenntnis gebracht und damit ein erstes Einvernehmen Polens, Lettlands und Estlands gegenüber Sowjetrußland nach der erfolgreich beendeten Konferenz von Helsinki demonstrieren können (Ber. K. Nr. 674 v. Schoen, Warschau, 31. VIII. 1921, PA, IV Po, Po/Ru, Bd. 1, Bl. 224f.).

¹⁴⁸ Text der polnischen Note in französischer Übersetzung: Annex zu Dépêche No. 232 v. Panafieu,

Eine Überprüfung dieser weitgehenden polnischen Anklagen und Beschuldigungen erweist sich aus Mangel einschlägiger sowjetischer Quellen als schwierig. Einzelne Dokumente sowie die ausführlichen Antwortnoten der Sowjetregierung, in denen sie sich bemühte, die polnischen Vorwürfe zu entkräften oder ihnen ihre eigene Interpretation entgegenzustellen, lassen dennoch den Schluß zu, daß die polnischen Proteste zumindest teilweise nicht ohne Berechtigung erfolgten. Die ukrainische Sowjetregierung bestritt am 26. Mai 1921 jedwede Existenz galizischer Truppenkontingente auf dem Territorium der Sowjetukraine. Galizische Militäreinheiten, so wurde der polnischen Regierung ausführlich erläutert, hätten sich zwar bei der Einnahme der Süd- und Westukraine zu Beginn des Jahres 1919 der Roten Armee ergeben, ihre überwiegende Mehrzahl sei jedoch auf polnisches Territorium übergetreten. Ihre unbedeutenden Reste auf dem Gebiet der Sowjetukraine seien noch im Verlaufe des polnisch-sowjetischen Krieges aufgelöst worden¹⁴⁹. Abweichende Informationen enthielt dagegen ein Brief des bekannten polnischen Kommunisten Julian Leszczyński an Čičerin. Darin verneinte er zwar den Bestand spezieller galizischer Militärformationen in der Sowjetukraine, widerlegte aber die angebliche Auflösung der Einheiten dadurch, daß er sie als „normale Einheiten der Roten Armee“ einstufte¹⁵⁰.

Widersprüchlich erscheinen auch die sowjetischen Erklärungen über die Organisation „Zakordot“. Čičerin stellte in seiner Antwortnote an Filipowicz vom 9. September 1921 deren Existenz nicht in Abrede. Ohne eine sowjetische Beteiligung an der Organisation zu erwähnen, gab er versteckte Hinweise auf ihre Arbeitsweise, indem er die von sowjetischen Behörden beschlagnahmte Korrespondenz eines Savinkov-Agenten zitierte, aus der hervorgegangen sei, Mitglieder des Zakordot wären der Savinkov-Organisation beigetreten und hätten der sowjetischen Regierung Dokumente verschafft, welche die eindeutige Verletzung des Artikel V des Rigaer Vertrages durch die polnische Regierung bestätigten¹⁵¹. Čičerin deutete damit nicht nur an, woher die sowjetische Regierung ihre genauen Informationen über die sowjetfeindlichen Aktionen Savinkovs, Petljuras und der II. Abteilung des polnischen Generalstabes bezog, sondern hielt sich zugleich auch die Möglichkeit offen, die Arbeit des Zakordot als ein Organ der sowjetischen Gegenspionage zu rechtfertigen. Die ukrainische Sowjetregierung behauptete dagegen, Zakordot sei ausschließlich eine ukrainische Organisation, deren Aufgabe lediglich in der Versorgung der Armee während des polnisch-sowjetischen Krieges bestanden hätte und die gegenwärtig aufgelöst würde¹⁵². Die Rolle dieser Organisation als wichtiger und zuverlässiger Nachrichtenträger verschwieg sie

Warschau, 27. VIII. 1921, MAÉ, Russie, Vol. 298, Bl. 143–147. Inhaltsangabe außerdem in Tel. 404 v. Schoen, Warschau, 29. VIII. 1921, PA, IV Po, Pol 3, Po/Ru, Bd. 1, Bl. 217.

¹⁴⁹ DVP IV, S. 139–144, zit. S. 142.

¹⁵⁰ Teile des Briefes Leszczyńskis an Čičerin v. 28. VII. 1922 sind zitiert bei Zofia Zaks, Radziecka Rosja i Ukraina wobec sprawy państwowej przynależności Galicji Wschodniej 1920–1923, in: Z dziejów 6 (1970), S. 86f.

¹⁵¹ DVP IV, S. 312–320, zit. S. 316; vgl. auch E. Kumanieckij, K voprosu o realizacii stat’i V Rižskogo mirnogo dogovora, in: Sovetsko-pol’skie otnošenija 1918–1945, Moskau 1974, S. 70.

¹⁵² Izvestija v. 1. X. 1921.

damit ebenso wie deren Hauptaufgabe, die darin bestand, als Hilfsorgan der Kommunistischen Partei der Sowjetukraine (KP/b/U) und in enger Zusammenarbeit mit der Kommunistischen Partei Ostgaliziens (KPGW)¹⁵³ die nationalistische, polenfeindliche Stimmung der ukrainischen Bevölkerung Ostgaliziens durch Agitation, Propaganda und Begünstigung einzelner bewaffneter Aktionen gegen polnische Behörden aktiv zu unterstützen und sie gleichzeitig in revolutionäre Bahnen zugunsten der Sowjetukraine zu lenken¹⁵⁴.

Die tatsächlich wachsenden Einwirkungsmöglichkeiten der sowjetischen Politik in Ostgalizien wurden freilich erst durch die polnische Politik in diesem Landesteil hervorgerufen. Dort hatte sich das seit den erbitterten Auseinandersetzungen von 1918/1919 gespannte Verhältnis zwischen Polen und Ukrainern keineswegs entkrampft. Die Entschließung des Obersten Rates vom 25. Juni 1919, die Polen das provisorische Mandat einer Zivilverwaltung über Ostgalizien unter Wahrung seiner territorialen Autonomie übertrug¹⁵⁵, hatte die Frage des politischen Status dieses Gebietes offengelassen. Diese vorläufige Regelung hatte weder die polnische Regierung noch die Mehrzahl der ukrainischen Bevölkerung Ostgaliziens befriedigen können. Die wachsende antipolnische Einstellung des überwiegenden Teiles der ukrainischen Bevölkerung hatte sich nach Abschluß des Rigaer Vertrages, der ganz Ostgalizien bei Polen beließ, noch wesentlich verstärkt. Die Hauptursache hierfür war in erster Linie der kurzsichtigen und unelastischen, auf Polonisierung und Kolonisierung gerichteten polnischen Politik in den östlichen Grenzgebieten zuzuschreiben¹⁵⁶. Für diese Politik trug aber

¹⁵³ Die KPGW (= Komunistyczna Partia Galicji Wschodniej), die sich erst im Februar 1919 unter dem Eindruck näherrückender Einheiten der Roten Armee auf die Grenzen Ostgaliziens gebildet hatte, arbeitete von Anfang an eng mit der KP(b)U zusammen und proklamierte den Anschluß Ostgaliziens an die Sowjetukraine. Trotz ihrer geringen Mitgliederzahl – im Sommer 1920 betrug ihre Anzahl lediglich 232 Mitglieder und 246 Kandidaten – schuf sie parallel zum Provisorischen Revolutionskomitee Polens ein „Galizisches Revolutionskomitee“ in Tarnopol (DM III, S. 266, Anm. 4). Unter Beibehaltung ihres eigenen Zentralkomitees schloß sich die KPGW 1922 als autonome Sektion der Kommunistischen Arbeiterpartei Polens (KPRP) an (KPP. Uchwały i rezolucje, Bd. 1, S. 127). Auf dem II. Kongreß der KPRP im Herbst 1923 wurde sie in Kommunistische Partei der Westukraine (KPZU) umbenannt (ebenda, S. 127f.). Ihre Verwandtschaft mit der KP(b)U wurde dadurch auch äußerlich hervorgehoben und ihr politischer Kurs wurde trotz ihrer organisatorischen Zugehörigkeit zur KPRP weit stärker von Charkov als von Moskau oder Warschau beeinflusst (vgl. Carr, *Socialism in One Country 1924–1926*, Bd. 3, Teil 1, S. 191).

¹⁵⁴ Einzelheiten über die Tätigkeit von „Zakordot“ bei A. D. Jaroßenko, *Komunistyczna Partija Zachidnoji Ukrainy v rezolucjach i rišennjach, z’jizdiv i konferencij 1918–1956*, S. 23f.; vgl. auch Markus, S. 150f., 154; Radziejowski, S. 26f.

¹⁵⁵ FRUS, *The Paris Peace Conference*, Bd. 4, S. 843–855; Kozicki, S. 63f.

¹⁵⁶ Zusammenstellung des älteren Schrifttums über die politischen, wirtschaftlichen, kulturellen, sozialen und religiösen Verhältnisse der Ukrainer in den Ostgebieten Polens einschließlich ihrer Beziehungen zu Polen (200 deutsche und fremdsprachige Titel), in: *Bibliographie zur Nationalitätenfrage und zur Judenfrage der Republik Polen 1919–1939*, Stuttgart ²1943, S. 41–49; vgl. im übrigen Oleh S. Pidhainy, Olexandra I. Pidhainy, *The Ukrainian Republic in the Great East-European Revolution. A Bibliography*, Bd. 5–7, Toronto-New York 1971f.; Zur Nationalitätenpolitik allgemein zuletzt Andrzej Chojnowski, *Mniejszości narodowe w polityce rządów polskich w latach 1921–1926*, in: *Przegląd Historyczny* 67 (1976), S. 593–614.

nicht allein die Nationaldemokratie die Verantwortung, deren starres und chauvinistisches Programm die rigoroseste Polonisierung des gesamten sozialen, wirtschaftlichen und kulturellen Lebens forderte¹⁵⁷; sie wurde auch von einflußreichen Politikern des Belvederelager unterstützt und befürwortet¹⁵⁸.

Gegen die starken nationalistischen Strömungen der polnischen Politik in Ostgalizien¹⁵⁹ – dem britischen Gesandten in Warschau drängten sich unmittelbare Vergleiche mit der politischen Lage in Nordirland auf¹⁶⁰ – wandte sich im Laufe des Jahres 1921 immer stärker die Polnische Sozialistische Partei. Sie vertrat den Grundsatz, daß der polnische Staat nur dann stark sein könne, wenn allen seinen Bürgern die verfassungsmäßige Gleichbehandlung garantiert und den berechtigten Forderungen der nichtpolnischen Minderheiten nach Selbstbestimmung und Selbstverwaltung in bestimmten nationalen und kulturellen Angelegenheiten Rechnung getragen würde. Aus diesem Grunde setzte sich die PPS wiederholt dafür ein, der ukrainischen Bevölkerung in Ostgalizien, die dort die absolute Mehrheit bildete, während die Polen nur ein Drittel der Bevölkerung ausmachten, eine weitgehende nationale und politische Autonomie mit eigenem Landtag und eigener Provinzialregierung im Rahmen des polnischen Staates einzuräumen¹⁶¹. Hinter den Autonomieprojekten für Ostgalizien, die insbesondere der führende PPS-Politiker und Vertraute Piłsudskis, Tadeusz Hołowko¹⁶², entwickelte und propagierte, verbargen sich auch starke Elemente einer Wiederaufnahme der antisowjetischen polnischen Föderationspläne. Hołowko verband die Forderungen nach einer weitreichenden Autonomie der Ukrainer in Ostgalizien mit der Absicht, diesen östlichen Landesteil zu einem mit dem übrigen Polen weiterhin eng verbundenen und auf dessen Macht gestützten Zentrum für die Unab-

¹⁵⁷ Vgl. Artikel IX und XI des nationaldemokratischen Parteiprogramms v. 27. X. 1919, in: A. Belcikowska, *Stronictwa i związki polityczne w Polsce*, Warschau 1925, S. 86f. Deutsche Übersetzung bei Puttkamer, S. 178f.

¹⁵⁸ DM IV, S. 15.

¹⁵⁹ Der polnische Historiker und bekannte Publizist Władysław Studnicki hat die polnische Politik in Ostgalizien rückblickend durchaus kritisch beurteilt. Seine Überlegungen zu einer möglichen Lösung der ostgalizischen Frage klingen indes fast zynisch: „Die Politik der polnischen Regierung in Ostgalizien war weder geschickt noch konsequent. Angesichts der Tatsache, daß der Großgrundbesitz ein wichtiger Faktor unserer gesellschaftlichen und wirtschaftlichen Kraft war, hätte seine Liquidierung unseren Besitzstand vermindert, sofern nicht in Verbindung damit eine bedeutendere polnische Kolonisation durchgeführt würde, so daß der größere Teil der Ländereien der polnischen Großgrundbesitzer in die Hände polnischer Kleinlandwirte übergegangen wäre. Es wurden schwache, unentschiedene Versuche einer polnischen Kolonisation gemacht, auf die die Ukrainer mit Gewalt antworteten; ... In einem landwirtschaftlich so übervölkerten Lande wie Galizien muß man nicht kolonisieren, d. h. man hätte galizische Ukrainer in Zentral- und Westpolen ansiedeln und bei ihrer Auswanderung mitwirken sollen“ (Das östliche Polen, S. 76f.).

¹⁶⁰ In seinem Jahresbericht für 1921 sprach er von einer „chauvinistic attitude of the Polish inhabitants of the Province, and notably in Lemberg, which is as strongly Unionist as Belfast itself“. Rep. No. 582 v. Muller, Warschau, 23. XII. 1922, Poland. Annual Report, 1921, PRO, F.O. 371/9312/N 30/30/55, S. 29, par. 154.

¹⁶¹ Robotnik v. 25. I. 1921 u. 20. X. 1921.

¹⁶² Vgl. Biographischer Anhang.

hängigkeitsbestrebungen der Ukrainer jenseits der polnisch-sowjetischen Grenze umzugestalten¹⁶³. Seine Pläne schienen insofern eine konsequente innenpolitische Ergänzung der gegen die Sowjetukraine gerichteten Zusammenarbeit des Belvedere mit Petljura darzustellen. Die von der PPS im Sejm eingebrachten Autonomieprojekte für Ostgalizien scheiterten jedoch am Widerstand der polnischen Regierung und der polnischen Rechtsparteien, insbesondere der Nationaldemokraten¹⁶⁴.

Den ersten Höhepunkt des sich schnell verschärfenden polnisch-ukrainischen Nationalitätenkampfes bildete das von der „Ukrainischen Kampforganisation“ (UVO) geplante und durchgeführte, jedoch mißglückte Attentat auf Piłsudski und den Wojewoden Grabowski in Lemberg am 25. September 1921¹⁶⁵. Die UVO, eine nach dem Modell der „Polnischen Militärorganisation“ von 1915–1918 (POW) von ehemaligen Offizieren der Westukrainischen Republik und Angehörigen einer Gardeeinheit der UNR, der sogenannten Sič-Schützen, Ende August 1920 in Prag gegründete nationalitische Untergrundorganisation¹⁶⁶, stand seit dem Sommer 1921 unter dem militärischen Kommando des ehemaligen k. k. Offiziers und früheren Befehlshabers der Sič-Schützen, Jevhen Konovalec'. Seit ihrer Gründung führte sie einen erbitterten terrori-

¹⁶³ Tadeusz Hołówko, *Kwestja narodowościowa w Polsce*, Warschau 1922, S. 29–34, 36.

¹⁶⁴ Am 26. September 1922 ist schließlich ein Gesetz über die Errichtung einer ostgalizischen Wojewodschaftsautonomie rechtsgültig beschlossen worden (*Dziennik Ustaw R. P.*, Nr. 90, Pos. 829). Dieses Gesetz, das eine gewisse Selbstverwaltung in den Wojewodschaften Lemberg, Stanislaw und Tarnopol sowie die Errichtung einer ukrainischen Universität binnen zwei Jahren vorsah, ist von dem damaligen Präsidenten Narutowicz, der am 16. Dezember 1922 ermordet wurde, nicht mehr unterzeichnet worden. In der Folgezeit ist es niemals verwirklicht worden. Das wahre Motiv für die Annahme dieses im Laufe der parlamentarischen Beratungen immer stärker zuungunsten der ostgalizischen Ukrainer modifizierten Gesetzentwurfes war nicht das Bestreben, den Forderungen der ukrainischen Bevölkerung entgegenzukommen. Sein Hauptzweck bestand vielmehr darin, einem befürchteten Widerspruch der Ententemächte, vor allem Großbritanniens, gegen die endgültige Übertragung und Anerkennung der staatlichen Souveränität Polens über Ostgalizien vorzubeugen. F.O. Memorandum „Autonomy for Eastern Galicia“, 1. VII. 1931, PRO, F.O. 371/15575/N 4433/74/55. Ber. K. Nr. 655 v. Rauscher, Warschau, 20. IX. 1922, PA, IV Po, Pol 1, Galizien, Bd. 2, Bl. 047f. Vgl. auch Zofia Zaks, *Galicja wschodnia w polskiej polityce zagranicznej (1921–1923)*, in: *Z dziejów* 8 (1971), S. 22f.

¹⁶⁵ Der Attentäter, der ukrainische Student Stepan Fedak, gab auf das Auto, in dem Piłsudski und der Wojewode Grabowski saßen, einige Schüsse ab, durch die lediglich der Wojewode ungefährlich verletzt wurde (*Pobóg-Malinowski II*, S. 437; *Stachiv VII*, S. 362). In einem mehrwöchigen Prozeß stand Fedak wegen Mordversuchs an dem Staatschef und dem Wojewoden vor Gericht. Die öffentliche Gerichtsverhandlung erregte unter der Bevölkerung Ostgaliziens außergewöhnliches Aufsehen und bestand zum großen Teil aus politischer Agitation von polnischer wie von ukrainischer Seite. Während Fedak als Vertreter der unterdrückten Ukrainer auftrat und den Ukrainern als Vorkämpfer und Märtyrer gegen die polnische Okkupation galt, suchten die Vertreter der polnischen Justiz darzulegen, daß die ukrainischen Beschwerden unbegründet seien. Wegen Mordversuchs an dem Wojewoden wurde Fedak für schuldig befunden und am 18. XI. 1922 zu sechs Jahren schweren Kerkers verurteilt. Ber. K. Nr. 787 v. Rauscher, Warschau, 22. XI. 1922, PA, IV Po, Pol 1, Galizien, Bd. 2, Bl. 87.

¹⁶⁶ Martynec', S. 32; *Stachiv*, S. 360; Zynovij Knyš, *Načal'na komanda UVO u L'vovi*, in: Jevhen Konovalec' ta joho doba, S. 289ff.

stischen Kleinkrieg gegen die polnische wie gegen die sowjetische Staatsmacht mit dem Ziel, einen von Polen wie von Sowjetrußland unabhängigen ukrainischen Staat wiederherzustellen¹⁶⁷. Mit Petruševyč stand die UVO zunächst in einer engen Verbindung. Bereits in der zweiten Hälfte des Jahres 1921 geriet die Ukrainische Kampforganisation in einen ideologischen Konflikt mit der Exilregierung der Westukrainischen Republik in Wien. Den ausschließlich gegen Polen gerichteten politischen Kampf von Präsident Petruševyč, dessen erstes und vordringlichstes Ziel in der Wiedererrichtung eines ostgalizischen souveränen Staates bestand, verurteilte die UVO als Aufgabe des gesamtukrainischen Staatsgedankens. Sie lehnte diese Politik als galizischen Separatismus ebenso entschieden ab wie sie die politische und militärische Zusammenarbeit Petljuras mit Polen bekämpfte¹⁶⁸.

Das Attentat der UVO auf Staatschef Piłsudski und den Wojewoden Grabowski beantworteten die polnischen Behörden mit Massenverhaftungen unter der ukrainischen Bevölkerung in Lemberg und zahlreichen anderen Städten und Gemeinden Ostgaliziens¹⁶⁹. Gleichzeitig benutzte die nationaldemokratische wie die Piłsudski nahestehende Presse den Anschlag zur Forderung nach einer stärkeren polizeilichen Überwachung der ukrainischen Bevölkerung in Ostgalizien¹⁷⁰. Die in zunehmendem Maße auf einer reinen Militär- und Polizeiverwaltung beruhenden Verhältnisse in Ostgalizien erzeugten auf seiten der Ukrainer Haß und Erbitterung. Den Widerstand der ukrainischen Bauern gegen ihre willkürliche Einberufung zu dem verhaßten Militärdienst in der polnischen Armee und gegen die starken und drückenden Einquartierungen polnischer Militärabteilungen in ukrainischen Dörfern und Gemeinden Ostgaliziens ließen die polnischen Behörden mit militärischen Standgerichten unterdrücken¹⁷¹. Terroranschläge der Ukrainer in Ostgalizien gegen polnische Einrichtungen veranlaßten die polnische Regierung in den Jahren 1921 und 1922 mehrfach zu

¹⁶⁷ Ebenda.

¹⁶⁸ Grygorij Vas'kovyč, Jevhen Konovalc' i Jevhen Petruševyč v 1920–1921 rokach, in: Jevhen Konovalc' ta joho doba, S. 308–315. – Die tatsächliche Rolle von Oberst Konovalc' (geb. am 14. VI. 1891, am 23. V. 1938 von dem Sowjetagenten Valuch in Rotterdam ermordet) innerhalb der UVO, welche seit 1924 auch verstärkt mit der Abwehr des Reichswehrministeriums gegen Polen zusammenarbeitete, ist umstritten. Der ehemalige Leiter der UVO-Nachrichtenabteilung, Osyp Dumin, der im März 1926 wegen grundsätzlicher politischer Meinungsverschiedenheiten mit Konovalc' seines Postens enthoben wurde, bezeichnete in einer ausführlichen Denkschrift vom Mai 1926 Konovalc' als einen gewissenlosen und korrupten Karrieristen, der zwischen 1921 und 1926 mit dem polonophilen Petljura in Verbindung gestanden habe und geheimes Nachrichtenmaterial außer an reichsdeutsche auch an interessierte litauische und sogar sowjetische Dienststellen verkauft habe („Die Wahrheit über die ukrainische Organisation“, PA, IV Po, Pol 3, Po/Uk, Geheimakten, Bd. 2, Journal-Nr. IV Po 6662 v. 17. VI. 1926). Diese Denkschrift Dumins ist in polnischer Übersetzung fast vollständig veröffentlicht und kommentiert worden von Paweł Korzec, Memoriał O. Dumina, in: *Zeszyty Historyczne* 30 (1974), S. 98–137.

¹⁶⁹ Zynovij Knyš, Načal'na komanda UVO u L'vovi, in: Jevhen Konovalc' ta joho doba, S. 294.

¹⁷⁰ Ber. K. Nr. 779 v. Schoen, Warschau, 28. IX. 1921, PA, IV Po, Pol 11 Nr. 1, Bd. 1, Bl. 178–179.

¹⁷¹ Ber. Tgb. Nr. 119 K. Nr. 17 v. Konsul Hahn, Krakau, 30. X. 1922, PA, IV Po, Pol 1, Galizien, Bd. 2, Bl. 57–58.

regelrechten militärischen Strafexpeditionen gegen die ukrainische Bauernbevölkerung¹⁷².

Erst auf dem Hintergrund der feindlichen Beziehungen zwischen Polen und Ukrainern wird die sowjetische Politik gegenüber Polen in Ostgalizien verständlich. Der sowjetische Einfluß vergrößerte sich in dem Maße, wie die polnisch-ukrainischen Nationalitätenkämpfe sich verschärften. Diese Einflußnahme blieb nicht auf die Tätigkeit und den Ausbau der Organisation Zakordot beschränkt, mit deren Hilfe die ukrainische Sowjetregierung die Arbeit der verhältnismäßig schwachen Kommunisten in Ostgalizien unterstützte¹⁷³. Vielmehr suchte die Sowjetregierung mit der antipolnischen ukrainischen Nationalbewegung direkt in Verbindung zu treten. Hierfür kam freilich nicht die antipolnische und antisowjetische UVO in Betracht, sondern ausschließlich die Exilregierung unter Präsident Petruševyč in Wien, deren politischer Einfluß – nicht zuletzt durch die auf die UVO-Anschläge folgenden polnischen Repressionsmaßnahmen gegen die ukrainische Bevölkerung – noch zunahm und die deshalb von der polnischen Regierung auf das schärfste bekämpft wurde¹⁷⁴.

Außerordentliche Beunruhigung mußten im Sommer 1921 bei der polnischen Regierung eintreffende Berichte über Kontakte und Gespräche zwischen den Regierungen in Moskau und Charkov einerseits und der Exilregierung von Petruševyč andererseits auslösen, in denen von einer Abtrennung Ostgaliziens vom polnischen Staat und einer möglichen Föderation mit der Sowjetukraine die Rede war¹⁷⁵. Versuche der polnischen Regierung, ihrerseits mit der Exilregierung in Wien ins Gespräch zu kommen, ließ Petruševyč an der Forderung nach vorheriger Räumung Ostgaliziens durch Polen

¹⁷² Ber. K. Nr. 446 v. Dirksen, Warschau, 18. VI. 1921, PA, IV Po, Pol 1, Galizien, Bd. 1, Bl. 036. Ber. K. Nr. 746 v. Rauscher, Warschau, 1. XI. 1922, ebenda, Bd. 2, Bl. 72–73. Vgl. außerdem die im Jahre 1926 verfaßte, 49 Schreibmaschinenseiten umfassende anonyme Aufzeichnung unter der Überschrift „Die Lage der Ukrainer in Polen“, PA, IV Po, Pol 3, Po/Uk, Geheimakten, Bd. 3.

¹⁷³ Die von Zofia Zaks zitierten Mitteilungen Leszczyńskis an Čičerin vom 28. VI. 1922, wonach sich das Zentralkomitee der KP(b)U im Herbst 1921 gegen eine „aufständische Taktik“ in Ostgalizien entschieden und die revolutionäre Arbeit der Kommunistischen Arbeiterpartei Polens (KPRP) übertragen habe (Radziecka Rosja i Ukraina wobec sprawy państwowej przynależności Galicji Wschodniej 1920–1923, in: Z dziejów 6 (1970), S. 85 f.) sind zu ungenau, als daß sie der Tätigkeit des Zakordot widersprechen könnten. Eine „aufständische Taktik“ in Ostgalizien zugunsten der Sowjetukraine ging auch wohl weit über die Möglichkeiten der KP(b)U hinaus. Daß die KP(b)U die kommunistische Arbeit in Ostgalizien den ostgalizischen Kommunisten, d. h. der KPGW übertrug, ist wegen der Zugehörigkeit Ostgaliziens zum polnischen Staatsgebiet nicht verwunderlich. Die Folgerungen, welche die Verfasserin aus diesem Dokument zog, daß nämlich „die Agitationsarbeit [in Ostgalizien] eher eine Domäne polnischer Kommunisten war“, erweckt indes den Eindruck, als sei die Arbeit der polnischen Kommunisten in Ostgalizien von der Sowjetukraine unabhängiger geworden. Daß dies nicht der Fall war, ergab sich schon daraus, daß die Parteiarbeit in den ukrainischen Gebieten Polens der gemeinsamen Kontrolle von KPRP und KP(b)U unterstellt blieb (vgl. Carr III, Teil 1, S. 190).

¹⁷⁴ Vgl. Alina Szklarska-Lohmannowa, Instrukcja ministra Skirmunta dla posła polskiego w Wiedniu (1922) [17. I. 1922], in: Studia 4 (1968), S. 206; Ber. K. Nr. 278 v. Schoen, Warschau, 28. III. 1922, PA, IV Ru, Pol 5, Ukraine West, Bd. 1.

¹⁷⁵ Zofia Zaks, Radziecka Rosja i Ukraina wobec sprawy państwowej przynależności Galicji Wschodniej 1920–1923, in: Z dziejów 6 (1970), S. 88 ff.

scheitern¹⁷⁶ und schienen insofern die polnischen Befürchtungen vor einem Einvernehmen zwischen Petruševyč und der ukrainischen Sowjetregierung zu bestätigen. Die Beunruhigung der polnischen Regierung war verständlich, jedoch zweifellos übertrieben. Die vorsichtigen Sondierungen zwischen Petruševyč und Vertretern der Sowjetregierungen blieben damals auf ein rein taktisches Zusammenwirken begrenzt und orientierten sich lediglich an dem beiderseitigen Interesse, eine Normalisierung des polnisch-ukrainischen Verhältnisses in den polnischen Ostgebieten zu verhindern¹⁷⁷. Weder die nationalistische ukrainische Intelligenz war gewillt, sich von Moskau und Charkov ideologisch und politisch abhängig zu machen, noch wollten die Sowjetregierungen, die sich mehr und mehr als Fürsprecher der ukrainischen Bevölkerung in Ostpolen verstanden, ihre Politik an Petruševyč binden, dem sie wegen seiner Bemühungen, die Interessen Ostgaliziens bei den Ententemächten wie vor dem Forum des Völkerbundes zu vertreten, wachsende Zurückhaltung entgegenbrachten¹⁷⁸. Entsprechend der sowjetischen Politik gestalteten sich auch die Beziehungen der galizischen Kommunisten zu Petruševyč¹⁷⁹. Erst nach der Anerkennung der polnischen Ostgrenzen durch den alliierten Botschafterrat am 14. März 1923¹⁸⁰ – diese Entscheidung bedeutete faktisch die endgültige Sanktionierung der polnischen Souveränität über Ostgalizien – hat Petruševyč, der im Herbst 1923 zur Übersiedlung nach Berlin genötigt wurde¹⁸¹, weitergehende Beziehungen sowohl zu deutschen Regierungsstellen als auch zum sowjetischen Botschafter in Berlin, Krestinskij, unterhalten¹⁸².

¹⁷⁶ Ber. K. Nr. 881 v. Schoen, Warschau, 19. X. 1921, PA, IV Po, Pol 3, Po/Uk, Bd. 1, Bl. 070. Vgl. Isidore Nahayewsky, *History of the Modern Ukrainian State 1917–1923*, München 1966, S. 227.

¹⁷⁷ Wie Anm. 175.

¹⁷⁸ Vgl. die in den Akten des AA abgeheftete deutsche Übersetzung eines Berichtes von N. Obolenskij „Die galizische Frage“, welcher unter Nr. 645/36 am 23. VIII. 1922 von der Expeditionsabteilung des NKID an den Gesandten der RSFSR in Deutschland, Krestinskij, gesandt wurde (PA, IV Po, Pol 3, Ru/Po, Bd. 3, Bl. 087–091).

¹⁷⁹ Die unter der Journal-Nr. IV Po 901 vom 20. I. 1926 abgelegte, scharf antipolnische, die Politik Petruševyčs verteidigende detaillierte Aufzeichnung über die bisherige Entwicklung der ukrainischen Frage in Polen in französischer Sprache – sie ist dem AA offensichtlich von Vertrauensleuten Petruševyčs zugestellt worden – enthielt die treffende Bemerkung: „Le parti communist appela Petrušewytsch bourgeois, mais ne l’attaqua pas activement“. PA, IV Po, Pol 3, Po/Uk, Geheimakten, Bd. 2.

¹⁸⁰ Vgl. Jerzy Kumaniecki, *Uznanie wschodniej granicy Polski przez Radę Ambasadorów*, in: KH 76 (1969), S. 87ff.

¹⁸¹ Die polnische Regierung hatte seit 1922 Anstrengungen unternommen, bei der österreichischen Regierung durchzusetzen, daß Petruševyč die Tätigkeit seiner Exilregierung in Wien unmöglich gemacht würde. Sie erreichte ihr Ziel dadurch, daß sie der Wiener Regierung wirtschaftliche Repressionen androhte. Den Mitgliedern der Exilregierung wurden zunächst die diplomatischen Privilegien entzogen. Nach dem Botschafterentscheid verlangte man von ihnen auch die Unterzeichnung eines Reverses, worin sie sich zum Verzicht auf jede private politische Tätigkeit verpflichten sollten. Vgl. Alina Szklarska-Lohmannowa, *Instrukcja ministra Skirmunta dla posła polskiego w Wiedniu* (1922), in: *Studia* 4 (1968), S. 203; Aufzeichnung v. Roth, Berlin, 15. VIII. 1923, PA, IV Po, Pol 1, Galizien, Bd. 2, Bl. 168.

¹⁸² Vgl. Torzecki, S. 55; Osyp Bojdunyk, *Jak dijšlo do stvorennja orhanizaciji ukrajins’kych nacjonalistiv*, in: *Konovalec*, S. 368. – Seinen politischen Einfluß in Ostgalizien hat Petruševyč in den -

Ein weiterer Punkt der wiederholten polnischen Protestnoten an die Sowjetregierung hatte sich auf Grenzverletzungen durch sowjetische Truppen bezogen¹⁸³. In seiner ausführlichen Antwortnote vom 9. September 1921 stellte der sowjetische Außenkommissar Čičerin auch diese polnischen Beschuldigungen in einen engen Zusammenhang mit den Nationalitätenkonflikten in den Ostgebieten Polens. Er bestritt nicht die Überfälle von sowjetischem Gebiet auf grenznahe polnische Siedlungen, erklärte jedoch gleichzeitig, lokale Banden, die sich aus in Polen bedrückten und verfolgten nationalen Minderheiten zusammensetzten, träten ohne jede Verbindung zu sowjetischen staatlichen Organen in den polnisch-sowjetischen Grenzgebieten auf und legten sich eigenmächtig die Bezeichnungen sowjetischer Militäreinheiten zu¹⁸⁴. Handelte es sich hier wirklich um unabhängig von den Regierungen in Moskau und Charkov durchgeführte Grenzverletzungen? Diese Annahme erscheint angesichts der Aktivitäten des Zakordot in Ostgalizien doch recht unwahrscheinlich. Sie muß um so mehr bezweifelt werden, als Čičerin, der jede Beteiligung sowjetischer Behörden kategorisch verneinte, auch keinerlei Ankündigungen machte, eigenmächtige Partisanenüberfälle von sowjetischem Gebiet aus in Zukunft zu unterbinden, sondern vielmehr die Verantwortung der polnischen Seite zuschob und damit durchaus zu erkennen gab, daß die Sowjetregierung Guerillaaktionen gegen polnische Grenzgebiete zumindest duldete, wenn nicht weitgehend billigte oder sogar selbst organisierte. Zu den polnischen Vorwürfen gegen besondere militärische und politische Schulungskurse polnischer Kommunisten und Kriegsgefangener bemerkte Čičerin, diese seien nichts anderes als militärwissenschaftliche Einrichtungen der Roten Armee. Feindliche Ziele gegen den polnischen Staat verfolgten sie nicht; sie seien eine ausschließlich innere Angelegenheit des Sowjetstaates. In ihnen würden allerdings, fügte er ausdrücklich hinzu, zahlreiche in die Rote Armee eingetretene Polen in ihrer eigenen Muttersprache unterrichtet, nachdem sie sich entschlossen hätten, die Arbeiter- und Bauernmacht Rußlands der bourgeoisen Regierung Polens vorzuziehen und russische Staatsbürger zu bleiben¹⁸⁵.

Die Proteste Polens gegen die Weiterarbeit des „Provisorischen Revolutionskomitees“ in Rußland wies Čičerin als nicht aktuell zurück, da das Komitee bereits vor Abschluß der Rigaer Friedensverhandlungen aufgelöst worden sei. Gleichzeitig kommentierte er die Aufgabe des „Provisorischen Revolutionskomitees“ mit einer an Hohn grenzenden Feststellung, als er behauptete, das Komitee sei nicht ein Instrument kommunistischer Machtübernahme in Polen gewesen, sondern habe lediglich als ein Organ der Armee in den besetzten polnischen Gebieten eine zeitweilige Verwaltungsaufgabe auf

folgenden Jahren an die UVO und an die Ukrainische National-Demokratische Vereinigung (UNDO) eingeblüßt. Die Ursache für die Auseinandersetzungen zwischen UNDO und Petruševyč bildete der prinzipielle Gegensatz in den Beziehungen zur Sowjetukraine. Während Petruševyč, von der sowjetischen Nationalitätenpolitik ermutigt, immer mehr in der Sowjetukraine den entwicklungsfähigen Kern eines ukrainischen Nationalstaates erblickte, lehnte die UNDO eine Orientierung nach der Sowjetukraine strikt ab (Aufzeichnung Konsul Rödiger, Krakau, 5. XII. 1926, PA, IV Po, Pol 3, Po/Uk, Geheimakten, Bd. 4).

¹⁸³ Vgl. oben S. 68.

¹⁸⁴ DVP IV, S. 317.

¹⁸⁵ DVP IV, S. 318.

kriegsrechtlicher Grundlage ausgeführt¹⁸⁶. Čičerins teilweise sarkastisch vorgetragene Argumentation, die nicht nachprüfbare entrüstete Dementis mit heftigen Gegenangriffen verband, erwies sich als psychologisch äußerst geschickte Taktik¹⁸⁷. Indem er die polnischen Vorwürfe und Proteste mit eigenen Anklagen auffing und mit Fehlern und Versäumnissen der polnischen Regierung begründete, wick er den eigentlichen polnischen Vorhaltungen aus, nahm ihnen dadurch ihre Wirksamkeit und versetzte Polen zugleich in die Rolle des alleinigen Friedensstörers.

Beurteilung der polnischen und sowjetischen Vorwürfe

Es ist nicht zu bezweifeln, daß die gegenseitigen Vorwürfe, trotz der polnischen und sowjetischen Anstrengungen, jeweils die andere Seite für die Verschärfung der Beziehungen verantwortlich zu machen und die eigene Vertragstreue zu betonen, im wesentlichen berechtigt waren.

Wie erstaunlich unterschiedlich ausländische Regierungsvertreter die beiderseitigen Beschuldigungen bewerteten, zeigen anschaulich die Berichte des deutschen und des britischen Gesandten in der polnischen Hauptstadt. Während die deutsche Vertretung in Warschau die Proteste der Sowjetregierungen in der Hauptsache für unangreifbar beurteilte, hielt sie die polnischen Gegenbeschuldigungen lediglich für taktische Manöver, die von den eigentlichen Tatbeständen ablenken sollten. Es war kennzeichnend für die voreingenommene Stellungnahme gegenüber den Besorgnissen der polnischen Regierung, wenn der deutsche Gesandte Hans von Schoen die Auffassung vertrat, die polnischen Vorwürfe und Klagen bedeuteten „kein Ausholen zum Hieb, sondern die Ablenkung eines erwarteten Stoßes“¹⁸⁸. Ebenso stellte seine Berichterstattung eine Unterbewertung der unzweifelhaft auch von Sowjetrußland und von der Sowjetukraine aus betriebenen und teilweise gesteuerten Agitation in den polnischen Ostgebieten dar, als er betonte, „daß die polnische Regierung mit ihrer schärferen Tonart ... nach einem Vorwand sucht, der ihr ein energischeres Vorgehen gegen die bolschewistische Propaganda in Polen gestattet“¹⁸⁹.

Der britische Gesandte Max Muller sah in der Form der sowjetischen Protestnoten eine „policy of menace“. Andererseits äußerte er sich kritisch zum Asylrecht für Petljura und Savinkov, da sie – nach seinen Worten – „did not confine themselves to strictly lawful activities“¹⁹⁰. Irreführend war allerdings seine Begründung für deren

¹⁸⁶ Ebenda.

¹⁸⁷ Zu Čičerins politischem Profil als Volkskommissar für auswärtige Angelegenheiten vgl. Theodor H. von Laue, *Soviet Diplomacy: G. V. Chicherin*, in: *The Diplomats, 1919–1939*. Hrsg. v. G. A. Craig und F. Gilbert, Princeton 1953, S. 234–281 sowie R. K. Debo, *George Chicherin: Soviet Russia's Second Foreign Commissar* (Phil. Diss.), Lincoln, Nebraska 1964. Von sowjetischer Seite liegen vor: I. Gorochof, L. Zamjatin, I. Zemskov, G. V. Čičerin – *diplomat leninskoj školy*, Moskau 1966; S. Zarnickij, A. Sergeev, Čičerin, Moskau 1966.

¹⁸⁸ Ber. K. Nr. 674 v. Schoen, Warschau, 31. VIII. 1921, PA, IV Po, Pol 3, Po/Ru, Bd. 1, Bl. 224–225.

¹⁸⁹ Ber. K. Nr. 733 v. Schoen, Warschau, 20. IX. 1921, PA, IV Po, Pol 3, Po/Ru, Bd. 1, Bl. 239–240.

¹⁹⁰ Rep. No. 582 v. Muller, Warschau, 23. XII. 1922, Poland. Annual Report, 1921, PRO, F. O. 371/9312/N 30/30/55, S. 12, par. 57.

Tätigkeit, derzufolge Pilsudski wegen seiner alten Freundschaft zu Savinkov keine energischen Maßnahmen gegen ihn habe ergreifen wollen. Sein Versuch, die Unterstützung der polnischen Regierung für Petljura zu erklären, verriet mangelnde Kenntnis polnischer Ostpolitik wie ukrainischer Angelegenheiten, als er die Auffassung äußerte, das „Petlura . . ., owing to his Ukrainian nationality, might well have answered any harsh treatment by fomenting disorder amongst the Ruthenians of Eastern Galicia“¹⁹¹. Für in jeder Hinsicht gerechtfertigt hielt Muller die polnischen Protestnoten an die Sowjetregierung. In seinem Bericht vom 15. September 1921 vertrat er die Überzeugung, „that nothing could prevent the Soviet Government from continuing to wage war against Poland . . . by every sort of indirect and secret means, short of open military operations – that is to say, by the dissemination of revolutionary propaganda, by the fomenting of strikes and disorders and terrorism. . . . There can be no doubt that a vigorous campaign on these lines is being conducted from Moscow against Poland“¹⁹². Diese scharfe Beurteilung des britischen Gesandten in Warschau hatte im Einzelfall sicherlich ihre Berechtigung. In ihrer Allgemeinheit stellte sie aber eine deutliche Überbewertung der revolutionären Elemente innerhalb der sowjetischen Außenpolitik dar.

Mit dem Ende des russischen Bürgerkrieges, der Einführung der Neuen Ökonomischen Politik und dem Abschluß einer Reihe von Friedens- und Handelsverträgen wurden gerade die revolutionären Elemente der sowjetischen Außenpolitik zurückgedrängt¹⁹³. Die stärkere Verlagerung der Außenpolitik des Sowjetstaates auf die Methoden der herkömmlichen Diplomatie bedeutete indes keine Beseitigung revolutionärer Aktivitäten, wo diese nützlich und erfolgversprechend erschienen. Sowjetrußland befand sich vielmehr seit dem Frühjahr 1921 in einem Zwischenstadium und Nebeneinander von revolutionär-parteilicher und konventionell-staatlicher Außenpolitik, deren unterschiedliche Instrumente sich dabei durchaus zu ergänzen hatten. Während das Volkskommissariat für auswärtige Angelegenheiten die augenblicklichen und kurzfristigen Interessen des Sowjetstaates zu vertreten hatte, sollte die Kommunistische Internationale eine neue und flexiblere Taktik verfolgen. Sie sollte die langfristige Zielsetzung einer internationalen Weltrevolution betonen und in ihren einzelnen Sektionen die proletarische Massenbasis für künftige Entscheidungskämpfe vorbereiten, ohne jedoch die dringend erforderliche innere Aufbau- und Konsolidierungsphase des Sowjetstaates durch revolutionäre Ungeduld zu gefährden¹⁹⁴. Zu den notwendigen

¹⁹¹ Ebenda.

¹⁹² Ebenda, S. 14, par. 64.

¹⁹³ Hierzu und zum folgenden vgl. Edward Hallett Carr, Die historischen Grundlagen der sowjetischen Außenpolitik, in: FOEG 1 (1954), S. 239–249; Dietrich Geyer, Voraussetzungen sowjetischer Außenpolitik in der Zwischenkriegszeit, in: Osteuropa-Handbuch, Sowjetunion, Außenpolitik I, Köln, Wien 1972, S. 40–47.

¹⁹⁴ Am 11. Juli 1921 erläuterte Lenin in einer Rede vor den Mitgliedern der deutschen, polnischen, tschechischen, ungarischen und italienischen Delegation des III. Komintern-Kongresses anschaulich diese neue, der internationalen Lage des Sowjetstaates angepaßte politische Taktik: „Wir brauchen nicht nervös zu werden, wir können nicht zu spät kommen, sondern eher zu früh beginnen . . . Europa ist revolutionsschwanger, aber vorher einen Revolutionskalender aufstellen,

wesentlichen Interessen des Sowjetstaates gehörte zweifellos, die außenpolitischen Beziehungen zu Polen nicht ernsthaft zu gefährden. Aus diesem Grunde unterstrich Čičerin den Friedenswillen der Sowjetregierung und drängte im polnisch-sowjetischen Verhältnis auf Entspannungsmöglichkeiten, die allerdings von wirklichen sowjetischen Zugeständnissen weit entfernt waren.

5. Die sowjetische Entspannungsstrategie

Sowjetdiplomatie und polnische Nationaldemokratie

In seiner bereits erwähnten ausführlichen Antwortnote an die polnische Regierung vom 9. September 1921 konkretisierte Čičerin erstmals die Vorstellungen der Sowjetregierung von einer Entspannung zwischen Polen und Sowjetrußland. Er betonte die Gegenseitigkeit der Rigaer Friedensvertragsbestimmungen und erklärte ausdrücklich, die Sowjetrepubliken würden die ihnen im Friedensvertrag auferlegten Verpflichtungen solange nicht erfüllen, als die polnische Regierung die sowjetfeindlichen Aktionen in Polen unterstütze und finanziere¹⁹⁵. Mit dieser kategorischen Stellungnahme hatte Čičerin ein wirksames Druckmittel gegen Polen in die Debatte eingeführt. Bei den von ihm angesprochenen Verpflichtungen handelte es sich in erster Linie um bedeutende Zahlungen der Sowjetregierungen an Polen, die im einzelnen im Rigaer Vertrag festgelegt worden waren. In Artikel XIII hatten sich Rußland und die Ukraine in Anerkennung des „aktiven Anteils der Länder der Polnischen Republik an dem Wirtschaftsleben des früheren Russischen Reiches“ verpflichtet, an Polen 30 Millionen Goldrubel in Goldmünzen oder Goldbarren spätestens innerhalb eines Jahres vom Zeitpunkt der Ratifizierung des Friedensvertrages zu zahlen. Nach Artikel XIV hatten die Sowjetregierungen Rußlands und der Ukraine außerdem die Verpflichtung übernommen, polnisches Eisenbahnvermögen an Polen zurückzugeben, dessen Wert in den Ausführungsbestimmungen zu Artikel XIV des Rigaer Vertrages mit einer Gesamtsumme von 27 Millionen Goldrubeln festgelegt wurde¹⁹⁶.

Zur gleichen Zeit verstärkte die Sowjetregierung noch auf einem anderen Gebiet den politischen Druck auf Polen. Čičerin lenkte in einem Interview für das Zentralorgan der Kommunistischen Partei Frankreichs, L'Humanité, am 6. September 1921 die Aufmerksamkeit der internationalen und insbesondere der französischen Öffentlichkeit auf die Gefährlichkeit der anhaltenden polnisch-sowjetischen Spannungen, für deren Ursachen er ausschließlich die polnische Regierung verantwortlich machte¹⁹⁷. Kurz darauf mehrten sich französische Pressestimmen, die polnischen Militärkreisen aggressive Tendenzen vorwarfen¹⁹⁸. Gleichzeitige Aufklärungsbemühungen Kara-

ist unmöglich. Wir in Rußland werden nicht nur fünf Jahre, sondern noch länger aushalten ...“ (Lenin, Poln. sobr. soč., Bd. 44, S. 60).

¹⁹⁵ DVP IV, S. 319.

¹⁹⁶ Vgl. Art. XIV des Rigaer Vertrages (DM III, S. 587) und die dazugehörigen Ausführungsbestimmungen Nr. 4 und Nr. 10 (DM III, S. 599–603, 607–609).

¹⁹⁷ DM IV, S. 57f.

¹⁹⁸ DM IV, S. 58, Anm. 1.

chans in Warschau zielten in die gleiche Richtung. Mit deutlicher Blickrichtung auf die Nationaldemokratie rief er in Presseinterviews der polnischen Öffentlichkeit die Gefährdung des Rigaer Friedens ins Bewußtsein und bezeichnete als einzige Möglichkeit, die Spannungen zwischen Polen und Rußland abzubauen, die Liquidierung der antibolschewistischen Organisationen in Polen. In Anspielung auf die feindliche Haltung des Belvedere überraschte er mit der Feststellung, er sei sich in seinen Unterredungen mit Außenminister Skirmunt einig gewesen, eine Konferenz zur Lösung der sowjetrussisch-polnischen Streitigkeiten einzuberufen, die Verzögerung bei der Übergabe seines Beglaubigungsschreibens habe diese Konferenz aber verhindert. Dennoch habe er mit dem polnischen Außenminister vereinbart, die Konferenz in Anbetracht der gespannten Verhältnisse sofort zu eröffnen. Mit der Führung der Verhandlungen habe Skirmunt seinen Stellvertreter Dąbski beauftragt¹⁹⁹.

Karachans Erklärungen erregten sofort Aufmerksamkeit in der polnischen Öffentlichkeit. Die nationaldemokratische Presse begrüßte spontan die neue Entwicklung. Nachdrücklich betonte sie die Notwendigkeit, daß jeder Verdacht beseitigt werden müsse, Polen unterstütze auf seinem Gebiet antisowjetische Organisationen und warnte vor einer weiteren Verschärfung der Beziehungen zu Sowjetrußland²⁰⁰. Hier schien sich die Lösung anzubahnen, die von sowjetischer Seite von Anfang an mit Zähigkeit verfolgt wurde. Das Volkskommissariat für auswärtige Angelegenheiten kannte die Befürchtungen der Nationaldemokratie vor einer weiteren Zuspitzung der polnisch-sowjetischen Beziehungen, und da es Karachan gelang, die Tätigkeit der antisowjetischen Organisationen in Polen immer überzeugender nachzuweisen und direkt zur Kenntnis von Außenminister Skirmunt zu bringen²⁰¹, rief er mit der Drohung, Rußland werde den Rigaer Vertrag nicht erfüllen, solange die antibolschewistischen Führer nicht aus Polen ausgewiesen seien, die Nationaldemokratie auf den Plan, die um nichts mehr als den Verlust des Rigaer Friedens bangte, den sie gegen den Willen Piłsudskis und des Belvedere so schwer errungen hatte. Wenn Außenminister Skirmunt für die Verhandlungen mit Karachan gerade Dąbski auswählte, so sprach daraus zweifellos nicht nur sein Wunsch, die Beziehungen zu Sowjetrußland wieder zu entspannen, sondern auch seine Gewißheit, daß Dąbski, für den der Rigaer Vertrag ja mehr als ein bloßer politischer Erfolg war, eine tragbare polnisch-sowjetische Vereinbarung garantierte, die nicht hinter den Ergebnissen des Friedensvertrages zurückbleiben könnte.

Ultimative Forderungen des Belvedere

Es war klar, daß Skirmunt mit seinen Entspannungsbemühungen gegenüber Sowjetrußland den besonderen Unwillen Piłsudskis erregen und dessen von jeher gespanntes und mißtrauisches Verhältnis zur Person des polnischen Außenministers weiter verschärfen mußte²⁰². Um so entschlossener versuchte Piłsudski daher, die Politik Skir-

¹⁹⁹ Ber. K. Nr. 700 v. Schoen, Warschau, 9. IX. 1921, PA, IV Po, Pol 3, Po/Ru, Bd. 1, Bl. 231–233.

²⁰⁰ Ebenda, Bl. 233.

²⁰¹ DM IV, S. 90.

²⁰² Zum Verhältnis Piłsudskis zu Skirmunt vgl. Biographischer Anhang.

munts zu hintertreiben. Die Beziehungen Polens zu Sowjetrußland spitzten sich weiter zu, bevor die Verhandlungen zwischen Karachan und Dąbski überhaupt begonnen hatten. Unabhängig von der offiziellen Haltung der Regierung drängte das in Armee und Diplomatie einflußreiche Belvedere darauf, Sowjetrußland durch verstärkten diplomatischen Druck zur Einhaltung der Rigaer Friedensvertragsbestimmungen zu zwingen. Initiativen in dieser Richtung gingen von Filipowicz und seinem Gesandtschaftsrat Roman Knoll aus, der ebenso wie er selbst die Fortführung der antisowjetischen Föderationsidee Piłsudskis befürwortete²⁰³. Filipowicz und Knoll traten dafür ein, Sowjetrußland im Falle der Nichteinhaltung des Rigaer Vertrages den Abbruch der diplomatischen Beziehungen anzudrohen²⁰⁴. Der polnische Ministerrat diskutierte diese Anregungen und erwog die Nützlichkeit weiterer diplomatischer Beziehungen, ohne sich aber für oder gegen einen Abbruch festzulegen²⁰⁵. Er ermächtigte jedoch Filipowicz, der Sowjetregierung eine Note zu übergeben, die gegen die Hinauszögerung Protest erhob, mit der die sowjetischen Behörden eine vertragsgemäße Erfüllung einer Reihe von Friedensvertragsbestimmungen verhinderten. Im einzelnen sollte Filipowicz die Sowjetregierung nachdrücklich dazu auffordern, bis zum 1. Oktober 1921 befriedigende Lösungen im Hinblick auf die Rückkehr polnischer Kriegsgefangener und Geiseln, die Erfüllung sowjetischer Zahlungsverpflichtungen und die Arbeitsaufnahme in der gemischten polnisch-russisch-ukrainischen Reevakuierungskommission zu schaffen. Ob diese Instruktion des polnischen Ministerrates schriftlich formuliert oder Filipowicz, der an der Ministerratssitzung selbst teilnahm, lediglich mündlich erteilt wurde, ist nicht bekannt. Einen ultimativen oder gar drohenden Charakter schien sie aber in keinem Falle zu besitzen²⁰⁶.

Filipowicz erhob die polnischen Forderungen erstmals am 14. September 1921 in einer Unterredung mit Čičerin und verlangte – einer Presseinformation des Volkskommissariats für auswärtige Angelegenheiten vom 23. September 1921 zufolge – in „ultimativer Form“ ihre Erfüllung bis zum 1. Oktober 1921²⁰⁷. Am 17. September 1921 antwortete ihm der Stellvertretende Außenkommissar Litvinov, die Sowjetregierung werde ihre Vertragsverpflichtungen bis zu der bezeichneten Frist unter der Bedingung erfüllen, daß auch die polnische Regierung in derselben Zeit die ihr auferlegten Verpflichtungen des Rigaer Vertrages, d. h. die Liquidierung der antisowjetischen Organisationen in Polen, einhalten werde²⁰⁸. Auf die Antwort Litvinovs reagierte Filipowicz schnell. Am 18. September 1921 sandte er eine Note an Čičerin, die nach Form und Inhalt einem Ultimatum gleichkam. Diese Note enthielt wohl vorbereitete Präzisierungen und derart weitgehende Einzelforderungen an die Sowjetregierung, deren Erfüllung in der kurzen Frist bis zum 1. Oktober 1921 schon aus technischen Grün-

²⁰³ Vgl. Biographischer Anhang.

²⁰⁴ Vgl. hierzu die eingehenden Überlegungen Knolls, die er am 10. IX. 1921 Filipowicz mitteilte (DM IV, S. 59–61).

²⁰⁵ DM IV, S. 59.

²⁰⁶ DM IV, S. 59.

²⁰⁷ DM IV, S. 72f.

²⁰⁸ DM IV, S. 73.

den unmöglich war. Darüber hinaus drohte die Note zugleich mit der Abberufung der polnischen Vertretung aus Moskau, falls alle Forderungen nicht fristgemäß erfüllt würden²⁰⁹.

Frankreich als Kriegstreiber?

Mit der Note Filipowiczs an Čičerin vom 18. September 1921 erreichte die nervöse und gespannte Atmosphäre in den polnisch-sowjetischen Beziehungen einen neuen Höhepunkt. Was aber die Spannung noch erhöhte, war eine angebliche Note der französischen Regierung, die am 3. September 1921 in Warschau und Bukarest übergeben worden sein soll und von der die Sowjetregierung – nach einer Bekanntmachung des Volkskommissariates für auswärtige Angelegenheiten vom 15. September 1921²¹⁰ – Kenntnis erhalten haben wollte. In dieser Note habe Frankreich angeblich die polnische und rumänische Regierung aufgefordert, die innere, durch Hungersnot hervorgerufene Schwächung Sowjetrußlands auszunutzen und ultimative Maximalforderungen an Moskau zu stellen mit dem Ziel, Polen und Rumänien in einen Krieg mit Rußland hineinzuziehen. Obwohl die französische und die polnische Regierung die Existenz dieser Note ausdrücklich dementieren ließen²¹¹, wiederholte die sowjetische Regierung mehrfach ihre Behauptung, die sie mit einer regelrechten Pressekampagne gegen die angebliche neue Interventionsgefahr zu bekräftigen suchte²¹². Das Exekutivkomitee der Kommunistischen Internationale unterstützte die Kampagne der sowjetischen Regierung. In einem eindringlichen Aufruf wandte sich das Exekutivkomitee am 24. September 1921 an „die Proletarier und Proletarierinnen aller Länder“ mit den Worten: „Das Weltkapital bereitet einen direkten polnisch-rumänischen Feldzug gegen das hungernde Rußland vor.“ Es sah in dem Hilfsangebot der von den Regierungen der Alliierten gebildeten „internationalen Hilfskommission für Rußland“, die unter dem Vorsitz des ehemaligen französischen Botschafters in Rußland Noulens stand, unter Hinweis auf dessen konterrevolutionäre Einstellung bei Ausbruch der Oktoberrevolution²¹³ eine „Organisation der Spionage“ sowie „vorbereitende Schritte für die Organisation des Krieges“²¹⁴.

In unmittelbaren Zusammenhang mit französischen Interventionsabsichten stellte das Exekutivkomitee der Kommunistischen Internationale neben den ultimativen Forderungen Polens auch eine Note der britischen Regierung vom 7. September 1921 an die Sowjetregierung. Die in der englischen Note enthaltenen Vorwürfe – das Foreign

²⁰⁹ DM IV, S. 63–66. Völlig unbegründet ist in diesem Zusammenhang die Behauptung der polnischen Historiker Póbóg-Malinowski (II, S. 400) und Starzewski (S. 80), die Sowjetregierung habe ihrerseits auf die polnischen Forderungen mit dem Abbruch der Beziehungen gedroht.

²¹⁰ DVP IV, S. 334–335.

²¹¹ DM IV, S. 66, Anm. 1 und 2, S. 82; Tommasini, S. 141.

²¹² Tel. Litvinovs an die sowjetischen Auslandsvertretungen vom 19. IX. 1921 (DVP IV, S. 363 f.). Tel. Nr. 14 v. Wiedenfeld, Moskau, 17. IX. 1921, PA, IV Po, Pol 3, Po/Frk, Bd. 2, Bl. 098.

²¹³ Vgl. Carr III, S. 342.

²¹⁴ DM IV S. 75–78, hier S. 75. – Bereits am 7. IX. 1921 hatte Čičerin das alliierte Angebot vom 4. IX. 1921 mit der Begründung zurückgewiesen, das Komitee wolle nicht den Hungernden in Rußland helfen, sondern die gesamte innere Lage Sowjetrußlands ausforschen (DVP IV, S. 308 f.).

Office hatte mit diesem Schritt gegen die zunehmende antibritische bolschewistische Propaganda in Indien, Persien, der Türkei und in Afghanistan als einer Verletzung des englisch-russischen Abkommens vom 16. März 1921 Protest erhoben²¹⁵ – beruhten auf Fälschungen und bedeuteten, „daß die Clique des englischen Kriegsministers Winston Churchill, die keinen Augenblick aufgehört hat, gegen Sowjetrußland zu wühlen, sich vorbereitet, die englische Politik aus dem friedlichen Fahrwasser wieder in das Fahrwasser Frankreichs, d. h. Krieges zu bugsieren“. Auch wenn die englische Regierung einstweilen nur bezwecke, Sowjetrußland im Osten zu binden und zu lähmen, mache dies keinen Unterschied. „Das Resultat des Nachgebens Lloyd Georges dem Kriegstreiber Churchill gegenüber ist die Ermunterung Frankreichs zu seinem verbrecherischen Spiel. Beginnt der Krieg Polens gegen Sowjetrußland mit Hilfe Frankreichs, dann wird Churchill Gelegenheit bekommen, auch England mitzureißen“²¹⁶.

Obwohl sich der von sowjetischer Seite behauptete Zusammenhang einer genauen Nachprüfung entzieht²¹⁷, verschlechterte sich nach Ansicht der sowjetischen Regierung ihre eigene internationale Lage. Einen Ausweg aus dieser bedrückenden Lage erhoffte sie sich von den Wirkungen einer breit angelegten politischen Offensive, wie sie in den Aufrufen des Exekutivkomitees der Kommunistischen Internationale und den Erklärungen der Sowjetregierung zum Ausdruck kam. Die Hauptangriffe der sowjetischen Regierung richteten sich dabei besonders gegen Frankreich und Polen. Trotzki griff auf einer Plenarsitzung des Moskauer Sowjet am 20. September 1921 im Zusammenhang mit den ultimativen Forderungen die angeblichen französisch-polnischen Interventionspläne scharf an und betonte die sowjetische Abwehrbereitschaft. In der gleichen Rede unterstrich er den Willen der Sowjetregierung zu einer friedlichen Lösung des polnisch-sowjetischen Konfliktes auf dem Verhandlungswege und drohte, Rußland werde das polnische Proletariat zum Sturz der polnischen Abenteuerregierung aufrufen, falls die Verhandlungen scheitern sollten²¹⁸.

Lagen den sowjetischen Befürchtungen vor einem bewaffneten Konflikt mit Polen ernstzunehmende Ursachen zugrunde²¹⁹, so entbehrten die Behauptungen der Sowjetregierung und der Kommunistischen Internationale, die französische Regierung suche Polen und Rumänien in einen von ihr selbst vorbereiteten Krieg gegen Sowjetrußland zu treiben, einer realen Grundlage. Den Akten des französischen Außenministeriums läßt sich entnehmen, daß die von der Sowjetregierung behauptete Note Frankreichs vom 3. September 1921 unbekannt war, geschweige denn von den jeweiligen

²¹⁵ A Selection of Papers dealing with the Relations between His Majesty's Government and the Soviet Government, Cmd. 2895, London 1927, S. 14ff.

²¹⁶ DM IV, S. 75–78, hier S. 77.

²¹⁷ Nach Carr (III, S. 344ff.) waren die britischen Vorwürfe im Grundsatz berechtigt. Einzelheiten in der britischen Note, die sich auf geheime Agentenberichte stützten, hielten einer Überprüfung allerdings nicht stand und wurden von der Sowjetregierung detailliert zurückgewiesen.

²¹⁸ Tel. Nr. 17 v. Wiedenfeld, Moskau, 22. IX. 1921, PA, IV Po, Pol 3, Po/Ru, Bd. 1, Bl. 241.

²¹⁹ Wie ernsthaft die Sowjetregierung gerade zu diesem Zeitpunkt mit der Möglichkeit militärischer Auseinandersetzungen rechnete, bezeugten vor allem auch die diplomatischen Bemühungen ihres Gesandten in Kowno (Kaunas), Aralov, um eine Unterstützung der litauischen Regierung (vgl. hierzu in anderem Zusammenhang S. 129).

französischen Gesandten der polnischen oder rumänischen Regierung zugestellt wurde.

Welche Rolle Frankreich in den Beziehungen Polens zu Sowjetrußland tatsächlich spielte, zeigen insbesondere die Berichte des französischen Gesandten in Warschau, André Hector de Panafieu²²⁰. Sein erstes ausführliches Gespräch über die Weiterentwicklung des polnisch-sowjetischen Verhältnisses nach der Ratifizierung des Rigaer Friedensvertrages führte Panafieu am 2. April 1921 mit Staatschef Piłsudski²²¹. In dieser von Panafieu festgehaltenen Unterredung entwickelte Piłsudski eingehend seine Vorstellungen über die politische Lage in Sowjetrußland nach Riga, welcher sich die polnische Politik weitgehend anzupassen habe. Zu Beginn der Unterredung betonte der polnische Staatschef, er habe über dieses Thema bereits im Februar 1921 während seines Staatsbesuches in Paris mit Präsident Millerand sprechen wollen, habe jedoch seinerzeit den Eindruck gewonnen, daß die französische Regierung an einem intensiveren Gedankenaustausch mit ihm über die russische Frage nicht interessiert gewesen sei. Aus diesem Grunde wolle er nunmehr dem Gesandten der französischen Republik seine persönlichen Ansichten, über die er noch nicht einmal mit seiner eigenen Regierung gesprochen habe, streng vertraulich darlegen. In russischen Angelegenheiten, schickte er dabei seinen Ausführungen nicht ohne Stolz voraus, glaube er durchaus eine gewisse Kompetenz zu besitzen, da sich seine Vorhersagen in den letzten Jahren stets bewahrheitet hätten²²². Polen habe zwar jetzt den Rigaer Friedensvertrag mit Sowjetrußland unterzeichnet, aber dieser Vertrag enthalte eine derart hohe Anzahl von Verpflichtungen, daß weder die Sowjetregierung noch Polen diese einzuhalten oder zu erfüllen imstande seien. Das gesamte polnisch-sowjetische Vertragswerk beruhe aus diesem Grunde auf erheblichen Risiken. Auf die Lage in Rußland selbst übergehend fuhr Piłsudski fort, die Sowjetregierung habe schließlich die polnischen Friedensbedingungen akzeptiert, weil sie eine innere Krise durchlebt hätte. Diese Krise sei ein deutliches Zeichen dafür gewesen, daß sie bereits einen großen Teil ihrer Autorität und ihrer Macht im Innern Rußlands eingebüßt hätte. Nicht zuletzt der Friede mit Polen habe indes die Autorität der Sowjetregierung wieder gefestigt und werde sie weiter stärken. Augenblicklich sehe er aber daraus keinerlei Gefahr für eine Bedrohung des Friedens²²³.

Trotz der durch den äußeren Frieden erneut gefestigten Macht der Sowjetregierung, betonte Piłsudski, könne es keinen Zweifel geben, daß die russische Bevölkerung des kommunistischen Regimes überdrüssig sei. Er sei jedenfalls fest davon überzeugt, daß es nur wenige Monate dauern werde, bis die Aufstandsbewegungen im Innern Sowjetrußlands (über deren Umfang, Zusammensetzung oder politische Orientierung er keine weiteren Angaben machte) erneut losschlagen würden. Als Zeitpunkt für bewaffnete Aktionen halte er den kommenden Herbst für wahrscheinlich und glaube, daß die Sowjetregierung nicht über genügend Macht verfüge, um ihre Herrschaft in

²²⁰ Vgl. Biographischer Anhang.

²²¹ MAÉ, Russie, Vol. 298, Bl. 1–7.

²²² Ebenda, Bl. 1 f.

²²³ Ebenda, Bl. 2.

Rußland zu behaupten. Die Aufstände im Innern Rußlands zögen zwei Möglichkeiten nach sich: entweder die Bolschewisten würden sich ihrer Gegner ohne Erfolg zu erwehren versuchen, was auf dem gesamten russischen Territorium Chaos und Bürgerkrieg zur Folge haben würde, oder aber die Sowjetregierung versuche ihr Prestige durch eine erneute Offensive zurückzugewinnen und dadurch die nationale Einheit wiederherzustellen. Die erste Möglichkeit besitze seiner Meinung nach die reellern Chancen, wenn im übrigen Europa Ruhe und Ordnung bewahrt würden, während die zweite Möglichkeit wahrscheinlicher werde, wenn sich schärfere innenpolitische Konflikte in den an Rußland angrenzenden Ländern abspielten. Für den Fall einer militärischen Offensive benötige Rußland eine Vorbereitungszeit von wenigstens fünf oder sechs Monaten. Sie könne aber frühestens im nächsten Frühjahr beginnen, da von einer Winteroffensive natürlich keine Rede sein könne. Weitere als die beiden von ihm erwähnten Möglichkeiten, hob der polnische Staatschef hervor, sehe er nicht. Er müsse aber in jedem Falle Vorbereitungen treffen, da die kommenden Ereignisse in Rußland auch die Folge seiner eigenen politischen Entscheidungen sein würden, die er in allernächster Zeit über Pläne zu treffen habe, welche die Ukraine, Weißrußland und bestimmte vorbereitete Aktionen Savinkovs beträfen. Ohne seine Pläne weiter zu präzisieren, unterstrich Piłsudski gleichzeitig, daß sie ohne seine politische und materielle Unterstützung nicht verwirklicht werden könnten²²⁴. Seine Mitteilungen bat Piłsudski streng geheim zu behandeln, wobei er noch einmal wiederholte, daß er diese Fragen bisher nicht mit seiner eigenen Regierung geprüft habe. Er sei indes an der Haltung des französischen Verbündeten in der russischen Frage interessiert und bitte daher, seine Überlegungen der französischen Regierung vertraulich mitzuteilen²²⁵.

Aus der laufenden Berichterstattung Panafieus aus Warschau geht eindeutig hervor, daß die französische Regierung den ihr lediglich in diesen groben Umrissen bekannten ostpolitischen Plänen und Absichten des polnischen Staatschefs weiterhin mit Skepsis und Zurückhaltung begegnete, ohne ihnen freilich allzu große Bedeutung beizumessen oder ihnen auch – solange jedenfalls nicht unmittelbare französische Interessen bedroht schienen – aktiven diplomatischen Widerstand entgegenzusetzen. Piłsudski sah in der Haltung des französischen Verbündeten zwar keine Möglichkeit, für seine Rußlandpolitik Unterstützung oder auch nur diplomatische Rückendeckung zu erhalten, glaubte aber irrigerweise zunächst doch, mit einer gewissen Billigung Frankreichs für seine Pläne rechnen zu können. „Il a retiré de notre réponse évasive que nous étions réservés, mais que nous serions avec lui, si ses desseins se réalisaient“, faßte Panafieu seine Beobachtungen über die Reaktionen Piłsudskis in seinem Bericht vom 9. Juli 1921 zusammen²²⁶. Erst dieser Bericht vom 9. Juli 1921, in dem der französi-

²²⁴ Ebenda, Bl. 3.

²²⁵ Ebenda, Bl. 4.

²²⁶ Dép. No. 195 unter der Überschrift: „Le chef de l'Etat et l'Organisation Savinkoff“, MAÉ, Russie, Vol. 298, Bl. 118–121, hier: Bl. 121. Vgl. auch Zygmunt J. Gąsiorowski, Poland's Policy towards Soviet Russia, 1921–1922, in: SEER 53 (1975), S. 233.

sche Gesandte seine seit der Unterredung mit Piłsudski fortgesetzten Nachforschungen und gesammelten Informationen über die tatsächlichen Beweggründe der ostpolitischen Absichten des polnischen Staatschefs ausführlich im Zusammenhang darlegte und dabei zugleich auf die infolge dieser Politik zunehmenden Spannungen zwischen Polen und Sowjetrußland warnend hinwies, rief im Quai d'Orsay Befürchtungen hervor. Sie bezogen sich vor allem auf die mögliche Gefahr, selbst in die riskanten Pläne Piłsudskis verwickelt zu werden, und nötigten daher zu einer weiteren Klarstellung des französischen Standpunktes in der russischen Frage.

Panafieus ausführlicher Bericht begann zunächst mit einer kritischen Auseinandersetzung mit der Rußland- und Ukrainepolitik Piłsudskis, über die er – den wesentlichen Kern der Ostpolitik des polnischen Staatschefs zusammenfassend – folgendes treffende Urteil formulierte: „Le chef de l'Etat ... semble de plus en plus décidé à jouer dans cette Russie qu'il ne quitte pas des yeux, le grand rôle que son ambition s'y est assigné. Il semble impatient de reprendre à l'Est l'action que le traité de Riga est venu interrompre“²²⁷. Unter Hinweis auf die Hungersnot in Rußland erläuterte Panafieu sodann die aktuellen Absichten Marschall Piłsudskis: „En précisant sa pensée sur les événements qui se déroulent en Russie, le chef de l'Etat gagne la conviction qu'à une heure prochaine les circonstances seront favorables à une intervention“²²⁸. An der Gefährlichkeit dieser Politik ließ der französische Gesandte keinen Zweifel und begründete sie mit dem machtpolitischen Ehrgeiz des Marschalls, dessen innenpolitische Stellung in Polen seit Abschluß des Rigaer Friedens immer schwächer zu werden drohe und der daher dieser Entwicklung mit außenpolitischen Erfolgen in der russischen Frage zuvorkommen suche²²⁹. Nach dieser Charakterisierung der ostpolitischen Pläne des polnischen Staatschefs berichtete er anschließend sehr ausführlich über dessen Zusammenarbeit mit Savinkov, von der er behauptete, sie sei „plus intime qu'il fut jamais“. Piłsudski sei der eigentliche Initiator eines antibolschewistischen Kongresses, den Savinkov für die Zeit vom 13. bis 15. Juni 1921 nach Warschau einberufen habe. An diesem Kongreß hätten nicht nur 41 nicht näher benannte Delegierte antibolschewistischer russischer Gruppierungen teilgenommen, sondern es seien dort neben einer Reihe in Uniform anwesender polnischer Offiziere auch Repräsentanten verschiedener alliierter Militärmissionen in Erscheinung getreten. Hierbei erwähnte Panafieu namentlich den Vertreter der französischen Militärmission, einen Commandant Paquelier, über dessen Teilnahme sich der französische Gesandte sehr verwundert zeigte. Insbesondere empörte ihn die Tatsache, daß es die französische Militärmission in Warschau offenbar nicht für nötig befunden habe, ihn von der Anwesenheit eines offiziellen französischen Vertreters auf diesem Kongreß in Kenntnis zu setzen und er diese Mitteilungen den Informationen seines italienischen Kolle-

²²⁷ Ebenda, Bl. 118.

²²⁸ Ebenda.

²²⁹ „Ayant l'âme d'un joueur et sentant sa situation intérieure mal assurée et son autorité compromise par la Constitution qui doit entrer prochainement en vigueur, il est décidé, semble-t-il, à tenter l'aventure avec ses risques formidables, en jouant la carte préparée par Savinkoff“ (ebenda, Bl. 121).

gen, Tommasini, zu verdanken habe²³⁰. Die Ehrerbietungen, welche die russischen Kongreßteilnehmer aus Dankbarkeit für die den Savinkov-Anhängern geleistete moralische und materielle Hilfe sowohl dem Marschall Piłsudski als auch der französischen Armee in der Person Paqueliers erwiesen hätten, müßten außerordentlich bedenklich stimmen, zumal der Kongreß in keiner Weise verheimlicht worden sei und daher ohne Zweifel sofort zur Kenntnis der sowjetischen Vertretung in Warschau gelangt sein müsse²³¹.

Die Kritik Panafieus an der Beteiligung eines höheren französischen Offiziers an diesem antibolschewistischen Kongreß wurde vom französischen Außenministerium voll gebilligt. Ein vertrauliches Schreiben des Quai d'Orsay an das französische Kriegsministerium vom 27. Juli 1921, dem der Bericht Panafieus vom 9. Juli als Anlage beigelegt wurde, stellte eindeutig fest, daß die Teilnahme Paqueliers an dem erwähnten Kongreß außerordentlich bedauerlich sei und den französischen Interessen schweren Schaden zufügen könne. Zugleich erläuterte und präziserte das französische Außenministerium die offizielle französische Politik gegenüber Rußland und den russischen antibolschewistischen Organisationen: „Le Gouvernement de la République s'était montré fermement résolu à n'intervenir, d'aucune manière, dans les affaires intérieures de la Russie, tout en évitant naturellement de discourager les efforts des patriotes russes qui cherchent à rétablir par eux-mêmes dans leur pays un régime d'ordre démocratique et gouvernement digne de ce nom. La présence d'un agent officiel français, qu'il soit civil ou militaire, aux délibérations des groupements russes qui combattent, en toute évidence, le régime instauré par les Soviets, est non seulement inutile mais elle risque d'être interprétée comme un encouragement donné officiellement par le Gouvernement Français à l'activité de ces groupements et exploitée dans ce sens, à notre détriment, par le pouvoir des Soviets“²³².

Eine eindringliche Mahnung an das Kriegsministerium, diese politische Linie in seinem Zuständigkeitsbereich strikt durchzusetzen, beendete die Erwägungen des Quai d'Orsay in der russischen Frage. Bis auf geringe Abweichungen gleichlautende Formulierungen wurden am 27. Juli 1921 auch Panafieu übermittelt. Er erhielt dabei die ausdrückliche Anweisung, seinerseits strengstens darüber zu wachen, daß sämtliche französischen Dienststellen innerhalb seines Amtsbereiches diese zurückhaltende offizielle Stellungnahme der französischen Regierung auch genau einhielten²³³. Wenn aus diesen Reaktionen des Quai d'Orsay auch erkennbar wird, daß zwischen militärischen und diplomatischen Vertretern Frankreichs in der polnischen Hauptstadt Differenzen in der Beurteilung der Rußland gegenüber einzuschlagenden Politik bestanden,

²³⁰ Ebenda, Bl. 120.

²³¹ Ebenda. – Die Informationen fand Panafieu vollständig bestätigt, als Savinkov selbst ihm einige Tage später einen ausführlichen Bericht über Inhalt und Verlauf des Kongresses zugehen ließ (Dép. No. 200 v. Panafieu, Warschau, 15. VII. 1921, ebenda, Bl. 124–131). Vgl. auch Tommasini, S. 138, 296.

²³² Dép. No. 1486 des Quai d'Orsay (gez. Blachet) an Ministère de Guerre, 2^{ème} Bureau und Marschall Foch, MAÉ, Russie, Vol. 298, Bl. 134f.

²³³ Dép. No. 535 des Quai d'Orsay an Panafieu (gez. Blanchet), ebenda, Bl. 136f.

so bedeutete dies keineswegs, daß sich diese Meinungsunterschiede auch auf die Einschätzung der ostpolitischen Ambitionen Piłsudskis und seiner Anhänger bezogen. Als der eigentliche Inspirator und Schrittmacher einer antisowjetischen und imperialistischen Rußlandpolitik Polens, wie dies sowjetische Darstellungen weiterhin wahrhaben wollen²³⁴, trat die französische Politik in Polen tatsächlich nicht in Erscheinung. Die Reaktion im Pariser Außenministerium auf die angebliche französische Note vom 3. September 1921 an Polen und Rumänien²³⁵ war jedenfalls zunächst Überraschung und Verwirrung. Nicht nur die Aufrechterhaltung und Wiederholung der sowjetischen Behauptungen, sondern auch die drängenden Forderungen des kommunistischen Abgeordneten Cachin in der französischen Nationalversammlung, die Öffentlichkeit aufzuklären und den Notenwechsel zwischen den Regierungen in Paris und Warschau zu veröffentlichen, veranlaßten die politische Leitung des Quai d'Orsay, der Urheberchaft derartiger gefälschter Nachrichten nachzugehen. Ein dringendes Telegramm des Generalsekretärs im Pariser Außenministerium, Berthelot, an die französische Gesandtschaft in Warschau zeigt die Ratlosigkeit, die im Quai d'Orsay in dieser Angelegenheit herrschte. „Veuillez me télégraphier d'extrême urgence les renseignements que vous pourriez recueillir à cet égard.“ In diese Worte kleidete Berthelot seine Hoffnungen auf eine schnelle Aufklärung des Ursprunges der angeblichen französischen Interventionspläne gegen Sowjetrußland²³⁶.

Eine sofort eingeleitete Démarche des französischen chargé d'affaires in Warschau, Baron de Barante, bei der polnischen Regierung ergab jedoch keinen Aufschluß über die Herkunft der gefälschten Informationen. Am 28. September 1921 antwortete er Berthelot, der polnischen Regierung lägen trotz eingehender eigener Nachforschungen keinerlei Nachrichten darüber vor, aus welchen Quellen diese Informationen stammten. Anfragen bei der französischen Militärmission in Warschau hätten ebenfalls zu keinem Ergebnis geführt. Die Haltlosigkeit, so gab er allerdings zu bedenken, ergäbe sich für die Regierung und Öffentlichkeit in Polen bereits aus der einfachen Tatsache, daß zu dem Zeitpunkt, als Interventionsvorbereitungen gegen Rußland angeblich

²³⁴ Vgl. z. B. H. L. Rubinštejn, *Sovetskaja Rossija i kapitalističeskie gosudarstva v gody perechoda ot vojny k miru (1921–1922)*, Moskau 1948, S. 123; *Istorija diplomatii*, Bd. III, Moskau 1965, S. 235; *Istorija meždunarodnych otnošenij i vnešnej politiki SSSR (1917–1939 gg.)*, Bd. I, Moskau 1961, S. 224. Zuletzt erneut A. A. Jaz'kova, *Malaja Antanta v evropejskoj politike 1918–1925*, Moskau 1974, S. 186f. Unterschiedliche politische Tendenzen gegenüber der Sowjetregierung innerhalb der französischen Regierung betont dagegen P. N. Ol'sanskij. Er vertritt die Version, die französische Regierung habe sich gegen friedliche Beziehungen zu Sowjetrußland entschieden, da sie in diesem Falle den Verlust ihrer Ansprüche auf die Rückgabe der zarischen Schulden befürchtete. Irgendwelche Gespräche oder Kontakte zwischen der polnischen und der französischen Regierung in der russischen Frage erwähnt er nicht. Er folgert daraus allerdings völlig irreführend, daß die Teilnahme Frankreichs an einem antisowjetischen Feldzug auf der Grundlage des französisch-polnischen Militärbündnisses, dessen Abschluß er im übrigen fälschlich auf den Januar 1921 datiert, bereits eine fest beschlossene Angelegenheit gewesen sei (P. N. Ol'sanskij, *Rižskij dogovor i razvitie sovetsko-pol'skich otnošenij 1921–1924 gg.*, Moskau 1974, S. 50f.).

²³⁵ Vgl. oben S. 82.

²³⁶ Tél. No. 1348–1349 v. Berthelot, Paris, 27. IX. 1921, MAÉ, Russie, Vol. 298, Bl. 164.

geplant und debattiert worden seien, sich weder Panafieu noch der Chef der französischen Militärmission, General Niessel, noch Außenminister Skirmunt in Warschau aufgehalten hätten²³⁷.

Wer konnte aber an der Verbreitung dieser unwahren Behauptungen ein Interesse haben? Eine Fälschung von Seiten der Savinkov-Anhänger, denen an einem bleibenden antisowjetischen Engagement Frankreichs gelegen war, ist zweifellos nicht auszuschließen. Durch gefälschte, der Sowjetregierung zugespielte Nachrichten bestand für sie die Möglichkeit, eine in dieser Weise nicht bestehende Gemeinsamkeit der Interessen Polens, Rumäniens und Frankreichs gegen Sowjetrußland in einem Augenblick vorzutauschen, als sie selbst Angriffsaktionen gegen die Sowjetrepubliken planten. Eine Gemeinsamkeit der Interessen bestand indes, wie die französischen Dokumente ausführten, nur sehr bedingt, so daß ein solches Manöver die französische Politik gegenüber Rußland sicherlich nur wenig zu beeinflussen vermochte. Dieselbe Aussage trifft in gewiß noch stärkerem Maße auch auf eventuelle ähnliche Absichten des Belvedere zu, dem die in den vergangenen Monaten immer deutlichere Zurückhaltung des französischen Verbündeten seinen ostpolitischen Bestrebungen gegenüber sicherlich nicht verborgen geblieben sein konnte. Aus diesen Gründen sprechen weit wesentlichere Überlegungen für ein geschicktes taktisches Vorgehen der Sowjetregierung.

Auch aus polnischen Dokumenten geht eindeutig hervor, daß das ultimative Auftreten der polnischen Regierung nicht auf eine französische Anregung zurückging, sondern als ein geplantes diplomatisches Manöver von Filipowicz und Knoll in die Wege geleitet wurde, um die sowjetische Regierung angesichts ihrer schwierigen außen- und innenpolitischen Lage zur Erfüllung ihrer Vertragsverpflichtungen zu zwingen²³⁸. Um eine differenzierende und erklärende Betrachtungsweise zu den sowjetischen Angriffen bemühten sich damals auch eingehend die Mitglieder des Zentralkomitees der Kommunistischen Arbeiterpartei Polens Henryk Lauer und Franciszek Fiedler. In einem Bericht an das Exekutivkomitee der Kommunistischen Internationale wiesen sie am 29. September 1921 in mehreren Thesen darauf hin, daß mit Ausnahme des Belvedere die polnische Bourgeoisie gegen den Krieg sei, da sie keinerlei Nutzen von einer Beseitigung der Sowjetmacht erwarte. Die Nationaldemokratie fürchte, daß ein neuer Krieg gegen Sowjetrußland entweder zum Verlust Ostgaliziens oder Wilnas führe oder aber das Belvederelager noch weiter stärken würde. Vorsichtig stellten sie die Echtheit der französischen Note vom 3. September in Frage, indem sie auf Meinungsverschiedenheiten zwischen Frankreich und Polen in der Wilnafrage²³⁹ verwiesen und gleichzeitig erklärten, daß ein Befehl Frankreichs nicht ausreiche, die polnische Bourgeoisie in einen Krieg zu treiben²⁴⁰.

Die sowjetische Kampagne gegen die angebliche neue Interventionsgefahr schien viel-

²³⁷ Tél. No. 332–334 v. Barante, Warschau, 28. IX. 1921, ebenda, Bl. 167–169.

²³⁸ Bericht Knolls an Filipowicz v. 10. IX. 1921, DM IV, S. 59f.

²³⁹ Vgl. hierzu Kukulka, S. 550–559.

²⁴⁰ DM IV, S. 82f.

mehr klar die Absicht zu verfolgen, die in Paris und Warschau begonnene erfolgreiche Aufklärung der öffentlichen Meinung über die gefährliche und aggressive Politik des Belvedere gegen Rußland und die Ukraine zu verstärken. Derart weitgehende Behauptungen, wie sie der Aufruf des Exekutivkomitees der Kommunistischen Internationale enthielt²⁴¹, sicherten den Befürchtungen der Sowjetregierung zweifellos große Aufmerksamkeit in Warschau, Paris und London. Mußte eine solche Kampagne neben den beabsichtigten Wirkungen auf die polnische Nationaldemokratie nicht auch gleichzeitig französische Besorgnisse vor einem neuen Abenteuer Pilsudskis wiederbeleben, das eine Schwächung der polnischen Westgrenzen nach sich ziehen und damit ein grundlegendes französisches Sicherheitsbedürfnis gegenüber Deutschland gefährden müßte? Hatte die sowjetische Regierung nicht gar Kenntnis vom Inhalt der französisch-polnischen Militärkonvention, die ja ein unmittelbares eigenes militärisches Engagement Frankreichs für den Fall einer erneuten polnisch-sowjetischen Auseinandersetzung zu vermeiden wußte? Wollte sie die Befürchtungen der französischen Regierung, im Falle eines polnisch-sowjetischen Konfliktes erneut für die Interessen Polens gegen Rußland eintreten zu müssen, nicht mit ihrer massiven politischen Offensive steigern und gleichzeitig für ihre eigenen Abwehrinteressen ausnutzen?

Eine genaue Analyse der sowjetrussischen Motive muß dahingestellt bleiben, solange die sowjetischen Archive unzugänglich sind. Alle Anzeichen deuten jedoch darauf hin, daß sich hinter den heftigen sowjetischen Angriffen Überlegungen verbargen, die auf das französische Sicherheitsbedürfnis abzielten, nicht in eine mögliche bewaffnete Auseinandersetzung zwischen Warschau und Moskau verwickelt zu werden, in der Erwartung, die französische Regierung werde sowohl Tendenzen innerhalb des französischen Militärs zurückdrängen, wo der Gedanke einer Beseitigung des Sowjetregimes mit Hilfe russischer Emigranten noch immer nicht völlig aufgegeben zu sein schien²⁴², als auch ihren politischen Einfluß in Polen geltend machen und der Nationaldemokratie politisch den Rücken stärken, die eine ernsthafte Lösung des polnisch-sowjetischen Konflikts bereits eingeleitet hatte. Einen Anhaltspunkt für die mit der politischen Kampagne verknüpften Absichten und Überlegungen der Sowjetregierung bildet vor allem eine Äußerung Karachans gegenüber dem tschechoslowakischen Gesandten in Warschau, Maxa, am 12. Dezember 1921. In dem Bericht, den Maxa am 14. Dezember 1921 an das Außenministerium in Prag sandte, hieß es: „Karachan glaubt, daß Moskau übertrieben hat, wenn es behauptet, daß Frankreich Polen zum Angriff gegen die Sowjets nötigen wollte: in Frankreich wie in Polen geht es nicht um die Regierungen, sondern um bestimmte Kreise, gegen welche die Regierungen selbst einen Kampf führen“²⁴³.

²⁴¹ Vgl. oben S. 82f.

²⁴² Diese Auffassung vertrat die polnische Militärmission in Paris in ihrem Bericht vom 8. Oktober 1921. Danach soll der Leiter der russischen Sektion innerhalb des Stabes von Marschall Foch, Oberst Georges, besonderes Interesse an der Savinkov-Gruppe geäußert haben (Kukułka, S. 542, Anm. 37).

²⁴³ Eine Fotokopie des Originalberichtes befindet sich im Anhang bei Lewandowski, Imperializm

6. Der Durchbruch zur Entspannung

Das Abkommen Karachan – Dąbski

Markierten die polnischen ultimativen Forderungen an die sowjetische Regierung vom 18. September 1921 einerseits den kritischsten Punkt in den Beziehungen, so beschleunigten sie andererseits auch den Durchbruch zur Entspannung. Die scharfe sowjetische Reaktion gegenüber dem polnischen Ultimatum auf internationaler Ebene korrespondierte mit einer vergleichsweise gemäßigten und versöhnlichen Antwortnote an die polnische Regierung und führte gleichermaßen zu einer erheblichen Stärkung der ausgleichsbereiten Richtung innerhalb der polnischen Regierung.

In seiner Antwortnote an Filipowicz vom 22. September 1921 wies Čičerin das polnische Ultimatum als unannehmbar zurück, unterbreitete aber zugleich konkrete Vorschläge, die auf ein Junktim zwischen der Entfernung der antibolschewistischen Führer aus Polen und der Erfüllung der Rigaer Vertragsbestimmungen durch die Sowjetregierung hinausliefen²⁴⁴. Die Antwort der polnischen Regierung an die Sowjetregierung vom 26. September 1921 unterschied sich deutlich von den vorausgegangenen ultimativen Forderungen. Erstmals berücksichtigte diese polnische Antwortnote ausdrücklich die sowjetischen Wünsche, indem sie bei Vorliegen überzeugender Beweise ihre Bereitschaft erklärte, Maßnahmen gegen Personen zu ergreifen, die ihr Asylrecht in Polen mißbrauchten und die Ausführung des Artikels V des Rigaer Vertrages erschwerten²⁴⁵. Das Zurückweichen der polnischen Regierung war ein erstes Anzeichen dafür, daß der Einfluß des Belvedere schwächer wurde und die Entspannungspolitik Skirmunts gegenüber Rußland sich durchzusetzen begann. Ein sehr deutlicher Beweis für den Erfolg Skirmunts und Dąbskis gegenüber der antirussischen Politik des Belvedere war die Abberufung Filipowiczs von seinem Moskauer Posten. Sowohl gegenüber Karachan als auch gegenüber dem britischen Gesandten Muller erklärte Skirmunt, Filipowicz habe seine Kompetenzen überschritten und bei der Überreichung des polnischen Ultimatums ohne Auftrag gehandelt²⁴⁶. Um jedoch vor der polnischen Öffentlichkeit die politischen Auseinandersetzungen innerhalb der Regierung zu verbergen, versuchte Skirmunt den Eindruck zu verwischen, als sei Filipowicz von seiner Regierung fallen gelassen worden. Aus diesem Grunde kehrte Filipowicz am 12. Oktober 1921 noch einmal nach Moskau zurück, bevor er nach kurzer Zeit – angeblich aus Gesundheitsgründen – um seine Rückberufung bitten sollte²⁴⁷.

Die Zurücknahme des polnischen Ultimatums machte nunmehr den Weg für konkrete Verhandlungen zwischen Karachan und Dąbski endgültig frei. Ihre im Warschauer Außenministerium geführten vertraulichen Verhandlungen über die Beilegung der

ślabości, S. 216–219. Vgl. auch derselbe, *Rozmowa Karachan – Maxa*, in: *Studia* 4 (1968), S. 197–201.

²⁴⁴ DVP IV, S. 366–369.

²⁴⁵ DM IV, S. 80ff.

²⁴⁶ Rep. No. 582 v. Muller, Warschau, 23. XII. 1922, Poland. Annual Report, 1921, PRO, F. O. 371/9312/N 30/30/55, S. 13, par. 59. Tel. Nr. 445 v. Schoen, Warschau, 30. IX. 1921, PA, IV Po, Pol 3, Po/Ru, Bd. 2, Bl. 034.

²⁴⁷ Ber. K. Nr. 845 v. Schoen, Warschau, 12. X. 1921, PA, IV Po, Pol 8, Bd. 1, Bl. 218.

polnisch-sowjetischen Streitigkeiten dauerten vom 30. September bis zum 6. Oktober 1921. Sie wurden mit einem am folgenden Tage unterzeichneten Abkommen beendet, das die termingerechte Ausführung beiderseitiger Verpflichtungen regelte und auf eine Beilegung des polnisch-sowjetischen Konflikts abzielte²⁴⁸. Das zwischen Karachan und Dąbski ausgehandelte Abkommen bestand aus 11 Artikeln. Es sah in den ausschließlich die polnische Regierung betreffenden Teilen vor allem die Ausweisung von 14 namentlich aufgeführten Personen bis zum 8. bzw. 20. Oktober 1921 aus Polen vor²⁴⁹. Daneben legte das Abkommen der polnischen Regierung die Verpflichtung auf, ihren Behörden den Befehl zur genauen Einhaltung des Artikel V des Rigaer Vertrages zu erteilen, d. h. ihnen jede Verbindung mit antisowjetischen Organisationen zu untersagen. Der Inhalt dieses Befehls sei der Sowjetregierung mitzuteilen. Darüber hinaus erklärte die polnische Regierung ihre Bereitschaft, die Verlegung internierter Kriegsgefangener aus den polnischen Ostgebieten in das Landesinnere Polens unverzüglich einzuleiten.

Die sowjetische Regierung sagte zu, am 8. Oktober 1921 die Arbeit in der Reevakuierungs- und Spezialkommission aufzunehmen und bis zum 20. Oktober 1921 die erste von insgesamt drei Raten – 10 Millionen Goldrubel – für den Polen im Rigaer Vertrag zugesprochenen Eisenbahnbesitz, dessen Gesamtwert nach den Ausführungsbestimmungen zu Artikel XIV des Rigaer Vertrages 27 Millionen Goldrubel betrug²⁵⁰, der polnischen Regierung auszus zahlen. Zwei weitere, beide Seiten in gleicher Weise betreffende Punkte des Abkommens sahen vor, jeweils der Gegenseite die Beweismaterialien für mögliche Verletzungen des Artikel V des Rigaer Vertrages zur Prüfung zu überlassen, sowie in Gespräche darüber einzutreten, wie die Grenzen vor der Überschreitung „durch unerwünschte Elemente und Partisanenbanden jeder Art“ gesichert werden könnten.

Karachan sah in dem Abkommen mit Recht ein Nachgeben Polens und einen bedeutenden diplomatischen Erfolg, der im wesentlichen die Bedingungen der sowjetischen Regierung erfüllte²⁵¹. Tatsächlich hatte sich die sowjetische Seite durchgesetzt, als sie

²⁴⁸ Russischer Text: DVP IV, S. 394–96; polnischer Text: DM IV, S. 85 f.

²⁴⁹ Bis zum 8. X. 1921 mußten 5 Personen Polen verlassen: 1. Viktor Savinkov (ein Bruder von Boris Savinkov), 2. Dmtrij Odinec, 3. Michail Jaroslawcev, 4. Aleksandr Dikgof-Derental' 5. Andrej Rudin. Eine Frist zum Verlassen Polens bis zum 20. X. 1921 wurde folgenden 9 Personen gewährt: 6. Aleksandr Mjagkov, 7. Vladimir Uljanickij, 8. Michail Gnilorybov, 9. Erdman, 10. Petljura, 11. Tjutjunik, 12. Pavlenko, 13. Zelinskij, 14. Bulak-Balachovič. Karachan hatte während der Verhandlungen ursprünglich die Ausweisung von 20 Personen gefordert, diese Zahl aber wegen polnischer Vorbehalte auf 14 reduzieren müssen. Von den 14 Personen gehörten 9 zur Savinkov-Gruppe, 4 zur Petljura-Gruppe. Bulak-Balachovič nahm eine Sonderstellung ein (DM IV, S. 88). Letzterer wandte sich am 16. X. 1921 an den polnischen Sejm und behauptete, er sei polnischer Staatsbürger und brauche daher das Land nicht zu verlassen. Er wurde daraufhin von der Liste gestrichen (DM IV, S. 87, Anm. 2), jedoch von den polnischen Behörden in Białowieża interniert (Tommasini, S. 142). Boris Savinkov selbst war nicht in die Liste aufgenommen worden, da er sich seit dem 8. VII. 1921 in Paris aufhielt (DM IV, S. 91, Anm. 1).

²⁵⁰ Vgl. die Anlage Nr. 10 zum Rigaer Vertrag (DM III, S. 607 ff.).

²⁵¹ In diesem Sinne äußerte er sich gegenüber seinem deutschen Kollegen (Tel. Nr. 456 v. Schoen, Warschau, 6. X. 1921, PA, IV Po, Pol. 3, Po/Ru, Bd. 2, Bl. 040).

auf ihrem Junktim zwischen der Ausweisung der antibolschewistischen Führer aus Polen und ihren eigenen Zahlungsverpflichtungen beharrte. Anfängliche Bemühungen des polnischen Verhandlungsführers Dąbski, ein Junktim zwischen der Ausreise der gegenrevolutionären Russen und Ukrainer aus Polen und der Entfernung aktiver polnischer Kommunisten und polenfeindlicher Organisationen aus Sowjetrußland herzustellen – Dąbski nannte ausdrücklich die polnischen Kommunisten Feliks Dzierżyński, Józef Unszlicht, Karl Radek, Julian Leszczyński und Julian Marchlewski sowie die Organisation „Zakordot“ – scheiterten an Karachans Widerstand und blieben ohne Ergebnis²⁵². Da Dąbski die Ergebnisse des Rigaer Friedens gesichert wissen wollte, die Sowjetregierung aber die für die zerrüttete polnische Wirtschaft wichtige Auszahlung der ersten Rate in Höhe von 10 Millionen Goldrubel von der Ausweisung der wichtigsten Anhänger Petljuras und Savinkovs abhängig machte, blieb ihm kaum Verhandlungsspielraum²⁵³. Nach seiner Meinung rechtfertigte die sowjetische Erfüllung des Rigaer Vertrages die Zustimmung der polnischen Regierung zu der Vereinbarung²⁵⁴. Dąbski zog klare Konsequenzen gegenüber den russischen und ukrainischen Emigrantenorganisationen und war fest entschlossen, das mit Karachan ausgehandelte Abkommen auch gegen ihren Willen durchzusetzen.

Reaktionen des Belvedere

Das schnelle Nachgeben Skirmunts und Dąbskis gegenüber den sowjetischen Forderungen auf Ausweisung der antibolschewistischen Führer aus Polen löste im Belvederelager erhebliche Vorbehalte aus. Besonders der Vertraute Piłsudskis und Leiter der Ostabteilung im polnischen Außenministerium, Michał Kossakowski, der über die Verhandlungen zwischen Dąbski und Karachan genau informiert war, empfand die Haltung des polnischen Verhandlungsführers als verhängnisvoll. Er versuchte die Bestimmungen des Abkommens dadurch zu unterlaufen oder zumindest abzuschwächen, daß er sich noch vor der Unterzeichnung des Abkommens darum bemühte, die Anhänger Savinkovs und Petljuras zum freiwilligen Verlassen des Landes zu bewegen²⁵⁵.

Kossakowskis politische Bemühungen gegenüber den russischen Emigranten in Polen verdeutlichten die Einstellung des Belvedere zum Abkommen Karachan – Dąbski. Er suchte den Bruch zwischen Polen und den antibolschewistischen Emigranten zu vermeiden, ohne die finanziellen Vorteile, die das Abkommen für die polnische Regierung brachte, zu gefährden. In mehreren Unterredungen mit den Vertretern Savinkovs in Warschau, Filosofov und Derental', erläuterte Kossakowski die schwierige politische Lage, in die Polen ihnen gegenüber geraten sei, da die sowjetische Regierung ihrer Ausreise aus Polen eine erstrangige Bedeutung beimesse und ihre eigenen vertragli-

²⁵² DM IV, S. 88.

²⁵³ Note sur les rapports polono-russes depuis la ratification du traité de Riga, Paris, 10. II. 1922, MAÉ, Russie, Vol. 299, Bl. 11 f.

²⁵⁴ DM IV, S. 91.

²⁵⁵ Hierzu und zum folgenden vgl. den streng geheimen Bericht Kossakowskis an die polnische Gesandtschaft in Paris vom 8. X. 1921 (DM IV, S. 87–91).

chen Verpflichtungen davon abhängig mache. Wenn er sie daher bitte, freiwillig aus Polen auszureisen, so sei das keine Verweigerung des Asylrechtes, bedeute also keine Ausweisung oder Abschiebung und schließe eine spätere Rückkehr nach Polen keineswegs aus. Ihre freiwillige Ausreise aus Polen gebe aber der polnischen Regierung die Möglichkeit, von sowjetischer Seite die Erfüllung einiger Punkte des Rigaer Vertrages zu verlangen oder aber, falls die sowjetische Regierung die Vereinbarung nicht einhalten sollte, der Weltöffentlichkeit vor Augen zu führen, wie hoffnungslos es sei, mit den Bolschewisten Verträge abzuschließen. Daher bäte er sie, Polen diesen Freundschaftsdienst zu erweisen und zeitweilig das Land zu verlassen. Sie blieben für Polen die wertvollsten Freunde und erhielten eine angemessene Möglichkeit zur Existenz im Ausland²⁵⁶.

Den Vorschlägen Kossakowskis hatten Filosofov und Derental' zunächst loyal zugestimmt. Savinkovs Abwesenheit aus Warschau brachte jedoch unerwartete neue Schwierigkeiten. Als ihm nämlich nach der Unterzeichnung des Abkommens Karachan – Dąbski das Rückreisevisum nach Polen verweigert wurde, erklärte Filosofov gegenüber Kossakowski, Savinkov sei von den polnischen Behörden bewußt in die Irre geführt worden, da ihm zunächst die Rückkehr nach Polen ausdrücklich zugesichert worden sei. Kossakowski erwiderte, daß damals die Verhandlungen mit Karachan noch nicht begonnen hätten, eine Rückkehr Savinkovs nach der Vereinbarung mit Karachan aber von sowjetischer Seite, die jede Bewegung der Emigranten genau überwache, nicht unbemerkt bliebe. Es bestehe daher jetzt keine andere Möglichkeit, als Savinkov die Rückkehr zu verweigern, um Polen nicht als wortbrüchig und illoyal zu diskreditieren²⁵⁷. Filosofov erkannte zwar im Grundsatz diese Argumentation an, betonte aber, daß ihre freiwillige Ausreise auf die Öffentlichkeit wirken müsse, als habe Karachan ihnen etwas zu befehlen. Aus diesem Grunde weigerten sie sich ohne eine entsprechende Anweisung von Savinkov, die er ihnen persönlich nach Warschau überbringen müßte, das Land aus freien Stücken zu verlassen²⁵⁸.

Die unvorhergesehenen Schwierigkeiten seitens der Anhänger Savinkovs veranlaßten Kossakowski, seinen Amtsvorgänger in der Ostabteilung des polnischen Außenministeriums, den inzwischen zum Ersten Sekretär der polnischen Gesandtschaft in Paris ernannten Juliusz Łukasiewicz, anzuweisen, Savinkov von den entstandenen Hindernissen zu unterrichten und ihn zu bitten, seinen persönlichen Einfluß auf seine Anhänger in Polen geltend zu machen. Bis zum 23. Oktober 1921, dem Tage der Übergabe der 10 Millionen Goldrubel an Polen, sei eine Rückkehr Savinkovs nach Polen allerdings völlig ausgeschlossen. Sollte es aber Savinkov vom Ausland her nicht gelingen,

²⁵⁶ DM IV, S. 88f. Aus einem Fonds waren – dem erwähnten Bericht Kossakowskis zufolge – der Savinkov-Organisation bis zum Oktober 1921 insgesamt 7780000 polnische Mark und 10000 französische Francs ausbezahlt worden. Bis zum Ende des Jahres sollten an sie monatlich etwa 6000000 weitere polnische Mark bezahlt werden. Im Zusammenhang mit der Ausreise der Savinkov-Anhänger aus Polen wurden zusätzlich 10000 Francs für jedes Mitglied, zusammen also 90000 Francs, bereitgestellt.

²⁵⁷ DM IV, S. 89.

²⁵⁸ DM IV, S. 89.

seine Freunde zum Verlassen Polens zu bewegen, so könne die polnische Gesandtschaft in Paris Savinkov nach dem 23. Oktober 1921 ein Rückreisevisum nach Polen unter fremdem Namen und auf dessen eigenes Risiko ausstellen²⁵⁹.

Die Weigerung der Savinkov-Anhänger, Polen termingerecht zu verlassen, verzögerte naturgemäß die Ausführung des zwischen Karachan und Dąbski vereinbarten Abkommens. Bereits am 15. Oktober 1921 wies Karachan auf die Nichteinhaltung der Vereinbarung durch Polen hin. Er verwies dabei zugleich auf die strenge Erfüllung der sowjetischen Verpflichtungen aus dem Abkommen und warnte die polnische Regierung vor den Folgen einer weiteren Verzögerung²⁶⁰. Nach Ablauf der vereinbarten Frist am 20. Oktober 1921 lehnte die Sowjetregierung schließlich die Einhaltung der getroffenen Bestimmungen ihrerseits ab, da der größte Teil der im Abkommen aufgeführten Personen noch immer nicht das Territorium Polens verlassen hatte. Die bereits angelaufenen Arbeiten in der Reevakuierungs- und Spezialkommission wurden unterbrochen, die Auszahlung der 10 Millionen Goldrubel verweigert²⁶¹.

Inzwischen hatte das polnische Außenministerium die Aufenthaltsfrist der Savinkov-Anhänger in Polen bis zum 26. Oktober 1921 verlängert²⁶². An diesem Tage traf Savinkov mit dem Flugzeug in Warschau ein. Er erreichte die Verschiebung der Ausreise um einen Tag und begann sofort seine Unterredungen mit polnischen Regierungsvertretern. Vergeblich versuchte er von Skirmunt und dem polnischen Innenminister Wojciechowski die Zurücknahme der im Abkommen Karachan-Dąbski niedergelegten Beschlüsse zu erreichen. Auf Bitten Skirmunts stellte dann am 28. Oktober 1921 die tschechoslowakische Gesandtschaft in Warschau den Mitgliedern der Savinkov-Organisation Einreisevisa aus. Am 30. Oktober 1921 verließen schließlich die Brüder Boris und Viktor Savinkov, Dikgof-Derental', Mjagkov, Gnilyorbov, Rudin, Uljanickij und Filosofov endgültig Polen in Richtung Prag²⁶³, nachdem sie am Tag zuvor noch erklärt hatten, sie leisteten der Ausreise nicht freiwillig, sondern nur unter dem Zwang polizeilicher Gewalt Folge²⁶⁴. Damit waren die Anstrengungen des Beldere, trotz der Einhaltung des Abkommens Karachan-Dąbski keinen Gegensatz zur Organisation Savinkovs entstehen zu lassen, an dessen Mißtrauen und starrer Hal-

²⁵⁹ DM IV, S. 91.

²⁶⁰ DVP IV, S. 430f.

²⁶¹ Ber. K. Nr. 905 v. Schoen, Warschau, 25. X. 1921, PA, IV Po, Pol 3, Po/Ru, Bd. 2, Bl. 083f.

²⁶² DM IV, S. 91, Anm. 7.

²⁶³ DM IV, S. 91, Anm. 7. – Gegen den Versuch Savinkovs, der seit 1918 über gute Beziehungen zu Masaryk und Beneš verfügte (vgl. Dokumenty i materialy po istorii sovětsko-československých otázek, Bd. 1, S. 49, Anm. 2, S. 442, Anm. 1), sich in der Tschechoslowakei niederzulassen und von dort seine antisowjetische Tätigkeit fortzusetzen, erhob am 8. XI. 1921 die sowjetische Handelsvertretung in Prag Protest (ebenda, S. 453). Am 26. XI. 1921 erfuhr der Leiter der deutschen Vertretung in Moskau, Wiedenfeld, aus dem Volkskommissariat für auswärtige Angelegenheiten, daß die tschechoslowakische Regierung der Sowjetregierung die Ausweisung Savinkovs aus Prag „bereits unter der Hand zugesichert“ habe (Ber. Tgb. No K/28 v. Wiedenfeld, Moskau, 28. XI. 1921, PA, IV Ru, Pol 2, Ru/Dt, Bd. 6, Bl. 82). Zusammen mit seinem Bruder verließ Savinkov die Tschechoslowakei vor dem 10. XII. 1921 (DVP IV, S. 571).

²⁶⁴ Ber. K. Nr. 928 v. Schoen, Warschau, 29. X. 1921, PA, IV Po, Pol 3, Po/Ru, Bd. 2, Bl. 090; vgl. auch Lewandowski, Imperializm słabości, S. 73, Anm. 48.

tung gescheitert. Andererseits entfielen mit seiner Ausweisung aus Polen nunmehr endgültig die Hindernisse, die der Ausführung des Abkommens Karachan-Dąbski bisher entgegenstanden²⁶⁵. Die Sowjetregierung zahlte daraufhin am 1. November 1921 die ersten 10 Millionen Goldrubel an die polnische Regierung aus²⁶⁶.

Beginn der Entspannung

Gegen immer schwächeren Widerstand des Belvedere hatten Skirmunt und Dąbski ihre Politik gegenüber Sowjetrußland letztlich durchsetzen können. Ihre ausdauernden Entspannungsbemühungen wurden jetzt auch in Kommentaren der sowjetischen Parteipresse indirekt gewürdigt. Ein besonders typisches Beispiel für die zunehmende taktische Unterstützung der Politik Skirmunts war der Leitartikel der „Pravda“ vom 23. November 1921. Darin charakterisierte Karl Radek die beiden politischen Hauptströmungen in Polen. Das Belvedere bezeichnete er als die illoyale rußlandfeindliche, die Nationaldemokratie dagegen als die offizielle und loyale Regierungspartei. Gleichzeitig schilderte er Außenminister Skirmunt als einen politischen Schwächling, der nicht in offenem Kampfe gegen Piłsudski aufzutreten wage. Skirmunt selbst trete konsequent für den Frieden mit Sowjetrußland ein, seine Lage aber sei äußerst schwierig. Skirmunts Ausfälle gegen die Sowjetregierung, von der er sehr wohl wisse, daß sie keinerlei kriegserische Absichten gegen Polen verfolge, seien daher in Wahrheit als Angriffe gegen die Kriegspolitik Piłsudskis zu verstehen. Die russische Diplomatie durchschaue dieses Spiel jedenfalls vollständig und wisse sehr wohl zwischen der Politik eines Skirmunt und der Politik eines Piłsudski zu unterscheiden. Es könne in keinem Falle ein Zweifel darüber bestehen, daß alle Gemeinheiten, welche Polen in den letzten Monaten Sowjetrußland zugefügt habe, gegen den Willen des polnischen Außenministers erfolgt seien.

So sehr in diesen Kommentaren der Erfolg der sowjetischen Politik gegenüber Polen zum Ausdruck kam, so sehr wurde die Politik Skirmunts und Dąbskis in Polen selbst angegriffen. In mehreren Sitzungen beschäftigte sich im Oktober 1921 der Auswärtige Ausschuß des Sejm mit dem Abkommen Karachan – Dąbski. Den Anlaß zu heftigen Diskussionen bildete dabei vor allem die Ausweisung der russischen und ukrainischen Emigranten aus Polen. Trotz der unterschiedlichsten Standpunkte waren sich die Abgeordneten der verschiedenen Parteien in ihrer Kritik an der Regierung weitgehend einig. Der sozialistische Abgeordnete Feliks Perl und der Nationaldemokrat Stanisław Grabski machten ihr den schwerwiegenden Vorwurf der Vergewaltigung des Asylrechtes und der Verletzung grundlegender Normen des Völkerrechtes. Einer schlechten Vertretung der auswärtigen Interessen beschuldigte die Regierung auch der nationaldemokratischen Abgeordnete Edward Dubanowicz. Mit der leichtfertigen Duldung verschiedener Emigrantenorganisationen habe sie der polnischen Politik erheblichen Schaden zugefügt. Der Volksparteiler und Anhänger Piłsudskis Antoni Anusz sah in dem Vorgehen der sowjetischen Diplomatie eine Erpressung und bemerkte, daß ein

²⁶⁵ Pressecommuniqué des polnischen Außenministeriums vom 28. X. 1921 (DM IV, S. 98 f.).

²⁶⁶ DVP IV, S. 705.

Zugeständnis, welches der Ausweisung der Russen und Ukrainer aus Polen entspräche, nur darin bestehen könnte, die in Sowjetrußland lebenden polnischen Kommunisten aus Moskau auf die Halbinsel Kamtschatka zu verbannen²⁶⁷. Die wirklichen Ursachen aber, die zu dem von allen Seiten als unbefriedigend empfundenen Abkommen zwischen Karachan und Dąbski geführt hatten, bezeichnete Stanisław Grabski: „Die Grundlage einer starken Stellung Polens gegenüber den Sowjets muß ein für allemal die rücksichtslose und erfolgreiche Verhinderung der Zweigleisigkeit der polnischen Außenpolitik sein, deren Folge eine Verwirrung der Beziehungen [zu Rußland] war, aus der die Regierung keinen korrekten Ausweg finden konnte“²⁶⁸.

Schließlich faßte der Auswärtige Ausschuß des Sejm in seiner Sitzung vom 14. Oktober 1921 einen Beschluß, der zwar nicht der Form, wohl aber der Sache nach einer Mißbilligung der Haltung der Regierung Sowjetrußland gegenüber gleich kam. Die Kommission stellte einmütig fest, daß sie zwar mit dem Streben der Regierung nach Aufrechterhaltung friedlicher Beziehungen mit der Sowjetregierung und nach genauer Ausführung der Vorschriften des Rigaer Vertrages einverstanden sei, daß die Regierung sich jedoch in Zukunft von dem Grundsatz leiten lassen müsse, daß Ausländer, die wegen politischer Angelegenheiten von fremden Regierungen verfolgt würden, nicht aufgrund von Vereinbarungen mit fremden Regierungen aus Polen ausgewiesen werden könnten, sei es allgemein, sei es in bestimmten Fällen oder sei es unter dem Druck der betreffenden Regierung²⁶⁹.

Die Hauptangriffe der polnischen Parlamentarier richteten sich aber weit weniger gegen Skirmunt als vielmehr direkt gegen die Person Dąbskis. Den Höhepunkt bildete dabei die Resolution der Sejmkommission für auswärtige Angelegenheiten vom 29. Oktober 1921, in der die Hoffnung zum Ausdruck kam, „daß der Außenminister die Gestaltung der Beziehungen zu den Sowjets Menschen anvertraut, die zur Entschlossenheit und zur wirksamen Verteidigung der Interessen des polnischen Staates fähig sind“²⁷⁰. Diese unmißverständlich gegen die Politik Dąbskis gerichtete scharfe Stellungnahme akzeptierte auch Außenminister Skirmunt. Sie führte zwangsläufig zu Spannungen zwischen der Regierung und der Volkspartei, die darauf hinwies, daß Dąbski mit Wissen der Regierung und auf ausdrückliche Empfehlung Skirmunts die Verhandlungen mit Karachan geführt habe. Zugleich erklärte die Sejmfraktion der Volkspartei, daß eine Weiterarbeit Dąbskis in der Regierung unter den gegebenen Umständen unmöglich sei und gab seinen Beschluß zur Demission bekannt²⁷¹.

Im Gegensatz zu seiner im Auswärtigen Ausschuß eingenommenen Haltung sandte Skirmunt einen privaten Brief an Dąbski, in dem er dessen Demission als einen „emp-

²⁶⁷ DM IV, S. 94f.

²⁶⁸ DM IV, S. 96.

²⁶⁹ DM IV, S. 96. Ber. K. Nr. 875 v. Schoen, Warschau, 18. X. 1921, PA, IV Po, Pol 3, Po/Ru, Bd. 2, Bl. 076f. Vgl. auch die scharfe Kritik an der Regierung durch Aleksander Lednicki, *Nasza polityka wschodnia*, Warschau 1922, S. 56–59.

²⁷⁰ DM IV, S. 109, Anm. 1; Ber. K. Nr. 976 v. Schoen, Warschau, 9. XI. 1921, PA, IV Po, Pol 7, Bd. 2, Bl. 016.

²⁷¹ DM IV, S. 109.

findlichen Verlust für die Gesamtgestaltung der Arbeit im Außenministerium“ bezeichnete und seine Rolle bei den schwierigen Friedensverhandlungen mit Sowjetrußland besonders würdigte²⁷². Es scheint daher, als habe Außenminister Skirmunt seinen Unterstaatssekretär – möglicherweise sogar mit dessen Einverständnis – opfern müssen, um nicht seine und Dąbskis Ostpolitik zu gefährden. So war die Entkrampfung des polnisch-sowjetischen Verhältnisses zugleich auch mit der politischen Ausschaltung eines Mannes verbunden, der hierfür die Voraussetzungen geschaffen hatte, für die freilich niemand in Polen die Verantwortung zu übernehmen sich öffentlich bereit erklärte.

Wenn auch die Spannungen zu Sowjetrußland und zur Sowjetukraine mit der letzten bedeutenden Aktion der ukrainischen Emigrantenabteilungen unter General Tjutjunik im November 1921 noch einmal auflebten²⁷³, so zeigte sich doch gegen Ende des Jahres 1921 ein allmähliches Nachlassen der bisherigen politischen Spannungen zwischen Polen und den Sowjetrepubliken. Aus den Worten des sowjetischen Außenkommissars klang Erleichterung, als er in einem Bericht an das Politbüro vom 2. Dezember 1921 betonte: „In Polen fand ein außerordentlich entschiedener Umschwung zu freundlichen Beziehungen zu uns statt“²⁷⁴. Etwas zurückhaltender klang demgegenüber der jährliche Rechenschaftsbericht des Außenkommissariats vor dem IX. Sowjetkongreß, der in der Zeit vom 23. bis zum 28. Dezember 1921 zusammentrat. Darin war von einer „schrittweisen Verbesserung der Beziehungen zwischen Rußland und Polen“ die Rede²⁷⁵.

Die Aussagen von sowjetischer Seite wurden auch durch die Beobachtungen der diplomatischen Vertreter Deutschlands, Frankreichs und Großbritanniens in der polnischen Hauptstadt bestätigt. Mit unterschiedlichen Akzenten, aber im wesentlichen doch übereinstimmend setzten sie ihre jeweiligen Regierungen über die sich abzeichnende Entspannung und Entkrampfung der Beziehungen zwischen Polen und Rußland in Kenntnis²⁷⁶. Die außenpolitischen Gegensätze zwischen Polen und Rußland in

²⁷² Zit. bei Giza, S. 324, Anm. 75.

²⁷³ Vgl. dazu oben S. 59 sowie den polnisch-sowjetischen polemischen Notenwechsel: Note der ukrainischen Sowjetregierung an Polen vom 30. X. 1921 (DVP IV, S. 452–456), Noten Karachans an Skirmunt vom 30. und 31. X. 1921 (DM IV, S. 105–108. DVP IV, S. 464). Noten Skirmunts an Karachan vom 2. XI. 1921 (Monitor Polski Nr. 249, 2. XI. 1921) und an Šumskij vom 3. XI. 1921 (Monitor Polski Nr. 251, 4. XI. 1921).

²⁷⁴ Trotsky Papers 1917–1922, Bd. II, S. 634/636.

²⁷⁵ DVP IV, S. 705.

²⁷⁶ Der deutsche Vertreter in Warschau, Hans von Schoen, schrieb am 13. Dezember 1921 in einem Privatbrief an Maltzan, Karachan habe sich ihm gegenüber geäußert, im Verhältnis zwischen Rußland und Polen sei „eine gewisse Entspannung eingetreten“ (PA, IV Po, Pol 3, Ru/Po, Bd. 2, Bl. 307). Panafieu hob nach einem Gespräch mit Skirmunt insbesondere die Bereitschaft der Sowjetregierung hervor, ihre Beziehungen zu Polen zu entkrampfen: „En ce qui concerne les rapports polono-russes, il n'est pas inutile de signaler que le Gouvernement de Moscou s'efforce d'exécuter les clauses de Riga“ (Dép. No. 324, Warschau, 21. XII. 1921, MAÉ, Russie, Vol. 298, Bl. 209). Der englische Gesandte stellte am Ende seines Jahresberichtes an das Foreign Office die vorsichtige Prognose: „There seemed, indeed, to be some justification for the hope that the hatred

Osteuropa bestanden aber ebenso weiter wie die Spannungen in den von Weißrussen und Ukrainern bewohnten polnisch-sowjetischen Grenzgebieten. Lagen dort die eigentlichen Ursachen der Auseinandersetzungen zwischen Polen und Rußland in der Rigaer Grenzziehung, so verbanden sich die polnisch-sowjetrussischen außenpolitischen Gegensätze eng mit ihrem erbitterten Ringen um politischen Einfluß in den Nachbarländern. Am Beispiel der polnischen Politik im Baltikum lassen sich nicht nur die Gefahren eines polnisch-sowjetischen Zusammenstoßes erkennen, sondern auch die schwierige politische Lage der kleinen baltischen Staaten selbst anschaulich verfolgen.

and suspicion which had prevailed during 1919 and 1920, and to a lesser degree during the greater part of 1921, was slowly giving place to a desire to live and let live“. Rep. No. 582 v. Muller, Warschau, 23. XII. 1922, Poland. Annual Report, 1921, PRO, F. O. 371/9312/N 30/30/55, S. 14, par. 67.

III. Polen und die baltische Frage

1. Die Randstaatenbündnispläne

Die seit dem Jahre 1919 von Polen wiederholt unternommenen Versuche, einen Zusammenschluß aller Randstaaten Rußlands, d. h. ein Bündnis der drei baltischen Staaten Litauen, Lettland und Estland unter Einschluß Polens und Finnlands herbeizuführen, waren ergebnislos geblieben¹. Obwohl allen Randstaaten das Ziel einer „Sicherung vor Rußland“ gemeinsam war, hatte sich die Furcht vor dem Wiedererwachen des russischen Expansionsdranges nicht als eine genügend starke Tragfläche für ein Bündnis der Randstaaten untereinander erwiesen. Die Gründe lagen sowohl in der Verschiedenartigkeit der politischen Interessen der einzelnen Staaten als auch darin, daß der Grad einer etwaigen Bedrohung durch Sowjetrußland in den Randstaaten unterschiedlich stark empfunden wurde. Aufgrund dieser unterschiedlichen Interessenlage und insbesondere infolge des polnisch-litauischen Territorialkonfliktes um das Wilnagebiet² zeichneten sich in der baltischen Politik nach Beendigung des polnisch-sowjetischen Krieges immer deutlicher zwei sich ausschließende Kombinationen zur Bildung eines Randstaatenbundes ab: eine „große Allianz“ mit Beteiligung Polens, Finnlands, Estlands und Lettlands, in die nach den Plänen der polnischen Regierung später auch Litauen mit hineingezogen werden sollte³, oder aber ein „kleiner Randstaatenbund“, bestehend aus den baltischen Republiken Litauen, Lettland und Estland.

Lettlands Randstaatenpolitik zwischen Polen und Litauen

Für die Verwirklichung der Idee eines keinen Randstaatenbundes setzte sich wegen des Wilnakonfliktes in erster Linie Litauen ein. Auf zunehmendes Interesse stieß dieses Projekt aber auch in Lettland. Bereits am 18. Januar 1921 sprach sich dort das Organ des lettischen Generalstabes, „Latvijas Kareivis“, deutlich für ein Bündnis unter den drei baltischen Republiken aus und warf der polnischen Regierung zugleich ein unklares Verhältnis zu Lettland vor. Das Generalstabsorgan beklagte sich bitter darüber, daß Polen den lettischen Staat noch immer nicht de jure anerkannt habe und obendrein den Abschluß wirtschaftlicher Konventionen zwischen Lettland und Polen noch vor der De-jure-Anerkennung verlange. Außerdem kritisierte es die Tatsache, daß die polnische Regierung gegen die Aufnahme Lettlands und Estlands in den Völkerbund gestimmt hatte. „Die Polen“, kommentierte das Generalstabsorgan die Haltung Warschaus verärgert, „werden sich wieder auf die Großmächte Frankreich und England

¹ Vgl. S. 24 und S. 53 ff.

² Vgl. S. 34.

³ Ber. K. Nr. 235 und K. Nr. 240 v. Benndorf, Warschau, 15. III. bzw. 18. III. 1922, PA, IV Po, Pol 4, Bd. 1, Bl. 012, 038 f.

berufen. Wenn das jedoch zutrifft, wenn Polen nicht mehr zwei oder drei Finger erheben darf, ohne die Genehmigung anderer einzuholen, dann ist es kein selbständiger Staat, sondern befindet sich im Verhältnis eines Vasallen seinen großen Gönnern gegenüber“⁴.

Ursprünglich hatte der polnische Außenminister Sapieha Lettland die De-jure-Anerkennung im August 1920 angeboten, dieses Anerbieten allerdings mit der Bedingung verbunden, daß Lettland sich zum Abschluß eines gegen Sowjetrußland gerichteten Militärbündnisses mit Polen bereiterklären mußte. Diese Forderung wurde von der lettischen Regierung wegen der ungünstigen politischen und militärischen Lage Polens im Sommer 1920 zurückgewiesen⁵. Als die polnische Regierung Mitte November 1920 erneut erwog, die lettische Republik de jure anzuerkennen, nahm sie jedoch unter dem Druck der französischen Diplomatie von diesem Vorhaben wieder Abstand. Zu diesem Zeitpunkt galt in Paris eine Revision der Unabhängigkeit Lettlands und Estlands zugunsten eines nichtbolschewistischen Rußland noch als durchaus möglich⁶. Tatsächlich erfolgte dieser Schritt der polnischen Regierung erst, nachdem sich der Oberste Rat der Alliierten entschlossen hatte, Estland und Lettland mit Wirkung vom 26. Januar 1921 de jure anzuerkennen⁷.

Um den Eindruck zu verwischen, die polnische Regierung habe die alliierte Entscheidung erst abgewartet, bevor sie sich selbst zur Anerkennung Lettlands bereit fand, legte der polnische Vertreter in Riga, Witold Kamieniecki⁸, Mitte März 1921 der lettischen Regierung ein auf den 31. Dezember 1920 datiertes offizielles Dokument der polnischen Regierung vor, in dem die De-jure-Anerkennung durch Polen bereits ausgesprochen war. Durch eine verspätete Übermittlung, so erklärte Kamieniecki der lettischen Regierung, sei der Oberste Rat der bereits früher gefallenen Entscheidung der polnischen Regierung zuvorgekommen. Dieses zweifellos auf eine Instruktion aus Warschau zurückzuführende diplomatische Manöver wirkte in der Öffentlichkeit und Regierung Lettlands ausgesprochen lächerlich und führte eher zu einer Beeinträchtigung als zu einer Verbesserung der polnisch-lettischen Beziehungen⁹. Das in Lettland als Brüskierung und Verletzung des lettischen Nationalgefühls empfundene Verhalten der polnischen Regierung in der Anerkennungsfrage schien der Außenpolitik Lettlands die willkommene Gelegenheit zu bieten, sich von den polnischen Plänen in der

⁴ Zit. nach Ber. K. Nr. 27 v. Wever, Riga, 20. I. 1921, PA, IV Rd, Lettland, Pol 1, Bd. 1. In ähnlicher Weise kritisierte auch der Leitartikel des christlich-nationalen „Latvijas Sargs“ (Nr. 8 v. 12. I. 1921) die polnische Politik gegenüber Lettland (zit. in Ber. K. Nr. 24 v. Wever, Riga, 14. I. 1921, PA, IV Rd, Pol 3, Lett/Lit, Bd. 1).

⁵ Andrzej Skrzypek, Zagadnienie polsko-łotewskiej konwencji wojskowej 1919–1925, in: Z dziejów 6 (1970), S. 223 f.

⁶ Andrzej Skrzypek, Związek bałtycki, Warschau 1972, S. 80.

⁷ Ber. K. Nr. 40 v. Wever, Riga, 28. I. 1921, PA, IV Rd, Lettland, Pol 1, Bd. 1. Die De-jure-Anerkennung Litauens verweigerte der Oberste Rat zu diesem Zeitpunkt mit der Begründung, die Grenzen Litauens seien noch nicht festgelegt (Senn, S. 60).

⁸ Vgl. Biographischer Anhang.

⁹ Rep. No. 582 v. Muller, Warschau, 23. XII. 1922, Poland. Annual Report, 1921, PRO, F. O. 371/9312/N 30/30/55, S. 21, par. 110.

Randstaatenfrage zu distanzieren. Wiederholt äußerte im Frühjahr 1921 der lettische Außenminister Meierovics¹⁰ seine wachsenden Bedenken gegen eine Beteiligung Polens an einem Randstaatenbündnis. Vor dem Kongreß des lettischen Bauernbundes hob er am 16. März 1921 nicht nur die Erfolge hervor, die der Friedensschluß mit Sowjetrußland bisher gebracht habe¹¹, sondern betonte auch das gute Verhältnis Lettlands zu Estland und insbesondere zu Litauen. Dagegen verhindere das gespannte polnisch-litauische Verhältnis freundschaftliche Beziehungen zu Polen¹².

Weit deutlicher wurde die Stellungnahme des lettischen Außenministers gegenüber Polen in einem Gespräch, das er einen Tag später mit dem deutschen Geschäftsträger in Riga, Wever, führte. Darin begründete Meierovics seinen Willen, in Zukunft eine Randstaatenpolitik ohne Polen zu betreiben mit dem Argument, „Lloyd George wünsche keine Freundschaft von Lettland mit Polen und ihm selbst sei eine Freundschaft mit Polen bei der Kampfstellung Polens gegen Rußland und gegen Deutschland zu gefährlich“¹³. Meierovics' Bemerkungen über die Einstellung von Lloyd George gegenüber einem freundschaftlichen lettisch-polnischen Verhältnis waren zweifellos übertrieben, dennoch konnten seine Äußerungen als ein Hinweis auf Großbritanniens Mißtrauen gegen die in erster Linie gegen Rußland gerichteten Randstaatenpläne Polens verstanden werden.

Offenbar von der Vorstellung ausgehend, die baltischen Republiken gehörten wegen einer möglichen künftigen Wiedereingliederung in den russischen Staatsverband zur britischen Interessenphäre in Europa, hatte der polnische Außenminister Sapieha Ende Februar 1921 bei der Regierung in London anfragen lassen, ob ein Bündnis zwischen den baltischen Staaten und Polen die Billigung Großbritanniens finden würde. Das Außenministerium in London hatte daraufhin dem polnischen Außenminister eine ausweichende Antwort erteilt. Es sei ein Fehler zu glauben, betonte das Foreign Office, daß die britische Regierung irgendwelche politischen Interessen in diesem Gebiet beanspruche. Ihr sei zwar an einer gedeihlichen Fortentwicklung der jungen baltischen Republiken gelegen, die unmittelbaren britischen Interessen aber seien rein wirtschaftlicher Natur. Gleichzeitig allerdings – und dies zeigte unmißverständlich Lloyd Georges' Abneigung gegenüber den baltischen Plänen der polnischen Regierung – warnte das Foreign Office die polnische Regierung vor der Gefahr eines künftigen Konfliktes zwischen Polen und Sowjetrußland im Baltikum¹⁴.

¹⁰ Vgl. Biographischer Anhang.

¹¹ Meierovics bezog diese Äußerungen in erster Linie auf die Entschädigungszahlungen, zu denen sich die Sowjetregierung aufgrund der vormaligen Zugehörigkeit des lettischen Staatsgebietes zum Russischen Reich im sowjetisch-lettischen Friedensvertrag vom 11. VIII. 1920 verpflichtet hatte. Nach Artikel XV sollte die Sowjetregierung zwei Monate nach der Ratifizierung des Friedensvertrages der lettischen Regierung 4 Millionen Goldrubel als Vorschuß auszahlen (DVP III, S. 113). Noch vor Ablauf dieser Frist – die Ratifikationsurkunden wurden am 4. Oktober 1920 in Moskau ausgetauscht – kam die Sowjetregierung Ende November 1920 dieser Verpflichtung nach (DVP IV, S. 644f.).

¹² Ber. Ko 108 v. Wever, Riga, 16. III. 1921, PA, IV Rd, Lettland, Pol 1, Bd. 1.

¹³ Ber. Ko 113 v. Wever, Riga, 17. III. 1921, PA, IV Rd, Pol 3, Lett/Po, Bd. 1.

¹⁴ Rep. No. 582 v. Muller, Warschau, 23. XII. 1922, Poland. Annual Report, 1921, PRO, F. O.

Den Absichtserklärungen Meierovics' folgten sehr bald konkrete Schritte. Als die lettische Regierung im Mai 1921 Litauen de jure anerkannte, tauchte in den anschließenden Besprechungen zwischen Meierovics und seinem litauischen Kollegen Purickis¹⁵ zum ersten Mal die Idee in deutlicher Form auf, das Projekt eines Randstaatenbundes etwas enger abzugrenzen und den Versuch zu machen, zunächst einmal eine Einigung unter den drei Staaten Litauen, Lettland und Estland herbeizuführen¹⁶. Insbesondere der lettischen Öffentlichkeit wurde eine schnelle Einigung über ein baltisches Bündnis in Aussicht gestellt. Charakteristisch für die Erwartungen, die die lettische Öffentlichkeit mit der Begegnung Purickis' mit Meierovics verband, waren die Kommentare der lettischen Presse. Unter der erwartungsvollen Überschrift „Der Zusammenschluß des baltischen Dreibunds unmittelbar bevorstehend“ faßte die deutschsprachige „Rigasche Rundschau“ in ihrer Ausgabe vom 7. Mai 1921 die lettischen Pressekommentare sowie eine Reihe von öffentlichen Erklärungen des litauischen und des lettischen Außenministers zusammen, in denen beide während ihrer Rigaer Besprechungen am 5. und 6. Mai 1921 den Gedanken einer Annäherung unter den drei baltischen Staaten besonders hervorhoben¹⁷. Von einem unmittelbar bevorstehenden Zusammenschluß der drei baltischen Staaten konnte ernsthaft aber keine Rede sein, da sich – von Estland einmal abgesehen – die Randstaatenkonzeptionen Litauens und Lettlands trotz der nach außen demonstrierten Einigkeit in dieser Frage in ihren Zielvorstellungen voneinander unterschieden. Während Meierovics in dem Projekt eines „kleinen Randstaatenbundes“ den Kern eines Bündnisses sah, das später durch den Beitritt Polens und Finnlands erweitert werden sollte¹⁸, suchte die litauische Regierung mit ihren Bündnisplänen vor allem die Unterstützung und Rückendeckung ihrer baltischen Nachbarn in der Wilnafrage gegen Polen zu gewinnen. Aus diesem Grunde wollte sie einen Zusammenschluß der Randstaaten ausschließlich auf ein Dreierbündnis zwischen Litauen, Lettland und Estland begrenzt wissen. Einen Beitritt Polens zu diesem geplanten Bündnis zog Purickis allenfalls nach einer endgültigen Regelung der Wilnafrage in Erwägung¹⁹.

Randstaatenbund und Wilnafrage

Eine befriedigende Lösung des Wilnakonfliktes im Sinne der litauischen Regierung war zur Zeit der Verhandlungen zwischen Purickis und Meierovics in Riga in keiner

371/9312/N 30/30/55, S. 21, par. 111; E. W. Polson Newman, *Britain and the Baltic*, London 1930, S. 219.

¹⁵ Vgl. Biographischer Anhang.

¹⁶ Ber. Ko Nr. 157 und 161 v. Radowitz, Riga, 7. bzw. 11. V. 1921, PA, IV Rd, Pol 3, Lett/Lit, Bd. 1.

¹⁷ „Rigasche Rundschau“ Nr. 101 v. 7. V. 1921, Anlage zu Ber. Ko Nr. 159 v. Radowitz, Riga, 10. V. 1921, ebenda.

¹⁸ Interview Meierovics' über den Randstaatenbund mit der schwedischsprachigen finnischen Tageszeitung „Hufvudstadsbladet“ Nr. 121 v. 5. V. 1921, Anlage zu Ber. v. Wallroth, Helsingfors, 10. V. 1921, PA, IV Nd, Pol 4, Geheimakten, Bd. 1.

¹⁹ Ber. Tgb. Nr. 1927 K. Nr. 182 v. Schönberg, Kowno, 22. III. 1921, PA, IV Rd, Pol 3, Lit/Po, Bd. 2 (II. Serie); Skrzypek, *Związek bałtycki*, S. 103, 105.

Weise abzusehen, obwohl seit dem Frühjahr 1921 auf Anregung und unter Vermittlung des Völkerbundes ernsthafte Versuche unternommen wurden, die Streitfrage auf dem Verhandlungswege beizulegen. Im Mai 1921 begannen polnisch-litauische Verhandlungen über eine Beilegung des Wilnastreites in Brüssel. Sie wurden im Auftrage des Völkerbundes und unter dem Vorsitz des ehemaligen belgischen Außenministers Hymans geführt²⁰.

Am 20. Mai legte Hymans einen 15-Punkte-Plan zur Lösung des polnisch-litauischen Konfliktes vor. Dieser sah im wesentlichen die gegenseitige Anerkennung der Unabhängigkeit und Souveränität sowie die Anknüpfung enger Beziehungen zwischen beiden Ländern vor. Polen und Litauen sollten ein militärisches Bündnis abschließen, zur Koordinierung und Überwachung ihrer Außenpolitik eine gemeinsame außenpolitische Kommission bilden und weit über die Meistbegünstigungsklausel hinausgehende handelsvertragliche Vereinbarungen treffen. Polen sollte der freie Zugang zu den litauischen Häfen und freier Transitverkehr durch Litauen garantiert werden. Nach Schweizer Vorbild sollte sich Litauen als ein Bundesstaat aus zwei Kantonen – Kowno (Kaunas) und Wilna (Vilnius) – konstituieren, wobei die gemeinsame Hauptstadt Wilna sein sollte. Über Unstimmigkeiten bei der Interpretation des Planes sollte ein vom Völkerbund zu benennender Schiedsrichter entscheiden²¹.

Trotz erheblicher kritischer Vorbehalte gegen einzelne Artikel des Hymans-Planes in der polnischen Publizistik, in der der Plan als „antipolnisch“ angegriffen wurde²², akzeptierte Außenminister Skirmunt diese Vorschläge „im Prinzip“ am 15. Juli 1921. Gleichzeitig hielt jedoch die polnische Regierung alle Ansprüche auf das Wilnagebiet aufrecht²³. Vom Vorsitzenden der litauischen Delegation, Galvanauskas, wurde der Plan am 22. Juli 1921 offiziell zurückgewiesen²⁴. Die litauische Regierung stand bei dieser Entscheidung unter dem starken Druck der öffentlichen Meinung in Litauen, in der die Auffassung vorherrschte, der Plan zieler einerseits zwar auf einen Anschluß Wilnas an Litauen, andererseits aber auf eine Abtretung ganz Litauens an Polen ab. Ein am 3. September 1921 von Hymans vorgelegter, geringfügig modifizierter zweiter Plan – er sah als Konzession an Litauen die Autonomie Wilnas innerhalb des litauischen Staates mit eigener Lokalregierung vor, während alle übrigen Punkte unverändert blieben – wurde sodann sowohl von der polnischen als auch von der litauischen Regierung abgelehnt. Auch weitere von Hymans angeregte polnisch-litauische Verhandlungen und davon unabhängige Kontakte zwischen beiden Regierungen, die sich bis Anfang Dezember 1921 hinzogen, verliefen ergebnislos²⁵.

²⁰ Société des Nations, Journal Officiel IX (1921), Nr. 7, S. 170–178.

²¹ Text des Hymans-Planes: Exposé du Conflit lithuano-polonais. Deuxième assemblée de la Société des Nations à Genève, Genf 1921, S. 94f.

²² Vgl. Władysław Studnicki, Współczesne państwo litewskie i stosunek jego do Polaków, Warschau 1922, S. 102f.

²³ Exposé du Conflit lithuano-polonais, S. 18.

²⁴ Société des Nations, Journal Officiel X (1921), Nr. 28, S. 870f.

²⁵ Zu weiteren Einzelheiten des Hymans-Planes und zu den Reaktionen Polens und Litauens vgl. im übrigen ausführlich Senn, S. 66–82. Der gescheiterte Hymans-Plan blieb der einzige ernsthafte Versuch der gesamten Zwischenkriegszeit, den Wilnakonflikt mit friedlichen Mitteln beizulegen.

Je stärker sich im Frühjahr und Sommer 1921 die Anzeichen für ein Scheitern der polnisch-litauischen Verhandlungen über die Wilnafrage mehrten, desto mißtrauischer wurden die zur gleichen Zeit geführten litauisch-lettischen Besprechungen über die Randstaatenfrage von der polnischen Presse verfolgt und als gegen die Interessen Polens gerichtet kommentiert. Innerhalb der polnischen Diplomatie befürchtete man sogar den Abschluß eines geheimen lettisch-litauischen Vertrages, eine – wie sich später herausstellte – allerdings unbegründete Sorge²⁶.

In einem von fast der gesamten Rigaer Tagespresse wiedergegebenen Interview mit der lettischen Telegraphenagentur warnte der polnische Gesandte Kamieniecki bereits am 25. Mai 1921 eindringlich davor, das Zustandekommen eines Randstaatenbundes durch eine vorzeitige Beteiligung der litauischen Regierung zu gefährden. Er unterstrich bei dieser Gelegenheit den polnischen Standpunkt, daß ein engeres Bündnis zwischen Lettland, Litauen und Estland keine Garantie der staatlichen Unabhängigkeit dieser Länder bedeuten würde, sondern daß nur ein Randstaatenbund, dem auch Polen und Finnland angehörten, eine solche Garantie bieten könne. Eine Einbeziehung Litauens in einen Randstaatenbund aber müßte in jedem Falle solange als unzulässig betrachtet werden, als zwischen der polnischen und litauischen Regierung keine Einigung in der Wilnafrage erzielt worden sei²⁷.

Mit seiner Politik der Annäherung an Litauen verfolgte indes Meierovics keineswegs das ihm von der polnischen Presse unterstellte Ziel, den litauischen Standpunkt in der Wilnafrage zu unterstützen und insofern einseitig für Litauen und gegen Polen Partei zu ergreifen. Dagegen hielt er aber einen Zusammenschluß der nördlichen Randstaaten ohne Litauen für unmöglich und beabsichtigte daher, einer von Polen betriebenen außenpolitischen Isolierung des litauischen Staates vorzubeugen. Eine Isolierung Litauens mußte seiner Meinung nach außerdem zu einer verstärkten Anlehnung des baltischen Nachbarn an Deutschland und an Sowjetrußland führen und insofern die außenpolitischen Interessen seines Landes berühren²⁸. Meierovics' Befürchtungen waren in dieser Hinsicht nicht unbegründet. Sowohl das Deutsche Reich als auch Sowjetrußland unterhielten zu Litauen wesentlich bessere Beziehungen als vergleichsweise zu Lettland und Estland.

Zwischen Sowjetrußland und Litauen bestanden wenig Reibungspunkte, seitdem beide Länder infolge der Grenzregelung des polnisch-sowjetischen Friedensvertrages durch polnisches Territorium voneinander getrennt waren. Die Wilnafrage bildete sogar ein verbindendes Element in den Beziehungen beider Länder. In diesem Konflikt stand Sowjetrußland vorbehaltlos auf der Seite der litauischen Regierung und bemühte sich auf diese Weise um einen gemeinsamen Gegensatz zu Polen²⁹. An einer Lösung des Wilnakonfliktes konnte der Sowjetregierung also nicht gelegen sein. Die

²⁶ Skrzypek, *Związek bałtycki*, S. 104.

²⁷ Ber. Ko Nr. 171 v. Radowicz, Riga, 2. VI. 1921, PA, IV Rd, Pol 3, Lit/Po, Bd. 2 (II. Serie).

²⁸ Chejno Arumjaë, *Za kulisami baltijskogo sojuza*, Tallin 1966, S. 126f.

²⁹ Vgl. die Instruktion Čičerins an den sowjetischen Vertreter in Litauen, Aralov, vom 28. IV. 1921 (DVP IV, S. 84–88); Stanisław Łopatniuk, *Stanowisko ZSRR wobec stosunków polsko-litewskich (1920–1928)*, in: *Z dziejów 5* (1969), S. 60ff.

Beilegung des litauisch-polnischen Territorialkonfliktes mußte den empfindlichsten Punkt der baltischen Politik Polens beseitigen und somit letztlich die Möglichkeit zur Bildung eines Randstaatenbündnisses unter polnischer Führung fördern. Aus diesem Grunde verfolgte die Sowjetregierung die polnisch-litauischen Verhandlungen unter dem Vorsitz des Völkerbundes mit größtem Mißtrauen und bestärkte die litauische Regierung in ihrem Widerstand gegen die Vorschläge Hymans³⁰. Auch umgekehrt suchte die litauische Regierung die diplomatische Unterstützung durch die Sowjetregierung. Als Karachan in einer Unterredung mit dem deutschen Vertreter in Warschau betonte, die litauische Ablehnung der Hymans-Vorschläge sei auf eine russische Démarche in Kowno erfolgt³¹, fügte er mit der Bitte um strengste Vertraulichkeit hinzu: „Die diesbezügliche russische Note ist von der litauischen Regierung direkt erbeten worden; Litauen tut dies oft.“ Nach diesen Äußerungen zu schließen, kommentierte Schoen die vertraulichen Mitteilungen Karachans, „wären die Beziehungen zwischen Kowno und Moskau ziemlich enge“³².

Weit schwieriger gestalteten sich die Beziehungen zwischen Sowjetrußland und Lettland bzw. Estland. Im Zusammenhang mit angeblich von Moskau aus gesteuerten gewaltsamen Umsturzversuchen estnischer Kommunisten im Frühjahr 1921 kam es zu Spannungen zwischen Estland und Sowjetrußland³³. Von zahlreichen Zwischenfällen war auch das sowjetisch-lettische Verhältnis gekennzeichnet. Das scharfe innenpolitische Vorgehen lettischer Regierungsbehörden gegen lettische Kommunisten trübte wiederholt die Beziehungen zur Sowjetregierung, ohne aber den Grad einer gefährlichen außenpolitischen Konfrontation zwischen beiden Staaten zu erreichen³⁴.

³⁰ Tel. Nr. 78 v. Schönberg, Kowno, 16. IX. 1921, PA, IV Rd, Pol 3, Lit/Po, Bd. 2 (I. Serie).

³¹ DVP IV, S. 331.

³² Ber. K Nr. 782 v. Schoen, Warschau, 30. IX. 1921, PA, IV Rd, Pol 3, Lit/Po, Bd. 3 (II. Serie).

³³ Am 4. April 1921 berichtete der deutsche Vertreter in Reval, er habe aus dem estnischen Außenministerium erfahren, daß estnische Kommunisten einen Umsturz in Estland für den 15. April 1921 geplant hätten. Die estnischen Regierungsbehörden hätten dagegen bereits umfassende Abwehrvorbereitungen getroffen. Dabei seien nach Aussagen estnischer Regierungsvertreter enge Verbindungen zwischen estnischen Kommunisten und russischen Agenten aufgedeckt worden, die erstere mit Geldmitteln und Waffen versorgt hätten (Tel. Nr. 51 v. Henkel, Reval, 4. IV. 1921, PA, IV Rd, Pol 3, Est/Ru, Geheimakten, Bd. 1). Die parteiamtliche Geschichte der Kommunistischen Partei Estlands spiegelt die Auseinandersetzungen zwischen den estnischen Kommunisten und den Regierungsbehörden Estlands in anderer Weise wider. Ohne Angaben darüber, ob konkrete Umsturzpläne der Kommunistischen Partei Estlands gegen die Regierung, geschweige denn konspirative Verbindungen zu sowjetischen Abgesandten bestanden oder nicht bestanden, spricht sie ganz allgemein von einem Aufschwung der revolutionären Bewegung der estnischen Arbeiterklasse im Frühjahr 1921. Mit dem Ziel ihrer Unterdrückung sei die estnische Bourgeoisie mit Terror und außergewöhnlichen Repressalien gegen die estnischen Kommunisten vorgegangen. In diesem Zusammenhang wird betont, daß in der Zeit von April bis Juli 1921 etwa 250 Arbeiter verhaftet worden seien (Očerki istorii Kommunističeskoj Partii Estonii, Teil II [1920–1940] Tallin 1963, S. 58f.).

³⁴ Von einer Verschärfung der lettisch-sowjetischen Beziehungen berichtete am 21. Juni 1921 ausführlich die deutsche Gesandtschaft in Riga. Diesem Bericht zufolge protestierte die Sowjetregierung mit einer am 11. Juni der lettischen Regierung überreichten Note scharf gegen die Aburteilung lettischer Kommunisten als einer Verletzung des lettisch-russischen Friedensvertrages. Nach

Auch das Verhältnis Berlins zu Litauen war sehr viel unproblematischer als die Beziehungen des Reiches zu Lettland oder Estland. In einer im Randstaatenreferat des Auswärtigen Amtes abgefaßten Aufzeichnung vom 21. Juni 1921 hieß es ausdrücklich: „Litauen hat sich bisher als der deutschfreundlichste unter den baltischen Randstaaten erwiesen.“ Zwar habe es in der Zeit unmittelbar nach dem Bermont-Unternehmen³⁵, von dem vor allem Lettland, aber auch Litauen betroffen war, nicht an Reibungen gefehlt, „aber es ist stets gelungen, diese in verhältnismäßig kurzer Zeit beizulegen, wobei der gegenwärtige litauische Ministerpräsident Purickis, der vorher Gesandter in Berlin war, unzweifelhafte Verdienste hat“. Es dürfte allerdings nicht übersehen werden, „daß in letzter Zeit, seitdem der polnisch-litauische Gegensatz in der Wilnafrage akute Formen angenommen hat, einzelne litauische Politiker bei der Entente Anlehnung suchen“³⁶.

Eine mögliche Einigung Litauens mit Polen auf der Grundlage der Vorschläge Hymans war für die Reichsregierung in ähnlicher Weise unerwünscht wie für die Sowjetregierung. Auch sie fürchtete in erster Linie einen Machtzuwachs Polens und bemühte sich daher ebenfalls, die litauische Regierung zur Ablehnung des Hymans-Planes zu bewegen. „Betrachtet man die Frage vom Standpunkt der deutschen Interessen“, begründete der deutsche Gesandte in Kowno, Schönberg, die ablehnende Haltung der Reichsregierung den Vorschlägen Hymans gegenüber, „so wird davon auszugehen sein, daß eine Besetzung Litauens und damit die Umklammerung Ostpreußens durch Polen die für uns ungünstigste Entwicklung wäre. Jeder Weg, der geeignet wäre, sie

der Darstellung des deutschen Gesandtenberichtes waren 18 führende lettische Kommunisten von einem Kriegsgericht wegen Hochverrats zum Tode verurteilt worden. 10 Todesurteile seien in der Nacht vom 10. auf den 11. Juni vollstreckt worden, während die Strafen der übrigen 8 minderjährigen Verurteilten zu lebenslänglicher Zwangsarbeit umgewandelt wurden. Die Verurteilten hätten vor Gericht erklärt, daß sie aufgrund des lettisch-sowjetischen Friedensvertrages für Rußland zu optieren wünschten, was dem sowjetischen Gesandten Ganeckij bekannt geworden sei. Der Optionsvertrag zwischen Lettland und Rußland sei aber zu diesem Zeitpunkt – er wurde erst am 22. Juli 1921 abgeschlossen (DVP IV, S. 693) – noch nicht unterzeichnet gewesen, so daß nach Ansicht des lettischen Außenministeriums Ganeckij jede Grundlage für die Forderung nach Auslieferung der Verurteilten gefehlt habe (Ber. Ko 179 v. Radowitz, Riga, 21. VI. 1921, PA, IV Rd, Pol 3, Lett/Ru, Geheimakten, Bd 1).

³⁵ Zu dem Bermont-Unternehmen vom Herbst 1919, das eine Kriegserklärung Lettlands an Deutschland veranlaßte, vgl. neben dessen eigener Darstellung: Fürst Awaloff (= Bermont), Im Kampf gegen den Bolschewismus, Glückstadt, Hamburg 1925 vor allem: Die Kämpfe im Baltikum nach der zweiten Einnahme von Riga. Darstellungen aus den Nachkriegsjahren deutscher Truppen und Freicorps, Bd. III, Berlin 1938. Außerdem die ausführliche, auch deutsch erschienene sowjetlettische Darstellung von V. Sipols, Die ausländische Intervention in Lettland 1918–1920, Berlin 1961, S. 158–178. Zu den schädlichen Auswirkungen des Bermont-Unternehmens auf die deutsch-litauischen Beziehungen vgl. den Bericht des Generalbevollmächtigten des Deutschen Reiches für Litauen, Zimmerle, vom 16. X. 1919, abgedruckt bei Marianne Bienhold, Die Entstehung des litauischen Staates in den Jahren 1918–1919 im Spiegel deutscher Akten, (phil. Diss.) Bochum 1976, Anhang, S. 1–9.

³⁶ Unsignierte Aufzeichnung unter Journal-Nr. IV Rd 203 v. 21. VI. 1921: „Verhältnis Deutschlands zu den Randstaaten“, PA, IV Rd, Pol 2, Rd/Dt.

aufzuhalten, würde vom deutschen Standpunkt aus den Vorzug verdienen“³⁷. Auch die zwischen Deutschland und Litauen strittige Memelfrage³⁸ wurde von deutscher Seite vornehmlich unter dem Gesichtspunkt gemeinsamer deutsch-litauischer Interessen gegen Polen gesehen. Eine Auseinandersetzung mit Litauen in dieser Frage wurde daher von der Reichsregierung peinlichst vermieden³⁹. Engste Beziehungen bestanden zwischen Litauen und Deutschland schließlich im wirtschaftlichen Bereich. In der erwähnten Aufzeichnung des Randstaatenreferats vom 21. VI. 1921 hieß es dazu lakonisch: „Im Wirtschaftsleben Litauens nimmt Deutschland unbestritten die erste Stelle ein“⁴⁰.

Sah Meierovics in den guten Beziehungen Litauens zu Deutschland und Sowjetrußland eine Gefahr für die staatliche Unabhängigkeit der jungen baltischen Republiken, so mußte es durchaus in seinem Interesse liegen, Litauen durch die Einbeziehung in einen baltischen Staatenbund deutschen und sowjetrussischen Einflüssen zu entziehen. Bestärkt wurde er in dieser Konzeption zweifellos auch durch die schwierigen Beziehungen seines eigenen Landes zu Deutschland. Die Erinnerungen an die Kriegszeit und an das folgende Bermont-Unternehmen⁴¹ waren in Lettland weit gegenwärtiger als in Litauen und belasteten das deutsch-lettische Verhältnis. Zwar stellte das deutsch-lettische Abkommen vom 15. Juli 1920 das beiderseitige Verhältnis infolge der darin enthaltenen Bestimmungen über freien Transit und gegenseitige Meistbegünstigung im Handelsverkehr auf eine neue Basis, dennoch erschwerte die Beziehungen weiterhin, daß Lettland die Reichsdeutschen einem Agrargesetz unterwarf, das faktisch einer entschädigungslosen Enteignung gleichkam⁴².

In einer ähnlichen außenpolitischen Lage gegenüber Sowjetrußland und Deutschland befand sich auch Estland. Neben den estnisch-russischen Spannungen wirkten die estnisch-deutschen Gegensätze, die vor allem auf die Anwendung des estnischen Agrargesetzes auch auf Reichsdeutsche sowie die estnische Valutaordnung zurückzu-

³⁷ Ber. Tgb. Nr. KN 696 v. Schönberg, Kowno, 2. XI. 1921, PA, IV Rd, Pol 3, Lit/Po, Bd. 3 (II. Serie).

³⁸ Das zwischen dem Reich und Litauen gelegene Memelland, aufgrund des Art. 99 des Versailler Vertrages vom Reich abgetrennt, unterstand seit dem 10. Januar 1920 alliierter Verwaltung. (Zu den Entscheidungen der Alliierten vgl. F. Janz, Die Entstehung des Memelgebietes, Berlin 1928). Die Reichsregierung setzte sich, da eine Wiederangliederung des Gebietes infolge des Versailler Vertrages ausgeschlossen war, für die Bildung eines unter alliierter Oberhoheit stehenden Freistaates mit eigener Autonomie ein (Aufzeichnung Dirksens v. 25. II. 1922, PA, Büro RM, Memel, Bd. 1). Die litauische Regierung erhob ihrerseits aus wirtschaftlichen und politischen Gründen Besitzansprüche auf das Memelland (vgl. E. A. Plieg, Das Memelland 1920–1939, Würzburg 1962, S. 16).

³⁹ Das Auswärtige Amt betonte nicht nur, daß „die Memelfrage die deutsch-litauischen Beziehungen nicht getrübt hat“, sondern stellte auch mit Befriedigung fest: „Die Franzosen als Verwalter des Memelgebietes haben es verstanden, die Unzufriedenheit der Litauer wegen der Entwicklung dieser Frage ausschließlich auf sich zu lenken“. Unsignierte Aufzeichnung unter Journal-Nr. IV Rd 203 v. 21. VI. 1921: „Verhältnis Deutschlands zu den Randstaaten“, PA, IV Rd, Pol 2, Rd/Dt.

⁴⁰ Ebenda.

⁴¹ Vgl. Anm. 35.

⁴² Zum lettischen Agrargesetz vgl. S. 126, Anm. 121.

führen waren⁴³, als ein wichtiges Element der estnischen Außenpolitik, die Zusammenarbeit mit Lettland zu suchen. Insgesamt aber trug nach Auffassung des deutschen Gesandten in Riga, Radowitz, das Projekt eines Zusammenschlusses der drei baltischen Staaten Litauen, Lettland und Estland weniger eine Spitze gegen Deutschland als vielmehr gegen Rußland. Der Mangel an Vertrauen in die russische Politik und die Unsicherheit über die Entwicklung des mächtigen Nachbarn blieb ohne Zweifel die stärkste Triebfeder in diesen Bestrebungen⁴⁴.

Die Randstaatenpläne Meierovics' stießen jedoch innerhalb der lettischen Regierung auf erhebliche Vorbehalte. Ministerpräsident Ulmanis⁴⁵, der spätere Staatspräsident Čakste⁴⁶ sowie Teile der lettischen Sozialdemokratie erhoben Einwände, da sie aus einer zu starken Hinwendung Lettlands an Litauen eine weitere Belastung der Beziehungen zu Polen befürchteten⁴⁷. Der erste Anlauf zur Bildung eines baltischen Dreibundes war damit vorerst gescheitert. Widersprüche unter den baltischen Staaten, ihre unterschiedlichen Beziehungen zu Polen wie zu Sowjetrußland, zum geringeren Teil auch zu Deutschland, wirkten hemmend auf die Bündnispläne.

Estlands Randstaatenpolitik zwischen Finnland, Lettland und Polen

Wesentlich kühler als Lettland stand von Anfang an Estland dem Gedanken eines kleinen Baltenbundes gegenüber. Als eine litauische Regierungsdelegation die estnische Regierung im März 1921 in dieser Frage sondierte, wurde ihr unmißverständlich erklärt, Estland werde an einer Einbeziehung Polens in einen baltischen Bund festhalten⁴⁸. In der Wilnafrage wahrte die estnische Regierung im übrigen einen strikt neutralen Standpunkt und unterhielt sowohl mit Litauen als auch mit Polen durchaus freundschaftliche Beziehungen⁴⁹. Engste Beziehungen strebte die estnische Regierung zu Finnland und dem benachbarten Lettland an, in denen sie natürliche Verbündete gegen Sowjetrußland sah. Das wiederholte Drängen des bedeutenden estnischen Poli-

⁴³ Der erwähnten Aufzeichnung des Randstaatenreferats v. 21. VI. 1921 zufolge seien Reichsdeutsche ohne Entschädigung ihres Grundbesitzes enteignet und gemäß der Valutaordnung deutsche Gläubiger erheblich geschädigt worden. Die estnischen Schuldner hätten die Forderungen, die in Reichsmark erhoben wurden, in Eesti-Mark lediglich zum Kurse von einer Eesti-Mark entsprechend einer Reichsmark bezahlt, was für die deutschen Gläubiger den Verlust von etwa 1/6 ihrer Forderungen bedeutet hätte. Reklamationen der Reichsregierung gegen die Anwendung dieser Gesetzesvorschriften auf Reichsangehörige seien ohne greifbaren Erfolg geblieben. Andererseits hätte sich der Handelsverkehr, vor allem der Transitverkehr nach Rußland bisher in befriedigender Weise entwickelt, „obwohl eine vertragliche Regelung unserer wirtschaftlichen Beziehungen bisher nicht erfolgt ist“.

⁴⁴ Ber. Ko Nr. 161, Riga, 11. V. 1921, IV Rd, Pol 3, Lett/Lit, Bd. 1.

⁴⁵ Vgl. Biographischer Anhang.

⁴⁶ Vgl. Biographischer Anhang.

⁴⁷ Skrzypek, *Związek bałtycki*, S. 104.

⁴⁸ Ber. Tgb. Nr. 1447 K. Nr. 155 v. Schönberg, Kowno, 8. III. 1921, PA, IV Rd, Pol 3, Lit/Po, Bd. 2 (I. Serie).

⁴⁹ Ber. Tgb. Nr. 7095 K. Nr. 551 v. Schönberg, Kowno, 5. IX. 1921, PA, IV Rd, Estland, Pol 1, Bd. 1.

tikers und mehrfachen Ministerpräsidenten Jaan Tõnisson⁵⁰ nach einem Militärbündnis mit Finnland traf jedoch auf eine noch unentschiedene außenpolitische Orientierung der finnischen Republik, die zwischen einer engeren Bindung an die skandinavischen Staaten oder aber einer Annäherung an Polen und die baltischen Republiken schwankte⁵¹.

Während sich der finnische Ministerpräsident Vennola und der Außenminister Holsti⁵², von den regierenden Zentrumsparteien des finnischen Reichstages – Agrarpartei und Fortschrittspartei – unterstützt, für eine Beteiligung Finnlands an einem Randstaatenbund unter Einschluß Polens und insbesondere auch für ein bilaterales militärisches Bündnis mit Estland einsetzten, opponierten dagegen die finnischen Sozialdemokraten und Sozialisten ebenso wie die finnischen Rechtsparteien. Die Letzteren, die Schwedische Volkspartei und die Partei der Nationalen Konsolidierung, vertraten eine entschieden skandinavische Orientierung und suchten Anlehnung an Schweden. An den Bestand selbständiger baltischer Republiken glaubten sie nicht, sondern hielten eine Wiedereingliederung Litauens, Lettlands und Estlands, nicht aber Finnlands in ein künftiges nichtbolschewistisches Rußland für eine reale Möglichkeit. In einer Verbindung mit den baltischen Staaten sahen sie für den Fall einer militärischen Auseinandersetzung mit Sowjetrußland außerdem kaum wertvolle militärische Hilfe⁵³. Ein bilaterales finnisch-polnisches Bündnis bedeutete dagegen ihrer Auffassung nach eine weitgehende militärische Sicherung gegen Sowjetrußland. Andererseits enthielte ein derartiges Bündnis aber wegen der Politik Polens gegenüber dem Deutschen Reich wiederum erhebliche Risiken und sei daher nicht annehmbar⁵⁴. Bei den finnischen Linksparteien spielte die Rücksichtnahme auf die innerhalb der finnischen Arbeiterbewegung starken prokommunistischen und prosowjetischen Stimmungen die entscheidende Rolle, sich einer engeren gegen Sowjetrußland gerichteten Verbindung mit den baltischen Staaten und Polen zu widersetzen⁵⁵. Da die finnische Regierung auf die Unterstützung entweder der Rechts- oder der Linksparteien angewiesen war, um ihre Entscheidungen mehrheitlich durchsetzen zu können, mußte sie das estnische Angebot vorerst ablehnen.

Aufgrund der Unentschiedenheit der außenpolitischen Orientierung Finnlands konzentrierte sich die estnische Außenpolitik unter Außenminister Piip⁵⁶ zunächst stärker auf die Ausgestaltung der Beziehungen zu den benachbarten baltischen Randstaaten.

⁵⁰ Vgl. Biographischer Anhang.

⁵¹ Zum historischen Hintergrund der beiden außenpolitischen Richtungen vgl. Marjan Korczak Stosunek Finlandji do zagadnienia związku państw bałtyckich, in: Przegląd Polityczny 1 (1925), S. 7f.

⁵² Vgl. Biographischer Anhang.

⁵³ Ber. Nr. 552 v. Wallroth, Helsingfors, 20. VI. 1921, PA, IV Nd, Finnland, Pol 1, Bd. 1; vgl. Arumjäe, S. 108ff.

⁵⁴ Ber. Nr. 734 v. Wallroth, Helsingfors, 19. VIII. 1921, PA, IV Nd, Pol 3, Fi/Ru, Bd. 1 (II. Serie).

⁵⁵ Zur Haltung der finnischen Linksparteien zu dieser Zeit in Fragen der Innen- und Außenpolitik vgl. Gennadij A. Borovkov, Parlamentarizm i finskoe raboče dviženie (1919–1923), in: Skandinavskij Sbornik 17 (1972), S. 129–148.

⁵⁶ Vgl. Biographischer Anhang.

In einer am 26. Mai 1921 vom Auswärtigen Ausschuß des estnischen Parlaments verabschiedeten Resolution, welche die Richtlinien der künftigen estnischen Randstaatenpolitik vorzeichnete, rangierte der Abschluß eines Verteidigungsbündnisses mit Lettland an erster Stelle. Diesem Abkommen sollte sich sodann Litauen anschließen können, wobei sichergestellt sein müsse, daß sich das Bündnis nicht gegen Polen richte. Ein bestehendes Dreierbündnis Estland – Lettland – Litauen sollte daraufhin den Anschluß Finnlands und Polens aktiv anstreben⁵⁷.

Diese Konzeption der estnischen Regierung enthielt sowohl Elemente der polnischen wie der lettischen Randstaatenpläne. In der Zielvorstellung deckte sie sich insoweit mit den Absichten der polnischen Regierung, als sie eindeutig auf den Zusammenschluß aller fünf an einer Randstaatenkombination beteiligten Länder, also der baltischen Staaten einschließlich Finnlands und Polens, ausgerichtet war. In diesem Punkt widersprach das estnische Projekt auch nicht den Randstaatenplänen von Außenminister Meierovics. Was das estnische Konzept einer Randstaatenbündnispolitik allerdings von den polnischen Bestrebungen deutlich unterschied, war die vorrangige Einbeziehung Litauens in einen zunächst zu bildenden kleinen Bund. Gerade hierin stimmte indes der estnische Plan wiederum weitgehend mit der Randstaatenpolitik des lettischen Außenministers überein.

Lagen nunmehr die günstigsten Voraussetzungen für den Abschluß zweiseitiger lettisch-estnischer Vereinbarungen vor, so gewannen die Randstaatenpläne Meierovics' um so mehr an Bedeutung, als im Juni 1921 in Lettland das Kabinett Ulmanis zurücktrat. Außer der Leitung des lettischen Außenministeriums übernahm Meierovics am 19. VI. 1921 auch das Amt des Ministerpräsidenten und setzte nach der Regierungsneubildung seinen bisherigen außenpolitischen Kurs in der Randstaatenfrage mit Nachdruck, ohne nennenswerten Widerstand im Innern, fort⁵⁸. Anfang Juli 1921 aufgenommene Verhandlungen zwischen Meierovics und Piip konnten bereits am 7. Juli 1921 in der estnischen Hauptstadt Reval mit der Unterzeichnung einer lettisch-estnischen Militärkonvention, eines Konsularabkommens und einer Post- und Telegraphenkonvention abgeschlossen werden⁵⁹.

Das Bündnisprojekt Estland – Lettland – Litauen und die Haltung Sowjetrußlands und Polens

Unmittelbar nach Abschluß der lettisch-estnischen Verträge, die am 1. November 1923 zu einem regelrechten politisch-militärischen Bündnis⁶⁰ ausgestaltet wurden und fortan als fester Kern und Ausgangspunkt aller Randstaatenkombinationen mehr und

⁵⁷ Arumjae, S. 118 f.

⁵⁸ Skrzypek, Związek bałtycki, S. 107.

⁵⁹ Arumjae, S. 120; Edgar Anderson, *Latvia – Past and Present*, o. O. 1968 (Ms), S. 127; Skrzypek, Związek bałtycki, S. 107 datiert die Unterzeichnung der lettisch-estnischen Verträge unrichtig auf den 11. Juli 1921 in der lettischen Hauptstadt Riga.

⁶⁰ Wortlaut des Defensivbündnisses v. 1. XI. 1923, in: Société des Nations, *Recueil des traités*, Bd. 33, Genf 1924, S. 81 f.; deutsche Übersetzung: Hoetzsch-Bertram, *Dokumente zur Weltpolitik der Nachkriegszeit*, H. 6, Leipzig, Berlin 1933, S. 43 ff.

mehr an Bedeutung gewannen⁶¹, reiste Purickis nach Riga, um dort mit Meierovics und mit Piip, der ebenfalls in die lettische Hauptstadt gekommen war, die weiteren Schritte in der Frage eines Randstaatenbundes zu beraten. Während der dreitägigen Rigaer Verhandlungen (12. bis 14. Juli 1921) zwischen den Außenministern Estlands, Lettlands und Litauens stellte sich indes heraus, daß die Standpunkte der beteiligten Regierungen zu unterschiedlich waren, um den geplanten Zusammenschluß zu verwirklichen. Die litauische Regierung mußte ihre Hoffnungen, Lettland und Estland würden sich in der Wilnafrage mit ihr solidarisch erklären, enttäuscht aufgeben. Außerdem beharrten Lettland und insbesondere Estland mit Entschiedenheit darauf, daß ein anzustrebendes litauisch-lettisch-estnisches Dreierbündnis dem Beitritt Polens und Finnlands offengehalten werden müsse⁶². Unter diesen Umständen sah sich die litauische Regierung nicht in der Lage, einem engeren Zusammenschluß der drei baltischen Staaten zuzustimmen. Das Ergebnis der Rigaer Besprechungen beschränkte sich daher lediglich auf die Unterzeichnung einer Post- und Telegraphenkonvention, eines Konsularabkommens, eines Auslieferungsvertrages und einer Einigung über die zwischenstaatlichen Rechtsverhältnisse der Staatsbürger⁶³. Um einer möglichen Belastung der estnisch-polnischen Beziehungen vorzubeugen, ließ die estnische Regierung noch während der laufenden Verhandlungen in Riga mehrfach gegenüber polnischen Regierungsvertretern erklären, Estland werde sich an keinem in irgendeiner Weise gegen Polen gerichteten Bündnis beteiligen⁶⁴.

Die Sowjetregierung verfolgte die Entwicklung mit großer Aufmerksamkeit. Sie versuchte nicht etwa die Ansätze zur Bildung eines kleinen Randstaatenbundes ohne Teilnahme Polen und Finnlands zu hemmen, sondern im Sinne der litauischen Regierung eher vorsichtig zu fördern. Noch vor Zusammentritt der Außenminister Estlands, Lettlands und Litauens in Riga hatte Maksim Litvinov, der damals sein Land als sowjetischer Bevollmächtigter in Reval vertrat, dem estnischen Außenminister zu verstehen gegeben, daß Sowjetrußland einer Verständigung zwischen den drei baltischen Staaten nicht im Wege stehe, sondern ausschließlich in der Teilnahme Polens an einem Randstaatenbund – Finnland ließ er unerwähnt – eine gegen die Sowjetregierung gerichtete Politik sehe. Während der Rigaer Besprechungen hatte der sowjetische Vertreter in Lettland, Ganeckij⁶⁵, diesen Standpunkt seiner Regierung gegenüber Piip, Meierovics und Purickis noch einmal ausdrücklich bekräftigt⁶⁶.

Der wohlwollenden Stellungnahme von sowjetischer Seite gegenüber Bündnisvereinbarungen zwischen Litauen, Lettland und Estland entsprachen auf polnischer Seite

⁶¹ Vgl. Georg von Rauch, *Geschichte der baltischen Staaten*, Stuttgart, Berlin, Köln, Mainz 1970, S. 99.

⁶² Ber. Nr. 59/21 v. Hentig, Reval, 16. VII. 1921, PA, IV Rd, Pol 3, Est/Lett, Bd. 1.

⁶³ Ebenda und Ber. Nr. Ko 538 v. Köster, Riga, 8. XII. 1923, PA, IV Rd, Pol 4, Geheimakten, Bd. 2. Vgl. auch Edgar Anderson, *Toward the Baltic Union, 1920–1927*, in: *Lituanus* 12, 2 (1966), S. 35 ff.

⁶⁴ Arumjaë, S. 122; Skrzypek, *Związek bałtycki*, S. 108.

⁶⁵ Vgl. *Biographischer Anhang*.

⁶⁶ Skrzypek, *Związek bałtycki*, S. 125.

Mißtrauen und Beunruhigung. Allerdings wurden die Chancen eines Zusammenschlusses der drei baltischen Staaten innerhalb der polnischen Diplomatie durchaus unterschiedlich bewertet. Kamieniecki glaubte nach der Unterzeichnung des estnisch-lettischen Bündnisvertrages an den baldigen Abschluß eines analogen lettisch-litauischen Vertrages und sah hierin den Beginn der Bildung eines kleinen Randstaatenbundes, der den Interessen Polens gefährlich werden müßte. Ein Bündnis zwischen Litauen, Lettland und Estland, begründete er Anfang Juli 1921 gegenüber dem polnischen Außenministerium seine Befürchtungen, stelle ein Verbindungsglied zwischen Deutschland und Rußland her und bedeute eine Einkreisung Polens von Norden. Als einzigen Ausweg aus dieser verhängnisvollen Entwicklung empfahl er eine schnelle und gewaltlose Beilegung des Wilnakonfliktes, wobei er ein eigenes, wenig realistisches Projekt entwickelte, welches gewissermaßen auf eine Ausweitung des Hymans-Planes auf alle nördlichen Randstaaten hinauslief und hierüber auf die Herstellung eines Polen, Litauen, Lettland, Estland und Finnland umfassenden großen Randstaatenbundes abzielte, in dem Polen das natürliche Schwergewicht zufallen müßte⁶⁷. Optimistischer fiel demgegenüber die Einschätzung der baltischen Randstaatenbündnispläne in der Ostabteilung des Warschauer Außenministeriums aus. Infolge der prodeutschen und prosowjetischen Tendenzen der litauischen Außenpolitik hielt man dort ein Bündnis Litauens mit Lettland und Estland für wenig wahrscheinlich⁶⁸. Insgesamt bereitete die bisherige Entwicklung in der Randstaatenfrage der polnischen Regierung trotz der erfolglosen Bündnisverhandlungen zwischen den Außenministern Estlands, Lettlands und Litauens Sorge und Unbehagen. Skirmunt brachte dies in einem Runderlaß an alle polnischen Auslandsvertretungen vom 2. August 1921 mit der Feststellung zum Ausdruck: „Lettland und Estland haben bewiesen, daß sie dem Gefühl einer gewissen Stammessolidarität gegenüber Litauen nicht entsagen wollen oder können. Dies beweist die Zwiespältigkeit und Inkonsequenz ihrer Politik gegenüber Polen“⁶⁹.

2. Die Konferenz von Helsinki

Einberufung und Verlauf der Konferenz

Um den Tendenzen zu einem Zusammenschluß der drei baltischen Staaten entgegenzuwirken, hatte das polnische Außenministerium bereits am 26. Mai 1921 eine Instruktion ausgearbeitet, welche die Einberufung einer Konferenz der Außenminister Polens, Lettlands, Estlands und Finnlands für August 1921 nach Warschau vorsah⁷⁰.

⁶⁷ Skrzypek, Związek bałtycki, S. 106f. Interview Kamienieckis für die lettische Telegraphenagentur LTA vom 28. V. 1921 (Ber. Ko Nr. 171 v. Radowicz, Riga, 2. VI. 1921, PA, IV Rd, Pol 3, Lit/Po, Bd. 2/II. Serie/). Vgl. auch Witold Kamieniecki, La Pologne sur la Baltique, in: Les Problèmes de la Baltique, Paris 1934, S. 68f.

⁶⁸ Skrzypek, Związek bałtycki, S. 107.

⁶⁹ Instrukcja ogólna dla placówek, 3. VIII. 1921, in: Zeszyty Historyczne 22 (1972), S. 96–102, hier S. 100.

⁷⁰ Skrzypek, Związek bałtycki, S. 109.

Noch während die polnische Regierung mit den Vorbereitungen auf diese Konferenz beschäftigt war, fand sie in dieser Frage in der finnischen Regierung einen geeigneten Verbündeten, der seinerseits und aus eigener Initiative eine Konferenz der vier Außenminister bereits für die Zeit vom 25. bis zum 29. Juli 1921 nach Helsinki einberief. Mit dieser Entscheidung kam Finnland der polnischen Regierung zuvor. Die finnische Regierung hatte von der Absicht Dąbskis erfahren, zu Vorgesprächen nach Helsinki zu kommen, worauf sie, um die politischen Besprechungen auf eine breitere Grundlage zu stellen, sogleich die Außenminister Lettlands und Estlands ebenfalls zur Teilnahme eingeladen hatte⁷¹.

Der Entschluß der finnischen Regierung zu diesem Schritt war jedoch erst erfolgt, nachdem die schwedische Regierung zuvor eine engere Verbindung zu Finnland oder zu den baltischen Staaten für grundsätzlich unvereinbar mit ihrer traditionell neutralistischen Politik erklärt hatte⁷². Da das finnisch-schwedische Verhältnis zudem noch durch die Åland-Frage belastet war⁷³, nahm die schwedische Außenpolitik gegenüber finnischen Annäherungsbemühungen außerdem eine von Vorsicht bestimmte ablehnende Haltung ein⁷⁴. Aus diesen Gründen verfolgte die finnische Regierung von nun an verstärkt eine auf die baltischen Staaten und insbesondere Polen ausgerichtete außenpolitische Orientierung. Die polnische Diplomatie hatte diese Tendenzen der finnischen Außenpolitik bisher dadurch indirekt zu fördern gesucht, daß sie in der Åland-Frage den finnischen gegen den schwedischen Standpunkt unterstützte⁷⁵.

Auf der Konferenz in Helsinki dominierte die Frage des Verhältnisses der vier Teilnehmerstaaten gegenüber Sowjetrußland. Während der fünftägigen Besprechungen erreichte Polen eine weitgehende außenpolitische Zusammenarbeit der beteiligten vier Regierungen in dieser Frage. Die Delegationen verpflichteten sich, ihre Politik gegenüber Rußland untereinander zu koordinieren und sich gegenseitig über die politischen Vorgänge in Rußland zu informieren. In dieser Hinsicht war Polen, wie bereits erwähnt, als treibende Kraft eines engeren Zusammenschlusses der vier Mächte erstmals erfolgreich in Erscheinung getreten⁷⁶.

Abgesehen von dieser gegen Sowjetrußland demonstrierten Einigkeit der vier Regie-

⁷¹ Ber. 734 v. Wallroth, Helsinki, 19. VIII. 1921, PA, IV Nd, Pol 3, Fi/Ru, Bd. 1 (II. Serie).

⁷² A. S. Kan, *Nejtralistskie tradicii vo vnešnej politike skandinavsskich gosudarstv*, in: *Novaja i novejšaja istorija* 4 (1962), S. 77; Jorma Kalela, *Grannar på skilda vägar*, Helsinki 1971, S. 63.

⁷³ Die Ålandinseln gehörten seit 1809 zusammen mit Finnland zum Russischen Reich. Seit der Mitte des 19. Jahrhunderts hat die Lage der Inseln sowie der Umstand, daß sie politisch zu Finnland gehören, 96% ihrer Bevölkerung jedoch schwedisch sprechen, zu besonderen völkerrechtlichen Regelungen geführt. Als Finnland im Dezember 1917 seine Unabhängigkeit erklärte und die Ålandinseln beanspruchte, entschieden sich die Bewohner der Inselgruppe – etwas mehr als 20 000 Menschen – in einer Volksabstimmung für eine Vereinigung mit Schweden. Am 24. Juni 1921 wurde in einer Entscheidung des Völkerbundes der Anspruch Finnlands auf die Ålandinseln bestätigt.

⁷⁴ Erik Lönnroth, *Den svenska utrikes politikens Historija*, Bd. 5 (1919–1939), Stockholm 1959, S. 61.

⁷⁵ Skrzypek, *Związek bałtycki*, S. 136, Anm. 44.

⁷⁶ Vgl. S. 54f.

rungen zeigten sich in der Frage, mit welchen konkreten Schritten die Bildung eines Randstaatenbundes voranzutreiben sei, weitgehende Meinungsunterschiede, die sich aus den unterschiedlichen Konzeptionen der beteiligten Mächte ergaben. Die estnische Delegation unter Außenminister Piip machte die entschiedensten und weitreichendsten Vorschläge. Ohne Litauen zu erwähnen, demgegenüber das Interesse der estnischen Politiker nach den Rigaer Besprechungen und insbesondere nach Hinzuziehung Finnlands spürbar geringer geworden war, setzte sie sich für zwei- oder mehrseitige politische und militärische Verträge zwischen den Teilnehmerstaaten ein. Der finnische Außenminister und Konferenzleiter Holsti war wesentlich zurückhaltender und plädierte zunächst für eine weitere politische Annäherung der vier Regierungen⁷⁷. Meierovics vertrat demgegenüber schließlich den Standpunkt, daß der Ausarbeitung konkreter Pläne zur Bildung einer Randstaatenföderation die Hinzuziehung Litauens zu künftigen Konferenzen vorausgehen müsse. Aus diesem Grunde sprach er sich gegen politische und militärische Verträge aus⁷⁸. Auch die polnische Delegation mit Dąbski an der Spitze war nicht bereit, militärische Verpflichtungen gegenüber den schwächeren baltischen Staaten zu übernehmen und begründete ihre Haltung mit der Position des Verbündeten Rumänien, die zuvor geklärt werden mußte⁷⁹. Im übrigen bemühte sich die polnische Delegation um eine engere Zusammenarbeit mit Estland und Finnland, um auf die lettische Regierung Druck auszuüben und sie auf diese Weise von vertraglichen Bindungen zu Litauen abzuhalten⁸⁰.

Wegen der Unvereinbarkeit der von den vier Delegationen vorgetragenen Stellungnahmen endete die Helsinkikonferenz in der Randstaatenfrage ohne greifbare Ergebnisse. Entschließungen über Handels- und Verkehrsfragen blieben bloße Empfehlungen. Politische Verträge irgend welcher Art wurden nicht abgeschlossen. Vereinbart wurde lediglich, sich gegenseitig über Verhandlungen zwischen den an der Konferenz beteiligten Mächten zu informieren und periodische Außenministerbesprechungen abzuhalten⁸¹.

Polen und die Konferenzergebnisse

Während die polnische Regierung insgesamt die weitgehende Isolierung Litauens unter den baltischen Staaten als einen wesentlichen Erfolg ihrer Randstaatenpolitik

⁷⁷ Ber. 734 v. Wallroth, Helsinki, 19. VIII. 1921, PA, IV Nd, Pol 3, Fi/Ru, Bd. 1 (II. Serie).

⁷⁸ Arumjaë, S. 126 f.

⁷⁹ Arumjaë, S. 126, 128.

⁸⁰ In einem Bericht eines Vertrauensmannes über die Konferenz in Helsinki an den Oberpräsidenten der Landeskriminalpolizei Königsberg vom 20. August 1921, der an das Auswärtige Amt in Berlin weitergeleitet wurde, hieß es: „Letlands Versuche, dorthin auch eine Aufforderung Litauens durchzusetzen, scheiterten, und es konnte sogar festgestellt werden, daß die polnischen Vertreter in Helsingfors nicht nur gegen Litauen Stimmung machten, sondern auch gegen Lettland in vertraulichen Separatzusammenkünften mit den Delegierten Finnlands und Estlands intrigierten“. PA, IV Rd, Pol 3, Lit/Po, Bd. 2 (II. Serie).

⁸¹ Alfred Bihlmanns, Die politischen und wirtschaftlichen Grundlagen der baltischen Republik Lettland, Riga 1926, S. 41; Royal Institute of International Affairs, The Baltic States, London, New York, Toronto 1938, S. 67; Failure of the Baltic League, in: Current History 14 (1921), S. 1062 f.

betrachtete, wurden jene Ergebnisse der Konferenz von Helsinki, die sich unmittelbar auf das Verhältnis der Konferenzteilnehmer zu Sowjetrußland bezogen, innerhalb der polnischen Regierung unterschiedlich bewertet. Der Beschluß, die außenpolitischen Schritte Polens, Finnlands, Estlands und Lettlands gegenüber Sowjetrußland zu koordinieren, wurde in erster Linie von jenen polnischen Delegationsmitgliedern begrüßt, die als Anhänger Piłsudskis in der Konzeption eines gegen Rußland gerichteten Randstaatenbundes das wichtigste Ziel der polnischen Diplomatie in Nordosteuropa sahen. Zu Piłsudskis Anhängern zählten mit Ausnahme Dąbskis, der ebenso wie Skirmunt und die polnische Nationaldemokratie keine die Interessen Sowjetrußlands herausfordernde Randstaatenpolitik Polens befürwortete, alle übrigen drei Mitglieder der polnischen Delegation: der Leiter der Ostabteilung im Außenministerium Juliusz Łukasiewicz⁸², der Leiter des Referats für baltische Angelegenheiten im Außenministerium Tytus Komarnicki⁸³ sowie der langjährige persönliche Vertraute Piłsudskis und damalige Gesandte Polens in Finnland Michał Sokolnicki⁸⁴.

Das Übergewicht des Belvedere innerhalb der polnischen Regierungsdelegation hatte den Verlauf und die Taktik der polnischen Verhandlungsführung in Helsinki maßgeblich geprägt. Die ganz in den Vordergrund der Konferenz gerückte Frage des Verhältnisses aller Randstaaten zu Sowjetrußland einerseits und die ausdrückliche Erwähnung des mit Polen politisch und militärisch verbündeten Rumänien andererseits ließen darauf schließen. Aus dem Argument nämlich, zunächst die Haltung der rumänischen Regierung zu klären, sprach eindeutig die Konzeption Piłsudskis und seiner Anhänger nach einer Verbindung aller Nachbarstaaten Sowjetrußlands von der Ostsee im Norden bis zum Schwarzen Meer im Süden. Dieses Argument gestattete den Piłsudski-Anhängern darüber hinaus auch, die polnische Politik gegenüber den baltischen Staaten solange nicht festzulegen, als die Ziele eines Randstaatenbundes nicht mit den politischen Zielen des polnischen Staatschefs im Einklang standen. Insofern konnte die abwartende Haltung der polnischen Delegationsmitglieder durchaus auch Einfluß auf die Bündnispläne der übrigen Teilnehmerstaaten gewinnen.

Die Einschätzung der Konferenzergebnisse durch die genannten Delegationsmitglieder formulierte deutlich Łukasiewicz. Er vermerkte zunächst, daß durch die erfolgreiche Isolierung Litauens alle Versuche gelähmt worden seien, ein lettisch – litauisch – estnisches Bündnis herbeizuführen. Lettland sei klar gemacht worden, daß es in der Randstaatenpolitik auf Polen Rücksicht nehmen müsse. Während der Konferenz habe sich weiterhin herausgestellt, daß Finnland in keinem Falle einem Randstaatenbündnis ohne Polen beitreten werde. Alle diese Tatsachen, folgerte Łukasiewicz, hätten zu einer erfolgreichen diplomatischen Front gegenüber Sowjetrußland geführt. Damit sei der Beweis erbracht worden, daß Polen im Baltikum über bedeutendes Prestige verfüge und seine Einflüsse in dieser Region größer seien als die Rußlands. Ohne Deutschland und Frankreich zu erwähnen, stellte er schließlich mit Befriedigung fest,

⁸² Vgl. Biographischer Anhang.

⁸³ Vgl. Biographischer Anhang.

⁸⁴ Vgl. Biographischer Anhang.

es habe von seiten der britischen Regierung keinerlei Widerstand gegen die Ergebnisse der Konferenz gegeben⁸⁵.

Eine diplomatische Intervention der britischen Regierung gegen ein erneutes und verstärktes antisowjetisches Engagement Polens im Baltikum war bei der ablehnenden Haltung Londons den bisherigen polnischen Randstaatenplänen gegenüber durchaus zu erwarten gewesen. Über die Rolle Polens auf der Konferenz von Helsinki wurde indes das Foreign Office durch die britische Gesandtschaft in Warschau nur unzureichend in Kenntnis gesetzt. Offensichtlich aufgrund mangelnder Informationen beschränkte sich der Gesandte Max Muller darauf, die zurückhaltende Beurteilung der Konferenzergebnisse durch Außenminister Skirmunt wiederzugeben, ohne jedoch darauf hinzuweisen, daß eben diese Ergebnisse im wesentlichen auf polnische Initiativen zurückzuführen waren: „The Polish Government were not moved to enthusiasm by the results of this conference. . . . M. Skirmunt seemed apprehensive of the possible dangers involved in a defensive alliance against Russia, and differed from the view taken in this respect by Prince Sapieha earlier in the year“⁸⁶. Mullers gleichzeitiger Hinweis auf die unterschiedlichen Auffassungen zwischen Skirmunt und dessen Amtsvorgänger Sapieha reichten keinesfalls aus, der britischen Regierung ein klares Bild von dem tatsächlich verstärkten antirussischen Einfluß Polens in den nördlichen Randstaaten zu vermitteln. Seine Berichterstattung bewirkte eher das Gegenteil. Indem er die skeptische Stellungnahme Skirmunts, die in London zweifellos mit Befriedigung aufgenommen wurde, als einzige maßgebende offizielle Beurteilung der polnischen Regierung hervorhob, mußte er dort den irrigen Eindruck hervorrufen, als sei die gegenwärtige polnische Regierung am Zustandekommen der Konferenzergebnisse selbst nicht führend beteiligt gewesen. Aus diesem Grunde sah London offenbar auch keinen Anlaß, bei der polnischen Regierung Einwände geltend zu machen.

Anders als in London lösten die Ergebnisse der Helsinkikonferenz in Berlin erhebliche Unruhe aus. Zwar wußte die Reichsregierung sehr genau, daß die Randstaatenpläne Polens, Finnlands, Estlands und Lettlands sich insgesamt in erster Linie gegen Rußland richteten. Auch die Beschlüsse der Helsinkikonferenz hatten diese Tendenz erneut bestätigt. Was im Auswärtigen Amt aber zu Beunruhigung Anlaß gab, waren die Rückwirkungen der polnischen Randstaatenpolitik auf Deutschland. Die deutsche Diplomatie fürchtete den polnischen Machtzuwachs, der die Stellung Polens auch im Hinblick auf eine Auseinandersetzung mit Deutschland stärken mußte. Die wachsenden Einflüsse Polens in den baltischen Staaten und in Finnland schienen dem Auswärtigen Amt um so gefährlicher, als die französische Politik gleichzeitig bemüht war, die antideutschen Rückwirkungen der polnischen Randstaatenpolitik im Sinne ihrer Politik des *cordon sanitaire* zwischen Deutschland und Sowjetrußland besonders zu unterstützen⁸⁷.

⁸⁵ Lewandowski, *Imperializm słabości*, S. 184f.

⁸⁶ Rep. No. 582 v. Sir Max Muller, Warschau, 23. XII. 1922, Poland. Annual Report, 1921, PRO, F. O. 371/ 9312/ N 30/30/55, S. 21, par. 114.

⁸⁷ Ber. v. Schoen, Warschau, 13. IX. 1921, Politische Übersicht Nr. 36 v. 24. IX. 1921, PA, Büro RM, 68, Bd. 1.

Der gegen Deutschland gerichteten Spitze der Randstaatenbündnispolitik, die neben Frankreich insbesondere von der polnischen Nationaldemokratie gefördert wurde, suchte die deutsche Außenpolitik nach Kräften entgegenzuwirken. In Frankreich und in Polen selbst war dies nicht möglich. Auch der Einfluß der deutschen Politik auf Lettland und Estland war begrenzt, und das vergleichsweise deutschfreundliche Litauen an der Helsinki-Konferenz ohnehin nicht beteiligt. Sehr viel bedeutendere Einflußmöglichkeiten boten sich dagegen der deutschen Außenpolitik in Finnland. Die finnische Öffentlichkeit, insbesondere die finnischen Rechtsparteien, waren deutschen Argumenten gegenüber aufgeschlossen, obwohl gerade sie militärische Vereinbarungen mit Polen als eine Sicherung vor Sowjetrußland befürworteten. Um der Orientierung der finnischen Außenpolitik zu den Randstaaten und nach Polen entgegenzuwirken, suchte die Reichsregierung in der finnischen Öffentlichkeit die Rußlandfurcht abzuschwächen. Der finnischen Rechten gegenüber die russische Gefahr zu bagatellisieren, war freilich wenig erfolgreich. Als wesentlich wirkungsvoller erwiesen sich dagegen die deutschen Bemühungen, die Hinwendung Holstis zu den Randstaaten und Polen auf einen Druck der Entente und insbesondere Frankreichs zurückzuführen⁸⁸. Daß die deutschen Anstrengungen in dieser Richtung auf die finnische Regierung Eindruck machten, konnte der deutsche Geschäftsträger in Helsinki, Wallroth, alsbald nach Berlin berichten. Ihm gegenüber wandte sich der Kanzleichef des finnischen Außenministeriums, Pontus Artti, „mit aller Entschiedenheit“ gegen die deutsche Auffassung, wonach „Finnland sich in den Randstaatenbund als eine von Frankreich inaugurierte ‚ceinture de force‘ hineinpressen lassen werde“ und erklärte nachdrücklich, Finnland würde sich an keiner gegen Deutschland gerichteten Politik beteiligen⁸⁹.

Sowjetrußland, Litauen und die Konferenzergebnisse

Die sowjetische Regierungspresse reagierte auf die Beschlüsse der Konferenz von Helsinki sofort mit der Behauptung, der Plan eines Baltenbundes unter Teilnahme Polens stelle einen Sieg der französischen Diplomatie dar. Eine Verwirklichung dieses Planes bedeute nicht die Bildung eines Verteidigungs- sondern eines Angriffsbündnisses, da nur im Falle eines Bündnisses zwischen kleinen Staaten – gemeint waren Litauen, Lettland und Estland – von einer Verteidigungsallianz gesprochen werden könne⁹⁰.

⁸⁸ Die Reichsregierung bediente sich vor allem der liberalen „Frankfurter Zeitung“, um ihre Auffassungen zu verbreiten, da dieses Blatt in Finnland als die maßgebende deutsche Zeitung galt. Insbesondere das schwedischsprachige „Hufvudstadsbladet“ griff die deutschen Befürchtungen vor einem finnisch-polnisch-baltischen Staatenbündnis auf und warnte vor der Gefahr einer deutsch-finnischen Entfremdung. Vgl. hierzu Hannes Saarinen, *Finnland und die Außenpolitik der Weimarer Republik*, (phil. Diss.) Berlin 1973, S. 133–138.

⁸⁹ Ber. Nr. 734 v. Wallroth, Helsinki, 19. VIII. 1921, PA, IV Nd, Pol 3, Fi/Ru, Bd. 1 (II. Serie).

⁹⁰ Izvestija v. 29. VII. 1921. Tel. v. Stähler, Moskau, 5. VIII. 1921, PA, IV Ru, Pol 2, Ru/Dt, Bd. 5, Bl. 168. Vgl. auch Iz godovogo otčeta NKID RSFSR k IX s-ezdu sovetov za 1920–1921, in: DVP IV, S. 697; Rodgers, S. 21.

Bei aller verständlichen Sorge der Sowjetregierung vor einer engeren Zusammenarbeit zwischen den baltischen Staaten, Finnland und Polen, war eine Deutung der Konferenzergebnisse von Helsinki in diesem Sinne zweifellos übertrieben. Von der Bildung eines „Angriffsbündnisses“ konnte bei dem Stand der vertraglichen Vereinbarungen zwischen den Konferenzteilnehmern überhaupt keine Rede sein. Die Bemerkung des sowjetischen Regierungsorgans über einen angeblichen Sieg der französischen Diplomatie in der Frage eines Baltenbundes unter Einschluß Polens traf nur sehr bedingt zu. An einer engeren Zusammenarbeit zwischen Polen, Finnland und den baltischen Staaten zeigte die französische Diplomatie seit dem Abschluß des polnisch-französischen Bündnisvertrages vom 19. Februar 1921 ein grundsätzliches Interesse⁹¹. Ähnlich der polnischen Nationaldemokratie galt jedoch das Hauptaugenmerk der französischen Randstaatenpolitik in erster Linie der Zurückdrängung deutscher Einflüsse in Finnland und den baltischen Staaten⁹². Für die Bildung eines antisowjetischen Randstaatenblocks im Sinne Piłsudskis schien sie dagegen aufgrund ihrer erheblichen Vorbehalte gegen die ostpolitischen Pläne und Absichten des polnischen Staatschefs keine aktive diplomatische Unterstützung geleistet zu haben⁹³.

Wesentlich schärfere Formulierungen als die sowjetische Regierungspresse gebrauchte wenig später Litvinov in Reval gegenüber dem estnischen Außenminister Piip. Als die Leiter der Delegationen vereinbarungsgemäß am 25. August 1921 erneut in Helsinki zusammentrafen, um gemeinsam gegen die Nichteinhaltung verschiedener friedensvertraglicher Verpflichtungen durch die Sowjetregierung zu protestieren, berichtete Piip, Litvinov habe eine Erklärung abgegeben, in der er festgestellt habe, der Abschluß eines Bündnisvertrages zwischen irgendeinem der baltischen Staaten und Polen würde von der Sowjetregierung als *casus belli* betrachtet⁹⁴. Diese mit Entschiedenheit vorgebrachte Erklärung Litvinovs war sicherlich nicht ohne Kenntnis des Verlaufs der Konferenz von Helsinki abgefaßt worden. Sie bedeutete im Hinblick auf die Uneinigkeiten unter den Konferenzteilnehmern in der Randstaatenfrage eine Warnung an die baltischen Staaten, sich den Zielen einer gegen Sowjetrußland gerichteten polnischen Randstaatenpolitik unterzuordnen und zeigte die Entschlossenheit der Sowjetregierung, jeder Bildung eines polnisch-baltischen Randstaatenblocks an ihren Westgrenzen Widerstand entgegenzusetzen. Zugleich warf die Erklärung auch ein bezeichnendes Licht auf die Frage eines Randstaatenbundes überhaupt. Die Bildung einer Randstaatenföderation mit Einschluß Polens konnte für die baltischen Staaten und für Finnland das Risiko erhöhen, in eine militärische Auseinandersetzung mit Sowjetruß-

⁹¹ Benjamin Goriely, *L'Union soviétique et la Pologne*, in: *Les frontières européennes de l'U. R. S. S.*, Paris 1957, S. 225 f.

⁹² Vgl. Kukułka, S. 553.

⁹³ Der sowjetestnische Historiker Chejno Arumjae (S. 131) bekräftigt die These von der französischen Unterstützung für ein polnisch-baltisches Angriffsbündnis. Er führt hierfür indes keine neuen Beweise an, sondern stützt seine Argumentation ausschließlich auf die bereits in anderem Zusammenhang widerlegte Behauptung einer angeblichen Note der französischen Regierung an Polen und Rumänien vom 3. September 1921 (vgl. S. 80–89).

⁹⁴ Starzewski, S. 76. Vgl. Pobóg-Malinowski II, S. 404.

land verwickelt zu werden, gegen die sich diese Staaten durch eine engere Verbindung mit Polen ja gerade schützen wollten.

Mit der offensichtlichen Absicht, dieses Risiko zu unterstreichen, also den baltischen Staaten und Finnland die Gefährlichkeit ihrer außenpolitischen Zusammenarbeit mit Polen vor Augen zu führen, ließ die Sowjetregierung an ihren Westgrenzen starke Truppenverbände zusammenziehen. Über deren Bedeutung und Zielsetzung machte die Sowjetregierung selbst keinerlei Angaben und erzeugte somit in den baltischen Staaten und Finnland das beabsichtigte Gefühl der Unsicherheit. Die ersten Nachrichten über russische Truppenansammlungen verbreitete am 18. Juli 1921 die britische Nachrichtenagentur Reuter mit einer Meldung aus Helsinki. Darin hieß es, Reuter besitze zuverlässige Nachrichten darüber, daß die Sowjetregierung eine allgemeine Mobilmachung angeordnet habe, die sich gegen Estland, Lettland und Litauen richte⁹⁵. In deutschen Pressemeldungen wurde die Nachricht über eine Gesamtmobilmachung Sowjetrußlands zwar nicht in Frage gestellt, aber die Vermutung ausgesprochen, daß sich diese gegen Polen richte⁹⁶.

In Finnland, den baltischen Staaten und Polen wurden die Nachrichten über sowjetische Truppenmassierungen unterschiedlich beurteilt. Während die Regierungen Lettlands und Finnlands über verschiedene diplomatische Kanäle zwar die Meldungen über sowjetische Truppenkonzentrationen an ihren östlichen Grenzen besorgt bestätigten, aber keine Anzeichen für russische Mobilmachungsmaßnahmen zu erkennen vermochten⁹⁷, interpretierte die litauische Regierung die sowjetischen militärischen Demonstrationen weitaus dramatischer. Wenige Tage nach der Konferenz von Helsinki unterrichtete Purickis in einer vertraulichen Unterredung den deutschen Gesandten in Litauen, Schönberg, er habe von seinem Gesandten in Moskau, Jurgis Baltrušaitis⁹⁸, ganz sichere Nachrichten erhalten, daß das sowjetische Zentralexekutivkomitee am 16. Juli 1921 beschlossen habe, Polen zu besetzen und die Regierung mit der Ausführung dieses Beschlusses beauftragt habe. Die Mobilmachung werde bereits durchgeführt und der Beschluß sei damit begründet worden, daß Rußland sich gewaltsam Nahrungsmittel beschaffen müsse. Purickis fügte hinzu, Polen scheine von diesem Beschluß Kenntnis zu haben, denn es konzentriere Truppen im Raume Düna-burg – Wilna, setze Wilna in Verteidigungszustand, zerstöre nach Rußland führende Brücken und treffe sonstige Abwehrmaßnahmen. Zugleich äußerte Purickis dabei die Auffassung, daß er in einem erneuten polnisch-sowjetischen Krieg zwar große Erleichterung im Hinblick auf den gegenwärtigen litauisch-polnischen Streit sehe. Er glaube aber nicht, daß Sowjetrußland gleichzeitig auch die baltischen Staaten angreifen werde. Litauen sei jedoch über die spätere Entwicklung besorgt und werde für alle

⁹⁵ Reuter-Meldung aus Helsinki v. 18. VII. 1921, PA, IV Po, Pol 3, Ru/Po, Bd. 2, Bl. 216.

⁹⁶ „Der Tag“ Nr. 334 vom 18. VII. 1921, ebenda.

⁹⁷ Vertrauliche Mitteilungen des finnischen Geschäftsträgers in Madrid an die dortige deutsche diplomatische Vertretung (Tel. Nr. 419 v. Langwerth, Madrid, 23. VIII. 1921, ebenda, Bl. 225). Ber. Nr. A-1786 v. Radowitz, Riga, 19. IX. 1921, ebenda, Bl. 288.

⁹⁸ Vgl. Biographischer Anhang.

Fälle Truppen an seiner östlichen Grenze bereithalten und mit der lettischen Regierung über gemeinsame Abwehrmaßnahmen beraten⁹⁹.

Das Auswärtige Amt in Berlin, das bereits seit April 1921 immer wieder dort auftauchende Meldungen über militärische Vorbereitungen Sowjetrußlands gegen Polen durch seine Vertretung in Moskau nachprüfen ließ, ohne jedoch bisher irgend welche Anhaltspunkte für ihre Bestätigung ermitteln zu können¹⁰⁰, wies aufgrund der neuesten Informationen die deutschen Gesandtschaften in Moskau und Warschau erneut an, die Nachrichten über russische Mobilisierungsmaßnahmen bzw. polnische Abwehrvorkehrungen einer genauen Überprüfung zu unterziehen. Am 9. August 1921 telegraphierte die Vertretung in Moskau nach Berlin, die Sowjetregierung habe in der Tat die Mobilmachung von 50 Prozent der Jahrgänge 1898 und 1899 angeordnet und deren Meldegstellungspflicht auf 24 Stunden begrenzt¹⁰¹. Die Gesandtschaft in Warschau meldete am 12. August 1921 nach intensiven Nachforschungen, sie könne trotz eingehender Beschäftigung der polnischen Regierung und der polnischen Presse mit russischen Fragen und insbesondere mit der Hungersnot in Rußland¹⁰² keine Anzeichen für eine Besorgnis vor kriegesischen Verwicklungen mit Sowjetrußland erkennen. Allerdings hätte der polnische Generalstabschef Sikorski eine Automobilreise mit geheim gehaltenem Ziel angetreten, die möglicherweise mit militärischen Vorbereitungen im Nordosten Polens in Verbindung gebracht werden könnte¹⁰³.

Von starken polnischen Truppenverschiebungen nach Nordosten, in den Raum von Lida – Mołodeczno, hatte auch der Quai d'Orsay erfahren und beunruhigt bei der polnischen Gesandtschaft in Paris nach Ziel und Zweck der Militärtransporte anfragen lassen. Die polnische Gesandtschaft beruhigte das französische Außenministerium am 30. Juli 1921 mit der Erklärung, es handele sich bei den Truppentransporten um Maßnahmen zum verstärkten Schutz des östlichen Korridors zwischen Litauen und Sowjetrußland. Diese Vorsorgemaßnahmen seien nötig geworden „en raison des ro-

⁹⁹ Ganz geheimes Tel. Nr. 69 v. Schönberg, Kowno, 5. VIII. 1921, PA, IV Po, Pol 3, Ru/Po, Bd. 2, Bl. 211.

¹⁰⁰ Tel. Nr. 122 von Ministerialdirektor Behrendt an die deutsche Vertretung in Moskau v. 18. IV. 1921, PA, IV Ru, Pol 13, Bd. 1. Am 28. IV. 1921 antwortete die Vertretung in Moskau mit der Feststellung: „Jede russische Mobilmachung würde fraglos jetzt auf größtes Hindernis stoßen“. Tel. Nr. 199 v. Hilger, ebenda.

¹⁰¹ Tel. Nr. 445 v. Stähler, Moskau, PA, IV Ru, Pol 2, Ru/Dt, Bd. 5, Bl. 169.

¹⁰² Im Zusammenhang mit der Hungersnot in Rußland forderte der nationaldemokratische „Dziennik Poznański“ (Nr. 146 v. 21. VII. 1921) die polnische Öffentlichkeit zur Zurückstellung der parteipolitischen Unterschiede und zu erhöhter Wachsamkeit gegenüber Sowjetrußland auf. Warnend fügte der „Dziennik Poznański“ hinzu: „Polen muß dauernd unter der Drohung der östlichen Ereignisse leben. Es ist in hohem Grade abhängig von den unberechenbaren Bewegungen des kranken Riesen, dessen Gehirn bösartig ist, dessen Hände lang sind und dessen Kraft zwar desorganisiert, aber immer noch ungeheuer ist“. Zur Hungersnot in Rußland: H. H. Fischer, *The Famine in Russia, 1919–1923, The Operations of the American Relief Administration*, New York, 1927.

¹⁰³ Ber. Nr. 373 v. Dirksen, Warschau, PA, IV Ru, Pol 3, Ru/Po, Bd. 2, Bl. 220.

domontades bolchéviques actuelles et comme mesure de précaution contre la forte migration d'affamés qui s'avance de l'Est"¹⁰⁴.

Die überraschenden und dramatischen Mitteilungen Purickis' an den deutschen Vertreter in Kowno wurden kurze Zeit später von ihm selbst wieder abgeschwächt. In einer erneuten Unterredung mit Schönberg, über deren Inhalt dieser am 24. August 1921 dem Auswärtigen Amt Bericht erstattete, hielt Purickis aufgrund der neuesten Berichte des litauischen Gesandten in Moskau – im Gegensatz zu seiner vorherigen Auffassung – „einen russischen Angriff auf Polen in diesem Jahr nicht mehr für wahrscheinlich“. Er bestätigte dabei allerdings gleichzeitig die Informationen der deutschen Gesandtschaft in Moskau über eine russische Teilmobilmachung, deren Umfang er auf 200 000 Mann bezifferte. Um seine zuvor getroffenen Aussagen noch weiter einzuschränken, erklärte er dem deutschen Gesandten außerdem, daß nach seinen Informationen auch der sowjetische Vertreter in Kowno, Aralov, an baldige russische Angriffsabsichten nicht zu glauben scheine¹⁰⁵.

Die Äußerungen des litauischen Außenministers ließen erkennen, daß er mit der Betonung von angeblich in erster Linie gegen Polen gerichteten sowjetischen Truppenaufmärschen die baltischen Nachbarn von einer weiteren Annäherung an Polen abzubringen beabsichtigte. Da die Sowjetregierung das gleiche Ziel verfolgte, ist zumindest die Möglichkeit nicht ganz ausgeschlossen, daß sie selbst dem litauischen Vertreter in Moskau Informationen über angeblich bevorstehende russische Angriffsabsichten gegen Polen zukommen ließ. Ihre Weiterleitung an Lettland und Estland konnte die Sowjetregierung aufgrund der Bestrebungen der litauischen Regierung nach einem litauisch-lettisch-estnischen Bündnis durchaus erwarten. Womöglich versprach sie sich hiervon ein gemeinsames Abrücken der drei baltischen Staaten von Polen und eine stärkere Förderung des von ihr unterstützten litauischen Standpunktes in der Randstaatenfrage. Näher liegt allerdings der von Schönberg geäußerte Verdacht, daß der litauische Außenminister durch die absichtlich und bewußt als Kriegsvorbereitungen gegen Polen gedeuteten russischen Mobilisierungsmaßnahmen von sich aus eine Annäherung an Lettland zu fördern suchte, um die auf der Konferenz in Helsinki zutage getretene außenpolitische Isolierung seines Landes zu durchbrechen und sich einen, wenn auch schwachen Rückhalt gegen Polen zu sichern. Purickis' Absichten erhielten insofern eine gewisse Bestätigung, als der für die Zeit vom 26. bis 28. August 1921 anberaumte Gegenbesuch des lettischen Außenministers Meierovics in Kowno unmittelbar bevorstand. In diesem Zusammenhang vertraute Purickis dem deutschen Gesandten an, er habe von der lettischen Regierung bereits die mündliche und schriftliche Versicherung erhalten, daß sie einer Einladung nach Warschau zur Fortsetzung der Konferenz von Helsinki nur dann folgen werde, wenn auch Litauen hinzugezogen würde¹⁰⁶.

¹⁰⁴ Note pour le Directeur „Mouvement des troupes en Pologne“, Paris, 30. VII. 1921, MAÉ, Russie, Vol. 298, Bl. 140.

¹⁰⁵ Ber. Tgb. Nr. 6518 K. Nr. 519 v. Schönberg, Kowno, PA, IV Rd, Pol 3, Lit/Po, Bd. 2 (I. Serie).

¹⁰⁶ Ber. Tgb. Nr. 6518 K. Nr. 519 v. Schönberg, Kowno, 24. VIII. 1921, PA, IV Rd, Pol 3, Lit/Po, Bd. 2 (I. Serie).

3. Randstaatenpolitik gegen Polen

Die Verschärfung der polnisch-lettischen Beziehungen

Der Besuch Meierovics' in Kowno am 26. und 27. August 1921 bildete den Tiefpunkt der sich seit dem Frühjahr verschlechternden polnisch-lettischen Beziehungen, er schien die Ergebnisse der Konferenz von Helsinki wieder in Frage zu stellen. Das seit langem gehegte Mißtrauen der polnischen Regierung gegen die Randstaatenpläne Meierovics' endlud sich zunächst in scharfen Pressekommentaren. Zum Anlaß und Ausgangspunkt für ihre Polemik gegen den Besuch Meierovics' in Kowno nahm die polnische Presse Äußerungen des lettischen Ministerpräsidenten und Außenministers gegenüber litauischen Pressevertretern am 27. August 1921. Bei dieser Gelegenheit habe sich Meierovics ausdrücklich gegen eine weitere Konferenz der in Helsinki vertretenen vier Mächte ausgesprochen, solange der polnisch-litauische Konflikt nicht beigelegt sei. Lettland sei somit klar von der Linie seiner bisherigen Randstaatenpolitik abgerückt. Besonders eindeutig habe Meierovics außerdem seine antipolnische Haltung mit der Feststellung bekundet, daß Lettland und Polen nichts gemeinsames verbinde¹⁰⁷. Die polnischen Pressekommentare entsprachen zwar im einzelnen nicht den Gedankengängen und Absichten des lettischen Außenministers, waren aber im Grundsatz auch nicht völlig unberechtigt. In dieser Form waren sie offensichtlich von der polnischen Regierung lanciert worden, um ihr die Gelegenheit zu bieten, ihre Sorgen und Befürchtungen über die Entwicklung der Randstaatenpolitik zum Ausdruck zu bringen.

Meierovics war in Litauen herzlich aufgenommen und von der litauischen Regierung geradezu umworben worden. Indessen entsprach es durchaus der bisher von Meierovics gegenüber Litauen eingenommenen Haltung, wenn er nach der in der Randstaatenfrage erfolglosen Konferenz von Helsinki erneut Anstrengungen unternahm, Litauen wieder stärker in die baltischen Bündnispläne einzubeziehen. Dabei war es zweifellos unumgänglich, auch das schwierige litauisch-polnische Verhältnis in die politischen Gespräche mit der litauischen Regierung miteinzubeziehen. Wenn Meierovics auch zur Wilnafrage selbst keine öffentlichen Erklärungen abgab, so leistete er dennoch der litauischen Regierung insofern wertvolle außenpolitische Unterstützung gegen Polen, als er vor litauischen Pressevertretern aussprach, daß Lettland eine etwaige Besetzung Litauens durch Polen als Drohung ansehen und auf keinen Fall passiver Zuschauer und neutral bleiben würde. Vom deutschen Gesandten in Kowno auf diese Bemerkungen angesprochen, präziserte Meierovics seinen Standpunkt in folgender Weise: „Polen gegenüber sei für Lettland große Vorsicht geboten, da man Beweise dafür habe, daß es im Falle einer Besetzung Litauens an der lettischen Grenze nicht Halt machen, sondern versuchen würde, sich in den Besitz von Libau, Dünaburg und Lettgallen zu setzen“¹⁰⁸. Mochten die Erläuterungen einem deutschen Regie-

¹⁰⁷ Ber. K. Nr. 712 v. Schoen, Warschau, 13. IX. 1921, PA, IV Rd, Pol 3, Lett/Po, Bd. 1 (Durchschlag).

¹⁰⁸ Ber. Tgb. Nr. 6981 K. Nr. 544 v. Schönberg, Kowno, 2. IX. 1921, PA, IV Rd, Pol 3, Lett/Lit, Bd. 1.

rungsvertreter gegenüber auch übertrieben sein, so zeigten sie doch angesichts der ungelösten polnisch-litauischen Streitigkeiten die wachsende Sorge der lettischen Regierung vor unberechenbaren politischen Schritten Polens.

Es war verständlich, daß die in der Öffentlichkeit gefallenen Äußerungen des lettischen Außenministers, in denen deutlich die Aufforderung an Polen steckte, die Souveränität Litauens zu respektieren und die Randstaatenbündnispläne nicht durch die Fortsetzung ihrer bisherigen Politik in der Wilnafrage zu erschweren, die polnische Regierung zu einer Reaktion veranlassen mußte. Wenige Tage nach Erscheinen der polnischen Pressekommentare ging Außenminister Skirmunt in einem Interview mit der polnischen Nachrichtenagentur PAT auf die Äußerungen Meierovics' in Kowno ein und erläuterte dabei zugleich die Haltung der polnischen Regierung in Fragen der baltischen Politik¹⁰⁹. Während er die Beziehungen zu Estland und Finnland als nach wie vor herzlich und auf das gegenseitige Gefühl einer Interessengemeinschaft gestützt charakterisierte, wies er unter Hinweis auf die gefallenen Äußerungen des lettischen Außenministers auf die Verschlechterung der polnisch-lettischen Beziehungen hin. Sollten die in der polnischen Presse mitgeteilten Aussagen Meierovics' in Kowno dessen wirklichen Gedankengängen entsprechen, betonte Skirmunt, so müßte Polen seine bisherige baltische Politik überprüfen und gegebenenfalls revidieren. Obwohl die polnische Regierung ein freundschaftliches Verhältnis zu Lettland wünsche, sehe sie nur diese Möglichkeit, wenn jene Elemente in Lettland, die zu einem feindlichen, gegen Polen gerichteten politischen und militärischen Abkommen mit Litauen neigten, entscheidende Bedeutung erlangten¹¹⁰.

Skirmunts Ausführungen beschränkten sich nicht nur auf den Vorwurf einer antipolnischen Randstaatenpolitik der lettischen Regierung. Er ging zugleich auch auf die Entwicklung der bilateralen polnisch-lettischen Beziehungen ein und beschuldigte die lettische Regierung in diesem Zusammenhang einer polenfeindlichen Haltung, die dadurch deutlich zum Ausdruck komme, daß sie fortgesetzt die polnische Minderheit in Lettgallen schikanieren, deren Schulen schließen und in einer besonders böswilligen Weise die Agrarreform gegen polnische Staatsangehörige verwirkliche¹¹¹. Auf den „sogenannten Dreibund“ eingehend, betonte Skirmunt Polens vollständige Gleichgültigkeit, solange es sich um eine rein wirtschaftliche Verständigung handle. Er schränkte seine Aussage jedoch insofern ein, als er die Zweckmäßigkeit eines wirtschaftlichen Bundes bezweifelte, der nur Staaten umfasse, die eine analoge Gestaltung der wirtschaftlichen Beziehungen besäßen und sich deshalb „nichts anzubieten hätten und nichts austauschen könnten“¹¹².

Die lettische Regierung antwortete auf die polnischen Angriffe mit behutsamen Generalklärungen, die den Anschein erweckten, als habe sie die polnischen Vorwürfe

¹⁰⁹ Ber. K. Nr. 712 v. Schoen, Warschau, 13. IX. 1921, PA, IV Rd, Pol 3, Lett/Po, Bd. 1 (Durchschlag).

¹¹⁰ Ebenda.

¹¹¹ Ebenda.

¹¹² Ebenda.

bereits erwartet. In einem langen und offensichtlich wohl vorbereiteten Kommuniqué wies die lettische Gesandtschaft in Warschau am 17. September 1921 zunächst den Vorwurf einer kulturellen und wirtschaftlichen Benachteiligung der polnischen Minderheit in Lettland zurück¹¹³. Mit dem Ziel, die Vorhaltungen der polnischen Regierung, Lettland betreibe eine polenfeindliche Randstaatenpolitik, zu entkräften, ging das Kommuniqué sodann ausführlich auf das lettisch-litauische Verhältnis ein. Mit besonderem Nachdruck erklärte die lettische Regierung, sie betrachte den Grundsatz der Selbstbestimmung der Völker als heilig und unverletzlich. Daher hätten auch die Bestrebungen des verwandten litauischen Volkes, seine staatliche Unabhängigkeit zu sichern, in Lettland verständliche Sympathien erzeugt, die ihren konkreten Ausdruck in der De-jure-Anerkennung Litauens durch die lettische Regierung gefunden hätte. Gleichzeitig bedaure Lettland indes das Fortdauern der polnisch-litauischen Mißlichkeiten, welche den Abschluß eines Defensivbündnisses zwischen den baltischen Staaten und Polen verhinderten und verzögerten. In der Frage des verwickelten Streites selbst nehme die lettische Regierung freilich eine völlig neutrale Haltung ein. Die lettisch-litauische Annäherung habe daher einen rein wirtschaftlichen Charakter mit dem Ziel, den durch Krieg vernichteten Wohlstand wiederherzustellen. In diesem Sinne seien auch die Äußerungen des lettischen Ministerpräsidenten und Außenministers Meierovics in Kowno zu verstehen, der als Hauptgrund für die Bildung eines Dreibundes wirtschaftliche Überlegungen genannt habe¹¹⁴.

Geschickt die auf der Konferenz in Helsinki vereinbarten Grundsätze einer koordinierten Politik der beteiligten vier Mächte gegenüber Sowjetrußland betonend, stellte die lettische Regierung auch die politische Annäherung zwischen Lettland und Litauen in Zusammenhang mit den Beziehungen zu Sowjetrußland und brachte hiermit ihre Randstaatenkonzeption erneut zum Ausdruck. Sie unterstrich daher, daß eine gewisse politische Koordinierung mit Litauen darauf abziele, gemeinsam auf die Erfüllung der Friedensverträge durch Rußland zu achten. Dies dürfe von Polen nicht als Verletzung der lettischen Neutralität verstanden werden. Ebenso dürfe auch Litauen die politische Zusammenarbeit Lettlands mit Polen auf der Konferenz in Helsinki nicht als eine gegen Litauen gerichtete Stellungnahme der lettischen Regierung bewerten. Das Kommuniqué schloß mit der Feststellung, daß die Mehrzahl der polnischen Presseorgane über die Ausführungen Meierovics' „in völlig entstellter Form“ berichtet hätte¹¹⁵.

Mit diesen Erklärungen gab sich die polnische Regierung jedoch keineswegs zufrieden. Sie erneuerte in einer Note an die lettische Regierung den Vorwurf einer antipolnischen Politik Lettlands und betonte dabei insbesondere die Verletzungen der Rechte der polnischen Minderheit in Lettland durch lettische Behörden¹¹⁶. Die polnisch-lettischen Beziehungen spitzten sich nunmehr noch weiter zu. Der abgewogenen Stel-

¹¹³ Ber. K. Nr. 730 v. Schoen, Warschau, 17. IX. 1921, PA, IV Rd, Pol 3, Lett/Po, Bd. 1.

¹¹⁴ Ebenda.

¹¹⁵ Ebenda.

¹¹⁶ Ber. Nr. Ko 219 v. Radowitz, Riga, 28. IX. 1921, ebenda.

lungnahme der lettischen Regierung folgten jetzt heftige Reaktionen. In seiner Antwortnote an die polnische Regierung sprach Meierovics jedoch weniger die Probleme der Randstaatenpolitik an, sondern ging weitaus genauer und ausführlicher auf das Verhältnis Lettlands zu Polen ein. Entschieden wehrte er sich gegen den Vorwurf einer angeblichen Unterdrückung der polnischen Bevölkerung in Lettland und stellte fest, daß unverantwortliche Elemente der polnischen Bevölkerung sich dem lettischen Staat gegenüber feindlich verhielten, indem sie für einen Anschluß Lettgallens an Polen agitierten. Sie verbreiteten falsche Gerüchte über das bevorstehende Einrücken polnischer Truppen in dieses Gebiet und seien auch für die entstellten und tendenziösen polnischen Presseberichte verantwortlich¹¹⁷. Als Gegenstück zu dem erwähnten Interview Skirmunts gab Meierovics außerdem ausführliche Presseerklärungen ab, die am 21. bzw. 22. September 1921 in der gesamten Rigaer Presse erschienen. Darin bezeichnete er als eigentlichen Grund für die lettisch-polnischen Spannungen jetzt erstmals öffentlich die Tatsache, daß Polen die Grenze zwischen Lettland und Litauen noch nicht anerkannt habe, die von der lettischen Regierung als unumstößlich und endgültig angesehen werde¹¹⁸. Hierdurch fühlten sich Angehörige der polnischen Minderheit in Südlettgallen und im Illuxter Kreis ermuntert, gegen die Zugehörigkeit dieser Gebiete zu Lettland zu agitieren¹¹⁹. Voraussetzung für wirklich freundschaftliche Beziehungen zu Polen, die das lettische Volk aufrichtig wünsche, sei sowohl die Anerkennung der zwischen Lettland und Litauen festgelegten Grenze als auch die Respektierung der lettischen Agrargesetze¹²⁰.

Auch in den folgenden Monaten hielt die polnisch-lettische Polemik unvermindert an. Als auf der Grundlage der lettischen Agrarreform¹²¹ mit Wirkung ab 1. Oktober 1921

¹¹⁷ Ber. Nr. Ko 219 v. Radowitz, Riga, 28. IX. 1921, PA, IV Rd, Pol 3, Lett/Po, Bd. 1.

¹¹⁸ Der endgültigen Festlegung der litauisch-lettischen Grenze waren zähe und langwierige Verhandlungen zwischen der lettischen und der litauischen Regierung vorausgegangen. Im wesentlichen handelte es sich um drei zwischen Litauen und Lettland umstrittene Fragen der Gebietszugehörigkeit. Am vordringlichsten war der Anspruch der litauischen Regierung auf das Gebiet von Polangen, wodurch Litauen Zugang zur Ostsee erhalten würde. Lettland strebte als Kompensation für die Abtretung Polangens nach dem Besitz des Eisenbahnknotenpunktes Mosheiki (lit. Mažeikiai), dessen Zugehörigkeit zu Litauen ein für das lettische Verkehrswesen überaus lästiges Hindernis darstellte, da hierdurch die Strecke Libau-Riga unterbrochen wurde. Eine weitere Divergenz lag schließlich in Bezug auf den Kreis Illuxt vor, auf den Lettland als wichtiges Ernährungsgebiet für Dünaburg Anspruch erhob. Ber. K. Nr. 112 v. Wever, Riga, 29. XII. 1920, PA, IV Rd, Pol 3, Lett/Lit, Bd. 1.

¹¹⁹ Die Agitation der Polen im Illuxter Kreis war darauf zurückzuführen, daß sie sich mit der Übertragung dieses Gebietes an Lettland nicht abfinden wollten. Solange die Frage der Zugehörigkeit des Illuxter Kreises zum lettischen Staatsgebiet nicht entschieden war, solange konnten die dort lebenden Polen darauf hoffen, daß das Gebiet auf dem Umwege über eine polnisch-litauische Konföderation doch noch unter polnischen Einfluß geraten würde.

¹²⁰ Ber. Nr. Ko 219 v. Radowitz, Riga, 28. IX. 1921, PA, IV Rd, Pol 3, Lett/Po, Bd. 1.

¹²¹ Die Agrarreform in Lettland beruhte auf einem Gesetz, das die konstituierende Versammlung am 16. IX. 1920 verabschiedet hatte. Danach unterlagen 1300 große Güter mit zusammen über 3 Millionen Hektar Land oder 48 Prozent der Gesamtfläche Lettlands der Enteignung, die entschädigungslos vollzogen wurde. Den im Lande verbliebenen ehemaligen Besitzern wurde ein Restgut

in Lettland alle in- und ausländischen Gutsbesitzer, die mehr als 100 Hektar Land besaßen, entschädigungslos enteignet wurden, verschärfte sich die Spannung zwischen Lettland und Polen weiter. Mit wachsender Erbitterung protestierte die polnische Regierung gegen die Enteignungen polnischer Staatsbürger in Lettgallen und wandte sich mit einer Beschwerdenote an den Völkerbund, der daraufhin von Lettland Aufklärungen forderte¹²². Zu einer Abmilderung oder Modifizierung der lettischen Agrargesetze führte aber auch dieser Schritt nicht. In Polen setzte zur gleichen Zeit eine scharfe Pressekampagne gegen das Vorgehen der lettischen Behörden ein. Besonders nachdrücklich verlangten die nationaldemokratischen Presseorgane wiederholt die Rückgabe der konfiszierten Güter oder zumindest angemessene Entschädigungszahlungen. Die in der bisherigen Weise durchgeführten Enteignungen prangerten sie als den Versuch an, das polnische Element aus Lettland zu vertreiben und zu entnationalisieren¹²³.

Zu dieser Frage nahm lediglich der sozialistische „Robotnik“ eine abweichende Haltung ein. Er setzte sich dafür ein, die lettischen Agrargesetze als souveräne Entscheidungen der lettischen Regierung zu respektieren und nicht zum Gegenstand polnisch-lettischer Auseinandersetzungen zu machen. Seine ausdrücklichen Warnungen vor einer weiteren Verschlechterung der polnisch-lettischen Beziehungen fanden bei der Regierung und der öffentlichen Meinung Polens allerdings kaum Verständnis, obwohl sie den außenpolitischen Interessen des polnischen Staates in besonderer Weise Rechnung trugen¹²⁴. Bereits Ende 1920 hatte das sozialistische Parteiorgan seine Stellungnahme ausführlich begründet. Unter Hinweis auf Polens gefährliche außenpolitische Lage hatte es daran erinnert, daß freundschaftliche Beziehungen Polens zu Lettland lebenswichtig seien, da Lettland entweder eine Scheidewand zwischen Deutschland und Rußland oder aber ein Glied in der Polen erdrosselnden deutsch-russischen Kette bilden könnte. Aus diesem Grunde dürften gutnachbarliche Beziehungen zu Lettland nicht mit der Forderung nach Ausnahmerechten für die polnische Bevölkerung gefährdet werden, zumal die Polen in Lettgallen nur eine kleine Minderheit seien, die dort höchstens 12 Prozent der Bevölkerung oder 50 000 Menschen ausmachten¹²⁵.

bis zu höchstens 50 Hektar belassen, während alle außer Landes gegangenen Großgrundbesitzer ohne jede Entschädigung blieben. Die enteigneten Güter wurden zwecks Begründung neuer Kleinwirtschaften, deren wirtschaftliche Nutzfläche 22 Hektar nicht übersteigen durfte, unter die Landlosen und Kleinbauern aufgeteilt.

¹²² Ber. K. Nr. 94 v. Schoen, Warschau, 28. I. 1922, PA, IV Rd, Pol 3, Lett/Po, Bd. 1.

¹²³ Ber. K. Nr. 913 und K. Nr. 55 v. Schoen, Warschau, 26. X. 1921 bzw. 20. I. 1922, ebenda.

¹²⁴ Robotnik v. 8. I. 1922.

¹²⁵ Robotnik v. 30. XI. 1920. – Nach den Angaben der lettischen Volkszählung von 1930 lebten in Lettland 1900045 Personen. Die Polen bildeten mit 59374 Personen oder 3,1% der Gesamtbevölkerung erst die viertgrößte Minderheit nach den Russen (201779 oder 10,6%), Juden (94388 oder 5%) und Deutschen (69855 oder 3,7%). Vgl. Leon Wasilewski, Skład narodowościowy państw europejskich, Warschau 1933, S. 61f. Von polnischer Seite wurden die Zahlenangaben über den polnischen Bevölkerungsanteil in Lettland als zu niedrig in Zweifel gezogen. Vgl. Witold Sworakowski, Liczba i rozmieszczenie Polaków w Łotwie, in: Sprawy Narodowościowe 8 (1934), S. 151–180.

Mit ihrer Kritik an der lettischen Agrargesetzgebung steigerte die nationaldemokratische Presse auch ihre Vorwürfe gegen die Außenpolitik Meierovics'. Der „Kurjer Warszawski“ begnügte sich nicht mit der Wiederholung, Lettland habe mit Litauen ein gegen Polen gerichtetes Bündnis abgeschlossen, sondern griff die lettische Regierung jetzt auch wegen ihrer weitgehenden Handelsbeziehungen zu Deutschland und Sowjetrußland an, die er als Indiz für deren polenfeindliche Bestrebungen wertete. Auf die Bündnispläne der Randstaaten eingehend warf das Blatt Meierovics schließlich vor, er suche immer deutlicher einen Bund aus Litauen, Lettland, Estland und Finnland zu gründen, um dann Polen im Namen dieser vier Staaten die Bedingungen zu diktieren, unter denen es dann zu dem Bunde hinzugezogen werden könne¹²⁶. Auf die polnischen Presseangriffe antwortete die lettische Gesandtschaft in Warschau wiederum mit einer ausführlichen Gegendarstellung. Sie verbat sich in der Agrarfrage jede Einmischung in die inneren Angelegenheiten Lettlands, begründete den wachsenden Handelsverkehr mit Deutschland und Sowjetrußland mit Lettlands geographischer Lage und beteuerte erneut die lettische Neutralität im Wilnakonflikt. Gerade diese neutrale Haltung verbiete der lettischen Regierung eine engere politische Annäherung an Litauen oder Polen¹²⁷. Als unverständlich bezeichnete die lettische Vertretung ferner das Mißbehagen der polnischen Presse gegen eine Annäherung Lettlands an Estland und Finnland, aus dem man lediglich schließen könne, daß Polen selbst eine engere Verbindung zwischen Lettland, Estland und Finnland nicht wünsche. In Anspielung auf die während der Konferenz in Helsinki verfolgte Politik Polens in der Randstaatenfrage fügte die lettische Gesandtschaft die kritische Bemerkung hinzu, Polen stelle sich wohl deshalb einer solchen Annäherung entgegen, weil es von einem baltischen Bund nicht das erreichen könnte, was es von einzelnen baltischen Staaten zu erlangen sich verspreche¹²⁸.

Die zunehmende Isolierung Polens

Die sich steigernde Kritik der polnischen Presse an der Außenpolitik von Meierovics verdeutlichte die Furcht der polnischen Regierung, in der Randstaatenfrage zunehmend in die Rolle eines passiven Zuschauers gedrängt zu werden. Nicht nur die anhaltenden lettisch-polnischen Spannungen und der unverändert harte Gegensatz zwischen Polen und Litauen in der Wilnafrage beeinträchtigten die polnischen Randstaatenpläne im Herbst 1921. Die gleichzeitige gefährliche Zuspitzung der polnisch-sowjetischen Beziehungen¹²⁹ sowie die massiven Drohungen der Sowjetregierung gegen alle polnisch-baltischen Bündnisbestrebungen vergrößerten jetzt die Schwierigkeiten der baltischen Politik Polens zusätzlich.

Die Sowjetregierung suchte nunmehr nicht nur die Furcht vor einem Zusammengehen der baltischen Staaten mit Polen zu steigern, sondern auch gleichzeitig Litauen für den

¹²⁶ Kurjer Warszawski v. 13. XI. 1921.

¹²⁷ Ber. K. Nr. 1031 v. Benndorf, Warschau, 21. XI. 1921, PA, IV Rd, Pol 3, Lett/Po, Bd. 1 (Durchschlag).

¹²⁸ Ebenda.

¹²⁹ Vgl. S. 81 ff.

Fall einer kriegerischen Auseinandersetzung mit Polen als Verbündeten zu gewinnen. Im Auftrag seiner Regierung fragte der Sowjetgesandte in Kowno, Aralov, Außenminister Purickis gegen Ende September 1921, welche Haltung Litauen einnehmen werde, falls es erneut zu einem polnisch-sowjetischen Kriege kommen werde. Um der litauischen Regierung die Antwort zu erleichtern, erklärte Aralov gleichzeitig, daß sich ein Krieg mit Polen aller Wahrscheinlichkeit nach nicht werde vermeiden lassen und daß in einem solchen Falle die weitere Anwesenheit Želigowskis in Wilna von der Sowjetregierung nicht länger geduldet würde. Trotz der deutlichen Avancen, die Aralov der litauischen Regierung mit diesen Äußerungen im Hinblick auf eine Wiedergewinnung des Wilnagebietes machte, erklärte Purickis sofort die strikte Neutralität seines Landes für den Fall eines polnisch-sowjetischen Krieges¹³⁰. Purickis' sofortige Ablehnung des vorsichtig vorgetragenen sowjetischen Angebotes zeigte, daß die litauische Regierung zwar diplomatische Unterstützung der Sowjetregierung in der Wilnafrage gegen Polen durchaus zu schätzen wußte¹³¹, aber die mögliche Wiedergewinnung Wilnas für Litauen nicht mit dem Preis einer litauisch-sowjetischen Waffenbrüderschaft bezahlen wollte. Eine aktive Zusammenarbeit zwischen Litauen und Sowjetrußland über den diplomatischen Rahmen hinaus mußte für Litauen jede engere Verbindung mit den übrigen baltischen Staaten erschweren und konnte möglicherweise auch für die eigene Unabhängigkeit gefährlich werden.

Die schwierige Lage Polens im Herbst 1921 suchte vor allem auch Meierovics auszunutzen, um erneut Tendenzen zu einem engeren Zusammenschluß der baltischen Republiken ohne Polen zu fördern. Der lettische Ministerpräsident und Außenminister beschränkte seine Bemühungen dabei indes nicht auf ein Bündnis Lettlands mit Estland und Finnland, wie die lettische Gesandtschaft in Warschau glaubhaft machen wollte¹³², sondern beabsichtigte auch Litauen in diese Kombination miteinzubeziehen.

Für den Gedanken eines Bündnisses zwischen Finnland, Estland und Lettland war bisher lediglich der estnische Gesandte in Riga, Aleksander Hellat¹³³, ernsthaft eingetreten. Noch im Februar 1921 hatte sich Hellat für ein die baltischen Staaten, Polen und Finnland umfassendes Bündnis energisch eingesetzt und eine Randstaatenverbindung ohne eine Beteiligung Polens für unmöglich erklärt¹³⁴. Er war jedoch sehr bald zu der Überzeugung gelangt, daß dieser Konzeption vorerst die reale Grundlage fehlte.

¹³⁰ Tel. des litauischen Außenministeriums an die litauische diplomatische Vertretung in Paris vom 28. IX. 1921. Dieses Telegramm wurde von französischen Dienststellen dechiffriert. Eine französische Übersetzung befindet sich in den Akten des Quai d'Orsay, MAÉ, Russie, Vol. 298, Bl. 166. Das französische Außenministerium konnte sich von der Echtheit des Telegramms überzeugen, als der englische Botschafter in Paris, Lord Hardinge, dem Generalsekretär des Quai d'Orsay, Berthelot, am 30. IX. 1921 die gleiche Information mitteilte, die das Foreign Office direkt aus Kowno erhalten hatte (Visite de l'Ambassadeur d'Angleterre, „Lithuanie, Pologne et Bolchéviks“, Paris, 30. IX. 1921, ebenda, Bl. 175).

¹³¹ Vgl. oben, S. 105 f.

¹³² Vgl. oben, S. 128.

¹³³ Vgl. Biographischer Anhang.

¹³⁴ Arumjaë, S. 104.

In seiner Auffassung wurde er durch eine dreiwöchige Informationsreise nach Warschau bestärkt, die er im Frühjahr 1921 unternommen hatte. Über seine Eindrücke, die er während seines Aufenthaltes in Polen gewonnen hatte, berichtete er danach eingehend dem estnischen Außenministerium. Er bezeichnete dabei bemerkenswerterweise nicht den polnisch-litauischen Wilnakonflikt als erstes und wichtigstes Hindernis für die Konzeption eines polnisch-baltisch-finnischen Staatenbundes, sondern die politische Kräfteverteilung in Polen selbst. Mit ausdrücklichem Bedauern stellte er fest, daß die nationaldemokratische Richtung in Polen den entscheidenden Einfluß auf die Regierungspolitik ausübe. Die nationaldemokratischen Regierungskreise aber zeigten gerade für die baltische Frage nur wenig Interesse, sie konzentrierten vielmehr ihre Aufmerksamkeit auf andere Probleme der polnischen Außenpolitik. Dagegen sei die außenpolitische Richtung in Polen, die sich eingehend mit der Randstaatenfrage beschäftige, schwach und werde sich nicht durchsetzen können¹³⁵. Aus diesen Überlegungen heraus entwickelte Hellat das Projekt eines finnisch-estnisch-lettischen Bündnisses, das er als Kern eines Randstaatenbündnisses für realisierbar hielt. Er verteidigte diesen Plan auch gegenüber seinem polnischen Kollegen Kamieniecki¹³⁶, konnte aber, da sich die finnische Regierung selbst gegenüber bilateralen estnisch-finnischen Bündnisprojekten weiterhin ablehnend verhielt¹³⁷, seine Vorstellungen innerhalb der eigenen Regierung nicht durchsetzen.

Wenn Meierovics das Projekt Hellats im Herbst 1921 erstmals durch die lettische Gesandtschaft in Warschau öffentlich aufgreifen ließ, so verfolgte er damit offensichtlich rein taktische Ziele. Zum einen wollte er vermutlich Hellats Einfluß in Reval stärken, in der Absicht, jeden, wenn auch schwachen Anhaltspunkt für eine estnische Randstaatenpolitik unter Ausschluß Polens zu fördern. Zum anderen ermöglichte ihm der Plan Hellats auch, eine eigene und klare Stellungnahme zugunsten Litauens und gegen Polen zu vermeiden, die den Widerspruch der estnischen Regierung erregen konnte. Sein tatsächliches Ziel aber war trotz aller Dementis und diplomatischen Ablenkungsmanöver der lettischen Regierung eindeutig die Wiederbelebung eines kleinen, Estland, Lettland und Litauen umfassenden Randstaatenbundes, dem sich Finnland unmittelbar anschließen sollte¹³⁸. Völlig aussichtslos schien eine baltisch-finnische Allianz ohne Beteiligung Polens nicht zu sein. Mit der Hinzuziehung Finnlands suchte Meierovics dem Drängen Estlands nach einem Bündnis mit Finnland Rechnung zu tragen und hoffte dadurch gleichzeitig die Vorbehalte der estnischen Regierung gegen die Nichtbeteiligung Polens an einer Randstaatenföderation überwinden zu können. Trotz aller Bemühungen der lettischen Diplomatie ließ sich die estnische Regierung jedoch nicht von ihrer Forderung abbringen, Polen in einen Randstaatenbund einzubeziehen¹³⁹, während die litauische Regierung nach wie vor

¹³⁵ Arumjaë, S. 107.

¹³⁶ Skrzypek, Związek bałtycki, S. 109, Anm. 170.

¹³⁷ Vgl. oben, S. 109f.

¹³⁸ Skrzypek, Związek bałtycki, S. 135.

¹³⁹ Arumjaë, S. 131.

gerade den Ausschluß Polens aus jeder Randstaatenverbindung zur Voraussetzung ihrer eigenen Beteiligung machte.

Im Gegensatz zur estnischen hatte die finnische Regierung die Möglichkeit erkennen lassen, den lettischen Randstaatenplänen zu folgen. Hierfür waren mehrere Gründe maßgebend. Anstrengungen der finnischen Außenpolitik, sich nach der offiziellen Beilegung der Åland-Frage Schweden freundschaftlich anzunähern, waren erneut an der neutralistischen Haltung der Regierung in Stockholm gescheitert. Da auf der Konferenz in Helsinki keine Fortschritte in der Randstaatenfrage erzielt wurden, vertrat die finnische Regierung die Auffassung, die Bildung eines Randstaatenbundes unter Einschluß Polens werde lange Zeit keine feste Gestalt annehmen. Immer stärker setzte sich daher in der finnischen Regierung die Überzeugung durch, daß die bisherige Außenpolitik Holstis zu einer drohenden außenpolitischen Isolierung Finnlands innerhalb der nordischen Staaten wie der baltischen Randstaaten geführt habe¹⁴⁰. Einen Ausweg aus dieser schwierigen Lage sah die finnische Regierung nun in einer vorläufigen Annäherung an die baltischen Staaten, solange die Spannungen zwischen Polen auf der einen Seite und Lettland wie Litauen auf der anderen Seite anhielten. Dabei war sich die finnische Regierung durchaus darüber im klaren, daß eine engere finnisch-baltische Zusammenarbeit im Hinblick auf eine Sicherung vor Rußland nur einen unzureichenden Ersatz für ein Randstaatenbündnis unter Einschluß Polens darstellte. Um von vornherein jede antipolnische Spitze, wie sie in der Politik Litauens und Lettlands zum Ausdruck kam, zu vermeiden, begegnete die finnische Regierung daher dem lettischen Werben mit Zurückhaltung, jedoch nicht ohne Wohlwollen. Ohne sich über die Ziele ihrer Randstaatenpolitik eindeutig zu äußern, deutete sie verschiedentlich ihre weiterhin bestehenden Sympathien für eine Teilnahme Polens an einer Randstaatenverbindung an¹⁴¹.

Wenn die finnische Regierung ihren Wunsch nach Einbeziehung Polens in eine Randstaatenföderation nicht deutlicher zum Ausdruck brachte, so lag dies nur zum Teil daran, daß sie mit einer offeneren Parteinahme für Polen die Weiterentwicklung der Randstaatenpläne zu erschweren glaubte, die sie grundsätzlich zu fördern bemüht war. Rücksichtnahme auf Deutschland¹⁴² sowie innenpolitische Gründe bestärkten sie in dieser Haltung ebenfalls. Immer heftiger sprachen sich die numerisch starken Sozialdemokraten im finnischen Reichstag¹⁴³, auf deren konstruktive parlamentari-

¹⁴⁰ Ber. Nr. 899 v. Küchler, Helsinki, 21. X. 1921, PA, IV Nd, Finnland, Pol 1, Bd. 1.

¹⁴¹ Wie vorsichtig und abwartend die finnische Regierung auf die lettischen Randstaatenpläne einging, zeigten Äußerungen des Vizepräsidenten des finnischen Reichstages und einflußreichen Mitgliedes der regierenden Fortschrittspartei, Dr. Mantere, während eines Informationsbesuches in Riga im Oktober 1921. Den Fragen lettischer Pressevertreter, welche Haltung Finnland in der Randstaatenfrage einnehme, wich er mit der Bemerkung aus, die Frage nach der Bildung eines Vier- oder Fünfstaaenbundes sei noch nicht in dem Maße in der finnischen Öffentlichkeit behandelt worden, daß Finnland schon jetzt einen präzisierten Standpunkt einzunehmen imstande sei. Ber. Ko 238 v. Radowitz, Riga, 19. X. 1921, PA, IV Nd, Finnland, Pol 1, Bd. 1.

¹⁴² Vgl. oben, S. 118.

¹⁴³ Von insgesamt 200 Abgeordneten des finnischen Reichstages stellten in den Jahren 1919–1922 die Sozialdemokraten mit 80 Abgeordneten die stärkste Fraktion. Die Regierungskoalition ver-

sche Mitarbeit sich die Politik der finnischen Minderheitsregierung bisher im wesentlichen gestützt hatte, gegen jede außenpolitische Zusammenarbeit mit Polen aus. Die bereits vor und während der Konferenz in Helsinki deutlich gewordene ablehnende Einstellung der finnischen Sozialdemokraten gegenüber der Außenpolitik Polens hatte sich angesichts der Verschärfung des polnisch-sowjetischen Verhältnisses im Herbst 1921 noch weiter verhärtet.

Die baltisch-finnischen Bündnispläne Meierovics' gewannen vorübergehende Bedeutung, obwohl die gegensätzlichen Standpunkte Estlands und Litauens gegenüber Polen offizielle Regierungsverhandlungen über die Bildung eines die baltischen Staaten und Finnland umfassenden Randstaatenbundes nicht zuließen. Auf einer Konferenz der sozialdemokratischen Parteien Finnlands, Estlands, Lettlands und Litauens, deren Vertreter sich am 17. und 18. Oktober 1921 in Riga versammelten, wurde die Randstaatenbündnisfrage ausführlich erörtert. Die lettischen Sozialdemokraten unterstützten als Koalitionspartner des lettischen Bauernbundes die Konzeption von Meierovics. In der Frage, ob Polen in einen Randstaatenbund mit einbezogen werden sollte, stellten sich zwischen den Delegierten Estlands und Litauens die größten Meinungsverschiedenheiten heraus. Bemerkenswerterweise vertraten die Sozialdemokraten Litauens und Estlands in der Randstaatenfrage die Politik ihrer jeweiligen Regierungen, obgleich sie in ihren Ländern zu den Oppositionsparteien gehörten. Die litauischen Vertreter brachten mit Unterstützung der lettischen Delegierten schließlich eine Resolution ein, in der nicht nur eine engere Zusammenarbeit zwischen Finnland, Estland, Lettland und Litauen, sondern darüber hinaus auch eine Annäherung dieser vier Staaten an Sowjetrußland als wünschenswert bezeichnet wurde¹⁴⁴. Der antipolnische Charakter dieser Resolution wurde außerdem mit der Feststellung betont, daß die auf der Konferenz vertretenen Parteien sich 'einem gemeinsamen außenpolitischen Kurs ihrer Länder mit Polen widersetzen sollten. Insbesondere wurde ein Militärbündnis irgendeines der baltischen Staaten oder Finnlands mit Polen für unzulässig erklärt. Die Beschlüsse trafen auf entschiedene Vorbehalte der estnischen Vertreter¹⁴⁵, wurden aber gegen ihren Widerstand durchgesetzt, da auch die finnischen Delegierten ihnen zustimmten¹⁴⁶.

Randstaatenpolitik und Wirtschaftsinteressen

Die Resolutionen der finnischen und baltischen Sozialdemokraten verschafften in der außenpolitischen Diskussion ihrer Länder dem Gedanken einer Randstaatenverbindung unter Ausschluß Polens zweifellos eine stärkere Geltung als zuvor. Auf Regierungsebene entsprachen den sozialdemokratischen Beschlüssen gleichzeitig einset-

fügte über 68 Mandate, von denen 42 auf die Agrarpartei und 26 auf die Fortschrittspartei entfielen. 28 Abgeordnete gehörten der Partei der nationalen Konsolidierung (Sammlungspartei) an und 22 Abgeordnete vertraten die Schwedische Volkspartei. Vgl. Jaako Nousiainen, *Finlands politiska partier*, Stockholm 1960, S. 24.

¹⁴⁴ Skrzypek, *Związek batycki*, S. 134f.

¹⁴⁵ Arumjäe, S. 132.

¹⁴⁶ Ebenda; Kalela, S. 64.

zende Bemühungen Meierovics', seine Konzeption durch eine engere wirtschaftliche Verflechtung der baltischen Staaten und Finnlands untereinander voranzutreiben. Eine gegenseitige wirtschaftliche Annäherung lag durchaus im Interesse aller baltischen Staaten einschließlich Finnlands. Die lettische Regierung nutzte diese Einmütigkeit und lud Vertreter Finnlands, Estlands und Litauens zu einer Wirtschaftskonferenz für die Zeit vom 12. bis 15. September 1921 nach Riga ein. Wenn es auf dieser Konferenz auch hauptsächlich um technisch-wirtschaftliche Fragen, wie Vereinheitlichung der Zolltarife und Regelung des Flachs- und Holzhandels untereinander ging¹⁴⁷, so bestand doch kein Zweifel, daß die wirtschaftlichen Besprechungen auch politisch den Gedanken eines engeren Zusammenschlusses der beteiligten Konferenzteilnehmer förderten¹⁴⁸.

Die beginnende Ausgestaltung der wirtschaftlichen Beziehungen zwischen den baltischen Staaten und Finnland war somit ein deutliches Anzeichen für den schwindenden Einfluß Polens auf die Randstaatenpolitik. Die sowjetische Regierung nutzte nun ihrerseits die sich abzeichnende Außenseiterstellung Polens und drängte noch während der baltisch-finnischen Wirtschaftsbesprechungen auf die Einberufung einer Wirtschaftskonferenz, an der neben Vertretern Sowjetrußlands Beauftragte der Regierungen Finnlands, Estlands, Lettlands und Litauens teilnehmen sollten¹⁴⁹. Entsprechenden Vorschlägen der Sowjetregierung vom Juli 1921 waren die Regierungen Finnlands und der baltischen Staaten bisher mit Zurückhaltung begegnet. Mehrfach waren sie mit der offiziellen Begründung, eine finnisch-baltisch-sowjetische Wirtschaftskonferenz erfordere eine sehr gründliche Vorbereitung, allen konkreten Terminvorschlägen ausgewichen¹⁵⁰. Ihr Hinweis auf „gründliche Vorbereitungen“ beinhaltete freilich weit mehr als nur die Regelung technisch-organisatorischer Fragen. Bevor Finnland und die baltischen Staaten in gemeinsame Wirtschaftsverhandlungen mit Sowjetrußland eintreten wollten, suchten sie zunächst selbst ihre wirtschaftlichen Beziehungen untereinander enger zu gestalten und auch ihre Verhandlungsführung mit der Sowjetregierung aufeinander abzustimmen. Die Gegensätzlichkeiten in der Randstaatenpolitik hatten bisher die Ausarbeitung verbindlicher Richtlinien für gemeinsame Wirtschaftsverhandlungen mit der sowjetischen Regierung erschwert und verzögert.

Die stärksten Bedenken hatte die estnische Regierung gegen die Aufnahme von Wirtschaftsverhandlungen zwischen den baltischen Staaten, Finnland und Sowjetrußland

¹⁴⁷ Einzelheiten zu Art und Umfang des finnisch-baltischen Handelsverkehrs seit 1921 bei Erkki Pihkala, Der baltische Handel Finnlands, in: JbbGOE 23 (1975), S. 15–19. Das Handelsvolumen der baltischen Staaten untereinander war gering. An Lettlands gesamtem Import- und Exportwert hatte z. B. Estland im Jahre 1920 und im Jahre 1925 nur einen Anteil von 2,6%, Litauen 1920 lediglich 0,3% und 1925 3,9%. Estlands und Litauens Anteile fielen bis zum Jahre 1938 auf 0,8% bzw. 1,2%. Sven Swedberg, Der Außenhandel der selbständigen baltischen Staaten in den Jahren 1918–1938, in: *Mare Balticum*, 1 (1968), S. 64.

¹⁴⁸ Ber. Nr. A-1785 v. Radowitz, Riga, 19. IX. 1921, PA, IV Rd, Wi 7, Bd. 1.

¹⁴⁹ Ebenda.

¹⁵⁰ Ber. Ko Nr. 249 v. Rudolph, Riga, 8. XI. 1921, PA, IV Rd, Wi 7, Bd. 1.

erhoben, weil sie hierdurch die mit Polen auf der Konferenz in Helsinki vereinbarte außenpolitische Solidarität gegenüber Sowjetrußland gefährdet sah. Ihre Besorgnisse schienen in den Hintergrund zu treten, als die nunmehr abgeschlossenen baltisch-finnischen Wirtschaftsverhandlungen günstige Voraussetzungen für die gemeinsame Annahme des sowjetischen Vorschlages schufen. Ausschlaggebend für die Überwindung ihrer Bedenken aber wurde das außerordentliche Interesse der estnischen Regierung am wachsenden Transithandel Sowjetrußlands.

In den ersten 9 Monaten des Jahres 1921 wurden Handelsgüter im Werte von insgesamt 61,38 Millionen Goldrubel – das waren 45 Prozent des Gesamtwertes aller sowjetischen Importe innerhalb desselben Zeitraumes – durch Finnland und die baltischen Staaten nach Sowjetrußland transferiert¹⁵¹. Hiervon beförderte allein Estland Güter im Werte von 55,26 Millionen Goldrubel oder 90 Prozent des Wertes aller Waren, die im Transitverkehr durch die baltischen Staaten und Finnland von Sowjetrußland bezogen wurden. Mit weitem Abstand folgte an zweiter Stelle Lettland, durch dessen Transithäfen Waren im Werte von 5 Millionen Goldrubel ($\cong$ 8,14 Prozent) nach Sowjetrußland weiterbefördert wurden. Finnland und Litauen schließlich waren wegen ihrer ungünstigen geographischen Lage an den sowjetischen Importen lediglich mit Wertanteilen von 0,64 ($\cong$ 1,04 Prozent) bzw. 0,47 ($\cong$ 0,7 Prozent) Millionen Goldrubel beteiligt¹⁵². Die unterschiedlichen Anteile Estlands und Lettlands erklärten sich daraus, daß Estland in seiner Entwicklung als Transithandelsland Lettland um etwa ein Jahr voraus war. Als sich der Transithandel bemerkbar machte, befanden sich Sowjetrußland mit Lettland und Lettland mit Deutschland noch im Kriegszustand. Aus diesem Grunde war die Haupthandelsstraße bisher auf den Umweg über Estland bzw. Reval angewiesen, solange die bequemer und geräumiger lettischen Häfen Riga und Libau versperrt blieben. Der nach Abschluß des lettisch-sowjetischen Friedensvertrages einsetzende Transithandel erreichte im April 1921 seinen Höhepunkt, flaute im Juni und Juli stark ab und hörte nach dem Zwischenfall aus Anlaß der Aburteilung lettischer Kommunisten¹⁵³ fast vollständig auf. Wesentliche Anteile Rigas und Libaus am russischen Transithandelsverkehr gingen hiermit zusätzlich auf Reval über. Nach Beilegung dieses Zwischenfalls wurde indes der Wunsch der lettischen wie der sowjetischen Regierung wieder stärker, den russischen Transitverkehr in größerem Umfange auch durch lettische Häfen zu leiten¹⁵⁴.

Ungünstige wirtschaftliche Auswirkungen der sowjetischen Transithandelspolitik auf Reval konnte die estnische Regierung nur dadurch aufzuhalten versuchen, daß sie sich dem sowjetischen Vorschlag einer gemeinsamen baltisch-finnisch-sowjetischen Wirtschaftskonferenz nicht länger entzog. Die geschickte Ausnutzung der Wirtschaftskonkurrenz zwischen Lettland und Estland im Transithandel erwies sich somit für die Sowjetregierung als geeigneter Weg, die Zustimmung der baltischen Staaten und Finnlands, das ebenfalls an einer Steigerung des sowjetischen Transithandelsverkehrs in-

¹⁵¹ DVP IV, S. 744.

¹⁵² DVP IV, S. 743.

¹⁵³ Vgl. oben, S. 106, Anm. 34.

¹⁵⁴ Ber. Nr. Wi-1585 v. Radowitz, Riga, 6. IX. 1921, PA, IV Ru, Handel 11, Ru/Dt, Bd. 4.

teressiert war, zu dem genannten Vorschlag zu erhalten. Unter diesen Voraussetzungen einigten sich die Vertreter Finnlands, Estlands, Lettlands und Litauens, das umfangreiche Programm der Sowjetregierung, in dem die Ausarbeitung einer Reihe von Regelungen und Erleichterungen im Transit- und Handelsverkehr vorgeschlagen wurde, als Arbeitsgrundlage anzuerkennen und die Konferenz für die Zeit vom 28. bis 31. Oktober 1921 nach Riga einzuberufen¹⁵⁵.

Die Ergebnisse dieser viertägigen Wirtschaftskonferenz, deren Bedeutung mit der vorübergehenden Teilnahme der Außenminister Piip und Purickis an den Verhandlungen noch unterstrichen wurde¹⁵⁶, bestätigten das Interesse der baltischen Staaten und Finnlands am Ausbau ihres Wirtschaftsverkehrs mit Sowjetrußland. Die Konferenzergebnisse wurden in zahlreiche Resolutionen gefaßt. Diese Resolutionen, die von sieben Kommissionen ausgearbeitet wurden, stellten keine endgültigen Beschlüsse dar, sondern legten Richtlinien für einzelne Verbesserungen im Transit-, Transport- und Finanzverkehr zwischen den an der Konferenz beteiligten Regierungen fest¹⁵⁷. Ein konkreter Erfolg der Konferenz war zweifellos der Beschluß, ein „Ständiges Wirtschaftsbüro“ in Riga einzurichten, das – aus je einem Vertreter der baltischen Staaten, Finnlands und Sowjetrußlands bestehend – für die weitere Durchführung der vorgezeichneten Richtlinien zuständig sein sollte¹⁵⁸. Aufgrund dieser Empfehlungen fand im April 1922 eine Eisenbahnkonferenz statt, an der Vertreter Sowjetrußlands, Litauens, Lettlands und auch Deutschlands teilnahmen. Auch auf weiteren Gebieten zog die Wirtschaftskonferenz praktische Maßnahmen nach sich. Im März 1922 wurden auf einer baltisch-finnisch-sowjetischen Konferenz Richtlinien für eine gemeinsame Bekämpfung von Epidemien ausgearbeitet und am 24. Juni 1922 eine lettisch-sowjetische Sanitätskonvention unterzeichnet¹⁵⁹. Die Mehrzahl der Resolutionen wurde jedoch nicht verwirklicht. Als Hindernisse erwiesen sich erneute politische Spannungen zwischen Sowjetrußland einerseits und den baltischen Staaten Estland und Lettland andererseits im Sommer 1922. Diese Spannungen waren zum einen wiederum auf eine stärkere außenpolitische Anlehnung der beiden Länder an Polen zurückzuführen¹⁶⁰, zum anderen aber auch durch eine Zunahme von Zwischenfällen in den sowjetisch-estnischen bzw. sowjetisch-lettischen Beziehungen bedingt¹⁶¹. Die zwischenstaatli-

¹⁵⁵ Ber. Nr. A-1785 v. Radowitz, Riga, 19. IX. 1921, PA, IV Rd, Wi 7, Bd. 1.

¹⁵⁶ Ber. Ko Nr. 242 v. Rudolph, Riga, 26. X. 1921, ebenda.

¹⁵⁷ Rezoljucii Ėkonomičeskoj konferencii Pribaltijskich gosudarstv i RSFSR, 31. X. 1921, DVP IV, S. 456–462; vgl. auch Sobolevitch, S. 110.

¹⁵⁸ Rezoljucii Ėkonomičeskoj konferencii Pribaltijskich gosudarstv i RSFSR, 31. X. 1921, DVP IV, S. 460; Vygodskij, S. 172f.

¹⁵⁹ Latvian-Russian Relations. Documents, Washington 1944, S. 114–123.

¹⁶⁰ Vgl. Kumaniecki, Po traktacie ryskim, S. 142f.

¹⁶¹ Am 3. V. 1922 wurde einer der Führer des estnischen Kommunismus, Viktor Kingisepp, von den estnischen Behörden verhaftet, wegen staatsfeindlicher Bestrebungen angeklagt, zum Tode verurteilt und hingerichtet. Zur Rolle Kingisepps in der kommunistischen Bewegung vgl. I. M. Saat, Bor'ba Viktora Kingiseppa protiv buržuaznogo nacionalizma v Ėstonii, in: Istoričeskie Zapiski 45 (1954), S. 208–219. Die Erschießung Kingisepps rief bei der sowjetischen Regierung eine heftige Gegenreaktion hervor. Sie warf der estnischen Gesandtschaft in Moskau Spekulationsgeschäfte

chen Spannungen führten am 22. August 1922 wieder zur Auflösung des „Ständigen Wirtschaftsbüros“¹⁶².

Es war bemerkenswert, daß Finnland und die baltischen Staaten in allen auf der Wirtschaftskonferenz berührten Fragen solidarisch aufgetreten waren und die Vertreter der Sowjetregierung diese Solidarität in keiner Weise erschwert, sondern im Gegenteil durch wohlwollende Aufnahme gemeinsamer baltisch-finnischer Einzelvorschläge eher erleichtert hatten¹⁶³. Diese Haltung entsprach indes weitergehenden Zielen und Absichten der Sowjetregierung, die nicht ausschließlich auf ihr wirtschaftliches Interesse an einem reibungslosen Transitverkehr durch die baltischen Häfen zurückzuführen waren. Um Verbesserungen im Transitverkehr zu erreichen, hätte es der Einberufung einer gemeinsamen baltisch-finnisch-russischen Wirtschaftskonferenz zweifellos nicht bedurft. Die gewünschten Erleichterungen wären bei dem zunehmenden Interesse der baltischen Staaten und Finnlands, ihren Anteil am Transithandelsvolumen von und nach Rußland zu erhöhen, mit Sicherheit auch in bilateralen Verhandlungen zwischen der Sowjetregierung und den Regierungen Finnlands und der baltischen Staaten zu erreichen gewesen. Dadurch, daß die Sowjetregierung mit Finnland und den baltischen Republiken bewußt gemeinsam verhandelte, konnte sie die wirtschaftliche und politische Außenseiterstellung Polens in Nordosteuropa besonders wirkungsvoll zum Ausdruck bringen. Gerade aus diesem Grunde nahm die Sowjetregierung die Konferenz als einen großen politischen Erfolg gegenüber Polen in Anspruch.

Diese Einschätzung der Konferenzergebnisse wurde in einer Unterredung, die Ganeckij am 26. November 1921 mit dem Leiter der deutschen Vertretung in Moskau, Dr. Kurt Widenfeld, hatte, deutlich. Ganeckij, der inzwischen zum Mitglied des Kollegiums des sowjetischen Außenkommissariats ernannt worden war, betonte den

und Spionage vor und drohte mit der Verhaftung und Erschießung der estnischen Missionsmitglieder, falls nicht sämtliche in Estland verhaftete Kommunisten an Sowjetrußland ausgeliefert würden (Tel. Nr. 25 v. Hentig, Reval, 15. VI. 1922, PA, IV Rd, Pol 3, Est/Ru, Geheimakten, Bd. 1). Der estnische Ministerrat lehnte diese Forderung als mit der staatlichen Selbständigkeit unvereinbar ab (Ber. Nr. K. 13/22 v. Hentig, Reval, 16. VI. 1922, ebenda). Von ihrer Drohung nahm die Sowjetregierung Abstand, nachdem die estnische Regierung ihren bisherigen Gesandten in Moskau, Vares, abberufen und durch den Rechtsanwalt und früheren Außenminister Ado Birk ersetzt hatte, der eine Milderung der estnisch-sowjetischen Spannungen erreichen konnte (Ber. Nr. A 1673/22 v. Hentig, Reval, 21. VI. 1922, ebenda). Eine analoge Verschärfung war auch in den Beziehungen zwischen Lettland und Sowjetrußland zu beobachten. Während die lettische Regierung gegen die rege Tätigkeit des ehemaligen Chefs der lettischen Sowjetregierung von 1919, Stučka, bei der sowjetischen Regierung mit der Begründung Protest erhob, dessen in Moskau ausgeübte Tätigkeit sei auf die Vernichtung des bestehenden Lettland gerichtet (Aufzeichnung des AA unter Journal-Nr. IVa Rd 2960 vom 13. X. 1922, „Verhältnis der Randstaaten zu Rußland“, PA, IV Rd, Pol 3, Rd/Ru, Bd. 2), beschuldigte die sowjetrussische Regierung im August 1922 den lettischen Militärattaché in Moskau, Oberst Bach, der Spionagetätigkeit und im September 1922 Mitglieder des lettischen Roten Kreuzes in Moskau illegaler Spekulations- und Schmuggelgeschäfte.

¹⁶² DVP IV, S. 793f., Anm. 86.

¹⁶³ Ber. Ko Nr. 249 v. Rudolph, Riga, 8. XI. 1921, PA, IV Rd, Wi 7, Bd. 1.

immer stärkeren Wunsch der polnischen Regierung, sich ebenfalls möglichst stark an dem wachsenden Transitverkehr zwischen Deutschland und Rußland zu beteiligen. Durch die Rigaer Wirtschaftskonferenz aber, an der Polen bekanntlich nicht teilgenommen habe, sei die polnische Regierung „auf die große Gefahr aufmerksam geworden, die ihr auf diesem Gebiet drohe“. Nicht zuletzt aus diesem Grunde äußerte Ganeckij die Gewißheit, daß „schon in allernächster Zeit in Polen eine vollständige Änderung der bisher dort eingehaltenen politischen Richtung zu erwarten sei“¹⁶⁴. Den Äußerungen und Hinweisen Ganeckijs ist zu entnehmen, welche politischen Zielsetzungen die Sowjetregierung mit ihrer baltischen Politik gegenüber Polen verband. Über den Ausbau und die Intensivierung des Transithandels mit den baltischen Staaten suchte sie beharrlich den politischen Einfluß Polens im Baltikum einzudämmen, um dadurch der bisherigen polnischen Randstaatenpolitik die Grundlage zu entziehen. Von einer Zurückdrängung polnischer Einflüsse im Baltikum versprach sich die Sowjetregierung darüber hinaus dann auch Rückwirkungen auf die polnische Regierungspolitik selbst. Die Erfolglosigkeit der polnischen Randstaatenpolitik sollte eine Stärkung der Nationaldemokratie in Polen nach sich ziehen, von der sie wußte, daß diese den vom Belvedere verfolgten Plänen, einen gegen Sowjetrußland gerichteten polnisch-baltisch-finnischen Staatenbund zustandezubringen, mit Ablehnung gegenüberstand. Die wachsende Einsicht der polnischen Öffentlichkeit, daß die bisherige baltische Politik der Regierung auch die eigenen Hoffnungen auf eine Vermittlerrolle im europäisch-russischen Transithandel vermindert habe, würde wiederum der Nationaldemokratie jene innenpolitische Unterstützung sichern, die sie in ihrer Auseinandersetzung mit der Politik des Belvedere benötigte. Hieraus würde sich sehr bald eine grundsätzliche Änderung der sowjetfeindlichen Politik Polens auch im Baltikum ergeben. Für die Absichten und Ziele der sowjetischen Politik gegenüber Polen, die sich in diesen Gedankengängen bewegten, suchte Ganeckij sich schließlich auch deutscher Unterstützung zu vergewissern. Mit Nachdruck machte er Wiedenfeld in der erwähnten Unterredung auf die Erleichterungen im Transithandelsverkehr durch die baltischen Staaten aufmerksam und wies darauf hin, „daß Deutschland sich nicht die Gelegenheit entgehen lassen sollte, von den Randstaaten her Rußland zu bearbeiten“¹⁶⁵.

Hatte die Sowjetregierung bereits die ernststen Befürchtungen der polnischen Nationaldemokratie vor einer Gefährdung des Rigaer Friedensvertrages geschickt auszunutzen verstanden und war es ihr nicht zuletzt deshalb gelungen, die von ihr geforderte Ausweisung der antisowjetischen Emigrantenführer aus Polen durchzusetzen¹⁶⁶, so erwiesen sich auch die dargelegten Absichten und Überlegungen ihrer baltischen Politik gegenüber Polen als durchaus begründet. In der Tat ließ sich die Reaktion der Nationaldemokratie auf die an Polen vorbeigehenden Transithandelsvereinbarungen

¹⁶⁴ Ber. Tgb. Nr. K/28 v. Wiedenfeld, Moskau, 28. XI. 1921, PA, IV Ru, Pol 2, Ru/Dt, Bd. 6, Bl. 082'.

¹⁶⁵ Ebenda, BL. 083. Vgl. auch Tel. Nr. 136 v. Wiedenfeld, Moskau, 28. XI. 1921, PA, IV Ru, Handel 11, Ru/Dt, Bd. 4.

¹⁶⁶ Vgl. S. 80.

zwischen Sowjetrußland und den baltischen Staaten alsbald in Angriffen ihrer Presseorgane auf die Regierungspolitik ablesen. Sie warf der Regierung unverzeihliche Passivität in der Transitfrage vor und beschuldigte sie in diesem Zusammenhang, vitale Interessen Polens zu schädigen. Verantwortlich für diese Lage machte die Nationaldemokratie jetzt eindeutig die antirussische Politik des Belvedere, während sie noch im September 1921 vornehmlich der Außenpolitik der lettischen Regierung den Vorwurf gemacht hatte, durch die Steigerung ihres Handels- und Transitverkehrs mit Sowjetrußland polenfeindliche Pläne zu verfolgen¹⁶⁷. „Es hätte scheinen können, daß der Rigaer Friedensvertrag endlich ein Wendepunkt in den bisherigen Verhältnissen sein werde“, klagte der Leitartikel des nationaldemokratischen „Kurjer Poznański“ (Nr. 293) vom 22. Dezember 1921, um dann mit Entrüstung fortzufahren: „Indes trieb die polnische Politik ein zweideutiges und unreifes Spiel, in dem die unrealen Träume einer Weltherrschaft die Hauptrolle spielten und in dem es an irgendeiner nüchternen Vertiefung der wirklichen geschichtlichen Richtlinien absolut mangelte“. Besonders bezeichnend für die politische Grundeinstellung des nationaldemokratischen Blattes in dieser Frage war dabei, daß es der Politik des Belvedere zugleich eine Begünstigung deutscher Absichten gegen Polen zu unterstellen versuchte. „Unsere Politik gegenüber Rußland“, wurde in dem Leitartikel betont, „bewegte sich bisher deutlich auf der Linie der deutschen Intentionen, indem sie zwischen beiden Ländern eine stickige und unfreundliche Atmosphäre schuf“. Dies habe nicht nur die Möglichkeiten künftiger Handelsbeziehungen zu Rußland erschwert, sondern eben auch dazu geführt, daß der bestehende Außenhandel Rußlands sich ausschließlich auf dem Seewege, mithin durch die baltischen Staaten vollziehe. Die Ausführungen wurden mit der kategorischen Forderung beendet, die polnische Regierung müsse endlich eine Änderung dieser Polen schädigenden Politik herbeiführen und eigene Handelsbeziehungen zu Rußland anknüpfen.

Das Belvedere glaubte zunächst, sich diesen Forderungen entziehen zu können, mußte jedoch bald erkennen, daß seine politischen Bemühungen, ein polnisch-baltisches Randstaatenbündnis gegen Sowjetrußland zustandezubringen, gescheitert waren und auch in absehbarer Zeit kaum Aussicht auf Erfolg haben würden. Insbesondere waren auch die Anregungen der diplomatischen Vertreter Polens in Lettland und Estland, der antipolnischen Entwicklung in der Randstaatenfrage mit einer Steigerung polnischer Exporte in diese Länder entgegenzuwirken¹⁶⁸, nicht zu verwirklichen. Einer Erhöhung der Warenausfuhr Polens nach Lettland und Estland standen schwierige Verkehrsprobleme im Wege. Vor allem das Transitverbot für polnische Waren durch litauisches Staatsgebiet – eine Folge des polnisch-litauischen Konfliktes um das Wilnagebiet – mußte den Transport polnischer Exporterzeugnisse nach Lettland und Estland erheblich erschweren, da hierdurch nicht nur der Schiffstransport auf der Memel¹⁶⁹, sondern auch die wichtige Eisenbahnverbindung über die Strecke Wilna-

¹⁶⁷ Vgl. oben, S. 128.

¹⁶⁸ Skrzypek, Związek bałtycki, S. 133.

¹⁶⁹ Vgl. hierzu Andrzej Skrzypek, Zagadnienie Niemna (1918–1928), in: Z dziejów 5 (1969), S. 149–155.

Kowno-Mitau-Riga blockiert war. Als Ausweichmöglichkeit auf dem Landwege bot sich der umständlichere und kostspieligere Transportweg auf der Eisenbahnstrecke Wilna-Dünaburg-Riga an. Der Frachtverkehr auf dieser Umgehungsstrecke war allerdings wegen der Kriegsschäden an der Eisenbahnbrücke über die Düna, die erst im Frühjahr 1922 beseitigt werden konnten, noch weitgehend eingeschränkt¹⁷⁰.

Selbst ohne diese Behinderungen aber war sehr bald kaum eine wesentliche Erhöhung der Exporte Polens nach Lettland und Estland zu erwarten. Der in der Nachkriegszeit außerordentlich fühlbare Mangel an flüssigem Kapital¹⁷¹ machte es der polnischen Exportwirtschaft unmöglich, estnischen und lettischen Kaufleuten langfristige Kredite zu günstigen Bedingungen einzuräumen. Hinzu kam, daß die polnische Wirtschaft gerade im Herbst und Winter 1921 unter einer sich in raschem Tempo entwickelnden Industriekrise litt¹⁷², die zusätzlich die Exportmöglichkeiten Polens sehr stark einschränkte oder sogar völlig unterband¹⁷³. Im Herbst 1921 bestanden weder mit Lettland noch mit Estland handelsvertragliche Beziehungen. Der bestehende Wirtschaftsverkehr zwischen Polen und diesen Ländern beschränkte sich auf den Handel mit Zucker und Ölprodukten¹⁷⁴. Obwohl Polen in den folgenden Jahren auch Kohle, Salz, Textilien und Landmaschinen in diese Länder lieferte und seinerseits von dort Flachs, Holz, Leder und Papier bezog¹⁷⁵, blieb das Handelsvolumen minimal und erreichte weder für Polen noch für Lettland oder Estland volkswirtschaftliche Bedeutung¹⁷⁶. Die Handelsbeziehungen zwischen Polen einerseits und Lettland bzw. Estland andererseits bildeten somit kein Element, das auch ihre politische Zusammenarbeit hätte erleichtern oder fördern können. Ihre gleichen Außenhandelsrichtungen nach Mittel- und Westeuropa¹⁷⁷ sowie ihre ähnliche Außenhandelsstruktur führten im Gegenteil eher dazu, daß sie sich auf ausländischen Märkten als Handelskonkurrenten begegneten und ihren Absatz gegenseitig behinderten¹⁷⁸. Unter diesen Umständen

¹⁷⁰ Skrzypek, Związek bałtycki, S. 121f., 133.

¹⁷¹ Zbigniew Landau/Jerzy Tomaszewski, *Zarys historii gospodarczej Polski 1918–1939*, Warschau 1960, S. 55ff.

¹⁷² Zu den finanz- und währungspolitischen Ursachen der Industriekrise in Polen im Herbst und Winter 1921 vgl. *Gospodarka Polski międzywojennej*, Bd. 1 (1918–1923), Warschau 1967, S. 268f.

¹⁷³ Ber. der deutschen Gesandtschaft Warschau v. 26. XI. 1921, PA, Büro RM, 69, Informatorische Aufzeichnungen (Nr. 47 v. 10. XII. 1921), Bd. 1. Diesem Bericht zufolge waren folgende für die polnische Exportwirtschaft wichtige Industriezweige von der Krise betroffen: die Textilindustrie, die Metallindustrie, die Zementindustrie, die Holzindustrie und die Gerbindustrie.

¹⁷⁴ Skrzypek, Związek bałtycki, S. 134.

¹⁷⁵ Wojciech Stopczyk, *Handel międzynarodowy na Bałtyku*, Toruń 1928, S. 20.

¹⁷⁶ Volkswirtschaftlich ebensowenig bedeutsam war auch der Handel Polens mit Finnland und Litauen.

¹⁷⁷ Hauptabnehmer estnischer und lettischer Erzeugnisse war Großbritannien, gefolgt von Deutschland. Die Masse der polnischen Exportgüter ging nach Deutschland. Großbritannien, die Tschechoslowakei und Österreich bildeten nach Deutschland die wichtigsten Absatzgebiete für polnische Exporte.

¹⁷⁸ Die polnische Ausfuhr der Jahre 1921–1929 bestand im Durchschnitt zu etwa 20 Prozent aus landwirtschaftlichen Erzeugnissen (Getreide, Zucker) und zu etwa 40 Prozent aus Holz, Roh- und

war die Absicht des Belvederelagers, dem polnischen Einfluß auf die baltischen Staaten auch auf handelspolitischem Gebiet stärkere Geltung zu verschaffen, nichts anderes als politisches Wunschdenken. Gerade in der baltischen Politik des Belvedere kam das Mißverhältnis zwischen seinem politischen Anspruch und den tatsächlichen Möglichkeiten Polens deutlich zum Ausdruck. Seinen weitreichenden Bündnisbestrebungen im Baltikum fehlte eine entsprechende wirtschaftliche Grundlage völlig.

Auf politischem und militärischem Gebiet aber war und blieb Polen vornehmlich dann den baltischen Randstaaten ein wichtiger und erwünschter Bündnispartner, wenn diese sich von Sowjetrußland bedroht glaubten. Insofern waren gespannte Beziehungen zwischen Sowjetrußland und den baltischen Staaten geradezu eine wesentliche Voraussetzung für die Bündnispläne des Belvedere im Baltikum. Jede Entspannung im Verhältnis Sowjetrußlands zu den baltischen Staaten war somit auch umgekehrt mit einer gleichzeitigen Minderung des polnischen Einflusses im baltischen Raum verbunden.

Das offenkundige Scheitern der antirussischen Randstaatenpläne des Belvedere bildete gegen Ende 1921 ein weiteres Element für die innenpolitische Stärkung der polnischen Nationaldemokratie, deren Forderungen nach einer außenpolitischen Entspannung gegenüber Sowjetrußland sich nunmehr stärker durchzusetzen begannen. Ein wesentlicher Bestandteil ihrer Bemühungen um eine polnisch-sowjetische Entspannung war nach ihrer Auffassung die Herstellung beiderseitiger handelsvertraglicher Beziehungen. Es sollte sich indes herausstellen, daß entsprechende Vereinbarungen mit Sowjetrußland weniger von ihrem Entspannungswillen abhingen, als weit stärker mit den politischen und wirtschaftlichen Interessen sowohl Sowjetrußlands als auch Deutschlands verknüpft waren.

Halbstoffen der Hütten- und Textilindustrie. Vgl. Kürbs, S. 82f.; Stopczyk, S. 56; *Gospodarka Polski międzywojennej*, Bd. 1 (1918–1923), S. 344, Bd. 2 (1924–1929), S. 294.

IV. Die Anfänge des polnisch-sowjetischen Handelsverkehrs

1. Der Schmuggelhandel

Der illegale polnisch-sowjetische Grenzhandel

Die ehemals sehr engen wirtschaftlichen Bindungen Polens an die Wirtschaft des Russischen Reiches¹ waren durch die Ereignisse des Ersten Weltkrieges zerstört worden². Von wirtschaftlichen Beziehungen zwischen der jungen polnischen Republik und Sowjetrußland konnte während des Bürgerkrieges in Rußland sowie in der Zeit des polnisch-sowjetischen Krieges selbstverständlich keine Rede sein³. Dagegen hatte die polnische Regierung zusammen mit der ukrainischen Regierung unter Petljura im Frühjahr 1920 einen provisorischen Handelsvertrag ausgearbeitet, der aber infolge des Rückzuges der polnischen Truppen nicht mehr unterzeichnet wurde⁴.

Die Anfänge eines polnisch-sowjetischen Warenumsatzes fielen mit dem Ende der Kriegshandlungen im Herbst 1920 zusammen. Entlang der gesamten polnisch-sowjetischen Grenze, insbesondere aber im Gebiet der Ukraine, entwickelte sich sprunghaft ein umfangreicher Schleich- und Schmuggelhandel, der sich in Form eines Warenaustausches vollzog⁵. Obwohl dieser Handelsverkehr eindeutig das Prinzip des sowjetischen Außenhandelsmonopols verletzte, demzufolge sämtliche Außenhandelsgeschäfte nur mit Genehmigung und unter besonderer Kontrolle staatlicher Behörden durchgeführt werden durften⁶, hatte die Sowjetregierung kaum eine Möglichkeit, ihn wirkungsvoll zu unterbinden. Der fühlbare Mangel an Industriewaren in dem durch Krieg und Bürgerkrieg verwüsteten Land und ein ungenügender Grenzschutz zwangen auf sowjetischer Seite vielmehr zur praktischen Duldung dieses Sachverhaltes⁷. Bauern schmuggelten aus den grenznahen sowjetischen Gebieten Getreide über die noch unbefestigte, hauptsächlich durch Wälder, Sümpfe und Felder verlaufende polnisch-sowjetische Grenze und tauschten es gegen Salz, Petroleum oder dringend benö-

¹ Nach polnischen Berechnungen wurden insgesamt annähernd 93 Prozent des Ausfuhrwertes aus dem Königreich Polen in das Innere des Russischen Reiches geleitet und etwa 60 Prozent des allgemeinen Einfuhrwertes von dort bezogen. Henryk Tennenbaum, *Bilans handlowy Królestwa Polskiego*, Warschau 1916, S. 392–395; vgl. außerdem A. Jezierski, *Handel zagraniczny Królestwa Polskiego 1815–1914*, Warschau 1967.

² Vgl. hierzu I. Ilnatowicz, *Gospodarka na ziemiach polskich w okresie I wojny światowej*, in: *Dzieje Gospodarcze Polski do 1939 r.*, Warschau 1965, S. 455–465.

³ Vgl. *Vnešnaja torgovlja SSSR 1918–1966*, Moskau 1967, S. 8, 14.

⁴ Projekt eines provisorischen Handelsvertrages zwischen der polnischen Regierung und der Regierung Petljura vom 1. V. 1920. DM III, S. 26–29.

⁵ A. Siebeneichen, *Rozpoczęcie handlu z Rosją*, in: *Przemysł i Handel* 24/25 (1921), S. 327ff.

⁶ Durch das Dekret des Rates der Volkskommissare vom 22. IV. 1918 wurde in der RSFSR der gesamte Außenhandel nationalisiert, d. h. ein staatliches Außenhandelsmonopol begründet.

⁷ Vgl. *Pogranične vojska SSSR 1918–1928. Sbornik dokumentov i materialov*, Moskau 1973, Nr. 114, S. 191f.

tigte landwirtschaftliche Geräte ein⁸. Die polnischen Zivil- und Militärbehörden duldeten den ungesetzlichen Tauschhandel zunächst stillschweigend, versuchten aber bald, den Warenaustausch mit Rußland und der Ukraine zu ordnen. Sie erteilten polnischen Handelsfirmen Genehmigungen, die dazu berechtigten, an bestimmten Punkten der polnisch-sowjetischen Grenze den Tauschhandel durchzuführen⁹. Von sowjetischer Seite beteiligten sich an den Tauschgeschäften neben Bauern und Schmuggelhändlern auch offizielle Vertreter der Außenhandelsorganisationen. Unabhängig vom Grenzhandel bestanden mit sowjetischer Genehmigung schließlich auch Handelsbüros polnischer Firmen in Minsk und Kiev, die Beziehungen zu den Vertretern der russischen und ukrainischen Sowjetgenossenschaften aufnahmen¹⁰.

Die Umsätze, die polnische Firmen im Handel mit den staatlichen Außenhandelsorganisationen erzielten, blieben jedoch im Vergleich zu anderen Ländern gänzlich bedeutungslos. Der Anteil polnischer Waren an der Gesamtheit aller sowjetrussischen Einfuhren betrug nach offiziellen Angaben des sowjetischen Außenhandelskommissariats für die ersten neun Monate des Jahres 1921 gerade 0,1 Prozent, während sich England mit 33,4 Prozent, Deutschland mit 23,5 Prozent und die Vereinigten Staaten mit 18,3 Prozent am russischen Import beteiligten¹¹. In der entsprechenden statistischen Übersicht des Außenhandelskommissariats über die sowjetischen Warenausfuhren nahm England als Hauptabnehmer mit 44,2 Prozent die erste und Lettland mit 26,1 Prozent¹² die zweite Stelle ein. Polen fand in dieser Übersicht überhaupt keine Erwähnung¹³. Diese Zahlenangaben vermitteln allerdings, jedenfalls soweit sie Polen betreffen, nur ein sehr unvollkommenes Bild über die tatsächliche Höhe des polnisch-sowjetischen Warenumsatzes. Die weit größere, von der offiziellen Statistik nicht erfassbare Bedeutung des Warenverkehrs zwischen Polen und Sowjetrußland lag nämlich in dem von sowjetischer Seite als illegal bekämpften Warenaustausch, der von polnischen Kaufleuten und russischen Schmugglern ohne Genehmigung der Sowjetbehörden durchgeführt wurde¹⁴.

⁸ Jerzy Tomaszewski, Die polnisch-sowjetischen Handelsbeziehungen in den Jahren 1920–1929, in: *Studia Historiae Oeconomicae* 5 (1970), S. 283.

⁹ Vgl. DM IV, S. 32f.

¹⁰ Wie Anm. 8.

¹¹ Iz godovogo otčeta Narodnogo Komissariata Vnešnej Torgovli RSFSR k IX S-ezdu Sovetov (dekabr' 1920 - dekab'r' 1921 gg.), in: DVP IV, S. 764.

¹² Besonders auffällig ist die Tatsache, daß Estland, das als Transitland für sowjetische Importe eine hervorragende Stellung besaß, kaum eine Rolle als Transithandelsland für Exporte aus Sowjetrußland spielte. Lediglich 0,9 Prozent des gesamten sowjetischen Warenexportes gingen durch Estland. DVP IV, S. 765. Der deutsche Gesandte in Riga führte den extrem unterschiedlichen Anteil Lettlands und Estlands an den sowjetischen Exporten darauf zurück, daß während des Jahres 1921 aus Rußland gewaltige Mengen Holz auf der Düna nach Riga geflößt wurden, von wo sie nach Deutschland und England weiterbefördert wurden (Ber. Nr. Wi-1585 v. Radowitz, Riga, 6. IX. 1921, PA, IV Ru, Handel 11, Ru/Dt, Bd. 4). Estland besaß dagegen keine der Düna ähnliche Wasserstraßenverbindung zu Rußland, welche die Holzflößerei gestattete.

¹³ DVP IV, S. 765f.

¹⁴ Ber. K. Nr. 45 v. Schoen, Warschau, 18. I. 1922, PA, IV Po, Handel 12, Po/Ru, Geheimakten, Bd. 1.

Der Tauschhandel unmittelbar an der polnisch-sowjetischen Grenze verstärkte sich in dem Maße, wie sich der Beginn polnisch-sowjetischer Verhandlungen über einen Handelsvertrag hinauszögerte. Auf die Aufnahme von Verhandlungen mit Polen in dieser Frage hatte die Sowjetregierung seit Abschluß des Rigaer Vertrages gedrängt; nach dessen Artikel XXI sollten polnisch-sowjetische Handelsvertragsverhandlungen bereits sechs Wochen nach der Ratifizierung des Friedensvertrages beginnen¹⁵. Sowohl die polnische als auch die sowjetische Regierung bekundeten unmittelbar nach der Unterzeichnung des Rigaer Friedensvertrages mehrfach ihr starkes Interesse an einer Wiederherstellung der gegenseitigen Wirtschaftsbeziehungen. Dąbski erklärte am 18. März 1921, dem Tage der Unterzeichnung des Friedensvertrages: „Wir wollen keine Barriere zwischen dem Osten und Westen sein, sondern eine Brücke, die Beziehungen erleichtert; deshalb will Polen engste wirtschaftliche Beziehungen zu Rußland, der Ukraine und Weißrußland aufnehmen, da das gegenseitige wirtschaftliche Interesse die dauerhafteste Grundlage des Friedens ist“¹⁶.

Im April 1921 äußerte sich der Vorsitzende der gemischten ukrainisch-russischen Kommission, Ignatov, in Erwartung der Handelsvertragsverhandlungen mit der polnischen Regierung ebenfalls sehr zuversichtlich über die Aussichten polnisch-russischer Wirtschaftsbeziehungen. Dabei hob er die beiderseitigen Vorteile eines Handelsverkehrs hervor, wobei er auf die Wichtigkeit russischer Rohstofflieferungen für die Steigerung der polnischen Industrieproduktion hinwies, günstige Absatzmöglichkeiten für polnische Warenlieferungen in Aussicht stellte und besonders die handelspolitische Bedeutung Polens als Durchgangsland für den Warenverkehr zwischen Sowjetrußland und den Ländern West- und Mitteleuropas unterstrich¹⁷. Im gleichen Monat kündigte dann der polnische Vizeminister für Handel und Industrie, Henryk Strasburger¹⁸, die Aufnahme der Gespräche über einen Handelsvertrag noch für Mai 1921 an¹⁹. Die optimistischen Erwartungen beider Seiten erwiesen sich jedoch als verfrüht. Infolge der politischen Auseinandersetzungen zwischen Polen und Sowjetrußland über die Frage der Einhaltung der friedensvertraglichen Vereinbarungen²⁰ kamen Handelsvertragsverhandlungen in den nächsten Monaten nicht zustande.

Die Bedeutung des Schmuggel- und Grenzhandels

Mit dem Ziel, polnischen Firmen trotz des Fehlens eines Handelsvertrages mit Sowjetrußland einen begrenzten Zugang zu den russischen und ukrainischen Märkten zu eröffnen, setzte sich Strasburger für eine einseitige Regelung und Steigerung des bereits bestehenden Grenzhandels ein. Er forderte, daß auch die Handelsbeziehungen mit den Sowjetrepubliken den in Polen allgemein geltenden Anordnungen über den Außenhandel unterliegen sollten²¹. Strasburgers Forderungen, die er am 22. Juli 1921

¹⁵ DM III, S. 593.

¹⁶ Rzeczpospolita Nr. 77 v. 21. III. 1921.

¹⁷ DM IV, S. 13 f.

¹⁸ Vgl. Biographischer Anhang.

¹⁹ DM IV, S. 14, Anm. 3.

²⁰ Vgl. S. 66 ff. ²¹ DM IV, S. 30 f.

in einem Bericht an den polnischen Innenminister Skulski erhob, bezogen sich auf den am 14. Juli 1921 von der polnischen Regierung verkündeten Beschluß, bestehende staatliche Einschränkungen im polnischen Außenhandel weitgehend aufzuheben²².

Reglementierungen im Außenhandel bestanden in Polen faktisch seit der Wiedererlangung der staatlichen Unabhängigkeit. Als unabdingbare und unverzichtbare Voraussetzung für den Ausbau von Handelsbeziehungen mit dem Auslande betrachtete die polnische Regierung in den Jahren 1919 bis 1921 zunächst die Aufgabe, das eigene Staatsgebiet zu einem einheitlichen Wirtschafts- und Zollgebiet zusammenzufassen. Um dieses Ziel zu erreichen, mußte der freie Handelsverkehr mit dem Ausland unterbunden werden. Das am 7. Februar 1919 erlassene generelle Import-, Export- und Transitverbot sowie die Einführung eines vorläufigen Zolltarifes am 10. Januar 1920 dienten dabei als Grundlage einer vollständigen staatlichen Reglementierung und Lenkung des Außenhandels und entsprachen in ihrer Wirkung einem staatlichen Außenhandelsmonopol²³. Der am 14. Juli 1921 proklamierte Grundsatz der Freiheit im Außenhandel lockerte die Reglementierung durch Beschränkung der staatlichen Kontrolle auf bestimmte, listenmäßig zusammengesetzte ein- und ausfuhrverbotene Waren und leitete eine Periode fortschreitender Liberalisierung des Außenhandels ein, die bis zur Einführung eines neuen Zolltarifes am 31. Juli 1924 andauerte²⁴.

Den neuen Grundsatz eines freien Außenhandels in Polen ausdrücklich betonend, führte Strasburger in dem erwähnten Bericht an den polnischen Innenminister aus, eine bedingungslose Drosselung oder Einschränkung des Grenzhandels mit Sowjetrußland sei „aus wirtschaftlichen Gesichtspunkten und auch angesichts der Spontaneität der Warenbildung nach Osten ... eine schwierige und sogar unerwünschte Sache“²⁵. Strasburger sah im Handelsaustausch an der polnisch-sowjetischen Grenze, der „in großen Maßstäben“ erfolge, die Möglichkeit, polnische Waren trotz des Fehlens von Handelsvereinbarungen mit der Sowjetregierung in Rußland und der Ukraine abzusetzen. Gleichzeitig befürwortete er die Errichtung von Zollämtern und Sanitätskontrollstellen an der polnisch-sowjetischen Grenze, um den Warenaustausch staatlich zu kontrollieren und die Einschleppung von Epidemien aus Rußland zu verhindern²⁶. Die Durchführung des Handelsaustausches sollte für alle polnischen Händler

²² Dziennik Ustaw Rzeczypospolitej Polskiej Nr. 57, Jg. 1921, poz. 364.

²³ Vgl. hierzu Jerzy Tomaszewski, Handel reglamentowany w Polsce 1918–1921, in: *Zeszyty Naukowe Szkoły Głównej Planowania i Statystyki* (1966), Nr. 59. Außerdem: Karl Mainz, *Der polnische Außenhandel*, Berlin 1935, S. 10, 17; Harald Bräutigam, *Die Handelspolitik Polens seit Erlangung der Selbständigkeit bis zum Ablauf der Genfer Konvention am 15. Juni 1925*, Berlin 1927, S. 11–17.

²⁴ Z. Landau, J. Tomaszewski, *Gospodarka Polski międzywojennej*, Bd. 1 (1918–1923), S. 333 f., Bd. 2 (1924–1929), S. 271–274. Einen allgemeinen Überblick über die Außenhandelsprobleme Polens nach seiner Unabhängigkeit vermitteln neben den in Anm. 23 erwähnten Arbeiten zusätzlich: G. W. v. Gersdorff, *Die Entwicklung der polnischen Handelsvertragspolitik*, (Diss.) Berlin 1935; P. H. Seraphim, *Die Handelspolitik Polens*, Berlin 1935; J. Krynicki, *Problemy handlu zagranicznego Polski 1918–1939 i 1945–1955*, Warschau 1958.

²⁵ DM IV, S. 31.

²⁶ DM IV, S. 33 f., 109.

und Firmen zulässig sein, die eine vom Industrie- und Handelsministerium ausgestellte allgemeine Berechtigung hierzu erhielten. Weiterhin regte er an, den reisenden russischen Händlern von den polnischen Behörden eine Rechtserklärung aushändigen zu lassen, die zum Aufenthalt an dem Warenaustauschort für eine bestimmte Frist berechnete, eine Weiterreise in das Innere Polens aber ausschloß²⁷.

Mit seinen detaillierten Vorschlägen ging Strasburger auf die Wünsche und Forderungen polnischer Kaufleute ein, die sich im August 1921 zu einem „Organisationskomitee für den Osthandel“ zusammenschlossen und die wichtigsten Zweige des Exportes nach Rußland übernahmen²⁸. Anfang September 1921 gab das Industrie- und Handelsministerium schließlich bekannt, die polnischen Behörden würden in Kürze die Anzahl der Punkte an der polnisch-sowjetischen Grenze, auf denen ein von polnischer Seite konzessionierter Tauschhandel stattfinden dürfte, beträchtlich erhöhen. An diesen Punkten würden Handelszollkammern mit je einer Sanitäts- und Paßstelle eingerichtet. Die Leiter der Handelspunkte würden offizielle Vollmachten erhalten, allen Personen, die sich ohne die Genehmigung des Industrie- und Handelsministeriums am Tauschhandel beteiligten, den Aufenthalt an den Punkten zu untersagen und die Kontrolle über den Grenzhandel auszuüben²⁹.

Das für außenhandelspolitische Entscheidungen zuständige polnische Wirtschaftskabinett bestätigte diese Ankündigungen aber erst auf seiner Sitzung vom 18. November 1921, also erst nach der schrittweisen Beilegung der diplomatischen und politischen Spannungen zwischen der polnischen und der sowjetischen Regierung³⁰. Vom Wirtschaftskabinett wurde dem polnischen Innenministerium die Aufgabe übertragen, die entsprechenden Maßnahmen für den Handelsaustausch in enger Zusammenarbeit mit dem Industrie- und Handelsministerium durchzuführen. Die Kommandanten der Militärbezirke an der polnischen Ostgrenze erhielten daraufhin am 25. November 1921 von Kriegsminister Sosnkowski die dienstliche Anweisung, alle noch bestehenden Einschränkungen und Behinderungen eines polnisch-russischen Warenverkehrs in ihrem Amtsbereich aufzuheben und die Regelung des Handelsaustausches ausschließlich den Zivilbehörden zu überlassen³¹. Aus der Tatsache, daß die von polnischer Seite vorgenommenen Regelungen einseitig und ohne Rücksicht auf das sowjetische Außenhandelsmonopol erfolgten, läßt sich entnehmen, daß die polnische Regierung der Höhe des Warenumsatzes auf dem Wege des Tauschhandels keine geringe Bedeutung beimaß. Offizielle statistische Angaben hat die polnische Regierung hierüber allerdings nicht veröffentlicht.

Den Informationen der deutschen Gesandtschaft in Warschau zufolge sollen sich die Umsätze des Handelsverkehrs an der polnisch-sowjetischen Grenze monatlich auf

²⁷ DM IV, S. 34.

²⁸ Ber. K. Nr. 978 v. Schoen, Warschau, 9. XI. 1921, PA, IV Po, Handel 12, Po/Ru, Geheimakten, Bd. 1. DM IV, S. 34f., Anm. 1.

²⁹ Ber. Tgb. Nr. 394/21 der Meldestelle beim Regierungspräsidenten in Marienwerder, 6. IX. 1921, PA, IV Po, Handel 12, Po/Ru, Geheimakten, Bd. 1.

³⁰ DM IV, S. 116.

³¹ DM IV, S. 116f.

mehrere Milliarden Polenmark belaufen haben³². Offizielle Berichte polnischer Fachzeitschriften und einzelne Presseartikel bestätigten und ergänzten diese Angaben. „Przemysł i Handel“, das offizielle Organ des Industrie- und Handelsministeriums, schätzte den gesamten Umsatzwert des Grenz- und Schmuggelhandels für 1921 sogar auf nicht weniger als 100 Milliarden Polenmark³³. Um eine Vorstellung von dieser Summe zu gewinnen, müssen allerdings die inflationsbedingten Wertverluste der polnischen Mark im Jahre 1921 berücksichtigt werden. Am 31. Dezember 1920 entsprachen noch 590 Polenmark dem Kurswert eines amerikanischen Dollars. Sechs Monate später, am 30. Juni 1921, kostete der Dollar bereits 2075 Polenmark. Mit 2923 Polenmark wurde der Dollar schließlich am 31. Dezember 1921 gehandelt³⁴. Unter Berücksichtigung dieser hohen Inflationsrate könnte sich nach der Schätzung von „Przemysł i Handel“ ein Umsatzwert von etwa 50 Millionen Dollar ergeben haben. Selbst wenn die Angaben dieser Schätzung um die Hälfte zu hoch gelegen haben sollten, ergäbe sich noch immer eine sehr bedeutende Summe, wenn man den Umsatzwert des Grenz- und Schmuggelhandels mit dem Wert der – allerdings noch reglementierten – polnischen Gesamtausfuhr vergleicht, der für die ersten sechs Monate des Jahres 1921 nach polnischen Berechnungen 35,7 Millionen Dollar betragen haben soll³⁵. „Przemysł i Handel“ sowie vereinzelte Presseberichte enthielten darüber hinaus auch aufschlußreiche Einzelheiten über den ausgedehnten Waren- und Zahlungsverkehr an den verschiedenen Grenzhandelspunkten. In zahlreichen kleinen Grenzstädten und Grenzgemeinden³⁶ lagerten polnische Unternehmen riesige Warenvorräte, die auf dem Wasser- und Schienenweg, auf Lastwagen und Fuhrwerken zu den Austauschpunkten befördert, dort von russischen und ukrainischen „Kaufleuten“ übernommen und vornehmlich nachts auf Schmuggel- und Schleichwegen, in der Hauptsache auf Fuhrwerken, unbemerkt über die Grenze nach Rußland und die Ukraine gebracht wurden. Die Hauptartikel, die in Rußland und der Ukraine gesucht waren, waren landwirtschaftliche Geräte, Werkzeuge, Haushaltsgegenstände, Textilien, Schuhwerk, Galanteriewaren, Kerzen, Farben und Petroleum³⁷.

Die Bezahlung der polnischen Waren erfolgte nicht in ausländischer Valuta, über welche die russischen und ukrainischen Händler nicht verfügten, sondern in Gold, Platin, Schmuck, Pelzwaren und Bodenprodukten. Der Aufenthalt der privaten Kaufleute an den polnischen Handelspunkten war von den polnischen Behörden auf 24 Stunden begrenzt. Für das Überschreiten der Grenze nach Polen mußte an die polnischen Zollbehörden an den Handelspunkten eine Gebühr in Höhe von 15 000 Polenmark (etwa 5 Dollar) oder ein dieser Summe entsprechender Wert entrichtet werden.

³² Ber. K. Nr. 1178 v. Benndorf, Warschau, 31. XII. 1921, PA, IV Po, Handel 12, Po/Ru, Geheimakten, Bd. 1.

³³ René Sygietyński, *Próbný bilans handlowy za rok 1921*, in: *Przemysł i Handel* 20/21 (1922), S. 328.

³⁴ Jerzy Zdziechowski, *Finanse Polski w latach 1924 i 1925*, Warschau 1925, S. 13 f.

³⁵ Roman Rybarski, *Marka polska i złoty polski*, Warschau 1922, S. 60.

³⁶ Vgl. die Aufzählung von *Przemysł i Handel* 28 (1921), S. 380 f.

³⁷ „Der Wirtschaftsverkehr Polens mit der Ukraine und Rußland“, in: *Schlesischer Kurier* Nr. 36 v. 3. V. 1922, PA, IV Po, Handel 12, Po/Ru, Geheimakten, Bd. 1.

Das Risiko, das mit dem illegalen Überschreiten der sowjetischen Grenze verbunden war, führte dazu, daß die Schmuggelhändler beim Weiterverkauf der polnischen Waren in Rußland und der Ukraine erhebliche Gewinne erzielen konnten³⁸. Von polnischer Seite konnte insbesondere die Lodzer Textilindustrie, deren traditionelle Märkte vor dem Weltkriege fast ausschließlich im Innern Rußlands lagen³⁹, große Mengen an Textilerzeugnissen an den Austauschpunkten absetzen⁴⁰.

2. Die Voraussetzungen der Handelsvertragsverhandlungen

Die wirtschaftlichen und politischen Voraussetzungen in Polen

Für die polnische Industrie konnte der Austauschhandel indes nur eine vorübergehende Maßnahme sein, um die Warenausfuhr nach Rußland und in die Ukraine zu steigern. Die bewaffneten Auseinandersetzungen zwischen Einheiten der Roten Armee und Partisanenabteilungen unter der Leitung Petljuras im Spätherbst 1921⁴¹ führten zu wachsender Unsicherheit im polnisch-sowjetukrainischen Grenzgebiet. Durch die Zusammenstöße wurde der Grenz- und Schmuggelhandel stark eingeschränkt. Innerhalb der Sowjetukraine geriet der Absatz polnischer Industrieerzeugnisse ins Stocken und kam gegen Ende 1921 fast vollständig zum Erliegen⁴². Die Folgen waren ein fühlbarer Auftragsrückgang und wirtschaftliche Engpässe in der polnischen Industrie. Insbesondere die Lodzer Textilindustrie sah sich vorübergehend zu Entlassungen und zur Einführung von Kurzarbeit gezwungen⁴³.

Langfristige und gesicherte Absatzmöglichkeiten in Rußland und der Ukraine sah die polnische Industrie von nun an eindeutig im Abschluß direkter polnisch-sowjetischer Handelsvereinbarungen. Am 23. Januar 1922 sandte der Vorstand der Industrie- und Handelskammer in Lemberg eine Denkschrift an Ministerpräsident Ponikowski, in der sehr entschieden die Forderung nach einem raschen Abschluß eines Handelsvertrages zwischen Polen und den Sowjetrepubliken erhoben wurde⁴⁴. Die Verfasser der Denkschrift, der Direktor und der Vizepräsident der Handelskammer, Tenner und Winiarz, wiesen darauf hin, „daß sich ganz Europa auf die Aufnahme von Handelsbe-

³⁸ Ebenda sowie „Vormarsch des freien Handels und des Schleichhandels“, deutsche Übersetzung eines Artikels aus: *Gazeta Robotnicza* Nr. 45 v. 24. II. 1922, PA, IV Po, Pol 12 A Nr. 1, Bd. 2, Bl. 136'.

³⁹ Vgl. hierzu Ireneusz Ihnatowicz, *Rynki zbytu przemysłu łódzkiego w drugiej połowie XIX wieku*, in: *Przegląd Historyczny* 56 (1965), S. 413–429; derselbe, *Przemysł łódzki w latach 1860–1900*, Warschau 1965, S. 124f.; Otto Heike, *Aufbau und Entwicklung der Lodzer Textilindustrie*, Mönchengladbach 1971, S. 219f.

⁴⁰ Einzelheiten bei Helena Dzitkowska, *Zabiegi o rynek rosyjski dla łódzkiego przemysłu włókienniczego w latach 1921–1922*, in: *Rocznik Łódzki* 11 (1966), S. 91–116.

⁴¹ Vgl. S. 59f.

⁴² Rep. No. 582 v. Muller, Warschau, 23. XII. 1922, Poland. Annual Report, 1921, PRO, F. O. 371/ 9312/ N 30/ 30/ 55, S. 14, par. 66.

⁴³ Ber. K. Nr. 1178 v. Benndorf, Warschau, 31. XII. 1921, PA, IV Po, Handel 12, Po/Ru, Geheimakten, Bd. 1.

⁴⁴ DM IV, S. 136ff.

ziehungen mit den Sowjetregierungen vorbereitet“⁴⁵. Im Hinblick auf Polen betonten Tenner und Winiarz daher dessen wichtige Rolle als Vermittler und Transitland im Handelsverkehr zwischen den Staaten West- und Mitteleuropas einerseits und den Sowjetrepubliken andererseits. Aus dieser Rolle gewänne das Land bedeutende Vorteile für seine wirtschaftliche Entwicklung. Ein weiteres Hinauszögern der Verhandlungen über einen polnisch-sowjetischen Handelsvertrag müßte Polen dagegen erheblichen ökonomischen Schaden zufügen und das Land lediglich zum Zeugen für die wirtschaftliche Stärkung anderer europäischer Staaten werden lassen, welche bereits handelsvertragliche Beziehungen zu den Regierungen Sowjetrußlands und der Sowjetukraine aufgenommen hätten⁴⁶. Die Ausführungen des Vorstandes der Lemberger Industrie- und Handelskammer deckten sich im wesentlichen mit den Vorstellungen der maßgebenden Wirtschafts- und Industrievertreter Polens⁴⁷. Daher konnte die Stellungnahme von Tenner und Winiarz als eine grundsätzliche Bereitschaft der gesamten polnischen Wirtschaft und Industrie zur Aufnahme von geregelten Handelsbeziehungen mit den Sowjetrepubliken angesehen werden.

Die Frage nach der Herstellung polnisch-sowjetischer Handelsbeziehungen rückte nun auch immer stärker in das Bewußtsein der polnischen Öffentlichkeit. Neben der die unverzügliche Anknüpfung von Handelsbeziehungen mit Sowjetrußland befürwortenden nationaldemokratischen Presse⁴⁸ wurden die Forderungen und Wünsche der polnischen Industrie jetzt auch durch gleichzeitig einsetzende Bemühungen der polnischen Regierung um eine Verbesserung der politischen Beziehungen zu den Sowjetrepubliken wesentlich gefördert. Erste Anzeichen für eine allmähliche Verbesserung des polnisch-sowjetischen Verhältnisses zu Beginn des Jahres 1922 waren vor allem die beschleunigt durchgeführten Arbeiten der verschiedenen polnisch-sowjetischen gemischten Kommissionen. Bereits am 21. Januar 1922 konnten die Vertreter der Kommission zur Beilegung von Grenzzwischenfällen in Warschau ein Zusatzprotokoll unterzeichnen. Es erweiterte die Zuständigkeit dieser Kommission auf alle künftigen Verletzungen der polnisch-sowjetischen Grenze und präziserte ihre Arbeitsweise⁴⁹. Im gleichen Monat drängte die Sowjetregierung mit einer Note⁵⁰ an den neuen polnischen Geschäftsträger in Moskau, Zygmunt Stefański⁵¹, auf eine schnelle und endgültige Markierung der Grenze zwischen Polen und den Sowjetrepubliken, über deren genauen Verlauf es im Sommer und Herbst 1921 zu wiederholten Streitig-

⁴⁵ DM IV, S. 137.

⁴⁶ Ebenda. Sowjetrußland hatte zu diesem Zeitpunkt bereits folgende Handelsabkommen abgeschlossen: mit England am 16. III. 1921, mit Deutschland am 16. V. 1921, mit Norwegen am 2. IX. 1921, mit Österreich am 7. XII. 1921 und mit Italien am 26. XII. 1921.

⁴⁷ Ber. J. Nr. I 0875 v. Generalkonsul Stobbe, Posen, 18. I. 1922, PA, IV Po, Handel 12, Po/Ru, Geheimakten, Bd. 1. Ber. Tgb. Nr. H 118/22 des deutschen Generalkonsulates Danzig, 18. III. 1922, PA, IV Po, Wirtschaft 7, Po/Ru, Bd. 1 (Abschrift); DM IV, S. 138, Anm. 3.

⁴⁸ Vgl. S. 138.

⁴⁹ Vgl. das Protokoll vom 1. VI. 1921 (DVP IV, S. 150 ff.) mit dem Zusatzprotokoll vom 21. I. 1922 (DVP IV, S. 60 f.).

⁵⁰ Note des NKID v. 6. I. 1922, DVP IV, S. 44–47.

⁵¹ Vgl. Biographischer Anhang.

keiten innerhalb der gemischten Grenzkommision gekommen war. Den Anstoß zu den Auseinandersetzungen hatten dabei durchweg polnische Forderungen nach kleineren Grenzkorrekturen zugunsten Polens gebildet. Die polnischen Kommissionsmitglieder hatten ihre Forderungen damit begründet, daß die in Riga vereinbarte Grenze in mehreren Fällen wirtschaftliche Härten für die polnische Bevölkerung in den östlichen Grenzmarken verursachte, da sie wirtschaftlich zusammengehörenden Landbesitz auseinandergerissen habe⁵².

Den Widerstand der sowjetischen Vertreter gegen die von Polen gewünschten Grenzkorrekturen – es handelte sich an einzelnen Punkten um Grenzverlegungen zwischen 5 und 20 Kilometern nach Osten – hatte die polnische Seite zum Anlaß genommen, die Arbeiten der Grenzkommision trotz sowjetischer Proteste zu verzögern und zu blockieren⁵³. Der sowjetischen Aufforderung widersetzte sich die polnische Seite nun nicht länger. Noch im Januar nahmen beide Seiten in Moskau Beratungen und Verhandlungen über die strittigen Grenzkorrekturen auf. Im Verlauf dieser Unterredungen, an denen neben den Mitgliedern der gemischten Grenzkommision auch Vertreter des sowjetischen Außenkommissariats und der polnischen Gesandtschaft in Moskau teilnahmen, verringerte die polnische Verhandlungsseite ihre früheren Forderungen. Im Ergebnis einigten sich die Verhandlungsparteien schließlich auf einige geringfügige Grenzberichtigungen zugunsten Polens und beauftragten die gemischte Grenzkommision, die Vereinbarungen schnell durchzuführen⁵⁴. Deren Vertreter unterzeichneten Anfang September 1922 in der polnischen Grenzstadt Równe eine Reihe von Dokumenten, in denen der Verlauf der Staatsgrenzen endgültig festgelegt wurde⁵⁵. Nachdem die 1412 Kilometer lange Grenze zwischen Polen und den Sowjetrepubliken mit Grenzmarkierungen und Hoheitszeichen abgesteckt war, beendete die Kommission im November 1922 gemäß Artikel II des Rigaer Vertrages den wichtigsten Teil ihrer Arbeit⁵⁶.

Erfolgreich verliefen zu Beginn des Jahres 1922 auch die bisher von der Sowjetregierung verzögerten Arbeiten in der gemischten Reevakuierungs- und Spezialkommission. In der Zeit zwischen dem 22. November 1921 und 17. Mai 1922 trafen in Polen dreizehn russische Eisenbahntransporte mit einer Reihe wertvoller Kunstschatze ein,

⁵² Note Nr. D. V. 7854 v. Knoll an Čičerin, 6. XI. 1921, französische Übersetzung, MAÉ, Russie, Vol. 298, Bl. 188.

⁵³ Vgl. die sowjetischen Noten vom 15. IX. 1921 (DVP IV, S. 337f.) und 31. X. 1921 (DVP IV, S. 463f.).

⁵⁴ *Meždunarodnaja politika RSFSR v 1922 godu*, Moskau 1923, S. 42.

⁵⁵ Tel. 507 v. Radowitz, Moskau, 22. IX. 1922, PA, IV Po, Pol 3, Po/Ru, Bd. 3, Bl. 045.

⁵⁶ DM IV, S. 202. Mit der Schlichtung von Grenzverletzungen und der Durchführung einzelner Vermessungsarbeiten befaßte sich die polnisch-sowjetische Grenzkommision noch bis zu ihrer Auflösung im August 1924 (DVP IV, S. 788, Anm. 60). Die Gesamtlänge der Staatsgrenzen Polens betrug etwa 5500 Kilometer. Die längste Grenze bestand gegenüber Deutschland mit 1912 km (davon 607 km gegenüber Ostpreußen) vor der Grenze mit den Sowjetrepubliken. Die übrigen Grenzen Polens erstreckten sich über folgende Längen: Zur Tschechoslowakei 920 km, zu Litauen 521 km, zu Lettland 103 km, zu Rumänien 388 km, zur Freien Stadt Danzig 139 km. Vgl. A. Ajnenkiel, *Od rządów ludowych do przewrotu majowego*, Warschau 1964, S. 151.

die seit der Zeit der polnischen Teilungen nach Rußland verschleppt worden waren und nach den Bestimmungen des Artikel XI des Rigaer Vertrages⁵⁷ an Polen zurückgegeben werden mußten⁵⁸.

Die erfolgreich begonnenen Arbeiten der verschiedenen gemischten Kommissionen trugen entscheidend zur Verminderung des Mißtrauens zwischen Polen und Russen bei und schufen somit auch von seiten der Regierungen günstige politische Voraussetzungen für die Wiederherstellung beiderseitiger Handelsbeziehungen. In Polen waren sich an der Jahreswende 1921/1922 die Presseorgane der politischen Parteien in dem Wunsche nach einer Normalisierung der Handelsbeziehungen zu den Sowjetrepubliken einig. Von dieser Haltung schlossen sich auch die das Belvederelager unterstützen den Pressepublikationen nicht aus⁵⁹. Bisher hatte ja das Belvedere durch seine entspannungsfeindliche Politik gegenüber den Sowjetrepubliken polnisch-sowjetische Handelsvereinbarungen faktisch unmöglich gemacht. Mit der Unterstützung der Petljuraeinheiten hatte das Belvedere schließlich selbst nicht unwesentlich zur Einschränkung des bestehenden Austauschhandels beigetragen. Wenn sich das Belvederelager nunmehr sogar für die Aufnahme von Handelsvertragsverhandlungen mit Sowjetrußland aussprach, so bedeutete dies nicht so sehr, daß es an Handelsbeziehungen zu den Sowjetrepubliken wirklich interessiert war, sondern dann deutete dies weit eher darauf hin, daß es auch in dieser Frage den nationaldemokratischen Entspannungsbemühungen gegenüber Sowjetrußland nachzugeben gezwungen war. Öffentlichen Widerspruch gegen die Aufnahme geregelter Handelsbeziehungen Polens zu den Sowjetrepubliken konnte das Belvedere in Anbetracht des zunehmenden Interesses in der Öffentlichkeit und in Industrie- und Handelskreisen am Osthandel nicht wagen, ohne Gefahr zu laufen, innenpolitisch weiter an Popularität einzubüßen.

Für Piłsudski selbst, der den schrittweisen Bemühungen Skirmunts um eine Normalisierung des polnisch-sowjetischen Verhältnisses mit unverhohlenem Mißtrauen gegenüberstand, war dagegen die Frage der Anknüpfung von Handelsbeziehungen zu Rußland von zu untergeordneter Bedeutung, als daß er sie zum Anlaß erneuter innenpolitischer Auseinandersetzungen mit der Nationaldemokratie machen wollte. Der Grund für seine Haltung ist sicherlich auch darin zu sehen, daß er sich zeitlebens der Wichtigkeit ökonomischer Fragen in der Politik keineswegs voll bewußt war und daher den Einfluß wirtschaftlicher Entscheidungen auf die Gestaltung der auswärtigen Beziehungen weitgehend unterschätzt hat⁶⁰. Für den Abschluß eines Handelsver-

⁵⁷ DM III, S. 583–586.

⁵⁸ Über Einzelheiten zu Art und Umfang der Transporte vgl. den Bericht des polnischen Vorsitzenden innerhalb der gemischten Reevakuierungs- und Spezialkommission A. Olszewski aus Moskau vom 17. V. 1922 (DM IV, S. 158f.).

⁵⁹ Wochenbericht der Deutschen Gesandtschaft Warschau über die polnische Presse v. 29. XII. 1921 bis 6. I. 1922, PA, IV Po, Handel 12, Po/Ru, Geheimakten, Bd. 1 (Durchschlag).

⁶⁰ Der französische Geschäftsträger in Warschau, Tripier, umschrieb im Sommer 1927 in einem vertraulichen Bericht an das französische Außenministerium Piłsudskis Desinteresse an wirtschaftlichen Fragen mit höflichen, aber nichtdestoweniger deutlichen Formulierungen: „Ses études précédentes ne lui ont rien fait apprendre des questions économiques, si importantes à notre époque ... Et dès lors, chose normal pour un caractère entier et impérieux comme le sien, ce qu'il

trages setzten sich von seiten der Regierung neben Außenminister Skirmunt vor allem Strasburger und der Vorsitzende der polnisch-sowjetischen Reevakuierungs- und Spezialmission Antoni Olszewski ein, der im Kabinett Grabski das Handels- und Industrieministerium geleitet hatte. Beide Regierungsmitglieder begründeten die Notwendigkeit von Handelsbeziehungen zu den Sowjetrepubliken mit Argumenten, die einander ergänzten und den Forderungen der polnischen Industrie- und Handelsvertreter Rechnung trugen.

Olszewski hob am 27. Dezember 1921 in einer Unterredung mit einem Vertreter der Ostagentur in Moskau die Bedeutung Rußlands und der Ukraine als wichtigen Absatzmarkt für polnische Industrieprodukte hervor. Er habe den Eindruck gewonnen, daß die politischen Faktoren in Sowjetrußland aufgehört hätten, Polen in wirtschaftlicher Hinsicht gering zu schätzen, insbesondere nach der Entscheidung in der ober-schlesischen Frage. Tatsächlich würde es sich als sehr schwierig erweisen, die Industrie Westrußlands ohne polnische Kohle und ohne polnisches Eisen zu beleben. Auch eine ganze Reihe anderer Erzeugnisse und Fabrikate, vor allem Zucker, Textil- und Metall-erzeugnisse, die Polen in erheblichen Mengen liefern könne, würden in Rußland dringend benötigt. Zweifellos sei aber auch für Polen, bemerkte er abschließend, der Abschluß eines Handelsvertrages mit Sowjetrußland von großer Wichtigkeit⁶¹.

Strasburgers Stellungnahme zielte ebenfalls auf die Notwendigkeit polnisch-sowjetischer Handelsvereinbarungen. Er erklärte öffentlich das Interesse Polens, mit allen Nachbarn Handelsverträge abzuschließen. Dabei legte er im Gegensatz zu Olszewski weniger Gewicht auf die Gestaltung der künftigen bilateralen polnisch-sowjetischen Wirtschaftsbeziehungen, sondern betonte ganz allgemein die Rolle Polens als wichtiges Transithandelsland. Bei der Ausfuhr in die Sowjetrepubliken werde Polen zwar auf starke deutsche, englische und tschechoslowakische Konkurrenz stoßen, aber dies werde nur um so stärker die Bedeutung Polens als Transithandelsland heben. Dem fremden Handel mit Rußland würden von seiten der polnischen Regierung jedenfalls keine Schwierigkeiten bereitet werden⁶². Offensichtlich schloß sich Straßburger mit seinen Äußerungen der Auffassung Filipowicz an, der Anfang September 1921 die Meinung vertreten hatte, daß der Handel Polens mit dem übrigen Auslandshandel in Rußland letztlich nicht konkurrieren könne, weil die polnische Wirtschaft und Industrie nicht die erforderlichen großen Warenvorräte besitze, die Rußland benötige⁶³.

Polen und der deutsch-russische Transithandel

Waren die erwähnten Äußerungen Strasburgers dahin gehend zu verstehen, daß sich die polnische Regierung ebenso wie die Vertreter des Handels und der Industrie aus

ne connaît pas, il est tenté de le négliger“ (Dép. No. 269 v. Tripier, Warschau, 10. VIII. 1927, MAÉ, Pologne, Vol. 9, Bl. 158). Vgl. außerdem Antony Polonsky, *Politics in Independent Poland 1921–1939*, Oxford 1972, S. 203 f.

⁶¹ Kurjer Poznański Nr. 297 v. 28. XII. 1921.

⁶² Ber. K. Nr. 1178 v. Benndorf, Warschau, 31. XII. 1921, PA, IV Po, Handel 12, Po/Ru, Geheimakten, Bd. 1.

⁶³ Ber. K. Nr. 676 v. Schoen, Warschau, 3. IX. 1921, PA, IV Ru, Pol 1, Bd. 2.

einer Vermittlerrolle Polens im Handel zwischen Sowjetrußland und den Ländern West- und Mitteleuropas bedeutsame wirtschaftliche Vorteile versprach? Es scheint, als hätten diese Überlegungen doch nur eine untergeordnete Rolle gespielt. So sehr nämlich die Forderungen Olszewskis, den russischen und ukrainischen Markt durch den Abschluß eines Handelsvertrages möglichst bald wiederzugewinnen, den augenblicklich bestehenden realen Schwierigkeiten der polnischen Industrie mit ihren über-vollen Lagern und ihren zehntausenden von Arbeitslosen⁶⁴ Rechnung trugen⁶⁵, so wenig konnten die Hoffnungen und Wünsche Polens, eine wirtschaftlich vorteilhafte Vermittlerrolle im Transithandelsverkehr übernehmen zu können, tatsächlich begründet erscheinen. Zu einer wirklichen Vermittlung im europäischen Rußlandhandel – sie war etwa in Form einer Weiterverarbeitung und Veredelung eingeführter Rohstoffe oder Halbfertigwaren denkbar – war Polen ohnehin nicht imstande. Eine Vermittlung dieser Art setzte eine eigene leistungsfähige Industrie voraus, zu deren Ausbau und Förderung die polnische Regierung jedoch selbst ausländische Anleihen und Kredite benötigte⁶⁶. Den wichtigsten Bereich der polnischen Wirtschaft in der Zwischenkriegszeit aber bildete ganz eindeutig die Landwirtschaft, aus der im Jahre 1921 66,3 Prozent oder zwei Drittel der polnischen Gesamtbevölkerung ihr Einkommen bezogen. Lediglich 1,7 Millionen Menschen oder etwa sieben Prozent der Gesamtbevölkerung erhielten Einkünfte aus der polnischen Industrieproduktion⁶⁷.

Obwohl nicht nur das Industrie- und Handelsministerium den Gedanken an eine Vermittlung Polens in den Handelsbeziehungen zwischen Rußland und den Ländern Mittel- und Westeuropas besonders in der Publizistik verbreiten ließ⁶⁸, sondern diesbezügliche Pläne und Überlegungen der polnischen Regierung auch direkt gegenüber offiziellen Vertretern der Westmächte bereits sehr früh zur Sprache gebracht wurden⁶⁹, konnte es sich um nicht mehr als die Durchführung eines reinen Warentransits

⁶⁴ Von August bis Dezember 1921 hatte sich infolge der anhaltenden Industriekrise in Polen die Anzahl der Arbeitslosen von 65 000 auf mehr als 200 000 verdreifacht. Ber. der deutschen Gesandtschaft Warschau v. 17. I. 1922, PA, Büro RM, 69, Informatorische Aufzeichnungen (Nr. 4 v. 28. I. 1922), Bd. 1.

⁶⁵ Ber. K. Nr. 1178 v. Benndorf, Warschau, 31. XII. 1921, PA, IV Po, Handel 12, Po/Ru, Geheimakten, Bd. 1. Vgl. auch P. N. Ol'sanskij, O sovetsko-pol'skich torgovo-ekonomičeskich svjazjach v 1921–1924 gg., in: Sovetsko-pol'skie otnošenija 1918–1945, Moskau 1974, S. 76.

⁶⁶ Zbigniew Landau, Polskie zagraniczne pożyczki państwowe 1918–1926, Warschau 1961, S. 138–142.

⁶⁷ Vgl. Skład społeczno-zawodowy ludności Polski w 1921, in: Gospodarka Polski międzywojennej, Bd. 1 (1918–1923), S. 49. Diese Angaben berücksichtigen nicht die an Polen gefallen Teile Oberschlesiens. – Die Statistik des Jahres 1931 weist bei einer Gesamtbevölkerung Polens von mehr als 32 Millionen Menschen 19,3 Millionen oder 60,6 Prozent als Erwerbstätige in der Landwirtschaft aus. Der Anteil der Erwerbstätigen im Bergbau und in der Industrie (einschließlich Oberschlesiens) stieg bis zum Jahre 1931 auf 6,1 Millionen oder 19,3 Prozent der Erwerbstätigen.

⁶⁸ DM IV, S. 149, Anm. 1.

⁶⁹ So berichtete z. B. der französische Konsul in Danzig bereits am 12. Juli 1921 über ein Gespräch mit dem dortigen polnischen Generalkonsul Ptuciński, in dem dieser besonders die Auffassung unterstrichen habe: „Et la Pologne elle-même est la meilleur intermédiaire que puissent trouver tous ceux de vos gens d'affaires qui désirent reprendre leurs relations d'avant-guerre avec la Russie“. Dép. No. 37 v. Gérard, Danzig, 12. VII. 1921, MAÉ, Russie, Vol. 298, Bl. 122.

handeln. Aber selbst hieraus konnte Polen bedeutende Einnahmen kaum erwarten. Das weitaus wichtigste Transportunternehmen des internationalen Transitverkehrs durch Polen, die polnische Staatsbahn, hatte neben den kriegsbedingten Verlusten an Lokomotiven und Waggonen insbesondere in den östlichen Wojewodschaften sehr schwere Schäden und Zerstörungen am Liniennetz erlitten. Infolgedessen konnte ein umfangreicher Transitverkehr durch Polen nach Sowjetrußland kaum bewältigt werden, zumal die polnische Regierung erst nach Beendigung des polnisch-sowjetischen Krieges sehr allmählich mit der Beseitigung der Schäden begonnen hatte⁷⁰. Aber nicht allein die materiellen Voraussetzungen zur Durchführung eines bedeutsamen Transithandels waren ungünstig. Auch die verwaltungstechnischen und rechtlichen Schwierigkeiten, die sich aus der Übernahme der von den ehemaligen Teilungsmächten eingerichteten unterschiedlichen Eisenbahnverwaltungen ergaben, mußten den polnischen Plänen entgegenwirken⁷¹. Das am 1. Juni 1920 in Kraft getretene einheitliche polnische Tarifsystm, das die Kosten des Personen- und Warentransits regelte, konnte diese Schwierigkeiten nur teilweise ausgleichen. Die Möglichkeit, unterschiedliche Frachttarife für Warenlieferungen in- oder ausländischer Herkunft zu erheben, verhinderten überdies einzelne Regelungen des Rigaer Vertrages⁷². Im Zuge der schnell anwachsenden Inflation der Jahre 1921–1923 wurden außerdem die Frachttarife zu langsam dem tatsächlichen Geldwert angepaßt, so daß sich die staatlichen Einnahmen bis zur Einführung der Währungsreform zu Beginn des Jahres 1924 noch ständig verringerten⁷³.

Die polnische Regierung, der die begrenzten Möglichkeiten, wirtschaftliche Vorteile aus dem Warentransitverkehr zu ziehen, nicht unbekannt sein konnten, verfolgte mit der Betonung des Transitverkehrs auch noch weitergehende wirtschaftspolitische Ziele. Sehr viel wichtiger nämlich als für Polen mußte der Warentransit zweifellos für die Sowjetrepubliken sein. Sie zeigten an einem reibungslosen Warentransitverkehr mit Deutschland ein weit größeres Interesse als an der Frage eines Handelsaustausches mit Polen selbst⁷⁴. Für den deutsch-russischen Handels- und Transitverkehr aber, der fast ausschließlich über die baltischen Hafenstädte Reval, Riga, Libau und Narva führte⁷⁵, mußte eine Öffnung der Transitwege auch über Polen eine außerordentliche

⁷⁰ Zum Gesamtumfang der Kriegsschäden an den polnischen Staatsbahnen vgl. *Gospodarka Polski międzywojennej*, Bd. 1 (1918–1923) S. 224 ff.

⁷¹ Erst im Jahre 1938 traf die polnische Regierung eine Entscheidung über die Vereinheitlichung und Unterordnung des gesamten Liniennetzes unter eine zentrale Eisenbahnbehörde. Die Arbeiten, die 1940 abgeschlossen werden sollten, konnten indes wegen der Kriegsereignisse nicht mehr zu Ende geführt werden (ebenda, S. 233).

⁷² Artikel XXII bestimmte unter Ziffer 6: „Frachten, Tarife und andere Angaben für die Durchfuhr von Transitgütern können nicht höher sein als solche, die für die Beförderung gleichartiger Waren lokaler Bestimmung auf demselben Wege in derselben Richtung vorgeschrieben sind“. DM III, S. 594.

⁷³ Zur Bedeutung der Eisenbahntarife vgl. Józef Gieysztor, *Polskie taryfy kolejowe*, in: *Przemysł i Handel 1918–1928*, Warschau 1928, S. 465–469. Zur Tarifpolitik der polnischen Regierung vgl. *Gospodarka Polski międzywojennej*, Bd. 1 (1918–1923), S. 233–236.

⁷⁴ Tel. Nr. 136 v. Wiedenfeld, Moskau, 28. XI. 1921, PA, IV Ru, Handel 11, Ru/Dt, Bd. 4.

⁷⁵ Diese Reihenfolge der baltischen Hafenstädte betonte nach ihrer Bedeutung für den deutsch-

Erleichterung bedeuten. Insofern konnten die Äußerungen Strasburgers durchaus als ein Zeichen des Entgegenkommens gegenüber der Sowjetregierung gewertet werden⁷⁶. Da der polnischen Regierung gemäß Artikel XXII, Absatz 3 des Rigaer Vertrages das Recht vorbehalten war, die Bedingungen des Warentransitverkehrs von Deutschland über Polen nach Sowjetrußland festzulegen⁷⁷, es also von ihrer Entscheidung abhing, den deutschen Warenverkehr nach Rußland zu erleichtern oder zu erschweren, konnte sie mit dem deutlich ausgesprochenen Zugeständnis eines freien Transits zugleich auch auf die sowjetische Haltung gegenüber der Gestaltung der polnisch-sowjetischen Handelsbeziehungen Einfluß nehmen. Die wichtigste Voraussetzung, diesen Einfluß zu erlangen, lag aber darin, inwieweit es der polnischen Regierung gelang, sich mit der deutschen Regierung über den Warentransitverkehr nach Sowjetrußland über polnisches Territorium zu verständigen.

Einer deutsch-polnischen Verständigung über diese Frage stand vor allem die seit dem Sommer 1920 bestehende Wirtschaftssperre der deutschen Regierung gegen Polen entgegen. Die auf dem Höhepunkt des polnisch-sowjetischen Krieges von der Reichsregierung am 20. Juli 1920 aus rein politischen Erwägungen heraus erlassenen Durch- und Ausfuhrverbote von Kriegsmaterialien nach Polen erstreckten sich in der Praxis auch auf nichtmilitärische Exportgüter. Der Export polnischer Waren nach Deutschland war von diesen Maßnahmen dagegen nicht betroffen. Jedoch wurden die wirtschaftlichen Boykottmaßnahmen der Reichsregierung gegen Polen sehr bald wirkungsvoll umgangen, indem deutsche Waren mit Hilfe österreichischer, tschechoslowakischer, skandinavischer, rumänischer und holländischer Exporteure ohne Schwierigkeiten nach Polen ausgeführt wurden⁷⁸. Trotz der Sperrmaßnahmen der Reichsregierung blieb Deutschland, wie die polnische Außenhandelsstatistik eindeutig ausweist, der weitaus wichtigste Außenhandelspartner Polens. Dies traf ebenso für die Ausfuhr polnischer Waren nach Deutschland wie für die Einfuhr deutscher Waren nach Polen zu⁷⁹.

russischen Warentransitverkehr mehrfach der deutsche diplomatische Vertreter in Estland, Henkel (Ber. K. Nr. 41 und K. Nr. 46, Reval, 25. V. und 20. VI. 1921, ebenda). Vgl. auch S. 134.

⁷⁶ Ber. K. Nr. 1178 v. Benndorf, Warschau, 31. XII. 1921, PA, IV Po, Handel 12, Po/Ru, Geheimakten, Bd. 1.

⁷⁷ DM III, S. 593. Der deutsch-russische Transitverkehr durch Polen ist streng zu unterscheiden von dem Transitverkehr zwischen dem Reich und Ostpreußen durch den sogenannten „polnischen Korridor“. Letzteren regelte eine von der deutschen und polnischen Regierung am 21. April 1921 in Paris unterzeichnete und am 1. Juni 1922 in Kraft getretene Transitkonvention, deren Abschluß die Artikel 89 und 98 des Versailler Vertrages vorgeschrieben hatten. Bis zu diesem Zeitpunkt wurde der Transitverkehr aufgrund provisorischer Vereinbarungen zwischen beiden Regierungen abgewickelt.

⁷⁸ Vgl. Krasuski, S. 220–223; Barbara Ratyńska, *Stosunki polsko-niemieckie w okresie wojny gospodarczej 1919–1930*, Warschau 1968, S. 39f.

⁷⁹ Vgl. die Aufstellung des polnischen Finanzministeriums aus dem Jahre 1925 unter der Überschrift: „Główne kierunki polskiego handlu zagranicznego w latach 1920–1923“, in: *Gospodarka Polski międzywojennej*, Bd. 1 (1918–1923), S. 342. Außerdem Karol J. Błahut, *Polsko-niemieckie stosunki gospodarcze w latach 1919–1939*, Wrocław, Warschau, Kraków, Gdańsk 1975, S. 86f., 90f.

Nicht zuletzt aus diesen Gründen forderte das Reichswirtschaftsministerium bereits am 9. November 1920 den Abbau der Ausfuhrsperrre gegen Polen. Reichswirtschaftsminister Scholz konnte sich im Kabinett jedoch nicht gegen die Bedenken der übrigen Ressorts, insbesondere gegen das Auswärtige Amt, durchsetzen⁸⁰. Die Mehrheit der Kabinettsmitglieder sah in der Ausfuhrsperrre weiterhin ein geeignetes Mittel, die polnische Regierung zu politischen Zugeständnissen in der Frage der Behandlung der deutschen Minderheit in Polen, in den anstehenden Optionsverhandlungen und den im Anschluß daran zu regelnden Fragen der Liquidation deutschen Eigentums in Polen zu veranlassen⁸¹. Am 14. April 1921 erneuerte das Reichswirtschaftsministerium seine früheren Forderungen. Staatssekretär Hirsch wies im Kabinett darauf hin, daß die deutsche Industrie auf die Dauer erhebliche Einbußen infolge der Konkurrenz der ausländischen Industrien erleide, da diese keinerlei Ausfuhrbeschränkungen nach Polen unterlägen. Die von der Ausfuhrsperrre erhofften politischen Zugeständnisse der Polen ließen sich nach Auffassung des Reichswirtschaftsministeriums jedenfalls nicht erreichen, zumal sich die Exportverbote eben nur ungenügend durchführen ließen. Diesen Argumenten widersprach das Auswärtige Amt nicht mehr mit der früheren Entschiedenheit. Außenminister Simons mußte einräumen, „daß die Erwartungen des Auswärtigen Amtes, durch den Druck der Ausfuhrsperrre die Polen gefügiger zu machen, bis zu einem gewissen Grade getäuscht seien“. Trotzdem widerriet er einem sofortigen Abbau der Ausfuhrsperrre, „zumal er die Absicht habe, mit Rücksicht auf die jetzige Lage – auch wegen Oberschlesien – mit Polen zu einem Generalabkommen zu gelangen“. Aus dieser Überlegung heraus erklärte er es für taktisch falsch, „vorher die Waffe der Ausfuhrbeschränkung aus der Hand zu geben“⁸².

Bis zum Jahresende kamen deutsch-polnische Verhandlungen aber nicht zustande. Vorerst hielt die Reichsregierung weiterhin an ihren wirtschaftlichen Sperrmaßnahmen gegen Polen fest, obwohl sich diese vermeintlichen Druckmittel als politisch erfolglos und darüber hinaus für die deutsche Industrie als teilweise schädigend erwiesen hatten. Erst im Zusammenhang mit dem Wunsch der polnischen Regierung, in handelsvertragliche Beziehungen zu den Sowjetrepubliken einzutreten, gewann die Aufhebung der deutschen Transit- und Ausfuhrsperrre für Polen an Bedeutung. Außenminister Skirmunt deutete erstmals die Absichten der polnischen Regierung an, als er am 18. Januar 1922 in der Sejmkommission des Äußeren erklärte, die Transitfrage sei für Polen ein wichtiger Trumpf. Man müsse diese Frage erst mit Deutschland regeln und dann gegen Rußland ausspielen⁸³. Aber erst in einem Gespräch, das Skir-

⁸⁰ Auszug aus dem Protokoll der Sitzung des Reichsministeriums vom 9. XI. 1920, R. M. 718, PA, Büro RM, 10, Polen, Bd. 1 (Abschrift).

⁸¹ Karol Białut, *Pierwsza wojna gospodarcza Niemiec przeciwko Polsce (1920–1922)*, in: *Studia Śląskie* 16 (1969), S. 22f.; derselbe, *Polsko-niemieckie stosunki gospodarcze 1919–1939*, S. 39, 45; Maria Oertel, *Beiträge zur Geschichte der deutsch-polnischen Beziehungen in den Jahren 1925–1930*, (phil. Diss.) Berlin 1968, S. 27f.

⁸² Auszug aus dem Protokoll der Sitzung des Reichsministeriums vom 14. IV. 1921, R. M. 2662, PA, Büro RM, 10, Polen, Bd. 1 (Abschrift).

⁸³ Ber. K. Nr. 63 v. Schoen, *Warschau*, 21. I. 1922, PA, IV Po, Pol 1, Bd. 2, Bl. 008. *Kurjer Pozański* Nr. 18 v. 22. I. 1922.

munt am 25. Januar 1922 mit dem deutschen Geschäftsträger in Warschau, Hans von Schoen, führte, ließ er erkennen, welche Ziele die polnische Regierung mit der Regelung des deutsch-russischen Transitverkehrs über Polen tatsächlich anstrebte. Dem Bericht Schoens zufolge erklärte Skirmunt: „Polen könne nicht zulassen, daß Waren durch sein Territorium hindurchbefördert würden, die ihm selbst vorenthalten blieben. Er schlage daher vor, daß sich die beiderseitigen Regierungen darüber verständigten, daß

- 1) Polen schon jetzt den Transit aller deutschen Waren nach Rußland in der gleichen Weise, wie die Waren anderer Länder, im Transitverkehr zulasse und sie mit keinerlei besonderen Zuschlägen behafte, und
- 2) daß Deutschland gleichzeitig, d. h. also auch schon mit Wirkung von jetzt ab, die über Polen verhängte Wirtschaftssperre aufhebe“⁸⁴.

Auf das von Außenminister Skirmunt vorgeschlagene Junktim, das Polen zugleich die Wiederherstellung normaler Handelsbeziehungen zu Deutschland als auch taktische Vorteile in den anstehenden Handelsvertragsverhandlungen mit den Sowjetrepubliken sichern sollte, ging die Reichsregierung jedoch nicht ein. Obgleich sie an einem freien Transitverkehr durch Polen nicht weniger stark interessiert war als die Sowjetregierung⁸⁵, nahm sie auf Empfehlung Schoens eine abwartende Haltung ein, weil sie auf einen freien Transitverkehr als Folge der polnisch-sowjetischen Handelsvertragsverhandlungen rechnete und daher ihrerseits auf irgendwelche Kompensationen an die polnische Regierung verzichten zu können glaubte. Schoen kommentierte die Vorschläge des polnischen Außenministers mit folgender Stellungnahme: „Da die Wirtschaftskreise [Polens] nach einer Verständigung mit Deutschland drängen, und der freie Transit nach Rußland auch eine der Hauptfragen bei den jetzt bevorstehenden russisch-polnischen Handelsvertragsverhandlungen ... bilden dürfte, wäre es Herrn Skirmunt begreiflicherwise erwünscht, wenn wir uns zu der von ihm angeregten Verständigung und dabei zur Aufhebung der Wirtschaftssperre verstehen würden. Je mehr wir bei dieser Sachlage uns *zuwartend verhalten* und die *Polen noch weiter an uns herankommen lassen*, desto besser wird unsere Position für die Verhandlungen sein“⁸⁶.

Als sich Außenminister Skirmunt am 3. Februar 1922 beim deutschen Geschäftsträger

⁸⁴ Ber. K. Nr. 89 v. Schoen, Warschau, 26. I. 1922, PA, IV Po, Handel 12, Po/Ru, Geheimakten, Bd. 1.

⁸⁵ Dies unterstreicht ein unter der Journal-Nr. IV Po 19230/3 abgelegtes geheimes Schreiben Dirksen an den deutschen Generalkonsul in Posen, Stobbe, vom 5. Dezember 1921. Darin erwähnt Dirksen den Ankauf deutscher Lokomotiven durch die Sowjetregierung und betont: „Es wäre erwünscht, wenn die in Deutschland von Rußland gekauften Lokomotiven dorthin über Polen geleitet werden könnten.“ Offenbar aber aus der Befürchtung, daß der Transit der Lokomotiven durch Polen nach Rußland von den polnischen Behörden aufgrund des Artikel XXII, Absatz 3 des Rigaer Vertrages verhindert werden könnte, nannte Dirksen folgende Vorbedingung: „Hierbei ist jedoch zu bemerken, daß der Transport über Polen nur dann in Betracht gezogen werden würde, wenn eine Sicherheit besteht, daß die Lokomotiven nicht polnischerseits beschlagnahmt werden. Von russischer Seite müßte daher eine entsprechende offizielle Erklärung der polnischen Regierung erwirkt werden.“ PA, IV Po, Handel 11 Nr. 1, Geheimakten, Bd. 1.

⁸⁶ Ber. K. Nr. 89 v. Schoen, Warschau, 26. I. 1922, PA, IV Po, Handel 12, Po/Ru, Geheimakten,

nach einer Antwort der Reichsregierung auf seine Vorschläge in der Transitfrage erkundigte, erwiderte ihm Schoen auf ausdrückliche Anweisung des Auswärtigen Amtes, die deutsche Regierung sähe die Vorschläge des polnischen Außenministers im Zusammenhang mit der Regelung des gesamten Fragenkomplexes der deutsch-polnischen Beziehungen. Diese Antwort sei dem polnischen Außenminister „sichtlich unbequem“ gewesen. Auf Skirmunts Einwand, „es schiene ihm doch nicht richtig, . . ., daß die Gültigkeit der Regelung *einer* Angelegenheit von dem Zustandekommen einer Verständigung in *allen* Fragen⁸⁷ abhängig gemacht würde“, entgegnete Schoen wiederum: „Unsere Öffentlichkeit würde es nicht verstehen, wenn bei einer Vertragsregelung, die wir als Voraussetzung normaler Beziehungen betrachten müßten, die Regierung polnischen Wünschen entgegenkäme, ohne daß gleichzeitig die für uns wichtigen Fragen eine Lösung fänden⁸⁸.“ Nach dem Verlauf der Unterredung bestand für Schoen kein Zweifel, „daß die polnische Regierung die Transitfrage benützen möchte, um Konzessionen, die sie ohnehin Rußland machen muß, sich von Deutschland teuer bezahlen zu lassen“⁸⁹. Nicht ohne Genugtuung darüber, daß die bisher erfolglose Wirtschaftssperre gegen Polen nunmehr im Zusammenhang mit polnisch-sowjetischen Handelsbeziehungen doch noch zu einem wirkungsvollen Instrument der politischen Auseinandersetzung mit der polnischen Regierung werden könnte, vermerkte Schoen abschließend: „Da die polnische Industrie angesichts ihrer äußerst precären Lage auf baldige Öffnung der russischen Grenzen drängt, steht die polnische Regierung unter einem starken Druck. Die Konsequenzen ergeben sich hieraus für Deutschland von selbst⁹⁰.“

Diplomatische Schritte zur Einleitung der Handelsvertragsverhandlungen mit den Sowjetregierungen hatte Warschau in der Zwischenzeit bereits eingeleitet. Am 4. Dezember 1921 überreichte Stefański im Außenkommissariat in Moskau eine Note, in der die Sowjetregierung aufgefordert wurde, Verhandlungen mit Polen über einen Handelsvertrag und gegenseitigen Warenaustausch aufzunehmen⁹¹. Das Außenkommissariat begrüßte die polnische Initiative in seiner Antwortnote vom 14. Dezember 1921 „mit Zufriedenheit“, schlug Moskau als Verhandlungsort vor und bat die polnische Regierung darum, möglichst schnell Verhandlungspartner zu ernennen⁹². Solange freilich der Kleinkrieg von polnischem Territorium gegen die Sowjetukraine noch andauerte⁹³, zögerte Moskau den Beginn der Verhandlungen hinaus⁹⁴. Am

Bd. 1. Die Unterstreichungen im Text nahm der Leiter der Ostabteilung im Auswärtigen Amt, Maltzan, vor.

⁸⁷ Hervorhebungen durch K. v. J.

⁸⁸ Ber. K. Nr. 117 v. Schoen, Warschau, 3. II. 1922, PA, IV Po, Pol 2, Po/Dt, Bd. 9, Bl. 082f.

⁸⁹ Ebenda, Bl. 083.

⁹⁰ Ber. K. Nr. 117 v. Schoen, Warschau, 3. II. 1922, PA, IV Po, Pol 2, Po/Dt, Bd. 9, Bl. 083.

⁹¹ Tel. Nr. 200 v. Schmidt-Rölke, Moskau, 18. XII. 1921, PA, IV Po, Handel 12, Po/Ru, Geheimakten, Bd. 1.

⁹² DVP IV, S. 527.

⁹³ Vgl. S. 59f. und S. 98.

⁹⁴ Tel. Nr. 217 v. Schmidt-Rölke, Moskau, 23. XII. 1921, PA, IV Po, Handel 12, Po/Ru, Geheimakten, Bd. 1.

5. Januar 1922 erklärte schließlich die ukrainische Sowjetregierung ihre Zustimmung zur Aufnahme der Verhandlungen mit Polen⁹⁵.

Die ersten Sondierungsgespräche zwischen Regierungsbeauftragten beider Seiten begannen kurz darauf am 8. Januar 1922 in der sowjetischen Hauptstadt⁹⁶. Obwohl keine Dokumente über den Verlauf dieser Gespräche bekannt sind, stand nach Andeutungen von Vertretern der Sowjetgesandtschaft in Warschau gegenüber der dortigen deutschen Gesandtschaft und polnischen Presseberichten zufolge die Frage des freien Transitverkehrs durch Polen im Mittelpunkt der Unterredungen, wobei die Sowjetvertreter den Abschluß eines russisch-polnischen Handelsabkommens von vornherein von der grundsätzlichen Bedingung der Sicherung des freien Durchfuhrverkehrs von Deutschland nach Sowjetrußland bzw. die Sowjetukraine abhängig machten⁹⁷.

Ihre Forderungen nach freiem Transitverkehr von Deutschland über Polen nach Sowjetrußland glaubte die Sowjetregierung ohne Schwierigkeiten durchsetzen zu können. Auf eine Frage nach den Aussichten der bevorstehenden polnisch-sowjetischen Handelsvertragsverhandlungen hatte Karl Radek dem Legationssekretär an der Deutschen Vertretung in Moskau, Schmidt-Rölke, am 30. Dezember 1921 eine sehr zuversichtliche Antwort erteilt: „Rußland habe Polen gegenüber jetzt alle Trümpfe in der Hand. Die ganze Lodzer Industrie, die mit Deutschland ja nie konkurrieren könne, gehe zugrunde, wenn ihr nicht schleunigst Absatzmöglichkeiten nach Rußland geschaffen würden“⁹⁸.

Diese Einschätzung der sowjetischen Verhandlungsposition erwies sich indes als zu optimistisch. Die polnische Regierung sah sich wegen der abwartenden Haltung der deutschen Regierung in der Frage der Aufhebung der Aus- und Durchfuhrsperrre gegen Polen gerade nicht in der Lage, den freien Transitverkehr durch Polen zu gewähren. Somit waren die Aussichten auf den Abschluß eines polnisch-sowjetischen Handelsabkommens bereits zu einem Zeitpunkt wenig erfolversprechend, als offizielle Vertragsverhandlungen noch gar nicht begonnen hatten.

Obgleich aus der Berichterstattung der deutschen Gesandtschaften in Warschau und Moskau hervorgeht, daß von deutscher Seite keine unmittelbare Verständigung mit Sowjetrußland in der Transitfrage durch Polen angestrebt wurde, mußte der polnischen Regierung die starre sowjetische Vorbedingung einer bedingungslosen Freigabe des Transits in Verbindung mit der Aufrechterhaltung der Ausfuhr- und Transitsperrre gegen Polen als ein Zusammenwirken zwischen der deutschen und der sowjetischen Regierung gegen Polen erscheinen. Aus diesem Grunde verstärkte sich ihre Furcht vor einer zu engen Zusammenarbeit zwischen ihrem westlichen und östlichen Nachbarn,

⁹⁵ Tel. Nr. 6 v. Benndorf, Warschau, 5. I. 1922, ebenda. DM IV, S. 134f. Ber. J Nr. 15 v. Schoen, Warschau, 6. I. 1922, PA, IV Ru, Handel 12, Uk/fremde Staaten, Bd. 1 (Durchschlag).

⁹⁶ Tel. Nr. 12 v. Schmidt-Rölke, Moskau, 8. I. 1922, PA, IV Po, Handel 12, Po/Ru, Geheimakten, Bd. 1.

⁹⁷ Ber. K. Nr. 111 v. Schoen, Warschau, 1. II. 1922, ebenda.

⁹⁸ Ber. K. Nr. 45 v. Schmidt-Rölke, Moskau, 30. XII. 1921, PA, IV Ru, Pol 2, Ru/Dt, Bd. 6, Bl. 125f. (Abschrift).

die sie mit der Freigabe des Transitverkehrs ohne wirtschaftliche Zugeständnisse von deutscher Seite nicht auch noch erleichtern wollte⁹⁹.

3. Polen und die Pläne der Entente zum Wiederaufbau Rußlands

Gleichzeitig und in Verbindung mit den Bemühungen der polnischen Regierung um Aufnahme geregelter Handelsbeziehungen mit Rußland und der Ukraine trat Außenminister Skirmunt noch mit einer weiteren Initiative hervor. Mit Unterstützung der wichtigsten Industrie- und Handelsgesellschaften¹⁰⁰ setzte er sich energisch für eine Teilnahme Polens an den Plänen für einen wirtschaftlichen Wiederaufbau Rußlands ein¹⁰¹. Die Ausarbeitung von Wiederaufbauplänen hatte der Oberste Rat der Entente, der auf der Konferenz von Cannes in der Zeit vom 6. bis 13. Januar 1922 zusammentrat, angeregt. Nach dem Willen des Obersten Rates bildeten die Pläne zum Wiederaufbau Rußlands einen wichtigen Teilbereich einer allgemeinen Weltwirtschaftskonferenz, die er mit dem Ziel der Erleichterung des wirtschaftlichen Aufbaus in Europa für Anfang März 1922 nach Genua einberief. Zu dieser Konferenz luden die Entente-mächte sämtliche europäischen Staaten einschließlich Deutschlands und Rußlands ein¹⁰².

Eine Teilnahme Polens an den alliierten Planungen zum Wiederaufbau Rußlands war jedoch von vornherein fast aussichtslos, da die polnische Regierung nicht über die notwendigen Geldmittel verfügte, die zur Finanzierung der Pläne unentbehrlich waren. Außenminister Skirmunt war sich dieser Schwierigkeiten durchaus bewußt. Er griff daher erneut auf die Idee der Vermittlerrolle Polens im Wirtschaftsverkehr zwischen Polen und den Ländern Mittel- und Westeuropas zurück. Vor den Mitgliedern der Sejmkommission des Äußeren betonte er, Polen müsse einen entsprechenden Platz beim Wiederaufbau Rußlands einnehmen. Kapital könne es freilich nicht zur Verfü-

⁹⁹ Vgl. Jerzy Tomaszewski, Die polnisch-sowjetischen Handelsbeziehungen in den Jahren 1920–1929, in: *Studia Historiae Oeconomicae* 5 (1970), S. 288. Zur Entscheidung der Reichsregierung, die Wirtschaftssperre gegen Polen endgültig aufzuheben, trugen neben allgemeinen außenpolitischen Überlegungen Polen gegenüber insbesondere die wirtschaftlichen Bestimmungen der sogenannten Genfer Konvention über die Teilung Oberschlesiens vom 15. Mai 1922 bei (vgl. Krasuski, S. 224f.). Nach dem Wegfall der Boykottmaßnahmen gestalteten sich die polnisch-deutschen Wirtschaftsbeziehungen noch enger als zuvor. Im Jahre 1923 entfielen 51 Prozent des gesamten polnischen Ausfuhrwertes auf Deutschland. Die Importe aus Deutschland machten 44 Prozent des gesamten polnischen Einfuhrwertes aus. Vgl. hierzu die entsprechenden Statistiken bei Jerzy Tomaszewski, *Związki handlowe państw sukcesyjnych w okresie międzywojennym*, in: *Studia* 4 (1968), S. 86; *Gospodarka Polski międzywojennym*, Bd. 1 (1918–1923), S. 342; *Stopczyk*, S. 18; Błahut, *Polsko-niemieckie stosunki gospodarcze w latach 1919–1939*, S. 90, 93.

¹⁰⁰ Vgl. DM IV, S. 136ff., 143f.

¹⁰¹ Ber. K. Nr. 63 v. Schoen, *Warschau*, 21. I. 1922 über die Ausführungen Skirmunts auf der Sitzung der Sejmkommission des Äußern vom 18. I. 1922, PA, IV Po, Pol 1, Bd. 2, Bl. 009.

¹⁰² Zur Vorgeschichte und zum Verlauf der Konferenz von Cannes vgl. ausführlich Sergiusz Mikulicz, *Od Genui do Rapallo*, *Warschau* 1966, S. 13–53; Text der Resolution von Cannes in: DVP V, S. 58f.

gung stellen, da es selbst hilfebedürftig sei. Es besitze jedoch ganz besonders gute Erfahrungen und Kenntnisse über Rußland und die russischen Verhältnisse, über welche die Ententemächte nicht in ausreichendem Maße verfügten¹⁰³. Der Ministerrat beschloß am 7. Februar 1922 die Einrichtung einer Kommission zur Vorbereitung der Konferenz von Genua unter dem Vorsitz des Unterstaatssekretärs im Finanzministerium, Antoni Wieniawski. Diese Kommission, der Vertreter der Ministerien für Äußeres, Finanzen, Handel- und Industrie, Eisenbahnwesen sowie des Hauptliquidationsamtes angehörten, begann umfangreiches Material über die wirtschaftliche Lage Polens und Rußlands zu sammeln. Um auf der bevorstehenden Konferenz von Genua darauf verweisen zu können, welche bedeutende Rolle die Polen vor dem Kriege in Rußland spielten, bemühte sie sich ferner um die Aufstellung eines möglichst vollständigen Verzeichnisses polnischer Fachleute, die das russische Wirtschaftsleben genau kannten¹⁰⁴.

In der Sejmkommission des Äußeren legte Wieniawski am 30. März 1922 eine Liste vor, in der die Namen von 6000 polnischen Fachkräften verzeichnet waren, die vor dem Kriege in der russischen Industrie, im Bergbau und im Bankwesen beschäftigt waren¹⁰⁵. Die Ergebnisse der Kommissionsarbeit spiegelte schließlich eine von der polnischen Presse in Auszügen veröffentlichte Denkschrift der polnischen Regierung wider, die dem Völkerbund und mehreren in Genua vertretenen Mächten zugeleitet wurde. Diese Denkschrift unterstrich die Bedeutung Polens in Verkehrsfragen und wies auf die lange kulturelle und wirtschaftliche Verbundenheit Polens mit Rußland und die daraus erwachsene hervorragende Kenntnis der Wirtschaft, des Charakters, der Kultur und der Bedürfnisse des russischen Volkes hin¹⁰⁶.

Für die Auffassung der polnischen Regierung in der Frage des Wiederaufbaus Rußlands war im übrigen besonders charakteristisch, daß sie der Entwicklung und dem Ausbau der russischen Industrie nur eine untergeordnete Bedeutung beimaß. Mit dem Ziel, die Unentbehrlichkeit Polens bei der Bewältigung der Aufgaben einer wirtschaftlichen Sanierung Rußlands hervorzuheben, wurde in der Denkschrift dargelegt, daß der Wiederaufbau Rußlands in erster Linie von der Landwirtschaft auszugehen habe. Eine Steigerung der Agrarproduktion in Rußland und in der Ukraine werde dort nicht nur die Hungersnot beseitigen, sondern auch die entsprechenden Gegenwerte für

¹⁰³ Ber. K. Nr. 63 v. Schoen, Warschau, 21. I. 1922, PA, IV Po, Pol 1, Bd. 2, Bl. 009. Ber. K. Nr. 156 v. Schoen, Warschau, 21. II. 1922, PA, IV Po, Wi 1, Genua, Bd. 1. DM IV, S. 135, Anm. 3. Die Forderungen der polnischen Regierung unterstützte in den USA der berühmte und einflußreiche polnische Komponist, Klaviervirtuose und Politiker Ignacy Jan Paderewski. Dem mit ihm befreundeten ehemaligen amerikanischen Außenminister Robert Lansing schrieb er am 25. Februar in einem Privatbrief: „One of the most important problems of the present moment is the reconstruction of Russia. ... The participation of my country in that syndicate, or Commission [zum Wiederaufbau Rußlands], is indispensable and for many reasons. We are the next neighbours of Russia and know best the country and the people.“ Archiwum polityczne Ignacego Paderewskiego, Bd. 3, Warschau 1974, S. 41f.

¹⁰⁴ Ber. K. Nr. 157 v. Schoen, Warschau, 21. II. 1922, PA, IV Po, Wi 7, Po/Ru, Bd. 1 (Abschrift).

¹⁰⁵ Tel. No. 86 v. Barante, Warschau, 30. III. 1922, MAÉ, Russie, Vol. 299, Bl. 54.

¹⁰⁶ Ber. K. Nr. 365 v. Benndorf, Warschau, 10. V. 1922, PA, IV Po, Pol 3, Po/Ru, Bd. 3, Bl. 023.

russische Auslandskäufe schaffen. Die Hauptrolle bei der Förderung und Entwicklung der russischen Landwirtschaft würde zweifellos den Nachbarstaaten, insbesondere Polen und Rumänien zufallen. Nur diese beiden Länder seien in der Lage, auch für Rußlands Klima geeignetes Saatgetreide zu liefern. Als Pionier des Wiederaufbaus der landwirtschaftlichen Industrie, vor allem der ukrainischen Zuckerindustrie, komme in erster Linie Polen in Frage. Ebenso könne Polen die Holzbewirtschaftung und die Exploitation der Wälder übernehmen. Das einzig zweckmäßige Verfahren bei der Sanierung der russischen Landwirtschaft bestehe darin, mit den Polen und Rumänien benachbarten Gebieten zu beginnen. Auch bei der Wiederherstellung des russischen Eisenbahnverkehrs könne Polen sehr wesentliche Hilfen anbieten. Nicht die Beseitigung des Mangels an Lokomotiven und Waggons sei hierbei das Hauptproblem, sondern der Mangel an Kohle. Nach Übernahme des ostoberschlesischen Kohle- und Industriereviere aber könne Polen diesen Mangel mit ausreichenden Kohlelieferungen nach Rußland beseitigen helfen¹⁰⁷.

Noch vor der offiziellen Einladung Polens zur Weltwirtschaftskonferenz nach Genua hatte sich Skirmunt, als er von den alliierten Projekten Kenntnis erhielt, um Unterstützung der polnischen Forderungen auch beim französischen Bündnispartner bemüht. Gegenüber dem französischen Gesandten in Warschau, Panafieu, zeigte sich der polnische Außenminister besorgt über die möglichen Folgen einer wirtschaftspolitischen Isolierung Polens, falls es an den Plänen zum Wiederaufbau Rußlands nicht beteiligt werde. Dabei gab er warnend zu verstehen, daß die Entscheidungen des Obersten Rates der Entente in dieser Frage nicht ohne Einfluß auf die künftigen polnisch-sowjetischen wie auch auf die polnisch-deutschen Beziehungen bleiben könnten¹⁰⁸. Panafieu wertete die Äußerungen Skirmunts von vornherein nicht als Streben der polnischen Regierung nach wirtschaftlichen Vorteilen, er sah hinter den polnischen Bemühungen politische Überlegungen und Prestigefragen, die der französische Verbündete nicht übergehen könne, ohne politischen Einfluß in Polen einzubüßen. Da Panafieu im Falle einer Ablehnung der Forderungen des Bündnispartners eine empfindliche Abkühlung des polnisch-französischen Verhältnisses befürchten zu müssen glaubte, empfahl er seiner Regierung enge Zusammenarbeit mit Polen in dieser Frage¹⁰⁹. Bereits einen Tag später ermächtigte ihn Außenminister Briand, der polnischen Regierung offiziell zu erklären, daß die französische Regierung schon während ihrer Gespräche und Verhandlungen mit der britischen Regierung im Dezember 1921 auf die Notwendigkeit einer Teilnahme Polens an den alliierten Projekten hingewiesen habe. Sie begrüße daher um so mehr die polnische Initiative und werde sie in geeigneter Weise unterstützen¹¹⁰.

Die weitere Verfolgung der westlichen Wiederaufbaupläne Rußlands wurde indes durch den Rücktritt des Kabinetts Briand am 12. Januar 1922 in Frage gestellt. Die

¹⁰⁷ Rzeczpospolita v. 20. III. 1922. Ber. K. Nr. 257 v. Benndorf, Warschau, 22. III. 1922, PA, IV Po, Wi 1, Genua, Bd. 1 (Durchschlag).

¹⁰⁸ Tel. No. 3–4 v. Panafieu, Warschau, 2. I. 1922, MAÉ, Russie, Vol. 299, Bl. 1.

¹⁰⁹ Tel. No. 3–4 v. Panafieu, Warschau, 2. I. 1922, MAÉ, Russie, Vol. 299, Bl. 2.

¹¹⁰ Tel. No. 2 v. Briand an Panafieu, Paris, 3. I. 1922, ebenda, Bl. 3.

neue französische Regierung unter Ministerpräsident und Außenminister Poincaré – er hatte das Vorhaben des Obersten Rates bereits vor der Regierungsneubildung kritisiert¹¹¹ – stellte sich zwar formell der Einberufung der Konferenz von Genua nicht entgegen, verband jedoch eine Beteiligung Frankreichs an dieser Konferenz mit verschiedenen Bedingungen. Poincaré befürchtete in erster Linie, daß durch die Anwesenheit Deutschlands und Rußlands auf der Konferenz die Bestimmungen des Versailler Friedensvertrages revidiert werden könnten¹¹². Bei der Besprechung mit Lloyd George in Boulogne am 25. Februar 1922 setzte er durch, daß auf der Konferenz, deren Eröffnung auf April verschoben wurde, alle Fragen aus der Diskussion ausgeklammert würden, die deutsche Reparationszahlungen und andere Bestimmungen bestehender Verträge, die diplomatische Anerkennung Sowjetrußlands oder Regelungen der russischen Kriegs- und Vorkriegsschulden zum Inhalt hätten¹¹³.

Die Projekte eines internationalen Konsortiums zum Wiederaufbau Rußlands machte die französische Regierung sodann kurze Zeit später auf der Londoner Expertenkonferenz (20. III.–28. III. 1922) praktisch dadurch zunichte, daß sie die Aufnahme einer wirtschaftlichen Betätigung in Rußland von so schwerwiegenden Vorbedingungen abhängig machte, die für die Sowjetregierung unannehmbar waren. Die Annahme dieses „Systems von Kapitulationen“¹¹⁴ durch die Sowjetregierung hätte eine weitreichende Einschränkung der sowjetischen Souveränitätsgewalt bedeutet, deren Folgen bis zur faktischen Aufhebung des sowjetischen Außenhandelsmonopols reichten und damit eine der wichtigsten Grundlagen der Sowjetherrschaft in Frage stellten¹¹⁵.

Einer Teilnahme Polens an den Plänen zum Wiederaufbau Rußlands war Poincaré bereits am 3. März 1922 mit dem Hinweis entgegengetreten, die wirtschaftliche und finanzielle Lage Rußlands sei zu schwierig, als daß ökonomische Maßnahmen überhaupt erfolversprechend sein könnten. Das internationale Konsortium werde daher seine Aktivitäten auf andere Länder Europas konzentrieren. Unter diesen Umständen könne eine Beteiligung Polens am Konsortium kaum noch eine Rolle spielen¹¹⁶.

¹¹¹ Vgl. N. L. Rubinštejn, *Vnešnjaia politika sovetskogo gosudarstva v 1921–1925 godach*, Moskau 1953, S. 181 f.; R. Bournazel, *Rapallo. Ein französisches Trauma*, Köln 1976, S. 40 f.

¹¹² Ber. v. Mayer, Paris, 17. I. 1922, PA, Büro RM, 68, Aufzeichnungen über die auswärtige Lage (Politische Übersicht Nr. 3 vom 21. I. 1922), Bd. 1.

¹¹³ Sergiusz Mikulicz, *Od Genui do Rapallo*, Warschau 1966, S. 61–67; DBFP, First Series, XIX, S. 173 f., 183 f., 186 f.

¹¹⁴ Diese Formulierung stand in einer Note der französischen Regierung vom 15. II. 1922 (vgl. Fischer, S. 237).

¹¹⁵ V. A. Šiškin, *Sovetskoe gosudarstvo i strany zapada v 1917–1923*, Leningrad 1969, S. 309 f. Vgl. auch I. K. Kobljakov, der von einem „Raubprogramm“ und einer „halbkolonialen Wirtschaftspolitik“ der Ententemächte im Verhältnis zu den Sowjetrepubliken spricht (*Od Bresta do Rapallo*, Moskau 1954, S. 190 f.). Außerdem Carr III, S. 359.

¹¹⁶ Tel. No. 0205–0207 v. Poincaré an Panafieu, Paris, 3. III. 1922, MAÉ, Russie, Vol. 299, Bl. 24 f.

4. Das Scheitern des Handelsvertrages

Aufnahme und Abbruch der Handelsvertragsverhandlungen

Die Torpedierung des Konsortiumsprojektes seitens der französischen Regierung nahm die polnische Regierung zum Anlaß, die an der Transitfrage gescheiterten und erfolglosen Vorgespräche über einen Handelsvertrag mit den Sowjetrepubliken wieder aufzunehmen und in Vertragsverhandlungen überzuleiten. Intensive Vorbereitungen dazu hatte die polnische Regierung gleichzeitig mit ihren Bemühungen um eine Teilnahme an den alliierten Projekten zum Wiederaufbau Rußlands getroffen. Im Februar 1922 ernannte sie Strasburger zum Leiter der polnischen Delegation¹¹⁷, ließ eine Post- und Telegrafenkongvention ausarbeiten und stellte Verhandlungen über sanitäre Fragen in Aussicht. Die Eisenbahndirektionen Wilna und Aleksandrowsk schlossen eine provisorische Vereinbarung über den Grenzverkehr, ebenso die Eisenbahndirektion Radom mit der entsprechenden sowjetukrainischen Eisenbahnverwaltung. Gleichzeitig bemühte sich die polnische Regierung um die Verlegung der Verhandlungen nach Warschau¹¹⁸. Den sowjetischen Forderungen nach freiem Transit durch Polen kam sie teilweise dadurch entgegen, daß sie der polnischen Aktiengesellschaft „Polski Lloyd“ die Genehmigung erteilte, mit dem sowjetischen Außenhandelskommissariat Vereinbarungen über den Warenverkehr durch polnisches Staatsgebiet zu treffen¹¹⁹.

Die Sowjetregierung ihrerseits beabsichtigte zweifellos nicht, die Aufnahme von Handelsvertragsverhandlungen mit der polnischen Regierung von vornherein an der Bedingung des generellen freien Transitverkehrs durch Polen scheitern zu lassen. Sie war aber, wie die polnische Presse vermutete, ganz offensichtlich bemüht, die Verhandlungen aufgrund ihrer Teilnahme an der Konferenz von Genua zu verschleppen, um zunächst die weitere Entwicklung abzuwarten und wirtschaftspolitische Entscheidungen nicht vorwegzunehmen¹²⁰. Während die Sowjetregierung den Beginn der Handelsvertragsverhandlungen mit Polen hinauszögerte, führte ihr Unterhändler Karl Radek mit der Reichsregierung in Berlin intensive Verhandlungen über eine gemeinsame Haltung auf der Konferenz von Genua. Radeks Bedenken richteten sich vornehmlich gegen eine eventuelle Beteiligung Deutschlands an den alliierten Konsortiumsprojekten, die er als ein für Sowjetrußland unannehmbares „internationales Zwangssyndi-

¹¹⁷ Zur polnischen Delegation gehörten ferner: H. Tennenbaum, Departementsleiter im Industrie- und Handelsministerium; W. Olszewicz, Leiter des Wirtschaftsbüros im Außenministerium; St. Zalewski, Rußlandreferent im Außenministerium; K. Poznański, Referent der Konsularabteilung des Außenministeriums, sowie Professor K. Kasperski; vgl. DM IV, S. 146, Anm. 1 und Ber. K. Nr. 31 v. Schoen, Warschau, 11. I. 1922, PA, IV Po, Handel 12, Po/Ru, Geheimakten, Bd. 1.

¹¹⁸ Ber. K. Nr. 31 v. Schoen, Warschau, 11. I. 1922, PA, IV Po, Handel 12, Po/Ru, Geheimakten, Bd. 1. Vgl. auch Stanisław Łopatniuk, Rozwój polsko-radzieckich stosunków gospodarczych w latach 1921–1923, in: Z dziejów 14 (1976), S. 66 f.

¹¹⁹ DM IV, S. 142 f.

¹²⁰ Ber. K. Nr. 111 v. Schoen, Warschau, 1. II. 1922, PA, IV Po, Handel 12, Po/Ru, Geheimakten, Bd. 1.

kat“ kennzeichnete¹²¹. Als Gegenleistung bot er den Verzicht Rußlands auf Reparationsansprüche an, die es aus Artikel 116 des Versailler Vertrages herleiten konnte¹²². Zugleich sprach sich Radek für eine weitere Ausgestaltung der politischen, rechtlichen und wirtschaftlichen Beziehungen zu Deutschland aus und deutete die Möglichkeit einer französisch-sowjetischen Verständigung an, falls sich Deutschland nicht zu einem Übereinkommen mit Rußland in diesen Fragen bereithalten sollte. Selbst wenn den gezielten Anspielungen des sowjetischen Unterhändlers nicht mehr als taktische Bedeutung zukam, in der Absicht vorgetragen, der Reichsregierung die Grenzen ihrer Handlungsfreiheit vor Augen zu führen¹²³, so glaubte die deutsche Regierung doch, eine Übereinkunft der Ententemächte mit Sowjetrußland auf Kosten der Weimarer Republik und dessen Eintritt in die Reihe der Reparationsgläubiger befürchten zu müssen¹²⁴.

Das Ergebnis der deutsch-sowjetischen Verhandlungen war ein Anfang April 1922 erarbeiteter Vertragsentwurf, der den Weg zu diplomatischen Beziehungen ebnete, den Handelsaustausch zwischen Deutschland und Sowjetrußland auf die Basis der Meistbegünstigung stellte und den Verzicht beider Mächte auf gegenseitige Entschädigungsansprüche beinhaltete. Mit geringfügigen Änderungen wurde dieser Vertragsentwurf in den am 16. April 1922 in Rapallo unterzeichneten deutsch-sowjetischen Vertrag übernommen¹²⁵.

¹²¹ Linke, S. 180.

¹²² Gemeint ist hier der letzte Absatz des Artikel 116 des Versailler Vertrages, in dem es hieß: „Die alliierten und assoziierten Mächte behalten ausdrücklich die Rechte Rußlands vor, von Deutschland jede Wiederherstellung und Wiedergutmachung zu erhalten, die den Grundsätzen des gegenwärtigen Vertrages entspricht“.

¹²³ Stichhaltige Belege für eine ernsthafte sowjetische Absicht, die Bestimmungen des Versailler Vertrages tatsächlich wahrzunehmen, sind nicht bekannt. Čičerin telegraphierte am 3. Februar 1922 dem Vertreter der RSFSR in Deutschland, Nikolaj Krestinskij: „Artikel 116 ist für uns ein Mittel der Druckausübung, und wir können uns in dieser Beziehung nicht binden, solange die deutsche Regierung gegenwärtig eine uns feindliche Haltung einnimmt, um so mehr noch, wenn Rathenau seine Reparationspolitik durchsetzt, die für Rußland tödlich wäre“. *Sovetsko-germanskie otnošenija* II, S. 426.

¹²⁴ Einzelheiten zu den deutsch-sowjetischen Verhandlungen bei Linke, S. 175 ff. Hierzu außerdem Theodor Schieder, Die Entstehungsgeschichte des Rapallo-Vertrages, in: HZ 204 (1967), S. 545–609; Abdulchan A. Achtamzjan, Iz istorii germanskoj vnešnej politiki nakanune Rapallo in: *Voprosy Istorii* 1 (1972), S. 65–80; derselbe, Genuezskaja konferencija i Rapall'skij dogovor, in: *Voprosy Istorii* 5 (1972), S. 42–63; derselbe, Rapall'skaja politika. *Sovetsko-germanskie diplomatičeskie otnošenija v 1922–1932 godach*, Moskau 1974, S. 49–66.

¹²⁵ Russischer Text: DVP V, S. 223 f., deutscher Text: Freund, S. 40 f. Umfangreiche Quellenmaterialien zum Rapallo-Vertrag aus deutschen und sowjetischen Archiven enthält die von den Außenministerien der UdSSR und der DDR herausgegebene Sammlung: *Sovetsko-germanskie otnošenija. Ot peregovorov v Brest-Litovsko do podpisania Rapall'skogo dogovora*, Bd. II (1919–1922), Moskau 1971. Deutsche Parallelausgabe unter dem Titel: *Deutsch-sowjetische Beziehungen von den Verhandlungen in Brest-Litowsk bis zum Abschluß des Rapallovertrages*, Bd. II (1919–1922), Berlin 1971. Über die Vorgeschichte und Bedeutung des Rapallo-Vertrages vgl. unter vielen anderen G. Rosenfeld, *Sowjetrußland und Deutschland 1917–1922*, Berlin 1960; G. M. Truchnov, *Iz istorii sovetsko-germanskich otnošenij (1920–1922 gg.)*, Minsk 1974; sowie Hermann Graml, Die Rapallo-Politik im Urteil der westdeutschen Forschung, in: VfZ 18 (1970),

Von den Ergebnissen der deutsch-sowjetischen Verhandlungen in Berlin schien die Sowjetregierung den Abschluß handelsvertraglicher Vereinbarungen mit der polnischen Regierung abhängig zu machen. Solange sie sich der Erweiterung und Verbesserung ihrer Beziehungen zu Deutschland nicht sicher sein konnte, solange bemühte sie sich, das Interesse polnischer Unternehmen am Handelsverkehr mit Rußland wachzuhalten und die Aussichten auf einen polnisch-sowjetischen Handelsvertrag nicht zu nichte zu machen. Mitte Januar 1922 nahm der Leiter der Außenhandelsabteilung in der Warschauer Sowjetvertretung, Gorčakov, Verbindungen zu verschiedenen Lodzer Industrieunternehmen auf¹²⁶ und schloß in der Zeit von Ende Januar bis März 1922 eine Reihe von Einzelverträgen über den Ankauf vornehmlich von Papier- und Textilerzeugnissen ab¹²⁷. Gestützt auf die Nachrichten der Lodzer Presse berichtete die deutsche Gesandtschaft in Warschau, es handele sich um Einkäufe im Werte von 10 Milliarden Polenmark¹²⁸, eine Summe, die nach dem damaligen Kurswert der polnischen Mark einem Umsatzwert von etwa 3 Millionen amerikanischer Dollar entsprach¹²⁹. Dank der sowjetischen Ankäufe werde jetzt in Lodz – im Gegensatz zu anderen polnischen Industriezentren, wo die Arbeitslosigkeit noch zugenommen habe – wieder an sechs, statt wie bisher an vier Tagen gearbeitet¹³⁰.

Der deutsche Konsul in Lodz, Drubba, bestätigte die Meldungen über die sowjetischen Ankäufe und teilte gleichzeitig auch einige Einzelheiten über die finanziellen Bedingungen der polnisch-sowjetischen Handelsgeschäfte mit. So seien die Verhandlungen Gorčakovs zunächst auf erhebliche Schwierigkeiten gestoßen, als er lediglich Barzahlung in Höhe von 40 bis 50 Prozent der Kaufsumme angeboten hatte, während er für den Rest die Gewährung von Krediten verlangte. Der Verband der Lodzer Industriellen habe daraufhin in seiner Sitzung am 20. Januar 1922 den Beschluß gefaßt, daß der volle Preis der von der Sowjetregierung zu kaufenden Waren bezahlt werden müsse. Schließlich hätte sich Gorčakov aber mit mehreren Firmen doch dahin gehend verständigen können, die Ankäufe mit der Barzahlung in Höhe von 80 Prozent des Kaufpreises durchzuführen¹³¹. Drubba machte insbesondere auf den engen Zusammenhang zwischen den sowjetischen Wareneinkäufen und den Vorbereitungen auf die bevorstehenden polnisch-sowjetischen Handelsvertragsverhandlungen aufmerksam. In den Ankäufen Gorčakovs, der vor dem Kriege russischer Zollinspektor in Lodz gewesen sei und daher besonders gut mit den lokalen Arbeits- und Produk-

S. 366–391 und Fritz Klein, Zur Beurteilung des Rapallo-Vertrages durch die westdeutschen bürgerlichen Historiker, in: Zeitschrift für Geschichtswissenschaft 10 (1962), S. 1077–1094.

¹²⁶ Ber. K. Nr. 45 v. Schoen, Warschau, 18. I. 1922, PA, IV Po, Handel 12, Po/Ru, Geheimakten, Bd. 1.

¹²⁷ DM IV, S. 143, Anm. 1. Jerzy Kumaniecki, Wokół polsko-radzieckich rokowań handlowych w latach 1921–1923, in: KH 74 (1967) S. 692.

¹²⁸ Ber. K. Nr. 70 v. Schoen, Warschau, 24. I. 1922, PA, IV Po, Handel 12, Po/Ru, Geheimakten, Bd. 1.

¹²⁹ Vgl. Gospodarka Polski międzywojennej, Bd. 1 (1918–1923), S. 280.

¹³⁰ Wie Anm. 128.

¹³¹ Ber. Tgb. Nr. 156/22 v. Konsul Drubba, Lodz, 23. I. 1922, PA, IV Po, Handel 12, Geheimakten, Bd. 1.

tionsverhältnissen vertraut sei, sah er aber auch die deutliche sowjetische Nebenabsicht, nähere Fühlung mit dem Arbeiterzentrum in Lodz zu bekommen¹³².

Noch während der Verhandlungen Gorčakovs mit Lodzer Firmen informierte die Sowjetgesandtschaft in Warschau am 23. Februar 1922 die polnische Regierung über die Zusammensetzung einer gemeinsamen russisch-ukrainischen Handelsdelegation und erklärte ihre Bereitschaft, in Vertragsverhandlungen einzutreten¹³³. Die erste Sitzung der polnischen und der sowjetischen Vertragsdelegation fand am 7. März 1922 in Warschau statt¹³⁴. Bereits am 9. März 1922 legte Strasburger einen von der polnischen Regierung ausgearbeiteten Handelsvertragsentwurf vor. Über dessen Inhalt und über den Verlauf der Verhandlungen sind Einzelheiten bisher kaum bekannt geworden¹³⁵. Eine Einigung beider Delegationen kam nicht zustande. Ohne konkrete Ergebnisse wurden die Verhandlungen abgebrochen.

Infolge des Scheiterns der Verhandlungen blieben die offiziellen Handelsbeziehungen – im Gegensatz zum weiterhin bestehenden ausgedehnten Schmuggelhandel – auf einen für beide Partner verhältnismäßig unbedeutenden Umfang beschränkt. Dank der Einkäufe der sowjetischen Handelsvertretung in Warschau waren die Sowjetrepubliken im Jahre 1922 am polnischen Gesamtausfuhrwert in Höhe von 655,2 Millionen Goldfrancs immerhin noch mit 20,9 Millionen Goldfrancs oder 3,2 Prozent beteiligt¹³⁶. In den folgenden Jahren ging der sowjetrussische Anteil am Export Polens prozentual zurück. Die absoluten Anteile Sowjetrußlands am polnischen Gesamtausfuhrwert steigerten sich nur unwesentlich. 1924 trat sogar ein erheblicher Rückgang der bisherigen geringen Exporte Polens nach Sowjetrußland ein.

Export Polens nach Sowjetrußland¹³⁷ (Absolute Zahlen in Millionen Goldfrancs)

	1922	1923	1924	1925
Gesamtausfuhrwert Polens	655,2	1195,6	1265,9	1202,1
Prozentanteile Sowjetrußlands	3,2	1,9	0,9	2,8
Absolute Anteile Sowjetrußlands	20,96	22,71	11,39	33,65.

¹³² Ebenda.

¹³³ Den Vorsitz innerhalb der sowjetischen Delegation führte der ukrainische Sowjetgesandte in Warschau, Šumskij. Zur Sowjetdelegation gehörten außerdem der sowjetrussische Gesandtschaftsrat L. Obolenskij sowie die Außenhandelsfachleute S. G. Gorčakov und I. Ja. Churgin. DM IV, S. 145.

¹³⁴ Ber. v. Bennndorf, Warschau, 11. III. 1922, PA, IV Po, Handel 12, Po/Ru, Geheimakten, Bd. 1 (Durchschlag).

¹³⁵ Die DM (IV, S. 146) geben lediglich die Tatsache der Vorlage des Entwurfes wieder, ohne auf seinen Inhalt einzugehen. Auch Kumaniecki (Wokół polsko-radzieckich rokowań handlowych w latach 1921–1923, S. 691), der das Projekt erwähnt, macht keinerlei Angaben über den Inhalt der Vorlage. Ol'sanskij (Rižskij dogovor i razvitie sovětsko-pol'skich otnošenij, S. 89) stellt zumindest fest, daß das polnische Projekt 40 Paragraphen umfaßt habe. Er erwähnt indes neben dem Inhalt des Paragraphen 2, der Möglichkeiten für ein Ein- und Ausfuhrverbot einzelner Warenkategorien vorgesehen habe, nur noch die Tatsache, daß die polnische Regierung in der Transitsfrage grundsätzlich auf den Regelungen des Art. XXII des Rigaer Vertrages bestanden habe.

¹³⁶ Stopczyk, S. 18.

¹³⁷ Berechnungen nach Stopczyk, S. 18.

Wesentlich geringer als am polnischen Gesamtausfuhrwert war Sowjetrußland am polnischen Gesamteinfuhrwert beteiligt.

Import Polens aus Sowjetrußland¹³⁸ (Absolute Zahlen in Millionen Goldfrancs)

	1922	1923	1924	1925
Gesamteinfuhrwert Polens	845,4	1116,5	1478,6	1601,8
Prozentanteile Sowjetrußlands	0,3	0,4	0,4	0,6
Absolute Anteile Sowjetrußlands	2,53	4,45	5,91	9,61.

Das bedeutete, daß sich der polnisch-russische Handel¹³⁹ für Polen stark aktiv gestaltete, während er sich von Anfang an bis zur Mitte der zwanziger Jahre für Sowjetrußland – mit einer Unterbrechung für das Rechnungsjahr 1923/1924 – durchgehend passiv entwickelte¹⁴⁰.

Export Sowjetrußlands nach Polen (Absolute Zahlen in Millionen Rubel nach dem Kurswert von 1950; Angaben jeweils für ein Wirtschaftsjahr in der Zeit vom 1. X. bis 30. IX.)

	1921/22	1922/23	1923/24	1924/25
Gesamtausfuhrwert Sowjetrußlands	221	487	1300	2014
Prozentanteile Polens	2,8	2,2	0,7	0,6
Absolute Anteile Polens	6,22	10,92	10,17	13,11

Import Sowjetrußlands aus Polen

	1921/22	1922/23	1923/24	1924/25
Gesamteinfuhrwert Sowjetrußlands	945	518	814	2521
Prozentanteile Polens	2,7	6,0	1,2	1,4
Absolute Anteile Polens	26,29	31,27	9,88	35,78.

Da der polnische Außenhandel insgesamt bis in die Mitte der zwanziger Jahre eine passive Bilanz hatte – Polen erreichte nur im Jahre 1923 einen geringen Außenhandelsüberschuß¹⁴¹ –, war die polnische Regierung am Ausbau der für sie wirtschaftlich vorteilhaften Handelsbeziehungen zu den Sowjetrepubliken einschließlich des Ab-

¹³⁸ Berechnungen nach Stopczyk, S. 18.

¹³⁹ Von Polen nach Rußland wurden in der Hauptsache Fertigwaren ausgeführt (Textilien, metallurgische Erzeugnisse, landwirtschaftliche Maschinen, Medikamente, Farben und Galanteriewaren), während aus Rußland in erster Linie Roh- und Halbstoffe eingeführt wurden (Eisen, Manganerz, Leder, Roßhaar, Borsten, Pelze, Holz). Vgl. hierzu Ber. J. Nr. 419/25 v. Pannwitz, Warschau, 25. V. 1925 sowie Ost-Express Nr. 170 v. 22. VII. 1924 und Posener Tageblatt v. 7. II. 1926 (PA, IV Po, Handel 12, Po/Ru, Geheimakten, Bd. 1).

¹⁴⁰ Berechnungen nach Vnešnjaia trgovlja SSSR za 1918–1940, S. 26, 695.

¹⁴¹ Gospodarka Polski międzywojennej, Bd. 1 (1918–1923), S. 345; vgl. Stopczyk, S. 28, 35; Osteuropa-Handbuch Polen, S. 94.

schlusses eines Handelsvertrages weit stärker interessiert als die Sowjetregierung¹⁴². Für die Sowjetregierung bildete die eigene passive Bilanz im Außenhandel mit Polen offensichtlich nur einen untergeordneten Gesichtspunkt, um den Abschluß eines Handelsvertrages mit der polnischen Regierung zu vermeiden. Die ausschlaggebenden Gründe für das Scheitern der Handelsvertragsverhandlungen im Frühjahr 1922 lagen offenbar vielmehr in der geringen wirtschaftlichen Bedeutung Polens für die Entwicklung der Sowjetrepubliken insgesamt. Diese Gründe gewannen eine um so entscheidendere Bedeutung, als Polen im Zuge einer sich anbahnenden deutsch-sowjetischen wirtschaftlichen und politischen Verständigung mehr und mehr an Attraktion verlor. Im Gegensatz zu Deutschland war Polen von Anfang an nicht in der Lage, genügend Maschinen und andere Waren zur Deckung der Bedürfnisse der Sowjetrepubliken zu liefern. Bereits der Abschluß des deutsch-sowjetischen „vorläufigen Abkommens“ vom 6. Mai 1921¹⁴³ hatte einen bedeutenden Aufschwung des wirtschaftlichen Verkehrs zwischen Deutschland und Sowjetrußland gebracht¹⁴⁴. Im Zusammenhang mit dem wachsenden deutsch-sowjetischen Handelsverkehr waren im Auswärtigen Amt sodann insbesondere im November 1921 wiederholt Äußerungen sowjetischer Regierungsvertreter bekannt geworden, in denen neben der ausdrücklichen Betonung einer weiteren wirtschaftlichen Zusammenarbeit zwischen Sowjetrußland und Deutschland zugleich auch der deutliche Wunsch der Sowjetregierung nach einer Verständigung mit der Reichsregierung gegenüber Polen zum Ausdruck kam. In die gleiche Richtung wie die gegen die polnischen Machtansprüche im Baltikum gerichteten erwähnten Äußerungen Ganeckijs gegenüber Wiedenfeld in Moskau¹⁴⁵ zielten etwa die Bemerkungen des sowjetischen Gesandtschaftsrates in Warschau, Leonid Obolenskij, über die der deutsche Geschäftsträger Schoen am 9. November 1921 nach Berlin zu berichten wußte¹⁴⁶. In einer streng vertraulichen Unterredung mit dem Warschauer Vertreter der „Vossischen Zeitung“, Behrmann, unterstrich Obolenskij die Auffassung seiner Regierung, „daß der Aufbau der russischen Industrie nur unter deutscher Mithilfe möglich sei“. Mit diesen Mitteilungen wollte sich der Sowjetdiplomate indes nicht begnügen. In der doppelten Absicht, einerseits sowohl das besondere Interesse der Sowjetregierung an einer engen Zusammenarbeit mit Deutschland, nicht aber mit Polen hervorzuheben und andererseits zugleich auch den politischen und wirtschaftlichen Bestrebungen der Reichsregierung gegen Polen Rechnung zu tragen, hätte der sowjetische Diplomat die besonders schroffe Bemerkung hinzugefügt, „der polnische Staat sei innerlich morsch und könne auf die Dauer nicht bestehen“¹⁴⁷. Anfang 1922 zeichnete sich eine weitere Ausgestaltung der bestehenden wirtschaftlichen Beziehungen zwischen Deutschland und Sowjetrußland ab. Ähnlich der Sowjet-

¹⁴² Ber. J. Nr. 854/25 unter der Überschrift „Die Handelsbeziehungen zwischen Polen und Sowjetrußland“ v. Behr, Warschau, 16. X. 1925, PA, IV Po, Handel 12, Po/Ru, Geheimakten, Bd. 1.

¹⁴³ Text: Freund, S. 36–40; DVP IV, S. 99–105.

¹⁴⁴ Linke, S. 140–144.

¹⁴⁵ Vgl. S. 136f.

¹⁴⁶ PA, IV Ru, Pol 2, Ru/Dt, Bd. 6, Bl. 007.

¹⁴⁷ Ebenda.

regierung maß auch die Reichsregierung dem Ausbau der deutsch-russischen Wirtschaftsbeziehungen eine vorrangige Bedeutung zu. Besonderen Aufschluß hierüber gibt eine vom Leiter des Rußlandreferates im Auswärtigen Amt, Hauschild, im Februar 1922 ausgearbeitete Aufzeichnung unter der Überschrift: „Die deutsch-russischen Beziehungen“. Diese sprach von einer „wachsenden Verflechtung der deutschen und russischen Wirtschaft“. Die sowjetrussischen Lieferungsaufträge hätten nunmehr eine Gesamtsumme von 12,57 Milliarden Mark erreicht. Den Kern dieser Aufträge bildeten Lokomotiv- und Maschinenbestellungen im Werte von 10,4 Milliarden Mark. Diese Entwicklung sei „wirtschaftlich zufriedenstellend“. Ausdrücklich hob die Aufzeichnung dabei hervor: „Zahlen bedeuten Verdienst für Hunderttausende deutscher Arbeiter. Allein das Lokomotivsyndikat beschäftigt 500 000 Arbeiter¹⁴⁸.“ Während die Sowjetregierung im Laufe des Jahres 1922 eine Reihe von Konzessionsverträgen mit deutschen Unternehmen abschloß¹⁴⁹, gelang es im gleichen Jahr nur einem einzigen polnischen Unternehmen, der Warschauer Handelsgesellschaft „Brytopol“, von der Sowjetregierung eine Einfuhrkonzession mit einer Gültigkeitsdauer bis zum 1. Juni 1924 zu erhalten¹⁵⁰. Trotz der steigenden Umsätze im deutsch-russischen Handelsverkehr aber schien sich die Sowjetregierung im Frühjahr 1922 dennoch für den Fall, daß eine weitreichende und dauerhafte Zusammenarbeit mit Deutschland nicht zu erreichen war, die Möglichkeit offenhalten zu wollen, die wirtschaftlichen und politischen Beziehungen zu Polen entscheidend zu verbessern, obwohl sie sich über die begrenzte, für die industrielle Entwicklung der Sowjetrepubliken unbedeutende Wirtschaftskraft der polnischen Republik keine falschen Vorstellungen machte. Überlegungen der Sowjetregierung, auf Polen als engen Verbündeten Frankreichs Rücksicht zu nehmen, falls eine Verständigung mit der Entente unumgänglich werden sollte, könnten hierbei ebenfalls von Bedeutung gewesen sein. Möglicherweise spielten aber in diesem Zusammenhang auch Bedenken und Vorbe-

¹⁴⁸ Aufzeichnung Hauschilds v. 10. II. 1922, ebenda, Bl. 143–152, zit. Bl. 143.

¹⁴⁹ Noch vor Abschluß des Rapallovertrages wurde am 23. III. 1922 in Moskau ein Konzessionsvertrag mit der Firma „Friedrich Krupp in Essen“ vereinbart (DVP V, S. 725, Anm. 40). Es folgten am 9. Oktober 1922 die Konzessionsverträge mit den zu einem Konsortium zusammengeschlossenen deutschen Unternehmen „Eisenausfuhr Otto Wolf u. Co.“, „Phönix Aktiengesellschaft für Bergbau und Hüttenbetrieb“, „Rheinische Stahlwerke Aktiengesellschaft“, „Vereinigte Stahlwerke Eisenhütten Aktiengesellschaft“ (DVP V, S. 623 f., 762, Anm. 153) und am 24. Oktober 1922 mit der „Deutschen Saatbau Aktiengesellschaft“ (DVP V, S. 766, Anm. 167).

¹⁵⁰ Ber. J. Nr. 293/25 v. Rauscher, Warschau, 21. IV. 1925, PA, IV Po, Handel 12, Po/Ru, Geheimakten, Bd. 1. Nach dem Ablauf ihrer Einfuhrkonzession wurde die „Brytopol“ Mitte 1924 unter Beihilfe verschiedener Danziger Bankhäuser in die Handels- und Industriegesellschaft „Dawa-Brytopol“ mit einem Grundkapital von 500 000 Złoty umgewandelt und erhielt gegen Ende 1924 eine neue dreijährige Konzession von der Sowjetregierung. Aufgrund dieser Konzession entstand dann im Frühjahr 1925 die gemischtwirtschaftliche polnisch-russische Aktiengesellschaft „Rospoltorg“ mit einem Kapital von 500 000 Dollar, welches zu gleichen Teilen vom sowjetischen Außenhandelskommissariat und der Gesellschaft „Dawa-Brytopol“ bereitgestellt wurde (Ber. J. Nr. 854/25 v. Behr, Warschau, 16. X. 1925, ebenda). Zur weiteren Entwicklung des polnischen Rußlandhandels vgl. Stanisław Łopatiuk, *Sprawa zawarcia traktatu handlowego w stosunkach polsko-radzieckich (1925–1928)*, in: *Z dziejów 4* (1969), S. 85–104.

halte einzelner sowjetischer Politiker eine Rolle. Aus dem Gespräch, daß der im Außenkommissariat einflußreiche sowjetrussische Gesandte in Warschau, Karachan, am 12. Dezember 1921 mit seinem tschechoslowakischen Kollegen Maxa führte, lassen sich derartige Vorbehalte und Befürchtungen entnehmen. Dem Bericht Maxas an das tschechoslowakische Außenministerium vom 14. Dezember 1921 zufolge habe ihm Karachan erklärt, er sehe in der deutsch-sowjetischen Kooperation zwar den einfachsten und unmittelbarsten Ausweg für Sowjetrußland aus seiner schwierigen wirtschaftlichen Lage, er befürchte aber aus der Annäherung Sowjetrußlands an Deutschland für die Zukunft weitreichende negative politische Folgen. Nicht ein „demokratisches und proletarisches Deutschland“ werde nämlich durch die deutsch-sowjetische Zusammenarbeit unterstützt, sondern vielmehr ein „kapitalistisches und militaristisches Deutschland“, das seine in Rußland und aus Rußland geschöpften Kräfte zur Entfesselung eines neuen und schrecklichen Krieges ausnutzen könnte¹⁵¹. Sogar noch Anfang April 1922 hat Karl Radek einen Angestellten der polnischen Gesandtschaft in Berlin auf die Erweiterung der deutsch-sowjetischen Verbindungen ausdrücklich aufmerksam gemacht und dabei zugleich hervorgehoben, daß Polen noch Aussichten besitze, eine bevorrechtigte wirtschaftliche Stellung in Rußland einzunehmen¹⁵². Seine Äußerungen können als ein weiterer Hinweis darauf gewertet werden, daß vor der endgültigen Regelung des deutsch-sowjetischen Verhältnisses innerhalb der Sowjetregierung der Gedanke an eine engere wirtschaftliche Zusammenarbeit mit Polen ernsthaft erwogen wurde.

Der Vorwurf eines polnischen Historikers, Polen habe sich die Gelegenheit entgehen lassen, seine Chancen in Rußland wahrzunehmen¹⁵³, beruht sicherlich auf einer Überschätzung der polnischen Möglichkeiten. Ein solcher Vorwurf trifft die damalige polnische Regierung im übrigen auch nicht zurecht. Sie machte insbesondere nach dem Scheitern des Konsortiumprojektes Anstrengungen, die Handelsvertragsverhandlungen mit den Sowjetrepubliken möglichst schnell zum Abschluß zu bringen. Zeichen der Kooperationsbereitschaft in der Transitfrage sowie die schnelle Vorlage eines Vertragsentwurfes von polnischer Seite wiesen auf diesen Willen hin. Den Abbruch der Handelsvertragsverhandlungen ausschließlich auf die fraglos bestehenden unterschiedlichen Standpunkte in der Transitfrage, auf Meinungsverschiedenheiten bei der Festlegung der Zollbestimmungen und auf Gegensätze in der Frage der Ein- und Ausfuhrbeschränkungen zurückzuführen, wie es neben sowjetischen Darstellungen¹⁵⁴ auch die offiziellen Dokumente zur sowjetischen Außenpolitik ohne nähere Angaben tun¹⁵⁵, kann keinesfalls als ausreichende Erklärung angesehen werden. Die Auseinan-

¹⁵¹ Józef Lewandowski, Rozmowa Karachan – Maxa, in: *Studia* 4 (1968), S. 199.

¹⁵² Jerzy Tomaszewski, Die polnisch-sowjetischen Handelsbeziehungen in den Jahren 1920–1929, in: *Studia Historiae Oeconomicae* 5 (1970), S. 287.

¹⁵³ Ebenda.

¹⁵⁴ Ol'sanskij, Rižskij dogovor i razvitie sovetsko-pol'skich otnošenij, S. 92. Derselbe, O sovetsko-pol'skich torgovo-ekonomičeskich svjazjach v 1921–1924 gg., in: *Sovetsko-pol'skie otnošenija 1918–1945*, S. 82.

¹⁵⁵ DVP IV, S. 797, Anm. 99.

dersetzungen über einzelne Regelungen und Bestimmungen waren für das Scheitern der Vertragsverhandlungen sicherlich nicht entscheidend. Ausschlaggebend war letztlich vielmehr der außen- und wirtschaftspolitische Zusammenhang zwischen der Entwicklung der deutsch-sowjetischen und der polnisch-sowjetischen Beziehungen. Für diesen Zusammenhang bildete die Transitfrage einen wichtigen Gradmesser, an dem sich die Verhandlungsbereitschaft und der Verhandlungsspielraum der beiden Partner ablesen ließ.

Erfolglose Erneuerung der Handelsvertragsverhandlungen

Außen- und wirtschaftspolitische Zusammenhänge spielten auch wieder eine entscheidende Rolle, als auf Initiative der polnischen Regierung die polnisch-sowjetischen Handelsvertragsverhandlungen im Frühjahr 1923 erneuert wurden¹⁵⁶. Von Anfang an nahmen die am 26. Februar eingeleiteten und am 9. März 1923 in Moskau eröffneten Verhandlungen einen schleppenden Verlauf und wurden im April 1923 erfolglos abgebrochen. Wiederum hatten die gegensätzlichen Auffassungen der polnischen und der sowjetischen Regierung in der Transitfrage den Abschluß eines Vertrages verhindert¹⁵⁷, und ebenso wie bereits ein Jahr zuvor waren mit dieser Frage die Beziehungen zwischen Deutschland und Sowjetrußland eng verbunden. Die Forderung der Sowjetregierung nach uneingeschränktem Transitverkehr durch Polen von und nach Deutschland konnte die polnische Regierung erneut als Beweis dafür werten, daß Sowjetrußland seine Beziehungen zu Polen weiterhin eindeutig seinem Verhältnis zu Deutschland unterordnete und die deutsch-sowjetische Zusammenarbeit der eigenen außenpolitischen Bewegungsfreiheit enge Grenzen setzte.

Das Drängen der damaligen überparteilichen polnischen Regierung unter Ministerpräsident Władysław Sikorski und Außenminister Aleksander Skrzyński¹⁵⁸ nach einer Verbesserung der wirtschaftlichen und politischen Beziehungen zu Sowjetrußland zu Beginn des Jahres 1923 war aber nicht allein von ihrem grundsätzlichen Interesse bestimmt, Möglichkeiten „einer friedlichen Expansion politischer und wirtschaftlicher Einflüsse nach Osten“¹⁵⁹ zu eröffnen und dadurch die seit dem Abschluß des Rapallo-Vertrages sich erweiternde deutsch-sowjetische Kooperation zu stören. Die Bereitschaft der polnischen Regierung, die abgebrochenen Handelsvertragsverhandlungen wiederaufzunehmen, wurde insbesondere auch durch ihre Furcht vor einer möglichen wirtschaftlichen und politischen Annäherung zwischen Frankreich und Sowjetrußland stark gefördert.

Bereits die für eine Wiederaufnahme der Beziehungen zu Rußland werbenden Erklärungen von Edouard Herriot, des Lyoner Bürgermeisters und radikalsozialistischen Führers der Opposition gegen den Bloc national, die dieser im Oktober 1922 nach einem Besuch Sowjetrußlands in der Pariser Presse verbreiten ließ¹⁶⁰, hatten weit

¹⁵⁶ Vgl. DVP VI, S. 188.

¹⁵⁷ Ol'sanskij, Rižskij dogovor i razvitie sovetsko-pol'skich otnoženij, S. 169, 175.

¹⁵⁸ Vgl. zur Kabinettsbildung ausführlich Próchnik, S. 158–166.

¹⁵⁹ Kumaniecki, Wokół polsko-radzieckich rokowań handlowych w latach 1921–1923, S. 697.

¹⁶⁰ Nach einer Mitteilung Herriots an die Zeitung „Oeuvre“ soll zwischen ihm und Čičerin folgendes Gespräch stattgefunden haben: Herriot: „Je me suis efforcé de montrer aux dirigeants russes

weniger bei der Reichsregierung¹⁶¹ als vielmehr bei der verbündeten polnischen Regierung und in der gesamten polnischen Öffentlichkeit die Besorgnis hervorgerufen, die französische Regierung könnte sich über den Kopf des polnischen Bündnispartners hinweg mit Sowjetrußland verständigen. Die Tatsache, daß sich sämtliche polnischen Presseorgane ohne Ausnahme spontan und heftig gegen eine solche Verständigung aussprachen¹⁶², nahm der seit Mai 1922 in Warschau amtierende deutsche Gesandte Rauscher in einem ausführlichen Bericht an das Auswärtige Amt vom 22. Oktober 1922 zum Anlaß, die Haltung der polnischen Nationaldemokratie und des Belvedere-lagers zu Rußland in ihren Grundzügen zu charakterisieren¹⁶³. Bei der polnischen Reaktion auf den Besuch Herriots in Sowjetrußland habe sich besonders deutlich gezeigt, daß die weitverbreitete Annahme, die Nationaldemokratie sei grundsätzlich für, das Belvedere aber grundsätzlich gegen eine Verständigung mit Rußland, doch allzu schematisch wäre. Eine solche Vereinfachung sei schon deswegen nicht angängig, weil eben der Grund für die eine oder die andere Behandlung des russischen Problems derselbe sei: „nämlich die Angst vor Rußland“. Diese Angst aber sei es, welche die eine wie die andere Partei dringlichen Falles dazu zwingt, „eben das Mittel in Anwendung zu bringen, was dann gerade zweckdienlich und möglich erscheint, ob es nun Verständigung oder Nicht-Verständigung heißt“¹⁶⁴. Theoretisch wollten die Nationaldemokraten sicherlich den Ausgleich mit Rußland, während Piłsudski und sein Lager immer bestrebt gewesen seien und blieben, eine genügend starke Allianz gegen Rußland – sei es im Baltenbund, sei es in Verbindung mit Rumänien – zustande-

combien il était dangereux, pour le maintien de la paix, de laisser démesurément grandir le capitalisme allemand. – Alors, s'écria Tschitschérine, il n'y a qu'une solution: une nouvelle alliance franco-russe.“ (Zit. nach Ber. v. Mayer, Paris, 17. X. 1922, Politische Übersicht Nr. 37 v. 28. X. 1922, PA, Büro RM, 68, Aufzeichnungen über die auswärtige Lage, Bd. 2).

¹⁶¹ Die Reichsregierung war am 19. August 1922 über die Absicht einer Reise Herriots nach Sowjetrußland durch die Gesandtschaft in Paris ausführlich unterrichtet worden. Dort war man von Anfang an der Auffassung, daß Herriot zwar als „freiwilliger Sachwalter“ der französischen Regierung und mit ihrem ausdrücklichen Einverständnis nach Sowjetrußland reisen würde, aber „keine grundsätzliche Schwenkung der französischen Politik gegenüber Rußland vorliegt“. Mit der Reise Herriots verfolge die französische Regierung in erster Linie den Zweck „zu verhüten, daß Frankreich in Rußland in kommerzieller Hinsicht anderen Ländern gegenüber ins Hintertreffen gerät“ (Ber. v. Hoesch, Paris, 19. VIII. 1922, Politische Übersicht Nr. 31 v. 2. IX. 1922, ebenda). Zu den wirtschaftspolitischen Zielen der Rußlandmission Herriots vgl. auch DVP V, S. 666f.; DBFP, First Series, XX, S. 918, 927f., 938f.

¹⁶² Wochenbericht über die polnische Presse v. 11.–17. X. 1922 (gez. Roth), Anlage zu Ber. K. Nr. 707 J Nr. A 1806 v. Rauscher, Warschau, 17. X. 1922, PA, IV Po, Pol 12 Nr. 1, Bd. 2, Bl. 202f. „The indications of a modification in French opinion towards Russia“, kommentierte der britische Gesandte in Warschau die polnischen Reaktionen auf die Reise Herriots nach Sowjetrußland, „were far from welcome in Polish public opinion, which is ever apprehensive of the dangers to Poland involved in a future Franco-Russian understanding“. Rep. No. 417 v. Max Müller, Warschau, 29. IX. 1923, Poland. Annual Report, 1922, PRO, F. O. 371/ 9330/ N 8023/ 8023/ 55, S. 14, par. 64.

¹⁶³ Ber. K. Nr. 719, Warschau, 22. X. 1922, PA, IV Po, Pol 3, Po/Ru, Bd. 3, Bl. 054–057 (Durchschlag).

¹⁶⁴ Ebenda, Bl. 056.

zubringen. Praktisch aber, wie anlässlich einer scheinbar drohenden russisch-französischen Verständigung, wende sich die gesamte polnische öffentliche Meinung gegen Rußland und sei insbesondere geschlossen gegen ein Wiederauftauchen Rußlands als europäischer Machtfaktor und möglicher Bundesgenosse Frankreichs¹⁶⁵. Die Angst vor den Folgen einer französisch-russischen Annäherung sei vor allem deshalb so außerordentlich groß in Polen, „weil damit das problematische der polnischen Staatsexistenz überhaupt wieder einmal augenfällig in Erscheinung“ trete¹⁶⁶.

Nach Überwindung ihres anfänglichen Schocks bemühte sich die polnische Regierung jedoch offenkundig um einen Ausweg aus dieser von ihr selbst als bedrückend empfundenen möglichen außenpolitischen Entwicklung. Der offiziöse „Kurjer Polski“ sprach sich in seinem Leitartikel vom 10. Oktober 1922 als erster vorsichtig dafür aus, die eventuelle Gefahr einer französisch-russischen Annäherung durch eine eigene aktivere Politik gegenüber Sowjetrußland abzuwenden¹⁶⁷. Mit dieser Stellungnahme war offensichtlich nichts anderes gemeint, als daß Polen in einer möglichen französisch-russischen Annäherung auch noch seinen Unterschlupf finden müsse, ohne dadurch seine für die französische Regierung wichtige Bedeutung als feindlicher Nachbar Deutschlands einzubüßen.

Für eine eigene Verständigung mit Sowjetrußland aber mußte der polnischen Regierung ein erneuter ernsthafter Versuch, in handelsvertragliche Beziehungen mit ihrem östlichen Nachbarn einzutreten, um so erfolgversprechender erscheinen, als der sowjetische Außenkommissar Čičerin erst kurz zuvor – während einer Reiseunterbrechung in der polnischen Hauptstadt Anfang Oktober 1922 – die Entwicklung der Wirtschaftsbeziehungen zwischen Polen und den Sowjetrepubliken als ein geeignetes Mittel zur Sicherung des Friedens und der Normalisierung der beiderseitigen Beziehungen bezeichnet hatte¹⁶⁸.

Anfang 1923 ließ die polnische Regierung ihre Annäherungsversuche an Sowjetrußland von der regierungstreuen Presse verstärkt dadurch fördern, daß sie die Direktive erteilte, den früheren ablehnenden Standpunkt gegenüber einer französisch-russischen Annäherung deutlich zu revidieren¹⁶⁹. Es war in diesem Zusammenhang außerordentlich bemerkenswert, daß die beiden offiziellen Warschauer Blätter „Kurjer Polski“ und „Kurjer Poranny“ gleichzeitig am 27. Februar 1923, d. h. nur einen Tag nach Einleitung der Handelsvertragsverhandlungen mit der Sowjetregierung, besonders betonten, die Regelung der französisch-russischen Beziehungen sei vom polnischen Standpunkt aus durchaus nicht unerwünscht und bedeute keine Gefahr für Polen, zumal sie die vorteilhafte Nebenwirkung haben könne, Rußland von Deutschland zu

¹⁶⁵ Ebenda, Bl. 056.

¹⁶⁶ Ebenda, Bl. 054.

¹⁶⁷ Zit. nach Wochenbericht über die polnische Presse v. 18.–24. X. 1922 (gez. Roth), Anlage zu Ber. K. Nr. 723 v. Rauscher, Warschau, 24. X. 1922, PA, IV Po, Pol 12 Nr. 1, Bd. 2, Bl. 206.

¹⁶⁸ DM IV, S. 183 f.; Ber. K. Nr. 680 v. Benndorf, Warschau, 4. X. 1922, PA, IV Po, Pol 3, Po/Ru, Bd. 3, Bl. 48. Vgl. auch Izvestija Nr. 225 v. 6. X. 1922.

¹⁶⁹ Wochenbericht über die polnische Presse v. 28. II.–6. III. 1923 (gez. Roth), Anlage zu Ber. K. Nr. 126 v. Rauscher, Warschau, 6. III. 1923, PA, IV Po, Pol 12 Nr. 1, Bd. 3, Bl. 006.

entfernen. Bei der polnischen Linkspresse überwog demgegenüber weiterhin der Gedanke, eine französisch-russische Annäherung sei für Polen bedrohlich, da sie das polnisch-französische Bündnis überflüssig mache¹⁷⁰.

Das fortgesetzte Herunterspielen der tatsächlich bei allen polnischen Parteien tief verwurzelten Furcht vor einer französisch-russischen Annäherung durch die polnische Regierung schien den mehrfachen Zweck zu verfolgen, an der Verbundenheit mit Frankreich unbeirrt festzuhalten, die mit der Sowjetregierung begonnenen Handelsvertragsverhandlungen nicht zu belasten und damit die friedfertigen Absichten Polens gegenüber Sowjetrußland zu unterstreichen. Die Demonstration ihrer Friedfertigkeit gegenüber Sowjetrußland hielt die polnische Regierung für um so notwendiger, nachdem französische und belgische Truppen am 11. Januar 1923 das Ruhrgebiet besetzt hatten und die hierdurch hervorgerufene Verschärfung der deutsch-französischen Beziehungen auch für Polen die Gefahr vergrößerte, an der Seite Frankreichs in eine Auseinandersetzung mit Deutschland hineingezogen zu werden. Zwar erklärte sich die polnische Regierung mit dem Vorgehen des französischen Verbündeten im Ruhrgebiet grundsätzlich solidarisch, wahrte aber doch insoweit eine eigenständige Haltung, als sie wiederholt ihre eigene Passivität und Neutralität in diesem Konflikt betonte¹⁷¹. Trotzdem hielten die polnischen Befürchtungen vor einer möglichen Auseinandersetzung mit Deutschland nicht nur an, sondern wurden noch dadurch gesteigert, daß die Sowjetregierung an den polnischen Ostgrenzen Truppen zusammenziehen ließ und gleichzeitig erklärte, sie werde eine Beteiligung Polens an den französischen Sanktionen gegen Deutschland nicht untätig hinnehmen¹⁷².

Hatten somit zunächst die Befürchtungen vor einer französisch-russischen Annähe-

¹⁷⁰ Zit. nach Wochenbericht über die polnische Presse v. 21.–27. II. 1923 (gez. Roth), Anlage zu Ber. K. Nr. 101 v. Rauscher, Warschau, 27. II. 1923, ebenda, Bl. 003.

¹⁷¹ Krasuski, S. 105; Riekhoff, S. 73f.; Wandycz, France, S. 271f.

¹⁷² Vgl. Korbel, S. 130f.; Griesser, S. 37; Rosenbaum, S. 55f. Die von Höltje (S. 39) und Ruge (S. 57f.) vertretene Auffassung, wonach Polen allein aus Furcht vor einem sowjetischen Eingreifen sich nicht mit eigenen Sanktionen an dem Vorgehen Frankreichs beteiligt hat, unterstellt der polnischen Regierung von vornherein aggressive Absichten gegen Deutschland, die selbst Rauscher in einem Bericht vom 24. Januar 1923 aus Warschau energisch bestritt: „Die Haltung Polens zur Ruhrgebietsbesetzung ... hat sich seit meinen letzten schriftlichen und mündlichen Berichten nicht geändert. Die Abneigung gegen irgend ein aktives Hervortreten hat sich eher verstärkt und ist seither in den verschiedensten Äußerungen polnischer Staatsmänner zum Ausdruck gekommen. Mir selbst hat der Außenminister noch einmal mit jedem Nachdruck seine Politik der Nichteinmischung betont“ (Ber. v. Rauscher, Warschau, 24. I. 1923, in: Politische Übersicht Nr. 6 v. 16. II. 1923, PA, Büro RM, 69, Informatorische Aufzeichnungen, Bd. 2). Der britische Gesandte hielt im Zusammenhang mit der Ruhrbesetzung aggressive Absichten der polnischen Regierung gegenüber Deutschland für ausgeschlossen und machte besonders auf die negativen wirtschaftlichen Folgen der französischen Ruhrpolitik für Polen aufmerksam: „The occupation of the Ruhr was taken quietly by the Poles, though it was realised that it affected Polish interests in several ways. The Polish mark depreciated in sympathy with the German mark, causing a rise in food prices and the cost of living, an increase of unemployment, a diminution of trade with Germany, Poland's most important customer“. Rep. No. 338 v. Max Muller, Warschau, 1. VII. 1924, Poland. Annual Report, 1923, PRO, F. O. 371/ 10461/ N 5630/ 5630/55, S. 10, par. 44.

rung die Wirkung hervorgerufen, daß sich die polnische Regierung um einen Ausgleich mit Rußland zu bemühen gezwungen sah, so verstärkten die französische Ruhrpolitik und die damit für Polen verbundenen Gefahren um so mehr ihren Wunsch nach einer Normalisierung der Beziehungen zum östlichen Nachbarn. Diese Bemühungen erwiesen sich indes sehr bald als vergeblich. Nachdem die polnische Regierung sich noch am 7. Februar 1923 mit den Regierungen der russischen, weißrussischen und ukrainischen Sowjetrepublik über den Abschluß einer polnisch-sowjetischen Sanitätskonvention hatte einigen können¹⁷³, begegneten die Sowjetrepubliken den Versuchen Polens, die 1922 unterbrochenen Handelsvertragsverhandlungen zu erneuern und erfolgreich abzuschließen, mit wachsender Zurückhaltung. Obwohl, wie der polnische Gesandte Knoll noch am 5. März 1923 aus Moskau zu berichten wußte, das Volkskommissariat für auswärtige Angelegenheiten die polnische Vertretung in Moskau mehrfach dazu gedrängt hatte, sich in der Angelegenheit einer Erneuerung der Handelsvertragsverhandlungen an die Sowjetregierung zu wenden¹⁷⁴, und obwohl dem Außenkommissariat bekannt gewesen sei, daß die polnische Regierung zunächst vorbereitende Verhandlungen führen wollte und erst später zur Unterzeichnung eines Vertragstextes bevollmächtigte Regierungsvertreter in die sowjetische Hauptstadt zu entsenden wünschte¹⁷⁵, nahm Ganeckij diesen Umstand nun zur Veranlassung, der polnischen Seite Vorhaltungen zu machen, die in der Behauptung gipfelten, „er sähe von seiten der polnischen Regierung keinen wirklichen Willen zum Abschluß eines Handelsvertrages“¹⁷⁶.

Diese Äußerungen Ganeckijs dienten zweifellos als Vorwand, hinter dem sich bereits die Absicht der Sowjetregierung abzeichnete, Polen für ein mögliches Scheitern der Vertragsverhandlungen verantwortlich zu machen, an deren erfolgreichem Abschluß die sowjetische Seite selbst ein immer geringeres Interesse zeigte. Der Wunsch der Sowjetregierung nach einer Verbesserung der Handelsbeziehungen zu Polen verminderte sich in dem Maße, wie sich die Beziehungen Sowjetrußlands zu Frankreich infolge der französischen Ruhrpolitik wieder verschlechterten. Als die in Aussicht genommenen wirtschaftlichen Verbindungen zwischen Frankreich und Sowjetrußland nicht realisiert wurden, stand für die Sowjetregierung auch eine Annäherung an Frankreichs Bündnispartner Polen nicht länger zur Debatte. Vielmehr konzentrierte sich die sowjetische Außenpolitik wieder stärker auf den Ausbau ihrer Beziehungen zu Deutschland.

Wie die Sowjetregierung erneut ein Scheitern der Handelsvertragsverhandlungen mit Polen herbeizuführen wünschte und dieses Ziel tatsächlich auch erreichte, zeigt deutlich die Berichterstattung des deutschen Botschafters in Moskau, Graf Brockdorff-Rantzau. Er verfolgte seit der Übernahme seiner Amtsgeschäfte im Herbst 1922 aufmerksam und mißtrauisch jede Möglichkeit einer Annäherung zwischen Sowjetrußland einerseits und Frankreich bzw. Polen andererseits. Seine Berichte verdeutlichen ebenfalls, daß die polnischen Annäherungsbemühungen an Sowjetrußland eng mit dem Verhältnis zwischen Paris und Moskau zusammenhingen. Am 11. Februar 1923

¹⁷³ DM IV, S. 226f.

¹⁷⁴ Vgl. DVP VI, S. 188.

¹⁷⁵ DM IV, S. 231f.

¹⁷⁶ DM IV, S. 231.

hatte Rantzau vom Stellvertretenden Außenkommissar Litvinov Aufklärung über sich mehrende Gerüchte über eine französisch-sowjetische Verständigung, der eine polnisch-sowjetische Annäherung folgen solle, verlangt. Litvinov hatte in diesem Gespräch sowjetisch-französische Fühlungenahmen zugegeben, zugleich aber betont: „Vor französischem Einbruch ins Ruhrgebiet sei günstige Atmosphäre vorhanden gewesen. Nach den militärischen Erpressermaßnahmen Frankreichs gegenüber Deutschland sei aber ... starke Verstimmung zwischen Paris und Moskau eingetreten.“ Die Gerüchte über eine russisch-polnische Verständigung hatte Litvinov dagegen „mit Achselzucken“ abgetan, aber dabei hinzugefügt, „polnischerseits habe man dringend gebeten, Tschitscherin möge über Warschau nach Moskau zurückkehren¹⁷⁷, er (Litwinow) habe aber Tschitscherin geraten, über Riga zu reisen“. Die Erläuterungen Litvinovs kommentierte Rantzau mit der Bemerkung: „Grund zur Beunruhigung bezüglich russisch-französischer oder russisch-polnischer Verständigung liegt meines Erachtens heute nicht vor“¹⁷⁸. Als Rantzau am 25. Februar 1923 mit Čičerin selbst zusammentraf, konnte er sich davon überzeugen, daß die Sowjetregierung von ihren ursprünglichen Plänen einer Annäherung an Frankreich¹⁷⁹ vorerst wieder abgerückt war und daß damit auch den Annäherungsbemühungen der polnischen Regierung die Basis entzogen wurde. „Bemerkenswert war“, unterstrich Rantzau, „daß er [Čičerin] im Laufe Unterredung etwa wörtlich erklärte, leitender Gesichtspunkt gesamter Sowjetregierung für auswärtige Politik sei, die Beziehungen zu Deutschland herzlicher zu pflegen als zu anderen Mächten“¹⁸⁰.

Anfang März 1923 wurde Rantzau sodann von der Sowjetregierung auch vertraulich über die schwebenden polnisch-sowjetischen Handelsvertragsverhandlungen informiert. Die Sowjetregierung ließ hierbei die ursprünglichen Motive der polnischen Annäherungsversuche nicht unerwähnt und gab zugleich auch deutlich zu erkennen, daß sie wiederum die Transitfrage als geeignetes Instrument betrachte, die Verhand-

¹⁷⁷ Čičerin hielt sich bis zum 9. Februar 1923 als Leiter der Sowjetdelegation auf der Nahostkonferenz in Lausanne auf.

¹⁷⁸ Tel. Nr. 52 v. Rantzau, Moskau, 11. II. 1923, PA, Büro RM, 9, Russland, Bd. 5. Ähnliche Erklärungen hatte zwei Tage zuvor Čičerin bei einem Zwischenaufenthalt in Berlin gegenüber der Reichsregierung abgegeben: „Äußerte sich sehr scharf gegen gegenwärtige französische Machthaber, will bevorstehende wirtschaftliche Verständigung mit Frankreich nicht abschließen, bevor Ruhr-Abenteuer liquidiert. Betont als Basis russischer Politik verschiedentlich deutsch-russisches vertrauensvolles Verhältnis, bestätigt, daß Rußland bei Eingreifen Polens nicht untätig bleiben werde“ (Dipl. Nr. 97 v. Außenminister Rosenberg an Rantzau, Berlin, 11. II. 1923, ebenda). Zu den Gesprächen Čičerins in Berlin vgl. auch die Aufzeichnung Maltzans v. 9. II. 1923. PA, IV Ru, Pol 2, Dt/Ru, Geheimakten, Bd. 5.

¹⁷⁹ Seit der Rußlandreise Herriots im Herbst 1922 hatte Čičerin die Idee einer Annäherung an Frankreich weiterverfolgt, die indes die Verbindungen zwischen Deutschland und Sowjetrußland nicht nachteilig berühren sollte. Seine Konzeption eines kontinentalen Blocks, die Deutschland, Frankreich und Sowjetrußland zusammenführen sollte, hatte ihren Ursprung in den sich – insbesondere im Vorderen Orient – verschärfenden britisch-sowjetischen Beziehungen. Die Konzeption setzte einen deutsch-französischen Ausgleich voraus, für den Frankreichs Ruhrpolitik aber vorerst keinen Raum ließ (vgl. hierzu Eichwede, S. 166f.; Griesser, S. 32).

¹⁸⁰ Tel. Nr. 73 v. Rantzau, Moskau, 26. II. 1923, PA, Büro RM, 9, Russland, Bd. 5.

lungen mit Polen scheitern zu lassen. Mit Befriedigung konnte Rantzaу noch vor Beginn der am 9. März 1923 eröffneten Handelsvertragsverhandlungen nach Berlin berichten, daß die Bemühungen der polnischen Regierung keinerlei Aussicht auf Erfolg besäßen: „Anregung ist von polnischer Seite ausgegangen, von maßgebender russischer Seite wurde mir angedeutet, Polen sei offenbar durch angebliche französisch-russische Annäherung stark beunruhigt und bestrebt, durch weitgehende Zugeständnisse Basis für Verständigung mit Rußland zu finden. Hier hat man polnisches Manöver vollkommen durchschaut, bezeichnet an leitender Stelle vertraulich freien Transitverkehr von und nach Deutschland als *conditio sine qua non*, hält Möglichkeit für ausgeschlossen, daß die polnischen Zugeständnisse so weit gehen könnten, bedingungslosen Verkehr zwischen Rußland und Deutschland zu gestatten. Haltung uns gegenüber in polnischer Frage bleibt unverändert loyal“¹⁸¹.

Der anfänglich eingeschränkten Bevollmächtigung der polnischen Verhandlungsteilnehmer¹⁸² eine erhöhte Bedeutung für das erneute Scheitern der Handelsvertragsverhandlungen zuzumessen¹⁸³, erscheint angesichts der Mitteilungen Rantzaus unberechtigt. Was die Transitfrage anbelangt, so scheint sie in den Vorgesprächen zwischen der polnischen und der sowjetischen Regierung zunächst kaum eine wesentliche Rolle gespielt zu haben. Weder Čičerin erwähnte diese Frage in einem Gespräch, das er am 1. März 1923 mit Knoll über Möglichkeiten einer Erweiterung der polnisch-sowjetischen Handelsbeziehungen führte¹⁸⁴, noch Knoll selbst, als er am 5. März 1923 über die Klagen Ganeckijs wegen der nicht ausreichenden Bevollmächtigungen für die polnischen Verhandlungsbeauftragten nach Warschau berichtete¹⁸⁵. Aus der Berichterstattung Rantzaus geht indes hervor, daß die Sowjetregierung auch in der Transitfrage durchaus mit einem gewissen Entgegenkommen der polnischen Regierung rechnen konnte. Die sowjetische Regierung beabsichtigte aus diesem Grunde, ihre Forderungen in der Transitfrage bis zu einem völlig uneingeschränkten – für die polnische Regierung daher unannehmbaren – Transitverkehr durch polnisches Territorium zu erhöhen, um auf diese Weise eine Verständigung mit Polen über den Handelsvertrag zu Fall zu bringen.

Auch in den Verhandlungen im Frühjahr 1923 aber waren die unterschiedlichen Standpunkte in der Transitfrage letzten Endes nicht die Ursache für die Ergebnislosigkeit der Handelsvertragsverhandlungen, sondern vielmehr der konkrete Ausdruck bestehender außenpolitischer Gegensätze. So bildeten ähnlich wie im Frühjahr 1922 auch im Frühjahr 1923 letztlich außenpolitische Gründe internationalen Charakters die eigentliche Ursache dafür, daß die Handelsvertragsverhandlungen zwischen Polen und Sowjetrußland erfolglos blieben.

¹⁸¹ Tel. Nr. 91 v. Rantzaу, Moskau, 6. III. 1923, PA, Büro RM, 9, Russland, Bd. 5.

¹⁸² Von polnischer Seite nahmen an den Verhandlungen teil: die Wirtschaftsreferenten der Gesandtschaften Polens in Moskau und Char'kov, Łacki und Różycki, sowie der Beauftragte des Industrie- und Handelsministeriums W. Fabierkiewicz. DM IV, S. 229, Anm. 2.

¹⁸³ Vgl. Kumaniecki, *Wokół polsko-radzieckich rokowań handlowych*, S. 695; Ol'sanskij, *Rižskij dogovor i razvitie sovetsko-pol'skich otnošenij*, S. 168; DM IV, S. 231, Anm. 2.

¹⁸⁴ DVP VI, S. 214 ff. ¹⁸⁵ DM IV, S. 231 f.

Zusammenfassung

Für den nach dem Ersten Weltkrieg neu entstandenen polnischen Staat bildeten die im Versailler Friedensvertrag offen gelassenen Grenzfragen im Osten den Ausgangspunkt schwerer innen- und außenpolitischer Auseinandersetzungen. Waren die Vorstellungen der polnischen Nationaldemokratie in der Grenzfrage eng mit ihren Forderungen nach dem Aufbau eines starken polnischen Nationalstaates verbunden, so erstrebte Staatschef Piłsudski mit der föderalistischen Konzeption der Angliederung weiter litauischer, weißrussischer (weißruthenischer) und ukrainischer Gebiete in erster Linie die Zurückdrängung Rußlands von den ethnographisch polnischen Gebieten und die dauernde Schwächung des russischen Staates.

Die Durchsetzung des föderalistischen Programms in Polen machte eine militärische Auseinandersetzung mit Sowjetrußland, das sich im Bürgerkrieg befand und die Konfrontation mit Polen zunächst nicht gesucht hatte, unvermeidlich. Während Piłsudski in enger Zusammenarbeit mit seinem ukrainischen Verbündeten Petljura die antirussische Konzeption mit Waffengewalt zu verwirklichen suchte, wurde auf sowjetischer Seite der Krieg gegen Polen immer stärker mit dem Ziel geführt, die bolschewistische Revolution über eine militärische Niederlage Polens hinaus nach Mitteleuropa hineinzutragen. Der Verlauf des polnisch-sowjetischen Krieges machte nicht nur die revolutionären Zielsetzungen der Sowjetregierung zunichte, sondern entzog auch der Konzeption der polnischen Föderalisten die politische und territoriale Grundlage. Als die erschöpften Kriegsgegner im Herbst 1920 Waffenstillstandsverhandlungen in Riga aufnahmen, zeigte sich, daß die Verfechter des föderalistischen Programms ihren politischen Einfluß in Polen weitgehend zugunsten der unitarischen Idee der Nationaldemokraten eingebüßt hatten. Die Niederlage der Föderalisten bewies deutlich der polnische Verzicht auf Minsk. Auch die Besetzung des Wilnalandes am Vorabend des polnisch-sowjetischen Waffenstillstandes konnte den Zusammenbruch der föderalistischen Konzeption nicht mehr aufhalten.

Nach zähen Verhandlungen unterzeichneten am 12. Oktober 1920 die polnischen Delegierten unter dem Volksparteiler Dąbski und die sowjetischen Unterhändler unter der Leitung von Ioffe in Riga den polnisch-sowjetischen Waffenstillstand, dessen Ergebnisse im Rigaer Friedensvertrag vom 18. März 1921 bestätigt wurden. Der Rigaer Frieden beendete die Epoche der militärischen Auseinandersetzungen in Osteuropa seit Beginn des Ersten Weltkrieges. Er bildete die Grundlage und den Ausgangspunkt der polnisch-sowjetischen Beziehungen bis zum Zweiten Weltkrieg.

Die in Riga festgelegten polnischen Ostgrenzen reichten über die sogenannte ‚Curzon-Linie‘, die der Oberste Rat der polnischen Regierung als ethnographische Ostgrenze Polens am 8. Dezember 1919 empfohlen hatte, weit hinaus, ohne aber die historischen Grenzen der Adelsrepublik von 1772 zu erreichen. Durch die Einbeziehung

bedeutender weißrussischer und ukrainischer Gebiete machten die Rigaer Grenzen Polen zu einem Nationalitätenstaat, dessen Bevölkerung sich zu mehr als einem Drittel nicht zur polnischen Nationalität bekannte. Mithin war auch die politische Zielsetzung der polnischen Nationaldemokratie, einen starken polnischen Nationalstaat aufzubauen, von vornherein in Frage gestellt. Die Durchsetzung des nationaldemokratischen Programms auf dem Wege der Assimilierung großer nichtpolnischer Bevölkerungsteile mußte folgeschwere Probleme für die innere Entwicklung des jungen polnischen Staates aufwerfen. Darüber hinaus konnten auch die unmittelbaren territorialen Folgen der Rigaer Grenzziehung, nämlich die Zerschneidung der weißrussischen und ukrainischen Gebiete und deren staatsrechtliche Unterstellung unter polnische wie unter sowjetische Oberhoheit, nicht ohne Einfluß auf das Verhältnis zwischen Polen und Sowjetrußland bleiben. So lag in den Ergebnissen des Krieges bereits der Keim neuer Konflikte.

Noch vor der Unterzeichnung des Rigaer Friedensvertrages hatte die polnische Regierung ihre außenpolitische Stellung in Ostmitteleuropa durch Bündnisse mit Frankreich und Rumänien zu sichern gesucht. Das polnisch-französische Bündnis wurde zur Grundlage der polnischen Außenpolitik und sicherte Polen die uneingeschränkte Hilfe Frankreichs für den Fall eines deutsch-polnischen Krieges zu. Erfolgreich widersetzte sich die französische Regierung jedoch den polnischen Forderungen, gleichwertige Verpflichtungen auch für den Fall einer erneuten militärischen Konfrontation zwischen Polen und Sowjetrußland zu übernehmen. Die Weigerung Frankreichs, die Sicherheit Polens auch an dessen Ostgrenzen zu garantieren, zeigte die zweitrangige Stellung Polens innerhalb des polnisch-französischen Vertragswerkes und verdeutlichte das Mißtrauen der französischen Regierung den ostpolitischen Absichten Piłsudskis gegenüber. Darüber hinaus ließ die französische Haltung in dieser Frage auch die Möglichkeit einer französisch-russischen Verständigung offen. Unter diesen Bedingungen war das polnisch-französische Bündnis insgesamt kein gegen Sowjetrußland gerichtetes aggressives Vertragswerk, sondern in erster Linie ein bilaterales Defensivbündnis gegen eine mögliche deutsche Revanchepolitik. Dem Abschluß des polnisch-französischen Bündnisses hatte denn auch vor allem die deutsche Polen- und Rußlandpolitik Rechnung zu tragen. Der Sowjetregierung konnte das polnisch-französische Bündnis schließlich sogar eine gewisse Gewähr dafür bieten, daß Polen keine abenteuerliche antisowjetische Politik treiben konnte, ohne französische Sicherheitsinteressen zu berühren.

Die unzureichenden Verpflichtungen Frankreichs gegenüber dem polnischen Verbündeten im Falle einer polnisch-sowjetischen Auseinandersetzung veranlaßte die polnische Regierung, am 3. März 1921 ein bilaterales Defensivbündnis mit Rumänien abzuschließen, das eine klar gegen Sowjetrußland gerichtete Tendenz besaß. Das Abkommen mit Rumänien suchte Polen durch Bündnisverträge mit den baltischen Staaten und Finnland zu erweitern. Den Bündnisbestrebungen der polnischen Regierung lag dabei eine außenpolitische Konzeption zugrunde, die darauf abzielte, einen Zusammenschluß der ostmitteleuropäischen Staaten im Raum zwischen Ostsee und Schwarzem Meer herbeizuführen, dessen natürlicher Schwerpunkt in Polen liegen

mußte. Hinter dieser außenpolitischen Konzeption des „Intermarium“ verbargen sich Ansprüche Polens auf den Rang einer osteuropäischen Großmacht, die wiederum die Ursachen für die anhaltenden außenpolitischen Gegensätze zwischen Polen und Sowjetrußland bildeten.

Pilsudski verschärfte die bestehenden Gegensätze zu Rußland noch dadurch, daß er auch nach dem Rigaer Frieden die Föderationsidee als Kampfmittel gegen Sowjetrußland aufrecht erhielt. Mit einer unter strengster Geheimhaltung betriebenen finanziellen und militärischen Unterstützung der ostukrainischen Emigration unter Petljura sowie der gezielten Förderung kaukasischer Emigrantengruppen suchte er die Unabhängigkeitsbestrebungen der nichtrussischen Nationalitäten innerhalb der Grenzen Sowjetrußlands zu stärken und deren antirussische Aktionen zu koordinieren. Sein Leitgedanke blieb dabei weiterhin die militärische und politische Schwächung Rußlands bis hin zur Lostrennung der Ukraine aus dem staatlichen russischen Organismus. In der Wahl seiner Mittel schreckte Pilsudski vor Verletzungen des Rigaer Vertrages nicht zurück. Unterstützung fand er bei der Verfolgung seiner antisowjetischen Pläne auch bei Boris Savinkov, der sich im Gegensatz zur großrussischen Emigration von der Idee Rußlands als Großmacht lossagte und bereit war, die Rigaer Grenzen als Grundlage einer polnisch-russischen Verständigung anzuerkennen.

Die von der II. Abteilung des polnischen Generalstabes finanzierten und organisierten Einfälle bewaffneter Emigrantenabteilungen Petljuras und Savinkovs in sowjetisches Gebiet führten sehr bald nach Abschluß des Rigaer Friedens zu neuen Spannungen zwischen Polen und Sowjetrußland. Die Sowjetregierung beantwortete die Tätigkeit der ukrainischen und russischen Emigrantenformationen in ihren Grenzgebieten mit einer verstärkten Agitation in den polnischen Ostgebieten, wobei ihr insbesondere die nationalistische und polenfeindliche Stimmung der ukrainischen Bevölkerung Ostgaliziens von Nutzen war. Die zunehmende Verschärfung des polnisch-sowjetischen Verhältnisses schien wenige Monate nach Abschluß des Rigaer Vertrages erneut den Frieden zwischen beiden Ländern ernsthaft zu gefährden. Erst durch das Zusammenwirken einer Reihe von Faktoren gelang es, die gefährliche Zuspitzung der polnisch-sowjetischen Beziehungen im Herbst 1921 zu überwinden. Dazu gehörte eine internationale Aufklärungskampagne der Sowjetregierung über die neue Kriegsgefahr ebenso wie etwa die – von der Sowjetregierung indirekt geförderte – innenpolitische Stärkung der zu einer loyalen Ausführung der Rigaer Vertragsbestimmungen bereiten polnischen Regierungsmitglieder mit Außenminister Skirmunt und seinem Stellvertreter Dąbski an der Spitze. Zur Durchsetzung der entspannungsbereiten Richtung innerhalb der polnischen Regierung trug schließlich auch wesentlich die Entschlossenheit der Sowjetregierung bei, ihren – im Rigaer Vertrag verankerten und für die polnische Wirtschaftsentwicklung nicht unerheblichen – finanziellen Verpflichtungen gegenüber Polen solange nicht nachzukommen, solange polnische Regierungsbehörden ihre vertragswidrige antisowjetische Politik fortsetzten. Dem von der Sowjetregierung aufgestellten Junktim, ihre eigenen Zahlungsverpflichtungen nur gegen die Ausweisung der antisowjetischen Emigrantenführer aus Polen und die Einstellung der bewaffneten Überfälle auf sowjetisches Territorium zu erfüllen, trug eine am 6. Oktober 1921

unterzeichnete polnisch-sowjetische Vereinbarung Rechnung. Damit waren gegen Ende des Jahres 1921 die wesentlichsten Hindernisse für eine allmähliche Verbesserung des polnisch-sowjetischen Verhältnisses beseitigt.

Die außenpolitischen Gegensätze zwischen Polen und Sowjetrußland mußten insbesondere im nordosteuropäischen Raum hart aufeinander treffen. Während die baltischen Staaten mit ihren geräumigen Ostseehäfen für Sowjetrußland eine wachsende Bedeutung als Transithandelsländer besaßen, bildeten sie in der Außenpolitik Polens eine unverzichtbare Komponente der Konzeption des „Intermarium“. Polens fortgesetzte Bemühungen um einen Zusammenschluß aller nördlichen Randstaaten Rußlands, d. h. eines Bündnisses der baltischen Staaten unter Einschluß Finnlands und Polens, konnten sich zwar auf die Furcht der kleinen baltischen Völker vor einem Wiedererwachen des russischen Expansionsdranges stützen. Die polnischen Pläne mußten indes dort ihre Grenzen finden, wo sie durch eine Herausforderung Rußlands die Sicherheit, Unabhängigkeit und wirtschaftliche Existenz der baltischen Staaten zu gefährden begannen. Die Schwierigkeiten der polnischen Balkumpolitik bestanden vor allem darin, daß der Grad einer etwaigen Bedrohung durch Sowjetrußland in den verschiedenen Ländern unterschiedlich stark empfunden wurde. Hinzu kam, daß die polnische Besetzung des Wilnagebietes Litauen zu einem unversöhnlichen Gegner der polnischen Randstaatenbündnispläne machte und diese Haltung nicht ohne Rückwirkungen auf die Politik der übrigen baltischen Länder bleiben konnte. Der anhaltende polnisch-litauische Wilnakonflikt bildete somit ein Haupthindernis für die polnische Bündnispolitik im baltischen Raum. Der Wilnastreit begünstigte darüber hinaus Versuche einer Randstaatenbündnispolitik unter Ausschluß Polens.

In einem litauisch-lettisch-estnischen Dreibund sah der lettische Außenminister Meierovics nur eine Vorstufe eines größeren Randstaatenbundes einschließlich Finnlands und Polens, während der litauische Außenminister Purickis das Bündnis auf die drei baltischen Staaten begrenzt wissen wollte. Meierovics' solidarische Haltung gegenüber Litauen war dabei nicht auf eine einseitige Unterstützung des baltischen Nachbarn in der Wilnafrage zurückzuführen. Seine Politik suchte die von Polen angestrebte außenpolitische Isolierung Litauens unter den baltischen Staaten – Polen versprach sich hiervon eine Aufgabe des litauischen Widerstandes gegen seine Bündnispläne – vor allem deshalb zu verhindern, um das Land nicht noch stärker deutschen und sowjetischen Einflüssen auszusetzen. Ähnlich wie Lettland betrachtete auch die estnische Regierung einen baltischen Dreibund lediglich als Kern einer insbesondere um Finnland, aber auch um Polen zu erweiternden großen Allianz. Von Sowjetrußland wurden auf Estland, Lettland und Litauen beschränkte Zusammenschlußbestrebungen durchaus wohlwollend zur Kenntnis genommen, während Polen diese Entwicklung mit zunehmendem Mißtrauen verfolgte. Die verstärkte Randstaatenorientierung Finnlands, die besonders von Estland und Polen begrüßt wurde, ermöglichte Ende Juli 1921 die Konferenz von Helsinki. Auf dieser Konferenz gelang Polen die Isolierung Litauens unter den nördlichen Randstaaten. Der Gedanke eines baltischen Dreibundes trat in den Hintergrund und Umriss einer Viermächte-Allianz, die durch ihre antisowjetische Tendenz miteinander verbunden war, wurden sichtbar.

Die wachsenden Einflüsse Polens in den nördlichen Randstaaten riefen auf deutscher und auf sowjetischer Seite Gegenmaßnahmen hervor. Die Reichsregierung bemühte sich vor allem, die finnische Öffentlichkeit gegen ein Zusammengehen mit Polen zu beeinflussen, während die Sowjetregierung mit Teilmobilisierungen und Truppenmassierungen an ihren Westgrenzen die baltischen Regierungen von einer weiteren Annäherung an Polen abzuhalten suchte.

Der auf der Konferenz in Helsinki zutage getretenen außenpolitischen Isolierung Litauens unter den Randstaaten suchte die lettische Regierung nach der Konferenz nach Kräften entgegenzuwirken. Eine scharfe Pressekampagne zwischen Lettland und Polen, die sich nicht mehr nur auf die Randstaatenbündnisprobleme erstreckte, sondern auch zunehmend Fragen der bilateralen Beziehungen zum Gegenstand hatte, verdeutlichte nach der Konferenz von Helsinki eine ernsthafte Verschlechterung des lettisch-polnischen Verhältnisses. Die anhaltenden polnisch-litauischen Gegensätze, die polnisch-lettischen Spannungen sowie die Zuspitzung der polnisch-sowjetischen Beziehungen führten im Herbst 1921 zu einer Verringerung des polnischen Einflusses in den Randstaaten. Diese Entwicklung wurde durch die wachsende politische Bedeutung der polnischen Nationaldemokratie gefördert, deren Interesse an einem Randstaatenbündnis stärker auf eine Zurückdrängung deutscher Einflüsse in den baltischen Staaten konzentriert war und die – im Gegensatz zum Belvedere – einer ausschließlich gegen Sowjetrußland gerichteten baltisch-polnisch-finnischen Blockbildung mit Ablehnung gegenüberstand.

Einer Verringerung polnischer Einflüsse in Nordosteuropa entsprachen in den baltischen Staaten und Finnland Versuche einer Randstaatenbündnispolitik unter Ausschluß Polens. Der dabei stärker zunehmenden Verlagerung der Bündnispläne auf eine wirtschaftliche Ebene hatte Polen aufgrund seiner eigenen begrenzten wirtschaftlichen Möglichkeiten nichts entgegenzusetzen. Die Sowjetregierung vermochte dagegen mit Hilfe ihres umfangreichen Transithandels durch die baltischen Häfen auf die Politik der nördlichen Randstaaten einzuwirken und konnte auf diese Weise antirussische Einflüsse Polens in den baltischen Staaten wirkungsvoll zurückdrängen.

Hatte die Sowjetrußland gegenüber entspannungsbereite polnische Nationaldemokratie bereits im Zusammenhang mit der Ausweisung der sowjetfeindlichen Emigranten aus Polen ihr wachsendes politisches Gewicht deutlich machen können, so mußte der Mißerfolg der antirussischen Bündnisbestrebungen des Belvedere im Baltikum eine weitere wesentliche Stärkung nationaldemokratischer Einflüsse auf die polnische Politik nach sich ziehen. Mit ihren Forderungen nach einem unverzüglichen Abbau der polnisch-sowjetischen Spannungen verband die polnische Nationaldemokratie insbesondere die Herstellung handelsvertraglicher Beziehungen zu den Sowjetrepubliken. Ihre Forderungen wurden gegen Ende des Jahres 1921 vor allem von der polnischen Industrie unterstützt, deren traditionelle Absatzmärkte in Rußland und in der Ukraine lagen. Zwar hatten sich polnisch-sowjetische Handelsbeziehungen auch ohne den Abschluß handelsvertraglicher Vereinbarungen auf dem Wege eines umfangreichen Schleich- und Grenzhandels vollzogen, der von der polnischen Regierung geförderte und von den Sowjetbehörden mehr oder weniger geduldete Grenzhandel konnte je-

doch auf die Dauer kein Ersatz für geregelte Handelsbeziehungen sein, zumal die polnisch-sowjetischen Grenzgebiete unsicher waren und die sowjetische Regierung mit der Aufnahme von Handelsbeziehungen zu anderen europäischen Staaten dem Warenmangel in Sowjetrußland, der sie zur Duldung des Grenzhandels nötigte, wirkungsvoller begegnen konnte.

Die einsetzende Entspannung im polnisch-sowjetischen Verhältnis an der Jahreswende 1921/1922 schuf eine günstige Voraussetzung für die Aufnahme von Handelsvertragsverhandlungen. Sowjetrußland, das nach Abschluß des Rigaer Vertrages auf die Herstellung handelsvertraglicher Vereinbarungen mit Polen gedrängt hatte, zeigte indes nach der Anknüpfung deutsch-russischer Handelsbeziehungen weniger Interesse an bilateralen polnisch-sowjetischen Wirtschaftsbeziehungen als vielmehr an einem ungehinderten Transitverkehr durch polnisches Territorium von und nach Deutschland. Die polnische Regierung war durchaus bereit, den sowjetischen Wünschen Rechnung zu tragen. Sie suchte allerdings die Regelung des deutsch-russischen Transitverkehrs durch Polen, an der auch der Reichsregierung gelegen war, mit der gleichzeitigen Aufhebung der seit dem polnisch-sowjetischen Krieg bestehenden deutschen Wirtschaftssperre gegen Polen zu verbinden. Auf entsprechende polnische Anregungen ging die Reichsregierung jedoch nicht ein. Sie glaubte, daß die polnische Regierung auch ohne eine Beseitigung der Wirtschaftssperre den freien Transitverkehr gestatten müsse, wenn polnisch-sowjetische Handelsvereinbarungen zustandekommen sollten. Ohne Aufhebung der deutschen Ausfuhrsperre war die polnische Regierung zu einer bedingungslosen Freigabe der Transitwege durch Polen allerdings nicht bereit, so daß ein erfolgreicher Abschluß der Handelsvertragsverhandlungen mit Sowjetrußland von Anfang an in Frage gestellt war.

Zur gleichen Zeit suchte die polnische Regierung im Zusammenhang mit den alliierten Plänen zum Wiederaufbau Rußlands eine wichtige Rolle zu spielen. Sie bot der Entente ihre Hilfe als Vermittler und Organisator der alliierten Wiederaufbaupläne an und wünschte selbst eine entscheidende wirtschaftliche Rolle bei der Sanierung und Entwicklung der russischen Landwirtschaft zu übernehmen. Das Scheitern der alliierten Pläne mußte diesbezügliche polnische Hoffnungen aber zunichte machen.

Zugeständnisse in der Transitfrage kennzeichneten die Haltung der polnischen Regierung bei der Eröffnung der Handelsvertragsverhandlungen mit den Sowjetrepubliken Anfang März 1922. Das Interesse der Sowjetregierung am Abschluß eines Handelsvertrages mit Polen verminderte sich freilich in dem Maße, wie sich eine Erweiterung der im Mai 1921 vertraglich geregelten wirtschaftlichen Zusammenarbeit mit Deutschland im Zusammenhang mit der Konferenz in Genua abzeichnete. Solange sich die Sowjetregierung einer Verständigung mit Deutschland nicht sicher sein konnte, solange hielt sie sich die Möglichkeit offen, mit Polen in Handelsbeziehungen einzutreten. Ausschlaggebend für die Erfolglosigkeit der polnischen Bemühungen um den Abschluß eines Handelsvertrages mit den Sowjetrepubliken waren dann auch die außen- und wirtschaftspolitischen Zusammenhänge zwischen der Entwicklung der deutsch-sowjetischen und der polnisch-sowjetischen Beziehungen.

Außen- und wirtschaftspolitische Zusammenhänge internationalen Charakters bilde-

ten auch im Frühjahr 1923 die entscheidende Ursache für das Scheitern erneuter polnisch-sowjetischer Handelsvertragsvereinbarungen. Die Initiative zur Wiederaufnahme der Verhandlungen war gegen Ende 1922 von der polnischen Regierung ausgegangen. Sie glaubte, eine französisch-russische Verständigung auf politischem und wirtschaftlichem Gebiet befürchten zu müssen und bemühte sich, dieser Entwicklung durch eine eigene aktivere Politik gegenüber Sowjetrußland Rechnung zu tragen. Die französische Ruhrpolitik zu Beginn des Jahres 1923 entzog einer französisch-sowjetischen Verständigung jedoch die Grundlage. Diese Entwicklung – in Verbindung mit einer verstärkten außenpolitischen Orientierung der Sowjetregierung nach Deutschland – zog eine deutliche Verringerung des sowjetischen Interesses an einer Verbesserung der wirtschaftlichen Beziehungen auch mit Polen nach sich. Die kompromißlose Forderung der Sowjetregierung nach einer bedingungslosen Freigabe des Transitverkehrs von und nach Deutschland ließ ihre schwindende Bereitschaft zum Abschluß eines bilateralen Handelsabkommens mit Polen deutlich erkennen. Mit ihrer unnachgiebigen Haltung in dieser Frage steigerte die sowjetische Regierung außerdem die Furcht vor einem engeren deutsch-russischen Zusammenwirken gegen Polen und machte auf diese Weise eine mögliche Verständigung mit der polnischen Regierung auf handelspolitischem Gebiet zunichte.

Biographischer Anhang

Jurgis *Baltrušaitis* (1873–1944) war von 1920 bis 1939 litauischer Gesandter in Moskau. Er ist weniger als Diplomat denn als Dichter und Philosoph der symbolistischen Schule bekannt geworden. Bis 1930 schrieb er russisch, danach litauisch. Mehr als fünfzig literarische Werke übersetzte Baltrušaitis ins Russische, darunter Werke von Byron, Ibsen, Strindberg, Wilde und Hauptmann¹.

Als diplomatischer Vertreter Litauens in Moskau stand er bei der Sowjetregierung in hohem Ansehen. Die britische Botschaft in Moskau berichtete 1930, Baltrušaitis sei mit allen führenden Persönlichkeiten in Moskau gut bekannt und teilweise eng befreundet. Sie bezeichnete ihn anerkennend als „member of the Corps diplomatique who is best informed as to events in this country“². Vom Frühjahr 1939 bis zu seinem Tode im Januar 1944 war Baltrušaitis litauischer Gesandter in Paris.

¹ Zu seiner Bedeutung als Dichter und Literat vgl. Jonas Aistis, „Baltrušaitis“, in: *Encyclopedia Lituanica*, Bd. 1, S. 270f.

² Rep. No. 686 v. Sir Ovey, Moskau, 24. XI. 1930, PRO, F. O. 371/ 14885/ N 8355/5328/38.

Jānis *Čakste* (1859–1927) stammte aus einer kurländischen Bauernfamilie. Er studierte Rechtswissenschaft in Moskau und ließ sich danach als Rechtsanwalt in Mitau nieder. Im öffentlichen Leben Lettlands begann er bald darauf eine Rolle zu spielen und war in zahlreichen lettischen Organisationen an führender Stelle tätig. Vom lettischen Bürgertum wurde er 1906 in die erste russische Reichsduma gewählt, wo er sich den Kadetten anschloß. Zwischen 1917 und 1922 gehörte er an leitender Stelle neben Ulmanis und Meierovics dem Lettischen Bauernbund an. Unter seinem Vorsitz rief der lettische Volksrat am 18. November 1918 in Riga die Republik Lettland aus¹. Während der Friedensverhandlungen in Paris 1919 leitete er die lettische Delegation.

Bevor Čakste am 14. November 1922 zum ersten lettischen Staatspräsidenten für fünf Jahre gewählt wurde, war er Präsident der Konstituante. In dieser Eigenschaft setzte er sich für ein gemäßigtes Agrargesetz ein, das indes am Widerstand der Konstituante mit ihrer sozialdemokratischen Mehrheit scheiterte². In dieser wichtigsten Frage der lettischen Innenpolitik fühlte sich Čakste von seinen Parteifreunden Ulmanis und Meierovics im Stich gelassen. Gegenüber dem deutschen Vertreter in Lettland beklagte er sich über die Unzuverlässigkeit der beiden Politiker. Er warf Ulmanis Korruption vor und bezeichnete Meierovics „als einen unzuverlässigen Juden“³. Čakste starb noch vor Beendigung seiner Amtszeit als lettischer Staatspräsident am 14. März 1927⁴.

¹ v. Rauch, *Geschichte der baltischen Staaten*, S. 54.

² Zum Agrargesetz vgl. S. 126, Anm. 121.

³ Ber. J Nr. 735 v. Wever, Riga, 31. III. 1921, PA, IV Rd, Lettland, Pol 5, Bd. 1.

⁴ v. Rauch, *Geschichte der baltischen Staaten*, S. 215.

Jan *Dąbski* (1880–1931) stammte aus der kleinen galizischen Stadt Kukizów und hatte nach dem Studium der Physik und Chemie an der Universität Lemberg (1900–1906) zunächst als Gymnasiallehrer in Tarnopol gearbeitet. Nach kurzer Zeit hatte er sich jedoch ganz der Arbeit im nationaldemokratisch geführten Volksbildungsverein gewidmet. Dort wurde er mit den

Problemen und Lebensumständen der galizischen Landbevölkerung vertraut, die ihn zu Kritik an Klerus und Großgrundbesitz herausforderten. Eine Plattform für seine Ideen und Gesellschaftskritik fand er in der Parteipresse der Polnischen Volkspartei (Polskie Stronnictwo Ludowe [PSL]), die ihn 1907 als parlamentarischen Korrespondenten nach Wien entsandte¹. Von 1908 bis 1913 war Dąbski Mitherausgeber der Parteizeitung „Kurjer Lwowski“. Nach der Spaltung der PSL in PSL-Linke und PSL-Piast wurde Dąbski 1913 zum Generalsekretär der PSL-Piast gewählt. Während des I. Weltkrieges diente er als Werbungsoffizier für die polnischen Legionen und trat für einen unabhängigen polnischen Staat im Rahmen einer austropolnischen Orientierung ein, lehnte aber im Sommer 1917 die Eidesleistung der Legionen auf den deutschen Kaiser Wilhelm II. ebenso entschieden ab wie Piłsudski. Nach kurzer Internierung in Przemyśl und Dolina gelang ihm noch vor Erringung der Unabhängigkeit die Flucht nach Warschau, wo er in illegalen Presseartikeln den Kampf gegen die deutschen und österreichischen Besatzungsmächte forderte².

Im unabhängigen Polen arbeitete Dąbski seit 1919 im Gesetzgebenden Sejm als Abgeordneter der PSL-Piast in den Kommissionen für auswärtige Angelegenheiten und Agrarfragen. An der Ausarbeitung des Agrargesetzes von 1920, das eine Flurbereinigung und Aufteilung des Großgrundbesitzes gegen Entschädigung einleitete, war er als Referent der Agrarkommission an maßgeblicher Stelle beteiligt³.

Nach seinem Rücktritt als Stellvertretender Außenminister⁴ widmete sich Dąbski verstärkt der polnischen Innenpolitik. Er übernahm den Posten des Chefredakteurs des „Kurjer Lwowski“ und konnte in den Sejmwahlen vom November 1922 sein Mandat als Abgeordneter der PSL-Piast behaupten. Im Mai 1923 wandte sich Dąbski gegen die Absicht des Parteivorsitzenden Witos, das Kabinett Sikorski durch eine gemeinsame Regierungsbildung aus Volkspartei und polnischen Rechtsparteien zu stürzen⁵. Als dann Witos auf der Grundlage eines am 17. Mai 1923 von der Volkspartei und den polnischen Rechtsparteien unterzeichneten Vertrages, des sogenannten Abkommens von Lanckorona⁶, dennoch am 26. Mai 1923 eine neue Regierung unter seinem Vorsitz bildete, trat Dąbski zusammen mit 14 weiteren Abgeordneten und 3 Senatoren aus der PSL-Piast aus und bildete eine eigene Gruppierung unter der Bezeichnung „Volkseinheit“ (Jedność Ludowa)⁷. Diese Gruppierung unter dem Vorsitz Dąbskis schloß sich im Herbst 1923 mit der Partei „Befreiung“ (Wyzwolenie) unter Stanisław Thugutt zu einer neuen Partei zusammen, dem „Bund der polnischen Volksparteien ‚Wyzwolenie‘ und ‚Jedność Ludowa‘“ (ZPSL). An der Spitze der neuen Partei stand Dąbski. Die verhältnismäßig starke Sejmfraktion mit 70 von insgesamt 444 Abgeordneten leitete Stanisław Thugutt⁸. Der Austritt der Dąbski-Gruppe aus der PSL-Piast blieb nicht die einzige Abspaltung von dieser Partei. Die Zugeständnisse der PSL-Piast an die Rechtsparteien bei dem Gesetz über die Landreform führten am 14. Dezember 1923 zur Abspaltung einer weiteren Gruppe von 14 Abgeordneten mit Jan Bryl und Andrzej Pluta an der Spitze. Der Austritt dieser Gruppe aus der Volkspartei-Piast und ihr Zusammenschluß zu einer eigenen Fraktion unter der Bezeichnung „Polnischer Volksverband“ (Polski Związek Ludowców) zwang die Regierung Witos zum Rücktritt⁹. Der „Volksverband“ schloß sich am 11. Mai 1924 mit der PSL-Linken unter Stapiński zu einer neuen Partei, dem „Bauernverband“ (Związek Chłopski), zusammen¹⁰.

Persönliche Zwistigkeiten zwischen Dąbski und der übrigen Parteileitung um die Führungsrolle innerhalb der ZPSL sowie insbesondere die von der Mehrheit der Parteiführung mißbilligten Bemühungen Dąbskis um einen Zusammenschluß zwischen ZPSL und „Bauernverband“ führten zu heftigen Auseinandersetzungen in der ZPSL und schließlich zum Ausschluß Dąbskis aus der Partei im Januar 1926¹¹. Wenige Tage nach seinem Ausschluß gründete Dąbski mit 17 Abgeordneten, die sich mit ihm solidarisch erklärten und ebenfalls aus der ZPSL austraten, eine neue Partei unter der Bezeichnung „Bauernpartei“ (Stronnictwo Chłopskie). Der neuen Bauernpartei schlossen sich die Abgeordneten des „Bauernverbandes“ an. Mit nunmehr 34 Abgeordneten im Sejm bildete die „Bauernpartei“ unter der politischen und ideologischen Führung Dąbskis – er führte den Fraktionsvorsitz und war maßgeblich an der Ausarbeitung des Parteipro-

gramms beteiligt – eine zweite Hauptströmung neben der mehr konservativen Piast-Partei innerhalb der polnischen Bauernbewegung. Die „Bauernpartei“ forderte unter Betonung eines bäuerlichen Klassenkampfstandpunktes eine entschädigungslose Agrarreform und setzte sich auf dieser Grundlage für einen Zusammenschluß aller polnischen Bauerngruppierungen ein¹².

Neben seiner Funktion als Fraktionsvorsitzender übernahm Dąbski im November 1926 die Chefredaktion der „Gazeta Chłopska“, des Zentralorgans der Bauernpartei. Während des Maiumsturzes 1926 unterstützte die Bauernpartei Piłsudski gegen die Regierung Witos¹³. Der Außenpolitik Piłsudskis stand Dąbski nach dem Maiumsturz zunächst durchaus wohlwollend gegenüber. In der Hoffnung, Piłsudski werde den Forderungen der Bauernpartei Rechnung tragen, unterstützte Dąbski zunächst auch dessen Innenpolitik¹⁴.

Seit den Sejmwahlen im März 1928 befand sich Dąbski indes in scharfer Opposition zur Regierungsweise Piłsudskis, die er vor dem Sejm und in der Parteipresse immer heftiger als politisch, wirtschaftlich und gesellschaftlich reaktionär anprangerte¹⁵. Dąbski wurde schließlich einer der Führer und Organisatoren der Zentrumslinken (Centrolew), in der sich sechs Parteien – PPS, PSL-Piast, Wyzwolenie, Bauernpartei, Nationale Arbeiterpartei und Christliche Demokratie – am 1. November 1929 zu einem Oppositionsblock gegen das System der diktatorischen Regierungen Piłsudskis zusammenschlossen¹⁶. Noch bevor die administrative Unterdrückung des „Centrolew“ mit der Inhaftierung einer Anzahl ihrer führenden Politiker in der Festung Brest im September 1930 ihren Höhepunkt erreichte, wurde Dąbski ein Opfer des mit Einschüchterung und Terror geführten Kampfes Piłsudskis gegen die Opposition. Am Abend des 29. August 1930 wurde er von „unbekannten Tätern“ in Armeeuniform brutal zusammengeschlagen und schwer verletzt. Von diesem Überfall hat sich Dąbski nicht mehr erholt. Er starb im Alter von 51 Jahren am 5. Juni 1931 an den Folgen seiner Verletzungen. Es kann kein Zweifel bestehen, daß der Anschlag auf Dąbski ein politisch motiviertes Verbrechen war. Auch wenn die Regierung den Anschlag nicht selbst organisiert haben mag, so ist ihr doch der Vorwurf nicht zu ersparen, daß Piłsudskis rüde Beschimpfungen der Oppositionspolitiker eine solche Tat geradezu herausforderten¹⁷. Ohne einen Beweis anführen zu können, mag an dieser Stelle einmal die Vermutung erlaubt sein, ob Piłsudski sich nicht eines lästigen Mannes habe entledigen wollen, der mit dem Friedensvertrag von Riga nicht nur seiner ostpolitischen Konzeption die Grundlage entzogen hatte, sondern der sich nun auch anschnickte, die Grundlagen seiner Machtstellung in Frage zu stellen.

¹ Giza, S. 304–307.

² Ebenda, S. 307–318.

³ Ebenda, S. 320.

⁴ Vgl. S. 97.

⁵ Ber. K. Nr. 257 v. Benndorf, Warschau, 9. V. 1923, PA, IV Po, Pol 5, Bd. 5, Bl. 134. Giza, S. 326. Próchnik, S. 165 f.

⁶ Text des Vertrages bei W. Stankiewicz, Pakt Lanckoroński, in: Roczniki Dziejów Ruchu Ludowego 1 (1959), S. 196 ff.

⁷ Parlament, S. 231. Lato, S. 80 f. Dymek, S. 16.

⁸ Parlament, S. 231.

⁹ Ebenda, S. 181. Polonsky, S. 118.

¹⁰ Więzikowa, S. 15.

¹¹ Ber. J. Nr. A 3/26 v. Rauscher, Warschau, 8. I. 1926, PA, IV Po, Pol 5, Bd. 8, Bl. 156. Próchnik, S. 140. Więzikowa, S. 19 ff., 25–29.

¹² Vgl. Więzikowa, S. 30 ff. Giza, S. 330, Anm. 89.

¹³ Więzikowa, S. 57 ff.

¹⁴ Ebenda, S. 60–64, 84 f. Lato, S. 98 f., 168.

¹⁵ Więzikowa, S. 132 f., 163, 165, 171, 181 ff. Lato, S. 165 f. Czubiński, S. 110, Anm. 26.

- ¹⁶ Vgl. Czubński, S. 141–151. Lato, S. 181, 188 ff., 193. Więzikowa, S. 191 f. Stęborowski, S. 336.
¹⁷ Vgl. hierzu Próchnik, S. 365 f. Lato, S. 225. Polonsky, S. 314. Rothschild, S. 352. Więzikowa, S. 233 f. Giza, S. 333.

Tytus *Filipowicz* (1878–1953) war gebürtiger Warschauer und hatte vor 1905 einige Jahre in London Wirtschafts- und Staatswissenschaften studiert. Als talentierter Journalist und Redakteur arbeitete er nach 1905 in Warschau und publizierte verschiedene Untersuchungen über historische und wirtschaftspolitische Probleme der polnischen Teilgebiete. Nach 1911 lehrte er zeitweilig an der Hochschule für Politik in Krakau¹.

Filipowicz war bereits als Schüler der PPS beigetreten. 1895 leistete er aktive Parteiarbeit im Dąbrowa-Becken und im November 1897 nahm er am IV. Kongreß der PPS in Warschau teil². Nach der Jahrhundertwende spielte Filipowicz eine bedeutende Rolle in der polnischen sozialistischen Unabhängigkeitsbewegung. Zusammen mit Piłsudski, mit dem ihn bereits zu dieser Zeit ein besonderes Vertrauensverhältnis verband, reiste er während des russisch-japanischen Krieges 1904 nach Tokio, um dort Mittel für einen Aufstand im Königreich zu beschaffen³.

Während des I. Weltkrieges diente Filipowicz in den polnischen Legionen. Nach der Unabhängigkeit Polens im November 1918 amtierte er vorübergehend als Stellvertreter des damaligen Außenministers Wasilewski. Weil er in dieser Eigenschaft im Dezember 1918 dem ersten deutschen Gesandten in Warschau, Graf Harry Kessler, eigenmächtig und ohne Wissen Piłsudskis – so die damalige offizielle polnische Erklärung – die Akkreditierung entzog⁴, ist er auch als Handlanger der polnischen Nationaldemokratie gesehen worden⁵. Aus den Tagebüchern Kesslers geht indessen hervor, daß Piłsudski und die polnische Regierung den Bruch der gerade erst angeknüpften Verbindungen mit der Reichsregierung offensichtlich nicht anstreben, sondern von Frankreich und der mit ihr verbundenen Nationaldemokratie zu diesem Schritt gezwungen wurden⁶. Es ist deshalb möglich, daß Filipowicz von Piłsudski zu einem solchen „inszenierten Formfehler“ ganz bewußt veranlaßt wurde. Indem nämlich Piłsudski wegen dieser „Eigenmächtigkeit“ Filipowicz demonstrativ von seinem Posten als Stellvertretendem Außenminister entheben ließ, konnte er indirekt nicht nur seine innere Ablehnung gegen den Abbruch der diplomatischen Beziehungen zu Deutschland zum Ausdruck bringen, sondern auch – und dies scheint wesentlicher – seine Autorität und Entscheidungsbefugnis gegenüber der Entente und Nationaldemokratie betonen. Für diese Version spricht vor allem auch die weitere sehr enge Zusammenarbeit zwischen Piłsudski und Filipowicz. Wie wenig letzterer nämlich nationaldemokratische Grundsätze vertrat, zeigte nicht nur seine Verbundenheit mit den weitreichenden Föderationsplänen Piłsudskis während des polnisch-sowjetischen Krieges⁷, sondern auch seine Politik gegenüber der Sowjetregierung als erster polnischer Gesandter in Moskau⁸.

Nach seiner Abberufung aus Moskau⁹ hat Filipowicz sein Land u. a. in Finnland (1922–1927) und Belgien (1927–1929) vertreten¹⁰. Von April 1929 bis Anfang 1933 war er polnischer Botschafter in Washington. Nach 1934, als sich in Polen immer stärker nationalradikale Strömungen in den Vordergrund drängten, hat er sich zunehmend „um eine Verschmelzung nationaldemokratischer und piłsudskistischer Ideale zu einer Art Nationalpiłsudskismus“¹¹ bemüht. Zu diesem Zweck gründete Filipowicz Anfang 1936 die „Polnische Radikale Partei“, die sich als ein neuer Versuch der Sammlung der linksradikalen, aber nicht sozialistischen Elemente des Piłsudskilagers darstellte. Ihr Programm setzte sich unter Betonung einer „christlich-ethischen“ Grundlage für ein „nationales“ Polen demokratischen Systems und für einen weitgehenden sozialen Radikalismus ein. In Opposition zur deflatorischen Wirtschaftspolitik der Oberstengruppe und der Regierung forderte die Partei öffentliche Arbeiten und staatliche Investitionen in größtem Umfange und überdies eine mit allen zur Verfügung stehenden Mitteln geförderte Ankurbelung der Konjunktur. Ohne nennenswerte politische Bedeutung zu erlangen, trat sie mit dem Anspruch auf, die wahren Piłsudskianhänger um sich zu vereinigen und die echte Legionspolitik zu vertreten¹².

Nach Polens Niederlage 1939 gehörte er dem polnischen Nationalrat, dem Exilparlament in der Emigration, an¹³. In der Zeit von 1949 bis 1951 bekleidete er das Amt des Vorsitzenden des Nationalrates. Von 1946 bis zu seinem Tode gehörte er dem Verwaltungsrat der Londoner Exilzeitung „Dziennik Polski i Dziennik Żołnierza“ an¹⁴.

¹ Aufzeichnung v. Tippelskirch, Berlin, 19. XI. 1942, PA, Pol V 257, Po, Pol 8, Bd. 3, Bl. 152.

² Haustein, S. 178, 186.

³ Mackiewicz, S. 37. Kurt Georg Hausmann, Pilsudski und Dmowski in Tokio 1904, S. 373, 377.

⁴ Leon Grosfeld, Misja hrabiego Kesslera w Warszawie (20 listopada – 15 grudnia 1918 r.), in: Dzieje Najnowsze 2, 1 (1970), S. 26ff.

⁵ Roos, S. 53.

⁶ Kessler, Tagebücher, S. 68–73.

⁷ Vgl. S. 64.

⁸ Vgl. S. 81 f.

⁹ Vgl. S. 91.

¹⁰ „La Libre Belgique“ v. 20. I. 1928, Anlage zu Ber. A. Nr. 30 der Gesandtschaft Brüssel, PA, IV Po, Pol 8, Bd. 3, Bl. 262.

¹¹ Roos, Polen und Europa, S. 123.

¹² Ber. P I 2c/2. 36 v. Moltke, Warschau, 3. II. 1936, PA, IV Po, Pol 11 Nr. 3, Bd. 5, Bl. 9ff.

¹³ Aufzeichnung v. Tippelskirch, Berlin, 19. XI. 1942, PA, Pol V 257, Po, Pol 8, Bd. 3, Bl. 153.

¹⁴ Dziennik Polski Nr. 171 v. 20. VII. 1953.

Jakob Stanislawovič *Ganeckij* (Hanecki), mit bürgerlichem Namen Fürstenberg (1879–1937), stammte aus einer wohlhabenden assimilierten jüdischen Familie Warschaus. Noch als Gymnasiast war Ganeckij dem Allgemeinen Jüdischen Arbeiter-„Bund“ beigetreten. Nach Ableistung seines Militärdienstes in der Russischen Armee studierte er seit 1901 in Berlin, Heidelberg und Zürich Natur- und Gesellschaftswissenschaften, trat noch im selben Jahr der Sozialdemokratie des Königreiches Polen und Litauens (SDKPiL) bei und wurde bereits im August 1902 in die Hauptverwaltung der Partei gewählt. Seit dieser Zeit widmete sich Ganeckij ganz der Parteiarbeit. Bis zu seiner Verhaftung am 20. Dezember 1903 war er in Warschau maßgeblich am Aufbau einer funktionsfähigen Landesorganisation der SDKPiL beteiligt¹. Im Juli 1904 gegen Kautionstellung bedingt entlassen, setzte Ganeckij seine Parteiarbeit fort. Während der Revolutionszeit 1905–1907 hielt er sich vorwiegend in Warschau auf. Als Delegierter der SDKPiL nahm er im April 1906 am IV. Kongreß der Sozialdemokratischen Arbeiterpartei Rußlands in Stockholm teil, auf dem die Vereinigung der Sozialdemokratischen Partei Rußlands mit der SDKPiL vertraglich festgelegt wurde². Im Februar 1907 organisierte Ganeckij die Befreiung des verhafteten Führers der SDKPiL Leo Jogiches. Aus seiner zweimaligen erneuten Inhaftierung durch die russischen Behörden 1907 und 1908 konnte er jedesmal entfliehen³.

Meinungsverschiedenheiten zwischen Ganeckij und der Hauptverwaltung der SDKPiL über taktische und organisatorische Fragen entwickelten sich zunehmend seit 1909. Sie führten zur Bildung einer oppositionellen „Spalter“-Gruppe innerhalb der SDKPiL mit Ganeckij an der Spitze, schließlich zu dessen Ausschluß aus der SDKPiL im Jahre 1912 und zur faktischen Parteispaltung⁴. Lenin kannte Ganeckij seit 1903⁵. Er unterstützte die Spalter-Organisation gegen die Hauptverwaltung der SDKPiL unter Rosa Luxemburg und Leo Jogiches und hielt insbesondere während seines Krakauer Aufenthaltes in der Zeit von Juni 1912 bis August 1914 enge Beziehungen zu Ganeckij⁶. Nach der Verhaftung Lenins 1914 setzte sich Ganeckij für dessen Befreiung ein und erreichte die Erlaubnis zur Ausreise Lenins und seiner Frau in die Schweiz⁷.

Während des I. Weltkrieges war Ganeckij in der Zimmerwalder Bewegung tätig. 1916 siedelte er nach Schweden über, unterhielt von dort Verbindungen zu Lenin und spielte 1917 eine entscheidende Rolle bei der Organisation der Rückkehr Lenins aus der Schweiz nach Ruß-

land⁸. Ende 1917 wurde Ganeckij von Lenin gegen heftige Angriffe aus der Sozialdemokratischen Arbeiterpartei Rußlands, er habe mit Helphand (Parvus) konspiriert, in Schutz genommen⁹.

Nach der Oktoberrevolution trat Ganeckij in den sowjetischen Staatsdienst ein. Er arbeitete zunächst als Mitglied des Kollegiums des Volkskommissariats für Finanzen und als Direktor der Staatsbank. Gleichzeitig war er diplomatischer Vertreter der Sowjetregierung und führte in dieser Eigenschaft 1918 Friedensverhandlungen mit der finnischen Regierung in Berlin. Am 8. Mai 1920 wurde Ganeckij zum Mitglied des Kollegiums des Gewerkschaftsverbandes, am 22. Juni 1920 ebenfalls zum Mitglied des Kollegiums des Außenhandelskommissariats und kurz darauf zum diplomatischen Bevollmächtigten der Sowjetregierung in Lettland ernannt. An den Friedensverhandlungen mit Lettland war er ebenso beteiligt wie an den Friedensgesprächen mit Polen in Riga¹⁰.

Von 1921 bis 1923 war Ganeckij außerdem Mitglied des Kollegiums des Volkskommissariates für auswärtige Angelegenheiten. Er leitete die für Polen und die baltischen Staaten zuständige Abteilung des Volkskommissariats für auswärtige Angelegenheiten und war neben Litvinov und Karachan einer der drei Stellvertreter Čičerins¹¹. Mitglied des Kollegiums des Volkskommissariats für Außenhandel blieb Ganeckij bis 1929. Er leitete die Vorbereitungsarbeiten für internationale Verträge und schloß eine Reihe von Handelsverträgen für die Sowjetunion ab¹².

Noch im Jahre 1921 hatte Ganeckij von Lenin den Auftrag erhalten, die von ihm 1914 in Galizien zurückgelassenen Schriftstücke aufzusuchen und nach Sowjetrußland zu bringen. Nach schwierigen Verhandlungen mit Ministerpräsident Władysław Grabski und Außenminister Zamoycki in Warschau gelang es Ganeckij schließlich im Mai 1924, die noch erhaltenen Bestände des sogenannten Poroniner Lenin-Archivs aus Polen nach Moskau zu überführen¹³.

Zwischen 1930 und 1932 arbeitete Ganeckij als Mitglied des Präsidiums des Obersten Volkswirtschaftsrates der RSFSR. Seit 1935 leitete er als Direktor das Moskauer Revolutionsmuseum. Im Zuge der Stalinschen Säuberungen wurde er Ende November 1937 verhaftet und hingerichtet. Nach 1956 wurde Ganeckij rehabilitiert¹⁴.

¹ Strobel, Die Partei Rosa Luxemburgs, Lenin und die SPD, S. 203.

² Ebenda, S. 280.

³ Ebenda, S. 300, 339.

⁴ Ebenda, S. 347–372.

⁵ Leninskij Sbornik, Bd. 36 (1959), S. 365f.

⁶ Ebenda. Vgl. auch R. A. Ermolaevna, V. I. Lenin i pol'skaja revoljucionnaja social-demokratija v 1912–1914 godach, in: Novaja i novejšaja istorija 3 (1960), S. 76–87. Strobel, Die Partei Rosa Luxemburgs, S. 429–454. Genrik Jablon'skij, V. I. Lenin o pol'skom rabočem dviženii, in: Novaja i novejšaja istorija 2 (1960), S. 74f. R. A. Ermolaevna, A. Ja. Manusevič, Lenin i pol'skoe rabočee dviženie, Moskau 1971, S. 293–323.

⁷ Ebenda, S. 355.

⁸ J. Ganeckij, Ot Fevralja k Oktjabrju, in: Vospominanija o V. I. Lenine, Bd. 2, Moskau 1969, S. 369–377. Vgl. auch W. Hahlweg, Lenins Rückkehr nach Rußland 1917, S. 24, 27, 30.

⁹ Leninskij Sbornik, Bd. 36 (1959), S. 18ff. Zum Hintergrund dieser Vorwürfe vgl. W. Scharlau, Z. Zeman, Freibeuter der Revolution, S. 183f., 205, 230–233, 249f., 256f., 267f., 270–274, 276f., 298f.

¹⁰ DM III, S. 275f. J. Sieradzki, Białowieża i Mikaszewicze, S. 101–114. DVP III, S. 618, 642.

¹¹ Ber. Tgb. Nr. A 1199 v. Radowitz, Moskau, 23. V. 1923, PA, IV, Ru, Pol 7, Bd. 1.

¹² Ber. D 1704 v. Hey, Moskau, S. XII. 1925, ebenda.

¹³ J. Ganeckij, V poiskach V. I. Lenina, in: Leninskij Sbornik, Bd. 2 (1924), S. 461–473. DM IV, S. 322f., 330f.

¹⁴ Strobel, Quellen, S. 107f. R. A. Ermolaevna, Jakob Stanislavovič Ganeckij (K 85-letiju so dnja roždenija), in: Voprosy istorii KPSS 3 (1964), S. 99f. Sovetskaja Istoričeskaja Ėnciklopedija, Bd. 4, Moskau 1963, Sp. 96.

Aleksander Hellat (1881–?) studierte nach seiner in einer der deutschen Kirchenschulen in St. Petersburg verbrachten Schulzeit dortselbst Rechtswissenschaften und war dann in Riga, Narva und Reval als Rechtsanwalt tätig. Während der Revolutionszeit war Hellat Chef der Miliz in Reval, wurde nach Abzug der deutschen Besatzungstruppen Oberbürgermeister von Reval und sodann Staatsanwalt. 1919/1920 war er Innenminister in den Kabinetten Strandmann (8. V. 1919–11. XI. 1919) und Tönnison (18. XI. 1919–8. X. 1920), trat danach in den auswärtigen Dienst ein und übernahm zunächst die Leitung der estnischen Gesandtschaft in Riga bis Ende 1921. Anfang Januar 1922 wurde er zum Gesandten in Warschau ernannt und blieb dort bis zu seiner Berufung als Außenminister im Kabinett Kukk (21. XI. 22–4. VI. 1923). Zwischen 1923 und 1931 war Hellat – mit einer kurzen Unterbrechung als Außenminister im Jahre 1927 – estnischer Gesandter in Helsinki. 1931 wurde er Gehilfe des Außenministers. In seine Amtszeit fiel der Abschluß des Nichtangriffspaktes mit der Sowjetunion. 1933 trat Hellat aus dem auswärtigen Dienst aus und wurde zum Staatsrichter in die Verwaltungsabteilung des estnischen Staatsgerichts in Dorpat gewählt¹. Ein politisches Amt hat er danach nicht mehr ausgeübt.

Parteipolitisch gehörte Hellat ursprünglich zur Sozialdemokratie. Als sozialdemokratischer Innenminister galt er als Befürworter eines estnisch-sowjetischen Friedensschlusses. Er opponierte daher heftig gegen die Haltung des estnischen Oberkommandos, das den Friedensschluß ablehnte. Der deutsche Geschäftsträger in Reval, Henkel, bezeichnete ihn aus diesem Grunde als „Haupt der Antimilitärpartei“ und verfaßte folgende Beurteilung: „Hellat ist ein einseitiger und fanatischer sozialdemokratischer Doktrinär, der aber durch seine Energie einen großen Einfluß auf die Regierung besitzt, besonders da die sozialdemokratische Fraktion geschlossen hinter ihm steht“². Diese Beurteilung wurde ihm indes nicht gerecht. Die estnische Sozialdemokratie schloß ihn bemerkenswerterweise bereits im Jahre 1922 aus der Partei aus, weil er in überaus scharfer Ablehnung dem Kommunismus gegenüberstand³. Seine als Chef der Revaler Miliz und als Innenminister mit äußerster Härte geführte innenpolitische Bekämpfung des Kommunismus⁴ trug zu dieser Entscheidung bei und begründete auch das tiefe Mißtrauen der Sowjetregierung gegen seine Person und seine politische Tätigkeit⁵.

Bereits im Sommer 1921 war Hellat innerhalb der estnischen Regierung immer häufiger als Nachfolger von Außenminister Piip genannt worden, dessen Stellung durch persönliche Intrigen und verschiedene Mißstände – die Revaler Regierungspresse beschuldigte ihn der Unterstützung der privaten Handelstätigkeit seiner Beamten im Außenministerium und warf ihm Bestechlichkeit vor – immer schwieriger geworden war⁶. Als Piip schließlich am 13. Oktober 1922 seine Demission einreichte, stand Hellat als Nachfolger bereits fest⁷. Der deutsche Gesandte in Reval, Hentig, um dessen Unterstützung und Parteinahme sich Piip zuletzt bemüht hatte, berichtete am 7. Oktober 1922 nach Berlin, er habe dieses Ansinnen zurückgewiesen und seine Haltung „an geeigneter Stelle zart aber deutlich zum Ausdruck gebracht“. Die Reichsregierung habe seines Erachtens „weder aus der Vergangenheit noch für die Zukunft“ Veranlassung, sich für Herrn Piip einzusetzen. Hentig begrüßte dagegen Hellats Kandidatur mit der wohlmeinenden Bemerkung, daß dieser „in seiner Rücksichtslosigkeit allein im Stande wäre, das Außenministerium von unsauberen Elementen zu reinigen“⁸.

Auch nach Hellats Amtsantritt äußerte sich der deutsche Diplomat über ihn weitaus vorteilhafter als über seinen Vorgänger. „Wenn auch Herr Hellat“, berichtete Hentig am 1. XII. 1922, „einen gewissen Chauvinismus nie hat verleugnen können und wollen, so wird ihm doch nachgesagt, daß er ganz im Gegensatz zu Herrn Piip ein durchaus wahrhaftiger Mensch ist.“ Dieses Urteil habe er in einem persönlichen Gespräch mit Hellat bestätigt gefunden. Lobend unterstrich Hentig dabei ausdrücklich: „Alles was er sagte, war wieder im Gegensatz zu Herrn Piip klar, menschlich und belangvoll“⁹.

Die Bemerkungen Hentigs über die Person Hellats scheinen Charaktereigenschaften dieses Mannes überzubetonen, die Hentig offenbar besonders an ihm schätzte. Sie scheinen insbesondere auch von der Antipathie Hentigs gegenüber Piip beeinflusst zu sein. Den Eindruck eines unge-

wöhnlichen und eher zurückhaltenden Mannes als den eines doktrinären, mehr oder weniger chauvinistischen oder auch rücksichtslosen Politikers hinterläßt Hellats Charakterisierung durch den späteren deutschen Gesandten in Reval, Reinebeck, in der dieser die Ursachen für Hellats Ausscheiden aus dem auswärtigen Dienst zu erfassen suchte: „In letzter Zeit hatte ihn, den früheren Sozialdemokraten und von Idealen erfüllten Revolutionär, ein Widerwillen gegen die Zustände des heutigen politischen Getriebes erfaßt. Von jeher zu den meisten seiner Kollegen und Altersgenossen im Gegensatz stehend, den Äußerlichkeiten des gesellschaftlichen Lebens abgeneigt, ergab er sich mehr und mehr einer von Skepsis und Ironie erfüllten Resignation und dem Studium der politischen Vorkriegsgeschichte. So gehört er z. B. zu den wenigen in Estland, die die große deutsche Aktenpublikation mit Verstand gelesen haben¹⁰.“

¹ Ber. Nr. 272 v. Reinebeck, Reval, 11. II. 1933, PA, IV Rd, Estland, Pol 11 Nr. 3.

² Ber. Nr. 3 v. Henkel, Reval, 19. III. 1920, PA, IV Rd, Estland, Pol 5, Bd. 1.

³ Ber. Nr. A 3046 v. Hentig, Reval, 1. XII. 1922, ebenda.

⁴ Vgl. Istorija Ėstonskoj SSR, Bd. 3, S. 158, 196, 204, 267.

⁵ Ber. Nr. 3204 v. Hentig, Reval, 20. XII. 1922, PA, IV Rd, Pol 3, Rd/Ru, Bd. 2.

⁶ Ber. Nr. A 2078 v. Hentig, Reval, 19. VIII. 1921, PA, IV Rd, Estland, Pol 11 Nr. 3 und Ber. Nr. 4 v. Hentig, Reval, 20. I. 1922, PA, IV Rd, Estland, Pol 5, Bd. 1.

⁷ Ber. Nr. A 2649 und A 3010 v. Hentig, Reval, 14. X. bzw. 24. XI. 1922, ebenda.

⁸ Ber. Nr. A 2579 v. Hentig, Reval, 7. X. 1922, ebenda.

⁹ Ber. Nr. A 3046 v. Hentig, Reval, 1. XII. 1922, ebenda.

¹⁰ Ber. Nr. 272 v. Reinebeck, Reval, 11. II. 1933, PA, IV Rd, Estland, Pol 11 Nr. 3.

Tadeusz Ludwik *Hołowko* (1889–1931) gehörte zu dem Kreis der engsten Mitarbeiter und Vertrauten um Piłsudski, welche maßgeblichen Einfluß auf die Gestaltung der polnischen Ostpolitik sowohl vor als auch nach dem Maiumsturz von 1926 ausgeübt haben.

Hołowko wuchs in Kazachstan auf, wohin sein Vater, der ursprünglich aus Wilna stammte, nach dem polnischen Aufstand von 1863 geschickt worden war. Seine früheste Kindheit verbrachte er in Džarkent. Später besuchte er das Gymnasium in Alma-Ata und knüpfte dort während der Revolutionszeit 1905–1907 enge Kontakte zu den russischen Sozialrevolutionären. Seit 1909 studierte Hołowko an der naturwissenschaftlichen Fakultät der Universität Petersburg und nahm dort Verbindungen zu polnischen sozialistischen Organisationen auf, die für die nationale Unabhängigkeit Polens eintraten. Aktiv beteiligte sich Hołowko an der Arbeit des „Verbandes der fortschrittlich-unabhängigen Jugend“ (Związek Młodzieży Postępowo-Niepodległościowej [ZMPN]) und der „Revolutionären Fraktion der Polnischen Sozialistischen Partei“¹. Bereits 1910 besuchte Hołowko die Parteischule der PPS in Krakau und trat dort in enge Verbindung mit dem „Verband des aktiven Kampfes“ (Związek Walki Czynnej [ZWC]), jener geheimen Militärorganisation, welche unter der Leitung Piłsudskis die Führer der künftigen bewaffneten Bewegung Polens gegen Rußland ausbildete und deren Mitglieder die ursprünglichen Kader der 1914 aufgestellten polnischen Legionen bildeten².

Im Jahre 1911 kehrte Hołowko nach Petersburg zurück, beteiligte sich dort im Auftrag des ZMPN an der Organisation der Streikbewegung, wurde verhaftet und erhielt nach seiner Haftentlassung im Jahre 1912 Studienverbot in Rußland. Er setzte daraufhin sein Studium in Krakau fort, nahm dort weiterhin aktiv an der Arbeit im ZWC teil und wurde später zum Sekretär der Hauptverwaltung des ZMPN gewählt. Hołowko führte seine Tätigkeit im ZMPN auch fort, als er 1913 die Erlaubnis zur Wiederaufnahme seines Studiums in Petersburg erhielt³. Zu Beginn des I. Weltkrieges ging Hołowko nach Warschau und nahm dort am Aufbau der „Polnischen Militärorganisation“ (POW) teil. Nach der Besetzung Warschaus im August 1915 wurde er von den deutschen Behörden verhaftet und in Salzwedel, später in Stendal in Haft gehalten. Nach seiner Freilassung im Sommer 1916 kehrte Hołowko nach Warschau zurück

und nahm sofort seine Tätigkeiten innerhalb der POW und der PPS-Linke Fraktion wieder auf. Noch im selben Jahr wurde er Leiter der politischen Abteilung der POW in Warschau. 1917–1918 war Hołowko Mitherausgeber des offiziellen Sprachrohrs der POW, der Wochenzeitung „Rząd i Wojsko“⁴.

Nach der Oktoberrevolution wurde Hołowko Anfang 1918 als politischer Emissär der POW und der PPS mit dem Auftrag nach Rußland entsandt, Verbindungen mit den in Rußland und in der Ukraine stehenden polnischen Militäreinheiten unter den Generälen Haller und Michaelis aufzunehmen. Er sollte dabei das Ziel verfolgen, eine polnische Armee unter der Kontrolle der PPS zu organisieren und bolschewistischen Einflüssen zu entziehen. Der erneute deutsche Vormarsch verhinderte indes eine Verwirklichung dieser Pläne. Auch die von Hołowko nach dem Frieden von Brest-Litowsk im April 1918 mit der Sowjetregierung geführten Gespräche über eine gegen Deutschland gerichtete polnisch-sowjetrussische Verständigung blieben ergebnislos⁵. Nach seiner Rückkehr nach Warschau arbeitete Hołowko zunächst in der Presseabteilung der PPS. In der Provisorischen Regierung unter Daszyński in Lublin übernahm er im November 1918 zeitweilig den Posten des Stellvertretenden Ministers für Propaganda⁶. In zahlreichen publizistischen Beiträgen der sozialistischen Parteipresse setzte sich Hołowko während des polnisch-sowjetischen Krieges für die antirussische Konzeption der Föderalisten um Piłsudski ein⁷. Als führender Politiker der PPS und Experte auf dem Gebiet der Nationalitätenprobleme Polens trat Hołowko auch nach dem Rigaer Frieden entschieden für die Verwirklichung der antirussischen Föderationspolitik ein. Mit der Zielsetzung einer gegen Rußland gerichteten Belebung des nationalukrainischen Gedankens unterstützte er die Autonomiebestrebungen der Ukrainer in Ostgalizien⁸. Gleichzeitig beteiligte sich Hołowko aktiv an der „Prometheus“-Bewegung⁹.

Sein Ruf als schärfster und konsequentester Verfechter der Föderationspolitik Piłsudskis bestätigte sich, als er nach der erneuten Machtübernahme durch Piłsudski im Februar 1927 zum Chef der Ostabteilung des polnischen Außenministeriums ernannt wurde¹⁰. Auf diesem Posten, den er bis 1930 innehatte, bemühte sich Hołowko energisch um eine Wiederbelebung der gescheiterten Föderationspläne Piłsudskis, indem er sich einerseits konsequent für eine Verständigung zwischen der polnischen Regierung und der ukrainischen Mehrheit einsetzte und andererseits gleichzeitig die separatistischen Tendenzen innerhalb der Sowjetukraine konspirativ zu fördern suchte¹¹. Gleichzeitig ließ er die organisatorische und finanzielle Hilfe für die kaukasische Emigration verstärken¹². Auch seine im Frühjahr 1928 geführten ergebnislosen Gespräche mit litauischen Politikern über eine polnisch-litauische Verständigung in der Wilnafrage¹³ standen unter dem Gesichtspunkt einer Ausweitung der Föderationspolitik auf die baltischen Staaten und damit einer Schwächung der außenpolitischen Position der Sowjetunion.

Für die mit den antisowjetischen Föderationsplänen verbundene Förderung separatistischer Kräfte innerhalb der Sowjetunion suchte Hołowko die aktive Unterstützung der britischen Regierung zu gewinnen¹⁴, die am 27. Mai 1927 ihre diplomatischen Beziehungen zur Sowjetregierung abgebrochen hatte. Die von der britischen Gesandtschaft in Warschau nach London übermittelten Vorschläge Hołowkos wurden freilich von Außenminister Austen Chamberlain mit Zurückhaltung aufgenommen und eindeutig ablehnend kommentiert: „It is part of our policy, and an essential part“, beantwortete er am 28. Januar 1928 das Anliegen Hołowkos in einem Brief an den britischen Gesandten in Warschau, Sir William Erskine, „to abstain from any interference in the internal affairs of Russia. ... Nothing is more certain to rally Russians to the Soviet Government and to confirm their power than any idea that foreign nations are seeking to break up Russia. ... I myself am profoundly sceptical as to the real strength of the Separatist movement and in any case I am firmly opposed to allowing ourselves to be in any way mixed up in it“¹⁵.

Seine Verbundenheit mit Piłsudski stellte Hołowko auch auf innenpolitischem Gebiet unter Beweis. Er beteiligte sich seit 1927 an der Sammlung eines Regierungslagers, welches die Notwendigkeit der Zusammenarbeit Piłsudskis mit den Rechts- oder Linksparteien im Sejm beseitigen sollte. Hołowko trat infolgedessen aus der PPS aus und schloß sich dem 1928 aus Politikern

aller Richtungen bestehenden „Nicht parteigebundenen Block der Zusammenarbeit mit der Regierung“ (Bezpartyjny Blok Współpracy z Rządem [BBWR]) unter Oberst Sławek an¹⁶. 1930 wurde Hołowko auf dem Posten des Leiters der Ostabteilung von Oberst Schaetzel, dem früheren Chef der II. Abteilung im polnischen Generalstab und späteren Botschaftsrat in Paris, abgelöst. Er widmete sich nunmehr verstärkt der Parteiarbeit und übernahm das Amt des Fraktionsvorsitzenden des BBWR¹⁷. Auch in dieser Eigenschaft propagierte er weiterhin den Gedanken einer Verständigung der polnischen Regierung mit der ukrainischen Minderheit¹⁸. Als einer der wenigen Anhänger des Piłsudskilagers übte er Kritik an der autoritären Regierungsweise. Er verurteilte die Inhaftierung der oppositionellen Politiker des „Centrolew“ in der Festung Brest und konnte nur mit Mühe von einem Bruch mit der Regierung abgehalten werden¹⁹.

1931 stand Hołowko im Mittelpunkt von Bemühungen um eine Milderung der polnisch-ukrainischen Gegensätze in Ostgalizien. Nachdem sich die „Ukrainische Kampforganisation“ (UVO)²⁰ Anfang 1929 mit verschiedenen kleineren ukrainischen Verbänden zur „Organisation Ukrainischer Nationalisten“ (OUN) zusammengeschlossen²¹ und im Laufe des Jahres 1930 verstärkt bewaffnete Terror- und Sabotageakte gegen polnische staatliche und private Einrichtungen organisiert hatte, waren von der polnischen Regierung im Herbst 1930 die bekannten „Pazifikationen“ gegen die Ukrainer Ostgaliziens mit äußerster Härte und Grausamkeit durchgeführt worden²². Nach dieser bürgerkriegsähnlichen Verschärfung des polnisch-ukrainischen Verhältnisses nahm Hołowko seine bisher gescheiterten Versuche, einen Ausgleich zwischen Polen und Ukrainern herbeizuführen, erneut auf. Zusammen mit Janusz Jędrzejewicz, dem stellvertretenden Chef des Regierungsblocks, führte er im Frühjahr 1931 mit der stärksten ukrainischen Partei, der gemäßigten „Ukrainischen National-Demokratischen Vereinigung“ (UNDO), umfangreiche Verhandlungen über eine Verbesserung der polnisch-ukrainischen Beziehungen. Diese Verhandlungen scheiterten indes an der Forderung der beiden polnischen Politiker, die Ukrainer sollten ihre beim Völkerbund vorgebrachten Beschwerden über die polnischen „Pazifikationen“ zurückziehen²³.

In den fortgesetzten Bemühungen Hołowkos um eine polnisch-ukrainische Verständigung sah die extrem nationalistische OUN eine Gefährdung ihres politischen Einflusses auf die Ukrainer in Ostgalizien²⁴. Radikale Kräfte innerhalb der OUN beschlossen daher – angeblich ohne Wissen und Billigung des höchsten Führungsgremiums der Partei – die Ermordung Hołowkos²⁵. Am 29. August 1931 erlag er in dem kleinen ostgalizischen Städtchen Truskawiec, wo er sich zur Kur aufhielt, einem Terroranschlag²⁶. Die beiden Attentäter, Vasył Bilas und Dmytro Danylyšyn, waren Mitglieder der UVO und der OUN. Sie wurden später verhaftet²⁷, von einem polnischen Gericht zum Tode verurteilt und am 23. Dezember 1932 in Lemberg hingerichtet²⁸. Das Attentat auf Hołowko wurde von den politischen Parteien Polens, aber auch von der UNDO scharf verurteilt²⁹. Nationaldemokratische Presseorgane sahen in der Ermordung Hołowkos einen klaren Beweis für das Scheitern seiner Versöhnungspolitik gegenüber den Ukrainern und damit auch eine nachträgliche Rechtfertigung für die „Pazifizierung“ Ostgaliziens³⁰. Ein Teil der polnischen Presse beschuldigte schließlich deutsche Behörden der Mitschuld an der Ermordung Hołowkos und wies in diesem Zusammenhang auf die enge Verbindung zwischen amtlichen deutschen Stellen und westukrainischen Organisationen hin³¹. Am 10. September 1931 bekräftigte die Krakauer Tageszeitung „Ilustrowany Kurjer Codzienny“ diese Anschuldigung und veröffentlichte zwei geheime Dokumente über die Beziehungen zwischen Ukrainern und deutschen Behörden³². Die beiden Berichte, die dann auch in der übrigen polnischen Presse nachgedruckt wurden³³, stammten aus dem Jahre 1926 und waren damals auf irgendeine Weise von der polnischen Abwehr aus der deutschen Diplomatenpost gestohlen worden. Sie enthielten streng geheime Informationen über die Gespräche des deutschen Konsuls in Krakau, Klemann, mit westukrainischen Politikern über die Finanzierung der ukrainischen Bewegung in Polen durch amtliche deutsche Stellen. Mit diesen Veröffentlichungen, die trotz energischer deutscher Dementis³⁴ authentisch waren³⁵, versuchte die polnische Regierung in

geschickter Weise den negativen Eindruck, den die „Pazifizierung“ und die ukrainischen Klagen vor dem Völkerbund in der internationalen Öffentlichkeit hinterlassen hatten, abzuschwächen. Eine direkte und indirekte Beteiligung deutscher Dienststellen lag den Akten des Auswärtigen Amtes zufolge nicht vor. Engere Verbindungen zwischen Auswärtigem Amt und Reichswehrministerium einerseits und westukrainischen Politikern andererseits hätten danach nur in der Zeit von September 1925 bis Sommer 1929 bestanden³⁶. Nach eingehenden amtlichen Nachforschungen, die im Auswärtigen Amt und im Reichswehrministerium aus Anlaß der Veröffentlichung der deutschen Dokumente und aufgrund der polnischen Beschuldigungen in die Wege geleitet worden waren, telegraphierte Staatssekretär v. Bülow am 14. September 1931 an Außenminister Curtius: „Politisch ins Gewicht fallende Beziehungen mit polnischen Ukrainern bestehen nicht mehr. Die Lösung geringfügiger Verbindungen, die im letzten Jahre noch bestanden haben, ist gemäß unserem im letzten Herbst gefaßten Beschluß durchgeführt“³⁷.

¹ Polski Słownik Biograficzny, Bd. 11, S. 600.

² Vgl. Arski, S. 35 ff.

³ Vgl. Wacław Graba-Łęski, Wspomnienia związkowa z Peterburga i Dorpata (1912–1914), in: Niepodległość, Bd. 1, o. J., S. 185.

⁴ Polski Słownik Biograficzny, Bd. 11, S. 601.

⁵ Vgl. hierzu ausführlich die Darstellung Hołówkos, Przez dwa fronty. Ze wspomnień emisariusza politycznego z 1918 r., Warschau 1931. Außerdem: Wandycz, Soviet-Polish Relations, S. 57 f. Holzer, PPS w latach 1917–1919, S. 115 f. Jabłoński, Polityka PPS, S. 420 f., 438 ff. Wrzosek, S. 186–191. Komarnicki, Rebirth, S. 191.

⁶ Próchnik, S. 28.

⁷ Leinwand, S. 73 f., 77, 104 f. Wandycz, Soviet-Polish Relations, S. 97, 277. Lewandowski, Federalizm, S. 85, 226 f.

⁸ Vgl. S. 71 f.

⁹ Wroński, S. 272. DM V, S. 29–35. Lewandowski, Imperializm, S. 136, 141, 151 ff.

¹⁰ Ber. A Nr. 56/27 v. Pannwitz, Warschau, 10. II. 1927, PA, IV Po, Pol 7, Bd. 4, Bl. 099. Schimitzek, S. 185.

¹¹ Rep. No. 16 v. Sir William Erskine, Warschau, 16. I. 1928, PRO, F. O. 371/ 13319/ N 387/387/ 38.

¹² Wroński, S. 289 f.

¹³ Vgl. Senn, S. 210, 212 f.

¹⁴ Memorandum v. Mr. Leeper über ein Gespräch mit Hołówko, Anlage zu Rep. No. 16 v. Sir William Erskine, Warschau, 16. I. 1928, PRO, F. O. 371/ 13319/N 387/387/38.

¹⁵ PRO, F. O. 371/ 13319/N 387/387/38.

¹⁶ Próchnik, 271 f. Polonsky, S. 237 f. Pobóg-Malinowski II, S. 498 f.

¹⁷ Ber. A. Nr. 335/31 v. Rintelen, Warschau, 12. XII. 1930, PA, IV Po, Pol 7, Bd. 4, Bl. 233.

¹⁸ Ber. v. Konsul Rödiger, Krakau, 13. VIII. 1930, PA, IV Po, Pol 3, Po/Uk, Bd. 8, Bl. 016.

¹⁹ Roos, S. 123. Polonsky, S. 340. Pobóg-Malinowski II, S. 532, Anm. 66.

²⁰ Vgl. S. 72.

²¹ Bojdunyk, S. 370.

²² Zum Verlauf der Pazifikation: Próchnik, S. 384 ff. Pobóg-Malinowski II, S. 539 ff.

²³ Ber. Geh. Nr. 10/31 v. Moltke, Warschau, 13. und 27. III. 1931, PA, IV Po, Pol 3, Po/Uk, Geheimakten, Bd. 8. Rep. No. 137 und 143 v. Sir William Erskine, Warschau, 23. und 30. III. 1931, PRO, F. O. 371/ 15573/N 1982/N 2127/74/55.

²⁴ Ber. So VI v. Rödiger, Krakau, 2. IX. 1931, PA, IV Po, Pol 3, Po/Uk, Geheimakten, Bd. 9a, Bl. 62 f.

²⁵ Bojdunyk, S. 377.

²⁶ Ber. Nr. A 115/31 v. Moltke, Warschau, 4. IX. 1931, PA, IV Po, Pol 3, Po/Uk, Geheimakten, Bd. 9a, Bl. 005.

²⁷ Rep. No. 394 v. Broadmead, Warschau, 30. IX. 1931, PRO, F. O. 371/ 15576/N 6631/74/55.

- ²⁸ Encyklopedija Ukrajinoznavstva, Bd. 1, S. 127, Bd. 2, S. 487.
- ²⁹ Ber. So VI Ostgalizien v. Rödiger, Krakau, 2. und 5. IX. 1931, PA, IV Po, Pol 3, Po/Uk, Geheimakten, Bd. 9 a, Bl. 62 f., 182.
- ³⁰ Rep. No. 366 v. Sir William Erskine, Warschau, 9. IX. 1931, PRO, F. O. 371/ 15576/N 6226/74/55.
- ³¹ Ber. J. Nr. 1240/31 des Generalkonsulates Kattowitz, 1. IX. 1931, PA, IV Po, Pol 3, Po/Uk, Geheimakten, Bd. 9 a. Diplogerma Nr. 119 v. Hey, Berlin, 5. IX. 1931, an die deutsche Gesandtschaft Warschau, ebenda, Bl. 177.
- ³² Tel. Nr. 83 v. Moltke, Warschau, 10. IX. 1931, ebenda, Bl. 188.
- ³³ Wochenbericht über die polnische Presse v. 9. bis 15. September 1931, ebenda, Bl. 38–43. Tagesbericht über die polnische Presse Nr. 210 v. 14. IX. 1931, ebenda, Bl. 114–116.
- ³⁴ W. T. B. Nr. 1910 v. 12. IX. 1931, ebenda, Bl. 25.
- ³⁵ Ebenda, Bl. 78 f.
- ³⁶ Tel. Nr. 85 v. Hey an Ministerialdirektor Meyer, Berlin, 12. IX. 1931, ebenda, Bl. 156.
- ³⁷ Ebenda, Bl. 101.

Eino Rudolf *Holsti* (1881–1945) hatte in England Soziologie studiert und dort über das Thema „The Relation of the War to the Origin of the State“ im Jahre 1913 promoviert. Nach kurzer Lehrtätigkeit als Dozent für Soziologie arbeitete er seit 1914 als Auslandsredakteur der wichtigsten jungfinnischen Zeitung „Helsingin Sanomat“, die der kirchlich-konservativen Gruppe in Finnland, d. h. der 1894 gegründeten jungfinnischen Partei, nahestand. Bereits 1913 in den Landtag gewählt, wurde er 1917 Senator in der Regierung Tokoi (1917/1918). Wegen seiner erklärten Sympathien für die Ententemächte wurde er 1918 zum Mitglied einer finnischen Regierungsdelegation ernannt, welche im gleichen Jahr die Anerkennung der Unabhängigkeit Finnlands von Seiten Englands, Frankreichs und Belgiens erreichen konnte. Am 4. Mai 1919 zum Außenminister ernannt, leitete er die finnische Delegation auf der Friedenskonferenz in Paris.

Die von Holsti geförderte Politik einer engeren Verbindung Finnlands mit Polen, Lettland und Estland scheiterte 1922 endgültig am Widerstand des finnischen Reichstages und führte zu seinem Rücktritt¹. Seit Februar 1923 war Holsti Gesandter in Reval, wo er aufgrund seiner Bemühungen um die Ausgestaltung gutnachbarlicher Beziehungen zwischen den kulturell und sprachlich verwandten Völkern Finnlands und Estlands in hohem Ansehen stand². Zur gleichen Zeit vertrat er Finnlands Interessen beim Völkerbund und wurde später Gesandter in Lettland und in der Schweiz. Von Oktober 1936 bis November 1938 war Holsti erneut Außenminister. Seit 1941 lehrte er an der Stanford Universität in Kalifornien³.

¹ Kalela, S. 94 ff.

² Rep. v. Sir T. Vaughan, Riga, 3. I. 1927, PRO, F. O. 371/12545/N 116/116/59. Vgl. auch die Würdigung seiner Persönlichkeit durch Piip, der ihn als „Paten Estlands“ und „Erbauer der finnisch-estnischen Brücke“ bezeichnete: „Waba Maa“ Nr. 8 v. 11. I. 1928 (dt. Übersetzung), PA, IV Nd, Finnland, Pol 8, Bd. 1.

³ Svensk Uppslagsbok, Bd. 13, Sp. 713.

Adol'f Abramovič *Ioffe* (1883–1927), einer wohlhabenden jüdischen Familie in der Krim entstammend, war seit 1902 Mitglied der Sozialdemokratischen Arbeiterpartei Rußlands und seit 1908 zusammen mit Trotzki Mitherausgeber der „Pravda“ in Wien. Die Jahre 1912 bis 1917 verbrachte er in sibirischer Verbannung. Nach der Februarrevolution ging Ioffe nach Petrograd, trat nach Lenins Rückkehr nach Rußland der bolschewistischen Partei bei und wurde auf dem VI. Parteitag ins Zentralkomitee gewählt. Als Leiter der russischen Delegation während der ersten Phase der Friedensverhandlungen von Brest-Litovsk trat er erstmals auf internationalen Konferenzen in Erscheinung und hatte sich bei der berühmten Abstimmung im Zentralkomitee

über die Annahme der deutschen Friedensbedingungen zusammen mit Trotzki, Krestinskij und Dzeržinskij der Stimme enthalten¹.

Nach Abschluß des Brester Friedensvertrages wurde Ioffe am 6. April 1918 zum ersten sowjetrussischen diplomatischen Vertreter in Berlin ernannt. Wegen revolutionärer Propaganda und subversiver, auf den Sturz der Reichsregierung gerichteter Aktivitäten wurde er noch im gleichen Jahr – kurz vor der Revolution im November 1918 – aus Deutschland abgeschoben². Vor der Übernahme der sowjetischen Delegationsleitung bei den Friedensverhandlungen mit Polen in Riga hatte Ioffe bereits sein Geschick als Verhandlungsführer in den estnisch-sowjetischen Friedensverhandlungen bewiesen. Von 1921 bis 1923 diente er als sowjetrussischer diplomatischer Vertreter in China und von 1923 bis 1926 in Japan.

Am 16. November 1927 beging Ioffe Selbstmord. Am Vorabend seines Freitodes erläuterte er in seinem letzten Brief an seinen Freund und Vertrauten Trotzki, er wähle diesen Weg wegen einer lebensbedrohenden Krankheit, für deren Behandlung ihm die notwendigen Medikamente verweigert würden, aus Protest gegen Trotzki's Parteiausschluß und als ein Zeichen gegenüber der Partei, das sie schockieren und von ihrem eingeschlagenen Weg abbringen solle³.

¹ Fischer, S. 41.

² Baumgart, Deutsche Ostpolitik 1918, S. 348–360.

³ Desp. No. 122 v. Carr, Riga, 21. II. 1928, PRO, F. O. 371/ 13311/N 1042/31/38. Vgl. auch Deutscher, Trotzki, Bd. 2, S. 364–368.

Witold *Kamieniecki* (1883–1964) stammte aus Warschau. Das Gymnasium besuchte er zunächst in Warschau, später in Baku, wo er im Jahre 1902 die Reifeprüfung ablegte. In Wien und Krakau studierte er Geschichte, Literatur und Philosophie. 1906 promovierte er in Krakau über ein Thema aus der polnischen Geschichte unter dem Titel „Od elekcji do koronacji Stefana Batorego“. In den folgenden Jahren arbeitete Kamieniecki als Assistent am Historischen Seminar der Jagellonen-Universität und spezialisierte sich auf dem Gebiet der Geschichte Litauens. 1912 wurde er stellvertretender Direktor der Krasinski-Bibliothek in Warschau und trat gleichzeitig als aktives Mitglied verschiedener historischer Gesellschaften und kultureller Vereinigungen hervor.

Seine politische Tätigkeit begann Kamieniecki während des I. Weltkrieges. Im Februar 1916 unterschrieb er die sogenannte „Erklärung der Hundert“, in der sich sieben politische Gruppierungen von der Nationaldemokratie bis zur Polnischen Sozialistischen Partei sowie zahlreiche parteilose Persönlichkeiten des polnischen öffentlichen Lebens für die Wiederaufrichtung eines unabhängigen polnischen Staates einsetzten¹. Vom 5. März 1917 bis zum 27. Februar 1918 war Kamieniecki stellvertretender Direktor der politischen Abteilung des am 6. Dezember 1916 gebildeten Provisorischen Staatsrates und leitete zusammen mit dem späteren Außenminister Sapieha das sogenannte Litauische Komitee, welches inoffiziell beim Provisorischen Staatsrat gebildet wurde und das föderalistische Programm repräsentierte. 1918 war er stellvertretender Abteilungsleiter im Regentschaftsrat und gleichzeitig Präsidiumsmitglied des am 23. Februar 1918 geschaffenen „Bundes zum Aufbau des polnischen Staates“, in dem das elastische Programm vorherrschte, „den polnischen Staat auf möglichst großem Territorium aufzurichten“². Im November 1918 trat Kamieniecki in Warschau mit einer Broschüre unter dem Titel „Państwo litewskie“ an die Öffentlichkeit. Darin forderte er die Bildung von drei Kantonen – Kowno, Wilna, Minsk – in den historischen Grenzen des Großfürstentums Litauen, die dann in einer Föderation mit Polen verbunden werden sollten³. Als Abgeordneter der polnischen Volkspartei (1919–1922) vertrat er die antirussische Politik Piłsudskis. So erklärte er am 27. März 1919 im Sejm, daß jedes Rußland unabhängig von seinem inneren Aufbau ein Feind Polens sei und sein werde⁴. Kamienieckis föderalistische Auffassungen kamen während seiner Verhandlungen mit einer Delegation des litauischen Landesrats im April 1919⁵ sowie während der Friedensverhandlungen mit Sowjetrußland, an denen er in enger Zusammenarbeit mit Leon Wasilewski teilnahm, besonders deutlich zum Ausdruck⁶. Gerade dieser Auffassungen wegen

schien er für den Posten des chargé d'affaires Polens in Riga besonders geeignet, den er vom 1. August 1920 bis zum 1. November 1921 innehatte. Der Zusammenbruch des föderalistischen Programms sowie seine vom Warschauer Außenministerium abweichenden Stellungnahmen zur polnischen Politik gegenüber Litauen⁷ trugen offensichtlich zu seiner Abberufung aus Riga bei. Von 1928 bis 1935 war Kamieniecki Senator aus der Liste des Piłsudski unterstützenden BBWR und veröffentlichte in dieser Zeit neben zahlreichen publizistischen Beiträgen in der polnischen Tagespresse verschiedene Untersuchungen zur Geschichte Polens und Litauens⁸. Nach dem II. Weltkrieg hat Kamieniecki in Polen kein politisches Amt mehr ausgeübt. Zwischen 1946 und 1948 lehrte er als Privatdozent an der Warschauer Universität.

¹ Jabłoński, *Polityka PPS*, S. 200f.

² Seyda, Bd. 2, S. 301f.

³ Vgl. hierzu Deruga, *Polityka wschodnia*, S. 20f. Lewandowski, *Federalizm*, S. 94ff.

⁴ *Sprawozdania Stenograficzne Sejmu Ustawodawczego 1919*, 19. Sitzung, Sp. 1124.

⁵ DM II, S. 239–242, besonders S. 240.

⁶ Vgl. Wandycz, *Soviet-Polish Relations*, S. 258, 266.

⁷ Vgl. S. 113.

⁸ Eine Übersicht über die wichtigsten historischen Arbeiten in *Polski Słownik Biograficzny*, Bd. 11, Sp. 521.

Lev Michajlovič *Karachan* (1889–1937) gehörte wie Ioffe zu der 1917 von Trotzki neugebildeten kleinen Gruppe der „Mežrajoncy“, die zwischen den Bolschewiki und den Menschewiki standen. Er stammte aus Armenien und war seit 1904 Mitglied der Sozialdemokratischen Arbeiterpartei. Noch vor der Oktoberrevolution trat er im Juli 1917 in die bolschewistische Partei ein und nahm als Sekretär der Sowjetdelegation an den Friedensverhandlungen in Brest-Litovsk teil. 1918 wurde Karachan zum Kollegiumsmitglied des NKID und Stellvertretenden Volkskommissar für auswärtige Angelegenheiten ernannt¹.

Im Volkskommissariat arbeitete Karachan besonders als Spezialist für Fragen des Fernen Ostens. In dieser Eigenschaft ist er durch zwei von ihm unterzeichnete Deklarationen vom 25. Juli 1919 und 27. September 1920 bekannt geworden. In den genannten Deklarationen erklärte er im Namen der Sowjetregierung der chinesischen Regierung den – später nie verwirklichten – sowjetischen Verzicht auf die von den zarischen Regierungen in China gemachten Eroberungen².

Nach seiner Tätigkeit als Sowjetgesandter in Warschau 1921/1922 kehrte Karachan zunächst wieder in das Außenkommissariat zurück. 1923 löste er Ioffe als diplomatischen Vertreter in Peking ab und blieb dort bis 1926. Zwischen 1926 und 1934 war er wiederum Stellvertretender Volkskommissar im Außenkommissariat mit dem besonderen Arbeitsbereich Ferner und Naher Osten. Seine im Juli 1934 erfolgte Berufung zum Botschafter der Sowjetunion in Ankara entsprach eher einer Degradierung und war offensichtlich auf die erbitterte Rivalität zu Litvinov zurückzuführen, die sich nach der Ernennung Litvinovs zum Volkskommissar im Juli 1930 immer mehr gesteigert hatte. Der Grund dieser Gegnerschaft zwischen Karachan und Litvinov war nach Ansicht der Deutschen Botschaft in Moskau darin zu sehen, daß Karachan als ein überzeugter Befürworter der Rapallo-Politik die Entwicklung der stärker auf die Westmächte ausgerichteten Litvinovschen Außenpolitik nur widerwillig mitmachte³.

Im Zuge der Stalinschen Säuberungen ist Karachan nach einer nichtöffentlichen Verhandlung vor dem Militärkollegium des Obersten Gerichtshofes als „Spion, bourgeois Nationalist und Terrorist“ zum Tode verurteilt und im Dezember 1937 erschossen worden⁴. Infolge der Entstalinisierungspolitik unter Chruščev ist Karachan in der Sowjetunion inzwischen rehabilitiert worden⁵. Seine Fähigkeiten und Leistungen als Diplomat werden in der gegenwärtigen sowjetischen Historiographie besonders gewürdigt⁶.

¹ *Who was Who in the USSR*, S. 256.

² Deklarationen: DVP II, S. 221–223 und DVP III, S. 213–216. Vgl. hierzu auch Fischer, S. 395ff. Ruffmann, S. 209ff.

- ³ Vgl. hierzu die Berichte Tgb. Nr. A/1277 v. Dirksen, Moskau, 23. VII. 1930, PA, IV Ru, Pol 7, Bd. 1 sowie Tgb. Nr. A/1809 v. Tippelskirch, Moskau, 16. VII. 1934, PA, IV Ru, Pol 8, Bd. 9.
- ⁴ Conquest, S. 272, 394–398. Aufzeichnung des AA v. 17. II. 1938 „Säuberungen im auswärtigen Dienst der UdSSR“, PA, Pol V 467, Ru, Pol 8, Bd. 2.
- ⁵ Sovetskaja Istoričeskaja Ėnciklopedija, Bd. 7, S. 22.
- ⁶ Vgl. z. B. Ioffe, Vnešnjaia politika sovetskogo sojuza 1928–1932 gg., S. 20.

Roman *Knoll* (1888–1946) stammte aus einer Advokatenfamilie in Kiev und war nach dem Jurastudium an russischen Universitäten dortselbst Advokat bis 1917. Während seines Studiums gehörte Knoll zu konspirativen polnischen Organisationen in der Ukraine, die sich für die Unabhängigkeit Polens von Rußland einsetzten. 1915 war er in das Polnische Komitee in St. Petersburg eingetreten und beteiligte sich seit dieser Zeit aktiv an der Organisation des linken Flügels der Polenpartei in Rußland. 1918 war Knoll Mitglied des politischen Sekretariats an der Vertretung des polnischen Regentschaftsrates in Moskau¹. Noch im selben Jahr trat er als Legationsrat in den polnischen Außendienst ein und wirkte bei den polnisch-sowjetischen Friedensverhandlungen in Riga als Sachverständiger mit. 1921 wurde Knoll als Gesandtschaftsrat unter Filipowicz an die polnische Vertretung in Moskau entsandt, wo er später – nach kurzer Tätigkeit in der Ostabteilung des Warschauer Außenministeriums – Geschäftsträger wurde und den Gesandtentitel erhielt. Bei den Nationaldemokraten war Knoll verhaßt und trat während der Amtszeit des nationaldemokratischen polnischen Außenministers Seyda im Sommer 1923 aus dem diplomatischen Dienst aus. 1924 wurde er in den Dienst zurückberufen. Er vertrat sein Land als Gesandter bis 1926 in Ankara und hat sich dort intensiv um einen Zusammenschluß der antirussischen kaukasischen Emigrantenorganisation bemüht².

Als Mitglied der Freimaurerloge „Prawda“ war Knoll an den konspirativen Vorbereitungen des Maiumsturzes von 1926 beteiligt³. Während der Maiunruhen selbst ernannte ihn Piłsudski zum kommissarischen Leiter des Außenministeriums⁴. Nach dem Maiumsturz wurde Knoll Unterstaatssekretär im polnischen Außenministerium und ging im Dezember 1926 als polnischer Gesandter nach Rom. Im Jahre 1927 vertrat er während der Krankheit Außenministers Zaleski diesen längere Zeit im Warschauer Außenamt.

Außenpolitisch war Knoll seit Beginn seiner Laufbahn ganz auf eine Linie eingestellt, die die Zukunft Polens im Osten sah, wobei er sich, insbesondere was eine mögliche Neugestaltung der Ukraine in Verbindung mit Polen anbelangte, die Gedankengänge Piłsudskis zu eigen machte⁵. Anlässlich seiner Bewerbung um die Gesandtschaft in Berlin – er diente auf diesem Posten in den Jahren 1928 bis 1931 – charakterisierte ihn der deutsche Gesandte in Warschau, Rauscher, folgendermaßen: „Herr Knoll ist ein Gemisch von Verstandesmensch und Phantast, ein sehr talentierter Mensch, gewandt, opportunistisch und mit wenig festem Charakter. In seinem Ehrgeiz gilt er für rücksichtslos. Er hat das Vertrauen Piłsudskis, dessen Regierungsweise mit ihren unbegrenzten Möglichkeiten ihm zusagen dürfte⁶.“ Der kritischen Einschätzung Rauschers stand die Beurteilung seines französischen Kollegen, des Botschafters Laroche, über die Person Knolls in keiner Weise nach: „C'est un impérialist, et dans tous les sens du mot, car il a le gout de la dictature et voit en elle le régime idéal⁷.“

Als sich Knoll zu Beginn der dreißiger Jahre gegen die immer stärkere Durchdringung des Außendienstes mit Militärs wandte, geriet er in Gegensatz zu Piłsudski und Beck⁸. Er schied im gleichen Jahr (1932) aus dem auswärtigen Dienst aus, in dem Beck Außenminister Zaleski ablöste, mit dem Knoll eine enge persönliche Freundschaft verband⁹.

Knoll arbeitete nach seinem Austritt aus dem diplomatischen Dienst als Anwalt. Politisch näherte er sich General Sikorski, dessen Konzeption einer Verständigung zwischen den Rechtsparteien und den Parteien der Mitte er unterstützte¹⁰. Auch zur sogenannten „Front Morges“, einer nach dem Schweizer Wohnort des ehemaligen polnischen Premierministers Paderewski benannten politischen Verständigung, in der sich 1936 Paderewski, Sikorski, Haller, Witos, Korfanty und andere polnische Politiker mit dem Ziel zusammenschlossen, der prodeutschen Linie der

Außenpolitik Becks Widerstand zu leisten und eine breite Koalition der polnischen Rechts- und Zentrumsparteien gegen die Regierung ins Leben zu rufen, unterhielt Knoll Kontakte¹¹. Während des II. Weltkrieges hielt sich Knoll in Polen auf. Er trat in den Dienst der konspirativen zivilen Landesvertretung der Exilregierung und arbeitete als Direktor der mitteleuropäischen Sektion innerhalb der außenpolitischen Abteilung. Über Kontakte durch Schweden hielt Knoll Verbindungen zu General Sikorski aufrecht. Trotz der Aufdeckung seiner Verbindungen zur Exilregierung durch die Gestapo gelang es ihm, seine Tätigkeit bis Kriegsende im Untergrund fortzusetzen. Knoll starb am 8. März 1946 in Kattowitz¹².

¹ DM I, S. 379.

² DM IV, S. 433–436. Wroński, S. 272.

³ Chajn, S. 174, 422f.

⁴ Rep. No. 509 v. Sir Max Muller, Warschau, 23. XI. 1927, PRO, F. O. 371/ 13301/N 640/33/55.

⁵ Ber. I. Nr. A 347/26 v. Rauscher, Warschau, 30. XII. 1926, PA, IV Po, Pol 8, Bd. 3, Bl. 170. Vgl. Laroche, S. 104.

⁶ Ber. I. Nr. 140/28 v. Rauscher, Warschau, 24. VI. 1928, PA, IV Po, Pol 11 Nr. 3, Bd. 3, Bl. 201f. (Durchschlag).

⁷ Dép. No. 257 v. Laroche, Warschau, 11. X. 1926, MAÉ, Pologne, Vol. 12, Bl. 106.

⁸ Vgl. Polonsky, S. 332f.

⁹ Rep. No. 1 v. Sir William Erskine, Warschau, 1. I. 1932, PRO, F. O. 371/16308/N 138/138/55.

¹⁰ Roos, Polen und Europa, S. 228.

¹¹ Przybylski, S. 286.

¹² Polski Słownik Biograficzny, Bd. 13, Sp. 131.

Tytus Komarnicki (1896–1967) hatte nach Abschluß seiner Schulbildung in Warschau während des I. Weltkrieges zunächst das Studium der Geschichte, der Rechtswissenschaften und der politischen Wissenschaften begonnen. Gleichzeitig war er aktiv am politischen Leben der akademischen Jugend im sogenannten „Bund der polnischen Jugend“ beteiligt, der sich für einen unabhängigen polnischen Staat einsetzte. Im Zuge der Wiedererrichtung des polnischen Staates unterbrach Komarnicki 1918 seine Studien und trat in die polnische Armee ein. Nach dem Ende des polnisch-sowjetischen Krieges schied er aus dem Militärdienst aus und trat in den auswärtigen Dienst über, dem er mit Unterbrechungen bis zum Ende des II. Weltkrieges angehörte. Nach vorübergehender Leitung des baltischen Referats im polnischen Außenministerium unterbrach Komarnicki 1922/1923 seine Tätigkeit im diplomatischen Dienst, um seine Studien abzuschließen. Er hielt sich während dieser Zeit in Paris auf und wurde dort an der Hochschule für Politik mit einer völkerrechtlichen Dissertation unter dem Titel: „La question territoriale dans le Pacte de la Société des Nations“ promoviert.

Nach seiner Rückkehr in den auswärtigen Dienst bekleidete Komarnicki verschiedene Posten. 1924 arbeitete er als Sekretär an der Gesandtschaft Polens in Belgrad, später in der Politischen Abteilung im Warschauer Außenministerium. 1928 war er vorübergehend an der polnischen Gesandtschaft in Berlin, danach Gesandtschaftsrat beim Vatikan (1929/1930) und in Den Haag (1930/1931). Im Jahre 1931 war er Leiter des Büros für die Vorbereitungsarbeiten der Genfer Abrüstungsverhandlungen und 1932 Stellvertretender Leiter der polnischen Delegation bei der Abrüstungskonferenz in Genf. 1934 bis 1939 war Komarnicki polnischer Vertreter beim Völkerbund. Nach der Niederlage Polens wurde er zunächst polnischer Gesandter der Exilregierung in der Schweiz (1. XI. 1939–25. IV. 1940), arbeitete sodann als Vertreter des Polnischen Roten Kreuzes in Marseille und wirkte in den Jahren 1942/1943 als geheimer polnischer Delegierter bei der französischen Regierung in Vichy. Ende 1943 entging er knapp der Verhaftung durch die Gestapo¹. Er kehrte über Spanien und Portugal nach London zurück, wo er bis 1945 polnischer Gesandter bei der holländischen Exilregierung war.

Nach 1945 blieb Komarnicki in der Emigration und stand dem 1946 gegründeten „Polish

Institute for International Studies“ als Generalsekretär vor. Komarnicki ist in der Emigration vor allem durch seine Arbeiten zur neuesten Geschichte Polens bekannt geworden. Seine bedeutendste wissenschaftliche Untersuchung erschien 1957 in London unter dem Titel: „Rebirth of the Polish Republic. A Study in the Diplomatic History of Europe, 1914–1920.“ Bis zu seinem Tode im Jahre 1967 war Komarnicki außerdem Herausgeber der wichtigen Dokumentensammlung zur Geschichte Polens in den Jahren 1935 bis 1939 „Diariusz i Teki Jana Szembeka“, London 1964ff.²

Komarnickis unbedingte Befürwortung und Unterstützung der Politik Piłsudskis ist besonders deutlich seinen nach dem II. Weltkrieg erschienenen Arbeiten zu entnehmen. In der Untersuchung „Piłsudski a polityka wielkich mocarstw zachodnich“³ ging er mehrfach auch auf die ostpolitischen Absichten des polnischen Staatschefs ein und verteidigte diese in ähnlicher Weise wie der exilpolnische Historiker Dziewanowski⁴ als rein defensiv. Piłsudskis Bestreben, schrieb er dort, habe darin bestanden, die ostpolitischen Fragen einschließlich der Nationalitätenprobleme im Grenzraum zwischen Polen und Rußland „ohne irgend welche Gewalt und ohne Druck von seiten Polens“ zu lösen⁵.

Während seiner Zugehörigkeit zum polnischen auswärtigen Dienst ist Komarnicki nicht nur als Leiter des baltischen Referates⁶, sondern auch als langjähriger Vertreter Polens beim Völkerbund als entschiedener Anhänger und Verehrer der Politik Piłsudskis in Erscheinung getreten. Auf Bemerkungen etwa, die ihm die Bedeutung Piłsudskis im Zusammenhang mit der Erringung der polnischen Unabhängigkeit einzuschränken schienen, konnte der äußerst empfindlich reagieren. Als zu Beginn des Jahres 1937 im „Courrier de Genève“ eine von dem polnischen Publizisten Tworkowski verfaßte Artikelserie unter der Überschrift „Wem verdankt Polen seine Unabhängigkeit?“ erschien, in der Tworkowski neben der Rolle Piłsudskis auch die Bedeutung der polnischen Politiker Paderewski und Dmowski erwähnte, sah Komarnicki bereits hierin einen Grund für Tworkowskis „antistaatliche Arbeit und einen ungewöhnlichen Skandal“⁷. In seiner erwähnten Untersuchung „Rebirth of the Polish Republic“ hat er dieses Urteil später nicht aufrechterhalten. Mehrfach betonte er hierin durchaus die gemeinsamen Leistungen Dmowskis, Paderewskis und Piłsudskis bei der Wiederaufrichtung des polnischen Staates⁸.

¹ Vgl. Dziennik Polski Nr. 38 v. 13. II. 1965.

² Zu der diplomatischen Laufbahn Komarnickis und seiner Würdigung als Wissenschaftler vgl. Bronisław Helczyński, Dypłomata i uczone, in: Dziennik Polski Nr. 227 v. 23. IX. 1967.

³ Niepodległość 4 (1952), S. 17–92.

⁴ Vgl. S. 16.

⁵ Wie Anm. 3, S. 31.

⁶ Lewandowski, Imperializm słabości, S. 184.

⁷ Vgl. den Brief Z. Kaczyńskis an S. Strakacz v. 12. II. 1937, in: Archiwum polityczny Ignacego Paderewskiego, Bd. 4, S. 110–112.

⁸ Komarnicki, Rebirth, S. 172–181.

Juliusz Łukasiewicz (1892–1951), in Sokołówka, Kreis Bobrka, in der westlichen Ukraine geboren, studierte nach Absolvierung des russischen klassischen Gymnasiums in Żitomir (1910) Ingenieurwissenschaften in St. Petersburg und nahm dort Verbindungen zu polnischen Jugendorganisationen auf, die sich für die staatliche Unabhängigkeit Polens von Rußland einsetzten. Er war Vorsitzender des Exekutivbüros des „Verbandes der fortschrittlich-unabhängigen Jugend“ (ZMPN). Er gehörte außerdem zum „Verband des aktiven Kampfes“ (ZWC) und trat 1914 in die Polnische Militärorganisation unter Piłsudski ein. 1915 wurde er von der zarischen Polizei verhaftet und in St. Petersburg inhaftiert. Im September desselben Jahres gegen Kautionsfreigelassen, setzte er sich in Petersburg in akademischen polnischen Jugendorganisationen erneut aktiv für die Idee der polnischen Eigenstaatlichkeit ein¹.

Nach der Februarrevolution 1917 arbeitete Łukasiewicz an führender Stelle in der am 28. März 1917 in Petrograd von der Provisorischen Regierung Rußlands gebildeten „Liquidationskommission für die Angelegenheiten des Königreiches Polen“. Diese Kommission, die unter der Leitung des polnischen Demokraten Aleksander Lednicki, eines Freundes des russischen Ministerpräsidenten L'vov, stand, war mit der Auflösung russischer Verwaltungsbehörden im Königreich Polen beauftragt und organisierte gleichzeitig den Schutz polnischer gesellschaftlicher Einrichtungen in Rußland². Zunächst arbeitete Łukasiewicz als persönlicher Sekretär Lednickis. Später wurde er zum Ersten Sekretär an der Vertretung des polnischen Regentschaftsrates in Moskau ernannt³.

Im November 1918 trat Łukasiewicz in den Dienst des neu geschaffenen polnischen Außenministeriums. Als Fachmann für russische Angelegenheiten leitete er seit Januar 1919 das Rußlandreferat des polnischen Außenamtes bis zum September 1921. Auf diesem Posten erwies er seine Ergebenheit gegenüber dem polnischen Staatschef. Während des polnisch-sowjetischen Krieges verfolgte er energisch die ostpolitischen Pläne Piłsudskis im Hinblick auf eine Föderation mit der Ukraine⁴. Auch an den Versuchen, eine baltisch-polnische Einheitsfront gegen Sowjetrußland zustandezubringen, war er zu dieser Zeit führend beteiligt⁵. Als Vertrauensmann Piłsudskis im polnischen Außenministerium unterstützte Łukasiewicz neben Filipowicz und Knoll die separatistischen Bestrebungen ukrainischer und kaukasischer Emigranten gegen die sowjetische Zentralgewalt⁶.

Von September 1921 bis September 1922 war Łukasiewicz Erster Sekretär an der polnischen Gesandtschaft in Paris und unterhielt dort enge Beziehungen zum damaligen polnischen Militärrattaché und späteren Außenminister Beck. Danach kehrte er nach Warschau zurück und übernahm die Leitung der Ostabteilung im polnischen Außenministerium. 1923 mußte Łukasiewicz auf Drängen des damaligen nationaldemokratischen Außenministers Seyda diesen Posten wieder aufgeben. Nach dem Rücktritt des Kabinetts Witos/Dmowski kehrte er im Sommer 1924 in diese Stellung zurück. Ende 1925 wurde er zum Direktor der wirtschaftspolitischen Abteilung des Außenministeriums ernannt⁷.

Nach dem Maiumsturz von 1926 begann Piłsudski die Beziehungen zu Estland, Lettland und Finnland erneut zu aktivieren. Mit dem Ziel, das Verhältnis zwischen Polen und Lettland zu verbessern, wurde Łukasiewicz im Herbst 1926 als Gesandter nach Riga versetzt⁸. Dort erreichte er mit der Unterzeichnung eines polnisch-lettischen Handelsvertrages vor allem eine Verbesserung in den Wirtschaftsbeziehungen⁹. Enge Beziehungen knüpfte Łukasiewicz insbesondere zu den lettischen Rechtsparteien¹⁰, die im Gegensatz zu den 1926/1927 regierenden lettischen Sozialdemokraten eher einen propolnischen außenpolitischen Kurs verfolgten. Im Januar 1929 wurde er abberufen und zum Direktor der Konsularabteilung im Warschauer Außenministerium ernannt¹¹. Zwischen Mai 1931 und Dezember 1932 vertrat er sein Land als Gesandter in Wien.

Am 1. II. 1933 berief ihn Außenminister Beck zum Nachfolger des Sozialisten Patek, der seit Anfang 1927 die polnische Gesandtschaft in Moskau geleitet hatte und dessen langjährige Bemühungen um eine allmähliche Verbesserung der polnisch-sowjetischen Beziehungen¹² in Warschau als methodisch zu umständlich und ungeeignet kritisiert wurden¹³. Der im Gegensatz zu dem dreißig Jahre älteren Patek außerordentlich gewandt auftretende neue polnische Gesandte in der sowjetischen Hauptstadt¹⁴ schien auf seinem Posten jedoch wenig Eigeninitiative entwickeln zu können. Informationen der deutschen Botschaft in Moskau zufolge habe Łukasiewicz es während seiner vierjährigen Amtszeit durchaus verstanden, „die polnischen Interessen geschickt und mit leichter Hand zu vertreten“. Einschränkend bemerkte der Bericht jedoch: „Seine politischen Ansichten entsprachen weniger seiner eigenen Überzeugung als den ihm von seiner Regierung erteilten Richtlinien, die er ohne große Skrupel in der Wahl seiner Mittel durchzuführen trachtete¹⁵.“ Dem polnischen Unterstaatssekretär Szembek erklärte Łukasiewicz am 27. II. 1936, er sehe in Moskau kein geeignetes Arbeitsfeld. Seine Tätigkeit beschränke sich auf eine reine Beobachtung und auf Kontakte zu den übrigen Missionschefs. Die gegenwärtige

Entspannung in den polnisch-sowjetischen Beziehungen sei nur scheinbar und die allmähliche Interessenverlagerung der Sowjetunion von Ostasien an ihre Westgrenzen bereite insofern Sorge, als heute mit einem inneren Auseinanderfallen des russischen staatlichen Organismus nicht mehr zu rechnen sei¹⁶.

Vom 20. Juni 1936 bis Anfang November 1939 war Łukasiewicz polnischer Botschafter in Paris. Während seiner Amtszeit bestärkte er die französische Regierung, im Falle einer Zerschlagung der Tschechoslowakei durch das Deutsche Reich inaktiv zu bleiben¹⁷. Seit Februar 1939 führte er langwierige und schwierige Verhandlungen mit der französischen Regierung über eine Ausgestaltung und Präzisierung der polnisch-französischen Beistandsverträge von 1921 und 1925. Die Verhandlungen konnten erst nach Kriegsbeginn mit der Unterzeichnung eines Protokolles am 4. September 1939 abgeschlossen werden¹⁸.

Seit 1940 stand Łukasiewicz der Politik der Exilregierung unter Ministerpräsident Sikorski ablehnend gegenüber. Er wandte sich insbesondere gegen jeden Versuch einer polnisch-sowjetischen Verständigung. 1945 gründete er die Liga für die Unabhängigkeit Polens und war 1949 zeitweilig Vizepräsident des polnischen Nationalrates. Seit 1950 hielt er sich in den Vereinigten Staaten auf und setzte sich dort in Vorträgen und publizistischen Beiträgen für die Unterstützung der polnischen Exilregierung ein. Von der Wirkungslosigkeit seiner Bemühungen enttäuscht, verübte er am 6. Juni 1951 in Washington Selbstmord¹⁹.

Seine politische Konzeption, in der er die Idee Polens als Großmacht propagierte, hat Łukasiewicz in einem 1939 in Warschau erschienenen Buch unter dem Titel „Polska jest mocarstwem“ (Polen ist eine Großmacht) ausführlich dargelegt. In der exilpolnischen Historiographie hat Wacław Jędrzejewicz, ein ehemaliger Mitkämpfer Łukasiewiczs in den Legionen Piłsudskis und polnischer Kultusminister in den Jahren 1934/1935, die Persönlichkeit und das politische Profil Łukasiewiczs besonders gewürdigt²⁰.

¹ Vgl. *Polski Słownik Biograficzny*, Bd. 13, S. 527.

² Vgl. *Materiały archiwalne I*, S. 413 f.

³ Wacław Lednicki, *Pamiętniki*, Bd. 1, S. 386; Bd. 2, S. 643, 660, 664 ff.

⁴ Aleksy Deruga, *Początek rokowań o sojusz między Piłsudskim a Petlurą* (styczeń – lipiec 1919), in: *Z dziejów* 6 (1970), S. 49.

⁵ DM II, S. 645. Vgl. Skrzypek, *Związek bałtycki*, S. 53.

⁶ Wroński, S. 272. Mikulicz, *Prometeizm*, S. 202.

⁷ Rep. No. 509 v. Sir Max Muller, Warschau, 23. XI. 1927, PRO, F. O. 371/13301/N 640/33/55.

⁸ Vgl. Leczyk, S. 131.

⁹ Dép. No. 119 und 145 v. Castillon, Riga, 19. VIII. bzw. 18. X. 1926, MAÉ, Pologne, Vol. 12, Bl. 96, 101.

¹⁰ Ber. A-209 v. Stieve, Riga, 21. II. 1929, PA, IV Po, Pol 8, Geheimakten, Bd. 4.

¹¹ W. T. B. Nr. 27 v. S. I. 1929, ebenda.

¹² Vgl. Leczyk, S. 137 ff., 154 ff., 176 ff., 199, 223, 267 f., 289 f.

¹³ *Polski Słownik Biograficzny*, Bd. 13, S. 528.

¹⁴ Vgl. Zabiełło, S. 139.

¹⁵ Ber. Tgb. Nr. A/1418 v. Tippleskirch, Moskau, 29. VI. 1936, PA, Pol V 255, Po, Pol 8, Bd. 1, Bl. 026 f.

¹⁶ Szembek II, S. 95 f.

¹⁷ Szembek IV, S. 151. Roos, *Polen und Europa*, S. 320.

¹⁸ Vgl. Ciałowicz, S. 258 ff.

¹⁹ *Polski Słownik Biograficzny*, Bd. 13, S. 529.

²⁰ Vgl. Wacław Jędrzejewicz [Hrsg.], *Papers and Memoirs of Juliusz Łukasiewicz. Ambassador of Poland. Diplomat in Paris 1936–1939*, New York 1970, S. XI–XXII. Eine Zusammenstellung der Veröffentlichungen Łukasiewiczs ebenda, S. 385 ff.

Ignacy *Matuszewski* (1891–1946) galt als besonders tatkräftig und willensstark. Er gehörte zu jenen Männern Polens, die als Vertraute Piłsudskis zur sogenannten „Oberstengruppe“ gehörten, auf die der Marschall nach dem Maiumsturz und insbesondere seit dem Ende der zwanziger Jahre seine autoritäre Regierungsform stützte¹.

Nach dem Studium der Geschichte und Volkswirtschaft in Krakau hatte Matuszewski während des I. Weltkrieges in der russischen Armee gedient und war nach der Februarrevolution 1917 an der Organisation polnischer Militäreinheiten in Rußland führend beteiligt². Ende 1918 wurde er in den polnischen Generalstab berufen und im April 1920 zum Chef der II. Abteilung ernannt. An den Rigaer Friedensverhandlungen mit Sowjetrußland nahm er als Militärexperte teil³. Von Dezember 1924 bis Oktober 1926 war Matuszewski Militärattaché in Rom und galt seither als stark im Sinne faschistischer Staats- und Wirtschaftsideologie beeinflusst⁴.

Ab 1. November 1926 trat Matuszewski als Leiter des Verwaltungsdepartements in den Dienst des polnischen Außenministeriums⁵. Von 1928 bis 1929 war er Gesandter in Budapest. Am 14. April 1929 trat er in das Kabinett Światalski als Finanzminister ein. Meinungsverschiedenheiten mit Piłsudski über die Haushaltspolitik zwangen ihn im Frühjahr 1931 zum Rücktritt⁶. Als Mitherausgeber des Regierungsorgans „Gazeta Polska“ vertrat Matuszewski zwischen 1932 und 1936 die offizielle Regierungspolitik.

Nach Beginn des II. Weltkrieges emigrierte Matuszewski nach England und später in die Vereinigten Staaten. Von dort warnte er unaufhörlich die Londoner Exilregierung unter General Sikorski vor jedem Versuch einer polnisch-sowjetischen Annäherung⁷. Matuszewski starb am 3. September 1946 in New York.

¹ Vgl. die Schilderung seiner Persönlichkeit bei Micewski, W cieniu marszałka Piłsudskiego, S. 356–359.

² Bagiński, Wojsko polskie na wschodzie, S. 114. Grosfeld, Polskie reakcyjne formacje wojskowe 1917–1919, S. 94.

³ Wandycz, Soviet-Polish Relations, S. 280f.

⁴ Desp. No. 107/3/29 der Britischen Gesandtschaft Warschau, 18. IV. 1929, PRO, F. O. 371/14026/N 2087/1522/55. Vgl. auch Koitz, Männer um Piłsudski, S. 249.

⁵ Tel. Nr. 273 v. Rauscher, Warschau, 28. X. 1926, PA, IV Po, Pol 7, Bd. 4, Bl. 081.

⁶ Polonsky, S. 348.

⁷ Matuszewski, Wybor pism, S. 79–97, 114–120, 205–238.

Zigfrids Anna *Meierovics* (1887–1925) war eine der bemerkenswertesten Gestalten der baltischen Politik der ersten Hälfte der zwanziger Jahre. Er wurde in Durben, Kreis Libau, als Sohn eines konvertierten jüdischen Landarztes aus Kurland geboren. Seine Mutter Anna Filholds (Vielhold) entstammte einer Familie, die zwischen dem lettischen und deutschen Volkstum stand. Er selbst schloß sich bereits in jungen Jahren ganz dem Lettentum an¹.

Meierovics studierte an der Handelsabteilung des Rigaer Polytechnikums, das er 1911 mit dem Grade eines Kandidaten der Handelswissenschaften verließ, war bis 1915 Lehrer für Handelsgeographie an der Kommerzsule in Riga und später in verschiedenen leitenden Stellen des Geschäfts- und Bankwesens tätig. 1916 trat er dem „Allrussischen Städteverband“ bei und kam nach Moskau. Dort widmete er sich der Förderung lettischer Kultur und leitete u. a. das Kulturbüro lettischer Flüchtlinge. Er wurde Mitglied des Organisationskomitees der lettischen Schützenbataillone und dann Hauptbevollmächtigter des Komitees für Zentral- und Südrußland in Moskau. Während des I. Weltkrieges organisierte er auch die Lebensmittelversorgung der russischen Front in Lettgallen und Lettland. Während dieser Zeit betätigte sich Meierovics vorwiegend auf politischem Gebiet. Er arbeitete den Plan einer Vereinigung Lettgallens mit dem übrigen Lettland aus. 1917 zum Verwaltungsmitglied des provisorischen livländischen Landrates in Riga ernannt, übernahm er die Leitung der Finanzabteilung. Nach der Besetzung Rigas

durch deutsche Truppen wurde Meierovics als einer der geschicktesten Politiker und Propagandisten der größten lettischen bürgerlichen Partei – dem am 12. Mai 1917 von Karlis Ulmanis offiziell begründeten Lettischen Bauernbund – Mitglied des lettischen Nationalrates. Im Juni 1918 reiste er nach London, wo er den Gedanken der Unabhängigkeit Lettlands propagierte. Seine Reise hatte den Erfolg, daß Lettland von Großbritannien am 11. November 1918 de facto anerkannt wurde. Am 18. November 1918 übernahm Meierovics das Außenressort im ersten Kabinett Ulmanis und hielt sich vorübergehend zur Förderung lettischer Interessen in Versailles während der dortigen Friedenskonferenz auf. Unter Beibehaltung des Außenressorts übernahm er nach dem Sturz von Ulmanis im Juni 1921 die Kabinettsbildung und blieb Ministerpräsident bis zum Januar 1923².

Zwischen dem 28. Juni 1923 und 26. Januar 1924 war Meierovics erneut lettischer Ministerpräsident. Am 22. August 1925 verunglückte er, damals Außenminister, bei einem Autounfall tödlich und wurde unter großer und aufrichtiger Anteilnahme aller lettischen Bevölkerungskreise am 27. August in Riga bestattet³. Der deutsche Gesandte in Riga betonte in seinem Telegramm, in dem er die Nachricht vom Tode Meierovics' nach Berlin meldete, Meierovics habe „nach anfänglich stark polnischer Orientierung in den letzten Jahren für die Aufgabe einer wirklich europäischen Politik der kleinen Staaten wachsendes Verständnis gezeigt“⁴.

¹ Vgl. Jürgen v. Hehn, Die Entstehung der Staaten Lettland und Estland, in: FOEG 4 (1956), S. 115, Anm. 55.

² Zur politischen Entwicklung Meierovics' ausführlich Ber. Ko 119 v. Weber, Riga, 23. III. 1923, PA, IV Rd, Lettland, Pol 11 Nr. 3.

³ Vgl. hierzu die Ber. Ko 224 und Ko 268 v. Köster, Riga, 24. VIII. bzw. 31. VIII. 1925, ebenda.

⁴ Tel. Nr. 110 v. Köster, Riga, 23. VIII. 1925, ebenda. Vgl. auch Rodgers, S. 15 f.

André Hector de *Panafieu* (1866–?) löste im März 1920 seinen Amtsvorgänger Eugène Pralon ab, der sein Land als erster französischer Gesandter seit März 1919 in Warschau vertreten hatte. Pralon war allerdings bereits am 7. Januar 1920 wieder von seinem Posten abberufen worden, nachdem er sich mit seiner allzu offenen Befürwortung, das Verhältnis zu Polen in erster Linie Wirtschaftsinteressen unterzuordnen, kompromittiert hatte. Panafieu war dagegen nicht nur wegen seiner Bemühungen, das empfindliche polnische Prestigebedürfnis nicht durch Bevormundung des schwächeren Verbündeten zu verletzen, sondern auch aufgrund seiner intimen Kenntnis Osteuropas weit besser zur Vertretung der französischen Interessen in der polnischen Hauptstadt befähigt als sein Vorgänger. Seine mehr als dreißigjährigen diplomatischen Erfahrungen hatte er zunächst im Nahen und Fernen Osten erworben, bevor er später als Botschafter in St. Petersburg und als Gesandter in Sofia sein Land vertrat¹.

Als Frankreich 1924 diplomatische Beziehungen zur Sowjetunion aufgenommen hatte und Polen daraufhin eine Lockerung der französisch-polnischen Bindungen befürchtete, erhob die französische Regierung ihren Gesandten Panafieu in den Rang eines Botschafters der Französischen Republik. Panafieus englischer Amtskollege in Warschau, Sir Max Muller, der ihn seit mehr als dreißig Jahren aus der Zeit kannte, als beide in Konstantinopel als Gesandtschaftssekretäre dienten, lobte sein Beurteilungsvermögen und die gute Zusammenarbeit mit ihm. Außerordentlich hoch schätzte Muller den politischen Einfluß Panafieus auf die polnische Regierung ein: „He is fully alive to the follies and shortcomings of Polish policy, but takes a reasonable and detached view of events, and has often given sound advice to the Polish Government, with whom his word carries considerable weight“². Als Panafieu im April 1926 zum großen Bedauern seiner aus allen Schichten der polnischen Gesellschaft stammenden vielen Freunde von seinem Posten abberufen und in den Ruhestand versetzt wurde, kam in Warschau der Verdacht auf, daß seine Ablösung durch den bisherigen Direktor des Quai d'Orsay, Jules Laroche, auf eine Intrige des damaligen polnischen Botschafters in Paris, Alfred Chłapowski, zurückging, der

als Anhänger der Nationaldemokratie die streng unparteiliche Haltung Panafieus in den inneren Angelegenheiten Polens mißbilligte³.

¹ Piotr S. Wandycz, French Diplomats in Poland 1919–1926, in: Journal of Central European Affairs 23 (1963/1964), S. 443–450. Vgl. Tommasini, S. 284.

² Rep. No. 41 v. Sir Max Muller, Warschau, 25. I. 1926, PRO, F. O. 371/11770/N 449/449/55.

³ Rep. No. 47 v. Sir Max Muller, Warschau, 3. II. 1927, PRO, F. O. 371/12578/N 623/623/55.

Ants Piip (1884–1942?) wurde als Sohn eines Landarbeiters in Tuhulane, Kreis Fellin, geboren. Er studierte in St. Petersburg Rechtswissenschaften und wandte sich zunächst ganz der wissenschaftlichen Laufbahn zu. Bevor Piip 1919 Professor für Völkerrecht an der Universität Dorpat wurde, erlangte er bereits politische Bedeutung, die mit der Staatswerdung Estlands eng verbunden war. In den Jahren 1917 und 1918 wurde er zum Mitglied der Auslandsdelegation des estnischen Landtages berufen und ging im April 1918 nach London. Dort erreichte er am 3. Mai 1918 die De-facto-Anerkennung des estnischen Landtages durch die britische Regierung¹.

Von Ende 1918 bis zum Herbst 1920 amtierte Piip als estnischer Gesandter in London und war zeitweilig auch als Mitglied der estnischen Delegation an den Friedensverhandlungen mit Sowjetrußland beteiligt². Als führender Vertreter der Arbeitspartei, einer radikaldemokratischen Partei, die schon früh ihre sozialistischen und revolutionären Forderungen fallen ließ und als bürgerliche Linkspartei besonders in Reval und anderen Städten Estlands über eine bedeutende Anhängerschaft verfügte, wurde Piip im Oktober 1920 mit der Kabinettsbildung beauftragt und blieb bis zum 4. Januar 1921 estnischer Ministerpräsident bzw. Staatsältester³. Im 2. Kabinett Päts (25. I. 1921–24. X. 1922) wurde er Außenminister und galt als entschiedener Vertreter einer starken englischen Orientierung innerhalb der estnischen Außenpolitik⁴. Das Randstaatenreferat des Auswärtigen Amtes charakterisierte ihn knapp: „Nicht übertrieben chauvinistisch sondern Realpolitiker. Förderer des Bundes der baltischen Staaten, eintritt insbesondere für Annäherung Estlands an Finnland und Lettland⁵.“

Nachdem Piip im November 1922 als Außenminister von Hellat abgelöst worden war⁶, vertrat er 1923 bis 1925 sein Land als Gesandter in den USA. 1933 und 1939/1940 leitete er wiederum die estnische Außenpolitik.

Vor seiner erneuten Berufung zum Außenminister hatte Piip zusammen mit seinem Amtsvorgänger Selter und dem estnischen Parlamentsvorsitzenden Professor Uluots am 27. und 28. September 1939 die wichtigen Verhandlungen mit der Sowjetregierung über einen estnisch-sowjetischen Beistandspakt in Moskau geführt. In diesem Beistandspakt wurde die estnische Regierung gezwungen, der Sowjetregierung die Unterhaltung von Militärstützpunkten auf estnischem Territorium einzuräumen⁷.

Im Sommer 1940 wurde Piip nach der sowjetischen Besetzung Estlands inhaftiert. Über sein weiteres Schicksal ist seit dieser Zeit nichts Sicheres bekannt geworden. Er soll 1942 in einem sowjetischen Lager gestorben sein⁸.

¹ Edgars Andersons, Die baltische Frage und die internationale Politik der alliierten und assoziierten Mächte bis zum November 1918, in: Von den baltischen Provinzen zu den baltischen Staaten, S. 264. Evald Uustalu, Die Staatsgründung Estlands, ebenda, S. 284–289.

² Vgl. DVP II, S. 339.

³ v. Rauch, Geschichte der baltischen Staaten, S. 85f.

⁴ Ber. K. Nr. 64 v. Hentig, Reval, 30. VII. 1921, PA, IV Rd, Estland, Pol 1, Bd. 1.

⁵ Unsignierte Aufzeichnung unter Journal-Nr. IV Rd 3449, PA, IV Rd, Estland, Pol 11 Nr. 3 (Durchschlag).

⁶ Vgl. Biographischer Anhang, S. 191.

⁷ Vgl. Karl Selter, Die Sowjetpolitik und das Baltikum, in: Monatshefte für Auswärtige Politik 11

(1944), S. 200–204. Meissner, Die Sowjetunion, die baltischen Staaten und das Völkerrecht, S. 57–62, 181–193.

⁸ Vgl. Estonian National Council, Nr. 23, Stockholm 1965, S. 8.

Juoas Purickis (1883–1934) studierte nach dem Schulbesuch in Jieznas und Kowno (Kaunas) am Priesterseminar von Schamaiten, das ihn zur Fortbildung auf die Geistliche Akademie nach St. Petersburg schickte. Dort beendete er im Jahre 1912 sein Theologiestudium mit dem Grad eines Magisters. Purickis erlangte indes nicht als Theologe, sondern als Historiker, Publizist und Politiker Bedeutung. Bereits seit 1908 war er publizistisch tätig und trat vor allem nach 1912 mit Beiträgen in der litauischen Zeitschrift „Draugija“ an die Öffentlichkeit.

1913 ging Purickis in die Schweiz und studierte an der Universität Fribourg Geschichte, Philosophie und Sozialwissenschaften. Er promovierte dort über: „Die Glaubensspaltung in Litauen im 16. Jahrhundert bis zur Ankunft der Jesuiten im Jahre 1569“.

Neben seiner wissenschaftlichen Arbeit begann Purickis in verschiedenen literarischen und politischen Gruppierungen der litauischen Emigration in der Schweiz mitzuarbeiten. An allen wichtigen politischen Konferenzen der Litauer nahm er teil und setzte sich seit 1916 für den Gedanken eines von Rußland und Polen unabhängigen litauischen Staates ein. Seit 1918 Mitglied des litauischen Staatsrates, wurde er nach der Gründung der litauischen Republik 1919 erster litauischer Gesandter in Deutschland. Nach seiner Wahl in die Konstituierende Versammlung wurde Purickis am 19. Juni 1920 Außenminister. In seine Amtszeit fielen die schwierigen Auseinandersetzungen mit Polen um das Wilnagebiet.

Weitgehend unbekannt ist Purickis Haltung zu dem zweiten, am 3. September 1921 von Hymans unterbreiteten polnisch-litauischen Vermittlungsvorschlag¹. Für diesen suchte er zusammen mit dem damaligen Finanzminister und Leiter der litauischen Verhandlungsdelegation beim Völkerbund, Galvanauskas, und dem Führer der litauischen Volkssozialisten, Sleževicius, innerhalb der litauischen Regierung Stimmung zu machen. Purickis zog sich dadurch die erbitterte Feindschaft der damaligen Oppositionspolitiker Smetona und Voldemaras zu, die beide – Smetona als langjähriger Staatspräsident, Voldemaras als mehrfacher Ministerpräsident – eng mit der Geschichte des unabhängigen Litauen verbunden sind. Purickis trat für eine Annahme des zweiten Hymans-Planes ein, weil er überzeugt war, daß nach einem endgültigen Scheitern der Vermittlungsbemühungen des Völkerbundes die litauische Regierung in neuen Verhandlungen mit Polen noch weit über die Forderungen dieses Völkerbundsplanes hinausgehende Zugeständnisse werde machen müssen². Nur unter dem Druck der übergroßen Mehrheit der litauischen Bevölkerung und der Mehrheit der Kabinettsmitglieder kam schließlich die scheinbar geschlossene und einstimmige Ablehnung des Völkerbundsprojektes durch die litauische Regierung zustande³. Terror und Drohungen militanter nationalistischer Offizierskreise, die sich in Drohbriefen an Purickis und Sleževicius sowie in einem am 24. November 1921 verübten Attentat auf Galvanauskas, der dabei erheblich verletzt wurde, manifestierten, hatten die Befürworter des Hymans-Planes vollends eingeschüchtert⁴. Die geschwächte Position Purickis' im Kabinett Grinius wurde schließlich unhaltbar, als gegen ihn eine gerichtliche Untersuchung wegen des Verdachts des eigensüchtigen Saccharinschmuggels nach Sowjetrußland eingeleitet wurde. Am 20. Dezember 1921 erklärte er daraufhin seinen Rücktritt⁵.

Nach seiner Rehabilitierung im Jahre 1925 wurde Purickis zunächst Redakteur der regierungsamtlichen Tageszeitung „Lietuva“. 1926/1927 kehrte er als Direktor der Wirtschafts-, später der Rechts- und Verwaltungsabteilung in das litauische Außenministerium zurück. Am 15. Mai 1927 verließ Purickis das Außenministerium, nachdem die Christdemokraten, denen er die ganze Zeit über angehörte, aus der Regierung ausgetreten waren. Ein Regierungsamt hat er danach nicht mehr ausgeübt. Bis zu seinem Tode 1934 arbeitete er als Historiker und politischer Publizist⁶.

¹ Vgl. S. 104.

- ² Ber. Tgb. Nr. K. 696 v. Schönberg, Kowno, 2. XI. 1921, PA, IV Rd, Pol 3, Lit/Po, Bd. 3 (II. Serie).
- ³ Ber. Tgb. Nr. Geh. A 13/21 K. Nr. 814 v. Schönberg, Kowno, 7. XII. 1921, ebenda.
- ⁴ Ber. Tgb. Nr. 10176 K. Nr. 797 v. Schönberg, Kowno, 30. XI. 1921, PA, IV Rd, Litauen, Pol 11 Nr. 3, Bd. 1.
- ⁵ Ber. Tgb. Nr. 10740 K. Nr. 856 v. Schönberg, Kowno, 20. XII. 1921, PA, IV Rd, Pol 3, Lit/Po, Bd. 3 (II. Serie).
- ⁶ Zu seiner wissenschaftlichen Bedeutung vgl. Zenonas Ivinskis, in: Lietuvių Enciklopedija, Bd. 24, S. 252. Purickis' politische Bedeutung würdigen Antanas Mažiulis (ebenda, S. 250ff.) sowie Juozas Jakštas (Encyclopedia Lituanica, Bd. 4, S. 392ff.).

Ulrich *Rauscher* (1884–1930) vertrat das Deutsche Reich acht Jahre lang, von 1922 bis 1930, in der polnischen Hauptstadt. Er gehörte zu jenen wenigen deutschen Gesandten der Weimarer Republik, die ihre Karriere im Auswärtigen Dienst nicht als Berufsdiplomaten begonnen hatten. Der gebürtige Stuttgarter war nach dem Studium der Rechtswissenschaften und Literatur in München, Heidelberg, Straßburg und Oxford vor dem I. Weltkrieg erfolgreicher Korrespondent der „Frankfurter Zeitung“ in Straßburg und Paris gewesen, bevor er im Weltkrieg als Referent bei der Politischen Abteilung des Generalgouverneurs für Belgien in Brüssel tätig war. 1918 wurde Rauscher Mitglied der SPD und trat als Pressechef und zur Unterstützung des Volksbeauftragten Scheidemann in den Dienst der Reichsregierung. In dieser Eigenschaft hat er im März 1920 während des Kapp-Putsches aus eigener Verantwortung und erst mit der nachträglichen Billigung der nach Stuttgart geflüchteten Reichsregierung den bekannten Aufruf zum Generalstreik erlassen¹. Nach dem Scheitern des Kapp-Putsches wurde Rauscher enger Vertrauter des Reichspräsidenten Ebert, mit dessen Hilfe er in den diplomatischen Dienst übernommen wurde.

Seine diplomatische Mission in Osteuropa begann Rauscher Ende 1920 als Vertreter des Deutschen Reiches in der damals noch selbständigen Republik Georgien², mußte diesen Posten aber bereits im Februar 1921 wieder räumen, als der Einmarsch der Roten Armee in Georgien die menschestwistische Regierung in Tiflis beseitigte. Am 9. April 1922 wurde Rauscher zum Gesandten des Deutschen Reiches in Warschau ernannt und übernahm als Nachfolger des bisherigen deutschen Vertreters, Hans von Schoen, die Missionsgeschäfte am 27. Mai 1922³. Auf diesem schwierigen Auslandsposten ist Rauscher gegen den Widerstand deutschnationaler Kreise mit Energie und Ausdauer für eine Verbesserung der deutsch-polnischen Beziehungen eingetreten, ohne aber den Gedanken an eine spätere friedliche Revision der deutschen Ostgrenzen völlig aufzugeben⁴.

Seiner Bemühungen um eine Entkrampfung des deutsch-polnischen Verhältnisses und seiner persönlichen Eigenschaften wegen wurde Rauscher im polnischen Außenministerium und darüber hinaus auch in der Öffentlichkeit Polens außerordentlich geschätzt⁵. Gute Beziehungen zur polnischen Regierung und hohes Ansehen innerhalb des Warschauer diplomatischen Corps bescheinigte ihm auch sein Deutschland gegenüber durchaus nicht vorurteilsfreier französischer Kollege Laroche: „Malgré des accès passagers de brutalité – inhérents au caractère allemand – ce Wurtembergeois était personnellement sympathique et sut se faire bienvenir à la rue Wierzbowa [d. h. dem Sitz des polnischen Außenministeriums] comme auprès du corps diplomatique“⁶.

Unüberwindbares Mißtrauen, das bis zur persönlichen Verunglimpfung reichte, kennzeichnete andererseits die Berichterstattung des britischen Gesandten in Warschau, Sir Max Muller, über die Person Rauschers. Die negative Beurteilung Rauschers durch den britischen Missionschef bestätigt weitgehend die Beobachtungen der deutschen Vertretungen in London und Warschau, die bereits anlässlich der Akkreditierung Max Mullers in Warschau zu Beginn des Jahres 1921 berichtet hatten, der neue Vertreter Großbritanniens in Warschau äußere sich von jeher auffallend abfällig über Deutschland⁷ und suche – er hieß eigentlich Müller, nannte sich aber ausschließlich Muller – „den Makel der deutschen Abstammung durch besonders betonte Deutschfeindlichkeit auszulöschen“⁸.

Max Mullers streng vertraulicher Bericht an das Foreign Office vom 25. Januar 1926 verschweigt nicht die zunehmend erfolgreiche Tätigkeit Rauschers in Warschau. Seine Stellungnahme ist aber ein interessantes Beispiel dafür, wie ihn seine antideutschen Ressentiments daran hinderten, die Leistungen Rauschers objektiv zu würdigen. Insofern erschüttert sein grob verzerrtes Bild, das er von den Eigenschaften und Absichten des deutschen Gesandten und dessen Mitarbeitern zeichnete, nicht die Fähigkeit Rauschers, sondern eher die Qualifikation des britischen Gesandten selbst: „As a diplomatist, Herr Rauscher . . . strikes me as able, well informed, industrious, plausible and conciliatory, and he has undoubtedly contributed towards smoothing over the many difficulties between his country and Poland. He is regarded as not being over-scrupulous, and he certainly does not inspire me with much trust.

Herr Rauscher, though obviously not at his ease in society, has made considerable progress in this respect during the years that he has been in Warsaw; he is agreeable to talk to, as he is well read and full of interests. On his arrival here he did not try to push himself unduly, but he now entertains a good deal, and as he is far more liberally paid than any other foreign representative here, he is in a position to do so. The German Legation, however, is never likely to become a social centre even if more people go there than was the case a year ago. This is due partly to political reasons, but still more so to the rather common and familiar manners both of M. and of Mme. Rauscher. Moreover, he is prone to indulge too freely in alcohol, and is frequently drunk in public. Nearly all the members of the German Legation, ladies as well as gentlemen, share this failing of their chief, and their drinking has become a by-word in the town. Herr Rauscher has also not been fortunate in the choice of his wife, who is commonly reported in Berlin to have been a more or less recognised member of the oldest profession in the world; but this is some years ago, and, though she is obviously not a lady, time has placed a patina over her past, which it would be unkind to attempt to remove“⁹.

Der ehrliche Wille Rauschers, die deutsch-polnischen Beziehungen zu entspannen, steht außer Frage. Wenige Monate vor seinem Tode hat er in einem ausführlichen Privatbrief an den damaligen Staatssekretär im Auswärtigen Amt, Bernhard von Bülow, noch einmal seine Haltung zum deutsch-polnischen Verhältnis grundsätzlich dargelegt. Seine dabei zum Ausdruck gebrachten Warnungen vor einer Verschlechterung der Beziehungen zwischen Deutschland und Polen reichen in ihrer Bedeutung über die Tagespolitik hinaus und können als ein Zeugnis für die politische Weitsicht dieses deutschen Gesandten angesehen werden: „Ich glaube mich frei von der Gesandten-Krankheit, den jeweiligen Posten als Nabelpunkt der Welt zu betrachten. Mir erscheint ganz objektiv die Bedeutung unseres Verhältnisses zu Polen kaum unterschätzbar. Erstens der direkten Auswirkungen wegen, die ich nicht aufzuzählen brauche; zweitens und vor allem aber der indirekten wegen, die sich am schnellsten und empfindsamsten geltend machen in Paris und Genf. Es ist ein zweites Axiom von mir, daß eine, tatsächlich oder scheinbar von uns ausgehende Verschlechterung des deutsch-polnischen Verhältnisses uns international immer geschadet hat. Das beruht nicht etwa auf einer – kaum vorhandenen – Wertschätzung Polens von Seiten der anderen oder auf einer Vorliebe Frankreichs, die in nennenswerten Umfang am Quai d’Orsay sicher nicht mehr vorhanden ist. Sondern, wenn man von den Resten einer gewissen Sentimentalität für das wiedererstandene Polen absieht, beruht das einfach darauf, daß ein schlechtes deutsch-polnisches Verhältnis seiner unabsehbaren Folgen wegen den anderen Regierungen Angst einflößt“¹⁰.

Rauscher starb am 18. Dezember 1930 an Kehlkopftuberkulose. Sein Tod ist von polnischer Seite außerordentlich bedauert worden. In einem Gespräch mit dem deutschen Gesandten in Bern, Adolf Müller, bezeichnete der polnische Missionschef den Verlust Rauschers als für Polen unersetzlich¹¹.

¹ Vgl. Meißner, S. 87. Geßler, S. 124f. Heuss, S. 265. Kosch, Bd. 2, S. 1026.

² Vgl. Blücher, S. 128f.

³ Tel. Nr. 180 v. Rauscher, Warschau, 27. V. 1922, PA, IV Po, Pol 10, Bd. 3, Bl. 234.

- ⁴ Vgl. den Brief Rauschers an den Dirigenten der Ostabteilung, Vortragenden Legationsrat v. Dirksen vom 17. Juni 1926 (ADAP, B, II 2, S. 36ff.) sowie ausführlich Riekhoff, S. 56f., 311–317. Oertel, S. 114ff., 176ff.
- ⁵ Vgl. Schimitzek, S. 137. Beck, S. 5. Lipski, S. 21. Batowski, *Dyplomacja niemiecka*, S. 17.
- ⁶ Laroche, S. 67.
- ⁷ Ber. A. Nr. 91 v. Sthamer, London, 11. I. 1921, PA, III, England, Pol 8, Bd. 1.
- ⁸ Ber. K Nr. 130 v. Dirksen, Warschau, 15. II. 1921, PA, IV Po, Pol 8, Bd. 1, Bl. 101.
- ⁹ Rep. No. 41 v. Sir Max Muller, Warschau, 25. I. 1926, PRO, F. O. 371/11770/N 449/449/55.
- ¹⁰ Privatbrief Rauschers an Staatssekretär v. Bülow, Nonnenhorn am Bodensee, 13. VIII. 1930, PA, Büro RM, 10, Polen, Bd. 12 (Abschrift).
- ¹¹ Privatbrief Müllers an Staatssekretär v. Bülow, Bern, 21. XII. 1930, PA, Büro St. S., Pol B, Schriftwechsel L–Z, Bd. 2.

Boris Viktorovič *Savinkov* (1879–1925) gehört zu den eigenartigsten Gestalten der russischen Geschichte. Seine politische Karriere hatte er 1901 noch als Sozialdemokrat begonnen, war aber bereits 1903 zu den Sozialrevolutionären übergewechselt. Als langjähriger Leiter der sozialrevolutionären Kampforganisation war er mitverantwortlich für die vor und während der Revolution von 1905 ausgeführten tödlichen Attentate auf den russischen Innenminister Plehwe und den als Generalgouverneur von Moskau verhaßten Großfürsten Sergej. Die Psychologie des Terroristen, seine Todesverachtung und seine Todessehnsucht kamen besonders treffend in seinen Romanen zum Ausdruck, die er nach der Revolution von 1905 zu schreiben begann¹.

1906 verhaftet und zum Tode verurteilt, floh Savinkov aus Rußland und lebte seither im Ausland. Während des I. Weltkrieges diente er in der französischen Armee und veröffentlichte nationalistische Kriegsberichte. Nach der Februarrevolution kehrte er nach Rußland zurück. Im Juni 1917 ernannte ihn Kerenskij zum politischen Kommissar der Südwestfront², im Juli 1917 zum Stellvertretenden Kriegsminister³. Im Zusammenhang mit dem Putschversuch General Kornilovs trat Savinkov nach einer Auseinandersetzung mit Kerenskij von seinem Amt zurück⁴.

Nach der Oktoberrevolution wurde Savinkov ein aktiver Gegner der Bolschewisten und organisierte im Juli 1918 als Leiter des „Verbandes zum Schutz der Heimat und Freiheit“ Aufstände in Jaroslawl⁵, Rybinsk und Murom⁵. Seit Ende 1918 wirkte er als Vertreter Kolčaks in Paris und warb als Mitglied des offiziösen russischen „Politischen Rates“ um alliierte Hilfe gegen die Bolschewisten.

Nachdem Savinkov und seine Anhänger aus Polen und der Tschechoslowakei ausgewiesen worden waren⁶, hat er weiterhin versucht, seine antibolschewistische Organisation von Paris aus weiterzuleiten. Den allmählichen Zerfall seiner Gruppe hat Savinkov jedoch nicht aufhalten können und nach einem vergeblichen Versuch, Mussolinis Unterstützung zu finden, schließlich die Aussichtslosigkeit seines antibolschewistischen Kampfes einsehen müssen. 1924 überschritt er illegal die sowjetische Grenze, wurde in Minsk verhaftet und vor Gericht gestellt. Im Prozeß vor dem Militärkollegium legte er ein volles Geständnis ab, verdammt seinen früheren Kampf gegen den Bolschewismus als Verirrung und erkannte die Sowjetregierung als rechtmäßig an. Savinkov wurde zum Tode verurteilt und später zu zehn Jahren Gefängnis begnadigt. Am 12. Mai 1925 soll er nach sowjetischen Angaben Selbstmord verübt haben⁷.

Die Beurteilung der ungewöhnlichen Persönlichkeit Savinkovs schwankt zwischen Verachtung und Bewunderung. Während ihn die Bolschewisten als einen „Vertreter eines utopischen und im Grunde arbeitfeindlichen, kleinbürgerlichen Sozialismus“ einstufen⁸, rechnete ihn Churchill zu den „Great Contemporaries“ und würdigte ihn als Verfechter eines freien Rußland⁹. Weitaus gerechter ist ihm eher Rimscha geworden, der ihn nicht so sehr nach parteipolitischen Gesichtspunkten beurteilt hat, sondern in ihm den „Typus des Faschisten“ sah, der ebenso mit Sozialrevo-

lutionären wie mit Kerenskij oder Wrangel zusammenarbeiten konnte und dessen Leitmotiv stets ein und dasselbe blieb: die unbedingte Liebe zu Rußland¹⁰.

- ¹ Vgl. den 1908 unter dem Pseudonym A. Ropšin erschienenen Roman „Kon' blednyj“ sowie seine 1909 veröffentlichten Erinnerungen unter dem Titel „Vospominanija terrorista“.
- ² Vgl. dazu die Schilderung Savinkovs bei Stepun, Bd. 2, S. 164–170.
- ³ Browder und Kerensky, Bd. 2, S. 1019, Bd. 3, S. 1429.
- ⁴ Ebenda, Bd. 3, S. 1585 f. Vgl. auch Chernov, S. 329–334, 350–353, 355 f., 361 sowie Stepun, Bd. 2, S. 240, 254 ff., 268 f.
- ⁵ Boris Savinkov pered voennoj kollegiej Verchovnogo suda SSSR, Moskau 1924, S. 55–59. Zum Aufstand in Jaroslavl' vgl. auch Paquet, S. 32 ff.
- ⁶ Vgl. S. 95.
- ⁷ Vgl. hierzu neben der in Anm. 5 genannten sowjetoffiziellen Darstellung auch Carr, *Socialism in One Country*, Bd. 2, S. 479 f. und die Darstellung bei Bailey, S. 15–53.
- ⁸ Vgl. den Nachtrag in seinen „Erinnerungen eines Terroristen“, S. 219.
- ⁹ Churchill, S. 125 ff.
- ¹⁰ Rimscha, S. 178–181. Vgl. zusätzlich Chernov, S. 327. Stepun, Bd. 2, S. 170–173 und die Erinnerungen seines Freundes Wędziagolski, Savinkov, in: *Novyj Žurnal* 68 (1962), besonders S. 195–201.

Konstanty *Skirmunt* (1866–1951) stammte aus Polesien, erhielt eine juristische Ausbildung an der Universität St. Petersburg und war zwischen 1909 und 1917 gewähltes Mitglied des Gouvernements Grodno im Russischen Reichsrat¹. Als Landbesitzer in der Provinz Vitebsk und Abgeordneter der ersten Duma vertrat er offen prorussische Ansichten, die sein Verhältnis zu Piłsudski zeitlebens stark belasteten. Piłsudski konnte ihm nie verzeihen, daß er in Wilna im Jahre 1904 anlässlich der Einweihung eines Denkmals Katharinas II., zu der er zusammen mit anderen russophilen polnischen Gutsbesitzern geladen worden war, auffallend freundliche Worte für die Politik der zarischen Regierungen gefunden hatte².

Nach der Februarrevolution wurde Skirmunt Mitglied des Polnischen Nationalkomitees in Paris und trat in dieser Eigenschaft weitgehend für die frankophilen außenpolitischen Vorstellungen der polnischen Nationaldemokratie ein. Er vertrat das Nationalkomitee zwischen 1917 und 1919 in Rom³ und blieb dort als Gesandter Polens in den Jahren 1919 bis 1921⁴.

Skirmunts politisches Programm, das er nach der Übernahme des Amtes des polnischen Außenministers im Sommer 1921 ausarbeitete, befürwortete eine enge Zusammenarbeit mit Prag, um Polen eine ständige und ununterbrochene Verbindung mit dem Westen zu sichern und dem ukrainischen Separatismus in Ostgalizien seine Operationsbasis zu entziehen. Das weitere Ziel seiner Politik sah er in der Bildung einer gemeinsamen westslawischen Barriere gegen den, wie er formulierte, „früher russischen und wiedergeborenen Panslawismus . . ., der danach strebt, sich die Hegemonie Rußlands im Slawentum zu sichern mit dem Ziel einer Expansion östlichen Geistes“⁵.

Von der Persönlichkeit und den außenpolitischen Vorstellungen Skirmunts zeigte sich insbesondere die französische Diplomatie äußerst befriedigt. „M. Skirmunt est de tous points un galant homme, bon diplomate, discret et pondéré“ beurteilte ihn sein französischer Kollege in Rom, Barrère. Die Basis der Politik Skirmunts sei „la liaison étroite avec la France et l'étroite fidélité de la Pologne au traité d'alliance qui l'unit à nous“⁶.

Von deutscher Seite bezeichnete ihn Dirksen nach dessen Amtsantritt als Außenminister „als politisch gemäßigt, aber unbedeutend“⁷, während sich der Gesandte Rauscher gegen Ende der Amtszeit Skirmunts um ein abgewogeneres Urteil bemühte: „Alles in allem machte er mir weniger den Eindruck eines Mannes, der bestimmte politische Pläne ruhig und behutsam durchführt als vielmehr den, daß er eine Scheu habe, überhaupt eines der Polen berührenden außenpolitischen Probleme anzufassen, daß er also weniger aus Vorsicht als aus Schwäche Zurückhal-

tung übt. Diese Spielart dürfte für das Polen von heute in Ermangelung eines Außenpolitikers von großem Ausmaß fast die richtigste sein, wenn man die Schwierigkeiten betrachtet, wie Polen zwischen Frankreich, Deutschland und Rußland hindurchlavieren soll⁸.“

Der Publizist und langjährige Chefredakteur des konservativen Wilnaer „Słowo“ hielt Skirmunt für den einzigen polnischen Minister im Kabinett Ponikowski, der eine unnachgiebige und unabhängige Haltung gegenüber der Politik Piłsudskis einnahm⁹. Die Vorwürfe Piłsudskis, die Regierung unterschätze die russische Gefahr und gefährde die außenpolitische Sicherheit des Landes, riefen im Frühsommer 1922 eine längere Kabinettskrise hervor und führten Ende Juni 1922 zum Ausscheiden Skirmunts aus dem Kabinett¹⁰.

Seit Ende 1922 vertrat Skirmunt sein Land als Gesandter (1922–1929), später als Botschafter (1929–1934) in London. Die britische Vertretung in Warschau charakterisierte ihn – offenbar auf seine auch von deutscher Seite bezeugte Unkenntnis der englischen Sprache¹¹ anspielend – nicht sehr schmeichelhaft als „not of very great intelligence, but honest and well-intentioned“¹².

¹ 'Encyklopedičeskij slovar' „Granat“, Bd. 23, S. 727.

² Ber. K. Nr. 475 v. Dirksen, Warschau, 27. VI. 1921, PA, IV Po, Pol 3, Po/Tsch, Bd. 1, Bl. 084 (Durchschlag).

³ Tel. No. 182 v. Barrère, Rom, 19. VIII. 1919, MAÉ, Pologne, Vol. 10, Bl. 127.

⁴ Ber. K. Nr. 462 v. Dirksen, Warschau, 23. VI. 1921, PA, IV Po, Pol 2, Po/Dt, Bd. 8, Bl. 221.

⁵ Instrukcja ogólna dla placówek v. 3. VIII. 1921, in: *Zeszyty Historyczne* 22 (1972), S. 99 sowie die während des II. Weltkrieges herausgegebene deutsche Übersetzung dieses Dokumentes unter dem Titel „Polens Außenpolitik zwischen Versailles und Locarno. Runderlaß des polnischen Außenministers Skirmunt an alle Missionen“, in: *Berliner Monatshefte* 18 (1940), S. 17–23, zit. S. 19f. Vgl. auch Instrukcja ministra Skirmunta dla posła polskiego w Wiedniu, in: *Studia* 4 (1968), S. 204ff.

⁶ Tel. No. 1020/1021 v. Barrère, Rom, 13. VI. 1921, MAÉ, Pologne, Vol. 9, Bl. 90.

⁷ Wie Anm. 4.

⁸ Ber. K. Nr. 424 v. Rauscher, Warschau, 7. VI. 1922, PA, IV Po, Pol 2, Po/Dt, Bd. 10, Bl. 076.

⁹ Mackiewicz, S. 154.

¹⁰ Vgl. dazu Pobóg-Malinowski II, S. 405ff. Piszczkowski, Anglia, S. 204f. Ber. K. Nr. 425 v. Rauscher, Warschau, 8. VI. 1922, PA, IV Po, Pol 7, Bd. 2, Bl. 108f. Ber. K. Nr. 458 v. Benndorf, Warschau, 28. VI. 1922, ebenda, Bl. 163ff.

¹¹ Ber. A 2377 v. Sthamer, London, 27. XI. 1922, PA, III, England, Pol 8, Bd. 1.

¹² Rep. No. 509 v. Sir Max Muller, Warschau, 23. XI. 1927, PRO, F. O. 371/13301/N 640/33/55. Dieselbe Wendung später auch in Rep. No. 1 v. Sir W. Erskine, Warschau, 1. I. 1932, PRO, F. O. 371/16308/N 138/138/55.

Michał Sokolnicki (1880–1967) war im Jahre 1905 in die PPS eingetreten und gehörte seitdem zu dem engeren Kreis der Vertrauten um Piłsudski. Bereits 1907 verließ er aus seiner Überzeugung, daß die sozialistische Bewegung den Zusammenhalt und die moralische Fähigkeit Polens zu seiner Befreiung eher schwächte als stärkte, die Partei wieder, ohne aber die enge Zusammenarbeit mit Piłsudski abubrechen¹. Während des I. Weltkrieges wirkte Sokolnicki als Generalsekretär des Obersten Polnischen Nationalkomitees und zeitweilig als Sekretär und geheimer Emissär Piłsudskis². An der Jahreswende 1918/1919 wurde er zu Verhandlungen mit der französischen Regierung nach Paris entsandt und dort als persönlicher Außenminister Piłsudskis behandelt³. Seine damaligen Bemühungen, die Unterstützung der Ententemächte für die Föderationspolitik Piłsudskis zu gewinnen, stießen auf den Widerspruch der Alliierten und blieben ohne Erfolg⁴. An der Pariser Friedenskonferenz nahm Sokolnicki als stellvertretender Generalsekretär der polnischen Delegation teil⁵.

Zwischen 1920 und 1922 vertrat Sokolnicki Polen als Gesandter in Helsinki und Reval. 1922/1923 war er Leiter der Historischen Abteilung im Warschauer Außenministerium und arbeitete

danach als Dozent an der Hochschule für Politische Wissenschaften in Warschau. In den Jahren von 1931 bis 1935 war Sokolnicki Gesandter in Kopenhagen und von 1936 bis 1945 Botschafter in Ankara⁶. Er blieb nach 1945 in der Emigration.

Sokolnicki war ausgebildeter Historiker. Er ist seit 1909 vor allem als Verfasser von Werken zur Geschichte Polens, Deutschlands und der Türkei bekannt geworden. Zu seinen wichtigsten Untersuchungen zur polnischen Geschichte gehören neben den erwähnten Veröffentlichungen insbesondere: *Sprawa Armii Polskiej*, Krakau 1910. *Polska w pamiętnikach Wielkiej Wojny 1914–1918*, Warschau 1925. *Rok czarnaście*, London 1961⁷.

¹ Sokolnicki, *Czternaście lat*, S. 291 f.

² Migdał, S. 67.

³ Dłuski, S. 6.

⁴ Michał Sokolnicki, *W służbie Komendanta*, in: *Kultura* 12 (1953), S. 96–101.

⁵ *Sprawy polskie III*, S. 340.

⁶ Vgl. hierzu seine Erinnerungen aus der Kriegszeit: *Dziennik ankarski 1939–1943*, London 1965.

⁷ Vgl. auch die posthume Würdigung seiner Person in: *Dziennik Polski* Nr. 28, 2. II. 1967.

Zygmunt *Stefański* (1875–?) war im November 1921 anstelle des zurückgetretenen Filipowicz zum polnischen Geschäftsträger in Moskau ernannt worden. Seine Berufung auf den Moskauer Posten scheint das Ergebnis eines Interessenausgleichs zwischen Nationaldemokratie und Belvederelager gewesen zu sein. Stefański stand nämlich weder der Nationaldemokratie nahe, noch gehörte er – ganz im Gegensatz zu seinem Vorgänger – zu den Kreisen des Belvedere, da er während des I. Weltkrieges der von Pilsudski geführten Polnischen Militärorganisation nicht hatte angehören wollen. Er galt vielmehr als Anhänger der liberalen Demokratie, die in Polen als solche keine eigene Partei besaß. Diplomatische Erfahrungen hatte der gelernte Jurist als Legationsrat (1919) und Geschäftsträger (1920) an der polnischen Gesandtschaft in Belgrad gesammelt¹. Bereits im Oktober 1922 wurde Stefański auf dem Moskauer Posten von Roman Knoll abgelöst².

¹ Ber. K. Nr. 1012 v. Schoen, Warschau, 17. XI. 1921, PA, IV Po, Pol 11 Nr. 3, Bd. 1, Bl. 131.

² DM IV, S. 197.

Henryk Leon *Strasburger* (1887–1951), Nationalökonom und Diplomat, hatte innerhalb der polnischen Regierung mehrfach den Posten des Vizeministers für Handel und Industrie besetzt. In dieser Eigenschaft repräsentierte er sein Land häufig beim Völkerbund und führte zahlreiche Wirtschaftsverhandlungen mit ausländischen Regierungen. Seine Arbeit als anerkannter Experte auf dem Gebiet der Industrie- und Handelspolitik galt als erfolgreich. Seit 1922 gehörte Strasburger der Volkspartei „Piast“ an¹.

Im August 1924 wurde er zum Generalkommissar von Danzig, d. h. diplomatischen Vertreter Polens in Danzig berufen². Seither stand er unter zunehmendem Einfluß der polnischen Nationaldemokratie³. Nach seiner Abberufung Ende Januar 1932 ließ ihn Außenminister Beck nicht mehr im diplomatischen Dienst verwenden. Seit Mitte der dreißiger Jahre stand er in scharfer Opposition zur Danziger Politik Becks⁴.

In den Jahren 1939 bis 1944 gehörte Strasburger als Finanzminister bzw. Minister für Verbindung mit dem Nahen Osten der polnischen Exilregierung an. Nach dem II. Weltkrieg war er 1945 bis 1949 Gesandter Volkspolens in Großbritannien.

¹ Rep. No. 509 v. Sir Max Muller, Warschau, 23. XI. 1927, PRO, F. O. 371/13301/N 640/33/55.

² Zu seiner Tätigkeit in Danzig zwischen 1924 und 1931 vgl. Stanisław Mikos, „Henryk Strasburger“, in: *Działacze polscy i przedstawiciele RP w Wolnym Mieście Gdańsku*, Danzig 1974, S. 250–258.

³ Rep. No. 1 v. Sir William Erskine, Warschau, 1. I. 1932, PRO, F. O. 371/16308/N 138/138/55.

⁴ Vgl. hierzu Strasburger, *Sprawa Gdańska*, Warschau 1937.

Jaan Tõnisson (1868–?) war unter den Politikern der estnischen Republik der eifrigste Verfechter einer engeren estnisch-finnischen Verbindung¹. Bereits vor der Unabhängigkeit Estlands war er im Jahre 1917 mit dem Plan einer nordischen Union hervorgetreten, welche die skandinavischen Länder, Finnland, Estland, Lettland und Litauen umfassen sollte². Sein Eintreten für ein estnisch-finnisches Militärbündnis bildete insofern offensichtlich nur den Ausgangspunkt einer weitergehenden Randstaatenbildung.

Tõnissons Einfluß auf den Gang der estnischen Politik war aufgrund seines politischen Werdeganges bedeutend. 1868 in der Gemeinde Fellin als Sohn eines Bauern geboren, hatte er in Dorpat Rechtswissenschaften studiert und war danach an einem Gericht in Orel tätig. 1896 übernahm er die Schriftleitung des Dorpater „Postimees“, der später ganz in seinen Besitz überging. Im Jahre 1905 gründete er die liberale estnische Volkspartei und wurde 1906 als Vertreter des estnischen Bürgertums in die Reichsduma gewählt³. An der Staatsgründung war Tõnisson als einer der führenden estnischen Politiker beteiligt⁴. In der Folgezeit ist er mehrfach Ministerpräsident (Staatsältester) gewesen (18. XI. 1919–8. X. 1920; 9. XII. 1927–13. XI. 1928; 18. V. 1933–17. X. 1933).

Tõnissons politische Laufbahn endete, als sein Nachfolger im Amt des Staatsältesten, Konstantin Päts, gegen den er seit langem in Opposition stand, im Jahre 1934 die innenpolitischen Verhältnisse nach den Grundsätzen einer autoritären Staatsordnung neu einzurichten begann⁵. 1935 übernahm Tõnisson eine Professur für Genossenschaftswesen an der Dorpater Universität und trat wiederholt als Kritiker der autoritären estnischen Staatsführung und als konsequenter Verteidiger der parlamentarischen Demokratie an die Öffentlichkeit⁶.

Nach dem Einmarsch sowjetischer Truppen in Estland im Sommer 1940 wurde Tõnisson verhaftet. Über sein weiteres Schicksal ist bisher nichts bekannt geworden.

¹ Arumjäe, S. 108.

² v. Rauch, *Geschichte der baltischen Staaten*, S. 36, 96.

³ Ebenda, S. 20, 22, 24.

⁴ Evald Uustalu, *Die Staatsgründung Estlands*, in: *Von den baltischen Provinzen zu den baltischen Staaten*, S. 284ff.

⁵ Łossowski, *Kraje bałtyckie na drodze od demokracji parlamentarnej do dyktatury*, S. 167ff., 174f.

⁶ Ebenda, S. 279f. Vgl. in diesem Zusammenhang auch die Charakteristik bei Zinghaus, S. 213–221.

Karlis Ulmanis (1877–1952) wurde als Sohn eines Bauern in der Gemeinde Bershof, Kreis Mitau, geboren. Nach dem Besuch der Realschule in Mitau begab er sich nach Ostpreußen, um sich dort auf dem Gebiet der Landwirtschaft zu spezialisieren. Nach kurzer Rückkehr in die Heimat, wo er eine lebhafte publizistische Tätigkeit in lettischen Agrarzeitschriften entwickelte, ging er im Alter von 22 Jahren erneut ins Ausland und bildete sich an der Landwirtschaftlichen Fakultät des Polytechnischen Institutes in Zürich und im Landwirtschaftlichen Institut in Leipzig weiter. Danach kehrte er wieder in seine Heimat zurück und bemühte sich dort um die Hebung der bäuerlichen Betriebe. Wegen seiner Beteiligung an der Revolution 1905 wurde er nach kurzer Haft des Landes verwiesen und emigrierte 1906 über Deutschland in die Vereinigten Staaten, wo er zunächst als einfacher Landarbeiter seinen Lebensunterhalt verdiente. Später begann er in Lincoln, Nebraska, erneut zu studieren und hielt auf Wunsch der Universität bald selbst Vorlesungen über Agrarprobleme. Kurz vor Beginn des I. Weltkrieges aus der Emigration zurückgekehrt, arbeitete er erneut als Agronom in Livland¹.

Bald darauf begann Ulmanis im lettischen politischen Leben eine hervorragende Rolle zu spielen. Er gründete 1917 den lettischen Bauernbund, war Mitglied des Nationalrates und der Verfassungsgebenden Versammlung. Die Staatsgründung Lettlands ist eng mit seinem Namen

verbunden². Zwischen 1918 und 1934 war Ulmanis viermal Ministerpräsident. Im Mai 1934 stürzte er durch einen Staatsstreich das parlamentarische Regierungssystem und begründete eine autoritäre Ordnung³. Neben seinem Amt als Ministerpräsident übernahm er am 11. April 1936 auch die Aufgaben des Staatspräsidenten.

Nach der russischen Besetzung Lettlands wurde Ulmanis 1940 zunächst nach Vorošilovsk deportiert und 1941 verhaftet. Er soll 1952 im Gefängnis in Sverdlovsk gestorben sein⁴.

¹ Zinghaus, S. 93–97.

² Vgl. hierzu ausführlich Brūno Kalniņš, Die Staatsgründung Lettlands, in: Von den baltischen Provinzen zu den baltischen Staaten, S. 293–314.

³ Vgl. Jürgen v. Hehn, Lettland zwischen Demokratie und Diktatur. Zur Geschichte des lettländischen Staatsstreiches vom 15. Mai 1934, München 1957.

⁴ Wie Anm. 2, S. 299, Anm. 25.

Leon *Wasilewski* (1870–1936) war seit 1896 Mitglied der Polnischen Sozialistischen Partei und galt als anerkannter Parteexperte für Nationalitätenfragen. In dieser Eigenschaft wirkte er als enger Mitarbeiter und Ratgeber für seinen Parteifreund Piłsudski¹ und propagierte seit der Jahrhundertwende in verschiedenen Publikationen und in den Spalten der sozialistischen Parteipresse einen Separatismus der westlichen Randgebiete des Russischen Reiches. Die Abspaltung der Randgebiete sollte nach seiner Überzeugung über eine von der Polnischen Sozialistischen Partei betriebene Aktivierung der revolutionären Bewegungen in den ukrainischen, weißrussischen und litauischen Gebieten zu einer Föderation mit den polnischen Gebieten führen, in denen aufgrund des kulturellen und wirtschaftlichen Übergewichts sowie der Traditionen einer polnischen Eigenstaatlichkeit der Schwerpunkt der Föderation liegen mußte. Mit dieser Konzeption stellte sich Wasilewski bewußt in einen Gegensatz zur russischen revolutionären Bewegung, die eine Zentralisierung aller revolutionären Kräfte des Russischen Reiches anstrebte. Für Wasilewski bildete der Zerfall des Russischen Reiches die unabdingbare Voraussetzung für eine Verwirklichung des Föderationsgedankens. Das wesentlichste Element der föderalistischen Konzeption sah er dabei in den Loslösungsbestrebungen der westlichen Randvölker des Russischen Reiches, welche in enger Verbindung mit Polen eine Garantie ihrer Selbständigkeit gegenüber Rußland sehen sollten².

In der Republik Polen trat Wasilewski als Außenminister im Kabinett Moraczewski (1918/1919), als Vertreter Piłsudskis in Wilna (1919/1920) und als Gesandter in Estland (1920) energisch für die Föderationspläne Piłsudskis ein. Nach seiner Teilnahme an den polnisch-sowjetischen Friedensverhandlungen in Riga wurde Wasilewski Vorsitzender der gemischten polnisch-sowjetischen Grenzkommision (1921–1924). Seit 1924 war er Leiter des Instituts zur Erforschung der neuesten Geschichte Polens und führte den Vorsitz in der nach dem Maiumsturz von 1926 eingesetzten Expertenkommission für die Ostprovinzen und nationalen Minderheiten³. Seit 1929 redigierte Wasilewski die Zeitschrift „Niepodległość“ und übernahm 1931 die Leitung des Warschauer Forschungsinstitutes für Nationalitätenfragen. Das umfangreiche Schrifttum Wasilewskis ist vollständig erfaßt in: *Niepodległość* 16 (1937), S. 279–320.

¹ Vgl. DM II, S. 265.

² Grünberg, *Polskie koncepcje federalistyczne 1864–1918*, S. 243f., 267, 293f. Aus der Fülle der Untersuchungen Wasilewskis, mit denen er seine Konzeption zu begründen und zu verbreiten suchte, vgl. insbesondere: *Ukraina i sprawa ukraińska*, Krakau 1912. *Litwa i Białoruś*, Krakau 1912. *Die nationalen und kulturellen Verhältnisse im sogenannten Westrußland*, Wien 1915. *Kresy Wschodnie, Litwa i Białoruś, Podlasie i Chełmszczyzna, Galicja Wschodnia, Ukraina*, Warschau 1917. *Na wschodnich kresach Królestwa Polskiego*, Krakau 1916. *Polityka narodowościowa Rosji*, Krakau 1916. *O wschodnią granicę państwa polskiego*, Warschau 1919. *W sprawie przyłączenia Kresów Wschodnich*, Warschau 1919. *Litwa i Białoruś. Zarys historyczno-polityczny sto-*

sunków międzynarodowych, Warschau 1925. Ukraińska sprawa narodowa w jej rozwoju historycznym, Warschau 1925.

- ³ Zur Politik der polnischen Regierung nach dem Maiumsturz in den Ostprovinzen sowie zur Tätigkeit der Expertenkommission vgl. ausführlich die Dokumentation von Czesław Madajczyk, Dokumenty w sprawie polityki narodowościowej władz polskich po przewrocie majowym, in: *Dzieje Najnowsze* 4, 3 (1972), S. 137–169.

Quellen und Literatur

A. Ungedruckte Quellen

I. Politisches Archiv des Auswärtigen Amtes. Bonn (PA)

1. Büro Reichsminister (Büro RM)

9	Rußland	1– 5
10	Polen	1–12
68	Aufzeichnungen über die auswärtige Lage	1
69	Informatorische Aufzeichnungen	1
71	Memel	1

2. Büro Staatssekretär (Büro St. S.)

Akten St. S. von Bülow

Pol B	Schriftwechsel St. S. mit Beamten des auswärtigen Dienstes – L–Z	2
-------	---	---

3. Politische Abteilung II

Politik 1 Nr. 3

adh. P

Deutschland	Sammlung der im Auswärtigen Amt aufgestellten politischen Übersichten	1
-------------	---	---

4. Politische Abteilung III. England

Politik 8	Diplomatische und konsularische Vertretungen Englands im nichtdeutschen Ausland	1–3
-----------	---	-----

5. Politische Abteilung IV

a) Polen

Politik 1	Allgemeine auswärtige Politik	1–2
Politik 1	Auswärtige Politik betreffend Galizien	1–2
Politik 2	Politische Beziehungen Polens zu Deutschland	2–9
Politik 3	Politische Beziehungen Polens zu Frankreich	1–2
Politik 3	Politische Beziehungen Polens zu Rußland	1–3
Politik 3	Politische Beziehungen Rußlands zu Polen ¹	2–3
Politik 3	Politische Beziehungen Polens zu Rumänien	1
Politik 3	Politische Beziehungen Polen – Tschechoslowakei	1–2
Politik 3	Politische Beziehungen Polen – Ukraine	1–8
Politik 4		
(Randstaaten- bund)	Zwischenstaatliche außenpolitische Probleme	1
Politik 5	Innere Politik, Parlaments- und Parteiwesen	3–8
Politik 7	Ministerien	1–4
Politik 8	Diplomatische und konsularische Vertretungen Polens im Ausland (außer Deutschland)	1–3
Politik 10	Deutsche diplomatische und konsularische Vertretungen in Polen	3

¹ Diese Bände wurden ursprünglich von der Abteilung IV. Rußland angelegt, laut Aktenvermerk jedoch bei der Abteilung IV. Polen abgelegt.

Politik 11		
Nr. 1	Staatsoberhäupter und deren Familien	1–2
Politik 11	Staatsmänner (einschließlich Mitglieder der diplomatischen	
Nr. 3	und konsularischen Auslandsvertretungen)	1–5
Politik 12		
Nr. 1	Presseberichte	2–3
Politik 12 A		
Nr. 1	Gesamtüberblick über die polnische Presse	1–2
Politik 23		
(Polen – Ruß-	Kriege: Der polnisch-russische Krieg	6
land)		
b) Randstaaten		
Politik 2	Politische Beziehungen der Randstaaten zu Deutschland	(1)
Politik 3	Politische Beziehungen der Randstaaten zu Rußland	1–2
c) Randstaaten. Estland		
Politik 1	Allgemeine auswärtige Politik	1
Politik 3	Politische Beziehungen Estland – Lettland	1
Politik 5	Innere Politik, Parlaments- und Parteiwesen	1
Politik 11		
Nr. 3	Staatsmänner	1
d) Randstaaten. Lettland		
Politik 1	Allgemeine auswärtige Politik	1
Politik 3	Politische Beziehungen Lettland – Litauen	1
Politik 3	Politische Beziehungen Lettland – Polen	1
Politik 5	Innere Politik, Parlaments- und Parteiwesen	1
Politik 11		
Nr. 3	Staatsmänner	(1)
e) Randstaaten. Litauen		
Politik 1	Allgemeine auswärtige Politik	1
Politik 3	Politische Beziehungen Litauen – Polen (I. Serie)	1–2
Politik 3	Politische Beziehungen Litauen – Polen (II. Serie) ¹	1–3
Politik 11		
Nr. 3	Staatsmänner	1
f) Norden. Finnland		
Politik 1	Allgemeine auswärtige Politik Finnlands	1
Politik 3	Politische Beziehungen Finnland – Rußland	1
Politik 8	Diplomatische und konsularische Vertretungen Finnlands im Auslande (außer in Deutschland)	1
g) Rußland		
Politik 1	Allgemeine auswärtige Politik	1–2
Politik 2	Politische Beziehungen Rußlands zu Deutschland	4–7

¹ Diese Bände wurden ursprünglich von der Abteilung IV. Polen angelegt, laut Aktenvermerk jedoch bei der Abteilung IV. Randstaaten. Litauen abgelegt.

Politik 7	Ministerien in Rußland	1
Politik 8	Diplomatische und konsularische Vertretungen Rußlands im Ausland außer in Deutschland	1–9
Politik 13	Militärangelegenheiten	1–2
h) Rußland. Ukraine		
Politik 5	Innere Politik, Parlaments- und Parteiwesen	1–3
Politik 5	Innere Politik, Parlaments- und Parteiwesen – „Ukraine West“	1
6. Politische Abteilung IV. Wirtschaft		
a) Polen		
Wirtschaft 1	Konferenz Genua	1
Wirtschaft 7	Wirtschaftliche Beziehungen Polen – Rußland	1
b) Randstaaten		
Wirtschaft 7	Wirtschaftliche Beziehungen zu fremden Staaten	1
c) Rußland		
Handel 11	Handelsbeziehungen zu Deutschland	3–5
d) Ukraine		
Handel 12	Handelsbeziehungen Ukraine – fremde Staaten	1
7. Politische Abteilung IV. Geheimakten		
a) Polen		
Politik 2	Politische Beziehungen Polens zu Deutschland	1–2
Politik 3	Politische Beziehungen Polen – Ukraine	1–9 a
Politik 8	Diplomatische und konsularische Vertretungen Polens im Ausland (außer in Deutschland) und umgekehrt	4
Politik 11		
Nr. 3	Personalien von Staatsmännern: „Pilsudski“	1
Politik 13	Militärangelegenheiten	1
Handel 11		
Nr. 1	Ein-, Aus- und Durchfuhr	(1)
Handel 12	Handelsbeziehungen zwischen Polen und Rußland	1
b) Randstaaten		
Allgemein	Randstaatenproblem (Randstaatenbund einschließlich Finnlands und Polens)	1–2
Politik 4		
c) Randstaaten. Estland		
Politik 3	Politische Beziehungen Estlands zu Rußland	1
d) Randstaaten. Lettland		
Politik 3	Politische Beziehungen Lettland – Rußland	1
e) Norden		
Allgemein		
Politik 4	Neutralisierung der Ostsee	1
f) Rußland		
Politik 2	Politische Beziehungen Rußlands zu Deutschland	3–5
Politik 5	Innere Politik, Parlaments- und Parteiwesen	1

8. Politische Abteilung V

(nach der 1936 erfolgten Neuordnung der Geschäftsverteilung im Auswärtigen Amt)

a) Polen

Pol V 255–257 Diplomatische und konsularische Vertretungen Polens

Politik 8 im Ausland und umgekehrt

1–3

b) Rußland

Pol V 466–467 Diplomatische und konsularische Vertretungen Rußlands

Politik 8 im Ausland und umgekehrt

1–2

c) Ukraine

Pol V 523

Politik 5 Innere Politik, Parlaments- und Parteiwesen

1

II. Public Record Office. Foreign Office. London (PRO, F. O.)

Aktengruppe: F. O. 371

General Correspondence

Political Department

1) *Political Northern Poland*

(Bände) 9312, 9330, 10461, 11770, 12578, 13301, 14026, 15573, 15576, 16308

2) *Political Northern Russia*

12600, 13311, 13319, 14885

3) *Political Baltic States*

12545

III. Ministère des Affaires Étrangères. Archives diplomatiques. Paris (MAÉ)

Série: Europe 1918–1929

1) *Pologne*

Vol. 9: Renseignement sur les personnalités politiques (1918–1929)

Vol. 10–12: Corps diplomatique polonais (1918–1929)

2) *Russie*

Vol. 298: Russie – Pologne (1. VI. 1921–31. XII. 1921)

Vol. 299: Russie – Pologne (1. I. 1922–31. XII. 1922)

B. Gedruckte Quellen und Literatur

d'Abernon, Viscount E. V., *The Eighteenth Decisive Battle of the World*: Warsaw 1920, London 1931

Achtamzjan, A. A., Iz istorii germanskoj vnešnej politiki nakanune Rapallo, in: *Voprosy Istorii*, Nr. 1 (1972), S. 65–80

Achtamzjan, A. A., Genuëzskaja konferencija i Rapall'skij dogovor, in: *Voprosy Istorii*, Nr. 5 (1972), S. 42–63

Achtamzjan, A. A., Rapall'skaja politika. Sovetsko-germanskije diplomatičeskie otnošenija v 1922–1932 godach, Moskau 1974

ADAP s. Akten zur Deutschen Auswärtigen Politik

Ajnenkiel, Andrzej, *Od „rządów ludowych“ do przewrotu majowego. Zarys dziejów politycznych Polski 1918–1926*, 2. Aufl. Warschau 1968

Akten zur Deutschen Auswärtigen Politik 1918–1945 (ADAP), Serie B, Bd. II, 1: Deutschlands Beziehungen zur Sowjet-Union, zu Polen, Danzig und den baltischen Staaten (1925 XII 3 – 1926 VI 5), Göttingen 1967

- Serie B, Bd. III: Deutschlands Beziehungen zu Süd- und Südösteuropa, Skandinavien, den Niederlanden und zu den außereuropäischen Staaten (1925 XII 2 – 1926 XII 29), Göttingen 1967
- Alius (Abramson, A.), Die Curzon-Linie. Das Grenzproblem Sowjetunion-Polen, Zürich, New York 1945
- Anderson, Edgar, Latvia – Past and Present, o. O. (Ms.), 1968
- Anderson, Edgar, Toward the Baltic Union, 1920–1927, in: Lituanus, Bd. 12, Nr. 2 (1966), S. 30–56
- Andersons, Edgars, Die baltische Frage und die internationale Politik der alliierten und assoziierten Mächte bis zum November 1918, in: Von den baltischen Provinzen zu den baltischen Staaten. Beiträge zur Entstehungsgeschichte der Republiken Estland und Lettland 1917–1918, Marburg/Lahn 1971, S. 255–274
- Archiwum polityczne Ignacego Paderewskiego, Hrsg. v. der Polnischen Akademie der Wissenschaften, Bd. 3 (1921–1934), Bd. 4 (1935–1940), Breslau, Warschau, Krakau, Danzig 1974
- Arenz, Wilhelm, Polen und Rußland 1918–1920. Hrsg. v. Institut für Heimatforschung der Universität Berlin in Schneidemühl, Leipzig 1939
- Armstrong, John A., Ukrainian Nationalism, 2. Auflage New York, London 1963
- Arski, Stefan, My pierwszej brygady, Warschau 1963
- Arumjäe, Chejno, Za kulisami ‚baltijskogo sojuza‘, (Iz istorii vnešnej politiki buržuaznoj Ėstonii v 1920–1925 gg.), Tallin 1966
- Askenazy, Szymon, Uwagi, Warschau 1924
- Awaloff, Fürst (= Bermont), Im Kampf gegen den Bolschewismus, Glückstadt/Hamburg 1925
- Bagiński, H., Wojsko polskie na wschodzie, Warschau 1921
- Bailey, G., The Conspirators, New York 1960
- Bainville, Jaques, La Russie et la barrière de l'Est, Paris 1937
- Balcerak, Wiesław, Polityka zagraniczna Polski w dobie Locarna, Breslau, Warschau, Krakau 1967
- The Baltic States. A Survey of the Political and Economic Structure and the Foreign Relations of Estonia, Latvia and Lithuania. Hrsg. v. Royal Institute of International Affairs, New York, Toronto, London 1938
- Batowski, Henryk, Dyplomacja niemiecka 1919–1945. Zarys informacyjny, Kattowitz 1969
- Batowski, Henryk, Kryzys dyplomatyczny w Europie: Jesień 1938 – Wiosna 1939, Warschau 1962
- Baumgart, Winfried, Deutsche Ostpolitik 1918. Von Brest-Litowsk bis zum Ende des Ersten Weltkrieges, Wien, München 1966
- Beck, Joseph, Dernier rapport. Politique polonaise 1926–1939, Paris 1951
- Bełcikowska, Alicja, Stronnictwa i związki polityczne w Polsce, Warschau 1925
- Deutsch-sowjetische Beziehungen von den Verhandlungen in Brest-Litowsk bis zum Abschluß des Rapallovertrages. Hrsg. v. den Ministerien für Auswärtige Angelegenheiten der DDR und der UdSSR, Bd. 2 (1919–1922), Berlin 1971
- Bibliografia Historii Polski, Bd. 3 (1918–1945), Teil 1. Hrsg. v. W. Bienkowski, Warschau 1974
- Bibliographie zur Außenpolitik der Republik Polen 1919–1939 und zum Feldzug in Polen 1939. Bearbeitet v. Max Gunzenhäuser, Stuttgart 1942
- Bibliographie zur Geschichte der polnischen Frage bis 1919. Bearbeitet v. Max Gunzenhäuser, 2. ergänzte Auflage Stuttgart 1942
- Bibliographie zur Nationalitätenfrage und zur Judenfrage der Republik Polen 1919–1939. Bearbeitet v. Max Gunzenhäuser, 2. ergänzte Auflage Stuttgart 1943
- Bibliographie zur Staats- und Wirtschaftsgeschichte der Republik Polen 1919–1939. Bearbeitet v. Max Gunzenhäuser, Stuttgart 1941
- Bienhold, Marianne, Die Entstehung des litauischen Staates in den Jahren 1918–1919 im Spiegel deutscher Akten (phil. Diss.), Bochum 1976

- Bihlman, Alfred, *Die politischen und wirtschaftlichen Grundlagen der baltischen Republik Lettland*, Riga 1926
- Blücher, Wipert von, *Deutschlands Weg nach Rapallo. Erinnerungen eines Mannes aus dem zweiten Gliede*, Wiesbaden 1951
- Blahut, Karol J., *Polsko-niemieckie stosunki gospodarcze w latach 1919–1939*, Breslau, Warschau, Krakau, Danzig 1975
- Blahut, Karol J., *Pierwsza wojna gospodarcza Niemiec przeciwko Polsce (1920–1922)*, in: *Studia Śląskie*, Bd. 16 (1969), S. 13–37
- Bojduń, Osyp, *Jak dijsło do stvorennya orhanizaciji ukrajins'kich nacionalistiv*, in: *Jevhen Konovalec' ta joho doba*, München 1974, S. 359–379
- Borovkov, Gennadij A., *Parlamentarizm i finskoe rabočee dvizhenie (1919–1923)*, in: *Skandinavskij Sbornik*, Bd. 17 (1972), S. 129–148
- Borys, Jurij, *The Russian Communist Party and the Sovietization of Ukraine. A Study in the Communist Doctrine of the Self-Determination of Nations*, Stockholm 1960
- Bournazel, Renata, *Rapallo. Ein französisches Trauma*, Köln 1976
- Bräutigam, Harald, *Die Handelspolitik Polens seit Erlangung der Selbständigkeit bis zum Ablauf der Genfer Konvention am 15. Juni 1925*, Berlin 1927
- Breyer, Richard, *Das Deutsche Reich und Polen 1932–1937. Außenpolitik und Volksgruppenfragen*, Würzburg 1955
- Browder, Robert Paul/Kerensky, Alexander F., *The Russian Provisional Government 1917*, 3 Bde., Stanford 1961
- Bruns, Viktor [Hrsg.], *Politische Verträge*, Bd. 1: *Garantiepakete, Bündnisse, Abkommen über politische Zusammenarbeit, Nichtangriffs- und Neutralitätsverträge der Nachkriegszeit*. Bearbeitet von Gretschaninow, Berlin 1936
- Buczma, Lidia, *Z genezy Małej Ententy*, in: *Studia z dziejów ZSRR i Europy Środkowej*, Bd. 6 (1970), S. 127–143
- Budurowycz, Bohdan B., *Polish-Soviet Relations 1932–1939*, New York, London 1963
- Bulhak, Henryk, *Próby przekształcenia sojuszu wojskowego z Rumunią w trójstronne przyznanie polsko-francusko-rumuńskie w latach 1923–1924*, in: *Przegląd Historyczny*, Bd. 64 (1973), S. 519–526
- Bulhak, Henryk, *Początki sojuszu polsko-rumuńskiego i przebieg rokowań o konwencję wojskową w latach 1919–1921*, in: *Dzieje Najnowsze*, Jg. 5, Nr. 3 (1973), S. 21–50
- Carr, Edward Hallet, *The Bolshevik Revolution 1917–1923*, Bd. 1, London 1960 (zit. als Carr I), Bd. 3, London 1961 (zit. als Carr III)
- Carr, Edward Hallet, *German – Soviet Relations between the two World Wars 1919–1939*, Baltimore 1951
- Carr, Edward, Hallet, *Die historischen Grundlagen der sowjetischen Außenpolitik*, in: *Forschungen zur osteuropäischen Geschichte*, Bd. 1 (1954), S. 239–249
- Carr, Edward Hallet, *International Relations between the two Wars 1919–1939*, London 1950
- Carr, Edward Hallet, *Socialism in One Country 1924–1926*, Bd. 2, London 1959, Bd. 3, Teil 1, London 1964
- Carr, Edward Hallet, *The Twenty Years Crisis 1919–1939*, London 1951
- Chaj, Leon, *Wolnomularstwo w II Rzeczypospolitej*, Warschau 1975
- Charaszkiewicz, Edmund, *Przebudowa wschodu Europy. Materiały do polityki wschodniej Józefa Piłsudskiego w latach 1893–1921*, in: *Niepodległość*, Bd. 5 (1955), S. 125–167
- Chernov, Victor, *The Great Russian Revolution*, New York 1966
- Chojnowski, Andrzej, *Mniejszości narodowe w polityce rządów polskich w latach 1921–1926*, in: *Przegląd Historyczny*, Bd. 67 (1976), S. 593–614
- Churchill, Winston S., *The Great Contemporaries*, London 1937
- Ciałowicz, Jan, *Polsko-francuski sojusz wojskowy 1921–1939*, Warschau 1970
- Čičerin, G. V., *Stat'i i reči po voprosom meždunarodnoj politiki*, Moskau 1961

- Cienciała, Anna M., Poland and the Western Powers 1938–1939. A Study in the Interdependence of Eastern and Western Europe, London, Toronto 1968
- Cieślak, Tadeusz, Lenin a sprawa niepodległości Polski, in: *Z dziejów stosunków polsko-radzieckich*, Bd. 7 (1970), S. 3–13
- Cieślak, Tadeusz, Historia polskiej dyplomacji w latach 1918–1926, Teil 1/2 (Ms.), Warschau 1959/1960
- Condrescu, F., *La petite Entente*, Paris 1930
- Conquest, Robert, *The Great Terror. Stalin's Purge of the Thirties*, London 1968
- National Estonian Council, Nr. 23, Stockholm 1965
- Czubiński, Antoni, Centrolew. Kształtowanie się i rozwój demokratycznej opozycji antysanacyjnej w Polsce w latach 1926–1930, Posen 1963
- Davies, Norman, Lloyd George and Poland 1919–1920, in: *Contemporary History*, Bd. 6 (1971), S. 132–154
- Davies, Norman, *White Eagle, Red Star. The Polish-Soviet War, 1919–20*, London 1972 (zit. als Davies)
- Dąbrowski, J., Bój odwrotowy nad Niemnem i Rosją 1-ej Dywizji litewsko-białoruskiej (21–25 lipca 1920 roku), Warschau 1933
- Dąbrowski, Stanisław, The Peace Treaty of Riga, in: *Polish Review*, Bd. 5 (1960), S. 3–34
- Dąbski, Jan, Pokój ryski. Wspomnienia, pertraktacje, tajne układy z Joffem, listy, Warschau 1931
- DBFP s. Documents on British Foreign Policy*
- Debicki, Roman, Foreign Policy of Poland 1919–1939. From the Rebirth of the Polish Republic to World War II. With a Foreword by Oscar Halecki, London, Dunmow 1963
- Debo, Richard, K., George Chicherin: Soviet Russia's Second Foreign Commissar (phil. Diss.), Lincoln, Nebraska 1964
- Degras, Jane [Hrsg.], *The Communist International 1919–1943. Documents*, Bd. 1 (1919–1922), London, New York. Toronto 1956
- Dekrety sovětskoj vlasti. Hrsg. v. Institut Marksizma-Leninizma pri CK KPSS
- Bd. 1 (1917 X 25 – 1918 III 16), Moskau 1957.
- Bd. 2 (1918 III 17 – 1918 VII 10), Moskau 1959.
- Bd. 3 (1918 VII 11 – 1918 XI 9), Moskau 1964.
- Bd. 4 (1918 XI 10 – 1918 III 31), Moskau 1968
- Delo Borisa Savinkova, Moskau 1924
- Deruga, Aleksy, Inicjatywa Lenina w sprawie uregulowania stosunków z Polską na przełomie lat 1918–1919, in: *Dzieje Najnowsze*, Jg. 2, Nr. 2 (1970), S. 89–101
- Deruga, Aleksy, Początek rokowań o sojusz między Piłsudskim a Petlurą (styczeń – lipiec 1919), in: *Z dziejów stosunków polsko-radzieckich*, Bd. 6 (1970), S. 45–67
- Deruga, Aleksy, Polityka wschodnia Polski wobec ziem Litwy, Białorusi i Ukrainy (1918–1919), Warschau 1969
- Deutscher, Isaac, *Trotsky*, Bd. 2: *Der unbewaffnete Prophet (1921–1929)*, Stuttgart 1962
- Direktivy komandovaniya frontov Krasnoj Armii (1917–1922 gg.). Sbornik dokumentov v 4-ch tomach, Bd. 3 (April' 1920g.–1922g.), Moskau 1974
- Dirksen, Herbert von, Moskau, Tokio, London 1919–1939, Stuttgart 1949
- Dłuski, K., Wspomnienia z Paryża od 11 stycznia do 10 lipca 1919 r., Warschau 1920
- DM s. Dokumenty i materiały do historii stosunków polsko-radzieckich*
- Dmowski, Roman, Niemcy, Rosja i kwestja polska, Lemberg 1908
- Dmowski, Roman, Polityka polska i odbudowanie państwa, Warschau 1925
- Dmytryshin, Basil, Moscow and the Ukraine 1918–1953. A Study of Russian Bolshevik Nationality Policy, New York 1956
- Documents on British Foreign Policy 1919–1939 (DBFP)*. Hrsg. v. E. L. Woodward, Rohan Butler, W. D. Medlicott, D. Dakin, M. E. Lambert [u. a.], First Series

- Bd. 3: [Withdrawal of German Forces from the Baltic Provinces and British Policy in Russia (1919 VI – 1920 III)], London 1949
- Bd. 8: [Proceedings of International Conferences on High Policy (1920 IV 18 – 1921 XII)], London 1958
- Bd. 11: [Upper Silesia, Poland and the Baltic States (1920 I – 1921 III)], London 1961
- Bd. 19: [The Conferences of Cannes, Genoa, and The Hague (1922 I 4 – 1922 VII 21)], London 1974
- Bd. 20: [German Reparation and Allied Military Control 1922. Russia (1921 III – 1922 XII)], London 1976
- Dokumenty i materiały do historii stosunków polsko-radzieckich (DM). Hrsg. v. der Polnischen Akademie der Wissenschaften und der Akademie der Wissenschaften der UdSSR,
- Bd. 1 (1917 III – 1918 XI), Warschau 1962.
- Bd. 2 (1918 XI – 1920 IV), Warschau 1961.
- Bd. 3 (1920 IV – 1921 III), Warschau 1964.
- Bd. 4 (1921 IV – 1926 V), Warschau 1965.
- Bd. 5 (1926 V – 1932 XII), Warschau 1966
- Dokumenty i materiały po istorii sovětsko-čechoslovackich otnošenij, Bd. 1 (1917 XI – 1922 VIII), Moskau 1973
- Dokumenty i materiały po istorii sovětsko-pol'skich otnošenij. Hrsg. von der Polnischen Akademie der Wissenschaften und der Akademie der Wissenschaften der UdSSR,
- Bd. 1 (1917 II – 1918 XI), Moskau 1963.
- Bd. 2 (1918 XI – 1920 IV), Moskau 1964.
- Bd. 3 (1920 IV – 1921 III), Moskau 1965.
- Bd. 4 (1921 IV – 1926 V), Moskau 1966.
- Bd. 5 (1926 V – 1932 XII), Moskau 1967
- Dokumenty vnešnej politiki SSSR (DVP). Hrsg. vom Außenministerium der UdSSR,
- Bd. 1 (1917 XI – 1918 XII), Moskau 1959.
- Bd. 2 (1919 I – 1920 VI), Moskau 1958.
- Bd. 3 (1920 VII – 1921 III), Moskau 1959.
- Bd. 4 (1921 III – 1921 XII), Moskau 1960.
- Bd. 5 (1922 I – 1922 XI), Moskau 1961.
- Bd. 6 (1922 XI – 1923 XII), Moskau 1962
- Dopierała, Bodgan, Gdańska polityka Józefa Becka, Posen 1967
- Dumin, Osip, Prawda o Ukraińskiej Organizacji Wojskowej, in: Zeszyty Historyczne, Bd. 30 (1974), S. 103–137
- DVP s. Dokumenty vnešnej politiki*
- Dyck, Harvey L., Weimar Germany and Soviet Russia 1926–1933. A Study in Diplomatic Instability, London 1966
- Dymek, Benon, Niezależna partia chłopska 1924–1927, Warschau 1972
- Dziennik Ustaw Rzeczypospolitej Polskiej, 1921–1922
- Dziewanowski, Marian K., Joseph Pilsudski. A European Federalist, 1918–1922, Stanford 1969 (zit. als Dziewanowski)
- Dziewanowski, Marian K., Pilsudski's Federal Policy, 1919–1921, in: Journal of Central European Affairs, Bd. 10 (1950), S. 113–128; 271–287
- Dzitkowska, Helena, Zabiegi o rynek rosyjski dla łódzkiego przemysłu włókienniczego w latach 1921–1922, in: Rocznik Łódzki, Bd. 11 (1966), S. 91–116
- Eichwede, Wolfgang, Revolution und internationale Politik. Zur kommunistischen Interpretation der kapitalistischen Welt 1921–1925, Köln, Wien 1971
- Elcock, H. J., Britain and the Russo-Polish Frontier, 1919–1921, in: Historical Journal, Bd. 12 (1969), S. 137–154
- Epstein, Fritz T., Studien zur Geschichte der „Russischen Frage“ auf der Pariser Friedens-

- konferenz von 1919, in *Jahrbücher für Geschichte Osteuropas*, Bd. 7 (1959), S. 450–460
- Erickson, John, *The Soviet High Command. A Military-Political History 1918–1941*, London, New York 1962
- Ermolaevna, R. A., Jakob Stanislavovič Ganeckij (k 85-letiju so dnja roždenija), in: *Voprosy istorii KPSS*, Nr. 3 (1964), S. 96–100
- Ermolaevna, R. A., V. I. Lenin i pol'skaja revoljucionnaja socialdemokratija v 1912–1914 godach, in: *Novaja i novejšaja istorija*, Nr. 3 (1960), S. 76–87
- Exposé du conflit lithuano-polonais. Deuxième assemblée de la Société des Nations à Genève, Genf 1921
- Fabry, Philipp W., *Der Hitler-Stalin-Pakt. Ein Beitrag zur Methode sowjetischer Außenpolitik 1939–1941*, Darmstadt 1962
- Fabry, Philipp W., *Die Sowjetunion und das Dritte Reich. Eine dokumentarische Geschichte der deutsch-sowjetischen Beziehungen von 1933 bis 1941*, Stuttgart 1971
- Failure of the Baltic League, in: *Current History*, Bd. 14 (1921), S. 1062–1063
- Fischer, H. H., *The Famine in Russia, 1919–1923. The Operations of the American Relief Administration*, New York 1927
- Fischer, Louis, *The Soviets in World Affairs. A History of the Relations between the Soviet Union and the Rest of the World 1917–1929*, 2. Auflage New York 1951 [1. Auflage London 1930] (zit. als Fischer)
- Freund, Heinrich, *Rußlands Friedens- und Handelsverträge 1918/1923*, Berlin 1924
- FRUS s. Papers Relating to the Foreign Relations of the United States*
- Gaj, G. D., *Na Varšavu! Dejstvija 3-go konnogo korpusa na zapadnom fronte ijul' – avgust 1920 g. Voenno-istoričeskij očerk*, Moskau 1928
- Gałęzowska, Irena, *Mysł Józefa Piłsudskiego w świetle filozofii współczesnej*, in: *Niepodległość*, Bd. 7 (1962), S. 127–146
- Ganeckij, Jakob, *Ot fevralja k oktjabrju*, in: *Vospominanija o Vladimire Il'iče Lenine*, Bd. 2, Moskau 1969, S. 369–377
- Ganeckij, Jakob, *V poiskach V. I. Lenina*, in: *Leninskij Sbornik*, Bd. 2 (1924), S. 461–473
- Garlicki, Andrzej, *Polityka wschodnia obozu belwederskiego*, in: *Przegląd Historyczny*, Bd. 69 (1978), S. 459–462
- Gąsiorowski, Zygmunt J., *Poland's Policy toward Soviet Russia, 1921–1922*, in: *Slavonic and East European Review*, Bd. 53 (1975), S. 230–247
- Gersdorff, G. W. von, *Die Entwicklung der polnischen Handelsvertragspolitik (Diss.)*, Berlin 1935
- Geßler, Otto, *Reichswehrpolitik in der Weimarer Zeit*. Hrsg. v. Kurt Sendtner, Stuttgart 1958
- Geyer, Dietrich, *Voraussetzungen sowjetischer Außenpolitik in der Zwischenkriegszeit*, in: *Ost-europa Handbuch Sowjetunion, Außenpolitik I*, Köln, Wien 1972, S. 1–85
- Giertych, Jędrzej, *Pół wieku polskiej polityki. Uwagi o polityce Dmowskiego i polityce polskiej lat 1919–1939 i 1939–1947*, London 1947
- Gieysztor, Józef, *Polskie taryfy kolejowe*, in: *Przemysł i Handel 1918–1928*, Warschau 1928, S. 465–469
- Gillie, D. R. [Hrsg.], *Joseph Piłsudski. The Memoirs of a Polish Revolutionary and Soldier*, London 1931
- Giza, Stanisław, *Jan Dąbski (1880–1931)*, in: *Roczniki Dziejów Ruchu Ludowego*, Nr. 4 (1962), S. 303–334
- Godlewska, R., *Ważne wydawnictwo źródłowe*, in: *Polityka* Nr. 43/44 (1957), S. 11
- Gömöri, George, *Polska i Węgry między wojnami*, in: *Zeszyty Historyczne*, Bd. 22 (1972), S. 219–223.
- Goriely, Benjamin, *L'Union soviétique et la Pologne*, in: *Les frontières européennes d l'URSS 1917–1941*, Paris 1957, S. 207–292

- Gorochov, I./Zamjatin, L., G. V. Čičerin – diplomat leninskiej szkoły, Moskau 1966
- Gostyńska, Weronika, Konferencja państw bałtyckich i Polski w Helsinkach w 1920 roku (Sprawa stosunku do Rosji Radzieckiej), in: *Zapiski Historyczne*, Bd. 52, Nr. 4 (1977), S. 77–92
- Gostyńska, Weronika, Materiały archiwalne o tajnych rokowaniach polsko-radzieckich w Baranowiczach i Białowieży (czerwiec – lipiec 1919 r.), in: *Z dziejów stosunków polsko-radzieckich*, Bd. 4 (1969), S. 150–172
- Gostyńska, Weronika, *Stosunki polsko-radzieckie 1918–1919*, Warschau 1972
- Graba-Łęski, Wacław, Wspomnienia związkowa z Peterburga i Dorpatu (1912–1914), in: *Niepodległość*, Bd. 1, o. O. o. J., S. 182–188
- Grabski, Stanisław, *The Polish-Soviet Frontier*, London 1943.
- Grabski, Stanisław, *Uwagi o bieżącej historycznej chwili Polski*, Warschau 1922
- Grabski, Władysław, *Wspomnienia ze Spa*. Hrsg. u. eingeleitet von Stanisław Kirkor, London 1973
- Graml, Hermann, Die Rapallo-Politik im Urteil der westdeutschen Forschung, in: *Vierteljahrshefte für Zeitgeschichte* 18 (1970), S. 366–391
- Grieser, Helmut, *Die Sowjetpresse über Deutschland in Europa 1922–1932. Revision von Versailles und Rapallo-Politik in sowjetischer Sicht*, Stuttgart 1970
- Grosfeld, Leon, *Polskie reakcyjne formacje wojskowe w Rosji 1917–1919*, Warschau 1956
- Grosfeld, Leon, Misja hrabiego Kesslera w Warszawie (20 listopada – 15 grudnia 1918 r.), in: *Dzieje Najnowsze*, Jg. 2, Nr. 1 (1970), S. 17–30
- Grosfeld, Leon, Piłsudski i Sawinkow, in: *Studia Historyczne*. Księga jubileuszowa z okazji 70 rocznicy urodzin prof. dra Stanisława Arnolda, Warschau 1965, S. 108–131
- Grosfeld, Leon, Poselstwo niemieckie w Warszawie wobec wojny polsko-radzieckiej 1920 r., in: *Kwartalnik Historyczny*, Bd. 78 (1971), S. 857–869
- Grünberg, Karol, *Polskie koncepcje federalistyczne 1864–1919*, Warschau 1971
- Hahlweg, Werner, *Lenins Rückkehr nach Rußland 1917. Die deutschen Akten*, Leiden 1957
- Hausmann, Kurt Georg, *Dmowski's Stellung zu Deutschland vor dem Ersten Weltkrieg*, in: *Zeitschrift für Ostforschung*, Bd. 13 (1964), S. 56–91
- Hausmann, Kurt Georg, *Die politischen Ideen Roman Dmowski's. Ein Beitrag zur Geschichte des Nationalismus in Ostmitteleuropa vor dem Ersten Weltkrieg*. Habilitationsschrift (Ms.) Kiel 1968
- Hausmann, Kurt Georg, Piłsudski und Dmowski in Tokio 1904. Eine Episode in der Geschichte der polnischen Unabhängigkeitsbewegung, in: *Das Vergangene und die Geschichte. Festschrift für Reinhard Wittram zum 70. Geburtstag*. Hrsg. v. Rudolf von Thadden, Gerd von Pistorhorsk und Hellmuth Weiss, Göttingen 1973, S. 369–402
- Haustein, Ulrich, *Sozialismus und nationale Frage in Polen. Die Entwicklung der sozialistischen Bewegung in Kongreßpolen von 1875 bis 1900 unter besonderer Berücksichtigung der Polnischen Sozialistischen Partei (PPS)*, Köln, Wien 1969
- Hehn, Jürgen von, Die Entstehung der Staaten Lettland und Estland, der Bolschewismus und die Großmächte, in: *Forschungen zur osteuropäischen Geschichte*, Bd. 4 (1956), S. 103–218
- Hehn, Jürgen von, *Lettland zwischen Demokratie und Diktatur. Zur Geschichte des lettländischen Staatsstreiches vom 15. Mai 1934*, München 1957
- Heike, Otto, *Aufbau und Entwicklung der Lodzer Textilindustrie*, Mönchengladbach 1971
- Heuss, Theodor, *Erinnerungen 1905–1933*, Tübingen 1963
- Hilger, Gustav, *Wir und der Kreml. Deutsch-sowjetische Beziehungen 1918–1941. Erinnerungen eines Diplomaten*, Frankfurt/Main, Bonn 1964
- Historia Polski*, Bd. IV 1918–1939, Teil 1 1918–1926, Kap. I–XIII (1918–1921) Hrsg. von der Polnischen Akademie der Wissenschaften unter der Redaktion von Leon Grosfeld und Henryk Zieliński, Warschau 1966

- Höltje, Christian, Die Weimarer Republik und das Ostlocomo-Problem 1919–1934. Revision oder Garantie der deutschen Ostgrenze von 1919, Würzburg 1958
- Hoetzsch O./Bertram, W. [Hrsg.], Der europäische Osten, Leipzig, Berlin 1933
- Holzer, Jerzy, Mozaika polityczna Drugiej Rzeczypospolitej, Warszawa 1974
- Holzer, Jerzy, Polska Partia Socjalistyczna w latach 1917–1919, Warszawa 1962
- Hołówko, Tadeusz, Kwestja narodowościowa w Polsce, Warszawa 1922
- Hołówko, Tadeusz, Przez dwa fronty. Ze wspomnień emisariusza politycznego w 1918 r., Warszawa 1931
- Horak, Stephan, Poland and Her National Minorities 1919–39, New York, Washington, Hollywood 1961
- Hovi, Kalervo, Cordon sanitaire or barrière de l'est? The Emergence of the New French Eastern Policy 1917–1919, Turku 1975
- Humphrey, G., Pilsudski, Builder of Poland, New York 1936
- Ihnatowicz, Ireneusz, Gospodarka na ziemiach polskich w okresie I wojny światowej, in: Dzieje gospodarcze Polski do 1939 r., Warszawa 1965, S. 455–465
- Ihnatowicz, Ireneusz, Przemysł łódzki w latach 1860–1900, Warszawa 1965
- Ihnatowicz, Ireneusz, Rynki zbytu przemysłu łódzkiego w drugiej połowie XIX wieku, in: Przegląd Historyczny, Bd. 56 (1965), S. 413–429
- Instrukcja ministra Skirmunta dla posła polskiego w Wiedniu (1922 r.), Hrsg. v. Alina Szklarska-Lohmannowa, in: Studia z dziejów ZSRR i Europy Środkowej, Bd. 4 (1968), S. 202–206
- Instrukcja ogólna s. Skirmunt, Konstanty*
- Ioffe, A. E., Vnešnjaia politika soetskogo sojuza 1928–1932 gg., Moskau 1968
- Istorija diplomatii, Bd. 3: Diplomatiia na pervom etape obščego krizisa kapitalističeskoj sistemy, 2. Auflage Moskau 1965
- Istorija Latvijskoj SSR, Bd. 3, S 1917 g. po 1950 g. Hrsg. v. K. J. Strazdin, Riga 1958
- Istorija meždunarodnych otnošenij i vnešnej politiki SSSR (1917–1939 gg.), Bd. 1. Hrsg. v. V. G. Truchanovskij, Moskau 1961
- Istorija vnešnej politiki SSSR 1917–1966. V dvuch častjach. Teil 1 (1917–1945), Hrsg. v. B. N. Ponomarev, A. A. Gromyko, V. M. Chvostov, Moskau 1966
- Istorija Pol'si, Bd. 3 (1917–1944), Hrsg. v. F. G. Zuev, A. J. Manusevič, I. A. Chrenov, Moskau 1958
- Istorija Ėstonskoj SSR, Bd. 3 (S marta 1917 goda do načala 50-ch godov), Hrsg. v. Institut für Geschichte der Akademie der Wissenschaften der Estnischen SSR unter Mitarbeit v. V. Maamjagi, Ch. Arumjae, Ju. Kachk, A. Pankseev, I. Saat, E. Sygel', Tallin 1974
- Jablonowski, Horst, Die Danziger Frage (mit einer Karte), in: Die deutschen Ostgebiete zur Zeit der Weimarer Republik, Köln, Graz 1966, S. 65–87
- Jablonowski, Horst, Probleme der deutsch-polnischen Beziehungen zwischen den beiden Weltkriegen, in: Ders., Rußland, Polen und Deutschland. Gesammelte Aufsätze. Hrsg. v. I. Jablonowski und F. Kaiser, Köln, Wien 1972, S. 353–391
- Jabłoński, Henryk, Polityka Polskiej Partii Socjalistycznej w czasie wojny 1914–1918 r., Warszawa 1958
- Jablon'skij, Genrik (= Jabłoński, Henryk), V. I. Lenin o pol'skom rabočem dviženii, in: Novaja i novejšaja istorija, Nr. 2 (1960), S. 67–78
- Jablon'skij, Genrik (= Jabłoński, Henryk), Nezavisimost' Pol'si i nacional'nye tradicii v svete Leninskih idej, in: Lenin i Pol'sa, Moskau 1970, S. 23–59
- Jakovlev, L. J., Internacional'naja solidarnost' trudjaščichsja zarubežnych stran s narodami Sovetskoj Rossii 1917–1922, Moskau 1964
- Janz, F. Die Entstehung des Memelgebietes, Berlin 1928
- Jarošenko, A. D., Komunistyčna Partija Zachidnoji Ukrajiny v rezolucijach i rišennjach, z'jizdiv i konferencij 1918–1956, Kiev 1958

- Jauernig, Edmund, Solidaritätsaktionen deutscher und tschechoslowakischer Arbeiter für Sowjetrußland im polnisch-sowjetischen Krieg 1920, in: Jahrbücher für Geschichte der deutsch-slavischen Beziehungen und Geschichte Ost- und Mitteleuropas, Bd. 2 (1958), S. 66–102
- Jaz'kova, Alla A., *Malaja Antanta v evropejskoj politike 1918–1925*, Moskau 1974
- Jezierski, A., *Handel zagraniczny Królestwa Polskiego 1815–1914*, Warschau 1967
- Jędrzejewicz, Waław [Hrsg.], *Papers and Memoirs of Juliusz Łukasiewicz. Ambassador of Poland. Diplomat in Paris 1936–1939*, New York 1970
- Joost, Wilhelm, Botschafter bei den roten Zaren. Die deutschen Missionschefs in Moskau 1918 bis 1941, Wien 1967
- Jurkiewicz, Jarosław, Niektóre problemy stosunków polsko-radzieckich w okresie międzywojennym 1918–1939, in: *Z dziejów stosunków polsko-radzieckich*, Bd. 2 (1966), S. 18–38
- Juzwenko, Adolf, Polska a „biała” Rosja (Od listopada 1918 do kwietnia 1920 r.), Breslau, Warschau, Krakau, Danzig 1973
- Juzwenko, Adolf [Hrsg.], Leon Wasilewski do Józefa Piłsudskiego o przebiegu ryskich rokowań pokojowych (1920–1921), in: *Z Pola Walki*, Nr. 4 (1972), S. 177–182
- Kakurin, N. E./Melikov, V. A., *Vojna s belopoljakami*, Moskau 1925
- Kalela, Jorma, Grannar på skilda vägar. Det finländsk-venska samarbetet i den finländska och svenska ukrikespolitiken 1921–1923, Helsinki 1971
- Kalniņš, Brūno, Die Staatsgründung Lettlands, in: *Von den baltischen Provinzen zu den baltischen Staaten. Beiträge zur Entstehungsgeschichte der Republiken Estland und Lettland 1917–1918*, Marburg 1971, S. 293–314
- Kamieniecki, Witold, La Pologne sur la Baltique, in: *Les Problèmes de la Baltique*, Paris 1934; S. 51–81
- Die Kämpfe im Baltikum nach der zweiten Einnahme von Riga. Darstellungen aus den Nachkriegsjahren deutscher Truppen und Freicorps, Bd. 3, Berlin 1938
- Kan, A. S., Nejturalistskie tradicii vo vnešnej politike skandinavskich gosudarstv, in: *Novaja i novejšaja istorija*, Nr. 4 (1962), S. 63–79
- Kaur, Uno, Wirtschaftsstruktur und Wirtschaftspolitik des Freistaates Estland, 1918–1940, in: *Commentationes Balticae*, Bd. VIII/IX (1962), S. 83–256
- Kazlauskas, Bronius, L'Entente baltique (rer. pol. Diss.), Paris 1939
- Kedrov's'kyj, Volodymyr, Ryžske Andrusovo: spomyny pro rosijs'ko-pol's'ki myrovi perehovory v 1920 r., Winnipeg 1936
- Kellermann, Volkmar, Schwarzer Adler – Weißer Adler. Die Polenpolitik der Weimarer Republik, Köln 1970
- Kessler, Harry Graf, Tagebücher 1918–1937. Hrsg. von Wolfgang Pfeiffer-Belli, Frankfurt/Main 1961
- Kimich, Christof M., *The Free City. Danzig and German Foreign Policy 1919–1934*, New Haven, London 1968
- Kirkien, L., *Russia, Poland and the Curzon Line*, London 1944
- Klein, Fritz, Zur Beurteilung des Rapallo-Vertrages durch die westdeutschen bürgerlichen Historiker, in: *Zeitschrift für Geschichtswissenschaft* 10 (1962), S. 1077–1094
- Ključnikov, Ju. V./Sabanin, A. V. [Hrsg.], *Meždunarodnaja politika novejšego vremeni v dogovorach, notach i deklaracijach*, Teil 2 und 3, Moskau 1926–1929
- Knyš, Zynovij, Načal'na komanda UVO u L'vovi, in: *Jevhen Konovalec' ta joho doba*, München 1974, S. 288–297
- Kobljakov, I. K., *Od Bresta do Rapallo. Očerki istorii sovetsko-germanskich otnošenijs s 1918 po 1922 g.*, Moskau 1954
- Koitz, H., *Männer um Piłsudski. Profile der polnischen Politik*, Breslau 1934
- Komarnicki, Tytus, Piłsudski a polityka wielkich mocarstw zachodnich, in: *Niepodległość*, Bd. 4 (1952), S. 17–92

- Komarnicki, Tytus, *Rebirth of the Polish Republic. A Study in the Diplomatic History of Europe, 1914–1920*, Melbourne, London, Toronto 1957
- Konovalov, Sergej, *Russo-Polish Relations. A Historical Survey*, London 1945
- Korbel, Josef, *Poland between East and West. Soviet and German Diplomacy toward Poland, 1919–1933*, Princeton 1963
- Korczak, Marjan, *Stosunek Finlandji do zagadnienia związku państw bałtyckich*, in: *Przegląd Polityczny*, Nr. 1 (1925), S. 7–12
- Korzec, Paweł, *Materiały do studiów nad historiografią PRL w zakresie historii najnowszej*, Teil 5: [Tabu i granica wolności historiografii polskiej], in: *Zeszyty Historyczne*, Bd. 25 (1973), S. 170–182
- Korzec, Paweł, *Wstęp do memoriału O. Dumina*, in: *Zeszyty Historyczne*, Bd. 30 (1974), S. 98–102
- Kostrowicka, I./Landau, Z./Tomaszewski, J., *Historia gospodarcza Polski XIX i XX wieku*, Warschau 1966
- Kovácz, Endre, *Stosunki węgiersko-polskie w latach 1919–1921*, in: *Studia z dziejów ZSRR i Europy Środkowej*, Bd. 3 (1967), S. 151–183
- Kozeński, Jerzy, *Czechosłowacja w polskiej polityce zagranicznej w latach 1932–1938*, Posen 1964
- Kozicki, Stanisław, *Sprawa granic Polski na konferencji pokojowej w Parzyżu 1919 r.*, Warschau 1921
- KPP, *Uchwały i rezolucje*, Bd. 1 (1918–1923), Hrsg. v. Wydział Historii Partii KC PZPR, Warschau 1954
- Krasuski, Jerzy, *Stosunki polsko-niemieckie 1919–1925*, Posen 1962 (zit. als Krasuski)
- Krasuski, Jerzy, *Stosunki polsko-niemieckie 1926–1932*, Posen 1964
- Krasuski, Jerzy, *Stosunki polsko-niemieckie 1919–1932*, 2. erweiterte Auflage Posen 1975
- Krekeler, H. L., *Die Diplomatie*, München, Wien 1965
- Der polnisch-russische Krieg 1918–1920*. Hrsg. vom Generalstab des Heeres, Bd. 1, Berlin 1939
- Krummacher, F. A./Lange, H., *Krieg und Frieden. Geschichte der deutsch-sowjetischen Beziehungen. Von Brest-Litowsk zum Unternehmen Barbarossa*, München, Esslingen 1970
- Krynicki, Józef, *Problemy handlu zagranicznego Polski 1918–1939 i 1945–1955*, Warschau 1958
- Kučer, O. O., *Razgrom zbrojnoji vnutrišn’oji kontrrevoluciji na Ukrajinі v 1921–1923 rr.*, Charkov 1971
- Kukiel, Marian, *Generał Sikorski. Żołnierz i mąż stanu Polski walczącej*, London 1970
- Kukułka, Józef, *Francja a Polska po traktacie wersalskim (1919–1922)*, Warschau 1970
- Kumanieckij, Eżi (= Kumaniecki, Jerzy), *K voprosu o realizacii stat’i V Rižskogo mirnogo dogovora*, in: *Sovetsko-pol’skie otnošenija 1918–1945*, Moskau 1974
- Kumaniecki, Jerzy, *Po traktacie ryskim. Stosunki polsko-radzieckie 1921–1923*, Warschau 1971
- Kumaniecki, Jerzy, *Uznanie wschodniej granicy Polski przez Radę Ambasadorów*, in: *Kwartalnik Historyczny*, Bd. 76 (1969), S. 73–92
- Kumaniecki, Jerzy, *Wokół polsko-radzieckich rokowań handlowych w latach 1921–1923*, in: *Kwartalnik Historyczny*, Bd. 74 (1967), S. 687–703
- Kumaniecki, Kazimierz W., *Odbudowa państwowości polskiej. Najważniejsze dokumenty, 1912 – styczeń 1924*, Warschau, Krakau 1924
- Kürbs, Friedrich, *Die osteuropäischen Staaten Polen, Litauen, Lettland, Estland als Staats- und Wirtschaftskörper*, Stuttgart 1931
- Kutrzeba, Tadeusz, *Bitwa nad Niemnem (wrzesień – październik 1920)*, Warschau 1926
- Kutrzeba, Tadeusz, *Wyprawa Kijowska 1920 roku*, Warschau 1937
- Kutschabsky, Wasył, *Die Westukraine im Kampfe mit Polen und dem Bolschewismus in den Jahren 1918–1923*, Berlin 1934

- Kuźmiński, Tadeusz, Polska, Francja, Niemcy 1933–1935. Z dziejów sojuszu polsko-francuskiego, Warschau 1963
- Landau, R., Pilsudski and Poland, New York 1929
- Landau, R., Pilsudski – Hero of Poland, London 1930
- Landau, Zbigniew/Tomaszewski, Jerzy, Gospodarka Polski międzywojennej, Bd. 1: W dobie inflacji (1918–1923), Warschau 1967
- Bd. 2: Od Grabskiego do Piłsudskiego. Okres kryzysu poinflacyjnego i ożywienia koniunktury (1924–1929), Warschau 1971
- Landau, Zbigniew/Tomaszewski, Jerzy [Hrsg.], Kapitały obce w Polsce 1918–1939. Materiały i dokumenty, Warschau 1964
- Landau, Zbigniew/Tomaszewski, Jerzy, Zarys historii gospodarczej Polski 1918–1939, Warschau 1960
- Landau, Zbigniew, Polskie zagraniczne pożyczki państwowe 1918–1926, Warschau 1961
- Lapter, Karol, Pakt Piłsudski – Hitler. Polsko-niemiecka deklaracja o niestosowaniu przemocy z 26 stycznia 1934 roku, Warschau 1962
- Lapter, Karol, Problem bałtycki w stosunkach Polski z Niemcami i Związkiem Radzieckim w okresie międzywojennym, in: Studia z najnowszych dziejów powszechnych, Bd. 4 (1963), S. 3–27
- Lapter, Karol, Zarys stosunków polsko-radzieckich w latach 1917–1960, Teil 1 (1917–1939), (Ms.), Warschau 1962
- Laroche, Jules, La Pologne de Pilsudski. Souvenirs d'une ambassade 1926–1935, Paris 1953
- Lato, Stanisław, Ruch ludowy a centrolew, Warschau 1965
- Laue, Theodor H. von, Soviet Diplomacy: G. V. Chicherin, in: The Diplomats, 1919–1939. Hrsg. v. G. A. Craig und F. Gilbert, Princeton 1953, S. 234–281
- Leczyk, Marian, Polityka II Rzeczypospolitej wobec ZSRR w latach 1925–1934. Studium z historii dyplomacji, Warschau 1976
- Lednicki, Aleksander, Nasza polityka wschodnia, Warschau 1922
- Lednicki, Wacław, Pamiętniki, Bd. 1, London 1963, Bd. 2, London 1967
- Leinwand, Artur, Polska Partia Socjalistyczna wobec wojny polsko-radzieckiej 1919–1920, Warschau 1964
- Leinwand, Artur, Molenda, Jan [Hrsg.], Protokoły Rady Obrony Państwa, in: Z dziejów stosunków polsko-radzieckich, Bd. 1 (1965), S. 136–317
- Lenin, V. I., Polnoe sobranie sočinenij. Hrsg. vom Institut Marksizma – Leninizma pri CK KPSS, 5. Ausgabe,
- Bd. 27 (1915 VIII – 1916 VI), Moskau 1962.
- Bd. 31 (1917 III – 1917 IV), Moskau 1962.
- Bd. 41 (1920 V – 1920 XI), Moskau 1963.
- Bd. 44 (1921 VI – 1922 III), Moskau 1964
- Lewandowski, Józef, Federalizm. Litwa i Białoruś w polityce obozu belwederskiego (XI 1918 – IV 1920), Warschau 1962
- Lewandowski, Józef, Imperializm słabości. Kształtowanie się koncepcji polityki wschodniej piłsudczyków 1921–1926, Warschau 1967
- Lewandowski, Józef, „Prometeizm“ – koncepcja polityki wschodniej piłsudczyzny, in: Biuletyn WAP, Seria Historyczna, Jg. 4, Teil I und II, Nr. 2/12 (1958), S. 100–137; Nr. 1/14 (1959), S. 31–52
- Lewandowski, Józef [Hrsg.], Rozmowa Karachan – Maxa, in: Studia z dziejów ZSRR i Europy Środkowej, Bd. 4 (1968), S. 197–201
- Licholat, A. V., Razgrom nacionalističeskoj kontrrewolucii na Ukrainie (1917–1922 gg.), Moskau 1954
- Linke, Horst Günther, Deutsch-sowjetische Beziehungen bis Rapallo, Köln 1970

- Lipski, Józef, *Diplomat in Berlin 1933–1939. Papers and Memoirs of Józef Lipski, Ambassador of Poland*. Hrsg. v. Waclaw Jędrzejewicz, New York, London 1968
- Lockhart, R. H. B., *Memoirs of a British Agent*, London 1938
- Loessner, Anton, Josef Piłsudski. Eine Lebensbeschreibung auf Grund seiner eigenen Schriften, Leipzig 1935
- Lönnroth, Erik, *Den svenska utrikes politikens Historija*, Bd. 5 (1919–1939), Stockholm 1959
- Lubowski, Karl Heinrich, *Der Auswärtige Dienst der Republik Polen (Diplomatie und Konsularwesen)*, (Rechts- und staatswissenschaftl. Diss.), Göttingen 1933
- Lukacz, J. A., *The Great Powers and Eastern Europe 1917–1952*, New York 1953
- Lukasik, St., *Pologne et Roumanie*, Paris 1938
- Ładoś, Aleksander, Wasilewski w rokowaniach ryskich, in: *Niepodległość*, Bd. 16 (1937), S. 230–250
- Łobodowski, Józef, *Koncepcje wschodnie Piłsudskiego*, in: *Wiadomości Polskie* v. 7. VI. 1964
- Łopatniuk, Stanisław, *Rozwój polsko-radzieckich stosunków gospodarczych w latach 1921–1923*, in: *Z dziejów stosunków polsko-radzieckich*, Bd. 14 (1976), S. 57–76
- Łopatniuk, Stanisław, *Sprawa zawarcia traktatu handlowego w stosunkach polsko-radzieckich*, in: *Z dziejów stosunków polsko-radzieckich*, Bd. 4 (1969), S. 85–104
- Łopatniuk, Stanisław, *Stanowisko ZSRR wobec stosunków polsko-litewskich (1920–1928)*, in: *Z dziejów stosunków polsko-radzieckich*, Bd. 5 (1969), S. 57–76
- Łossowski, Piotr, *Kraje bałtyckie na drodze od demokracji parlamentarnej do dyktatury (1918–1934)*, Breslau, Warschau, Krakau, Danzig 1972
- Łossowski, Piotr, *Stosunki polsko-litewskie w latach 1918–1920*, Warschau 1966
- Łukasiewicz, Juliusz, *Polska jest mocarstwem*, Warschau 1939.
- Łukasiewicz, Juliusz, *Polska w Europie w polityce Józefa Piłsudskiego*, London 1944
- Macfarlane, L. J., *Hands off Russia. British Labour and the Russo-Polish War, 1920*, in: *Past and Present*, Nr. 38 (1967), S. 126–152
- Machray, R., *The Poland of Piłsudski*, London 1936
- Mackiewicz, Stanisław, *Historia Polski od 11 listopada 1918 r. do 17 września 1939 r.*, London 1941 (zit als Mackiewicz), Deutsche Übersetzung: *Geschichte Polens vom 11. November 1918 bis zum 17. September 1939*, Marburg 1956
- Madajczyk, Czesław [Hrsg.], *Dokumenty w sprawie polityki narodowościowej władz polskich po przewrocie majowym*, in: *Dzieje Najnowsze*, Jg. 4, Nr. 3 (1972), S. 137–169
- Mainz, Karl, *Der polnische Außenhandel*, Berlin 1935
- Maire, Catherine, *La crise de Danzig (24 octobre 1938 – 1er septembre 1939. Politique et diplomatie. Thèse de Troisième Cycle Présentée à l'Université de Paris sous la direction de M. le Professeur Roger Portal (Ms.)*, Paris 1976
- Majskij, I. M., *Anglo-sovetskoe torgovoe soglašenje 1921 goda*, in: *Voprosy Istorii*, Nr. 5 (1957), S. 60–77
- Makowski, Julian, *Umowy międzynarodowe Polski 1919–1934*, Warschau 1935
- Margolin, Arnol'd, *Ukraina i politika antanty. Zapiski evreja i grażdanina*, Berlin 1921
- Markus, Vasil, *L'Ukraine Soviétique dans les Relations Internationales 1918–1923. Étude historique et juridique*, Paris 1959
- Martel, René, *La France et la Pologne. Réalités de l'Est Européen*, Paris 1931
- Martyneć, Volodymyr, *Ukrajinske pidpillja. Vid UVO do OUN*, Winnipeg 1949
- Materiały archiwalne do historii stosunków polsko-radzieckich, Bd. 1 (1917 III – 1918 XI). Hrsg. von der Polnischen Akademie der Wissenschaften unter der Redaktion v. Natalia Gąsiorowska, Warschau 1957
- Matuszewski, Ignacy, *Some Facts about the Curzon Line*, in: *Jędrzejewicz, Waclaw [Hrsg.], Poland and the British Parliament (1939–1945)*, Bd. 2, New York 1959, S. 561–581
- Matuszewski, Ignacy, *Wybor pism*, New York, London 1952
- Mazurowa, Kazimiera [Hrsg.], *Przymierze polsko-francuskie z roku 1921*, in: *Najnowsze dzieje Polski. Materiały i Studia z okresu 1914–1939*, Bd. 11 (1967), S. 205–222

- Meissner, Boris, *Die Sowjetunion, die baltischen Staaten und das Völkerrecht*, Köln 1956
- Meissner, Boris, *Sowjetunion und Selbstbestimmungsrecht*, Köln 1962
- Meißner, Otto, *Staatssekretär unter Ebert, Hindenburg, Hitler. Der Schicksalsweg des deutschen Volkes von 1918 bis 1945, wie ich ihn erlebte*, 3. Auflage Hamburg 1950
- Micewski, Andrzej, *W cieniu marszałka Piłsudskiego. Szkice z dziejów myśli politycznej II Rzeczypospolitej*, 2. Auflage Warschau 1969
- Micewski, Andrzej, Roman Dmowski, Warschau 1971
- Migdał, Stefan, *Piłsudczyzna w latach pierwszej wojny światowej*, Kattowitz 1961
- Mikos, Stanisław, *Działalność Komisariatu Generalnego Rzeczypospolitej Polskiej w Wolnym Mieście Gdańsku 1920–1939*, Warschau 1971
- Mikos, Stanisław, Henryk Strasburger, in: *Działacze polscy i przedstawiciele RP w Wolnym Mieście Gdańsku*, Danzig 1974, S. 250–258
- Mikulicz, Sergiusz, *Od Genui do Rapallo*, Warschau 1966
- Mikulicz, Sergiusz, *Prometeizm europejski*, in: *Sprawy międzynarodowe*, Jg. 21, Nr. 10 (1968), S. 100–110
- Mikulicz, Sergiusz, *Prometeizm w polityce II Rzeczypospolitej*, Warschau 1971
- Minutes of the Baltic Conference Held at Bulduri, Washington 1960
- Muehlstein, Anatole, *Le Maréchal Pilsudski (1867–1919)*, 5. Auflage Paris 1939
- Nahayewsky, Isidore, *History of the Modern Ukrainian State 1917–1923*, München 1966
- Natkevičius, Ladas, *L'aspect politique et juridique du différend polono-lithuanien*, Paris 1930
- Newman, Simon, *March 1939: The British Guarantee to Poland. A Study in the Continuity of British Foreign Policy*, Oxford 1976
- Nowaiainen, Jaako, *Finlands politiska partier*, Stockholm 1960
- Nowak, Chester M., *Selected and Annotated Bibliography to Czechoslovak-Polish Relations, 1918–1939. With a Historical Essay* (phil. Diss.), Boston University 1971
- Nowak-Kielbikowa, M., *Polityka Wielkiej Brytanii wobec Europy środkowo-wschodniej w latach 1918–1921*, in: *Studia z dziejów ZSRR i Europy Środkowej*, Bd. 6 (1970), S. 83–124
- Nowak-Kielbikowa, M., *Polska – Wielka Brytania w latach 1918–1923. Kształtowanie się stosunków politycznych*, Warschau 1975
- Očerki istorii Kommunističeskoj Partii Ėstonii, Teil II (1920–1940 gody). Hrsg. v. Institut istorii partii pri CK KP Ėstonii, Filial Instituta Marksizma-Leninizma pri CK KPSS, pod redakcją A. Pankseeva, M. Pesti, Tallin 1963
- Očerki istorii Kommunističeskoj Partii Latvii, Teil II (1920–1940). Hrsg. v. Institut istorii partii pri CK KP Latvii, Filial Instituta Marksizma-Leninizma pri CK KPSS, Riga 1966
- Očerki istorii sovětsko-pol'skich otnošenij 1917–1977. Hrsg. von der Akademie der Wissenschaften der UdSSR und der Polnischen Akademie der Wissenschaften, Moskau 1979
- Oertel, Maria, *Beiträge zur Geschichte der deutsch-polnischen Beziehungen in den Jahren 1925–1930* (phil. Diss.), Berlin 1968
- Okulicz, Kazimierz, *Ostatni akt dramatu Józefa Piłsudskiego (1920–1922)*, in: *Zeszyty Historyczne*, Bd. 9 (1966), S. 7–45
- Okulicz, Kazimierz, *Podział ziem Wielkiego Księstwa Litewskiego, 1915–1923, 1940*, in: Jundziłł, Z. u. a. [Hrsg.], *Dzieje ziem Wielkiego Księstwa Litewskiego*, London 1953
- Olivová, Věra, *Polityka Czechosłowacji wobec Polski podczas wojny polsko-radzieckiej 1920 r.*, in: *Studia z dziejów ZSRR i Europy Środkowej*, Bd. 2 (1967), S. 206–226
- Ol'sanskij, Prochor N., *Rižskij dogovor i razvitie sovětsko-pol'skich otnošenij 1921–1924 gg.*, Moskau 1974
- Ol'sanskij, Prochor N., *Rižskij mir. Iz istorii bor'by Sovetskogo pravitel'stva za ustanovlenie mirnych otnošenij s Pol'shej (koniec 1918 – mart 1921 g.)*, Moskau 1969
- Ol'sanskij, Prochor N., *O sovětsko-pol'skich torgovo-ekonomičeskich svjazach v 1921–1924 gg.*, in: *Sovetsko – pol'skie otnošenija 1918–1945. Sbornik statej*, Moskau 1974
- Olszański, Prochor N. (= Ol'sanskij, P. N.), *Od preliminarów pokojowych do traktatu pokojo-*

- wego (12 października 1920 – 18 marca 1921), in: *Z dziejów stosunków polsko-radzieckich*, Bd. 3 (1968), S. 97–117
- Sovetsko-germańskie otnošenija. Ot peregovorov v Brest-Litovske do podpisaniia Rapall'skogo dogovora. Sbornik dokumentov, Bd. 2 (1919–1922), Hrsg. von den Ministerien für Auswärtige Angelegenheiten der UdSSR und der DDR, Moskau 1971
- Sovetsko-poľ'skie otnošenija 1918–1945. Sbornik statej. Hrsg. v. der Akademija Nauk SSSR. Institut Slavjanovedenija i Balkanistiki, Moskau 1974
- Page, Stanley W., Lenin and Self-Determination, in: *Slavonic and East European Review*, Bd. 28 (1950), S. 342–358
- Page, Stanley W., *The Formation of the Baltic States. A Study of the Effects of Great Power Politics upon the Emergence of Lithuania, Latvia and Estonia*, Cambridge, Mass. 1959
- Pajewski, Janusz, Politycy polscy w relacjach dyplomatycznych francuskich, in: *Dzieje Najnowsze*, Jg. 6, Nr. 1 (1974), S. 207–221
- Papers Relating to the Foreign Relations of the United States (FRUS), Hrsg. v. Department of State. 1919. The Paris Peace Conference, Bd. 4, Washington 1943; 1920. Bd. 3, Washington 1936
- Parlament Rzeczypospolitej Polskiej 1919–1927. Hrsg. v. Henryk Mościcki und Włodzimierz Dzwonkowski, Warschau 1928
- Patek, Stanisław, Wspomnienia z ważkich okresów pracy, Warschau 1938
- Komunistyčna partija Ukrajiny v rezolucijach i rišennjach, z'jizdiv i konferencij 1918–1956, Hrsg. v. Instytut Istoriji Partiji CK KP Ukrainy, Filial Instytutu Marksyzmu-Leninizmu pry CK KPRS, Kiev 1958
- Paquet, Alfons, *Im kommunistischen Rußland*, Jena 1919
- Petljura, Symon, Statti, Lysty, Dokumenty, New York 1956
- Pidhainy, Oleh S./Pidhainy, Olexandra I., *The Ukrainian Republic in the Great East-European Revolution. A Bibliography*, Bd. 5, Toronto, New York 1971
- Pietrzak, Michał, Rządy parlamentarne w Polsce w latach 1919–1926, Warschau 1969
- Pihkala, Erkki, Der baltische Handel Finnlands, in: *Jahrbücher für Geschichte Osteuropas*, Bd. 23 (1975), S. 1–25
- Piłsudska, Aleksandra, Josef Piłsudski. A Biography by His Wife, New York 1941
- Piłsudski, Josef, *Erinnerungen und Dokumente*, Bd. 1–4, Essen 1935–1936
- Piłsudski, Józef, *Pisma zbiorowe*, Bd. 1–10, Warschau 1937–1938
- Pipes, Richard, *The Formation of the Soviet Union. Communism and Nationalism, 1917–1923*, Cambridge, Mass. 1957
- Piszczkowski, Tadeusz, *Anglia a Polska 1914–1939 w świetle dokumentów brytyjskich*, London 1975
- Piszczkowski, Tadeusz, *Odbudowanie Polski 1914–1921. Historia i polityka*, London 1969
- Plieg, Ernst-Albrecht, *Das Memelland 1920–1939. Deutsche Autonomiebestrebungen im litauischen Gesamtstaat*, Würzburg 1962
- Pobóg-Malinowski, W., *Najnowsza historia polityczna Polski 1864–1945*, Bd. 2, Teil 1 (1918–1939), London 1956 (zit. als Pobóg-Malinowski II)
- Pogóg-Malinowski, W., *Józef Piłsudski*, Bd. 1: 1867–1901, W podziemiach konspiracji; Bd. 2: 1901–1908, W ogniu rewolucji, Warschau 1935
- Meždunarodnaja politika RSFSR v 1922 godu, Moskau 1923
- Polonsky, Antony, *Politics in Independent Poland 1921–1939. The Crisis of Constitutional Government*, Oxford 1972
- Polson Newman, E. W., *Britain and the Baltic*, London 1930
- Pragier, Adam, *Czas przeszły dokonany*, London 1966
- Próchnik, Adam (= Swoboda, Henryk), *Pierwsze piętnastolecie Polski niepodległej. Zarys dziejów politycznych*, Warschau 1957
- Pruszyński, Mieczysław, Jak straciliśmy Mińsk i federację z białą Rosją. Rozmowa z b. min.

- pełnom. Aleksandrem Ładosiem, b. sekretarzem generalnym delegacji polskiej na konferencję w Rydze (Historyczne wywiady sprzed 40-tu laty), in: *Zeszyty Historyczne*, Bd. 36 (1976), S. 50–59
- Pruszyński, Mieczysław, Rozmowa historyczna ze St. Grabskim (Historyczne wywiady sprzed 40-tu laty), in: *Zeszyty Historyczne*, Bd. 36 (1976), S. 38–50
- Przybylski, A., *Wojna polska 1918–1921*, Warschau 1930. Französische Übersetzung: *La Pologne en lutte pour ses frontières 1918–1920*, Paris 1929
- Przybylski, Henryk, *Front Morges w okresie II Rzeczypospolitej*, Warschau 1972
- Pułaski, Michał, *Stosunki dyplomatyczne polsko-czechosłowacko-niemieckie od roku 1933 do wiosny 1938*, Posen 1967
- Putna, V. K., *K Visle i obratno*, Moskau 1927
- Puttkamer, Ellinor von, *Die Curzon-Linie als Ostgrenze Polens*, in: *Wandlung*, Nr. 2 (1947), S. 175–183
- Puttkamer, Ellinor von, *Die polnische Nationaldemokratie*, Krakau 1943
- Radziejowski, Janusz, *Komunistyczna Partia Zachodniej Ukrainy 1919–1929. Węzłowe problemy ideologiczne*, Krakau 1976
- Raina, Peter, *Stosunki polsko-niemieckie 1937–1939. Prawdziwy charakter polityki zagranicznej Józefa Becka*, London 1975
- Ratyńska, Barbara, *Stosunki polsko-niemieckie w okresie wojny gospodarczej 1919–1930*, Warschau 1968
- Rauch, Georg von, *Die baltischen Staaten und Sowjetrußland 1919–1939*, in: *Europa-Archiv*, Jg. 9 (1954), S. 6859–6867; 6965–6972; 7087–7094
- Rauch, Georg von, *Geschichte der Sowjetunion*, Stuttgart 1969
- Rauch, Georg von, *Geschichte der baltischen Staaten*, Stuttgart, Berlin, Köln, Mainz 1970
- Reddaway, W. F., *Marshall Pilsudski*, London 1939
- Reichsgesetzblatt, Jg. 1919, Nr. 140, Berlin 1919
- Latvian-Russian Relations. Documents. Hrsg. v. Alfred Bilmanis, Washington 1944
- Renouvin, Pierre, *Histoire des relations internationales*, Bd. 7, Teil 1, Paris 1957
- Rešenija partii i pravitel'stva po chozjajstennym voprosom 1917–1967 gg., V pjati tomach, Bd. 1 (1917–1928 gody), Moskau 1967
- Reshetar, John S., *The Ukrainian Revolution, 1917–1920. A Study in Nationalism*, Princeton, New Jersey 1952
- Rhode, Gotthold, *Die Entstehung der Curzonlinie*, in: *Osteuropa*, Bd. 5 (1955), S. 81–92
- Rhode, Gotthold, *Kleine Geschichte Polens*, Darmstadt 1965
- Rhode, Gotthold, *Russische Politik gegenüber Polen von Peter dem Großen bis Chruszczew. Konstanten und Varianten*, in: *Grundfragen sowjetischer Außenpolitik*. Hrsg. v. Boris Meissner und Gotthold Rhode, Stuttgart, Berlin, Köln, Mainz 1970, S. 41–63
- Riekhoff, Harald von, *German-Polish Relations 1918–1933*, Baltimore 1971
- Rimscha, Hans von, *Rußland jenseits der Grenzen*, Jena 1927
- Mały Rocznik Statystyczny 1939, Warschau 1939
- Rodgers, Hugh I., *Search for Security. A Study in Baltic Diplomacy 1920–1934*, Hamden, Connecticut 1975
- Romer, Tadeusz, *U kolebki pewnego sojuszu*, in: *Zeszyty Historyczne*, Bd. 13 (1968), S. 119–139
- Roos, Hans, *Geschichte der polnischen Nation 1916–1960. Von der Staatsgründung im ersten Weltkrieg bis zur Gegenwart*, 2. Auflage Stuttgart 1964 (zit. als Roos)
- Roos, Hans, *Polen und Europa. Studien zur polnischen Außenpolitik 1931–1939*, 2. Auflage Tübingen 1965
- Rose, W. J., *Poland's Political Parties 1919–1939*, Hook, Surrey 1947
- Rosé, Adam Charles, *La politique polonaise entre les deux guerres. Un aspect du problème européen*, Neuchâtel 1945

- Rosenbaum, Kurt, *Community of Fate. German-Soviet Diplomatic Relations 1922–1928*, Syracuse, New York 1965
- Rosenfeld, Günter, *Sowjetrußland und Deutschland. 1917–1922*, Berlin (Ost) 1960
- Roth, Paul, *Die Entstehung des polnischen Staates*, Berlin 1926
- Rothschild, Joseph, *Piłsudski's Coup d'Etat*, New York, London 1966
- Rubinštejn, N. L., *Vnešnjaia politika sovetского gosudarstva v 1921–1925 godach*, Moskau 1953
- Rubinštejn, N. L., *Sovetskaja Rossija i kapitalističeskie gosudarstva v gody perechoda ot vojny k miru (1921–1922)*, Moskau 1948
- Ruffmann, Karl-Heinz, *Sowjetrußland. Struktur und Entfaltung einer Weltmacht*, München 1967
- Ruge, Wolfgang, *Die Stellungnahme der Sowjetunion gegen die Besetzung des Ruhrgebietes. Zur Geschichte der deutsch-sowjetischen Beziehungen von Januar bis September 1923*, Berlin (Ost) 1962
- Rybarski, Roman, *Marka polska i złoty polski*, Warschau 1922
- Saarinén, Hannes, *Finnland und die Außenpolitik der Weimarer Republik* (phil. Diss.), Berlin 1973
- Saat, I. M., *Bor'ba Viktora Kingiseppa protiv buržuaznogo nacionalizma v Ėstonii*, in: *Istoričeskie Zapiski*, Bd. 45 (1954), S. 208–219
- Šapošnikov, B., *Na Visle. K istorii kampanii 1920 goda*, Moskau 1924
- Boris Savinkov *pered voennej kollegiej Verchovnogo suda SSSR. Polnyj otčet po stenogramme suda*, Moskau 1924
- Sawinkow, Boris, *Erinnerungen eines Terroristen*, Berlin 1929
- Leninskij Sbornik. Hrsg. v. Institut Marksizma-Leninizma pri CK KPSS, Bd. 36, Moskau 1959
- Scharlau, Winfried /Zeman, Zbyněk A., *Freibeuter der Revolution. Parvus-Helphand. Eine politische Biographie*, Köln 1964
- Schieder, Theodor, *Die Entstehungsgeschichte des Rapallo-Vertrages*, in: *Historische Zeitschrift*, Bd. 204 (1967), S. 545–609
- Schimitzek, Stanisław, *Drogi i bezdroża minioniej epoki. Wspomnienia z lat pracy w MSZ (1920–1939)*, Warschau 1976
- A Selection of Papers dealing with the Relations between His Majesty's Government and the Soviet Government* (Cmd. 2895), London 1927
- Selter, Karl, *Die Sowjetpolitik und das Baltikum*, in: *Monatshefte für Auswärtige Politik*, 11. Jg. (1944), S. 200–204
- Senn, Alfred Erich, *The Great Powers, Lithuania and the Vilna Question 1920–1928*, Leiden 1966 (zit. als Senn)
- Senn, Alfred Erich, *On the State of Central Lithuania*, in: *Jahrbücher für Geschichte Osteuropas*, Bd. 12 (1964), S. 366–374
- Seraphim, Peter-Heinz, *Die Handelspolitik Polens*, Berlin 1935
- Seyda, Marjan, *Polska na przełomie dziejów. Fakty i dokumenty*, Bd. 2, Posen, Warschau, Wilna, Lublin 1931
- Shotwell, James T./Laserson, Max M., *Poland and Russia 1919–1945*, New York 1945
- Siebeneichen, A., *Rozpoczęcie handlu z Rosją*, in: *Przemysł i Handel*, Nr. 24/25 (1921), S. 325–332
- Sieradzki, Józef, *Białowieża i Mikaszewicze. Mity i prawdy. Do genezy wojny pomiędzy Polską i RSFSR w 1920 r.*, Warschau 1959
- Sierpowski, Stanisław, *Stosunki polsko – włoskie w latach 1918–1940*, Warschau 1975
- Sikorski, Władysław, *Nad Wisłą i Wkrą. Studium z polsko-rosyjskiej wojny 1920 roku*, 2. Auflage Lemberg 1928
- Französische Übersetzung: *La campagne polono-russe de 1920*, Paris 1928

- Sikorski, Władysław, Polska a Francja w przeszłości i dobie współczesnej, Lemberg 1931
- Sikorski, Władysław, Le problème de la paix. Le jeu de forces politiques en Europe Orientale et l'alliance franco-polonaise, Paris 1930
- Polskie siły zbrojne w drugiej wojnie światowej, Bd. 1: Kampania wrześniowa, Teil 1: Polityczne i wojskowe położenie Polski przed wojną. Hrsg. v. der „Komisja Historyczna Polskiego Sztabu Głównego w Londynie“, London 1951
- Sipols, V., Die ausländische Intervention in Lettland 1918–1920, Berlin (Ost) 1961
- Šiškin, Valerij A., Sovetskoe gosudarstvo i strany zapada v 1917–1923, Leningrad 1969
- Skaba, A. D., Pariżskaja mirnaja konferencija i inostrannaja intervencija v Strane Sovetov (Janvar' – ijun' 1919 g.), Kiev 1971
- Skirmunt, Konstanty, Instrukcja ogólna dla placówek, 3. VIII. 1921, in: Zeszyty Historyczne, Bd. 22 (1972), S. 96–102. Deutsche Übersetzung: Polens Außenpolitik zwischen Versailles und Locarno. Runderlaß des polnischen Außenministers Skirmunt an alle Missionen, in: Berliner Monatshefte, Bd. 18 (1940), S. 17–23
- Skrzyński, Alexander, Poland and Peace, London 1923
- Skrzypek, Andrzej, Z genezy traktatu ryskiego (1920–1921), in: Z dziejów stosunków polsko-radzieckich i rozwoju współpracy państw socjalistycznych, Bd. 18 (1978), S. 121–152
- Skrzypek, Andrzej, Zagadnienie polsko-łotewskiej konwencji wojskowej 1919–1925, in: Z dziejów stosunków polsko-radzieckich, Bd. 6 (1970), S. 217–230
- Skrzypek, Andrzej, Zagadnienie Niemna (1918–1928), in: Z dziejów stosunków polsko-radzieckich, Bd. 5 (1969), S. 149–153
- Skrzypek, Andrzej, Związek bałtycki. Litwa, Łotwa, Estonia i Finlandia w polityce Polski i ZSRR w latach 1919–1925, Warschau 1972
- Skrzypek, Andrzej, Związek państw bałtyckich na tle stosunków polsko-radzieckich 1919–1925, in: Z dziejów stosunków polsko-radzieckich, Bd. 9 (1972), S. 49–70
- Skubiszewski, Krzysztof, Zachodnia granica Polski, Danzig 1969
- Diplomatičeskij slovar', Bd. 1–3. Hrsg. v. A. A. Gromyko u. a., Moskau 1971–1973
- Polski Słownik Biograficzny, Bd. 1–21 (A – Młodowska), Breslau, Warschau, Krakau, Danzig 1935–1976
- Smogorzewski, K., La Pologne restaurée, Paris 1927
- Sobolevitch, E., Les Etats Baltes et la Russie Soviétique, Paris 1931
- Société des Nations, Recueil des traités, Bd. 33, Genf 1924
- Société des Nations, Journal Officiel, Bd. IX (1921), Nr. 7; Bd. X (1921), Nr. 28
- Sokolnicki, Michał, Czternaście lat, Warschau 1936
- Sokolnicki, Michał, Dziennik ankarski 1939–1943, London 1965
- Sokolnicki, Michał, Józef Piłsudski a zagadnienie Rosji, in: Niepodległość, Bd. 2 (1950), S. 51–70
- Sokolnicki, Michał, W służbie Komendanta, in: Kultura 12 (1953), S. 96–101
- Sprawozdania Stenograficzne Sejmu Ustawodawczego, 1919–1921 (= SSSU)
- Sprawy polskie na konferencji pokojowej w Paryżu w 1919 r. Dokumenty i Materiały, Bd. 1–3, Warschau 1965–1968
- SSSU s. *Sprawozdania*
- Stachiv, Matvij, Ukrajina v dobi dyrektorii UNR, Bd. 7: Vychid iz kryzy, Scranton 1966
- Stalin, I. V., Sočinenija, Bd. 4 (Nojabr' 1917–1920), Hrsg. v. Institut Marksas-Engel'sa-Lenina-Stalina pri CK KPSS, Moskau 1954
- Stanisławska, Stefania, Polska a Monachium, Warschau 1967
- Stanisławska, Stefania, Wielka i mała polityka Józefa Becka (marzec – maj 1938), Warschau 1962
- Stankiewicz, Witold, Pakt Lanckoroński, in: Roczniki Dziejów Ruchu Ludowego, Nr. 1 (1959), S. 196–218
- Starzewski, Jan, Józef Piłsudski. Zarys psychologiczny, Warschau 1930

- Starzewski, Jan, Polska polityka zagraniczna w latach 1914–1939, (Ms.) London 1950 (zit. als Starzewski)
- Stawecki, Piotr, W sprawie polsko-francuskiego sojuszu wojskowego 1921–1939, in: *Kwartalnik Historyczny*, Bd. 79 (1972), S. 152–157
- Štejn, B. E., Russkij vopros na Parižskoj mirnoj konferenciji 1919–1920 gg., Moskau 1949
- Stęborowski, Stanisław P., *Geneza Centrolewu 1928–1929*, Warschau 1963
- Stepun, Fedor, *Vergangenes und Unvergängliches. Aus meinem Leben. Zweiter Teil: 1914–1917*, München 1948
- Stopczyk, Wojciech, *Handel międzynarodowe na Bałtyku*, Thorn 1928
- Stosunki polsko-radzieckie w latach 1917–1945. Dokumenty i materiały. Hrsg von der Polnischen Akademie der Wissenschaften unter der Redaktion von Tadeusz Cieślak, Warschau 1967
- Strasburger, Henryk, *Sprawa Gdańska*, Warschau 1937
- Strobel, Georg W., *Die Partei Rosa Luxemburgs, Lenin und die SPD. Der polnische „europäische“ Internationalismus in der russischen Sozialdemokratie*, Wiesbaden 1974
- Strobel, Georg W., *Quellen zur Geschichte des Kommunismus in Polen 1878–1918. Programme und Statuten*, Köln 1968
- Studnicki, Władysław, *Das östliche Polen*, Kitzingen/Main 1953
- Studnicki, Władysław, *Współczesne państwo litewskie i stosunek jego do Polaków*, Warschau 1922
- Styra, Robert, *Das polnische Parteiwesen und seine Presse*, Posen 1926
- Suga, Alexander, *Die völkerrechtliche Lage Bessarabiens in der geschichtlichen Entwicklung des Landes (Rechts- und staatswiss. Diss.)*, Bonn 1958
- Sullivan, Robert S., *Soviet Politics and the Ukraine 1917–1957*, New York, London 1962
- Swedberg, Sven, *Der Außenhandel der selbständigen baltischen Staaten in den Jahren 1918–1938*, in: *Mare Balticum*, Nr. 1 (1968), S. 62–66
- Sworakowski, Witold, *An Error Regarding Eastern Galicia in Curzon's Note to the Soviet Government*, in: *Journal of Central European Affairs*, Bd. 4 (1944/45), S. 1–26
- Sworakowski, Witold, *Liczba i rozmieszczenie Polaków w Łotwie*, in: *Sprawy Narodowościowe*, Jg. 8 (1934), S. 151–180
- Sygietyński, René, *Próbný bilans handlowy za rok 1921*, in: *Przemysł i Handel*, Nr. 20/21 (1922)
- Symmons-Symmonolewicz, Konstantin, *Polish Political Thought and the Problems of the Eastern Borderlands of Poland (1918–1939)*, in: *Polish Review*, Bd. 4 (1959), S. 56–81
- Szaniawski, Aleksander, *I tom „Materiałów archiwalnych“ do historii stosunków polsko-radzieckich (1917–1918)*, in: *Nowe Drogi*, Nr. 10/11 (1957), S. 196–202
- Szembek, Jan, *Diariusz i teki Jana Szembeka (1935–1945)*, Bd. 2, Hrsg. v. Tytus Komarnicki, London 1965; Bd. 4, Hrsg. v. Józef Zarański, London 1972
- Szeptycki, Stanisław, *Front litewsko-białoruski (10. III. 1919 – 30. VII. 1920)*, Krakau 1925
- Szklarska-Lohmannowa, Alina, *Rokowania polsko-czechosłowackie w 1921 roku*, in: *Studia z dziejów ZSRR i Europy Środkowej*, Bd. 3 (1967), S. 187–205
- Szklarska-Lohmannowa, Alina, *Polsko-czechosłowackie stosunki dyplomatyczne w latach 1918–1925*, Breslau, Warschau, Krakau 1967
- Tarnowski, Adam, *Two Polish Attempts to Bring About a Central-East European Organization*, London 1943
- Tarulis, Albert N., *Soviet Policy toward the Baltic States, 1918–1940*, Notre Dame, Ind. 1959
- Temperley, H. W., *A History of the Peace Conference of Paris*, Bd. 6, London 1924
- Tennenbaum, Henryk, *Bilans handlowy Królestwa Polskiego*, Warschau 1916
- Thomson, J. M., *Russia, Bolshevism, and the Versailles Peace*, Princeton 1966

- Tjutjunik, J., S poljakami protiv Ukrainy, Charkov 1924
- Tomaszewski, Jerzy, Handel reglamentowany w Polsce 1918–1921, in: *Zeszyty Naukowe Szkoły Głównej Planowania i Statystyki*, Nr. 59 (1966)
- Tomaszewski, Jerzy, Die polnisch-sowjetischen Handelsbeziehungen in den Jahren 1920–1929, in: *Studia Historiae Oeconomicae*, Bd. 5 (1970), S. 281–301
- Tomaszewski, Jerzy, Związki handlowe państw sukcesyjnych w okresie międzywojennym, in: *Studia z dziejów ZSRR i Europy Środkowej*, Bd. 4 (1968), S. 74–92
- Tommasini, Francesco, *Odrodzenie Polski*, Warschau 1928. *Polnische Übersetzung des italienischen Originals: La Risurrezione della Polonia*, Mailand 1925.
- Vnešnjaia trgovlja SSSR za 1918–1940 gg., *Statističeskij obzor*, Moskau 1960
- Vnešnjaia trgovlja SSSR. *Statističeskij Sbornik 1918–1966*, Moskau 1967
- Torzecki, Ryszard, *Kwestia ukraińska w polityce III Rzeszy (1933–1945)*, Warschau 1972
- Trade Agreement between His Britanic Majesty's Government and the Government of the Russian Soviet Republic (Cmd. 1207), London 1921
- The Trotsky Papers 1917–1922, Hrsg. v. Jan M. Meijer, Bd. 2 (1920–1922), The Hague, Paris 1971
- Truchnov, G. M., *Iz istorii sovsotsko-germanskich otnošenij (1920–1922 gg.)*, Minsk 1974
- Tuchačevskij, Michail N., *Pochod za Vislu. Lekcii pročítannye na dopolnitel'nom kurse Voennoj Akademii RKKA 7–10 fevralja 1923 g.*, in: *Ders., Izbrannye proizvedenija*, Bd. 1 (1919–1927), Moskau 1964, S. 114–179
- Ukraine. A Concise Encyclopedia. Hrsg. v. Volodymyr Kubijovyč, Bd. 1 und 2, Toronto 1963 u. 1971
- Ullman, Richard H., *Anglo-Soviet Relations, 1917–1921*, Bd. 3: *The Anglo-Soviet Accord*, Princeton 1972
- Ulrych, J., *Ze wspomnień 1919–1931. Pamiętnik trzydziestolecia niepodległej Polski*, New York 1948
- Umiastowski, Roman, *Russia and the Polish Republic 1918–1941. With the Assistance of Joanna Mary Aldrige*, London 1945
- Uustalu, Evald, Die Staatsgründung Estlands, in: *Von den baltischen Provinzen zu den baltischen Staaten. Beiträge zur Entstehungsgeschichte der Republiken Estland und Lettland 1917–1918*, Marburg 1971, S. 275–292
- Vakar, N. P., *Belorussia. The Making of a Nation. A Case Study*, Cambridge, Mass. 1956
- Valenta, Jaroslav, *Československo a Polsko v letech 1918–1945*, in: *Češi a Poláci v minulosti*, Bd. 2: *Období kapitalismu a imperialismu*. Hrsg. v. der Tschechoslowakischen Akademie der Wissenschaften, Prag 1967, S. 431–668
- Vas'kovyč, Hryhorij, *Jevhen Konovalec' i Jevhen Petruševyč v 1920–1921 rokach*, in: *Jevhen Konovalec' ta joho doba*, München 1974, S. 303–315
- Pograničnye vojska SSSR 1918–1928. *Sbornik dokumentov i materialov*. Hrsg. v. d. Akademia Nauk SSSR. Institut Istorii SSSR, Moskau 1973
- Vygodskij, Semen Ju., *U istokov sovsotskoj diplomatii*, Moskau 1965
- Wagner, G., *Deutschland und der polnisch-sowjetische Krieg von 1920* (phil. Diss.), Mainz 1966
- Waligóra, B., *Boj na przedmościu Warszawy w sierpniu 1920 r.*, Warschau 1934
- Walsdorff, Martin, *Westorientierung und Ostpolitik. Stresemanns Rußlandpolitik in der Locarno-Ära*, Bremen 1971
- Walter, Paul, *Die polnische Außenpolitik im Spiegel der Verträge von 1918–1932* (phil. Diss.), (Ms.) München 1948
- Wandycz, Piotr S., *France and Her Eastern Allies 1919–1925. French-Czechoslovak-Polish Relations from the Paris Peace Conference to Locarno*, Minneapolis 1962

- Wandycz, Piotr S., French Diplomats in Poland 1919–1926, in: *Journal of Central European Affairs*, Bd 23 (1964), S. 440–450
- Wandycz, Piotr S., General Weygand and the Battle of Warsaw 1920, in: *Journal of Central European Affairs*, Bd. 19 (1960), S. 357–365
- Wandycz, Piotr S., *Soviet-Polish Relations 1917–1921*, Cambridge, Mass. 1969
- Wandycz, Piotr S., U źródeł paktu Skirmunt – Beneš, in: *Kultura*, 11/133 (1958), S. 119–126
- Wapiński, Roman, Endecka koncepcja polityki wschodniej w latach II Rzeczypospolitej, in: *Studia z dziejów ZSRR i Europy Środkowej*, Bd. 5 (1969), S. 55–100
- Wasilewski, Leon, O wschodnią granicę państwa polskiego, *Warschau 1919*
- Wasilewski, Leon, *Na wschodnich kresach Królestwa Polskiego*, Krakau 1916
- Wasilewski, Leon, *Kresy wschodnie, Litwa i Białoruś, Podlasie i Chełmszczyzna, Galicja wschodnia, Ukraina*, *Warschau 1917*
- Wasilewski, Leon, *Litwa i Białoruś*, *Krakau 1912*
- Wasilewski, Leon, *Litwa i Białoruś. Zarys historyczno-polityczny stosunków międzynarodowych*, *Warschau 1925*
- Wasilewski, Leon, *Józef Piłsudski jakim go znałem*, *Warschau 1935*
- Wasilewski, Leon, *Polityka narodowościowa Rosji*, *Krakau 1916*
- Wasilewski, Leon, *Skład narodowościowy państw europejskich*, *Warschau 1933*
- Wasilewski, Leon, *Ukraińska sprawa narodowa w jej rozwoju historycznym*, *Warschau 1925*
- Wasilewski, Leon, *W sprawie przyłączenia kresów wschodnich*, *Warschau 1919*
- Wasilewski, Leon, *Ukraina i sprawa ukraińska*, *Krakau 1912*
- Wasilewski, Leon, *Die nationalen und kulturellen Verhältnisse im sogenannten Westrußland*, *Wien 1915*
- Weygand, Jaques, *Weygand mon père*, *Paris 1970*
- Weygand, Maxime, *Mémoires*, Bd. 2: *Mirages et réalité*, *Paris 1957*
- Wędziagolski, Karol, Savinkov, in: *Novyj Żurnal*, Bd. 68 (1962), S. 190–214; Bd. 70 (1962), S. 142–183; Bd. 71 (1963), S. 133–155; Bd. 72 (1963), S. 168–197
- Więzikowa, Alicja, *Stronnictwo Chłopskie 1926–1931*, *Warschau 1963*
- Witos, Wincenty, *Moje Wspomnienia*, Bd. 2, *Paris 1964*
- Wojciechowski, Marian, *Stosunki polsko-niemieckie 1933–1938*, *Posen 1965*. *Deutsche Übersetzung: Die polnisch-deutschen Beziehungen 1933–1938*, *Leiden 1971*
- Wraga, Ryszard, Józef Piłsudski a Rosja, in: *Kultura*, 2/3 (1947), S. 43–54
- Wroniak, Zdisław, *Polska – Francja 1926–1932*, *Posen 1971*
- Wroński, Stanisław [Hrsg.], *Współdziałanie rządu polskiego z emigracyjnymi organizacjami antyradzieckimi w latach 1918–1938*, in: *Z dziejów stosunków polsko-radzieckich*, Bd. 3 (1968), S. 262–288
- Wrzosek, Mieczysław, *Polskie korpusy wojskowe w Rosji w latach 1917–1918*, *Warschau 1969*
- Wynot, Edward D., *Polish Politics in Transition. The Camp of National Unity and the Struggle for Power 1935–1939*, *Athens, Georgia 1974*
- Zabiełto, Stanisław, *W kręgu historii*, *Warschau 1970*
- Zaks, Zofia, *Galicja Wschodnia w polskiej polityce zagranicznej (1921–1923)*, in: *Z dziejów stosunków polsko-radzieckich*, Bd. 8 (1971), S. 3–36
- Zaks, Zofia, *Radziecka Rosja i Ukraina wobec sprawy państwowej przynależności Galicji Wschodniej 1920–1923*, in: *Z dziejów stosunków polsko-radzieckich*, Bd. 6 (1970), S. 69–96
- Zarnickij, S./Sergeev, A. *Čicerin*, *Moskau 1966*
- Zdziechowski, Jerzy, *Finanse Polski w latach 1924 i 1925*, *Warschau 1925*
- Żeligowski, Lucjan, *Wojna r. 1920*, *Warschau 1920*
- Zetkin, Klara, *Erinnerungen an Lenin*, *Wien, Berlin 1929*

Zieliński, Henryk, *Historia Polski 1864–1939*, Warschau 1968
 Zimmermann, Ludwig, *Deutsche Außenpolitik in der Ära der Weimarer Republik*, Göttingen, Berlin, Frankfurt/Main 1958
 Zinghaus, Viktor, *Führende Köpfe der baltischen Staaten*, Bonn 1948
 Żółtowski, Adam, *A Border of Europe. A Study of the Polish Eastern Provinces*, London 1950

Abkürzungsverzeichnis

Bei der Zitierung unveröffentlichter Akten wurden folgende Abkürzungen verwendet:

Ber.	Bericht
Bl.	Blatt
Dép.	Dépêche
Desp.	Despatch
Dt	Deutschland
Est	Estland
Fi	Finnland
F. O.	Foreign Office
Fr	Frankreich
Lett	Lettland
Lit	Litauen
MAÉ	Ministère des Affaires Étrangères
Nd	Norden
PA	Politisches Archiv des Auswärtigen Amtes
par.	paragraph
Po	Polen
Pol	Politik
PRO	Public Record Office
Rd	Randstaaten
Rep.	Report
RM	Reichsminister
Ru	Rußland
Rum	Rumänien
St. S.	Staatssekretär
Tel.	Telegramm
Tsch	Tschechoslowakei
Uk	Ukraine
Wi	Wirtschaft

Personenregister

- d'Abernon, Viscount E. V. 27
 Anet, Claude 17
 Anusz, Antoni 96
 Aralov, Semen 83, 105, 122, 129
 Arumjae, Chejno 10
 Artti, Pontus 118
 Averescu, Alexandru 51

 Bach, lett. Oberst 136
 Balcerak, Wiesław 7
 Baltrušaitis, Jurgis 120, 185
 Barante, Claude Brugière de 88
 Barrère, Camille 211
 Barthou, Jean Louis 44
 Batowski, Henryk 7
 Beck, Józef 199 f., 202, 213
 Behrmann 168
 Beneš, Edvard 48, 95
 Bermont-Avalov, P. M. 107
 Berthelot, Philippe 44, 88, 129
 Bilas, Vasyľ 194
 Birk, Ado 136
 Briand, Aristide 44, 161
 Brockdorff-Rantzau, Graf Ulrich von
 175–177
 Bryl, Jan 186
 Buat, E. 44
 Budurowicz, Bohdan B. 9
 Bulak-Balachovic, S. 25 f., 36 f., 60, 92
 Bulanov 60
 Bülow, Bernhard von 195, 209

 Cachin, Marcel 88
 Čakste, Jānis 109, 185
 Chamberlain, Sir Joseph Austen 193
 Chłapowski, Alfred 205
 Chruščev, Nikita S. 198
 Churchill, Sir Winston 83, 210
 Churgin, I. J. 166
 Čičerin, Georgij Vasilievič 23 f., 69, 74, 76, 79,
 81 f., 91, 105, 164, 171, 173, 176 f., 190
 Curtius, Julius 195

 Daniševskij, K. 28
 Danyłyšin, Dmytro 194

 Daszyński, Ignacy 15, 29, 193
 Davies, Norman 9
 Dąbski, Jan 29, 31, 33, 35 f., 38 f., 63 f., 66 f.,
 80 f., 91–98, 114–116, 143, 178, 180, 185–187
 Debicki, Roman 7
 Denikin, Anton Ivanovič 21, 23, 25
 Deruga, Aleksy 9
 Dikgof-Derental', Aleksandr 60, 92–95
 Dirksen, Herbert von 47 f., 63, 156, 211
 Dmowski, Roman 14 f., 18, 40, 201 f.
 Drubba, Paul Friedrich Leopold 165
 Dubanowicz, Edward 96
 Dumin, Osyp 73
 Dzierżyński, Feliks 26, 93, 197
 Dzeržinskij s. Dzierżyński
 Dziewanowski, Marian K. 16, 201

 Ebert, Friedrich 208
 Erdman 92
 Erskine, Sir William 193

 Fabierkiewicz, Wacław 177
 Fedak, Stepan 72
 Fiedler, Franciszek 89
 Filholds, Anna 204
 Filipowicz, Tytus 64 f., 69, 81 f., 89, 91, 151,
 188, 199, 202
 Filosofov, Dmitrij 60, 93–95
 Foch, Ferdinand 43
 Fürstenberg s. Ganeckij

 Galvanauskas, Ernestas 104, 207
 Ganeckij, Jakob St. 38, 107, 112, 136 f., 168,
 175, 177, 189 f.
 Gąsiorowska, Natalia 11
 Gąsiorowski, Zygmunt J. 10
 Georges, frz. Oberst 90
 Gnilorybov, Michail 92, 95
 Goethe, Johann Wolfgang von 17
 Gorčakov, Sergej G. 165 f.
 Gorlov, dipl. Vertreter Wrangels 61
 Gostyńska, Weronika 9
 Grabowski, poln. Wojewode 72 f.
 Grabski, Stanisław 33, 64, 96

- Grabski, Władysław 26, 151, 190
 Grinius, Kazys 207
- Haller, S. 51, 199
 Hardinge, Charles Lord 129
 Hauschild, Herbert 169
 Hellat, Aleksander 129f., 191f., 206
 Helphand, Israel L. 190
 Henkel, F. 191
 Hentig, Georg Werner Otto von 191
 Herriot, Edouard 171f., 176
 Hirsch, Julius 155
 Holsti, Eino Rudolf 110, 115, 118, 131, 196
 Hołówko, Tadeusz 71, 192–195
 Hymans, Paul 104, 106f., 113, 207
- Ignatov, E. N. 62f., 143
 Ioffe, Adol'f Abramovič 33, 38, 63f., 66, 178, 196f., 198
 Ionescu, Take 48, 50
- Jabłoński, Henryk 20
 Jaroslavcev, Michail 92
 Jędrzejewicz, Janusz 194
 Jędrzejewicz, Waclaw 203
 Jodko-Narkiewicz, Witold 64f.
 Jogiches, Leo 189
 Judenič, Nikolaj 21, 24, 26
 Juzwenko, Adolf 9
- Kalela, Jorma 10
 Kamenev, Lev 12
 Kamieniecki, Witold 101, 105, 113, 130, 197f.
 Karachan, Lev Michajlovič 63–67, 79–81, 90–98, 106, 170, 190, 198
 Kasperski, K. 163
 Katharina II. 211
 Kedrovs'kyj, Volodymyr 36
 Kerenskij, Aleksandr 210f.
 Kessler, Harry Graf 188
 Kingisepp, Viktor 135
 Klemann, dt. Konsul 194
 Knoll, Roman 81, 89, 175, 177, 199f., 202, 213
 Kolčak, Aleksandr 21, 210
 Komarnicki, Tytus 116, 200f.
 Kon, Feliks 26
 Konovalec', Jevhen 72f.
 Korfanty, Wojciech 199
 Kornilov, L. G. 210
- Kossakowski-Korwin, Michał 67, 93f.
 Krestinskij, Nikolaj N. 75, 164, 197
 Kukk, Johann 191
 Kumaniecki, Jerzy 10, 166
 Kutrzeba, Stanisław 15
 Kviring, Emanuel 38
- Lansing, Robert 160
 Laroche, Jules 199, 205, 208
 Lauer, Henryk 89
 Lechowicz, Edward 38
 Leczyk, Marian 9
 Lednicki, Aleksander 97, 202
 Lenin, Vladimir I. 18f., 23, 32f., 42, 189f., 196
 Lewandowski, Józef 9f.
 Leszczyński, Julian 69, 74, 93
 Litvinov, Maksim M. 81, 112, 119, 176, 190, 198
 Livyc'kyj, A. 58
 Lloyd George, David 26, 42, 83, 102, 162
 Lorenc, Ivan 38, 65
 Luxemburg, Rosa 189
 L'vov, G. E. 203
 Łącki, poln. Handelsrat 177
 Łossowski, Piotr 9
 Łukasiewicz, Juliusz 67, 94, 116, 201–203
- Machrov, dipl. Vertreter Wrangels 61
 Maltzan, Adolf Georg Otto gen. Ago von 48, 98
 Mantere, Oskari 131
 Marchlewski, Julian 57, 67f., 93
 Masaryk, Thomas 95
 Matuszewski, Ignacy 56–58, 61, 204
 Maxa, Prokop 90, 170
 Meierovics, Zigfrids A. 54, 102f., 105, 108f., 111f., 115, 122–126, 128–130, 132f., 181, 185, 204f.
 Millerand, Alexandre 44, 84
 Mjagkov, Aleksandr 92, 95
 Moraczewski, Jędrzej 215
 Muller, Sir Max 77f., 91, 117, 205, 208f.
 Mussolini, Benito 210
 Müller, Adolf 209
- Napoleon I. 17
 Narutowicz, Gabriel 72
 Niessel, Henri Albert 37, 89
 Noulens, Joseph 82

- Oberndorff, Alfred M. Graf 28, 34, 36, 46
 Obolenskij, Leonid L. 65, 75, 166, 168
 Odinec, Dmitrij 60, 92
 Olszewski, Antoni 150–152
 Olszewicz, Wacław 163
 Ol'sanskij, Prochor N. 10, 88, 166
- Paderewski, Ignacy Jan 160, 199, 201
 Panafieu, André Hector de 64, 84–87, 89, 98, 161, 205f.
 Paquelier, frz. Offizier 86f.
 Parvus s. Helphand
 Patek, Stanisław 64f., 202
 Pavlenko-Omel'janovič M. 92
 Päts, Konstantin 214
 Peremykin, Ivan 60
 Perl, Feliks 46, 96
 Petljura, Symon 24f., 31, 36f., 56–60, 62f., 66f., 69, 72f., 77, 92f., 141, 147, 178, 180
 Petruševyč, Jevhen 25, 60, 73–76
 Piip, Ants 110–112, 115, 119, 135, 191, 196, 206
 Piłsudski, Józef 14–18, 21, 23–25, 29f., 33f., 37, 41, 43–45, 49, 52, 54–56, 58f., 63–67, 71–73, 78, 80f., 84–88, 90, 96, 116, 119, 150, 172, 178–180, 186–188, 192f., 197–199, 201–204, 211–213, 215
 Plehwe, V. K. 210
 Pluta, Andrzej 186
 Pluciński, poln. Konsul 152
 Poincaré, Raymond 162
 Ponikowski, Antoni 147, 212
 Portugalov, V. 60
 Poznański, Karol 163
 Pralon, Eugène 205
 Pułaski, Franciszek Jan 66
 Próchniak, Edward 26
 Prokopovyč, V. 58
 Purickis, Juozas 103, 107, 112, 120, 122, 129, 135, 181, 207f.
- Radek, Karl 29, 93, 96, 158, 163f., 170
 Radowitz, Joseph Otto von 109
 Rataj, Maciej 15
 Rathenau, Walther 164
 Rauscher, Ulrich 52, 172, 174, 199, 208–210, 211
 Reinebeck, Otto 192
 Rimscha, Hans von 210
 Roos, Hans 7
- Różycki, poln. Handelsrat 177
 Rozwadowski, Tadeusz 29, 31
 Rudin, Andrej 92, 95
- Sapieha, Eustachy 15, 30f., 35f., 43, 49f., 63, 66, 101f., 117, 197
 Sartiges, frz. Diplomat 64
 Savinkov, Boris V. 25, 37, 57, 60–62, 66f., 69, 77f., 85–87, 92–95, 180, 210f.
 Savinkov, Viktor V. 92, 95
 Schaetzel, Tadeusz 194
 Scheidemann, Philipp 208
 Schmidt-Rölke, dt. Diplomat 158
 Schoen, Hans von 77, 98, 106, 156f., 168, 208
 Scholz, Ernst 155
 Schönberg, dt. Diplomat 107, 120, 122
 Seeckt, Hans von 28
 Sergej, Aleksandrovič 210
 Seyda, Marian 199
 Sieradzki, Józef 9
 Sikorski, Władysław 29, 121, 171, 186, 199f., 203f.
 Simons, Walter 155
 Skirmunt, Konstanty 49, 66f., 80f., 89, 91, 93, 95–98, 104, 113, 116f., 124, 126, 150, 155–157, 159, 161, 180, 211f.
 Skoropadskij, P. 25
 Skrzyński, Aleksander 171
 Skrzypek, Andrzej 10
 Skulski, Leopold 144
 Sleževicius, Mykolas 207
 Sławek, Walery 194
 Smetona, Antanas 207
 Sokolnicki, Michał 116, 212f.
 Sosnkowski, Kazimierz 44, 145
 Stalin, I. V. 21
 Stapiński, Jan 186
 Starzewski, Jan 7
 Stefański, Zygmunt 148, 157, 213
 Stobbe, Georg 156
 Strandmann, Otto 191
 Strasburger, Henryk Leon 38, 143–145, 151, 154, 163, 166, 213
 Stučka, Pēteris 136
 Studnicki, Władysław 71
 Sujkowski, Antoni 18
 Śul'hyn, A. 58
 Šumskij, Aleksandr 66, 98, 166
 Świtalski, Kazimierz 204
 Szembek, Jan 202

- Tarnowski, Adam 31
 Tennenbaum, Henryk 163
 Tenner, Präs. der Handelskammer in Lemberg 147f.
 Thugutt, Stanisław 15, 186
 Tjutjunik, J. 59f., 92, 98
 Tokoi, Antti Oskari 196
 Tommasini, Francesco 64, 87
 Tönisson, Jaan 110, 191, 214
 Tripier, Jean M. 150
 Trotzki, Lev 12, 23, 83, 196–198
 Tuchačevskij, Michail N. 26
 Tworkowski, Stanisław 201

 Uljanickij, Vladimir 60, 92, 95
 Ulmanis, Karlis 109, 111, 185, 205, 214f.
 Ulrych, J. 59
 Uluots, Jüri 206
 Unszlicht, Józef 26, 93

 Valuch, sowj. Agent 73
 Vares, Marcin 136
 Vennola, Juho 110
 Vladescu, rumän. Abg. 52
 Voldemaras, Augustinas 207

 Wallroth, Erich 118
 Wandycz, Piotr S. 9

 Wasilewski, Leon 15 f., 24, 33, 38, 188, 197, 215
 Wever, dt. Diplomat 102
 Weygand, Jaques 30
 Weygand, Maxime 27, 29, 43
 Wiedenfeld, Kurt 95, 136f., 168
 Wieniawski, Antoni 160
 Wilhelm II. 186
 Wilson, Woodrow 16
 Winiarz, Vizepräs. der Handelskammer in Lemberg 147f.
 Witos, Wincenty 29, 39, 64, 186, 199, 202
 Wojciechowski, Stanisław 95
 Wrangel, Petr N. 32, 36f., 211

 Zachariadze, grusin. General 57
 Zaks, Zofia 74
 Zaleski, August 199
 Zalewski, St. 38, 163
 Zamoyski, Maurycy 190
 Zechlin, Erich 48
 Zetkin, Klara 32
 Żeligowski, Lucjan 34, 53, 129
 Zelinskij, V. 92
 Zimmerle, dt. Generalbevollmächtigter in Litauen 107

Schriftenreihe der Vierteljahrshefte für Zeitgeschichte

Band 22/23

**Politik in Bayern
1919-1933**

Herausgegeben von
Wolfgang Benz
1971. 290 Seiten.

Band 24

Hildegard Brenner
**Ende einer bürgerlichen
Kunst-Institution**
1972. 174 Seiten.

Band 25

Peter Krüger
**Deutschland und die
Reparationen 1918/19**
1973. 224 Seiten.

Band 26

Walter L. Dorn
**Inspektionsreisen
in der US-Zone**
Herausgegeben von
Lutz Niethammer
1973. 178 Seiten.

Band 27

Norbert Krekeler
**Revisionsanspruch und
geheime Ostpolitik
der Weimarer Republik**
1973. 158 Seiten.

Band 28

**Zwei Legenden aus dem
Dritten Reich**
Quellenkritische Studien
von Hans-Heinrich Wilhelm
und Louis de Jong
1974. 142 Seiten.

Band 29

**Heeresadjutant
bei Hitler 1938-1943**
Aufzeichnungen des
Majors Engel
Herausgegeben von
Hildegard von Kotze
1974. 158 Seiten.

Band 30

Werner Abelshauser
**Wirtschaft in West-
deutschland 1945-1948**
1975. 178 Seiten.

Band 31

Günter J. Tittel
**Die Bodenreform
in der Britischen Zone
1945-1949**
1975. 184 Seiten.

Band 32

Hansjörg Gehring
**Amerikanische
Literaturpolitik in
Deutschland 1945-1953**
1976. 134 Seiten.

Band 33

Die revolutionäre Illusion
Erinnerungen von
Curt Geyer
Herausgegeben von
Wolfgang Benz
und Hermann Graml
1976. 304 Seiten.

Band 34

Reinhard Frommelt
**Panuropa
oder Mitteleuropa**
1977. 132 Seiten.

Band 35

Hans Robinsohn
**Justiz als politische
Verfolgung**
1977. 168 Seiten.

Band 36

Fritz Blaich
**Grenzlandpolitik im
Westen 1926-1936**
1978. 136 Seiten.

Band 37

Udo Kissenkoetter
**Gregor Straßer
und die NSDAP**
1978. 220 Seiten.

Band 38

Seppo Myllyniemi
**Die baltische Krise
1938-1941**
1979. 167 Seiten.

Band 39

Brewster S. Chamberlin
Kultur auf Trümmern
Berliner Berichte der
amerikanischen Information
Control Section
Juli-Dezember 1945
1979. 248 Seiten.

Band 40

Kai von Jena
**Polnische Ostpolitik
nach dem Ersten Weltkrieg**
Das Problem der Beziehun-
gen zu Sowjetrußland nach
dem Rigaer Frieden von 1921
1980. 244 Seiten.

In Vorbereitung:

Ian Kershaw
Der Hitler-Mythos
Volksmeinung und Propa-
ganda im Dritten Reich

Sondernummern

**Aspekte deutscher Außen-
politik im 20. Jahrhundert**
Herausgegeben von
W. Benz und H. Graml
1976. 304 Seiten.

Sommer 1939

Die Großmächte und der
Europäische Krieg
Herausgegeben von
W. Benz und H. Graml
1979. 364 Seiten.

Weitere Informationen über Veröffentlichungen des Instituts für Zeitgeschichte durch
Deutsche Verlags-Anstalt, Postfach 209, 7000 Stuttgart 1.

DVA

Deutsche Verlags-Anstalt