

25-125/2-1

ZEUGENSCHRIFTTUM

Name: Schacht, Hjalmar, RBankPräs.	ZS Nr. 135	Bd II	Vermerk:
---------------------------------------	---------------	----------	----------

katalogisiert Seite: 8-38, 41-53	
Sachkatalog: Wirtschaft III - Wehr- u. Rüstungs- wirtschaft Geld II - Reichsbank Geld III - Devisen Wirtschaft II - 4 Wirtschaft III - Wirtschafts- lenkung	Personen: Schacht, Hjalmar, RBankPräs.

bat v. Me.

katalogisiert Seite: 39 -41	
Sachkatalog: Volkstum V - Osten	Personen: Schacht, Hjalmar, RBankPräs. Hitler, Adolf I Hitler, Adolf II - 3, Kolonialismus Hitler, Adolf IV - Schacht, Hjalmar, RBankPräs.

bat v. Me.

katalogisiert Seite:	
Sachkatalog:	Personen:

katalogisiert Seite:	Personen:
Sachkatalog:	

Institut für Zeitgeschichte - Archiv

Umdruck des Nürnberger Militär-
tribunals:

Aus dem Besitz von Frau Luise Jodl,
München.

25-17 S/A-2

2543512-3
A U S Z U G

Institut f. Zeitgeschichte
München
ARCHIV

1309/54

Kat. v. Hei

Verhoer von Dr. Hjalmar SCHACHT
am 11. Juli 1945 im Lager "Dustbin"
Vernehmungsrichter: C. J. Hynning.

Seite 6 - 7

Frage: Was fuer Meinungsverschiedenheiten hatten Sie mit Hitler in 1937
als Sie das Wirtschaftsministerium verliessen?

Antwort: Er hatte Goering an die Spitze der ganzen Wirtschaft gestellt --
ueber alles. Er wollte auch ueber die Angelegenheiten des Wirt-
schaftsministeriums befehlen. Ich war dagegen. Ich sprach dagegen
und verlangte meine Entlassung.

Frage: Haben Sie eine Entlassung verlangt?

Antwort: Ich habe meinen Ruecktritt beantragt. Er musste mich entlassen.
Ich forderte dies. Ich sagte ihm, dass ich das Ministerium nicht
unter Goerings Befehlen leiten konnte.

Frage: In welchem Monat war das?

Antwort: Im August 1937. Ich glaube, Anfang 1937. Ich habe 2 1/2 Monate
dazu gebraucht, meinen Ruecktritt zu bewerkstelligen.

Frage: Goering wurde im Oktober 1936 als Chef des Vierjahresplans
eingesetzt. Ihre Meinungsverschiedenheiten entstanden un-
gefuehr ein Jahr spaeter?

Antwort: Neun Monate spaeter -- im Juli 1937.

- o -

UEBERSETZUNGSBESCHEINIGUNG

7. Dezember 1945

Ich, EDITH H. SIMON, bescheinige hiermit, dass ich genuegend mit
der deutschen und englischen Sprache vertraut bin, und dass das Vorherge-
hende eine wahrheitsgetreue und genaue uebersetzung von Auszuegen der Aus-
sage HJALMAR SCHACHT am 11. Juli 1945 ist.

gez. Edith H. Simon

Zivilistin.

00001

Umdruck des Nürnberger Militär-
tribunals:

Aus dem Besitz von Frau Luise Jodl,
München.

25-135/r-4

Testimony of Hjalmar Horace Greeley
Schacht taken at "Dustbin", July 11, 1945,
1050 by C.J. Eynning.

Institut f. Zeitgeschichte
München
ARCHIV

1309/59

Pages 6 and 7

- Q. What were differences between you and HITLER in 1937 when you left the Ministry of Economics?
- A. He had put GOERING in command of the Economy - everything. He also wanted to command over the affairs of the Ministry of Economics. I was opposed to that. I objected to that and asked my dismissal.
- Q. Did you ask for a dismissal?
- A. I asked for a resignation for dismissal. He had to dismiss me. I had asked for that. I told him that I did not want to conduct that ministry under the order of GOERING.
- Q. What month was that?
- A. August 1937. I think beginning of August 1937. It took me two and a half months to get my resignation.
- Q. GOERING was appointed chief of Four Year Plan in October 1936. Your disagreement arose approximately one year later.
- A. Nine months later - July 1937.

Auszüge aus
Interrogation
v. 20/29.7.45

Institut für Zeitgeschichte - Archiv

Umdruck des Nürnberger Militär-
tribunals:

Aus dem Besitze von Frau Luise Jodl;
München.

25-17512-7

EXCERPTS FROM INTERROGATION OF DR.
HJALMAR SCHACHT on 20 July, 1945
at 2.45 p.m. at "Dustbin"
Interrogator: C.J. Hynning

Institut f. Zeitgeschichte
München
ARCHIV
1309/54
Kat. v. Her.

Pages 23 and 24

Q. When did you next see Goering ?

A. He invited me to a party in his house for the first of January 1931, where I met Hitler.

Q. Did you meet anybody else ?

A. At that party Fritz Thyssen was also present, and that evening Hitler made a long speech, for almost two hours, although the company was a small one.

Q. Was that a monologue ?

A. An entire monologue and everything that he said was reasonable and moderate that night.

Q. What did he say ?

A. Oh, ideas he expressed before, but it was full of will and spirit.

Q. What did he say ?

A. He elaborated his program as it was outlined more extensively in his book.

Q. And in the party platform ?

A. Yes, also the party platform. But the platform is very short and brief, it is not so full of general phrases.

Q. Were there any prominent officers present ?

A. No.

Q. Any industrialists like Fritz Thyssen ?

A. No.

Q. What was your impression at the end of that evening ?

A. I thought that Hitler was a man with whom one could cooperate.

Q. Did you think he was a man of the future and that you had to deal with him as a man of the future ?

A. Well, I could not know that at the time.

Q. Did you think it desirable to join the Nazi Party at that time ?

A. I can't tell you as to that time, but if his ideas, which he developed that night, were backed by a big party, as it seemed to be, I think that one could join that group for public purposes.

Pages 27 and 28

- Q. Let us then direct our attention to February and March 1933. I have been told by Goering and by Funk and Baron von Schnitzler and also by Thyssen, that there was a meeting held in the house of Goering of certain prominent German industrialists at which you were also present in 1933. This was after Hitler became chancellor but before the elections of that spring. Hitler came into the meeting and made a short speech and left. Then, according to the testimony of Funk, you passed the hat. You asked the industrialists to support the Nazi Party financially to the tune of approximately 7, 8, 9 or 10 million marks. Do you recall that?
- A. I recall that meeting very well. And I have answered the same question to Major Tilley. It must be in one of my former memorandums or in the hearings done by Major Tilley. As far as I remember, the meeting was not in Goering's house, but in some hotel room I think, or some other more public room. After Hitler had made his speech the old Krupp von Bohlen answered Hitler and expressed the unanimous feeling of the industrialists to support Hitler. After that I spoke for the financial part only, not on political principles or intentions. And the amount which I collected was 3 million marks. The apportionment amongst the industrialists was made not by me but by they themselves and the payments afterwards were made to the bank of Delbruck Schickler. The books will certainly show the amounts which were paid in and which went to the party. I had nothing to do with that account. I just played the role of cashier or financial treasurer at the meeting itself.

Umdruck des Nürnberger Militär-
tribunals:

Aus dem Besitz von Frau Luise Jodl,
München.

25-13512-10

Verhoer von Dr. Hjalmar Schacht
 am 29. Juli 1945 im Lager "Dustbin"
 Vernehmungsrichter: C.J.Hynning.

Institut f. Zeitgeschichte
 München
 ARCHIV

1304/54

Seite 23 - 24

- Frage: Wann haben Sie Goering das naechste Mal gesehen?
- Antwort: Er lud mich zu einer Gesellschaft in seinem Haus am ersten Januar 1931 ein, wo ich Hitler traf.
- Frage: Trafen Sie sonst noch jemanden?
- Antwort: Fritz Thyssen war auch auf der Gesellschaft und Hitler hielt an diesem Abend eine lange Rede, fast 2 Stunden, trotzdem es nur eine kleine Gesellschaft war.
- Frage: War es ein Monolog?
- Antwort: Ein vollkommener Monolog und alles was er an diesem Abend sagte war vernuenftig und gemaessigt.
- Frage: Was hat er gesagt?
- Antwort: Oh, Gedanken, die er schon vorher ausgesprochen hatte, aber er war voll von Entschiedenheit und Geist.
- Frage: Was hat er gesagt?
- Antwort: Er sprach eingehend ueber sein Programm, das ausfuehrlicher in seinem Buch umrissen ist.
- Frage: Und im Parteiprogramm?
- Antwort: Ja, auch im Parteiprogramm. Aber das Parteiprogramm ist sehr kurz und knapp und nicht so voll von Allgemeinheiten.
- Frage: Waren noch andere prominente Beamte dort?
- Antwort: Nein.
- Frage: Irgendwelche Industrielle, wie Fritz Thyssen?
- Antwort: Nein.
- Frage: Was fuer einen Eindruck hatten Sie am Ende des Abends?
- Antwort: Ich fand, dass Hitler ein Mann sei, mit dem man zusammen arbeiten koennte.

00005

Frage: Dachten Sie, dass er ein Mann der Zukunft sei und dass Sie ihn als einen solchen zu behandeln hätten?

Antwort: Nun, das konnte ich zu der Zeit nicht wissen.

Frage: Dachten Sie damals es waere wuenschenswert, der Nazi-Partei beizutreten?

Antwort: Was diesen Zeitpunkt betrifft, so kann ich es Ihnen nicht sagen; aber wenn die Ideen, die er an jenem Abend entwickelte, von einer grossen Partei unterstuetzt wurden, was anscheinend der Fall war, dann glaube ich, dass man einer solchen Gruppe fuer oeffentliche Zwecke beitreten koennte.

Seite 27 - 28

Frage: Wir wollen nun unsere Aufmerksamkeit auf den Februar und Maerz 1933 richten. Goering, Funk, Baron von Schnitzler und auch Thyssen haben mir gesagt, dass in 1933 eine Versammlung von gewissen prominenten deutschen Industriellen in Goerings Haus stattfand, bei der Sie auch zugegen waren. Das war nachdem Hitler Kanzler geworden war, aber vor den Wahlen im Fruhjahr. Hitler besuchte die Versammlung, hielt eine kurze Rede und ging wieder. Danach haben Sie nach Funk's Aussage, den Hut herumgeroicht. Sie haben die Industriellen aufgefordert, die Nazi-Partei finanziell mit ungefaehr 7, 8, 9 oder 10 Millionen Mark zu unterstuetzen. Erinnern Sie sich daran?

Antwort: Ich kann mich an die Versammlung sehr gut erinnern. Und ich habe dieselbe Frage Major Tilly gegenueber beantwortet. Es muss sich in einer meiner fruheren Denkschriften finden oder in den Verhoeren von Major Tilly. Soweit ich mich erinnern kann, war die Versammlung nicht in Goerings Haus, sondern, glaube ich, in einem Hotel oder einem anderen mehr oeffentlichem Raum. Nachdem Hitler seine Rede

Antwort:

gehalten hatte, antwortete der alte Krupp von Bohlen Hitler und drueckte die einmaetige Entscheidung der Industriellen aus, Hitler zu unterstuetzen.

Danach sprach ich, aber nur die finanzielle Seite betrachtend, nicht ueber politische Grundsuetze oder Absichten. Und der Betrag, den ich einsammelte, belief sich auf 3 Millionen Mark. Die Verteilung unter den Industriellen nahm nicht ich vor, sondern sie selbst, und die Zahlungen wurden spaeter auf die Bank von Delbruck Schickler geleistet. Die Buecher werden die Summen zeigen, die eingezahlt wurden und die an die Partei gingen. Ich hatte mit diesem Konto nichts zu tun. Ich habe nur die Rolle eines Kassierers oder eines Finanzbuchhalters bei der Versammlung gespielt.

UEBERSETZUNGSBESCHEINIGUNG

6. Dezember 1945

Ich, Marie Louise Acton, bescheinige hiermit, dass ich genuegend mit der deutschen und englischen Sprache bekannt bin, und dass das Vorhergehende eine wahrheitsgemaesse und genaue Uebersetzung von Auszuegen der Aussage Hjalmar SCHLICHT am 16. Oktober 1945 ist.

Marie Louise Acton
Zivilistin

Auszüge aus
Interrogation
vom 24.8.45
(d + e)

Institut für Zeitgeschichte - ARO

Umdruck des Nürnberger Militär-
tribunals:

Aus dem Besitz von Frau Luise Jodl,
München.

25-135/2-15

Vernhoer von Dr. Hjalmar Schacht

am 24. August 1945 im Lager "Mustbin"

Vernehmungsrichter: U. J. Hyanning

Seite 83 - 84

Frage: Dies war auf der Pariser Konferenz vom 16. April 1926 ... Sie sollen die folgende Aussage gemacht haben: (liest von Seite 3 auf deutsch)

Antwort: Es ist moeglich, dass ich eine solche Aussage gemacht habe.

Frage: Es heisst: "Deutschland kann im allgemeinen nur zahlen, wenn der Korridor und Oberschlesien Deutschland wieder aus polnischem Besitz zurueckerstattet wird und wenn ausserdem Deutschland irgend wo auf der Welt Kolonialbesitz zur Verfuegung gestellt wird". So weit ich mich auf unser letztes Verhoer erinnere, haben Sie Ihre Meinung nicht geaendert.

Antwort: Ich glaube, dass meine Einstellung durch die nachfolgenden Ereignisse ueberholt worden ist. Es ist bewiesen worden, dass Deutschland zu der Zeit, nach dem ich meine Aeusserungen gemacht habe, nicht zahlungsfahig war, und die Zukunft wird beweisen, dass Deutschland auch nach diesem Kriege nicht zahlungsfahig sein wird.

Seite 89 - 103

Frage: Wie wurden unter diesem Gesetz die Devisen zugeteilt?

Antwort: Das steht alles in dem Gesetz und ich verstehe nicht, warum Sie mich das fragen. Wir koennen uns jaerelng darueber unterhalten und ich kann Ihnen keine Einzelheiten ueber diese Dinge geben. Die Vorschriften der Gesetze waren da, und sie mussten ausgefuehrt werden, und wurden von jedem, der mit dem Gesetz zu tun hatte, ordnungsgemaess und genau ausgefuehrt.

Frage: Waren Sie in voller Sympathie mit dem Gesetz?

Antwort: Es ist vollkommen gleichgueltig ob ich mit dem Gesetz in Sympathie war oder nicht. Ich musste die Gesetze ausfuehren.

Frage: Haben Sie je Massregeln ergriffen um das Gesetz zu aendern oder Aenderungen vorzuschlagen, die als Waeris dafuer dienen koennten, dass sie mit dem Gesetz nicht uebereinstimmen?

Seite 89 - 103

Antwort: So lange ich im Wirtschaftsministerium war, hatte ich keine Stimme in der Regierung und ich habe mich nicht in die Angelegenheiten der Regierung gemischt.

Frage: Sie moegen keine Votum immer gehabt haben, aber Sie hatten eine Stimme.

Antwort: Wenn ich sah, dass etwas geplant wurde, das mir nicht gefiel, muss ich meine Stimme erhoben haben, und ich habe das gewiss auch getan.

Frage: Haben Sie Ihre Stimme gegen dieses bestimmte Gesetz zu irgend einer Zeit erhoben?

Antwort: Ich kann mich nicht daran erinnern.

Frage: Ich nehme an, dass Sie sich daran erinnern werden, wenn Sie Ihre Stimme gegen ein Gesetz von so grosser Bedeutung erhoben haetten.

Antwort: Vielleicht.

Frage: Wussten Sie im Voraus von diesem Gesetz?

Antwort: Nicht im Geringsten. Ich kann mich an die Einzelheiten dieses Gesetzes nicht erinnern.

Frage: Sie wurden in keiner Weise konsultiert bevor das Gesetz erlassen wurde?

Antwort: Zweifellos nicht.

Frage: Da Sie fuer einige Zeit die Verantwortlichkeiten der Reichsbank unter diesem Gesetz auszufuehren hatten, hat Ihre Erfahrung damit zu dem Schluss gefuehrt, dass das Gesetz Fehler hatte und wenn ja, welcher Art diese Fehler waren?

Antwort: Es hatte jedenfalls keine Fehler die gross genug gewesen waeren, um das Gesetz zu aendern.

--- Mittagspause.

Frage: Ich werde Sie heute Nachmittag ueber einige Gesetze und Verordnungen befragen und ich bin hauptsaechlich an der wirtschaftlichen Seite interessiert, und nicht daran, technische Punkte/der Gesetze zu ercoertern. Waren Sie am 9. Juni 1933 Reichsbankpraesident?

Seite 89 - 103

Antwort: Ja wohl.

Frage: Zu dieser Zeit hat die Reichsregierung ein Gesetz erlassen, das "Gesetz ueber Zahlungsverbindlichkeit gegenueber dem Ausland" heisst?

Antwort: Ja.

Frage: War das ein Gesetz, an dessen Formulierung Sie mitgearbeitet haben?

Antwort: Ja.

Frage: Erzaehlen Sie uns kurz die Umstaende, die zum Vorschlag und Annahme dieses Gesetzes gefuehrt haben.

Antwort: Der Mangel an Devisen. Wir hatten keine auslaendischen Zahlungsmittel.

Frage: Beim raschen Durchlesen des Gesetzes bekommt man den Eindruck, dass es so abgefasst ist, dass Sie als Vorstand der Reichsbank sehr weitgehende, fast diktatorische Gewalt in der Angelegenheit hatten.

Antwort: Nur was die Ausfuehrung dieses Gesetzes betrifft.

Frage: Sie hatten sehr durchgreifende Gewalt hinsichtlich der Ausfuehrung des Gesetzes?

Antwort: Ich glaube nicht, dass es eine durchgreifende Gewalt war, was genau, meinen Sie damit?

Frage: Ich wuerde Ihnen einige Saetze zur Erklaerung vorlesen: "...als im Sinne dieser Bestimmung errechnete Kurse gelten von der Reichsbank festgesetzte Kurse. ---- Die Konversionskasse ...steht unter Aufsicht des Reichsbank-Direktoriums ...Das Reichsbankdirektorium bestellt die verantwortlichen Organe. --- Zu welchem Zeitpunkt Zahlungen auf die Guthaben geleistet werden duerfen, bestimmt die Reichsbank, ...Der Reichswirtschaftsminister kann im Einvernehmen mit dem Reichsbank-Direktorium Ausnahmen von diesem Gesetz zulassen." Mit anderen Worten: dieses Befugnis hatten Sie?

Antwort: Ja.

Frage: Die Bank, die errichtet wurde --

Seite 89 - 103

Antwort: Es war keine Bank. Es war einfach eine Buchhaltungs- und Zahlungsstelle.

Frage: War es eine Korporation?

Antwort: Es war eine Regierungsstelle.

Frage: Stand sie unter Aufsicht der Reichsbank?

Antwort: Daran kann ich mich nicht erinnern. Ich glaube es war eine staatliche Stelle, aber das weiss ich nicht mehr genau.

Frage: Und hat das Reichsbank-Direktorium die leitenden Beamten ernannt?

Antwort: Jawohl.

Frage: Wurden Sie als Reichsbankpraesident nicht das Ernennungsrecht ausgeübt haben?

Antwort: Gewiss, wenn das Gesetz es so bestimmt hat.

Frage: Konnten Sie auch bestimmen, wann die Ansprüche der Gläubiger zu bezahlen waren?

Antwort: Was sagt das Gesetz?

Frage: "Der Zahlungstermin solcher Kredite ist von der Reichsbank festzulegen."

Antwort: Ja, vielleicht.

Frage: Konnte der Reichswirtschaftsminister im Einvernehmen mit dem Reichsbankdirektorium Ausnahmen von diesem Gesetz zulassen?

Antwort: Jawohl.

Frage: Wurden Sie angesichts dieser Formulierung mit mir uebereinstimmen, dass Sie unter diesem Gesetz sehr weitgehende Vollmachten mit Bezug auf die auslaendischen Gläubiger hatten?

Antwort: Jawohl.

Frage: Erinnern Sie sich daran, ob Sie dieses Gesetz unterzeichnet haben?

Antwort: Ich glaube nicht. Es war doch ein Gesetz, nicht war?

Frage: Ja.

Antwort: Dann muss es von Reichskanzler und dem Reichswirtschaftsminister unterzeichnet sein. Ich war damit einverstanden, ganz

gleich ob ich es unterzeichnet habe oder nicht.

Frage: Wurden Ausnahmen von diesem Gesetz zugelassen?

Antwort: Ich glaube nicht, dass irgend welche Ausnahmen gemacht wurden.

Ich glaube, dies wurde im Gesetz nur vorgesehen, falls Umstaende eintreten sollten, die eine solche Ausnahme notwendig machen wuerden.

Frage: Hier ist ein Satz, ueber den ich Sie etwas fragen moechte: "Die uebrigen Rechtsverhaeltnisse der Konversionskasse regelt die Satzung, die der Reichswirtschaftsminister im Einvernehmen mit dem Reichsbank-Direktorium feststellt." Welche uebrigen Rechtsverhaeltnisse der Konversationskasse fallen darunter?

Antwort: Das weis ich nicht. Ich kann mich nicht daran erinnern. Vielleicht die Beamtenpensionen und Zulagen -- die Beamtengehaelter oder so etwas. Ich weis das nicht genau. Jedenfalls unrichtige Angelegenheiten.

Frage: In Zusammenhang mit diesem Gesetz wurden Satzungen angenommen ueber die ich mir nicht ganz im Klaren bin und von Ihnen erkluert haben moechte. Ich moechte Sie bitten, mir in Ihren Antworten eine kurze Erkluerung der Taetigkeit dieser Stelle zu geben. Die Satzungen sehen vor, dass: "Die Bank kann Schuldscheine fuer Depositen ausstellen, die in Reichsmark zahlbar sind und keine Zinsen tragen. Vorschriften fuer die Rueckzahlung dieser Schuldscheine werden vom Reichsbankdirektorium niedergelegt."

Antwort: Dieser Ausdruck bedeutet nicht "Schuldscheine". Es bedeutet Obligationen.

Frage: Dann bestimmt es weiterhin: "Die Konversionskasse kann zinstragende Schuldverschreibungen im Nominalwerte der Obligation oder ihrem Gegenwert ausgeben."

Antwort: Das war alles so bestimmt. Wieweit es ausgefuehrt wurde, daran kann ich mich nicht erinnern.

Frage: Ich moechte Sie um eine kurze Beschreibung der Taetigkeit dieser Bank bitten.

Antwort: Wir konnten den auslaendischen Glaebiger nicht mehr bezahlen,

aber wir wollten den deutschen Schuldner nicht von seiner Schuld befreien, da lediglich das Problem der Transferierung in Frage stand. Deshalb musste der Schuldner und die Konversionskasse zahlen und wurde damit von seiner Schuld befreit, aber die Konversionskasse lies das Geld auf Konto des Gläubigers liegen, und es war die Absicht, den Gläubiger zu bezahlen, soweit und sobald die Transferierung ermöglicht wurde.

Frage: Hier ist eine Vorschrift: "Sie kann Zahlungen von Ausländern annehmen welche von gesperrten oder registrierten Konten stammen, und sie dem Konto gutschreiben." Können Sie diese Massnahme erklären? Diente die Konversionskasse zeitweise der Transferierung von Geldern von Reichsmarkkonten des Ausländers an den Ausländer in seiner eigenen Währung?

Antwort: Ja. Sie sehen, das Gesetz trifft fuer alle Möglichkeiten Vorsorge. Wenn Sie ein Gesetz machen, muss man alles einbeziehen.

Frage: Dieses Gesetz scheint den ausländischen Gläubiger vollkommen der Gnade der Reichsbank auszuliefern.

Antwort: Voellig. (Pause) Voellig, soweit es sich um die Transferierung handelt. Mit ihrem Gold in Deutschland konnten sie machen, was sie wollten. Hinsichtlich ihres deutschen Goldes standen ihnen mehrere Möglichkeiten offen, dieses Geld anzuloggen.

Frage: Wuenschen Sie dieses genauer darzulegen?

Antwort: Ich denke, das ist genuegend. Jeder Mensch. wird es verstehen.

Frage: Wie lange funktionierte diese Konversionskassé?

Antwort: Bis jetzt.

Frage: "Seit dem 1. Juli 1934 hat die Konversionskasse den ausländischen Gläubigern fuer den Betrag des Inwertierungsverlustes welche auf Kontó der Konversionskasse bezahlt wurden, langfristige, zinsentragende Obligationen angeboten, die in Reichsmark zahlbar waren und die vom deutschen Reich durch eine Reihe von Gesetzen garantiert waren. Diese Obligationen konnten bei der Golddiskontbank fuer einen beschränkten Betrag von freier Währung mit einem sehr beträchtlichen Diskont von dem Kurse der Obligation eingelöst

Seite 89 - 103

Frage: War nicht die Wirkung davon eine wesentliche Reduktion in der Bezahlung des Hauptbetrages und der Zinsen an den auslaendischen Glaebiger?

Antwort: Ich glaube wohl.

Frage: Sie sagten vor kurzem in Verbindung mit dieser Gesetzgebung, dass ihr einziger Zweck in der Beschaffung von mehr Devisen lag.

Antwort: Das war nicht Zweck, --- Devisen zu beschaffen --- sondern festzulegen, dass wir keine Devisen hatten. Wie koennen wir Devisen bekommen, dadurch, dass wir nicht zahlen? Wenn ich nicht zahle, kann ich keine Devisen bekommen.

Frage: War es der Zweck dieser Gesetzgebung, fuer andere Zwecke solche Devisen zur Verfuegung zu stellen, uober die das Reich Kontrolle hatte?

Antwort: Ja.

Frage: Moechten Sie nachher auf die anderen Zwecke eingehen?

Antwort: Ja, es wuerde interessant sein. Die anderen Zwecke waren, Devisen fuer die Einfuhr von Nahrungsmitteln und Rohstoffen zu bekommen, um das deutsche Wirtschaftsleben weiterzufuehren, und die Bevoelkerung zu ernaehren.

Frage: Waren Devisen zu dieser Zeit in Verbindung mit den Beduerfnissen fuer das beginnende Ruestungsprogramm notwendig, nachdem das Nazi-Regim mehrere Monate an der Macht gewesen war?

Antwort: Die Ruestung fing erst eine ganze Zeit spaeter an.

Frage: Bemessen Sie Zeit in Tagen?

Antwort: In Monaten.

Frage: Moegliches Weise das Endprodukt. Aber wie steht es mit den Anfangsstadien?

Antwort: Meiner Ansicht nach nicht.

Frage: Bodeutete diese Gesetzgebung eine Grundlage fuer die Bewahrung von Devisen, fuer eine Anzahl von Zwecken, welche die vorhandenen Beduerfnisse fuer die Aufruestung einschlossen?

Seite 89 - 109

Antwort: Ich weiss nicht, ob dies beabsichtigt wurde.

Frage: Soweit ich mich erinnere, haben Sie schon in einem fruerehen Verhoer erklart, dass das Aufruestungsprogramm der Nazis im Jahre 1933 begann?

Antwort: Ich kann kein genaues Datum angeben.

Frage: Es war offensichtlich der Zweck dieser Gesetzgebung zusammen mit anderen Zwecken, die Sie bereits angefuehrt haben, Devisen fuer die wirtschaftlichen und politischen Zwecke des Naziregimes frei zu stellen.

Antwort: Ich habe nicht gesagt, dass es fuer politische Zwecke war.

Frage: Ich zitiere Sie nicht. Ich behaupte, dass es fuer diesen Zweck war.

Antwort: Fuer das wirtschaftliche und industrielle Leben, und um das Volk zu ernahren.

Frage: Und fuer politische Zwecke des Regimes?

Antwort: Das weiss ich nicht. Ich weiss zweifellos nicht, wieviele Devisen fuer nicht bekannte politische Zwecke benoetigt oder gewuenscht wurden.

Frage: Sie wurden doch nicht sagen, dass Sie von den politischen Zielen der Naziartei seit der Zeit der Machtergreifung bis zur Zeit als Sie Ihr Amt verliessen, nichts gewusst haben? Das waere eine erstaunliche Erklaerung.

Antwort: Ja, Ich moechte die erstaunliche Erklaerung machen, dass Hitler seine politischen Absichten vor seinen Mitarbeitern verheimlichte, einschliesslich der Minister und anderer hoher Beamter.

Frage: Bezeichnen Sie sich als einen Mitarbeiter?

Antwort: Gewiss. Ich habe waehrend seines Regimes mein Amt ausgeuebt.

Frage: Ist Ihnen das Gesetz vom 4. September ¹⁹³⁴ bekannt, das "Verordnung ueber den Warenverkehr" hiess?

Antwort: Ja, das ist das erste von diesen Gesetzen oder Erlassen. Ich habe es zuerst beantragt.

Frage: Und ich glaube, Sie haben es unterzeichnet.

Antwort: Gewiss.

Frage: Wuerden Sie uns den Grund fuer den Geset^{es}vorschlag geben?

Antwort: Jawohl. Wir hatten nicht genug Devisen um jeden im Ausland beliebig kaufen zu lassen, da die wenigen einkommenden Devisen fuer solche Sachen verwendet werden mussten, die fuer das deutsche Wirtschaftsleben noetig waren; aus diesem Grunde mussten wir diese Einkäufe kontrollieren. Wir konnten niemanden mehr kaufen lassen wo sie wollten und Devisen dafuer verwenden, sondern wir mussten in solchen Laendern einkaufen, denen wir gleichzeitig im Austausch unsere Produkte verkaufen und auf diese Weise die von uns gekauften Waren bezahlen konnten.

Frage: Stellte dies eine bedeutende Erweiterung Ihrer Amtsgewalt dar?

Antwort: Ja. Es handelt sich hier um das was man immer die Tauschabkommen mit dem Ausland nannte.

Frage: Dann hat Sie dies also in Bezug auf die meisten Waren zu einem tatsächlichen Zaren gemacht?

Antwort: Nicht ganz. Die Wirtschaft wurde in sich selbstverwaltende Koerperschaften eingeteilt, die Ueberwachungsstellen genannt wurden, und mein Zarentum wurde nur in engster Zusammenarbeit mit den sich selbstverwaltenden Stelle ausgeuebt.

Frage: Um ein hypothetisches Beispiel anzufuehren und um teilweise den Mechanismus zu erklæaren und Sie Ihre soeben gemachte Aussage etwas auslegen zu lassen; sollte die deutsche Stahlindustrie fuer Aufrechterhaltung oder andere Zwecke mehr Rohmaterial benoetigen, wuerde sie Ihnen davon Mitteilung machen, und wuerden Sie, nach Ihrem Gutdunken diese Forderungen gewachsen oder ihnen mitteilen, wieviel sie erhalten koennen?

Antwort: Ohne mich vorher mit meinen Mitarbeitern verstaendig zu haben, kann ich Ihnen nicht sagen wie das Gesetz im Einzelfall gehandhabt wurde.

Frage: Und wer sind die Beamten, die Sie konsultieren wollen?

Antwort: Ich habe schon in meiner schriftlichen Aussage niedergelegt, dass ich mich nicht daran erinnere, wer sie waren, aber Sie koennen

aber Sie koennen das sehr leicht herausfinden, dinden Sie das Wirtschaftsministerium in Berlin um Auskunft fragen.

Frage: Sie erinnern sich also nicht an die Herren, die Sie ueber diese wichtigen Probleme konsultierten?

Antwort: Der mit der Gesamtorganisation der Ueberwachungsstellen betraute Leiter war ein Herr Brinkmann.

Frage: Koennnte er eine solche Frage beantworten, wie ich sie eben an Sie gestellt habe?

Antwort: Ganz gewiss.

Frage: Ich werde Ihnen den ersten Abschnitt der Verordnung vorlesen: "Paragraph 1, Ermächtigung. 'Der Reichswirtschaftsminister wird ermächtigt, den Verkehr mit Waren zu ueberwachen und zu regeln, insbesondere Bestirungen ueber deren Beschaffung, Verteilung, Lagerung, Absatz und Verbrauch zu treffen." Die^{se} Sprache ist sehr allgemein. Sie scheint Ihnen die Macht gegeben zu haben, die gesamten Rohmaterialien und halbfortigen Waren so zu leiten, dass der Gang der deutschen Wirtschaft unter dieser Verordnung von Ihnen kontrolliert wurde.

Stimmt das?

Antwort: Ja.

Frage: Wie wurde unter dieser Verordnung der Ausdruck "Lagerung" ausgelegt? Mit anderen Worten, wenn gewisse strategische Gueter in Lagern aufgespeichert wuerden, waere dann ein solches Verfahren unter der Verordnung gerechtfertigt?

Antwort: Gewiss.

Frage: Und ich nehme an, dass Sie unter dieser Ermächtigung fuer das Aufspeichern strategischer Waren verantwortlich waren.

Antwort: In welcher Hinsicht verantwortlich? Wie meinen Sie das?

Frage: Ich meine damit, ob die Verordnung zu einer Handlung dieser Art berechtigt.

Antwort: Ja.

Frage: Und weiterhin, ob in der Ausfuhrung Ihrer Obliegenheiten, fuer

die Sie unter der Verordnung weitgehendste Verfügungsmacht hatten, diese strategischen Waren in einer Anzahl von Fällen in grossen Mengen aufgespeichert haben?

Antwort: Ich weiss nicht, ob das getan worden ist, aber die Möglichkeit war in dem Gesetz gegeben.

Frage: Es wuerde Sie also nicht ueberraschen, wenn man Ihnen den Beweis vorlegen wuerde, dass das geschehen ist?

Antwort: Das wuerde mir nichts ausmachen. Dinge, die ich nicht weiss, interessieren mich nicht. Koemnten wir nicht vielleicht das ganze Verhoer abkuerzen, indem Sie mich fragen, was Sie wirklich wissen wollen? Meinen Sie, dass ich fuer die Ruestung usw. verantwortlich war? Was soll ich Ihnen denn erzaehlen?

Frage: Vielleicht, wenn ich an Sie spezifische Fragen stellen wuerde?

Antwort: Wuerden Sie mir gestatten, eine Aussage ueber Ruestung zu machen?

Frage: Reden Sie.

Antwort: Es scheint mir, als wenn meine Antworten und Aussagen bei fruheren Verhoeren nicht unter den verschiedenen Vernehmungsrichtern zirkulieren. Es wuerde entschieden helfen, wenn dafuer gesorgt werden koennte, denn es gibt so viele Vernehmungsrichter und immer neue und wechselnde, dass es sehr viel Zeit in Anspruch nimmt, immer dieselben Fragen zu beantworten. Ich habe in fruheren Aussagen sehr offen zugegeben, dass ich durchaus fuer die Wiederaufruestung war. Ich habe die Gruende fuer meine Ansicht angefuehrt und ich habe erklart, wie weit ich mit der Aufruestung gehen wollte. Ich habe weiterhin ausgesagt, dass ich jede weitere Kooperation verweigert habe, als die Aufruestung die Hoehle, die ich beabsichtigt hatte, ueberschritt, und als ich sah, dass diese Aufruestung zu Krieg fuehren koennte. Ich habe sogar sehr ausdruecklich versucht, weitere Ruestung zu verhindern, da ich entschieden gegen Krieg war. Und als ich sah, dass Hitler einen Krieg anfangen wollte, oder auf einen Krieg hinauszielte, habe ich mich 180 Grad von ihm wegwendet. Schon 1938 habe ich an einem Versuch teilgenommen, durch den Hitler entfernt werden

sollte. Ich nehme die volle Verantwortung fuer meine Mitarbeit an der Wiederaufruestung bis 1938, aber keinerlei Verantwortung fuer die Zeit nach 1938.

Frage: Der Muenchner Zwischenfall war im September 1938, zu welcher Zeit, wenn man den Historikern Glauben schenken darf, Adolf Hitler auf Grund der bis zu diesem Zeitpunkt durchgefuehrten Wiederaufruestung den Westmaechten mit Krieg drohte. Weder direkt vor, noch direkt nach Muenchen haben Sie Ihr Amt niedergelegt. Sie blieben in der Hitler-Regierung.

Antwort: Ein Beamter in der Hitler-Regierung konnte nicht ohne Hitlers Genehmigung sein Amt niederlegen. Ich musste es so einrichten, dass ich von ihm entlassen wurde und das tat ich auch, und es gelang mir, meine Entlassung am 21. Januar zu erlangen.

Frage: Lassen Sie uns fortfahren. Vor Ihrer fuer Sie vorteilhaften (self-serving) Aussage bezueglich Wiederaufruestung haben Sie zu verstehen gegeben, dass Sie es nicht wussten, und Sie haben den Schluss zugelassen, dass Sie keine Moeglichkeit hatten, etwas ueber das Aufspeichern von strategischen Materialien unter den Bestimmungen der Verordnungen ueber den Jarenverkehr vom September 1934 zu wissen. Diese Verordnung hat Ihnen ausdruecklich die Macht gegeben, alle Informationen, die Sie von allen und jedem der mit der Reichswirtschaft zu tun hatte haben wollten, zu erlangen, sodass Ihnen damit die Grundlage gegeben war, volle Auskunft ueber die trivialsten wie auch die wichtigsten Transaktionen zu erlangen, und letztere sind es, ueber die wir Sie befragen. Beim Aufsetzen dieser Verordnung gaben Sie sich so weitgehende Befugnisse, so volle Macht, dass wir, glaube ich, annehmen koennen, dass mit Ihren Befugnissen Sie auch die Verantwortung fuer alles uebernehmen mussten, was unter den Bestimmungen dieser Verordnung geschehen ist.

Antwort: Gewiss nicht. Sie gab mir, z.B. die Macht nach Waren zu sehen, die heimlich von Industriellen aufgespeichert worden waren, um Profite damit zu machen. Aber, wenn ich auch die Macht hatte,

dies zu kontrollieren, so moechte ich jedoch nicht dafuer verantwortlich gemacht werden, wenn ich solche aufgespeicher-ten Vorracte nicht entdeckt habe.

Frage: Ich werde Ihnen nur einige kurze Teile aus der Verordnung vor-lesen, um anzudeuten, wie weitgehende Befugnisse Sie fuer sich unter dieser Verordnung vorgesehen haben: "Der Reichswirtschafts-~~minister~~ kann Anordnungen ueber die Aufzeichnung geschaeft-licher Vorgaenge, namentlich ueber die Buchfuehrung treffen. Der Reichswirtschaftsminister bestellt fuer die Ueberwachungs-~~stelle~~ einen Reichsbeauftragten. Er kann einen oder mehrere Stellvertreter des Reichsbeauftragten ernennen. Der Reichsbe-~~auftragte~~ leitet die Ueberwachungsstelle. Er ist an die Wei-~~sungen~~ des Reichswirtschaftsministers gebunden. Der Reichsbe-~~auftragte~~ erlaesst eine Geschäftsordnung fuer die Ueberwach-~~ungsstelle~~. Die Mitglieder des Beirats werden vom Reichswirt-~~schaftsminister~~ berufen. Der Reichswirtschaftsminister bestimmt die Art der Kostenaufbringung und den Kreis der umlagepflich-~~tigen~~ Personen und Unternehmungen. Gefaengnis und Geldstrafen in unbegrenzter Hoehe koennen erlassen werden." Geben Sie zu, dass dieses sehr weitgehende Befugnisse sind?

Antwort: Ja.

Frage: Lassen Sie uns einen Moment auf unsere kurze Erwaaehnung von Muenchen und Ihre Lage diesbezuglich zurueckkommen; zu einem anderen Zeitpunkt haben Sie ausgesagt, dass Sie volle Verant-~~wortung~~ fuer alle Ihre Handlungen uebernehmen wuerden, dass Sie selbst Ihre Entscheidungen getroffen haben, und dass Sie nicht an andere gebunden waren.

Antwort: Ausser an Hitler, was die allgemeine politische Lage des Rei-~~ches~~ betraf.

Frage: Sodass Ihre Unterlassung, Ihre Stelle vor Muenchen aufzugeben, wo Hitler auf Grund der ihm zur Verfuegung stehenden Ruestung mit Krieg drohte, dass Ihre Unterlassung dies zu tun etwas ist.

wofuer Sie volle Verantwortung uebernehmen?

Antwort: Es war keine Unterlassung. Ich konnte es nur nicht sofort tun, ohne grosse personliche Gefahr, und ich habe Ihnen gesagt, dass ich es einrichten musste Hitler zu veranlassen, mich zu entlassen, und ich erreichte es zwischen Muenchen und dem 2. Januar.

Frage: In Verbindung mit der Errichtung der Devisenstellen hat ein hoher Reichsbankbeamter ausgesagt, dass mit der Schaffung der Devisenstellen eine Entwicklung angefangen wurde, die "mehr und mehr ein Instrument der Wirtschaftspolitik wurde und spaeter als Mittel diente, um das ganze wirtschaftliche Leben und die wirtschaftliche Taetigkeit Deutschlands zu kontrollieren. Er hat weiterhin ausgesagt, dass seit des von Ihnen geschaffenen "Neuen Plans" das Devisenkontrollsystem mehr und mehr ein Instrument der Wirtschaftspolitik wurde".

Antwort: Ich stimme vollkommen mit diesen zwei Behauptungen ueberein.

Frage: Ich nehme an, dass Sie auch mit einer Aussage von einer anderen Quelle uebereinstimmen; dass sein Zweck beschrieben werden muss als "die Regulierung von Nachfrage und Verbrauch und die Lenkung des maegeren Vorrats an Rohmaterialien in die Gebiete und Richtungen, in denen er vom politischen wie auch vom wirtschaftlichen Standpunkt aus von groessten Nutzen sein wuerde".

Antwort: Ich stimme nicht mit dem Wort "politisch" ueberein. Ich weiss nicht, was diese Quelle darin einschliesst.

Frage: Ich glaube, man koennte es so umschreiben; wo es von groesstem Nutzen sowohl vom Standpunkt der politischen Ziele der Hitler-Regierung als auch vom wirtschaftlichen Gesichtspunkt sein wuerde.

Antwort: Aus dieser Aussage schliesse ich, dass der wirtschaftliche Gesichtspunkt mit den Absichten der Hitler-Regierung zusammenfallen, womit ich uebereinstimme.

Frage: Nach eingehendem Studium des "Neuen Planes" hat eine andere Quelle sein Hauptziel dahin gekennzeichnet "den Hauptteil der produk-

tiven Kraft Deutschlands auf Aufrüstung und Kriegsvorbereitung zu verwenden."

Antwort: Ich stimme durchaus nicht mit ^{dieser Aussage} ueberein, was den Krieg betrifft.

Aber er hat sicher der Aufrüstung geholfen.

Frage: Sie muessen zugeben, dass Wiederaufrüstung Kriegsvorbereitung ist.

Antwort: Ich stimme durchaus nicht mit dieser Behauptung ueberein. Es bedeutet Verteidigung im Falle eines Angriffs.

Frage: Fuerden Sie mit der Behauptung uebereinstimmen, wenn sie dahin abgeändert wuerde: "den Hauptteil der produktiven Kraft Deutschlands auf Aufrüstung und Vorbereitung fuer einen Defensiv Krieg zu verwenden".

Antwort: Das mag angehen.

Frage: Ist es korrekt zu sagen, dass in Verbindung mit dem "Neuen Plan" dessen Urheber Sie sind, und ausactzlich des Gesetzes das den Warenaustauschverkehr reguliert und das wir gerade besprochen haben, ein anderer wichtiger Teil des "Neuen Plans" wie er mit Gesetzeskraft erlassen wurde, dieses Gesetz ist, das die Deutsche Verrechnungskasse errichtet?

Antwort: Ja.

Frage: Das ist wieder ein Gesetz, das Sie eingefuehrt haben?

Antwort: Vollkommen. Es war die notwendige Folge der Verordnung vom 4. September, denn wir mussten ein internationales Bankkonto errichten, wo die Salden - denn Barzahlungen waren nicht erlaubt - gutgeschrieben oder belastet wurden.

Frage: Die Frage, die ^{ich} jetzt an Sie richten werde, mag eine technische Antwort erfordern. Die Art von Transaktion, die diese Kasse in der Folge durchfuehrte, war auf kurze Zeit bis zu einem gewissen Grade von der Reichsbank ausgefuehrt worden? Nicht wahr?

Antwort: Diese Art von Transaktion gab es nicht, bevor die Verordnung herauskam.

Frage: Meine Frage steht im Zusammenhang mit einem Abschnitt, den ich

Ihnen vorlesen werde: "Die gemaess den Verrechnungsabkommen, welche die deutsche Regierung mit auslaendischen Regierungen oder die Reichsbank mit auslaendischen Zentralnotenbanken geschlossen hat, der Reichsbank zustehenden Rechte und ihr obliegenden Verpflichtungen gehen auf die Kasse ueber. Die Kasse hat die nach diesen Abkommen der Reichsbank obliegenden Fuehrung der Konten zu uebernehmen."

Antwort: Es ist moeglich, dass einige Transaktionen vorher gemacht worden sind, ich weiss das nicht. Der Zeitunterschied zwischen den beiden Verordnungen ist nur 5 Wochen.

Frage: Wie auch die Verordnung ueber den Warenverkehr hat Ihnen als Reichswirtschaftsminister diese Verordnung vollkommene Kontrolle ueber die Vorgaenge unter dieser Verordnung gegeben?

Antwort: Es war ein Buchhal tangs- und Buchpruefungsbuero, sonst nichts. Ich weiss nicht, welche Befugnisse damit verbunden sein sollten.

Frage: Die Befugnisse sind natuerlich in der Verordnung niedergelegt, die Ihnen von dem Vernehmungsrichter der vorhergehenden Vernehmung vorgelegt worden ist, und unter den Bedingungen dieser Verordnung wurde ein Vorstand eingesetzt um es zu kontrollieren, und Sie wiederum als Reichswirtschaftsminister haben den Vorstand ernannt.

Antwort: Ja. Das bedeutet, dass ich die Ruecherrevisoren ernannt habe.

Frage: Es gab keinen Beamtenkoerper? Es gab nur Direktoren?

Antwort: Ich nehme an, dass es einen Beamtenkoerper gab.

Frage: Die Verordnung sieht vor, dass der Reichswirtschaftsminister Ausnahmen zulassen kann. Gab es Faelle, in denen solche Ausnahmen gemacht wurden?

Antwort: Ich kann mich nicht daran erinnern, und ich glaube nicht, dass es solche gab.

Frage: Vielleicht koennen Sie uns sagen, bis zu welchem Grad Sie an der Formulierung der Verrechnungsabkommen mitgearbeitet haben, die in der Folge unter dieser Verordnung gehandhabt wurden?

Antwort: Solange ich im Amt war, hat der Reichswirtschaftsminister an allen

Verrechnungsabkommen teilgenommen. Was danach geschah, weiss ich nicht.

Frage: Wer hat sonst noch gewoehnlich daran teilgenommen zu der Zeit als Sie in Amt waren?

Antwort: Meine assistierenden Beamten. Sie wuenschen die Namen?

Frage: Nein, jetzt nicht. Waren Sie und Ihre assistierenden Beamten die einzigen Teilnehmer?

Antwort: O nein. Das Auswaertige-Amt hat auch ^{daran} teilgenommen. Und manchmal der Landwirtschaftsminister.

Frage: Ist es richtig, wenn man sagt, dass waehrend der Zeit in der Sie in Amt waren keine Verrechnungsabkommen ohne Ihre Zustimmung geschlossen wurden?

Antwort: Das ist richtig.

Frage: In der Aussage, die Sie in Ihrem Interesse heute Nachmittag gemacht haben, und in fruheren Aussagen Ruestung betreffend, haben Sie sorgfaeltig dem Punkt betont, dass Sie zu einem gewissen Zeitpunkt in den langen Prozess der Wiederaufruestung Ihre Stellung geaendert und die Aufruestung nicht weiter unterstuetzt haben, und dass Sie seit Januar 1939 keine, offizielle Regierungsstelle mehr bekleidet haben, abgesehen von dem eines Ministers ohne Portefeuille. Das Gesetz, das wir diskutiert haben, und das die gesetzliche Grundlage fuer den "Neuen Plan" darstellt, schuf eine genuegend abgerundete und umfassende Basis fuer die Kontrolle des deutschen Wirtschaftslebens fuer politische Zwecke, sodass es bei der Durchfuehrung der Aufruestung nach Ihrem Abgang aus der Regierung nicht fuer laengere Zeit noetig war, irgendwelche radikalen Aemderungen vorzunehmen. Stimmt das?

Antwort: Zunaechst moechte ich den Ausdruck "sorgfaeltige Aussage" den Sie benutzt haben zurueckweisen. Ich mache **wahre** Aussagen und ich versuche nicht vorsichtiger zu sein als noetig ist. Was Ihre Fragen betrifft, so glaube ich, dass jede Einrichtung die es in der Welt gibt, und ebenso jedes Gesetz missbraucht werden kann.

Seite 59 - 103

Frage: Wenn zwischen der Handhabung dieser Verordnungen während Ihrer Amtszeit und der Ihres Nachfolgers ein Unterschied besteht, so scheint es nach dem Protokoll ein Unterschied des Grad, aber nicht dem Wesen nach gewesen zu sein.

Antwort: Ich weiss nicht, was mein Nachfolger getan hat, und ob oder ob nicht er das Gesetz missbraucht hat, oder ob er es dem Grad oder Wesen nach missbraucht hat.

Frage: Sie sind doch mit der allgemeinen Richtung der wirtschaftlichen Gesetzgebung nach dem Ausscheiden aus Ihrem öffentlichen Amt vertraut?

Antwort: Nicht mehr als jeder gewöhnliche Zeitungsleser.

Frage: Man hat ausgesagt, dass Sie selbst noch zu der Zeit als Sie in der Haft des Reiches waren, wirtschaftliche Information von der Reichsbank und ihren Direktoren verlangt haben, und dass man versucht hat, Ihnen solche Information zu schicken. Wenn dies wahr ist, würde es ein Interesse Ihrerseits andeuten, das weit ueber das hinausgeht, auf welches man nach Ihrer letzten Behauptung schliessen kann.

Antwort: Die Aussage ist korrekt, aber unvollkommen. Ich habe einmal meinen Waechter geboten, mir die gedruckten, jaehrlichen Reichsbankberichte fuer die Jahre zu schicken, waehrend welcher ich Reichsbankpraesident war, da ich meine Zeit im Gefaengnis mit Studien ueber meine fruere Tactigkeit verbrachte. Die jaehrlichen Berichte haben mich erreicht.

Frage: Sie werfen in Ihrer Aussage die Frage auf, wie weit die deutsche Aufruestung zu der Zeit fortgeschritten war, als Sie die Bank in der zweiten Haelfte Januar 1939 verliessen. Wiederaufruestung ist ein relativ langsamer Vorgang, wegen der Zeit die noetig ist um das Rohmaterial zu beschaffen und es in die komplizierten modernen Kriegsinstrumente zu verarbeiten und trotzdem kam sich das Reich schon wenige Monate nachdem Sie aufgehuert hatten offiziell am Aufruestungsprogramm teilzunehmen, genuegend vorbereitet

vor, um sich auf den zweiten Weltkrieg einzulassen. Welche Bemerkungen waenschen Sie bezueglich dieses Zusammenhanges zu machen?

Antwort: Hier liegt ein Missverstaendnis in den Daten vor. Alle Zahlungen von der Reichsbank hoerten im Maerz 1938 auf, eine Tatsache, die ich in frueheren Vernehmungen schon etliche Male erwaehnt habe. Was die Zeit betrifft, die zur Herstellung von Kriegsmuetern noetig ist, so habe ich keinerlei technisches Wissen.

Die Vernehmung endete um 3:40, nachmittags.

-3-

Ich erklære, dass meine Antworten in dieser Aussage aus den Seiten 82 - 103 bestehend und von mir mit meinen Anfangsbuchstaben versehen, wahr und genau sind.

s/Hjalmar SCHACHT.

-0-

Bemerkung: Der Teil der auslaendischen Vernehmung, der sich auf die Devisen und Warenverkehrsverordnungen bezieht basiert auf Teil I und II von Clifford.

J.Hynnings Studie: "Deutschland. Vorlaufiger Bericht ueber ausgewahlte Finanzgesetze, Verordnungen und Regulationen, Mai 1944". Einige dieser Verordnungen sind in ihrer revidierten und verbesserten Form wiedergegeben.

-0-

UEBERSETZUNGSBESCHEINIGUNG

6. Dezember 1945

Ich, MARIE LOUISE ACTON, bescheinige hiermit, dass ich geneeigt mit der deutschen und englischen Sprache bekannt bin, und dass das Vorhergehende eine wahrheitsgemasse und genaue Uebersetzung von Auszuegen der Aussage HJALMAR SCHACHT in Muernberg am 16. Oktober 1945 ist.

gez. Marie Louise Acton

Zivilistin.

00026

Umdruck des Nürnberger Militär-
tribunals:

Aus dem Besitz von Frau Luise Jodl,
München.

RS-135/2-35

25-13512-36

Institut f. Zeitgeschichte
München
ARCHIV
1309/54
kat. v. Mei

EXCERPTS FROM INTERROGATION OF DR.
HJALMAR SCHACHT on 24 August 1945,
at 10:45 a.m. at "Dustbin"
Interrogator: C.J. Hynning

Pages 83 and 84

- Q. This was at the Paris Conference, 16 April 1929 -- you are quoted as having made this statement: (read from page 3, in German.)
- A. It may be that I have made such a statement.
- Q. It reads: "Germany can generally only pay if the Corridor and Upper Silesia will be handed back to Germany from Polish possession and if besides somewhere on the earth colonial territory will be made available to Germany". As I remember our last interrogation, those sentiments are still yours.
- A. I think the sentiment has been made useless by the following events. That Germany could not pay at the time after I made the statement has been proved, and that Germany will not be able to pay after this war will be proved in the future.

Pages 89 to 103

- Q. How, under this law, was Foreign exchange allocated ?
- A. All of this is in the law, and I don't know why you ask me. We can talk for years, and I cannot tell any details of these things. The provisions of the laws are there, and they had to be executed, and they were executed orderly and correctly by everybody who had to work under the law.
- Q. You were in complete sympathy with the law ?
- A. Whether I was in sympathy or not did not matter at all. I had to carry out the laws.
- Q. Did you ever take any measures to change the law or to recommend any change in the law which would be taken as evidence of your not being in sympathy with it.
- A. As long as I was in the Ministry of Economics, I had no vote in the Government at all, and did not interfere with Government.
- Q. You may have had no vote, but you had a voice.
- A. When I saw that things were intended which I did not like, I must have raised my voice, and certainly did it.
- Q. Did you raise your voice against this particular law at any time ?
- A. I don't remember.
- Q. I take it that if you had raised your voice against a law of this importance, you would remember.
- A. Maybe.

- Q. Did you have any previous knowledge of this statute ?
- A. Not the least. I don't remember the details of this statute.
- Q. You were not consulted in any way prior to its enactment ?
- A. Certainly not.

- Q. Since for some time you had to administer the Reichsbank's responsibilities under this law, did your experience result in your concluding that it had any defects and, if so, what were the nature of these defects ?
- A. It had certainly no defects big enough to alter.

Recessed for lunch

- Q. I am going to ask you this afternoon regarding some statutes and regulations, and my primary interest in them is economic rather than raising the technical points of law. You were head of the Reichsbank on June 9, 1933 ?
- A. Yes, sir.

- Q. At that time the Reich Government decreed a law entitled "Law Governing Obligations to Pay Foreign Creditors".
- A. Yes.

- Q. That was a law in whose formulation you had participated ?
- A. Yes.

- Q. Briefly, what circumstances resulted in the proposal and adoption of this statute ?
- A. The lack of devisen. We had no foreign means to pay.

- Q. A quick reading of the statute would indicate that the statute was drawn in such a way as to give you, as head of the Reichsbank, very complete, almost dictatorial powers in the situation.
- A. Only as far as the execution of the law was concerned.

- Q. In respect to the execution of the law, it gave you very sweeping power.
- A. I don't think it is sweeping power. What do you mean, sharp ?

- Q. I will read several phrases to illustrate: "Rates of exchange fixed by the Reichsbank shall be deemed rates computed as defined under this law.--The Conversion Bank---is under the supervision of the Reich Directorate. ---The Reichsbank Directorate appoints the responsible officials.---The time for payments of such credits shall be determined by the Reichsbank.---The Reich Minister of Economic Affairs may with the approval of the Reich Directorate permit exceptions to this law". In other words, that power was vested in you ?
- A. Yes.

- Q. The bank which was created --
- A. It was not a bank. It was simply bookkeeping and cash office.

- Q. It was a corporation ?
- A. It was an institution of the Government.
- Q. It was placed under the supervision of the Reichsbank ?
- A. I don't remember. I think it was a Government office, but that I don't remember.
- Q. And the Reichsbank Directorate appointed the responsible officials ?
- A. Yes.
- Q. As head of the Reichsbank, you would have exercised that appointing power ?
- A. Certainly, if it says in the law.
- Q. It also was in your power to determine when the claims of the creditors should be paid ?
- A. What does it say in the law ?
- Q. "The time for payments of such credits shall be determined by the Reichsbank".
- A. Maybe, yes.
- Q. The Reich Minister of Economic Affairs, together with the Reichsbank Directorate, could grant exceptions to the law ?
- A. Yes.
- Q. In view of that language, you would agree that you had very full powers under that law in respect to the foreign creditors ?
- A. Yes.
- Q. Do you recall whether you signed that statute ?
- A. I don't think so. It was a law, wasn't it ?
- Q. Yes.
- A. Then it must have been signed by the Chancellor and the Minister of Economics. Whether I signed it or not, I agreed with it.
- Q. Under this law, exceptions were granted ?
- A. I do not think any exceptions have been made. I think that was just a facility which was in the statute in case events required such exception.
- Q. There is a phrase here which I will ask you about. "The remaining legal affairs of the Conversion Bank are regulated by the by-laws issued by the Reich Minister of Economic Affairs with the approval of the Reichsbank Directorate". What remaining legal affairs of the Conversion Bank would there be that this covers ?
- A. I don't know, sir, I don't remember. Maybe the pensions of the officials, and gratuities -- the payment of the officials or something. I don't know what it is. Certainly minor affairs.

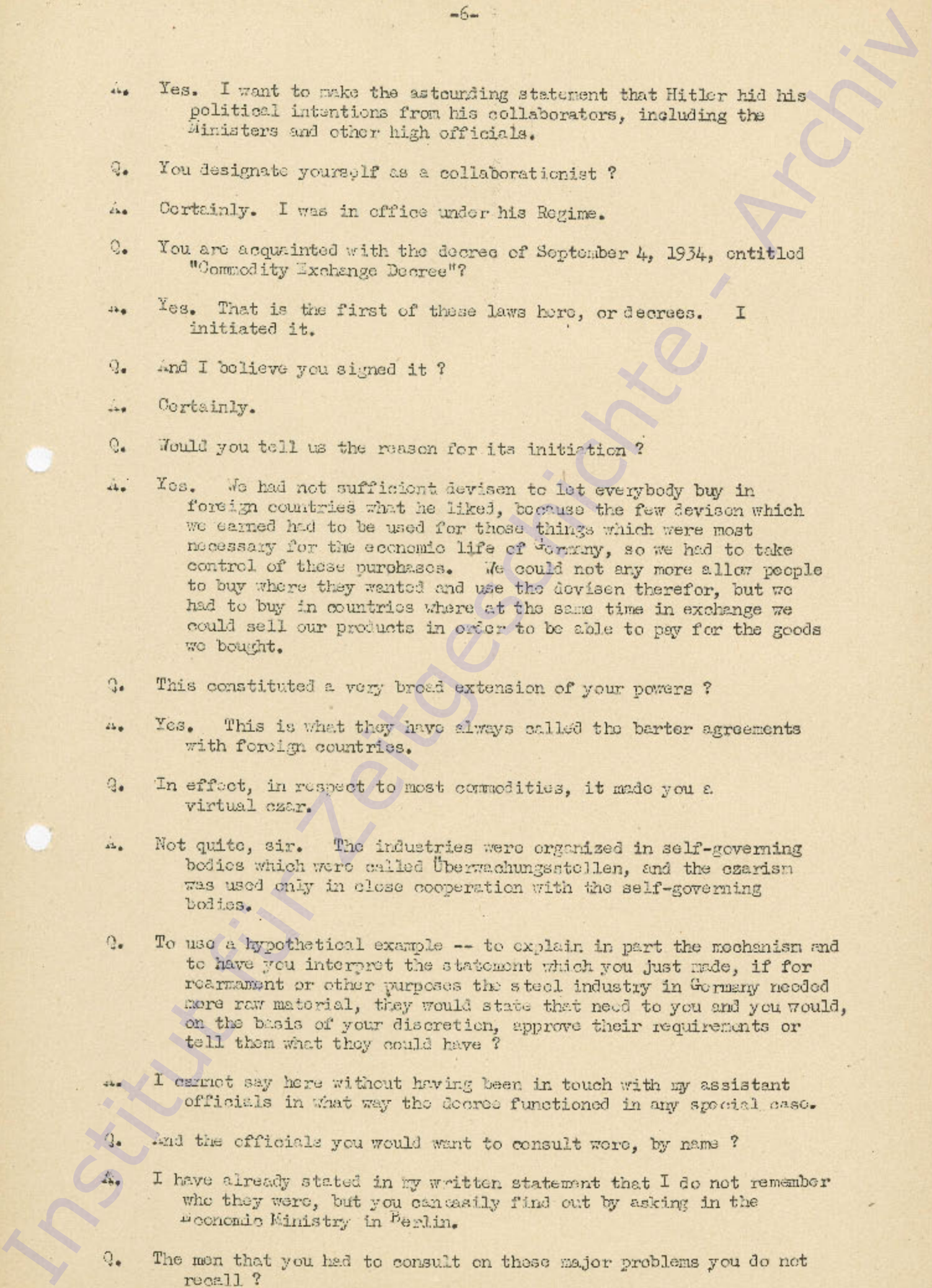
- Q. In connection with this legislation, by-laws were adopted which raised some questions in my mind which I would like you to answer. I would like to have your answers provide a brief explanation of the operation of the institution. The by-laws provided for: "The Bank may issue notes ('Schuldscheine') for deposited sums, payable in Reichsmarks and not bearing interest. Provision for the redemption of these notes shall be laid down by the Reichsbank Directorate."
- A. That term does not mean notes. It means bonds.
- Q. Then this further provides: "the Conversion Bank may issue interest-bearing scrap in the nominal amount of the obligation or its equivalent --."
- A. It is all provided. How far it was executed, I don't recall.
- Q. I will ask you for a brief description of the operations of this bank.
- A. We could not pay any more the foreign creditor, but we did not want the German debtor to become released of his debt because it was only the problem of transfer involved, so the debtor had to pay to the conversion office and thereby was released of his debt, but the conversion office held that money on account of the creditor, and the intention was to pay the creditor as far and as soon as transfer would be made possible.
- Q. It provides here: "It can accept payments from foreigners which emanate from blocked or registered accounts, and credit them to account". Can you explain that operation? This conversion bank served at times to transfer funds from Reichsmarks accounts of the foreigner to the foreigner in his own currency?
- A. Yes. You see it provides for all possibilities. If you make a statute, you have to include everything.
- Q. This statute appears to put the foreign creditor completely at the mercy of the Reichsbank.
- A. Entirely. (pause) Entirely, as far as transfer was concerned. With their money inside Germany they could do what they liked. As to their German money there were several possibilities opened up to them to place that money.
- Q. Do you wish to expand on that?
- A. I think that is sufficient. Everybody will understand.
- Q. How long did this conversion bank function?
- A. Up to now.
- Q. "Starting with July 1, 1934, the Conversion Bank offered to the foreign creditors for the amount of investment proceeds paid into the accounts in the Conversion Bank long-term interest-bearing bonds, payable in Reichsmarks which were guaranteed by the German Reich is a series of laws. These bonds could be exchanged with the Golddiskontbank for a limited amount of free exchange at a very substantial discount from the par value of the bond". Wasn't the effect of that a substantial reduction in the payment of principal and interest to the foreign creditor?
- A. I think so.

Institut für Zeitgeschichte

Archiv

- Q. You stated a little earlier in connection with this legislation that its sole purpose was to provide more devisen.
- A. That was not the purpose -- to provide devisen -- but to state that we had no devisen. How can I get devisen by not paying? If I don't pay I can't get devisen.
- Q. The purpose of this legislation was to make available for other purposes such devisen as was in the control of the Reich?
- A. Yes.
- Q. Would you care to elaborate on the other purposes?
- A. Yes, it would be interesting. The other purposes were to get devisen for the import of foodstuffs and raw materials in order to carry on German economic life and to feed the population.
- Q. At this time, the Nazi Regime having been in power for some months, devisen was needed in connection with their requirements for the beginning of the rearmament program?
- A. The rearmament was started a good time later only.
- Q. Measuring time in days?
- A. In months.
- Q. Possibly the final production, but the initial stages?
- A. I don't think so.
- Q. This legislation provided a basis for conserving devisen for a number of purposes which included such requirements for rearmament as there might be?
- A. I don't know whether that was the intention.
- Q. As I recall, you have already stated in earlier testimony that the rearmament program of the Nazis started in 1933?
- A. I cannot give the exact date.
- Q. It clearly was the purpose of this legislation together with the purposes which you have already stated, to free devisen for the economic and political purposes of the Nazi regime.
- A. I did not say for political purposes.
- Q. I am not quoting you. I am stating that it was for that purpose.
- A. For an economic life, industrial life, and for feeding the people.
- Q. And for political purposes of the Regime?
- A. I don't know. And I certainly don't know how many devisen were needed or wanted for political purposes unknown to me.
- Q. You wouldn't say that you were entirely ignorant of the political purposes of the Nazi Regime from the time they came into power until you left office? That would be an astounding statement.

- Q. Yes. I want to make the astounding statement that Hitler hid his political intentions from his collaborators, including the Ministers and other high officials.
- Q. You designate yourself as a collaboratorist ?
- A. Certainly. I was in office under his Regime.
- Q. You are acquainted with the decree of September 4, 1934, entitled "Commodity Exchange Decree"?
- A. Yes. That is the first of these laws here, or decrees. I initiated it.
- Q. And I believe you signed it ?
- A. Certainly.
- Q. Would you tell us the reason for its initiation ?
- A. Yes. We had not sufficient deivisen to let everybody buy in foreign countries what he liked, because the few deivison which we earned had to be used for those things which were most necessary for the economic life of Germany, so we had to take control of these purchases. We could not any more allow people to buy where they wanted and use the deivisen therefor, but we had to buy in countries where at the same time in exchange we could sell our products in order to be able to pay for the goods we bought.
- Q. This constituted a very broad extension of your powers ?
- A. Yes. This is what they have always called the barter agreements with foreign countries.
- Q. In effect, in respect to most commodities, it made you a virtual czar.
- A. Not quite, sir. The industries were organized in self-governing bodies which were called Überwachungsstellen, and the czarism was used only in close cooperation with the self-governing bodies.
- Q. To use a hypothetical example -- to explain in part the mechanism and to have you interpret the statement which you just made, if for rearmament or other purposes the steel industry in Germany needed more raw material, they would state that need to you and you would, on the basis of your discretion, approve their requirements or tell them what they could have ?
- A. I cannot say here without having been in touch with my assistant officials in what way the decree functioned in any special case.
- Q. And the officials you would want to consult were, by name ?
- A. I have already stated in my written statement that I do not remember who they were, but you can easily find out by asking in the Economic Ministry in Berlin.
- Q. The men that you had to consult on these major problems you do not recall ?
- A. The man at the head of the total organization of Überwachungsstellen was Mr. Brinkmann.



Q. He could answer a question of the character I just asked you ?

A. Entirely.

Q. I will read you the first section of this decree: "Section 1. authorization. The Reich Minister of Economic Affairs is authorized to supervise and regulate transactions in commodities, particularly to determine and adopt measures with respect to their content, distribution, storage, sale, use, and process". That language is very broad. It would appear to have given you power to channelise all raw materials and semi-finished goods so that the course of German economy was in your control under this statute. Do you agree ?

A. Yes.

Q. How broadly was this term "storage" interpreted in the operations under this statute ? In other words, under the terms of this statute, if you were to stockpile certain strategic commodities, this authorized that type of operations ?

A. Certainly.

Q. And I take it that under this authorization you were responsible for the stockpiling of the strategic commodities ?

A. In what way responsible ? What do you mean by that ?

Q. I mean by that that the statute authorized that type of action.

A. Yes.

Q. And that in carrying out your responsibilities, for which you had wide discretionary powers under this statute, these strategic commodities were in a number of instances stockpiled in substantial amounts ?

A. I don't know whether they have been, but the possibility was given in the law.

Q. It wouldn't surprise you if proof were offered that it had been done ?

A. I wouldn't care. Things I don't know, don't interest me. Couldn't we perhaps shorten the whole interrogation by asking me really what you want to know? You mean that I was responsible for the armament and so on? What is it you would like me to tell you ?

Q. It may be by asking you specific questions --

A. Will you allow me to make a statement on armament ?

Q. Go ahead.

A. It seems to me that the answers and statements which I have given at former interrogations do not circulate among the various interrogators. It would help greatly if this could be done, because there are so many interrogators, and always new and changing, that it takes very much time to answer always the same questions. I have in former statements very frankly admitted that I was entirely in favor of armament. I have

given the reasons for my opinion and I have stated how far with these rearmaments I wanted to go. I have stated further that when rearmaments exceeded the amount which I had intended and when I felt that this rearmament might lead to war, I have refused all further cooperation. I have even endeavoured very hard to stop further armaments because I was decidedly against war. And when I felt that Hitler wanted to go to war or might aim at war I turned 180 percent against him. Already in 1938 I participated in the first attempt to do away with Hitler. I take the full responsibility for my cooperation in the rearmament up to 1938, but not the least for the following time.

- Q. The Munich incident was in September 1938, at which time, if historians are to be believed, on the basis of Germany's rearmament up to that time Adolf Hitler threatened the western powers with war. You did not resign prior or immediately after Munich -- you continued in the Hitler Government.
- A. An official under the Hitler Regime could not resign without his approval. I had to manage it so as to be released by him, which I did and succeeded in my dismissal 21 January 1939.
- Q. Let us continue. Prior to your self-serving statement in respect to rearmament, you indicated that you did not know, and inferred that you did not have the means of knowing, anything about any stockpiling of strategic materials under the provisions of the commodity exchange decree of September 1934. That decree gave you explicit power to get practically any information that you might want from anybody and everybody operating in the economy of the Reich, so that you had the basis for complete information about the most trivial transactions as well as those of a major character, which are the kind that you are being asked about. In drawing this statute you gave yourself such wide powers, such comprehensive powers that I think we can agree that with those powers you must accept responsibility for everything that was done under the terms of that statute.
- A. Certainly not. It gave me the power, for instance, to look after commodities stored secretly by industrialists in order to make profits out of it. If it gave me the power to control that, I do not want to be made responsible if I had not discovered such stored commodities.
- Q. To indicate this far-reaching power that you provided for yourself in this statute, I will read just a few portions of it: "The Reich Minister of Economic Affairs -- may make determinations and adopt measures for the recording of business transactions, particularly accounting procedures. The Reich Minister of Economic Affairs shall appoint a Reich Commissioner for the Reich Control Office and may designate one or more deputies for the Reich Commissioner. The Reich Commissioner shall direct the Reich Control Office, subject to instructions by the Reich Minister of Economic Affairs. The Reich Commissioner shall issue the rules of procedure for the Reich Control Office -- the rules of procedure require approval of the Reich Minister of Economic Affairs. The members of the Advisory Board shall be appointed by the Reich Minister of Economic Affairs. The Reich Minister of Economic Affairs shall determine the manner of collection (of funds) and the group of persons and enterprises required to make contributions. Imprisonment and fines to an unlimited amount may be imposed". Are you in agreement that these are very broad powers?

A. Yes, sir.

- Q. To revert a moment to our brief mention of Munich, and your situation with respect to Munich, you testified at another time that you accepted full responsibility for all of your acts, and that your decisions were your own and that you were not bound by others.
- A. Except by Hitler where the general political situation of the Reich was concerned.
- Q. So that your failure to leave your post prior to Munich, at which time Hitler threatened war on the basis of the armaments he then had available, your failure to do that was something for which you accept full responsibility?
- A. It was not a failure. I could only not do it immediately without great personal risk, and I told you that I had to manage it so as to induce Hitler to dismiss me, in which I succeeded between Munich and the following 21st of January.
- Q. In connection with the creation of the Devisenstellen, a high official of the Reichsbank has testified that by creating the Devisenstellen a development was started which became "more and more an instrument of economic policy and became later on a means of controlling the whole economic life and activity of Germany". He further testified that from the time of the "New Plan" of which you were the author "the devisen control system became more and more an instrument of economic politics".
- A. I fully agree with those two statements.
- Q. I take it that you would also agree with this statement which came from another source: That the purpose of this has been described as "to regulate demand and consumption and steer the scanty supply of raw materials into fields and in directions where it could do the most good, both from the political as well as the economic point of view".
- A. I do not agree with the word "political". I don't know what that source includes.
- Q. I think that might be paraphrased "would do the most good both from the standpoint of the political objectives of the Hitler Regime and its economic point of view".
- A. From that statement I take it that the economic point of view and intentions of Hitler Regime coincide, wherewith I agree.
- Q. Still another source, after a thorough-going study of the "New Plan" characterized the primary objective of it to be "devoting a maximum proportion of Germany's productive resources to rearmament and preparation for war."
- A. I disagreed entirely with that statement as far as war is included. I has certainly helped rearmament.
- Q. You must agree that rearmament is preparation for war.
- A. I disagreed entirely with that statement. It seems defense in case of attack.
- Q. You would agree with the statement then if it were changed to read: "Devoting a maximum proportion of Germany's resources to rearmament and preparation for a defensive war".
- A. That might go.

- Q. In connection with this "New Plan" of which you were the author, in addition to the law controlling commodities which we discussed briefly, another important part of the "New Plan" as it was enacted into legislation would be this law establishing this German clearing bank. Is that correct?
- A. Yes.
- Q. This again is legislation which you initiated?
- A. Entirely. Because it was the necessary consequence of the decree of the 4th of September, because we had to establish an international banking account where the balances, because cash payment would not take place, had to be debited and credited.
- Q. The question that I am about to ask you may require a technical answer. The type of transaction in which this bank subsequently engaged had been carried on briefly to some extent by the Reichsbank, had it not?
- A. That sort of business did not exist before that decree came out.
- Q. My question arises from this section, which I will read to you: "Any rights belonging to the Reichsbank and obligations devolving upon it under clearing agreements which have been contracted by the German Government with foreign governments or by the Reichsbank with foreign central banks of issue, revert to the clearing bank. The clearing bank shall take over the management of accounts which is incumbent upon the Reichsbank".
- A. It may be that some transactions have been made before, I don't know. The difference of time between the two decrees is only five weeks.
- Q. Like the commodity control statute, this statute gave you as Reich Minister of Economic Affairs, complete control over the operations under the statute?
- A. It was a bookkeeping and accounting office, nothing else. I don't know what power would be connected therewith.
- Q. The powers, of course, are set forth in the statute which was given you by the interrogator at the previous session, and under the terms of that statute a board of directors was provided to control it, and you in turn as Reich Minister of Economic Affairs appointed that board of directors.
- A. Yes. Which means that I appointed the accountants.
- Q. There was no staff? There were only the directors?
- A. I assume that they had a staff.
- Q. The statute provides that the Reich Minister of Economic Affairs can allow exceptions. Were there any instances where these exceptions are allowed?
- A. I do not remember any one, and I do not think that there were any.
- Q. Perhaps you could tell us the extent to which you participated in the formulation of the clearing agreements which were subsequently administered under this statute?
- A. The Minister of Economics took part in all the clearing agreements as long as I was in power. After that time, I do not know.

- 25-135/2-44
- Q. Who were the others who generally participated during the time you were in power ?
- A. My assistant officials. You want names ?
- Q. No, not at this time. Were you and your assistant officials the only ones participating ?
- A. Oh, no. The foreign office also participated. And sometimes the Minister of Agriculture.
- Q. Would it be correct to state that there were no clearing agreements effected during the time that you were in power which did not have your approval ?
- A. That is correct.
- Q. In the self-serving statement which you made this afternoon, and in earlier statements, in respect to rearmament, you were careful to make the point that at a given time in the long process of rearmament you shifted your position and ceased to support further rearmament, and in January 1939 ceased to hold any official Government position except that of Minister without portfolio. The legislation which we have been discussing which provided the legal foundation for the "New Plan" provided a sufficiently well-rounded and comprehensive basis of control of the economic life of Germany for political purposes so that in carrying rearmament forward after you left the Government it was not necessary to make any radical changes for some time. Is that not true ?
- A. I first would like to reject the word "careful statement" which you used. I make true statements, and I am not aiming to be more careful than is necessary. As to your question, I think that every institution which exists in the world, and so every law, is open to abuse.
- Q. If there is any difference between the operation of these laws during your period of office, and that of your successor, it would appear from the record to have been a difference of degree rather than kind.
- A. I do not know what my successor has done, and whether he abused the law or not, and whether he abused it in degree or in kind.
- Q. You are familiar, are you not, with the general trend of economic legislation subsequent to your departure from public office ?
- A. Not more than an ordinary newspaper reader.
- Q. It has been testified that even as late as the period during which you were in custody of the Reich you requested economic information from the Reichsbank or its directors, and that an effort was made to send you such information. If this is true it would indicate a continuing interest far beyond that which one might infer from your last statement.
- A. The statement is correct, but incomplete. I have asked once with the permission of my custodian to send the printed annual reports of the Reichsbank, because I filled my time in the prison with studies about the time of my former activity. The annual reports have reached me.
- Q. You raise, in your testimony, the question as to how far advanced German rearmament was at the time you left the Reichsbank in

the latter part of January 1939. Rearmament is a relatively slow process because of the time required to assemble raw material and to transform it into the complex modern instruments of warfare, and yet it was only a few months after you ceased official participation in the rearmament program that the Reich felt itself sufficiently prepared to engage in the second World War. What comment do you wish to make in respect to that relationship?

- A. Here is a misunderstanding as to the dates. All payments from the Reichsbank ceased in March 1938, a thing which I have stated in former interrogations several times already. As to the length of time for manufacturing war goods, I have no technical knowledge whatever.

Institut für Zeitgeschichte

Auszüge aus
Interrogation
vom 13. 10. 45
(d + e)

25-10-48

Institut für Zeitgeschichte

Umdruck des Nürnberger Militär-
tribunals:

Aus dem Besitz von Frau Luise Jodl,
München.

ES-155/2-49

A U S Z U E G E

Verhoer von Dr. Hjalmar Schacht
am 13. Oktober 1945 in Kuernberg, Deutschland
Vernehmungsrichter, Oberstleutnant M. I. Gurfein

Kat. v. Meo

Seite 1 - 3

Frage: Ich habe eine Ihrer Aussagen an Major Tilly durchgesehen. Darin war ein Satz, den ich gerne erklart haben moechte. Ich habe ihn niedergeschrieben wie folgt: "Um Hitlers Aufmerksamkeit von Ausbreitung nach dem Osten, welches nicht ohne Krieg erreicht werden koemnte, abzulenken, bemuehte ich mich bereits sehr fruehzeitig, Hitler zu einer Kolonialpolitik zu gewinnen". Erinnern Sie sich, das gesagt zu haben?

Antwort: Jawohl.

Frage: Zuerst will ich Sie fragen, wie frueh es war, wenn Sie sagen "fruehzeitig"?

Antwort: Ich glaube, es war schon im Jahre 1932. Es war mir immer auf der Seele gelegen.

Frage: Und Sie hatten schon 1932 mit Hitler darueber Besprechungen?

Antwort: Oh, bestimmt, seit 1931. Ueber alles - viele Fragen.

Frage: Wie zum Beispiel?

Antwort: Oekonomische, politische und was immer es war, soziale, Arbeitslosigkeit.

Frage: Aber in diesem besonderen Punkt der Aussenpolitik waren Sie der Proponent, wie Sie es erklart haben, der Ansicht, dass Deutschland anstatt sich nach dem Osten auszubreiten, Kolonien bekommen sollte?

Antwort: Ich weis nicht was - "Proponent" bedeutet? Die Kolonienfrage ist von mir seit 1920 besprochen worden. - Sogar vorher schon.

Frage: Und Sie haben tatsaechlich einen Artikel, besonders ueber Aussenpolitik geschrieben?

Antwort: Jawohl.

Seite 1-3 (Fertsetzung)

Frage: Indem Sie gedrängt haben, dass Deutschland Kolonien erhalten sollte?

Antwort: Jawohl.

Frage: In Ihren Anfangsdiskussionen, welche Sie mit Hitler darüber hatten, ob es wünschenswert wäre, zu versuchen, Kolonien fuer das Reich zu bekommen, welche Stellung hat Hitler dazu eingenommen?

Antwort: Zu jener Zeit war er nicht so sehr an Kolonialfragen interessiert und hat nicht sehr viel Wert darauf gelegt - das kam erst spaeter.

Frage: Mit anderen Worten, zur Zeit Ihrer Besprechungen ueber Kolonialpolitik mit Hitler im Jahre 1931 und 1932 fanden Sie ihn nicht, sagen wir, enthusiastisch ueber die Moeglichkeit?

Antwort: Nicht enthusiastisch und nicht sehr interessiert.

Frage: Aber er hat Ihnen gegenueber seine alternativen Ansichten zur Moeglichkeit Kolonien zu erlangen geaussert.

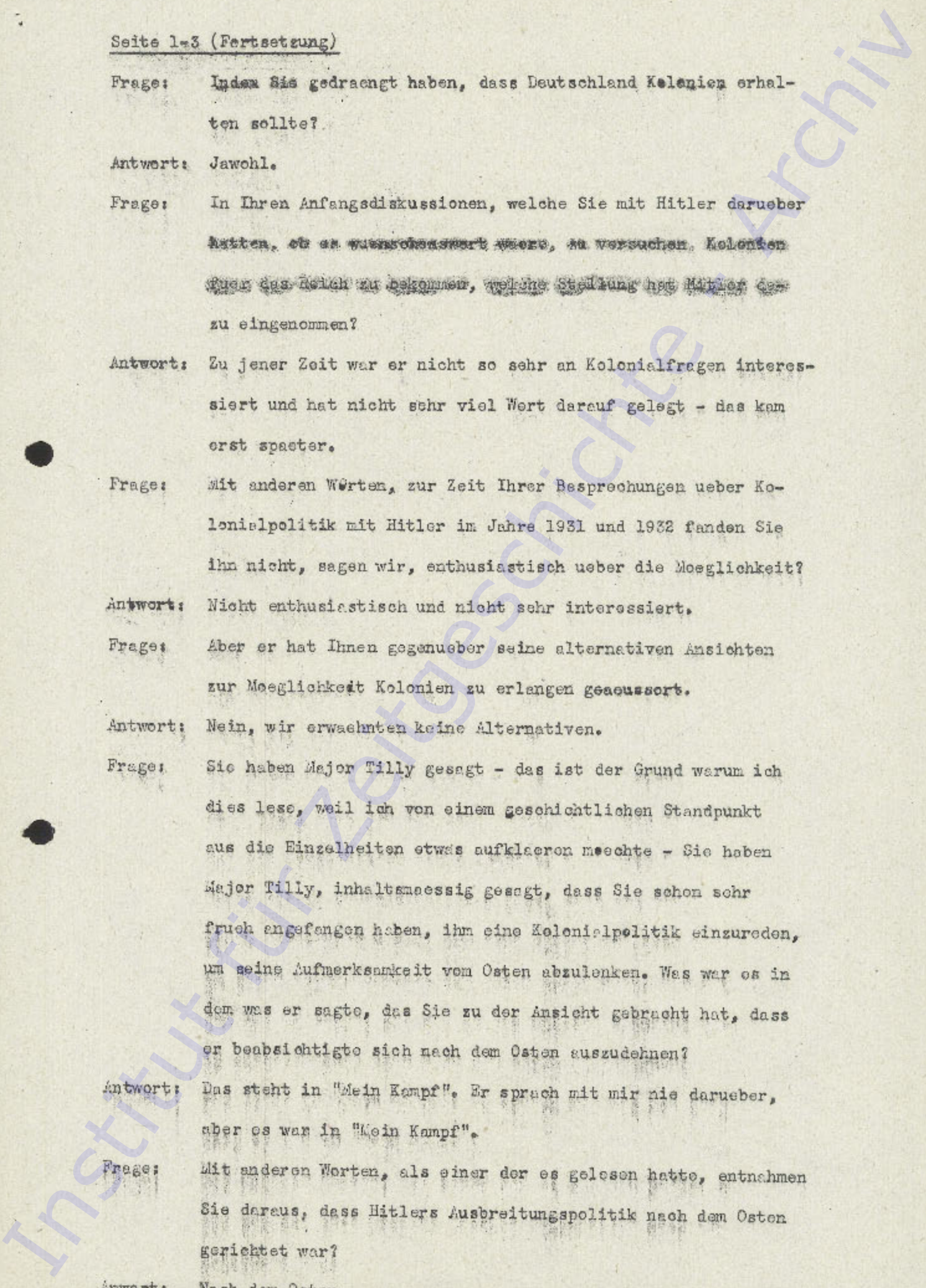
Antwort: Nein, wir erwarteten keine Alternativen.

Frage: Sie haben Major Tilly gesagt - das ist der Grund warum ich dies lese, weil ich von einem geschichtlichen Standpunkt aus die Einzelheiten etwas aufklaeren moechte - Sie haben Major Tilly, inhaltsmaessig gesagt, dass Sie schon sehr frueh angefangen haben, ihm eine Kolonialpolitik einzureden, um seine Aufmerksamkeit vom Osten abzulenken. Was war es in dem was er sagte, das Sie zu der Ansicht gebracht hat, dass er beabsichtigte sich nach dem Osten auszudehnen?

Antwort: Das steht in "Mein Kampf". Er sprach mit mir nie darueber, aber es war in "Mein Kampf".

Frage: Mit anderen Worten, als einer der es gelesen hatte, entnehmen Sie daraus, dass Hitlers Ausbreitungspolitik nach dem Osten gerichtet war?

Antwort: Nach dem Osten.



Frage: Und Sie dachten, dass es besser sein wuerde, Hitlers Aufmerksamkeit von solchen Absichten abzulenken, und ihn statt dessen zu einer Kolonialpolitik zu ueberfuehren? 25-15512-50

Antwort: Richtige.

Seite 7 und 8

Frage: Erinnern Sie sich daran, von Major Ziegler vernommen worden zu sein. Erinnern Sie sich daran, ausgesagt zu haben, dass die Summen, die fuer den Wiederaufbau des deutschen Heeres und fuer die Ruestung waehrend der Periode 1934 und 1936 ausgegeben wurden, beträchtlich waren und ungefaehr 45 Milliarden RM betrugten?

Antwort: Doctor Ziegler gab selbst einige Zahlen von Steuern, Anleihen usw. an, und wir kamen zu dem Entschluss, dass sie vielleicht diese Summe erreicht haben. Ich habe es nicht aus eigenem Wissen gesagt, sondern, als er mir diese Zahlen vorlas, sagte ich: "Ja, das kann wohl sein".

Frage: Um darauf zurueckzukommen - diese Zahl von 45 Milliarden RM wurde auch wie folgt eingeteilt. Ich habe die Unterlagen nicht direkt hier, aber sie erreichen ungefaehr die Zahl von 15 Milliarden fuer Ruestungszwecke die durch die Steuern durch das Reich-Etat eingenommen waren. Sie hatten ungefaehr 12 Milliarden Mefo-Wechsel, und das macht 27 Milliarden. Sie haben 8 Milliarden aus Anleihen und das macht 35 Milliarden?

Antwort: Das macht im Ganzen 35 Milliarden RM.

Frage: Wenn die ganzen 8 Milliarden RM fuer Ruestungszwecke ausgegeben wurden, dann muss das stimmen. Sie wuerden nicht sagen, dass die Zahl von 35 Milliarden fantastisch waere -- wie die Zahl von 90 Mill., die Hitler angegeben hat?

Antwort: Nein, es wuerde bestimmt nicht so fantastisch sein. Ich weiss nicht, ob diese 15 Milliarden fuer Ruestung ausgegeben worden sind und ob die ganzen 8 Milliarden Anleihe auch an die Ruestung gingen. Das kann ich nicht kontrollieren. Die 12 Milliarden Mefo-Wechsel waren ausschliesslich fuer Ruestung

bestimmt, und daher weiss ich, dass das Geld nicht fuer
Dinners und Suppers ausgegeben wurde. 25-13512-55

Frage: Lassen Sie uns fuer einen Moment die Position wieder
herstellen: Sie hatten jedes Jahr diese Besprechungen
mit General von Blomberg und Graf von Krosigk, ueber die
Gesamtforderung der Wehrmacht; stimmt das?

Antwort: Nein, nur seit 1936. Ich moechte sagen, seit Mitte 1936.

Frage: Also seit 1936. Und das waren die Gesamtzahlen des Etats
welche, wie alle aussagten, nicht nur die Betriebskosten
der existierenden Wehrmacht sondern auch den Zuwachs
einschliesslich Wiederaufruestungs-Programm selbst ent-
hielten.

Antwort: Es muss so gewesen sein.

Frage: Also dass, als man von Ihnen zu dieser Zeit als Praesident
der Reichsbank verlangte, bestimmte Summen zur Verfuegung
zu stellen, Sie sich ohne Zweifel vorgegenwaertigten,
welchen Prozentsatz der Gesamtsumme die von der Wehr-
macht verlangt wurde, Sie persoendlich als Praesident
der Reichsbank zur Verfuegung zu stellen haetten, das
ist nur natuerlich?

Antwort: Es ist ganz natuerlich.

Frage: Diese von uns genannten Zahlen von ungefaehr 35 Milli-
arden RM fuer die Periode, gegenueber 12 Milliarden Mofa-
Wechsel wuerden ungefaehr 1/3 der Gesamtsumme, die fuer
Ruestung ausgegeben wurden, darstellen.

Antwort: Ja, vielleicht.

Seite 16 - 19

Frage: Haben Sie gedacht, Dr. Schacht, dass zur Zeit, als Sie
nach Wien gingen um Ihre Rede innerhalb einer Woche
nach dem Anschluss zu halten, dass Sie durch Ihre
Finanzierung der Wiederaufruestung Hitler die Moeglich-
keit gegeben hatten, die Wehrmacht fuer seine Zwecke zu
verwenden, durch diese Methoden, die Sie nicht billigten?

Antwort: Tatsächlich wurde der Anschluss durch Propaganda und politischen Druck, welchen Hitler in Oesterreich auf Schuschnigg und andere ausübte, bewerkstelligt. -- Ich weiss nicht, wer damals die führenden Persönlichkeiten waren. Er benutzte die militärische Macht nicht, um zu schiessen oder Krieg zu führen, sondern sie war nur der Druck, der dahinter stand.

Frage: Hat die Wehrmacht oder die Tatsache, dass es eine Wehrmacht gab, Ihrer Meinung nach irgend etwas mit dem Resultat zu tun gehabt?

Antwort: Ich weiss nicht, wie weit die Propaganda und der Druck, der durch die oesterreichischen Nazis ausgeübt wurde, gewirkt haette, wenn keine Wehrmacht vorhanden gewesen waere.

Frage: Was ich meine ist, haben Sie zu jener Zeit die Wehrmacht als ein Instrument fuer das Zustandekommen von Hitlers Einmarsch in Oesterreich erachtet?

Antwort: Ich habe niemals daran gedacht.

Frage: Ich moechte, dass Sie jetzt daran denken. Logischer Weise natuerlich wuerde jedermann daran gedacht haben, wie die ganze Welt es zu der Zeit getan hat.

Antwort: Ja, aber ich habe niemals gedacht, dass es hauptsaechlich die Wehrmacht war, die den Anschluss erzwang, sodass die Oesterreicher meines Erachtens die Wahl hatten, entweder den Anschluss durchzufuehren oder Krieg mit Deutschland zu haben.

Frage: Hat Schuschnigg nicht eine Abstimmung verlangt, die er widerrufen musste, weil Hitler mit den Waffen gedroht hat?

Antwort: Ich weiss nicht, was die Abkommen zwischen Schuschnigg und Hitler damals gewesen sind.

- Frage: Über das war doch allgemein bekannt - in der Welt-
presse zu der Zeit, Sie erinnern sich an das Ulti-
matum von Hitler - das Ultimatum an Schuschnigg?
- Antwort: Ich kenne es.
- Frage: Welches auf der Tatsache begründet war, dass Hit-
ler vorbereitet war einzumarschieren?
- Antwort: Das wusste ich nicht.
- Frage: Was besagt wurde.
- Antwort: Ich glaube es. Ich kann mich nur nicht daran er-
innern. Aber Sie sagen es ist allgemein bekannt -
ich würde es gerne sehen.
- Frage: Dass die Macht zu der Zeit stark genug und in
der Lage war, Hitler zu zwin-
gen, die Wille Schuschnigg sich dem Ultimatum nicht
gehört hätte.
- Antwort: Es gibt keinen Zweifel, weil auf der einen Seite
ein Volk von 60 Mill. stand und auf der anderen
Seite ein Volk von 6 Mill., aber ich orientiere mich
nicht, dass eine solche Drohung jemals gemacht
wurde.
- Frage: Lassen Sie mich sehen, ob ich Ihren Gedächtnis
über Ihre Ansichten am 21. März 1938 nicht nach-
kommen kann.
- Antwort: 21. März 1938
- Frage: Zur Zeit als Sie eine Rede vor der Angestellten der
Franken österreichischen Nationalbank gehalten
haben?
- Antwort: Ja.
- Frage: Der Anschluss, wie Sie sich erinnern vor am 13.
März 1938 und das geschah 6 Tage später. Ich werde
es Ihnen zuerst auf Deutsch verlesen und dann
werden wir es über das Protokoll übersetzen und
ich möchte sehen, ob Sie sich daran erinnern, diese
Bemerkung in der Rede gemacht zu haben. Erinnern
Sie sich daran, dieses gesagt zu haben?

Antwort: Bestimmt.

"Gott sei Dank, diese Dinge haben letzten Endes den Weg des grossen deutschen Volkes nicht hindern können, denn Adolf Hitler schuf eine Gemeinschaft des deutschen Vollens und Denkens, er stützte sie durch eine wiedererstarrte Wehrmacht und damit brachte er schliesslich die innere Vereinigung zwischen Oesterreich und Deutschland in ihrer äusseren Form."

Richtig, Sie haben Recht, ja.

Frage: Ich frage Sie, ob dieser Abschnitt aus der Rede Sie an die Gedanke erinnert, die Sie hatten, als Sie vor den Angestellten der österreichischen Nationalbank in Wien am 21. März 1938 standen. Ihre Gedanken über die Rolle, die die Wehrmacht in Hitlers Erfolg gespielt hat.

Antwort: Sie erinnern sich daran, dass im Jahre 1938 glaube ich war es, die österreichische und die deutsche Regierung, ein Abkommen über einen Zollverein abgeschlossen haben. Dieser Zollverein wurde durch die alliierten Mächte verhindert und nicht nur ein Anschluss von dem zu der Zeit gar keine Rede war, sondern noch nicht einmal ein Zollverein konnte zu dieser Zeit zustande gebracht oder abgeschlossen werden. Die Tatsache, dass Hitler Deutschland mit den Nachbar-Mächten gleichberechtigt hatte, bot Gelegenheit für den Anschluss, so, dass eins von den Zielen, das ich immer im Auge hatte, durch jeder Aufrechterhaltung erreicht wurde, weil in dem Moment die fremden Mächte den Anschluss nicht mehr verhindert haben.

Frage: Vorige Woche in Ihrer Rede haben Sie charakterisiert Sie, Dr. Schacht, die von Hitler angewandte Methode als "Heichisung". Was haben Sie damit gemeint?

- Antwort: Ich meinte damit, dass, wenn Hitler den Oesterreichern diese Dinge aufzwingt, es nicht gut war. Er hätte die Bestimmung erlauben sollen.
- Die Tatsache, dass er die Bestimmung verhindert hat, war bestimmt nicht von mir begünstigt.
- Frage: Sie sagen immer noch, das Sie nicht diese die von Hitler angewandte Methode waren?
- Antwort: Ja. Ich war nur dafür, dass die Grenzen nicht mehr das Aussehen von Oesterreich und Deutschland verhielten, und das war durch die Forderungsetzung.
- Frage: Mit anderen Worten sagen wir, dass das Meer als Waffe in den Händen von Hitlers Politik Zwecke gegenüber den Oesterreichern angewandt wurde.
- Antwort: Nicht gegenüber den Oesterreichern aber gegenüber den Alliierten - das ist wichtig.
- Frage: Mit anderen Worten dachten Sie, dass die Wehrmacht bis März 1938 so gestärkt war, dass sie eine genügende Drohung ausübte, um die Alliierten daran zu hindern, irgend et. s in der oesterreichischen Sache zu unternehmen?
- Antwort: Ich bin nicht ganz sicher. Wenn wir damals in den Krieg gezogen wären, wären wir geschlagen worden genau so wie wir jetzt geschlagen worden sind, aber die Tatsache, dass wir nicht aufgerüstet hatten, hatte die wirkliche Wirkung, dass sie sich nicht eingemischt haben.
- Frage: Ich bin et was naiv in diesen Dingen, muss ich sagen Sie sagen, dass der Hauptzweck der Wehrmacht im Jahre 1938 als Instrument Hitlers nicht gegen Oesterreich sondern gegen die Wehrmacht gerichtet war?
- Antwort: Nicht gegen die Wehrmacht, sondern gegenüber den Alliierten.

- Frage: Das heisst, dass die Wehrmacht stark genug gewesen sein muss, um eine Bedrohung auf jeden möglichen Streit zu haben. Mit anderen Worten, sie war nicht mehr eine unbedeutende Streitkraft?
- Antwort: Ich will das nicht behaupten - sogar im Jahre 1934 respektierten die Alliierten schon Deutschlands Wiederaufrüstung, so war es also kein Vergleich an Kräften wie ich ihn mir gedacht hatte. Sondern einfach die Tatsache, dass wir aufgerüstet hatten oder dass ihr aufrüsteten. Wir hatten aufgerüstet.
- Frage: Aber im Grunde genommen nehmen Sie an, soweit ich es verstehe, dass Deutschland seine rechtmässige Stellung als eines der sechs grössten Mächte Europas bis 1936 wieder eingenommen hatte.
- Antwort: Ich bin mir dessen sicher.

Seite 22.

- Frage: Vielleicht erinnern Sie sich daran, dass ich Sie das letzte Mal in der Verhandlung vom 26. September fragte: "Haben Sie Ihnen jemals gesagt, dass nur diejenigen, die Hitler treu waren, bleiben konnten?"
- Antwort: Das habe ich niemals gesagt. Meine Ansprache, die ich den Angestellten gehalten habe, muss sicherlich in dem Sinne der Dank sein.
- Frage: Und diese Ansprache, die Sie gemacht haben, vertritt natürlich Ihre Ansichten zu der Zeit?
- Antwort: So nicht. Ich habe niemals etwas gesagt, das ich nicht gemeint habe.
- Frage: Erinnern Sie sich daran, diese Antworten gegeben zu haben? Würden Sie sich jetzt zurückziehen - ich möchte nur Ihre Position wissen.

Umdruck des Nürnberger Militär-
tribunals:

Aus dem Besitze von Frau Luise Jodl;
München.

BS-17572-53

1309/54

Kauf v. Haas

Pages 1 to 3

- Q. I was looking over one of the statements that you made to Major Tilly and there was a sentence there that I wondered if you could explain. I copied it down, as follows: "In order to divert Hitler's attention from German expansion to the East which could not have been achieved without war, I started very early to win Hitler to a colonial policy". Do you remember saying that?
- A. Yes.
- Q. Now I want to ask you first how early was that when you say "very early"?
- A. I think in 1932 already. It has always been in my mind.
- Q. And you had discussions as early as 1932 about it with Hitler?
- A. Oh certainly, from 1931. About everything - many questions.
- Q. Such as what?
- A. Economic and political and whatever it was - social, unemployment.
- Q. But this particular point of foreign policy, you were the proponent, as you explained it, of the view that Germany, should get colonies rather than that there should be expansion to the east?
- A. I don't know what it means - "proponent". The question of colonies has always been discussed by me since 1920. - Even before that.
- Q. And you wrote an article, as a matter of fact, on foreign affairs particularly?
- A. Yes.
- Q. In which you urged that Germany should obtain colonies?
- A. Yes.
- Q. In those early discussions that you had with Hitler concerning the desirability of trying to get colonies for the Reich, what position did Hitler take with respect to that?
- A. He was not so much interested in colonial matters and did not lay much stress upon the colonial question at that time - only later.
- Q. In other words, at the time of your talks with Hitler in 1931 and 1932 concerning colonial policy, you did not find him, shall we say, enthusiastic about the possibility?
- A. Not enthusiastic and not very much interested.

- Q. But he expressed to you what his views were alternatively to the possibility of obtaining colonies?
- A. No. We didn't go to other alternatives.
- Q. You told Major Tilly - that is why I read this, because I would like to get the details of it a little more clearly from an historical point of view - you told Major Tilly in substance that you started very early to talk him into a colonial policy in order to divert his attention from the east. What was there in what he said that led you to believe that he was intending to move towards the east?
- A. That is in Mein Kampf. He never spoke to me about that but it was in Mein Kampf.
- Q. In other words, as a man who had read it, you understood that Hitler's expansion policy was directed to the east?
- A. To the east.
- Q. And you thought that it would be better to try to divert Hitler from any such intention and to urge upon him a colonial policy instead?
- A. Quite.

Pages 7 and 8

- Q. Do you remember being interrogated by Major Ziegler. Do you recall having stated that the amounts expended for the rebuilding of the German Army and for armaments from the period 1934 to 1938 were substantial - about 45 billions of Reichsmarks?
- A. Dr. Ziegler from his side gave some figures of taxes and loans and so on and we came to the conclusion that they might have reached that sum. I did not do it by my own knowledge but when he read his figures before me I have said "Well, that may be".
- Q. To go back - that figure of 45 billions was also broken down as I recall it. I don't have it right before me but you had about 15 billions raised through taxes through the Reich budget during that period for armament. You had about 12 billion Mefo bills - that is 27 billion. You had 8 billions from loans - that is 35?
- A. That comes to 35 billions.
- Q. If all of the 8 billions has been spent on armaments, then this must be right. You would not say that figure of 35 billions was fantastic like the figure of 90 billions that Hitler said?
- A. No, it would certainly not be so fantastic. I don't know whether these 15 billions have been spent on armaments and whether all the 8 billions loans went into armament. That I cannot control. The 12 billion Mefo bills were exclusively appropriated for armament so I knew that money was not spent for dinners and suppers.
- Q. Let us go back for a minute and reconstruct the position. You had these conversations with General von Blomberg and Count von Helldorf each year with respect to the total requirements of the Armed Forces, is that agreed?

- 25-1557-62
- A. No. Only from 1936 on. I should say middle of '36.
- Q. From '36 on. And those were the total budget figures which included, as everybody has testified, not only the operating expenses of the existing Armed Forces, but also the accretions including the rearmament program itself.
- A. It must have been.
- Q. So that at that time, as President of the Reichsbank being called upon to supply funds you undoubtedly considered what proportion of the total that was being asked for by the Wehrmacht you personally as President of the Reichsbank were being asked to furnish, that is only natural?
- A. It is quite natural.
- Q. These figures that we have quoted of approximately 35 billion Reichsmarks for the period, as against 12 billion from mofe bills, would represent approximately one-third of the total amount expended for armaments?
- A. Yes, maybe.

Pages 16 to 19.

- Q. Did you feel, Dr. Schacht, at the time you went to Vienna to make the speech within the week after the Anschluss that by your financing the rearmament you had enabled Hitler to use the Wehrmacht to accomplish his purpose by these methods that you did not favour?
- A. In fact the Anschluss was made by the propaganda which Hitler did in Austria and by political pressure which he brought upon Schuschnigg and others - I don't know who were the leading men at that time. He did not use the military force in order to shoot or to make war, it was just the pressure which was behind it.
- Q. Did the Wehrmacht or the fact that there was a Wehrmacht have anything to do with the result in your opinion?
- A. I don't know how far the propaganda and the pressure which came from the Austrian Nazis would have succeeded if there had been no Wehrmacht.
- Q. What I mean is did you at that time credit the Wehrmacht as an instrument for the achievement of Hitler's march into Austria?
- A. I have never thought of that.
- Q. I want you to think about that now. Logically, of course, anybody would have thought of it as the whole world did at the time?
- A. Yes but I have never thought that it was primarily the Wehrmacht which forced the Anschluss so that for the Austrians there was the alternative. I think, whether to make the Anschluss or we will be at war with Germany.
- Q. Did not Schuschnigg call for a plebiscite which he had to call off by a show of arms by Hitler?
- A. I don't know what the arrangements between Schuschnigg and Hitler have been at that time.

Q. But that was a matter of common knowledge - in the press of the world at the time? You remember the ultimatum of Hitler - the ultimatum to Schuschnigg?

A. I know that.

Q. which was based on the fact that Hitler was prepared to march?

A. That I didn't know.

Q. What they stated.

A. I believe so. I just don't remember. But you say it is public knowledge - I would like to see that.

Q. That the Wehrmacht was strong enough at that time and in a position to impose Hitler's will, on Austria in the event that Schuschnigg did not comply with the ultimatum?

A. There can be no doubt because there is the people of 60 million on one side and on the other side a people of 6 billion but I do not remember that such a menace was ever made.

Q. Let me see if I can refresh your recollection about your views on the 21st March 1938?

A. 21 March 1938.

Q. at the time at which you made a speech before the employees of the former Austrian National bank?

A. Yes.

Q. The Anschluss, you remember, was on the 13 March 1938 and this is eight days later. I will read it to you in German first and then we can translate it for the record and I want to see if you remember first making this statement in the speech. Do you remember saying it?

A. Certainly.

(The English translation was then given, as follows):

"Thank God these things have finally come to pass that they could not further hinder the great German people, for Adolf Hitler created a society of German will and thought. We supported it through a newly strengthened Wehrmacht and through them he finally brought the inner union between Austria and Germany also into this outward form".

A. Quite, you are correct, yes.

Q. I ask you whether that passage in the speech refreshes your recollection as to the thoughts that you had as you stood there before the employees of the Austrian National Bank in Vienna on the 21st March 1938 with respect to the role that the Wehrmacht had played in Hitler's achievement.

A. Yes, you remember that in 1932 I think it was, the Austrians and the German Government agreed about customs union. That customs union was prevented by the Allied Powers and not only Anschluss, which was not in question at that time, but even a mere customs union was not allowed to be contracted or closed. The fact that Hitler had put Germany on an equal international foot again with the neighbouring powers made the Anschluss possible and so on

of the aims which I had always had in mind, by force of rearmament was achieved because at that moment the Foreign Powers did not any more hinder the Anschluss.

Q. You characterised in last week's interrogation, Dr. Schacht, the method used by Hitler as "Reckless". What did you mean by that?

A. I meant that if Hitler forced those things upon the Austrians it was not good. He should have allowed the plebiscite. The fact that he hindered the plebiscite was certainly not favoured by me.

Q. You still say you did not favour the methods that Hitler used?

A. Yes. I only favoured the fact that the Foreign Powers did not any more hinder the coming together of Austria and Germany and that was due to the rearmament.

Q. In other words, the Army stood there let us say as a weapon in the hands of the politics of Hitler, vis-a-vis the Austrians.

A. Not vis-a-vis the Austrians but vis-a-vis the Allies - that is important.

Q. In other words you felt that the Wehrmacht had up till March 1938 been so strengthened that it was a sufficient threat to prevent the Allies from doing anything preventive in respect of Austria?

A. I don't know I am sure. To go to war at that time we would have been beaten the same way as we have been beaten now, but the fact that we had rearmad had the real effect that they didn't intervene.

Q. I am a bit naive about these things I must say. You say that the main use of the Wehrmacht in 1938 as an instrument for Hitler was not vis-a-vis Austria but against the Powers?

A. No against the Powers but vis-a-vis the Powers.

Q. That means that the Wehrmacht must have been strong enough to have an effect on any potential conflict. In other words no longer a negligible force?

A. I don't say that - even in 1934 the Allies respected the rearming of Germany already so it was not comparison of force which I had in mind but simply the fact that we had armed or we were arming. We had armed.

Q. But basically you consider, as I understand it, that by 1938 Germany had resumed what you consider its rightful position as one of the armed Powers of Europe.

A. I was sure of that.

Page 22

Q. You may remember that I asked you last time, in the interrogation of 26 September 1945,

"Q. Did you ever state to them that only those who had loyalty to Hitler could remain?"

A. I never did. My speech which I made to the employees must certainly be in the files of the bank.

00052

Q. And the speech that you made represented your views at that time naturally?

A. Certainly. I never said anything which I didn't mean."

Do you recall making those answers? Would you like to withdraw that - I just want to know where you stand?

A. No. I would like to make clear that I have praised Hitler and appreciated what he had done in bringing Austria into the Reich, in re-establishing the international position of the Reich. I have not been in concurrence with his moral principles. And I don't think that from this speech you can take it that I approved his moral principles.

Q. That is your explanation?

A. Yes.

Pages 28 and 29

Q. In connection with that position, was it your duty to be prepared in the event of war for the control of the German economy?

A. I think that is true - that is correct.

Q. And is it correct to say that you then occupied a position of equal rank with the Chief of the General Staff of the Wehrmacht?

A. Not of the General Staff, I think the War Ministry.

Q. In other words you agree with Marshal Blomberg when he says that in your capacity as Plenipotentiary for the War Economy you were not under him but you were on a comparable footing with him?

A. Quite.

Q. So that the people who were charged with the responsibility in the event of war - No. 1. Minister of War and the Chief of the General Staff of the Wehrmacht and No. 2. on a similar footing, Dr. Schacht as Plenipotentiary for the Economics.

A. Yes.

