

Interrogation

of Andor Hencke

by Dr. R. M. W. Kempner

Institut f. Zeitgeschichte
München
ARCHIV
1948/56

in the presence of Mrs. I. Renteln

on 30 June 1947

from 15.00 - 15.05

The former Under Secretary of State appears

A: Andor Hencke, born 14 July 1895 in Berlin.

Q: You were under Secretary of State from?

A: May 1943 until the end, 1945.

Q: Tell me, why did you as Under Secretary of State sign these things, take part in them?

A: Professor, I do not have the feeling that I took part in something that..... I believe I can also prove that. I used all the powers at my disposal to act hindering, moderating, partly even preventing.

Q: Let us say in the sphere of terror fliers.

A: Professor, the Political Department did not have the least to do with terror fliers.

Q: That went through your office. We found it there.

A: If I could see that.

Q: You did see it.

A: I cannot remember. In any case we spoke against it because of obvious reasons of international law.

Q: You joined in the pressure on foreign governments to deport the Jews from the East.

A: No, Professor, I do not think that I participated in any way in such an action.

Q: Well, why did you take part in it? Could you not have resigned?

A: I repeatedly tried to be relieved of my office and to join the Armed Forces.

Q: Why did you too sign that?

A: If you would have the kindness.....

Q: In several cases, not only in one case.

A: I do not recall that pressure was used.

Q: Jugoslavia, Roumania, Hungary, were pressed. You read, approved, and took part in Herr Veasenmayer's reports from Hungary.

A: Not approved.

Q: No, not approved. Why did you take part in it.

A: I did not take part in it, my department was not competent for it.

Q: The precedents (Vorgaenge) were signed by your department too. The department is mixed up in the whole affair.

A: But not every signature has been given by the head of department. Surely I signed thousands of acts.

Q: You as head of department are also responsible.

A: Yes, absolutely.

Q: I want to know from you whether you had a conflict and why you took part.

A: No, Professor, if you tell me of some concrete case.....

Q: Pressure on foreign governments in deportation matters.

A: I am not aware of it to have taken part in a single case.

Q: You did take part.

A: There is no decree where pressure was used. I do not think so.

Q: Oh yes, first with Herr Woermann.

A: I know that in the Danish question - the only case the Political Department was connected with - the Danish ambassador I was friendly with complained that the Jews get away from Denmark. I tried to help with all means at my command and pressed very hard on Referat Inland II. Von Tadden will be able to confirm that at any time. At least partial successes have been achieved. But I am not aware of a pressure used on the Danish government.

Q: You are not aware of anything. But it is a fact.

A: If I could see such a decree I could comment on it.

Q: The decrees are quite free of doubt. Inland II is proud of it that it has been submitted to you.

A: Inland II did not submit everything to me.

Q: Perhaps not everything, but enough.

Why do you pretend now and do not say: Well, I was Under Secretary of State. The things have happened. Now I cannot alter it any more.

A: Professor, I beg not to doubt my honesty. I see my situation clearly. During the last years I have somewhat racked my brains with regard to where I took part. I have read Veesenmayer's

cables which were intended for the Foreign Minister. They were a secret Reich matter and not intended for me. I took the cables to Steengracht and said something has to be done.

Q: In my opinion it would be better if you could overcome yourself and would say: "And that is the case. It was my mistake that I did not resign." And that settles the matter.

A: Professor, I should have resigned in 1939, in March. That is my mistake. Then it would have been absolutely possible to get released. Later, during the war, it was enormously difficult.

Q: I only wanted to talk to you in short and have you reflect on it. I do not want to ask you extensively for particulars. But think it over thoroughly.

A: Professor.....

Q: It is quite a matter of principle. You knew exactly, as well as I know today, that the Jews were deported from Hungary and Slovakia.

A: But I did not know^{of} it before it happened, but only after it had happened.

Q: You knew the final solution of the Jewish question.

A: No, Professor, I did not know of it, I only read it in the Nuernberg verdict.

Q: You knew of the reports of the SD.

A: No, I did not know of them.

Q: Well, think it over so that we come to some kind of a result. You knew of the Sagan affair.

A: No. I did not know of the Sagan affair. I only heard of it when the English complaint came.

Q: illegible

A: No.

Q: Think the whole complex over from purely human view points. That is all for today.

.....
Dr. R. M. W. Kempner

.....
Mrs. I. Renteln

..... Dr. W.illy Krutzsch 00003

Minog v. 20.11.47

25-1071-0

Institut für Zeitgeschichte - Archiv

Restricted

Institut f. Zeitgeschichte
München
ARCHIV

1948/56

1529-A

Interrogation-#

Dr. KEMNER - Ministries-Division

Vernehmung des Andor HENCKE

am 20. November 1947 von 1400 - 1450 Uhr

durch: Mr. Fred ROELL

Stenographin: Waldtraut UNSOLD

1. F. Wie ist Ihr Vorname?

A. Andor

2. F. HENCKE?

A. Ja.

3. F. Herr HENCKE, Sie sind hier schon einige Male vernommen worden.

A. Drei mal.

4. F. Sind Sie verurteilt worden?

A. Ja.

5. F. Sie sind sich bewusst, dass Sie weiter unter diesem Eid stehen?

A. Jawohl.

6. F. Sie waren von 1937-1938/39 chargé d'affaires?

A. Nein, Gesandtschaftsrat von 1936-1939 in Prag. Ich habe gelegentlich, wenn der Gesandte abwesend war, ihn als dienstältester Beamter vertreten; dann war ich chargé d'affaire von Oktober 1938 bis März 1939, da war der Gesandte nicht auf seinem Posten; hauptsächlich in der Zeit nach München.

7. F. Sie waren Stellvertreter?

A. Ja, der erste Beamte, der dienstälteste Beamte der Gesandtschaft.

8. F. Vertreter des Gesandten?

A. Ja.

9. F. Wann lernten Sie VERSENHAYN kennen?

A. 1939 oder 40.

10. F. Wo?

A. Im Sonderzug des Reichsaussenministers in der Nähe vom Führerhauptquartier, an der polnisch-pommerschen Grenze. Aber VERSENHAYN war mir damals kein Begriff, ich lernte ihn gesellschaftlich kennen.

11. F. Haben Sie ihn damals zum ersten Mal persönlich gesehen?

00004

A. Ja.

12. F. Wann hatten Sie das erste Mal dienstlich mit VESSELMAYER zu tun?

A. Ich habe mit VESSELMAYER eigentlich nie dienstlich zu tun gehabt.

13. F. Was wissen Sie ueber die Tuetigkeit VESSELMAYER's in Bezug auf die Tschechoslovakien?

A. Ich weiss, dass er der engste oder ein sehr enger Mitarbeiter von KEFFLER war und weiss, dass er in den Tagen vor dem Rinnmarsch in Prag mit KEFFLER entweder in der Slowakei war oder von Wien aus sich um die slowakischen Angelegenheiten gekummert hat. Ich habe auch einmal in diesen Tagen ein Telefongespraech mit KEFFLER gehabt, in dem mir KEFFLER gewisse Verhaltungen machte, dass ich angeblich der Zentral-Regierung falsche Mitteilungen ueber deutsche Politik gemacht haette.

14. F. Wieso?

A. Das war ein Irrtum. Ich darf vorausschicken, dass in dieser Zeit eine einseitige Stellungnahme der deutschen Presse fuer die Slowakei in einem Konflikt zwischen Prag und Pressburg einsetzte. Es war um den 6. oder 9. Maerz 1939 herum, als mich der damalige Ausseeminister UNVALKOWSKI fragte, ob sich die Reichspolitik, wie sie in Muenchen inauguriert ist, in Bezug auf die Tschechoslovakien geändert haette, ob die Reichsregierung gegen den Föderativstaat sei und eine Loslösung der Tschechoslovakien begünstige. Ich sagte, ich habe keine derartigen Instruktionen erhalten, fügte aber hinzu, ich lese die Presse, und zweifellos liegen in diesem Streit die durch die Presse ausgedruckten Sympathien auf Seiten der Slowakei. Der Ausseeminister hatte eine weitere Frage - ob ich Instruktionen erhalten haben würde, wenn sich diese Politik geändert haette. Ich habe gesagt, ich hoffe. Ich habe das "Hoffen" etwas betont und dadurch einen leisen Zweifel zum Ausdruck gebracht, ob ich tatsaechlich solche Instruktionen erhalten haben würde. Er fragte: "aber, wenn wirklich ein entscheidender Kurswechsel eingetreten waere, haetten Sie solche Instruktionen bekommen?" Ich sagte: "Exzellenz, das hoffe ich." - Ueber diese Unterhaltung hat offenbar Herr UNVALKOWSKI in einer Kabinettsitzung berichtet, in der sowohl Vertreter der slowakischen Regierung Pressburg wie der Regierung Prag vertreten waren. In der Slowakei passierte folgendes: im slowakischen Rundfunk wurde verbreitet, der tschechische Ausseeminister behaupte, dass der deutsche Geschaftstraeger in Prag ihm erkluert habe,

das deutsche Reich stehe hinter der Zentral-Regierung in Prag und missbillige die Unabhängigkeitsbestrebungen der Slowakei. Ich wurde dieser Rundfunkmeldung wegen zum Bericht aufgefordert - was ich gesagt habe; ich konnte nur wahrheitsgemäss berichten. In diesem Zusammenhang hatte ich ein Telefongespräch mit KOPFLER. Er fragte, was los gewesen wäre. Da habe ich ihm die Sache genauso erzählt, wie sie gewesen ist. Daraufhin bat er mich, falls ich einen Slowaken sehen sollte, ihm zu sagen, dass das nicht stimmte. Ich habe aber keinen gesehen.

15. F. Vor wem mussten Sie sich rechtfertigen?

A. Vor HILSCHNIGOW, aber nur telegraphisch.

16. F. Welche direkten Anweisungen haben Sie in der Angelegenheit Tschechoslowakei bekommen?

A. Keine. Überhaupt keine; weder vor München, noch nach München haben wir irgendwie eine Weisung bekommen, die zu einer Änderung der Politik geführt hätte.

17. F. Wollen Sie sagen, dass die Gesandtschaft durchaus uebergangen wurde?

A. Das sage ich unter Eid, dass die Gesandtschaft uebergangen wurde.

18. F. Welche Rolle spielte VERDENHAYEK?

A. Das kann ich Ihnen nicht sagen. Aber ich glaube, dass VERDENHAYEK mit Prag nichts zu tun hatte, sondern, dass er vielmehr mit Pressburg zu tun hatte.

19. F. Was ist Ihnen bekannt ueber VERDENHAYEK's Taetigkeit in Oesterreich?

A. Nichts. Ich hatte mit den oesterreichischen Dingen gar nichts zu tun. Ich weiss, dass KOPFLER in Oesterreich eine Rolle spielte.

20. F. Was war Ihnen von den ganzen Plänen der Reichsregierung vor 1938 und vor der Münchener Konferenz bekannt? Und durch wen?

A. Instruktionen ueber unser Verhalten gegen die tschechoslowakische Regierung hat die Gesandtschaft folgendermassen erhalten: keinerlei Einmischung in sudetendeutsche Angelegenheiten; auf gar keinen Fall irgendwelche Beeinflussung der sudetendeutschen Partei. Den Tschechen gegenüber betonen, dass das Reich an dem Schicksal der Sudetendeutschen nicht uninteressiert sei und dass die deutsch-tschechoslowakischen Beziehungen stark von der Haltung der Tschechen gegen die Sudetendeutschen beeinflusst werden. Weisungen an die sudetendeutsche Partei waren uns verboten. Mein Chef, der Gesandte HILSCHNIGOW, hat wiederholt versucht,

auf die Fuehrung der sudetendeutschen Partei in massigem Sinne einzuwirken. Das ist ihm auf Grund von Beschwerden der sudetendeutschen Partei bei RIBBENTROP verboten worden. Unsere Taetigkeit als Gesandtschaft beschränkte sich darauf, ueber die Taetigkeit der sudetendeutschen Partei, vor allen Dingen in Januar 1938, zu berichten. Da spielten in erster Linie die Verhandlungen der sudetendeutschen Partei mit BENEŠ und HODKA, dem damaligen Ministerpraesidenten, eine Rolle, um ein sog. Statut zu schaffen.

21. F. Von welchen deutschen Stellen erhielt die sudetendeutsche Partei irgendwelche Instruktionen gemäss der Verhaltung? Die ganze Sache wurde doch von Reich angespornt.

A. Zweifellos. FRANK und HEINLEIN wurden von HITLER empfangen.

22. F. Was hatte das Auswaertige Amt damit zu tun? Wer vom Auswaertigen Amt trat mit diesen Leuten in Verbindung?

A. RIBBENTROP bestimmt.

23. F. RIBBENTROP hat das doch nicht allein gemacht.

A. Glauben Sie, dass HEINLEIN oder FRANK mit anderen gesprochen haetten?

24. F. Drei Leute, HEINLEIN, FRANK und RIBBENTROP koemmen den Leuten nicht allein schmeissen.

A. In der Beeinflussung der sudetendeutschen Partei hat das Auswaertige Amt als Behoerde kaum eine Rolle gespielt.

25. F. Aber es war doch wichtig fuer das Auswaertige Amt, was da vorging.

A. Sicher.

26. F. Wie erklæaren Sie sich die Sache?

A. Soweit das Auswaertige Amt in Frage koemt, sind allgemeine politische Wuensche von RIBBENTROP geaussert worden. Ob andere Leute mit sudetendeutschen Fuehrern gesprochen haben, weiss ich nicht.

27. F. Wir kommen darauf noch zurueck.- Welche Berichte wurden von Ihnen angefordert in Bezug auf die Tschechoslovakei?

A. Eine sorgfaeltige Beobachtung damals in der Zeit der Verhandlungen der sudetendeutschen Partei und der tschechischen Regierung - eine Tatsachenberichterstattung.

28. F. Sie machten den Bericht am 10. November 1938

A. Das war nach Muenchen.

29. F. Ja, Muenchen war im Oktober.

A. Ich sprach vor Muenchen.

30. F. Welche Berichte mussten Sie da machen?

A. Wie jeder Missionschef.

31. F. Wann wurde die Auslandsorganisation in der Tschechoslovakei aufgelöst?

A. Sie war nie erlaubt, wurde erst gesetzlich erlaubt im Jahre 1939. Sie war aber gebildet in einem Einverständnis mit der tschechischen Regierung unter der Bedingung, dass sie sich ausschliesslich auf Reichsdeutsche beschränke und dass etwaige Versammlungen in den Räumen der Gesandtschaft stattzufinden hätten.

32. F. Ist Ihnen bekannt, dass das nicht stimmt?

A. Was ich gesagt habe?

33. F. Ja. Ist Ihnen bekannt, dass Versammlungen nicht nur in Gesandtschaftsräumen stattfanden?

A. In Prag haben sie nur in Gesandtschaftsräumen stattgefunden. Im September bin ich nach Prag gekommen. Im November 1936 wurde der damalige Ortsgruppenleiter von den Tschechen verhaftet, und seitdem hat überhaupt ein Parteilieben nicht mehr dort stattgefunden.

34. F. Kennen Sie ZHISIG?

A. Ja, sehr genau. Er ist im Februar 1939 gekommen.

35. F. Wer war sein Vorgänger?

A. STURMEL. Der war aber nicht in Prag, sondern lebte im Sudetengau.

36. F. Ja, in Eger.

A. Erst in Eger, später in Waldsassen.

37. F. Was ist Ihnen ueber die Taetigkeit der A.O. im Rahmen des sudetendeutschen Problems bekannt?

A. Ich weiss, dass es der A.O. verboten war, sich mit sudetendeutschen Angelegenheiten zu befassen. Ich weiss, dass sich die sudetendeutsche Partei schlecht mit den Parteifunktionaeren der NSDAP stand; aber mir ist nichts von irgendeiner Agenten- oder 5.-Kolonnen-Taetigkeit bekannt.

38. F. Wer war die 5. Kolonne?

A. Die sudetendeutsche Partei selbst. Das besagt nicht, dass kein Einfluss auf die sudetendeutsche Partei ausgeuebt wurde; er wurde aber nicht von der A.E. ausgeuebt.

39. F. Inwieweit hatte die Gesandtschaft damit zu tun?

A. Uns war jede Mischung in sudetendeutsche Angelegenheiten verboten. Als wir das versucht hatten, wurden wir geruegt.

40. F. Wann haben Sie das versucht?

A. Der Gesandte hat es wiederholt versucht und gesagt, dass er durch die aggressiven Forderungen der sudetendeutschen Partei eine Gefährdung der deutsch-slovakischen Beziehungen sieht. Es wurde ihm bei den Besprechungen in Berlin gesagt, ihm ginge das nichts an.

41. F. Wann kamen Sie in nähere Berührung mit VESEENMAYER?

A. Ich kam nie in nähere Berührung mit VESEENMAYER.

42. F. Einmal in ^{der} Tschechoslowakei mit KAPPLER.

A. Ich wusste, dass VESEENMAYER dabei war.

43. F. Hat es Sie nicht interessiert, "was hat VESEENMAYER damit zu tun"?

A. Er war mir damals kein Begriff. Er ist mir erst ein Begriff geworden, als er nach Ungarn gegangen ist.

44. F. Sie sind 1939 dann versetzt worden?

A. Ja, ich bin nach Moskau gegangen.

45. F. Das ist alles.

Interrog. 11. 12. 47

Institut für Zeitgeschichte - Archiv

Institut f. Zeitgeschichte
München
ARCHIV
1948/56

Interrogation of Andor HENCKE
by Dr. Robert M.W. KEMPNER,
present: Miss Jane Lester, Res. Analyst,
Irmtrud Maurer, Stenographer
on 11 December 1947.

Es erscheint der damalige Unterstaatssekretär, Herr Andor HENCKE.

F.: Hallo, Herr HENCKE.

A.: Guten Tag, Herr Professor.

F.: Sie sind in der französischen Zone zu Hause?

A.: Ja, in Reutlingen.

F.: Sind Sie in der letzten Zeit vernommen worden?

A.: Einmal von Herrn Rodell, und vom Anwalt von ERDMANNSDORF.

F.: Aus welchem Lager kamen Sie?

A.: Aus Dachau. Ich wurde am 23.5. entlassen. Dann wurde aber gesagt,
ich sollte nach Nürnberg kommen.

F.: Ich bin mit Ihnen fertig. Das wollte ich Ihnen nur sagen.

Ich will sehen, dass ich Sie als freiwilligen Zeugen bekommen kann.

Hatten Sie in okkupierten Ländern etwas zu tun?

A.: Ich war einmal in Danenmarkt.

F.: Liegt kein Auslieferungsbegehren vor?

A.: Nein, bestimmt nicht.

F.: Ich habe auch nichts gehoert.

Interrogator:
Dr. Robert M.W. Kempner

Witness:
Jane Lester

Stenographer:
Irmtrud Maurer.

Interrog. 3.2.48

2000-12

Institut für Zeitgeschichte - Archiv

Interrogation-1529-6

Dr. KEMMER
Ministries-Division

Institut f. Zeitgeschichte
München
ARCHIV
1948/56

Vernachung des Anker KEMMEL

am 1. Februar 1948 von 1400 - 1445 Uhr

durch: Hr. Ernst KEMMEL

Überschreiben: SA-Mitruer HENDEL

1. F. Wie ist Ihr voller Name?

A. Anker KEMMEL.

2. F. Sie sind hier schon vernommen worden?

A. Ja.

3. F. Sie sind sich bewusst, dass Sie weiterhin unter Eid stehen?

A. Ja.

4. F. Wir wollen kurz zusammenfassen, was Sie heute morgen mit Herrn LEBEL besprochen haben.

A. 1936 bin ich in die Partei eingetreten. Im November 1935 bin ich zum ersten Mal in die Zuständigkeit der AG Prag gekommen. Ich bin von der AG in Wien schon aufgenommen worden. Als der Eintritt vollzogen wurde, war ich in Berlin und kam in eine Internierstelle der Partei und wurde zur AG über-
schrieben im September 1936 nach Prag.

5. F. Von September 1936 bis September 1937 waren Sie in Prag als Gesellschafts-
rat unter KEMMEL?

A. Ja.

6. F. Nachdem Sie nach Prag transferiert wurden, sind Sie Mitglied der AG geworden?

A. Ja. - Herr LEBEL fragte mich, wer in Prag Vertreter war; ich sagte ihm KEMMEL
KEMMEL war damals Ortsgruppenleiter und stellvertretender Kreisleiter in
Prag.

7. F. Er vertrat KEMMEL in der Tschechoslowakei.

A. Nein, das tat STEUBEL.

8. F. Und STEUBEL?

A. Wurde im November 1936 verhaftet.

9. F. Waren Spionager?

A. Er stand unter Spionageverdacht und ist in Wien eingewiesen worden - nach dem

Reich zurück; er ist nicht mehr nach der Tschechoslowakei gekommen.
 Sein Nachfolger war e in Herr SCHLITZNER in Prag.

10. F. Er war ein Jahr verhaftet?

A. Nein, 6 Monate. Von November 1936 bis Mai 1937.

11. F. Wurde er nicht 1935 verhaftet?

A. Nein, bestimmt nicht.

12. F. STACHNIA war Landesgruppenleiter bis September 1937?

A. Ja.

13. F. Dann kam ZIMMIG?

A. Er übernahm 1937 ...

14. F. Für Hochbau und Hochrest?

A. Nein, für das gesamte Gebiet. - Im Jahre 1939 verabschiedete die NS aus dem
 ganzen Reich.

15. F. Was wissen Sie über den BUCHHEIM-Bericht?

A. Ich kenne BUCHHEIM selbst nicht. Ich weiß aber, dass BUCHHEIM eine Ver-
 tretung in Berlin war erhielt, und ich glaube, dass der Leiter dieser
 Vertretung Herr BUNDE war.

16. F. Was war der Zweck dieses Berichts?

A. Verbindung aufrecht zu halten mit der volkdeutschen Mittelstelle und
 anderen deutschen Behörden.

17. F. Mit der Partei?

A. Das glaube ich nicht.

18. F. Wann haben Sie an BOMME Berichte gemacht? Sie wissen, was ich meine -
 die Monatsberichte.

A. Ich kann mich an keinen einzigen erinnern. Ich habe an das Auswärtige
 Amt berichtet; an BOMME, glaube ich, nicht ein einziges Mal. Das hatten
 die Parteidienststelle getan, nicht die Gesamtschaft.

19. F. In Ihrer Eigenschaft als NS-Mann?

A. Ich bin nur Parteigenosse gewesen, da habe ich keine Berichte an BOMME
 geschickt; das war uns absolut verboten, da hatten wir doch mit
 BIRKENBERG begonnen.

20. F. LEHAR a. S. 7

A. LEHAR war aber Parteigenosse und es war vielleicht organisatorisch in der
 NS.

21. F. Jeder NS-Mann war doch in bestimmten Grad dazu verpflichtet.

21. F. Nein. Vielleicht sind Berichte, die wir aus Auswertige mit schickten, an BÜLLER gegangen, daß er mir gleichseitig Staatssekretär in Auswertigen war; aber es wurde nicht an den Chef der AG durchgereicht, sondern aus Auswertige mit, und die Berichte gingen dort unter dem Vorkommen an ihn.
22. F. Wer war SCHMIDT?
- A. Ich konnte mich an Reichsstaatsminister SCHMIDT; sonst ist mir der Name kein Begriff.
23. F. Wären Sie nie gewesen, wenn Ihre Berichte auch an BÜLLER gingen?
- A. Ich wusste bisher nicht, dass sie an BÜLLER gingen, ich konnte mir aber denken, soweit es reichsdeutsche Angelegenheiten waren ...
24. F. Nein, außer die reichsdeutschen Angelegenheiten hinaus.
- A. Er war Staatssekretär in Auswertigen mit und bekam mehr oder weniger die meisten Sachen.
25. F. Die Sachen, die ich hier habe, sind immer in Eigenschaft des Vizeleiters der AG.
- A. Das weiß ich nicht.
26. F. Wie wird die Verbindung zwischen der AG und der Volksteutschen Mittelstelle?
- A. Ich kenne keine Verbindung zwischen der AG und der Volksteutschen Mittelstelle. Die war in Berlin, und ich war beiderseitig in Prag. Ich kann mir nicht denken, dass es eine Verbindung bestanden hat.
27. F. Jauch.
- A. Ich schied es nicht.
28. F. Nennen Sie GEBELT?
- A. Ja, der vorherige Führer des Deutschen in der Schweiz.
29. F. Welcher Zusammenhang bestand zwischen der AG und der sudetendeutschen Partei?
- A. Ich konnte es nur negativ beantworten, es bestand zu meiner Zeit eine Spannung - eine Zusammenarbeit bestand nicht. Der Partei war verboten, sich um die sudetendeutschen Angelegenheiten zu kümmern.
30. F. Mit wem von der Partei standen Sie in engerer Verbindung?
- A. Ich kenne den Kreisleiter und den AG-Gruppenleiter; wenn er auch

Frag ihn, habe ich ihn gesehen, wie alle Mitglieder der Gesellschaft.

31. F. Wie oft sehen Sie sie?

A. Das war unterschiedlich. Ortsgruppenversammlungen sind noch November 1936 so gut wie nicht mehr abgehalten worden.

32. F. Warum nicht?

A. Nach der Verhaftung von WERNE. Ich kann nicht sagen, wie oft ich die Leute sah; alle paar Wochen besuchten sie mich einzeln. Den ersten, das war SCHWENKE, sah ich häufig; er war Parteisekretär.

33. F. Konnte er Berichte nach Berlin?

A. Ich möchte annehmen, dass er sie an STUBBE konnte.

34. F. Wie gingen die?

A. Berichte an die AG gingen durch Herber und kamen auch mit dem Herber.

35. F. Wie standen Sie zu den Leuten der Volkdeutschen Mittelstelle?

A. Ich persönlich?

36. F. Ja.

A. Ich habe nicht sehr viel Kontakt mit ihnen gehabt. Ich kannte den Leiter LÖHNER ...

37. F. Ich meine in der Technischen Schule.

A. Da hatten wir keine von der Volkdeutschen Mittelstelle in der Technischen. Es gab nur eine Art Verbindungswesen - ein Herr HIER.

38. F. Er war Reichsdeutscher?

A. Ja.

39. F. Ebenfalls bei der AG?

A. Er hatte nichts mit der AG zu tun, sondern gehörte dem Volkswirtschaftsinstitut von Professor BÜCK an. Er war im Einvernehmen der Volkdeutschen Mittelstelle nach Prag geschickt worden, um die sudetendeutsche Partei ...

40. F. Vom er Parteigenosse war, musste er doch auch AG-Mann sein.

A. Nein, entschuldigen Sie, wenn er nur paar einige Monate ...

41. F. Er war nicht ständig da?

A. Nein; er ist vielleicht im Juli/August 1936 gekommen und im September wieder weggegangen.

42. F. Er war im Einvernehmen der AG da?

A. Nicht d er AG, sondern von der Volkdeutschen Mittelstelle und des ausserörtigen AB es.

43. F. Was war seine Aufgabe?

A. Die Betreuung und Unterstützung der sudeten-deutschen Partei in rechtlicher Hinsicht bei Verhandlungen mit der Regierung in Bezug auf die Herstellung eines Statutes.

44. F. Wer war Verbindungsmann zur sudeten-deutschen Partei während des Krieges?

A. Ich konnte keinen Verbindungsmann der SD zur sudeten-deutschen Partei nennen. Dass die SD damit zu tun hatte, weiss ich nicht; es war eine sehr scharfe Trennung.

45. F. Beide kämpften für dieselben Interessen.

A. Die sudeten-deutsche Partei kämpfte für andere Interessen: für die Einverleibung des Sudetengebietes in das Reich. Die SD interessierte sich für die Stellung der Reichsdeutschen in der Tschechoslowakei. Das waren zwei Arbeitsgebiete - ideell vielleicht ja, aber praktisch nicht.

46. F. Sie sind der Ansicht, dass keinerlei Kontakt zwischen der SD und NSD oder der SD und Völk oder Völk und NSD bestand?

A. Zwischen der Völk und NSD bestand tatsächlich eine Verbindung, denn dann war die Volkendeutsche Mittelstelle da, um die Verbindung zu halten. Zwischen der Völk und der SD ist mir keine Verbindung bekannt; und wenn ich meine persönliche Ansicht aussprechen darf, sehe ich auch keinen Anlass für eine solche Verbindung. Für die Verbindung SD - NSD, also den Sitz der Partei in der Tschechoslowakei, gilt dasselbe.

47. F. Nennen Sie LIBBY

A. Ja, er war Dozent in Irschburg. - Ob nach 1939 eine Betreuung der Volkendeutschen durch die SD stattgefunden hat, kann ich nicht sagen. Es war jedenfalls verboten.

48. F. Sie kamen mit diesen Leuten zusammen und wussten, was gespielt wird.

A. Ja, ich kann Ihnen aus voller Überzeugung sagen, dass ich nichts davon weiss, dass die sudeten-deutschen von der SD in irgendeiner Form beeinflusst worden sind. Ich weiss, dass es verboten war und glaube zu wissen, dass es in Frage auch nicht gesehen ist. Ich glaube auch, dass sich das die sudeten-deutsche Partei in Frage nicht hätte gefallen lassen; die brauchte die SD nicht, um ihre Zwecke

nach Berlin zu haben. Wenn Sie sagen, sie sind von Reich beauftragt worden - das stimmt.

49. F. Welche anderen Leute sind Ihnen noch bekannt, wo sie Leute verhaftet wurden, ausser dem Fall WEISS?

A. Mit ihm wurde RICHARD M. verhaftet.

50. F. Wegen was?

A. Sie haben zusammen eine Reise von Prag in die Tschechoslowakei gemacht. Auf dieser Reise haben sie den Verdacht erweckt, Wirtschaftsspionage betrieben zu haben. Sie wurden beide verhaftet und ausgewiesen.

51. F. Wer war RICHARD M.?

A. Er war ein Kaufmann in Prag und war in der Ortsgruppenleitung.

52. F. Als Wirtschaftsberater?

A. Das kann ich nicht genau sagen; er gehörte dem Stab WEISS an.

53. F. Was hat die Reichsvertretung in dieser Angelegenheit getan?

A. Die Reichsvertretung interessierte sich für die Freilassung.

54. F. Wurden diese Leute verurteilt?

A. Nein.

55. F. Sind Ihnen sonstige Leute bekannt?

A. Nein. Es sind eine Menge Reichsdeutsche in der Tschechoslowakei verhaftet worden. Mir sind aber keine Leute bekannt, dass das im Zusammenhang mit der AG geschah.

Aktenvermerk v.12.3.64 betr.
Entstehung und Aufgaben d.
Nachrichtendienstes d.In-
formationsstelle III i.AA

ZS-1077-20

Institut für Zeitgeschichte - ANCHIV

Herrn Dr. Hencke

25-1077-21
25

Aktenvermerk

Institut für Zeitgeschichte ARCHIV	
Akt. 3836/67	Bowl. 25 1077
Rep. /	Kat. /

Am 10. März 1964 hatte ich eine Unterredung mit dem ehemaligen Leiter der Politischen Abteilung des Auswärtigen Amtes, Herrn Unterstaatesekretär Andor Hencke über die Entstehung, Funktion und Stellung des Nachrichtendienstes der Informationsstelle III (Inf. III) im Auswärtigen Amt. Die durch Herrn Dr. Ullrich vom Politischen Archiv des Auswärtigen Amtes vermittelte Unterredung war veranlaßt worden durch die Auffindung sogenannter V-Mann-Berichte der Inf.-Stelle III in Zagreb (Agram) aus den Jahren 1941/42.

Herr Hencke schilderte die Entstehung dieser Dienststelle folgendermaßen: Ende April 1941, kurz nach den Wiener Verhandlungen betr. die Aufteilung Jugoslawiens, habe Ribbentrop ihn (Hencke) nach Wien gerufen und ihn gefragt, ob er bereit sei, einen besonderen Nachrichtendienst des Auswärtigen Amtes, der unabhängig von der Berichterstattung der Auslandsmissionen sein solle, zu organisieren. Herr Hencke gewann den Eindruck, daß Ribbentrop sich durch einen solchen Nachrichtendienst sowohl vom Nachrichtendienst der Wehrmacht ("Abwehr") als auch des SD unabhängig machen und Hitler, der für vertrauliche V-Mann-Berichte besonders empfänglich gewesen sei, imponieren wollte durch solche eigenen Geheiminformationen. Hitler habe im allgemeinen von der Berichterstattung der Auslandsmissionen wenig gehalten und es vielfach vorgezogen, sich durch Abwehr oder SD über die Lage und allgemeine Stimmung im Ausland informieren zu lassen. Für Ribbentrop sei dies eine Quelle ständiger Verärgerung gewesen und unter diesem Gesichtspunkt sei offensichtlich der Gedanke entstanden, einen dritten Nachrichtendienst des Auswärtigen Amtes ins Leben zu rufen.

Er (Hencke) habe nach einigem Zögern die Aufgabe übernommen. Im Auswärtigen Amt sei daraufhin (bis zum Juni 1942 unter seiner Leitung) innerhalb der Presse- und Informations-Abteilung unter der Bezeichnung Inf.-Stelle III (Inf.-Stelle I und II

befaßten sich mit dem Artikel-Dienst für die Auslandspropaganda) die Zentrale dieses Nachrichtendienstes errichtet worden. Außenstellen von Inf. III seien in den meisten Ländern errichtet worden, zu denen Deutschland damals im Krieg noch Zugang hatte, auch z.T. in den besetzten Gebieten (Frankreich, Ukraine u.a.). In jedem Fall sei der Leiter einer Außenstelle Angehöriger der betreffenden deutschen Auslandsmission gewesen. Nach Zagreb sei zu diesem Zweck Legationsrat Gooss, der aus dem österreichischen Außenamt schon 1919 ins Auswärtige Amt in Berlin übernommen worden sei und dort bis 1941 als historischer Experte für die slawischen Länder der ehemaligen Donaumonarchie tätig war, entsandt und der deutschen Gesandtschaft unter Kasche attachiert worden.

Der Nachrichtendienst Inf. III habe naturgemäß in gewisser Rivalität und Konkurrenz zur offiziellen Berichterstattung der Missionschefs gestanden, doch in den meisten Fällen habe sich der Einbau der Inf. III-Stellen gütlich vornehmen lassen. Die Chiefs der Auslandsmissionen waren über die Berichterstattung der Inf. III-Stellen in der Regel im Bilde und hatten das Recht, Einblick zu nehmen, nicht aber das Recht, diese Berichterstattung von sich aus zu beeinflussen oder gar zurückzuhalten. Insofern unterstand der jeweilige Leiter einer Außenstelle von Inf. III nicht dem betreffenden Botschafter oder Gesandten.

Als V-Männer bedienten sich die Inf. III-Stellen meist eines ähnlichen Personenkreises wie Abwehr und SD: erfahrene deutsche Auslandsjournalisten oder DNB-Vertreter, im Ausland tätige deutsche Wirtschaftsfachleute. Als Zuträger von Nachrichten dienten natürlich auch deutsche Angehörige der betreffenden Länder selbst. Die von den Außenstellen eingegangenen Berichte seien von der ihm unterstehenden Zentrale im Auswärtigen Amt ausgewertet, übersetzt und redigiert worden und erst in dieser verarbeiteten Form dem Reichsaußenminister, dem Staatssekretär und anderen Stellen des Auswärtigen Amtes zugeleitet worden. Nach Auskunft Ribbentrops habe Hitler immerhin 10 Prozent dieser verarbeiteten Berichte selbst zu Gesicht bekommen. Der Schwerpunkt der Berichterstattung habe nach

dem Wunsch Ribbentrops in der Wiedergabe der allgemeinen Stimmung in den betreffenden Ländern gelegen, was jedoch nicht ausschloß, daß auch über konkrete Ereignisse, Personen u.a. berichtet worden sei.

Staatssekretär v. Weizsäcker habe ihm (Hencke) manche Hilfe zuteil werden lassen, um diesen Nachrichtendienst zu errichten, der freilich keine sonderlich große Bedeutung erlangt habe. Weizsäcker habe darin u.a. auch die Möglichkeit erblickt, über solche Berichte, die man sich notfalls "bestellen" konnte, einen gewissen Einfluß auf Hitler bzw. Ribbentrop auszuüben.

Gelegentlich sei es zu Spannungen mit der Abwehr und dem SD gekommen. In einem Falle habe die SS sogar V-Leute von Inf.III verhaftet. In Spanien habe er durch zufällige persönliche Bekanntschaft mit einem dortigen Abwehr-Beauftragten entstandene Reibungen gegenstandslos machen können.

Sein Nachfolger als Leiter von Inf.III sei im Juni 1940 der Gesandte (Legationsrat ?) Marschall geworden, der die Dienststelle bis Kriegsende geleitet habe. Als er (Hencke) 1943 als Nachfolger Woermanns Leiter der Politischen Abteilung geworden sei, habe er sich Inf.III direkt unterstellt.

München, 12.3.1964

H. H. Bantzer