

ZEUGENSCHRIFTUM

Name:	ZS Nr.	Bd	Vermerk:
KEITEL, Wilhelm. GFM	675	I	
katalogisiert Seite:	Personen:		
Sachkatalog:			
katalogisiert Seite:	Personen:		
Sachkatalog:			
katalogisiert Seite:	Personen:		
Sachkatalog:			
katalogisiert Seite:	Personen:		
Sachkatalog:			

Institut für Zeitgeschichte - Archiv

Meine sehr verehrte, liebe Frau Godt!

Es ist mir ein aufrichtiges Bedürfnis, Ihnen zu sagen, wie sehr ich mich über den Ablauf der Verteidigung in der vorigen Woche gefreut habe. Festigkeit, Würde und Haltung der Soldatenechre waren ebenso erhebend, wie die Klarheit und zwingende Überzeugungskraft der unangefechtbarsten Antworten. Die große Mühe auch Ihrer Mitarbeit hat sich hundertfach gelohnt. Was mir zu sagen nicht gelungen ist oder vertäuscht wurde, ist heute in den Protokollen und was mich am meisten belastet, konnte er weit von sich weisen, zum Glück.

So kann ich mir in tiefster Bewußtseins- und Dankbarkeit dieser historisch unvergeßlichen Tage gedenken, die ich hier noch miterleben dürfte.

Für alle die auch mir geleistete Hilfe sage ich Ihnen aufrichtigsten Dank und verbleibe in ganz besonderer Verehrung und Anhänglichkeit Ihr ergebener

Institut für Zeitgeschichte - Archiv

21106

RESTRICTED

In Dubl VTR 42  
25-675-3

OFFICE OF U.S. CHIEF OF COUNSEL  
APO 194 A  
SUBSEQUENT PROCEEDINGS DIVISION  
INTERROGATION BRANCH

Institut für Geschichte  
des  
ARLHIV  
1948/56

INTERROGATION SUMMARY NO. 101

Interrogation of : KEITEL, Field Marshal  
Interrogated by : Capt. Koch, 11 September 1946, Nuremberg.  
Section & Att'y : High Command, Mr. King  
Compiled by : LLW

PERSONS IMPLICATED

REINECKE - Chief of Prisoner of War Division  
in the OKW (pp.1-22)

SUMMARY

1. Keitel met Reinecke in October 1935, when he came to the War Dept. Reinecke was then on Blomberg's staff with the rank of Colonel. His job at that time was to care for the welfare of discharged professional soldiers. After the reorganization and enlargement of the War Dept., Reinecke became chief of the General Army Division (Allgemeines Wehrmachtsamt), which constituted a small administrative section in Hitler's staff. Subject enumerates that PW's were under the command and administration of Reinecke. This was one section within his office. Reinecke got his instructions concerning PW's from Hitler through Keitel. Reinecke followed these instructions and carried nothing but the responsibilities of his office. Keitel took the responsibility concerning PW's in as far as he sent Reinecke instructions from Hitler with his endorsement. Reinecke could not give orders concerning PW's.

2. Asked about the Commao-order and the Commissar-order, Keitel insists that they were not in violation of treaties and the laws of the civilized world. Keitel also states that Reinecke

RESTRICTED

had nothing to do with the distribution of the Commando-order.

3. Keitel knows of document 081-PS (Rosenberg); however, he states that he never actually received it. Subject thinks it is highly improbable that Reinecke knew about that document. Asked about document 656-PS (Self defense against PW's), signed by Reinecke, Keitel states that this order went to the Army, Navy and Air Forces and also to the Army controlled territories (Wehrkreise) since PW camp commanders and labor gang commanders who employed PW's should be familiar with its content. Keitel takes the responsibility for that order since he passed it on to Reinecke for execution. Asked why he (Keitel) did not sign the order, he states that, due to the great amount of work, he did not give it any time, but merely informed Reinecke of the directives and Reinecke signed it for Keitel. Subject does not believe that Reinecke issued orders without consulting him. Subject acknowledges that Admiral Canaris made a statement to the effect that the treatment of Russian PW's was against all international laws. However Reinecke does not know of this, since this paper was filed at the Army Operational Staff (Wehrmachtsfuhrungsstab).

4. Re: document 886-PS, Keitel states the following: The document had two parts, 1) the courtmartial procedure against the rebelling population in Russian territory occupied by German troops, and 2) courtmartial procedure against German soldiers who acted on their own in molesting people in the Russian territory occupied by the German Army. Keitel signed that order for Hitler. This order gave the military commanders within their territories the right to courtmartial individuals according to what they deemed necessary.

5. Reinecke is also not responsible for the special treatment of Russian prisoners, this having been ordered by Hitler. Keitel does not know whether Russians received special treatment. Asked whether he (Keitel) agreed to the co-operation between the Army and the Security police, he replies that this was an order from Hitler to Himmler. Keitel was also informed and in turn told Reinecke about it. Special prisoners had to be delivered to the SD. Keitel knows of the "Chaining Order" for English prisoners; however, he insists that it did not apply to officers. This directive came from Hitler after the Dieppe raid. The chains were, however, removed from prisoners at meal-time. Asked about the transport of 2000 French officers from one camp to another, Keitel assumes responsibility for their chaining since 200 had escaped during the trip. This action was known under the code name 103L. Later Keitel forbade transportation in that manner and assigned more guards.

RESTRICTED

6. Subject's personal opinion of Reinecke is that Reinecke was an obedient soldier; however, his mental capacity was not commensurate with the importance of his position on the general staff. Keitel does not know whether Reinecke was a convinced National Socialist or not; however, he assumes that he was. Reinecke was a good soldier and cared very little about politics. Reinecke's standpoint on the Jewish question was a liberal one.

DISTRIBUTION:

General Taylor	1
Colonel Tomlinson	1
Mr. Ervin	1
Mr. Pomerantz	1
Each Section	5
Mr. Rapp	10

RESTRICTED

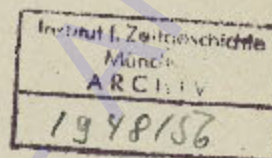
- 3 -

00004

RESTRICTED

OFFICE OF U.S. CHIEF OF COUNSEL  
APO 124A  
SUBSEQUENT PROCEEDINGS DIVISION  
INTERROGATION BRANCH

INTERROGATION SUMMARY NO.124



Interrogation of : Field Marshal KEITEL  
Interrogated by : Mr. Koch, 17 September 1946, Nuremberg  
Section & Att'y : High Command - Mr. King  
Compiled by : GIM

PERSON MENTIONED:

REINECKE, General

SUMMARY:

KEITEL states that he cannot judge whether REINECKE was a convinced National-Socialist. He had that reputation because of his frequent dealings with responsible personalities of the Party Chancery and the Gau Administration. However, it is not true that he received a promotion because of his political convictions.

KEITEL does not deny that REINECKE was so impressed by Hitler during his few visits with him, that he blindly transmitted the orders of Hitler, without thinking any further.

Subject does not know whether REINECKE was under pressure of the Party. KEITEL says that the work assignment of prisoners of war in occupied territories was the responsibility of the respective military commanders. In Germany, no orders were issued in regard to the labor assignment of prisoners of war by either the OKW or General REINECKE.

DISTRIBUTION:

General Taylor	1
Colonel Tomlinson	1
Mr. Ervin	1
Mr. Pomerantz	1
Each Section	5
Mr. Rapp	10

RESTRICTED

00605

Kettel

U.S. STRATEGIC BOMBING SURVEY  
AFO 413

Interview No. 55  
Subject: Field Marshal WILHELM KEITEL  
Date of Interview: 27 June 1945  
Published: 5 July 1945

Institut für Zeitgeschichte ARCHIV	
Akt. 4637/71	Best. 75 675
Rep. /	Kat. /

VI NORTH AFRICAN CAMPAIGN.

Q. Did the General Staff have prior knowledge of the projected scale of American and British air operations in NORTH AFRICA?

A. In NORTH AFRICA we had seen for the first time the strength of the Allied Air Force and its effective operations during the battle of EL ALAMEIN. It was there for the first time that we felt the effect of an air force upon ground operations. That strength was not expected. It came as a surprise.

Q. What reasons lie behind the failure of ROMMEL to achieve success in CYRENAICA and LIBYA? What prevented adequate supplies from reaching ROMMEL?

A. It was the breakdown of the supply system. The reason for it was that the Italians did not live up to the minimum expectations as far as transportation and the security of transport was concerned. Therefore, they were not able to bring up the bare necessities of supplies. The quantity needed was about 80,000 tons monthly and the actual achievement was between 20,000 and 30,000 tons. We figured that was due to the lack of skill and lack of will by the Italians. It should have been possible to keep up a channel of supply despite all the difficulties with the utmost use of fast warships and destroyers, which could travel quickly without a convey and load and unload in a hurry.

Q. How did the Allied Air Force affect you there?

A. The air force had not only crippled the transport, but the disembarkation point of TRIPOLI as well. All these things could have been prevented if sufficient fast, small boats had been used. As it was, we had large steamers that had to dock for some five days, which gave your observation planes a lot of time to see them and they became easy prey for your bombers.

Q. Was it intended to occupy TUNIS and BIZERTE in order to shorten the supply lines?

A. Yes, but not until after the American attack on the coast of NORTH AFRICA. If these had been occupied, our situation would have been much more comfortable. I advocated the occupation before, but HITLER insisted on abiding by the treaty with FRANCE. The necessity of occupying TUNIS was clearly visible after the American attack in NORTH AFRICA.

Q. Why was the assault on MALTA never pushed through to a conclusion?

U.S. STRATEGIC BOMBING SURVEY

AFO 413

A. That was again a mistake in that we did not drive the aerial campaign to a conclusion. There again, the lack of skill and lack of will on the part of the Italians made it impossible to support this attack from the sea. It could not have been done without battle ships and did not have any in the MEDITERRANEAN. It was planned, but ROMMEL's campaign was given priority by the FUHRER.

Q. Did the loss of oil after the low-level PLOESTI attack affect the German military machine in SOUTHWEST RUSSIA?

A. For a short period, but hardly at all. The one attack in 1943 was very disagreeable for a short period of time. It had no direct effect on the Russian front. Economy in oil was steered in such a manner that an equalization was possible.

VII ALLIED INVASION AND SUBSEQUENT CAMPAIGNS IN WESTERN EUROPE.

Q. What was the importance of Air Force operations in the preparation for the invasion of NORMANDY, the subsequent French campaign, and the crossing of the RHINE?

A. The Allied Air Force has played the most decisive part in the battle of NORMANDY. It is my belief that the invasion succeeded only due to our inability to bring in our reserves at the proper time to bear pressure on the beachheads. On June 6th, von RUNDSTEDT asked me by telephone if I could give him full command of all the armored forces in the sector, which I gave him. Later on, I was reprimanded by HITLER for giving him this privilege. All our tank divisions were rather far back. Nobody can ever prove to me that we could not have repelled the invasion had not the superiority of the enemy air force in bombers and fighters made it impossible to throw these divisions in the fight; and then we had no bombers of our own with which we could have fought the landings.

Q. What should have been the role of the LUFTWAFFE?

A. They should have kept away the enemy Air Force over the landing territory with their fighters, and with their bombers should have brought immediate pressure on the landings themselves. That did not succeed to a sufficient extent. Naturally, it is quite possible that the viewpoints of the LUFTWAFFE, those of GOERING, Field Marshall SPERRLE, and also the view of Field Marshall von RUNDSTEDT do not coincide with mine.

Q. Did the place of the invasion come as a tactical surprise?

A. Only partly. In general, perhaps yes, and yet not quite. We had always figured that the invasion would come either by an attempt to cut off the CHERBOURG peninsula from the EAST and from the WEST simultaneously in the shortest way possible in order to get the possession of CHERBOURG harbor and therefore gain a departure place for further operations, or by cutting off all of BRITTANY through a landing in the

SOUTH. In other words, to get a good foothold in BRITTANY and simultaneously neutralizing BREST, ST. NAZAIRE and LORIENT. The third possibility was the shortest possible route, that is an attack in the general direction of CALAIS. That's where we had very strong forces, and more reserves, while due to the shape of the coast itself, the other reserves were placed NORTHWEST OF PARIS in such a manner that they could be utilized either against a CHERBOURG or a BRITTANY attack. As a consequence, they proved to be too far back.

Q. Did 'spoofing' attacks on the PAS DE CALAIS cause a surprise?

A. We have never decided that an attack would definitely come in that region, but we did not decide until too late to withdraw the reserves from the PAS DE CALAIS. That was caused by the fact that nobody knew where exactly the attack would come and we were unable to be sure that more landings would not follow. We even called on divisions from MARSEILLES and BOULOGNE before we drew on those in the PAS DE CALAIS. We could easily calculate how many divisions had landed and how many were still in ENGLAND. The NORMANDY invasion could have well been a diversionary attack, although in tremendous size. The divisions in ENGLAND were still numerous and the PAS DE CALAIS was the natural place for them to land.

Q. Did you ever figure on the possibility of an airborne operation against BREMEN?

A. No. The reason is that we always believed that all airborne operations and parachute operations can only be successful if they can be followed up in the shortest time by ground forces action. The FUHRER himself kept command in all of the battle of NORMANDY so that von RUNDSTEDT did not have a free hand as far as the reserves were concerned. I am mentioning this because when you ask von RUNDSTEDT, his opinion will probably be different.

Q. What are the most important reasons why the LUFTWAFFE did not have success during the invasion?

A. I am of the opinion that we were not able to compete with the Anglo-Americans as far as the fighter and bomber aircraft were concerned. We had dropped back in technical achievements. We had not preserved our technical superiority. We did not have a fighter with a sufficient radius. As you know, we were on the way to make up for this deficiency through new types, which did not make their appearances in time. I feel sure that the force as such, especially its personnel, officers, non-commissioned officers, and enlisted men, were not as courageous and as anxious to fight as at the beginning of the war. I refuse to say that the LUFTWAFFE has deteriorated. I only feel that our means of fighting have not technically remained on the top.

Q. Was any German manpower diverted from the WEST Wall for the repair of air raid damage?

U.S. STRATEGIC BOMBING SURVEY  
AFO 413

A. No. No manpower has been diverted but a lot of industries came to a stand-still. There was sufficient labor to take care of all emergencies. It took too long to get them where they were needed. You can easily imagine that, if you only take a look at a bombed-out railroad yard. We have never used manpower from the WEHRMACHT or the armament industry for that. It was all controlled centrally, inasmuch as SPEER steered the war production as well as the utilization of labor for the building of streets and for the repair of railroads. All of the coal territory around AACHEN was lost in late summer of 1944. The industrial workers in the territory around AACHEN were out of a job and the same went for the SAAR. All this made extra manpower available.

Q. Was the HIGH COMMAND surprised by the strength of the Allied Air Force immediately preceding, during, or after the invasion?

A. We were pretty well informed about your strength. We had a pretty good view of your air force preceding the invasion, during your daily attacks on GERMANY, and it was easy to see that all of it would be concentrated at invasion time. Our assumptions as to your procedures have proved to be correct. We figured on four phases: (1) An attack on the coastal defenses and the destruction of batteries, especially those which could not have sufficient cover, in other words, the immediate defenses of the coast line; (2) Destruction of transport bridges over the SEINE and of all traffic points leading toward the invasion coast; (3) Attacks on the possible concentrations of the reserves along the whole front on the CHERBOURG Peninsula as well as in the PAS DE CALAIS; (4) Attacks on the zone around the WEST Wall so as to disturb the cushion of our forward forces. We did not know the exact date of the invasion. We could have guessed it by the study of the tides. If we had fully believed our radio intelligence interception, we would have even known the exact time of the invasion through the radio communications that you had with the French.

Q. Did the accumulation of fuel reserves for the invasion have any effect on the training of pilots?

A. By all means. The training was the thing that has suffered the most. After the loss of RUMANIA, our oil situation became very difficult and after the systematic attack against hydrogenation works, the production dropped considerably, so that strict saving measures had to be ordered. The training program of the LUFTWAFFE took the largest cut.

Q. When did you begin to cut down the training of pilots?

A. After the first loss of hydrogenation plants. That began already in May 1944.

U.S. STRATEGIC BOMBING SURVEY  
APO 413

Q. How effective was the patrolling of automobiles roads by fighter-bombers in stopping the movement of troops and supplies?

A. I have already pointed this out in talking about the crossing of the RHINE near REMAGEN and why this crossing succeeded. The only answer was that the withdrawal of German forces was not technically possible any more so as to prevent the crossing. Especially, because we could move on the roads only at night or during bad weather, while all the time, the pursuing forces were able to move by day and by night. At that time, the night was about ten hours long. Ten hours for us against twenty-four hours for you.

Q. What were the main causes for the delays in re-equipping Panzer divisions?

A. Just because the consumption of tanks on all fronts in ITALY, RUSSIA, and in the WEST was so large that the production could not compensate for the losses and sometimes, although the necessary tank replacements were available, they could not be transported to the front. Every 50 or 100 km. that a tank has to run on the road under its own power to the zone of operations, constitutes needless wear and tear. We, therefore, used rail transport to bring them up as far as possible. Due to the large destruction of our transport need, the whole train of tanks were often 'lost'; nobody knew where they were and, consequently, they did not reach the front. In the EAST, we were able to move the tank on the railroad to within twenty miles of the front.

Q. What were the effects of air force attacks in the ARDENNES offensive?

A. At the time of the ARDENNES offensive it was so chosen that we could expect a series of days during which the Anglo-American Air Force was unable to play a decisive part. We were clear in our own minds that an offensive was entirely impossible in those days if the enemy fighter-bombers and the rest of the Air Force were permitted to bear full pressure. Our Air Force had a large reserve of fighter aircraft piled up, but these were hampered through unfavorable weather conditions as well.

Q. What was the aim of the offensive?

A. The reaching of the region around LIEGE and the high ground around the river sector, and if any strength remained, to push on as far as possible.

Q. Who made the decision for this?

A. HITLER himself.

Q. Were you personally in agreement?

U.S. STRATEGIC BOMBING SURVEY  
AFO 413

A. The place and the general direction of the attack all originated in the head of the FUHRER. Through the Army, and the mobilization of the VOLKSTURN Divisions in the rear, and through the calling in of the best reserves, he took care of assembling this offensive strength.

Q. Do you believe today that it was a mistake?

A. If we wanted to do it at all, this was the only time to go through with it. Purely from the soldier's point of view, I say that the reason the success was so limited was due to the insufficient training of the troops, who were not at all trained for this type of warfare. But something had to be done to prevent the threat of a breakthrough from AACHEN in the direction of COLOGNE. I believe I belong to the school which thought that this breakthrough could not have been stopped by throwing in more new divisions around AACHEN, where you were extremely strong, and our men were plainly being slaughtered. It is no use to get your troops killed and still retreat mile by mile. I am sure in the terms of the military situation in the AACHEN sector, it was high time something should happen. We completely succeeded in surprising the allied troops both strategically and operationally. The offensive did not succeed because among other reasons the leadership of armored troops was not in competent hands. It is probably the responsibility of the OKW that the question of leadership was not being given proper weight. Good technical equipment and good will alone can't make it. That is a lesson and not a blame. And to that I would like to add that if I had had more influence on that, the leadership would have been different. That was the wish and the command of the FUHRER, which in the long last we obeyed.

VIII THE POSSIBILITIES OF GERMAN STRATEGIC WITHDRAWAL:

Q. What were the reasons for hanging on the the territory in RUSSIA, the BALKANS, MEDITERRANEAN, etc., when shortening of the lines might have been a more fruitful policy?

A. That is a very complicated problem. In general, we have defended the view-point that the further we can keep the fighting away from the heart of the country, the less the danger to this heart. There was talk about the RHINE in the WEST, the ALPS in ITALY, the RIVER WEICHSEL in the SOUTHEAST, and the DANUBE. If we had withdrawn to those fronts, then there would have been no distance for aerial warfare at all. The thing to do is to keep the enemy from the heart of the country as far as possible. That's the only way to protect the heart of the country from actual warfare.

Q. But you could have withdrawn on the RUSSIAN front--there was no danger of strategic bombardment from that side.

A. On that front, the territory was needed as a cushion and although we were not able to win, we succeeded in holding the RUSSIANS for a

25-675-13

U.S. STRATEGIC BOMBING SURVEY  
APO 413

long time, but as soon as the Anglo-American air forces were in NORTH AFRICA, SOUTHERN ITALY was menaced. Then you moved up to ROME and as soon as you would have been able to reach the PO VALLEY, CENTRAL GERMANY would have taken a much harder beating.

Q. How were your strategic plans affected by the establishment of our air base in FOLTAVA?

A. We did not consider it a permanent installation. We inflicted heavy losses on you during our attack on that air field. The Americans made, after all, only one or two flights over there and we felt it was more of a demonstration to show us what close collaboration you had with the RUSSIANS. It did not affect strategic plans.

Q. Were there many discussions as to how the lines in RUSSIA could be shortened?

A. Yes, of course. The question, whether at a certain given time the front should not have been retracted, is a problem which the war scientists will debate for a long time to come. Personally, I advocated the idea of shortening the lines in order to win time. That process was begun very early on the BALKAN front. We also evacuated GREECE and ALBANIA and took five or six divisions from there and sent them to the WESTERN front.

Q. Were there discussions in the OKW about the possibility of a withdrawal from RUSSIA?

A. The OKW had very little influence on that. The FUHRER took care of all those questions.

Q. Why did General HALDER retire?

A. The FUHRER relieved him of his post and asked him to be ready for another assignment.

Q. Why was he relieved then?

A. There were probably two reasons. The first, because he lost some of the confidence the FUHRER had in him through certain unsuccessful operations in the EAST. Secondly, in autumn, 1942, there were very great differences of opinion about the procedure to be adopted in the CAUCASUS and before STALINGRAD. HITLER was of the opinion that General HALDER did not agree with him whole-heartedly. HALDER was in no position to resign. HITLER gave very clear orders that nobody resigns in wartime and that only he, himself, could relieve a man of his position. HITLER would not have entrusted leadership in the hands of a man who did not quite believe in the correctness of his decisions. He probably relieved him on those grounds.

20 July 1945.

25-675 - 14 Keitel

Ein Parteimitglied musste jede politische Betätigung einstellen, wenn er Offizier in der Wehrmacht geworden war. Er konnte wohl politischen Reden zuhören, aber selbst keine Parteidreden halten. Jede öffentliche politische Tätigkeit war für Angehörige der Wehrmacht verboten. Ein Offizier konnte auch keine politischen Artikel schreiben. Etwaige Vorträge, die er halten wollte, mussten vorher bei höherer Stelle eingereicht werden.

Normaler Weise waren im Frieden in der Wehrmacht keine Parteimitglieder als aktive Soldaten; wohl aber als Beamte. Parteimitglied konnte man in der Regel nur werden, wenn man volljährig, (21 Jahre alt) war. Mit 18 Jahren konnte ein Junge Parteianwärter werden; und in dem Alter ist er im Kriege in den meisten Fällen schon in die Wehrmacht eingetreten. Bis zur Aenderung des Wehrgesetzes 1944 ruhte für jedes Parteimitglied die Mitgliedschaft während der militärischen Dienstzeit.

Wir haben eine nicht unerhebliche Zahl von Soldaten gehabt, die freiwillig für zwei Jahre in die Wehrmacht eingetreten waren. Diese konnten sich dann entschliessen, ein drittes und viertes Jahr zu dienen, um Reserve Offiziere, bzw. später auch aktive Offiziere zu werden.

Die Partei hat vielfach befürwortet, dass sich Offiziere auch politisch betätigen und äussern könnten, aber der Führer Adolf Hitler hat in dieser Beziehung die Wehrmacht gestützt. Erst im Jahre 1944 wurde das Verbot beseitigt, besonders weil eine grosse Anzahl von Parteifunktionären, höheren Ranges als Reserveoffiziere usw. in der Wehrmacht ständigen Dienst leisteten. Man wollte diese Menschen nicht daran hindern, wenn sie auf Urlaub usw. nach Hause gingen, sich politisch zu betätigen, sondern im Gegenteil eine solche Betätigung fördern.

Wenn jemand zur Waffen SS gehörte, stand er unter der SS Gerichtsbarkeit. Ursprünglich hatte der Angehörige der Waffen SS auch der Wehrmachtgerichtsbarkeit unterstanden. Himmler hat das abgeschafft, und hat sich eine eigene SS Gerichtsbarkeit geschaffen. Er ist im Wesen und ganzen mehr an diese SS Gerichtsbarkeit stark angeknüpft als die der Wehrmacht an. Die Strafen und Verbüssungen wurden z.T. nach anderen Gesichtspunkten verhängt. Z.B. wurde in der SS ein höherer Dienstgrad verurteilt, in einem niederen Dienstgrad für eine gewisse Zeit Dienst zu tun. Letzteres konnte bei Offizieren der Wehrmacht nur durch besonderen Führerentscheid geschehen.

Ein Angehöriger der Waffen SS konnte in ein Konzentrationslager gesteckt werden, nicht aber ein Wehrmachtsoffizier. Ein Soldat der Wehrmacht konnte nach Ausschluss aus der Wehrmacht in den Arbeitsprozess als Häftling eingestellt werden; dazu musste er aber zumindest eine Zuchthaus- oder schwerere Strafe erhalten haben. Dann konnte er auch in ein Konzentrationslager kommen, weil mit Zuchthaus Bestrafte der zivilen Justiz übergeben wurden. Der Soldat verlor die Würde, der Wehrmacht angehören zu dürfen, die nur im Gnadenwege wiedererlangt werden konnte.

Das Parteigericht hat sich in vielen Punkten an die alte Wehrmachts Ehrenrechtsbarkeit angelehnt. Ich hatte mit BUCH eine Vereinbarung für Ehrenstreitfälle zwischen Offizieren aller Wehrmachtsteile (auch Marine und Luftwaffe), und Parteimitgliedern. Im Falle eines Ehrenstreites musste ein Ehrenrat (gericht) eingesetzt werden. Die Zusammensetzung war paritätisch nach Alter und Dienstgrad. In der Regel war ein Wehrmachtangehöriger Vorsitzender. Das wurde von Fall zu Fall örtlich geregelt. Das Ehrengericht bestand gewöhnlich aus je zwei

Institut für Zeitgeschichte - Archiv

Beisitzern der Wehrmacht und der Partei, und einem Vorsitzenden. Die Einzelheiten über die Gerichtsbarkeit wurden für mich von Generalleutnant Winter mit Herrn Buch ausgearbeitet. Diese Gerichte waren nur für Führer in der Partei und Wehrmacht, nicht aber für allgemeine Soldaten (Mannschaften). Das Gericht wurde jedesmal besonders zusammengesetzt (Regiment, Division). Es waren immer andere Richter. Für Generale gab es in jedem Koppsbezirk einen eigenen "Generalehrenrat".

Diese Gerichte wurden eigentlich selten beschäftigt. Normalerweise wurde ein Ausgleichsvorschlag gemacht, und damit die Sache bereinigt. Nur in Fällen, wo beide Parteien darauf bestanden, trat dieser Ehrenrat zusammen. Das Gericht selbst konnte Vorschläge an den kommandierenden General, beziehungsweise Gauleiter machen. Der Tatbestand wurde gemeinschaftlich festgestellt, und eine Regelung (Ausgleichsvorschlag) zwischen Partei und Wehrmacht gesucht. Wenn aber auf beiden Seiten die Auffassung bestand, dass die Dinge zu ernster Art seien, musste es auf militärischem und Partei Dienstwege weitergeleitet werden. In letzter Instanz mussten die betreffenden obersten Dienststellen handeln, und konnten natürlich auch zu verschiedenen Ergebnissen kommen. Wenn keine Entscheidungen getroffen werden konnte, musste es dem Führer vorgetragen werden. Das geschah meiner Erinnerung nach nur ein einziges Mal. Aber dieser Fall wurde auch nicht mehr endgültig entschieden. Es handelte sich um Gauleiter LOHSE in Kiel und Generalleutnant BRAEMER. In vorgerückter Stunde kam es zwischen beiden zu einem Streit und zur Prügelei. (Der General beschimpfte den Gauleiter in vorgerückter Stunde, und der Gauleiter ähnt dazu seine Hand aufgehoben, etc.) Die Sache hat sich im besetzten Gebiet in Riga zugetragen. Einige Soldaten und Zivilisten waren Zeugen. Das war 1944. Beide haben jahrelang zusammengearbeitet; ~~und~~ es hat aber eine kleine Animosität bestanden. Z.B. hatte der Wagen des Reichskommissars (Lohse) vor dem des militärischen Befehlshabers (Braemer) das Vorfahrtsrecht; in Riga war darüber ein Streit entstanden. Ich habe vorgeschlagen, dass sich der General beim Gauleiter entschuldige, aber Lohse bestand darauf, dass der Fall beim Führer zur Entscheidung käme. Vielleicht dachte er, dass der General dadurch seine Stellung verlieren würde. Jedenfalls wurden beide später anderweitig verwendet. Das oberste Parteigericht (Buch) wurde mit dem Fall nicht befasst.

Wenn ein Angehöriger der SS und ein Offizier der Wehrmacht betroffen waren, so wurde ebenfalls ein Ehrenrat eingesetzt, auf Grund eines Abkommens zwischen dem Oberbefehlshaber der Wehrmachtsteile und dem Reichsführer der SS. Die SS hat in dem Fall mit der vorgesetzten Dienststelle des Offiziers verhandelt (der Reichsführer der SS hatte es so gewünscht), und im grossen und ganzen hat sich das gut bewährt.

Für Offiziere im Ruhestand (die noch die Erlaubnis hatten, ihre Uniform zu tragen) mussten Ehrenhändler über die betreuenden Dienststellen gehen.

*Widder*

Institut für Zeitgeschichte - Archiv

25-675-76

Keitel

Institut für Zeitgeschichte	
ARCHIV	
Akt. 4637/71	Best. ZS 675
Rep.	Kat.

Exhibit 17

Interrogation of Field Marshal WILHELM KEITEL, C in C, OKW, and Colonel General ALFRED JODL, Chief of Operations Staff, at Ashcan Interrogation Center, 26 July 1945.

Keitel, best known in the German Army as "LAKKEITEL" - little lackey, can be described as Hitler's rubber stamp for the Armed Forces. He has, however, an encyclopedic memory and is very cooperative in giving information which may be considered reliable.

Jodl is a strategist with little general knowledge outside of his particular province. He sat in on the interrogation of Keitel to corroborate and whenever possible supplement the statements of his chief.

Experience in this war proved conclusively that a unified Ministry and unified administration staff would have been infinitely better. The campaign in Norway can be considered a classic example of the benefits obtained from co-ordinated activity. Plans had been made for the creation of such a co-ordinating staff (which would be restricted to a small size) and for the establishment of an academy for training men for service on this staff.

Similarly, this war has demonstrated emphatically the desirability of a single procurement agency. Plans had been made in 1939 and 1940 for greater co-ordination in this respect, but these plans were not pushed, because of the relatively easy situation then obtaining. Later it was too difficult to effect a radical re-organization in the middle of the war. They view it as the duty of each service to ask for more than enough (including reserves, hoards etc.) but there must be a supreme informed authority to make allocations on the basis of optimum utilization of resources in pursuit of strategic objectives - hence the need for a unified ministry and a consolidated procurement agency.

In present war, OKW reviewed needs and made allocations until the end of 1941 or early 1942. In 1942 allocation function was transferred to the Speer Ministry. The functions of the OKW central procurement board were also transferred to the Speer Ministry. Thereafter, OKW simply made decisions from the point of view of strategy. The balance was up to the Speer Ministry. Appeals by individual services were made to Keitel and sometimes were finally resolved by Hitler.

General Buhle, who was last seen at Augsburg, was recommended as the best source for discussion of OKW central procurement board.

There was no overall plan for allocation of manpower between the armed forces and the remainder of the economy. In the earlier stages of the war they were not hard-pressed. The war in the east required a large increase in the draft of manpower for the armed services. Reserves of prisoners of war were used to replace men drafted from industry. Later industry was supplied with conscripted foreign workers and (Hitler was reluctant) women were brought into the labor force in increasing numbers. Relief was also obtained by transfer of consumer goods industries to France and by Nationalization of domestic production.

Originally nearly all men in the effected age-classes were drafted. Principal exemptions were aircraft workers, whose deferment was insisted on by Goering on the ground that these trained men were essential to the equipping of the Luftwaffe. Later the various Ministries arranged for deferments of specially qualified personnel. It was necessary to release from the Army approximately 100,000 men for employment in industry, as the manpower pinch began to effect production of materiel (40,000 miners, 20,000 electrical workers, 15,000 shipyard workers, and engineers and technicians in other critical industries.) Firms could ask for specific workers by name.

Doctors, engineers and veterinarians were considered eligible for exemption

120

Institut für Zeitgeschichte - Archiv

Interrogation of Field Marshal WILHELM KEITEL, C in C, OKW, and Colonel General ALFRED JODL, Chief of Operations Staff (Continued)

from military service in order to continue their studies. Lawyers were ineligible. There was also a system of special leaves from the Armed Forces for study in professions essential to the national interest, especially medicine.

Because of the enormous reserves of equipment built up before the war, it was not until the middle of 1944 that there was any instance of training being impeded by lack of equipment. As between the supply of manpower and the supply of equipment, the former was considered the more critical.

Asked about deficiencies in equipment which might have contributed to defeat, they replied that there were never enough tanks or heavy trucks and that, in the long range view, their most serious problem would have been the supply of ammunition (artillery and anti-aircraft). Expenditures of ammunition had been surprisingly low in the earlier stages of the war when there was great mobility. Later, expenditures on the eastern and western fronts increased tremendously. The loss of thousands of trucks in the east was attributed to the existence of too many types and models and lack of interchangeability in spare parts. In the later stages of the war it was necessary to introduce rigid conservation measures in the design and use of clothing and footwear for the armed forces.

Institut für Zeitgeschichte - Archiv

25-675-7k

V

# Bundesarchiv

Militärarchiv

## Nachlaß Keitel

Institut für Zeitgeschichte ARCHIV	
Akz. 4964/43	Best. 25675
Rep. /	Kat.

REGIS - Archivmappe, patentamtlich geschützt.

Wilhelm Keitel. - Strafverfahren vor dem I.M.T. Nürnberg: Unterlagen zu einzelnen Vorkommissen Bd. 3 <u>Wiederaufrüstung in Bezug auf Unter-</u> <u>nehmungen gegen Österreich, die Tsche-</u> <u>choslowakei und Polen</u>	1945
--	------

Bundesarchiv

---

N 54/42

016

fol. 1-65  
Xerok.  
15.2.73/21.

fol 1-94

Institut für Zeitgeschichte - Archiv

hierin:

Befragung Keitels durch Dr. Nelte;

Grundlagen zur Studie "Grün" - Zusammenfassung der Besprechung Führer/Gen. Keitel am 21.4.1938 (Abschrift);

OKW/WFA. Nr. 67/39 g. Kdos. L (I) vom 24. 6. 1939: Fall "Weiß" (Abschrift);

Ob.d.M./A I op G. Kdos. vom 6.3.36: Spannungsstufe A betr. Luft- und U-Boot-Aufklärung;

OKW/L Ia Nr. 420/38 g. Kdos. vom 11.5.1938 betr. Weisung Nr. 1 "Unternehmen Otto";

Anordnung zu Täuschungsmanövern an der österreichischen Grenze und im WKrs. VII;

on  
z

-----  
8. Fragen zum Komplex 1-  
Wiederaufrestung  
Oesterreich, Tsche-  
chei und Polen len

-----  
Dokumente:

- 1. PS 1780 (Tagebuch Jodl nicht erforder- 13  
lich) Seite 11
- 2. PS 1775 (Seite 11) Schr. Keitel a. Hitler
- 3. PS 388 (Seite 15) Fall "Grün"
- 4. EG 177 (Seite 6) Protokoll R.V. Ausschuß
- 5. C 120 (Seite 27) mehrf. Verlängerung len  
d. X-Tages
- 6. C 194 (Seite 5) Luftaufkl. & U-Boot Be-  
wegung während der Rhld. Beset-  
zung
- 7. C 102 (Seite 8) Weisung 1 Fall "Otto" f

ach  
n-  
3

Fragen zum Komplex Wiederaufrüstung, Oesterreich, Tschechien und Polen.

17.3.46  
M.

F.: Sie wissen, dass die Ab. Sie beschuldgt, beteiligt zu sein, geholfen und Vorschub geleistet zu haben beim Planen, Vorbereiten, Anregen von Angriffskriegen unter Verletzung völkerrechtlicher Verträge und Zusicherungen ?

A.: Ja, das ist mir bekannt.

F.: Kannten Sie Hitlers Pläne?

A.: Meinen Sie die allgemeinen Planungen Hitlers oder spezielle Pläne ?

F.: Ich denke zunächst an den Zeitpunkt Febr. 1933 bis und den Zeitraum bis 1938

A.: Im Jahre 1933, als Hitler Reichskanzler wurde, war ich als Oberst im Wehrministerium, Abt. Leiter der Org. Abt. Heer. Ich kam mit dem Reichskanzler Hitler nicht in Berührung, habe ihn auch bis zum Febr. 1938 etwa 3 oder 4 mal gesehen als ich in Begleitung des Kriegsministers und damaligen Ob.d. Wehrmacht von Blomberg bei ihm war. Auch bei dieser Gelegenheit hat er nicht mit mir gesprachen. Ich habe auch bei diesen Besprechungen keine programmatischen Erklärungen des Führers gehört; es handelte sich um Einzelfragen des Kriegsministeriums.

Institut für Zeitgeschichte

F.: Haben Sie sich mit dem Programm der NSDAP beschäftigt und deren aussenpolitischen Zielen ?

A.: Ich habe mich als Soldat grundsätzlich nicht um Parteipolitik gekümmert. Ich wusste aber, dass das Programm der NSDAP dafür eintrat, die Bestimmungen des Versailler Vertrages zu bekämpfen, welche die Souveränität des deutschen Reiches territorial und in Bezug auf die Wehrhoheit erheblich einschränkten.

F.: Haben Sie sich Gedanken darüber gemacht, wie diese aussenpolitischen Programmpunkte verwirklicht werden könnten?

A.: Ich glaubte, <sup>zunächst</sup> dass dies im Wege der Verhandlungen möglich sei. Deutschland war damals Mitglied des Völkerbundes und es nahm an den Verhandlungen über die Abrüstung (allgemeine) teil, wie sie im V.V. auch für die übrigen Mitglieder des Völkerbundes vorgesehen war. Ich wusste auch, dass im Rahmen dieser Verhandlungen die Frage der allmählichen Aufhebung unserer Rüstungsbeschränkungen behandelt werden sollte und auch später behandelt wurde.

F.: ~~Kennen Sie das Buch Hitlers: "Mein Kampf"?~~

A.: ~~Ja, ich habe es besessen und auch darin gelesen.~~

F.: ~~War Ihnen aus diesem Buch nicht bekannt, welche Fernziele Hitler hatte, und dass diese Fernziele voraussichtlich nur mit Gewalt, d.h. durch Kriege erreicht werden konnten?~~

A.: Ich habe mir hierüber keine Gedanken gemacht, weil ich das Buch für propagandistisch hielt. Hitler hatte es geschrieben, ab er nur Parteiemann war und ohne die Verantwortung des Staatsmannes. Alle Parteiprogramme enthalten Ziele, die ideologisch und propagandistisch sind. Wenn eine Partei dann zur Macht kommt, muss sie mit Realität rechnen, insbesondere auch mit der Tatsache, dass sowohl innen- als auch aussenpolitisch Faktoren zu berücksichtigen sind, ~~die das Programm nicht berücksichtigt.~~

F.: <sup>haben nicht</sup> Wollen Sie damit sagen, dass Die weder aus dem Programm der NSDAP noch aus dem Buch Hitlers: "Mein Kampf", noch aus Äusserungen <sup>v. Blomberg's</sup> ~~Hitlers oder v. Blomberg's~~ haben entnehmen können, dass Hitler beabsichtigte, den Weltfrieden zu stören oder Angriffskriege zu beginnen?

A.: <sup>Nein!</sup> ~~Ja!~~ Ich war davon überzeugt, dass unter Berücksichtigung unserer militärischen und sonstigen Machtmittel, nicht daran zu denken war, mit Aussicht auf Erfolg in absehbarer Zeit Krieg zu führen.

F.: Es ist aber doch eine Tatsache, dass bald nach H.Regie-

habers der Wehrmacht v. Blomberg, an die in Betracht kommende Stelle weitergegeben.

F.: Es ist in Zusammenhang mit der Wiederaufrüstung darauf hingewiesen worden, dass Sie schon am 22.5.33 eine führende Stellung bei der Wiederaufrüstung hatten (EC 177). Protokoll des Reichsverteidigungsausschusses!

A.: Das ist nicht richtig!  
Es handelt sich hierbei um das Protokoll über eine Sitzung des schon vor 1933 bestehenden Referentenausschusses für die Landesverteidigung. Dieser Referentenausschuss wurde seit Ende April 1933 Reichsverteidigungsausschuss genannt. Aus diesem Protokoll ergibt sich, dass ich nicht wie die Ab. vorgetragen hat, "Vorsitzender" war, sondern nur diese Sitzung im Auftrage des Vorsitzenden (FM v. Blomberg) geleitet habe. Dieser Ausschuss hatte, wie sich auch aus dem Protokoll ergibt, weder mit Rüstungsfragen zu tun, noch war er ein Gremium, das sich mit Kriegsplanung und dergleichen zu befassen hatte.. Ich wurde <sup>abst. abt.</sup> ~~unmittelbar~~ nach dieser Sitzung zur Truppe versetzt, und kam erst Oktober 1935 wieder zurück. Ich fand den R.V.-Ausschuss mit dem selben Aufgabenkreis wieder vor. Ich versichere ausdrücklich, dass in diesem R.V.-Ausschuss niemals Fragen behandelt werden sind, <sup>die</sup> ~~aus denen~~ auf eine Mitwirkung <sup>abzielen.</sup> ~~zu aggressiver Kriegsplanung geschlossen werden könnte.~~

F.: Ich werde auf diesen Fragenkomplex später noch einmal zurückkommen. Jetzt bitte ich noch um die Beantwortung der Frage, <sup>Haben</sup> ~~ob~~ Sie bis zu Ihrer Ernennung zum Chef OKW am 4.2.38 von

Hitler selbst oder auf andere Weise Kenntnis davon erlangt, dass Pläne bestanden, die entgegen den Friedensversicherungen Hitlers, nur durch Gewaltanwendung durch Krieg zu verwirklichen waren ?

A.: Nein.

F.: Es hat im November 1937 eine Zusammenkunft bei Hitler stattgefunden, Bei dieser Gelegenheit hat Hitler seine Pläne bekanntgegeben. Wissen Sie davon ?

A.: Ich habe davon erst jetzt in diesem Prozess Kenntnis erlangt. Persönlich war ich bei dieser Zusammenkunft nicht zugegen, Mein Chef, FM v. Blomberg hat mir <sup>keinelei Anweisungen damals</sup> ~~über den Inhalt der Ansprache~~ <sub>gegeben</sub> ~~Hitlers nicht gesagt~~. Ich habe auch kein Protokoll über diese Sitzung gesehen.

F.: Hatten Sie Kenntnis von Absichten Hitlers, territoriale Gebietsfragen anzuschneiden ?

A.: Ja! Ich war im allgemeinen darüber orientiert, dass Hitler verschiedene territoriale Bereinigungen vornehmen wollte. Es handelt sich hierbei um programmatische Punkte, wie zum Beispiel: Anschluss Oesterreichs, Eingliederung grenznaher volksdeutscher Siedlungsgebiete, Danzig, Memelland, die Korridorfrage.

F.: <sup>Was dachten Sie über die Verwirklichung dieser</sup> Rechneten Sie damit, dass diese territorialen Fragen <sup>unter dem</sup> nur auf <sup>dem</sup> dem Wege der Anwendung von Gewalt zu lösen waren und dass das

sehr bald gesehen sollte ?

A.: Ich habe diese Fragen nicht für akut gehalten, sondern glaubte, dass es sich hierbei um Zukunftspläne handelte, die Hitler in späteren Jahren <sup>Lösen wollte, wenn die Politik wieder durch eine</sup> ~~auf dem Wege der Verhandlung in Angriff nehmen würde.~~ Mehrmarkt gestiftet werden könnte.

F.: Warum hielten Sie die Fragen nicht für akut ?

A.: Weil ich mir darüber klar war, dass darauf kriegerische Verwicklungen entstehen könnten, für die wir aus den schon angegebenen Gründen nicht gerüstet waren. Das Aufrüstungsprogramm lief damals bis 1943/44.

F.: Wie erklären Sie die allgemeine Anweisung vom Juni 1937 für die Mobilisierungsvorbereitungen für 1937/38 ?

A.: Das war kein Plan für eine beabsichtigte kriegerische Aktion, sondern ein allgemeiner <sup>Plan</sup> ~~Plan~~ genannt "Aufmarsch- und Kampf-anweisung" für evtl. möglich in Betracht zu ziehenden kriegerischen Verwicklungen. Solche allgemeinen Pläne sind bei allen Staaten üblich, ohne dass hieraus auf eine Angriffsabsicht geschlossen werden kann. Hitler hat davon in Ws. nichts gewusst!, es war eine Anweisung v. Blomberg.

F.: In diesem Dokument ist ein Fall "Otto" vorgesehen, der sich auf Oesterreich bezieht. Warum ?

A.: Es bestand damals die Befürchtung, dass in Oesterreich eine Restauration der Monarchie versucht werden könnte. Für diesen Fall hatte Hitler <sup>damit</sup> die Intervention vorgesehen.

F.: Sind auf Grund dieser allgemeinen Anweisung irgendwelche Befehle erfolgt oder ist auf Grund der allgemeinen Anweisung ein Aufmarschplan ausgearbeitet worden?

A.: Nein. Es blieb bei der allgemeinen Anweisung. Der Generalstab des Heeres, der hierfür zuständig gewesen wäre, hat m.W. keinerlei Vorbereitung getroffen, auch keinen Aufmarschplan "Otto" ausgearbeitet.

F.: Die Ab. behauptet, dass Sie an dem Plan des Vorgehens gegen Oesterreich beteiligt gewesen seien, wie er im März 1938 verwirklicht wurde. Ist das der Fall?

A.: Wie ich schon sagte, hat ein Plan für dieses Vorgehen überhaupt nicht bestanden. Der Wehrmachtsführungsstab und auch der Generalstab des Heeres (nach Angabe des Generalstabschefs Beck) hatte nichts vorbereitet. Die ganze Sache wurde auf Befehl Hitlers vom Ob.d.H. improvisiert. Der Ob.d.H. erhob auch Einwendungen gegen den befohlenen Einmarsch, weil nichts vorbereitet war, und er ein Eingreifen der Tschechoslowakei befürchtete.

F.: Die Anklagebehörde hat vorgetragen, dass Sie bei der Be-

sprechung Hitlers mit Schuschnigg auf dem Obersalzberg am 11.2.38 Schuschnigg unter "schwerem Druck" gesetzt haben sollen. Haben Sie mit Schuschnigg gesprochen ?

A.: Als ich am 11.2.38 zum Obersalzberg von Berlin gerufen wurde, wusste ich überhaupt nicht, um was es sich handelte. Ich war völlig überrascht, Herrn Schuschnigg und Herrn Schmidt dort zu treffen.

F.: Haben Sie an den Besprechungen teilgenommen ?

A.: Nein. So viel ich weiss, hat Hitler <sup>hat</sup> mit Schuschnigg zunächst unter vier Augen gesprochen, später hat <sup>aber auch</sup> auch der Ausseminister v. Ribbentrop mit Schuschnigg konferiert. Der Führer rief mich, während ich in der Veranda war, plötzlich zu sich. Schuschnigg ging gerade heraus. Als ich kam und nach seinen Befehlen fragte, sagte er, er habe keine Befehle, ich solle mich setzen. Dann unterhielten wir uns über irgendwelche belanglosen Dinge, sodass ich gar nicht wusste, was der Führer eigentlich bezweckte. Man muss hierbei berücksichtigen, dass ich am 4.2.38 zum Chef OKW ernannt war. Das meine Anwesenheit irgendeine politische Bedeutung haben könnte, kam mir erst <sup>im Lauf des Tages</sup> später zum Bewusstsein. Man kann also, da ich <sup>keine</sup> Herrn Schuschnigg <sup>überhaupt</sup> gar nicht gesprochen habe, nicht sagen, dass ich <sup>im Auf</sup> auf ihn keinen Druck ausgeübt, ~~hätte~~. Man kann höchstens sagen, dass Hitler dadurch, dass er mich ebenso wie den Befehlshaber im WK III v. Reichenau und den Vertreter der Luftwaffe (Sperrle) zum Obersalzberg gerufen hatte, Schuschnigg die militärischen Machtmittel des Reiches vor Augen führen wollte. 026

F.: Es ist in diesem Zusammenhang auf eine Eintragung in Tagebuch des Gen. Obersten Jodl (PS 1780) verwiesen worden. Was sagen Sie dazu ?

A.: Gen. Oberst Jodl schreibt: " Schuschnigg unterschreibt unter schürftem politischem und militärischem Druck". Hieraus dürfte nicht zu entnehmen sein, dass er sagen will, ich hätte Schuschnigg unter Druck gesetzt. Diese Bemerkung <sup>ist</sup> ~~wäre~~ darauf zurückzuführen sein, dass Hitler Schuschnigg durch die Heranziehung der militärischen Vertreter, die gar nichts <sup>mit</sup> ~~mit~~ der politischen Besprechung <sup>besteht haben</sup> ~~zu tun hatten~~, seinerseits unter Druck gesetzt hat.

F.: Die Ab hat ferner auf Ihr Schreiben an Hitler (PS 1775) verwiesen, in welchem unter anderem gesagt war, dass "falsche aber ganz glaubhafte Gerüchte" verbreitet werden sollten, ersichtlich zu dem Zweck, um die Oesterreichische Regierung einzuschüchtern. Was haben Sie hierzu zu sagen ?

A.: Dies Schreiben ist die Ausführung eines Befehls des Führers nach der Abreise Schuschniggs. Ich wäre auf einen solchen Gedanken nicht gekommen.

F.: Wann sind die ersten Befehle gegeben worden, Truppen bereitzustellen ?

A.: Unmittelbar nach bekanntwerden der von Schuschnigg verkündeten Wahlen.

-12-

F.: Von wem ging dieser Befehl aus ?

A.: Vom Führer, <sup>direkt</sup> gerichtet an den Ob.d.H.

F.: Wie beurteilen Sie die Massnahmen gegen Oesterreich ?

A.: Ich war der Meinung, dass der Anschluss Oesterreichs dem Wunsch des österreichischen Volkes entsprach.

~~F.: Wie kommen Sie zu dieser Annahme ?~~

A.: ~~Soviel ich weiss, hatte das österreichische Volk schon einmal nach 1918 den Wunsch zum Anschluss an Deutschland zum Ausdruck gebracht. Ich glaubte an ch, dass dieser Anschluss nicht nur vom deutschvölkischen Standpunkt aus berechtigt sei, sondern auch eine wirtschaftliche Notwendigkeit für Oesterreich sei.~~

F.: Welchen Eindruck hatten Sie nach dem Einmarsch ?

A.: Der Einmarsch vollzog sich ohne jeden Widerstand. Deutsche und oesterreichische Truppen marschierten nebeneinander. Wir wurden in allen Orten und Städten begeistert begrüsst, sodass ich tatsächlich den Eindruck gewinnen musste, der Anschluss entspreche dem Willen des Volkes.

hat  
gönig  
word  
gesagt!

Tschecho-Slowakei

F.: Wann sprach Hitler mit Ihnen zum ersten mal darüber, die Tschecho-Slowakei ?

A.: Etwa 6 Wochen nach dem Anschluss Oesterreichs !

Am 21.4.38 vor meiner Abreise von Berlin. Hierüber hat der Adjutant des Führers Schmudt <sup>ein nach Notizen</sup> ein Schriftstück verfasst, dass ich erst jetzt gesehen habe. Schmudt hat mir damals keine Abschrift geschickt. Es handelt sich nicht um ein Protokoll, sondern um zusammenfassende Notizen, über das Ergebnis dieser Besprechung. Das Schriftstück liegt in zwei verschiedenen Fassungen vor.

388 PS

Prag  
Wagner

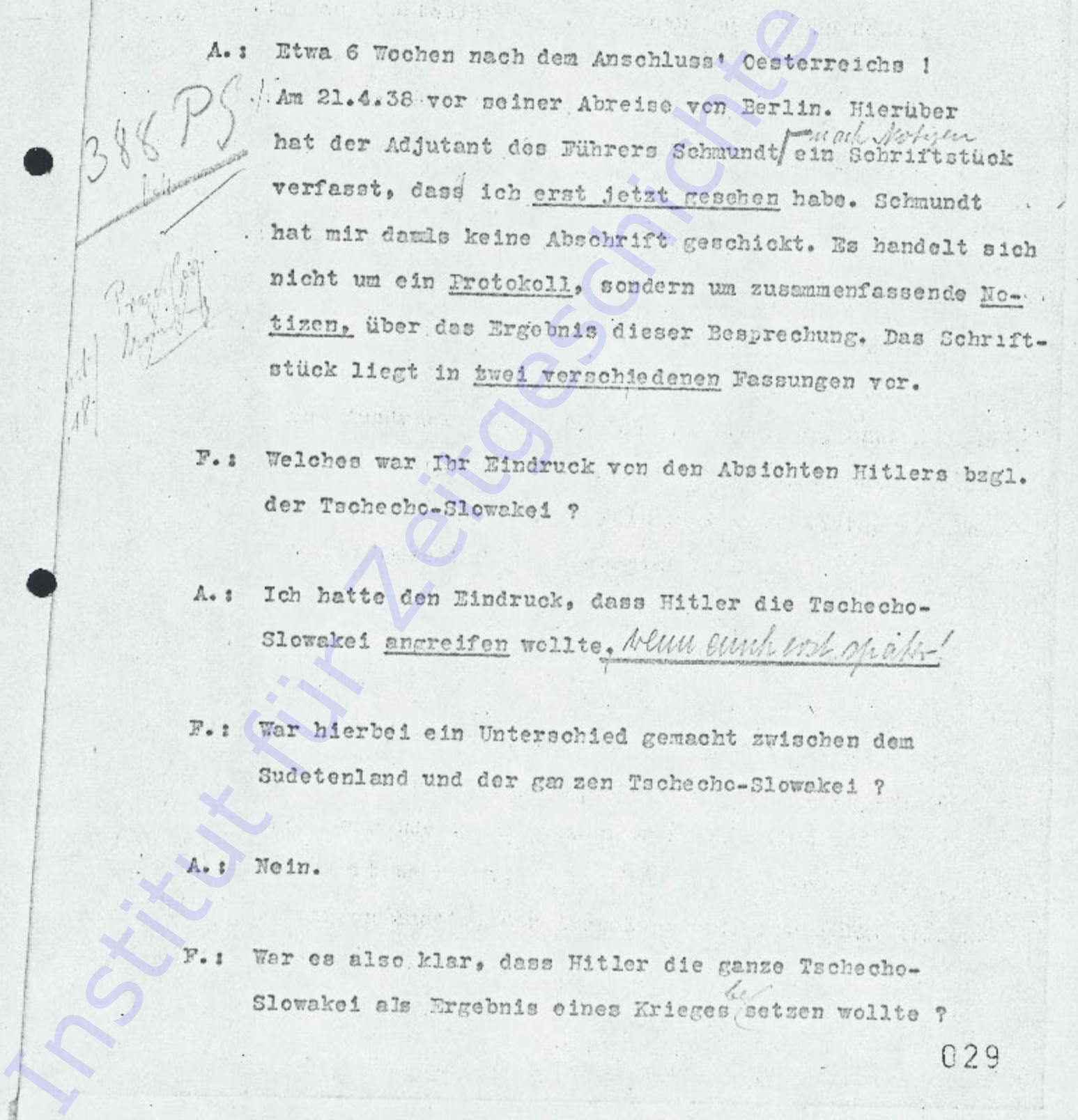
F.: Welches war Ihr Eindruck von den Absichten Hitlers bzgl. der Tschecho-Slowakei ?

A.: Ich hatte den Eindruck, dass Hitler die Tschecho-Slowakei angreifen wollte, wenn auch erst später!

F.: War hierbei ein Unterschied gemacht zwischen dem Sudetenland und der ganzen Tschecho-Slowakei ?

A.: Nein.

F.: War es also klar, dass Hitler die ganze Tschecho-Slowakei als Ergebnis eines Krieges <sup>zu</sup> setzen wollte ?



A.: ~~Das ist in dieser l. Anweisung für milit. Vorarbeiten~~  
nicht klar zum Ausdruck gekommen. Ich hatte den Eindruck,  
 dass Hitler die Tschecho-Slowakei als Staat nicht besei-  
tigen wollte, sondern dass er aus strategischen Gründen  
 das Ziel verfolgte, die Tschecho-Slowakei als strategi-  
sche Bedrohung für das Reichsgebiet auszuschalten.

F.: Welche Ziele, glauben Sie, verfolgte Hitler ?

*Hauptziel!*

A.: Er wollte in der Hauptsache die Tschecho-Slowakei ent-  
militarisieren und den Tschecho-Slowakischen Wirtschafts-  
raum für das Reich gewinnen.

F.: ~~Hat er das am 21.4.38 ausgesprochen?~~

A.: Nein. Es ist dies eine Erkenntnis, die mir nach und nach  
gekommen ist.

F.: Haben Sie Hitler bei dieser Besprechung beraten ? oder  
 Vorschläge gemacht ?

A.: Nein. Das alles war mir ganz überraschend. Es war wie im-  
 mer: Hitler hatte den Gedanken und entwickelte ihn, in-  
 dem er verschiedene Möglichkeiten erwog. Er wünschte dann,  
 dass diese Erwägungen durch das OKW in eine entsprechen-  
 de Form, meist einer "Weisung", gebracht werden sollte.

F.: Wie stellten Sie sich zu diesem Plan Hitlers ?

A.: Ich glaubte <sup>wirklich</sup> dass es sich ~~nicht~~ <sup>festen</sup> um einen "Plan" handeln sollte, der sofort in-Bearbeitung zu nehmen sei. ~~Das war~~ <sup>wirklicher.</sup>

F.: Wie kommen Sie zu dieser Annahme ?

A.: Hitler hatte <sup>insbesondere</sup> in der Unterredung zum Ausdruck gebracht, dass es z.Zt. nicht seine Absicht sei, die Tschecho-Slowakei in absehbarer Zeit anzugreifen.

F.: Was taten Sie darauf ?

A.: Ich besprach die Sache mit Gen. Oberst Jodl und wir beschlossen, die Sache zunächst auf sich beruhen zu lassen. Nach einiger Zeit erfolgten dauernd Anfragen über Schmudt an den Wehrmachtsführungsstab, aus welchen hervorging, dass Hitler sich dauernd mit den militärischen Fragen der Tschecho-Slowakei befasste. Auf Drängen vom Obersalzberg übersandte ich dann mehrere Wochen später die Weisung "Grün" (FS 388) im Entwurf. <sup>hieß</sup> In dieser ~~Wort~~ es im ersten Absatz:

"Es ist nicht meine Absicht, die Tschecho-Slowakei ohne <sup>Auslass</sup> Provokation in der nächsten Zukunft durch eine militärische Aktion anzugreifen." Ich erhielt keine Antwort!

Daraufhin kam Hitler persönlich nach Berlin und sprach

in meiner Gegenwart mit dem Ob.d.H. v.Brauchitsch. Er änderte danach die von mir vorgelegte Weisung in entscheidender Weise, indem er den ersten Absatz wie folgt formulierte:

"Es ist nunmehr mein unabänderlicher Entschluss, in absehbarer Zeit die Tschecho-Slowakei anzugreifen."  
*Der Grund war die tschechische Streitkräftefrage vom 20.5.38*  
In dieser Fassung, die dem Ob.d.H. v.Brauchitsch schon mündlich bekanntgegeben war, ging die Weisung am 30.5.38 an den Ob.d.H., der mit der Vorbereitung bis Anfang September beauftragt war.

F.: Wie stellte sich Gen.FM v.Brauchitsch zu dieser Weisung ?

A.: GM v.Brauchitsch und ich erheben Bedenken.

F.: Worauf stützten sich diese Bedenken ?

A.: Auf die Tatsache, dass die militärischen Kräfte, insbesondere die schweren Waffen nicht ausreichend seien, um einem solchen Krieg mit Aussicht auf Erfolg zu beginnen. Auch war damit zu rechnen, dass Frankreich und evtl. Polen eingreifen würden.

F.: Wie stellte sich Hitler zu diesen Einwendungen ?

A.: Er sagte, die schweren Waffen könnte durch Luftlande-

~~operationen~~ und durch das Eingreifen der Luftwaffe ausgeglichen werden, das Nichteingreifen Frankreichs und Polens werde durch politische Verhandlungen sichergestellt.

F.: Ist bei den Gesprächen, die Sie und FM v. Brauchitsch mit Hitler hatten, eigentlich niemals die Frage aufgeworfen worden, dass ein solcher Angriffskrieg ohne Bedrohung nicht zu rechtfertigen sei?

A.: Nein. Solche Einwendungen sind weder von mir, noch von einer anderen militärischen Seite gemacht worden. *Die Forderung Slowakei habe ja auch ohne diplomatische Schritte mobil gemacht!*

F.: Wie erklären Sie sich dieses *Schwärzen?*

A.: Hitler stand auf dem Standpunkt, dass politische Erwägungen nicht Sache der Generale seien. Er hat mehrfach ausgesprochen:

"Die Generale verstehen nichts von Politik und die Politiker verstehen nichts von militärischen Sachen."

Er würde, wenn ein solcher Einwand von mir erhoben worden wäre, diesen in schroffster Weise zurückgewiesen und mich darauf hingewiesen haben, dass nicht ich, sondern er die Verantwortung trage; ~~ich solle mich um die Sachen kümmern, die mich angingen, dh. dafür sorgen, dass seine Befehle richtig ausgeführt würden.~~

F.: Meinen Sie dies nur, oder hat Hitler bei anderer Gelegenheit so gesprochen?

A.: Ja, bei verschiedenen Anlässen, <sup>Wenn man</sup> ~~bei denen ich~~ zum Ausdruck brachte, dass gewisse Anordnungen mit unserer militärischen Auffassung nicht vereinbar seien.

388 75

F.: In dem Protokoll vom 21.4.38 ist die Rede von einem Angriff auf die Tschecho-Slowakei, nach einem "Zwischenfall". Hierbei ist als Beispiel angeführt: "Die Ermordung des Gesandten in Prag". Die Ab. hat hieraus den Schluss gezogen, dass in dieser Besprechung in Erwägung gezogen worden sei, den deutschen Gesandten in Prag zu ermorden, um dadurch einen Grund zum Angriff auf die Tschecho-Slowakei zu haben. Wie ist das gewesen ?

A.: In der Besprechung wurde von "Zwischenfällen" gesprochen, d.h. Hitler sagte, die Aktion gegen die Tschecho-Slowakei könne durch einen Zwischenfall ausgelöst werden. Ich fragte, wie ich das verstehen solle. Man muss bedenken, dass ich kaum 2 1/2 Monate in meinem Amt war und keine Gelegenheit bis dahin hatte und die Denkwiese Hitlers nicht kannte. Auch waren mir politische Intrigen unbekannt. Ich dachte und fragte als Soldat. Hitler <sup>erwähnte als Beispiel</sup> ~~erwähnte mir mit dem Hinweis auf~~ den Mord von Sarajewo und fügte hinzu: "Ebenso kann ja auch einmal der Gesandte in Prag ermordet werden." Ich bin nicht auf den Gedanken gekommen, dass hiermit ein Mord des eigenen Gesandten in Prag gemeint sein könnte.

Ich habe damals nichts von einer Provokation unsererseits gewusst!

Göring hat die Frage bereits geklärt!

F.: Wie erklären Sie die Änderung im Plan Hitlers, den Angriff auf die Tschecho-Slowakei, der ursprünglich erst für später vorgesehen war, nun plötzlich für September 1938 vorzusehen ?

A.: Das geht aus dem Tagebuch des Gen. Obersten Jodl hervor. Danach ~~hatte~~ die Tschecho-Slowakei <sup>hatte</sup> am 21.5.38 die Mobilmachung befohlen. In diesem Zeitpunkt waren wir in keiner Weise militärisch vorbereitet. Vielleicht glaubte Hitler, dies als Anlass nehmen zu können, daraus auf Angriffsabsichten gegen das Reich zu schließen. Tatsächlich war bis dahin unsererseits nichts angeordnet, was seitens der Tschecho-Slowakei als militärische Bedrohung hätte angesehen werden können.

F.: Nun kam es nicht zu dem Krieg mit der Tsch.S. infolge des Abkommens von München. Wie beurteilten Sie dieses Abkommen ?

A.: Ich war froh, dass es nicht zum Krieg gekommen war, ebenso war die Einstellung aller anderen Generale.

F.: Welche Wirkung hatte das Abkommen auf das Verhältnis der Generale zu Hitler ?

A.: Die Wirkung war eine enorme Steigerung des Ansehens des Führers, die das Abkommen als eine staatsmännische Leistung

bewerteten. Dies hatte naturgemäss auch zwangsläufig eine Wirkung auf die folgenden Ereignisse.

F.: Welche Ereignisse meinen Sie ?

A.: Die Besetzung des Rest-Tschechei.

F.: Ist es nicht erstaunlich, dass Hitler drei Wochen nach dem Abkommen von München schon Anordnungen für die Besetzung der Rest-Tschechei traf ?

A.: ~~Ja. Wir waren auch davon überrascht; aber ich habe den Eindruck, dass die soeben dargelegte starke Wirkung des Abkommens von München vorhandene Bedenken nicht bekommen liess.~~ *Väpär hat Jöring die Aufklärung gegeben, sich kann dem nur mühsam als hinzugefügt, v. nächste Seite*

~~F.: Wie erklären Sie sich dieses Verhalten von Hitler, der dem Ministerpräsidenten Chamberlain die schriftliche Zusicherung gegeben hatte, dass die beide Länder gemeinsam interessierenden Fragen nur durch "Konsultation" behandelt werden sollten ?~~

A.: Hitler hat mir seine Gründe niemals in bestimmter Form ausgesprochen. Er hat immer nur betont, dass tschechische Problem müsse endgültig und total gelöst werden. Ich glaube heute, dass ihn im Grunde die Münchner Lösung nicht befriedigte, weil hierdurch sein ursprünglicher Plan, die Tsch.S. strategisch auszuschalten, nicht erfüllt war. Wahrscheinlich

er befürchtete <sup>eben</sup> ~~er suchte~~, dass die Tsch.S. sich mit dem Verlust des Sudetenlandes auf die Dauer nicht abfinden werde. Er wurde hierin durch die Tatsache bestärkt, dass nach unseren Meldungen schon im Herbst 1938 auf den tschechischen Flugplätzen russische Luftwaffenkommandos waren, zum Ausbau und zur Ausbildung der tschechischen Luftwaffe. Er <sup>versuchte</sup> befürchtete, dass dort eine grosse Luftkriegsbasis entstehen könne, die wegen der Nähe des schlesischen Industriezentrums und der Reichshauptstadt eine grosse Gefahr bedeutete hätte. Schliesslich ~~vermute ich, dass er glaubte, Frankreich sei zur Zeit nicht angriffsbereit.~~

F.: Wurde Hitler von keiner Seite auf die grosse Gefahr aufmerksam gemacht, die darin bestand, dass er durch ein gewaltsames Vorgehen gegen die Rest-Tschechei England brüskieren müsste ?

~~Ich habe eine rein politische Frage~~  
 A.: ~~Soviel ich weiss, nein.~~ Was mich persönlich angeht, so kann ich nur das wiederholen, was ich schon gesagt habe, dass ich <sup>mich</sup> Hitler jede politische <sup>darüber enthalten habe, weil</sup> Erörterung mit mir ~~ablehnte.~~  
 Hitler das stets zurückwies.

F.: Im Zusammenhang mit der Aktion gegen Oesterreich und den Vorbereitungen gegen die Tschechsko-Slowakei wird seitens der Ab. auf zahlreiche Dokumente verwiesen, die den Nachweis dafür erbringen sollen, dass alle Massnahmen in den Monaten der Vorbereitungen und der Durchführung der Aktionen von Ihnen kontrolliert und auch angewiesen wurden.

*27*  
*bezüglich dieser Befehle*

*12*

A.: *Ich selbst*  
Hierzu kann ich mich nur auf meine frühere Aussage beziehen, wonach ich auf Grund meiner Stellung als Chef des militärischen Stabes des Führers die Weisungen und Führerbefehle mit meinen Initialen und die auf Grund der Führerbefehle vom OKW herausgegebenen Anordnungen *selbstverständlich* zu zeichnen hatte. Ich habe schon früher ausgesagt, dass ich durch die Weitergabe der Befehle und Anordnungen im Rahmen meiner Dienststellung *habe ich* keine materielle Verantwortung für den Inhalt der Befehle und Anordnungen *übernehmen sollte* und konnte ich nicht!

F.: *Die Ab. ist hier*  
Ich muss in diesem Zusammenhang auch noch auf die Frage des Oberstleutnants Köchling *auswählen*, der zu Henlein beordert wurde. Was wissen Sie hiervon?

A.: Ich selbst habe mit dieser Angelegenheit nichts zu tun gehabt. Köchling erhielt seinen Auftrag vom Führer persönlich. Ich war dabei nicht anwesend und habe Köchling nach der Unterredung mit dem Führer nicht mehr gesprochen.

F.: Hat das OKW mit dieser Angelegenheit irgendetwas veranlasst?

A.: Nein.

F.: Die Ab. hat auf die Tatsache hingewiesen, dass Sie sowohl bei dem Besuch des Ministerpräsidenten Tiso im März 1939

als auch bei dem Besuch des Präsidenten Hacha in der Nacht vom 14./15.3.39 anwesend waren. Es ist hieraus der Schluss gezogen worden, dass Sie an den politischen Besprechungen beteiligt gewesen seien. Welche Rolle spielten Sie hierbei ?

A.: Ich war als der ständige militärische Begleiter <sup>offiziell</sup> Hitlers immer anwesend, wenn er Staatsbesuche oder Minister fremder Länder empfing. Ich habe in solchen Fällen niemals an den politischen Besprechungen selbst teilgenommen. Ich war bei der Begrüßung zugegen, wurde vorgestellt und blieb auch, <sup>bei dem</sup> wenn man <sup>gesellschaftlichen Zusammensein dabei</sup> bei einer Tasse Kaffee zusammensass. Sobald aber die Besprechungen begannen, entliess mich der Führer. Ich musste dann in einem anderen Zimmer warten, um evtl. Auskünfte zu geben oder etwaige militärische Anweisungen entgegen zu nehmen.

F.: <sup>Die Ob.d.H.</sup> Es wird behauptet, dass <sup>bei</sup> gelegentlich der Besprechung, die der Präsident Hacha mit dem Führer hatte, auf die schreckliche Wirkung hingewiesen hätte, die ein Bombardement von Prag zur Folge haben müsste.

A.: <sup>Ob.d.H. Göring hat das bereits aufgeklärt!</sup> Ich kann nur wiederholen, dass ich mit dem Herrn Präsidenten Hacha über politische oder militärische Dinge kein Wort gesprochen habe. ~~Wenn von einem evtl. Bombardement Frage gesprochen worden ist, so kann dies nur von anderer Seite geschehen sein.~~ Ich war <sup>im Hause</sup> anwesend, um dem Ob.d.H. die letzten Anweisungen für die Form des Einmarsches zu übermitteln.

F.: Waren Sie auch zugegen, als die Besprechungen Hitlers mit dem Ministerpräsidenten Chamberlain auf dem Obersalzberg, in Godesberg und in München stattfanden ?

A.: ~~Ne~~ Ja, aber auch hier gilt dasselbe. Ich habe an keiner Besprechung der Staatsmänner teilgenommen.

*aus an anderen*

F.: Sie <sup>Wollen damit die Behauptung, die Sie bestreiten</sup> bestreiten also, ein politischer General gewesen zu sein ?

A.: Ja. Ich sollte es nach dem Willen Hitlers nicht sein, und wollte es auch nicht sein. Ich habe in keinem Zeitpunkt meiner Dienststellung als Chef OKW eine Tätigkeit ausgeübt, die man als politisch bezeichnen könnte. Ich war bei solchen Anlässen anwesend, aber ich war niemals beteiligt.

-----  
P o l e n.  
-----

*C 120*

F.: Die Ab. macht Ihnen zum Vorwurf, dass Sie sich an der Planung des Krieges gegen Polen beteiligt und an seiner Durchführung mitgewirkt haben. Welches war Ihre Einstellung zu dem Fall Polen ?

A.: Diese Frage ist deshalb nicht einfach zu beantworten, weil sie mit der Frage Danzig, Memel-Land und mit der Korridorfrage im Zusammenhang stand. Ich hatte durch die Mitarbeit für die Abrüstungskonferenz in Genf, die schliesslich ergebnislos

*Ich war damals der Ansicht polnische*  
 dass die drei genannten Fragen <sup>allein</sup> auf dem Verhandlungswege *also ohne militärischen Druck wohl kaum* nicht gelöst werden könnten. Der Zustand war nach der Ueberzeugung der Generalität auf die Dauer untragbar.

F.: Warum hätte diese Frage nicht eine Lösung durch unmittelbare Verhandlungen finden können? Waren Ihres Erachtens die Voraussetzungen gegeben gewesen?

*weil er sagte*  
 A.: Hitler hat mir gegenüber <sup>nachher</sup> ~~gegen~~ den Tod Pilsudskis bedauert, weil, wie er sagte, mit diesem Staatsmann eine Lösung möglich gewesen wäre, die den beiderseitigen Interessen entsprechen hätte. *Er hat den Eindruck, dass die mangelnde Zusammenarbeit in Polen jeder, auch der moralischsten Lösung verweigert werden*

F.: Die Ab. erklärt, dass Hitler sich schon im Herbst 1938 - nicht 1939 - mit einem Krieg gegen Polen beschäftigte. Ist Ihnen davon etwas bekannt?

A.: Nein. Im Oktober und November 1938 war Hitler mit den Ostbefestigungen im Oder-Warthe-Bogen, an der Oder und in Ostpreussen beschäftigt. Es wurde damals nur von Verteidigung gegen Polen gesprochen.

F.: Wurde nicht damals schon von Danzig und Memel gesprochen?

A.: Ja, im Winter 38/39 wurden für ~~jedem~~ <sup>jeden</sup> eine jederzeit mögliche Besetzung von Danzig vorbereitet. Ich nahm damals an, dass

Hitler sich für den Fall eines Konfliktes mit Polen wegen Danzig für die Ostbefestigungen <sup>also defensiv</sup> interessierte. Für einen Angriffskrieg gegen Polen wäre das nicht nötig gewesen.

F.: Dachte Hitler damals vielleicht an einen <sup>ersten</sup> Krieg im Westen ?

A.: *Nein! Wir konnten damals doch die West-Befestigungen aus!*  
Das ist ~~möglich~~. Mit mir hat er davon nicht gesprochen, aber <sup>in der Rede</sup> In der Rede am 22.8.39 vor den Generalen, sagte er, er habe ursprünglich nicht gewusst, ob er erst im Westen und dansach im Osten Krieg führen werde.

*Diese Bemerkung war mit damals nicht verbunden!*

F.: Wann wurden die Vorbereitungen zur Besetzung Danzigs getroffen ?

A.: November 1938. Die Besetzung sollte evtl. von Ostpreussen aus erfolgen. Das wurde vorbereitet, falls sich eine günstige politische Lage dafür ergeben würde.

F.: Wurde dabei nicht die Möglichkeit des Kriegesalles mit Polen erörtert ?

A.: Ja, Hitler erklärte damals aber <sup>stets</sup> kategorisch, dass er Danzig nur besetzen wolle, wenn er sicher sei, dass daraus kein Krieg mit Polen entsteht.

F.: Was war der Grund zur Aenderung dieser Ansicht ?

A.: Meines Erachtens waren es drei Gründe:

- 1.) der erfolgreiche Abschluss der tschechischen Frage,
- 2.) die Ergebnislosigkeit unmittelbarer Besprechungen mit Polen wegen Dahzig und
- 3.) eine optimistische Auffassung über die Haltung Englands <sup>in der Korridor-Frage</sup> ~~in Folge eines Abkommens mit Polen.~~

F.: Die Ab. hat die Weisung vom 3.4.39 (Dok. C 120) zum Beweis dafür vorgelegt, dass Sie den Befehl bezüglich des Angriffs auf Polen herausgegeben haben. Wie ist das ?

A.: Hitler gab in meiner Anwesenheit dem Ob.d.H. mündlich die Anweisung zur Vorbereitung eines Angriffs auf Polen (Fall Weiss) <sup>weil diese Anweisung wurde</sup> Ich habe das Ergebnis daneben schriftlich bestätigt um die Besprechung aktenkundig zu machen. Die endgültigen Befehle hat Hitler im April und Mai selbst vollzogen.

Es gilt hier dasselbe, was ich auch früher schon <sup>unter der Befehlsgewalt</sup> ausge-sagt habe: ~~Ich konnte keine Befehle geben, sondern nur weitergeben, was ausschließlich gegeben Befehle bestanden.~~

F.: Wie standen Sie und die Generalität zu diesem Krieg ?

A.: Der Ob.d.H. v. Brauchitsch, sein Stabschef Halder und ich bemühten uns unaufhörlich, Hitler klar zu machen, dass ein Krieg gegen Polen nicht geführt werden könne. Wir rechneten damals mit Bestimmtheit auf ein Eingreifen Frankreichs und Englands. Dagegen hatten wir aber weder genügend Truppen noch Bewaffnung, <sup>und wenig Munition!</sup>

- F.: Was war nach Ihrer Meinung der Zweck der Ansprache an die Generale am 23.5.39 in Berlin ?
- A.: Die ablehnende Haltung und die Besorgnisse der Generale. Hitler wollte diese zerstreuen, und den Generalen Mut machen. Er sagte, er habe bisher in der Beurteilung der Lage immer Recht behalten, er werde die Politik schon richtig steuern.
- B.: War es Ihre Ansicht, dass es zum Kriege kommen würde ?
- A.: Nein, ich glaubte nicht an einen Krieg, weil mir Hitler *amh* immer wieder versicherte, dass er Polen nicht angreifen werde, wenn Frankreich sich auf die Seite Polens stelle. Hitler verbietet mir ausdrücklich, dies dritten Beteiligten zu sagen, weil er fürchtete, dass dann die Vorbereitungen nicht eilig und ernsthaft genug betrieben würden.
- F.: Warum legte Hitler solchen Wert auf die schnelle Vorbereitung des Angriffs auf Polen ?
- A.: Weil er glaubte, damit die diplomatischen Verhandlungen günstiger gestalten zu können.
- F.: Hat einer der Generale nach der Ansprache vom 21.5.39 Einwendungen gegen den Krieg mit Polen erhoben ?

A.: Nein.

F.: <sup>beurteilten Sie</sup> Wie sahen die Dinge nach der Ansprache Hitlers am 22.8.39 auf dem Obersalzberg aus ?

A.: Ich glaubte, dass die Lage durch den Fakt mit Russland günstiger sei, und dass Polen sich hierdurch veranlasst sehen würde, nachzugeben. Auch glaubte ich, dass England in dieser Situation vermitteln würde.

F.: <sup>Wissen</sup> Wissen Sie, dass England tatsächlich versucht hat zu vermitteln ?

A.: <sup>Nein</sup> <sup>als England den Beistandspakt mit Polen vollzogen hatte</sup> Ich weiß nur, dass <sup>mir</sup> Hitler am 25.8. plötzlich in die Reichskanzlei berief und mir befahl, sofort alle Bewegungen anzuhalten und den Ob.d.H. dringend in die Reichskanzlei zu berufen. Und ~~als Grund wurde angegeben, dass England den Beistandspakt für Polen vollzogen habe.~~ Hitler sagte: "Ich brauche Zeit zum Verhandeln."

F.: Welchen Befehl gab darauf Hitler dem Ob.d.H.

A.: Verschiebung des Angriffstages um 5 Tage.

F.: Was wissen Sie von den Verhandlungen ab 25.8.39 ?

A.: In dieser Zeit war Hitler für mich kaum zu sprechen. Er hatte Verhandlungen mit eigenen und fremden Diplomaten. Er liess mich die sogenannten Mindestforderungen lesen, und sagte, dass er davon nicht abgehen werde.

F.: Welchen Eindruck hatten Sie von diesen Forderungen ?

A.: Ich hielt sie für massvoll und glaubte nach Lage der Sache, an die Annahme, sodass der Krieg vermieden würde.

F.: Was wissen Sie von den verschiedenen Interventionen von Seiten Amerikas, Englands, Frankreichs und Italiens ?

A.: Ich habe nur zufällig von dem Brief Daladiers erfahren. Der Führer diktierte gerade die Antwort, als ich ihn sprechen wollte, und von den übrigen Interventionen ist mir nichts bekannt geworden.

F.: Haben Sie die Mindestforderungen Hitlers für ernst gehalten ?

*Jamals!*  
A.: (Ja. Ich war deshalb sehr überrascht, als England und Frankreich uns den Krieg erklärten. Ich <sup>habe</sup> musste sie auch deshalb für ernst <sup>halten</sup> halten, weil der Angriffstag nominals um einen Tag verschoben wurde, um den Bevollmächtigten Unterhändler Polens abzuwarten. Dies sagte Hitler in einer Besprechung mit dem Ob.d.M. v. Brauchitsch am 30.8.39.

F.: War Jamals von Zwischenschritten die Rede?  
A.: Nein, kein Wort!

PS 7/11

F.: Wie war das mit den polnischen Uniformen für Heydrich ?

A.: Canaris kam Mitte August 1939 zu mir und berichtete, dass man bei ihm, auf Veranlassung des Führers, vom Amt Heydrich polnische Uniformen angefordert habe. Wir waren uns klar, dass sie für illegale Zwecke dienen sollten. Ich sagte Canaris wörtlich: Ich will davon nichts wissen, lassen Sie die Finger davon ! Da Canaris offenbar Heydrich entgegenkommen wollte, hat er es doch getan, obwohl ich es nicht wünschte. Er sollte sagen, er habe keine polnischen Uniformen, das konnte keiner feststellen.

F.: Was wissen Sie von den "Grenzzwischenfällen"?

A.: Die Wehrmacht war davon ausgeschaltet und unbeteiligt. Nach Meldungen des Heeres und von der Fronttruppe waren sie unbedeutend und propagandistisch stark aufgebauscht.

F.: Was wussten Sie von dem angeblich polnischen Angriff auf den Sender Gleiwitz und dem Vorfall Oppeln am 31.8. also abends vor dem Angriff ?

A.: Nichts. Ich habe erst hier davon durch Angabe eines Beauftragten Heydrichs gehört und von dieser Aktion erfahren. Dem OKW war das verheimlicht worden.

-32-

F.: Kannten Sie die Bemühungen Amerikas und Italiens den Krieg nach dem 1.9. zu beenden, durch Waffenstillstand und Verhandlungen ?

A.: Nein ! Der Führer hat das mir und dem OKW ~~vorgehalten~~, d.h. verheimlicht.

F.: Wie denken Sie über die gemachten Vorschläge noch nach Eröffnung der Feindseligkeiten ?

A.: ~~Es ist mir unverständlich, dass der Führer diese Möglichkeit nicht ausnützte, um seine Mindestforderungen ohne weiteres Blutvergiessen durchzusetzen.~~ Ich ersehe ~~maximal~~ daran, dass er nicht mehr zurück gewollt hat. Deshalb hat er uns Soldaten von den Möglichkeiten nichts gesagt.

*zu Canaris und Lausow*  
F.: Was haben Sie ~~im Auftrage des Führers~~ am 14.9. also kurz vor dem Fall Warschau im Führerzug über politische "Flurbereinigung" gesagt?

*werde*  
A.: Ich habe wiederholt, *haben* was der Führer dem Ob.d.H. v. Brauchitsch bereits gesagt hatte, der die vollziehende Gewalt im besetzten Gebiet hatte.

Ich habe den Antrag des Ob.d.H. mehrfach beim Führer vorgebracht und unterstützt und zwar:

- a) das Heer vor der Verantwortung für politische Aktionen zu schützen, die hinter der Front begangen und der Wehrmacht zur Last gelegt würden
- b) Deshalb den Ob.d.H. von der vollziehenden Gewalt zu entbinden. Das geschah Mitte Oktober.
- c) Aktionen anderer Organisationen (Gestapo) zu unterbinden.  
Die Darstellung Lahusen ist unvollständig und entstellt!

1  
Bismarck

*von 1870/71*

Institut für Zeitgeschichte Archiv

Fragen zum Komplex Wiederaufrüstung, Oesterreich, Tschechien  
und Polen.

F.: Sie wissen, dass die Ab. Sie beschuldigt, beteiligt zu sein, geholfen und Vorschub geleistet zu haben beim Planen vorbereiten, Anregen von Angriffskriegen unter Verletzung völkerrechtlicher Verträge und Zusicherungen?

A.: Ja, das ist mir bekannt.

F.: Kannten Sie Hitlers Pläne?

A.: Meinen Sie die allgemeinen Planungen Hitlers oder spezielle Pläne?

F.: Ich denke zunächst an den Zeitpunkt Febr. 1933 bis und den Zeitraum bis 1938

A.: Im Jahre 1933, als Hitler Reichskanzler wurde, war ich als Oberst im Wehrministerium, Abt. Leiter der Org. Abt. Heer. Ich kam mit dem Reichskanzler Hitler nicht in Berührung, habe ihn auch bis zum Febr. 1938 etwa 3 oder 4 mal gesehen als ich in Begleitung des Kriegsministers und damaligen Ob.d. Wehrmacht von Blomberg bei ihm war. Auch bei dieser Gelegenheit hat er nicht mit mir gesprochen. Ich habe auch bei diesen Besprechungen keine programmatischen Erklärungen des Führers gehört; es handelte sich um Einzelfragen des Kriegsministeriums.

F.: Haben Sie sich mit dem Programm der NSDAF beschäftigt und deren aussenpolitischen Zielen ?

A.: Ich habe mich als Soldat grundsätzlich <sup>nicht</sup> ~~mit~~ partei-  
politisch <sup>Befasst</sup> ~~belegt~~ belegt. Ich wusste aber, dass das Programm  
der NSDAF dafür eintrat, die Bestimmungen des Versailler  
Vertrages zu bekämpfen, welche die Souveränität des  
deutschen Reiches territorial und in Bezug auf die Wehr-  
hoheit erheblich einschränkten.

F.: Haben Sie sich Gedanken darüber gemacht, wie diese aussenpolitischen Programmpunkte verwirklicht werden könnten?

A.: Ich <sup>zunächst</sup> ~~glaubte~~ glaubte, dass dies im Wege der Verhandlungen möglich  
sei. Deutschland war damals Mitglied des Völkerbundes und  
es nahm an den Verhandlungen über die Abrüstung (allgemei-  
ne) teil, wie sie im V.V. auch für die übrigen Mitglieder  
des Völkerbundes vorgesehen war. Ich wusste auch, dass im  
Rahmen dieser Verhandlungen die Frage der allmählichen  
Aufhebung unserer Rüstungsbeschränkungen behandelt werden  
sollte und auch später behandelt wurden.

F.: ~~Kennen Sie das Buch Hitlers: "Mein Kampf"?~~

A.: ~~Ja, ich habe es besessen und auch darin gelesen.~~

F.: Was Ihnen aus diesem Buch nicht bekannt, welche Fernziele Hitler hatte, und dass diese Fernziele voraussichtlich nur mit Gewalt, d.h. durch Kriege erreicht werden konnten?

A.: Ich habe mir hierüber keine Gedanken gemacht, weil ich das Buch für propagandistisch hielt. Hitler hatte es geschrieben, ab er nur Parteimann war und ohne die Verantwortung des Staatsmannes. Alle Parteiprogramme enthalten Ziele, die ideologisch und propagandistisch sind. Wenn eine Partei dann zur Macht kommt, muss sie mit Realität rechnen, insbesondere auch mit der Tatsache, dass sowohl innen- als auch aussenpolitisch Faktoren zu berücksichtigen sind, die das Programm nicht berücksichtigt.

F.: Welchen ~~Sinn~~ <sup>Heben</sup> haben ~~Sie~~ <sup>nicht</sup> ~~sagen~~ <sup>haben</sup>, dass die ~~Wörter~~ <sup>Wörter</sup> aus dem Programm der NSDAP ~~noch~~ <sup>bez w.</sup> aus dem Buch Hitlers: "Mein Kampf", ~~noch~~ <sup>oder</sup> ~~aus~~ <sup>aus</sup> ~~Aeusserungen~~ <sup>aus</sup> ~~Hitlers~~ <sup>v. Blomberg's</sup> ~~oder~~ <sup>haben</sup> ~~entnommen~~ <sup>entnommen</sup> können, dass Hitler beabsichtigte, den ~~Weltfrieden~~ <sup>Weltfrieden</sup> zu ~~stören~~ <sup>stören</sup> oder Angriffskriege zu beginnen?

A.: ~~Wäre~~ <sup>Wäre</sup> Ich war davon überzeugt, dass unter Berücksichtigung unserer militärischen und sonstigen Machtmittel, nicht daran zu denken war, mit Aussicht auf Erfolg in absehbarer Zeit Krieg zu führen.

F.: Es ist aber doch eine Tatsache, dass bald nach H.Regie-

rungsentritt die Frage der Aufrüstung in Angriff genommen wurde ?

A.: Ja, das ist richtig. Ich selbst war hieran <sup>keiner</sup> ~~nicht~~ <sup>nach</sup> ~~beteiligt~~ da ich im 2. Halbjahr 1933 zur Truppe versetzt und erst im Okt. 1935 wieder in das Reichswehrministerium als Chef des Wehrmachtamtes zurückkehrte. Von diesem Zeitpunkt an wurde die Wiederaufrüstung öffentlich betrieben. Die hierfür vorgesehenen Zeiträume, ursprünglich bis 1945, dann bis 1944, und die vorgesehenen Truppenkontingente einschl. Waffen waren jedoch so beschränkt, dass mir der Gedanke an einen Krieg nicht gekommen ist. Die Tschechei und Polen, ganz zu schweigen von den Westmächten, waren so stark gerüstet, dass nach Auffassung aller Generale ein Krieg für uns unmöglich war.

F.: Wer Ihnen nicht bekannt, dass die Besetzung des Rhnld. (entmilitarisierte Zone), die Einführung der Wehrhoheit, die Einführung der allgem. Wehrpflicht, die Schaffung der Luftwaffe und die Erhöhung der Wehrmachtkontingente gegen Bestimmung des VV stiessen ?

*Wir Soldaten sahen den V.V. damals als nicht mehr verbindlich für uns an! Göring hat das schon begründet.*

A.: Doch, das war mir bekannt. Ich glaube jedoch, dass die andern Mächte eingesehen hätten, dass diese Massnahmen sachlich begründet seien und dazu dienen könnten, den Frieden in Europa zu erhalten, denn durch die Massnahmen wurde ein erheblicher Teil der Unruhe beseitigt, die i

~~Deutschland auf Grund des WV herbeizien.~~ Es kam hinzu, dass  
 England schon i.J. 1935 mit Deutschland ein Flottenabkommen  
 abgeschlossen hatte, das allgemein begrüßt und als Zeichen da-  
 für angesehen wurde, dass ~~England für unsere Wiederaufrüstung~~  
~~Vorverständnis hatte und~~ <sup>aus</sup> seinerseits den WV nicht mehr als  
 Hindernis solcher Rüstungsabkommen ansah.

Auch glaubten wir in diesem Abkommen einen Beweis dafür zu  
 sehen, dass Hitler tatsächlich den Frieden erhalten wollte,  
 zumal er auch mehrfach Rüstungsbeschränkungen in Vorschlag  
 brachte, die von uns Soldaten in gleichem Sinne gewertet wur-  
 den.

F.: Sie geben also zu, dass Sie mit den Massnahmen, die Hitler  
 in dieser Zeit, d.H. bis 1938, befohlen hat, einverstanden  
 waren ?

A.: Ja, ich glaube, dass nicht nur ich und alle Generale, sondern  
 auch die Meherheit des deutschen Volkes diese Massnahmen billig-  
 te.

F.: Waren Sie an diesen Massnahmen, z.B. Rheinlandbesetzung,  
 irgendwie beteiligt ?

A.: Es ist in diesem Prozess ein Befehl vorgelegt worden (Dok.  
 C 194), der meine Unterschrift trägt, und zum Gegenstand  
 hat: die Luftaufklärung und U-Bootbewegungen während der  
Rheinlandbesetzungen. Ich habe diesen Befehl des Oberbefehls-

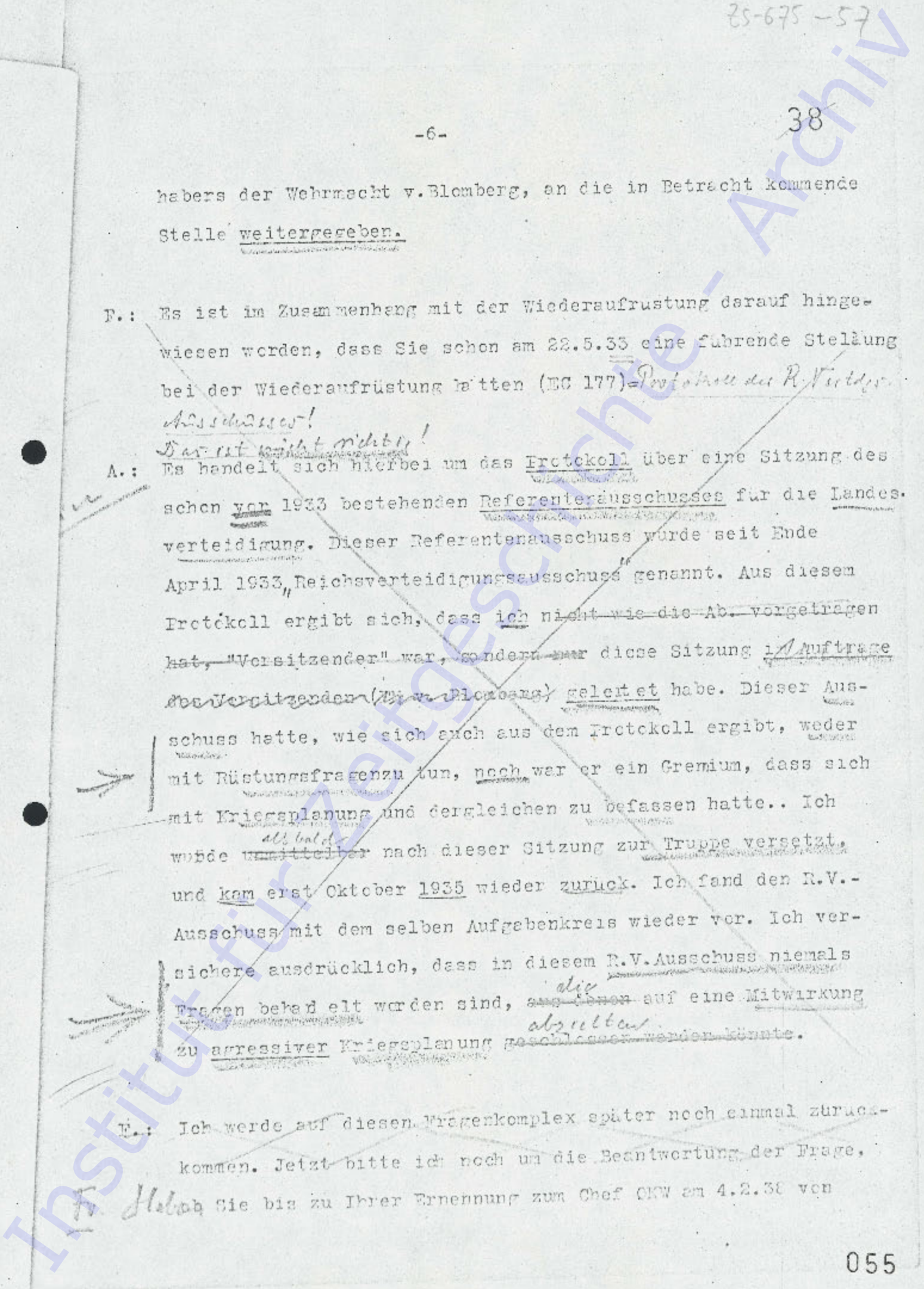
habers der Wehrmacht v. Blomberg, an die in Betracht kommende Stelle weitergegeben.

F.: Es ist im Zusammenhang mit der Wiederaufrüstung darauf hingewiesen worden, dass Sie schon am 22.5.33 eine führende Stellung bei der Wiederaufrüstung hatten (EG 177) *Protokoll des R. V. Verteid. Ausschusses!*

A.: *Das ist nicht richtig!* Es handelt sich hierbei um das Protokoll über eine Sitzung des schon vor 1933 bestehenden Referentenausschusses für die Landesverteidigung. Dieser Referentenausschuss wurde seit Ende April 1933 „Reichsverteidigungsausschuss“ genannt. Aus diesem Protokoll ergibt sich, dass ich nicht wie die Ab. vorgebracht hat, „Vorsitzender“ war, sondern nur diese Sitzung in Auftrage des Vorsitzenden (H. v. Blomberg) geleitet habe. Dieser Ausschuss hatte, wie sich auch aus dem Protokoll ergibt, weder mit Rüstungsfragen zu tun, noch war er ein Gremium, dass sich mit Kriegsplanung und dergleichen zu befassen hatte.. Ich *als bald* wurde unmittelbar nach dieser Sitzung zur Truppe versetzt, und kam erst Oktober 1935 wieder zurück. Ich fand den R.V.-Ausschuss mit dem selben Aufgabenkreis wieder vor. Ich versichere ausdrücklich, dass in diesem R.V. Ausschuss niemals Fragen behandelt werden sind, *die* aus ihnen auf eine Mitwirkung zu agressiver Kriegsplanung geschlossen werden könnte. *abzuleiten*

F.: Ich werde auf diesen Fragenkomplex später noch einmal zurückkommen. Jetzt bitte ich noch um die Beantwortung der Frage,

*F.* *Haben* Sie bis zu Ihrer Ernennung zum Chef OKW am 4.2.38 von



Hitler selbst oder auf andere Weise Kenntnis davon erlangt, dass Pläne bestanden, die entgegen den Friedensversicherungen Hitlers, nur durch Gewaltanwendung ~~das~~ Krieg zu verwirklichen waren ?

A.: Nein.

F.: Es hat in November 1937 eine Zusammenkunft bei Hitler stattgefunden, Bei dieser Gelegenheit hat Hitler seine Pläne bekanntgegeben. Wissen Sie davon ?

A.: Ich habe davon erst jetzt in diesem Prozess Kenntnis erlangt.

Persönlich war ich bei dieser Zusammenkunft nicht zugegen, ~~Mein~~ Chef, FM v. Blomberg hat mir <sup>keinerlei Antwort wegen damals</sup> ~~über den Inhalt der Ansprache~~

~~gegeben!~~ ~~Hitlers~~ ~~nichts~~ gesagt. Ich habe auch kein Protokoll über diese Sitzung gesehen. <sup>Es liegt sich damals von Gold</sup> ~~gab es~~

<sup>die Stufen der Kampf-Anweisung 37/38 geben; und den gen</sup> ~~helt er für~~ ~~überflüssig~~

F.: Hatten Sie Kenntnis von Absichten Hitlers, territoriale Gebietsfragen anzuschneiden ?

A.: <sup>ja!</sup> Ich war im allgemeinen darüber orientiert, dass Hitler verschiedene territoriale Bereinigungen vornehmen wollte. Es handelt sich hierbei um programmatische Punkte, wie zum Beispiel: Anschluss Österreichs, Eingliederung grenznäher volksdeutscher Siedlungsgebiete, Danzig, Memelland, die Korridorfrage.

F.: Rechneten Sie damit, dass diese territorialen Fragen nur auf dem Wege der Anwendung von Gewalt zu lösen waren und dass das

sehr bald gesehen sollte ?

A.: Ich habe diese Fragen nicht für akut gehalten, sondern glaubte, dass es sich hierbei um Zukunftspläne handelte, die Hitler in späteren Jahren ~~auf dem Wege der Verhängung~~ *lösen wollte, wenn die Politik wieder* ~~angriff nehmen würde.~~ *würde. durch eine Wehrmacht gestützt werden könnte.*

F.: Warum hielten Sie die Fragen nicht für akut ?

A.: Weil ich mir darüber klar war, dass (daraus) kriegerische Verwicklungen entstehen könnten, für die wir aus den schon angegebenen Gründen nicht gerüstet waren. Das Aufrüstungsprogramm lief damals bis 1943/44.

F.: Wie erklären Sie die allgemeine Anweisung vom Juni 1937 für die Mobilmachungsverbereitungen für 1937/38 ?

A.: Das war <sup>*altdeutsch*</sup> kein Plan für eine beabsichtigte kriegerische Aktion, sondern ein <sup>*Anweisung*</sup> allgemeiner Plan, (genannt "Aufmarsch- und Kampf-anweisung") für evtl. möglich in Betracht zu ziehenden kriegerischen Verwicklungen. Solche allgemeinen Pläne sind bei allen Staaten üblich, ohne dass hieraus auf eine Angriffsabsicht geschlossen werden kann.

*Hitler hat davon nichts gewusst!; es war eine Anweisung v. Blomberg*

F.: In diesem Dokument ist ein Fall "Otto" vorgesehen, der sich auf Oesterreich bezieht. Warum ?

A.: Es bestand damals die Befürchtung, dass in Oesterreich eine Restauration der Monarchie versucht werden könnte. Für diesen Fall hatte Hitler die Intervention vorgesehen.

F.: Sind auf Grund dieser allgemeinen Anweisung irgendwelche Befehle erfolgt oder ist auf Grund der allgemeinen Anweisung ein Aufmarschplan ausgearbeitet worden?

A.: Nein. Es blieb bei der allgemeinen Anweisung. Der Generalstab des Heeres, der hierfür zuständig gewesen wäre, hat m.W. keinerlei Vorbereitung getroffen, auch keinen Aufmarschplan "Otto" ausgearbeitet.

F.: Die Ab. behauptet, dass Sie an dem Plan des Vorgehens gegen Oesterreich beteiligt gewesen seien, wie er im März 1938 verwirklicht wurde. Ist das der Fall?

A.: Wie ich schon sagte, hat ein Plan für dieses Vorgehen überhaupt nicht bestanden. Der Wehrmachtsführungsstab und auch der Generalstab des Heeres (nach Angabe des Generalstabschefs Beck) hatte nichts vorbereitet. Die ganze Sache wurde auf Befehl Hitlers vom Ob.d.H. improvisiert. Der Ob.d.H. erhob auch Einwendungen gegen den befohlenen Einmarsch, weil nichts vorbereitet war, und er ein Eingreifen der Tschecho-Slowakei befürchtete.

F.: Die Anklagebehörde hat vorgetragen, dass Sie bei der Be-

sprechung Hitlers mit Schuschnigg auf dem Obersalzberg am 11.2.38 Schuschnigg unter "Lachman-Druck" gesetzt haben sollen. Haben Sie mit Schuschnigg gesprochen ?

A.: Als ich am 11.2.38 zum Obersalzberg von Berlin gerufen wurde, wusste ich überhaupt nicht, um was es sich handelte. Ich war völlig überrascht, Herrn Schuschnigg und Herrn Schmidt dort zu treffen.

F.: Haben Sie an den Besprechungen teilgenommen ?

A.: Nein. ~~So viel ich weiß, hat Hitler mit Schuschnigg zunächst unter vier Augen gesprochen, später hat auch der Außenminister v. Ribbentrop mit Schuschnigg konferiert. Der Führer rief mich, während ich in der Veranda war, plötzlich zu sich. Schuschnigg ging gerade heraus. Als ich kam und nach seinen Befehlen fragte, sagte er, er habe keine Befehle, ich solle mich setzen. Dann unterhielten wir uns über irgendwelche belanglosen Dinge, sodass ich gar nicht wusste, was der Führer eigentlich bezweckte. Man muss hierbei berücksichtigen, dass ich am 2.2.38 zum Chef OKW ernannt~~

~~war. Dass meine Anwesenheit irgendwie politische Bedeutung haben könnte, kam mir erst später zum Bewusstsein. Man kann also, da ich Herrn Schuschnigg ~~gar nicht~~ <sup>hebe mit</sup> gesprochen, ~~habe nicht~~ <sup>und</sup> sagen, dass ich auf ihn keinen Druck ~~ausübt~~ <sup>hatte</sup> hätte. Man kann höchstens sagen, dass Hitler dadurch, dass er mich ebenso wie den Befehlshaber in WK VII v. Reichenau und den Vertreter der Luftwaffe (Sperrle) zum Obersalzberg gerufen hatte, Schuschnigg die militärischen Machtmittel des Reiches vor Augen führen wollte.~~

F.: Es ist in diesem Zusammenhang auf eine Eintragung in Tagebuch des Gen.Obersten Jodl (PS 1780) verwiesen worden, Was sagen Sie dazu ?

~~Gen.~~ Gen.Oberst Jodl schreibt: "Schuschnigg unterschreibt unter schärfstem politischem und militärischem Druck".

A.: Hieraus dürfte nicht zu entnehmen sein, dass er sagen will, ich hätte Schuschnigg unter Druck gesetzt. Diese Bemerkung ~~wäre~~ <sup>ist</sup> darauf zurückzuführen sein, dass Hitler Schuschnigg durch die Heranziehung der militärischen Vertreter, die gar nicht <sup>an</sup> mit der politischen Besprechung betreut waren zu tun hatten, seinerseits unter Druck gesetzt hat.

F.: Die Ab hat ferner auf Ihr Schreiben an Hitler (PS 1775) verwiesen, in welchem unter anderem gesagt war, dass "falsche aber ganz glaubhafte Gerüchte" verbreitet werden sollten, ersichtlich zu dem Zweck, um die Oesterreichische Regierung einzuschüchtern. Was haben Sie hierzu zu sagen ?

A.: Dies Schreiben ist die Ausführung eines Befehls des Führers nach der Abreise Schuschniggs. Ich wäre auf einen solchen Gedanken nicht gekommen.

F.: Wann sind die ersten Befehle gegeben worden, Truppen bereitzustellen ?

A.: Unmittelbar nach Bekanntwerden der von Schuschnigg verkündeten Wahlen.

F.: Von wem ging dieser Befehl aus ?

A.: Vom Führer, <sup>direkt</sup> ~~gerichtet~~ an den Gb.d.H.

F.: Wie beurteilen Sie die Massnahmen gegen Oesterreich ?

A.: Ich war der Meinung, dass der Anschluss Oesterreichs dem Wunsch des österreichischen Volkes entsprach.

~~F.: Wie kommen Sie zu dieser Annahme ?~~

*hat  
sogar  
schon gesagt!*

~~A.: Soviel ich weiss, hatte das österreichische Volk schon einmal nach 1918 den Wunsch zum Anschluss an Deutschland zum Ausdruck gebracht. Ich glaube auch, dass dieser Anschluss nicht nur vom deutschvölkischen Standpunkt aus berechtigt sei, sondern auch eine wirtschaftliche Notwendigkeit für Oesterreich sei.~~

F.: Welchen Eindruck hatten Sie nach dem Einmarsch ?

A.: Der Einmarsch vollzog sich ohne jeden Widerstand. Deutsche und oesterreichische Truppen marschierten nebeneinander. Wir wurden in allen Orten und Städten begeistert begrüsst, sodass ich tatsächlich den Eindruck gewinnen musste, der Anschluss entspreche dem Willen des Volkes.

Tschecho-Slowakei

F.: Wann sprach Hitler mit Ihnen zum ersten mal über, die Tschecho-Slowakei ?

A.: Etwa 6 Wochen nach dem Anschluss Oesterreichs !  
Am 21.4.38 vor seiner Abreise von Berlin. Hierüber hat der Adjutant des Führers Schmundt <sup>nach Notizen</sup> ein Schriftstück verfasst, dass ich erst jetzt gesehen habe. Schmundt hat mir damals keine Abschrift geschickt. Es handelt sich nicht um ein Protokoll, sondern um zusammenfassende Notizen, über das Ergebnis dieser Besprechung. Das Schriftstück liegt in zwei verschiedenen Fassungen vor.

F.: Welches war Ihr Eindruck von den Absichten Hitlers bzgl. der Tschecho-Slowakei ?

A.: Ich <sup>war überrascht</sup> hatte den Eindruck, dass Hitler die Tschecho-Slowakei angreifen wollte, wenn es erst später!

F.: War hierbei ein Unterschied gemacht zwischen dem Sudetenland und der ganzen Tschecho-Slowakei ?

A.: Nein! bei dieser Besprechung nicht!

F.: War es also klar, dass Hitler die ganze Tschecho-Slowakei als Ergebnis eines Krieges setzen wollte ?

*Über die pol. Situation in der Tschechoslowakei hat Göring (esprachen)*

A.: Das ist in dieser 1. Anweisung für milit. Vorarbeiten nicht ~~über zum Ausdruck gekommen~~. Ich hatte <sup>den</sup> Eindruck, dass Hitler die Tschecho-Slowakei als Staat nicht beseitigen wollte, sondern dass er, aus strategischen Gründen das Ziel verfolgte, die Tschecho-Slowakei als strategische Bedrohung für das Reichsgebiet auszuschalten.

F.: Welche Ziele, glauben Sie, verfolgte Hitler ?

A.: Er wollte in der Hauptsache die Tschecho-Slowakei entmilitarisieren und den Tschecho-Slowakischen Wirtschaftsraum für das Reich gewinnen. *in die deutsche besiedelten Länder einverleiben!*

F.: Hat er das am 21.4.38 ausgesprochen ?

A.: Nein. Es ist dies eine Erkenntnis, die mir nach und nach gekommen ist.

F.: Haben Sie Hitler bei dieser Besprechung beraten ? oder Vorschläge gemacht ?

A.: Nein. Das alles war mir ganz überraschend. Es war wie immer: Hitler hatte den Gedanken und entwickelte ihn, indem er verschiedene Möglichkeiten erwog. Er wünschte dann, dass diese Erwägungen durch das OKW in eine entsprechende Form, meist einer "Weisung", gebracht werden sollten. *abgearbeitet werden sollten*

F.: Wie stellten Sie sich zu diesem Plan Hitlers ?

A.: Ich glaubte, dass es sich <sup>nicht</sup> ~~um~~ einen <sup>festen</sup> "Plan" handeln sollte, der sofort <sup>zu verwirklichen</sup> in Bearbeitung zu nehmen sei.  
*Militärisch nicht, ich das für derzeit unmöglich.*

F.: Wie kommen Sie zu dieser Annahme ?

A.: Hitler hatte <sup>ja besonders</sup> ~~in der Unterredung~~ zum Ausdruck gebracht, dass es z.Zt. nicht seine Absicht sei, die Tschecho-Slowakei in absehbarer Zeit anzugreifen.

F.: Was taten Sie darauf ?

A.: Ich besprach die Sache mit Gen. Oberst Jodl und wir beschlossen, die Sache zunächst auf sich beruhen zu lassen. Nach einiger Zeit erfolgten dauernd Anfragen über Schmuddt an den Wehrmachtsführungsstab, aus welchen hervorging, dass Hitler sich dauernd mit den militärischen Fragen der Tschecho-Slowakei befasste. Auf Drängen vom Obersalzberg übersandte ich dann mehrere Wochen später die Weisung "Grün" (FS 388) im Entwurf. In dieser <sup>heißt</sup> ~~heißt~~ es im ersten Absatz:

"Es ist nicht meine Absicht, die Tschecho-Slowakei ohne <sup>Anlaß</sup> Provokation in der nächsten Zukunft durch eine militärische Aktion anzugreifen." *Sie erhält keine Antwort!*

Daraufhin kam Hitler persönlich nach Berlin und sprach

in meiner Gegenwart mit dem Ob.d.H. v. Brauchitsch. Er änderte danach die ~~vom mir vorgelegte~~ Weisung in entscheidender Weise, indem er den ersten Absatz wie folgt formulierte:

"Es ist nunmehr mein unabänderlicher Entschluss, in absehbarer Zeit die Tscheche-Slowakei anzugreifen."  
*Der Grund war die tschechische Abspaltung Ende Mai 38*  
 In dieser Fassung; die dem Ob.d.H. v. Brauchitsch schon mündlich bekanntgegeben war, ging die Weisung am 30.5.38 an den Ob.d.H., der mit der Vorbereitung bis Anfang September beauftragt war.

F.: Wie stellte sich Gen.FM v. Brauchitsch zu dieser Weisung ?

A.: GM v. Brauchitsch und ich erhoben Bedenken.

F.: Worauf stützten sich diese Bedenken ?

A.: Auf die Tatsache, dass die militärischen Kräfte, insbesondere die schweren Waffen nicht ausreichend seien, um einem solchen Krieg mit Aussicht auf Erfolg zu beginnen. Auch war damit zu rechnen, dass Frankreich und evtl. sogar Polen eingreifen würden.

F.: Wie stellte sich Hitler zu diesen Einwendungen ?

A.: Er sagte, die schweren Waffen könnte durch Luftlande-

*Unternehmen*  
 Operationen und durch das Eingreifen der Luftwaffe ausgeglichen werden, das Nichteingreifen Frankreichs und Polens werde durch politische Verhandlungen sichergestellt.

F.: Ist bei den Gesprächen, die Sie und FM v. Brauchitsch mit Hitler hatten, eigentlich niemals die Frage aufgeworfen worden, dass ein solcher Angriff ~~ohne~~ ohne Bedrohung nicht zu rechtfertigen sei ?

A.: Nein. Solche Einwendungen sind weder von mir, noch von einer anderen militärischen Seite gemacht worden. *Sie Tschako-Slowake hätte ja auch ohne diplom. Schritte mobil gemacht!*

F.: Wie erklären Sie sich dieses Schwärzen ?

A.: Hitler stand auf dem Standpunkt, dass politische Erwägungen nicht Sache der Generale seien. Er hat mehrfach ausgesprochen:

"Die Generale verstehen nichts von Politik und die Politiker verstehen nichts von militärischen Sachen."

Er würde, wenn ein solcher Einwand von mir erhoben worden wäre, diesen (in schroffster Weise) zurückgewiesen und mich darauf hingewiesen haben, dass nicht ich, sondern er die Verantwortung trage, ~~ich solle mich um die Sachen kümmern, die mich angingen, dh. dafür sorgen, dass seine Befehle richtig ausgeführt würden.~~

F.: Meinen Sie dies nur, oder hat Hitler bei anderer Gelegenheit so gesprochen ?

A.: Ja, bei verschiedenen Anlässen, <sup>sagte man</sup> ~~bestanden sich~~ zum Ausdruck brachte, dass gewisse An~~ordnungen~~ mit unserer militärischen Auffassung nicht vereinbar seien.

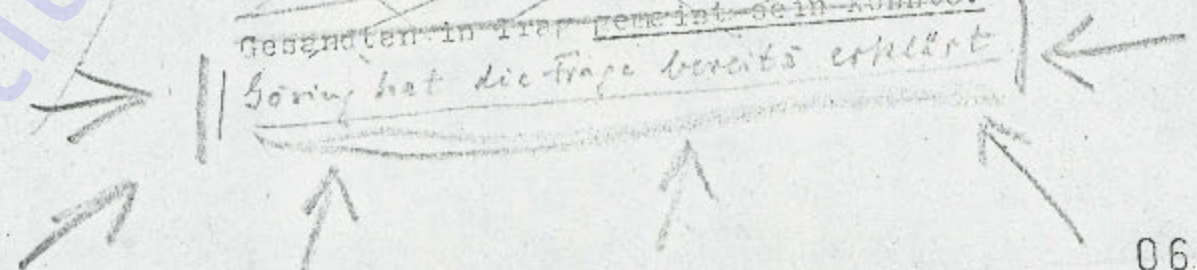
F.: In dem Protokoll vom 21.4.38 ist die Rede von einem Angriff auf die Tschecho-Slowakei, nach einem "Zwischenfall". Hierbei ist als Beispiel angeführt: "Die Ermordung des Gesandten in Prag". Die Ab. hat hieraus den Schluss gezogen, dass in dieser Besprechung in Erwägung gezogen worden sei, den deutschen Gesandten in Prag zu ermorden, um dadurch einen Grund zum Angriff auf die Tschecho-Slowakei zu haben. Wie ist das gewesen ?

A.: In der Besprechung wurde von "Zwischenfällen" gesprochen, d.h. Hitler sagte, die Aktion gegen die Tschecho-Slowakei <sup>sehr wohl</sup> könne durch einen Zwischenfall <sup>ausgelöst werden</sup>. Ich fragte <sup>wie ich das verstehen sollte</sup>.

*Ich habe damals nicht an eine Provokation unsererseits gedacht.*

Man muss bedenken, dass ich kaum 2 1/2 Monate in meinem Amt war und keine Gelegenheit bis dahin hatte und die Denkweise Hitlers nicht kannte. Auch war mir politische Intrigen unbekannt. Ich sagte und fragte ein Soldat. Hitler antwortete mir mit dem Hinweis auf den Mord von Sarajewo und fügte hinzu: "Ebenso kann ja auch ~~ein~~ der Gesandte in Prag ermordet werden." Ich bin nicht auf den Gedanken gekommen, dass hiermit ein Mord des eigenen Gesandten in Prag gemeint sein könnte.

*Soring hat die Frage bereits erhebt*



F.: Wie erklären Sie die Änderung im Plan Hitlers, den Angriff auf die Tschecho-Slowakei, der ursprünglich erst für später vorgesehen war, nun plötzlich für September 1938 vorzusehen ?

A.: Das geht aus dem Tagebuch des Gen. Obersten Jodl hervor. ~~Demnach~~ <sup>hatte</sup> hatte die Tschecho-Slowakei am 21.5.38 die Mobil-  
machung befohlen. ~~Zu~~ <sup>Zu</sup> diesem Zeitpunkt waren wir in keiner Weise militärisch vorbereitet. ~~Vielleicht glaubte Hitler, dies als Anlass nehmen zu können, daraus auf Angriffsbe-  
stehen gegen das Reich zu schließen.~~ Tatsächlich war bis dahin unsererseits nichts angeordnet, was seitens der Tschecho-Slowakei als militärische Bedrohung hätte angesehen werden können.

F.: Nun kam es nicht zu dem Krieg mit der Tech.S. infolge des Abkommens von München. Wie beurteilten Sie dieses Abkommen ?

A.: Ich war froh, dass es nicht zum Krieg gekommen war, ebenso war die Einstellung aller anderen Generale.

F.: Welche Wirkung hatte das Abkommen auf das Verhältnis der Generale zu Hitler ?

A.: Die Wirkung war eine enorme Steigerung des Ansehens des Führers, die das Abkommen als eine staatsmännische Leistung

bewerteten. Dies hatte naturgemäss auch zwangsläufig eine Wirkung auf die folgenden Ereignisse.

F.: Welche Ereignisse meinen Sie ?

A.: Die Besetzung des Rest-Tschechei.

F.: Ist es nicht erstaunlich, dass Hitler drei Wochen nach dem Abkommen von München schon Anordnungen für die Besetzung der Rest-Tschechei traf ?

~~A.: Ja, wir waren auch davon überrascht, aber ich habe den Eindruck, dass die eben dargelegte starke Wirkung des Abkommens von München vorhandene Bedenken nicht aufkommen liess.~~

~~Dafür hat Göring die Aufklärungen gegeben, ich kann dann nur noch was dazu hinzufügen!~~

~~(Fortsetzung nächste Seite)  
A.: Wie erklären Sie sich dieses Verhalten von Hitler, der dem Ministerpräsidenten Chamberlain die schriftliche Zusicherung gegeben hatte, dass die beide Länder gemeinsam interessierende Fragen nur durch "Konsultation" behandelt werden sollten ?~~

~~A.: Hitler hat mir seine Gründe niemals in bestimmter Form ausgesprochen. Er hat immer nur betont, dass tschechische Probleme müsse endgültig und total gelöst werden. Ich glaube heute, dass ihn im Grunde die Münchner Lösung nicht befriedigte, weil hierdurch sein ursprünglicher Plan, die Tsch.S. strategisch auszuschalten, nicht erfüllt war. Wahrscheinlich~~

*Sönning!*  
*du*  
*Mir*  
*Sie*  
*du*  
*Führer*  
*denn*

*nächste Seite!*

Was sagte Hitler damals:

Er befürchtete <sup>über</sup> ~~er~~ auch, dass die Tsch.S. sich mit dem Verlust des Sudetenlandes ~~auf die Dauer~~ <sup>auf die Dauer</sup> nicht abfinden werde. Er wurde hierin durch die Tatsache bestärkt, dass nach unseren Meldungen schon im Herbst 1938 auf den tschechischen Flugplätzen russische Luftwaffenkommandos waren, zum Ausbau und zur Ausbildung der tschechischen Luftwaffe. Er befürchtete, dass dort eine grosse Luftkriegsbasis entstehen könne, die wegen der Nähe des schlesischen Industriezentrums und der Reichshauptstadt eine grosse Gefahr bedeuert hätte. Schliesslich vermute ich, dass er glaubte, Frankreich sei zur Zeit nicht angriffsbereit.

F.: Wurde Hitler von keiner Seite auf die grosse Gefahr aufmerksam gemacht, die darin bestand, dass er durch ein gewaltsames Vorgehen gegen die Rest-Tschechei England brüskieren müsste ?

A.: <sup>Das war eine rein politische Frage!</sup>  
 Soviel ich weiss, nein! Was mich persönlich angeht, so kann ich nur das wiederholen, was ich ~~erwähnt~~ <sup>erwähnt</sup> habe, dass ich mich ~~keiner~~ <sup>über</sup> ~~jeder~~ <sup>politischen</sup> Erörterung mit mir ablehnte. weil Hitler das steht 2 <sup>drücktes</sup>.

F.: Im Zusammenhang mit der Aktion gegen Oesterreich und den Vorbereitungen gegen die Tschechko-Slowakei wird seitens der Ab. auf zahlreiche Dokumente verwiesen, die den Nachweis dafür erbringen sollen, dass alle Massnahmen in den Monaten der Vorbereitungen und der Durchführung der Aktionen von Ihnen "kontrolliert" und auch angewiesen wurden.

*politisch*

Institut für Zeitgeschichte

A.: Hierzu kann ich mich nur auf meine frühere Aussage beziehen, wonach ich auf Grund meiner Stellung als Chef des militärischen Stabes des Führers die Weisungen und Führerbefehle mit meinen Initialen und die auf Grund der Führerbefehle von OKW herausgegebenen Anordnungen <sup>selbstwärtlich</sup> zuzeichnen hatte. Ich habe schon früher ausgesagt, dass ich durch die Weitergabe der Befehle und Anordnungen im Rahmen meiner Dienststellung <sup>nebe ich</sup> keine materielle Verantwortung für den Inhalt der Befehle und Anordnungen übernehmen sollte und konnte sich nicht!

F.: Ich muss in diesem Zusammenhang auch noch auf die Frage des Oberstleutnants Köchling kommen, der zu Henlein beordert wurde. Was wissen Sie hiervon ?

A.: Ich selbst habe mit dieser Angelegenheit nichts zu tun gehabt. Köchling erhielt seinen Auftrag vom Führer persönlich. Ich war dabei nicht anwesend und habe Köchling nach der Unterredung mit dem Führer nicht mehr gesprochen.

F.: Hat das OKW mit dieser Angelegenheit irgendetwas veranlasst ?

A.: Nein.

F.: Die Ab. hat auf die Tatsache hingewiesen, dass Sie sowohl bei dem Besuch des Ministerpräsidenten Tiso im März 1939

als auch bei dem Besuch des Präsidenten Hacha in der Nacht vom 14./15.3.39 anwesend waren. Es ist hieraus der Schluss gezogen worden, dass Sie an den politischen Besprechungen beteiligt gewesen seien. Welche Rolle spielten Sie hierbei ?

A.: Ich war als der ständige militärische Begleiter Hitlers *un-  
ter* immer anwesend, wenn er Staatsbesuche oder Minister fremder Länder empfing. Ich habe in solchen Fällen niemals an den politischen Besprechungen selbst teilgenommen. Ich war bei der Begrüssung zugegen, wurde vorgestellt und blieb auch, wenn man bei einer Tasse Kaffee zusammensass. Sobald aber die Besprechungen begannen, entliess mich der Führer. Ich musste dann in einem anderen Zimmer warten, um evtl. Auskünfte zu geben oder etwaige militärische Anweisungen entgegen zu nehmen.

F.: Es wird behauptet, dass gelegentlich der Besprechung, die der Präsident Hacha mit dem Führer hatte, auf die schreckliche Wirkung hingewiesen hätte, die ein Bombardement von Prag zur Folge haben müsste.

*R.A. Göring hat das bereits angeführt.*  
A.: Ich kann nur wiederholen, dass ich mit dem Herrn Präsidenten Hacha über politische oder militärische Dinge kein Wort gesprochen habe. Wenn von einem evtl. Bombardement Prag gesprochen werden ist, so kann dies nur von anderer Seite geschehen sein. Ich war anwesend, um dem Ob.d.H. die letzten Anweisungen für die Form des Einmarsches zu übermitteln.

F.: Waren Sie auch zugegen, als die Besprechungen Hitlers mit dem Ministerpräsidenten Chamberlain auf dem Obersalzberg, in Godesberg und in München stattfanden ?

A.: ~~Nein~~ Ja, aber auch hier gilt dasselbe. Ich habe an keiner Besprechung der Staatsmänner teilgenommen.

F.: Sie bestreiten also, ein politischer General gewesen zu sein ?

A.: Ja. Ich sollte es nach dem Willen Hitlers nicht sein, und wollte es auch nicht sein. Ich habe in keinem Zeitpunkt meiner Dienststellung als Chef OKW eine Tätigkeit ausgeübt, die man als politisch bezeichnen könnte. Ich war bei solchen Anlässen anwesend, aber ich war niemals beteiligt.

P o l e n .

F.: Die Ab. macht Ihnen zum Vorwurf, dass Sie sich an der Planung des Krieges gegen Polen beteiligt und an seiner Durchführung mitgewirkt haben. Welches war Ihre Einstellung zu dem Fall Polen ?

A.: Diese Frage ist deshalb nicht einfach zu beantworten, weil sie mit der Frage Danzig, Memel und mit der Korridorfrage im Zusammenhang stand. Ich hatte durch die Mitarbeit für die Abrüstungskonferenz in Genf, die schließlich ergebnislos ~~Ich war damals der Meinung, dass die polnische Frage~~

*Sie war damals der Ansicht*

Ab. erklärt, <sup>Polen dem</sup> dass die <sup>allein</sup> genannten Fragen auf dem Verhandlungswege <sup>also ohne militärischen Druck wohl kaum</sup> ~~in Frage~~ <sup>werden könnten</sup>. Der Zustand war nach der Ueberzeugung der Generalität auf die Dauer untragbar.

F.: Warum hätte diese Frage nicht eine Lösung durch unmittelbare Verhandlungen finden können? Waren Ihres Erachtens die Voraussetzungen gegeben gewesen?

A.: Hitler hat mir gegenüber <sup>inzwischen</sup> immer den Tod Pilsudskis bedauert, weil, wie er sagte, mit diesem Staatsmann eine Lösung möglich gewesen wäre, die den beiderseitigen Interessen entsprochen hätte.

F.: Die Ab. erklärt, dass Hitler sich schon im Herbst 1938 - nicht 1939 - mit einem Krieg gegen Polen beschäftigte. Ist Ihnen davon etwas bekannt?

A.: Nein. Im Oktober und November 1938 war Hitler mit den Ostbefestigungen im Oder-Warthe-Bogen, an der Oder und in Ostpreussen beschäftigt. Es wurde damals nur von Verteidigung gegen Polen gesprochen.

F.: Wurde nicht damals schon von Danzig und Memel gesprochen?

A.: Ja, Im Winter 38/39 wurden für ~~jedem~~ <sup>jederzeit</sup> mögliche Besetzung von Danzig vorbereitet. Ich nahm damals an, dass

Hitler sich für den Fall eines Konfliktes mit Polen wegen Danzig für die Ostbefestigungen interessierte. Für einen Angriffskrieg gegen Polen wäre das nicht nötig gewesen.

F.: Dachte Hitler damals vielleicht an einen Krieg im Westen ?

*Nein! Wir bauten damals doch die Westbefestigungen auf!*

A.: ~~Dabei~~ Mit mir hat er davon nicht gesprochen! *allerdings!*  
aber In der Rede am 23.8.39 vor den Generalen, sagte er er habe ursprünglich nicht gewusst, ob er erst im Westen und danach im Osten Krieg führen werde. *Seine Bemerkung war mit demer nicht verständlich!*

F.: Wann wurden die Vorbereitungen zur Besetzung Danzigs getroffen ?

A.: November 1938. Die Besetzung sollte evtl. von Ostpreussen aus erfolgen. Das wurde vorbereitet, falls sich eine günstige politische Lage dafür ergeben würde.

F.: Wurde dabei nicht die Möglichkeit des Kriegsfalles mit Polen erörtert ?

A.: Ja, Hitler erklärte damals aber *stets* kategorisch, dass er Danzig nur besetzen wolle, wenn er sicher sei, dass daraus kein Krieg mit Polen entstehe.

F.: Was war der Grund zur Aenderung dieser Ansicht ?

A.: Meines Erachtens waren es drei Gründe:

- 1.) der erfolgreiche Abschluss der tschechischen Frage,
- 2.) die Ergebnislosigkeit unmittelbarer Besprechungen mit Polen wegen Danzig und
- 3.) eine optimistische Auffassung über die Haltung Englands <sup>in der Korridorfrage</sup> ~~in Folge eines Abkommens mit Polen.~~

*Präsident 2*

F.: Die Ab. hat die Weisung vom 3.4.39 (Dok. C 120) zum Beweis dafür vorgelegt, dass Sie den Befehl bezüglich des Angriffs auf Polen herausgegeben haben. Wie ist das ?

A.: Hitler gab in meiner Anwesenheit dem Ob.d.N. mündlich die Anweisung zur Vorbereitung eines Angriffs auf Polen (Fall Weiss) Ich habe das Ergebnis daneben schriftlich bestätigt um die Besprechung aktenkundig zu machen. Die entschlüssigten Befehle hat Hitler im April und Mai selbst vollzogen.

Es gilt hier dasselbe, was ich auch früher schon ausgesagt habe: Ich konnte keine Befehle geben, sondern nur weitergeben oder mündlich gegebene Befehle bestätigen!

F.: Wie standen Sie und die Generalität zu diesem Krieg ?

A.: Der Ob.d.N. v. Branchitsch, sein Stabschef Halder und ich bemühten uns unaufhörlich, Hitler klar zu machen, dass ein Krieg gegen Polen nicht geführt werden könne. Wir rechneten deals mit Bestimmtheit auf ein Eingreifen Frankreichs und Englands. Dagegen hatten wir aber weder genügend Truppen noch Bewaffnung in unserer Position!

F.: Was war nach Ihrer Meinung der Zweck der Ansprache an die Generale am 23.5.39 in Berlin?

A.: Die ablehnende Haltung und die Besorgnisse der Generale. Hitler wollte diese zerstreuen, und den Generalen Mut machen. Er sagte, er habe bisher in der Beurteilung der Lage inner Recht behalten, er werde die Politik schon richtig steuern.

F.: War es Ihre Ansicht, dass es zum Kriege kommen würde?

A.: Nein, ich glaubte nicht an einen Krieg, weil mir Hitler and immer wieder versicherte, dass er Polen nicht angreifen werde, wenn Frankreich sich auf die Seite Polens stelle. Hitler verbot mir ausdrücklich, dies dritten Beteiligten zu sagen, weil er fürchtete, dass dann die Vorbereitungen nicht eilig und ernsthaft genug betrieben wurden.

F.: Warum legte Hitler solchen Wert auf die schnelle Vorbereitung des Angriffs auf Polen?

A.: Weil er glaubte, damit die diplomatischen Verhandlungen günstiger gestalten zu können.

F.: Hat einer der Generale nach der Ansprache vom 21.5.39 Einwendungen gegen den Krieg mit Polen erhoben?

A.: Nein.

F.: Wie sehen die Dinge nach der Ansprache Hitlers am 22.8.39 auf dem Obersalzberg aus ?

A.: Ich glaubte, dass die Lage durch den Fakt mit Russland günstiger sei, und dass Polen sich hierdurch veranlasst sehen würde, nachzugeben. Auch glaubte ich, dass England in dieser Situation vermitteln würde.

F.: Wissen Sie, dass England tatsächlich versucht hat zu vermitteln ?

A.: Nein. Ich weiss nur, dass mich Hitler am 24.8. plötzlich in die Reichskanzlei berief und mir befahl, sofort alle Bewegungen anzuhalten und den Ob.d.H. dringend in die Reichskanzlei zu berufen. (Und als Grund wurde angegeben) (dass England den Beistandepakt für Polen <sup>beschlossen</sup> vollzogen hatte.) Hitler sagte: "Ich brauche Zeit zum Verhandeln."

F.: Welchen Befehl gab darauf Hitler dem Ob.d.H.

A.: Verschiebung des Angriffstages (um 5 Tage.)

F.: Was wissen Sie von den Verhandlungen ab 25.8.39 ?

4.8  
halten!

Institut für Geschichte - Archiv

A.: In dieser Zeit war Hitler für mich kaum zu sprechen. Er hatte Verhandlungen mit eigenen und fremden Diplomaten. Er liess mich die sogenannten Mindestforderungen lesen, und sagte, dass er davon nicht abgehen werde.

F.: Welchen Eindruck hatten Sie von diesen Forderungen ?

A.: Ich hielt sie für massvoll und glaubte nach Lage der Sache, an die Annahme, dass der Krieg vermieden würde.

F.: Was wissen Sie von den verschiedenen Interventionen von Seiten Amerikas, Englands, Frankreichs und Italiens ?

A.: Ich habe nur zufällig von dem Brief Daladiers erfahren. Der Führer diktierte gerade die Antwort, als ich ihn sprechen wollte, und von den übrigen Interventionen ist mir nichts bekannt geworden.

F.: Haben Sie die Mindestforderungen Hitlers für ernst gehalten ?

A.: Ja. Ich war deshalb sehr überrascht, als England und Frankreich uns den Krieg erklärten. Ich <sup>habe</sup> ~~musste~~ sie auch deshalb für <sup>ernst</sup> halten, weil der Angriffstag nochmals um einen Tag verschoben wurde, um den Bevollmächtigten Unterhändler Polens abzuwarten. Dies sagte Hitler in einer Besprechung mit dem Ob.d.H. v. Brauchitsch am 30.8.39.

F.: Was damals von Zwischenfällen die Rede ?

A.: Nein! Kein Wort !!

F.: Wie war das mit den polnischen Uniformen für Heydrich ?

A.: Canaris kam Mitte August 1939 zu mir und berichtete, dass man bei ihm, auf Veranlassung des Führers, vom Amt Heydrich polnische Uniformen angefordert habe. Wir waren uns klar, dass sie für illegale Zwecke dienen sollten. Ich sagte Canaris wörtlich: Ich will davon nichts wissen, lassen Sie die Finger davon ! Da Canaris offenbar Heydrich entgegenkommen wollte, hat er es doch getan, obwohl ich es nicht wünschte. Er sollte sagen, er habe keine polnischen Uniformen, das konnte keiner feststellen.

F.: Was wissen Sie von den "Grenzzwischenfällen"?

A.: Die Wehrmacht war davon ausgeschlossen und unbeteiligt. Nach Meldungen des Heeres und von der Fronttruppe waren sie unbedeutend und propagandistisch stark aufgebauscht.

F.: Was wussten Sie von dem angeblich polnischen Angriff auf den Sender Gleiwitz und dem Vorfall Oppeln am 31.8. also abends vor dem Angriff ?

A.: Nichts. Ich habe erst hier davon durch Angabe eines Beauftragten Heydrichs gehört und von dieser Aktion erfahren. Dem OKW war das verheimlicht worden.

F.: Kannten Sie die Bemühungen Amerikas und Italiens den Krieg nach dem 1.9. zu beenden, durch Waffenstillstand und Verhandlungen ?

A.: Nein ! Der Führer hat das mir und dem OKW verheimlicht, d.h. verheimlicht.

F.: Wie denken Sie über die gemachten Vorschläge noch nach Eröffnung der Feindseligkeiten ?

A.: ~~Es ist mir unverständlich, dass der Führer diese Möglichkeit nicht ausnützte, um seine Mindestforderungen ohne weiteres Blutvergiessen durchzusetzen. Ich ersehe nichts daran<sup>2</sup>, dass er nicht mehr zurück gewollt hat. Deshalb hat er uns Soldaten von den Möglichkeiten nichts gesagt.~~

F.: Was haben Sie <sup>2.5. Kanaris's Lehren</sup> im Auftrage des Führers am 14.9. also kurz vor dem Fall Warschaus im Führerzug über politische "Flurbereinigung" gesagt?

A.: Ich habe <sup>merke</sup> wiederholt, was der Führer dem Ob.d.H. v. Braunschweig <sup>haben</sup> bereits gesagt hatte, (der die vollziehende Gewalt im besetzten Gebiet hatte.)

Ich habe <sup>später</sup> den Antrag des Ob.d.H. mehrfach beim Führer vorgebracht und unterstützt und zwar:

*1. Bei hatte sich bereits beschwert über das Treiben der Gestapo hinter der Front!*

a) das Heer vor der Verantwortung für politische Aktionen zu schützen, die hinter der Front begannen und der Wehrmacht zur Last gelegt würden

b) Deshalb den Ob.d.H. von der vollziehenden Gewalt zu entbinden. Das geschah <sup>erst</sup> Mitte Oktober.

c) Aktionen anderer Organisationen (Gestapo) zu unterbinden. Die Darstellung Iahousen ist unvollständig und entstellt!  
*im Tagebuch*

*R* 17/3

Institut für Zeitgeschichte - Archiv