

Name: WARLIMONT, Walter General	ZS Nr. 312	Bd III	Vermerk:
katalogisiert Seite: Sachkatalog:	Personen:		
katalogisiert Seite: Sachkatalog:	Personen:		
katalogisiert Seite: Sachkatalog:	Personen:		
katalogisiert Seite: 66 - 69 Sachkatalog: Spanischer Bürgerkrieg	Personen: Warlimont, Walter, Gen. Blomberg, Werner von GFM Faupel, Wilhelm GenLt. Reichenau, Walter v. Keitel, Wilhelm GFM Schleicher, Kurt v. Gen. Hitler, Adolf I - Dez. 1936 " " V - 11 " " Verh. zu 3. Span. Bk		
Seite 70-74:	Warlimont, Walter Gen. Jodl Gen.Obst.		

CCPWE # 32/DI-46

31 Jul 45

D

SPECIAL DETENTION CENTER WSHGAN

CCPWE # 32, APO 513

RESTRICTED Warlimont

~~SECRET~~

0192672

Historical By

Detailed Interrogation Report

Institut für Zeitgeschichte APOMIV	
Akt. 4637/71	Post. ES 312
Rep. /	Kat. /

GENERAL WALTER WARLIMONT
on
THE INITIAL ATTEMPTS OF A MILITARY COOPERATION
BETWEEN GERMANY AND FRANCE (1940/41)

Table of Contents

	<u>Page</u>
I. <u>SOURCE</u>	1
II. <u>PREAMBLE</u>	1
III. <u>WARLIMONT'S EXPOSE</u>	
A. Introduction.....	1
B. The Armistice and the Meeting at MONTAIGNE.....	1
C. Preliminary Conversations in PARIS (Nov/Dec. 40).....	3
D. The "PARIS PROTOCOL" of May 1941.....	4
E. Collaboration at Work in Syria and North Africa.....	6
F. Last Attempts and the End.....	8

M
Germany
383.6

Classification changed to "Restricted"

by Auth. CG, AMC

by Gen. R. Jordan, USCO

13 Mar 50

~~SECRET~~

SECRET

GENERAL WALTER WARLIMONT

1.

ON
THE INITIAL ATTEMPTS OF A MILITARY COOPERATION
BETWEEN GERMANY AND FRANCE (1940/41)

I. SOURCE

Name : WARLIMONT, Walter
Rank : General der Artillerie
Interned : 23 May 45, Gmund am Tegernsee
Interrogated : 14 Jul 45, "ASHCAN"

II. PREAMBLE

In the course of recent interrogations General WARLIMONT revealed that he had attended several conferences of military character following the defeat of FRANCE. WARLIMONT made the statement that Marshal PETAIN had really NOT collaborated with GERMANY. WARLIMONT was asked to prepare a paper outlining his knowledge of German-French relations after 1940.

The following report was written in English by WARLIMONT and should prove of general interest in view of the present trial of Marshal PETAIN.

For additional information on source, see Report CCPWE # 32/DI-18, dated 29 Jun 45.

III. WARLIMONT'S EXPOSEA. Introduction

This survey only covers the "official" collaboration which resulted from the agreements made during the military discussions in PARIS and was determined by the two governments.

Besides these main topics of cooperation, there was gradually developing a "semi-official" collaboration, carried out under the supervision of the Armistice-Commission or the local military authorities. It consisted mainly

- a) of facilities which the French Navy placed at the disposal of the German Navy in the harbor and coastal service.
- b) of agreements concerning the production and mutual exploitation of the French Airforce-industry.

A complete summary of these activities can best be given by the former Armistice Commission.

B. The Armistice and the Meeting at MONTOIRE

As main principles of the armistice between GERMANY and FRANCE in June 40, I would consider the German intention to insure safety against further French attacks without inflicting any humiliation upon the French nation. This

SECRET

TS-712-13-4

principle was upheld even in the midst of the setting at COMPIEGNE which was to make amends for the events of Nov. 1918, at the same spot, but left all the military honors to the French representatives headed by General HUNTZIGER.

To sum up the main consequences of this principle, it may be emphasized that more than half of the French territory in Europe was to remain unoccupied under an independent French Government, - that the French Navy was to disarm and be confined to certain bases, but otherwise left unmolested, - while the French Army and Airforce were to be reduced to a limited strength for a transitory period. No recriminations or accusations were brought forward by the German authorities, as far as I know, leaving the French completely free to draw any consequences they deemed necessary.

The fact that the French colonies were still less affected by the treaty, was of particular importance, as the Italian claims on Tunisia were impending, if not already made. German and Italian control-commissions with the mission to watch over the stipulations of the armistice outside of European France, were posted only in the Mediterranean French territories.

In the meeting at MONTOIRE in Sept. 40, in which I did not take part, HITLER - as I heard later on - was primarily interested to find out whether the French Government would be willing to consent eventually to a transfer of Tunisia to Italy, as against the prospect of obtaining certain advantages to France in the further political European development. The meeting is said to have taken place under the auspices of a chivalrous courtesy - a quality in which HITLER excelled, when he was willing to do so - to all appearances destined to win prospective French sympathies. As is known, the Marshal remained deaf to HITLER's soundings with the result that, whatever may have definitely been planned, eventually had to be dropped.

If any items of a military kind did come up during the conversations, which was not attended on either side by military representatives, they probably have not surpassed the stage of intimations or hints of a possible collaboration. Any proposals, if such were made at all, most probably came from LAVAL. For in all the later development - as may be said in advance - it was the political rather than the military leadership of the French Government which was the driving force for a military cooperation with GERMANY; hoping apparently to get rewarded later by political advantages from a German Government morally indebted to France.

On the other hand, the German policy consisted, apart from general distrust, in rather evading political consequences, and therefore followed French military propositions only reluctantly. However, the German military leadership, not knowing the political situation thoroughly nor ^{the} ostensive unwillingness of the French military circles, including Marshal PETAIN, to cooperate, felt strongly in favor of gaining an ally who, in spite of his poor showing during the campaign just finished, seemed in the long run, more promising than all the other ones together.

These fundamental diversions between the aims of the military and political circles on both sides continued as characteristic marks throughout the attempts of a Franco-German collaboration and seemed to me to fore-shadow an eventual failure. It was only an exception of the rule in the first stages after MONTOIRE, ^{once} a German politician - ABETZ - and a French general - HUNTZIGER - spun the thread, - ABETZ acting this way out of his personal political conviction, - HUNTZIGER, in his position then held at WIESBADEN, very probably on political orders only.

In this connection the incident of MERS-el-KEBIR (July 40) may be remembered which, however, in spite of all its seriousness, did not visibly change the French military attitude.

SECRET

25-52113-5

3.

C. Preliminary Conversations in Paris (Nov/Dec. 40)

I hardly knew anything of the diplomatic discussions which had preceded, when during the second half of Nov 40, I was ordered to represent the OKW in military conversations with the French. The meeting was to be held at Paris apparently, and was arranged by ABETZ and LAVAŁ in their mutual endeavors to come to an agreement with GEBBARDY. My instruction read, not to bind myself but rather to confine myself to a receptive attitude. In addition, the fact that I was designated as German representative could not be interpreted but as significant of an only slight German interest in the matter. (General HUNTZIGER later on, referring to this nomination, drew a comparison to another historic meeting of a German General, bearing a French name, with a French General, bearing a German name: VERDY du VERMOIS and WIMPFEN at SEDAN in 1870).

The atmosphere I encountered in the German Embassy in PARIS, was that of a semi-official affair. ABETZ had invited the French to dinner which was to be followed by rather informal conversations. On the French side were present: LAVAŁ, General HUNTZIGER, in the meantime nominated French Minister of War, Admiral DARLAN and a Lieutenant-Colonel of the airforce (former attache in BERLIN, whose name I do not recall), while I was accompanied only by the Chief of Staff of the German Military Governor in France, Colonel SPEIDEL.

ABETZ passed the word to General HUNTZIGER who explained at length the unfavorable situation in the French territories in Africa, which resulted mainly from the DE GAULLE - movement. He dwelt especially upon the TSHAD-Lake-District, the focal point of French military and commercial communications in Central - Africa, which had been invaded by military forces hostile to the VICHY - Government. This region, he demonstrated, also was of vital importance to the Axis-powers as it offered the best bases in view of the sea-air-and land-route then under construction by the Allies, and running from the mouth of the CONGO to the upper NILE-zone, - a route which, in his opinion, would eventually have a strong influence upon the East-Mediterranean situation. Therefore, the French Government's viewpoint considered it of equal interest to French and Germans alike to regain control of that area, as speedily as possible.

Military forces at the disposal of the French command in West Africa not being sufficient for this task, HUNTZIGER asked for German consent to effect a shipment of native troops and of airforce units from Southern France and French North Africa to DAKAR. He, furthermore, asked for German support in building up some 5 to 9 special French battalions for this purpose. He also suggested that several thousands of white and colored French soldiers, incl. officers and especially NCO's, accustomed to the climate of these zones, be released from German prison camps. Modern weapons of various kinds as well as motorized vehicles and gasoline were especially needed and should be taken partly from French stocks under German supervision, partly be furnished by the German Army.

In the ensuing discussions, DARLAN pointed out that, in such a case, the defense installations of DAKAR would be increasingly exposed to a British attack by sea from FREETOWN. He demanded accordingly some reinforcements for DAKAR. The question whether DAKAR could not better be defended by a preventive French land attack on FREETOWN, thus eliminating at the same time an important British Naval-base, required, it was said, a thorough study. Later on, this consideration was confirmed.

Many other questions regarding details of strength and disposition of the French forces in North and West Africa, were brought up during the discussion and were answered likewise at the next meeting in December.

SECRET

C4

SECRET

Finally, in compliance with plans put forward by General HUNTZIGER already when at WIESBADEN, a project concerning SYRIA was taken into consideration which aimed at disturbing or destroying the British pipeline running from Iraq to HAIFA, by means of sabotage or air-attack.

LAVAL, who at several times during the conversation had succeeded in eliminating deadlocks, added some requests of minor importance only with regard to conditions in France under the German military occupation, as for instance postal traffic across the line of demarcation.

When I returned to BERLIN, HITLER did not pay much attention to my report. He only consented to a detailed examination of the French suggestions by the OKW, all final decisions to be postponed until after such scrutinizing.

When on about 10 Dec. 1940, once more upon French invitation, the second conference took place in PARIS, almost under the same circumstances as the first one, the French furnished all the data which had been asked for, while I had been authorized only to hold out a prospect of yielding to some minor demands. My general impression at this occasion, however, was that a foundation for mutual confidence had been reached, and that a military collaboration on broader lines could be gradually envisaged. As a particularly striking incident, I remember the enthusiastic interest taken by Admiral DARLAN in supposed German preparations for an impending attack on Gibraltar by way of SPAIN.

However, before the plans of a German-French military collaboration could gain any further information, the sudden fall of LAVAL on December 13 put an end to this promising development. This dismissal of the "man of German confidence" was taken very seriously by HITLER, - the more so, since one of those days the ceremony of transporting the bones of the Duke of REICHSTAEDT from VIENNA to the DOME DES INVALIDES was to take place. This had been intended as a further gesture of goodwill towards FRANCE, but now - as matters had developed - lost all its planned significance.

D. The "PARIS PROTOCOL" of May 1941

It took almost half a year before the military conversations could be continued. After the campaign in the Balkans and in Greece which had once more demonstrated the German military power, DARLAN, in May 41, presented himself as Prime Minister at the BERGHOF, accompanied by BENOIST-MECHIN. While most probably the discussions with HITLER centered only on political objects, I, apparently on the urging of the French as well as of ABETZ, was sent another time to Paris to continue the military conversations broken up in Dec. 1940.

Yet, when I asked for instructions they scarcely were given to me. It was to be expected that the French would renew their former demands for the release of several thousands of prisoners and for the delivery of some stocked French material of ancient type, since these concessions, had been carried out only to a small degree. Striving at expanding the military collaboration further, I had to make it an affair of my own to gather the combined wishes of the three component forces with regard to a further German-French cooperation on broader lines. For that very reason, I asked that the 1st Naval officer of the staff (Capt. JUNGE) should accompany me and, in addition, had a Gen. Staff officer of the German armistice commission detailed to me. Besides, I had made up my mind this time not to leave Paris before having accomplished a fixed agreement.

According to this plan, the discussions, taking place once more in the German Embassy, took a more official form. The French delegation, headed by DARLAN, was composed of HUNTZIGER, BENOIST-MECHIN and the Minister of Colonies, Admiral PLATON who were accompanied by several other officers with colonial experience.

SECRET

During the sessions lasting about 10 days, the following points were established in a protocol ("PARISER PROTOKOLL") and mutually agreed upon:

1) SYRIA

It was conceded to the French to transfer to SYRIA from the homeland men and material of the Army and Airforce in an unlimited strength. In addition, arrangements were made to give German aid, if necessary, as far as railway transports and harbor facilities were concerned, in order to secure these reinforcements for SYRIA against an impending British attack. Direct German aid in the form of German Air Force units was NOT asked for.

2) BIZERTE and FRANCE NORTH AFRICA

At German request, the French agreed upon opening the harbor of BIZERTE for German and Italian supplies to the Axis armies in the CYRENAICA, strictly excluding any troop shipments. In this way it was hoped to avoid further heavy losses, both of tonnage and goods, brought about continually by the shipping of war material to TRIPOLIS.

As a counter concession the French renewed and enlarged their own demands for personnel and material reinforcements in North Africa by pointing out the hostile reactions which were to be expected on account of the shipping of Axis supplies to BIZERTE.

While the French thus apparently took in consideration the defense of North Africa by French troops which was in agreement with German-Italian interests, they were once more asked to relieve General WEYGAND as C-i-C of that area because of the German distrust for him. (This demand was finally agreed upon, but not mentioned in the protocol).

3) DAKAR

As an entirely new topic of the discussions, DAKAR, at the request of the German Navy, was to be considered as a German Submarine and Air Force base. The French opposition against this demand was strong but was finally overcome. Proper preparations were, however, to be made and, as was pointed out, could not be finished before the fall of 1941. Any German aid thereto was declined by the French and it was not deemed practicable, even by the German Foreign Office, to send a German Control Commission or at least a civilian Consulate to DAKAR, taking due regard of the critical attitude of the U.S.A.

The discussions of French plans to regain the TCHAD-LAKE-DISTRICT and considerations how best to protect the zone of DAKAR against FREETOWN were continued and limited German aid agreed upon as compensating French concessions at DAKAR.

Looking back at the general French attitude during the conference, it may be stated that DARLAN and especially BENOIST-MECHIN appeared as the broad-minded politicians who, as LAVAL did before, succeeded at several times in overcoming difficult situations, usually created by the anxiety and professional correctness of HUNTZIGER and PLATON. HUNTZIGER, in the course of these slight interferences, once underlined the psychological difficulty of the arrangements when he pointed to the attitude of the average French officer who, in his opinion could but gradually be won for a military cooperation with the former enemy. VICHY, under the influence of the Military Cabinet, certainly stuck to a similar point of view, giving only little, if any support to its Prime Minister who, in addition to that - as he complained to me personally - was severely hampered by the official German policy in Paris.

If this general attitude seemed to confirm once more the characteristic elements of the Franco-German military discussions, mentioned in

SECRET

the beginning, there was another proof thereof given by the political agreement which, after all, was determined to go with the Protocol as a general cover and a mutually acknowledged special provision to para (3), referring to DAKAR. In this short note which caused much difficulty and time in drafting, the French were assured once more, but in general terms only, that the military agreements formed but a part of an ample general understanding which was to be developed in due time.

After my return, the Protocol was generally approved of at BERCHTESGADEN, though it was emphasized that the French concessions regarding BIZERTE and DAKAR were rather highly paid for by the German compensations. My own stand point that the reinforcements for French North Africa were by no means sufficient to prevent an attack on one or the other point of the long stretched coast, found just as little consideration as another, that no ample and honest French cooperation could be seriously expected as long as many hundreds of thousands of French soldiers were kept back in German prison camps. The German Foreign Minister appeared the least interested, and tried, for instance, to persuade HITLER, but in vain, to adopt his entirely unreasonable opinion that "General ROMMEL with his armored divisions will accomplish all that (BIZERTE - defense of French North Africa - DAKAR) much better for you than the French".

The Italians, up to that time, had been kept out of the Franco-German discussions though HITLER's consideration for the Italians had been another obstacle in the way of German concessions to the French in the Western Mediterranean zone. Now, the Italians were informed of the Protocol and gave their subsequent consent, however not without asking rather pointedly to have a part in any further conferences of that kind.

E. Collaboration at work in Syria and North Africa

Hardly two weeks after my return from PARIS, the British attack on Syria was initiated and put the collaboration to the test.

French troops, to the astonishment of the German people, were carried by rail through Southern Germany to SALONIKA while French ships lying there, were ready for their transport to Syrian harbors and French destroyers were to await the transports somewhere off the Dodecanese. The common endeavors, however, did not meet with success. As far as I remember, the destroyers were not able to break through the British blockade off the Syrian coast, so that shipping of troops proved impossible. The troops had to return to France, with the exception perhaps of a few specialists for whose transport French or German aircraft from Greek bases had been made available.

The same airports served as intermediate bases for units of the French Airforce going to Syria.

While the British invaders could be held in check for awhile by the French in Southern Syria further endeavors were made by the German side to support the French and thus to prevent the British troops to penetrate farther. That, however, was not the result of a sudden zeal of collaborating but of the direct German interest in keeping the British away from the Southern border of TURKEY and in securing the land connection with IRAQ. Apart from that, any general strengthening of the British position in the Eastern Mediterranean, resulting from the occupation of Syria was to be avoided.

Notwithstanding the consent of VICHY, it took some time, until General DENTZ in SYRIA could be won over to accept even active German support, offered by the German special Envoy (RHM) in unison with the German control commission, and to let the German Airforce participate in battle against the British fleet off the Syrian coast, and against the landing attacks. By this attitude, DENTZ and

SECRET

75-2115-3

the majority of his officers corps, at first, confirmed the remark made by General HUNTEIGER a few weeks before at PARIS, regarding the willingness of the French soldier to partake in active collaboration.

While this attitude, in the course of events, changed rather quickly in favor of German aid, it became apparent very soon that the conditions, under which the German Airforce had to fight in Syria, were rather unfavorable. Since no sensible preparations could have been made and only a few small Airforce units were available, a real relief of the French situation could hardly be reached even temporarily. When TURKEY refused the supply of gasoline and the revolt in IRAQ broke down, the collaboration at the East end of the Mediterranean theatre found its early end.

Still, the consequences went further and affected also the situation at BIZERTE and in North Africa. Once the French had experienced that German military power, far from the homeland, was more limited than in Central Europe, they became increasingly cautious in exposing themselves to new dangers. Thus while the losses of tonnage and freight on the way from Italian harbors to TRIPOLI and the supply problem in the CYRENAICA became more and more disquieting, the French tried by every means to evade their obligation resulting from para (2) of the Protocol.

At first, they pointed to the political cover note which had not yet been followed up by any signs of a modified German attitude in the general political situation between the two countries. When finally yielding to the German argument that the political agreement did only apply to the military stipulations regarding DAKAR, not BIZERTE, and that the German concessions for the reinforcement of French North Africa were in full swing, technical difficulties of an ever increasing size came to the foreground. They concerned the question whether French or German tonnage should be used, the Italian tonnage being excluded from the beginning, - whether ships for BIZERTE should be loaded in French or Italian harbors, - how the control of unloading at BIZERTE should be executed etc.

In the end, as a matter of fact, no ship for the German Army in Africa has ever been unloaded at BIZERTE Harbor, that is before, Nov 42, when the situation changed completely. Instead of that, the French in the fall of 1941, offered to put stocks of war material, motor trucks, gasoline and agricultural products which were at hand in North Africa at the disposal of the Germans. This method was adopted and carried out on the spot by German military commissions, which bought the goods and had them transported directly to ROMMEL.

As mentioned above, troops and war-material had been shipped in the meantime according to agreements made in order to guarantee a better protection of French North Africa. But in addition to their remaining utterly insufficient, the French willingness to defend these territories, if attacked, was very questionable. The French also informed us from time to time that they did not consider our "concessions" what they ought to be, since, in their opinion, it was as much in the German interest as in their own to get the indispensable means for the defense of the North African coast. Further French demands in this direction were impending.

Among the reinforcements arriving in North Africa from Europe, the French, in accordance with agreements made, were shipping other troops, mostly Senegalese from there to French West Africa, thus preparing their plans regarding the TSCHAD-Lake-District as well as reinforcing the zone of DAKAR. The intended military compensations in favor of German submarine and air bases in French West Africa, however, have never been carried out. HITLER did not uphold his claims on this point, since apart from the political provisions, never seriously considered, he had every desire to avoid any action which might cause the U.S.A. to enter the war.

SECRET

25-11-13-10

F. Last Attempts and the End

The execution of the "Protocol" thus left both sides unsatisfied while the entry of the U.S.A. in the war in Dec. 41 created a new situation, also with regard to the German-French relations.

At this moment it was ABETZ again who forced an issue when he arranged a visit of General JUIN to BERLIN. JUIN, who at the request of Marshal PETAIN, had been released several months before from a German prison camp, had succeeded WEYGAND as C-in-C in North Africa. JUIN was received by GOERING, whom I informed about the situation by a few remarks, while JUIN already was waiting in the antechamber.

This time, military discussions were restricted to North Africa only, but without getting any better results. On account of the strained situation in Russia, Germany neither was willing nor able to place any more essential military means at the disposal of the French, while the French on their side had nothing to offer but their questionable willingness to defend the North African coast. Besides, the assumption that they would fight still depended on the Germans complying with their political aims, but these continued to be without any better prospect.

This conference between GOERING and JUIN was the last one in the sequence of military discussions with the French, I know of.

I am convinced, however, that the German ambassador in PARIS, ABETZ, has never ceased to pursue his political aims. Later on, I occasionally heard from him for instance that a "preliminary peace" with FRANCE - as he called it - could still lead to a French declaration of war against England, though certainly not against the U.S.A. Without trying to evaluate whether this pretext was justified or could be made practicable at all during that rather late stage of the war, I just wanted to mention it, because it probably was the cause of the widespread belief in the German Army, that PETAIN once had offered a French military alliance to Germany which had been rejected.

The Anglo-American landing operation in French North Africa on 8 Nov 1942 put the German-French military collaboration to its final test. One month before, in a strategical survey, I had pointed out that such an action was very probably to be expected within the next period of time and that the French defense should be much more reinforced to be able to withstand it with eventual success.

The course of events which followed the landing is known. Since all the endeavors from both the German and the French side, to improvise a common defense of Tunisia, under the new situation and thus to make up for former omissions, remained unsuccessful, the German-French military collaboration had come to its definite end.

31 Jul 1945.

For the A.C. of S. G-2, USFET,

Ivo V. Giannini

IVO V. GIANNINI,
Major, Infantry

CONFIDENTIAL

Warlimont

U.S. CIVIL CENSORSHIP SUBMISSION
CIVIL CENSORSHIP DIVISION, USFET

POSTAL

Date of comm: 10 Jul 47	Date of postmark: 15 Jul 47	Kind of comm: S/IAZ/O	Station & Record No.: B/47/17353
-------------------------	-----------------------------	-----------------------	----------------------------------

From: Dr. HANS LATERNER Wiesbaden Letterhead: Dr. WERNER KNIEPER Rechtsanwalt Dortmund Prinz Friedrich Karstr. 14	To: Dr. HANS LATERNER (13) Haernberg Sigmundstr. 9 b/ RADELMAYER
--	---

DECLASSIFIED-DOD Directive No. 5200.9, 27
LIST: September 1958.

Language: German	Prev. Cens. by: None	Prev. Relev. Records: None
Disposal of Orig. Communication: Released		
Unit: G 2	Examiner: 20316	D. A. C.: 20375
	Reviewer: 1A0-502	Exam. Date: 16 Jul 47
		Typ. Date: 17 Jul 47 (vj)

ALLOCATION:

A. LOCAL

GROUP D

CHIEF DEFENCE COUNSEL IN SOUTH EAST TRIAL REQUESTED NOT
TO CALL GENERAL WARLIMONT AS WITNESS.

Communication has been forwarded from Addressee's Wiesbaden office to his present domicile in Haernberg. Commenting on the intention of one of the defence counsels in the South-East trial - Dr. RAUSCHENBACH - to call WARLIMONT as a witness, Writer states: "A rather awkward situation would ensue if WARLIMONT had to appear in the witness box, both for WARLIMONT and the defendants. Once the witness is in the box the defence is not in a position to determine what subject will be broached during cross examination. It must be expected that WARLIMONT particularly will be asked questions the answers to which would place him in an awkward situation (for instance: discrepancies between WARLIMONT and the South-East command, WARLIMONT and his superiors, questions regarding WARLIMONT's judgment of the defendants' character, questions, the answers to which might be used against the witness himself. This should be avoided. Writer thinks it best if detailed questions were to be sent to WARLIMONT, which he could answer in a written sworn statement.

Addressee is requested to prevail upon the other counsels in the South-East trial to comply with Writer's suggestion."

Censor's Note: General WALTER WARLIMONT was wounded in the attempt on HITLER's life on 20 Jul 44. Later promoted as general at HITLER's headquarters."

Enclosures: None.

Institut für Zeitgeschichte ARCHIV	
Akz.	Zeit.
Rep.	Kat.



E. WASHINGTON

SPECIAL

TS.

20
42

DECLASSIFIED-DOD Directive No. 5200.9, 27
September 1958.

NOTICE: Distribution of the foregoing information obtained from private communications will be confined to those officials - military and/or civilian - who are specifically authorized to receive such information. No quotation or reference to this submission may be made without reference to Civil Censorship Division (CCD) and to the above "station and record number".

CONFIDENTIAL

26 July 1945

25-3113-12

Q.: Sie waren doch als Militärattache in Spanien. Hat Sie auch die religiöse Frage dort interessiert?

A.: Ich war nicht Militärattache, sondern vom Sommer bis zum Spätherbst 1936 militärischer Bevollmächtigter bei Franco. Die Religion war schon involviert, aber meine Eindrücke waren ja sehr einseitig, weil ich nur mit der Franco Seite in Berührung stand. Ausserdem war ich nur ein halbes Jahr dort. Am meisten hat es mich interessiert, dass die spanische Nationalistische Bewegung (Falange) die katholische Religion zu einem Bestandteil ihres Programms und ihrer Lehre machte. Für einen Deutschen dieser Zeit war es bemerkenswert, dass in Spanien zum Nationalismus auch die Religion hinzukam und in keinem Gegensatz zu ihm stand. Ich weiss, dass, nach dem ursprünglichen Programm jedenfalls, das Festhalten an der katholischen Kirche als Grundlage der spanisch-nationalistischen Bewegung bezeichnet wurde, sowie die praktische Ausübung der Religion. Es war denn ja, neben der Falange, die hinter Franco stand, ebenso die Kirche und die durchweg katholische Aristokratie.

Q.: Glauben Sie, dass sich das so verhielt, weil Spanien katholisch war, oder war es mehr bewusst geistesverwurzelt und durchgearbeitet?

A.: Bewusst war es auf jeden Fall. Man könnte es ja auch im Gegensatz zum Fascismus stellen, der schliesslich aus dem Ursprungsland der katholischen Christenheit hervorgegangen ist, und trotzdem nicht an der Religion hing. Von den Spaniern aber ist es als etwas Wesentliches empfunden worden. In Spanien war die Religion nicht nur ein Bestandteil des persönlichen Lebens, sondern auch des Staatslebens. Wie weit sich das religiöse Leben bei den Roten erhalten hat, weiss ich nicht.

Q.: Wie hat die Falange die Frage, wo die Macht des Staates aufhört, und die der Kirche anfängt, gelöst?

A.: Ich kenne die offizielle Lösung nicht, nehme aber an, dass die Kirche die Verhältnisse ausgenutzt hat, um ihren Einfluss zu erweitern.

Q.: Was war denn der Anteil der deutschen Soldaten an der spanischen Revolution?

A.: Ich bin erst im August nach Spanien gekommen. Vorher wurden schon Franco einige Flugzeuge zur Verfügung gestellt. Es waren dies Transportflugzeuge JU 52, um Marokkaner nach Spanien zu bringen. Allerdings wurden diesen Transporten zum Schutze auch einige Jagdflugzeuge mitgegeben. Später wurden diese Jagdflieger auch an der Front eingesetzt, weil Franco Mangel an modernen Flugzeugen hatte, und auch, um den Roten etwas Gleichwertiges gegenüberzustellen. Das waren im Ganzen etwa 9-12 Flugzeuge. Da nun schon einmal deutsche Soldaten in den Kämpfen eingesetzt waren, war es meine Aufgabe, deren Interessen zu vertreten. Ich musste auch Francos Wünsche mit ihm besprechen und diese den heimatlichen Stellen gegenüber fördern.

Q.: Welchen Titel hatten Sie?

A.: Ich hatte keinen Titel. Niemand wusste, wer oder was ich war, nicht einmal meine eigene Frau.

Institut für Zeitgeschichte	
ARCHIV	
Akt. 4637/71	Bort.
Rep.	Kat.

154

25-717-A

Ich war damals Oberstleutnant im Generalstab, und ging unter dem Decknamen Guido. Die Absicht war, in allen Teilen im Einklang mit den Italienern vorzugehen, die infolgedessen zunächst aufgefordert werden sollten, ebenfalls einen Oberstleutnant für diesen Zweck zu benennen, und ihn, wie für mich beabsichtigt, nur einen Adjutanten beizugeben. Die Italiener waren einverstanden. (Übrigens haben die Italiener uns ein wenig betrogen, weil sie einen General (ROATTA) entsandten, und dadurch von vornherein die Kommission unausgeglichen war). Wir sollten auf einem italienischen Schiff nach Tanger fahren.

Q.: Wessen Idee war die Kommission?

A.: Die Idee war von uns ausgegangen. Kurz nach der Olympia - de hat der damalige Kriegsminister BLOMBERG mich zu sich rufen lassen und mir zu meiner völligen Überraschung gesagt, dass ich nach Rom fliegen werde. Dort sollte festgestellt werden, ob die Italiener mit unserem Plan einverstanden seien. Die Initiative ist wohl von Hitler ausgegangen, ohne dass Franco etwas davon wusste. - 2-3 Tage darauf schon fuhren wir auf einem italienischen Kreuzer von Caeta nach Tanger. Unbewusst wurde ich noch in eine italienische Seeoffiziersuniform gesteckt. Dann weilten wir kurz bei dem italienischen Militärattache und traten mit Franco, der damals auf dem spanischen Festland war, in Verbindung. So flogen wir nach Sevilla, aber Franco war schon weiter nach Norden gegangen.

Q.: Wieviel deutsche Soldaten gab es denn zu dieser Zeit in Spanien?

A.: Ganz wenige hundert. Es war nur die Junkers Transportgruppe und die Jagdstaffel mit dem entsprechenden Bodenpersonal. Sie waren alle in Zivilkleidung.

Qa: Wann gingen die Transportflugzeuge zu Franco?

A.: Das muss Anfang oder Mitte August gewesen sein; sie sind wahrscheinlich über Frankreich geflogen.

Q.: Wie sind denn die Jagdflugzeuge nach Spanien gekommen?

A.: Als die Transportflugzeuge abflogen, sind zu gleicher Zeit diese Jagdflieger auf einem Transportschiff abgegangen. Sie befanden sich schon in Spanien, als ich hinkam.

Q.: Welche Meinung hatten Sie von Franco und seinem Stab?

A.: Ich habe Franco als Mensch und General ausserordentlich schätzen gelernt. Man darf einen Südländer nicht mit dem Massstab des Nordens messen. Ich sollte seinerzeit Einfluss auf Francos Taktik nehmen. Aber damals war alles nach spanischen Kolonialmassstäben erworben und dann auf den Bürgerkrieg übertragen. Es konnten einfach deutsche Verfahren nicht eingeführt werden. Mit allen diesen Verhältnissen musste Franco rechnen, obwohl Franco an sich viel europäischer war. Er hat die Zügel nur dann angezogen; wenn es notwendig war, um dann wieder nachzulassen. Es wurde ihm auch vorgeworfen, dass er sich zu sehr an Massnahmen der Roten anpasste, und z.B. sich nicht immer auf Madrid konzentrierte. Aber schliesslich hat er ja seinen Krieg gewonnen, obwohl er durch schwierigste Lagen gegangen ist. Er hätte auch allein, ohne unsere Hilfe, den Krieg gewonnen, falls auch die Roten keine Unterstützung gehabt hätten. Das beste spanische Element hat sich ja hinter Franco gesammelt. Francos militärische Laufbahn war auch ganz ausgezeichnet. - Dies alles hätte Hitler beeindrucken müssen, aber Hitler hatte ~~xxx~~ von Franco eine sehr geringe Meinung, die auch durch seinen Besuch 1940 in Hendaye nicht verbessert wurde.

Hitler hat Hitler hauptsächlich mit ihm über einen deutschen Angriff auf Gibraltar gesprochen. Franco hat aber darauf sehr wenig reagiert; jedenfalls war er sehr zurückhaltend. Ausserdem hat sein Ausserminister mehrfach in einer Form eingegriffen, die nach Ansicht Hitlers einer Zusammenkunft zweier Staatsoberhäupter unwürdig war. - Dezember 1940 hat auch Franco einen deutschen Durchmarsch durch Spanien abgelehnt. Hitler hat es schriftstens abgelehnt, ohne Francos Erlaubnis durchzugehen. Es wäre wohl möglich gewesen, auf Grund der militärischen Zusammenarbeit während des Bürgerkrieges dies mit Hilfe der spanischen Generale - auch gegen Francos Willen - durchzuführen.

Der Gibraltar Plan - durch Spanien durchzugehen - war Hitlers. Co Goering den Gedanken erstmalig aufgebracht hat, kann ich nicht sagen. Es ist vielleicht deshalb nicht unwahrscheinlich, weil Goering den Einsatz in Spanien im Jahre 1936 als einen der Luftwaffe angesehen hat. Er war übrigens auch indigniert, dass ich als ein Offizier des Heeres mit der Mission, nach Spanien zu gehen, betraut wurde. Erst später wurde er milder, als ich ihm zum ersten Male in seinem Jagdhaus in Kominten mündlich berichtet hatte.

Ich wurde im November abgelöst, als die Legion hingekommen war. Damals hat Goering alles gelenkt, was mit dem Einsatz in Spanien zusammenhing. Es mag also sein, dass er damals die Idee hatte, Spanien wieder in den Besitz Gibraltors zu bringen. Mir aber ist es neu.

Q.: Womit ist denn das Spanien-Kreuz zu vergleichen?

A.: Es war für diese Zeit des Einsatzes der Kriegssorden. Es wurde in verschiedenen Klassen ausgegeben.

Q.: Waren vor der Kondor Legion, die vor November kam, diese Flieger alle Freiwilliger?

A.: In der ersten Zeit, bis zur Legion Kondor, waren es Freiwillige.

Q.: Warum wurde es ihnen nahegelegt, sich freiwillig zu melden?

A.: Sie wussten, dass sie nach Spanien gingen, um den Kommunismus zu bekämpfen. Soe wurden aber verpflichtet, darüber nicht zu sprechen.

Q.: Konnten sich Soldaten aus dem ganzen Reich melden?

A.: Nein, nur von diesen Waffengattungen, von denen Franco Unterstützung brauchte.

Q.: Es war nie ein ganzes Regiment oder Einheit?

A.: Nein, erst nachher wurden diese Soldaten als Einheiten zusammengestellt. Natürlich waren auch alle Offiziere Freiwillige, mit Ausnahme meiner Person. Aber ich habe ja auch eigentlich nicht mitgekämpft.

Q.: Wer war Befehlshaber der deutschen Truppen?

A.: Zu meiner Zeit waren sie den Spaniern unterstellt. Ich funktionierte nur als ihr Vertreter an oberster Stelle. Die Spanier haben entschieden, wo diese Truppen eingesetzt werden. Ich hatte kein eigentliches Veto, wurde aber immer von den deutschen Kommandeuren informiert, welche Leistungen von den Soldaten gefordert wurden. Auf diese Weise habe ich die Interessen der deutschen Soldaten gewahrt. - Die deutschen Schiffe standen unter dem Befehl eines Admirals (Carls zu meiner Zeit), der sich in spanischen Gewässern befand. - Es war deren erste Aufgabe, deutsche Bewohner von Spanien abzuholen, was auch in ganzem Umfang gelungen ist. Später dann sollte diese Flotte unsere deutschen Nachschubschiffe in spanische Gewäs-

ner geleiten, im allgemeinen das deutsche Interesse schützen und die deutsche Flagge zeigen.

Die ersten Evakuierungsschiffe waren schon im Juli dort. Die Flieger wurden auf bewaffneten Transportschiffen als Zivilisten über Cadix und Sevilla hingebraucht. Die Transportflieger kamen erst nach Ausbruch des Bürgerkrieges.

Wir unterhielten damals einen regelmäßigen Lufthansa Verkehr von Brasilien über Nord-Afrika, Barcelona nach Berlin. Beim Ausbruch der Kriegsz Revolution landete eines dieser Flugzeuge auf den Balearen und nahm Franco mit nach Tetuan. Franco selbst hatte entweder keine Flugzeuge oder wollte sich ihnen nicht anvertrauen. In Tetuan hielt er das Flugzeug fest, entgegen seiner Zusage an den Flugzeugführer. Dieses Flugzeug war ja nur auf meine Aufforderung hin auf den Balearen gelandet. Das Flugzeug sollte eigentlich weiterfliegen. - Ich stellte mir vor, dass die Aufforderung an die Landestelle in Afrika gegangen ist, und dass sie dort das Flugzeug entsprechend angewiesen haben. Ich glaube nicht, dass die Balearen eine regelmäßige Zwischenlandestelle waren. - Franco hatte das Flugzeug in Tetuan festgehalten, weil sein Aufstand nicht den erwarteten Verlauf nahm. Der politische Führer wurde in Lissabon erschlagen, bevor er nach Spanien zurückkam. Die Armee stellte sich ihm nur teilweise zur Verfügung, die Flotte ging zu den Kommunisten, und die Luftwaffe ging auf beide Seiten. Franco war ausserhalb des Landes machtlos. Damals war bei ihm die Idee entstanden, deutsche Siedler von Tetuan zu Hitler zu schicken, um diesen um Hilfe zu bitten. Das war ungefähr im Juli. Ein spanischer Offizier und 2 Deutsche aus Tetuan haben auch diesen Auftrag ausgeführt. Der eine dieser Deutschen war ein Kaufmann, namens Johannes Bekmann, mit dem ich damals befreundet geworden war. Der andere war der Ortsgruppenleiter der Partei in Tetuan.

In Berlin haben sich Hitler nicht angetroffen. Er war in Bayreuth bei den Festspielen. Dort hat man im Hinterraum einer Loge eine Zusammenkunft mit Hitler, der in Begleitung Goerigs war, zustandegebracht. Daraufhin wurde dieser Anfrage Francos entsprochen, und die Absendung dieser ersten Transportgruppe bewilligt. Gleichzeitig wurde auch ein Schiff ausgerüstet, um die Jagdflieger nach Cadix oder Sevilla zu befördern. Später sind Dampfer meist in Sevilla ausgeladen worden.

Q.: Glauben Sie, dass diese Delegation der einzige Grund war, deutsche Flieger nach Spanien zu schicken, und dass Hitler sich vorher mit der Sache nicht befasst hat?

A.: Er hat sich sicher mit der Sache befasst, weil der Einbruch des Kommunismus in Spanien ja auch eine Gefahr für Deutschland bedeutete. So habe ich jedenfalls das deutsche Interesse und die Gründe für diesen Einsatz deutscher Freiwilliger aufgefasst, als man mich selbst dorthin geschickt hat. Es kam dann ein zweiter Grund hinzu, daher auch wohl die Auswahl meiner Person: Eine stärkere Einfuhr kriegswichtiger Materialien von Spanien. Also Einsatz deutscher Waffen gegen Rohstoffe zur Herstellung weiterer Waffen. Wolfram, Kupfer, Gerbstoffe von der Korkeiche, usw. Ein dritter Grund wurde dann von mir später erkannt. Anfang Dezember ging ich nach Deutschland zurück, nachdem ich den deutschen Botschafter Faupel noch eingewiesen hatte, da ich wohl damals als deutscher Experte für Franco Spanien angesehen wurde. Kaum zurück, wurde ich nach Berlin berufen. Ich wurde mit dem Flugzeug des Führers nach Berlin gebracht und dort vom Adjutanten Hitlers abgeholt. Dort habe ich erfahren, dass auch Faupel nach Berlin zurückgekommen wäre, um eine Gesandtschaft von grösseren deutschen Verbänden zu beantragen. Ich musste mein Urteil darüber abgeben. Das war ungefähr am 20. Dezember 1936, und damals habe ich Hitler persönlich kennengelernt. Er war in der Gesellschaft von Goering, Blomberg, Fritsch und Faupel. Letzterer trug seine Gedanken dort vor, dass Franco allein diesen Krieg nie gewinnen könne, und dass es seiner Ansicht nach notwendig wäre, die deutsche Unterstützung erheblich zu erweitern. Er schlug 3 Divisionen vor. Um eine Division in

Spanien einzusetzen, hätte man damals etwa 20.000 Mann gebraucht. Meine, seinen Vorsehungen entgegengesetzte, Ansicht drang durch. Diese Divisionen hätten keinen sicheren Erfolg gewährleistet. Ich erwähnte auch andere militärische Gefahren, da die Franzosen ja dann dasselbe tun könnten und dadurch unsere Transporte vielleicht nie ihren Bestimmungsort erreichen würden. Ein solches Verfahren wäre auch nicht aussichtsreich, weil die Spanier die Führung hätten haben wollen, und die Deutschen ganz anders ausgebildet seien, und es zu Spannungen kommen würde. - Dazu kamen noch andere Gründe, die Blomberg anführte. Er sagte, dass die deutsche Armee erst am Beginn wäre, und nicht über modern ausgerüstete Verbände verfügte. Er meinte auch, dass der Einsatz von 3 Divisionen nach Spanien einen weiteren Verlust von mindestens drei Divisionen in Deutschland bedeuten würde, da doch wieder neue Divisionen herangebildet werden müssten. Ich weiss aber nicht, ob das für Hitler massgebend war, um Faupels Vorschlag abzulehnen. Für ihn schien es nicht so wichtig, Rohstoffe zu gewinnen oder den Kommunismus zu bekämpfen. Aber er wollte alle europäischen Mächte dort beschäftigen, um Deutschlands Aufrüstung ruhig betreiben zu können. Ich habe natürlich von der grossen Politik damals nicht viel gewusst, empfand aber diese Eröffnung als einen Betrug an deutschen Soldaten in Spanien. Die glaubten doch für den Kampf gegen den Bolschewismus zu fallen. Das bewegte mich sehr stark; ich konnte es aber nur meiner Frau gegenüber ausdrücken. Später habe ich mich dann damit abgefunden in dem Glauben, dass diese Aufrüstung ja notwendig wäre, damit Deutschland wieder zur Ruhe kommen könne und in Sicherheit leben könne. Erst als es mir viel später bewusst wurde, dass diese Aufrüstung zum Kriege führen sollte, habe ich mich wieder hinstimmend auf die damaligen Vorgänge besonnen und mir klar gemacht, dass es doch ein Betrug war.

Q.: Bei der Besprechung mit Faupel ist aber Ihre Ansicht durchgedrungen?

A.: Ja, aber nicht wegen meiner Gründe, sondern nur, um die Sache in die Länge zu ziehen. Das sagte Hitler nicht, aber das ging aus seinen Worten hervor.

Q.: Warum wurden Sie eigentlich Artillerie Kommandeur, als Sie aus Spanien zurückkehrten?

A.: Nach meiner Rückkehr aus Spanien habe ich das Kommando über eine Artillerie Abteilung übernommen, das ich schon im Oktober hätte übernehmen sollen. Man brauchte mich auch in Berlin zu diesem Zweck nicht mehr, da wir dort damals einen besonderen Stab hatten, der sich nur mit dem Einsatz deutscher Truppen in Spanien befasste. General der Flieger, Wilberg, leitete diesen Stab. Er ist jetzt tot. Er hatte einen Stabs-offizier des Heeres als Generalstabschef und hatte ungefähr 20-30 Leute im gesamten Stab. Später ist der Stab grösser geworden. General Schweickert hat ihn später ersetzt. Dieser Stab hat meine schriftlich niedergelegten Erfahrungen benutzt aber ich habe später nicht mehr Gelegenheit gehabt, mit ihnen darüber zu sprechen. Mit dem Einsatz Kondor wurde der Einsatz deutscher Truppen auf breitere Basis gestellt.

Q.: Wieviel Freiwillige waren in Spanien, bevor die Legion Kondor eintraf?

A.: Ungefähr 1500-2000 Mann. Neben den Jagdfliegern und den Transportfliegern, aus denen teilweise Bombenflugzeuge gemacht worden sind, waren noch Nachrichtentruppen und eine Abteilung leichter Kampfpanzer dort. Auch einige Flak Batterien und ein Kommando der Kriegsmarine für Küstenbatterien. Die Luftwaffe hatte den Haupteinsatz, danach kam das Heer. Die Kriegsmarine hatte mehr für technische Zwecke einige Komman-

Schweden.

Wie waren es denn gute Soldaten? Wieviele Offiziere unter Ihnen?

A.: Ja. Der Prozentsatz der Offiziere war sehr hoch, insbesondere in der Luftwaffe. Dem Heer hat man mehr Offiziere als notwendig mitgegeben, um die spanische Besatzung mit unseren Waffen auszubilden.

Q.: Hatten Sie auch Offiziere als Beobachter dort, um zu sehen, wie alles funktioniert?

A.: Nein, sondern die Kommandeure selbst fungierten gleichzeitig als Beobachter.

Die wertvolle Erfahrung war der Einsatz der SS im Flak als Luftwaffe.

Die Legion Condor war unter Sperrle, Volkmann und Richthofen. Unter dem letzteren erst ist es zu schwereren Kämpfen gekommen, und er hat die Erfahrung gemacht, dass diese Flak für den Erdkampf gegen Panzer sehr erfolgreich war.

Alle anderen Waffen, welche wir einsetzten, waren altes Material. Später wurden neuere Typen hingeschickt. - Zu meiner Zeit wurden überhaupt keine Erfahrungen gesammelt, es war ja auch zu wenig da.

Q.: Wie waren Ihre Verluste?

A.: Zu meiner Zeit sind nur einige Jagdflieger abgeschossen worden. Uebrigens hatten sich die Leute geschworen, sich nicht lebendig zu ergeben. - Andere Verluste haben wir zu meiner Zeit kaum wirklich gehabt, weil ja diese Leute nicht viel im Kampf eingesetzt wurden.

Die ersten russischen Panzer, die uns bekannt geworden sind, sind im Oktober angekommen.

Ich habe von der Beobachtung als Artillerist überhaupt nichts gelernt. Es war damals auch nur ein Kleinkrieg.

Die Mauren, die die Hauptstütze von Franco's Heer waren, waren gute Soldaten auf ihre Art, aber auch gross im Plündern. Dabei haben sie alles, was nur glitzerte, gestohlen. Die spanische Bevölkerung hat sich eigentlich nie zu sehr über diese Mauren aufgeregt. - Die Mauren kämpften zumeist unter weissen Offizieren, aber auch diese haben ihnen nichts in den Weg gelegt.

Q.: Wann haben die Italiener ihre ersten Freiwilligen geschickt?

A.: Wahrscheinlich zur gleichen Zeit wie wir. Sie nannten sich Freiwillige, die allerdings nach italienischem Massstab ausgesucht waren. Sie hatten überdurchschnittlich gute Jagdflieger, während sie auf anderen Gebieten weit hinter den Erwartungen zurückblieben. Auch das Material war veraltet. Das deutsche veraltete Material war da noch besser.

Q.: Waren Sie zur Zeit der Schlacht bei GUADALAGARA in Spanien?

A.: Nein, da war ich nicht mehr dort. Das war im Januar oder Februar 1937. Damals hatten die Italiener tatsächlich mehrere Divisionen hingeschickt. Diese setzten sich aber zumeist aus Soldaten, die aus Abessinien zurückgekommen waren, zusammen. Es waren, quasi, bewaffnete Arbeitslose. Das war ein Grund für ihre Niederlage. Ein anderer Fehler war, dass der General Roatta offenbar einige Führungsfehler begangen hatte.

Es wurde übrigens damals von einigen Deutschen mit Stolz empfunden, dass der linke, so furchtbar geschlagene Flügel der Italiener gegen einen Verband deutscher Kommunisten stand.

Q.: Wann sind die ersten italienischen Soldaten in Erscheinung getreten?

A.: Die waren schon dort, als ich hinkam. Ungefähr so viele wie

ES-3115-18

Deutsche.

Nur die Deutschen haben Transportflugzeuge eingesetzt, und die ersten müssen schon im August dort gewesen sein.

Jeder Schritt wurde mit Italien gleichmässig durchgeführt. Späterhin haben ja auch Roatta und ich gleichmässig Francos Wünsche befriedigt.

Q.: Wie war es mit Rohstoffen?

A.: Die Italiener hatten auch einen Kaufmann dort, aber den Italienern gelang es nicht, so viele Rohstoffe von Spanien zu erhalten.

Q.: Waren Sie mit dem Ausmasse der Rohstofflieferungen zufrieden?

A.: Ja, lange Zeit hindurch sicherlich. Aus dieser ersten Verbindung hat sich eine Kombination entwickelt, die später, im Vierjahresplan Goerings einen Ausdruck fand.

Q.: Wieviele Italiener sind nach Spanien gekommen?

A.: Ungefähr 50-60 000 Mann. Es war ein gewisser Ausgleich zu unserer Legion Kondor.

Q.: Woraus bestand die Kondor Legion?

A.: Der Grundkern war Luftwaffe. Die kamen schon im November 1936.

Q.: Wie wurden die geschickt?

A.: In Deutschland wurden diese heimlich ausgerüstet, aber dadurch, dass sie in solcher Menge auftraten, war es in Spanien nicht mehr zu verheimlichen.

Ausserdem trugen diese Leute auch eine einheitliche Uniform, die der spanischen Uniform nachgebildet war.

Q.: Waren diese Kondor Leute Freiwillige?

A.: Nein, die waren nicht mehr Freiwillige, sondern waren von den Truppenteilen, von denen sie gewählt wurden, sehr ausgesucht. Es war eine gute Truppe.

Q.: Wie konnten sie von den deutschen Häfen heimlich wegfahren?

A.: Sie sind wohl von Hamburg aus, unter besonderen Sperrmassnahmen weggefahren. Der Stab Wilberg, hatte diese Aufgabe. Diese Soldaten sind in Zivil abgefahren.

Q.: Wussten die Leute, wohin sie gingen?

A.: Ja, das nehme ich mit Bestimmtheit an, auch dass ihnen gesagt wurde, dass sie gegen den Kommunismus kämpfen würden.

Q.: Wie war die Stimmung unter den Truppen, die nicht freiwillig waren?

A.: Ich hatte den Eindruck, dass es für sie leichter war, weil sie unter ihren eigenen Kameraden waren. Die waren durchaus wohltauf.

Q.: Hat Sperrle Kontrolle über die Marine gehabt?

A.: Nur so weit, als er um Unterstützung durch die Flotte ersucht hat. Als solche stand die Flotte nicht unter ihm.

Q.: Wie lange ist die Kondor Legion dortgeblieben?

A.: Bis zum Ende des Bürgerkrieges.

Q.: Wieviele waren im Kriege gefallen?

A.: Bei der Rückkehr wurde eine grosse Feier veranstaltet. Damals wurden das Leben von etwa 2-300 Gefallenen von insgesamt 5-6000 Soldaten bekanntgegeben.

Q.: War die ganze Kondor Legion bei dieser Veranstaltung?

A.: Alle Deutschen, die in Spanien gekämpft hatten, waren dabei. Die Kondor Leute wurden ja von Zeit zu Zeit abgelöst. Sodass es im Ganzen eigentlich 3 Kondor Legionen gab.

Q.: War die Teilnahme der deutschen Soldaten bis zum Schlusse geheim?

A.: Offiziell ja, aber da die Zahl der Teilnehmer immer grösser wurde, konnte das Geheimnis nicht gewahrt bleiben.

Q.: Was wurde den Verwandten von Gefallenen gesagt?

A.: Das weiss ich wirklich nicht.

Q.: Warum wurde es geheim gehalten?

A.: Mit Rücksicht darauf, dass doch die europäischen Mächte die Nichteinmischungspolitik betrieben haben.

Q.: Brauchten die Leute Pässe, wenn sie als Zivilisten hingen?

A.: Nein. - Ich hatte einen besonderen deutschen Pass und einen italienischen Pass auf einen anderen Namen. Ich bin aber kaum in die Lage gekommen, diese mehr als einmal zu benutzen. Die Dienstbezeichnung war Guido. Dem Franco gegenüber hiess ich Woltersdorf.

Q.: Was wissen Sie von den Schiffen damals. Es wurden doch damals englische Schiffe im Mittelmeer geheimnisvoll versenkt?

A.: Darüber konnte ich selbst nie Aufklärung bekommen.

Haben Sie sonst irgendwelche Gedanken in diesem Zusammenhang, die Sie ertheilen möchten - in Bezug auf Spanien?

A.: Die Spanier sind als Südländer bemerkenswert gute Soldaten. Ihre Tapferkeit und Zähigkeit wird nur dadurch eingeschränkt, dass es ihnen an Pünktlichkeit und Exaktheit in der Durchführung von Befehlen sehr mangelt. Die spanische Fremdenlegion unterscheidet sich auch dadurch wesentlich von der französischen, als sie grösstenteils aus Spaniern besteht, die in die Fremdenlegion gehen, um ihrem Soldatenwunsch nachzukommen, während die ~~xxxxxx~~ Ausländer in der französischen Legion erst durch strikte militärische Disziplin zu guten Soldaten gemacht werden müssen.

Harvinnor

Institut für
Zeitgeschichte

25-21-20

Die Stellung des deutschen Offizier-Corps zur politischen Fuehrung nach 1933.

Zum naechsten Verstaendnis der Haltung des deutschen Offizier-Corps gegenueber dem Nationalsozialismus ist es notwendig, den Blick ueber das Jahr 1933 zurueck auf 1918 und den Versailler Vertrag zu richten. Der ungluecklich Ausgang des ersten Weltkriegs hatte Deutschland mit dem schweren moralischen Vorwurf der Kriegsschuld belastet, zur Entwaffnung der Wehrmacht bis auf ein schwach geruestetes Heer von 100.000 Mann (darunter nur 4000 Offiziere) und eine kleine Marine gefuehrt und schliesslich ein wirtschaftliches Elend von unabsehbarer Dauer mit schweren innenpolitischen Folgen ueber Deutschland gebracht.

Keine schwere
Arbe, keine Paue
zu, keine
Fing zange in
Feak)

Die kleine Armee bildete das Ordnungselement im Weimarer Staate und konnte diese Aufgabe nur durchfuehren, indem sie nach den Grundsactzen des Generals Von SEECKT sich von jeder politischen Stellungnahme fern hielt. Dies galt auch gegenueber dem Nat. Soz., dessen versuchte Einflussnahme auf die Armee ~~zweimal~~ zweimal, naemlich bei dem Muenchener Putsch 1923, und gegenueber der Werbung von 2 Offizieren der Ulmer Garnison, mit weithin sichtbaren und drakonischen Mitteln abgewiesen ~~wurden~~ ^{wurden}.

wenigstens

Als HITLER im Jahre 1933 die Leitung der Regierungsgeschaeft uebernahm, trat in dieser Grundhaltung des Offizier-Corps zu-naechst keine Aenderung ein, zumal auch HINDENBURG noch lebte und als Reichpraesident der Oberste Befehlhaber der Wehrmacht blieb. Dagegen lebte wohl in weiten Kreisen des Offizier-Corps die Hoffnung auf, dass der Nat. Soz. berufen sein koennte, die Sicherheit und Wuerde des Deutschen Reiches wieder herzustellen.

Sicherheit

Vor allem war es anziehend fuer den Offizieren, dass diese Partei sich auf den Frontgeist des Weltkriegs als Grundlage fuer ihre Weltanschauung berief und auch allein schon in ihrem Namen die Grundelemente zu bejahen schien, die fuer den Offizier den Inhalt der deutschen militaerischen Tradition bedeuteten: Nationalismus und Sozialismus (gleichsoldatischer Kameradschaft) ^{(vaterlandischen Geist) und}.

Nach vielfachen und teilweise schweren Enttaeusungen in der innerpolitischen Entwicklung ¹⁹³³ schien das Jahr 1935 den Soldaten zum ersten Male der Erfuellung dieser Hoffnungen naeher zu bringen. Nach den langwierigen vergeblichen Bemuehungen um eine allgemeine Abruestung gewann Hitler die Wehrfreiheit fuer Deutschland zurueck und gab damit dem deutschen Soldaten, der Jahrzehnte hindurch unbestritten als der erste Soldat der Welt gegolten hatte, statt Holzgeschuetz und Tankatrappe ~~die~~ wirksamen Waffen und damit die Ehre wieder. Kein Offizier konnte auf den Gedanken kommen, in dieser Entwicklung etwas anderes zu sehen als die Erfuellung des berechtigten Anspruchs Deutschlands, zur Verteidigung seiner Grenzen und seines voelkischen Lebens ueber die gleichen Waffen zu verfuegen wie seine noch geruesteten Nachbarn. Auf der anderen Seite lag der Gedanke voellig fern, dass diese Aufruestung zum Kriege fuehren muessete oder gar sollte. Sie war im Gegenteil nach der im Offizier-Corps vorherrschenden Beurteilung der aussenpolitischen Lage notwendig, um fuer das Reich der europaischen Mitte die natuerliche Schwerpunktlage wieder herzustellen und ~~dann~~ wie zu Bismarck's Zeiten den wesentlichsten Beitrag fuer die Erhaltung der Ruhe und des Friedens in Europa zu liefern.

dann

Institut für Zeitgeschichte

x) (Lidius, Scheringer) 1931/32

Institut für Zeitgeschichte	
4637/71	25312
Rep.	Kat.

Auch die ^{Wieder} Besetzung des Rheinlandes im Jahre 1936, wenn sie auch mit militärischen Mitteln durchgeführt werden musste, schien dieser Auffassung von einer Wiederherstellung der deutschen Macht auf friedlichen Wege Recht zu geben. In ähnlicher Auffassung ging die Armee beispielsweise auch an den Aufbau des Westwalls heran, dessen Bauzeit vom ~~1. März~~ ^{1. März} auf 15 Jahre, das heisst also bis zum Jahre 1952, bemessen wurde.

proß alldeutsch
mit ihnen in
Generale in
ätere Feld-
arschälle
Leeb in
Kleist.

Wenn ~~man auch nicht wissen konnte~~ ^{aber schon ein vollen} ~~aus~~ ^{als Off. Korps} das Vertrauen in die politische Führung während aller dieser Jahre aus Gründen der nat. soz. Innepolitik niemals recht aufkommen wollte, so trat ~~erst~~ fuer das Heer eine unmittelbare und starke Erschuetterung ~~ein~~, als im Februar 1938 die Generale von BLOMBERG und von FRITSCHE unter ~~ausserordentlich~~ ^{sehr} ungewöhnlichen Umständen entlassen wurden. Kurz darauf fiel dann auch der deutschen Wehrmacht eine Aufgabe zu in der Besetzung Oesterreichs, die man unwillkuerlich mit diesen vorausgegangenen Entlassungen in Verbindung brachte und die ~~vorher~~ ^{jetzt} voellig aussserhalb des Bereichs militaerischer Erwaegungen gelegen hatte. Weitere Entlassungen fuer andere Offiziere des Heeres (General BECK, Chef des Heeres Generalstabes und sein Vorgaenger, General ADAM) folgten im Sommer des gleichen Jahres, ~~ehe Hitler zum naechsten Schritt, der Besetzung des Sudetenlandes, ueberging, diesmal im unmittelbaren gegenseitigen Zusammenhang.~~ ^{in Herbst 38} BECK hatte vor dem Unternehmen gegen die Tschechei, ADAM vor jeder militaerischen mit Frankreich, mit dem selbst ein Defensive Krieg vom Generalstab nicht vor dem Jahre 1943 fuer ~~moeglich~~ ^{nachdenklich} gehalten wurde gewarnt.

Entwicklung

Durch den schnellen Erfolg Hitlers, der vom deutschen Volk weniger des Erfolges wegen bejubelt wurde als weil der Frieden erhalten geblieben war, schienen die entlassenen Warner des Heeres bis zu einem gewissen Grade ins Unrecht gesetzt zu werden. Dieser Eindruck wurde noch verstaerkt, als es Hitler im Maerz 1939 gelang, ohne einen Schwertstreich die ganze Tschechei zu besetzen. Damit erlebten sich auch die bei vielen Offizieren vorhandenen Gewissenskonflikte, die aus diesem Vorgehen Hitlers gegen vorher getroffene Abmachungen oder auch seine eigenen ^{polit.} Ankueundigungen entstanden waren. Man glaubte, dass auch Deutschland einmal nach so langen Jahrhunderten des Niedergangs den englischen Grundsatz "Right or wrong my country" in Anspruch nehmen koennte.

jedoch
Aktionen

auf diese Weise hatte Hitler aber auch ~~die besten~~ ^{schlechten} psychologischen Voraussetzungen geschaffen, um nun ~~den weiteren Schritt~~ ^{zu tun} mit grosser Wahrscheinlichkeit zum Kriege gegen Polen fuerhen musste, wenn er Danzig und den Korridor fuer Deutschland zurueck ~~erwerben~~ ^{erwerben} wollte. Hierbei kam ihm zu Hilfe, dass Polen bis dahin gegenueber allen Versuchen einer friedlichen Loesung dieser deutschen Lebensfrage eine voellig starre Ablehnung gezeigt hatte, und dass die Beseitigung dieses Pfahls im lebendigen Leibe des deutschen Volkes vielmehr als alles, was bis dahin vorausgegangen war, wirklich und im tiefsten eine Sache des gesamten deutschen Volkes war. Ob Hitler diese Entwicklung ueber Oesterreich, das Sudetenland, die Tschechei und nunmehr gegen Polen planmaessig ueberlegt hatte, oder ob die polnische Haltung nach der Besetzung der Tschechei durch Deutschland ihm erst den Anlass gab zu seinen Befehlen, einen Feldzugsplan gegen Polen zu entwerfen, mag dahingestellt bleiben. Fuer die Wehrmacht bedeutete jedenfalls auch dieser Entschluss eine voellige Ueberraschung. Aufmarschplaene, wie sie in den europaeischen Generalstaeben ueblich waren, bestanden gegen Polen damals ebenso wenig wie gegen irgend ein anderes deutsches Nachbarland. Sie wurden erst auf diesen Befehl Hitler's hin entworfen, und sollten zum Ziele haben, den diplomatischen Druck, der auf Polen ab Fruehjahr 1939 ausgeuebt werden sollte noetigenfalls durch einen militaerischen Druck zu ergaenzen.

speziellste
Leben

was sollte
lediglich

dem deutschen Offizier

*waschen sie
sich ab
gen waschen,*

Auch in diesem Falle und mehr noch als vorher muss rueckblickend der Gedanke, dass ein deutscher Offizier seine Mitwirkung an der Ausfuehrung dieser Befehle ~~verweigern~~ ~~wollte~~ als absurd ~~unabwendbar~~ ~~wurde~~ ~~werden~~. Er haette damit nicht nur ein Verbrechen gegen seiner eidlichen Verpflichtung begangen, sondern sich auch dem ganzen deutschen Volke gegenueber in einer Frage versagt, die alle anging. Dazu kam die berechtignte Erwartung, dass es auch diesmal gelingen wuerde, die Wiedergutmachung auch dieser unhaltbaren Bestimmung des Versailler Vertrages auf unbluetigen Wege zu erreichen. Selbst wenn aber solche Gedanken ~~etwa~~ im Offiziercorps des Heeres ~~entstehen~~ ~~wuerden~~, so mussten sie schon daran scheitern, dass nicht einmal innerhalb der Wehrmacht, vor allem in Hinblick auf die "Nat. Soz. Luftwaffe" eine geeinte Opposition haette erreicht werden koennen. *Das Offiziercorps hat jedoch keine Macht, sich*

erhoffte

dann mit der Wehrmacht, und das ist ein unabweisbares Faktum

Als Hitler dann in der zweiten Augusthaelfte 1939 nach dem Versagen diplomatischer Mittel den versammelten Befehlshabern seinen Entschluss zum Kriege gegen Polen verkuendete, wurde diese Mitteilung ~~dem~~ ~~auch~~ ~~in~~ ~~einigen~~ ~~Staaten~~ ~~mit~~ ~~Begeisterung~~ ~~angenommen~~. Dabei war die weitueberwiegende Mehrzahl der versammelten Generale wohl auch davon ueberzeugt, dass Hitler recht hatte, wenn er ~~seine~~ ~~sehr~~ ~~ausfuhrlichen~~ ~~Begrueudungen~~ ~~ausfuehrte~~, dass England und Frankreich nach seiner bestimmten Ansicht nicht in den Krieg eintreten wuerden.

(im allgemeinen mit ruhiger Entschlossenheit)

Der schnelle Erfolg gegen Polen reichte dann allerdings nicht dazu aus, um die grosse Erschuetterung auszugleichen, die neben dem deutschen Volke auch das Offiziercorps erfasst hatte, als die ~~Abweisung~~ ~~Hitlers~~ ~~durch~~ ~~den~~ ~~Kriegseintritt~~ ~~Englands~~ ~~und~~ ~~Frankreichs~~ ~~widerlegt~~ ~~wurde~~. Diese Sorgen und diese ablehnende Haltung der Generalitaet des Heeres gegen eine weitere Ausweitung des Krieges fanden ~~dem~~ ~~einen~~ ~~umso~~ ~~staerkeren~~ ~~Ausdruck~~, als Hitler ohne Befragung der militaerischen Stellen und gegen deren ihm wohlbekannte Einstellung sich auch noch entschloss, den Feldzug gegen die Westmaechte offensiv zu fuehren. Neben mehreren anderen Vorgaengen ~~politischen~~ ~~und~~ ~~diplomatischen~~ ~~Charakters~~ ~~an~~ ~~der~~ ~~Wende~~ ~~des~~ ~~letzten~~ ~~Jahres~~ ~~1939~~ moechte ich mich hier darauf beschaenken, an das Auftreten des Obebefehlshabers des Heeres, des Generals VON BRUCHITSCH, zu erinnern, der Anfang November 1939 Hitler gegenueber die ablehnende Einstellung des Heeres ~~klar~~ ~~zum~~ ~~Ausdruck~~ ~~gebracht~~ ~~hat~~.

nachdrucklich

Wenn diese Vorstellung schon ohne Erfolg blieben, so wurde Hitler's Ansehen ~~stark~~ ~~vielmehr~~ ~~durch~~ ~~den~~ ~~grossartigen~~ ~~und~~ ~~mit~~ ~~nur~~ ~~verhaeltnismaessig~~ ~~geringen~~ ~~Verlusten~~ ~~erreichten~~ ~~Sieg~~ ~~ueber~~ ~~Frankreich~~ ~~erheblich~~ ~~gestaerkt~~. Von nun ab gab es kaum noch eine Moeglichkeit, den militaerischen Einfluss gegen das politische Wollen Hitlers zum Einsatz zu bringen, ganz abgesehen davon, dass es fuer den deutschen Offizier, nachdem die Dinge einmal soweit gediehen waren, nur das eine Ziel gelten konnte, nun auch den Krieg mit allen Mitteln zu gewinnen. Dazu gehoerte es auch, dass der Offizier ueber manche Entwicklungen innerpolitischen Art hinwegsehen musste, die waehrend des Krieges beseitigen zu wollen, die Einheit des deutschen Volkes und damit die Grundlage der Kriegsfuehrung auf das schwerste gefaehrdet haette. Mit hoechster Wahrscheinlichkeit haette auch jeder Versuch dieser Art nur dazu gefuehrt, dass noch mehr Offiziere, als es tatsaechlich schon der Fall gewesen ist, dem Konzentrationslager oder dem Tode verfallen waeren.

durch den Strang

*so weit sie ihren
Widerstand be-
halten werden,*

x) Wiedereröffnung des Bürgerkriegs in Deutschland im Rückfall in grösseres nationales Elend als vorher herbeigeführt zu haben.

F Hitler aber kannte die Grundeinstellung des Offiziers zum Kriege mit aller Güte und gab dem wiederholten Ausdruck mit den Worten: "Was ist das für eine ~~Abwe~~"

Preuss, welche für was sind das für Generale u. Gen. Staff-
Officiere, die ich, das Reichsoberhaupt, mit dem
Kriege ~~schreiben~~ ^{sollte} müsst. Umgekehrt ~~würde~~ ^{wäre} es
sein! Wenn die Preuss so wäre, wie sie sein müsste,
dann ~~würde~~ ^{wäre} sie es sein, die den Krieg
forderte und ich ^{würde} sie ~~von~~ ^{davon} zurück-
halten können!

Institut für Zeitgeschichte

4
25-12-15-24
Ja, das ist falsch, dass

✓ Der Offizier musste es im Gegenteil sogar in Kauf nehmen, ~~aber~~ die Partei, je länger der Krieg dauerte, umso mehr auf das eigentliche militärische Uebergriff, beginnend mit organisatorischen Massnahmen der verschiedensten Art, fortgesetzt in dem Anspruch auf Leitung der Arbeiten zur Befestigung der Reichsgrenzen im Jahre 1944 und endend schliesslich damit, dass Gauleiter die deutschen Festungen verteidigten und der sogenannte Volkssturm ohne vorherige Beteiligung der Wehrmacht ins Leben gerufen wurde.

Dies alles konnte nicht etwa deswegen geschehen, weil das gesamte Offizier-Corps inzwischen vielleicht nat. soz. geworden waere. Ueberzeugungsmässig mag das vielleicht fuer einen Teil des juengeren Offizier-Corps der Fall gewesen sein. Aeltere Offiziere, die einer solchen Einstellung allzu lauten Ausdruck gaben, galten nicht viel. Bei weitem die ueberwiegende Masse der aelteren Offiziere hielt nach wie vor an der Ueberzeugung fest, dass es keinen besseren nationalen Sozialismus geben koennte, als nach alter preussischer Tradition still, aber mit Einsatz aller geistigen, seelischen und koerperlichen Kraefte seine militaerische und vaterlaendische Pflicht zu erfuellen. Darnach handelten sie.

In ihrem Innern aber waren sie sowohl wie sicherlich auch die Masse der Frontsoldaten fest entschlossen, wenn der Krieg einmal gewonnen war, ihre gesamte soldatische, sauber gehaltene Kraft gegen die Entartung der Partei einzusetzen und nicht zu ruhen, bis der Nat. Soz. wieder das geworden war, was er urspruenglich hatte sein wollen: Die Uebertragung des vaterlaendischen und kameradschaftlichen Geistes des deutschen Frontkaempfers auf das gesamte deutsche Volk.

Mars vom 19/10/18

V. müsste
V. Gebiet
1) mit dem ständigen
gesteigerten
Aufbau der
Haffens-88 als
der Parte
nicht mit au.
lassen
7. Volksgrenadiere
dividieren von
• sammeln ihre
• Volksgrenadiere
sang "Aufgehens
lassen"

xx) dem Staat
der Partei

Ps. Dies ist mein Urteil über die allgemeine Haltung des Offizierkorps, das ich über die Frage abgebe. Meine persönliche Einstellung die hierin ~~keinen~~ wesentlich einwirkt, habe ich in dem vorliegenden Dokument zum Ausdruck gebracht.

Institut für Zeitg...

25-317-25

9

Institut für Zeitgeschichte ARCHIV	
Akz. 4654/71	Best. ZS 312
Rep. /	Kat.

W. Warlimont
General d. Artl. a. D.

8184 Gmund am Tegernsee
den 21. Juli 1964.

Institut für Zeitgeschichte	
Eingep. am: 3. Aug. 1964	

*Ab
An
8
K
Dr*

an Fräulein Dr. Hildegard v. Kotze,

Institut für Zeitgeschichte

München 27.

Möhlstr. 26.

Sehr geehrtes Fräulein Doktor v. Kotze!

Nach Erhalt Ihrer Postkarte glaube ich nun, in der Lage zu sein, Ihnen die fragliche Notiz wie folgt aufzuschlüsseln.

"O.Qu.IV" war die Bezeichnung für den "Oberquartiermeister IV", der im damaligen Generalstab des Heeres über den Abteilungen "Fremde Heere West", "Fremde Heere Ost" und der Attachéabteilung stand.

Zu seinen Aufgaben gehörte es u.a., dem Amte Ausland-Abwehr sogenanntes "Spielmaterial" zu übermitteln, das zur "Irreführung" des feindlichen Nachrichtendienstes bestimmt war. Solches Material wurde mehr oder weniger regelmässig vor den einzelnen Feldzügen oder auch, wie hier offenbar, bei wichtigen Operationsabschnitten im Laufe eines Feldzugs zusammengestellt. Um seinen Zweck zu erfüllen, durfte es nicht allzu weit von den wirklichen Verhältnissen liegen, musste diese aber zugleich in einem Sinne verschleiern oder ausdeuten, der den eigenen Absichten vorteilhaft sein konnte.

Wenn Sie nunmehr den Text der Notiz aus dem Tagebuch unter diesen Gesichtspunkten noch einmal durchgehen, so ergibt sich als allgemeine Tendenz, die deutsche Stärke in Ost (Polen) und West möglichst eindrucksvoll hinzustellen, dabei aber auch schon den allmählichen Uebergang stärkerer Kräfte von Ost nach West anzudeuten.

Im einzelnen steht "Südarmer" für die damalige Armee List (14. ~~X~~) am Südflügel der nach Polen eingedrungenen deutschen Kräfte. Die Angabe, dass im Westen die 7. Armee den Südflügel der

-2-

Verteidigungsfront bildete, ist richtig. Im Osten gab es aber nicht nur Armeenummern über 7, sondern neben der 10. und 8. auch die 3. und 4. Armee, im ganzen also 5 Armeen, während im Westen zu dieser Zeit nur 3 Armeen aufmarschiert waren.

Die abschliessenden beiden Sätze der Tagebuchnotiz klären sich damit wohl von selbst.

Ich hoffe, dass Sie auf diesen Grundlagen weiterarbeiten können und verbleibe mit freundlichen Grüßen

Ihr sehr ergebener

M. Parlinus

F: Und wenn solche Gegenstände vorkommen, wie Goering, so sind

A: Auch da kann ich nur berichten, was ich gehört habe, weil ich nicht dabei war. Aber ich hörte es immerhin aus erster Hand. Brauchitsch und Halder fanden sich dann regelmässig einer vorgefassten Meinung Hitlers gegenüber, der seinerseits von Keitel und Jodl unterstützt wurde. Meines Wissens sind sie auch niemals in die Lage gekommen, demgegenüber ihre eigene Meinung durchzusetzen.

F: Und wo befand sich der Oberbefehlshaber der Luftwaffe, Goering?

A: Seinen Aufenthaltsort kannte ich nicht, und kenne ich auch heute nicht. Aber Goering hatte ein System eingerichtet, durch das er über alle wichtigen Vorgänge im Hauptquartier auf schnellstem Wege unterrichtet wurde, und immer, wenn wichtige Entscheidungen anstanden, verstand er es, zu erscheinen, um auch seinen Einfluss darauf zu nehmen. Dabei hat er regelmässig das Gewicht seiner Meinung auch gegen das des Heeres eingesetzt, vor allen Dingen auch in dem Fall von Duinkerken, der hier schon einmal kurz erörtert worden ist.

F: Da das Gericht in einem früheren Falle -- bei einem früheren Zeugen nach den Gründen fuer Duinkerken gefragt hat, bitte ich Sie, kurz dem Gericht mitzuteilen, was nach Ihren Beobachtungen aus Hitlers Hauptquartier die Gründe fuer die Handhabung der militaerischen Massnahmen bei Duinkerken gewesen sind.

A: Ich weisse genau, dass der wesentliche Grund in dem Augenblick, als das Vorgehen der Panzerverbaende bei Duinkerken angehalten worden ist, nicht darin gelegen hat, dass man irgendwelche Störungen des weiteren Vorgehens von feindlicher Seite befürchtet hat. Das ist erst nachträglich erfunden worden. Weder die Franzosen noch die Engländer waren in diesem Zeitpunkt dazu in der Lage; denn südlich des deutschen Panzerkeiles, der an die Kanalküste vorgestossen war, waren gar keine schnellbeweglichen, also motorisierten franzoesischen Kraefte fuer diesen Zweck mehr vorhanden, und nur solche waeren fuer einen Gegenangriff in Frage gekommen. Alle diese Kraefte der englischen und franzoesischen Armeen

Institut für Zeitgeschichte - Archiv

rapid-Positive

Copyrapid-Positive

Copyrapid-Positive

rapid-Positive

Copyrapid-Positive

Copyrapid-Positive

rapid-Positive

Copyrapid-Positive

Copyrapid-Positive

Institut für Zeitgeschichte ARCHIV	
Akz. 4664/71	Bert.
Rep.	Kat.

rapid-Positive

Copyrapid-Positive

V V

B e f r a g u n g

des Generals d. Art. Walter Warlimont
 am 15.3.1968 in Gmund am Tegernsee
 durch Rechtsreferendar Herman D. Betz

Institut für Zeitgeschichte	
ARCHIV	
Akz. 4758/72	Bosl. 25 312
Rep. /	Kal. Warlimont

Frage: Herr General, war für Generale unter Hitler ein Rücktritt möglich?

Warlimont: Sie meinen zeitlich die Kriegsjahre, denn vorher hat es ja keine derartigen völkerrechtswidrigen Anordnungen gegeben und damit meinen Sie im übrigen den freiwilligen Abschied, wie man zu sagen pflegt, aus der Dienststellung. Ich könnte mit einem Satz und wenigen Worten darauf antworten: ein Rücktritt war nicht möglich. Aber vielleicht lohnen sich noch einige umschreibende Sätze dahin, daß ein Soldat, der sich gesund fühlt, im Kriege auch aus solchen Gründen nicht etwa seinen Rücktritt beantragen wird, sondern, wenn er glaubt, was ihm zugemutet wird - ich spreche hier nun aus meiner eigensten Erfahrung - mit seiner Überzeugung nicht vereinbaren zu können, dann spricht er das entweder laut aus und nimmt es in Kauf, jedenfalls unter diktatorischen oder autoritären Verhältnissen, daß man ihn, wie das dann ja auch geschehen ist, ins Konzentrationslager schickt, wenn man ihn nicht vor ein Kriegsgericht stellt, oder aber er versucht, das, was von ihm verlangt wird, in irgendeiner Art und Weise zu umgehen. Dies letztere ist insofern die einzig gesunde Lösung, wenn sie auch vor der Nachwelt schlecht besteht, weil damit allein wenigstens ein teilweiser Erfolg erreicht werden konnte. Ein Rücktritt brachte gar nichts, außer dem eigenen Opfer, ein Widerspruch ebenso wenig. Dagegen konnte man immer nach Möglichkeiten suchen, Befehle solcher Art in irgendeiner Art und Weise auszuhöhlen oder gar zu sabotieren. Das ist meine Antwort auf Ihre Frage.

Frage: Wie stehen Sie zu der Sonderlösung, die Generaloberst Halder gewählt hat? Er ließ gesprächsweise verlauten, er habe sozusagen seinen Hinauswurf provoziert.

W: Ja. Ich bin dabei gewesen und man kann es gewiß so auslegen. Ich begrüße es schon, daß Sie das Wort (wenn es auch nicht schön klingt in Verbindung mit dem verehrungswürdigen alten Herrn) Hinauswurf benutzen, denn das kommt der Wahrheit sehr viel näher als die zumeist verbreitete Version des freiwilligen Rücktritts. Und das ist auch hier nicht geschehen. Aber man konnte den Hinauswurf provozieren, wenn man an einer so exponierten Stelle war, wie der Chef des Generalstabs des Heeres, der damals außerdem ja noch mehr oder weniger seinen eigenen Oberbefehlshaber vertrat. Denn Hitler nahm diese Stelle ein aber der eigentliche Leiter der Operationen war ja doch weitgehend der Chef des Generalstabs des Heeres. In solcher Lage also konnte man diesen Weg wählen. Ich freue mich, daß Sie diese mir neue Möglichkeit aufzeigen. Für jemanden, der nicht unmittelbar mit Hitler über solche Fragen sprach, wie ich z. B., gab es diese Lösung nicht. Meine Einspruchs-

V
 H
 H

Institut für Zeitgeschichte

möglichkeiten endeten bei Jodl, äußerstenfalls bei Keitel, aber gingen niemals darüberhinaus. Ich hatte auch gar keine Gelegenheit, mit dem Mann zu sprechen, es sei denn, daß er mich fragte oder es sei denn auf den Gebieten, auf denen ich von einem gewissen späteren Zeitpunkt ab die täglichen Lageberichte erstattete.

Ich wüßte nicht, was ich dazu noch anderes oder besseres sagen sollte.

Frage: Wäre im Fall eines Rücktritts eine kriegsgerichtliche Bestrafung abzusehen gewesen?

W: Sie meinen Rücktritt aus Gründen, wie wir sie eben angedeutet haben und im Anschluß daran eine kriegsgerichtliche Bestrafung. Das ist ein akademischer Fall, zu dem ich nichts weiter sagen kann. Ich möchte aber sagen, daß der Rücktritt an sich eigentlich grundsätzlich für alle verboten war. "Auch der Kanonier oder der Grenadier kann nicht zurücktreten" pflegte er dann zu sagen, wenn irgendein höherer Befehlshaber solche Ansichten äußerte. Und wenn man trotzdem darauf bestand, dann war das eben schon eine Auflehnung gegen den Führer und Staatschef. Ich glaube nicht, daß es dann zu einer kriegsgerichtlichen Verhandlung gekommen wäre; er hatte ja von dem sehr frühen Zeitpunkt im Kriege ab sich auch das Recht vorbehalten, selbst die Gerichtsbarkeit, soweit man das Wort überhaupt anwenden kann, auszuüben.

Frage: Bedeutet die Formulierung: "Es war der langerwogene Wille des Führers ..." etwas Besonderes? Diese Formulierung hat Keitel gelegentlich in OKW-Erlassen verwendet.

W: Mir ist diese Formulierung gar nicht geläufig. Wir, die wir ja die eigentliche Befehlsstelle gegenüber der Front waren, soweit das Oberkommando der Wehrmacht (und das geschah ja ab 1941 in sehr weitgehendem Maße) selbst Befehle erließ, wir benutzten eine andere Formel: "Der Führer hat befohlen". Wir kamen nicht in die Lage und ich möchte mit aller Bestimmtheit sagen, daß in irgendwelchen Anordnungen des Wehrmacht-Führungsstabes niemals eine derartige Formel gebraucht worden ist; sie paßte nicht zu einem militärischen Befehl.

Frage: Keitel hat vor dem Internationalen Militärgerichtshof in Nürnberg ausgesagt, mit einer solchen Formulierung habe er ausdrücken wollen, daß der Befehl von Hitler direkt stammte und nicht von ihm.

W: Ich kenne auch diese Aussage Keitels nicht, aber dazu hätte es ja auch andere Formeln und Formen gegeben. Es kann also nur sein, daß er damit auf Gebieten, die außerhalb der eigentlichen militärischen Befehlstätigkeit lagen, tatsächlich solche Zusammenhänge hat andeuten wollen. Mir ist aber auch mit der Unterschrift Keitels kein derartiges Schriftstück bekannt. Das mag also über andere Stellen des Oberkommandos der Wehrmacht gegangen sein und der Wehrmacht-Führungsstab war ja nur ein Teilbereich.

Frage: Herr General, stellte die Partisanenbewegung eine ernsthafte Bedrohung der Wehrmacht dar?

W: In hohem Maße. Und zwar beginnend schon im ersten Spätherbst des Rußlandfeldzugs im Osten, damals hauptsächlich auf dem Nachschubgebiet. Ich habe da in den Januar Tagen 1942 die schwersten Auseinandersetzungen zwischen Hitler und einzelnen Eisenbahndirektionspräsidenten, die er zu diesem Zweck in das Hauptquartier kommen ließ und dort in der wütesten, ordinärsten Weise abkanzerte, miterlebt, wobei aber tatsächlich das Schicksal kann man wohl sagen, weiter Frontabschnitte in Frage stand und er deswegen mit einem gewissen Recht und mit äußerster Energie verlangte, daß alles geschehe, gerade auf diesem Gebiet, um durch das Partisanengebiet hindurch fahren zu können. Die Truppe ist dann in höherem Maße erst vom Frühjahr/Sommer 1942 in diese höchst unangenehmen Kämpfe einbezogen worden und dabei handelte es sich dann nicht nur darum, den Nachschub zu sichern, sondern überhaupt die Lebensfähigkeit der Front aufrechtzuerhalten. Wir sehen ja heute, an dem Beispiel Vietnam, was Partisanen anrichten können und wie schwer es ist, mit ihnen fertig zu werden.

Frage: Halten Sie oder hielten Sie das Instrument der Geisel- oder der Repressalienerschießung für eine mögliche Abwehrmaßnahme gegenüber Partisanen?

W: Lassen Sie mich hier an meine eigenen Erfahrungen aus den letzten Tagen des Krieges anknüpfen - ich war vom September 1944 ab schon wieder zu Hause - als die Amerikaner hier einrückten. Damals mußte ich selber damit rechnen, bei irgendwelchen Zwischenfällen hier als Geisel von den Amerikanern verwendet zu werden. Und ich kann nur sagen, daß dieses Empfinden mir noch heute sehr unangenehm nachhängt; es ist niemals auch nur andeutungsweise dazu gekommen. Aus diesem und eigenem Erleben ergibt sich aber, daß die Geiselnahme oder die Androhung auch nur der Geiselnahme ein wirksames Mittel sein kann, neben manchen anderen. Und da die Mittel in solchen Fällen nicht sehr zahlreich sind, ist es für mich noch heute durchaus verständlich, daß das Kriegsrecht bis nach dem zweiten Weltkrieg die Geiselnahme anerkannt hat. Völlig verfehlt war aber das, was Hitler aus dem ursprünglichen Geiselbefehl gemacht hat, indem er nun die Erschießung von 50 - 100 Partisanen oder auch anderen Landeseinwohnern verfügte, für den Fall der Erschießung eines einzelnen Deutschen. Ich will das Leben eines einzelnen Deutschen unter gar keinen Umständen unterschätzen, aber damit züchtete man ja geradezu das Partisanentum. Es ist ja höchst bemerkenswert, wie dieser Befehl zustande gekommen ist.

Frage: Sie meinen demnach, eine Geiselandrohung in einem vernünftigen Maßstab wäre wirksamer gewesen als in diesem exzessiven Maßstab?

W: Ja. Ganz unbedingt. Denn eine Beschränkung auf eine entsprechende, möglichst gering gehaltene, Zahl von Geiseln enthält dieselbe Drohung, wie gegenüber einer großen Anzahl. Vor allen Dingen, wenn es sich nun darum handelt, daß womöglich ein derartiges Massaker überhaupt gar nicht bekannt wird. Schlimmer ist, daß, wenn es bekannt wird, es den Widerstand höchstens noch weiter aufreizt anstatt ihn zu unterdrücken.

Frage: Ist es richtig, wenn Uhlig formuliert, daß die Generale bei der Wahl ihrer Verteidigungsargumente selten mit soldatischem Freimut operiert hätten?

W: An die Formulierungen des verstorbenen Dr. Uhlig kann ich nach meinen eigenen schlechten Erfahrungen keinen besonderen Wertmaßstab anlegen. Zu dieser Frage ist aber auch zu berücksichtigen, daß die deutschen Generale, die hier gemeint sind, alle vor fremden Militärgerichten nach dem Kriege verhört wurden, und zwar unter unerhörten Umständen. Wenn sie dabei sich nicht immer ihrer sonstigen Natur, Erziehung und Veranlagung entsprechend so geäußert haben, wie man es vielleicht von ihnen erwartet hat, dann ist das durch diese Umstände hinreichend erklärt.

Frage: Herr General, fühlten Sie sich bei Ihrer Verteidigung beim OKW-Prozeß behindert?

W: Im engeren Sinne des Wortes nicht, denn ich habe, glaube ich, nicht weniger als 10 oder 12 Verhandlungstage im sog. Zeugenstuhl zugebracht und hatte bis auf wenige Gelegenheiten, in denen der Vorsitzende des Gerichts sich im Schlafe gestört fühlte, oder sonstwie mit sich selber unzufrieden war, Gelegenheit, alles zu sagen, was ich wollte. Gelegentlich brach er aus, ein alter amerikanischer Richter, dem ich solche Mängel in der Haltung gar nicht zugetraut hätte, er mußte von seinen Beisitzern wiederholt angestoßen werden, wenn er dann mittags einschlief, damit er wenigstens zuhörte, wobei wohlverstanden das amerikanische Gericht sich ja das Urteil bildet nur aufgrund dessen, was es hört und nicht aufgrund dessen, was es liest. Nur bei ganz seltenen Gelegenheiten hat mich dieser Mann dann wohl unterbrochen mit den barschen Worten: "Sagen Sie ja oder nein", oder auch ich sollte mich kürzer fassen oder etwas Ähnliches. Das habe ich dann trotzdem nicht getan. Aber im allgemeinen konnte ich alles zur Sprache bringen, was ich wollte.

Im weiteren Sinne aber war die Verteidigung dadurch beeinträchtigt, daß eben diese amerikanischen Richter weder in der Lage waren noch vielleicht auch sein konnten, die Zusammenhänge zu verstehen, die sich unter dem autoritären Regime und in Kriegszeiten für Offiziere herausgebildet hatten, die ihr Leben lang auf Hochachtung, unbedingter, bedingungsloser Hochachtung vor dem Staat und dessen Repräsentanten erzogen worden waren und die sich außerdem unter Kriegsverhältnissen ihrem eigenen Volke viel mehr verpflichtet fühlten als dem damaligen Staatschef Hitler. Das brachte Mißverständnisse oder sagen wir, mangelndes Verständnis mit sich und es gab keine Gelegenheit, insoweit diese Mängel für die eigene Verteidigung auszuräumen. Dazu kam als zweites die absolute

h

Feindseligkeit einer Anklage, die kaum noch den Menschen in dem dort angeklagten Offizier sah, geschweige denn die unglückseligen Verhältnisse, unter denen er während der Zeit des Krieges und vielleicht schon einige Zeit vorher hatte arbeiten müssen.

Frage: Können Sie eine kurze Charakterisierung von Keitel und Jodl geben?

W: Keitel ist geradezu, in meinen Augen jedenfalls, der Typ eines Mannes, der bis zu einem gewissen Grade mit aller Berechtigung in seinem Beruf aufsteigt, um dann plötzlich jene Wende zu erleben (das gibt es sicher nicht nur im Offizierberuf) in dem er sich überfordert sieht. Und das war bei Keitel mit seiner Berufung als Chef des Stabes für Hitler eingetreten. Hitler, der ja die merkwürdigsten Gaben besaß, hatte von vornherein - er kannte Keitel überhaupt nur flüchtig - die Idee, einen solchen Mann als seinen militärischen Berater zu sich zu nehmen. Denn als der Feldmarschall von Blomberg nach seiner eigenen Verabschiedung Hitler antwortete: "Ich wüßte nicht, wen ich Ihnen als Nachfolger empfehlen sollte" und Hitler dann gegenfragte: "Sie haben doch da so einen Mann, einen General, neben sich, heißt er nicht Keitel oder so ähnlich?" und Blomberg dann antwortete: "Ja, der kommt gar nicht in Frage, der ist nur mein Bürochef" ist Hitler wie ein Raubtier auf diese Aussage gesprungen und hat gesagt: "Das ist ja gerade der Mann, den ich suche!" Und in diese Rolle hat sich dann Keitel auch sofort hineingefunden, als chef de bureau, möchte man sagen, also vielleicht noch etwas weniger, was ein Berthier für Napoleon gewesen ist. Er wußte auch nicht, daß ihm diese Rolle allein zugedacht war, im Gegenteil, er glaubte an das, was Hitler ihm dann bei der ersten Begegnung gesagt hat, die Worte sind ja sogar zitiert: "Sie sind mein vertrauter und einziger Berater in den Fragen der Wehrmacht". Damit hat er ihn in sein Amt eingeführt. Und so ließ sich dann Keitel um so mehr von der ehrlichen Überzeugung leiten, daß es allein dem Wesen seiner Aufgabe entspreche, sich die Absichten und Anordnungen Hitlers, auch wenn er sie nicht billigte, bedingungslos zu eigen zu machen und nachdrücklichst nach allen Seiten zu vertreten. Seine ganz besonders ausgeprägte Gewissenhaftigkeit war dann, verbunden mit einer unermüdlichen Arbeitskraft, allein darauf gerichtet, nun auch diese Befehle Hitlers auszuführen. Er hat dabei seine eigene Überzeugung, die oft genug von seinem Gesicht und seinen Worten abzulesen war, einfach in den Hintergrund gestellt. Und das ist ihm natürlich zum Verhängnis geworden.

Y als das,

Nun Jodl; er war zweifellos der Höherbegabte, aber auch er ging bewußt auf die Aufgabe hinaus, wie er es wiederholt in seinem Tagebuch auch gesagt hat, dem Genie des Führers alles andere unterzuordnen und jede Kritik bei sich und bei anderen dagegen zu unterdrücken. Daß er dann trotzdem später als derjenige hingestellt worden ist, und als solcher sich auch selber vor dem internationalen Gericht in Nürnberg hingestellt hat, der als einziger Hitler widersprochen hätte, das ist trotzdem nicht ganz unrichtig. Aber das tat er nicht aus

Institut für

h

manches
 einer Überlegung heraus, so wie Halder beispielsweise, oder aus tiefgründiger Kenntnis des Problems, sondern aus einer Erregung, die ihn einfach übermannte. Das habe ich oft genug miterlebt. Es wäre aber außerdem noch zu sagen, daß beide also es als eine eigene Aufgabe betrachteten, die Wehrmacht zu Hitler zu bekehren, ähnlich wie Blomberg das schon getan hatte, wobei Blomberg aber immer noch eine militärischere *reservatio mentalis* behielt, eine politische nicht, aber eine militärische, das habe ich auch an verschiedenen Beispielen erlebt, während Keitel aus seinen vorhin geschilderten Eigenschaften heraus und Jodl, ich glaube, das darf ich sagen, aus einem brennenden Ehrgeiz, auch im Hinblick auf die spätere Geschichte, glaubte, diese Rolle oder diese Art der Behandlung militärischer Fragen ebenfalls übernehmen zu müssen.

Ich bin mir bewußt, daß das keine vollständige Charakterisierung beider Persönlichkeiten ist und da sie beide einen so grausamen Tod gefunden haben, ist dies eigentlich schon genug, was man Abtrüglisches über sie sagen sollte. Daß beide außerhalb dieser Stellungen vielleicht wirklich in die Geschichte eingegangen wären, Keitel als der tapfere Oberbefehlshaber einer Armee, der nie einen Schritt versäumt hätte, auch als Fallschirmspringer, wenn es ihm zugemutet worden wäre, und Jodl als ein sehr überlegter und operativ besonders begabter Mann, das steht für mich außer Zweifel. Und umgekehrt lassen Sie mich auch noch ein Wort sagen. Ich wüßte nicht, wer an der Stelle dieser beiden Offiziere auf die Dauer und so lange bei Hitler ausgehalten hätte.

v. Heib

Frage: Herr General, haben Sie Kenntnis von den Gründen, die General zbv Müller oder auch vielleicht den Oberbefehlshaber des Heeres, Feldmarschall von Brauchitsch zur Absendung des Kommissarbefehlentwurfes vom 6.5.41 veranlaßt haben?

W: Danach forsche ich selbst vergeblich mit äußerster Mühe. Sie wissen wahrscheinlich - auch hier ist wieder Uhlig zu nennen -, daß eine Diskrepanz besteht zwischen den Daten, die einerseits in dem Entwurf auftreten, nämlich dem 31. März 1941 und dem Datum des 30. März, an dem Hitler mündlich den sog. Kommissarbefehl vor der versammelten Generalität gegeben hat. Ich habe dazu, soweit ich gehört worden bin, immer den Standpunkt vertreten, daß hier ein Irrtum im Datum vorläge. Je länger ich mich aber nun mit den Dingen beschäftigt habe, umso mehr muß ich einräumen, daß vielleicht doch am Tage nach der Hitler-Rede noch ein besonderer Befehl an das OKH oder an den OBdH ergangen ist. Es ist mir aber bis heute nicht gelungen, festzustellen, wer diesen Befehl gegeben haben könnte, noch welchen Inhalt er gehabt hat. Nach meiner Ansicht kommen dafür in erster Linie zwei Leute in Frage, der eine ist Keitel, da möchte ich aber gleich hinzufügen, daß er es wahrscheinlich doch dann auch seinen eigenen Offizieren, also entweder Jodl oder mir mitgeteilt hätte, wenn er so etwas machte, wobei es schon sehr verwunderlich ist, daß er nicht mir den Befehl gab, von Seiten des OKW-Stabes den Entwurf aufzusetzen. Und der zweite Mann, den ich da nennen möchte, ist der Herr Generalleutnant Engel. Engel war bekanntlich der Heeresadjutant bei Hitler und hat

Institut

W

Uhlig aus seinem Tagebuch sogar, das er offenbar besitzt, alle möglichen Auskünfte gegeben und dabei auch den Eindruck erweckt, als wenn er ein hervorragender Generalstabs-offizier gewesen wäre. Er hat den Generalstab nie gesehen, glücklicherweise. Meine eigene Anfrage bei ihm, auf die ich auch erst vor einiger Zeit verfallen bin, hat er in einer für einen General höchst merkwürdigen Weise beantwortet, indem er es als ein Ansinnen bezeichnete, solche Fragen an ihn zu stellen und es grundsätzlich ablehnte, darauf zu antworten. Und zwar begründete er die Bemerkung, es wäre ein Ansinnen, damit, daß ihm mein Urteil über seine Person hinreichend bekannt wäre. Mir ist ein solches Urteil nicht bekannt, denn ich habe mir nie die Mühe gegeben, ein Urteil über ihn abzugeben. Als ich in diese schreckliche Umgebung kam im Jahr 1938, war er ein junger Hauptmann und als solcher auch schon Adjutant bei Hitler; ich hatte keinen Anlaß, mich irgendwie näher mit ihm zu befassen. Daß er dann zum Schluß des Krieges es bis zum Generalleutnant gebracht hatte, als Divisionskommandeur, das ist gewiß nicht nur Hitler, sondern sicher auch seiner eigenen, sagen wir mal Tapferkeit zu verdanken, ich weiß es nicht. Ich habe kein schlechtes Urteil über ihn gehabt. Aber ich wünsche eben, daß Sie mehr Erfolg haben und vielleicht würden Sie mich dann daran teilnehmen lassen.

2 v. Jansen

Frage: Hat General zbV Müller möglicherweise selbständig gehandelt?

W: Das halte ich für ausgeschlossen, denn ich habe Müller Jahre hindurch gekannt, und daß er in einer so wichtigen Sache aus eigener Initiative ohne seinen Oberbefehlshaber gehandelt haben sollte und dann noch unter der Überschrift: der Oberbefehlshaber des Heeres - so heißt es, glaube ich, ich weiß es nicht genau - und gerichtet an den Chef des Oberkommandos der Wehrmacht, das sollte man eigentlich nicht glauben. Weder nach seiner ganzen Art noch nach der Stellung, die er damals einnahm, hätte er das ohne Zustimmung des Oberbefehlshabers des Heeres machen können. Er hat auch, wie mir jetzt noch einfällt, im Zeugenstuhl in Nürnberg, wo er ja in meinem Prozeß gehört worden ist, sehr stark betont, daß er damit nur den strikten Anordnungen des Oberbefehlshabers des Heeres gefolgt ist. Das müßte sich in dem Protokoll des OKW-Prozesses finden.

Frage: Sie haben geschrieben, Herr General, daß er sich im OKW-Prozeß als alleiniger Urheber dieses Entwurfes bekannt habe.

W: Ja, das ist mißverständlich, das gebe ich zu, wo Sie mir das jetzt vorhalten. Damit habe ich nicht gemeint, daß er ohne Wissen des OBDH gehandelt hätte, sondern daß ich daran nicht mitgearbeitet habe. So lag es wohl im Sinne meiner Verteidigung. Sie finden ja doch im Tagebuch des Generaloberst Halder von eben diesem 6. Mai die Worte: General zbV Müller mit Oberst Kriegsgerichtsrat. Dieser Oberst Kriegsgerichtsrat ist, ich möchte fast sagen über jeden Zweifel hinaus, der Dr. Lattmann gewesen, der in späteren Dokumenten dann auch noch als Mitarbeiter des Generals zbV auftritt. Lehmann war kein Organ des Heeres, sondern war der Chef der Rechts-

Institut für

Handwritten mark

abteilung beim Oberkommando der Wehrmacht. Ich habe seine Adresse ausfindig gemacht und versuche, mit ihm in Verbindung zu treten.

Frage: Zu der bewußten Verzögerung von 5 Wochen zwischen der Hitler-Ansprache vom 30. März und dem 6. Mai 1941 haben Sie in Ihrem Buch bereits Stellung genommen. Da gibt es keine neuen Aufschlüsse?

W: Nein. Ich glaube, ich bin auch nirgendwo auf irgendwelche Anhaltspunkte dafür gestoßen, daß nun irgend jemand bewußt, und zwar außerhalb der Gründe, die ja in den damaligen weltbewegenden Ereignissen gelegen haben, diesen Entwurf noch länger hinausgezögert hätte. Es spricht sogar für unsere Meinung, daß Müller nicht ohne den Oberbefehlshaber des Heeres gehandelt haben kann bei der Aufstellung dieses Entwurfs, wenn man sich vergegenwärtigt, daß der Oberbefehlshaber des Heeres in diesen Wochen ungeheuer beansprucht war durch den Balkanfeldzug, während Müller damals wahrscheinlich gar nicht in dem vorgeschobenen Hauptquartier für den Balkanfeldzug anwesend war; er hätte es also von sich aus wesentlich früher machen können.

Frage: Könnte der Anstoß zu diesem Entwurf auch von Feldmarschall von Brauchitsch gekommen sein?

W: Das ist natürlich nicht ausgeschlossen. Und darauf will ich gerade bei meinen jetzigen Nachforschungen hinaus, daß der Feldmarschall von Brauchitsch, der eine sehr sensible Persönlichkeit war, nun in diesen Wochen mehrfach hin- und hergeschwankt hat, ob er überhaupt etwas machen sollte und was er machen sollte. Denn, wie Sie wahrscheinlich wissen, soll er ja doch nach der Generalsversammlung (wenn man sie so nennen will) vom 30. März, sich klar und deutlich dahin ausgesprochen haben, daß das Heer einen solchen Befehl nicht geben würde. Wissen Sie das? (Ja).

Angesprochen von allen möglichen, darunter wird auch Feldmarschall von Kluge beispielsweise genannt und daß er es dann doch getan hat, in der Form dieses Entwurfs, einige Wochen später, das läßt ja darauf schließen, daß eine Zeit des Schwankens, des Zögerns und auch der Zweifel vorangegangen sein kann. Neben den militärischen Ereignissen, die diese Zeit erfüllt haben, mag also ein solcher Grund hinzugekommen sein. Und das ist es gerade, wonach ich forsche, weil, darauf kommen wir wahrscheinlich noch, der Generalquartiermeister des Heeres durch seine Auskunft, die er mir dann einige Tage später gegeben hat, diesen Eindruck bei mir bestärkt hat. Da gibt es jenen berühmten Befehl zur Aufrechterhaltung der Disziplin, der irgendwann in den späten Apriltagen glaube ich herausgekommen ist, um den 20./21. April herum. Alle Offiziere, die mit mir zusammen in dem OKW-Prozeß angeklagt waren, und mit diesem Gegenstand konfrontiert wurden, haben gar keinen Zweifel daran gelassen, daß nach ihrer Auffassung diese Dinge engstens zusammenhängen. Wenn dann die Nürnberger Anklage und später natürlich auch Herr Uhlig dagegen eingewendet haben, daß schon der zeitliche Abstand einen solchen Zusammenhang ausschließen sollte, dann

ist das, mit Verlaub zu sagen, Blödsinn, denn man kann sehr wohl das eine hinausziehen und sich immer noch nicht entschließen, ob man überhaupt einen Befehlsentwurf macht und man kann auf der anderen Seite schon einmal vorbeugen, indem man für alle Fälle den Befehl zur Aufrechterhaltung der Disziplin gibt. Dabei ist es ganz unwesentlich, ob dieser letzte genannte Befehl nun auch mit den sog. Barbarossa-Gerichtsbarkeits-Befehlen in Verbindung gebracht wird. Natürlich hatte er auch dafür seine Bedeutung.

Frage: Warum zeichneten Sie und nicht Keitel und Jodl den Kommissar-Befehl in der endgültigen Fassung?

W: In der endgültigen Fassung hat überhaupt niemand gezeichnet, Herr Betz. Weder Hitler noch Keitel noch Jodl noch gar ich. Sie meinen offenbar das Anschreiben zu der endgültigen Fassung. Das habe ich tatsächlich gezeichnet, und zwar mit vollem Bewußtsein. Die Zusammenhänge waren die - ich muß da etwas zurückgreifen. Ich hatte, wie Sie ja wahrscheinlich aus Ihren Studien schon ersehen haben, den Befehlsentwurf des Heeres erst weitergegeben, nachdem es mir gelungen war, gestützt auf eine Denkschrift von dem damaligen präsidenten Ostminister Rosenberg, einen Vorschlag zu machen, daß man die zivilen Kommissare überhaupt von diesem Tötungsbefehl ausnehmen sollte und fand dann in der endgültigen Fassung, die mir ohne jede nähere Erörterung eines Tages auf den Schreibtisch gelegt wurde, mit allen anderen Eingängen, die so Tag für Tag und Stunde für Stunde da erschienen, daß dieser mein Vorschlag, den ich für außerordentlich wichtig hielt, von Hitler genehmigt worden war. Und dann habe ich mir dieses Papier - es erfüllte mich mit einer gewissen Genugtuung, auch heute noch - und dann habe ich mir dieses Papier näher angesehen und u. a. festgestellt, erstens, es trägt keine Unterschrift, immerhin ein Merkmal, das, wenn es zum Äußersten kam, für einen Befehlshaber, der diesen Befehl nicht ausgeführt hatte, eine Rückzugslinie eröffnete. Zweitens und vielleicht noch wichtiger, es war von Seiten des OKW nicht gefordert worden in den Veränderungen, die der Befehlsentwurf des Heeres inzwischen gefunden hatte, daß irgendwelche Meldungen über die Durchführung des Befehls an Hitler gehen sollten. Das schien mir ein ganz besonders schwerwichtiges Moment, um die Kontrolle des Befehls durch Hitler zu hintertreiben. Es sind alle möglichen Forderungen darin enthalten, die das Heer an seine ihm unterstellten Truppen über Meldungen solcher Art gestellt hatte, aber für das OKW war keinerlei Meldung gefordert. Und geleitet hauptsächlich von diesen beiden Gesichtspunkten, wenn ich nicht irre, war es noch ein weiterer von geringerer Bedeutung, habe ich dann nach eingehender Überlegung mich entschlossen, selbst meinen Namen darunterzusetzen, damit nicht etwa noch nachträglich diese Unterlassungen, die mir sehr wichtig erschienen, nachgeholt würden.

Frage: Glauben Sie, daß eine Absicht dahinterstand, daß dieser Befehl selbst nicht unterzeichnet war?

W: Das glaube ich nicht, das halte ich eigentlich für ein Versäumnis irgendeiner Seite.

Institut für

Frage: Uhlig kritisiert an Ihrer Darstellung, daß das OKW ebenso wenig wie Hitler Vollzugsmeldungen habe verlangen können, da beide lediglich Weisungen und Richtlinien ausgaben. Was antworten Sie darauf?

W: Uhlig behauptet also, daß Hitler bzw. das OKW nur Weisungen und Richtlinien erteilte, aber keine Befehle. Wer auch nur im geringsten mit der Dokumentation der Befehlsführung im zweiten Weltkrieg vertraut ist, der kann nicht anders, als hier ein lautes Gelächter anstimmen, denn Hitler hat schließlich sogar einzelne Bataillone auf dem Gefechtsfeld, auf den Operationsgebieten hin- und herbewegt. Hier liegt offenbar nicht bei mir, sondern bei Herrn Uhlig ein, aus einer mangelnden militärisch-historischen Bildung vielleicht erklärlicher Fehler vor, indem er sich an frühere Zeiten erinnert, in denen der deutsche Generalstab tatsächlich sich damit begnügte, auf führungstechnischem Gebiet Richtlinien oder Weisungen zu erteilen, genauso wie wir es zu Anfang des Krieges auch gemacht haben. Die großen Operationspläne für die einzelnen Feldzüge oder in den einzelnen Abschnitten im Ablauf der Feldzüge wurden als Weisungen bezeichnet. Schon ab Sommer 1942 allerdings, also etwas später, gibt es solche Weisungen nicht mehr, sondern da gibt es nur noch detaillierte Befehle, in denen Hitler alles und jedes zu regeln versuchte. Und selbstverständlich galt das auch schon für die Zeit vorher; wo immer er etwas befehlen wollte, da befahl er es ohne Rücksicht auf Traditionen, auf Gewohnheiten, auf Widersprüche oder was auch immer. Es ist also völlig unverständlich, wie hier ein solcher Vorwurf entstehen konnte; ich kann das nur aus den Ressentiments des Herrn Uhlig gegen mich persönlich erklären.

Frage: Uhlig warf Ihnen vor, Sie hätten bei der Bearbeitung des OKW-Entwurfs nicht hinhaltend taktiert, wie Sie selbst berichten. Können Sie dazu eine Anmerkung machen?

W: Auch hier geht wieder einmal bei dem Historiker Uhlig alles durcheinander. Wer in meiner Stellung damals, als Abteilungs-
 chef im Oberkommando der Wehrmacht, einen Befehlsentwurf des Oberkommandos des Heeres, der an den Chef des Oberkommandos der Wehrmacht gerichtet war, nicht innerhalb 24 Stunden weitergab, der machte sich eigentlich schon eines schweren Ver-
 säumnisses schuldig. Wenn ich sogar 5 - 6 Tage darauf ver-
 wendet habe, und außerdem dokumentarisch festgelegt ist, wo-
 zu ich diese 5 - 6 Tage benutzt habe, dann kann ich das nicht
 anders als eine höchst verzögernde, und zwar sehr überlegt
 und mit klarer Absicht verzögerte Handlungsweise bezeichnen.
 Am Schluß dieses Absatzes steht aber noch etwas Anderes. Da
 behauptet Uhlig, die Mitprüfung des OKW-Entwurfs durch die
 Wehrmacht-Rechtsabteilung war bereits vor Eingang des Ent-
 wurfs festgelegt. Auch das ist wieder völlig unverständlich.
 Der Sinn dieses Satzes ist mir überhaupt nicht klar. Tatsäch-
 lich bin ich es erst gewesen, der den Entwurf des Heeres
 - und das ist auch aus dem Dokument zu ersehen - als er am
 7. Mai bei mir einging, noch am gleichen Tage an die Wehr-
 macht-Rechtsabteilung geschickt habe. Ich bekam ihn dann
 allerdings am folgenden Tage schon wieder zurück, und zwar
 mit dem Vermerk, nunmehr vom Generalrichter Lehmann, Keitel

*Mussin
 hat mir
 mit Friedl
 beauftragt
 Befehl zu
 Junge beauftragt
 ja, mit dem...*

Institut

h

hätte es ihm verboten, sich mit dieser Angelegenheit zu befassen. Das ist also in jeder Hinsicht entstellt, was Uhlig hier sagt, und mit den Tatsachen gar nicht in Einklang zu bringen.

Frage: Ist der Generalrichter Lehmann glaubwürdig, wenn er sagt, Keitel habe es ihm verboten?

W: Im vollen Umfange. Das hat er allerdings nicht auf den Entwurf geschrieben, sondern das hat er mir am Telefon gesagt. In dem Entwurf hat er sich damit begnügt, irgendeine ganz unwesentliche Änderung vorzuschlagen. Lehmann und ich standen auf sehr gutem Fuße und er hätte mir sicher eine solche Antwort nicht gegeben, wenn er mir irgendwie hätte helfen können.

Frage: Nach Uhlig wurde eine erste Fassung der Richtlinien für die Verwaltung der zu besetzenden sowjetischen Gebiete von der Abteilung L am 18. Dezember 1940 ausgearbeitet, die verlorengegangen sein soll. Wissen Sie etwas über ihren Verbleib?

W: Am 18.12.1940 - da muß ich mal erst nachforschen. Der Historiker Uhlig irrt auch in diesem Falle. Wahrscheinlich bezieht er sich darauf, daß in den sog. Richtlinien auf Sondergebieten zu Weisung Nr. 21 vom 13. März 1941 Bezug genommen worden ist, wie es dort heißt, auf eine Chefsache vom 18. Dez. 1940. Das war aber nichts Anderes als die berühmte Weisung Fall Barbarossa. Und da es zu den Aufgaben der Abteilung L gehörte, zu solchen Weisungen auf dem Führungsgebiet dann auch Richtlinien auf Sondergebieten, oder wie wir sonst wohl sagten, Besondere Anordnungen zu erlassen, ist dies also ein Zusammenhang, der durchaus den normalen Methoden der Arbeit im Stabe entspricht. Man kann daraus nicht ablesen, daß früher schon einmal Richtlinien auf Sondergebieten ausgearbeitet worden wären, sondern dieser Bezug, um mal diesen bürokratischen Ausdruck zu gebrauchen, bezieht sich lediglich auf die eigentliche Weisung Barbarossa vom 18. Dez.; das ergibt sowohl das Datum wie die sog. Bezugs-Nr. Und jemand mit Verständnis hätte es schon daraus entnommen, daß die besonderen Richtlinien, hier Richtlinien auf Sondergebieten, von der Abteilung L IV Q ausgearbeitet wurden, während der Bezug hier sich auf die Abteilung L I, d. h. die Operationsabteilung bezieht, und Sie finden hier genau diese Angaben über der Weisung Barbarossa.

Lehmann
Uhlig
Opplig
Lehrer
mit
KTB
vom
3.34

Frage: Ist das der gleiche Entwurf, von dem Sie auf Seite 167 Ihres Buches, Fußnote 35, geschrieben haben?

W: Das ist etwas Anderes. Wie es hier auch in meinem Buche heißt, als Ausgangspunkt dieser Vorgänge können jene Bemerkungen angesehen werden, mit denen General Jodl am 3. März den Entwurf der Richtlinien auf Sondergebieten zurücksandte, der ihm von der Abteilung L als die vor jedem Feldzug fälligen Routinearbeiten der Besonderen Anordnungen, eingereicht worden war. Hier ist also tatsächlich ein erster Entwurf vorausgegangen, den ich jedenfalls nicht kenne, der mir nicht wieder vor Augen gekommen ist. Es ist aber nicht das, worauf sich hier offenbar die Bemerkung von Uhlig bezieht.

11
unb
u

Institut für

Frage: Herr General, konnte der Generalquartiermeister des Heeres, General Wagner, bei seiner Verhandlung mit Heydrich am 25.3.41 nicht ahnen, was aus der Zusammenarbeit mit Polizei- und Kommandos werden sollte, nachdem schon vorher Hitler mehrmals von der Vernichtung der von Stalin eingesetzten Intelligenz und Kommissare gesprochen hatte, und zwar am 3.3.41 und am 17.3.41?

W: Was Hitler am 3. März gesagt haben mag und mir dann durch die Anmerkungen Jodls zum ersten Entwurf der besonderen Richtlinien bekannt geworden war, hat den General Wagner wahrscheinlich niemals erreicht. Das war ja ein interner Schriftverkehr innerhalb der verschiedenen Stellen des Oberkommandos der Wehrmacht / Wehrmacht-Führungsstab. Aus den Richtlinien vom 13. März hat er nach meinem Dafürhalten auch nicht entfernt die Hintergründe entnehmen können oder die wahren Absichten entnehmen können, die nun Heydrich mit seinen Sonderkommandos verfolgte. Denn es steht ja da lediglich: "Im Operationsgebiet des Heeres (ich zitiere) erhält der Reichsführer SS zur Vorbereitung der politischen Verwaltung Sonderaufgaben im Auftrag des Führers, die sich aus dem endgültig auszutragenden Kampf zweier entgegengesetzter politischer Systeme ergeben. Im Rahmen dieser Aufgaben handelt der Reichsführer der SS selbständig und in eigener Verantwortung." Ist schon der Wortlaut dieser Stelle nicht geeignet, solchen Argwohn zu erwecken, so müssen Sie außerdem bedenken, Herr Betz, daß wir Offiziere der damaligen Zeit ja völlig ahnungslos und fassungslos, möchte ich beinahe sagen, solchen Forderungen eines Mannes wie Hitler gegenüberstanden. Wenn der hier zum Ausdruck brachte, das sind bestimmte Sonderaufgaben, die sich aus der politischen Differenz ergeben, die wird der Reichsführer SS lösen, was lag dann näher, als das anzunehmen, was tatsächlich in dieser Vereinbarung zwischen Wagner und Heydrich dann später herausgekommen ist, polizeiliche Aufgaben, die außerhalb der Möglichkeiten des Heeres und der Heeresfeldpolizei lagen.

Frage: Man darf es also nicht retrospektiv betrachten?

W: Ich halte das für vollkommen verkehrt und habe immer diesen Standpunkt vertreten, daß dem General Wagner daraus nicht der geringste Vorwurf zu machen ist.

Frage: Gehörte General Wagner schon damals in irgendeiner Weise dem Widerstand gegen Hitler an?

W: Nein, sicher nicht.

Frage: Fanden Sie, Herr General, in Ihrer Bemühung, den Kommissarbefehl zu mildern, bei irgend jemandem erkennbare Unterstützung?

W: Erkennbare Unterstützung - das ist ein schwierig auszulegendes Wort. Fangen wir von oben an. Eine Unterstützung habe ich von meinen Vorgesetzten nie erwartet und infolgedessen auch nicht entfernt in Anspruch genommen, weil ich mich hüten mußte,

daß meine wirklichen Absichten sonst ihnen womöglich erkennbar geworden wären. Die wesentlichste Unterstützung ist mir daraus zugefallen, daß mir der General Wagner auf zwei verschiedenen Wegen gesagt hat: Wir, d. h. das Heer, werden den Befehl nicht ausführen. Das war ja das Äußerste, was ich überhaupt erwarten konnte. Und daß er das in einer so rigorosen Weise ausgedrückt hat, mit den mir unvergeßlichen Worten: Lassen Sie die Finger davon - und daß er es in einer durchaus überzeugenden Weise stützen konnte auf die Ansichten, die ihm aus den Gesprächen mit Heydrich erwachsen waren, das ist bereits die stärkste Unterstützung gewesen, die mir bei meinen Bemühungen zugefallen ist. Erkennbar, oder sagen wir mal, außerdem habe ich volles Verständnis gefunden bei meinen Mitarbeitern, die in dieser Sache mit mir gearbeitet haben, das ist der verstorbene Oberst von Tippelskirch, der vor knapp einem Jahr leider dahingegangen ist, ehe ich in die Lage kam, mich mit diesem verdammten Stoff nochmal befassen zu müssen, und das ist der Ministerialrat Freiherr von Fritsch, der als Rechtsberater, wenn man so will, als Rechtskundler, in dieser Gruppe 4 meiner Abteilung tätig war und damals außerdem die Aufgaben eines Verbindungsbeamten zwischen Wehrmachtsführungsstab und dem Generalquartiermeister des Heeres ausübte. Die haben ohne weiteres mitgezogen, wie wir das vielleicht etwas volkstümlich nennen können. Schließlich möchte ich auch den Generalrichter Lehmann erwähnen, der mir, wenn auch keine unmittelbare Unterstützung geleistet hat, so doch - da fällt mir die Ausdrucksweise schwer - mich gewarnt hat dadurch, daß er mir von dem Verbot Keitels sagte, denn das hat mich natürlich selber sehr heilhörig gemacht. Aber, daß ich irgendwo nun einen tapferen Mitstreiter gefunden hätte, der gesagt hätte, jetzt geht's los, jetzt werden wir mal sehen, was wir da alles noch machen können, das lag nicht in den Dingen selber und es lag auch nicht in der ganzen Atmosphäre. Wenn man so etwas machen wollte, einen Befehl hintertreiben - ich wollte ihn nicht nur mildern, sondern ich wollte ihn hintertreiben und bin dann erst im Laufe der Bemühungen überhaupt auf die dazu geeigneten Schritte gekommen -, wenn man so etwas damals machen wollte, dann mußte man auch schon im Jahr 41 sehr vorsichtig und umsichtig vorgehen.

IV

x

Frage: General Wagner hat sich also insoweit getäuscht, als er glaubte, das Heer würde den Befehl wirklich nicht ausführen, denn er ist ja manchmal ausgeführt worden?

W: Ob er sich getäuscht hat, das ist eben auch der Gegenstand, meiner Nachforschungen, die ich nun schon seit Monaten wieder betreibe. Ich halte es nicht für ausgeschlossen, daß der Feldmarschall von Brauchitsch, wie wir schon vorhin sagten, von einer Entschließung zur anderen gekommen ist, daß er geschwankt und gezögert hat und daß Wagner mir diese Auskunft gegeben hat aus einer Unterrichtung, in einer Zeitspanne, in der der Feldmarschall von Brauchitsch noch daran festhielt, keinen Befehl geben zu wollen.

Frage: Er war also nicht ein Mensch, der einfach den Mund zu voll genommen hat?

W

- W: Wagner? - Nein. Er war überzeugt von der Wichtigkeit seiner Aufgabe, und wer ist das nicht, vor allen Dingen mit dem schönen Titel eines Generalquartiermeisters; er hieß nicht umsonst Eduard der Mächtige im Kreise des Oberkommandos des Heeres. Aber, daß er mir gegenüber nun bewußt eine falsche Auskunft gegeben hätte, das glaube ich nicht.
- Frage: Warum hat Keitel dem Chef der Wehrmachtsrechtsabteilung verboten, sich mit dem Entwurf des OKH zu befassen?
- W: Das ist eine Frage, die niemand mehr auf dieser Welt beantworten kann, weil die beiden Hauptbeteiligten tot sind. Ich nehme aber an, daß Keitel sich auch in diesem Falle der Unrechtmäßigkeit des Befehls voll bewußt war und seinen Rechtsberater infolgedessen nicht in die Lage bringen wollte, an einem solchen Befehl mitzuwirken.
- Frage: Wußten Sie, Herr General, vom Parallel-Entwurf der Wehrmachtsrechtsabteilung, der am 28.4.41 fertiggestellt wurde? *man fertigt Befehl*
- W: Worauf sollte sich dieser Parallel-Entwurf beziehen?
- Frage: *Ein Parallel-Entwurf zum Kommissarbefehl.* *Ein Parallel-Entwurf zum Kommissarbefehl.* *Wurde*
- W: Den hat es sicher nie gegeben. Das würde ja alledem widersprechen, was wir vorhin erörtert haben über das Verbot Keitels an Lehmann, sich überhaupt mit dieser Frage zu befassen. Wahrscheinlich ist das eine Verwechslung mit dem sog. Barbarossa-Gerichtsbarkeits-Befehl. Aber das müßten Sie selber nochmals nachprüfen. Jedenfalls hat es keinen anderen Entwurf zum Kommissarbefehl gegeben, als den, den Brauchitsch durch die Hand von Müller an Keitel hat vorlegen lassen, und der dann in der Reichskanzlei, um es mal auf diese Weise zu umschreiben, unter leitender Mitwirkung von Hitler selbst durch die Hand von Jodl eine gewisse Veränderung erfahren hat. *Wahrscheinlich mit 20.8.41*
- Frage: Sie haben aufgezählt, welche Möglichkeiten Sie ausgeschöpft haben, um den Kommissarbefehl zu Fall zu bringen. Erschien Ihnen ein Vorstoß bei Brauchitsch selbst nicht für erfolgversprechend?
- W: Es lag überhaupt völlig außerhalb meiner dienstlichen Sphäre. Es ist eine sicher nicht ungewöhnliche, auch heute nicht ungewöhnliche Art, daß man unter Soldaten und das gilt auch für Generäle, sich an die Gleichaltrigen wendet, wenn man etwas gerne ändern oder umstoßen will. So wandte ich mich an den General Wagner. Ich kann mir überhaupt auch heute nicht vorstellen, wie das durch eine Anmeldung in dieser Frage beim Feldmarschall von Brauchitsch anders beantwortet worden wäre als: Bitte, wenden Sie sich an General Müller oder wenden Sie sich an den General Wagner. Es lag gar nicht in meiner Sphäre und gar nicht in meinen Möglichkeiten, darüber hinaus zu gehen.
- Frage: Was glauben Sie, was von Brauchitsch bewogen hat, diesen Zusatz zum Kommissarbefehl zu machen?

W: Da ich diesen Zusatz erst nach dem Kriege in amerikanischen Anklagedokumenten überhaupt kennengelernt habe, fehlt mir aus der Zeit seiner Entstehung jeder Anhaltspunkt dafür. Dieser Zusatz widerspricht jedenfalls diametral alledem, was ich damals von dem General Wagner, dem Generalquartiermeister, erfahren habe und allen Schlüssen, die ich dann daraus gezogen habe. Ich hätte nie im Entferntesten damit gerechnet, daß Brauchitsch etwas Derartiges zu Papier bringen konnte. Es liegen viele Anzeichen dafür vor, daß der Feldmarschall von Brauchitsch sich in einer höchst unglücklichen Situation gefunden und gefühlt hat, daß es infolgedessen höchstwahrscheinlich ist, nach alledem, was ich bisher ausfindig machen konnte, daß er von einem zum andern geschwankt hat und sich dann schließlich zur vollen Ausführung bekannt hat. Etwas Ähnliches hat mir auch der Generaloberst Halder gesagt, als ich ihn im vorigen Sommer wegen solcher Fragen aufgesucht habe.

Frage: Können Sie etwas über die Entstehungsgeschichte des Geiselsbefehls sagen?

W: Ja. Im September, ich glaube, der Befehl trägt das Datum vom 16. Sept. 1941, rief mich in einer Morgenfrühe der Feldmarschall Keitel an und verlangte von mir einen Befehlsentwurf zu einem solchen Befehl, und zwar setzte er mir dabei in der ihm eigenen Art breit auseinander, daß am Abend vorher in einer Lagebesprechung - zu der Zeit nahm ich an den Lagebesprechungen noch nicht teil - eine ganze Reihe von Vorgängen partisanenkriegsähnlicher Art aus dem Balkan bekannt geworden wären, daß Hitler darin eine, bei der geringen Truppenbesetzung, die wir dort unterhielten, und der Unzuverlässigkeit der Italiener, eine wesentliche Gefahr erkenne für den ganzen balkanischen Raum und für die dort eingesetzte Truppe und glaubte nun auf dem Wege über Geiselnahme einer weiteren Verbreitung dieser Unruhen entgegenzutreten zu können. Keitel war, wie gesagt, in seinen Anordnungen immer sehr weitläufig, weitschweifig und wendete sich an mich, das möchte ich auch noch hinzufügen, weil zu den frühen Morgenstunden für ihn niemand anders erreichbar war, denn Jodl hatte sich die Zeiteinteilung Hitlers angewöhnt und schlief also auch bis 10.00 h oder 11.00 h am Vormittag und so kam ich also dran. Ich gab das dann wie üblich weiter an meine Gruppe 4, die alle solche schrecklichen Sachen machen mußte und erhielt dann am selben oder am nächsten Tage, das weiß ich nicht mehr, einen solchen Befehlsentwurf - habe vielleicht selbst auch noch dran herumgewirkt - und dann wurde er mir auf dem üblichen Wege, sei es nun durch den Kurier oder, ja, persönlich habe ich es sicher nicht gemacht, an Jodl weitergegeben. Ich weiß genau, daß nach Keitels Anweisung die Zahl der Geiseln in diesem Befehl offengeblieben war. Das hatte er mir gesagt: "Lassen Sie das offen, darüber werde ich dann noch mit dem Führer reden." Es war also dort eine Lücke, die erst von höherer Stelle ausgefüllt werden mußte. Ich hörte dann auch nichts mehr darüber, war bei dem Vortrag nicht zugegen, bis einige Tage später, vielleicht auch am selben Nachmittag nun der Befehl wieder auf meinen Tisch kam, schon fertig vervielfältigt usw. - Halt,

hier muß ich mich unterbrechen, hier verläßt mich die Zuverlässigkeit meiner eigenen Erinnerung, ich weiß nicht mehr, ob ich es selbst gesehen habe bei einem Abzug dieses Befehls, der mir dann vorgelegt wurde, oder ob mich der schon mehrfach erwähnte General Wagner vom Oberkommando des Heeres darauf aufmerksam gemacht hat: er hätte diesen Geiselsbefehl bekommen und ob wir wahnsinnig geworden wären, daß für jeden erschossenen Deutschen 50 - 100 Geiseln erschossen werden sollten. Ich fiel von meinem Stuhl und ging in der nächsten Minute zu Keitel, also gleichgültig, ob ich es so oder so erfahren habe, das kann ich nicht mehr sagen, und erfuhr dort folgendes: Keitel hätte entsprechend den Eindrücken, die er bei den ersten Auslassungen Hitlers über diese Frage erfahren hätte, in die von mir offengelassene Lücke des Befehlsentwurfs 5 - 10 hereingeschrieben. Dann hätte er es Hitler vorgelegt und der hätte einen Stift aus der Tasche gezogen oder vom Tisch genommen und hätte bei jeder Ziffer eine 0 gemacht. Und auf diese Art und Weise wäre das entstanden. - Ja, nun brach also bei mir ein ähnlicher Zorn aus, wie Sie ihn vorhin unten andeuteten, denn das ließ sich ja selbst mit dem Rechtsgefühl selbst eines rechtsunkundigen Menschen nicht mehr vereinbaren und ich versuchte Keitel klarzumachen, daß das doch nun weit entgegen unserer Verantwortung ginge oder gegen seine Verantwortung und es dabei nicht bleiben konnte. Er reagierte auf nichts, wie immer, wenn Hitler etwas angeordnet hatte, dann ging mich das nichts an, dann redete er mich an mit den dreifachen Worten: "Herr General Warlimont", während er mich sonst also nur beim Namen nannte: "Ich verbitte mir derartige Vorstellungen, was hier entschieden worden ist, gilt auch für Sie als Befehl. Ich danke Ihnen, die Unterredung ist beendet" oder so etwas Ähnliches. Und nun haben Sie also damit die Antwort auf die Frage über die Entstehung des Befehls; ich möchte aber gern noch eins anschließen, oder zweierlei: Ich kam nun in die unglückliche Lage, von allen möglichen Seiten angerufen zu werden, wenn ein solcher Fall vorlag - der Ausgangspunkt war insofern schon besonders unglücklich, als es meist nicht militärische Stellen waren, die etwas Derartiges meldeten, sondern daß es auch auf anderen Wegen an Hitler herankam und nun er sofort aufbrauste in dem Argwohn, die betreffenden Befehlshaber machten nicht das, was er befohlen habe. "Wie ist das, was ist geschehen? Ich will sofort Meldung haben" usw. (Vergleiche Uhlig, das OKW hatte kein Recht, Befehle zu erteilen oder zu kontrollieren!) Und diese Gespräche wurden sehr häufig mit mir geführt und da darf ich hinzufügen, nicht aus einer eigenen Erfahrung allein, sondern weil es mir dann in dem Prozeß in Nürnberg seinerzeit schon von allen den Betroffenen, einer großen Zahl der Beteiligten, bestätigt worden ist, daß sie sich also an mich wandten, weil sie da mehr Verständnis und Entgegenkommen erwarteten. Ich habe das Beispiel von Falkenhausen schon erzählt, dasselbe hat sich zwischen dem General Speidel, der damals Chef des Stabes des Militärbefehlshabers in Frankreich war und mir ereignet, was Speidel ja nicht ersparte, daß der General de Gaulle ihn niemals empfangen und nie ein Wort mit ihm gesprochen hat in seiner neuen späteren Stellung in Fontainebleau und dann war es der General Förtsch, der Chef des Stabes auf dem Balkan, der nun besonders mit diesen Fragen befaßt war, und wir alle bildeten also, um mich mal etwas pathetisch auszudrücken, eine Art von

verschworener Gemeinschaft, und schwindelten, was wir nur konnten. Das ist das eine, was ich hinzufügen wollte und das zweite ist: Als einige Zeit später, ich weiß nicht mehr ganz genau wann es war, der sog. Nacht- und Nebel-Erlass, auch einer dieser berühmten Hitler'schen Befehle, erschien, da habe ich den kaum gelesen und habe darauf geschrieben, und zwar ist das Dokument erhalten, glücklicherweise, obwohl niemand bisher davon Kenntnis genommen hat: "Bitte sofort feststellen, ob hiernach der Geiselsbefehl als aufgehoben gilt" und in der nächsten Minute den General Wagner davon benachrichtigt, da es mir also nun nicht nur darauf ankam, das aufzuheben, sondern zu verhüten, daß überhaupt noch ein Mensch unter diesem Geiselsbefehl getötet wurde. Das ist erhalten, und daraus wollen Sie bitte, und das liegt ja gerade im Sinne auch Ihres Themas, ersuchen, daß wir niemals vergessen haben, wovon wir ausgegangen waren, auch wenn alle Befehle dem entgegenstanden, man hatte einfach nicht die Möglichkeit, sie sämtlich zu verhindern. - Also dies Dokument ist erhalten und wenn es Ihnen wichtig ist, kann ich Ihnen sagen, welche Nummer es trägt und wo es zu finden ist.

- Frage: Sie haben den Nacht- und Nebel-Erlass mal erwähnt hier.
- W: In meinem Buch?
- Frage: Seite 185, Fußnote 56
- W: Ah ja - das war der Anlaß für die Anmerkung, die ich dann darauf gemacht habe.
- Frage: Können Sie zur Entstehungsgeschichte dieses Nacht- und Nebel-Erlasses noch etwas sagen?
- W: Nein - nein - jedenfalls nichts, was über das allgemeine Wissen darüberhinaus ginge. Die sog. federführende Stelle war in diesem Falle die Wehrmachtrechtsabteilung.
- Frage: Also der Oberstrichter Lehmann.
- W: Der Ministerialdirektor Lehmann.
- Frage: Können Sie über den Kommandobefehl noch etwas sagen?
- W: Ja. Über den Kommandobefehl kann ich Ihnen eingehende Auskunft geben, weil das auch wiederum durch unsere Hände gegangen ist. Anlaß dazu waren die Vorgänge bei Dieppe im August 1942, wo der damals an der Küste gelandete kanadische Truppenteil ein sehr grausames Verfahren gegen die gefangenen Deutschen angewendet hatte, und zwar lag es in der Hauptsache darin, daß die also in irgendwelche Verschnürungen mit Stricken oder Lederriemen gepackt wurden, die sie sofort erwürgten, wenn sie einen kleinen Schritt abseits von dem Platze oder Raume machen, der ihnen von den Kanadiern angewiesen worden war. Ich glaube nicht, daß man an diesen Angaben zweifeln kann, denn wenn ich nicht irre, habe ich auch Bilder und Berichte darüber gesehen seinerzeit, die wirklich mindestens ebenso schlimm waren, wie vieles, was Hitler auf diesem Gebiet geleistet hat.

Abwies?

Institut für Geschichte

W

Kony

Darauffhin wurde zunächst eine Bemerkung im sog. Wehrmachtbericht veröffentlicht, ich glaube am 8. Oktober, worin Repressalien für den Wiederholungsfall angedroht wurden. Dann müssen, ich glaube bei Kommandoüberfällen an der norwegischen Küste, das weiß ich aber nicht mehr genau, wohl kurz darauf wieder ähnliche Vorfälle gemeldet worden sein, vielleicht ist aber schon jene Dienstvorschrift in unsere Hände gekommen, die für die Kommandotruppen unter dem stolzen Wappen der englischen Könige, wie alle anderen englischen Dienstvorschriften gedruckt worden war "Honni soit qui mal y pense" und in der einleitend die schönen Sätze standen, ein moderner Krieger muß wie ein Gangster sein, und nun entsprechende Vorschriften für das Gangstertum der britischen Kommandotruppen aufgeführt waren. Unter anderem auch die Ausrüstung, die für diese Kommandotruppen vorgeschrieben war, so nämlich oder das ist mir hauptsächlich in Erinnerung, daß sie beiderseits in den Achselhöhlen unter der Uniform oder der Zivilkleidung Pistolen trugen, die durch Gummi- oder Bindfadenzüge gelöst werden konnten, deren Enden durch die Ärmel hindurch in die Hände gingen, allein zu dem Zweck, daß sie bei erhobenen Händen, wenn sie sich scheinbar gefangen geben wollten, nun diese Pistolen zogen und damit ihr Gegenüber zur Strecke brachten. Das sind also keine Märchen, sondern das stand gedruckt in diesen Vorschriften. Das habe ich mit eigenen Augen gesehen.

Und nun also packte den Hitler die Wut und mitten in der an sich schon sehr schwierigen Zeit um Mitte Oktober 1942, also als die Ereignisse in dem russischen Feldzug in höchstem Maße unerfreulich verliefen und auf Stalingrad hingingen, im Kaukasus ebenso alles zum Stehen kam, als in dem Mittelabschnitt der Front die Dinge ebenfalls sehr schwierig waren, Halder entlassen war, List entlassen war, da - und hier verläßt mich auch meine Erinnerung, ich weiß nicht, ob ich selbst an der Lagebesprechung teilgenommen habe an diesem Tage - jedenfalls ging aus der Lagebesprechung an einem dieser Oktobertage eine Anweisung Jodl's hervor, die dahin lautete, daß alle britischen Kommandotrupps entweder im Kampfe niedergemacht oder aber dem SD nach der Gefangennahme übergeben werden sollten. Etwa so der Wortlaut, wie er in dem späteren Befehl auch erschien. Ich habe dann, das was Jodl mir gesagt hatte, auf einen Zettel geschrieben und habe es wiederum meiner Gruppe *A IV* gegeben; das alles spielte sich damals in dem Hauptquartier in der Ukraine in Winniza ab. Und ich muß sagen, daß ich in diesem Fall also zunächst gar nicht so unangenehm berührt war oder vielmehr, sagen wir in meinem Gewissen berührt war, in meinem Soldatenethos mich berührt fand, wie bei dem Kommissarbefehl, weil hier eine echte Repressalie, soweit ich das verstand, vorzuliegen schien. Nun setzte ein sehr lebhafter Verkehr, telefonisch, schriftlich, sowohl wiederum mit der Wehrmachtrechtsabteilung wie mit der Völkerrechtsgruppe unter dem Grafen Moltke bei dem Amt Canarias ein. Und wiederum dauerte es eine Woche. Aber in diesem Fall lagen die Dinge nun anders wie bei dem Kommissarbefehl insofern, als der Befehl unmittelbar von Hitler über Jodl an mich gegangen war und wir alle dicht beieinander saßen in einem Walde bei Winniza und ich nun sehr viel stärker gebunden war, auch zeitlich gebunden war,

R

als bei dem Kommissarbefehl, bei dem ja niemand wußte, daß ich den Entwurf schon hatte; das Wissen entstand ja erst damit, daß ich den Entwurf des Heeres weitergegeben hatte. Und so fragte denn Jodl nach ich glaube genau 8 Tagen, ein genaues Datum läßt sich feststellen, was nun eigentlich aus dieser Sache geworden wäre, daraufhin setzte ich ihm auseinander, wir hätten also mit der Rechtsabteilung und mit Canaris, die Sache geprüft und wir wären noch zu keinem endgültigen Ergebnis gekommen. Diese und jene Erwägungen ständen ihm entgegen usw. usw. Das nahm er sehr ungehalten entgegen und verlangte nun innerhalb weniger Stunden den von ihm geforderten Befehlsentwurf. Diesmal waren wir nun sehr harthörig und haben nur einen halben Befehlsentwurf gemacht, und zwar haben wir uns erstens darum gedrückt, so kann ich es nur ausdrücken, von Kommandotruppen zu reden oder Kommandotrups, sondern haben stattdessen die Worte, auch diese Dokumente sind erhalten, Saboteure und Agenten eingesetzt. Und dann haben wir zweitens in den Ausführungen, wie nun diesen Saboteuren und Agenten begegnet werden sollte, geschrieben: Wir sind nicht in der Lage, hierüber einen formulierten Befehlsentwurf vorzulegen, da die Stellungnahmen der Völkerrechtsabteilungen hierüber auseinandergehen oder jedenfalls noch nicht zu bestimmten Formen geführt haben. Dann haben wir die Stellungnahme von Canaris wörtlich beigefügt und das abgegeben. Und nun waren die Dinge zunächst mal von dem Tisch meiner Abteilung weg. Was im weiteren geschehen ist, darüber liegen zwei ganz auseinandergehende Darstellungen vor. Die eine, die Jodl in seiner Vernehmung vor dem internationalen Gericht gegeben hat, deren Höhepunkt etwa für mich jedenfalls in dem Satze liegt: Schmudt, der Chefadjutant der Wehrmacht, wäre im Auftrag des Führers zu ihm gekommen, um von ihm nun diesen Befehlsentwurf zu fordern. Worauf er, Jodl, geantwortet hätte, sagen Sie dem Führer einen schönen Gruß, so etwas mache ich nicht. Das ist seine Aussage kurz zusammengefaßt vor dem IMT. Damals lagen die Dokumente noch nicht vor, die dann zur Zeit des OKW-Prozesses, hier weiß ich sogar die Nummer unter PS 523 inzwischen sich angesammelt hatten. Daraus geht hervor, daß Jodl mit eigener Hand ich glaube 4, mindestens 4, Befehlsentwürfe aufgestellt hat, die nun das komplettierten, was bei uns fehlte und die auch ganz eindeutig und ohne jede Umschreibung das Wort Kommandotrupp oder Kommandotruppen enthielt. Diese Befehlsentwürfe hat er wie gesagt mit eigener Hand geschrieben und sie sind da. Aus Anmerkungen auf dem letzten dieser Entwürfe geht hervor, daß Hitler alle diese nun von Jodl den Instruktionen Hitlers möglichst genau nachgebildeten Formeln nicht genehmigt hat und daß Hitler dann am 17. oder 18. Oktober den Befehl selbst seiner Sekretärin diktiert hat. Und er hat sich nicht nur damit begnügt, sondern er hat dann noch einen Zusatzbefehl diktiert, in dem denjenigen Offizieren und da sehen wie wieder, wie er selbst darüber dachte und was er darüber wußte, oder zu wissen meinte, schwere Strafen androhte, die etwa seinem Befehl nicht nachkommen würden. In diesem Fall hat dann Jodl das Anschreiben unterschrieben, was ihm von dem Internationalen Militärgericht auch zum schweren Vorwurf gemacht worden ist. Und damit wäre die Entstehungsgeschichte wohl abgeschlossen.

- Frage: Das Unterzeichnen des Begleitschreibens ist nicht dem Unterzeichnen des Befehls gleichzusetzen?
- W: Nein! Unter gar keinen Umständen! Darüber gibt es allerdings offenbar auch vom rechtlichen Standpunkt aus verschiedene Ansichten, aber die Frage, die Sie jetzt stellen, kann man ohne weiteres mit nein beantworten. Ein Anschreiben bedeutet nur die Verteilung eines Befehls, ganz gleichgültig, ob man damit einverstanden ist, ob man daran beteiligt war. Wie ich z. B. kein Wort in dem Kommissarbefehl selbst geschrieben oder vorgeschlagen habe. Nicht ein einziges Wort. Es schließt auch nicht etwa das Einverständnis mit dem Inhalt des Befehls ein, aber es ist natürlich eine gewisse, ich glaube, Sie sagen Kausalhandlung, die dadurch ausgelöst wird. Man hat diese Frage von seiten der Nürnberger Gerichte ganz verschieden behandelt. Jodl, wie gesagt, ist zum Vorwurf gemacht worden, und er hat sich dann damit verteidigt, daß er gesagt hat, falls er sich geweigert hätte, diesen von Hitler diktierten Befehl nun weiterzugeben, nach unten weiterzugeben, dann hätte er sich eines schweren Ungehorsams schuldig gemacht und wäre also todeswürdig gewesen oder so was Ähnliches. In dem Diplomatenprozeß (Nr. 11) finden Sie eine ganz entgegengesetzte Ansicht eines Nürnberger Gerichts bezogen allerdings nicht auf Offiziere, die ja da noch kaum beteiligt waren, sondern auf hohe diplomatische Beamte des Auswärtigen Amts. Dort hat das Gericht ausgeführt, daß kein Vorwurf daraus abgeleitet werden könnte gegen diesen und jenen Angeklagten, wenn sie ein solches Schreiben unterzeichnet hätten, vorausgesetzt, daß sie weder den Inhalt selbst entworfen noch ihn gebilligt hätten. Das ist auch alles erhalten, das können Sie also in den Protokollen nachlesen.
- Frage: Von wem stammt die andere Version? Von Jodl stammte die eine und Sie sprachen von zweien.
- W: Sie meinen die Version der Nürnberger Gerichte oder was meinen Sie jetzt?
- Frage: Nein, Sie sagten über die Entstehung des Kommandobefehls gab es zwei Versionen.
- W: Ach so, in seinem zweiten Teil. Ja, das eine ist die Darstellung Jodl's in seiner eigenen Vernehmung und das andere ist die Darstellung nach den vorliegenden Dokumenten, die aber seinerzeit noch nicht da waren. - Man sollte aber auch hier ruhig hinzufügen, daß sie z. Zt. meines Prozesses bekannt waren, die Herren Richter dieses Prozesses aber nicht im geringsten darauf gezeichnet haben, sondern mir alle möglichen Vorwürfe daraus abgeleitet haben, die auch nicht die geringste Rechtfertigung in den Dokumenten finden.
- Frage: Sind Ihnen Einzelheiten aus der Entstehung des "Lynchbefehls" erinnerlich?
- W: Das ist eine sehr verzwickte Geschichte - Ihnen da eine, wie soll ich mal sagen, eine verantwortliche Darstellung zu geben, ich werde es gern versuchen in großen Zügen, denn es gibt einige

hochinteressante Punkte in dieser Entwicklung. Der Anfang ist mir nicht mehr ganz geläufig, aber jedenfalls war also auch hier wieder der Ursprung natürlich allein bei Hitler zu suchen und wurde mir auf dem üblichen Wege über Jodl bekannt. Und was bei den Kommandobefehlen nun mit einigem Erfolg jedenfalls, soweit wir selbst, d. h. mein Stab betroffen war, durchgeführt hatten, das haben wir nun in diesem Falle wieder aufgenommen, d. h. einen mehr oder weniger ausschweifenden, abschweifenden Schriftverkehr mit allen möglichen Stellen, die uns entweder zu beteiligen vorgeschrieben worden war oder die wir selber nun heranzogen, um zunächst mal um die Dinge herumzukommen. Das hatte denn auch in diesem Falle also einen geradezu eklatanten Erfolg, indem nach einigen Wochen Jodl mir mitteilte, wir brauchen uns nicht weiter um die Sache zu kümmern, also in diesem Falle auch Jodl höchst distanziert. Wir brauchen uns nicht weiter der Sache anzunehmen, denn das wird jetzt über die Parteiorganisation gemacht. Hitler hat Boßmann entsprechende Anordnungen gegeben. Damit fiel die Sache für uns weg, war erledigt. - Aber, entweder hat Hitler es vergessen oder er hat sich mißverstanden geglaubt, denn es gibt dann jene Szene, die ich allerdings nur aus der Literatur kenne vom Januar oder Februar 1945, in der der General Koller, der damalige Chef des Generalstabs der Luftwaffe, geschildert hat, als Hitler aus irgendeinem besonderen Anlaß in einer Lagebesprechung in Berlin furchtbar aufbrauste und wissen wollte, was nun aus diesen Befehlen geworden wäre und ihm nun von dem General Koller sehr deutlich gemacht worden ist, daß die Luftwaffe sich geweigert hätte, diese Anordnungen weiterzuverfolgen, ganz abgesehen davon, daß er ja seinerzeit selbst die Partei beauftragte. Das wollte er dann nicht wahrhaben, aber diese Szene ist mir nicht geläufig.

- Frage: Wissen Sie etwas über den Sagan-Fall mit den 50 Royal Air Force Offizieren?
- W: Nein. Das hst sich gänzlich abseits von mir abgespielt, ich weiß nur das davon, was später bekannt geworden ist, aber ich bin an dem ganzen Ablauf nicht beteiligt gewesen.
- Frage: Können Sie sich an die Weygand-Giraud-Affaire erinnern?
- W: Ich weiß darüber auch nichts Genaues, ich weiß nur soviel, daß die Flucht von Giraud erst bekannt geworden ist, als er schon in der Schweiz war, wenn ich nicht irre. Und Weygand ist ja wahrscheinlich erst im Spätherbst 1944 nach dem Zusammenbruch in Frankreich nach Deutschland überführt worden, also nach der Räumung Frankreichs, wollen wir mal sagen. Das habe ich auch nicht mehr miterlebt, ganz abgesehen davon, daß sich ja beides im Bereich des Kriegsgefangenenwesens abgespielt hat. Zu Labousen muß ich Ihnen leider sagen, daß er ein höchst unzuverlässiger Zeuge ist. Er war ein Österreicher, wobei ich nichts gegen die Österreicher an sich sagen will, der offensichtlich von den Amerikanern, so habe ich es in Erinnerung aus der Zeit in Nürnberg, als Kronzeuge gewonnen worden war und nun auch vieles getan hat, um dieser Rolle gerecht zu werden. Genügt das?

Frage: War Canaris ein zuverlässiger Mann?

W: Der Canaris war ein Edelmann ohne Gleichen. Aber er war derart verstrickt in alles das, was seine kleinen Untergebenen machten, daß er schon von einer sehr frühen Zeit im Kriege ab glaube ich niemals mehr eine normale Körpertemperatur gehabt hat, äußerst unsicher wirkte und ich möchte fast sagen, die Sorgen ihm über den Kopf gewachsen sind. Aber das ändert nichts daran, daß er ein hochedler Charakter war, dem aber denn auch nichts Anderes übrig blieb, als den Erfolg, darauf kommt es immer an, Herr Betz, den Erfolg gegen Hitlers Absichten auf geheimen Wegen zu suchen, denn ich muß es noch einmal wiederholen, es half niemandem, höchstens dem, der dann sagte, dann brauche ich mich nicht mehr damit zu befassen, aber das war ja dann auch nur ein Ausweichen vor der Verantwortung, es half niemandem, wenn man sich selber opferte, es war auch kein Beispiel, denn es wäre sofort von jeder Propaganda beiseite geschoben worden. Es wirkte also nicht einmal so und es wirkte vor allen Dingen nicht im geringsten auf die Pläne Hitlers, die konnte man nur sabotieren, indem man auf geheimen Wegen sie auszuhöhlen oder sie zu Fall zu bringen versuchte. Alles andere war vergebens.

Frage: Abschließend noch, Herr General: Sie sind im OKW-Prozeß zunächst zu lebenslänglichem Freiheitsentzug verurteilt worden und ich habe Telford Taylor entnommen, daß das auf 18 Jahre herabgesetzt worden ist. Wurde das nochmals herabgesetzt?

W: Nein nein - da setzte dann ja, und das ist sicher eines der großen Verdienste des verstorbenen Bundeskanzlers Adenauer, die sog. Parole ein, d. h. die Amerikaner haben nur aus der französischen Wendung parole d'honneur das erste Wort übernommen und nennen es Parole und Sie wissen wahrscheinlich, was darunter verstanden wird, die vorzeitige Entlassung unter gewissen Bedingungen, aber nicht etwa unter Ehrenwort. Eine derartige Straferabsetzung ist im amerikanischen Strafvollzug weithin üblich, wahrscheinlich in den einzelnen Staaten verschieden, das weiß ich nicht genau, basiert aber im allgemeinen auf einer Beendigung des Strafvollzugs nach einem Drittel der Verbüßung der Strafe. Diese amerikanische Methode wurde nun auch auf Landsberg übertragen, so daß mit einem Schlage eine ganz große Zahl entlassen wurde, bei mir dauerte es noch etwas länger, warum weiß ich bis zum heutigen Tage nicht, ich wurde jedenfalls dann im Juni 1954 entlassen und da ich im Mai 45 gefangengenommen worden war, waren es also immerhin 9 Jahre und 1 Monat insgesamt und es genügt mir völlig.

h

Calpe (Spanien)

7. März 1968

Sehr geehrter Herr Bütz,

Die Rückrechnungen unserer Vertikalkonten im
Jahre 15. März, die mich nach einiger
Dorfahrt hier erreichte, geht Ihnen
außer als in Ordnung befindlichen Pro-
totypen.

Meinere Bemerkungen finden Sie
- im Pleistift - am Ende.

Nicht beachtet habe ich die Textbeis-
piele. Sollten Sie diese oder ähnli-
chen wollen, so bitte ich, darauf beson-
ders zu achten. Damit würde dann auch
an Texten besser gearbeitet im Ver-
ständnis sein.

Ergänzend beachte ich noch Folgen-

des: 1.) Bei Frage des freundlichen Rücktritts von
Offizieren in der K. K. finden Sie K. K. K.
reguliert bei Prof. Lehmann (K. K. K.
oder "K. K. als Feldk."):

2.) Bei Frage der Verteidigung im Offiz-
Anteil verweise ich noch

a) auf die Anordnungen, die sich die eh-
maligen Finanzminister für Beginn der Tät-
igkeitszeit im London im dem Ort durch-
ziehen lassen gegeben hätten, die Vertikalk-
konten zu realisieren (z. B. in d. Handbuch,
dazu jedes Felder Papier, der der Anordnungen

freilich war, als Dokument & Beweiskraft
aus dem Punkte, und dass Oberster der
ihnen eigenen mit kaiserlichen Dienstschriften
die der Verteidigung seiner Rechte, und
Handeln auf Befehl, abgemittelt wurden.
Es auf die Verantwortlichkeit der Ver-
pflichten von allgemeinen; so z.B. durch
Mangel an Arbeit, Steuern, Kisten, etc.
Telephon, Zeitung für Alten, Sprach-
Schulung etc.

3.) Mit der Bewusstheit, dass Leben
ein Betrieb ist, über das sich ledig-
lich sagen wollen, dass sie nicht der
amerikanischen Gesellschaften Großgeworden sind.

Besten Dank für Ihre Güte
Wünsche!

Ihr
Karl Müller

1.) Falls Abschrift der Niederschrift vor-
handen, wäre das für Nachlassung
stempeln.

2.) Bitte genau zu betrachten 20. Mai Bericht
des Grund.

25-3213-52

W. Warlimont
General d. Artl. a. D.

Rottach-Egern, 2. Jan. 1960
Fabr. 08022 - 3521

Herrn Dr. H. Krausnick
Generalsekretär d. Instituts fuer Zeitgeschichte
Muenchen 26
Moehlestr. 26

Sehr geehrter Herr Dr. Krausnick,

mit verbindlichstem Dank bestaetige ich den Empfang eines korrigierten Exemplars der bewuzten "Beilage", "Der verbrecherische Befehl".

Auch nach erneuter Beschaeftigung mit dem Inhalt ist es mir dringend erwuenscht, zu weiter, sachlicher Berichtigung beizutragen. Ich wiederhole dazu aber meine fruhere Bitte, zunaechst eine muendliche Besprechung vorzusehen, da die auszerordentlich komplexen Zusammenhaenge andernfalls einen nicht abzusehenden Schriftverkehr und wahrscheinlich neue Miszverstaendnisse hervorrufen wuerden.

Falls die Auesprache im Institut stattfinden soll, koennte ich voraussichtlich am Donnerstag, den 7. ds., nachmittags ab 15³⁰ Uhr, dazu zur Verfuegung stehen. Andernfalls waere ich auch gern bereit, Herrn Dr. Uhlig, den ich von einer fruheren Gelegenheit zu kennen glaube, hier zu empfangen.

Abgesehen von diesem konkreten Fall koennte es moeglich sein, dass die hoechst miszliche Lage, von der ich Ihnen schrieb, mir auch in anderer Hinsicht eine Vorsprache bei Ihnen selbst nuetzlich erscheinen lassen koennte. Ich waere Ihnen dafuer sehr verbunden, wenn Sie mich fuer alle Faelle wissen lieszen, ob ich Sie zu dem genannten Termin im Institut antrffen kann.

Mit den besten Grueszen und Wuenschen zum Jahreswechsel

Ihr sehr ergebener

W. Warlimont

Institut für Zeitgeschichte ARCHIV	
Akz. 5747/77	Best. 25 32 1/3
Rep.	Kat.

2. Auflage fehlen (s. 5) bei viel Ende Vietnam
in 1948 & Typsetzbeleg

Walter Warlimont
General d. Artl. a. D.

Rottach-Egern, 20. Januar 1960

25-21213-53

433686

Herrn Dr. H. Krausnick
Institut fuer Zeitgeschichte
Muenchen 27, Moehlstr. 26

Wolfgang
Gottschalk hat Kompagnie
im Lubmann

Sehr geehrter Herr Dr. Krausnick :

Anbei erlaube ich mir, im Anschluss an unsere Besprechung vom 18. ds., wie vorgesehen, meine Aufzeichnungen dazu zu uebersenden. Herr Dr. Uhlig erhaelt Gleiches, jedoch ohne die beiden Anlagen, die ich baldigst zurueckerbitte.

Entwurf Original

Ich darf noch einmal meiner "Erwartung Ausdruck geben, dass Sie eine geeignete Gelegenheit finden, um die Veroeffentlichung zu berichtigen, ueberlasse Ihnen aber alles Weitere in dieser Hinsicht. Dabei sollte man wohl auch den guten Satz, "Let sleeping dogs lie", nicht aus dem Auge verlieren. Falls allerdings meine Schwierigkeiten mit den bayerischen Finanzbehoerden Veranlassung dazu geben sollten, wuerde ich Sie fuer diese kurzfristig um eine besondere Stellungnahme bitten.

Des weiteren waere ich Ihnen sehr verbunden, wenn Sie mich in die Lage setzen und mir einen geeigneten Weg zeigen koennten, um gegen den neu aufgetretenen Hydra-Kopf in Gestalt des Buchs "Die deutsche Besetzung Sowjet-Ruslands" vorzugehen.

An Herrn
Krausnick,
s. 5 & 6
nicht im
meinen
Kontext
d. Artl. a. D.
1948/1949

Mit freundlichen Grueszen

NOV 20 1960

Ihr sehr ergebener

Warlimont

Koenneten Sie mir bitte die
Anschrift von General d. F. a. D. Bogatsch
mitteilen lassen?

Prof. W. H. R. Roboyentich

52

2. Aufl. Petition for Walter Warlimont
nicht direkt im Kopf an
2. Brief
Warlimont

Ergaenzungen, Anmerkungen und Berichtigungen
zu der Beilage "Der verbrecherische Befehl" (B XXVII/57).

I. Zu Vorspruch und Einfuehrung.

1.) S.431, 2.Abs. (vor Aufzaehlung der Teilnehmer)

Schlage Ueberpruefung folgender Woerter vor:

"Eingeschworene", da im Gegensatz zu der tatsaechlichen
Haltung der beteiligten Offiziere;

"amoralischer, totaler Krieg", da totaler Krieg im mili-
tuerisch gelaefuigen Sinne, d.h. Anspannung aller Kraefte
der Nation, keineswegs "amoralisch", sondern zeitgebundene
Erscheinung;

→ "bedenkenloser", da den Tatsachen offenkundig zuwider.

2.) S.431 unten mit Anm.1 u.2

Anpassung der Terminologie an Quelle, besonders bzgl.
"Sonderbehandlung", "politische Leiter" und "man solle ...
doch gleich";

keine "grundlegende Besprechung", sondern Aeuszerungen
Hitlers zu seiner Umgebung anlaeszlich Vorlage des Entwurfs
der Abt.L zu "Richtlinien auf Sondergebieten zur Weisung
Nr.21 (Barbarossa)";

bzgl. des wesentlichen, voellig harmlosen Inhalts dieses
Entwurfs s. Auszug aus Tgb Halder in Anm.2 und endgueltige
Fassung vom 13. Maerz (Dokument);

Greiner fuehrte das Ktb der Abt.L des WFstabs, nicht des
OKW;

Definition des Wortes "Sonderbehandlung" (Anm.2) ist in
dieser eindeutigen bzw. ausschliesslichen Form unzutreffend
und in diesem Zusammenhang in hohem Masse irrefuehrend
und belastend.

25-712 13-55
Archiv

3.) S.432, Sp.1

1. Zeile u. Anm. 3: Setze OKH statt OKW;

Inhalt dieser Vereinbarung war seinem Wortlaut nach gar nicht zu beanstanden ("polizeiliche Aufgaben");

Zusammenfassung mit -dem auf militaerischer Seite unbekanntem - "Sonderauftrag des Fuehrers" in Anm. 3 ist daher nicht statthaft.

4.) S.432, Sp.1, Mitte 1. Abs. u. Anm. 4:

50 km selbst als Anhalt zu gering;

X "Besprechung Rosenbergs in der Abt. L" hat nie stattgefunden.

5.) S.432, Sp.1, Ende 1. Abs. u. Anm. 5:

Fassung erweckt Eindruck, als wenn Himmler auch im Operationsgebiet mit vollem Wissen der mil. Befehlshaber solche Aufgaben ("mit anderen Worten") uebernommen haette, und ist deswegen nicht aufrechtzuerhalten; widerspricht auch dem einleitenden Satz des 3. Absatzes ("Danach sah es so aus ...").

6.) S.432, Sp.1, 2. Abs.: "Besprechung" - s. oben, Ziff. 2

7.) S.432, Sp.1, 3. Abs.:

Statt "Befehlsempfang" etwa: "den versammelten ... seine allgemeinen Richtlinien verkuendete".

8.) S.432, Sp.2, 2. Abs.:

Die sattsam bekannten russischen Verstoesse - vorher und nachher - sind doch wohl zu schwerwiegend, um sie als "moralisches Maentelchen" abzutun; ein gewisses Masz besonderen Schutzes des deutschen Soldaten bei diesem Feldzug waere durchaus verstaendlich und berechtigt gewesen.

9.) S.432, Sp.2, Anm. 12 am Schlusz:

Aussage Keitels wird auch durch vollstaendiges Zitat nicht geklaert; er kann ebenso gut gemeint haben: Ich (Keitel) habe

Handwritten notes:
Bismarck
2
2504

Handwritten notes:
Lage
Anhang
mit d. Vorles

Handwritten notes in a box:
Was für Kette
inoffiziell
irrelevant

nich weder fuer die schriftliche Festlegung noch gegen den Befehl geruehrt; ob seitens anderer Offiziere "nichts geschehen" ist, konnte er garnicht mit Sicherheit wissen.

- 10.) S.432, Sp.2, 4.Abs.u.Anm.13: Aller Wahrscheinlichkeit nach kein besonderer "Auftrag"; s.unten, II, zu Dok.Nr.2.

*OKW auf
exm. nach
Kulapid*

Den Auftrag an General Mueller konnte im uebrigen nur der Ob d H geben und hat ihn auch gegeben (s.Muellers Aussage im OKW-Prozess).

adnufate: ...

- 11.) S.433, Sp.1, 2.Absatz: "wegen der bloszen Annahme" ? - s.oben, Ziff.8.

- 12.) S.433, Sp.1, vorletzter Abs., 4.Sp.2 - Hauptsache:

Der tatsaechliche, dokumentarisch und durch Zeugenaussagen belegte Vorgang war folgender:

a) "Verschwoerung des Schweigens", -so wenigstens von mir verstanden, - unter naechstbeteiligten, hohen Offizieren des OKW, die nicht, wie sonst ueblich und geboten, aus Hitlers muendlichen Anordnungen vom 30.Maerz einen schriftlichen Befehlsentwurf ableiteten, und zwar ueber eine Zeitdauer von etwa 6 Wochen (ab 30. Maerz) - s.auch oben, Ziff.9;

in nicht

b) Entwurf des OKH, adressiert an den Chef OKW (nicht an die Abt.L, zu deren "Haenden" vielmehr nur aus Gruenden der Geschaeftsordnung fuer g.Kdos.), konnte von dem Chef der Abt.L (mir) der Sache lediglich "registriert" und an den Adressaten (Keitel) durch Kurier weitergeleitet werden ("Pilatus"-haltung).

Stattdessen

(1) gab ich spontan meiner peinlichen Ueberraschung darueber, dass das OKH mit seinem Entwurf die schon fast vergessene muendliche Anordnung Hitlers in schriftliche Befehlsform fasste, durch einen entspr. Randvermerk Ausdruck, der in Text und Dokument fehlt, den aber der in Nuernberg zunaechst taetige amerik.stellv.Hauptanklaeger General Donovan ("Big Bill") im Herbst 1945 mir gegenueber als entscheidend fuer meine ablehnende Stellungnahme gegenueber dem Befehl, als masgebliche und eindeutige Grundlage aller meiner weiteren Schritte in diesem Zusammenhang und nicht zuletzt als Ausschliessungsgrund von Anklage bzw. Strafe anerkannt und bezeichnet hat (nicht protokolliertes Einzelverhoer unter vier Augen);

*Klammern
nach*

(2) setzte ich mich sogleich mit dem Gen.Qu. des Heeres, General Ed.Wagner, in Verbindung und drang in ihn, den Befehlsentwurf zurueckzuziehen, um das tabu nicht zu beruehren,

(7) habe ich schliesslich, als ich nach laengerer Abwesenheit (19.-29. Mai) in meine Dienststelle zurueckkehrte, einen fertigen, allem Anschein nach von Hitler selbst endgueltig redigierten, aber nicht unterschriebenen Befehlstext vorgefunden (s. Anm. 19), in der meine eigenen, wesentlich einschraenkenden Vorschlaege enthalten waren,

und mich nach kurzem Besinnen entschlossen, dem Befehl aus eigener Verantwortung ein Anschreiben beizugeben, um zu verhindern,

dass die Unterschrift Hitlers noch nachgeholt werden und damit der Befehl erst noch ein groeszeres Gewicht erlangen koenne,

und -und dies vor allem- dass Vollzugsmeldungen verlangt wuerden.

Ein beschraenkter Verteiler war weithin ueblich und beweist daher nichts (s. Dok. Nr. 5).

Alle diese Angaben habe ich als Zeuge in eigener Sache eidlich erhaertet (Anl. 1).

Oberst a. D. Werner von Tippelskirch, der als zustaendiger Gruppen-Leiter an diesem ganzen Ablauf beteiligt war, waehrend meines Prozesses aber wegen eines gleichzeitig gegen ihn von den Englaendern gefuehrten Verfahrens nicht als Zeuge gehoert werden konnte, hat meine Haltung spaeter - in allgemeiner Form - eidlich bekraeftigt (Anl. 2).

Es bleibt noch zu bemerken,

dass diese Sachlage kaum die Ausdrucksweise rechtfertigen duerfte, "die weitere Bearbeitung des sogenannten Kommissarbefehls erfolgte im Wehrm. Fuehr. Stab" (S. 433, Sp. 1 unten);

dass Rosenbergs Vorschlaege nur an Hitler selbst gerichtet gewesen sein koennten (S. 433, Sp. 2 oben) und -vielleicht in einem Durchschlag- an den Chef OKW und von diesem an die Abt. I gersten waren;

dass es richtiger waere, bei dem Schlusz des 1. Absatzes auf S. 433 nicht auf Dok. Nr. 5, das insofern nur eine Wiederholung enthielt, sondern auf Dok. Nr. 2 Bezug zu nehmen.

13.) S.434, Sp.1, 1.Abs.:

Entgegen dieser Darstellung vertrete ich die Ansicht, dass der Ob d H allen Anschein nach, sei es aus eigenem oder unter der Druck seiner Untergebenen zeitweilig gesonnen war, auch den Kommissarbefehl durch seinen "Manneszucht-Befehl" vom 24.Mai abzumildern oder aufzuheben, und dass die mir zuteil gewordenen Auskuenfte (s.oben,Ziff.12,Unter (2) und (3)) darauf zurueck-zufuehren sind.

Die Daten der Ausgabe der beiden Befehle allein koennen nicht als beweiskraeftig gegen diese These angefuehrt werden, da der Ob d H die muendlichen Anordnungen Hitlers vom 30.Maerz im Auge gehabt haben kann, aber auch, zumindest seit der Vorlage seines Entwurfs vom 6.Mai, mit dem Erlasz eines derartigen, schriftlichen Befehls durch Hitler rechnen musste.

Dagegen ist es richtig, dass der Ob d H durch seinen Zusatz zu dem endgueltigen Text des Kommissarbefehls seine-~~etwaigen~~ -frueheren Sabotage-Absichten zunichte gemacht hat (DoK.Nr.4).

14.) S.434, Sp.1, 3.Abs.

Der Befehl duerfte spaetestens von Beginn der Winterkrise ab jede praktische Bedeutung verloren haben (s.auch S,435,Sp.1, 2.Abs.).

Die Meldungen, - wohlverstanden nur an OKH, nicht OKW, - waren nachgewiesenermassen (s.OKW-Prozess, eidliche Aussagen mehrerer Befehlshaber) groezenteils bewusst gefaelscht.

Es sollte aber auch hier schon erwaeht werden, dass es nur so zu erklaren ist, wenn schon im September Zehntausende von Kommissaren in den Gefangenenlagern festgestellt wurden.

15.) S.434, Anm.28:

Die Anmerkung ist in ihrem 2. Teil, Aussage Lshousen, an dieser Stelle irrefuehrend und geeignet, die dringend noetige, scharfe Trennung zwischen dem nur an die Fronttruppe ergangenen Kommissarbefehl und dem-erst S.435, 2.Sp., 2.Abs., erwaehten- Befehl zur verschaeerften Behandlung von Kriegsgefangenen zu verwischen und zu verdunkeln. Nach den Dokumenten, besonders Nr.15 unter "Betr.", ist der letztgenannte Befehl Hitlers, bei dem der WFSt und die Abt.L weder mitwirkend noch auch nur mitwissend beteiligt waren, erst am 8.Sept.1941 ergangen. Daher kann auch die Zeitangabe in Anm.28 -Juni oder Juli 41- kaum richtig sein.

gabn
OKW

16.) S.434, Sp.2, 3. Abs., bleibt jeder Hinweis zu vermissen, dass die Sowjetunion inzwischen, hauptsächlich durch den von langer Hand vorbereiteten und schon am 3. Juli 1941 (s. Anm. 36), also sicherlich auch noch ohne Wissen um den Kommissarbefehl eröffneten Partisanenkrieg alle ihr unterstellten Grausamkeiten laengst ueberboten hatte.

16.

II. Zu den Dokumenten.

zu Nr.2

a) Ueberschrift muss richtig lauten: "Der Oberbefehlshaber des Heeres (General z.B.V.) an" ...

b) Nicht "Abt. I^a", sondern "L".

c) Zu dem Datum des 31.3. im Vordersatz ("Bezug") schlage ich folgende Anmerkung vor:

"Mit groeszter Wahrscheinlichkeit ist hier der am 30. Maerz von Hitler in seiner Ansprache (s. oben, S.432, Sp.1) muendlich erteilte "Auftrag" gemeint. Fuer einen am 31. Maerz dem OKH erteilten besonderen Auftrag, dieses Inhalts, fuer den das OKH sich dann auch kaum 6 Wochen Zeit gelassen haette, fehlt jeder Anhaltspunkt." (Vgl. auch den Text, S.433, Sp.1 unten, wo ebenfalls "Hitlers Anweisungen vom 30. Maerz" zugrunde gelegt sind.)

d) Vorschlag, den Entwurf, wenn moeglich, in vollem Wortlaut wiederzugeben.

e) Zu ergaenzen mein handschriftlicher Vermerk, und zwar nur der hier zugehoerige, der im Original unter 2.) erscheint.

zu Nr.4 und 5

a) Nr.5 sollte des Datums und der Klarheit wegen voranstehen.

b) In der Ueberschrift von Nr.5 setze Abt. "L" statt "I".

c) Zu Nr.4 sollte in einer Anm. darauf hingewiesen werden, dass es sich um eine im OKH gefertigte Abschrift handelt, dass der Erlasz auch in der Abschrift nicht die Unterschrift Hitlers traegt,

und dass die "Zusätze" des Ob d H, insbesondere "Zu I, Ziff.2", dem OKW laut Verteiler nicht bekannt geworden sind.

und dass die "Zusätze" des Ob d H, insbesondere "Zu I, Ziff.2", dem OKW laut Verteiler nicht bekannt geworden sind.

Handwritten notes:
 richtig
 richtig
 klar
 was ist
 wichtig

Handwritten notes:
 oder
 wichtig

Handwritten notes:
 Traue
 Vgl. mit
 Bismarck
 das dort nicht (von OKH) der Befehl mit Fortsch des Ob d H vermindert
 I versetzt werden!

Zu Nr.18

stammt nicht aus dem Tagebuch Jodl, das fuer jene Zeit bisher nicht aufgetaucht ist, sondern aus dem sogenannten "Kriegstagebuch des OKW" (1807-PS), das in Wirklichkeit Aufzeichnungen des "Beauftragten Hitlers fuer die Kriegsgeschichtsschreibung" (General Scherff) enthaelt.

Zu Nr.19

stellt offenbar die Aufhebung der Anordnung fuer eine "verschaeerzte Gefangenenbehandlung" dar, die demnach im Juni 1942 und nicht, wie Generaloberst a.D. Zeitzler fuer sich beansprucht, erst zu seiner Zeit als Chef des Gen St d H (ab Ende September 1942) befohlen worden ist.

Harlinant

Dr. HEINRICH UHLIG
MÜNCHEN 9
SÄBENERSTR. 266 • TEL. 43 36 86

25-31213-62

Lieber Herr Krausnick !

Nach Durchsicht des anliegenden Durchschlages bitte ich um Anruf.
Ich lasse das Original erst nach Rücksprache herausgehen (gleichzeitig
einen Durchschlag an Herrn Bogatsch als derzeitigen Vorstand der E.P.).
Nun habe ich noch eine Bitte: Würden Sie mir die Akteannotiz der Abt.L
vom 1.5.41 (NOKW 2504) fotokopieren und zuschicken lassen? Die wird
nun recht interessant. Ich habe sie leider nur im Auszug notiert.

Mit freundlichen Grüßen und bestem Dank !

Stets Ihr

PS 8667

H. Uhlig

im Anhang

Das Schr. an Lättmann entwerfe ich trotzdem noch, sowie ich dazu
komme. D.O.

25-2215-63
Einschreiben

München, 5.3.60

Herrn Gen.d.Art.a.D.W. Warlimont
(13 b) R o t t a c h - E g e r n

Sehr geehrter Herr General !

Nach eingehender Prüfung Ihrer kritischen Anmerkungen zu der Publikation "Der verbrecherische Befehl" in der Beilage zu "Das Parlament" vom 17.7.57 und meiner eigenen Unterlagen darf ich Ihnen folgendes erklären:

Sollte es zu der geplanten Neuauflage kommen, beabsichtige ich, die Einführung zu überarbeiten und zu ergänzen. Wie ich Ihnen bereits mündlich in Gegenwart von Herrn Dr. Krausnick zusagte, würde ich Modifizierungen des Textes vornehmen in den Punkten 2, 3, 5, 7, 8. Inwieweit bei der beabsichtigten Überarbeitung auch in einigen anderen Punkten eine Annäherung der Auffassungen möglich ist, läßt sich erst nach Durchsicht des gesamten erreichbaren Archivmaterials sagen.

Ebenso erkläre ich mich bereit, das Dokument NOKW 209 mit Ihren handschriftlichen Randnotizen in die Dokumentation aufzunehmen und Ihnen in einer Fußnote Raum für eine kurze Interpretation dieser Randbemerkungen zur Verfügung zu stellen. Ich darf aber in diesem Zusammenhang sofort darauf hinweisen, daß Ihre Vortragsnotiz vom 12.5.41 (S.440) weder ein dilatorisches Verhalten erkennen läßt noch das Bemühen, den Truppenkommissaren mildere Behandlung angedeihen zu lassen.

Für die von Ihnen vorgeschlagene, schriftlich formulierte Berichtigung des Publikationstextes besteht keine Veranlassung, weil die unter Ziffer 1 - 4 vorgetragenen Behauptungen eines sicheren Beweises entbehren, zum Teil mit dem Inhalt der vorliegenden authentischen Dokumente in ausgesprochenem Widerspruch stehen und weil darüber hinaus Ziff.4 doch wohl wenig glaubwürdig erscheint.

Mit besten Empfehlungen

Ihr ergebener

H. Uhlig

Warlimont
General d.Artl.a.D.

25-2117-64
Rottach-Egern, 4. Mai 1960

Betr. Europ. Publikation "Der Verbrecherische Befehl", meinen Berichtigungsvorschlag dazu vom 20. Jan. ds. J. und den Brief Dr. Uhlig vom 5. März 1960, - im besonderen meine Stellungnahme zu diesem Brief.

1.) Mein Schreiben vom 20. Jan. enthaelt nicht nur "kritische Anmerkungen", sondern zahlreiche Berichtigungen zu einer offensichtlich tendenziös aufgemachten und selbst in der Wiedergabe der Dokumente unverantwortlich ungenauer Darstellung und unvollständigen/

Nach dem bayer. Pressegesetz besteht hiernach die Verpflichtung fuer den Berichterstatter, die Berichtigung zu veroeffentlichen, wenn es verlangt wird. Das ist weder in sein Belieben gestellt noch von einer vorherigen Pruefung abhaengig, - was ein Publizist eigentlich wissen sollte.

2.) Ich bin nur dann bereit, auf diese Berichtigung zu verzichten, wenn ich ausreichende Zusicherungen erhalte, dass meine Beanstandungen beruecksichtigt ~~wird~~ und nicht etwa auf die von Dr. U. bezeichneten Punkte beschraenkt werden.

3.) Bezgl. der Anmerkungen des Dr. U. zu dem von mir als "Hauptsache" bezeichneten Punkt 12 meines Vorschlags vom 20. Jan. ds. J. verweise ich besonders auf folgendes :

7.5. a) Das von U. bestrittene "dilatorische Verhalten" habe ich fuer meine Vortragsnotiz vom 12. Mai 41 nur insoweit in Anspruch genommen, als ich das zugrunde liegende Schreiben des OKH nicht, wie ueblich, am Tage des Eingangs (6. Mai), sondern erst 6 Tage spaeter an den Adressaten bzw. General Jolowitsch weitergeleitet und die

Zwischenzeit zu einem dokumentarisch belegten und durch Zeugenaussagen zu ~~ergaenzenden~~ bestaetigenden, schriftlichen und muendlichen Verkehr mit verschiedenen Stellen, sowie zur Auswertung der Vorlage Rosenbergs benutzt habe. Duerfte dadurch allein schon fuer jeden Kenner der Verhaeltnisse und vorurteilslosen Pruefer das dilatorische Verhalten mehr als hinreichend bewiesen sein, so bestand dieses, wie ich eingehend dargelegt habe, in der Hauptsache darin, dass ich, obwohl nach meiner Dienststellung dazu verpflichtet, bis zum Eingang des Entwurfs des OKH am 6. Mai, d. h. ueber 6 Wochen nach der einen Befehl fordernden Ansprache Hitlers vom 30. Maerz, mich nicht geregt habe. Gerade dieses ~~Verx~~ bewusste Verhalten wird ja auch durch meinen Randvermerk auf dem Entwurf des OKH belegt, den Herr U. unterdruecken zu ~~wuennen~~ - oder zu sollen - glaubte, und zu dem er mir nach seinem Brief nunmehr "in einer Fussnote Raum fuer eine kurze Interpretation" zu geben geruht.

2
i
k

5.) Ein Bemuehen meinerseits, den "Truppenkommissaren eine mildere Behandlung angedeihen zu lassen", eruebrigte sich nicht nur, sondern war dem ganzen Hergang meiner Erhebungen und dem ihm zugrunde liegenden Sinn zuwider gewesen. Einen solchen Einwurf kann ueberhaupt nur aufstellen, wer meine Darstellung nicht gelesen hat oder sie nicht verstehen will.

6.) Ein Widerspruch zu den Dokumenten besteht an keiner Stelle. Die Zweifel des Dr. U. an meinen eidlich bejaegten Aussagen weise ich als hoechst ungebuehrlich zurueek.

Handwritten signature

25-2015-11

Abschrift.

Quelle : Mein militaerischer Personlakt, z.Zt.aufbewahrt im
Staatsarvhiv Nuernberg unter der Gesch.Nr.Rep.502/VI W 24.

Seite 70 besteht aus der folgenden Meldung :

Pesch
Major im OKH
Verb.Stab H.Pers.Amt

Berlin, 31.8.1944

Meldung.

Am 30.8.44 erschien auf der hiesigen Dienststelle der Oberst d.Res.Freiherr von Bibra, den ich vor etwa 2 Jahren fluechtig kennengelernt habe. Wir erkannten uns wieder und Oberst von Bibra erzaehte mir, dasz er bisher eine Verwendung im Wehrm.Fuehr.Stabe gehabt und am 16.Juli 44 das F.Hauptquartier verlassen habe. Er sei froh, am 20.Juli nicht im F.Hqu.gewesen zu sein. Er halte General Warlimont fuer den "Allerschlimmsten", der jedoch so aalglatt sei, dasz ihm nichts passieren koenne. Ich entgegnete Oberst von Bibra hierauf, dasz ich annaehme, dasz er das, was er mir gegenueber geaeuert, auch an zustaendiger Stelle gemeldet habe. Oberst von Bibra erwiderte, dasz er sowohl schriftlich wie muendlich mehrfach diese seine Ansicht an zustaendiger Stelle zur Meldung gebracht habe.

Ich brach hieerauf das Gespraech ab und verabschiedete mich von Oberst von Bibra.

An Generalmajor Maisel
Chef Ag P 2

gez. Pesch

Seite 71 enthaelt folgenden Randvermerk des Chefs Ag P 2 :

"Ist laengst erledigt. W(arlimont) wird abgeloeest."

10.Okt.1944

gez.M(aisel)

Fuer die Richtigkeit der Abschrift

Warlimont

General d.Artla.D.

Institut für Zeitgeschichte ARCHIV	
Akz. 6864184	Best. ZS312
Rep.	Kat. Ros

m Z. Warlimont

ZS-312-13-62

Niederschrift einer Unterredung zwischen General a.D.
Warlimont und Dr. Krausnick in Rottsch-Egern/Tegernsee,
am 16. 8. und am 9.9.1954 im Institut.

Die üblich gewordene allgemeine Unterschätzung Blombergs ("Gummilöwe" etc.) ist nach Ansicht General Warlimonts ungerechtfertigt. Auf dem spezifisch militärischen Gebiet sei er selbständig gewesen und habe die Unabhängigkeit der Wehrmacht gewahrt. In den Jahren nach dem Abgang Blombergs war eine häufig wiederkehrende Redewendung Hitlers: "Als Blomberg noch mit seinem breiten Rücken zwischen mir und der Wehrmacht stand."

W. wurde im Dezember 1936 von seinem Standort Trier eiligst zu einer Besprechung befohlen, an der Hitler, Blomberg, Faupel, Göring, Fritsch und Hoßbach teilnahmen. Faupel hatte die Entsendung von 3 deutschen Divisionen nach Spanien zur Unterstützung Francos beantragt. W., der vorher bei Franco deutscher militärischer Bevollmächtigter gewesen war, wurde als Kenner der spanischen Verhältnisse an der Besprechung beteiligt. Er hatte einen Abbau der deutschen Mission vorgeschlagen. Weil diese Meinung W.s bekanntgeworden war, drang das Heer, das ebenfalls eine stärkere Beteiligung deutscher Kräfte am spanischen Bürgerkrieg ablehnte, auf eine Zuziehung W.s zu der Besprechung. Faupel trat dabei für seinen Antrag ein. W. begründete darauf seinen gegenteiligen Standpunkt u.a. mit der Erwägung, dass ein Bürgerkrieg nicht von den Soldaten einer fremden Macht gewonnen werden dürfe. Nach seinen Erfahrungen würde Franco es kaum begrüßen, wenn die deutsche Unterstützung sich noch stärker ausprägte. Weit ratsamer sei eine Entsendung von Material und Ausbildungspersonal, die nicht nach aussen hin im gleichen Maße in Erscheinung treten würde. Im übrigen reichten bei der lockeren und weitläufigen Gestaltung der Fronten in Spanien die vorhandenen Transportmöglichkeiten nicht aus, um nach den Begriffen einer mitteleuropäischen Strategie bald hier bald dort mit den deutschen Kräften auftreten zu können. Ein rascher Erfolg sei also sehr zweifelhaft. Im Anschluss daran lehnte Blomberg

25.11.13 - 68

die Anregung Faupels sehr energisch und beinahe wegwerfend ab, indem er u.a. ein solches Unternehmen unter den geltenden militärischen Gesichtspunkten als "Unsinn" bezeichnete. Blomberg erblickte in der vorgeschlagenen Entsendung die Gefahr eines schweren Rückschlages für die deutsche Aufrüstung, wenn der Wehrmacht in dieser Zeit 3 mobile Divisionen entzogen würden. Auch Hitler nahm dann ablehnend Stellung, aber mit eigenen, ganz unerwarteten Argumenten. Er bemerkte nämlich, er wünsche ja gar nicht, dass der Krieg dort ein rasches Ende finde. Die Beschäftigung und Ablenkung der anderen liege im deutschen Interesse. Während die vorgeschlagene Entsendung deutscher Divisionen unterblieb, entsandte Italien seinerseits mehrere Divisionen. (Guadalajara!) - General W. bemerkt unter Hinweis darauf, daß der Gedanke der Entsendung deutscher Divisionen nicht von Franco ausging, daß auch die Legion Condor ohne Konsultierung Francos organisiert und erst dann Franco unter Mitteilung der deutschen Bedingungen vor die Frage ihrer Beteiligung an spanischen Bürgerkrieg gestellt worden sei.

Blomberg sei ein ausgezeichnete Fachmann, ein ritterlicher Charakter und ein vielseitig interessierter und gebildeter Mensch gewesen. Allerdings gelten seine persönlichen Interessen nicht der Politik, sondern spekulativen Gedankengängen. Blomberg hatte an den von dem Grafen Keyserlingk in Darmstadt veranstalteten Tagungen teilgenommen und sprach oft über die Ideen Rudolf Steiners. Natürlich sei Blomberg, „wie wir alle“, von der Persönlichkeit Hitlers überfahren worden. General W. bestätigt die Angabe Dr. Hoettls, dass dieser Blomberg während des Nürnberger Prozesses sehr nahegekommen sei. Anders als H., der von enttäuscht-erbitterten Ausserungen Blomborgs über Hitler berichtet, erinnert sich jedoch General W., dass Bl. vielmehr seine Kameraden von einst, die ihn schnitten, mit Kritik bedacht habe, weil diese nicht mehr hätten wahrhaben wollen, wie sie wirklich zu Hitler gestanden hatten. (Vgl. Formulierung Leverkühns in Nürnberg, wonsch Hitler den Generalen als Nachfolger der preussischen Könige erschienen sei.)

28-2115-69

Das Heer war bestrebt, den WFSt. mit „seinen“ Leuten zu besetzen. Als Nachfolger Reichenaus wurde Blomberg Keitel angeboten, wie Bl. in Nürnberg zu General W. bemerkte. Er habe Keitel genommen, weil das Heer ihm keinen besseren präsentiert habe. Bei seinem Rücktritt habe Blomberg, als Hitler mit ihm die Frage der Nachfolge erörterte, erklärt, er wisse keinen. Darauf habe Hitler erwidert: „Da ist doch der General Keitel.“ Hierauf habe er (Bl.) entgegnet: „Ja, das ist aber mehr ein chef du bureau.“ Darauf habe Hitler erklärt: „So einen will ich ja gerade haben.“ (Vgl. dazu Blombergs Aussage PS-3704, IMT XXII, S. 465 und Keitel, 18, IMT XL, S. 407 f.) Anders als Blomberg habe Keitel „gehört“, in welcher Richtung die Gedanken Hitlers gingen und ihnen seine Vorschläge angepasst.

Es bestand zwischen Blomberg und Schleicher ein persönlicher Gegensatz. Bl. stand überhaupt in gespannten Beziehungen zur „alten OHL“. (Schleicher, Hammerstein, Bussche, Joachim von Stülpnagel). Blomberg ist mutmaßlich unter Einwirkung Schleichers nach Königsberg „abgeschoben“ worden und damit im Hinblick auf das Amt des Chefs der Heeresleitung aus dem Rennen ausgeschieden (Vgl. a. Severing, II, S. 132).

Schleicher ist von seinen unmittelbaren Mitarbeitern sehr hoch geschätzt und verehrt worden. Ihm, General Warlimont, habe die Art Schleichers sehr gelegen. Er und sein Freundeskreis im Genstab hätte sich bei Schl. in den Jahren 1929 ff. politisch in guter Hut gefühlt. Für den orthodoxen Soldaten und Offizier bot Schleicher natürlich viel Anstoß. Er war kaiserlich Zyniker, dahinter steckte aber erheblich mehr.

Der Gegensatz Blombergs zu Schl. machte sich auch in Bl.s Haltung zu dessen Ermordung geltend. Die allgemeine Auffassung von Schl. als einem leidenschaftlichen Politiker wirkte sich auch bis zu einem gewissen Grade noch auf die Stellungnahme des Offizierskorps zu seiner Ermordung aus. Zweifellos hätte eine Ermordung von Fritsch ganz anders gewirkt und wohl zu einer Rebellion geführt. - Dennoch machte sich auch bei den Generalstabsoffizieren jüngeren und

23-71217-70

mittleren Alters eine erhebliche Misstimmung wegen des Mordes an Schleicher bemerkbar. Sie alle drängten bei ihren jeweiligen Vorgesetzten auf Bereinigung der Angelegenheit und Rehabilitation Schl.s. Das Ergebnis dieses Drängens war schließlich die bekannte Erklärung Mackensens am Schlieffentag 28. 2. 35. So sehr Seeckt das Offizierkorps entpolitisiert hatte, so nahe lebte ihm doch noch die Weimarer Zeit, in der Schleicher bemüht gewesen war, Neutralität und Unabhängigkeit der Reichswehr dadurch zu sichern, daß er im innerpolitischen Spiel auf ei einen Ausgleich der Kräfte hinwirkte. Blomberg hat sich dies versagt.

Reichenau hat zweifellos bereits die Kandidatur Blombergs im Januar 1933 bei Hitler bzw. der Partei gefördert. Er war hier persona grata, wurde von Hitler des öfteren zu Tisch geladen und dazte sich mit Himmler. Er besass auf diese Weise manche Möglichkeiten politischer Einwirkung, die den übrigen Angehörigen der Reichswehrführung nicht zur Verfügung standen. Reichenau wäre wohl der geeignete Mann gewesen, die Wehrmacht auch in späteren Jahren politisch richtig zu führen. Dies gilt für die Gesamtentwicklung bis zum 20. Juli hin. In politischer Hinsicht hat er der Wehrmacht gefehlt, mochte auch sein strategischen Können umstritten sein und sein Charakter nicht für einwandfrei gehalten werden.

Generaloberst von Brauchitsch hat vor dem 1. September 1939 seine Bedenken gegen Hitlers Kriegspolitik an Keitel herangetragen. In diesem wie in anderen Fällen hat er damit genug sein lassen. Von der finanziellen Unterstützung Brauchitschs durch Hitler im Zusammenhang mit der Ehescheidung des Oberbefehlshabers war General Warlimont nichts bekannt.

(Vertraulich:) Das Tagebuch des Generalobersten Halder stellt eine einzigartige Quelle dar, doch bekennt er sich in seiner Darstellung des Russlandfeldzuges insofern nicht zu seinen Notizen, als er zu Unrecht das OKW mit der Verantwortung für die Planungen zu belasten sucht.

Die Frage, ob Walter Görlitz in seiner Geschichte des deutschen Generalstabs die von General W. erhaltenen Auskünfte zuverlässig wiedergegeben habe, bejahte dieser.

Walter Warlimont
General d. Artl. a. D.

7. Dezember 1971

Umw. Fr. Dr. von Kolbe vom Vf.

13./12. 71.

Stellungnahme zu dem Leserbrief der Frau Luise Jodl in der "Welt am Sonntag" vom 28. November 1971.

Institut für Zeitgeschichte ARCHIV	
Akt. 7809/90	Bibl. 25 312
Rep. /	Kat.

Frau Jodl ergreift in ihrem Leserbrief Partei für einen ausländischen Journalisten (David Irving), der mich in seiner von der selben Zeitung veröffentlichten Artikelserie "Nürnberg - Die letzte Schlacht" (Ausgabe vom 10. Oktober 1971) beschuldigt hatte, dem "Internationalen Militärgericht" gegen die sogenannten Hauptkriegsverbrecher, unter ihnen Generaloberst Jodl, Helferdienste geleistet zu haben.

In meiner eigenen Zuschrift an die "Welt a.S.", veröffentlicht am 21. November, hatte ich der Vermutung Ausdruck gegeben, daß dieser ebenso leichtfertigen wie bössartigen Behauptung die schriftliche "Erklärung" zugrunde liegen könnte, die auf Wunsch des als deutschfreundlich bekannten, damals in Nürnberg tätigen amerikanischen Generals d. Res. DONOVAN unter meiner Mitwirkung von fünf ehemaligen ~~deutschen~~ Generalen des deutschen Heeres unter dem Datum des 19. November 1945 erstellt worden ist. Als den höchstgestellten Mit-Verfasser der "Erklärung" hatte ich den letzten Oberbefehlshaber des deutschen Heeres, Feldmarschall von Brauchitsch, genannt und aus seinen einführenden Sätzen wörtlich die für uns alle maßgeblichen und durch unsere Unterschriften bekräftigten Absichten wiedergegeben, die uns damals geleitet haben. Die übrigen Mitarbeiter an der "Erklärung" waren Feldmarschall von Manstein, Generaloberst Halder und General d. Kav. Westphal.

Aus dem Leserbrief der Frau Jodl geht hervor, daß ihr die Namen der Verfasser und der Inhalt der "Erklärung" voll bekannt sind. Der Wortlaut ihres Leserbriefs läßt trotzdem keinen Zweifel daran, daß sie es darauf anlegt, den in der Artikelserie allein gegen mich erhobenen Vorwurf des Journalisten ihrerseits auf alle an der "Erklärung" Beteiligten auszudehnen.

Aus menschlichen und anderen für mich maßgeblichen Gründen sehe ich davon ab, Frau Jodl öffentlich entgegenzutreten. Ich halte es aber für geboten, die Ausführungen in ihrem Leserbrief auf die wahren Tatsachen zurückzuführen, und stelle diese Berichtigung allen denjenigen zur Verfügung, die sich durch die bisherigen Veröffentlichungen in irgendeiner Weise angesprochen fühlen.

1.) Wie kaum erst gesagt zu werden braucht, ist es keinem der Beteiligten je in den Sinn gekommen, mit der "Erklärung" die vor dem Int. Militärgericht angeklagten Generale des OKW zu belasten oder, wie Frau Jodl sich ausdrückt, "alles auf das OKW zu schieben". Abgesehen von der Ehrenrührigkeit eines solchen Tuns, die Frau Jodl den Verfassern zu unterstellen sich nicht scheut, hätte gerade ich, der ich zusammen mit Keitel und Jodl viele Jahre lang dem OKW in einer Spitzenstellung angehört habe, damit mein eigenes Grab geschaufelt.

2.) Es ist zuzugeben, daß in der "Erklärung", wie Frau Jodl weiterhin beanstandet, "beträchtliche Gedächtnislücken" auftreten. In dieser Voraussicht hieß es denn auch schon in den einleitenden Sätzen der "Erklärung", daß sie "aus der Erinnerung, ohne amtliche Unterlagen, zusammengestellt" sei. Sind die "Gedächtnislücken" auch gerade bei den Beispielen, die Frau Jodl anführt, allein deswegen nicht verwunderlich, weil der eine der von ihr angezogenen Vorgänge damals mehr als 5, der andere mehr als 4 1/2 Jahre zurücklagen, so hätte der Int. Gerichtshof in seinem Eifer, jedwedes, noch so zweifelhaftes von der Anklagebehörde beigebrachte "Beweismittel" gegen die Angeklagten auszuschlachten, sich durch die "Gedächtnislücken" ganz gewiß nicht davon abhalten lassen, die "Erklärung", wenn sie ihm für seine Zwecke irgendwie dienlich erschienen wäre, gegen Keitel und Jodl zu verwenden. Das ist, wie selbst Frau Jodl einräumen muß, nicht geschehen.

3.) In dem ersten Beispiel versteift Frau Jodl sich auf die in diesem Zusammenhang recht belanglose Frage, wann und wem Hitler erstmals seinen Entschluß zum Kriege gegen Rußland mitgeteilt habe. Unter Berufung auf das Tagebuch des Generaloberst Halder vertritt sie dazu die These, daß als erster der Feldmarschall von Brauchitsch unterrichtet worden wäre. Hierzu muß Frau Jodl, die alle diese Vorgänge genau kennt, offenbar auf ihre eigenen "Gedächtnislücken" hingewiesen werden, nämlich u.a. darauf,

- daß das Tagebuch Halders damals nicht vorlag, sondern erst 1948 im sogenannten OKW-Prozeß von der Anklagebehörde eingeführt worden ist;
- daß Jodl nach allen damaligen Gepflogenheiten zweifellos zugegen war, als Hitler dem Feldmarschall von Brauchitsch am 22. Juli 1940 seine Absichten eröffnete;
- daß die Mitteilungen Jodls an seinen Stab am 29. Juli über den Entschluß Hitlers keinen Zweifel daran ließen, daß er schon länger darü-

28-31215-25

ber unterrichtet war, - ja, ~~und~~ sie ergaben sogar, daß auf Grund einer Denkschrift, die er in der Zeit zwischen dem 22. und dem 29. Juli zusammen mit Keitel verfaßt hatte, schon der Zeitpunkt des Angriffs von Hitler bestimmt worden war;

- daß schließlich Jodl noch in seiner sogenannten "Gauleiter-Rede" am 7. November 1943 - nach dem Manuskript - betont hervorgehoben hat, Hitler habe ihm "bereits während des Westfeldzugs" - also im Mai/Juni 1940 - "seinen grundlegenden Entschluß mitgeteilt, ... der immer näher rückenden Gefahr des bolschewistischen Ostens... zu Leibe zu rücken, sobald es unsere militärische Lage irgendwie erlaube", während Halder - nach seinem Tagebuch - am 30. Juli, also wenige Tage nach den Eröffnungen Hitlers gegenüber dem Feldmarschall von Brauchitsch eindringlich die Ansicht vertreten hat, "daß man besser mit Rußland Freundschaft halte".

4.) In dem zweiten Beispiel, in dem Frau Jodl sich mit dem sogenannten Kommissarbefehl beschäftigt, stellt sie die Angaben in der "Erklärung" auf Grund der erst später bekannt gewordenen Dokumente in einigen wesentlichen Punkten richtig. Im übrigen sucht sie gegen ihr eigenes besseres Wissen den Eindruck zu erwecken, als wenn ich durch die "Verteilung" des Befehls an die obersten Stellen der Wehrmacht ein besonderes Verschulden an diesem Befehl Hitlers trüge. Hierzu beschränke ich mich darauf, die folgenden Sätze aus einer vor etwa zwei Jahren summa cum laude bewerteten Dissertation eines älteren Studierenden des Völkerrechts an der Universität Würzburg unter dem Titel "Das OKW und seine Haltung zum Landkriegsvölkerrecht im Zweiten Weltkrieg" wiederzugeben :

"Der Chef I" - meine damalige Dienstbezeichnung - "hat, gemessen an den Möglichkeiten seiner Dienststelle, nachweislich die größten Anstrengungen gegen den Kommissarbefehl unternommen und erreichte damit höchst beachtliche und konkrete Erfolge. Er scheute sich dabei nicht, auch persönliche Risiken auf sich zu nehmen, indem er den Befehlsengang verzögerte und sehr geschickt verschiedene politische Kompetenzen gegeneinander ausspielte. Warlimont vermied es, den OKW-Entwurf persönlich neu zu formulieren, und beschränkte sich auf Änderungsvorschläge. Die erreichten Milderungen sind nachweisbar unmittelbarer Ausfluß dieser Vorschläge. Soweit im Ostfeldzug Zivilkommissare unbehelligt blieben, verdanken sie ihr Leben in erster Linie Warlimont.

Den in seiner Abwesenheit und ohne seine Mitwirkung fertiggestellten Kommissarbefehl, der kurioser Weise von niemand unterschrieben war, gab Warlimont an das OKW weiter, da ihm der Befehl in der erreichten Fassung als die günstigste Ausgangsbasis für weitere Gegenmaßnahmen erschien."

Abschließend ~~muß~~^{bliebe} noch zu bemerken, daß Frau Jodl gut beraten wäre, durch Leserbriefe solcher Art nicht erst die Erinnerung an die mehr als "beträchtlichen Gedächtnislücken" zu wecken, die dem Generaloberst Jodl in seinen eigenen Aussagen vor dem Int. Militärgericht und in einer nachträglichen eidesstattlichen Erklärung unterlaufen sind, und die dann in wörtlicher Wiederholung ganzer Sätze dem Gericht in dem sogenannten OKW-Prozeß (1948) zur Begründung seines zunächst auf "Lebenslänglich" lautenden Urteils gegen mich gedient haben.

H. Schulze

Institut für Zeitgeschichte Archiv

General a.D.W.Warlimont

8184 Gmund a.T., 16. Dezember 1971

Institut für Zeitgeschichte
z.Hdn.Fräulein Dr.von Kotze

Sehr geehrte Fräulein Dr.von Kotze,

mit bestem Dank, auch an Ihre freundliche Helferin bei der Sendung, schicke ich anbei den Thomas-Bericht, wie Sie gewünscht hatten, gesondert zurück. Was ich suchte, habe ich unter "England" schnell gefunden. - Für Ihre eigenen, vielleicht auch einmal dahin gehenden Interessen füge ich noch hinzu, daß nach meinen weiteren Quellenstudien anscheinend nur das Amt Thomas seine Vorbereitungen auf eine zentrale Militärverwaltung eingestellt hatte. Das OKH wollte sich einstweilen damit begnügen, den sog. "Befehlshaberh des rückwärtigen Heeresgebiets" (noch zum "Operationsgebiet gehörig) die erforderlichen Verwaltungsbefugnisse zu übertragen. Nachdem der Chef OKW dem zugestimmt hatte, ist ein Befehl dieses Inhalts vom OKH/GEN QU am 9. September ergangen, aber offenbar nicht erhalten. "Besondere Anordnungen" des OKW hat es, wie ich mich auch zu erinnern glaube, ebenso wenig gegeben wie eine operative "Weisung" *von General Thomas*.

Die "Erklärung" vom November 1945 werden Sie inzwischen erhalten haben. Eine weitere Verbreitung - über das Institut hinaus - möchte ich ohne die Zustimmung der übrigen Beteiligten nicht empfehlen.

Mit dem erneuten Wunsch für besinnlich ruhige Feiertage
Ihr stets ergebener

V. Warlimont

This paper is a copy of a statement prepared by Generals Brauchitsch, Manstein, Halder, Warlimont, and Westphal for the International Military Tribunal at Nuremberg, Germany.

This paper was handed to the named generals as their file copy and is their personal property.

Nuremberg, 22 November 1945

O. N. Gordon

O. N. Gordon
Capt., AG
Special Assistant to
Maj. Gen. Wm. J. Donovan

Institut für Zeitgeschichte - Archiv

1. Wiederherstellung der Autorität
dann im Tschad. Gebiet
Kräfte nach Westafrika
Kfz. in. Freitakt
Expeditivsystem
auf Dakar gestellt.

Zwangsläufiges Gespräch.

2. Zielsetzung
von Dakar
durch aktives
Vorgehen auf
Gambien
Bathurst
Westafrika
Verhandlungen
franz. Westafrika
aus Westafrika
Westafrika in
kolonialer
Zonen mind.
übertragen

Wiederherstellung der
Tagesordnung: Wiederherstellung der
Autorität der franz. Regierung in den
kolonialen Gebieten in Zentralafrika,
Südwestafrika, Kamerun, Gabun, Congo
Dakar und die Blockade der Küste in
Gabun durch franz. U-Boote.

9. 12. 1940 Beschlufs: Der franz. Aufmarsch
gegen das Tschadgebiet ist in 3 Monaten
abzuschließen, die Operationen gegen das
wichtigste Stützpunkt dieser Kolonie,
das Fort Lamy, wird am 1. 11. 41 eröffnet.
Etwas militärische Interventionen Eng-
lands werden mit franz. Luftangriffen
auf Gibraltar in Britisch-Nigeria sowie
mit franz. Luft, See- u. Landoperationen
gegen Freetown in Bathurst beantwortet.

Fragen:
Zugestimmte
Korrekturen
von Kopf in
von Waffentagen
wird aufgehoben
Jeder Nachtrag
es auf weiteren
abgelesen

Frage: Ist diese Darstellung richtig u. vollständig?
Kann sie durch Akten belegt werden?
Kann die Maßnahmen zur Durchföhrung
oder wurden sie nach den Vorgängen in Kadija
am 13. 12. 40 (Abt. Kavals) überhaupt
aufgehoben?

Wahrheitlich
zutreffend
nichts bekannt

Ist es zutreffend, dass nach dem 13. 12. 40 vom OKW
ein uncharakteristischer Kurs in ganz Frankr. befohlen wurde?
Spielt ein angebliches engl. - franz. Abkommen
vom 5./6. 12. 40 dabei eine Rolle in, was ist über
dessen Inhalt bekannt? (Garantie der Integ-
rität der franz. Kolonien u. Freiheit der fr. Schiff-
fahrt, Verteidigungsfreiheit der fr. Kolonien, jedes
fr. Vorrecht auf Offensive gegen die in die Hand über-
gebrachte Gebiete).

Institut für
Geschichte

3.4. - 30.5.
irrationale Aufstellung
neue Britanni in
Angriffe auf britische
Flugplätze in Irak.
darüber Entschlossenheit
dieser Marsch
mit Hilfe Frankreichs
in Bagdad

Anfang Mai 41 fällt England in Irak- Irak ein.
Bagdad littet Deutschland um Hilfe. Hitler bietet
bereit, jedoch nur mit Flugzeugen möglich, nur
deinem Zwischenlandung auf syrischen Flugplätzen

Frankr. will über Hitler erzwungen 11.5.41 Türkei, erkennen Leistung
an irak. Zwischenlandung
an irak. Zwischenlandung
Fall entgegenkommen
Hauptlinie Aufsatze mit türkischen Verhandlungen
in Paris zwischen General Halim und
Kriegsminister Kuntzeiger.

28.5.41 "Protokoll Kuntzeiger-Halim"

unterzeichnet:

- 1) Waffenhilfe für den Irak über Syrien
- 2) Sicherung des Nordostens für Rumel über Syrien
- 3) Unterstützung der deutschen Seefliegerführung im westlichen Atlantik von Dakar aus.
(Einzelheiten siehe Anlage!)

Im Irak von Botschafter Abete unterzeichnen
Türkei, in einer Vereinbarung mit Göring,
das Abkommen auch politisch zu unter-
zeichnen, wurde von General Halim und

Anforderung militärischer
Einsetzung der deutschen
Luftwaffe gegen irakische
Flotte von syrischen
Kriegs- und Luftwaffe
Unterstützung.

Warden mit Balm nach Saloniki Hauptstadt,
bleiben aber dort liegen, da Flugzeuge fehlten.

Irak-Verträge über das "Protokoll" in
Sind die Angaben richtig u. vollständig?
Bewies wurden die Vereinbarungen durch-
geführt?

Irak-Verträge
Folgen auf die irakische
Wichtigkeit Paragrafen
des Protokolls.

3,

unklar
Wahrheit
mehrfach
verhandelt

Am 14.7.41 überreicht Kilday seine Note, in der es zwar das Protokoll der Verhandlungen - Harbinowort nicht anerkennend; die Konzeption aber unter Hinweis auf Verlust Syriens in dem annehmen den Druck England in Amerika von einer Ablehnung des Kaffeehandelsabkommens durch einen Handelsvertrag mit Deutschland in Italien abhängig macht.

Militärisch sichert Frankreich die aktive Verteidigung aller seiner Territorien mit vornehmlichen Ziel gegen jedweden Angriff an, verpflichtet sich nach Maßgabe seiner materiellen in moralischen Widerstandung zur Bewachung der aufständischen Kolonien, zur Sicherung der maritimen Verbindungswege seines Kolonialreiches in, zur Abwehr von Angriffen auf das franz. Mutterland.

Zur Erfüllung dieser Verpflichtungen erfordert die Wiederaufrüstung soll unter einer noch festzulegenden Kontrolle gestellt werden.

Wieder gibt 3 Wochen später eine dilatorische Antwort an dem 14. Oktober 41 kommen die Verhandlungen wieder langsam in Gang: Frankreich stellt für seine Kolonialmacht in Nordafrika einige der im Protokoll Harbinowort - Harbinowort vorgesehenen Verstärkungen, dagegen Frankreich aus seinen nordafrikanischen Gebieten an das deutsche Afrikaexport in Lybien Kaffee, Lebensmittel, Brennstoff in Kfz. Export. Darüber gibt laufend Positionsmeldungen über engl. Schiffe im Atlantik in. Gibt Schiffsverkehrspost durch den Seeweg über die Rhein-Rhône-Kanal ins Mittelmeer an.

Institut für

Am 22.10.41 (Freitag von Montclair) geht Petain im Schreiben an Hitler Fortführung der abge-
risenen Verhandlungen an n. verfügt auf deutschen
Kunisch Abberufung Heydrich aus Kärntner.

1.12.41 Aussprache Göring - Petain in St. Floren-
tin mit Fortsetzung in Berlin am 18.12.41
zwischen Göring / Hitler und n. Gen. Juin über
Verteilung Nord-Afrikas n. Verhalten Frankreich,
falls Rommel in Defensive bis Tunis aus-
weichen muss. 22.12.41 erklärt Vichy, clapdeutsch
Afrikacorps im franz. Protektorat bewaffnet auf-
genommen wurde n. Kolonialarmee Befehl er-
halten, auf nachrückende Engländer Feuer
zu eröffnen. Totet auch Mussolini wegen schlechter
Vertretung an Verhandlungen mit Frankreich bereit.

5.1.42 Hitler wird an Engländerinnen und Prä-
liminariafinden bereit, falls Frankreich in offener
Kriegsundeck gegen England n. Amerika ein-
treten würde (große Anzahl der franz. Flotte -
Mehrwahl der deutschen Truppen in Frankreich)

Tartan wird an Hitler bestellt, auf der Annäherung
jedoch wieder zurückbeordert. Gründe nicht
etwas, vornehmlich deutschen Sieg von Berna.

Fragen: Ist diese Darstellung richtig?
Können sie dokumentarisch belegt werden?
Was ist aus militärischer Einzelheiten
bekannt?

W. Schmidt,
Erasmusstr.
Keine mitl.
Fortschritte

richtig!
Hörner
H.

H. unbekannt!

H. wäre andere
Frage an!

Institut

4)

In Vertagung der Prozesse in Picardie fiktiv am
April 42 zur Umbildung der franz. Regierung:
Tartan: Oberbefehlshaber der franz. Streitkräfte
Laval: Regierungschef (2. Kabinett)

All das verstimmt Hitler sehr.

Zu einem völligen Abbruch der Verhandlungen
in der schärfsten Maßnahme führt die Flucht
des General Giraud - etwa zur gleichen Zeit.

Das ganze Jahr 42 verdrängen sich die Nachrichten
über einen englisch-amerikanischen Großan-
griff auf Nordafrika.

Pétain bittet dringend um Einverständnis mit
Deutschland wegen gemeinsamen Vorgehens,
desgleichen Tartan, Admiral ^{ganzheitlich} Souchon ein-

wandigen Einsatz der franz. Land- u. Seestreit-
kräfte. Pétain macht nach Dreyfus (August 42)

schriftlicher Antrag, bei Abwehr etwaiger
künftiger Angriffe auf das franz. Mutterland
auch franz. Streitkräfte einzusetzen.

Alle diese franz. Vorkläufe bleiben
unbeantwortet.

Erst am 8. 11. 42 die engl.-amerikanische
Invasion in Nord-Afrika erfolgt beauftragt
Hitler die deutsche Botschaft, auf schnellstem
Wege die franz. Regierung anzufragen, ob sie
bereit sei, mit Deutschland gegen
England u. Amerika im Kampf zu ziehen
den Krieg zu erklären, bejahenfalls sei

Im Bereich der militärischen
Zusammenarbeit (Hitler
Marnet) im Gegensatz
zu dem keine
Anerkennung.
nicht an OKW
gekommene

Kriegsplanungen der
Kriegsgesamtheit
Absicht des OKW
(Sicherh.)
OKW wurde
König
Richtig

Institut

Ursachheiten Protokoll Sturktinger - Kallmeyer

Abstill System - Irak:

deutsche
Verantwortung
für Vorkriegs-
Systeme
Vorkriegs-
macht vorher durch
Vereinbarungen
mit dem Generalstab
gekommen, somit
Zust. nicht.

Leistungen Frankreichs:

- Lieferung von Kriegsmaterial aus System nach dem Irak;
- Ermächtigung zur Zwischentlandung deutscher Flugzeuge auf syrischen Flughäfen für die Dauer der Kampfhandlungen in Mesopotamien;
- Anweisung italienischer Soldaten durch franz. Militärsachverständige;
- Weitergabe von Meldungen über englische Operationen an den deutschen Nachrichtenricht.

Leistungen Deutschlands:

aus deutsches
Initiative;
abstraktes Erzeugnis
des deutschen Luft-
waffe, organisatorische
gemeinsame Einsatz.

- Freigabe des auf Grund des Waffenstillstandes im System stockierten Kriegsmaterials;
- Zuteilung einer Jagdstaffel aus Franz-Nordafrika
- Verstärkung der franz. Landstreitkräfte zu Syrien durch den Nachschub von Mannschaften, Waffen u. Munition aus dem franz. Mutterland (Schiffe durch Nachschubtransporte am See überwinden Deutschland bis Castellorizza, von hier ab Frankreich)
- Deutschland sorgt für Brennstoff der franz. Transportschiffe beim Anlaufen von Gesteckentland in für die Regelung der Bahntransporte über den Balkan.

würde in verschiedenen
Versuchen durchge-
führt (Transport auf
franz. Fernlötlern)
Tabelle sind effektiv
Verluste durch briti-
sche Gegenwirkung
eingetrocken. Hege-
Kommission in Syrien ist
meines Wissens nicht
Höchstens sind ein oder mehrere Lz. abgehohten.

Abschnitt Nordafrika

Leistungen Frankreichs:

Zweifelhaft ob
Leistungen in Nordafrika
nicht selbstständig
siehe eingehende
Anforderungen
Wahlbeweis!

Versorgung des Afrikacorps über fr. Kriegsschiffe Bizerta
Abwickl. Waffen u. vor allem Transport
franz. Schiffe unter Schutz der franz. Kriegs-
flotte nach Bizerta, von hier bis tunesisch-
libyscher Grenzstation Gabes auf franz. Eisen-
bahnen mit wenig deutschen Begleitperso-
nal in Zivil.

Afrikacorps erhält aus Beständen in Nordafrika
schwere Geschütze u. Küchensartikeln in dem
Umfange, in dem Frankreich sie aus eigenen
dortigen Verteidigung entbehren kann.
Frankreich gibt an Afrikacorps 1600 tKW u. mit
600 tfa u. übernimmt Antransport von
Liefermitteln u. sonstigen Bedarf.

Abschnitt

Leistungen Deutschlands:

Wenden
dieses

Freigabe von auf Grund des Waffenstillstands-
abkommens in Franz. Nordafrika stocken-
den Waffen u. Munition u. Genehmigung
zur Ergänzung der dortigen Arsenale
aus Beständen des franz. Mutterlandes.

Abschnitt
Sinn Form nach

Genehmigung der Zuteilung von
350 Offizieren u. 9000 Unteroffizieren u.
Mannschaften der franz. Waffenstillstands-
armee zur inbesetzten Frankreich an die
franz. Kolonialarmee in Franz. Nord- u.
Westafrika.

Genehmigung größerer Bewegungsfreiheit
der franz. Kriegsflotte im Übungsgebiet u. dem
Schutz der franz. Handelsflotte, dies
darf bei politischer engl. Bedrohung ohne
Genehmigung des deutschen u. italienischen Werk-
auslaufers.

Institut für

Abchnitt France-West- u. Äquatorial Afrika.

Leistungen Frankreichs:

Siehe eingekaufte
Taschengewehr
von Warschau

Stimmst

Frankreich ermöglicht ab 15.7.41 die Terrierung
deutsch-Boote u. Handelsschiffe am
Hafen von Dakar.

Nach Herstellung eines ausserordentlichen Ter-
ritorialvertrages von Dakar wird der
deutschen Kriegsmarine die Bemannung
der Hafenanlagen und der deutschen Luft-
waffe die Anlage von Flakstellungen ge-
währt.

Frankreich übernimmt mit seinen Streitkräften
den Schutz dieser deutschen Flakverordnungen
u. Luftwaffenbasis.

Frankreich verpflichtet Gesamt-Franc Westafri-
ka gegen jeden Angriff, gegebenenfalls auch
durch aggressive Araber gegen feindl.
Schutzpunkte u. Bereitstellungen

Austausch von Meldungen über engl. Flak-
bewegungen u. militärische Vorbereitungen
im Raum von Zentralafrika u. den Küsten
gewährt.

die Gen. bedi- Leistungen Deutschlands:

Freigabe von auf Grund des Waffenstillstands-
abkommens beschlagnahmten Waffen u. Munition
zu vertretbaren versprochenen Bedingungen.

Genehmigung zur Neuansstellung von
wunden. Die Leibeshaft Aufklärer-, 2 Bamber- u. 4 Jagd-Staffeln
Leibeshaft' entlassen aus deutschen Kriegsgefangenen
sich nicht in allen Schaff von
Ergebnissen. Im Wesentlichen sind sie bestimmt getrennt
aufgeführt.

Diese Forderung
wurden von uns
erhoben. Die Fran-
zosen (Berout-Mechin)
stärkten nach
schweren Bedenken
was längerem hin
u. her zu -
unter der Kontra-
signatur, dass die
nützen aufzuführen
deutschen Leistungen

die Gen. bedi-
neont nicht be-
wichtigen konnte aber
zu vertretbaren versprochenen
bedenken erfüllt
werden. Die Leibeshaft
Leibeshaft' entlassen
sich nicht in allen
Ergebnissen. Im Wesentlichen
sind sie bestimmt getrennt
aufgeführt.

644 Offizieren, 2376 Unteroffizieren, 7668 Weifen u.
11660 schwarzen Mannschaften der alten Kolonial-
armee zur Verstärkung der Landwehrkräfte u.
6000 franz. Marineangehörigen zur Verstärkung
der Flotte.

Zuschreibung für
Ausrüstung für

2 Zerstörer, 3 Torpedobooten, 2 U-Boote,

später Indienststellung von 2 Zerstörern,

2 U-Boote, des Schlachtschiffes Provence u.
des Flugzeugträgers Commandant Teste.

Freigabe von Freistaff für diese Einheiten.

Frankreich erhält das Recht zur Rekrutierung
von Freiwilligen im besetzten Gebiet.

Wiedereröffnung der franz. Luftwaffenbasis
in St. Raphael.

