

Dr. Werner Best,  
Mülheim/Ruhr (22a),  
Leonhard Stinnes-Str. 52.

Den 8. Oktober 1956.

*Weseler Str 48-50*

Institut für Zeitgeschichte			
Eingeg. am: 11. Okt. 1956			
Fg.-Nr. <i>ka</i>			
<i>kr</i>			

An  
Institut für Zeitgeschichte  
z.H. von Herrn Dr. Helmut Krausnick  
München / 22  
Reitmor-Str.29

*kr*

*2R*

*Buchheim*  
*Filer*

*4*

Lieber Herr Krausnick!

Wir haben lange nichts voneinander gehört. Sie sind wohl mit Arbeiten beschäftigt, zu welchen ich keine Informationen beitragen kann. Dennoch würde ich mich freuen, wenn wir uns einmal wiedersehen würden, falls Sie einmal in unsere hiesige Gegend kommen würden. Beachten Sie bitte meine neue Anschrift und notieren Sie sich für fernmündliche Verabredungen die Rufnummer Mülheim/Ruhr 446 921 *Weseler Str 48-50*

*h*

Der Zweck dieses Briefes ist, Ihnen die anliegende Photokopie und Übersetzung einer Äusserung des früheren dänischen Regierungschefs Erik Scavenius zu übersenden, welche eine Ergänzung und Bestätigung meines bei Ihnen vorliegenden Berichtes über meine Tätigkeit als Deutscher Reichsbevollmächtigter in Dänemark darstellt. Herr Scavenius, der sich im übrigen gegenüber der Öffentlichkeit sehr zurückhält und dessen Äusserung deshalb um so bedeutsamer ist, nimmt Stellung zu der Frage, ob Dänemark sich im Kriegszustand mit dem Deutschen Reich befunden habe. Man wird an der Stellungnahme des Regierungschefs derjenigen Periode, in welcher dieser Kriegszustand angeblich bestanden haben soll, nicht vorübergehen können.

*9.11.56*

Übermitteln Sie bitte Herrn Dr. Buchheim meine besten Grüsse und sagen Sie ihm, dass ich mein schlechtes Gewissen, auf seine Schreiben vom 9.11. und vom 23.12.1955 noch nicht geantwortet zu haben, in der nächsten Zeit zu entlasten gedenke!

Für heute bleibe ich mit freundlichen Grüssen

Anlage.

*Werner Best*

Institut f. Zeitgeschichte München ARCHIV
2051/57

TORSDAG DEN 13. SEPTEMBER 1950

# To opfattelser

## Erik Scavenius imødegaar Frode Jakobsen

Et spørgsmål fra mig, om fru. stats- og udenrigsminister Erik Scavenius kunne tænke sig at gøre visse udtalelser i fru. minister Frode Jakobsens redegørelse til genstand for bemærkninger, har fremkaldt nedenstående svar fra hr. Scavenius. — Anders Vigem.

DE spørger mig, hvorledes jeg som udenrigsminister under besættelsen ser paa visse punkter i hr. Frode Jakobsens redegørelse for sit forhold bl. a. til modstandsbevægelsens likvideringer af danske — under og efter besættelsen.

Om selve likvideringerne følger jeg mig ikke kompetent til at udtale mig, men maa overlade det til dem, der har mere kendskab til disse chokerende forhold. Derimod har jeg ikke noget imod at fremsætte nogle bemærkninger til hr. Frode Jakobsens betragtninger over modstandsbevægelsens forhold til besættelsesmagten, specielt dens politi, og til omverdenen. Jeg forudsikker, at jeg personlig ikke har noget mellemværende med bevægelsen, jeg og mine kolleger i ministeriet skylder jo dens daarligt gennemtænkte strøkebevægelse i aug. 1943 den fordel, at vi blev befriet allerede den 29. august, medens landet maatte vente lige til den 4. maj 1945. Mine bemærkninger vil derfor blive rent saglige.

Hr. Frode Jakobsen baserer hele sit forsvar paa paastanden om, at vi under besættelsen befandt os i krig med Tyskland, og at derfor likvideringerne med rette kan betegnes som krigsdrab, foretaget i nødværge, altsaa forudsat, at alle likvideringerne, med faa undtagelser, har ramt sikkere, folk, der mod betaling gav det tyske politi oplysninger om frihedskæmpere og derfor var dødsens farlige for bevægelsen og navnlig for dens mulige omfang og betydning.

Hvad hr. Frode Jakobsen herom fortæller, forekommer mig kun i ringe grad at stemme med den stilling, bevægelsen kom i, efter at det tyske politi, Gestapo, havde overtaget bekæmpelsen af frihedsbevægelsen. Dette var nemlig bevægelsen saa overmægtig, at dens mulig-

heder væsentligt indskrænkede. Hertil skal jeg vende tilbage, men maa her fremhæve, at hr. Frode Jakobsens teori om en krigstilstand i Danmark, der skulle medføre, at likvideringerne kunne kaldes krigsdrab, er aldeles holdbar. Den kan ikke være indtraadt den 9. april 1940, da landets lovlige regering, utvivlsomt med folkets tilslutning, bestemte sig til ikke at gøre modstand mod den tyske besættelse, der saaledes fik karakter af en fredsbesættelse, hvorved Danmark undgik at blive behandlet som et erobret land. Den kan heller ikke være indtraadt den 29. august 1943, da departementschefstyret, der maa betragtes som et forretningsministerium, blev landets lovlige regering og fortsatte ledelsen efter de linier, der var fastlagt af de forudgaaende politiske ministerier. Den er heller ikke blevet erklæret af bevægelsen eller af frihedsraadet, hvis dette ikke er sket i hemmelighed, saa at jeg, da jeg blev stillet over for paastanden, maatte bemærke, at det saa var godt, at tyskerne ikke havde opdaget, at de var i krig, hvilket meget ville have lettet dem deres stilling i Danmark.

Saa kan hr. Frode Jakobsen sige, at den tilstand, modstandsbevægelsen havde fremkaldt i landet, faktisk var en krigstilstand. En saadan teori ville være meget fordelagtig for bevægelsen. Paa den ene side kunne den paaberaabe sig over for tyskerne, at de ikke havde flere rettigheder, end fredsbesættelsen kunne medføre, medens den paa den anden side over for de danske, der mishagede den, kunne tlegne sig en krigsdrabets rettigheder. Teorien vil være meget fordelagtig, men er heller ikke holdbar, naar vi nærmere ser paa modstandsbevægelsens ringe omfang og muligheder under Gestapos regimente. Dens største resultat under besættelsen, at faa tyskerne til at afsætte regeringen, bragte den nemlig fra dynen i balmen, idet den nu blev stillet over for det tyske Gestapo i stedet for det lemfaeldige danske politi. Virkningen heraf viste sig hurtigt. Efter hvad hr. Erling Foss oplyser, saa frihedsraadet sig foranlediget til i sin nyttaarsparole den 1. januar 1944 at advare mod hævnmod paa besættelsesmagtens ledelse og repræsentanter, men nøjes med at likvidere stikkere, med andre ord, den opgav at føre krig mod fjenden, for alene at bekæmpe danske.

Jeg skal anføre et andet eksempel paa modstandsbevægelsens vanskelige stilling efter den 29. august 1943. 5. april 1944 hørte lytterne i den engelske radio følgende mistrøstige meddelelse: »I det øjeblik den danske hjemmefrontssoldat (sabotøren) staar i fare for at blive opdaget, har han kun én udvej: at tage til Sverige. Og i hundredevis har de danske sabotører i de sidste maaneder maattet flygte over Sundet. Naar det oplyses, at der ved krigens slutning var 18.000 danske flygtninge i Sverige, maa det antages, at modstandsbevægelsen væsentligt har bidraget til dette store tal.

Hr. Frode Jakobsen fortæller til sidst, at uden modstandskampen ville de Allieredes indmarch have faaet karakter af en fjendtlig besættelse. Hvorfor fjendtlig? Mon som en straf for at det danske folk, der havde faaet at vide, at det ingen hjælp maatte vente udefra, fortrak at arbejde for, at landet ikke skulle blive ødelagt under den tyske besættelse, fremfor demonstrationer mod besættelsesmagten? Uden modstandsbevægelsens nøje tilslutning til de vestlige magter, siger hr. Frode Jakobsen, ved vi ikke, hvem der var kommet til at foretage den næste besættelse. Denne tvivl maa have hersket i modstandskredse, men gælder næppe andre. Inden Tysklands sammenbrud var de Allierede blevet enige baade om demarkationslinien mellem Øst og Vest og om Tysklands opdeling i besættelseszoner. Herefter udgjorde Nordvest-Tyskland med Slesvig-Holsten den engelske zone.

Da Danmark hænger geografisk sammen med denne zone, har man her i landet sikkert ventet det, som ogsaa skele, nemlig at det blev engländerne, der kom til at foretage besættelsen af Danmark. Hr. Frode Jakobsen, der i modsætning til andre inden for modstandsbevægelsen altsaa havde nøje tilknytning til de vestlige magter, deler ikke denne opfattelse. Han gaar saa vidt som at paastaa, at uden modstandsbevægelsen ved vi ikke, om vi i dag ville have været fri. Hvilke dystre perspektiver opruller hr. Frode Jakobsen ikke for os ved sit skrivtbord! Vi ser jerntræppet sænke sig i Vestersøen i stedet for i Østersøen, og vi forstaar, at vi ikke var kommet med i NATO. Men alle saadanne ulykker har modstandskampen afværget, og saa gives der folk, der taler om likvideringer! Man forstaar, at hr. Frode Jakobsen er indigneret, men han maa vist regne med, at folk vil blive ved dermed. Selv om man kunne faa dem til at tro, at det skyldes modstandsbevægelsens indflydelse i London, at det blev engländerne, der besatte Danmark i 1945, ville de ikke være i stand til at indeste, at dette har nogen sammenheng med det store spørgsmål om, hvorledes retten bør plejes her i landet.

25-1131-3

Übersetzung aus "Berlingske Tidende", Kopenhagen, Morgenausgabe von  
Donnerstag, dem 13. September 1956.



Zwei Auffassungen.

Erik Scavenius tritt Frode Jakobsen entgegen.

Eine Frage von mir, ob der frühere Staats- und Aussenminister Erik Scavenius sich vorstellen könnte, gewisse Äusserungen in dem Bericht des früheren Ministers Frode Jakobsen zum Gegenstand von Bemerkungen zu machen, hat die nachstehende Antwort von Herrn Scavenius bewirkt.

Verfasser Anders Vigen.

Sie fragen mich, wie ich als Aussenminister der Besatzungszeit gewisse Punkte in Herrn Frode Jakobsen's Bericht über seine Einstellung u.a. zu den von der Widerstandsbewegung ausgeführten Liquidierungen von Dänen - während und nach der Besatzungszeit - ansehe.

Über die Liquidierungen selbst mich zu äussern, fühle ich mich nicht kompetent, sondern muss dies denen überlassen, die mehr Kenntnisse über diese schockierenden Dinge haben. Hingegen habe ich nichts dagegen, einige Bemerkungen zu den Betrachtungen des Herrn Frode Jakobsen über das Verhältnis der Widerstandsbewegung zur Besatzungsmacht - besonders zu ihrer Polizei - und zu ihrer Umwelt zu machen. Ich schicke voraus, dass ich persönlich nichts gegen die Bewegung habe; ich und meine Kollegen in der Regierung verdanken ja ihrer weicht durchdachten Streikbewegung im August 1943 den Vorteil, dass wir schon am 29. August "befreit" wurden, während das Land darauf noch bis zum 4.5.1945 warten musste. Meine Bemerkungen werden deshalb rein sachlich sein.

Herr Frode Jakobsen begründet seine ganze Verteidigung auf die Behauptung, dass wir während der Besatzungszeit uns im Krieg mit Deutschland befanden und dass deshalb Liquidierungen mit Recht als Kriegstötungen bezeichnet werden können, die in Notwehr vorgenommen wurden, - vorausgesetzt dass alle Liquidierungen, mit wenig Ausnahmen, Spitzen getroffen hätten, Leute, die gegen Bezahlung der deutschen Polizei Informationen über Freiheitskämpfer gaben und die deshalb eine tödliche Gefahr für die Bewegung und namentlich für deren möglichen Umfang und Bedeutung darstellten.

in dem  
Text  
Anmerkung

Was Herr Frode Jakobsen hierüber erzählt, scheint mir nur in geringem Masse mit der Stellung übereinzustimmen, in welche die Bewegung geriet, nachdem die deutsche Polizei - die Gestapo - die Bekämpfung der Freiheitsbewegung übernommen hatte. Diese hatte nämlich so sehr die Oberhand über die Bewegung, dass deren Möglichkeiten wesentlich eingeschränkt wurden. Hierauf werde ich zurückkommen, aber ich muss hier hervorheben, dass Herr Frode Jakobsen's Theorie über einen Kriegszustand in Dänemark, der mitführen sollte, dass die Liquidierungen als Kriegstötungen bezeichnet werden, gänzlich unhaltbar ist. Dieser kann nicht am 9. April 1940 eingetreten sein, da die gesetzliche Regierung des Landes - zweifellos mit Zustimmung des Volkes - sich entschloss, keinen Widerstand gegen die deutsche Besetzung zu leisten, die so den Charakter einer Friedensbesetzung erhielt, womit Dänemark vermied, als ein erobertes Land behandelt zu werden. Dieser kann auch nicht eingetreten sein am 29. August 1943, da die Departement-Chefs-Regierung, die als ein Geschäftsministerium bezeichnet werden muss, die gesetzliche Regierung des Landes blieb und die Leitung fortsetzte nach den Richtlinien, die von den vorangegangenen politischen Ministerien festgelegt worden waren. Dieser ist auch nicht erklärt worden von der Bewegung oder vom Freiheitsrat, wenn dies nicht geheim geschah, sodass ich - als ich dieser Behauptung gegenübergestellt wurde - bemerken musste, dass es gut war, dass die Deutschen nicht entdeckt hatten, dass sie im Krieg waren, was ihre Stellung in Dänemark sehr erleichtert haben würde.

Weiter kann Herr Frode Jakobsen sagen, dass der Zustand, den die Widerstandsbewegung im Land hervorgerufen habe, faktisch ein Kriegszustand gewesen sei. Eine solche Theorie wäre sehr vorteilhaft für die Bewegung. Auf der einen Seite könnte Sie sich gegenüber den Deutschen darauf berufen, dass diese nicht mehr Rechte hatten, als eine Friedensbesetzung mit sich führen konnte, während sie auf der anderen Seite gegenüber den Dänen, die ihnen missliebiger waren, sich die Rechte eines Kriegsführenden zulegen könnte. Die Theorie wäre sehr vorteilhaft, aber sie ist auch nicht haltbar, wenn wir den geringen Umfang der Widerstandsbewegung und ihre Möglichkeiten unter dem Regiment der Gestapo betrachten. Denn ihr grösster Erfolg in der Besatzungszeit, die Deutschen dazu zu bringen, die Regierung abzusetzen, brachte sie nämlich vom Regen in die Traufe, indem sie nun gegenüber der deutschen Gestapo gestellt wurden anstelle der lahmen dänischen Polizei. Die Wirkung sei, sie sich schnell. Nach den Aufklärungen des Herrn Erling Foas sah sich der Freiheitsrat veranlasst, in seiner Neujahrsparole am 1.1.1944 vor Rachemorden gegen die Leitung und die Vertreter der Besatzungsmacht zu warnen und sich mit der Liquidierung von Spitzeln zu begnügen; mit anderen Worten gab er es auf, Krieg gegen den Feind zu führen, um allein

Dänen zu bekämpfen.

Ich werde ein anderes Beispiel für die schwierige Stellung der Widerstandsbewegung nach dem 29.8.1945 anführen. Am 5.4.1944 hörten Hörer des englischen Radios die folgende wenig ruhmvolle Mitteilung: "In dem Augenblick, in dem der dänische Heimatfrontsoldat (Saboteur) in Gefahr steht, entdeckt zu werden, hat er nur einen Ausweg: nach Schweden zu gehen. Und zu Hunderten haben die dänischen Saboteure in den letzten Monaten über den Sund flüchten müssen." Wenn man erfährt, dass bei Kriegsschluss 18000 dänische Flüchtlinge in Schweden waren, muss angenommen werden, dass die Widerstandsbewegung wesentlich zu dieser grossen Zahl beigetragen hat.

Herr Frode Jakobsen erzählt zuletzt, dass ohne den Widerstandskampf der Einmarsch der Alliierten den Charakter einer feindlichen Besetzung erhalten hätte. Warum feindlich? Vielleicht als Strafe für das dänische Volk, das zu wissen bekommen hatte, dass es keine Hilfe von aussen erwarten durfte, und lieber dafür arbeitete, dass das Land nicht zerstört wurde unter der deutschen Besatzung, als dass es Demonstrationen gegen die Besatzungsmacht machte? Ohne den engen Anschluss der Widerstandsbewegung an die Westmächte - sagt Herr Frode Jakobsen - wüssten wir nicht, wer die nächste Besatzung vorgenommen hätte. Dieser Zweifel mag in Widerstandskreisen geherrscht haben, aber er gilt nicht für andere. Vor Deutschlands Zusammenbruch waren die Alliierten einig geworden über die Demarkationslinien zwischen Ost und West und über Deutschlands Aufteilung in Besatzungszonen. Hiernach machte Nordwestdeutschland mit Schleswig-Holstein die englische Zone aus.

Da Dänemark geographisch mit dieser Zone zusammenhängt, hat man hier im Lande sicher das erwartet was auch wirklich geschah, nämlich dass es die Engländer waren, die die Besatzung Dänemarks vornehmen. Herr Frode Jakobsen, der im Gegensatz zu anderen innerhalb der Widerstandsbewegung also "engen Anschluss an die Westmächte" hatte, teilt nicht diese Auffassung. Er geht soweit, zu behaupten, dass wir ohne die Widerstandsbewegung nicht wüssten, ob wir heute frei gewesen wären. Welch düstere Perspektiven entrollt Herr Frode Jakobsen uns an seinem Schreibtisch! Wir sehen den Eisernen Vorhang sich in die Nordsee senken statt in die Ostsee und wir verstehen, dass wir nicht mit in die NATO gekommen wären. Aber alle diese Unglücke hat der Widerstandskampf abgewehrt, - und da gibt es Leute die über die Liquidierungen sprechen! Man versteht, dass Herr Frode Jakobsen darüber indigniert ist, aber er muss bestimmt damit rechnen, dass die Leute dabei bleiben werden. Selbst man sie dahin bekäme, zu glauben, es sei dem Einfluss der Widerstandsbewegung in London zu verdanken, dass Dänemark 1945 von den Engländern besetzt wurde, wären sie nicht im Stande einzusehen, dass dies

irgendeinen Zusammenhang mit der grossen Frage, wie das Recht hier im  
Land gepflegt werden soll.

Institut für Zeitgeschichte - Archiv