# Sowjetische Kommandanturen und deutsche Verwaltung in der SBZ und frühen DDR

# Texte und Materialien zur Zeitgeschichte

Band 19

Herausgegeben vom Institut für Zeitgeschichte

Redaktion: Magnus Brechtken

# Sowjetische Kommandanturen und deutsche Verwaltung in der SBZ und frühen DDR

Dokumente

Herausgegeben von Jan Foitzik

DE GRUYTER
OLDENBOURG

Das Projekt wurde im Rahmen der Gemeinsamen Kommission für die Erforschung der jüngeren Geschichte der deutsch-russischen Beziehungen aus Mitteln des Bundesministeriums des Innern gefördert.

ISBN 978-3-11-037716-3
e-ISBN (PDF) 978-3-11-040072-4
e-ISBN (EPUB) 978-3-11-040076-2
ISSN 2192-0893

**Library of Congress Cataloging-in-Publication Data**
A CIP catalog record for this book has been applied for at the Library of Congress.

**Bibliografische Information der Deutschen Nationalbibliothek**
Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über http://dnb.dnb.de abrufbar.

© 2015 Walter de Gruyter GmbH, Berlin/München/Boston
Titelbild: 1947, Sowjetische Kommandantur in Bitterfeld, Clara-Zetkin-Str., heute Mittelstraße (Tagaufnahme); Stadtarchiv Bitterfeld-Wolfen, Fotoarchiv BTF, FA-Nr. 61
Druck und Bindung: Hubert & Co. GmbH & Co. KG, Göttingen
♾ Gedruckt auf säurefreiem Papier
Printed in Germany

www.degruyter.com

# Inhalt

Abkürzungsverzeichnis . . . . . 1

*Jan Foitzik*
Einführung . . . . . 7

Forschungsstand und -interesse . . . . . 7
Semantische Begriffsdiffusion: „Sowjetisierung“ . . . . . 18
Quellenbildner und Quellenlage . . . . . 27

Einleitungen . . . . . 33

*Nikita W. Petrow*
Die sowjetische Besatzungsverwaltung und die Sowjetisierung Ostdeutschlands . . 33

Aufbau der deutschen Selbstverwaltung . . . . . 35
Die deutsche Selbstverwaltung und die Lage in der SBZ . . . . . 55
Die ersten Nachkriegswahlen und die deutsche Selbstverwaltung . . . . . 69
„Entnazifizierung“ und ihre Ziele in der SBZ . . . . . 72
Methoden zur Anleitung der deutschen Verwaltung . . . . . 74
Aufbau ostdeutscher Polizei . . . . . 78
Sowjetisierung im Zickzackkurs . . . . . 85

*Jan Foitzik*
Sowjetische Ordnungspolitik und deutsche Ordnungsambition . . . . . 99

Rechtsvollmachten, Aufstellung und Arbeitsmethoden der Besatzungsmacht 99
Territorialkommandanturen . . . . . 119
Territoriale und staatsrechtliche Neuordnung der SBZ . . . . . 131
Sowjetisches Ordnungsinteresse . . . . . 144
SED-Beschleunigungspolitik . . . . . 156
Finanz- und Haushaltswirtschaft . . . . . 167
Zweistufige Verstaatlichung und Zentralisierung nach dem Territorialprinzip 176
Kommunalverwaltung . . . . . 193
Parteidiktatur . . . . . 217
Personelle Entwicklung . . . . . 230
Zusammenfassung . . . . . 251

Dokumentation

Dokumentenverzeichnis ..... 255

I. Aufstellung ..... 263
1. Kommandanturen und Kommandanten ..... 263
Berlin ..... 264
Brandenburg ..... 266
Mecklenburg ..... 276
Sachsen ..... 283
Sachsen-Anhalt ..... 294
Thüringen ..... 304
2. Amtliches Verzeichnis der Kommandanturen im sowjetischen Sektor von Berlin und in den Ländern der SBZ nach dem Stand vom Februar 1947 ..... 310
3. Amtliches Verzeichnis der Kommandanturen im sowjetischen Sektor von Berlin und in den Ländern der DDR nach dem Stand vom 17. November 1949 ..... 316

II. Geschichte der Militärkommandantur des Kreises Zauch-Belzig und der Stadt Belzig 1945–1948 ..... 319

III. Dokumente ..... 405

Sachregister ..... 629

# Abkürzungsverzeichnis

| | |
|---|---|
| a. a. O. | am angegebenen Ort |
| Abs. | Absatz |
| Abt. | Abteilung |
| ACDP | Archiv für Christlich-Demokratische Politik, Sankt Augustin |
| ADN | Allgemeiner Deutscher Nachrichtendienst |
| AP RF | Archiw Presidenta Rossijskoi Federazii, d. i. Archiv des Präsidenten der Russischen Föderation, Moskau |
| Art. | Artikel |
| AsD | Archiv der sozialen Demokratie, Bonn |
| AWP RF | Archiw wneschnei politiki Rossijskoi Federazii, d. i. Archiv für Außenpolitik der Russischen Föderation, Moskau |
| BArch | Bundesarchiv, Berlin-Koblenz |
| Bd. | Band |
| BDM | Bund Deutscher Mädel, entstand 1930 als Gliederung der Hitler- Jugend |
| Betr./betr. | Betreff/betreffend |
| BGB | Bürgerliches Gesetzbuch |
| Bl. | Blatt |
| BLHA | Brandenburgisches Landeshauptarchiv, Potsdam |
| BStU-Archiv | Archiv der/des Bundesbeauftragten für die Unterlagen des Staatssicherheitsdienstes der ehemaligen Deutschen Demokratischen Republik, Berlin |
| BV | Bezirksverwaltung |
| bzw. | beziehungsweise |
| cbm | Kubikmeter |
| CDU | Christlich-Demokratische Union Deutschlands |
| CSR | Československá republika, d. i. Tschechoslowakische Republik |
| CSU | Christlich-Soziale Union |
| DBD | Demokratische Bauernpartei Deutschlands |
| DDP | Deutsche Demokratische Partei |
| DDR | Deutsche Demokratische Republik |
| ders./dies. | derselbe/dieselbe |
| DFD | Demokratischer Frauenbund Deutschlands |
| DGO | Deutsche Gemeindeordnung (von 1935) |
| DGV | Demokratische Gemeindeverfassung für die SBZ |
| d. i. | das ist |
| DM | Deutsche Mark |
| DNVP | Deutsche Nationale Volkspartei |
| Dok. | Dokument |
| DVdI | Deutsche Verwaltung des Innern in der SBZ |
| DVP | Deutsche Volkspartei |
| DWK | Deutsche Wirtschaftskommission in der SBZ |

| | |
|---|---|
| DZFV | Deutsche Zentralfinanzverwaltung in der SBZ |
| Ebda. | Ebenda |
| Ed. | Editor |
| FDGB | Freier Deutscher Gewerkschaftsbund |
| FDJ | Freie Deutsche Jugend |
| FSB | Federalnaja sluschba besopasnosti Rossijskoj Federazii, d. i. Föderaler Sicherheitsdienst der Russischen Föderation |
| g | Gramm |
| GARF | Gossudarstwenny archiw Rossijskoi Federazii, d. i. Staatsarchiv der Russischen Föderation, Moskau |
| GBl. | Gesetzblatt |
| Gen. | Genosse, Genossen |
| gest. | gestorben |
| Gestapo | Geheime Staatspolizei |
| GOSBANK | Gossudarstwenny bank SSSR, d. i. Staatsbank der UdSSR |
| GOSPLAN | Gossudarstwenny planowy komitet Soweta Ministrow SSSR, d. i. Staatliches Planungskomitee des Ministerrats der UdSSR |
| GRU | Glawnoje Raswedywatelnoje Uprawlenije, d. i. Hauptverwaltung für Aufklärung [des Generalstabs der Roten/Sowjetischen Armee] |
| GSBSD | Gruppe der sowjetischen Besatzungsstreitkräfte in Deutschland (1945–54, danach GSSD) |
| GSSD | Gruppe der sowjetischen Streitkräfte in Deutschland |
| GST | Gesellschaft für Sport und Technik |
| GUKR | Glawnoje uprawlenije Kontrraswedki, d. i. Hauptverwaltung Abwehr [des Generalstabes der Roten/Sowjetischen Armee] |
| ha | Hektar |
| Hg. | Herausgeber |
| HJ | Hitler-Jugend, entstand 1926 als nationalsozialistische Jugendbewegung |
| HO | Handelsorganisation „Freie Läden“ |
| IfZ | Institut für Zeitgeschichte München-Berlin |
| IG | Industriegewerkschaft |
| Jg. | Jahrgang |
| kg | Kilogramm |
| Kfz | Kraftfahrzeug |
| KGB | Komitet gossudarstwennoi besopasnosti, d. i. Komitee für Staatssicherheit [beim Ministerrat der UdSSR] |
| KO | Kreisordnung |
| Kominform | Kommunistisches Informationsbüro |
| Komintern | Kommunistische Internationale |

| | |
|---|---|
| Komsomol | [Wsesojusny Leninski] Kommunititscheski sojus molodjoschi, d. i. [Leninscher] Kommunistischer Jugendverband [der UdSSR] |
| KPD | Kommunistische Partei Deutschlands |
| KPdSU | Kommunistische Partei der Sowjetunion |
| KVP | Kasernierte Volkspolizei |
| kW | Kilowatt |
| LDP/LDPD | Liberal-Demokratische Partei Deutschlands |
| LKK | Landeskontrollkommission [der DWK] |
| Lkw | Lastkraftwagen |
| MAS | Maschinen-Ausleih-Stationen |
| MdI | Ministerium des Innern |
| MdL | Mitglied des Landtags |
| MdR | Mitglied des Reichstags |
| MfS | Ministerium für Staatssicherheit der DDR |
| MGB | Ministerstwo/Ministr gossudarstwennoi besopasnosti, d. i. Ministerium/Minister für Staatssicherheit [der UdSSR] (ab 1946, vorher NKGB) |
| Mrd. | Milliarde |
| MWD | Ministerstwo/Ministr wnutrennych del SSSR, d. i. Ministerium/Minister für Inneres der UdSSR (ab 1946, vorher NKWD) |
| NATO | North Atlantic Treaty Organization |
| Nazi | unspezifisch für Mitglied der NSDAP oder einer ihrer Nebenorganisationen |
| NDPD | National-Demokratische Partei Deutschlands |
| NKFD | Nationalkomitee Freies Deutschland |
| NKGB | Narodny komissariat/Narodny komissar gossudarstwennoi besopasnosti SSSR, d. i. Volkskommissariat/Volkskommissar für Staatssicherheit der UdSSR (bis 1946, danach MGB) |
| NKID | Narodny komissariat innostrannych del SSSR, d. i. Volkskommissariat für Auswärtige Angelegenheiten der UdSSR |
| NKWD | Narodny komissariat/Narodny Komissar wnutrennych del SSSR, d. i. Volkskommissariat/Volkskommissar für Inneres der UdSSR (bis 1946, danach MWD) |
| Nr. | Nummer |
| NS | Nationalsozialismus, nationalsozialistisch |
| NSDAP | Nationalsozialistische Deutsche Arbeiterpartei |
| NSFK | Nationalsozialistisches Fliegerkorps |
| NVA | Nationale Volksarmee der DDR |
| OMGUS | Office of Military Government for Germany (U.S.) |
| Org. | Organisation |
| o. D. | undatiert |
| o. O., o .J. | ohne Orts-, ohne Jahresangabe |
| Par. | Paragraph |

| | |
|---|---|
| Pkw | Personenkraftwagen |
| PRO | Public Record Office, London |
| PS | Pferdestärke |
| PV | Parteivorstand |
| qm | Quadratmeter |
| RGANI | Rossijski gossudarstwenny archiw noweischei istorii, d. i. Russisches Staatsarchiv für neuere Geschichte, Moskau |
| RGASPI | Rossijski Gossudarstwenny Archiw sozialno-polititscheskoi istorii, d. i. Russisches Staatsarchiv für soziale und politische Geschichte, Moskau |
| RGBl. | Reichsgesetzblatt |
| RGW | Rat für gegenseitige Wirtschaftshilfe |
| RGWA | Rossijski gossudarstwenny wojenny archiw, d. i. Russisches Staatliches Militärarchiv, Moskau |
| RM | Reichsmark |
| Rs. | Rückseite |
| RSFSR | Rossijskaja Sowetskaja Federatiwnaja Sozialistitscheskaja Respublika, d. i. Russische Sozialistische Föderative Sowjetrepublik |
| S. | Seite |
| s | sekretno, d. i. geheim |
| SA | Schutzabteilung [der NSDAP] |
| SAG | Sowjetische [Staatliche] Aktiengesellschaft(en) |
| SAPMO | Stiftung Archiv der Parteien und Massenorganisationen der ehemaligen DDR im Bundesarchiv, Berlin |
| SBZ | Sowjetisch Besetzte Zone (Deutschlands) |
| SD | Sicherheitsdienst der SS |
| SED | Sozialistische Einheitspartei Deutschlands |
| SKK | Sowjetische Kontrollkommission in Deutschland |
| SMA | Sowjetische Militäradministration [für Landesverwaltung der SMAD] |
| SMAD | Sowjetische Militäradministration in Deutschland |
| SMERSCH | Smert schpionam, d. i. Tod den Spionen, Abkürzung für GUKR |
| SNB | Sowjetisches Nachrichtenbüro |
| sog. | sogenannte (-r, -s) |
| SPD | Sozialdemokratische Partei Deutschlands |
| ss | strogo sekretno, d. i. streng geheim |
| SS | Schutzstaffel [der NSDAP] |
| SSR | Sowetskaja Sozialistitscheskaja Respublika, d. i. Sozialistische Sowjetrepublik |
| SSSR | Sojus Sowetskich Sozialistitscheskich Respublik, d. i. Union der Sozialistischen Sowjetrepubliken |
| stsch | sekretnaja tschast, d. i. Geheimer Teil [im Archivwesen] |
| SWAG | Sowetskaja wojennaja administrazija w Germanii, d. i. Sowjetische Militäradministration in Deutschland |
| t | Tonne |

| | |
|---|---|
| Tbc | Tuberkulose |
| TOP | Tagungsordnungspunkt |
| u. a. | unter anderem(n) |
| UdSSR | Union der Sozialistischen Sowjetrepubliken |
| USA | United States of America |
| USPD | Unabhängige Sozialdemokratische Partei Deutschlands |
| VdgB | Vereinigung der gegenseitigen Bauernhilfe |
| VEB | Volkseigener Betrieb |
| Verz. | Verzeichnis |
| VjZ | Vierteljahrshefte für Zeitgeschichte |
| vgl. | vergleiche |
| VKA | Volkskontrollausschuss |
| VVS | Vertrauliche Verschlusssache |
| VVB | Vereinigung Volkseigener Betriebe |
| WKP(B) | Wsessojusnaja Kommunistitscheskaja Partija (bolschewiki), d. i. All-Unions-Kommunistische Partei (Bolschewiki), ab 1925, ab 1952 KPdSU |
| ZA | Zentralausschuss |
| ZA FSB | Zentralny archiw Federalnoi sluschby besopasnosti, d. i. Zentralarchiv des Föderalen Sicherheitsdienstes [der Russischen Föderation], Moskau |
| ZAMO RF | Zentralny archiw Ministerstwa oborony Rossijskoi Federazii, d. i. Archiv des Verteidigungsministeriums der Russischen Föderation, Podolsk |
| ZDK | Zentrale Deutsche Kommission für Sequestrierung und Beschlagnahme |
| zit. | zitiert |
| ZK | Zentralkomitee |
| ZKK | Zentrale Kontrollkommission der DWK |
| ZKSK | Zentrale Kommission für Staatliche Kontrolle |
| ZS | Zentralsekretariat |
| ZV | Zentralvorstand |
| ZVOBl. | Zentralverordnungsblatt |
| z. B. | zum Beispiel |

# Einführung

## Forschungsstand und -interesse

Verwaltungsgeschichte gehört nicht zu den beliebten Sujets der Geschichtsschreibung zur SBZ/DDR. In neueren Darstellungen dominieren entweder traditionelle national- und regionalhistorische Ordnungsparadigmen, die Aspekte der Kontinuität und Diskontinuität thematisieren,[1] oder ein diktaturtheoretisch geleitetes Erkenntnisinteresse an der Systemtransformation. Hierzu liegt eine Reihe regionalgeschichtlicher Darstellungen[2] und ressortspezifischer Untersuchungen[3] vor. Das Herrschaftsgefüge der SBZ/DDR wird

[1] Stellvertretend: Zieger, Andrea/Zieger, Gottfried: Die Verfassungsentwicklung in der sowjetischen Besatzungszone Deutschlands/DDR von 1945 bis zum Sommer 1952, Köln u. a. 1990; Schultz-Naumann, Joachim: Mecklenburg 1945, München 1990; Heinrich, Gerd/Henning, Friedrich-Wilhelm/Jeserich, Kurt G. A.: Verwaltungsgeschichte Ostdeutschlands 1815–1945, Stuttgart 1992; Hübner, Hans u. a.: Geschichte Sachsen-Anhalts, Bd. III, München 1994; Ribbe, Wolfgang: Das Land Brandenburg in der SBZ/DDR (1945 bis 1952), in: Materna, Ingo/Ribbe, Wolfgang (Hg.): Brandenburgische Geschichte, Berlin 1995, S. 677–726; Becker, Bert/Inachin, Kyra T. (Hg.): Pommern zwischen Zäsur und Kontinuität, Schwerin 1999; Tullner, Mathias: Geschichte Sachsen-Anhalts, München 2008.

[2] Stellvertretend: Möller, Berith: Der Konflikt von föderalen und zentralen administrativen Strukturen in der Sowjetischen Besatzungszone unter besonderer Beachtung der ordnungspolitischen Entwicklung des Landes Thüringen von 1945 bis 1948. Diss. Phil. Masch. TU Dresden 1993; Reinert, Fritz: Brandenburg Parteien 1945–1950. Möglichkeiten und Grenzen kooperativer Politik, Potsdam 1995; Schwabe, Klaus: Arroganz der Macht. Herrschaftsgeschichte von KPD und SED in Mecklenburg und Vorpommern 1945–1952, Schwerin 1997; Schulz, Eberhard: Abkehr von innerparteilicher Demokratie. Die Formierung der SED zur „Partei neuen Typus" in Thüringen 1948 bis 1951, Jena 1998; Thüsing, Andreas: Landesverwaltung und Landesregierung in Sachsen 1945–1952. Dargestellt am Beispiel ausgewählter Ressorts, Frankfurt/M. u. a. 2000; Hilger, Andreas/Schmeitzner, Mike/Schmidt, Ute: Diktaturdurchsetzung. Instrumente und Methoden der kommunistischen Machtsicherung in der SBZ/DDR 1945–1955, Dresden 2001; Behring, Rainer/Schmeitzner, Mike: Diktaturdurchsetzung in Sachsen. Studien zur Genese der kommunistischen Herrschaft 1945–1952, Köln 2003; Die Landesregierung in Mecklenburg-Vorpommern unter sowjetischer Besatzung 1945 bis 1949, Band 1: Die ernannte Landesverwaltung, Mai 1945 bis Dezember 1946. Eine Quellenedition, hg. von Werner Müller und Andreas Röpcke, eingeleitet und bearbeitet von Detlev Brunner, Bremen 2003; Brunner, Detlev: Der Schein der Souveränität. Landesregierung und Besatzungspolitik in Mecklenburg-Vorpommern 1945–1949, Köln u. a. 2006; Trittel, Christina: Die Landtagsfraktionen in Sachsen-Anhalt von 1946 bis 1950. Analyse des landespolitischen Handelns und der Handlungsspielräume kollektiver Akteure in der werdenden DDR, Frankfurt/Main 2006; Schwießelmann, Christian, Die Christlich-Demokratische Union in Mecklenburg und Vorpommern. Von der Gründung bis zur Auflösung des Landesverbandes (1945–1952) (= Forschungen und Quellen zur Zeitgeschichte 58), Düsseldorf 2010; Jander, Ingrid: Politische Verfolgung in Brandenburg 1949 bis 1953. Der Kampf gegen Ost-CDU, Bauern und Kirchen im Spiegel der Akten von SED und Staatssicherheit, Düsseldorf 2011; Kachel, Steffen: Ein rot-roter Sonderweg? Sozialdemokraten und Kommunisten in Thüringen 1919 bis 1949, Köln 2011.

[3] Stellvertretend: Malycha, Andreas: Auf dem Weg zur SED. Die Sozialdemokratie und die Bildung einer Einheitspartei in den Ländern der SBZ. Eine Quellenedition, Bonn 1995; Hurwitz, Harold: Die Stalinisierung der SED. Zum Verlust von Freiräumen und sozialdemokratischer Identität in den Vorständen 1946–1949, Opladen 1997; Malycha, Andreas: Die SED. Geschichte ihrer Stalinisierung 1946–1953, Paderborn 2000; Gieseke, Jens: Mielke-Konzern. Die Geschichte der Stasi 1945–1989, Stuttgart 2001; Halder, Winfried: „Modell für Deutschland". Wirtschaftspolitik in Sachsen 1945–1948, Paderborn 2001; Sattler, Friederike: Wirtschaftsordnung im Übergang. Poli-

dabei retrospektiv aufgedröselt; sicherlich auch deshalb, um die unwegsame Übergangsphase in den fünf (mit Berlin sechs) Ländern der SBZ/DDR zu überbrücken. Zugleich wird dabei idealtypisch und meistens nur abstrakt die Vorbildfunktion der Besatzungs- bzw. Führungsmacht hervorgehoben und wegen evidenter Forschungslücken auf die Fortwirkung tradierter Ordnungselemente, einschließlich solcher der nationalsozialistischen Diktatur, sowie daraus entstandener Kollisionen und Dysfunktionen verzichtet. Von der Vielzahl der vorliegenden Akteneditionen sei auf die dichten russischsprachigen sachthematischen Dokumentationen und ausdrücklich auf die vom Außenministerium der Russischen Föderation und dem Zentrum für Zeithistorische Studien in Potsdam besorgten Dokumentenbände hingewiesen.[4]

Ein Spannungsverhältnis zwischen Deutungsklischee und Empirie wird bereits sichtbar, wenn man die empirisch angelegten Lokalstudien zur Hand nimmt.[5] Generell kennzeichnet die Forschungsergebnisse ein breites Meinungsspektrum. Es reicht von der Einordnung der SED als – zumindest bis 1948 – „noch demokratische Massenpartei",[6] die eine „neue", „antifaschistische", „reale" oder auch „soziale Demokratie" „in einem klaren Abstand zum Staats- und Gesellschaftsmodell der Sowjetunion" angestrebt habe,[7] bis zur These von einer „Diktaturdurchsetzung" *ex ovo* (Mike Schmeitzner). Eine mittlere Position nimmt Detlev Brunner ein, der in den ersten Nachkriegsjahren eine partielle Autonomie ostdeutscher Akteure konstatiert. Auf strukturelle Asymmetrien im Prozess der „schleichenden" „Bolschewisierung", „Stalinisierung" und „Sowjetisierung", diese Schlagworte werden allgemein als Synonyme benutzt, und der „Preisgabe der freiheitlich-demokratischen Illusionen" wies bereits Harold Hurwitz hin, als er feststellte, dass (nicht nur) in der SED infolge direkter besatzungsrechtlicher Eingriffe die regionale Entwicklung „unterhalb der offiziellen Beschlüsse" der zentralen Ebene vorauslief.[8]

Nicht hinreichend konzeptualisiert wurde in der empirischen Forschung der Einfluss der Geschichtspolitik der SED, der sich auch auf das gesamte DDR-Archivwesen erstreckte. Allgemein betrifft dies den auf dem XX. Parteitag der KPdSU 1956 proklamierten

tik, Organisation und Funktion der KPD/SED im Land Brandenburg bei der Etablierung der zentralen Planwirtschaft in der SBZ/DDR 1945–1952, Band I und II, Münster-Hamburg 2002; Michelmann, Jeannette: Aktivisten der ersten Stunde. Die Antifa 1945 in der sowjetischen Besatzungszone, Köln 2002; Amos, Heike: Politik und Organisation der SED-Zentrale 1949–1963. Struktur und Arbeitsweise von Politbüro, Sekretariat, Zentralkomitee und ZK-Apparat, Münster 2003; Niemann, Mario: Die Sekretäre der SED-Bezirksleitungen 1952–1989, Paderborn 2007; Wettig, Gerhard (Hg.): Der Tjulpanov-Bericht. Sowjetische Besatzungspolitik in Deutschland nach dem Zweiten Weltkrieg, Göttingen 2012; Fittkau, Karl-Heinz (Hg.): Die Kriminalpolizei in der SBZ/DDR von 1945 bis 1952, Berlin 2013.

4 Laufer, Jochen P. und Kynin, Georgij P. (Hg.): Die UdSSR und die deutsche Frage 1941–1949. Dokumente aus russischen Archiven. Bearbeitet von Jochen Laufer unter Mitarbeit von Kathrin König und Reinhard Preuß. Band 4: 18. Juni 1948 bis 5. November 1949, Berlin 2012, sowie drei Vorgängerbände, die 2004 erschienen sind.

5 Krone, Andreas: Plauen 1945 bis 1949 – vom Dritten Reich zum Sozialismus. Entnazifizierung und personell-struktureller Umbau in kommunaler Verwaltung, Wirtschaft und Bildungswesen. Diss. Phil. Technische Universität Chemnitz-Zwickau 2001; Sperk, Alexander: Entnazifizierung und Personalpolitik in der sowjetischen Besatzungszone. Köthen/Anhalt. Eine vergleichende Studie (1945–1948), o. O., o. J. [2002]; Helle, Matthias: Nachkriegsjahre in der Provinz. Der brandenburgische Landkreis Zauch-Belzig 1945 bis 1952, Berlin 2011; Schwarz, Erika und Gerhard: Rehfelde. Ein Dorf auf dem Barnim, Berlin 2013.

6 Schulz, Abkehr 1998, S. 3.

7 Kachel, Ein rot-roter Sonderweg 2011, S. 403–404.

8 Hurwitz, Die Stalinisierung 1997.

„Systemcharakter" des „sozialistischen Weltsystems", den schon die älteren Stalinschen „allgemeinen Gesetzmäßigkeiten beim Aufbau des Sozialismus" spiegelten, und zuletzt noch das Deutungskonzept vom „einheitlichen revolutionären Weltprozess", das unter Breschnew für die osteuropäische „sozialistische" Geschichtsschreibung verbindlich war. Von spezifischer Relevanz für die SBZ/DDR-Geschichte ist dieser Aspekt im Hinblick auf den diskutierten Übergang der UdSSR von „Hegemonie zur Kontrolle" (Monika Kaiser). Das gilt aber auch für das DDR-spezifische Postulat von einer „doppelten Gnade der späten Geburt": der „antifaschistisch-" und der „antistalinistisch-demokratischen". Im März 1956 schrieb es Ulbricht mit dem Satz fest: „Wir haben Glück gehabt, dass wir damals schon [d. i. 1945 – J. F.] den demokratischen Weg gegangen sind. Uns kann man nicht nachsagen, wir müssten unsere Programmbeschlüsse korrigieren. […] Entsprechend den Entwicklungsbedingungen Deutschlands sind wir den friedlichen Weg gegangen."[9] Trotz Akzentverschiebungen kennzeichnete dieses „nationalhistorische" Paradigma, das auf das deutsch-sowjetische Verhältnis angewendet anschaulich Ulbrichts späteres Schlagwort vom „Überholen ohne einzuholen" widergibt, noch die späte DDR-Geschichtsschreibung.[10]

Kritisch zu reflektieren bleibt dabei allerdings, dass die sowjetische Seite den deutschen „Eigensinn", systemimmanent als „Sektierertum" bezeichnet, in allen seinen Varianten antizipierte und zu kontrollieren versuchte, sodass zumindest einige seiner historiografischen Ausdrucksformen nicht unmittelbar authentisch, sondern induziert waren.[11] Solche Meta-Probleme verdienten schon deshalb mehr Aufmerksamkeit, weil sie nationalkulturelle Attitüden und politische Ambitionen verdecken, die Einfluss nicht nur auf die Aktenherstellung, sondern auch auf die Auslegung der dabei entstandenen Quellen ausübten bzw. weiterhin ausüben.[12] Pragmatisch reicht es jedoch aus, bei der Diskussion über „Sowjetisierung", „Eigenständigkeit" und „Handlungsspielräume" etwa auf die Resultate der empirischen Forschungen von Michael Lemke hinzuweisen, der stärker als andere bei der Übernahme des „sowjetischen Modells" nicht nur das eigeninitiative Macht- und Selbsterhaltungsinteresse der SED hervorhob, sondern gleichzeitig auch ihre

[9] Walter Ulbricht, in: 27. Tagung des ZK der SED, 30. März 1956, in: SAPMO BArch DY 30/IV 2/1/158, Bl. 13. – Im anonym erschienenen „Grundriß der Geschichte der deutschen Arbeiterbewegung", Berlin (Ost) 1963, der diese Deutungsdoktrin festschrieb, tauchte der Name Stalin überhaupt nicht und die SMAD ein einziges Mal auf. – Ulbricht, Walter (1893–1973), Tischler, 1912 SPD, 1917–20 USPD, 1920 KPD, ab 1921 KPD-Funktionär, 1924 Besuch der Lenin-Schule in Moskau; 1929–46 Mitglied des Politbüros des ZK der KPD; ab 1933 Exil in Paris und Prag und ab 1938 in Moskau. 1945–46 Sekretär des ZK der KPD, ab 1946 Mitglied des PV/ZK der SED, 1946–50 Mitglied des Zentralsekretariats des PV, 1949–73 Mitglied des Politbüros des ZK; 1949–60 Erster Stellvertretender Ministerpräsident bzw. Erster Stellvertretender Vorsitzender des Ministerrats der DDR; 1950–53 Generalsekretär und 1953–71 Erster Sekretär des ZK, ab 1971 Ehrenvorsitzender der SED; 1960–73 Vorsitzender des Staatsrats der DDR. U. a. 1963 Held der Sowjetunion.

[10] Zum Thema vgl. vor allem: Kowalczuk, Ilko-Sascha: Legitimation eines neuen Staates. Parteiarbeiter an der historischen Front. Geschichtswissenschaft in der SBZ/DDR 1945 bis 1961, Berlin 1997, sowie: Sabrow, Martin: Das Diktat des Konsenses. Geschichtswissenschaft in der DDR 1949–1969, München 2001.

[11] Hier sei lediglich darauf hingewiesen, dass die „nationalpatriotische Linie" der DDR-Geschichtsschreibung 1951/52 von der Besatzungsmacht initiiert und von ihr aktiv begleitet wurde. Die Manuskripte von DDR-Geschichtswerken wurden in den 1950er Jahren in Moskau zensiert und redigiert.

[12] Der in ostdeutschen Papieren tendenziös verschriftete „Eigensinn" täuscht oft „Eigenständigkeit" vor und weist objektiv lediglich auf bilaterale Konflikte hin.

legitimatorische Abhängigkeit von der westdeutschen Tagespolitik.[13] Die Determinanten fixierte Christoph Kleßmann mit den Koordinaten: „Deutsche Traditionen, sowjetisches Modell, westdeutsches Magnetfeld".[14] Dabei sollte einschränkend aber gleich die Wahrnehmungsperspektive mitbedacht werden: „Deutsche Parteiführer, sowohl Schumacher wie Pieck, glauben, dass Deutschland Mittelpunkt der Welt ist. Deutschland ist [aber] nur ein Spielball im Kampf der Großmächte […]."[15] bemerkte 1947 der SMAD-Referent für politische Parteien gegenüber einem westdeutschen Vertreter.

Die moderne russische Geschichtsschreibung hat es einfacher. Nikita Petrow[16] resümiert, dass die DDR quasi als vegetativer Ableger der Besatzungsverwaltung entstand. Noch stärker hob die situative Oberherrschaft der Besatzungsmacht Wladimir Sacharow[17] hervor. Eine „direkte Herrschaft" der Besatzungsmacht suggerieren auch die zahlreich überlieferten sowjetischen Geschäftsakten und reflektieren damit zumindest das autokratische Selbstverständnis der Quellenbildner. Es ist zweifellos als wichtiger Wirkfaktor zu beachten, allerdings nicht als hinreichender. Denn die Übernahme von Basisinstitutionen und von gleichartigen Regelungssystemen führt unter verschiedenen historischen Ausgangs- und politischen Verlaufsbedingungen nicht automatisch zu gleichen Ergebnissen; eine solche Transformation kann sogar konträre Effekte und Anomalien erzeugen, lehrt die empirische Transformationsforschung. Verlauf wie Resultat beeinflusste bereits die Ungleichzeitigkeit einzelner Aspekte der Transformation und Adaption – der politisch-institutionellen, wirtschaftlich-sozialen und kulturell-mentalen. „Sowjetisch" blieb das Resultat vielfach nur im tautologischen Sinn: Es stand synonym für diktatorische Definitionsmacht oder das ideologisch abgeleitete Erkenntnismonopol der „führenden Partei" und umschrieb damit objektiv vielfach nur sogenannte periphere Attitüden: geheuchelte oder rituelle Formen „politisch korrekter" Gehorsams- und Gefolgschaftstreue, eine im Schriftverkehr beachtete „Taktik der formellen Loyalität und „Demut" (im Unterschied zur mündlichen Propaganda)", wie sie schon 1946 der SMAD-Zensur auffiel.[18]

Die Dokumentation ist als Hilfsmittel für regionale, lokale und sektorale Spezialforschung angelegt. Rekonstruiert wurde die territoriale und personelle Struktur der Kommandanturen, diese Aufstellung vervollständigen zwei interne Verzeichnisse von 1947 und 1949. Eine amtliche Geschichte einer Kreiskommandantur dokumentiert beispielhaft die Selbstwahrnehmung der sowjetischen Quellenbildner, weitere 82 Dokumente transportieren struktur- und verfahrensrelevante Informationen zur Entwicklung des

[13] Stellvertretend: Lemke, Michael (Hg.): Sowjetisierung und Eigenständigkeit in der SBZ/DDR (1945–1953), Köln 1999, sowie: Ders.: Einheit oder Sozialismus? Die Deutschlandpolitik der SED 1949–1961, Köln 2001.

[14] Kleßmann, Christoph: Arbeiter im „Arbeiterstaat" DDR. Deutsche Traditionen, sowjetisches Modell, westdeutsches Magnetfeld (1945 bis 1971), Bonn 2007.

[15] Nasarow, laut: AsD Ostbüro 03256/a 420 AI.

[16] Petrow, Nikita W. (Hg.): SWAG i nemezkije organy samouprawlenija 1945–1949. Sbornik dokumentow, Moskwa 2006.

[17] Sacharow, W. W.: Dejatelnost sowetskich wojennych komendantur po likwidazii posledswi wojny i organizazii mirnoi schisni w Sowetskoi sone okkupaziji Germanii. 1945–1949, Moskwa 2005.

[18] Dok. Nr. 21 in: Möller, Horst/Tschubarjan, Alexandr O. (Bearbeiter: Foitzik, Jan und Timofejewa, Natalja P.): Die Politik der Sowjetischen Militäradministration in Deutschland (SMAD). Kultur, Wissenschaft und Bildung 1945–1949. Ziele, Methoden, Ergebnisse. Dokumente aus russischen Archiven, München 2005, S. 115–120, hier S. 118.

Verwaltungs- bzw. Herrschaftssystems. Von den vorgestellten 85 Dokumenten handelt es sich bei 64 um originär russische Quellen (wobei einige als Übersetzungen aus deutschen Archiven stammen), 21 sind deutscher Provenienz. 30 Dokumente werden erstmalig abgedruckt, weitere 34 sind bisher nur in russischer Sprache zugänglich, davon 28 in der genannten Edition von Nikita Petrow. Fast die Hälfte der abgedruckten Dokumente stammt aus den Jahren 1947 und 1948, was indiziert, dass sich in dieser Zeit der Übergang von einer traditionellen differenzierten Sach- zu einer homogenen Machtverwaltung durchzusetzen begann, mit der SED als Funktionspartei. 16 Dokumente stammen aus dem Jahr 1949, jeweils ein Dokument aus den Jahren 1950, 1953, 1954 und 1956. Die chronologische Verteilung weist auf die Unförmigkeit der Entwicklung hin, in der die machtpolitische Dominanz der Besatzungsmacht und der SED mit dem sachlichen Ordnungsinteresse kollidierte. Deshalb markierte auch die verwaltungstechnische Abschaffung der Länder 1952 keine „harte" Zäsur in der strukturellen Entwicklung. Die aus dem Blickwinkel eines geordneten Geschäftsablaufs und regelgebundenen Instanzenzuges auszumachenden Defizite der verwaltungspraktischen und -rechtlichen Unifikation kompensierten die bereits installierten Steuerungsmechanismen und -methoden der zentralistischen Parteidiktatur.

Sicherlich ist die ungleiche chronologische Verteilung der Dokumente auch auf die Quellenlage zurückzuführen, zu beachten bleibt dabei außerdem das diplomatische Verfahren: Die anfänglichen schriftlichen Methoden der direktiven Einflussnahme der Besatzungsmacht ersetzten sukzessive indirekte (mündliche) Arbeitsformen, die entweder nur rudimentär verschriftet wurden oder nur in (bestenfalls selektiv zugänglichen) Sonderablagen dokumentiert sind. Solche in russischen Archiven aufbewahrten Geschäftspapiere durften zwar verschiedentlich eingesehen werden, es wurde aber nicht immer eine Kopiererlaubnis erteilt. Die Resultate der personellen Kommunikation und Aktenfragmente aus diesem Verfahren sind jedoch häufig in deutschen Archiven oder Bibliotheken zugänglich. Die edierten Dokumente wurden mit geringen Ausnahmen im Überlieferungszusammenhang im Original eingesehen und auf dieser textlichen Grundlage ins Deutsche übersetzt.

Aus Platzgründen wird auf technische Bemerkungen zur Einrichtung in früheren Veröffentlichungen verwiesen.[19] Zu ergänzen ist lediglich, dass die Bezeichnungen administrativer Struktureinheiten aus den Quellen übernommen wurden: So benennen sowjetische Quellen deutsche „Hauptabteilungen" oder auch einfache „Abteilungen" gleich als „Verwaltungen". Ein besonderes Problem bereitete der Umstand, dass die im Bundesarchiv ausgewerteten Aktenbestände zwischenzeitlich umsigniert wurden. Aus der dankenswerterweise von Mitarbeitern des Bundesarchivs anhand der Konkordanzlisten vorgenommenen Umsignierung der Quellenhinweise ergaben sich einige Zweifelsfälle. In solchen Fällen wird sowohl die vermutlich neue als auch die alte Aktensignatur genannt. In den Fußnoten vermerkte Querverweise beziehen sich auf die Nummer der im jeweiligen Textteil separat nummerierten Fußnoten. Aus dem Russischen haben Kathrin König (Nikita Petrow) und Dr. Rolf Semmelmann (Dokumente) übersetzt, als wissenschaftliche Hilfskräfte wirkten Sylvia Nagel, Christoph Meißner und Markus Bierkoch.

In den Einleitungstexten thematisiert Nikita Petrow die Formierung des Herrschaftssystems in der SBZ/DDR aus russischer Wahrnehmungsperspektive, dabei stehen inten-

[19] Foitzik, Jan (Hg.): Sowjetische Interessenpolitik in Deutschland 1944–1954. Dokumente, München 2012, S. 152–154.

tionale und strukturelle Aspekte im Vordergrund; der zweite Einleitungstext ist stärker auf die deutsche Teilhabe am Prozess der Implementierung der völkerrechtlichen Besatzungsdiktatur zur Parteidiktatur konzentriert, indem in einer zumindest induktiv orientierten Vorgehensweise auf empirischer Grundlage auf Verlaufsbedingungen, Zwischenresultate und Probleme geblickt wird. Die Fokussierung auf das öffentliche Finanz- und Haushaltswesen versprach konkreten Ertrag; unglücklich war sie wegen des damit verbundenen Arbeitsaufwands, wobei sich jedoch aus den unförmigen Resultaten durchaus Hinweise auf strukturelle und funktionale Verlaufsmomente ergeben, denen nachzugehen lohnen würde. Generell gilt die Aufmerksamkeit sowohl den regulären legalen Institutionen als auch den irregulären bzw. extralegalen Verfahren der Besatzungsmacht und der unter ihrer Hegemonie wirkenden SED. Die ordnungspolitische Entwicklung wird als integraler Vorgang behandelt, der zwar gradualistische Züge aufweist, insgesamt jedoch empirisch weder im Längs- noch im Querschnitt widerspruchsfrei strukturiert werden kann, weil er sektoral und regional stark aufgefächert war, mit disparaten Mitteln des besatzungsrechtlichen Dirigismus und der extralegalen Intervention betrieben wurde und in seinem Verlauf von nicht minder komplexen, regional und sektoral gebrochenen Ausdrucksformen nationalkultureller Traditionen begleitet war. Eine deduktive Reduktion der oft kaum beherrschbaren empirischen und bisweilen archäologischen Details wäre sogar kontraproduktiv, weil das Bild von linearer Monokausalität und monolithisch kongruentem System lediglich die selbstreferenzielle Sprachregelung von systemimmanenten „Gesetzmäßigkeiten" wiederholen würde. Clausewitz isolierte die „logische Träumerei" und das theoretische „Spiel der Vorstellungen" als die wichtigste Fehlerquelle bei der Wahrnehmung von dynamischen Realfaktoren, und der Dichter Milan Kundera beobachtete als Insider auch ohne Aktenstudium: „Politische Phrasen und Sophismen sind schließlich nicht dazu da, dass man an sie glaubt; sie dienen vielmehr als eine Art gemeinsamer und abgesprochener Ausrede." (Nach: Das Buch der lächerlichen Liebe).

Das quantitative Verhältnis zwischen Einleitungs- und Dokumententexten spiegelt insofern auch die Produktionsverhältnisse, als „repräsentative" Quellen beispielsweise schon wegen der extremen Kleinteiligkeit des praktizierten administrativen Verfahrens nicht immer anfielen. Dass sich die Einleitungen in besonderem Maß auf die russische Aktenüberlieferung stützen und dabei auf eine intensive Auseinandersetzung mit dem speziellen Forschungsstand verzichtet werden musste, ist sowohl auf arbeitsökonomische Gründe wie auch darauf zurückzuführen, dass möglichst viel russisches Quellenmaterial transportiert werden sollte. Es besteht zwar kein Zweifel darüber, dass sich die Besatzungsmacht eines Verfahrens bediente, das sich von außen „aus der westlichen Perspektive" betrachtet als *oversophisticated* darstellt (sie ist der russischen Wahrnehmung insofern fern, als dort die Vektoren der von der KPdSU bestimmten „Machtvertikale" und der nach deren Ermessen an fachliche/regionale „horizontale" Gremien delegierten Aufgaben als „einfach und klar" geregelt gelten[20]). Gleichwohl werfen beispielsweise schon die teilweise horrenden Unterschiede zwischen deutschem und sowjetischem, zwischen internem und externem Zahlenmaterial nur weitere Probleme auf, wobei außerdem „rechnerische Fehler" systemimmanent nicht unbedingt „politische Fehler" sein müssen, wie

[20] Vgl. hierzu: Jakowlewitsch, G. W.: Polititscheskije aspekty reformy mestnowo samouprawlenija, in: Filippow, P. S. (Hg.): Istorija nowoi Rossii, tom 2, Sank Peterburg 2011, S. 108–130, hier S. 110–111, und die darin zitierten englischsprachigen Werke.

man 1949 grobe Rechenfehler griffig kommentierte.[21] Besondere quellenkritische Aufmerksamkeit ist generell vonnöten. In Statistiken versteckte „tote Seelen" beispielsweise kann man noch einigermaßen verstehen, aber auf den Gedanken, dass eine Enteignung von landwirtschaftlichen Gütern der Vertriebenen sich eigentumsrechtlich auch auf deren in der SBZ befindlichen mobilen Besitz auswirken könnte, kommt man erst, wenn eine solche Argumentation aktenkundig ist.[22] Die Frage, nach welchem Recht die Enteignung eingetreten sein soll, führt nur auf Abwege.

Probleme bereiteten aber nicht nur die Überlieferungsqualität und der interkulturelle Charakter der Quellen, sondern auch der Unterschied zwischen der (deutschen) Auftragstaktik und der (russischen) Befehlstaktik, die analog für das Verwaltungshandeln galten. Zwar ist der Sachverhalt allgemein bekannt, doch nur selten wird der Niederschlag der kleinteiligen Befehlstaktik in Quantität und Qualität der schriftlichen Geschäftsvorgänge reflektiert, die im Detail hohe Redundanz und Widersprüchlichkeit, aber begrenzte strukturelle Relevanz kennzeichnen.[23] Ironisch meinte ein interner Kenner der russischen Bürokratie, dass darin Dienstberichte einzig nach ihrem Papiergewicht bewertet würden.[24]

Auch Geheimhaltung besitzt im sowjetischen/russischen administrativen Verfahren einen anderen Stellenwert als im deutschen Geschäftsgang: Unabhängig von ihrer spezifischen Funktion gilt sie als ein absolutes Herrschaftsattribut. Das militärische Dienstgeheimnis besitzt überdies Ewigkeitscharakter. Irritationen löst aber schon die Begrifflichkeit der Quellen aus. In Detailfragen entsteht oft Unsicherheit, ob die Buchstaben der verschrifteten Handlungsakte ontologisch valide Vorgänge wiedergeben oder nur verfahrensbedingt Fiktionen erzeugen. Das Verhältnis von Plan und dessen Durchführung beispielsweise stellte sich aus sowjetischer Sicht anders dar als aus der deutschen. Der Verfahrensaspekt interessiert nicht nur deshalb, weil der positivistischen Aktenkompila-

[21] Laut: Gesamtzusammenstellung der Zahl der bestätigten Stellen der Angestellten und Arbeiter im öffentlichen Dienst/Stand 1. Jan. 1949, in: SAPMO BArch DY 30/IV 2/13/1, Bl. 2–3. – Als Beispiel sei auf den internen Bericht über die SED vom 21. Jan. 1952 hingewiesen (in: AWP RF 0457a/13/10/67, Bl. 8–10): Darin wird zum 1. Okt. 1951 die Zahl der Mitglieder und Kandidaten der SED mit 1 251 594 angegeben, aber von 1 342 084 wurde an das Moskauer ZK berichtet (in: Kijatkin/Grigorjan vom 13. Dez. 1951, in: RGASPI 17/137/640, Bl. 141–164). Oder: 1949 berichtete die SMAD über 26 000 Westberliner, die ab Juni 1948 während der Berlin-Blockade Ostversorgung in Anspruch nahmen (in: Tschuikow/Rechenschaftsbericht der SMAD für das 1. Halbjahr 1949, in: GARF R-7317/7/97, Bl. 17), in einem anderen sowjetischen Bericht war von 60 000 im Sept. 1948 (S. 129) die Rede bzw. von 99 246 im Jan. 1949 nach westlichen Angaben (S. 563). Vgl. Laufer/Kynin, Die UdSSR und die deutsche Frage 2012.

[22] Mit diesem Hinweis begründete die SMAD-Verwaltung für Landwirtschaft die „Schädlichkeit" des Runderlasses des kommunistischen Innenministers von Sachsen-Anhalt vom 29. März 1946, nach dem die Viehherden von Gutsbesitzern aus den Vertreibungsgebieten nicht enteignet werden durften. Vgl. SMAD-Verwaltung für Landwirtschaft/Stellvertretender Leiter der Hauptverwaltung Landwirtschaft und Forsten der DWK und Vereinigung der gegenseitigen Bauernhilfe/8. Okt. 1949, in: BArch K 1/8883.

[23] Nur knapp sei hier auf die noch heute zahlreich anhängigen Gerichtsverfahren hingewiesen. So restituierte erst 2012 der Bundesgerichtshof das 1950 von der Besatzungsmacht der DDR „übergebene" und aufgrund irrtümlicher DDR-Rechtstitel 1961 im Grundbuch als „Eigentum des Volkes" eingetragene Gebäude des (1952 entstandenen) Berliner Gorki-Theaters an den rechtlichen Eigentümer. Vgl. Walter, Birgit: Der falsche Grundbucheintrag, in: Berliner Zeitung 18. Jan. 2013, S. 24.

[24] Laut Michail J. Saltykow-Schtschedrin in seinem Roman „Die Herren Taschkenter". Die deutsche Übersetzung erschien 1953 bei Rütten & Loening in Ost-Berlin.

tion aufgrund der Quellenqualität Grenzen gesetzt sind, sondern auch deswegen, weil der prozeduralen Regellosigkeit, mit der begrifflich operiert wird, systemische Qualität zugeschrieben wird. Regellosigkeit wird aber weder als kulturelle Disposition noch situativ erklärt,[25] sondern funktional als ein Strukturmerkmal begriffen, denn das zentrale Ordnungsziel hieß nicht bürokratische Zweck-Mittel-Rationalität, sondern Machtsicherung um jeden Preis. Dieser Zugang relativiert nebenbei auch den solipsistischen „deutschen Ordnungssinn". Aus vielen Gründen können daher nur Grundlinien der ordnungspolitischen Entwicklung skizziert und kaleidoskopartig koloriert werden. Manchmal geschieht dies, um auf Forschungslücken und Untersuchungsfelder hinzuweisen, die weitere Aufmerksamkeit verdienen.

Forschungs- und Quellenlage bestimmen den sachlichen und zeitlichen Rahmen. Hinzuweisen bleibt auf erhebliche Überlieferungslücken in der administrativen Hinterlassenschaft von zentralen ostdeutschen Institutionen, wobei unklar ist, ob sie auf archiv- und geschichtspolitische Modellierung zurückzuführen sind[26] oder aber reale Bedeutung hatten, weil im Bermuda-Dreieck „SED-Verwaltung-Besatzungsmacht" sogar Institutionen nur als Fassaden „auf dem Papier" oder als historiografische Konstrukte bestehen konnten. Wie Thomas Horstmann[27] aufgezeigt hat, lässt sich solchen Fragen anhand der Bestände der regionalen und lokalen Archive erfolgreich nachgehen. Auf der Grundlage der zentralen ostdeutschen Überlieferung ist beispielsweise nicht einmal die Handhabung des Haushaltsjahrs zweifelsfrei zu bestimmen. Zwar definierte die SMAD schon 1945 das Haushaltsjahr als das Kalenderjahr, bis 1950 seien aber die öffentlichen Haushalte nach der Reichshaushaltsordnung von 1922 bedient worden.[28] Dabei ist von erheblicher Bedeutung, ob die öffentliche Finanzwirtschaft in den SBZ-Ländern einheitlich gehandhabt wurde und ob sie mit der Haushaltswirtschaft der Besatzungsmacht kompatibel war. Nicht nur mit Blick auf Statistiken, denn die Jahreswirtschaftspläne für 1946, 1947 und 1948 sowie der Zweijahresplan 1949/50 beruhten auf dem Kalenderjahr als Wirtschafts- und Rechnungsjahr, wie es der sowjetischen Planungs- und Haushaltspraxis entsprach. Dass solche Fakten ordnungspolitische Friktionen auslösten, können Historiker zwar vermuten, Spezialisten könnten sie aber konkret benennen.

Aufmerksamkeit verdiente nicht nur die Pluralisierungswirkung der unsystematischen besatzungsrechtlichen Deregulierung einheitlicher reichsrechtlicher Bestimmungen und die Fortwirkung der in den Ländern unterschiedlich ausgeprägten Traditionen des Föde-

[25] In westlichen Quellen wird das Verfahren bzw. dessen Folgen als „Chaos", „Dilettantismus", „Willkür", „non-expert-Methoden", „Konfusion und Durcheinander", „russische Schlamperei", „Improvisationspragmatismus" u. ä. umschrieben, in Osteuropa oft als „Marasmus" benannt. Das Verhältnis zwischen „geordnetem Chaos" und „chaotischer Ordnung" im sowjetischen Eisenbahnwesen der Nachkriegszeit thematisierte Juliane Fürst in: Fjurst, Juliane: Uporjadotschennyi chaos i chaotitschnij porjadok: Mir sowetskich schelesnych dorog posle wojny, in: Fizeler, B./Muan N. (Hg.): Pobediteli i pobeschdenyje. Ot woiny k miru: SSSR, Franzija, Welikobritanija, Germanija, SScha (1941–1950), Moskwa 2010, S. 271–283.

[26] So befinden sich im Archiv des Bundesbeauftragten für die Unterlagen des Staatssicherheitsdienstes der ehemaligen Deutschen Demokratischen Republik (abgekürzt: BStU-Archiv) zahlreiche Dokumente der Deutschen Verwaltung des Innern, die ursprünglich wohl aus den Beständen des DDR-Innenministeriums entfernt wurden.

[27] Horstmann, Thomas: Logik der Willkür. Die Zentrale Kommission für Staatliche Kontrolle in der SBZ/DDR von 1948 bis 1958, Köln u. a. 2002.

[28] Foitzik, Jan/Künzel, Christiane: Finanzverwaltung in: Möller, Horst/Tschubarjan, Alexandr O./Foitzik, Jan (Hg.): SMAD Handbuch. Die Sowjetische Militäradministration in Deutschland 1945–1949, München 2009, S. 165–171, hier S. 167.

ralismus, der Selbstverwaltung, des Parlamentarismus und des Rechtspositivismus oder auch Auswirkungen von personeller Kontinuität, vor allem im Hinblick auf zeitweilige Fortführung bzw. Wiederaufnahme von ordnungspolitischen Elementen des nationalsozialistischen Zwangskorporatismus. So ergaben sich Hinweise auf Anwendung von NS-Recht, auf zeitweilige bzw. regionale Fortführung des Reichsnährstandes[29] oder auf die Instrumentalisierung älterer Ordnungsmodelle in Industrie und Handel[30]. Ordnungspolitisch relevant waren die 1945/46 auf öffentlich-rechtlicher Basis als Hilfsorgane der SMAD errichteten weisungsabhängigen Industrie- und Handels- sowie Handwerkskammern.[31] Stärkere Beachtung – auch mit Blick auf die nationalsozialistische „Verreichlichung" und „Gleichschaltung" – verdienen die zahlreichen zonalen und regionalen Körperschaften des öffentlichen Rechts, gemischte privatrechtliche Gesellschaften der ostdeutschen Zentralverwaltungen und der Länder, gemischte staatliche und privatwirtschaftliche Gesellschaften mit staatlicher Mehrheitsbeteiligung oder die Praxis, mittels privatrechtlicher Verträge der öffentlichen Hand „öffentliche Ordnung" zu schaffen, weil solche in der deutschen Verwaltungspraxis üblichen und aus positivrechtlicher Sicht legalen Ordnungspraktiken grundsätzlich der parlamentarischen Kontrolle entzogen bleiben. Historische Anleihen machte man auch bei der internen Wirtschaftsorganisation: 1947, 1948 und 1949 sind für die ostdeutsche Industrie Einheitskontenrahmen in Anlehnung an die Bilanzvorschriften des deutschen Aktiengesetzes von 1937 festgelegt worden.[32]

Die Frage, ob von der Vorbildwirkung eines idealtypisch-abstrakten sowjetischen Modells auszugehen ist oder von einer Spurabhängigkeit vom stärker formell „verrechtlichten" nationalsozialistischen Ordnungsmodell, wurde nach dem Krieg diskutiert und von Jürgen Schneider wieder aufgegriffen.[33] Reminiszenzen an ältere Vorbilder lassen sich aber auch im politischen Bereich feststellen. Die Errichtung von Jugendorganisationen bei der öffentlichen Verwaltung und nicht bei den politischen Parteien beispielsweise ging auf eine Vereinbarung zwischen der SPD- und der KPD-Führung zurück.[34] Dies entsprach genauso wenig dem sowjetischen Modell wie etwa die Ordnung des Steuer-

[29] So in Thüringen als Landesfilialen der Zentralverwaltung für Landwirtschaft. Vgl. Betriebswirtschaftliche Abteilung/Ergänzung zum Tätigkeitsbericht vom 28. Jan. 1946 über die landwirtschaftliche Erhebung in Thüringen/Berlin, den 1. Febr. 1946, in: BArch K 1/7456, Bl. 100–104. Die zonale VdgB soll später den höchsten Anteil an ehemaligen NSDAP-Mitgliedern gehabt haben.

[30] Vgl. hierzu: Zentralsekretariat der SED Ulbricht und Fechner/An die Landes- bzw. Provinzialvorstände der SED/26. Sept. 1946/Bildung eines selbständigen Wirtschaftsorgans für die landes- bzw. provinzeigenen Betriebe, in: SAPMO BArch DY 30/IV2/13/7, Bl. 10–12.

[31] Vgl. Bericht über das Referat der Kommission zur Untersuchung der Strukturfragen in der Wirtschaft/28. April 1946, in: SAPMO BArch NY 4182/950, Bl. 135–148, Bl. 142, sowie: Schulze, Siegfried: Bildung und Entwicklung der Landes- und Provinzialverwaltungen in der sowjetischen Besatzungszone als Staatsorgane der revolutionär-demokratischen Diktatur der Arbeiter und Bauern unter Beteiligung anderer Volksschichten, Diss. Akademie für Staats- und Rechtswissenschaft der DDR, Potsdam-Babelsberg 1984, S. 123–124.

[32] Münstermann, Hans: Kontenrahmen, in: Beckerath, Erwin von u. a. (Hg.): Handwörterbuch der Sozialwissenschaften, 6. Band, Göttingen 1959, S. 161–172, hier S. 163, sowie: Schneider, Jürgen: Von der Kriegswirtschaftsordnung zur sozialistischen Zentralplanung, in: Schneider, Jürgen/Harbrecht, Wolfgang (Hg.): Wirtschaftsordnung und Wirtschaftspolitik in Deutschland (1933–1993), Stuttgart 1996, S. 1–90, hier S. 44–45.

[33] Ebda.

[34] Laut Otto Grotewohl, vgl. Is dnewnika Sklarenko, I. W., [Gespräch mit dem Sekretär des ZK der SPD Grotewohl am 1. Aug. 1945], in: AWP RF 457a/1/1/1/1, Bl. 191–192.

und Sozialversicherungswesens, die sich ebenfalls nicht auf ein sowjetisches Vorbild berufen konnte, und spezifischen Regelungsbedarf schufen die bis 1971 bestehende Privatindustrie sowie das bis zuletzt in der DDR zugelassene Privatgewerbe. Auch die Finanzierung bzw. Subventionierung des intermediären Sektors, der Jugend-, Frauen- und „anderer Massenorganisationen" aus öffentlichen Haushalten erinnert mehr an das durch das öffentliche Recht regulierte nationalsozialistische als an das rechtspositivistisch „unterregulierte" sowjetische Ordnungsmodell. Im Gesamtkontext bleibt daher auch die „sektiererische" Orientierung kommunistischer Vorkriegskader am „sowjetischen Modell" von nachrangiger Bedeutung, weil sie vornehmlich eine motivisch-psychologische Spurabhängigkeit von Traditionen der Komintern abbildet.

*Last, but not least* bleiben zahlreiche Verfahrensspezifika zu beachten: Die Kommunalbanken in der SBZ seien Ende 1945 unter Führung der Landesbanken vereinheitlicht worden[35]: In der Provinz Brandenburg aber erst 1947, allerdings rückwirkend zum 1. Januar 1946.[36] Grundsätzlich herrschte in der SMAD kein Verständnis für solche aus rechtsstaatlicher bzw. rechtspositivistischer Sicht zentralen, aus ihrer Sicht aber „kleinlichen" verfassungs-, eigentums- oder etwa auch nur steuerrechtlichen Fragen, wurde schon in zahlreichen deutschen Vermerken beklagt.[37] In der SMAD wiederum war es üblich, undatierte Dokumente anzufertigen.[38] Dass Beschlüsse nur Zielvorgaben markierten und über sie wie auch deren Durchführung nach „kosmetischen" Merkmalen an die jeweiligen Adressaten „kollationiert" und „differenziert" berichtet wurde, versteht sich von selbst. Solches Vorgehen erzeugte aber auch real institutionelle und funktionale Unwuchten. Oft wurden auf deutscher Seite sogar formal Befehle der Besatzungsmacht vollzogen, obwohl dafür keine materiellen Voraussetzungen vorlagen. So wurde im November 1946 die mecklenburgische Landesverwaltung verpflichtet, das „Amtsblatt des Kontrollrates in Deutschland" „ernstlich zu lesen und zu beachten", was umgehend in einer Dienstanweisung umgesetzt wurde,[39] aber den Postvertrieb des „Amtsblatts" in der SBZ ließ die SMAD-Zensur erst ab dem 1. April 1947 zu.[40]

[35] Sitnin, W. X.: Finansy Germanskoi Demokratitscheskoi Respubliky, Moskwa 1951, S. 18. – Sitnin, Wladimir Xenofontowitsch (geb. 1907), Chef der Abteilung Sonderfinanzierung der Staatsbank des Volkskommissariats für Finanzen der UdSSR; 1945 WKP(B). Ab 1945 stellvertretender und 1949 Chef der Finanzabteilung/Finanzverwaltung der SMAD, 1949–51 und 1952–53 Leiter der Abteilung Finanzen der SKK.

[36] Deckers, Josef: Die Transformation des Bankensystems in der sowjetischen Besatzungszone/DDR von 1945 bis 1952, Berlin 1974, S. 53.

[37] Mit Befehl Nr. 94 vom 18. Juli 1947 verbot beispielsweise der Chef der SMA Sachsen-Anhalt „die Wiederzulassung der Eigentumsrechte ehemaliger [d. i. ausländischer] Teilhaber" und verpflichtete u. a. das Kabinett, die Wirtschafts-, Finanz- und Investitionspläne der juristisch selbständigen landeseigenen Betriebe vierteljährlich korporativ zu bestätigen (Wortlaut in: SAPMO BArch DY 30/IV 2/6.02/58, Bl. 246–248, sowie: Vermerk: Berlin, den 13. Aug. 1947, in: Ebda., Bl. 241). In einem undatierten Vermerk „Betr. Statut der volkseigenen Betriebe" heißt es: „Als dann Melsheimer versuchte, eine Diskussion darüber anzuschneiden, dass der sowjetische Vorschlag für deutsche Verhältnisse nicht geeignet sei, wurde ihm […] das Wort mit dem Bemerken abgeschnitten, dass es in der SU auch so sei." (In: SAPMO BArch DY 30/IV 2/6.02/58, Bl. 168 Rs.).

[38] Stenogramm der Beratung der Propaganda-Verwaltung der SMAD mit regionalen Verwaltungsorganen über die Ergebnisse der Arbeit zur Demokratisierung Deutschlands, die Durchführung der Gemeindewahlen und die Aufgaben der SMAD, in: RGASPI 17/128/150, Bl. 54.

[39] Brunner, Die Landesregierung 2003, S. 597–599 und S. 604–608.

[40] Schriftwechsel dazu in: GARF R-7317/41/21, Bl. 32–40.

Erhebliche Forschungslücken bestehen im Bereich der Kommunikation. Dies gilt bereits für den technischen Bereich: Ob bzw. wie lange die allgemeine Verwaltung und die SED gemeinsame Kommunikationslinien benutzten und wie lange diese von der Besatzungsmacht betrieben wurden, ist nicht bekannt. Nicht entzerrt sind die zahlreichen Sonderverbindungsnetze und Kurierdienste.[41] Allein aus der Beschlusslage lässt sich nicht ableiten, wann die gemeinsame Kommunikationsstruktur von SED, MfS und DDR-Staatsverwaltung entzerrt wurde.[42] Ebenso offen bleibt, wann und zu welchen technischen Bedingungen das Kommunikationsprivileg von Einrichtungen der früheren Besatzungsmacht auf deutsche Einrichtungen überging.

Dieser technische Aspekt betrifft mit Blick auf formelle und informelle Formen der Kooperation auch die persönliche und mündliche interne Kommunikation. Auffällig ist allein schon die Vielzahl von Konferenzen, Beratungen und Besprechungen deutscher Amtsträger und Parteifunktionäre. Ins Auge sticht ebenfalls, dass sich ab 1946/47 der Stil deutscher Geschäftspapiere veränderte und darin jetzt viel von „sowjetischen Methoden" die Rede war. Dass Steuerzeichen nicht in der Berliner Reichsdruckerei gedruckt werden sollten, die über Papiervorräte verfügte, sondern in Leipzig, obwohl dort kein Papier vorhanden war, wurde noch 1947 in einer Aktennotiz als unverständlich festgehalten, aber nicht mehr die Erklärung, dass die ehemalige Reichsdruckerei im amerikanischen Sektor lag. „Wir wollten ja möglichst wenig wissen", erklärte ein deutscher Zeitzeuge, der bei der SMAD als Dolmetscher gewirkt hatte, als er auf Diskrepanzen zwischen seinen Auskünften und der Aktenlage hingewiesen wurde. Im Mai 1948 forderte die SMAD eine „Einschränkung der Zahl der Tagungen in Land- und Kreistagen sowie Gemeindeparlamenten".[43] Auch deshalb, weil sich mündliche Kommunikation noch der Kontrolle entzog. Aber mit Blick auf die Kooperation mit der Besatzungsmacht verdient auch der sprachliche Aspekt besondere Beachtung. Dies nicht nur, weil sich im russischsprachigen Schriftwechsel deutscher Behörden mit der Besatzungsmacht wegen grammatikalischer Mängel oft dessen Willensinhalt nicht feststellen lässt. In der Literatur werden verschiedentlich interne Vermerke aus SED-Personalakten zitiert, wonach frühere angebliche politische Verfehlungen in der zweiten Hälfte der 1950er Jahre kurzerhand auf „Übertragungsfehler" zurückgeführt und die Betroffenen mit dieser alibistischen Begründung parteipolitisch rehabilitiert wurden.[44] Inneradministrative Kommunikationsprobleme bereiteten noch in den 1960er Jahren traditionelle römischrechtliche Denkfiguren, die mit den „modernen" natur- bzw. klassenrechtlichen Auslegungsmodi konkurrierten.

[41] Dazu auf der Grundlage der deutschen Quellenüberlieferung: Geyermann, Horst: Dienstpost in der SBZ und DDR, Teil II, Austauschpost 1951–1955, Hg. der Reihe: Arbeitsgemeinschaft „DDR-Spezial" im Philatelistenclub Berlin-Mitte e.V., Berlin 2010, S. 353.

[42] Zur (geplanten) Kommunikationsstruktur des Staats- und Parteiapparats in der Zuständigkeit des MfS vgl. Beschlüsse des Politbüros des ZK der SED vom 28. Nov. 1950 (in: SAPMO BArch DY 30/IV 2/2/120), vom 18. Febr. 1952 (in: Ebda. DY 30/J IV 2/3/270 und vom 22. April 1952 (in: Ebda. DY 30/IV 2/2/208). – Nach mündlicher Auskunft von Andreas Malycha betrieben in den 1970er Jahren SED und MfS jeweils eigene Kurierdienste.

[43] Vgl. das sogenannte Tjulpanow-Papier, abgedruckt in: Badstübner, Rolf/Loth, Wilfried (Hg.): Wilhelm Pieck. Aufzeichnungen zur Deutschlandpolitik 1945–1953, Berlin 1994, S. 216–226, hier S. 222.

[44] Vgl. z. B. Schulz, Abkehr 1998, S. 40.

## Semantische Begriffsdiffusion: „Sowjetisierung“[45]

„Sowjetisierung“ der Selbstverwaltung bedeutet ordnungspolitisch Umwandlung autonomer Selbstverwaltungskörperschaften in weisungsgebundene Vollzugsorgane der einheitlichen Staatsverwaltung und Installierung der Führungsrolle der „herrschenden Partei“ in einer zentralistisch verfassten Diktatur. Unspezifisch ist der Ausdruck „Sowjetisierung“ schon insoweit, weil er funktional den Intentionen der nationalsozialistischen „Verreichlichung“ und „Gleichschaltung“ entspricht, die im kommunalen Bereich die erste reichseinheitliche Deutsche Gemeindeordnung (DGO) vom 30. Januar 1935 leistete.[46] Die Kommunen übernahmen Funktionen „örtlicher Reichsverwaltung“ und wurden dem Prinzip der zentralistischen Finanzzuweisungen unterworfen.[47] Nicht eindeutig ist aber auch der Begriff „Selbstverwaltung“. Er ist zwar im modernen russischen Sprachgebrauch üblich und hat im Sinne von Autonomie territorialer Körperschaften die gleiche semantische Bedeutung wie im traditionellen deutschen Rechtsverständnis. Das gilt aber nicht für die Sprache der Quellen. In russischen Primärquellen waren mit „Selbstverwaltung“ ursprünglich im Sinne des Artikels 43 der Haager Landkriegsordnung lediglich „die örtlichen deutschen Verwaltungsorgane“ des besetzten Landes gemeint, wie aus dem Beschluss des Staatlichen Verteidigungskomitees der UdSSR vom 22. April 1945 folgt.[48] Der Begriff brachte also lediglich den formalen Unterschied zwischen der einheimischen „deutschen“ Verwaltung und der „fremden“ Besatzungsverwaltung zum Ausdruck. Diese Begriffsunschärfe pflanzte sich fort. Keine Präzisierung bot auch die im Protokoll der Potsdamer Konferenz enthaltene Deklaration: „Die Verwaltung in Deutschland muss in Richtung auf eine Dezentralisierung der politischen Struktur und der Entwicklung einer örtlichen Selbstverwaltung durchgeführt werden.“[49] Gleiches galt etwa für die im Kontrollrats-Gesetz Nr. 18 vom 8. März 1946 getroffene technische Unterscheidung zwischen „deutschen örtlichen Behörden (Gemeinden, Gemeindeverbänden und Kreisen)“ und „übergeordneten [deutschen] Dienststellen“. Die fremdsprachigen Fassungen des Gesetzes unterstreichen die semantische Begriffsdiffusion.

Im zeitgenössischen ostdeutschen Sprachgebrauch transportierte der Begriff „Selbstverwaltung“ jedoch insoweit einen Rechtsirrtum, als er den Rechtsschein der „Selbstbestimmung“ erzeugte. In der ostdeutschen Beamtenschaft wurden 1945 als „Selbstverwal-

[45] Anschaulich skizzierte die Problematik 1978 der DDR-Dramatiker Peter Hacks: „Wir haben das Fahrrad neu erfunden und haben es neu erfunden mit genau denselben Defekten und genau denselben nicht funktionierenden Stellen, mit denen es 1934 in der Sowjetunion schon erfunden worden war.“ Zit. nach: Laske, Karsten: 1934. Zwei Wochen Moskau, in: „Der Freitag“ vom 27. Jan. 2013. – Die Fachliteratur ist unübersehbar, einen guten Überblick vermittelt: The Sovietization of Eastern Europe. New Perspectives on the Postwar Period. Ed. by Balázs Apor, Péter Apor and E. A. Rees, Washington D.C. 2008. Mit dem Konzept setzte sich zuletzt aus DDR-Perspektive auseinander: Lemke, Sowjetisierung 1999, und: Scherstjanoi, Elke: SED-Agrarpolitik unter sowjetischer Kontrolle 1949–1953, München 2007.

[46] Deutsche Gemeindeordnung vom 30. Jan. 1935, in: RGBl. I 1935, S. 49–64.

[47] Matzerath Horst: Nationalsozialismus und kommunale Selbstverwaltung, Stuttgart u. a. 1970, S. 353, S. 359.

[48] Der Vorsitzende des Staatlichen Verteidigungskomitees der UdSSR Stalin/Anordnung des Staatlichen Verteidigungskomitees der UdSSR/22. April 1945, in: GARF R-9401/2/95, Bl. 319–320. Vgl. auch Dokument Nr. 6.

[49] Mitteilung über die Dreimächte-Konferenz von Berlin, Abschnitt III, Abs. A, Ziffer 9, in: Alliiertes Sekretariat (Hg.): Amtsblatt des Kontrollrats in Deutschland, Ergänzungsblatt Nr. 1, Berlin 1946, S. 13–20, hier S. 14–15.

tungskörper“ die Landes- und Provinzialverwaltungen sowie die Kommunen und Kreise, also die „Gebietskörperschaften“, betrachtet. Im Unterschied zur (staatlichen) „Reichsverwaltung“.[50] Darüber, ob mit der bedingungslosen Kapitulation 1945 nur die Rechtsvollmachten des Reiches auf die Besatzungsmächte übergegangen seien, diskutierten damals aus rechtspragmatischen Gründen intensiv und mit widersprüchlichen Resultaten die Juristen. Die 1946/47 kodifizierten Landesverfassungen, Gemeinde- und Kreisordnungen der SBZ deklarierten zwar Selbstverwaltung und unterschieden in alter Rechtstradition abstrakt zwischen (autonomen) Selbstverwaltungs- und (staatlichen) Auftragsangelegenheiten; ohne sie allerdings zu definieren und voneinander abzugrenzen, bisweilen wurde die Begrifflichkeit sogar durcheinandergebracht.[51] Bestrebungen, dies gesetzlich zu regeln, waren nach Auffassung der SED falsch und eine Klärung nicht sinnvoll.[52]

In den Verfassungsprojekten der SED wurde 1946 die noch im August-Entwurf enthaltene Bestimmung über „ein weitgehend ausgebautes System der Selbstverwaltung“ (Artikel 3, 119–123)[53] schon im November-Entwurf zugunsten eines etatistisch-zentralistischen Ordnungsmodells abgeschwächt, wenn darin aus der Stalinschen Verfassung von 1936 zitiert wurde (paradoxerweise, weil die Legislative exekutive Aufgaben übernahm bzw. immanent folgerichtig im Hinblick auf die angestrebte Beseitigung der Gewaltenteilung): Die „Staatsgewalt wird in den Gemeindeangelegenheiten durch die Gemeindevertretungen […] ausgeübt“ (Artikel 3). Artikel 75 des November-Entwurfs sah bereits die ausschließliche Gesetzgebungskompetenz „der Republik“ nicht nur auf traditionellen Gebieten wie Währungs- oder Postwesen vor, sondern auch schon für die Bereiche „Landwirtschaft, Industrie, Handwerk, Handel, Bergbau, Gewerbe […], öffentlich-rechtliche Berufsvertretungen, Vereinigungsrecht, Betriebsräterecht“.[54] Die intendierte Entdifferenzierung der Verfassungsstruktur unterstrich im Gesamtzusammenhang Artikel 107: „Besondere Aufgabe der Gemeinden und Kreise ist es, gesellschaftliche Einrichtungen zur Befriedigung allgemeiner Bedürfnisse und zur Hebung der Lebenshaltung […] zu unterhalten“,[55] damit wurden in der Tendenz auch gesellschaftliche Prozesse zur staatlichen Auftragsangelegenheit erklärt. Frühzeitig hatte sich Ulbricht ausdrücklich von der berufsständischen „Selbstverwaltung“ distanziert. Auch sie sollte lediglich „ein Hilfsorgan“ der territorialen „Selbstverwaltung“ sein. Darüber sollte man aber keine Redensarten machen, denn es genügte, dass „die Leute das Empfinden haben, dass das demokratische Maßnahmen sind“.[56]

[50] Besprechung vom 15. Okt. 1945 (Erster Verhandlungstag, Montag, den 15. Okt. 1945, S. 40–44, Ausführung von Henry Meyer, Präsident der Deutschen Zentralfinanzverwaltung), in: GARF R-7317stsch/29/1, Bl. 43.

[51] So definierte Par. 4 der (brandenburgischen) KO, die „Kreispolizei“ als „Selbstverwaltungsaufgabe [ …] im Rahmen der Weisungen der Regierung“.

[52] Zimmer/[Rundschreiben an] Alle Landesvorstände der SED/23. Jan. 1947, in: SAPMO BArch DY 30/IV 2/13/238.

[53] Amos, Heike: Die Entstehung der Verfassung in der sowjetischen Besatzungszone/DDR 1946–1949. Darstellung und Dokumentation, Speyer 2005, S. 407, S. 438. – Den August-Entwurf schickte Ulbricht in russischer Übersetzung am 10. Aug. 1946 an Generalleutnant Bokow (in: SAPMO BArch NY 4182/1190, Bl. 88–125).

[54] Amos, Die Entstehung der Verfassung 2005, S. 418.

[55] Ebda., S. 438.

[56] Ulbricht, Walter: Referat über Wirtschaftspolitik und Wirtschaftsstruktur auf der 2. Sitzung des PV der SED am 15. Mai 1946, in: SAPMO BArch DY 30/IV 2/1/1.

In der Praxis wurden die staatlichen (Reichs-)Behörden wie Zoll-, Finanz-, Bau- oder Gesundheitsämter *pro forma* in die Struktur der territorialen „Selbstverwaltung" eingegliedert, sodass der Unterschied zwischen staatlicher Auftrags- und körperschaftlicher Selbstverwaltung nur als verwaltungspraktisches Rechtsproblem bestand. Im PV der SED feierten im Januar 1947 Grotewohl und Ulbricht die Abschaffung der Gewaltenteilung in den Landesverfassungen bereits mit den Schlagworten „demokratisches Volksregime" nach osteuropäischem Vorbild, „Grundsätze einer volksdemokratischen Ordnung" und „neuer Typus der demokratischen Ordnung".[57] Nach der Moskauer Außenministerkonferenz referierte Ulbricht auf der 12. Tagung des PV im Juli 1947 bereits über „Die Partei im Kampf gegen den Föderalismus, für den Aufbau einer zentralen deutschen Verwaltung".[58] Nicht nur „die kommunale Selbstverwaltung geht gewissermaßen in die staatliche Verwaltung über" und umgekehrt, auch die Länder gehen im „Einheitsstaat" auf, hieß es 1948 in Sachsen-Anhalt.[59] Folgerichtig deklarierte die DDR-Verfassung von 1949 im Artikel 111: „Die Republik kann auf allen Sachgebieten einheitliche Gesetze erlassen." Gleichwohl blieb in den Artikeln 139–143 die Bestimmung des Artikels 127 der Weimarer Reichsverfassung zur Selbstverwaltung der Gebietskörperschaften erhalten. Diese – noch bis 1948 weit verbreitete – traditionelle, in der Sache irrtümliche Auslegung der Rechtsnorm durch deutsche Amtsträger entfaltete durchaus politische Wirkung.

1949 wurde „Selbstverwaltung" in der SBZ „offiziell" als „das politische Prinzip des Zusammenwirkens von Kontrolle der werktätigen Schichten über die Verwaltung und Teilnahme dieser Schichten an ihr",[60] als „Heranziehung von ehrenamtlichen Mitarbeitern bei fast allen öffentlichen Aufgaben"[61] oder auch als die „staatliche Selbstorganisation des Volkes",[62] sozusagen als Mitbestimmung ohne Selbstbestimmung definiert und damit im Sinne der extralegalen irregulären Intervention ausgelegt. Auch die Wissenschaft handhabt den Begriff „Selbstverwaltung" nicht einheitlich. Retrospektiv kann Inhalt und Ziel von „Sowjetisierung" für die SBZ/DDR daher konkreter bestimmt werden, denn hier handelte es sich um die Umwandlung einer völkerrechtlich legitimierten und – sieht man aus formellen Gründen von der Phase des Wirkens des Kontrollrates ab – durch keinerlei Rechtsbindung gefesselten Besatzungsdiktatur in eine Parteidiktatur mit einem von der Besatzungsmacht abhängigen nominellen Träger. Oder aus bürokratietheoretischer Perspektive: um die Transformation der regional und ressortmäßig differenzierten Sachverwaltung in eine zentralistische, unitaristisch verfasste Machtverwaltung.

[57] Referate Grotewohl und Walter Ulbricht auf der 8. Tagung des PV der SED am 22./23. Jan. 1947, in: SAPMO BArch DY 30/IV 2/1/7, insbes. Bl. 44, Bl. 117. – Grotewohl, Otto (1894–1964), 1912 SPD, 1918 USPD, 1922 SPD, 1925–33 MdR. 1945–46 Vorsitzender des ZA der SPD in der SBZ, 1946–54 zusammen mit Wilhelm Pieck Vorsitzender der SED, ab 1949 Mitglied des Politbüros der SED und Ministerpräsident bzw. Vorsitzender des Ministerrats der DDR, ab 1960 stellvertretender Vorsitzender des Staatsrats der DDR.

[58] 12. Tagung des PV der SED am 1.–3. Juli 1947, in: SAPMO BArch DY 30/IV 2/1/11.

[59] Kabinettssitzung Sachsen-Anhalt am 2. Jan. 1948, in: SAPMO BArch DY 30/IV 2/13/238, Bl. 510–517.

[60] Zuckermann, Leo: Über das Wesen der Selbstverwaltung und einige Theorien, in: Einheit 1949, S. 31–36, hier S. 32.

[61] Kröger, Herbert: Wandlung des Verwaltungsbegriffs?, in: Demokratischer Aufbau, Heft 4/April 1949, S. 106–107, hier S. 106.

[62] Karl-Heinz Schöneburg nach: Wahl, Volker: Der Beginn der antifaschistisch-demokratischen Umwälzung in Thüringen. Die Organisierung der gesellschaftlichen Kräfte und der Neuaufbau der Landesverwaltung 1945. Diss. Univ. Jena, masch. 1976, S. 278.

Die „Verschiedenheit [der] Begriffe und Vorstellungen hat gewisse Schwierigkeiten geboten", hieß es in einem frühen Protokoll über deutsch-sowjetische Verhandlungen.[63] Deutsche Verwaltungsfachleute[64] und sogar Ulbricht[65] klagten noch 1946 offen über das „Chaos", das die deutsch-sowjetische Interaktion erzeuge. Die *non-expert*-Methoden der sowjetischen Besatzungsverwaltung, wie sich anglosächsische Vertreter in Berlin diplomatisch ausdrückten, machten deutsche Verwaltungsfachleute „nervös", konstatierte der Chef der SMA in Sachsen-Anhalt Kotikow schon auf der ersten Kommandeursberatung im August 1945. Iwan Bejdin, von 1945 bis 1958 in leitenden Funktionen in sowjetischen Behörden in der SBZ/DDR tätig, erklärte später: „Während meines Dienstes […] haben wir auch keinerlei methodische Anleitungen, Direktiven oder Verfügungen erhalten, wie was zu machen ist. Jeder lernte, selbständig zu arbeiten."[66]

In Russland werden die vielfältigen realen wie psychologischen Folgen und Begleiterscheinungen defizitärer Arbeitsorganisation, kompentenzieller Diffusion und Ressortkonkurrenz meistens explizit als souveräne Kunstgriffe Stalinscher Herrschaftstechnik und implizit als das Alleinstellungsmerkmal der machtpolitischen Präpotenz der Besatzungsmacht interpretiert. Es war aber nicht nur Stalins „Nervosität", die laut Schukow die Besatzungsverwaltung desorganisiert habe.[67] Dass Stalin am 4. Juli 1945 mit Pieck[68] die Bildung von föderalen Landesverwaltungen in der SBZ vereinbarte, was SMAD-Befehl Nr. 5 vom 9. Juli 1945 vollzog,[69] widersprach bereits dem Prinzip der zentralistisch organisierten indirekten Ausübung der Besatzungsfunktion über die deutschen Zentralverwaltungen, wie sie die Geschäftsordnung der SMAD vom 6. Juni 1945 normierte,[70] und bald auch dem Beschluss des Moskauer Politbüros vom 13. Juni 1946,[71] mit dem die

[63] Protokoll der Besprechung vom 16. Okt. 1945, in: GARF R-7317stsch/29/1, Bl. 61.

[64] Vgl. z. B. Paul an Kolesnitschenko vom 9. Nov. 1945, in: Petrow, SWAG i nemezkije organy samouprawlenija 2006, Dok. Nr. 182, S. 461–462, oder: Wilhelm Höcker, in: Bericht über die Besprechung der Obersten Sowjetischen Militärverwaltung mit den Präsidenten und Vizepräsidenten der Länder und Provinzen am 28. Mai 1946/31. Mai 1946, in: BArch 1/7310 (alte Signatur). – Höcker, Wilhelm (1886–1955), SPD/1946 SED; 1945–46 Präsident der Landesverwaltung und 1946–51 Ministerpräsident von Mecklenburg.

[65] Bonwetsch/Bordjugow/Naimark, SWAG 1994, S. 179.

[66] Bejdin, Iwan A.: Erinnerungen an die Arbeit der sowjetischen Kontrollorgane in Deutschland. Die Jugend-, Bildungs- und Parteienpolitik der SMAD in der Sowjetischen Besatzungszone, in: Bildung und Erziehung 4/1992, S. 417–432, hier S. 419. – Bejdin, Iwan Andrejewitsch, Major, später Oberst; war 1947–54 stellvertretender Leiter der Abteilung Parteien bei der Informationsverwaltung/-abteilung der SMAD, SKK und beim Hohen Kommissar, 1954–58 bei den Besatzungstruppen in der DDR tätig.

[67] Korschichina, T. P.: Sowetskoje gossudarstwo i ewo utschreschdenija, Moskwa 1995, S. 318. – Schukow, Georgi Konstantinowitsch (1896–1974), Marschall der Sowjetunion; 1945–46 Oberbefehlshaber der GSBSD und Oberster Chef der SMAD; 1953–55 Erster Stellvertretender und 1955–57 Minister für Verteidigung der UdSSR; 1941–46 Kandidat des ZK der WKP(B), 1952–57 Mitglied des ZK und 1956 Kandidat sowie 1957 Mitglied des Präsidiums des ZK der KPdSU.

[68] Pieck, Wilhelm (1876–1960), 1895 SPD; 1918/19 Mitbegründer der KPD, 1933 Emigration nach Paris und 1935 in die UdSSR, Mitglied der KPD-Auslandsleitung. 1945 Rückkehr nach Berlin, 1945–46 Vorsitzender des Sekretariats des ZK der KPD und 1946–54 gemeinsam mit Otto Grotewohl Vorsitzender der SED, 1949–60 Staatspräsident der DDR.

[69] Dokument Nr. 10.

[70] Abgedruckt in: SMAD Handbuch 2009, S. 733–735.

[71] Abgedruckt in: Foitzik, Sowjetische Interessenpolitik 2012; S. 251–253. – Von Molotow referiert am 10. Juli 1946 in Paris, in: Ministerium für Auswärtige Angelegenheiten der DDR/Ministerium für Auswärtige Angelegenheiten der UdSSR (Hg.): Um ein antifaschistisch-demokratisches Deutschland. Dokumente aus den Jahren 1945–1949, Berlin(Ost) 1968, S. 304–309.

sowjetische Politik in Deutschland auf eine unitaristische Staatsorganisation festgelegt und der Föderalismus ausdrücklich abgelehnt wurde. Das alles schafft zwar logische Einordnungsprobleme (auch etwa das Detail, dass Stalin darüber schon im Januar 1946 Ulbricht informierte[72]), wenn man sie linear darstellt, aber nicht unbedingt, wenn man sie funktional als Bestandteile komplexer Kalküle betrachtet, die mehrere Interessen gleichzeitig zum Ziel haben. „Chaos" kann funktional durchaus als ein effektives machtpolitisches Ordnungsinstrument begriffen werden, wenn es Demoralisierung bezweckt und sofern man über das Definitionsmonopol verfügt und als Schiedsrichter auftritt, der nicht an Regeln gebunden ist, die er selbst aufstellt. Autonomiemangel hingegen steigerte aber nicht nur die Verfahrenskomplexität, sondern zog außerdem Vermeidungsstrategien und Verschleierungstaktiken nach sich, mit deren Hilfe sich die Beteiligten vor den unkalkulierbaren systemischen Verfahrensfolgen schützten. Die immanenten Leistungsdefizite des Systems wurden permanent „operativ" durch Einzelmaßnahmen im Rahmen irregulärer extralegaler Intervention kompensiert, was von – echten oder auch nur alibipolitisch vorgespiegelten – Missverständnissen und Konflikten zwischen der Hegemonialmacht und der SED begleitet war. Eine ungefähre Vorstellung über das Ausmaß der damit verbundenen Frustration, dies gilt auch für die „Fehlleistung" der Zensur, vermittelt Piecks Charakterisierung der von Stalin 1919 verkündeten Theorie von der Spaltung der Welt in „zwei Lager – Imperialismus und Sozialismus"[73] als „Schwindel" und „neue Dolchstoßlegende".[74]

Hinter dem Konzept der „Sowjetisierung" verbirgt sich auch eine psychologische Verdrängungsfalle mit politischer Entlastungsfunktion. Auf den stereotypen Rat des SKK-Chefs Tschuikow, auf „bewährte sowjetische Erfahrungen" zurückzugreifen, reagierte Pieck 1951 mit der rhetorischen Gegenfrage: „Aus welcher Zeit? 1925, 1935 oder 1951?"[75] Ulbricht bat 1950 Semjonow unumwunden, „dass die sowjetischen Genossen […] uns konkret die Erfahrungen der Sowjetunion vermitteln und konkrete Anleitung geben, damit unsere Genossen lernen, wie es gemacht wird. Die allgemeinen Vorschläge, dass man Instrukteure entsenden soll und dass man Berichte der Landessekretäre entgegennehmen soll, das sind keine neuen Fragen."[76] Die rituellen sowjetischen Lamenti über mangelnde Beachtung „sowjetischer Erfahrungen" entbehrten oft der sachlichen Grundlage. Als rhetorische Floskeln dienten sie wie die Ahndung bloßer „antisowjetischer Einstellung" mit der Todesstrafe der Verhaltenskonditionierung, denn „die Werktätigen der Länder

[72] „Landtage nicht, sondern zentraler Landtag (Deutsches Parlament)". Vgl. Bericht Ulbrichts über sein Gespräch bei Stalin am 2. Febr. 1946, in: Badstübner/Loth, Pieck 1994, S. 69.

[73] Stalin, in: „Iswestija" vom 22. Febr. 1919, zit. nach: Stalin, J. W.: Werke, Bd. 4, Berlin (Ost) 1951, S. 133–134.

[74] Rededisposition von Wilhelm Pieck für die Beratung mit Jugendfunktionären der antifaschistischen Jugendausschüsse am 21. Nov. 1945. Auszug in: Zentralrat der FDJ/Institut für Marxismus-Leninismus beim ZK der SED (Hg.): Partei und Jugend. Dokumente marxistisch-leninistischer Jugendpolitik, Berlin (Ost) 1986, S. 237–240, hier S. 239.

[75] Besprechung vom 16. Mai 1951, in Karlshorst, in: SAPMO BArch NY 4036/736.

[76] Ulbricht/Semjonow/6. Sept. 1950 in: SAPMO BArch NY 4036/736, Bl. 196–198, hier Bl. 197. – Semjonow, Wladimir Semjonowitsch (1910–1992), 1945–46 Erster Stellvertretender Politischer Berater für allgemeine und außenpolitische Fragen sowie Chef der Abteilung Politik, 1946–49 Politischer Berater des Obersten Chefs der SMAD und anschließend bis 1953 Politischer Berater beim SKK-Vorsitzenden, 1953 kurze Zeit Leiter der 3. Europa-Abteilung des Außenministeriums der UdSSR, 1953–55 Hochkommissar der UdSSR in Deutschland, 1955–78 stellvertretender Außenminister der UdSSR, ab 1966 Kandidat der ZK der KPdSU, 1978–86 Botschafter der UdSSR in der Bundesrepublik Deutschland.

der Volksdemokratie [hatten] der Sowjetunion und ihren Vertretern […] Liebe und Achtung entgegen[zu]bringen".[77] Die Hinrichtung des ehemaligen Generalsekretärs der Kommunistischen Partei der Tschechoslowakei Rudolf Slansky, dem eine Geringschätzung sowjetischer Erfahrungen vorgeworfen wurde, im Rahmen eines monströsen Schauprozesses 1952 wirkte auch in DDR-Funktionseliten sehr nachhaltig.

Am „sowjetischen Modell" orientierten sich bereits die Moskauer Nachkriegsplanungen der KPD.[78] Im Februar 1947 ließ sich Pieck in Moskau von Suslow[79], der damals als Abteilungsleiter im ZK der sowjetischen Staatspartei für die „Arbeit in Deutschland" zuständig war, detailliert über das „Grundprinzip: Kommunisten sind für alles verantwortlich – Partei-Einfluss auf allen Gebieten" und den „Parteiaufbau" instruieren.[80] In Berlin erhielt die SED-Führung durchgehend politischen Nachhilfeunterricht. Die SMAD wirkte wie eine ständige Lehreinrichtung, die „nach Deutschland das Beste brachte, was wir hatten, den Sozialismus",[81] auf diese knappe Formel brachte ein Zeitzeuge das Rollenverständnis ihrer Mitarbeiter. Die Lehrinhalte waren nicht immer konkret „taktisch" ausformuliert, wie das „berühmt" gewordene Tjulpanow-Papier vom 8. Mai 1948[82] oder das im Vorfeld des 2. SED-Parteitags (20. bis 24. September 1947) entstandene „Strategie-Papier", das ohne Angabe des Verfassers und des Entstehungsdatums und damit als ein „streng vertrauliches Papier" in Piecks Nachlass überliefert ist und das tatsächlich auf dem Text einer Instruktionsrede Semjonows vor der Führungsgruppe der SMAD am 2. September 1947 basierte.[83] Im November 1948 vertiefte diese Lektionen der ranghöchste parteipolitische Repräsentant in der SMAD Generalleutnant Russkich und im Januar 1949 abermals Suslow,[84] der in Moskau inzwischen zum ZK-Sekretär aufgestiegen

[77] Vgl. hierzu die Dok. Nr. 131 und Nr. 173 in: Foitzik, Sowjetische Interessenpolitik 2012, hier S. 586 und S. 608.

[78] Hierzu u. a. generell: Erler, Peter/Laude, Horst/Wilke, Manfred (Hg.): „Nach Hitler kommen wir". Dokumente zur Programmatik der Moskauer KPD-Führung 1944/45 für Nachkriegsdeutschland, Berlin 1994, sowie Quellenmaterialien in: SAPMO BArch NY 4036/736/501 und 502.

[79] Suslow, Michail Andrejewitsch (1902–1982), 1946–48 Leiter der Abteilung Internationale Beziehungen, 1947–48 Leiter der Abteilung Agitation und Propaganda des ZK der WKP(B), 1947–82 Sekretär des ZK, 1949–50 Chefredakteur der „Prawda", 1952–53 und 1955–82 Mitglied des Präsidiums/des Politbüros des ZK der KPdSU.

[80] SAPMO BArch NY 4036/694, Bl. 8–17 und 27–32, veröffentlicht in: Badstübner/Loth, Pieck 1994, S. 114–121.

[81] Kazewa, Jewgenija: Meine Zeit in Berlin als Mitarbeiterin der SMAD 1945–1949, Vortrag im IfZ in Berlin am 10. Febr. 2005. – Jewgenija Kazewa/Kazowa (1920–gest.) war in Berlin leitende Mitarbeiterin des SNB.

[82] Überliefert in: SAPMO BArch NY 4036/735, Bl. 54–79, veröffentlicht in: Bastübner/Loth, Pieck 1994, S. 216–226. – Tjulpanow, Sergei Iwanowitsch (1901–1984), Oberst/Generalmajor; 1927 WKP(B); 1945–49 Chef der Verwaltung Propaganda/Information der SMAD. 1949 in die UdSSR, 1950–56 Dozent für politische Ökonomie an der Marine-Akademie Leningrad, 1957–77 Lehrstuhlleiter für Ökonomie des modernen Kapitalismus, später für politische Ökonomie der Entwicklungsländer an der Universität Leningrad.

[83] Überliefert in: BArch SAPMO NY 4036/734, Bl. 347–363, und auf dieser Textgrundlage veröffentlicht in: Badstübner/Loth, Pieck 1994, S. 161–172; nach einer anderen Textvorlage („nach dem Redemanuskript") als Rede Semjonows vom 2. Sept. 1947 in: Laufer/Kynin, Die UdSSR und die deutsche Frage 2004, Bd. 3, S. 378–396. Konkreter fiel die Rede Semjonows aus laut: Stenogramm der Beratung von 120 leitenden Mitarbeitern der SMAD vom 2./3. Sept. 1947, in: GARF R-7317stsch/7s/58, Bl. 1–218.

[84] So wurde Pieck von Russkich am 3. Nov. 1948 sehr detailliert über die Organisation der WKP(B) und das Nomenklatursystem oder am 28. Jan. 1949 von Suslow abermals über die WKP(B) informiert. Vgl. Vermerke Piecks in: SAPMO BArch NY 4036/735, sowie: Badstübner/Loth, Pieck

war. Noch bevor der 3. Parteitag der SED (20. bis 24. Juli 1950) die SED zur Übernahme sowjetischer Erfahrungen verpflichtete, entstanden als Ergebnis des „Studiums der Parteiarbeit der WKP(B)" in der Sowjetunion durch eine Studiendelegation der SED auf 203 Blatt „Vorschläge zur Übernahme von Erfahrungen aus der Arbeit […]", in denen abermals die schon längst bekannten Stichworte wie etwa Arbeitspläne, Kontrolle und Koordination der Ministerien nicht durch territoriale Parteigruppen, sondern durch ZK-Fachabteilungen auftauchten.[85] Sehr detaillierte und umfangreiche Materialien über „Arbeit der staatlichen Organe und Volksvertretungen, Kaderarbeit auf allen Ebenen" brachte auch eine Studiendelegation aus Moskau mit, die sich im Juni/Juli 1952 in Moskau aufhielt und der mit dem Vorsitzenden der Koordinierungsstelle für die Arbeit der örtlichen Organe Werner Eggerath, dem Vorsitzenden der Zentralen Kommission für Staatliche Kontrolle Fritz Lange und dem Leiter des Büros des Ministerrats Fritz Geyer kompetente Funktionäre angehörten.[86] Für Umsetzungsprobleme sorgte dann der Umstand, dass die SED-Beschlüsse „über die weitere Demokratisierung des Aufbaus und der Arbeitsweise der staatlichen Organe in den Ländern der DDR" bereits im Mai/Juni 1952 gefällt worden waren, also noch bevor die Delegation am 6. Juli 1952 nach Berlin zurückkehrte. Aber begriffliche Unklarheit verursachte auch die Übernahme von Sprachfloskeln: Beispielsweise bei der Anwendung des Prinzips der „doppelten Unterstellung".[87] In seiner sprachlichen Dimension lässt sich die Kollision in der deutsch-sowjetischen Kommunikation an der Übersetzung des russischen Ausdrucks „Sowjet" punktuell zuspitzen:

1994, S. 242–243, 274–275. – Russkich, Alexander Georgijewitsch (1903–1989), Generalleutnant; 1948–49 stellvertretender Oberster Chef der SMAD für politische Fragen. 1950–60 Chef der Politischen Abteilung einer Verwaltung des Verteidigungsministeriums der UdSSR.

[85] Abgelegt in: SAPMO BArch DY 30/IV 2/5/155 und /156. Dort befinden sich außerdem auf 32 Seiten „Vorschläge zur Übernahme von Erfahrungen aus der Arbeit der Gewerkschaften der Sowjetunion" einer FDGB-Delegation in der UdSSR von 1950.

[86] Die umfangreichen Materialien sind abgelegt in: SAPMO BArch DY 30/IV 2/13/196. – Die Beschlüsse des SED-Politbüros über Entsendung und Zusammensetzung der Studiendelegation vom 25. März 1952, in: SAPMO BArch DY 30/J IV 2/2/204, geändert durch Politbüro-Beschluss vom 13. Mai 1952, in: SAPMO BArch DY 30/J IV 2/2/211. – Eggerath, Werner (1900–1977), Bergmann, 1924 KPD, 1945–46 Vorsitzender der KPD-Bezirksleitung Thüringen, 1946–47 (paritätischer) Vorsitzender der SED-Landesleitung ebda., 1946–47 Vizepräsident der Landesverwaltung, 1947 Innenminister und 1947–52 Ministerpräsident von Thüringen, 1952–54 Staatssekretär beim Ministerpräsidenten der DDR und Leiter der Koordinierungs- und Kontrollstelle für die örtlichen Organe, 1954–57 Botschafter in Rumänien, 1957–60 Staatssekretär für Kirchenfragen, ab 1961 freischaffender Schriftsteller. – Lange, Fritz (1898–1981), Volksschullehrer bis 1924, dann hauptamtlicher KPD-Funktionär; 1919 USPD; 1920 KPD, nach 1933 in Deutschland aus politischen Gründen inhaftiert, 1945–48 Oberbürgermeister von Brandenburg/Havel, 1948–49 Vorsitzender der Zentralen Kontrollkommission bei der DWK und 1949–54 der Zentralen Kommission für Staatliche Kontrolle der DDR, 1950–58 Kandidat des ZK der SED, 1954–58 Minister für Volksbildung der DDR. – Geyer, Fritz, Dr. jur., (1888–1966), Verwaltungsjurist, 1919 USPD, 1922 SPD, Mitglied des sächsischen Landtags. 1946 SED, 1945–49 Leiter des Büros des Ministerpräsidenten von Sachsen, 1949–56 Chef der Regierungskanzlei bzw. Leiter des Büros des Ministerpräsidenten der DDR, danach Professor für Völkerrecht an der Deutschen Akademie für Staats- und Rechtswissenschaften „Walter Ulbricht".

[87] Das Prinzip der „doppelten Unterstellung" wurde historisch und wird in der Wissenschaft in mehreren Varianten thematisiert, schematisch sah es als gleichzeitige vertikale (fachliche) und horizontale (parlamentarische) Unterstellung einer Dienststelle einfach aus. Anhaltende praktische Umsetzungsprobleme schuf jedoch bereits die institutionelle und prozedurale Entwicklungsdynamik, die in der verwaltungspraktischen Frage zugespitzt wurden, ob „jeder Anruf aus Berlin eine zentrale Weisung darstellt".

Formalrechtlich stand „Sowjet“ in der UdSSR nach dem Krieg für ein parlamentarisches Gremium, im Deutschen wurden aber als „Räte“ die territorialen Verwaltungsorgane bezeichnet, offenbar führte man den 1935 eingeführten Rechtsbegriff der nationalsozialistischen Gemeindeordnung fort, und ins Russische mit „Sowjet“ übersetzt. Den deutschen „Räten“ entsprachen aber funktional die sowjetischen Exekutivorgane der eigentlichen parlamentarischen „Sowjets“. In der internen administrativen Kürzelsprache differenzierte man freilich nicht oder nicht immer, denn eine Gewaltentrennung gab es sowieso nicht. In russischen SMAD-Quellen wurden die deutschen Begriffe „Kreisrat“ bzw. „Rat des Kreises“ oder „Kreistag“ chronisch verwechselt. 1952 bezeichnete man aber auch in der internen deutschen „Direktive für die Überleitung der Staatlichen Verwaltung in die neuen Bezirke und Kreise“ die Bezirkstage als „Bezirksräte“ und analog die Kreistage als „Kreisräte“,[88] man brachte also die Parlamente und die Verwaltungsexekutive begrifflich völlig durcheinander. Reaktionen auf der Verwaltungsebene belegen, dass diese Begriffsverwirrung nicht folgenlos geblieben war und (nach interner Einschätzung) erst 1957 mit dem Gesetz über die örtlichen Organe der Staatsmacht beseitigt wurde. Auf den ersten Blick scheint es sich um bloße Fehlgriffe zu handeln, die auf fehlende Sprachkompetenz, mangelnde fachliche Expertise und unzureichende interne Normenkontrolle zurückzuführen wären, in Wirklichkeit erzeugte solche Unwuchten aber das angewandte Durchgriffsverfahren. Weil aber außerhalb der materiellen Wirklichkeit keine objektiven Ordnungskriterien gegeben sind, wäre der Ertrag einer Detailanalyse schon deshalb mehr als zweifelhaft,[89] weil dabei nur neue Details freigelegt werden, die die Komplexität zusätzlich steigern. So wirft beispielsweise die „Ordnung über den Aufbau und die Aufgaben der Stadtbezirksversammlung und ihrer Organe in den Stadtbezirken“ vom 8. Januar 1953 mit Blick auf Rechtsförmigkeit die Frage nach der Rechtsgrundlage für die Bildung von Stadtbezirken auf, da die Gesetzeswerke von 1946/47 solche Organisationseinheiten nicht vorsahen, bzw. – falls die in Berlin etwa zweifellos fortbestehenden traditionellen Stadtbezirke mit diesem Gesetz nur legalisiert wurden – nach der Geltungskraft der Demokratischen Gemeindeverfassung (DGV) von 1946/47 auf dieser Ebene. Die Diktatur schuf sich ihre Ordnung mit Hilfe unzähliger nachträglicher Korrekturen ständig neu, notfalls mittels Aktenunterdrückung, Archiv- und Geschichtspolitik. Logisch kann man sowieso nicht einordnen, dass „vorläufige“ Abgeordnete nicht gewählt, sondern von der Nationalen Front des demokratischen Deutschland eingesetzt,[90] aber gleichzeitig „freie gesamtdeutsche Wahlen“ gefordert wurden. Diplomaten behandeln widersprüchliche verbale Deklarationen als null und nichtig und konzentrieren ihre Aufmerksamkeit ausschließlich auf dahinter verborgene Motive.

[88] Anlage Nr. 13 zum Protokoll des Sekretariats des ZK der SED Nr. 177 vom 3. Juli 1952, in: SAPMO BArch DY 30/J IV 2/3/306.

[89] Solche Details, die auf institutionelle und funktionelle Unklarheiten sowie kompetentielle Mehrfach- und Konkurrenzstrukturen zwischen parlamentarischen und administrativen Gremien hinweisen, enthält punktuell u. a.: Werner Eggerath, Staatssekretär/Aktennotiz vom 13. Sept. 1952 [über eine Besprechung mit der SKK], Eggerath – Koordinierungs- und Kontrollstelle für die Arbeit der Verwaltungsorgane/SKK – z. Hd. des Vorsitzenden der Abteilung Staatsaufbau/24. Sept. 1952, sowie: Sorgenicht/Aktennotiz betr. Rücksprache mit den Genossen Chrustalow und Samsunow von der Abteilung Staatsaufbau der SKK/15. Apr. 1953, in: BArch DO 1/8.0/40, Bl. 124–129, Bl. 186–188.

[90] Gesetzblatt der DDR 1953, S. 66.

Den Deutschen blieb keine andere Wahl, als sich sowjetischen Weisungen zu fügen. Obwohl eine Steigerung gar nicht möglich ist, scheint es dennoch oft, dass es sich beim Ausdruck „Chaos", mit dem deutsche Verwaltungsfachleute schon 1945 das sowjetische Verwaltungshandeln charakterisierten, um einen Euphemismus handelte. In der herrschenden „generellen Konfusion" beschränkten sich Deutsche und Russen wechselseitig, meinten 1946/47 britische und US-amerikanische Feldanalytiker und isolierten als zentralen Trend: vollendete Tatsachen schaffen. Solche nebulösen Arbeitspraktiken begrenzten aber auch die Wirkungsmächtigkeit der neu installierten Ordnung. Die Deutschen verhielten sich sehr reserviert und skeptisch gegenüber dem „sowjetischen Modell" und seinen Methoden, hielt man 1949 in sowjetischen Papieren fest: „Ohne uns […] wird nichts gemacht", die Deutschen produzierten nur Papiere.[91] Die Zwangslage kompensierten sie, indem man auf „bessere Zeiten" oder die „Einheit Deutschlands" als Ausgangspunkt einer autonomen Neuordnung hoffte. Auf die langfristige Dimension der Harmonisierung der deutsch-sowjetischen Kooperationsbeziehungen weist auch der personelle Faktor hin: Der spätere langjährige Leiter der zuständigen Abteilung Staat und Recht im ZK der SED Klaus Sorgenicht studierte 1953–54 an der Moskauer Parteihochschule, bevor er in Berlin seine Funktion antrat.[92]

Grundsätzlich wird zwar davon ausgegangen, was auch empirisch belegt ist, dass „Sowjetisierung" intendiert war und auch stattfand. Probleme bereiten jedoch ihre funktionalen und strukturellen Resultate, da sie nicht notwendigerweise den Erwartungen entsprachen. So eröffnete beispielsweise die legere sowjetische Planungspraxis mehr Gestaltungsfreiräume als traditionelle deutsche Buchhaltungsnachweisungen. Und bei allen Überlegungen bleibt immer auch noch „sowjetische Methodik" im internen Behördenaufbau, in Dienstabläufen und in der Arbeitsorganisation zu beachten.[93]

[91] Stellvertreter des Obersten Chefs der SMAD für Zivilverwaltung Kabanow, in: Stenogramm der Beratung der Mitarbeiter [der Abteilung] für Volksbildung der SMAD beim Stellvertreter des Obersten Chefs der SMAD/1. Juni 1949, in: GARF R-7317/55/8, Bl. 31–46.

[92] Sorgenicht, Klaus (1923–1999), kaufmännischer Angestellter, 1944–45 in sowjetischer Kriegsgefangenschaft Besuch einer Antifa-Schule und Mitarbeit im NKFD. KPD/SED, 1945–46 Bürgermeister und 1946–49 Landrat in Güstrow, 1949–51 Leiter der Abteilung Staatliche Verwaltung und 1950 Leiter der Abteilung Personalangelegenheiten im Ministerium für Innere Verwaltung des Landes Mecklenburg, 1951–52 Hauptabteilungsleiter im Ministerium des Innern der DDR, 1952–53 Hauptabteilungsleiter in der Koordinierungs- und Kontrollstelle für die Arbeit der Verwaltungsorgane der DDR, 1953–54 Studium an der Parteihochschule der KPdSU in Moskau, 1954–89 Leiter der Abteilung Staats- und Rechtsfragen des ZK der SED.

[93] Im Zuge der Rationalisierung wurden in Thüringen im ersten Halbjahr 1949 Zentralregistraturen, die sog. Tagebücher u. a. interne Organisationsmittel liquidiert und nach „sowjetischem Muster" durch Arbeitspläne ersetzt (vgl. Chef der Abteilung Zivilverwaltung der SMA Thüringen Oberstleutnant Malez/Rechenschaftsbericht über die Tätigkeit der Abteilung Zivilverwaltung der SMA Thüringen für das erste Halbjahr 1949, in: GARF R-7184/1/136, Bl. 274–336, hier Bl. 302). Über im diplomatischen Bereich angewandte interne Arbeitspraktiken berichtet anschaulich aus deutscher Perspektive der letzte DDR-Botschafter in Moskau (vgl. König, Gerd: Fiasko eines Bruderbundes. Erinnerungen des letzten DDR-Botschafters in Moskau, Berlin 2011) und aus sowjetischer der frühere Gesandte in der DDR (vgl. Maximytschew, Igor: Padenije Berlinskoi steny. Is sapissok sowetnika-poslannika possolstwa SSSR w Berline, Moskwa 2011). Hinweise auf „sowjetische Methodik" in der Akten- und Geschäftsführung des MfS enthalten vielfach Erinnerungen früherer Mitarbeiter.

## Quellenbildner und Quellenlage

Das Prinzip der kognitiven Dissonanz besagt, dass nur solche Fakten verschriftet und/oder nur solche Quellen zugänglich gemacht werden, die die Auffassung der Quellenbildner bestätigen. Schon bei der Aktenherstellung und Geschäftsführung war zu beachten, dass „in die Hände von Deutschen [keine schriftlichen Dokumente] gelangen, [die] heute oder in Zukunft von feindlichen Elementen gegen uns, gegen die Interessen der Sowjetunion ausgenutzt werden können". Daher ist „aller Schriftverkehr mit deutschen Einrichtungen, Firmen und Privatpersonen weitestgehend einzuschränken. Wenn notwendig, sind die Vertreter der Einrichtungen, Firmen oder die Privatpersonen, die Aufträge für die Besatzungsmacht ausführen, vorzuladen und es sind ihnen in mündlicher Form die Forderungen darzulegen", reglementierte umständlich der Befehl Nr. 001 des Chefs der SMA-Landesverwaltung Thüringen vom 7. Mai 1947.[94] Selbstverständlich schmückte er lediglich die allgemein geltende Rechtsnorm aus konkretem pädagogischem Anlass mit Details aus. Was diesem Grundsatz widersprach, fand in der Regel keinen Eingang in die Geschäftspapiere oder wurde vielfach bzw. wird oft auch nachträglich nach dem Prinzip der „Feinblattkassation", wie man im DDR-Archivwesen die „Einzelblattkassation" nannte, aus den Archiven entfernt bzw. für die Benutzung gesperrt. Vorausschauende Kommandanten ließen sich schon 1945 von deutschen Bürgermeistern Blankounterschriften geben, um ihre „Arbeitsberichte" nicht redigieren zu müssen.[95]

Die russischen Archivbestände zur sowjetischen Besatzung in der SBZ sind inzwischen sehr gut inventarisiert.[96] Von ursprünglich 42 000 in die UdSSR verbrachten Aktenmappen der administrativen SMAD-Hinterlassenschaft sei ungefähr ein Viertel kassiert worden, etwa zwölftausend Aktenmappen befinden sich im Staatsarchiv der Russischen Föderation (GARF) und sind zum größten Teil auf Mikrofilm auch im Bundesarchiv zugänglich (Bestand 47 F). Fast 30 000 Aktenmappen, darunter administrative Nachlässe einzelner Kommandanturen, gingen 1955/56 an das Archiv des sowjetischen Verteidigungsministeriums. Der Zugang zu diesem Bestand im Zentralen Archiv des Verteidigungsministeriums der Russischen Föderation in Podolsk bei Moskau ist noch nicht möglich. Die Zahlen allein sollten nicht verwirren, weil es Bestandsumschichtungen zwischen den Archiven gab und der Geheimhaltung unterliegt nach russischem Recht schon das Wissen darüber, was geheim ist.

Ins Archiv des Außenministeriums der Russischen Föderation gelangten ursprünglich – neben mehr als 1000 Aktenmappen des Kontrollrats-Bestandes – 518 Aktenmappen aus den Ablagen des Politischen Beraters und der Informationsverwaltung der SMAD,[97] außerdem die Nachlässe der Nachfolgebehörde SKK (Fonds 0458 und 458), ihrer Vertretungen in den Ländern/Bezirken (Fonds 0460 bis 0478) sowie des Hohen Kommissars der UdSSR in Deutschland (Fonds 0459 und 459). Von Interesse sind ferner die Bestände 082 und 82 „Referentura po Germanii 1917–1955". Die Bestandsumfänge sind nicht

[94] Dokument Nr. 33.

[95] Güstrow, Dietrich (d. i. Wilde, Dietrich): In jenen Jahren. Aufzeichnungen eines „befreiten" Deutschen, Berlin (West) 1983, S. 120. – Dietrich Wilde (1909–1986), Rechtsanwalt; 1945 Bürgermeister in Gernrode/Harz, danach Richter, 1948 Flucht nach Westdeutschland, 1948–72 Stadtdirektor in Peine.

[96] Kosenko, Oxana N.: Sowetskaja wojennaja administrazija w Germanii i nemezkije archiwy w 1945–1949gg. Diss. Rossijski gossudarstwenny gumanitarny uniwersitet, Moskwa 2010.

[97] Nach: Ebda., S. 143–146.

immer bekannt, das Aktenmaterial ist im Rahmen der russischen Gesetzgebung für die historische Forschung zugänglich. Gleiches gilt für die umfangreichen Aktenbestände des ehemaligen Archivs der KPdSU. Mit Ersatzüberlieferungen muss man sich in der Regel im geheimdienstlichen Bereich bescheiden.

Die Überlieferungsdichte ist sehr uneinheitlich. Allgemein kann man davon ausgehen, dass nach sowjetischen militärischen Registraturvorschriften Vorgänge, die für den laufenden Dienstbetrieb nicht mehr benötigt wurden, im Jahresrhythmus zu vernichten waren. Über historisch wertvolles Material, das an Archive abzugeben war, entschied der behördliche Bestandsbildner, der auch weiterhin eine Aktensperre verfügen kann. Der übertriebene Geheimschutz erzeugt zahlreiche Unwuchten und auf erhebliche dokumentarische Lücken weist bereits der Vergleich des zugänglichen Aktenmaterials mit den Dienstvorschriften hin. In der Regel sind Unterlagen höherer Amtsträger äußerst rar, überliefert sind überwiegend kleinteilige Geschäftsvorgänge und Sachakten. Mit dem Hinweis auf einen fetischistischen Umgang mit einzelnen (heute wieder nur teilweise zugänglichen) Dokumenten aus der Feder des durch die SED-Geschichtspolitik zum Popanz aufgebauten Oberst Tjulpanow soll nur markiert werden, dass Leistungsberichte insbesondere dann nicht als authentisch behandelt werden können, wenn der Verfasser nicht über unmittelbare dienstliche Kompetenzen auf seinem Berichtsgebiet verfügte, sondern für die politische Interpretation der Einzelvorgänge zuständig war. Vom dynamischen Archivbenutzungsrecht einmal abgesehen. Insider kennen diese Probleme, auch Besonderheiten der russischen Editionstechnik, und schweigen nicht zuletzt auch deshalb, weil sie Außenstehenden nicht zu vermitteln sind.

In der ostdeutschen Verwaltung waren Aktenregistraturen nur alle zwei bis drei Jahre auf entbehrliches Schriftgut durchzusehen und nach DDR-Norm waren Schriftstücke erst nach archivfachlicher Begutachtung zu vernichten.[98] Die Dienstordnung der Regierung der DDR vom 3. November 1949 bestimmte aber, dass alle „Vertraulichen" und „Geheimen Verschlusssachen" nicht in Verwaltungsarchiven, sondern separat abzulegen waren.[99] Der dienstliche Kontakt zu sowjetischen Amtsträgern war nach 1949 nur Staatssekretären und Ministern erlaubt, hierbei angefallenes schriftliches Material war grundsätzlich von anderen Dienstvorgängen getrennt im Panzerschrank aufzubewahren. Die SED wies zur „Sicherung wichtiger Akten" 1949 ihren Parteiapparat und die Kreisvorstände an, „nicht mehr benötigte Unterlagen […] unter allen Umständen zu verbrennen".[100] Das SED-Registraturwesen wurde erst ab 1963 vereinheitlicht, im selben Jahr fixierte Ulbricht bekanntlich auch die Grundzüge der parteioffiziellen Geschichtsdeutung,[101] nachdem bereits „durch Kassationen in den Registraturen sowie durch häufige Umstrukturierungen und den damit verbundenen Aufräumarbeiten zum Teil erhebliche Lücken

[98] Leichtfuß, Hans-Joachim: Wann dürfen Akten und Schriftstücke vernichtet werden?, in: Demokratischer Aufbau, Heft 8/Aug. 1950, S. 223.

[99] Detailliert geregelt in der Verordnung über das Archivwesen in der DDR vom 13. Juli 1950 (in: Gesetzblatt der DDR 1950, S. 661) und in der Anordnung zur Errichtung von Verwaltungsarchiven vom 26. Febr. 1951 (in: Regierungskanzlei der DDR (Hg.): Ministerialblatt der DDR 1951, S. 29–33).

[100] Sekretariat Wölk/Vorläufige Vorschläge zur Sicherung der Parteihäuser und zur Sicherung der Arbeiten im Apparat der Partei/14. Nov. 1949, in: BLHA 332/L IV/2/3/31, Bl. 209–212.

[101] Ulbricht, Walter: Zum Grundriß der Geschichte der deutschen Arbeiterbewegung, Referat auf der 16. Tagung des ZK der SED vom 26. bis 28. Juni 1962, Berlin (Ost) 1963.

in jener Überlieferung entstanden" waren.[102] Ähnliche Sorgfalt wurde in den staatlichen Verwaltungsarchiven beachtet, was MfS-Fachhistoriker noch präzisieren könnten, sodass davon auszugehen ist, dass die Archiv- und Bestandsstruktur den systemspezifischen Bedürfnissen der SED-Geschichtswissenschaft entsprach.

Von begrenztem Informationsgehalt waren die ausgewerteten Bestände der Deutschen Verwaltung des Innern und des Innenministeriums der DDR. Es irritierte sehr, dass in den Beständen des Bundesarchivs kein behördlicher Nachlass des Staatssekretariats für Verwaltungsfragen beim Ministerrat nachgewiesen werden konnte, das 1952 zur Leitung und Kontrolle aller Organe der Länder, Kreise und Kommunen geschaffen worden war, und der im gleichen Jahr entstandenen „für alle Verwaltungsebenen unterhalb der Regierung der DDR" zuständigen Koordinierungs- und Kontrollstelle für die Arbeit der Verwaltungsorgane. Beide überlebten wohl nicht das Jahr 1953, wie aus randständigen Quellen geschlossen werden kann. Sachrecherchen in der behördlichen Hinterlassenschaft des Ministeriums für Staatssicherheit der DDR litten unter den Besonderheiten dieses Behördenarchivs: Mehr oder weniger zufällig wurde darin einiges „zwischengelagerte" Material der Deutschen Verwaltung des Innern entdeckt, systematisch wurden die erschlossenen Bestände nach dem Stichwort „Kommandanturen" durchgesehen. Nicht besonders ergiebig waren überraschenderweise auch die in der SAPMO ausgewerteten Aktenablagen der ZK-Abteilung für Staats- und Rechtsfragen, ab 1950 Abteilung Staatliche Verwaltung, ab 1955 Abteilung Staatliche Organe, deren Überlieferungsordnung erhebliche chronologische sowie sachliche Zuordnungsprobleme verursacht. Nur bedingt trifft dies auf die Bestände zentraler Gremien der SED – des PV, des Politbüros und des Zentralsekretariats – und die Arbeitsnachlässe von Grotewohl, Ulbricht und Pieck zu. Recherchen im OMGUS-Bestand des Bundesarchivs, im Bestand des SPD-Ostbüros und des Brandenburgischen Landeshauptarchiv (BLHA) dienten vornehmlich Kontrollzwecken. Die Aktenverzeichnisse des BLHA enthalten übrigens Hinweise auf einen souveränen verwaltungspragmatischen bzw. archivpolitischen Umgang mit dem administrativen Niederschlag der sowjetischen Befehlstaktik: Wahrscheinlich wurde in Brandenburg ein Großteil des „normativen Schriftguts" der Besatzungsmacht unmittelbar in den Geschäftsgang eingespeist oder später kassiert. Erhalten ist dort aber umfangreiche Korrespondenz regionaler und lokaler Behörden mit der Besatzungsmacht,[103] sodass davon ausgegangen werden kann, dass in Orts-, Regional- und Landesarchiven staatlicher und nichtstaatlicher Einrichtungen trotz geschichtspolitischer Modellierung viel sachthematisches Aktenmaterial erhalten geblieben ist, das die Lücken in der zentralen Überlieferung kompensieren kann. Die Tatsache, dass der Kreiskommandant von Zauch-Belzig 1950 bei der deutschen Kreis- und Stadtverwaltung alle Ordner mit Unterlagen über die deutsch-sowjetische Interaktion einfach beschlagnahmte, wie Matthias Helle feststellte, sollte nicht entmutigen, denn das Archiv des Verteidigungsministeriums der UdSSR übernahm 1955 103 Aktenmappen der Verwaltung der Militärkommandantur des Kreises Belzig zur Aufbewahrung.[104]

[102] Ausführlich in: http://www.argus.bundesarchiv.de/Bestaendeuebersicht/SED (4. 11. 2013).

[103] Vielversprechend erscheinen beispielsweise die dort im Rep. 250 verzeichneten Aktenbestände des Landratsamtes und Kreistages Teltow 1945–51, des Landratsamtes und des Kreistages Cottbus 1945–52, des Landratsamtes Beeskow-Storkow, der Landratsämter Lübben und Ruppin.

[104] Dort im Bestand 7084 verzeichnet. Vgl. Kosenko, Sowetskaja wojennaja administrazija 2010, S. 210.

Bei der Quellenkritik bleibt generell zu beachten, dass das sowjetische Aktenmaterial den Gesamteindruck eines planmäßigen und systematischen Vorgehens der Besatzungsmacht erzeugt, weil seine Ordnung die „Gesetzmäßigkeiten" der sowjetischen Geschichtspolitik der 1950er Jahre widerspiegelt, in denen die Bestände zusammengestellt wurden. Die konkrete historische Ausformung des Prinzips der politisch-ideologischen Korrektheit belegt die russische SMAD-Befehlssammlung, aus der die Anlagen und Ausführungsbestimmungen systematisch entfernt worden sind. Diese sind zwar oft in der SMAD-Befehlssammlung des Bundesarchivs überliefert. Allerdings wurde dieser Bestand im Zentralen Staatsarchiv der DDR künstlich gebildet, indem die Befehlstexte – russische Originale und deutsche Übersetzungen – aus den Geschäftsakten zusammengetragen wurden, ohne dass der ursprüngliche behördliche Überlieferungskontext erkennbar blieb. Die Heteronomie dieser normativen Akte erschließt sich meistens erst auf den zweiten oder gar dritten Blick, wenn man gezwungen ist, Unstimmigkeiten in den oft in mehreren Varianten überlieferten Übersetzungen eines Befehlstextes auf den Grund zu gehen oder darin einzelne Details zu überprüfen. Oft halten Quellen einem mehrfachen quellenkritischen Blick nicht stand und zerbröseln regelrecht. Auf welcher textlichen Grundlage die regional und sektoral noch stark differenzierte ostdeutsche Verwaltung sowjetische Befehle in deutsches Recht umsetzte, lässt sich oft nicht feststellen. Gleiche Probleme bereiteten Statistiken. Erhebliche Divergenzen sind nicht nur zwischen deutschen und sowjetischen Angaben festzustellen, die Zahlen veränderten sich auch im Zeitablauf, weshalb sie in der Regel für grob willkürlich gehalten werden müssen. Generell dienen sie deshalb vornehmlich zur Illustration von Trendindikatoren, wobei auf den Grundsatz: „Der rechnerische Fehler muss jedoch kein politischer sein"[105] bereits hingewiesen wurde.

Einfluss auf die ontologische Evidenz von Quellen hatten auch verfahrenstechnische Kunstgriffe. Im sowjetischen Verständnis war nach Artikel 17 des russischen Strafgesetzbuches der Vorsatz auch dann strafbar, also real existent, wenn zu dessen Durchführung weder Mittel noch Gelegenheit vorlagen, die im positivistischen Rechtsverständnis erst gemeinsam einen realen Tatverdacht begründen. Die Kollision des sowjetischen mit dem deutschen Verfahrensverständnis und die Fragmentierung der Vorgänge erzeugte eine extreme Detailfülle und durchaus auch viel kleinteiligen Datenmüll, in dem Falsches nicht ohne weiteres vom Richtigen zu trennen ist, weil die zugrunde liegenden Handlungsabläufe nicht immer authentisch rekonstruiert werden können. Daher verdienen auch Widersprüche zwischen der deutschen und der russischen Aktenlage keine theoretische Aufmerksamkeit. Grundsätzlich sei aber darauf hingewiesen, dass Irregularität nicht unmittelbar als „russisches Chaos" oder dessen Folgen vorgestellt werden darf, denn das „deutsche Chaos" scheint genauso groß gewesen zu sein. Systemische Qualität besitzt die allgegenwärtige „semantische Korruption" als Folge einer auf Informationsmangel beruhenden dilettierenden Praxis, objektiv falsche Sachverhalte quellenkundlich wirksam als „real" zu verschriften. Sprache diente generell primär als politisches Mobilisierungs- und nicht als Kommunikationsinstrument. Warum beispielsweise die Dienststellen des MfS 1952 vom Politbüro der SED verpflichtet wurden, Arbeitspläne aufzustellen,[106]

[105] Gesamtzusammenstellung der Zahl der bestätigten Stellen der Angestellten und Arbeiter im öffentlichen Dienst Stand 1. 1. 1949, in: SAPMO BArch DY 30/IV 2/13/1, Bl. 2–3.

[106] Entschließung des Politbüros über die Arbeit des Ministeriums der Staatssicherheit [vom 8. März 1952], in: SAPMO BArch DY 30/IV 2/2/208, Bl. 81–86.

obwohl sie schon seit 1949 für die Vorgängerbehörde und bald auch für die gesamte DDR-Verwaltung verbindlich waren, lässt sich nur vermuten, aber wegen der Aktenunterschlagung nicht stringent beweisen. In der SBZ-Verwaltung sind übrigens „monatliche Arbeitspläne" als neue Form der Arbeitsorganisation nach „sowjetischem Muster" und deren Kontrolle durch die SMAD schon im Jahr 1946 belegt.

Vielfach lassen sich in deutschen Geschäftspapieren Aktenstücke finden, die die russische Überlieferung ergänzen, was auch umgekehrt gilt, doch stärker bleibt die Praxis zu beachten, dass es sich auf beiden Seiten von selbst verbot, Aktennotizen über informelle Problemlösungen, pragmatische Realkompromisse oder über die Anwendung des „Als-ob-Prinzips" anzufertigen, bei dem sich eine Verhandlungsseite so verhält, als würde sie Aufträge ausführen, und die andere nur so tut, als würde sie es glauben.

Jan Foitzik

*Nikita W. Petrow*

# Die sowjetische Besatzungsverwaltung und die Sowjetisierung Ostdeutschlands[1]

Im letzten Jahrzehnt war ein deutlicher Anstieg der Anzahl von Publikationen zur deutschen Nachkriegsgeschichte zu verzeichnen, unter anderem auch zum Aufbau der deutschen Verwaltung unter der Kontrolle der SMAD – der Selbstverwaltung – sowie der ihr unterstellten Polizei, Gerichte und Staatsanwaltschaft. Zu den wichtigsten Untersuchungen zählen die Werke von Loth und Naimark.[2] Eine Reihe Publikationen behandelt das Problem der ostdeutschen Staatsbildung im Kontext des geteilten Deutschlands. Hier sind die Untersuchungen der russischen Historiker Filitow und Wolkow hervorzuheben, die auf früher unzugänglichen Archivquellen basieren.[3] Verschiedene Aspekte der Entwicklung im Deutschland der Nachkriegszeit werden in den Arbeiten von Bonwetsch, Foitzik, Pike und anderen Historikern beleuchtet.[4]

Als in den 1990er Jahren die im Staatsarchiv der Russischen Föderation aufbewahrten Archivmaterialien der SMAD zugänglich gemacht wurden, ermöglichte dies die Vorbereitung und Herausgabe einer Reihe bedeutender Bücher zur Geschichte der SMAD.[5]

1 In russischer Sprache erschienen als Kapitel 1 in: Petrow, Nikita: Po szenariju Stalina: Rol organow NKWD-MGB SSSR w sowjetisazii stran Zentralnoi i Wostotschnoj Ewropy 1945–1953gg. [Nach Stalins Szenarium: Rolle des NKWD-MGB der UdSSR in der Sowjetisierung Mittel- und Osteuropas 1945–1953], Moskwa 2011, S. 16–87.

2 Loth, Wilfried: Stalins ungeliebtes Kind. Warum Moskau die DDR nicht wollte, Berlin 1994; Naimark, Norman M.: The Russians in Germany: A History of the Soviet Zone of Occupation 1945–1949, Cambridge/London 1995; Naimark, Norman M.: Die Russen in Deutschland. Die sowjetische Besatzungszone 1945 bis 1949, Berlin 1997.

3 Filitow, A. M.: Germanski wopros: ot raskola k objedineniju. Nowoe protschtenie [Die deutsche Frage: von der Teilung bis zur Wiedervereinigung. Eine neue Sichtweise], Moskwa 1993; Filitow, A. M.: Sowetski Sojus i germanski wopros w period posdnewo stalinisma (k woprosu o genesise „stalinskoi noty" 10 marta 1952 goda) [Die Sowjetunion und die deutsche Frage in der Phase des Spätstalinismus (über die Entstehung der „Stalin-Note" vom 10. März 1952)], in: Tschubarjan, A. O. u. a. (Hg.): Stalin i cholodnaja woina [Stalin und der Kalte Krieg], Moskwa 1997, S. 315–349; Wolkow, W. K.: Germanski wopros glasami Stalina (1947–1952) [Die deutsche Frage aus der Sicht Stalins], in: Uslowye problemy noweischei istorii stran Zentralnoi i Jugo-Wostotschnoi Jewropy [Kernfragen der neuesten Geschichte der Länder Zentral- und Südosteuropas], Moskwa 2000, S. 118–151.

4 Bonwetsch, Bernd/Bordjugow, Gennadi: Stalin und die SBZ: Ein Besuch der SED-Führung in Moskau vom 30. Januar–7. Februar 1947, in: VjZ 42/1994, Nr. 3, S. 279–303; Pike, David: The Politics of Culture in Soviet Occupied Germany, 1945–1949, Stanford 1993; Foitzik, Jan: Inventar der Befehle des Obersten Chefs der Sowjetischen Militäradministration in Deutschland (SMAD) 1945–1949. Offene Serie, München 1995; Foitzik, Jan: Befehls- und Kommunikationsstruktur der Sowjetischen Militäradministration in Deutschland, in: Schönhoven, Klaus/Staritz, Dietrich (Hg.): Sozialismus und Kommunismus im Wandel. Hermann Weber zum 65. Geburtstag, Köln 1993.

5 Foitzik, Jan: Sowjetische Militäradministration in Deutschland (SMAD) 1945–1949. Struktur und Funktion, Berlin 1999; Broszat, Martin/Weber, Hermann (Hg.): SBZ Handbuch. Staatliche Verwaltungen, Parteien, gesellschaftliche Organisationen und ihre Führungskräfte in der Sowjetischen Besatzungszone Deutschlands 1945–1949, München 1990; Filippowych, D. N.: Sowetskaja wojennaja administrazija w Germanii. Wojenno-polititscheski aspekt dejatelnosti (1945–1949) [Die Sowjetische Militäradministration in Deutschland. Der militärpolitische Aspekt ihrer Tätigkeit], Moskwa 1995, S. 24; Sacharow, W. W./Filippowych, D. N./Chajneman, M. (Hg.): Materialy po istorii Sowetskoi wojennoi administrazii w Germanii w 1945–1949 gg. [Materialien zur Ge-

Allerdings ist der Aktenbestand bis heute nicht vollständig zugänglich. Es besteht weiterhin eine Reihe von aus der Luft gegriffenen und ungesetzlichen Beschränkungen: So unterliegen zum Beispiel von den insgesamt 62 Aktenbänden des Kommandanturdienstes (GARF R-7317/9) viele weiterhin der Geheimhaltung. Dabei enthalten gerade die Berichte der Militärkommandanturen, die sich in diesem Bestand befinden, sehr wichtige Informationen zur Bildungsphase der deutschen Selbstverwaltung vom April bis Juni 1945.

Von ebenso großem Interesse für die Geschichte der Entstehung und der ersten Aktivitäten der deutschen Selbstverwaltung sind die Memoiren sowjetischer Militärführer sowie von Partei- und Staatsfunktionären, die in der SMAD beschäftigt waren.[6] Zu den Unzulänglichkeiten dieser Quellengattung zählen der ihnen bisweilen eigene Subjektivismus, das Verschweigen einer Reihe von Tatsachen und die Überfrachtung mit sowjetischer Ideologie, was besonders bei der vor 1991 publizierten Erinnerungsliteratur zu beachten ist.

In den letzten Jahren erschienen auch Editionen mit wichtigen Dokumenten zur politischen Entwicklung in der SBZ und zu den Bemühungen Moskaus, in Ostdeutschland eine kommunistische Ordnung einzurichten.[7] Darunter befindet sich auch ein Dokumentenband, der speziell der Geschichte von Aufbau und Tätigkeit der deutschen Verwaltungsorgane in der sowjetischen Besatzungszone gewidmet ist.[8] Einzelne und bisweilen durchaus bedeutende Dokumente zu diesem Thema wurden in verschiedenen Publikationen über den Zweiten Weltkrieg und die Nachkriegspolitik in Europa veröffentlicht.[9]

schichte der sowjetischen Militäradministration in Deutschland], 2 Bde., Moskwa 1999; Foitzik, Jan/Petrow, Nikita W.: Apparat NKWD-MGB SSSR w Germanii [Der Apparat des NKWD-MGB der UdSSR in Deutschland], Moskwa 2009; Möller, Horst/Tschubarjan, Alexandr O./Foitzik, Jan (Hg.): Sowetskaja wojennaja administrazija w Germanii 1945–1949 [Sowjetische Militäradministration in Deutschland 1945–1949], Moskwa 2009; Foitzik, Jan: Sowjetskaja politika w otnoschenii Germanii 1944–1954 [Sowjetische Deutschlandpolitik 1944–1954], Moskwa 2011.

6 Einige der wichtigsten sind: Abysow, B.: Berlin, wesna, god 1945-yj [Berlin, Frühling, Jahr 1945], in: Junost 5/1968; Tschuikow, W. I.: Konez tretjewo reicha [Das Ende des Dritten Reiches], Moskwa 1975; Bokow, F. Je.: Wesna Pobedy [Der Frühling des Sieges], Moskau 1979; Gorbatow, A. W.: Gody i woiny [Jahre und Kriege], Moskwa 1980; Schukow, G. K.: Wospominanija i rasmyschlenija [Erinnerungen und Gedanken], Bd. 3, Moskwa 1990; Kowal, K. I.: Posledni swidetel. „Germanskaja karta" w cholodnoi woine [Der letzte Zeuge. Die „deutsche Spielkarte" im Kalten Krieg], Moskwa 1997; Kolesnitschenko, I. S.: Bitwa posle woiny [Die Schlacht nach dem Krieg], Moskau 1987; Semirjaga, M. I.: Kak my uprawljali Germanijei [Wie wir Deutschland regierten], Moskwa 1995; Nikitin, P. I.: Zwischen Dogma und gesundem Menschenverstand: Wie ich die Universitäten der deutschen Besatzungszone „sowjetisierte". Erinnerungen des Sektorenleiters Hochschulen und Wissenschaft der Sowjetischen Militäradministration in Deutschland, Berlin 1997; Semjonow, W. S.: Von Stalin bis Gorbatschow, Berlin 1995; Tjulpanow, S. I.: Deutschland nach dem Kriege (1945–1949), Berlin (Ost) 1986.

7 Bonwetsch, B./Bordjugow, G./Naimark, N. (Hg.): SWAG. Uprawlenie propagandy (informazii) i S. I. Tjulpanow. 1945–1949 [SMAD. Die Verwaltung für Propaganda (Information) und S. I. Tjulpanow], Moskwa 1994; Kynin, G. P./Laufer, J. (Hg.): SSSR i germanski wopros. 1941–1949: Dokumenty is archiwa wneschnei politiki Rossiskoi Federazii [Die UdSSR und die deutsche Frage. 1941–1949: Dokumente aus dem Archiv für Außenpolitik der Russischen Föderation], 3 Bde., Bd. 2: 9. Mai 1945–3. Oktober 1946, Moskwa 2000; Bd. 3: 6. Oktober 1946–15. Juli 1948, Moskwa 2003, Bd. 4: 18. Juni 1948–5. November 1949, Moskwa 2012.

8 Petrow, SWAG i nemezkije organy samouprawlenija 2006.

9 Die Direktive Stalins vom 20. April 1945 über das Verhältnis zur deutschen Bevölkerung und über die Bildung einer deutschen lokalen Verwaltung ist veröffentlicht in: Russki archiw. Welikaja otetschestwennaja [Der große Vaterländische], Bd. 4 (5). Bitwa sa Berlin (Krasnaja armija w powerschennoi Germanii). Dokumenty i materialy [Der Kampf um Berlin (Die Rote Armee im besiegten Deutschland). Dokumente und Materialien], Moskau 1995, S. 220. Vgl. Dokument Nr. 6.

## Aufbau der deutschen Selbstverwaltung

Als die Rote Armee die Grenzen Deutschlands überschritten hatte, sah sich das sowjetische Kommando mit der Frage konfrontiert, wie Kontrolle und Verwaltung in den besetzten Gebieten einzurichten seien. Dieses Problem war schon im Oktober 1944 beim Einmarsch in Ostpreußen aufgetreten. Obwohl der zukünftige Status dieser Gebiete formell noch nicht geklärt war, betrachtete sie Stalin als Kriegsbeute und beabsichtigte, sie für die UdSSR zu annektieren. In Ostpreußen kam es nicht einmal zu dem Versuch, irgendeine Form einer deutschen zivilen Selbstverwaltung zu schaffen, dort agierten einzig und allein sowjetische Militärkommandanturen.[10] Seine erste Weisung zur Schaffung einer deutschen Administration in den von der Roten Armee besetzten Gebieten erteilte Stalin[11] am 20. April 1945,[12] in der er gleichzeitig die zukünftigen Ostgrenzen Deutschlands entlang der Oder-Neiße-Linie festlegte.[13] Als nach Kriegsende auf der Potsdamer Konferenz der Staatschefs der drei alliierten Mächte die Frage der Grenzen Deutschlands diskutiert wurde, erklärte Stalin kategorisch: „Sollte in Königsberg eine deutsche Administration entstehen, werden wir sie fortjagen, unbedingt fortjagen."[14]

Unmittelbar nach dem Befehl Stalins wurden den Oberbefehlshabern der 1. und 2. Belorussischen sowie der 1. Ukrainischen Front spezielle Gruppen zur Verfügung gestellt, die Beamten des Volkskommissariats für Äußere Angelegenheiten der UdSSR (NKID) unterstellt waren. Sie hatten die Aufgabe, Informationen zu sammeln und den Verwaltungsaufbau auf deutschem Territorium zu unterstützen (so wurde am 25. April 1945 der Leiter der 3. Europäischen Abteilung des Volkskommissariats für Äußeres Smirnow an die 1. Belorussische Front entsandt).[15] Allerdings sollten diese Arbeitsgruppen auf den

[10] Die Aufteilung Ostpreußens in zwei Teile, von denen einer an Polen abgetreten und der andere in die Grenzen der UdSSR eingeschlossen wurde, fand ihre Umsetzung durch die Anordnung des Staatlichen Verteidigungskomitees der UdSSR Nr. 7558ss vom 20. Febr. 1945. Vgl.: Is Warschawy. Moskwa, towarischtschu Berija… Dokumenty NKWD SSSR o polskom podpolje. 1944–1945 gg. [Aus Warschau. Moskau, an den Genossen Berija… Dokumente des NKWD der UdSSR über den polnischen Untergrund], Moskau/Nowosibirsk 2001, S. 359.

[11] Stalin, Iossif Wissarionowitsch (1878–1953), Generalissimus; ab 1922 Generalsekretär des ZK der WKP(B)/KPdSU), ab 1941 Vorsitzender des Rates der Volkskommissare bzw. des Ministerrats der UdSSR, 1941–45 Oberster Befehlshaber der Roten Armee.

[12] Auf Grundlage dieser Weisung Stalins wurde am 23. April 1945 der Befehl Nr. 5 an die Truppen der 1. Belorussischen Front herausgegeben. Er ging als Plakat in Druck und wurde in russischer und deutscher Sprache in Ortschaften in Deutschland aufgehängt. Der Befehl teilte mit, dass sich die gesamte Machtfülle bei den sowjetischen Militärkommandanturen konzentriere und stellte Verhaltensregeln für die Bevölkerung auf (Einhaltung der Sperrstunde, Abgabe von Waffen, Registrierung u. ä.). Punkt 3 des Befehls kündigte an, dass die Militärkommandanten Exekutivorgane bilden würden und Bürgermeister sowie Dorfbürgermeister „aus der Reihe der ortsansässigen Anwohner" ernennen würden. In: RGWA 32925/1/104, Bl. 1646.

[13] RGWA 32925/1/100, Bl. 296.

[14] Sowjetski Sojus na meschdunarodnych konferenzijach perioda Welikoi Otetschestwennoi woiny, 1941–1945 gg. [Die Sowjetunion bei den internationalen Konferenzen während des Großen Vaterländischen Krieges], Bd. 6, Berlinskaja (Potsdamskaja) konferenzija rukowoditeljej trjoch sojusnych derschaw – SSSR, SSchA i Welikobritannija. 17 ijulja – 2 awgusta 1945 g. [Die Berliner (Potsdamer) Konferenz der Staatsführer der drei Alliierten Mächte – UdSSR, USA und Großbritannien. 17. Juli–2. August 1945], Moskau 1984, S. 57.

[15] Kynin/Laufer, SSSR i germanski wopros, Bd. 2, S. 15. – Smirnow, Andrei Andrejewitsch (1905–1982), 1937–41 Presseattaché bzw. Botschaftsrat an der sowjetischen Botschaft in Berlin, 1941–43 Botschafter in Teheran, 1943–49 Leiter der 3. Europäischen Abteilung im Volkskommissariat

Widerstand der Bevollmächtigten des Volkskommissariats für Inneres (NKWD) bei den Fronten stoßen, die ihre Aufgaben weiter gefasst verstanden als nur die „Säuberung" des Hinterlandes der Feldtruppen von „feindlichen Elementen".[16] Der Volkskommissar für Inneres Berija[17], der für diese Arbeit verantwortlich zeichnete, war dem Volkskommissariat für Äußeres zuvorgekommen und hatte sich bereits am 22. April 1945 mit einem Memorandum an Stalin gewandt, in dem er vorschlug, den Frontoberbefehlshabern Stellvertreter für Zivilangelegenheiten beizuordnen und sie mit Vollmachten auszustatten, „die Arbeit der lokalen deutschen Behörden zu beobachten und die Umsetzung der Verfügungen des sowjetischen Militärkommandos zu kontrollieren."[18]

Die in Deutschland tätigen NKWD-Bevollmächtigten bei den Fronten begannen sofort damit, Stalins Direktive über die Bildung deutscher lokaler Machtorgane umzusetzen. Laut einer Nachricht Serows[19], des NKWD-Bevollmächtigten bei der 1. Belorussischen Front, an die Adresse Berijas vom 24. April 1945 wurden in Berlin vorbereitende Maßnahmen zur Bildung einer Stadtverwaltung auf Kreisebene getroffen.[20] Es seien Deutsche befragt worden, die geeignet wären, Bürgermeisterämter zu übernehmen. Zur

für Auswärtige Angelegenheiten/Außenministerium der UdSSR; 1945 Politischer Berater bei der 1. Belorussischen Front, ab 1949 stellvertretender Vorsitzender der Außenpolitischen Kommission des ZK der WKP(B), 1956 Botschafter in Österreich, 1956–66 Botschafter in der Bundesrepublik Deutschland, 1966–68 in der Türkei, 1968–73 stellvertretender Außenminister der UdSSR.

16 Die Institution der Frontbeauftragten des NKWD wurde durch den Befehl des NKWD der UdSSR Nr. 0016 vom 11. Jan. 1945 geschaffen. Vgl. Spezialnyje lagerja NKWD/MWD SSSR w Germanii. 1945–1950 gg. Sbornik dokumentow i statei [Speziallager des NKWD/MWD der UdSSR in Deutschland 1945–1949, Dokumente und Artikel], in: Archiw nowejschei istorii Rossii. Seria „publikazii" [Archiv der neuesten Geschichte Russlands. Reihe „Publikationen"], Bd. 2, Moskau 2001, S. 11–14.) – Berijas Initiative widersprach nicht der bereits gängigen Praxis, die Leitung der auf den von der Roten Armee besetzten Gebieten eingerichteten Militärkommandanturen Vertretern des NKWD zu übertragen. So verfügte z. B. das „Statut über die Militärkommandanturen auf dem Gebiet Ungarns", das am 25. Jan. 1945 vom Kommando der 2. Ukrainischen Front bestätigt wurde, klar und deutlich: „Die Militärkommandanten sind dem Chef der Truppen des NKWD zur Bewachung der Front unterstellt. Letzterer gewährleistet die Leitung ihrer Diensttätigkeit über die Abteilung Militärkommandanturen und ist gegenüber dem Kriegsrat der Front rechenschaftspflichtig." (In: RGWA 32948/1/21, Bl. 55). Derselben Logik folgte Berija auch im April 1945, als er seine eigenen Leute damit beauftragte, für die Zivilverwaltung in Deutschland Sorge zu tragen.

17 Berija, Lawrenti Pawlowitsch (1899–1953), 1938–45 und 1953 Volkskommissar/Minister für Inneres der UdSSR, ab 1941 stellvertretender und 1946–53 Erster Stellvertretender Vorsitzender des Ministerrats der UdSSR; 1946–53 Mitglied des Politbüros/Präsidiums des ZK der WKP(B)/KPdSU; 1953 zum Tode verurteilt und hingerichtet.

18 GARF R-9401/2/95, Bl. 317–320. Vgl. Dokument Nr. 5.

19 Serow, Iwan Alexandrowitsch (1905–1990), Generaloberst; 1939–41 NKWD der Ukrainischen SSR, 1941 Erster Stellvertretender NKGB der UdSSR und ab Juli 1941 stellvertretender NKWD der UdSSR, gleichzeitig 1945 NKWD-Bevollmächtigter bei der 1. Belorussischen Front und Stellvertreter des Oberbefehlshabers der Front für Zivilangelegenheiten; 1945–47 Bevollmächtigter des NKWD/MWD der UdSSR in Deutschland, Stellvertreter des Obersten Chefs für Zivilverwaltung und Stellvertreter des Oberbefehlshabers der GSBSD. 1947–54 Erster Stellvertretender MWD der UdSSR, 1954–58 Vorsitzender des Komitees für Staatssicherheit (KGB) beim Ministerrat der UdSSR; 1955 Armeegeneral, 1958–63 Chef der Hauptverwaltung Aufklärung (GUR) des Generalstabes der Streitkräfte der UdSSR. 1963 zum Generalmajor degradiert, 1965 Ausschluss aus der KPdSU.

20 Diese Nachricht versendete Berija am 25. April 1945 an Stalin im Staatlichen Verteidigungskomitee, an Malenkow im ZK der WKP(B), an Antonow im Generalstab sowie an Wyschinski im Volkskommissariat für Äußeres. In: GARF R-9401/2/95, Bl. 304–307. – Im Originaltext ist von „rajon", also „Kreis" die Rede; dessen Funktion übernahmen in Berlin traditionell die „Bezirke".

Verwunderung Serows jedoch „erklärte sich niemand dazu bereit, wobei verschiedene fadenscheinige Gründe angegeben wurden". „Es ist klar", berichtete er weiter, „dass sie Konsequenzen befürchten und diese Arbeit nicht übernehmen wollen."[21] Nach weiteren Überlegungen zur Situation teilte Serow seinen Beschluss mit: „Im Interesse der Sache ist es zweckmäßig, die Bürgermeister aus denjenigen Einwohnern von Berlin auszuwählen, die sich bei uns in den Kriegsgefangenenlagern befinden."[22]

Die Anordnung des Staatlichen Verteidigungskomitees der UdSSR Nr. 8377ss über die Einführung einer Position des Stellvertreters des Frontoberbefehlshabers für Zivilverwaltung bei den Oberbefehlshabern der 1. und 2. Belorussischen sowie der 1. Ukrainischen Front wurde von Stalin am 2. Mai 1945 unterschrieben. Mit dieser Anordnung wurden die hochrangigen Tschekisten[23] Serow, Zanawa[24] und Meschik[25] zu Stellvertretern der Frontoberbefehlshaber für Zivilverwaltung ernannt. Gleichzeitig verblieben sie weiterhin an der Spitze ihrer Bevollmächtigtenapparate des NKWD bei denselben Fronten. Nun waren sie neben ihrer Hauptaufgabe – der Durchsetzung von Repressionen – auch verantwortlich für die Kontrolle „über die Tätigkeit der deutschen lokalen Machtorgane, unter anderem im Bereich Einhaltung der öffentlichen Ordnung, und über die Umsetzung aller Verfügungen und Aufträge des sowjetischen Militärkommandos durch diese Machtorgane." Dabei, unterstrich die Anordnung, war diese Kontrolle unbedingt zu ergänzen „durch die notwendigen Arbeiten zur Aufdeckung und Entfernung von Spionen, Saboteuren, Terroristen, Mitarbeitern der Hitlerschen Straforgane, leitenden Mitarbeitern der faschistischen Organisationen und von anderen aktiven feindlichen Elementen auf dem Territorium des von der Roten Armee besetzten Deutschlands". Dafür wurden Operative Gruppen[26] eingeteilt, welche die Rolle der Geheimpolizei übernahmen und die aus Mitarbeitern des NKWD/NKGB sowie der Spionageabwehr SMERSCH zusammengesetzt waren. Um die von ihnen gefangen genommenen Deutschen festzuhalten, erhielten sie die Erlaubnis, in Deutschland „die notwendige Anzahl von Gefängnissen und Lagern" zu errichten.

Dennoch gab es keine Klarheit darüber, wie die deutsche Administration konkret aufzubauen sei und nach welchen Prinzipien sie arbeiten sollte. So bat Meschik am 11. Mai 1945 Berija um eine „Weisung in Fragen, die unmöglich vor Ort geklärt werden können" und beklagte sich darüber, dass die Aktivitäten der Stellvertreter der Frontoberbefehlshaber nicht aufeinander abgestimmt seien: „Die Genossen Serow, Zanawa und ich haben nur selten Kontakt miteinander. Ich bin nach Berlin gefahren und habe mich mit dem Genossen Serow über die Frage der Struktur der Machtorgane auf deutschem Territo-

[21] GARF R-9401/2/95, Bl. 306.
[22] Ebda.
[23] „Tschekist" war ursprünglich die in Anlehnung an die von 1917 bis 1922 bestehende [W]TschK (für: [Wserossijskaja] Tschreswytschajnaja Komissija po borbje s kontrrewoluziej, spekulazieiji sabotaschem, d. i. Außerordentliche Allrussische Kommission zur Bekämpfung von Konterrevolution, Spekulation und Sabotage, entstandene Selbstbezeichnung der Mitarbeiter der sowjetischen Geheimpolizei, die ihren „leninistischen" Ursprung hervorhob.
[24] Zanawa, Lawrenti Fomitsch (1900–1955), 1945 Generalleutnant; 1938–41 NKWD und 1941–51 NKGB/MGB in Weißrussland, 1951–52 stellvertretender MGB der UdSSR, ab 1953 inhaftiert.
[25] Meschik, Pawel Jakowlewitsch (1910–1953), 1943 Generalleutnant; leitender Mitarbeiter des NKWD der UdSSR, 1953 zum Tode verurteilt und hingerichtet.
[26] Bis Dez. 1945 wurden sie offiziell als Operative Gruppen des NKWD der UdSSR bezeichnet. Im Dez. fiel die Entscheidung, sie Operative Gruppen der SMAD zu nennen, was sich aber natürlich in keiner Form auf ihre Weisungsgebundenheit auswirkte. In: RGWA 32921/1/28, Bl. 141.

rium beraten. Er erklärte sich mit meinem Vorschlag einverstanden, aber uns fehlt ein gemeinsames Dokument über die Struktur."[27]

Meschik stellte seine Überlegungen zur Struktur der deutschen Verwaltungsorgane dar und fügte hinzu, dass „die Struktur der Machtorgane an allen drei Fronten gleich sein" und „die Arbeit aller drei Stellvertreter der Frontoberbefehlshaber für Zivilangelegenheiten zentralisiert werden muss".[28] Allerdings blieben für Meschik eine Reihe von Fragen offen: Wie viel Geld in Umlauf gebracht werden dürfe, wie der Handel zu organisieren sei, inwieweit private Initiative beim Wiederaufbau der Leichtindustrie zuzulassen sei, wie die Landwirtschaft zu organisieren sei, ob Menschen auf das Land umzusiedeln seien und ob für den Wiederaufbau der ländlichen Gebiete „Arbeiter oder Deutsche und andere nicht aus der arbeitenden Bevölkerung kommende Elemente" zu verwenden seien?[29] Dabei vermutete er selbst, dass es „fürs erste sinnvoll ist, den privaten Handel zu fördern und zu entwickeln. Allerdings haben wir zu dieser Frage keine direkten Weisungen".[30]

Im Stab Eisenhowers[31], informierte Meschik, gebe es eine spezielle 5. Verwaltung (mit Abteilungen bei den Armeen und mit Bevollmächtigten auf Regimentsebene), die mit dem Aufbau der Verwaltung in den besetzten deutschen Gebieten beschäftigt sei.[32] Für die Arbeit in dieser Verwaltung seien Mitarbeiter aus der Industrie und dem Finanzwesen sowie Spezialisten für Landwirtschaft ausgewählt worden und sie alle hätten hierfür Spezialschulungen besucht. „Wir dagegen, die Genossen Serow, Zanawa und ich, haben einen kleinen Apparat von Tschekisten zu unserer Verfügung, der in der Lage sein wird, die Auswahl des Personals für die lokale Verwaltung sowie Kontrollfunktionen zu gewährleisten. Ich denke, dass dieser Apparat außerdem die Säuberung des Territoriums von faschistischen Elementen sicherstellen wird".[33] Natürlich wollte Meschik bei sich in der 1. Ukrainischen Front auch einen speziellen Apparat von Beratern und Assistenten haben und hielt es für zweckmäßig, sich die beim Frontkommando angesiedelte Abteilung zur Leitung der Militärkommandanturen zu unterstellen. Bis zum jetzigen Zeitpunkt, so Meschik, beschäftigte sich die Politische Verwaltung der Front mit allen Fragen der Organisation des öffentlichen Lebens in den besetzten Gebieten. „Nach einigen Treffen kam ich zu dem Schluss, dass sie auch jetzt nicht gewillt ist, diese Funktionen an irgendjemand anderen abzutreten".[34]

Dann berichtete Meschik über die von ihm ergriffenen organisatorischen Maßnahmen: „Der Bevollmächtigtenapparat des NKWD der UdSSR ist damit beschäftigt, Bür-

[27] GARF R-9401/2/126, Bl. 126.
[28] Ebda.
[29] Die Aussage dieser Passage bleibt unklar. Im Original: „rabotschich ili germanskich bjurgerow i protschi netrudowoi element". Anmerkung der Übersetzerin.
[30] GARF R-9401/2/126, Bl. 127.
[31] Eisenhower, Dwight D. (1890–1969), Armeegeneral, ab 1943 Oberbefehlshaber der alliierten US-amerikanischen und britischen Streitkräfte in Europa, 1945 Oberbefehlshaber der US-amerikanischen Besatzungstruppen und Militärgouverneur der US-amerikanischen Besatzungszone in Deutschland, 1945–48 Chief of Staff of the US-Army, 1948–50 Präsident der Columbia University, 1950–52 Oberkommandierender der NATO-Streitkräfte in Europa, 1953–61 Staatspräsident der USA.
[32] Gemeint war die Abteilung G-5 (Civil Affairs Division) des Generalstabes von Supreme Headquarters, Allied Expeditionary Forces (SHAEF). Vgl. Weisz, Christoph (Hg.): OMGUS Handbuch. Die amerikanische Militärregierung in Deutschland 1945–1949, München 1994, insbes. S. 6.
[33] GARF R-9401/2/126, Bl. 129.
[34] Ebda., Bl. 130.

germeisterämter und andere Positionen der lokalen Verwaltung zu besetzen". Für jede Militärkommandantur sei außerdem jeweils ein NKWD-Mitarbeiter ernannt worden, der als Bevollmächtigter des Stellvertreters des Frontoberbefehlshabers für Zivilangelegenheiten fungiert. „Zu diesem Zweck", berichtete Meschik, „habe ich von der Spionageabwehr SMERSCH der 1. Ukrainischen Front 100 Personen angefordert."[35]

Ohne eine formale Abstimmung der Pläne zum Aufbau der deutschen Selbstverwaltung im Gebiet aller drei in Deutschland aktiven Fronten abzuwarten, arbeitete Meschik nicht nur selbständig entsprechende Vorschläge aus, sondern erreichte auch ihre Genehmigung durch den Kriegsrat der 1. Ukrainischen Front.[36]

Genauso, berichtet Zanawa, seien im Kampfgebiet der 2. Belorussischen Front „von den Mitarbeitern des NKWD, NKGB und der Spionageabwehr SMERSCH" in 26 Städten und Landkreisen „Bevollmächtigte zum Aufbau der deutschen Verwaltung" ernannt worden.[37] Natürlich widmeten sie sich dieser Arbeit neben ihrer hauptamtlichen Tätigkeit als Chefs der Operativen Gruppen des NKWD in der jeweiligen Stadt bzw. im Landkreis. Die Arbeitsziele der „Bevollmächtigten zum Aufbau der deutschen Verwaltung" übermittelte Zanawa am 1. Juni 1945 in Form eines Sondermemorandums an Berija nach Moskau. Darin teilte er insbesondere mit:

„In den ersten Maitagen d. J. fand eine Einsatzbesprechung mit den ernannten Bevollmächtigten statt, in der die Anordnung des Staatlichen Verteidigungskomitees studiert und Maßnahmen zu ihrer praktischen Umsetzung entworfen wurden.

Die Bevollmächtigten werden beauftragt, die Arbeiten zur Schaffung der lokalen Machtorgane und zur Entfernung feindlicher Elemente vom deutschen Territorium anzuleiten.

Zur Durchführung dieser Arbeit stehen jedem Bevollmächtigten in Abhängigkeit vom jeweiligen Gebiet und der Bevölkerungsanzahl eine Gruppe operativer Mitarbeiter von fünf bis acht Personen, eine bis zwei Kompanien der Truppen des NKWD sowie die jeweils notwendige Anzahl von Kraftfahrzeugen zur Verfügung.

Außerdem fand eine Besprechung mit den Militärkommandanten der Städte und Landkreise statt. Sie hörten einen Vortrag über ihre Aufgaben bei der praktischen Umsetzung der Anordnung des Staatlichen Verteidigungskomitees zur Schaffung von Organen der zivilen Verwaltung und zur Kontrolle ihrer Tätigkeit in den Bereichen Durchführung der Aufträge des sowjetischen Kommandos und Einhaltung der öffentlichen Ordnung."[38]

In seiner Nachricht äußerte sich Zanawa verhältnismäßig offen über die Auswahlkriterien für das neue Personal: „Die Bürgermeister der Landkreise und Städte, die Polizeichefs, Staatsanwälte, Richter und Dorfbürgermeister wurden aus dem Kreis derjenigen

[35] Ebda., Bl. 131.

[36] In seinem Brief an Berija vom 23. Mai 1945 teilte Meschik mit, er habe gemeinsam mit der Politischen Verwaltung der Front den Text für einen Brief des Kriegsrats der 1. Ukrainischen Front an die Militärkommandanten, an die Bevollmächtigten des Stellvertreters des Frontoberbefehlshabers für Zivilangelegenheiten und an die Stellvertreter der Militärkommandanten für politische Fragen vorbereitet, dem auch ein Organisationsschema der deutschen Selbstverwaltungsorgane, der Polizei, der Gerichte und der Staatsanwaltschaft beigelegt gewesen sei. Dieses Dokument sei am 16. Mai unterzeichnet und an die Adressaten versendet worden. In: GARF R-9401/2/126, Bl. 132–142. – Abgedruckt als Dokument Nr. 9. Die abweichende Datierung dieses Dokuments auf den 13. Mai 1945 dürfte eventuell auch auf unterschiedliche fachadministrative Bearbeitungsvorschriften zurückzuführen sein. J. F.

[37] GARF R-9401/2/127, Bl. 37.

[38] Ebda., Bl. 39–40.

Einwohner ausgewählt und ernannt, die uns gegenüber loyal eingestellt sind und die das Vertrauen der Bevölkerung genießen, wobei berücksichtigt wurde, ob sie die Fähigkeiten besitzen, um die ihnen anvertrauten Arbeiten auszuführen. Vor der Besetzung eines leitenden Postens wurden die von uns in Betracht gezogenen Kandidaten sorgfältig untersucht und zu jeder von uns kontrollierten Person wurde eine Personalakte angefertigt, die alle Daten über sie enthält."[39]

Zanawa berichtete, dass in den Gebieten Deutschlands, die von den Einheiten der 2. Belorussischen Front besetzt waren, insgesamt folgende Stellenbesetzungen vorgenommen wurden:

| | |
|---|---|
| Landräte[40] | 22 |
| Stellvertretende Landräte | 29 |
| Stadt-Bürgermeister | 73 |
| Stellvertretende Stadt-Bürgermeister | 76 |
| Polizeichefs | 80 |
| Stellvertretende Polizeichefs | 59 |
| Staatsanwälte | 28 |
| Richter | 37 |
| Dorf-Bürgermeister | 1816 |

Zanawa bilanzierte, dass die Auswahl der Mitarbeiter und die Stellenbesetzung in der Zivilverwaltung zum 1. Juni 1945 „vollständig abgeschlossen" worden sei.[41]

Gleichzeitig ist ein anderer Tätigkeitsbereich Zanawas von Interesse. Es handelt sich um „die Säuberung des Fronthinterlandes von feindlichen Elementen", worüber er vor Berija ebenfalls Rechenschaft ablegte. Im Memorandum vom 7. Juni 1945 berichtete er über die bis zum 20. April 1945 vorgenommene Verhaftung von 19 „leitenden Mitarbeitern in Gebiets-, Bezirks- und Landkreisvertretungen und -verwaltungen" und von 124 Bürgermeistern.[42] In der Zeit vom 20. April bis zum 5. Juni 1945 seien außerdem noch 67 leitende Mitarbeiter in Verwaltungsorganen auf Gebiets-, Stadt- und Kreisebene verhaftet worden.[43]

Natürlich existierte schon vor Ankunft der Roten Armee in den Städten und Landkreisen eine deutsche Verwaltung. Aber im Unterschied zu der von den westlichen Alliierten vertretenen Linie, aus der Verwaltung nur Nationalsozialisten zu entlassen, hatten die Apparate der NKWD-Bevollmächtigten an den Fronten den Auftrag, den deutschen Verwaltungsapparat vollständig auszuwechseln. In der Praxis bedeutete dies, dass die NKWD-Bevollmächtigten zuerst umfassende Verhaftungen leitender Mitarbeiter aller Ebenen vornahmen und anschließend große Anstrengungen darauf verwendeten, neue deutsche Mitarbeiter auszuwählen und mit Posten zu versehen. Sehr charakteristisch ist die gleichzeitige Ausübung beider Funktionen durch die leitenden Mitarbeiter der Operativen Gruppen des NKWD. Und so erstatteten die Stellvertreter der Frontoberbefehlshaber für Zivilverwaltung Serow (1. Belorussische Front), Zanawa (2. Belorussische

[39] Ebda., Bl. 41.
[40] Vorlage: „Landkreis-Bürgermeister".
[41] GARF R-9401/2/127, Bl. 41.
[42] Ebda., Bl. 77.
[43] Ebda., Bl. 81.

Front) und Meschik (1. Ukrainische Front) Berija in Moskau regelmäßig Bericht über den Gang der Arbeiten zum Aufbau der deutschen Selbstverwaltung, und Berija leitete ihre Berichte an Stalin weiter.

Nach Bildung der SMAD am 6. Juni 1945 konzentrierte sich die Kontrolle über die deutsche Selbstverwaltung in den Händen Serows, der gleichzeitig die Ämter des Stellvertreters des Obersten Chefs der SMAD für Zivilverwaltung und des NKWD-Bevollmächtigten in Deutschland innehatte. Meschik wurde als NKWD-Bevollmächtigter aus Dresden in die Zentralgruppe der sowjetischen Streitkräfte versetzt,[44] und der Volkskommissar für Staatssicherheit in Weißrussland Zanawa reiste an seinen Hauptdienstort nach Minsk ab.

Die Entscheidung, alle Aufgaben zum Aufbau der deutschen Administration in den Händen der NKWD-Bevollmächtigten zu konzentrieren, prädestinierte im weiteren Verlauf die besondere politische Rolle des sowjetischen NKWD/MGB in Deutschland.[45] Da die NKWD-Bevollmächtigten nicht der SMAD unterstellt waren, übten sie mit Hilfe von direkten repressiven (auch unter Zuhilfenahme zahlreicher Deutscher als Agenten) und geheimdienstlichen Methoden Einfluss aus, und zwar nicht nur auf die Auswahl des Verwaltungspersonals, sondern auch auf die von ihm ausgeübte Tätigkeit.[46] Jedoch führte die anfängliche Personalunion bei den Ämtern der Leiter der Operativen Gruppen des NKWD und der Stellvertreter der Militärkommandanten für Zivilangelegenheiten im weiteren Verlauf zu ernsthaften Reibereien zwischen den Einrichtungen des NKWD und den Militärkommandanturen, nachdem die Betreuung der deutschen Zivilverwaltung den letzteren übertragen wurde.

In den Dokumenten der SMAD und der SMA-Landesverwaltungen lässt sich nur die Spitze dieses Eisberges erkennen. Unsichtbar bleiben die täglichen Bemühungen des NKWD/MGB-Apparats, die Mitarbeiter der deutschen Verwaltung und ihre Tätigkeit zu kontrollieren. Dabei waren die Empfehlungen der Operativen Sektoren des MGB entscheidend für die SMAD bei der Besetzung von Personalstellen sowie bei „Säuberungen" und Entlassungen von Deutschen. Vor der Besetzung leitender Stellen der deutschen Selbstverwaltung wurden die Kandidaten jedes Mal durch Organe des NKWD/MGB überprüft (auch dann, wenn es sich um Kommunisten handelte). So benachrichtigte der

[44] Spezialnyje lagerja NKWD/MWD SSSR w Germanii 2001, S. 27–28. – Die Zentralgruppe bildeten damals die sowjetischen Besatzungstruppen in Österreich.

[45] Nicht unbeteiligt blieben auch die Inneren Truppen des NKWD zur Sicherung des Hinterlandes der Roten Armee. Eine der Aufgaben, welche die Truppen für das Jahr 1945 erhielten, war: „Die Gewährleistung von Maßnahmen des Kommandos der Roten Armee zum Aufbau von Organen der Selbstverwaltung in den besetzten Gebieten." In: RGWA 38686/1/25, Bl. 17.

[46] Der Bericht „Über den Zustand des Agenten- und Informantenapparats" der Truppen des NKWD in Deutschland in den Monaten Mai bis Aug. 1945 vermerkte, dass Weisungen mit der Erlaubnis zur Anwerbung von Deutschen etwa am 22. Mai 1945 bei den Truppen eintrafen. Davor hätten die NKWD-Organe sowjetische Staatsbürger, die nach Deutschland verschleppt worden waren, als Agenten benutzt. Danach habe die Arbeit zur Schaffung einer Agentur begonnen, die sich zusammensetzte „aus Deutschen aus dem ehemaligen Parteiumfeld, die uns gegenüber loyal eingestellt sind, unser Vertrauen genießen und über Verbindungen zu dem uns verfeindeten Personenkreis verfügen" (in: RGWA 32925/1/106 Bl. 26–26 Rs.). Die Empfehlungen des NKWD erwähnten „die Notwendigkeit, ein breites Agenten- und Informantennetz zu schaffen und die Institution von Residenten einzuführen. Aktiv ist außerdem die neue Zivilverwaltung in unserem Interesse zu gebrauchen" (in: Ebda., Bl. 27).

stellvertretende Chef der SMA der Provinz Brandenburg Scharow[47] am 3. August 1945 den Chef des Operativen Sektors des NKWD der Provinz Fokin[48] über die vom Präsidenten der Provinz vorgeschlagenen Kandidaten für die Ämter von Oberlandräten in den Bezirksverwaltungen und bat um „das über die betreffenden Personen vorhandene Material".[49] Ebenso befragte Scharow Fokin zu den Kandidaten für die Ämter des Leiters der Provinzialbank und des Leiters der Versicherungsanstalt der Provinz.[50] Allerdings sind in den im Staatsarchiv der Russischen Föderation aufbewahrten Beständen der SMAD und der SMA-Landesverwaltungen nur vereinzelt Dokumente vorhanden, die diese Prozedur belegen. Der Hauptteil dieser Art von Dokumenten wird nach wie vor im Zentralarchiv des Föderalen Sicherheitsdienstes der Russischen Föderation aufbewahrt und ist für Forscher vollkommen unzugänglich.

Im Unterschied zu den westlichen Alliierten bereitete die Rote Armee beizeiten verlässliches und ergebenes deutsches Personal vor, das ihr zur Verwendung in der Verwaltung zur Verfügung stand. Dies bezeugt insbesondere eine Notiz des Leiters der Abteilung Internationale Information des ZK der WKP(B) Georgi Dimitroff[51] und seines Stellvertreters Panjuschkin[52] vom März 1945 an den für Personalfragen verantwortlichen Sekretär des ZK der WKP(B) Malenkow[53]. Darin wurde die Notwendigkeit angesprochen, „Hilfsorgane" der Roten Armee auf den besetzten deutschen Gebieten zu schaffen, wobei an die Spitze dieser Organe „die verlässlichsten und standhaftesten deutschen Kommunisten gestellt werden sollten".[54] Die Notiz benannte auch konkrete Kandidaten für zukünftige deutsche Führungspositionen, darunter Ackermann, Ulbricht, Sobottka, Matern und andere.[55] Die gesamte Arbeit zur Auswahl und Vorbereitung von Personal für die zu-

[47] Scharow, Wassili Michailowitsch (geb. 1907), Generalmajor; 1930 Absolvent der Rechtsfakultät der Leningrader Universität, ab 1934 in der Roten Armee; 1928 WKP(B). 1945 Stellvertreter für Zivilangelegenheiten und 1945–49 Chef der SMA Brandenburg, 1949–50 SKK-Vertreter ebenda. 1950 in die UdSSR.

[48] Fokin, Pjotr Maximowitsch (1900–1979), Generalleutnant; ab 1941 Volkskommissar für Inneres der Krim-ASSR, 1944–46 Leiter der NKGB/MWD-Gebietsverwaltung Krim, gleichzeitig 1945–46 Chef des Operativen Sektors des NKWD für die Provinz Brandenburg. Im Juni 1946 aus seiner innersowjetischen Funktion wegen Amtsmissbrauchs entlassen, 1947–51 MGB-Gebietsleiter.

[49] GARF R-7077/1/28, Bl. 13.

[50] Ebda., Bl. 11.

[51] Dimitroff, Georgi (1882–1949), 1935–43 Generalsekretär der Kommunistischen Internationale (Komintern), 1943–45 Leiter der Abteilung Internationale Information beim ZK der WKP(B), 1946–49 bulgarischer Ministerpräsident und Generalsekretär der bulgarischen kommunistischen Partei.

[52] Panjuschkin, Alexandr Semjonowitsch (1905–1974), 1939–44 politischer Vertreter bzw. ab 1941 Botschafter in China, 1944–47 Erster Stellvertreter des Leiters der Abteilung Internationale Information beim ZK der WKP(B), 1947–52 Botschafter in den USA, 1952–53 Botschafter in der Volksrepublik China.

[53] Malenkow, Georgi Maximilianowitsch (1901–1988), ab 1934 Leiter der Abteilung Parteiorgane beim ZK, 1939–46 und 1948–53 Sekretär des ZK der WKP(B)/KPdSU, 1939–57 Mitglied des Politbüros/Präsidiums des ZK der WKP(B)/KPdSU; 1953–55 Vorsitzender des Ministerrats der UdSSR, 1955–57 Minister für Kraftwerke der UdSSR, 1957 ZK- und 1961 KPdSU-Ausschluss.

[54] Bonwetsch/Bordjugow/Naimark, SWAG 1994, S. 23.

[55] Ebda. – Ackermann, Anton (1905–1973), u. a. 1929–31 Besuch der Lenin-Schule in Moskau, ab 1935 Mitglied des ZK der KPD und Kandidat des Politbüros; 1935–37 Exil in Prag, 1937–40 in Paris und 1940–45 in Moskau, 1945 als Leiter einer sogenannten KPD-Initiativgruppe für Sachsen eingesetzt, 1945–46 Mitglied des Sekretariats des ZK der KPD, ab 1946 Mitglied des PV und des Zentralsekretariats der SED und ab 1949 Kandidat des Politbüros des PV/ZK der SED, 1949–53 Staatssekretär im Ministerium für Auswärtige Angelegenheiten der DDR, 1953 aller Funktio-

künftige deutsche Selbstverwaltung übernahmen die Verwaltung für antifaschistische Arbeit (7. Verwaltung) der Politischen Hauptverwaltung der Roten Armee und die ihr unterstellten 7. Abteilungen der Politischen Verwaltungen der Fronten. Schon gegen Ende April bis Anfang Mai 1945 wurden die ausgewählten Kandidaten auf ihre künftigen Aufgaben vorbereitet und Charakterbeschreibungen zukünftiger Bürgermeister erstellt.[56]

Ende April 1945 trafen drei Gruppen des ZK der KPD aus Moskau in Deutschland ein. Ihre Koordination übernahm die Gruppe unter der Leitung des Mitglieds des Politbüros des ZK der KPD Walter Ulbricht, die als „Gruppe Ulbricht" bekannt ist.[57] In den darauffolgenden Tagen trafen Gruppen von je 100 Personen und mehr in Deutschland ein. Sie setzten sich aus deutschen politischen Emigranten, antifaschistischen Kriegsgefangenen und Mitgliedern des Nationalkomitees Freies Deutschland, die eine politische Schulung in der Sowjetunion absolviert hatten, zusammen.[58]

Die SBZ wurde administrativ eingeteilt in zwei Länder: Sachsen (mit dem Zentrum Dresden) und Thüringen (mit dem Zentrum Weimar) und drei Provinzen: Mecklenburg (mit dem Zentrum Schwerin), Brandenburg (mit dem Zentrum Potsdam) und Sachsen[-Anhalt] (mit dem Zentrum Halle). Diese Provinzen und Länder waren in 18 Bezirke eingeteilt, in denen sich insgesamt 135 Kreise befanden. Eine Verwaltungseinheit mit Sonderstatus bildete der sowjetische Sektor von Berlin, welcher aus acht Bezirken bestand.[59]

Den Prozess der Formierung der neuen deutschen lokalen Machtorgane und die dabei auftauchenden Probleme spiegeln die Ende 1948 angefertigten „Historischen Übersichten" der SMA-Landesverwaltungen wider. Allerdings ist das in diesen Dokumenten gezeichnete Bild nicht immer glaubwürdig. Nicht nur deshalb, weil sie den Aufbau der deutschen Verwaltung allein den Militärkommandanturen zuschrieben, sie stellten die tatsächliche Entwicklung auch verzerrt dar. So wurde zum Beispiel die Situation in Sachsen und Dresden als eine Art spontaner Prozess geschildert:

„Vor den Selbstverwaltungsorganen hatte es nach dem Zusammenbruch und der Zerschlagung der Hitlerschen Staatsmaschine spontan vor Ort entstandene antifaschistische Komitees gegeben, die umgehend nach Einstellung der Kampfhandlungen mit Hilfe der Kommandanturen damit begannen, in den Dörfern und Städten eine grundlegende [öffentliche] Ordnung herzustellen. Aus dem Personalbestand dieser antifaschistischen Komitees ernannten die Militärkommandanten Bürgermeister, die sich zusammen mit den Kommandanturen in erster Linie mit der Lebensmittelversorgung der Bevölkerung

nen enthoben und 1954 aus dem ZK ausgeschlossen, 1956 politisch rehabilitiert. – Sobottka, Gustav (1886–1953), 1910 SPD, 1918 USPD, 1920 KPD, Gewerkschaftspolitiker; 1935–45 Exil in der UdSSR, 1945 Rückkehr als Leiter der KPD-Initiativgruppe für Mecklenburg, 1945–47 2. Vize- und 1947–48 Präsident der Deutschen Zentralverwaltung für Brennstoffindustrie, 1948–51 Leiter der Hauptverwaltung Kohle in der DWK bzw. im Ministerium für Schwerindustrie der DDR. – Matern, Hermann (1893–1971), 1919 KPD, Parteifunktionär, 1928–29 Besuch der Lenin-Schule der Komintern in Moskau; ab 1934 in der Emigration (ab 1941 in der UdSSR). 1945–46 Erster Sekretär der KPD in Sachsen, 1946–48 Vorsitzender des Landesverbandes Groß-Berlin der SED, 1946–50 Mitglied des Zentralsekretariats des PV und ab 1950 des Politbüros des ZK der SED, ab 1948 Vorsitzender der Zentralen Parteikontrollkommission des PV bzw. des ZK der SED.

56 GARF R-7103/1/72, Bl. 335.

57 Burzew, M. I.: Prosrenie [Einsichten], Moskwa 1981, S. 315.

58 Ebda., S. 315–316. – Das Nationalkomitee Freies Deutschland (NKFD) bestand 1943–45 in der UdSSR als Zusammenschluss von kriegsgefangenen deutschen Soldaten und kommunistischen deutschen Emigranten.

59 GARF R-7317/9/55, Bl. 204.

und der Wiederherstellung der Kommunalwirtschaft beschäftigten. Bald darauf wurden in den Kreisen Landräte eingesetzt, welche alle lokalen Selbstverwaltungen auf Kreisebene vereinigten, um eine Verbesserung der Verwaltung, die Herstellung der [öffentlichen] Ordnung und eine bessere Versorgung der Bevölkerung zu erreichen."[60] Dabei genügt es, sich die Bemühungen des NKWD-Bevollmächtigten bei der 1. Ukrainischen Front Meschik und seine Berichte aus Dresden in Erinnerung zu rufen, um das Verhältnis zwischen NKWD und Militärkommandanturen zu bestimmen und sich davon zu überzeugen, wer tatsächlich die Kandidaten für die deutsche Verwaltung auswählte und sie vor der Besetzung ihrer Posten überprüfte.[61]

In Mecklenburg tauchte im Zusammenhang damit, dass etliche Landkreise zunächst von den westlichen Alliierten besetzt gewesen waren, ein anderes, überaus charakteristisches Problem auf: „Etwas später (nach dem Abzug der angloamerikanischen Truppen) wurden Bürgermeister und Landräte in den westlichen Kreisen des Landes Mecklenburg[62] ernannt, wobei der Großteil der von den Engländern ernannten leitenden Mitarbeiter ausgewechselt werden musste, da es sich um reaktionäre und nationalsozialistische Elemente handelte. Die Schwierigkeit, auf die das sowjetische Personal beim Aufbau der deutschen Verwaltung stieß, bestand darin, dass unsere Truppen beim Einmarsch in die Städte nicht über Kommunisten und Kämpfer gegen den Faschismus informiert waren, auf die sie sich sofort stützen konnten. Große Hilfe bei der Auswahl des Führungspersonals für die deutsche Selbstverwaltung leisteten die Offiziere der 7. Unterabteilungen der Politischen Abteilungen der Armeen und der 7. Abteilung der Politischen Verwaltung der Front. Oberbürgermeister und Landräte wurden hauptsächlich aus KPD-Mitgliedern, deutschen Kriegsgefangenen, die antifaschistische Schulen in der UdSSR absolviert hatten, und aus deutschen Antifaschisten, die von sowjetischen Truppen aus den Hitlerschen Konzentrationslagern befreit worden waren, ausgewählt.[63] Dabei ist zu berücksichtigen, dass die deutsche Selbstverwaltung sehr schnell aufgebaut wurde. Es kam deswegen häufig vor, dass das Leitungspersonal eilig und nur nach oberflächlicher Prüfung ausgewählt wurde; manchmal einfach, indem sie Mitgliedsausweise der KPD vorzeigten. Dies führte dazu, dass nicht wenige Nationalsozialisten und Betrüger auf leitende Posten gelangen konnten, die später entlarvt und vertrieben werden mussten […] Der von den Englän-

[60] GARF R-7212/1/2, Bl. 122–133.

[61] GARF R-9401/2/96, Bl. 143–144.

[62] Beim historischen Mecklenburg handelte es sich staatsrechtlich um ein Land, zusammen mit dem hinzugekommenen („preußischen") Westpommern/Vorpommern wurde es aber von der SMAD als Provinz bezeichnet. Die im russischen Text vorhandene Unterscheidung zwischen Land und Provinz wurde in der Übersetzung aus Platzgründen außer Acht gelassen, sofern sie nicht rechtlich spezifisch war oder nicht direkt aus Quellen zitiert wird. Generell divergiert die deutsche und die russische Begrifflichkeit, die letztere war außerdem nicht einheitlich und mit Blick auf das historische Land Anhalt etwa auch rechtlich nicht konsistent: Bis zum Kontrollratsgesetz Nr. 46 über die Auflösung des Staates Preußen vom 25. Febr. 1947 schrieben zunächst auch die „Verfassung der Provinz Sachsen-Anhalt" vom 10. Jan. 1947 und die „Verfassung für die Mark Brandenburg" vom 6. Febr. 1947 den Provinzstatus fest.

[63] Diese Praxis wurde auch später fortgesetzt. Innerhalb der Politischen Verwaltung der GSBSD und ab 1946 bei der SMAD war eine antifaschistische Schule aktiv, welche deutsches Personal für Verwaltung und Propaganda ausbildete. Vgl. GARF R-7317/49/69, Bl. 412, sowie: Perkow, Maxim A.: 1946–49 Antifa-Schule, in: Möller, Horst/Tschubarjan, Alexandr O./Foitzik, Jan (Hg.): SMAD Handbuch. Die Sowjetische Militäradministration in Deutschland 1945–1949, München 2009, S. 267–268.

dern eingesetzte Präsident der Provinz Mecklenburg Jess[64], ebenso wie eine ganze Reihe leitender nationalsozialistischer Beamten, die als Helfershelfer der Angloamerikaner agierten, wurden sofort von ihren Posten entfernt."[65]

Verhältnismäßig offen äußert sich die „Historische Übersicht" der SMA-Landesverwaltung Brandenburg über die Auswahlkriterien: „Die Hauptkriterien bei der Auswahl von Führungspersonal waren in erster Linie: antifaschistisch-demokratische politische Ansichten und eine loyale Haltung gegenüber der Sowjetunion."[66]

Das vollkommene Misstrauen gegenüber den von den Westalliierten eingesetzten Selbstverwaltungen in Gebieten, die die Rote Armee erst später besetzte, erklärt sich nicht nur durch die Gegensätzlichkeit der politischen Systeme und Ansichten zur Gesellschaftsordnung. Da den westlichen Alliierten keine für diese Aufgaben vorgebildeten Deutschen zur Verfügung standen, setzten sie häufig unbürokratisch Personen auf Posten in der Selbstverwaltung ein, die objektiv Misstrauen hervorrufen konnten. Eine solche Situation ergab sich auch in anderen Gebieten:

„Die Kreise Sachsens waren von amerikanischen Truppen besetzt. Die in den Gefängnissen und Lagern Buchenwald[67], Torgau und anderswo inhaftierten Gefangenen wurden von den Amerikanern befreit. Diese Lager und Gefängnisse waren nicht nur mit politischen Gefangenen, sondern auch mit kriminellen Verbrechern überfüllt. Berüchtigte Banditen, professionelle Gauner, Großbetrüger und Dokumentenfälscher wurden gemeinsam mit politischen Gefangenen entlassen. Bei der Entlassung aus den Gefängnissen und Lagern erhielt dieses ganze Gesindel von den amerikanischen Behörden Dokumente, die sie als Opfer des Faschismus und politische Gefangene ausweisen."[68] Viele von ihnen „erlangten" nicht nur eine Stellung in deutschen Regierungsorganen oder in der im Aufbau befindlichen Polizei, sondern „um ihre Stellung zu festigen, begannen sie, in die Kommunistische Partei einzutreten".[69] So stand nach dem Abzug der Amerikaner an der Spitze der Polizei der Stadt Bernburg[70] Alfred Rick[71], „der sich als politischer Gefangener ausgab, in Wirklichkeit aber ein krimineller Verbrecher war. Er nahm ungesetzliche Verhaftungen und Konfiskationen vor und verprügelte die Festgenommenen."[72] Es ist aufschlussreich, dass der Chef der Operativen Gruppe des NKWD der Stadt Bernburg, Major F. I. Sudarikow, der die behördlichen Interessen vertrat, Rick und seine Kollegen bis zuletzt verteidigte und versuchte, diese so „wertvollen Kader" für die Arbeit in der Polizei zu erhalten.[73]

In die südlichen Kreise Thüringens marschierte die Rote Armee Anfang Juli 1945 ebenfalls erst nach dem Abzug der amerikanischen Truppen ein. Im Bericht des Inspek-

[64] Jess, Hanns (1887–1975), Dr. jur., leitender Beamter des mecklenburgischen Innen- bzw. Staatsministeriums, Juni–Juli 1945 mecklenburgischer Staatsminister, 1945–48 Präsident der Reichsbahndirektion Schwerin, 1948 Flucht aus der SBZ, u. a. 1954–55 Präsident des Bundesamtes für Verfassungsschutz. Vgl. Buddrus, Michael/Fritzlar, Sigrid: Landesregierung und Minister in Mecklenburg 1871–1952. Ein biographisches Lexikon, Bremen 2012, S. 173–175.
[65] GARF R-7103/1/1, Bl. 33–37, Bl. 40.
[66] GARF R-7077/1/1, Bl. 168–194.
[67] Buchenwald lag in Thüringen.
[68] GARF R-8131/37/3418, Bl. 4–5.
[69] Ebda.
[70] Bernburg lag in Sachsen-Anhalt.
[71] Phonetische Wiedergabe.
[72] GARF R-8131/37/3418, Bl. 4–5.
[73] GARF R-7133/1/271, Bl. 30–31 Rs.

tors der Verwaltung des Kommandanturdienstes der SMAD wurde vermerkt: „Die Bevölkerung der Kreise des Thüringer Waldes nimmt eine abwartende Haltung gegenüber der Roten Armee ein und äußert den Gedanken: Die Amerikaner haben eine vorbildliche Ordnung gehalten – mal sehen, was die Russen tun werden."[74] Die Vertreter der lokalen Selbstverwaltung dagegen befürchteten, dass die Besetzung leitender Ämter mit Kommunisten, die plötzlich wie aus dem Nichts in großer Zahl auftauchten, zu nichts Gutem führen könne. Zum Beispiel erzählte der Landrat des Kreises Meiningen einem Vertreter des Kommandanturdienstes: „Ich glaube, Sie machen einen großen Fehler, indem sie die deutsche Intelligenz nicht ausreichend an der Arbeit beteiligen und stattdessen in ihren Kreisen Unruhe hervorrufen; nicht jeder, der sich jetzt als Kommunist bezeichnet, ist auch einer, sondern der Großteil dieser Kommunisten hat überhaupt keine Vorstellung von dieser Lehre; es handelt sich bei diesen Personen zum großen Teil um Leute, die in früherer Zeit aus der Hitlerschen Partei hinausgeworfen wurden, weil sie unfähige Wirtschaftler oder Politiker waren. Nun suchen sie nach Wegen in die kommunistische Partei und wollen den Gang der Dinge bestimmen. Solche Leute bringen Unruhe in die Stadt Zella-Mehlis, wo sie Betriebe geschlossen und die Industriellen dazu gezwungen haben, die Straßen zu kehren."[75]

Mit einer Anordnung des Rates der Volkskommissare der UdSSR vom 6. Juni 1945 wurde die SMAD gebildet.[76] Die Nachricht darüber wurde erst mit einiger Verspätung am 14. Juni in den großen Zeitungen verbreitet.[77] Seinen ersten Befehl unterzeichnete der Oberste Chef der SMAD und Oberbefehlshaber der GSBSD Schukow am 9. Juni, in dem er die Bildung der SMAD bekanntgab. Der nächste Befehl Nr. 2 der SMAD genehmigte einige politische Parteien und Gewerkschaften.[78] Jedoch begann das politische Leben in der SBZ schon früher, denn Pieck hatte bereits am 26. Mai 1945 aus dem Kreml eine Weisung über die Zulassung von Parteien und Gewerkschaften erhalten.[79] Mit dem Befehl des Obersten Chefs der SMAD und Oberbefehlshabers der GSBSD Nr. 5 vom 9. Juli 1945 wurden „zur Verwaltung der Provinzen und zur Kontrolle der Arbeit der lokalen Selbstverwaltungsorgane" die Chefs der Sowjetischen Militäradministrationen (SMA) der Länder und ihre Stellvertreter für Zivilangelegenheiten ernannt.[80] Zu Chefs der regionalen SMA wurden die Befehlshaber der Truppen jener Armeen bestimmt, die in den jeweiligen Provinzen und Ländern stationiert waren:

der Befehlshaber der 2. Garde-Panzerarmee, Marschall der Panzertruppen Bogdanow[81], in der SMA der Provinz Brandenburg;

[74] GARF R-7317/9/20, Bl. 276.
[75] Ebda.
[76] Russki archiw 1995, S. 408–410.
[77] Vgl. „Prawda" vom 14. Juni 1945. Es ist aufschlussreich, dass I. A. Serow als einer der leitenden Mitarbeiter der SMAD, der eigentlich den Dienstgrad eines Kommissars der Staatssicherheit 2. Ranges trug, hier verschämt als Generaloberst bezeichnet wurde. In Wirklichkeit erhielt er diesen Rang erst einen Monat später am 9. Juli 1945, als das in der Roten Armee gebräuchliche System persönlicher Ränge auch auf die Mitarbeiter von NKWD und NKGB ausgeweitet wurde.
[78] GARF R-7317/8/1, Bl. 2–3.
[79] So laut Pieck. Vgl. Badstübner/Loth, Pieck 1994, S. 50; Kynin/Laufer,, SSSR i germanski wopros Bd. 2, 2000, S. 721.
[80] GARF R-7317/8/1, Bl. 8–10. – Abgedruckt als Dokument Nr. 10.
[81] Bogdanow, Semjon Iljitsch (1894–1960), Marschall der Panzertruppen; 1938–39 aus politischen Gründen inhaftiert; 1942 WKP(B); ab 1943 Kommandeur der 2. Garde-Panzerarmee. 1945 Chef der SMA Brandenburg, 1947 Kommandeur der Panzer- und mechanisierten Verbände der

der Befehlshaber der 2. Stoßarmee, Generaloberst Fedjuninski[82], in der SMA der Provinz Mecklenburg;

der Befehlshaber der 3. Stoßarmee, Generaloberst Kusnezow[83], in der SMA der Provinz Sachsen (Sachsen-Anhalt);

der Befehlshaber der 1. Garde-Panzerarmee, Generaloberst Katukow[84], in der SMA des Landes Sachsen;

der Befehlshaber der 8. Gardearmee, Generaloberst W. I. Tschuikow[85], in der SMA des Landes Thüringen.

Zu ihren Stellvertretern für Zivilangelegenheiten wurden die Generalmajore Scharow (Brandenburg), Skossyrew[86] (Mecklenburg), Kotikow[87] (Sachsen-Anhalt), Dubrowski[88] (Sachsen) und Kolesnitschenko[89] (Thüringen) bestellt. Eine Ausnahme bildete die Pro-

GSBSD, 1947–48 Erster Stellvertreter und 1948–53 Kommandeur der Panzer- und mechanisierten Truppen der Sowjetischen Armee. 1954–56 Chef der Kriegsakademie für Panzer- und motorisierte Verbände, danach Ruhestand.

82 Fedjuninski, Iwan Iwanowitsch (1899–1977), Generaloberst; 1930 WKP(B); ab 1943 Befehlshaber der 2. Stoßarmee. 1945 Chef der SMA Mecklenburg, ab 1946 Befehlshaber des Militärbezirks Archangelsk, 1951–52 Stellvertreter und ab 1953 Erster Stellvertreter des Oberbefehlshabers der GSBSD, 1954–57 Befehlshaber des transkaukasischen und 1957–65 des Militärbezirks Turkestan; 1955 Armeegeneral.

83 Kusnezow, Wassili Iwanowitsch (1894–1964), Generaloberst; 1928 WKP(B); im 2. Weltkrieg zuletzt Befehlshaber der 3. Stoßarmee. 1945–48 Chef der SMA Sachsen-Anhalt. 1948–51 Vorsitzender des Zentralkomitees der Freiwilligen-Gesellschaft zur Zusammenarbeit mit der Armee (DOSARM) bzw. 1951–53 der Freiwilligen-Gesellschaft zur Förderung der Land-, Luft- und Seestreitkräfte (DOSAAF), 1953–57 Befehlshaber des Wehrbezirks Wolga (Kuibyschew), 1957–60 im Zentralapparat des Verteidigungsministeriums der UdSSR.

84 Katukow, Michail Jefimowitsch (1900–1976), 1932 WKP(B); ab 1944 Befehlshaber der 1. Garde-Panzerarmee der 1. Belorussischen Front. 1945–47 Chef der SMA Sachsen, danach hohe Kommandostellungen in der GSBSD. Ab 1955 Generalinspekteur des Verteidigungsministeriums der UdSSR, ab 1957 stellvertretender Chef der Hauptverwaltung Gefechtsvorbereitung der Bodenstreitkräfte, ab 1963 Inspekteur-Berater in der Gruppe der Generalinspekteure. 1959 Marschall der Panzertruppen.

85 Tschuikow, Wassili Iwanowitsch (1900–1982), Armeegeneral; 1919 WKP(B), im Krieg Armeebefehlshaber, zuletzt 1943–45 der 8. Gardearmee. 1945–46 Chef der SMA Thüringen, 1946–49 stellvertretender bzw. Erster Stellvertretender und 1949–53 Oberbefehlshaber der GSBSD, 1949 Oberster Chef der SMAD, 1949–53 Vorsitzender der SKK. 1953–60 Chef des Militärbezirks Kiew, 1955 Marschall der Sowjetunion; 1960–64 Chef der Infanterie und stellvertretender Verteidigungsminister der UdSSR, 1961–72 Chef der sowjetischen Zivilverteidigung, ab 1972 Generalinspekteur; 1952–61 Kandidat und ab 1961 Mitglied des ZK der KPdSU.

86 Skossyrew (auch: Skossarew), Michail Alexandrowitsch (geb. 1906), Generalmajor; 1929 WKP(B). 1945–46 Stellvertreter für Zivilangelegenheiten und Chef der Verwaltung der SMA Mecklenburg. Dez. 1946 in die UdSSR, 1947 Ausschluss aus der WKP(B).

87 Kotikow, Alexandr Georgijewitsch (1902–1981), Generalmajor; 1920 WKP(B), Parteifunktionär, im Krieg zuletzt ab 1943 Chef der Politischen Abteilung der 61. Armee der 1. Belorussischen Front. 1945–46 Chef der SMA Sachsen-Anhalt für Zivilangelegenheiten, 1946–50 Chef der Garnison und Kommandant des sowjetischen Sektors von Berlin, 1949–50 SKK-Vertreter im sowjetischen Sektor von Berlin. Danach bis 1955 in der Luftwaffe, zuletzt Generalleutnant.

88 Dubrowski (bis 1919: Siwkow), Dmitri Georgijewitsch (1904–1963), Generalmajor/Generalleutnant; 1926 WKP(B); im 2. Weltkrieg Mitglied verschiedener Kriegsräte. 1945–47 Stellvertreter des Chefs für Zivilangelegenheiten und 1947–49 Chef der Verwaltung der SMA Sachsen, 1949–50 SKK-Vertreter in Sachsen, 1950–55 Mitglied des Kriegsrats und Stellvertreter des Befehlshabers des Militärbezirks Weißrussland.

89 Kolesnitschenko, Iwan Sasonowitsch (1907–1984), Generalmajor; 1926 WKP(B); ab 1942 Mitglied des Kriegsrats der 63. Armee (spätere 3. Gardearmee). 1945–49 Stellvertreter für Zivilange-

vinz Sachsen-Anhalt, wo neben dem Amt des Stellvertreters für Zivilangelegenheiten zusätzlich das Amt des Ersten Stellvertreters des Chefs der SMA eingeführt wurde. Diesen Posten besetzte der Befehlshaber der 47. Armee, Generalleutnant Perchorowitsch[90]. Dies lässt sich damit erklären, dass in Sachsen-Anhalt zwei Armeen disloziert waren und Marschall Schukow „der Gerechtigkeit halber" entschied, den Befehlshaber der zweiten Armee nicht leer ausgehen zu lassen.

Am selben Tag, dem 9. Juli 1945, bestätigte der Oberbefehlshaber der GSBSD Schukow mit dem Befehl Nr. 029 die „Vorläufige Geschäftsordnung für die Arbeit des Chefs der SMA einer Provinz oder eines Landes der SBZ und seines Stellvertreters für Zivilangelegenheiten"[91]. Diese legte fest, dass der Chef der SMA der „erste Repräsentant" des Obersten Chefs der SMAD sei und „in den Grenzen seiner jeweiligen Provinz oder seines Landes über die gesamte Fülle der Besatzungsmacht verfügt". Das Hauptziel der Tätigkeit der SMA bestünde „in der Verwaltung der Provinzen und in der Kontrolle über die Tätigkeit der deutschen Provinzverwaltung sowie der lokalen Selbstverwaltung". Im Punkt 6 der Geschäftsordnung wurde auch die dienstliche Stellung der Stellvertreter der SMA für Zivilangelegenheiten bestimmt: „Der Stellvertreter des Chefs der Sowjetischen Militäradministration für Zivilangelegenheiten ist gleichzeitig der Chef der Verwaltung der Sowjetischen Militäradministration in der Provinz oder dem Land und legt vor dem Stellvertreter des Obersten Chefs der SMAD über seine Arbeit Rechenschaft ab."[92]

Ende 1946 traten die Chefs der SMA der Provinzen und Länder von der Bühne ab und ihre Stellvertreter für Zivilangelegenheiten, die Chefs der SMA-Verwaltungen, begannen, die Hauptrolle in ihren Provinzen und Ländern zu spielen. Der Grund dafür war, dass im

legenheiten und Chef der Verwaltung der SMA Thüringen. 1949–50 kommissarischer Vertreter der SKK in Thüringen; 1950 in die UdSSR, 1953–58 Chef der politischen Abteilung und politischer Stellvertreter des Chefs der Frunse-Militärakademie, 1958–60 wissenschaftlicher Mitarbeiter des Generalstabes, 1960–64 Chef der Gruppe der wissenschaftlichen Mitarbeiter der Militärpolitischen Lenin-Akademie, 1964 pensioniert. 1948 Leninorden.

90 Perchorowitsch, Franz Jossifowitsch (1894–1961), Generalleutnant; ab 1944 Befehlshaber der 47. Armee der 1. Belorussischen Front/GSBSD; 1926 WKP(B). 1945 Erster Stellvertreter des Chefs der SMA Sachsen-Anhalt. Ab Febr. 1946 Befehlshaber der 28. Armee in Weißrussland, 1947–51 Verwaltungschef im Hauptstab der Bodentruppen.

91 Abgedruckt als Dokument Nr. 11.

92 GARF R-7184/1/2, Bl. 1–2. Die Chefs der SMA der Länder und Provinzen achteten eifersüchtig darauf, dass ihre Untergebenen nicht die Regeln der Subordination verletzten. So erteilte der Chef der SMA der Provinz Mecklenburg und Westpommern Generaloberst Fedjuninski dem Kommandeur des 2. Kavalleriekorps, Generalleutnant W. W. Krjukow (sein Korps war in Pommern stationiert) einen strengen Verweis, als dieser ihm am 4. Aug. 1945 nicht das Original, sondern nur die Kopie des Berichts über die Arbeit mit den Bürgermeistern und Landräten im Bezirk Stettin schickte. Fedjuninski erinnerte an seine Stellung als Chef der SMA, weswegen der Schriftverkehr mit ihm „im Original" zu führen sei. Er erklärte dies folgendermaßen: „Als Stellvertreter des Chefs der Verwaltung einer deutschen Provinz haben Sie keinerlei Veranlassung über meinen Kopf hinweg dem Kriegsrat der SMAD zu schreiben. Ein solches Vorgehen bringt Unordnung in die Arbeit, da es sich bei Mecklenburg und Westpommern nicht um zwei Provinzen handelt, sondern es gibt, wie im Befehl Nr. 5 des Obersten Chefs der SMAD angegeben, nur eine Provinz. Dies ist die Provinz Mecklenburg, welche die Kreise Westpommerns mit einschließt." In: GARF R-7103/1/5, Bl. 139. – Krjukow, Wladimir Wiktorowitsch (1897–1959) war ein hochdekorierter Generalleutnant (u. a. 1945 Held der Sowjetunion, 1940, 1941 und 1943 Leninorden), 1941 WKP(B). 1948 wurde er verhaftet und 1951 wegen angeblicher Bereicherung an Beutegut zu 25 Jahren Lagerhaft verurteilt (von der Untersuchungsaffäre waren auch Marschall Schukow und Generalleutnant Telegin tangiert), 1953 gerichtlich rehabilitiert.

Dezember 1946 beschlossen worden war, die sowjetischen Streitkräfte in Deutschland zu verringern und dementsprechend eine Reihe von Einheiten auf das Gebiet der UdSSR zu überführen. Auf diese Weise verließen einige hochrangige Militärführer ihre Posten in Deutschland. Die bevorstehende deutliche Verringerung der sowjetischen Streitkräfte im Ausland diskutierte Stalin während seines Urlaubs in Gagra im Oktober 1946 mit Molotow, der ihn dort besuchte.[93] Einige Zeit später, am 23. Oktober 1946, informierte Stalin Molotow in Moskau darüber, er habe Bulganin[94] und Wassilewski[95] zu sich beordert und diese Frage auch mit ihnen besprochen. Im Ergebnis sei beschlossen worden, die im Ausland stationierten Streitkräfte um 280 000 Mann zu verringern, davon um 200 000 in Deutschland (die übrigen Kürzungen waren in Rumänien, Port Arthur und Korea vorzunehmen). Anstelle des 450 000 Mann starken Militärkontingents sollten in Deutschland nur noch 250 000 verbleiben.[96] Eine Folge davon war die Trennung des Apparats der SMAD in den Regionen vom Armeekommando. Die frühere Personalunion von Armee- und Verwaltungsämtern in der SMAD blieb nur in den höchsten Leitungspositionen der GSBSD erhalten. So vereinigte der Oberste Chef der SMAD sein Amt weiterhin mit dem des Oberbefehlshabers der GSBSD, während die in den Ländern und Provinzen stationierten Armeebefehlshaber sich nun ausschließlich auf die Führung der Streitkräfte konzentrierten.

Bereits seit den ersten Tagen ihrer Existenz deutete sich in der Arbeit der SMAD eine gewisse Eigenständigkeit bei der Entscheidungsfindung an. In der ersten Julihälfte 1945 übernahm der Oberste Chef der SMAD Schukow die Prüfung und Bestätigung der Kandidaten für die Ämter der Präsidenten und Vizepräsidenten der Länder und Provinzen.[97] Wenn auch offenbar nicht ohne Beteiligung des Volkskommissariats für Äußeres[98], wurde am 27. Juli 1945 ein weiterer SMAD-Befehl Nr. 17 über die Schaffung deutscher Zentralverwaltungen erarbeitetet und veröffentlicht. Natürlich übernahmen in diesen Verwaltungen Mitglieder der KPD die wichtigsten Positionen.[99]

[93] Molotow befand sich auf dem Weg zur Generalversammlung der UNO, wo unter anderem auch die Verringerung der Bewaffnung und der Aufenthalt der alliierten Streitkräfte auf den Gebieten „nicht verfeindeter Staaten" diskutiert werden sollte. Vgl. Molotow, W. M.: Woprosy wneschnej politiki [Fragen der Außenpolitik], Moskwa 1948, S. 246–344. – Molotow, Wjatscheslaw Michailowitsch (1890–1986), 1939–49 und 1953–56 Volkskommissar/Minister des Äußeren der UdSSR, 1953–57 Erster Stellvertretender Vorsitzender des Ministerrats der UdSSR.

[94] Bulganin, Nikolai Alexandrowitsch (1895–1975), 1931–40 Vorsitzender des Moskauer Stadtsowjets und ab 1937 Ministerpräsident der RSFSR; ab 1944 stellvertretender Volkskommissar für Verteidigung und Mitglied des Staatlichen Verteidigungskomitees der UdSSR, ab 1946 stellvertretender Minister für Streitkräfte, 1947–49 und 1953–55 Minister für Streitkräfte bzw. für Verteidigung, 1955–58 Vorsitzender des Ministerrats der UdSSR, ab 1960 im Ruhestand; 1946–48 Kandidat und 1948–58 Mitglied des Politbüros/Präsidiums des ZK der WKP(B)/KPdSU.

[95] Wassilewski, Alexandr Michailowitsch (1895–1975), Marschall der Sowjetunion, 1942–45 Chef des Generalstabes, 1949–53 Minister für Streitkräfte der UdSSR, 1953–57 Erster Stellvertretender Verteidigungsminister der UdSSR.

[96] RGASPI 558/11/101, Bl. 129–130. – Während der Berlin-Krise 1948 wurden die Besatzungstruppen wieder aufgestockt. Vgl. Gruppe der sowjetischen Besatzungsstreitkräfte in Deutschland (GSBSD) in: SMAD Handbuch 2009, S. 55–66.

[97] Filippowych, Sowetskaja wojennaja administrazija w Germanii 1995, S. 24.

[98] Im Archiv für Außenpolitik der Russischen Föderation konnten allerdings bis heute keine Dokumente ausfindig gemacht werden, die eine Beteiligung des NKID belegen. Vgl. Kynin/Laufer, SSSR i germanski wopros Bd. 2, 2000, S. 61.

[99] Ebda.

Laut der Verfügung Nr. 03290 der Verwaltung Kommandanturdienst der GSBSD[100] vom 9. Juli 1945 sollten die Militärkommandanten Berichte über die ihnen anvertrauten Kreise und über den Bestand und die Struktur der deutschen Verwaltung vorbereiten. Im Juli 1945 legten die Militärkommandanten vor der Verwaltung Kommandanturdienst der SMAD über den Aufbau der deutschen Verwaltung Rechenschaft ab. Das Aufbauschema der Selbstverwaltung war nicht einheitlich und die bis dahin an verschiedenen Orten geschaffenen Stadtverwaltungen unterschieden sich in ihrer Struktur deutlich voneinander. In den meisten Fällen sah die Struktur des Magistrats ungefähr folgendermaßen aus. Der Magistrat der Stadt Cottbus bestand aus einem Oberbürgermeister, drei Bürgermeistern, acht Stadträten (für Industrie, Handel, Finanzen, Gesundheit, Bildung, Soziales sowie für Geschäfts- und Personalfragen), einem Staatsanwalt, einem Richter, einem Polizeichef, einem Chef der Abteilung Ordnungspolizei, einem Chef der Abteilung Kriminalpolizei und einem Chef der Feuerwehr. Insgesamt waren es 18 Personen.[101] In kleinen Städten konnte der Magistrat aus einem Bürgermeister, fünf Stadträten und einem Polizeichef bestehen.[102] Die Verwaltungsstruktur in den Landkreisen war der städtischen ähnlich und bestand aus einem Chef des Landkreises [Landrat], acht [Kreis-]Räten, einem Landkreisarzt, einem Landkreistierarzt, einem Kreisbaurat (Architekten) und einem Polizeichef.[103] In den Dörfern und Siedlungen des Landkreises wurden Dorfbürgermeister ernannt.[104]

In den Jahren 1945–46 bildete sich folgendes Schema für die Selbstverwaltungsorgane heraus: In den Ländern wurden Landesverwaltungen mit Präsidenten an der Spitze geschaffen[105]; in Bezirken agierten Bezirksräte, ebenfalls geführt von einem Präsidenten; in Landkreisen waren unter der Leitung des Landrats Landratsamtsgremien unter der Leitung von Kreisräten tätig; in Städten gab es Bürgermeisterämter mit Bürgermeistern an der Spitze und in kleineren Ortschaften Ortsbürgermeister. Im sowjetischen Sektor von Berlin und anderen großen Städten wurden Magistrate mit Oberbürgermeistern an der Spitze geschaffen. Die darin befindlichen Verwaltungsbezirke wurden ebenfalls von Bürgermeistern geleitet.

Die Leitung und Kontrolle über die deutsche Selbstverwaltung wurde den Militärkommandanturen der jeweiligen Ebene übertragen. In Orten, in denen der Aufbau der Selbstverwaltung nicht dem gewohnten Schema entsprach, wurden alle Unstimmigkeiten entsprechend den Forderungen der Militärkommandanten beseitigt. So wies zum Beispiel der Militärkommandant der Stadt Magdeburg am 7. Dezember 1945 den Chef der SMA-Verwaltung darauf hin, dass die städtische Selbstverwaltung mit der Verwaltung des Bezirks Magdeburg vereinigt sei und dass der Bezirkspräsident Baer[106] gleichzeitig Ober-

[100] Die Verwaltung Kommandanturdienst der GSBSD wurde geschaffen durch die Direktive Nr. ORG/6/9148 des Generalstabes der Roten Armee vom 12. Juni 1945 und durch den Befehl Nr. 09 des Oberbefehlshabers der GSBSD vom 18. Juni 1945. Auf Grundlage der Anordnung Nr. 1326–301ss des Rates der Volkskommissare der UdSSR vom 23. Juli 1945 und des Befehls Nr. 050 des Oberbefehlshabers der GSBSD gleichen Datums wurde sie in den Stab der SMAD überführt. Vgl. Sacharow/Filippowych/Chajneman, Materialy po istorii, Bd. 2, 1999, S. 195.

[101] GARF R-7317/9/35, Bl. 307.

[102] Ebda., Bl. 308.

[103] Ebda., Bl. 307–308.

[104] Ebda., Bl. 308.

[105] Nach den Landtagswahlen formierten sich 1946 Landes- und Provinzregierungen unter Führung von Ministerpräsidenten.

[106] Baer, Otto (geb. 1880), 1945–46 Oberbürgermeister und Regierungspräsident von Magdeburg, nach Entlassung Mitarbeiter der Provinzverwaltung.

bürgermeister der Stadt sei. Da der Bezirkspräsident alle seine Handlungen, unter anderem auch die städtische Fragen betreffenden, mit der Militärkommandantur des Bezirks abstimmte, fühlte sich der Militärkommandant der Stadt überflüssig. Nachdem der Chef der SMA-Verwaltung Kotikow den Brief des Militärkommandanten gelesen hatte, richtete er ein verschlüsseltes Telegramm folgenden Inhalts an die Adresse der Militärkommandantur des Bezirks Magdeburg: „Mir ist zu Ohren gekommen, dass die Personalunion des Bezirkspräsidenten Baer sich auf den gesamten Stadtmagistrat ausgeweitet hat und dass die Ämter von Stadt- und Bezirksbeamten vereinigt sind. Im Grunde gibt es auf der Bezirksebene keinen Verwaltungsapparat. Überprüfen Sie unverzüglich die Organe der Stadt- und Bezirksverwaltung, teilen Sie beide Apparate und wählen Sie einen Stadtbürgermeister aus. Vergessen Sie nicht, dass dies schwerwiegende politische Folgen nach sich ziehen kann."[107]

Formell wurde die unmittelbare Leitung der deutschen Selbstverwaltung in den Ländern und die Kontrolle über ihre Tätigkeit am 9. Juli 1945 von dem durch Serow geführten Apparat des NKWD an die Stellvertreter der SMA-Chefs für Zivilangelegenheiten und in den Bezirken, Städten und Kreisen an die jeweiligen Militärkommandanten übergeben. Nichtsdestotrotz kam es bis Ende des Jahres 1945 gehäuft zu Konflikten zwischen den Militärkommandanten und den Operativen Gruppen des NKWD in der Frage, wer welche deutschen Organe leitet, wer das Recht hat, Verhaftungen vorzunehmen usw. Zuweilen nahmen diese Fehden tragikomische Formen an. Die Situation der „Doppelherrschaft" wurde besonders deutlich im Fragment eines politischen Berichts geschildert, den der Stellvertreter des Militärkommandanten für politische Fragen der Stadt Saßnitz am 20. Juli 1945 verfasste: „Unklar bleibt für mich bisher die Beziehung zwischen den lokalen Machtorganen und den Operativen Gruppen für Zivilangelegenheiten.[108] In einem Gespräch mit dem Assistenten des Chefs der Operativen Gruppe, Hauptmann Rebrow, habe ich erfahren, dass sie Bürgermeister ernennen und absetzen und darüber nicht einmal den Kommandanten der jeweiligen Stadt in Kenntnis setzen."[109] Weiter informierte der Bericht darüber, dass Versuche, mit den Vertretern des NKWD eine gemeinsame Sprache zu finden, um Befugnisse abzugrenzen und Informationen auszutauschen, nicht von Erfolg gekrönt gewesen seien: „Ich versuchte, diese Verbindung herzustellen, erhielt jedoch vom Chef der Operativen Gruppe die Antwort, er stehe im Dienstrang über mir und sei nicht verpflichtet, jeden Kommandanten zu informieren."[110] Es handelte sich nicht um Einzelfälle. Dasselbe beschrieb am 12. Juli 1945 auch der Stellvertreter des Militärkommandanten für politische Fragen im Kreis Rathenow: „In meiner Arbeit stieß ich auf eine ganze Reihe von Unregelmäßigkeiten, die vom leitenden Operativbevollmächtigten der Gruppe der Spionageabwehr SMERSCH, Major Iwan Illarionowitsch Tkatsch[111], ausgehen. Vor allem weiß ich nicht, auf welcher Grundlage er sich als NKWD-Chef des Kreises bezeichnet und in der Öffentlichkeit verbreitet, dass ich mich hier niemandem unterordnen würde, obwohl es nicht den geringsten Anlass gibt, dies zu behaupten. Abgesehen davon, dass er verschiedene feindliche Elemente verhaftet, ist er

[107] GARF R-7133/1/271, Bl. 134–135.
[108] Gemeint sind die Operativen Gruppen des NKWD.
[109] GARF R-7317/9/35, Bl. 500.
[110] GARF R-7371/9/35, Bl. 501 Rs.
[111] So im Dokument. Richtig: Iwan Rodionowitsch Tkatsch.

nun auf die Methode der Selbstversorgung und allseitigen Verschwendung staatlichen Eigentums verfallen […]."[112]

In der „vorläufigen Instruktion an die Militärkommandanten der sowjetischen Besatzungszone in Deutschland"[113], die der Chef der Verwaltung Kommandanturdienst der SMAD Gorochow[114] am 11. August 1945 an den Stellvertreter des Obersten Chefs der SMAD Serow sandte, wurden die Dienstpflichten von Militäradministration und NKWD im Hinblick auf verhaftete Deutsche klar voneinander getrennt: „Die Militärkommandanten sind verpflichtet, alle kriminellen Verbrecher und andere Störer der öffentlichen Ordnung deutscher Nationalität der lokalen Polizei zu übergeben, damit diese die entsprechenden Maßnahmen ergreifen kann. Personen, die konterrevolutionärer Verbrechen überführt wurden, sind den Operativen Gruppen des NKWD zu übergeben."[115]

Unterdessen fuhren alle damit fort, Deutsche zu verhaften. Der Chef der Abteilung Kommandanturdienst der SMA in der Provinz Sachsen-Anhalt Muchin[116] schrieb am 25. August 1945 verärgert an den Stabschef der 47. Armee darüber, dass Armeeangehörige am 9. und 10. August 1945 in der Stadt und in der Umgebung von Wittenberg „einfache Mitglieder der faschistischen Partei verhafteten und ihnen dabei Uhren, Rundfunkempfänger und andere Dinge stahlen", wobei „alle beschriebenen Handlungen ohne Kenntnis der Kommandantur geschahen".[117] In einigen Provinzen, wie zum Beispiel in Mecklenburg, waren der Chef der SMA-Verwaltung Skossyrew und der Chef des Operativen Sektors des NKWD Gubin[118] gezwungen, am 20. Oktober 1945 eine gemeinsame Direktive über die Herstellung eines „normalen" Verhältnisses zwischen dem Kommandanturdienst und den Chefs der Operativen Gruppen des NKWD in den Bezirken und Landkreisen herauszugeben. Darin forderten sie in aller Strenge dazu auf, einen „geschäftsmäßigen Kontakt in der Arbeit herzustellen".[119] Im Dezember 1945 wurde in dem von der Verwaltung Kommandanturdienst ausgearbeiteten Standardformular für Re-

[112] Ebda., Bl. 189.

[113] Im Apparat Serows wurde der Entwurf einer „vorläufigen Instruktion" am 8. Sept. 1945 registriert. Nach Zurkenntnisnahme setzte Serow darauf den Vermerk: „etwas korrigieren und kann herausgegeben werden" (in: GARF R-7317/9/21, Bl. 190). Abgesehen von Serow ging der Entwurf auch an die SMA-Verwaltungen der Länder und einige Zweigverwaltungen der SMAD zur Prüfung und Stellungnahme. Am 28. Sept. 1945 wurde der korrigierte Entwurf der Instruktion an den Obersten Chef der SMAD Schukow gesandt, in dessen Sekretariat er am 10. Okt. registriert wurde. Nach Prüfung setzte Schukow darunter den Vermerk: „an Genossen Sokolowski. Überarbeiteter Entwurf. Vor Genehmigung mir bitte melden". In: GARF R-7317/9/22, Bl. 437.

[114] Gorochow, Sergei Fjodorowitsch (1901–1974), Generalmajor; 1945–48 Chef der Verwaltung Kommandanturdienst und 1947–48 zugleich stellvertretender Chef des Stabes der SMAD, 1948–49 Chef der Verwaltung für Innere Angelegenheiten der SMAD.

[115] Der mit „Personen, die konterrevolutionärer…" beginnende Satzteil wurde von Hand hinzugefügt und war wahrscheinlich das Ergebnis der Abstimmung des Entwurfs mit I. A. Serow. In: GARF R-7317/9/21, Bl. 166.

[116] Muchin, Grigori Denissowitsch (geb. 1901), Generalmajor; 1919 WKP(B); im Krieg zuletzt Divisionschef. 1945–46 Chef der Abteilung Kommandanturdienst und Erster Stellvertreter des Chefs der SMA Sachsen-Anhalt. 1946 in die UdSSR.

[117] GARF R-7133/1/115, Bl. 49.

[118] Gubin, Wladimir Wladimirowitsch (1904–1972), Generalmajor; 1927 WKP(B), 1941–48 Chef einer NKWD-/MWD-Gebietsverwaltung in der UdSSR, gleichzeitig 1945 Chef des Operativen Sektors Mecklenburg, ab 1948 Chef der MWD-Gebietsverwaltung Kemerowo, ab 1951 Innenminister der Kasachischen SSR, ab 1954 KGB-Vorsitzender beim Ministerrat der Kasachischen SSR, 1959–64 Chef KGB-Gebietsverwaltung von Pensa; 1957 Generalleutnant.

[119] GARF R-7103/1/9, Bl. 76–78.

chenschaftsberichte der Militärkommandanturen ein besonderer Punkt eingefügt, in dem das „Verhältnis der Militärkommandanten zu den Organen der [sowjetischen Militär-]Staatsanwaltschaft, der Spionageabwehr SMERSCH und den Operativen Gruppen des NKWD sowie die tatsächliche Unterstützung vonseiten dieser Organe wiedergegeben" werden sollte".[120]

Schlussendlich gelang die Aufteilung der Dienstpflichten zwischen NKWD und SMAD bei der Leitung und Überwachung der deutschen Verwaltung. Die nominelle Kontrolle über Arbeit und Personalauswahl der deutschen Polizei wurde den im August 1945 geschaffenen Sektoren für Innere Angelegenheiten der SMA-Verwaltungen in den Provinzen und Ländern übertragen.[121] Die deutschen Gerichte und die Staatsanwaltschaft kontrollierten die Rechtsabteilungen der SMAD und der SMA-Landesverwaltungen, während die Kontrolle der Selbstverwaltung von dafür speziell abgestellten Mitarbeitern der Abteilungen für Propaganda (Information)[122] der SMA-Verwaltungen sowie unmittelbar von den Militärkommandanten vor Ort übernommen wurden.[123]

Laut einer Direktive der Informationsverwaltung der SMAD vom 30. August 1947 wurden innerhalb der Informationsabteilungen der Länder „Unterabteilungen zur Kontrolle der deutschen Selbstverwaltungsorgane" gegründet. Im Sommer 1948 erfolgte die Schaffung von Abteilungen Zivilverwaltung der SMAD und der SMA-Landesverwaltungen, um die deutschen Selbstverwaltungsorgane zu leiten und zu kontrollieren.[124] Diese neuen Abteilungen arbeiteten nichtsdestotrotz mit den alten, schon 1945 erprobten Institutionen und Methoden. Inwiefern die Macht der deutschen Selbstverwaltung 1949 real war, lässt sich anhand eines kuriosen Zitats aus einem Dokument der Abteilung Zivilverwaltung der SMA Sachsen-Anhalt beurteilen: „Eine ernstzunehmende Bremse bei der Festigung der Disziplin unter Bürgermeistern, Oberbürgermeistern, Landräten und allen Angestellten des Verwaltungsapparats und eine Bremse bei der Schaffung eines wirklich einheitlichen, geschlossenen Systems der Machtorgane von unten nach oben ist die unter den Mitarbeitern der Verwaltung, darunter auch SED-Mitgliedern, weit verbreitete, alte und heutzutage schädliche Theorie darüber, dass lokale Verwaltungsorgane Selbstverwaltungsorgane seien."[125]

120 GARF R-7317/9/23, Bl. 171.

121 Dabei blieben für die „operative Leitung" der deutschen Polizei und für die geheimdienstliche Kontrolle ihrer Tätigkeit (d. i. Anwerbung von Agenten innerhalb der Polizei) nach wie vor Organe des NKWD verantwortlich. Sie agierten als Operative Sektoren in den Ländern und Provinzen sowie als Operative Gruppen vor Ort.

122 Im Mai 1947 wurden die Abteilungen für Propaganda der SMA-Landesverwaltungen in Informationsabteilungen umbenannt.

123 In dem am 3. Aug. 1945 für das Leitungspersonal versendeten „Statut über die Abteilungen des Kommandanturdienstes der Provinzen und Länder" war im Stellenplan der Abteilung Kommandanturdienst der SMA-Landesverwaltungen eine Unterabteilung Zivilangelegenheiten vorgesehen. Ihre Aufgaben wurden wie folgt beschrieben: „Die Unterabteilung Zivilangelegenheiten in den Abteilungen Kommandanturdienst der SMA in den Provinzen und Bezirksverwaltungen organisiert ihre Arbeit entlang von zwei Linien: a) Überprüfung der Auswahl von Organen der deutschen Lokalverwaltung und Kontrolle ihrer Arbeit, b) Leitung der Militärkommandanten im Bereich Wirtschaft und Kontrolle der Versorgung der Bevölkerung." In: GARF R-7317/9/21, Bl. 2. – Dem russischen bürokratischen Ausdruck „Linie" entspricht im Deutschen die „Amtsstrecke".

124 GARF R-7317/7/73, Bl. 151–152.

125 GARF R-7133 1/221, Bl. 55–78.

Gleichzeitig herrschten die Operativen Sektoren des NKWD/MWD in den Ländern sowie ihre Organe vor Ort – die Operativen Gruppen der Bezirke, Städte und Landkreise (und ab November 1946 die Operativen Sektoren des MGB in den Ländern sowie die Abteilungen des Ministeriums auf Bezirks-, Stadt- und Kreisebene), welche die Funktion der politischen Polizei ausübten, in operativer Hinsicht über die deutsche Kriminalpolizei. Sie fuhren nicht nur damit fort, deren Organe direkt zu leiten, sondern zogen auch deutsche Polizeikräfte dazu heran, Aufgaben bei Verhaftungen deutscher Staatsbürger zu übernehmen. Nach Aufzeichnungen des Chefs der Polizeiabteilung von Sachsen-Anhalt wurden im Jahr 1946 in der Provinz 10 179 Personen „für die SMA-Landesverwaltung" oder, wie die Deutschen sich ausdrückten, „für den russischen NKWD" verhaftet.[126]

Der Apparat der sowjetischen Staatssicherheit in Deutschland war nicht der SMAD, sondern direkt dem Ministerium für Staatssicherheit der UdSSR (MGB) und dem Minister Abakumow[127] unterstellt. Dabei spielte der Bevollmächtigtenapparat des MGB der UdSSR in Deutschland eine überaus wichtige Rolle in der SBZ. Dies lässt sich schon daran erkennen, dass von 348 leitenden Mitarbeitern der SMAD, die am 24. Juni 1948 mit hohen sowjetischen Orden ausgezeichnet wurden, mindestens 40 Personen (11,5 Prozent) Mitarbeiter des Bevollmächtigtenapparats und der Operativen Sektoren des MGB in den Ländern waren.[128] Die Rolle, die der MGB-Apparat bei der verdeckten Kontrolle der politischen Parteien spielte, ist kaum zu überschätzen. Die sowjetischen Tschekisten beobachteten aufmerksam den „Parteiaufbau" in den nichtkommunistischen Parteien, gaben ihm die erwünschte Richtung und durchkreuzten, wenn nötig, ihre „schädlichen" Versuche zur Festigung ihres politischen Einflusses. Beispiele für Aktivitäten in dieser Richtung gibt es viele. So wurde im operativen Bericht für den Juli 1947 darauf hingewiesen, dass durch die Anstrengungen der Abteilungen des MGB des Operativen Sektors im Land Sachsen „Vorkehrungen getroffen wurden, praktische Maßnahmen der LDPD-Leitung in der sowjetischen Besatzungszone Deutschlands aufzudecken, die auf die Schaffung einer eigenständigen Jugendorganisation abzielten."[129]

Unablässige Aufmerksamkeit der sowjetischen Staatssicherheit wurde auch der Führung der SED zuteil. Über das Verhältnis zwischen ihren Mitgliedern, über Vorgänge hinter den Kulissen und über die in der deutschen Führungsspitze herrschenden Sitten berichtete der Minister für Staatssicherheit der UdSSR regelmäßig Stalin. So sandte Abakumow am 16. April 1949 auch eine Mitteilung (Nr. 5302/A) „Über das Verhalten des Vorsitzenden des PV der SED Grotewohl in seinem Privatleben" an den Kreml.[130]

126 GARF R-8131/37/3418, Bl. 7.

127 Abakumow, Wiktor Semjonowitsch (1908–1954), 1941–43 Chef der Sonderabteilung und stellvertretender Volkskommissar für Inneres (NKWD) der UdSSR, 1943–46 Chef der Hauptverwaltung Gegenspionage (SMERSCH) und stellvertretender Volkskommissar für Verteidigung der UdSSR, 1946–51 Minister für Staatssicherheit der UdSSR, danach verhaftet, 1954 hingerichtet.

128 Wedomosti Werchownowo Soweta SSSR [Nachrichten des Obersten Sowjets der UdSSR] vom 2. Juli 1948.

129 RGWA 32883/1/95, Bl. 107.

130 RGANI, Kartoteka korrespondenzii, wchodjaschtschei w ZK WKP (b) [Kartothek des im ZK der WKP (B) eingehenden Schriftverkehrs].

## Die deutsche Selbstverwaltung und die Lage in der SBZ

Als die Rote Armee in der Endphase des Krieges auf Gebiete der mit der UdSSR verfeindeten Staaten vorgedrungen war, wurde das Verhalten der Truppen gegenüber der Zivilbevölkerung zu einem ernsten Problem. Das Lebensniveau und die allgemeine wirtschaftliche Situation in den Ländern Osteuropas und in Deutschland sahen im Vergleich mit der vom Krieg verwüsteten UdSSR sehr viel günstiger aus und schufen eine große Menge von Versuchungen. Der Durst nach Rache, der Wunsch nach Beute sowie andere niedere Instinkte führten zur Willkür gegenüber der örtlichen Bevölkerung. Soldaten und Offiziere der Roten Armee, die sich auch früher nicht durch einen besonderen Hang zur Einhaltung der Militärdisziplin auszeichneten, gerieten außer Kontrolle, sobald sie das nahe Kriegsende spürten. So wurde in den Dokumenten der Verwaltung der Truppen des NKWD zur Sicherung des Hinterlandes der 1. Ukrainischen Front bemerkt: „Mit dem Übertritt auf deutsches Territorium und beim weiteren Vormarsch der Feldtruppen nach Westen kam es unter den Angehörigen der Roten Armee zu vielen Fällen von Plünderungen, Schieberei, Vergewaltigungen von Frauen, Mädchen und Jugendlichen, Inbrandsetzen von Häusern, völlig grundlosem Abschlachten von Vieh, Kleintieren und Geflügel sowie absichtlicher Zerstörung verschiedener Wertgegenstände. Infolge des Gebrauchs von Methylalkohol kam es zu Fällen massenweiser Vergiftungen von Militärangehörigen mit tödlichem Ausgang."[131]

Einen nicht geringen Einfluss auf die Stimmung hatte auch die sowjetische politische Propaganda, die einen wilden Hass gegen Deutsche kultivierte. Im Verlauf des Krieges waren die Seiten der zentralen, lokalen und militärischen Presse überflutet worden mit Berichten, Artikeln und Feuilletons, in denen die Grausamkeit des deutschen Besatzungsregimes beschrieben wurde. Die erste Geige in diesem psychologischen Krieg spielte die flinke Feder von Ilja Ehrenburg[132], der in den Kriegsjahren nicht weniger als 1500 Artikel veröffentlichte. Seine schneidenden, ätzenden und bösartigen Publikationen zeichneten sich durch eine besonders ausgelassene Wut aus und fanden aktive Verwendung in der politischen Propaganda in den Truppen. So teilte der Bericht der Politischen Abteilung des 16. Grenzregiments der Truppen des NKWD vom 13. Februar 1945 mit, dass „vor dem Einmarsch in deutsches Territorium mit dem Personal des Regiments in allen Unterabteilungen Gespräche geführt worden seien, als deren Grundlage der Artikel Ilja Ehrenburgs in der „Prawda" vom 24. Januar 1945 diente".[133] Über das Ergebnis wurde

[131] Bericht über das 1. Quartal 1945 vom 8. April 1945. In: RGWA 32891/1/270, Bl. 165–165 Rs.

[132] Ehrenburg, Ilja Grigorjewitsch (1891–1967), russischer Schriftsteller und Journalist.

[133] Der Artikel trug den Titel „Das wird nicht passieren!" Ehrenburg schrieb darin mit Empörung über eine von den Amerikanern eingerichtete Polizeischule für die Umschulung von Personal für die neuen Polizeiorgane in den befreiten Gebieten: „Die Amerikaner haben beschlossen, Bösewichte an einige Errungenschaften der demokratischen Kultur heranzuführen, um sie dann wieder an die Arbeit zu schicken; wir haben es also mit einem Weiterbildungskurs für faschistische Schläger zu tun." (vgl. Ehrenburg, I. G.: Woina [Krieg], 1941–1945, Moskwa 2004, S. 700–703). Nachdem er ein „idyllisches" Bild vom im Westen vorherrschenden Verhältnis gegenüber den „von Hitler befreiten" Deutschen gezeichnet hatte, rief der Autor wutentbrannt auf: „Bestrafen wir die Deutschen und retten die Kinder." Besondere Verärgerung Ehrenburgs rief eine Frage der New Yorker Zeitschrift „Politician" hervor: „Werdet ihr etwa nicht dagegen protestieren, dass deutsche Soldaten dazu gezwungen wurden, in Russland in Arbeitsbataillonen zu arbeiten?" (Ebda.). Das Personal des 16. Grenzregiments war damals damit beschäftigt, arbeitsfähige deutsche Zivilbevölkerung ausfindig zu machen und zur Zwangsarbeit in die UdSSR abzutransportieren.

berichtet: „Innerhalb des Personals herrscht eine vollkommen gesunde Meinung über die Deutschen: Sie sind Feinde ohne jede Gutmütigkeit oder auch nur einen Funken Nachsicht."[134]

Zu Beginn des Jahres 1945, als der Krieg noch im Gange war, nahm Stalin eine überaus nachsichtige Haltung gegenüber Disziplinmangel und sogar gegenüber kriminellen Verbrechen ein (natürlich nur, wenn sie sich nicht gegen die sowjetischen Staatsgrundsätze richteten). Wie sich Milovan Djilas erinnerte, hatte Stalin dafür eine eigenartige Rechtfertigung: „Stellen Sie sich einen Menschen vor, der kämpfend von Stalingrad bis Belgrad marschiert, Tausende Kilometer durch sein verwüstetes Land zurücklegt und dabei den Tod seiner Kameraden und engsten Bezugspersonen mit ansieht! Wie sollte so ein Mensch normal reagieren können? Und was ist schon so schlimm daran, wenn er sich nach diesem Grauen mit einer Frau zu schaffen macht? […] Es ist Krieg, müssen Sie verstehen. Und die Rote Armee ist nicht ideal. Wichtig ist, dass sie die Deutschen schlägt – und die schlägt sie gut – alles andere ist zweitrangig."[135]

Die Exzesse der Roten Armee und die repressive Politik des NKWD und der Spionageabwehr SMERSCH in den besetzten deutschen Gebieten spielten der Hitlerschen Propaganda einen starken Trumpf zu. In die Hände der Deutschen gelangten die Befehle der Frontoberbefehlshaber Schukow und Konjew[136], welche die von ihnen geführten Truppen aufforderten, Plünderungen und Exzesse einzustellen. Wie Goebbels am 2. März 1945 in seinem Tagebuch vermerkte, waren in diesen Dokumenten „einzelne Fälle angeführt, die genau den bei uns vorliegenden Unterlagen entsprechen".[137] Einen Tag vorher

[134] RGWA 32888/1/110, Bl. 17 Rs. – Unklar ist, welchen Effekt sich das Kommando von den Gesprächen erhoffte, jedoch verstanden einzelne Soldaten die Aufrufe Ehrenburgs allzu wörtlich. Der Chef der Politischen Abteilung des Regiments bemerkte in seinem Bericht vom 13. Febr.: „Durch ein falsches Verständnis von Rache üben einige Soldaten Rache in Form von Gewalt und Misshandlung. So berichtete zum Beispiel die Ärztin des 1. Schützenbataillons Lanina auf einer Versammlung, bei Gesprächen zum Problem venerischer Erkrankungen hätten Soldaten ihr erklärt (Namen sind noch nicht bekannt): ‚Es ist angenehm, wenn eine hübsche Frau in deinen Händen weint.' Auf die Frage hin, dass sie ihnen doch eine „Auszeichnung" bescheren könne […], erhielt sie die Antwort: „Ach Doktor, meinen Sie, für die sind 9 Gramm Blei zu schade […]." In: Ebda., Bl. 14 Rs.

[135] Djilas, M.: Lizo totalitarisma [Das Gesicht des Totalitarismus], Moskwa 1992, S. 92. Im Gespräch mit Djilas erklärte Stalin, die Rote Armee sei „nicht ideal" und könne es auch gar nicht sein, da sie sich zu einem bestimmten Prozentsatz aus Kriminellen zusammensetze, die in die Rote Armee gelangt seien: „Wir haben die Gefängnisse geöffnet und alle in die Armee aufgenommen" (Ebda.). Zur Unterstreichung seiner Worte erzählte er von einem realen Fall, bei dem er einen zum Tode durch Erschießen verurteilten Major begnadigt hatte. Dieser war Flieger und hatte einen zivilen Ingenieur erschossen, als jener eine Frau verteidigen wollte. „Die Angelegenheit kam mir zu Ohren", sagte Stalin, „sie weckte mein Interesse und – ich habe dieses Recht als Oberster Befehlshaber während des Krieges – ich befreite den Major und schickte ihn an die Front. Jetzt gehört er zu den Helden." (Ebda.).

[136] Konjew, Iwan Stepanowitsch (1897–1973), Marschall der Sowjetunion; 1945–47 Oberbefehlshaber der Zentralgruppe der sowjetischen Streitkräfte in Österreich und Ungarn, danach Oberbefehlshaber der sowjetischen Landstreitkräfte, 1955–60 Oberbefehlshaber der Streitkräfte des Warschauer Vertrages, 1961–62 Oberbefehlshaber der GSBSD.

[137] Goebbels, J.: Dnewniki 1945 goda. Poslednije sapisi [Tagebücher des Jahres 1945. Die letzten Aufzeichnungen], hg. v. A. A. Galikina, Smolensk 1993, S. 57, S. 65–66. Im Einzelnen schrieb Goebbels: „Konjew fordert die Kommandeure auf, schärfstens gegen diesen Zerfall der Sowjettruppen anzugehen. Auch befiehlt er, dass Brandstiftungen und Plünderungen nur nach Befehl durchgeführt werden dürfen. Die Charakterisierung, die er diesen Vorgängen gibt, ist außerordentlich aufschlussreich. Man kann ihr entnehmen, dass wir es in der Tat bei den Sowjet-

hatte Goebbels festgehalten: „Bolschewistische Gräueltaten laufen jetzt bei uns ohne Zahl ein. Sie sind von einer schauerlichen Realistik und können gar nicht mehr überboten werden. Ich habe die Absicht, diese Gräuelberichte nunmehr der internationalen Öffentlichkeit bekanntzugeben."[138] Es war beabsichtigt, die Befehle Schukows und Konjews von Generaloberst Guderian bei einem Empfang von Vertretern der In- und Auslandspresse in Berlin verlesen zu lassen. Gleichzeitig sollte eine öffentliche Befragung von Offizieren stattfinden, die aus Posen zurückgekehrt waren und „die angerichteten Verwüstungen und begangenen Gräueltaten mit eigenen Augen ungezählte Male gesehen haben."[139]

Stalin begriff schließlich, mit welchen politischen und militärischen Kosten die Exzesse verbunden waren und sah, wenn auch spät, ein, dass die Zeit gekommen war, das Verhältnis zur deutschen Bevölkerung zu verbessern.[140] In dieser Hinsicht ist die Motivation des Stalinschen Befehls vom 20. April 1945 offensichtlich. Darin hieß es: „Den Truppen befehlen, das Verhältnis zu den Deutschen zu ändern, sowohl zu den Kriegsgefangenen als auch zur Zivilbevölkerung, und sie besser zu behandeln. Die brutale Behandlung der Deutschen versetzt sie in Angst und zwingt sie dazu, beharrlich Widerstand zu leisten und sich nicht in die Gefangenschaft zu ergeben. Die Zivilbevölkerung organisiert sich aufgrund ihrer Furcht vor Rache in Banden. Eine solche Situation ist für uns ungünstig. Ein humaneres Verhältnis zu den Deutschen erleichtert uns die Durchführung militärischer Handlungen auf ihrem Territorium und verringert unzweifelhaft ihre Beharrlichkeit bei der Verteidigung."[141] Und so war es vor allem notwendig, den Verteidigungswillen der deutschen Truppen zu brechen und der Bevölkerung die Hoffnung zu geben, dass durch die Bildung deutscher Machtorgane eine feste und gerechte Ordnung eingerichtet werden würde. Indessen berichtete der NKWD-Bevollmächtigte bei der 1. Belorussischen Front Serow bei der Beschreibung der Situation im belagerten Berlin am 23. April 1945: „Aus den Angaben der Kriegsgefangenen und der Zivilbevölkerung ist deutlich geworden, dass unter Soldaten und Bevölkerung die Angst vor den Bolschewiki nach wie vor

soldaten mit dem Auswurf der Steppe zu tun haben. Bei uns liegen dementsprechende Gräuelberichte aus den Ostgebieten vor. Sie sind wahrhaft schreckenerregend. Man kann sie im Einzelnen gar nicht wiedergeben. Vor allem aus Oberschlesien ist jetzt ein Material eingelaufen, das erschütternd ist. In einzelnen Dörfern und Städten sind alle Frauen zwischen zehn und 70 Jahren ungezählte Male vergewaltigt worden. Das scheint auf einen Befehl von oben zurückzugehen, denn das Benehmen der sowjetischen Soldateska lässt auf eine ausgesprochene Systematik schließen." Nach: Fröhlich, Elke (Hg.): Die Tagebücher von Joseph Goebbels, Bd. 15, S. 398.

138 Ebda., S. 390–391.

139 Ebda., S. 398.

140 Ralf Possekel bemerkte in diesem Zusammenhang scharfsinnig: „Wenn man berücksichtigt, dass die sowjetische Führung fast ein halbes Jahr brauchte, um eine Verbindung herzustellen zwischen der Behandlung der deutschen Zivilbevölkerung und der Bereitschaft der Deutschen, bis zum letzten zu kämpfen, lässt sich schon darin der Grund für die fatale Indifferenz der sowjetischen Führung gegenüber politischen Fragen erkennen. Während die Rote Armee noch in großen Sprüngen von der Weichsel zur Oder vormarschierte, erschien die Eroberung Berlins als eine rein technische Frage, die von der ununterbrochenen militärischen Versorgung und der Stärke des Eisdecke auf der Oder abhing. Erst als dieser Vormarsch in Pommern und Schlesien ins Stocken geriet, als eine Stadt nach der anderen fortgesetzt erbitterten Widerstand leistete, als Eisenhower, über den man in Moskau noch im Januar wegen des Reinfalls in den Ardennen gelacht hatte, plötzlich nicht mehr weit von Berlin entfernt war, erinnerte sich Moskau an die militärische Bedeutung von Besatzungspolitik." Vgl. Spezialnyje lagerja NKWD/MWD SSSR w Germanii 2001, S. 296.

141 RGWA 32925/1/100, Bl. 296.

groß ist. Die deutsche Propaganda schärft den Deutschen bis zum letzten Tag ein, die Bolschewiki würden alle ermorden oder im besten Fall nach Sibirien schicken. Es reicht dabei auf eine Tatsache hinzuweisen: Als russische Frauen aus deutschen Schützengräben flohen, riefen ihnen die Deutschen hinterher: Lauft nicht zu den Russen, sie werden euch umbringen. Aber sie schossen nicht auf die Frauen."[142]

Eine Woche vor Herausgabe des Stalinschen Befehls fiel Ehrenburg dem Wechsel des propagandistischen Kurses zum Opfer. Am 14. April 1945 wies ihn die wichtigste Zeitung des Landes „Prawda" durch einen Artikel des Leiters der Verwaltung Agitation und Propaganda des ZK der WKP(B) Alexandrow[143] mit dem Titel „Genosse Ehrenburg vereinfacht" streng zurecht. Der Kreml hielt einen Widerruf der früheren blutrünstigen Aufrufe für nötig, und zwar nicht nur derjenigen Ehrenburgs, der seine Feder in den Dienst der Stalinschen Agitprop gestellt hatte, sondern auch aller anderen Autoren, die in diesem Geist schrieben, darunter auch Alexei N. Tolstoi.[144]

Während es aber keine Probleme bereitete, mit der Herausgabe einer entsprechenden Direktive das Verhältnis des Oberkommandos gegenüber deutschen Zivilisten und ihren Problemen zu ändern, so war es nicht so leicht, das Bewusstsein und das Verhalten der einfachen Soldaten und Unteroffiziere über Nacht umzulenken und in der vom langersehnten Sieg berauschten Armee die nötige Disziplin herzustellen.[145] Auch nach Kriegende durchkreuzte das schlechte Benehmen der Angehörigen der Roten Armee die Pläne der SMAD. Der Stellvertreter für Zivilverwaltung des Oberbefehlshabers der 1. Ukrainischen Front Meschik benachrichtigte am 11. Mai 1945 Berija: „Ungeachtet des von Genossen Stalin erlassenen Befehls über die Notwendigkeit einer rücksichtsvolleren Behandlung der Deutschen sind die Beraubungen der ansässigen Bevölkerung und die Vergewaltigungen von Frauen leider bis heute nicht unterbunden."[146]

Im Sommer 1945 war das Einbringen der Ernte die Hauptaufgabe der deutschen Verwaltung. Dies wurde sowohl in den Dokumenten als auch in persönlichen Treffen der sowjetischen Vertreter mit den Präsidenten der Länder direkt angesprochen.[147] Gleich-

142 GARF R-9401/2/95, Bl. 310.

143 Alexandrow, Georgi Fjodorowitsch (1908–1961), 1939–47 Leiter der ZK-Verwaltung für Agitation und Propaganda, 1941–52 Kandidat des ZK der WKP(B).

144 Ehrenburg hielt die an seine Adresse gerichtete Kritik für beleidigend und ungerecht. Dennoch begann er, nach einer Reise nach Ostpreußen im März 1945 einiges zu verstehen. Dort überzeugte er sich mit eigenen Augen, wie die soldatische Rache in der Praxis aussah und war vom Ausmaß der Exzesse und der Gewalt gegenüber der ansässigen Bevölkerung entsetzt. Der Artikel in der „Prawda" demoralisierte Ehrenburg laut den Erinnerungen seiner Bekannten vollkommen und versetzte ihn in Apathie: „Der stumpfe Blick Iljas, der vollkommene Mangel an Interesse gegenüber allem, die Unlust zu essen, mit Ausnahme von Dill […]. Er hat Stalin einen Brief geschrieben und wartet nun […]." Eine Antwort hat er von Stalin nie erhalten. Vgl. Ehrenburg, Ilja Grigorjewitsch: Pisma [Briefe], Bd. 2 1931–1967, in: Fresinskij, B. Ja. (Hg.): „Na zokole istorii…" [Auf dem Sockel der Geschichte], Moskwa 2004, S. 337–339. – Tolstoi, Alexei Nikolajewitsch (1882–1945), russischer Schriftsteller.

145 Nach einem Jahr überzeugte sich davon die SMAD-Führung. So schrieb der Chef der SMA-Verwaltung Thüringen Kolesnitschenko am 26. Juni 1946 an das Mitglied des Kriegsrats der GSBSD Bokow: „Es ist auch nicht zu leugnen, dass viele Militärangehörige durch den Krieg so verdorben wurden, dass sie kaum mehr erzogen werden können" und „[…] unter unseren Militärangehörigen gibt es nicht wenige Leute, die geradezu als sozial gefährlich zu bezeichnen sind und die fähig sind, unabhängig von der sozialen Schicht räuberische Handlungen zu begehen." In: GARF R-7184/1/13, Bl. 126, Bl. 128.

146 GARF R-9401/2/126, Bl. 130.

147 GARF R-7103/1/11, Bl. 45–52.

zeitig erreichten das sowjetische Kommando zahlreiche Beschwerden deutscher Bürgermeister, die die Willkür der Militärkommandanten und die unaufhörlichen zahlreichen Beraubungen und Vergewaltigungen in der SBZ hervorriefen.[148] Solche Exzesse wurden zu einem ernstzunehmenden Hindernis bei der Normalisierung des öffentlichen Lebens und störten nicht nur die Verwaltungstätigkeit und die Deutschen selbst, sondern gefährdeten auch die Wirtschaftspläne der SMAD.

Zur Korrektur der bestehenden Situation waren unverzügliche Maßnahmen notwendig. In einem von Schukow und Telegin[149] am 30. Juni 1945 an die Truppen der GSBSD gesandten Telegramm lautete es: „Aus den lokalen deutschen Machtorganen, bäuerlichen Gemeinden und von einzelnen Bewohnern erreichen uns fortgesetzt zahlreiche Beschwerden über Willkür, Gewalt und in einigen Fällen über das Auftreten regelrechten Banditentums, das von Personen in Uniformen, von Angehörigen der Roten Armee oder von Repatrianten, ausgeht. In vielen ländlichen Gegenden gehen Frauen nicht zur Feldarbeit und Heuernte hinaus, da sie befürchten, vergewaltigt oder ausgeraubt zu werden."[150] Weiter betonte das Telegramm: „Trotz wiederholter und strengster Ermahnungen des Kriegsrats, die Willkür und Eigenmächtigkeit auf härteste Weise zu bekämpfen, haben die Kriegsräte der Armeen, die Befehlshaber der Verbände und Truppenteile, die Militärkommandanten und die Truppen zur Sicherung des Hinterlandes diese Forderungen bis heute nicht hinreichend erfüllt; sie haben nicht für Ordnung gesorgt und fördern im Wesentlichen durch ihre Unentschlossenheit und Charakterschwäche das kriminelle Verhalten ihrer Untergebenen."[151] Schukow drohte: „Ich bin gezwungen, den Kriegsräten der Armeen, den Kommandeuren und Chefs der politischen Organe der Einheiten und Truppenteile sowie den Militärkommandanten zum letzten Mal eine strengste Verwarnung zu erteilen. Wenn in den nächsten drei bis fünf Tagen nicht die gehörige Ordnung wiederhergestellt wird und die Beraubungen, Vergewaltigungen und die Willkür gegenüber der ansässigen Bevölkerung nicht aufhören, so wird dies überaus ernste Konsequenzen nach sich ziehen, ohne dass dabei auf Status und Verdienste Rücksicht genommen wird."[152] Im Telegramm wurde außerdem gewarnt, dass im Zuge der bevorstehenden „Demobilisierung dienstälterer Armeeangehöriger, der Rückführung einiger Feldverwaltungen von Armeen und Truppenteilen auf das Territorium der UdSSR sowie des Abmarsches einiger Hunderttausend Repatrianten ein Anwachsen der Vorfälle von Willkür und Eigenmächtigkeit nicht ausgeschlossen ist."[153] Natürlich konnte von einer schnellen „Umerziehung" des sowjetischen Militärkontingents nicht die Rede sein, und so blieb nichts anderes übrig, als seine Kontakte mit der Zivilbevölkerung soweit wie möglich einzuschränken. So waren auch die Maßnahmen, die Schukow zur Unterbindung der Willkürakte vorschlug, einfach und überaus traditionell:

148 RGWA 38816/1/39, Bl. 10–12.

149 Telegin, Konstantin Fjodorowitsch (1899–1981), Generalleutnant; 1919 WKP(B), im Krieg zuletzt Mitglied des Kriegsrats der 1. Belorussischen Front, 1945–46 Mitglied des Kriegsrats der GSBSD, 1947 in die UdSSR. Im Juni 1947 wurde T. im Zusammenhang mit einer Untersuchung gegen Marschall Schukow wegen angeblicher dienstlicher Vergehen aus der Armee entlassen. 1948–53 inhaftiert, 1953 rehabilitiert, ab 1956 im Ruhestand.

150 RGWA 38816/1/39, Bl. 10.

151 Ebda.

152 Ebda.

153 Ebda.

„a) Beurlaubung und Entlassung aller Militärangehörigen vom Kasernengelände verbieten.

b) In jeder Ortschaft eines Stationierungs- und Übernachtungsgebietes eine Offizierspatrouille auf den Straßen einrichten.

c) Gewährleisten, dass vor jedem Abzug aus einer Ortschaft, eines Stationierungs- oder Übernachtungsortes auf dem Gebiet Deutschlands oder Polens, Kommandeur und Befehlshaber des Truppenteils und der Einrichtung oder die jeweils verantwortlichen Offiziere auftragsgemäß die von der Einquartierung betroffenen Wohnhäuser besuchen und die Hausfrauen zu Beschwerden befragen, damit diese sofort vor Ort geklärt werden können.

d) In allen Ortschaften, durch die Truppen marschieren werden, mobile Patrouillen mit Offizieren an der Spitze einrichten. Alle, die zurückbleiben oder Häuser betreten, festhalten und streng bestrafen. Das Anhalten von Kolonnen, Automobilen, Wagenzügen (oder einzelner Fuhrwerke) in bewohnten Orten auf dem Weg kategorisch verbieten."[154] Separat erfolgte die Aufforderung, „Maßnahmen zu ergreifen, um die notwendige Sicherheit der Bevölkerung bei den Feldarbeiten zu gewährleisten und um die Entwendung von landwirtschaftlichen Geräten und Abgaben zu verhindern."[155]

Eine Reihe von kurz darauf herausgegebenen Befehlen des Obersten Chefs der SMAD zeugt davon, dass sich die Lage weder innerhalb von drei bis fünf Tagen besserte, wie Schukow es wünschte, noch nach einer oder zwei Wochen und auch nicht später. Das Verhalten der sowjetischen Truppen wurde gleichzeitig zu einem realen politischen Problem. Im Befehl des Oberbefehlshabers der GSBSD Nr. 063 vom 3. August 1945 hieß es: „Insbesondere die nach dem Krieg verübten Schandtaten und Eigenmächtigkeiten kompromittieren uns sehr stark, vor allem in den Augen der deutschen Antifaschisten, und helfen den Faschisten ausgezeichnet dabei, gegen die Rote Armee und die sowjetische Regierung Agitation und üble Nachrede zu betreiben."[156] Der Befehl ordnete an, neben Maßnahmen, die darauf abzielten, die Disziplin in der GSBSD zu verstärken, die Entlassung und Beurlaubung von den Stationierungsorten auf ein Minimum zu beschränken, Exkursionen nach Berlin zu verbieten und die Übernachtung von Militärangehörigen in Privatwohnungen ohne Erlaubnis des Kommandanten zu untersagen. Nach Ablauf von zwei Wochen erklärte Schukow als Oberbefehlshaber, dass er auch vor der Erschießung von „einigen Zehntausend Menschen" nicht halt machen würde, um in der Besatzungszone Ordnung herzustellen.[157]

Neben Militärangehörigen waren an den Willkürakten auch sowjetische Zwangsverschleppte und Deserteure beteiligt, die sich oft in Banden zusammenrotteten. Aber kaum weniger Sorgen bereiteten der sowjetischen Militärverwaltung Jugendliche, die auf verschiedenen Wegen nach Deutschland vorgedrungen waren „mit dem Ziel, Plünderungen zu begehen und der Bevölkerung Wertgegenstände zu entwenden". Allein im September und in der ersten Oktoberhälfte 1945 wurden in Deutschland 150 Jugendliche festgenommen, die „auf der Suche nach Beutegut" aus der UdSSR gekommen waren und „Plünderungen und Gewalttaten verübten".[158]

[154] Ebda., Bl. 11–12.
[155] Ebda.
[156] RGWA 32925/1/297, Bl. 30–31.
[157] GARF R-7317/7/14, Bl. 121–133.
[158] RGWA 32925/1/101, Bl. 180.

Einige Bürgermeister verließen sich beim Herstellen der öffentlichen Ordnung nicht auf die Hilfe der Kommandanturen, sondern ergriffen eigene Maßnahmen, um die Zivilbevölkerung vor Überfällen zu schützen. Der Bericht des 83. Grenzregiments vom 4. Juni 1945 erwähnte, dass in Deutschendorf[159] „der Bürgermeister 20 Deutsche in die Polizei aufgenommen und sie entgegen den Befehlen des Militärkommandanten mit Gewehren ausgestattet hat (, die von Deutschen beim Rückzug zurückgelassen worden waren). Diese Bewaffnung erklärte der Bürgermeister damit, dass sehr häufig unbekannte Personen in das Dorf kämen, um die Bevölkerung vor Ort auszurauben und Frauen zu vergewaltigen. Diese seien ohne Waffen nicht aufzuhalten."[160] Auf Verfügung des Kommandeurs des 83. Regiments wurde ein Aufklärungsoffizier zusammen mit einem Einsatzkommando nach Deutschendorf geschickt. Sie entwaffneten die Polizei und sprachen dem Bürgermeister eine strenge Verwarnung wegen der Unzulässigkeit einer solchen Vorgehensweise aus.[161]

Nicht selten endeten die Versuche der Deutschen, sich mit eigenen Kräften gegen die Überfälle und Plünderer zu verteidigen, tragisch. Friedrich Scheinemann[162], der Bürgermeister eines Dorfes im Kreis Gardelegen, instruierte im Juli 1945 die Männer im Ort, im Falle des Erscheinens von Rotarmisten oder Polen Alarm auszulösen, sich mit Hieb- und Stichwaffen auszustatten und die Ankömmlinge aufzuhalten und zu verprügeln. Nicht immer konnten die Deutschen jedoch in den Handlungen der Angehörigen der Roten Armee zwischen dem „Rechtmäßigen" und dem „Unrechtmäßigen" unterscheiden. Als der Militärkommandant eines Dorfes versuchte, seine Leute in Privatwohnungen einzuquartieren, lösten die Bewohner Alarm aus. Beim Versuch des Kommandanten, einen Deutschen festzuhalten, leistete dieser körperlichen Widerstand. Obwohl der Kommandant dabei keinen Schaden nahm, verfügte Serow, der von dem Vorfall erfahren hatte, „die Organisatoren der Missachtung einer Weisung des Militärkommandanten und des Versuchs, ihn zu verprügeln, sind zu verhaften, dem Gericht zu übergeben und nach dem Gerichtsurteil auf der Stelle zu erschießen."[163] Der Bürgermeister des Dorfes und einige Bewohner wurden erschossen.[164]

Zum Tod durch Erschießen wurde auch der Bürgermeister des Dorfes Kohlstädt[165] in Thüringen, Richard Schäfer, verurteilt, weil er, wie es im Urteil hieß: „am 8. Juli 1945 unter dem Vorwand der Diebstahlbekämpfung eine Verfügung herausgab, nach der im Falle des Erscheinens von Militärangehörigen im Ort alle Bewohner verpflichtet sind, sich auf dem Platz zu versammeln, um den Ankömmlingen Widerstand zu leisten." Die Angehörigen der Roten Armee ließen nicht lange auf sich warten und erschienen schon

159 Nicht lokalisierbar.
160 RGWA 32891/1/132, Bl. 397.
161 Ebda.
162 Phonetische Wiedergabe.
163 Diese Weisung Serows wurde am 14. Sept. 1945 als Belehrung an alle Militärkommandanten der Provinz Brandenburg weitergeleitet. Vgl. GARF R-7133/1/115, Bl. 149.
164 Die Anklage gegen den Bürgermeister Friedrich Scheinemann (phonetisch) (geb. 1892), Wilhelm Kühn (phonetisch) (geb. 1880), Paul Wernicke (phonetisch) (geb. 1922) und Otto Schröder (phonetisch) (geb. 1896) nach Art. 58.2 des Strafgesetzbuches der RSFSR verhandelte am 24. Aug. 1945 das Militärtribunal der 3. Stoßarmee in einer geschlossenen Gerichtsverhandlung in „vereinfachter Form" (d. i. ohne Beteiligung von Staatsanwaltschaft und Anwälten). Alle Angeklagten wurden zur Höchststrafe durch Erschießen unter Konfiskation ihres gesamten Eigentums verurteilt. Das Urteil trug endgültigen Charakter und ließ keine Berufung zu.
165 Phonetische Wiedergabe, nicht lokalisierbar.

am nächsten Tag im Dorf. Sie wurden verprügelt und in eine Scheune gesperrt.[166] Dabei waren auch Fälle nicht selten, in denen Bürgermeister nach banditenartigen Raubüberfällen durch Angehörige der Roten Armee ermordet wurden. So wurde in der Nacht vom 25. zum 26. August 1945 der Bürgermeister des Dorfes Seethen (Bezirk Magdeburg) ermordet.[167]

Beim Versuch, den Willkürakten ein Ende zu setzen, griff der Oberbefehlshaber der GSBSD Schukow zu extremen Mitteln. Am 9. September 1945 erließ er den Befehl Nr. 00138/op., in dem er verkündete: „Die Fälle von Plünderungen, Rowdytum, Beraubungen und Gewalt gegenüber der deutschen Bevölkerung sind bis heute nicht eingestellt worden. Im Gegenteil hat sich die Kriminalität unter den Militärangehörigen in der letzten Zeit deutlich gesteigert. Das unzulässige Verhalten von Militärangehörigen, Zwangsverschleppten und bei der Demontage Eingesetzten, die mit ihrem Benehmen die Rote Armee und unser sowjetisches Volk in Verruf bringen, muss um jeden Preis unverzüglich unterbunden werden."[168] Mit diesem Befehl wurde eine Ordnung eingeführt, nach der ab dem 10. September das gesamte Offizierskorps der Armee und der Militärkommandanturen bis zum Kompaniechef kaserniert und gemeinsam mit ihren Untergebenen untergebracht werden sollte. Für alle Soldaten, Unteroffiziere und Offiziere wurde jedwede Beurlaubung vom Truppenstandort verboten. Der Aufenthalt in Siedlungen war nur noch den Tagesdiensten erlaubt, wogegen der übrige Personalbestand „sich entweder bei Übungen oder in der Kaserne aufzuhalten hat". Im Folgenden sollten „bis auf weitere Weisung" rund um die Uhr Offizierspatrouillen eingeführt werden. Es wurde vorgeschrieben, „alle Betrunkenen, Rowdys, Plünderer und Personen, die maßloses Verhalten an den Tag legen" zu erfassen. Dem Obersten Chef der SMAD sollte eine Namensliste vorgelegt werden, um diese Personen „aus den Militärkommandanturen zu entfernen und in besondere Gebiete der Sowjetunion zu verschicken, damit sie in Zukunft nicht mehr im Ausland die Rote Armee und das sowjetische Volk in den Augen unserer Alliierten und der deutschen Bevölkerung in Verruf bringen können."[169]

Es ist schwer zu sagen, ob derart beispiellose Maßnahmen zu dem erwünschten Ergebnis geführt hätten. In die Angelegenheit mischte sich schließlich als Oberster Befehlshaber Stalin ein. Er schickte am 20. September 1945 eine Weisung an den Kriegsrat der GSBSD mit der Forderung, den Befehl Nr. 00138/op. aufzuheben. Stalin schrieb:

166 GARF R-7148/1/92, Bl. 60. Der vom Militärtribunal der 132. Division gefällte Urteilsspruch qualifizierte die Handlungen Schäfers (phonetisch) nach Art. 58.8 des Strafgesetzbuches der RSFSR als „Aufwiegelung der deutschen Bevölkerung zu terroristischen Akten gegen Vertreter der Roten Armee" und legte kurz die Umstände der Ereignisse dar: „Am 9. Juli 1945 wurde nach dem Erscheinen von Angehörigen der Roten Armee im Dorf Kohlstädt der Alarm ausgelöst und die versammelten Deutschen, etwa 200 Bewohner des Dorfes, verprügelten vier Militärangehörige bis zur Bewusstlosigkeit. Schäfer war bei dieser Prügelei anwesend und hörte aus der Menge Rufe wie „Russ kaputt" und „Kommissar kaputt", ergriff aber dennoch keine Maßnahmen zur Beendigung der Prügelei, und anstatt den verprügelten Angehörigen der Roten Armee medizinische Hilfe zukommen zu lassen, befahl er, sie in eine Scheune zu tragen und dort einzusperren. In: Ebda.

167 GARF R-7133/1/115, Bl. 101.

168 GARF R-7317/9/16, Bl. 566.

169 Auf der Grundlage des Befehls des Oberbefehlshabers der GSBSD und des Obersten Chefs der SMAD Nr. 00138/op. vom 9. Sept. 1945 wurde der seine Bestimmungen wiederholende Befehl der Verwaltung Kommandanturdienst der SMAD Nr. 0067 vom 14. Sept. 1945 herausgegeben. Vgl. GARF R-7317/9/16, Bl. 566–568.

„Ich habe gestern zufällig von der Spionageabwehr SMERSCH erfahren, dass der Kriegsrat der sowjetischen Besatzungsstreitkräfte in Deutschland am 9. September d. J. einen Befehl herausgegeben hat, in dem er es unter Hinweis auf Plünderungen einzelner Militärangehöriger für notwendig befindet, das gesamte Führungspersonal von Unteroffizieren und Offizieren bis hin zu Kompaniechefs zu bestrafen. Dies soll durch die Kasernierung des gesamten Offizierskorps bis hin zu Kompaniechefs geschehen, damit die Kommandanten gemeinsam mit ihren Untergebenen untergebracht werden, wobei Zug- und Kompaniechefs verpflichtet sind, sich ständig bei ihren Untergebenen aufzuhalten.

Wie sich herausstellte, wurde keine Kopie des Befehls in den Generalstab gesandt.

Ich halte diesen Befehl für falsch und schädlich. Er ist falsch aufgrund seines pauschalen Charakters und seiner Ungerechtigkeit, da er wegen Plünderungen einzelner Militärangehöriger das gesamte Führungspersonal bis hin zu den Kompaniechefs pauschal bestraft. Er ist schädlich, da er die Disziplin nicht stärkt, sondern sie im Gegenteil zerstört, indem er das Führungspersonal in den Augen der Soldaten diskreditiert. Ganz zu schweigen davon, dass, sollte der Befehl den Führungspersönlichkeiten ausländischer Armeen in die Hände fallen, diese es nicht versäumen werden, die Rote Armee zu einer Armee von Plünderern zu erklären.

Ich bitte Sie, den Befehl umgehend aufzuheben. Finden Sie eine Form für die Aufhebung des Befehls, die keinen Schatten auf das Kommando der GSBSD wirft. Ich übermittle Ihnen keinen formellen Befehl des Hauptquartiers [des Obersten Befehlshabers] über die Aufhebung Ihres Befehls, um Sie nicht in Verlegenheit zu bringen, aber ich ordne an, dass:

1. der Befehl unverzüglich aufgehoben und ein Bericht darüber in den Generalstab gesendet wird;

2. Befehle so schwerwiegenden Charakters in Zukunft nicht herausgegeben werden, ohne vorher dem Hauptquartier [des Obersten Befehlshabers] Bericht über Ihre Überlegungen zu erstatten;

3. Kopien aller Ihrer Befehle in den Generalstab geschickt werden. Ich rate Ihnen, die politische Arbeit in den Truppen der GSBSD zu verstärken und häufiger zu Ehrengerichten Zuflucht zu nehmen, aber die Menschen nicht mit Befehlen einzuschüchtern und Offiziere vor Gericht zu zerren, als wären sie überführte Kriminelle.

Ich denke, dass dies das beste Mittel ist, um die Plünderungen zu unterbinden.

Stalin."[170]

Schukow führte die Weisung Stalins unverzüglich aus, wobei er versuchte, „das Gesicht zu wahren". Am selben Tag, dem 20. September 1945, wurde der Befehl Nr. 0207 des Oberbefehlshabers der GSBSD herausgegeben. Die Präambel des Befehls teilte mit, dass „in der letzten Zeit die Kriegsräte der Armeen, die Befehlshaber der Verbände und Truppenteile sowie die politischen Organe der Truppen der GSBSD bedeutende Arbeiten zur Festigung der Disziplin und zur Herstellung von Ordnung in den Truppen geleistet haben. Aus diesem Grund ist die Notwendigkeit der besonderen Maßnahmen, auf die in meinem Befehl Nr. 00138 verwiesen wurde, entfallen."[171] Weiter schrieb der Befehl in vollständiger Entsprechung der Wünsche Stalins vor, die politische Arbeit zu verstärken,

[170] Wojenno-istoritscheski archiw [Militärhistorisches Archiv], Jahrgang 10, Moskwa 2000, S. 146–148.

[171] GARF R-7184/1/3, Bl. 39.

„um das gesamte Personal über die Notwendigkeit der vollständigen Abstellung von amoralischen Erscheinungen und der weiteren Festigung der militärischen Disziplin aufzuklären." Des Weiteren sollten von Offizieren geführte Ehren- und Kameradengerichte stärker gegenüber Straftätern zum Einsatz kommen, und auch Belohnungsmaßnahmen für Offiziere, die ihren Dienst vorbildlich und ehrlich leisteten, sollten in größerem Umfang praktiziert werden. Über den Befehlsinhalt sollten nur Offiziere unterrichtet werden, die mindestens im Rang eines Kompaniechefs oder höher standen. Der Befehl endete mit einer sehr ungewöhnlichen Verfügung: „Unter Berücksichtigung der besonderen Geheimhaltungsstufe meines Befehls Nr. 00138 und um seinen Verlust zu verhindern, ist dieser Befehl aus den Truppenstäben zu entfernen, an den Stab der GSBSD zurückzuschicken und dort ordnungsgemäß zu vernichten."[172] Offensichtlich hatte die Warnung Stalins darüber, was geschehen würde, sollte der Befehl in den Westen gelangen, bei Schukow einen starken Eindruck hinterlassen.

Zwar teilten einige Militärkommandanten in ihren Berichten mit, dass die militärische Disziplin im September 1945 „sich im Vergleich zum Monat August grundlegend verbessert hat".[173] Die Berichtsstatistik zeigte jedoch ein ungebremstes Wachstum der Anzahl der Militärangehörigen, die in der SBZ wegen Trunkenheit, Rowdytum, Vergewaltigung und Plünderung festgenommen worden waren: Im August waren es 860, im September 1094, im Oktober 2370 und im November 3306 Personen.[174] Ende 1945 waren die von sowjetischen Militärangehörigen begangenen Fälle von Raubüberfällen und Ermordungen von Bürgermeistern nicht weniger geworden. Allein im November 1945 wurden drei Bürgermeister ermordet: Am 13. November der Bürgermeister des Ortes Zieko (Kreis Zerbst);[175] in der Nacht vom 19. zum 20. November der Bürgermeister des Dorfes Tibse[176] (Kreis Grimmen), ein KPD-Mitglied;[177] am 25. November der Bürgermeister des Dorfes Körbitz (Kreis Luckenwalde).[178]

Um die Willkürakte der Angehörigen der Roten Armee gegenüber der Bevölkerung der besetzten Länder abzustellen und um die zahlreichen Verletzungen der militärischen Disziplin zu verringern, wurde der Beschluss des Plenums des Obersten Gerichtshofs der UdSSR Nr. 13/14V vom 17. November 1945 „über die Haftung der Militärangehörigen der Besatzungstruppen für die von ihnen begangenen Verbrechen nach den Gesetzen der Kriegszeit" herangezogen.[179] Dieser Beschluss wurde dem gesamten Personal der im Ausland stationierten sowjetischen Truppen erläutert. Von nun an wurden Militärangehörige, die sich eigenmächtig für mehr als drei Stunden von ihrem Dienstort entfernt hatten, dem Militärtribunal übergeben.

172 Ebda.
173 So hieß es z. B. im Bericht der Verwaltung der Militärkommandantur des Bezirks Stettin für den Sept. 1945. In: GARF R-7317/9/17, Bl. 94.
174 Die Daten gehen aus den Berichten der Verwaltung Kommandanturdienst der SMAD hervor (in: GARF R-7317/9/1, Bl. 8, Bl. 27–28, Bl. 99, Bl. 209–212). In den Berichten fehlen leider Angaben zur Anzahl der registrierten Vorfälle und Verbrechen. So könnte die bloße Anzahl der Verhafteten auch lediglich belegen, dass die Militärkommandanturen ihre Arbeit verbesserten und es immer weniger Militärangehörigen, die sich an Willkürakten beteiligt hatten, gelang, ungestraft davonzukommen.
175 GARF R-7133/1/115, Bl. 395.
176 Phonetische Wiedergabe, nicht lokalisierbar.
177 GARF R-7103/1/13, Bl. 207.
178 GARF R-7077/1/70, Bl. 252.
179 RGWA 38650/1/1222, Bl. 119.

Die politischen Gründe für die entschiedenen Maßnahmen, welche die SMAD 1945 zur Herstellung von Disziplin und öffentlicher Ordnung ergriff, sind offensichtlich. Denn schließlich war die sowjetische Führung nicht nur am Einbringen der Ernte interessiert. Das Verhalten der Rotarmisten wurde zu einem Faktor, der die Anstrengungen zur Sowjetisierung zunächst behinderte und bald völlig zunichte machte. Das war ein weitaus ernsteres Problem. Nach Ablauf eines Jahres, als wegen der Wahlen in Organe der Selbstverwaltung für die Besatzungsmacht wieder Ruhe und ein gutes politisches Befinden der Deutschen wichtig wurden, fiel eine weitere Augenblicksentscheidung: Während der Wahltage durften die Rotarmisten die Kasernen nicht verlassen.[180]

Im Dezember 1946 begannen die Briefe mit Beschwerden von Deutschen über die fortgesetzten Willkürhandlungen sowjetischer Militärangehöriger[181] immer mehr den Ärger Serows hervorzurufen. Er zog es jedoch vor, nicht gegen die Ursachen, sondern gegen die Folgen anzukämpfen und richtete seinen Zorn gegen die Beschwerdeführer. Nachdem er zum wiederholten Male einen Bericht über Verhalten und Stimmung der deutschen Bevölkerung erhalten hatte, arbeitete Serow auf dieser Grundlage eine grausame Resolution aus: „An die Genossen Gorochow und Tjulpanow. Aus jeder Provinz sind zwei bis drei aufwieglerische Briefe über Morde u. a. auszuwählen und ihre Autoren dem Gericht des Militärtribunals zu übergeben; die Urteile sind in der Provinzpresse zu veröffentlichen."[182]

Trotzdem blieb das Verhalten der sowjetischen Militärangehörigen auch in den folgenden Jahren ein ernstzunehmendes politisches Problem, das die Verwaltung Deutschlands erschwerte und die Sowjetisierung behinderte.[183] So wurde zum Beispiel 1947 die Provinzparteischule der SED in der Nähe von Luisenthal (Bezirk[184] Gotha, Thüringen) zerstört. Am 13. Juli verwüsteten drei Soldaten des 28. Panzerregiments mit einem Offizier an der Spitze „unter Androhung von Waffengewalt die Räumlichkeiten der Parteischule, entfernten Teile des Ziegeldachs und der Wandverkleidung, zogen die Fensterrahmen heraus, zerschlugen die elektrische Deckenbeleuchtung und zerstörten die Türschlösser."[185] In den folgenden Tagen des 16., 17. und 19. Juli fuhren die Militärangehörigen fort, die Gebäude der Schule zu zerstören. Alle auf diese Weise erhaltenen Baumaterialien wurden „in unbekannter Richtung" abtransportiert. Wie der Chef der Politischen Abteilung der SMAD bemerkte, „waren die verwüsteten Gebäude der SED-Parteischule gerade erst mit Mitteln der SED-Parteiorganisation wiederaufgebaut und renoviert worden und die Schaffung einer solchen Parteischule entsprach den Interessen der Sowjetischen Militäradministration in Deutschland."[186]

[180] GARF R-7184/1/7, Bl. 359–364.

[181] Laut eines Berichts der Verwaltung Kommandanturdienst der SMAD blieb die Anzahl der wegen Trunkenheit, Rowdytum, Vergewaltigung und Plünderung Verhafteten auf dem Gebiet der SBZ auch Ende des Jahres 1946 gleichbleibend hoch: Im Aug. waren es 3849, im Sept. 3336, im Okt. 3178 und im Nov. 3411 Personen. In: GARF R-7317/9/40, Bl. 143–145, Bl. 219–221, Bl. 295, Bl. 350.

[182] GARF R-7317/9/55, Bl. 377.

[183] Sogar Bürgermeister, die der KPD angehörten, erklärten zuweilen: „Die Russen stören uns bei der Durchsetzung unserer Politik. Am besten sie ziehen bald ab, denn außer Trunkenheit, Raubüberfällen und Vergewaltigungen haben wir nichts von ihnen." In: GARF R-7077/1/200, Bl. 1.

[184] Heute Landkreis Gotha, „Bezirk" in der SMAD-Struktur. In russischen Quellen und in zeitgenössischen deutschen Übersetzungen war die Zuordnung „Bezirk" und „Kreis" oft willkürlich.

[185] GARF R-7317/10/29, Bl. 259.

[186] Ebda.

In der Direktive der Verwaltung Kommandanturdienst vom 30. August 1947 hieß es, dass „bis heute in einer Reihe von Kommandanturen Morde, Raubüberfälle und Vergewaltigungen gegenüber der deutschen Bevölkerung nur passiv registriert werden […]", und es wurde angewiesen: „Die schnelle und energische Reaktion der Militärkommandanturen auf jeden Vorfall und die Ergreifung der notwendigen Maßnahmen zur Unterbindung aller Schandtaten und Willkürhandlungen sind die entscheidende Voraussetzung zur Eroberung der Sympathien der deutschen Bevölkerung und für die zukünftige demokratische Umgestaltung Deutschlands."[187]

Im Jahr 1946 blieb, wie schon im vorangegangenen Jahr, die Erfüllung der landwirtschaftlichen Lieferungen der Hauptauftrag der SMAD-Führung an die deutsche Verwaltung. Im Sommer 1946 war es in der UdSSR zu einer großen Dürre gekommen, so dass die Ernte äußerst dürftig ausgefallen war. Aufgrund einer Verfügung Stalins schlossen sich dem „Kampf um das Brot" alle Mitglieder des Politbüros des ZK der WKP(B) an – im Herbst besuchten sie verschiedene Gebiete, um die Getreidebeschaffung zu forcieren.[188]

Im Oktober 1946 wandte sich Serow mit einer ausführlichen Notiz an Berija, in der er vorschlug, „Überschüsse" von Lebensmitteln aus der SBZ in die UdSSR auszuführen. Er schrieb, „die gegenwärtige Versorgungslage der Generale, Offiziere und sowjetischen Mitarbeiter, die sich in Deutschland befinden, ist nicht richtig und die herausgegebenen Normen der Lebensmittelversorgung sind übertrieben hoch." Er schlug vor, die Versorgungsnormen des Offizierskorps und der Zivilbeschäftigten der SMAD zu überarbeiten und außerdem überflüssiges Personal aus Deutschland abzukommandieren, insbesondere „verschiedene Vertreter aus den Ministerien", deren Anzahl auf ein Viertel oder Fünftel zu verringern war. In der SBZ bleiben sollte nur, wer „an der Gewährleistung der Reparationen für die UdSSR arbeitet oder sich auf Beschluss des Ministerrates mit Sonderaufgaben beschäftigt."[189]

Außerdem machte Serow darauf aufmerksam, dass es in den Versorgungseinrichtungen der SMAD „unvorhergesehene Vorräte" gebe, die in die UdSSR geschickt werden könnten. Gesondert berührte Serow die Versorgungsnormen der deutschen Bevölkerung: „Bei der Gelegenheit ist zu berichten, dass Genosse Sokolowski[190] aus dem PV der SED eine Bitte erhalten hat, diejenigen Deutschen, die Lebensmittelkarten der vierten Kategorie erhalten, in die dritte Kategorie zu überführen. Ernstzunehmende Beweggründe hierfür wurden nicht angegeben. Die Anzahl der Deutschen, die Lebensmittelkarten der vierten Kategorie erhalten und nirgendwo arbeiten, beträgt über acht Millionen. Dies wird große Ausgaben der Getreidevorräte erfordern. Wie Oberstleutnant Schumilow erklärte, beabsichtigt das Mitglied des Kriegsrats Genosse Bokow[191], diese Bitte teilweise zu unter-

[187] GARF R-7317/9/57, Bl. 55.

[188] Patolitschew, N. S.: Sowestju swojei ne postupljus [Mein Gewissen gebe ich nicht preis], Moskwa 1995, S. 18–19.

[189] RGASPI 558/11/732, Bl. 50–54.

[190] Sokolowski, Wassili Danilowitsch (1897–1968), Armeegeneral/1946 Marschall der Sowjetunion; 1931 WKP(B); 1945–46 Erster Stellvertreter und 1946–49 Oberbefehlshaber der GSBSD und Oberster Chef der SMAD, ab 1949 Erster Stellvertreter des Verteidigungs- bzw. des Kriegsministers der UdSSR, 1952–60 Generalstabschef und Erster Stellvertretender Kriegsminister (ab 1953 Verteidigungsminister) der UdSSR.

[191] Bokow, Fjodor Jefimowitsch (1904–1984), Generalleutnant; 1927 WKP(B); 1941–42 Kommissar des Generalstabs, 1942–43 Stellvertreter des Generalstabschefs für Organisationsfragen, 1943–45 Mitglied verschiedener Kriegsräte. 1945–46 Mitglied des Kriegsrats der GSBSD für die SMAD.

stützen.[192] Ich halte die Bitte der SED für falsch, da sie versucht, sich durch Maßnahmen auf Kosten der SMAD Autorität beim Volk zu verschaffen und nicht durch Arbeit."[193]

„Wenn die Versorgungsnormen der deutschen Bevölkerung unverändert bleiben", schrieb Serow, „so verbleiben als Reserve 150 000 t Getreide, 250 000 t Zucker und 300 000 bis 400 000 t Kartoffeln".[194] Er vermerkte, dass die Verwaltung Handel und Versorgung der SMAD Moskau nicht über diese Reserven informiert habe und schlug Folgendes vor: „Wenn man berücksichtigt, dass, mit Ausnahme der Amerikaner, die Versorgungsnormen der Alliierten bedeutend niedriger sind, kann man davon ausgehen, dass diese Reserven in Deutschland nicht vonnöten sind und in die Sowjetunion geschickt werden können."[195]

Berija, der diese Notiz für überaus wichtig hielt, schickte sie am 20. Oktober 1946 an Stalin, der sich im Urlaub im Süden befand. Serows Vorschläge hätten nicht gelegener kommen können. Der begeisterte Stalin diktierte am 3. November 1946 einen Fernspruch aus dem Süden nach Moskau, der an die Adressen von Schdanow, Wosnessenski, Bulganin, Patolitschew, Dwinski und Chruschtschow gerichtet war.[196] Darin bat er, die Vorschläge Serows zu beachten und fügte hinzu, dass sie angenommen werden könnten: „Man könnte nun einfordern, dass unverzüglich 100 000 t oder mehr Getreide für die Ausfuhr in die Sowjetunion freigegeben werden, außerdem 150 000 t oder mehr Zucker und 250 000 t Kartoffeln. Dies alles kommt in die Reserve für die Verwendung in der UdSSR."[197] Weiter erläuterte Stalin: „In zwei Monaten werden unsere Truppen in Deutschland um 40 Prozent verringert. Es wäre gut, wenn im Zusammenhang damit weitere Lebensmittelreserven abgezweigt und in unser Land transportiert werden könnten." Stalin bat darum, Sokolowski nach Moskau zu beordern „und ihm meine Bitte im Sinne der oben dargelegten Forderungen zu überbringen" und „dem Genossen Serow meine Dankbarkeit für seine Notiz auszurichten".[198]

[192] Nachdem er die Notiz Serows gelesen hatte, notierte Stalin links von diesem Absatz: „Nicht unterstützen." [unterstrichen im Original].

[193] RGASPI 558/11/732, Bl. 53.

[194] Ein Jahr zuvor teilte Serow am 16. Aug. 1945 auf einer Versammlung des Leitungspersonals der SMAD seine ursprünglichen Überlegungen hinsichtlich der Lebensmittelversorgung der deutschen Bevölkerung mit: „Unsere Regierung wird nicht zulassen, dass wir die Deutschen mit Kuchen füttern; sie wird aber auch verhindern, dass es zu (Hunger-)Geschwüren kommt." In: GARF R-7317/7/14, Bl. 100.

[195] RGASPI 558/11/732, Bl. 53.

[196] Schdanow, Andrei Alexandrowitsch (1896–1948), ab 1927 ZK-Sekretär, ab 1935 Kandidat und ab 1939 Mitglied des Politbüros des ZK der WKP(B). – Wosnessenski, Nikolai Alexejewitsch (1903–1950), ab 1938 Vorsitzender der Staatlichen Planungskommission (GOSPLAN) der UdSSR, 1941 Kandidat und 1947–49 Mitglied des Politbüros des ZK der WKP(B). – Bulganin, Nikolai Alexandrowitsch (1895–1975), ab 1946 stellvertretender Minister für Streitkräfte, 1947–49 und 1953–55 Minister für Streitkräfte bzw. für Verteidigung, 1955–58 Ministerpräsident der UdSSR; 1946–48 Kandidat und 1948–58 Mitglied des Politbüros/Präsidiums des ZK der WKP(B)/KPdSU. – Patolitschew, Nikolai Semjonowitsch (1908–1989), 1946–47 Sekretär des ZK der WKP(B). – Chruschtschow, Nikita Sergejewitsch (1894–1971), 1939–64 Mitglied des Politbüros/Präsidiums des ZK der WKP(B)/KPdSU, 1953–64 Erster Sekretär/Generalsekretär der KPdSU und 1958–64 Vorsitzender des Ministerrates der UdSSR. – Dwinski, Boris Alexandrowitsch (1894–1973), 1934–37 „Sondersekretär" des ZK der WKP(B) (persönlicher Sekretär Stalins), 1944–50 Volkskommissar/Minister für (landwirtschaftliche) Lieferungen der UdSSR; 1939–52 Mitglied und 1952–56 Kandidat des ZK.

[197] RGASPI 558/11/102, Bl. 6.

[198] Ebda.

Die Ausfuhr von Lebensmitteln aus dem Osten Deutschlands wirkte sich nachteilig auf die dürftige Versorgung der Bevölkerung aus und führte zu massenhafter Unzufriedenheit, was die Arbeit der deutschen Selbstverwaltung verkomplizierte. Deutsche gaben jetzt nicht nur der sowjetischen Besatzungsmacht, sondern auch den Selbstverwaltungsorganen und der SED als regierender Partei die Schuld an ihrem Unglück. Zu Beginn des Jahres 1947 hielt es der Oberste Chef der SMAD Sokolowski für nötig, sich mit einem Brief an die Ministerpräsidenten der SBZ zu wenden. Darin rief er dazu auf, die „Erfolge" des Jahres 1946 zu festigen, „den weiteren Aufschwung der landwirtschaftlichen Produktion zu gewährleisten" und im Jahr 1947 dafür „alles Notwendige" zu tun.[199] Kurz vor der Frühjahrsaussaat wurde der Aufruf Sokolowskis im März 1947 in den lokalen Verwaltungsorganen verlesen und diskutiert, wobei sowjetische Kontrolleure die Reaktion der Deutschen aufmerksam beobachteten. Wer es wagte, mit einer Kritik des landwirtschaftlichen Programms aufzutreten, wurde angefeindet. So wurde der Beschluss gefasst, den Landrat des Kreises Prenzlau Kritzmann[200] wegen der von ihm geäußerten Kritik seines Amtes zu entheben.[201]

Zu Beginn des Jahres 1948 begann sich die wirtschaftliche Zukunft der westlichen Besatzungszonen abzuzeichnen. Es wurde offensichtlich, dass die im Rahmen des Marshall-Plans gewährte amerikanische Kredithilfe in einem Gesamtumfang von 13,3 Milliarden Dollar in Westeuropa zur Wiederbelebung der Industrie und zur wirtschaftlichen Dominanz der USA führen würde. Unter diesen Bedingungen hielt Stalin es für nötig, den Umfang der Reparationen zu korrigieren. Natürlich war er nicht bereit, auf die Ausfuhr von Ausrüstungsgegenständen und Materialien aus der SBZ ganz zu verzichten. Jedoch war es unter den gegebenen Umständen notwendig, den Umfang der Ausfuhren zu korrigieren, um einen Zusammenbruch der ostdeutschen Wirtschaft zu verhindern.

Am 6. Januar 1948 wurde der Beschluss des Politbüros des ZK der WKP(B) (P61/54) über die Bildung einer Kommission zur Festlegung des Reparationsumfanges aus Deutschland unter dem Vorsitz von Molotow gefasst.[202] Laut dem in der Anlage zu diesem Beschluss vorgestellten Bericht betrug der Gesamtumfang der bis zu diesem Zeitpunkt erhaltenen Reparationen 3036 Millionen Dollar (berechnet nach einem Kurs von 1 Dollar zu 2,5 Reichsmark). Andererseits hatte die Sowjetunion im Zusammenhang mit der Unterhaltung ihrer Streitkräfte im Ausland auch riesige Ausgaben zu verzeichnen. Ihr Umfang ist aus der diesem Beschluss ebenfalls beigelegten Notiz des Ministers für Streitkräfte Bulganin, des Ministers für Finanzen Swerjew[203] und des Oberbefehlshabers der GSBSD Nr. 6ss vom 9. Januar 1948 ersichtlich. Die für das Jahr 1948 veranschlagten Besatzungskosten setzten sich wie folgt zusammen: Insgesamt betrugen die innerdeutschen Ausgaben 2781,6 Millionen Reichsmark, davon waren 2093,6 Millionen für den Truppenunterhalt vorgesehen, 566,0 Millionen für die SMAD und 122,0 Millionen für den MGB.[204] Außer diesen Ausgaben wurden sogenannte äußere Besatzungs-

[199] GARF R-7077/1/215, Bl. 27–29.
[200] Phonetische Wiedergabe.
[201] GARF R-7077/1/215, Bl. 67–71.
[202] Beschluss des Politbüros des ZK der WKP(B) vom 6. Jan. 1948, in: AP RF 3/64/706, Bl. 1.
[203] Swerjew, Arseni Grigorjewitsch (1900–1969), 1938–48 Volkskommissar/Finanzminister der UdSSR, 1948 stellvertretender, dann Erster Stellvertretender und 1948–60 wieder Finanzminister der UdSSR.
[204] Bericht zum Beschluss des Politbüros des ZK der WKP (B) vom 6. Jan. 1948, in: AP RF 3/64/706, Bl. 9–15.

kosten in Höhe von 385,7 Millionen Dollar (nach einem Kurs von 1 Dollar zu 5,3 Rubel) veranschlagt.[205]

Auch wenn Stalin einsah, dass die Reparationen die innenpolitische Lage und die Wirtschaftspolitik der SED wesentlich erschwerten, war er nicht gewillt, auf sie zu verzichten. Bei einem Treffen im Kreml im März 1948 befragte er Grotewohl direkt zum Umfang der Reparationslieferungen. Es stellte sich heraus, dass die für 1948 veranschlagten Reparationen zehn Prozent des Brutto-Produktionsplans der SBZ, umgerechnet 400 Millionen Dollar, betragen würden (bei einem Kurs von 3 Mark zu 1 Dollar).[206] Bei einem weiteren Treffen mit der DDR-Führung im Kreml im Mai 1950 wandte sich Stalin erneut der Reparationsfrage zu. Stalin erklärte, der Gesamtumfang der Reparationen belaufe sich auf 10 Milliarden Dollar: Davon seien (einschließlich des Plans für das Jahr 1950) bereits 3660 Millionen Dollar an die UdSSR ausgezahlt worden, folglich stünden, bilanzierte Stalin, noch 6340 Millionen Dollar aus. Die UdSSR sei bereit, Deutschland entgegenzukommen, diese Summe um die Hälfte zu reduzieren und die Zahlung der verbleibenden 3170 Millionen Dollar auf 15 Jahre zu verteilen (was 210 Millionen Dollar pro Jahr ergäbe). „Wäre Ihnen eine solche Kombination recht", erkundigte sich Stalin geradeheraus bei der DDR-Führung. Ulbricht und Pieck erklärten enthusiastisch und wie aus einem Munde: „sehr recht".[207]

Es schien, dass damit ein Schlusspunkt hinter diese Frage gesetzt wurde. Aber bei diesem Treffen wurde auch die Möglichkeit besprochen, die DDR dem Wirtschaftsblock der „Länder der Volksdemokratien", dem Rat für gegenseitige Wirtschaftshilfe (RGW), anzuschließen. Weitere Reparationszahlungen der DDR hätten unter diesen Umständen wie ein Anachronismus ausgesehen, daher griff Stalin zur politischen Demagogie. Im Protokoll sind seine Überlegungen wiedergegeben: „Genosse Stalin antwortet, wir seien bereit, noch mehr zu helfen und könnten die Reparationen noch mehr verringern. Wir seien allerdings gezwungen, die öffentliche Meinung in der Sowjetunion zu berücksichtigen, die dagegen Einwände erheben werde." Stalin erklärte, die Zerstörungen in der UdSSR nach dem Krieg seien sehr umfangreich gewesen und erinnerte an die „Witwen und Waisen", um abschließend zusammenzufassen: „Die Deutschen sind bei unserem Volk nicht besonders beliebt."[208] Erst nach Stalins Tod beschloss die neue Kremlführung im Jahr 1953, die Entnahme von Reparationen aus der DDR zu beenden.

## Die ersten Nachkriegswahlen und die deutsche Selbstverwaltung

Die Umsetzung der auf der Potsdamer Konferenz gefassten Beschlüsse über die Durchführung von Wahlen wurde für die SMAD zu einem Problem, als im September 1945 die amerikanische Militäradministration ankündigte, in ihrer Besatzungszone ab Januar

[205] Ebda. – Die Angaben sind schon insoweit irreführend, als die „inneren Besatzungskosten" deutsche Haushalte trugen. Zu einigen der sehr komplexen buchhalterischen Konstrukte vgl. Foitzik, Sowjetische Interessenpolitik 2012, S. 127–152, sowie darin die Dok. Nr. 54–58.

[206] Gesprächsaufzeichnung über Verhandlungen im Kreml, März 1948, in: RGASPI 558/11/104, Bl. 44–47.

[207] Ebda., Bl. 123.

[208] RGASPI 558/11/104, Bl. 124.

1946 Wahlen zu lokalen Machtorganen durchzuführen.[209] Diese Nachricht beunruhigte die Führung der SMAD vor allem deshalb, weil die Wahlen zu einem Sieg der CDU führten. Für die Kandidaten dieser Partei stimmten etwa 40 Prozent der Wähler, 25,7 Prozent der Stimmen erhielt die SPD. Die Kommunisten erlitten eine Niederlage, denn für ihre Kandidaten wurden lediglich vier Prozent der Stimmen abgegeben.[210]

Ursprünglich war geplant, in der SBZ im Mai 1946 Wahlen durchzuführen.[211] Allerdings absorbierte das von Moskau im April umgesetzte politische Manöver zur Vereinigung von KPD und SPD Kräfte, die Wahlen wurden auf den Herbst verschoben.[212] Die Vereinigung von Kommunisten und Sozialdemokraten war nach dem Grundgedanken der Kremlstrategen dazu bestimmt, die soziale Basis der Linken in der SBZ zu verbreitern und eine Politik der „Volksfront" zu ermöglichen. Die neue Partei, welche die Bezeichnung SED erhielt und bei der es sich im Grunde um einen Wahlkampf-Block handelte, hatte sich nun zu „festigen" und die unvermeidlichen „inneren Widersprüche" zu überwinden.

Zwar wurde am 30. Juni 1946 in Sachsen ein Referendum organisiert, was die Unzufriedenheit der Deutschen hervorrief, weil sie es für einen Ersatz für Wahlen hielten.[213] Das Referendum behandelte die aus der Sicht der westlichen Alliierten eindeutig geklärte Frage über die Enteignung des Eigentums hochrangiger Nationalsozialisten und dessen Übereignung an die deutsche Selbstverwaltung. In Frage standen Besitztümer, die inzwischen auch durch Befehle des Obersten Chefs der SMAD beschlagnahmt worden waren, sodass dieses Problem auch in der SBZ als bereits entschieden erschien.[214] Dennoch betrachtete die SMAD das Referendum als Probe ihrer politischen Stärke. Als durchschlagend erwies sich aber die sowjetische politische Tradition, Druck auf die Wähler auszuüben. Sie wurde nun von der SED übernommen. Wie der Politische Berater Semjonow vor dem Referendum vorsichtig bemerkte, „kam es zu Vorfällen, in denen einzelne SED-Mitglieder bei der Agitation Methoden der Einschüchterung anwendeten. So wurde zum Beispiel gedroht, wenn die Bevölkerung nicht mit ‚Ja' abstimme, werde in der Ortschaft (dem Dorf) ein russisches Bataillon einquartiert, welches vom gesamten Dorf für lange Zeit ernährt werden müsse. Zuweilen gingen gleichartige Androhungen (Kreis Bautzen) auch von einzelnen Kommandanturmitarbeitern aus."[215]

Das Ergebnis des sächsischen Referendums befriedigte die SMAD-Führung: „Dafür" hatten 77,7 Prozent und „dagegen" 16,5 Prozent der Wähler gestimmt.[216] Bereits vor dem Referendum begannen Vorbereitungen auf die Wahlen in den Kommunen und Ländern. Allerdings hatte die SMAD-Führung eigene Ansichten darüber, wie das Ergebnis ausfallen sollte. Der Oberste Chef der SMAD Sokolowski gab am 18. Juni eine besondere Weisung heraus, in der von der „Schaffung der Voraussetzungen" für den Sieg der SED bei den bevorstehenden Wahlen die Rede war und in der die „organisatorisch-politische

[209] Die Wahlen sollten in drei Etappen stattfinden: beginnend mit Kommunalwahlen im Jan., dann Wahlen zu den Kreistagen von April bis Mai und schließlich Landtagswahlen von Ende des Jahres 1946 bis Anfang 1947. Vgl. Kynin/Laufer, SSSR i germanski wopros Bd. 2, 2000, S. 778.
[210] Ebda., S. 373.
[211] Ebda., S. 778–779.
[212] Ebda., S. 376.
[213] GARF R-7212/1/187, Bl. 140.
[214] Die Beschlagnahme erfolgte durch die Befehle des Obersten Chefs der SMAD Nr. 124 vom 30. Okt. und Nr. 126 vom 31. Okt. 1945.
[215] Kynin/Laufer, SSSR i germanski wopros Bd. 2, 2000, S. 630.
[216] Bonwetsch/Bordjugow/Naimark, SWAG 1994, S. 53.

Festigung der SED" als Hauptaufgabe hervorgehoben wurde. Sokolowski erklärte geradeheraus, die Wahlergebnisse „werden nur dann als zufriedenstellend angesehen, wenn sie zum Sieg der SED führen."[217]

Nach wie vor stellten die durch Militärangehörige begangenen Willkürakte eine der Hauptschwierigkeiten dar, um die Sympathien der Bevölkerung zu gewinnen. Die Chefs der SMA-Landesverwaltungen begriffen, dass der Erfolg der Wahlkampagne direkt „von der [öffentlichen] Ordnung und der Abstellung von Willkürhandlungen" abhängt.[218] Der Oberbefehlshaber der 1. mechanisierten Gardearmee und Chef der SMA Sachsen Katukow erließ im Vorfeld der Wahlen einen Sonderbefehl „über die Gewährleistung der [öffentlichen] Ordnung während der Wahlen", in dem er jedwede Beurlaubung von Militärangehörigen an den Wahltagen untersagte und verstärkte Patrouillen in bewohnten Orten einführte.[219]

Bemerkenswert ist auch das von der SMAD ausgearbeitete Wahlverfahren, das offenkundige Beispiele für die Gängelung und Unterdrückung der konkurrierenden Parteien erkennen lässt. Die am 15. September in der Provinz Brandenburg durchgeführten Kommunalwahlen brachten der SED einen Sieg ein, und in den Dokumenten der SMAD heißt es darüber offen und einfach: „Der vergleichsweise hohe Prozentsatz (59,8 Prozent) der bei den Kommunalwahlen für die Listen der SED abgegebenen Stimmen ist damit zu erklären, dass es den Organen der SMA der Provinz gelungen ist, in 33 Prozent der Gemeinden die Aufstellung von Listen bürgerlicher Parteien nicht zuzulassen."[220] Über die Ergebnisse der Land- und Kreistagswahlen vom 20. Oktober 1946 verfasste der Chef der Propagandaverwaltung der SMAD Tjulpanow ein Memorandum.[221] Aus den darin angeführten Daten ging hervor, dass die SED etwa 50 Prozent der Wählerstimmen erlangte, woraus der Schluss gezogen wurde, dass dieses Wahlergebnis „die führende Rolle für die SED gewährleistet".[222] Tjulpanow vermerkte, dass die „bürgerlichen Parteien" die Hälfte der Sitze in den Kreis- und Landtagen erhielten und, da ihm klar war, dass der bevorstehende Winter unvermeidlich Versorgungsschwierigkeiten mit sich bringen würde, machte er einen hinterhältigen Schachzug. Er schlug vor, die Taktik gegenüber den politischen Konkurrenten der SED zu ändern: „Diese Parteien sind stärker für die Zusammenarbeit mit den Organen der SMAD zu gewinnen, und es sind ihnen mehr Posten in denjenigen Verwaltungen der Provinzen, Bezirke und Kreise zur Verfügung zu stellen, die im Zusammenhang mit der Versorgung der Bevölkerung stehen."[223] Auf diese Weise sollten die Gegner der Sowjetisierung politisch diskreditiert und geschwächt werden, indem man die Unzufriedenheit und den Zorn der Bevölkerung gegen sie richtete.

Währenddessen brachten die am 20. Oktober 1946 durchgeführten Wahlen in Berlin der SED eine vernichtende Niederlage ein. Insgesamt erhielt die SED in Berlin nur 19,8 Prozent der Stimmen, wogegen die SPD 48,7, die CDU 22,1 und die LDPD 9,4 Prozent der Stimmen auf sich vereinen konnten.[224] Am bedauerlichsten war dabei für die SMAD

[217] GARF R-7317/7/21, Bl. 38–43.
[218] GARF R-7184/1/7, Bl. 359–364.
[219] GARF R-7212/1/15, Bl. 120–121.
[220] GARF R-7077/1/1, Bl. 168–194.
[221] Der Text des Memorandums von Tjulpanow vom 18. Nov. 1946 in: Kynin/Laufer, SSSR i germanski wopros Bd. 3, 2003, S. 170–178.
[222] Ebda., S. 176.
[223] Ebda., S. 178.
[224] Ebda., S. 192.

der Umstand, dass die SED sogar im sowjetischen Sektor von Berlin (d. h. unter Voraussetzungen der Meistbegünstigung) nur 29,9 Prozent der Stimmen erhielt (im amerikanischen Sektor belief sich ihr Stimmanteil auf 12,6 Prozent, im englischen auf 10,5, und im französischen auf 21,1). Zwar unternahmen die SMAD und die SED in Berlin kolossale Anstrengungen, um einen Wahlsieg zu erzielen. Aber unter den Bedingungen der freien Willensbekundung wurden der tatsächliche Einfluss der deutschen Kommunisten und ihr Mangel an wirklicher Unterstützung in der Bevölkerung sichtbar. Später gab Grotewohl in einem Gespräch mit Stalin[225] zu, dass „die umfassenden ideologischen Maßnahmen der SED in Berlin nicht die entsprechenden Wirkungen zeigten."[226] Es ist nicht ausgeschlossen, dass der in Berlin erlittene Misserfolg, trotz der für SMAD und SED annehmbaren Ergebnisse in den Ländern der SBZ, die Führung dazu nötigte, dies in Zukunft nicht wieder zu riskieren. Die nächsten Lokalwahlen in der SBZ, die nach Ablauf von zwei Jahren 1948 hätten stattfinden sollen, wurden zweimal auf das Jahr 1950 verschoben.

## „Entnazifizierung" und ihre Ziele in der SBZ

Ein gesondertes Thema ist die „Säuberung" der deutschen Verwaltung von „Reaktionären" und anderen „feindlichen Elementen". Hier lässt sich klar verfolgen, wie widersprüchlich der Prozess der „Entnazifizierung" war, und wie sie in der SBZ zur Festigung der Macht der SED genutzt wurde. Der Grund dafür lag darin, dass die sowjetische Führung auf eigene Weise und anhand eines anderen politischen Kontextes entschied, wer ein „Reaktionär" und „Feind" war. Und dieses Verständnis unterschied sich grundlegend von der Einschätzung durch die westlichen Alliierten. Wie sich der frühere US-Botschafter in der UdSSR George Kennan erinnerte, hinterließ das Potsdamer Protokoll bei ihm einen schwerwiegenden Eindruck. „Es handelte sich nicht allein darum," so Kennan, „dass ich nicht an ein System der vierseitigen Kontrolle und Verwaltung Deutschlands glaubte, sondern auch darum, dass die in den Dokumenten verwendeten Begriffe wie ‚demokratisch', ‚friedliebend' oder ‚gerecht' von den Russen auf eigene Art und Weise und in einem Sinn ausgelegt wurden, der nicht mit dem bei uns gängigen Verständnis dieser Ausdrücke übereinstimmt."[227]

Die personelle „Säuberung" der deutschen Verwaltung und Selbstverwaltung verlief auf der Grundlage der Kontrollratsdirektive Nr. 24 vom 12. Januar 1946 über die „Entfernung von Nationalsozialisten und Personen, die den Bestrebungen der Alliierten feindlich gegenüberstehen, aus Ämtern und verantwortlichen Stellungen".[228] Ihren Bericht

[225] Das Treffen und das Gespräch der deutschen Führung mit Stalin im Kreml fanden am 31. Jan. 1947 statt. Für die Aufzeichnung des Gesprächs vgl. ebda., S. 244–264.

[226] Ebda., S. 256.

[227] Kennan, G.: Diplomatija Wtoroi mirowoi woiny glasami amerikanskowo posla w SSSR Dschordscha Kennana [Die Diplomatie des Zweiten Weltkriegs aus Sicht des amerikanischen Botschafters in der UdSSR, George Kennan], Moskwa 2002, S. 168. – Kennan, George Frost (1904–2005), ab 1926 im diplomatischen Dienst der USA, 1944–45 Gesandter und 1952 Botschafter in der Sowjetunion, 1961–63 Botschafter in Belgrad.

[228] Für den Text der Direktive vgl. Sbornik No. 2 ofizialnych dokumentow, prinjatych i podpisannych Kontrolnym Sowetom Germanii s 1 janwarja po 31 marta 1946 [Sammlung Nr. 2 der offiziellen vom Kontrollrat Deutschlands verabschiedeten und unterzeichneten Dokumente, 1. Januar bis 31. März 1946], Berlin 1946, S. 83–105.

zur Ausführung dieser Direktive in der SBZ, einschließlich Berlins, erstattete die UdSSR im Rat der vier alliierten Außenminister nach dem Stand vom 1. Januar 1947:[229]

| Bezeichnung der Behörde oder Organisation | des Amtes enthoben oder entlassen | nicht zur Arbeit zugelassen | vorübergehend im Dienst belassen | insgesamt entlassen oder nicht zugelassen |
|---|---|---|---|---|
| Selbstverwaltungsorgane | 71 385 | 12 186 | 8255 | 83 571 |
| Polizei | 13 702 | 11 911 | 139 | 25 613 |
| Gerichte und Staatsanwaltschaft | 8467 | 1352 | 74 | 9818[230] |

Im Memorandum des Chefs der Rechtsabteilung der SMAD Karassjow[231] an die Adressen von Kowaltschuk[232] und Malkow[233] vom 16. März 1948 hieß es, in Übereinstimmung mit dem Befehl Nr. 201 des Obersten Chefs der SMAD vom 16. August 1947 seien mehr als 500 Personen als „nationalsozialistische oder als Kriegsverbrecher“ von deutschen Gerichten in der SBZ zur Gefängnishaft verurteilt worden. Diese hätten ihre Strafen bereits in den Gefängnissen der Länder angetreten, und die Gerichtsverhandlungen liefen weiter.[234] Trotz dieser beeindruckenden Arbeit wurden dennoch in einer Reihe von Fällen, sofern dies von den Organen des MGB sanktioniert und, wie es hieß, „im Interesse der Sache“ lag, ehemalige NSDAP-Mitglieder nicht nur im deutschen Staatsapparat, sondern auch in den Apparaten der „Partei“ eingesetzt. So machten in den folgenden Jahren nicht weniger als 39 ehemalige Nationalsozialisten Karriere in der Nachrichtenagentur ADN sowie in der Abteilung für Agitation und Propaganda des PV/ZK der SED.[235]

Ende 1948 wurde eine Kampagne zur personellen Verkleinerung der deutschen Verwaltung gestartet. Neben dem offensichtlichen Ziel, die Effizienz der Verwaltung zu verbessern, verfolgte sie den Zweck, die „Säuberung“ des Staatsapparats von politisch

[229] Hier werden nur Daten betr. die Selbstverwaltung, Polizei, Gerichte und Staatsanwaltschaft angeführt. Vgl. Doklad Kontrolnowo Sowjeta w Germanii Sowjetu Ministrow inostrannych del. Rasdel 2. Denazifikazija [Bericht des Kontrollrats in Deutschland an den Außenministerrat, Abschnitt 2, Entnazifizierung], Berlin 1947, S. 51.

[230] Rechnerisch: 9819.

[231] Karassjow, Jakow Afanassewitsch (1894–1969), 1924 WKP(B); 1939–45 Leiter der Rechtsabteilung und Obergehilfe des Leiters des Sekretariats der Geschäftsverwaltung des Rates der Volkskommissare der UdSSR, 1945–49 Chef der Rechtsabteilung der SMAD.

[232] Kowaltschuk, Nikolai Kusmitsch (1902–1972), Generalleutnant (1954 degradiert), 1946–49 Bevollmächtigter des MGB der UdSSR in Deutschland.

[233] Malkow, Pawel Michailowitsch (1904–1983), Oberst/Generalmajor; 1945–48 Chef der Abteilung/Verwaltung Inneres der SMAD.

[234] GARF R-7317/52/8, Bl. 90–91. Vervollständigte Angaben übermittelte der Chef der Verwaltung für Innere Angelegenheiten der SMAD Malkow am 7. April 1948 an den Stellvertreter des Obersten Chefs der SMAD Kabanow und an den Chef der Rechtsabteilung der SMAD Karassjow: „zum 25. Februar d. J. sind 1120 Personen dieser Kategorie verurteilt worden. Außerdem haben die Organe der deutschen Polizei bereits 2500 Akten geschlossen und an die Staatsanwaltschaft zur Übergabe an die Gerichte weitergeleitet; zudem befinden sich 5420 Ermittlungsakten in Bearbeitung.“ In: Ebda., Bl. 139.

[235] Karpow, M.: Spissok Wisentalja [Die Wiesenthalliste], in: Sowerschenno sekretno [Streng geheim], 5/2003, S. 28. Vgl. hierzu auch: Kappelt, Olaf: Braunbuch DDR. Nazis in der DDR, Berlin 2009.

unerwünschten Elementen fortzusetzen und seinen Personalbestand hinsichtlich der Partei- und Klassenzugehörigkeit zu „verbessern".[236] Im Bericht der Abteilung Zivilverwaltung der SMA-Verwaltung Thüringen wurde dies direkt angesprochen: „Die Kürzung des Stellenplans führte zu einer Steigerung des Anteils von SED-Mitgliedern in den Organen der Selbstverwaltung von 36,9 auf 42,9 Prozent, also um 5,4 Prozent[237], und von aus Arbeiter- und Bauernfamilien abstammenden Personen von 45,45 auf 56,2 Prozent, also um 10,75 Prozent. Positiv ist auch der Umstand, dass laut unvollständigen Angaben bei der Kürzung des Stellenplans 1712 Personen wegen antisowjetischer und antidemokratischer Einstellung sowie aufgrund anderer politischer Motive aus den Verwaltungsorganen entlassen und gesäubert wurden."[238] Analog wurden in Sachsen aus dem Personalbestand der Landesregierung im Ergebnis der Kürzungsmaßnahmen 28,2 Prozent der LDPD-Mitglieder, 24,2 Prozent der CDU-Mitglieder und 22,6 Prozent der Parteilosen, aber lediglich 7,3 Prozent der SED-Mitglieder entlassen.[239]

## Methoden zur Anleitung der deutschen Verwaltung

Seit den ersten Tagen ihrer Existenz war die Tätigkeit der lokalen Selbstverwaltung der ständigen Kritik der Bevölkerung ausgesetzt. Der Grund dafür war nicht nur, dass es nicht möglich war, die Folgen des Krieges zu beseitigen, die Versorgung der Bevölkerung in den Griff zu bekommen und die öffentliche Ordnung zu gewährleisten. Die von der SMAD geschaffene deutsche Verwaltung bildete in gewisser Weise nur ein Übertragungsglied, das Zorn und Unzufriedenheit der Bevölkerung auf sich lenkte, denn diese schreckte häufig (und nicht ohne Grund) davor zurück, direkt die sowjetischen Militärkommandanturen zu kritisieren. Allerdings rief auch der Status der deutschen Selbstverwaltung Spott hervor. Die Deutschen sprachen davon, dass sie „keine Selbständigkeit besitze", dass außerdem nicht die Rede sein könne „von demokratischen Grundlagen in ihrer Tätigkeit" und dass „bildlich gesprochen, alle hochrangigen Persönlichkeiten und Mitglieder der Magistrate nichts anderes sind als deutsch sprechende Russen!"[240]

Ein großes Problem bestand zudem darin, dass die Militärkommandanten und die SMAD-Führung nicht auf die Führung einer lokalen Zivilverwaltung vorbereitet worden waren,[241] nur schwache Vorstellungen von deutschen Besonderheiten hatten und häufig

[236] 1951 wurden die DDR-Staatsorgane von Personen „gesäubert", die früher in westlicher Kriegsgefangenschaft gewesen waren oder ein Amt, sei es auch noch so klein und unbedeutend, in einer der Westzonen innegehabt hatten. Dies bezeugt auch die Erklärung eines ehemaligen Abteilungschefs in der Generaldirektion Wassertransport der DDR: „Im Juni 1951 benachrichtigte mich mein unmittelbarer Vorgesetzter darüber, dass auf Grundlage einer neuen Verfügung niemand, der früher bei den Westalliierten in Kriegsgefangenschaft gewesen ist, leitende Posten in der DDR besetzen kann." In: GARF R-7523/76/162, Bl. 139–140.

[237] So in der Vorlage, rechnerisch: 6,0 Prozent. Anmerkung der Übersetzerin.

[238] GARF R-7184/1/136, Bl. 357–364.

[239] GARF R-7212/1/263, Bl. 215.

[240] GARF R-7077/1/27 Bl. 42–46.

[241] Die Amerikaner hatten mindestens ca. 3000 Mitarbeiter für ihre Besatzungsverwaltung geschult. Vgl. GARF R-9401/2/95 Bl. 317–318. – Im Nov. 1945 arbeiteten bei der amerikanischen Militärregierung in Deutschland 4024 Amerikaner, etwa 8000 deutsche Zivilbedienstete und 1200 [deutsche] Kriegsgefangene. Vgl. Weisz, OMGUS Handbuch, S. 33.

einfach ungebildet und unkultiviert waren. Sogar die Besten unter ihnen, die versuchten, die Deutschen zu verstehen und sich mit ihren Problemen intensiver auseinanderzusetzen, waren Vertreter einer anderen Welt. Grundlegende Unterschiede in Weltanschauung und kulturellen Traditionen spielten eine wichtige Rolle.

Der Chef der SMA-Verwaltung in Thüringen Kolesnitschenko verstand zuweilen ganz elementare Dinge nicht. Anfang des Jahres 1946 wandte sich der thüringische Präsident Paul[242] dreimal an Kolesnitschenko, um eine Verbesserung der Nahrungsversorgung von Tuberkulosekranken zu erreichen. Zum besonderen Problem wurde der Umstand, dass sich die Einrichtungen der Sozialversicherung weigerten, für die Genesung tuberkulosekranker ehemaliger NSDAP-Mitglieder Zahlungen zu leisten, weil der SMAD-Befehl vom 25. Juli 1945 die Auszahlung von Unterstützungen und Renten an ehemalige Mitglieder der NSDAP verbot. Trotz der wiederholten Bitten Pauls konnte sich Kolesnitschenko nicht dazu entschließen, eigenständig irgendetwas zu unternehmen, sondern erkundigte sich lediglich beim Chef des Sektors Gesundheitswesen: „Was sagt man dazu in Berlin?“[243]

Auf ebenso wenig Verständnis stieß bei Kolesnitschenko eine andere Beschwerde Pauls über die zum 1. Dezember 1945 erfolgte Einstellung der Auszahlung von Unterstützungen an Waisen und Witwen von Nationalsozialisten sowie an einige Kategorien von früheren Nationalsozialisten, die aufgrund von Alter oder Invalidität nicht in der Lage waren, sich selbst zu ernähren. Der Bischof der evangelischen Landeskirche hatte sich an Paul mit der Bitte gewandt, ihnen gegenüber Barmherzigkeit zu zeigen.[244] In seiner Antwort nannte Kolesnitschenko als echter Bürokrat zunächst den Mehrverbrauch von Mitteln für die Sozialversorgung im Land und wies dann verärgert darauf hin, es sei unzulässig, dass sich die Kirche in diese Angelegenheit einmische. Er sei der Ansicht, dass bei diesen Fragen eine Herangehensweise nötig sei, „die nicht von moralischen Motiven, sondern von den tatsächlichen Möglichkeiten des Budgets ausgeht“. Schließlich zog er aus seinen Überlegungen folgende Schlussfolgerung: „In Fragen der materiellen Versorgung der Menschen sind Grundsätze der sozialen Gerechtigkeit zu befolgen und nicht religiöse Dogmen; diese Gerechtigkeit kann durch Staat und Recht verwirklicht werden und nicht durch die Kirche.“[245]

Besondere Aufmerksamkeit wurde in Berichten der SMAD der Kontrolle des Personals der deutschen Selbstverwaltung gewidmet. Im Arbeitsbericht der Abteilung Zivilverwaltung hieß es, im ersten Halbjahr 1949 „wurden im Bestand des thüringischen Landtags acht Abgeordnete ersetzt, die aus verschiedenen Gründen ausgeschieden waren, darunter zwei aus der SED-Fraktion (sie wurden von der Fraktion selbst ersetzt) und sechs aus der LDPD-Fraktion. In der CDU-Fraktion sind innerhalb des Berichtszeitraums keine Veränderungen erfolgt. Unter den sechs LDPD-Abgeordneten, die im Berichtszeitraum ausgeschieden sind, gibt es Reaktionäre wie Dr. Elster[246], Dr. Schome-

[242] Paul, Rudolf, Dr. jur., (1893–1978), in der Weimarer Republik liberaler Politiker, 1946 SED, 1945–47 Präsident bzw. Ministerpräsident von Thüringen, 1. Sept. 1947 Flucht nach Westberlin.
[243] GARF R-7184/1/11, Bl. 173, 356, 357, 359.
[244] Ebd. Bl. 42–46.
[245] GARF R-7184/1/11, Bl. 90.
[246] Elster, Curt Christian, Dr. phil., (1902–1974), Sozialpädagoge; nach 1945 Landesorganisationsleiter und 1947–48 Generalsekretär der LDPD in Thüringen, 1946–49 MdL, 1949 Flucht aus der SBZ, Prokurist.

rus[247] und Dr. Maar[248]. Die beiden Ersteren konnten durch unsere gemeinsam mit der Informationsabteilung unternommenen Anstrengungen aus der LDPD-Fraktion entfernt werden; Letzterer wurde von den Sicherheitsorganen der SMA Thüringen verhaftet. Zwei der Genannten sind in den Westen geflohen."[249]

Nicht weniger wichtig war für die SMAD das Problem, eine Unterordnung der deutschen Landesorgane unter die Zentralverwaltungen herzustellen. Der Stellvertreter des Politischen Beraters der SMAD Gribanow[250] berichtete im Januar 1948 besorgt über die „Selbständigkeit" der Länder der SBZ und illustrierte dies damit, dass die Justizorgane der Länder die Weisungen der Zonenverwaltung ignorierten. Gribanow war der Ansicht, es sei Zeit, sich ernsthaft damit zu beschäftigen, „den Verwaltungsapparat im Zentrum und in den Ländern von Feinden der Demokratisierung, Karrieristen, Spekulanten und Saboteuren zu säubern." Er berichtete: „Bis heute stehen in allen fünf Landesjustizministerien unserer Zone führende Aktivisten der LDPD an der Spitze."[251] Gribanow trat gegen den Föderalismus auf und schlug vor, ein Beziehungssystem zwischen den Zentralverwaltungen in Berlin und den Länderbehörden aufzubauen wie zwischen „einander hierarchisch untergeordneten Staatsorganen". In der Praxis bedeutete dies die Festigung der – wie sie heute genannt wird – „Machtvertikale". Die Entwicklung in dieser Richtung setzte sich verstärkt fort, die Länder verloren schrittweise ihre Selbständigkeit, bis sie 1952 abgeschafft wurden. An ihre Stelle traten 14 Bezirke, die dem Zentrum untergeordnet waren und keinerlei Selbständigkeit aufwiesen.

Die Präsidenten der Provinzen und Länder wurden im Juli 1945 persönlich von Schukow im Amt bestätigt.[252] Dabei wurden die zuvor von den westlichen Alliierten ernannten Präsidenten Brill[253] in Thüringen und Jess in Mecklenburg ihrer Ämter enthoben. Die Landespräsidenten vertraten verschiedene politische Kräfte: Friedrichs[254] (Sachsen),

[247] Schomerus, Friedrich Riclef, Dr., (1876–1963), Studium der Rechte und der Nationalökonomie, Mitglied der Deutschen Demokratischen Partei; 1945–49 Mitglied der Geschäftsleitung der Zeiss-Werke in Jena; 1945 LDPD, 1946–49 MdL Thüringen. Schomerus floh nicht aus der SBZ, sondern verblieb bis zu seinem Tod in der DDR. Vgl. Springer, Ralf: Biographische Studien zum Sozialreformer und Politiker Friedrich Schomerus (1876–1963), Oldenburg 2003.

[248] Maar, Otto, Dr. rer. nat., (1911–1997), Studium der Elektrotechnik und der Physik, 1946–48 Oberschullehrer; nach Entlassung aus politischen Gründen Geschäftsführender Vorsitzender des LDPD-Kreisverbands Meiningen, Bezirksvorsitzender in Westthüringen und Beisitzer im LDPD-Landesvorstand Thüringen; offiziell vom 4. Okt. 1948 bis zum 18. Jan. 1949 MdL Thüringen, aber bereits am 13. Okt. 1948 vom sowjetischen Geheimdienst verhaftet und in die Sowjetunion „deportiert". 1954 Rückkehr nach Deutschland (Berlin-West); Studienrat. Vgl. Lengemann, Jochen: Thüringische Landesparlamente 1919–1952. Biographisches Handbuch, Köln 2014, S. 461–463.

[249] GARF R-7184/1/136, Bl. 295.

[250] Gribanow, Michail Grigorjewitsch (1906–1987), 1947–49 stellvertretender Politischer Berater des SMAD-Chefs, 1949–53 stellvertretender bzw. Leiter der 3. Europäischen Abteilung des sowjetischen Außenministeriums.

[251] Kynin/Laufer, SSSR i germanski wopros Bd. 3, 2003, S. 567.

[252] Nach den Landtagswahlen 1946 wurden sie als Ministerpräsidenten bezeichnet.

[253] Brill, Hermann, Dr. jur., (1895–1959), 1918 USPD, 1920 SPD, 1945 vorläufiger Regierungspräsident von Thüringen und Bezirksvorsitzender der SPD ebenda, ging im Dez. 1945 nach Westberlin.

[254] Friedrichs, Rudolf, Dr. h. c., (1892–1947), Jurist, 1922 SPD, 1946 SED; 1945–47 Präsident bzw. Ministerpräsident von Sachsen.

Höcker[255] (Mecklenburg) und Steinhoff[256] (Brandenburg) waren SPD-Mitglieder; Hübener[257] (Sachsen-Anhalt) gehörte der LDPD an, der zunächst auch Paul (Thüringen) nahestand. Nach Gründung der SED wurden Friedrichs, Höcker und Steinhoff Mitglieder dieser Partei, der auch Paul beitrat. Von nun an waren sie alle unabhängig von ihrer persönlichen Überzeugung gezwungen, den Willen der SED-Parteiführung umzusetzen. Allerdings entwickelten sich ihre Schicksale unterschiedlich.

Nach einem Konflikt mit der SED-Führung wegen der Teilnahme an der Münchener Konferenz der Länderministerpräsidenten verstarb am 13. Juni 1947 unerwartet der sächsische Ministerpräsident Friedrichs, wie offiziell mitgeteilt wurde, nach „kurzer Krankheit". Sofort wurde das Gerücht laut, er sei vergiftet worden.[258] Schwierigkeiten mit seiner eigenen Rolle hatte der Ministerpräsident der Provinz Sachsen-Anhalt, Erhard Hübener, der einige Male vergeblich versuchte, in den Ruhestand zu treten. Er hatte es satt, die kommunistischen Reformen der SED, welche die Macht an sich gerissen hatte, und die repressive Politik des sowjetischen MGB zu decken.[259] Hübener erklärte, dass man von ihm als LDPD-Mitglied nicht verlangen könne, die Linie der SED durchzusetzen. Dabei verstand er seine Rolle ausgezeichnet, als er erklärte: „Ich bin die Gallionsfigur, die das Schiff schmückt, und nicht der Kapitän oder Steuermann."[260]

Der thüringische Ministerpräsident Paul verlor die Geduld und floh aus der sowjetischen Vormundschaft in den Westen. Der zuständige Chef der SMA-Verwaltung Kolesnitschenko konnte für seine Flucht keine Erklärung finden. Auch andere Führungskräfte der SMA-Landesverwaltungen legten zuweilen ein völliges Unverständnis für die herrschende Situation an den Tag. Sie schafften es nicht, ein mehr oder weniger respektvolles Verhältnis zu den Ministerpräsidenten herzustellen und machten aus ihrem Führungsstil die reinste Gängelung.

Schließlich richtete das ZK der WKP(B) 1948 seine Aufmerksamkeit auf das Personal und die dienstlichen Qualitäten der SMAD-Spitze. Vorbereitet wurde ein Beschluss über

[255] Höcker, Wilhelm (1886–1955), Kaufmann, 1911 SPD, 1946 SED; 1945–46 Präsident und 1946–51 Ministerpräsident von Mecklenburg.

[256] Steinhoff, Carl, Dr. jur., (1892–1981), Jurist, 1923 SPD, 1946 SED; 1945–46 Präsident und 1946–49 Ministerpräsident von Brandenburg, 1949–52 Minister des Innern der DDR; 1949–50 Kandidat des Politbüros des PV der SED und 1950–54 Mitglied des ZK der SED; 1949–55 Professor für Verwaltungsrecht an der Humboldt-Universität zu Berlin.

[257] Hübener, Erhard, Dr. phil., (1881–1958), Verfassungsrechtler, Politiker. Studium der Staatswissenschaften und Geschichte in Kiel und Berlin, 1905 Dr. phil., danach Syndikus der Handelskammer von Berlin und nach Militärdienst 1914–18 1919 Beamter im Preußischen Ministerium für Handel und Gewerbe, ab 1924 Landeshauptmann der Provinz Sachsen, 1933 zwangspensioniert. Nach 1933 wissenschaftliche Tätigkeit, 1941/42 Militärdienst. 1945 Mitbegründer der DVP in Halle (ab Sept. 1945 LDPD); von der amerikanischen Besatzungsmacht als Landeshauptmann eingesetzt, dann Präsident der Provinzialverwaltung Sachsen, 1946–49 Ministerpräsident des Landes Sachsen-Anhalt (1949 Rücktritt aus politischen Gründen), danach Professor für Verwaltungsrecht an der Universität Halle.

[258] Das Gerücht wurde ergebnislos untersucht in: Schmeitzner, Mike/Richter, Michael: Einer von beiden muß so bald wie möglich entfernt werden. Der Tod des sächsischen Ministerpräsidenten Rudolf Friedrichs vor dem Hintergrund des Konflikts mit dem sächsischen Innenminister Kurt Fischer 1947. Expertise des Hannah-Arendt-Instituts im Auftrag der Sächsischen Staatskanzlei, Leipzig 1999.

[259] Hübener äußerte sich überaus offen zu den Repressionen des Operativen Sektors des MGB: „Das, was die SMAD mit solchen Schwierigkeiten aufbaut, indem sie versucht, die Deutschen moralisch für sich zu gewinnen, dies alles wird häufig zerstört durch die Verhaftung und das spurlose Verschwinden eines einzigen Deutschen durch den NKWD." In: GARF R-7317/64/2712, Bl. 31.

[260] GARF R-7317/64/2712, Bl. 68.

den Austausch von zehn Führungskräften. Im Juni 1948 wurden zu jedem, der seines Postens enthoben werden sollte, detaillierte und zuweilen erbarmungslose Charakteristiken erstellt. Zum Beispiel hieß es über den Chef der Rechtsabteilung der SMAD Karassjow: „Führt die Abteilung schwach, ist prinzipienlos und zeigt wenig Initiative. Die Kontrolle der Justizorgane und ihre Säuberung von nationalsozialistischen und reaktionären Elementen realisiert er mangelhaft. Innerhalb von drei Jahren hat die Abteilung keine einzige ernstzunehmende Maßnahme zur Überarbeitung der deutschen Gesetzgebung vorbereitet. 1922 wurde Karassjow von den Organen der OGPU[261] wegen Besitz und Verbreitung illegaler sozialrevolutionärer Literatur verhaftet."[262] Über den Chef der SMA-Verwaltung Thüringen Kolesnitschenko hieß es: „Hat begonnen, die Arbeit als lästig zu empfinden. Hat es in der letzten Zeit zu einer Reihe von Fehlern kommen lassen. Ließ die Verhaftung von 19 Bürgermeistern wegen Nichterfüllung der Beschaffung von Material, Unterdrückung der Selbstkritik und Unterschätzung der Rolle des politischen Apparats zu. Zeigte Fahrlässigkeit, indem er die Grenzflucht des thüringischen Ministerpräsidenten Paul übersah."[263] Über den Chef der Verwaltung Kommandanturdienst der SMAD Gorochow war zu lesen: „Hat sich während seiner dreijährigen Arbeit in der SMAD an Unzulänglichkeiten gewöhnt. Missbraucht seine Dienststellung, um sich persönlich zu bereichern. Betreibt Schiebereien, wofür er am 5. März 1948 von der Partei durch eine Verwarnung gemaßregelt wurde."[264] Über den Chef der SMA-Landesverwaltung Mecklenburg Trufanow wurde – neben Angaben darüber, dass er seine Familie verlassen und sich mit einer Frau „eingelassen" habe, die während der Besatzung für die Deutschen gearbeitet habe – kurz und bündig geurteilt: „Ein beschränkter Mensch, absolut kein Politiker."[265] Nichtsdestotrotz verblieben sie alle in der SMAD auf Führungsposten. Es hinderte zum Beispiel Gorochow nicht einmal daran, im August 1948 den hohen Posten des Chefs der Verwaltung für Innere Angelegenheiten der SMAD zu besetzen.

## Aufbau ostdeutscher Polizei

Maßnahmen zum Aufbau deutscher Polizeiorgane begannen bereits im Mai 1945, also lange vor Entstehung der SMAD. Es handelte sich jedoch genauer gesagt um die Reorganisation der bestehenden Kriminalpolizei, die „Säuberung" ihres Personals und Anpassung ihrer Struktur an die Bedürfnisse der Operativen Gruppen des NKWD. Im Juni 1946 warf Serow die Frage einer einheitlichen Führung der Polizei der Länder der SBZ auf.[266] Die Leitung und Kontrolle der deutschen Polizei wurde der Abteilung (ab April 1947 Verwaltung) für Innere Angelegenheiten der SMAD auferlegt.

Im Mai 1945 begann die personelle „Säuberung" der deutschen Polizei, die in den folgenden Jahren fortgesetzt wurde. Ihre Richtung war eindeutig. Der operative Bericht des 105. Grenzregiments, das dem Berliner Operativen Sektor des NKWD zugeteilt war und

[261] OGPU, für: Objedinjonnoje Gossudarstwennoje Polititscheskoje Uprawlenije (d. i. Vereinigte staatliche politische Verwaltung). Bezeichnung für die sowjetische politische Polizei von 1922 bis 1934.
[262] RGASPI 17/127/1720, Bl. 123.
[263] Ebda., Bl. 122.
[264] Ebda., Bl. 121.
[265] Ebda.
[266] GARF R-9401/1/2412, Bl. 385–391.

Objekte in Berlin bewachte, bemerkte bereits am 2. Juni 1945: „Führungspersonal aus den Organisationen der faschistischen Partei und Gestapo-Mitarbeiter, die in Berlin leben, geben sich alle Mühe, in die Organe der lokalen Selbstverwaltung und in die im Aufbau befindliche Polizei vorzudringen."[267] Deswegen wurden deutsche Kriegsgefangene, die eine sowjetische Propagandaschule absolviert hatten und „in der praktischen Arbeit in der UdSSR erprobt worden waren", zu einer wichtigen Personalreserve für die Polizei und Geheimdienste. Am 20. August 1948 übermittelte Kruglow[268] Molotow Vorschläge zur Repatriierung von 25 ehemaligen Mitgliedern des Nationalkomitees Freies Deutschland und des Bundes Deutscher Offiziere, die eine spezielle politische Schulung erhalten hatten. Unter ihnen befanden sich fünf Generäle: Vincenz Müller[269], Otto Korfes[270], Hans Wulz[271], Arthur Brandt[272] und Walter Schreiber[273] sowie vier Oberste, darunter Heinrich Scherhorn und Hans Michaelis. Die beiden hatten 1944–45 mit Pawel Sudoplatow[274] und der 4. NKGB-Verwaltung im Rahmen der Operation „Beresino" zusammengearbeitet, die zur Erschießung einer Gruppe deutscher Kriegsgefangener in der Ljubjanka führte. Kruglow kommentierte den Antrag wie folgt:

„Im Januar 1948 hat Ihnen das MWD der UdSSR seine Überlegungen bezüglich der Heranziehung führender Mitglieder des Nationalkomitees Freies Deutschland und des Bundes Deutscher Offiziere zum politischen Aufklärungsdienst und zur Gegenpropaganda in Deutschland vorgestellt, um so den in den Westzonen verbreiteten hetzerischen und antisowjetischen Gerüchten entgegenzuwirken.

Auf Ihre Weisung wurde daraufhin zusammen mit dem Informationskomitee[275] eine Reihe von Maßnahmen durchgeführt, um die Entsendung der Mitglieder des Nationalkomitees Freies Deutschland und des Bundes Deutscher Offiziere nach Deutschland vorzubereiten.

267 RGWA 32925/1/121, Bl. 64.

268 Kruglow, Sergei Nikiforowitsch (1907–1977), Armeegeneral; 1939–43 stellvertretender, 1943–45 Erster Stellvertretender und 1945–56 Volkskommissar/Minister für Inneres der UdSSR.

269 Müller, Vincenz (1894–1961), Berufssoldat, 1943 Generalleutnant der Wehrmacht, 1944–48 in sowjetischer Kriegsgefangenschaft, nach 1948 leitender Funktionär der NDPD, 1952–58 Stabschef der KVP/NVA.

270 Korfes, Otto, Dr. rer. pol., (1889–1964), Berufssoldat, 1943 Generalmajor der Wehrmacht, 1943–48 in sowjetischer Kriegsgefangenschaft, nach 1948 in der NDPD, 1949–52 Leiter der Hauptverwaltung Archivwesen der Deutschen Verwaltung des Innern, 1952–56 Generalmajor der KVP, 1957 Direktor des DDR-Staatsarchivs in Potsdam.

271 Wulz, Hans (1893–1975), Berufssoldat; 1943–48 als Generalleutnant in sowjetischer Kriegsgefangenschaft, nach Rückkehr Mitarbeiter der Deutschen Verwaltung des Innern und später der KVP (1952 Generalmajor), u. a. 1956–58 Stadtkommandant von Berlin (Ost); 1951 SED.

272 Brandt, Arthur (1887–1967), 1943 Generalmajor der Luftwaffe, 1944–48 in sowjetischer Kriegsgefangenschaft, 1948 in die SBZ, NDPD-Mitglied, Chefinspekteur der Volkspolizei in der Hauptverwaltung Ausbildung (Luft).

273 Schreiber, Walter Paul Emil, Dr. med., (1893–1970), 1933 NSDAP, Generalarzt der Wehrmacht, 1945–48 in sowjetischer Kriegsgefangenschaft, im Sept. 1948 repatriiert und im Okt. nach West-Berlin geflohen, 1950–52 als Arzt bei der US-Armee in Westdeutschland beschäftigt, 1952 Übersiedlung nach Argentinien.

274 Sudoplatow, Pawel Anatoljewitsch (1907–1996), 1945 Generalleutnant, in der Auslandsaufklärung tätig und zeitweilig zuständig für die Durchführung individueller Terrorakte. 1953–68 inhaftiert, 1992 rehabilitiert. Vgl. Sudoplatow, Pawel A. und Sudoplatow, Anatolij: Der Handlanger der Macht. Enthüllungen eines KGB-Generals, Düsseldorf 1994.

275 Das Informationskomitee beim Ministerrat der UdSSR wurde im Mai 1947 gegründet und vereinigte die gesamte sowjetische Auslandsaufklärung. An der Spitze des Informationskomitees stand bis März 1949 Außenminister Molotow.

In dem Lager bei Moskau wurden 47 Mitglieder dieser Organisationen versammelt. Dort besuchten sie nicht nur politische Lehrgänge, die einem speziellen Programm folgten, sondern sie wurden auch einer sorgfältigen geheimdienstlichen Untersuchung unterzogen, um politisch unzuverlässige Personen zu entlarven und auszusieben.

Da die ehemaligen Mitglieder des Nationalkomitees und des Bundes Deutscher Offiziere nach Abstimmung mit den Genossen Sokolowski und Ulbricht sowie mit dem Informationskomitee in den Verwaltungsorganen der sowjetischen Besatzungszone in Deutschland zum Einsatz kommen sollen, wurde von 22 Deutschen die Erlaubnis erbeten, ihre Familien aus den Westzonen in die sowjetische Zone zu überführen.

Im Ergebnis der zusammen mit dem Informationskomitee durchgeführten Maßnahmen wurden 25 ehemalige Mitglieder des Nationalkomitees Freies Deutschland und des Bundes Deutscher Offiziere ausgewählt, die laut den überarbeiteten geheimdienstlichen Angaben und ihrem Verhalten in den Kriegsgefangenenlagern nach positiv charakterisiert wurden. Der MWD der UdSSR hält es für möglich, diese Personen nach Beendigung der Vorbereitungsmaßnahmen nach Deutschland zu repatriieren. […]

Dieser Gruppe kann zur Entsendung nach Deutschland der in Kriegsgefangenschaft befindliche Generalmajor der ehemaligen deutschen Armee Hans Weech[276] angeschlossen werden. Er gehörte nicht zu den Mitgliedern des Nationalkomitees Freies Deutschland, ist aber dennoch im Zusammenhang mit der Auswahl deutscher Generäle zum Einsatz in Führungspositionen innerhalb der Polizeiorgane der sowjetischen Besatzungszone für die Repatriierung vorgesehen.

Ich bitte um Ihre Entscheidung.

Der Entwurf einer Verfügung des Ministerrats der UdSSR wird beiliegend vorgestellt."[277]

Der Entwurf erhielt die Sanktion Molotows. Schon nach acht Tagen wurde die Verfügung des Ministerrats der UdSSR Nr. 12095 vom 28. August 1948 über die Repatriierung ausnahmslos aller in Kruglows Brief Genannten herausgegeben. Diese Verfügung wurde durch den MWD-Befehl Nr. 001064 vom 3. September 1948 veröffentlicht. Darin wurde von der Befreiung von 26 ehemaligen Mitgliedern des Nationalkomitees Freies Deutschland und des Bundes Deutscher Offiziere aus dem Kriegsgefangenenlager Nr. 27 gesprochen. Bis zum 20. September sollte über das Lager Nr. 69 in Frankfurt/Oder ihre Übergabe an die Organe des Bevollmächtigten des Ministerrats der UdSSR für Repatriierungsangelegenheiten erfolgen. Im Zusammenhang mit einem der Repatriierten, dem Generalmajor des medizinischen Dienstes Walter Schreiber, kam es jedoch zu einem Fehlschlag. Entweder war er mangelhaft überprüft worden oder es war ihm gelungen, die sowjetischen Agenten zu täuschen. Nachdem Schreiber am 10. Oktober 1948 Moskau verlassen hatte, flüchtete er bereits am 17. Oktober mit seiner Familie nach Westberlin.[278]

Etwa zur gleichen Zeit verabschiedete der Ministerrat der UdSSR den Beschluss Nr. 2443–1019ss vom 6. Juni 1948 „über die Verstärkung der deutschen Polizei in der sowjetischen Besatzungszone Deutschlands". Der Beschluss sah vor, aus den Reihen der deutschen Kriegsgefangenen in der UdSSR Personal für die deutsche Polizei auszuwählen

[276] Weech, Hans von (1890–1957), Berufssoldat, 1943 Generalmajor der Luftwaffe, 1945–48 in sowjetischer Kriegsgefangenschaft, 1948–51 Generalinspekteur der Deutschen Volkspolizei.

[277] GARF R-9401/2/204, Bl. 209–211. Vgl. auch: Konassow, W. B.: Sudby nemezkich wojennoplennych w SSSR [Schicksale deutscher Kriegsgefangener in der UdSSR], Wologda 1996, S. 211–213.

[278] Ebda., S. 213–215.

und vorzubereiten. So hieß es im Befehl des MWD der UdSSR Nr. 00796 vom 8./9. Juni 1948: Der Chef der Hauptverwaltung für Angelegenheiten der Kriegsgefangenen und Internierten sowie der Chef der operativen Verwaltung dieser Behörde wurden verpflichtet, „bis zum 1. Oktober d. J. unter den deutschen Kriegsgefangenen, die einer speziellen Prüfung unterzogen worden sind, 5000 Soldaten und Unteroffiziere, 100 Offiziere und fünf Generäle auszuwählen, die für die Arbeit in der deutschen Polizei eingesetzt werden können, und sie in die sowjetische Besatzungszone Deutschlands zu entsenden, wo sie dem Obersten Chef der SMAD Genosse Sokolowski zur Verfügung zu stellen sind."[279]

Bis zum 1. April 1949 wurde die Leitung der verschiedenen Dienstzweige der deutschen Polizei in der SBZ und die Kontrolle ihrer Tätigkeit folgendermaßen auf die Gliederungen der Verwaltung für Innere Angelegenheiten der SMAD aufgeteilt:

– Die 1. Abteilung (Organe der deutschen Landespolizei) bestand aus vier Unterabteilungen: Kriminalpolizei, Schutzpolizei, Verwaltungspolizei und Feuerwehr;

– die 2. Abteilung (Kasernierte Bereitschaften, Grenz- und Wasserschutzpolizei) bestand aus drei Unterabteilungen: Kasernierte Bereitschaften, Grenzpolizei und Wasserschutzpolizei;

– die 3. Abteilung (Schulung und Versorgung der Polizei) bestand aus vier Unterabteilungen: Kampfausbildung der Polizei, Versorgung der Polizei, Umsiedlung und Arbeitsplatzvermittlung für Deutsche sowie Personalanalyse der deutschen Polizei.[280]

Außerdem gab es in der Verwaltung für Innere Angelegenheiten eine Geschäftsabteilung, eine Unterabteilung Archivwesen, ein Büro zur Herausgabe von Interzonenpässen und eine Unterabteilung Abrechnung und Information. Ihr Stellenplan sah damals 74 Personen vor.[281]

Dabei ließ die Qualität des Personals der Verwaltung für Innere Angelegenheiten der SMAD zu wünschen übrig. Über die „leichtfertige" Herangehensweise von MWD und MGB der UdSSR bei der Auswahl von Personal, das für die Arbeit nach Deutschland entsendet werden sollte, beschwerte sich der Chef der Verwaltung für Innere Angelegenheiten Gorochow am 25. Mai 1949 in einem an den Obersten Chef der SMAD Tschuikow und an den Politischen Berater Semjonow gerichteten Brief: „Übereinstimmend mit dem Beschluss des ZK der WKP(B) zur Verstärkung der Verwaltung und der Abteilungen für Innere Angelegenheiten der Sowjetischen Militäradministration entsandten die Ministerien für Inneres und für Staatssicherheit der UdSSR Ende des Jahres 1948 40 Personen nach Deutschland. Von diesen mussten wegen mangelnder Eignung und wegen unmoralischen Verhaltens elf Personen wieder abkommandiert werden und vier weitere Personen sind unverzüglich abzukommandieren." Die Personalverwaltungen von MWD und MGB hätten ihm keinen Ersatz für diese Personen geschickt, beschwerte sich Gorochow.[282]

Ein besonderes Problem stellte die Bewachung der Demarkationslinie zwischen den Besatzungszonen dar, die Ende der 1940er Jahre zur „Hauptgrenze" zwischen den Ländern der „Volksdemokratie" und dem Westen wurde und die Stalin deshalb als „unein-

[279] GARF R-9401/2/9, Bl. 585–586.
[280] GARF R-7317/60/116, Bl. 190–196.
[281] Ebda. – Vgl. auch den entsprechenden Artikel in: SMAD Handbuch 2009, S. 436–446. Generell bleibt anzumerken, dass Begleiterscheinungen der verfahrenstypischen kompetenziellen Diffusion zu Verzerrungen führen.
[282] GARF R-7317/60/116, Bl. 286–287.

nehmbaren Vorposten" des sowjetischen Blocks festigen ließ. Die Länge der Demarkationslinie betrug 1464 km. Bis zum November 1946 waren die Truppen der GSBSD mit allen Aufgaben rund um ihre Bewachung betraut. Im November 1946 wurde innerhalb der Deutschen Verwaltung für Inneres eine Grenzpolizei gegründet. Wie von der SMAD gefordert, wurden ihre Reihen vorrangig mit „den demokratischsten Bevölkerungsschichten, vor allem mit Arbeitern" aufgefüllt. Im Ergebnis waren in der ersten Hälfte 1949 71 Prozent der bei der Grenzpolizei Beschäftigten Mitglied der SED und ihrer sozialen Stellung nach kamen 91 Prozent aus der Arbeiterschicht. Die zahlenmäßige Stärke der Grenzpolizei stieg unentwegt an. Im März 1948 waren es noch 9098 Personen, im April 1949 bereits 17 907.[283]

Nach Beginn der Berliner Blockade zeichnete sich ein härterer Umgang mit den an der innerdeutschen Grenze festgenommenen Personen ab, deren Anzahl auf Hunderttausende anstieg. Während 1948 lediglich 22 von ihnen als „Spione und Saboteure" eingestuft worden waren, so waren es 1949 bereits 172.[284] Der Übergang von einer in eine andere Besatzungszone galt zunächst nicht als eine ernsthafte Gesetzesverletzung. Nach Bildung der DDR erlangte jedoch die klassenbezogen-ideologische Herangehensweise immer weitere Verbreitung. Man begann, Menschen, die unter bestimmten Umständen in den Westen geflohen waren, als „Verbrecher" und „Verräter" anzusehen.

In diesem Sinne ist die Anklage gegen Burkhart Bergner[285] wegen Mitgliedschaft in einer „militärisch-faschistischen Organisation" überaus charakteristisch. Bergner war 1947 aus der SBZ in den Westen umgezogen, dort in die französische Fremdenlegion eingetreten und leistete 1951 Dienst in Vietnam. 1952 besuchte er seine in der DDR lebenden Verwandten. Er wurde sofort verhaftet und am 21. Juli 1952 vom Militärtribunal der Berliner Garnison nach Artikel 58.4 des Strafgesetzbuches der RSFSR („Unterstützung der internationalen Bourgeoisie") zu zehn Jahren Haft verurteilt. Damit war die Angelegenheit jedoch noch nicht beendet. Das Militärkollegium des Obersten Gerichts der UdSSR hob das Urteil auf Protest des Generalstaatsanwaltes der UdSSR am 24. September 1952 „wegen Weichheit" auf und reichte die Angelegenheit zur erneuten Prüfung weiter. Am 23. Dezember 1952 verurteilte das Militärtribunal der GSBSD Bergner zu 25 Jahren Lagerhaft.[286] Eines der Gründe für die Strafverschärfung war seine 1947 begangene „Flucht" aus der SBZ, d. h. der „illegale Grenzübertritt".

Ungeachtet der scheinbar „richtigen" Klassenzugehörigkeit des Personals der Grenzpolizei kam es häufig zur Desertion und Flucht in den Westen. Allein innerhalb der beiden Monate Juli und August 1949 desertierten aus der Grenzpolizei 106 Personen. Noch im selben Jahr ergriff die Deutsche Verwaltung für Inneres Eilmaßnahmen zur Festigung der Disziplin im Grenzschutz und führte eine „Säuberung" ihrer Reihen durch. Aus der Grenzpolizei wurden all jene entlassen, die bei den westlichen Alliierten in Kriegsgefangenschaft gewesen waren oder nahe Verwandte im Westen hatten. Der von der Deutschen Verwaltung für Inneres herausgegebene Sonderbefehl Nr. 100/49 schrieb vor, den Weggang von Grenzern in den Westen als „Verbrechen, das die deutsche Polizei vor dem deutschen Volk diskreditiert" zu betrachten.[287] Das Strafmaß für deutsche Staatsbürger,

[283] Sacharow/Filippowych/Chajneman, Bd. 2, 1999, S. 116–117, S. 122.
[284] Ebda., S. 125.
[285] Phonetische Wiedergabe.
[286] RGWA 461/1/171355.
[287] Sacharow/Filippowych/Chajneman, Bd. 2, 1999, S. 123.

die im Grenzschutz der DDR beschäftigt waren, für Dienstverletzungen oder jede beliebige Äußerung von Illoyalität war besonders hoch.

Heute ist die „friedfertige" sowjetische Rhetorik vom Anfang der 1950er Jahre kaum noch in der Lage, jemanden in die Irre zu führen. Auch die Konfrontation mit dem Westen verlor ihre Bedeutung. Um so verwunderlicher ist es, dass einzelne Historiker des Kalten Krieges noch heute an die Ernsthaftigkeit einiger außenpolitischer Schachzüge Stalins glauben. So wollen auch die Diskussionen um die berüchtigte „Stalin-Note" vom 10. März 1952 nicht verebben, welche angeblich sowjetische Vorschläge für einen Friedensvertrag mit Deutschland enthielt. Einige Historiker schreiben sogar von einer verpassten Chance zur Einigung Deutschlands und ähnliches.[288]

Dabei enthüllte Stalin die tatsächliche Bestimmung der Note am 7. April 1952 bei seinem Treffen mit der DDR-Führung im Kreml. Er erklärte Pieck, Ulbricht und Grotewohl, dass welche Vorschläge auch immer wir zur deutschen Frage vorbrächten, die Westmächte würden nicht auf sie eingehen und Westdeutschland nicht verlassen. Es wäre ein Irrtum zu denken, es könne zu einem Kompromiss kommen oder die Amerikaner könnten den Entwurf für den Friedensvertrag annehmen.[289] Dennoch erschien es Stalin wichtig, die Propagandaoffensive fortzusetzen. Nicht wenige westliche Intellektuelle fielen – aus Idealismus oder Naivität – auf den sowjetischen Bluff herein. Auf die Frage Grotewohls, ob es nötig sein werde, in der Argumentation und in der offiziellen Sichtweise irgendwelche Korrekturen zur Frage der Beziehungen zu Westdeutschland und den USA hinzuzufügen, antwortete Stalin verneinend und erläuterte dies mit grenzenloser Offenheit: „Wir müssen die Propaganda der Einheit Deutschlands immer fortführen. Dies ist von großer Bedeutung für die Erziehung des Volkes in Westdeutschland. Jetzt ist diese Waffe in Ihrer Hand und Sie müssen sie immer in der Hand behalten. Auch wir werden weiterhin Vorschläge zur Einheit Deutschlands unterbreiten, um die Amerikaner zu entlarven."[290]

Weitaus weniger friedfertige Ratschläge hatte Stalin der SED-Führung eine Woche zuvor erteilt, bei einem Treffen am 1. April 1952, als es um die Umbildung der Kasernierten Volkspolizei der DDR in eine vollwertige Armee ging. Stalin hatte sogar vorgeschlagen, die deutschen Armeedivisionen unter feldmäßigen Bedingungen auf dem Territorium

288 Am besten mit Argumenten unterfüttert ist diese Ansicht in den Arbeiten des russischen Historikers Filitow dargelegt. Vgl. Filitow, A. M.: Sowetski Sojus i germanski wopros w period posdnewo stalinisma (k woprosu o genesise „stalinskoi noty" 10 marta 1952 goda) [Die Sowjetunion und die deutsche Frage in der Phase des Spätstalinismus (über die Entstehung der „Stalin-Note" vom 10. März 1952)], in: Tschubarjan, A. O. u. a. (Hg.): Stalin i cholodnaja woina [Stalin und der Kalte Krieg], Moskwa 1997, S. 344; Ders.: SSSR i germanski wopros. Poworotnye punkty (1941–1961 gg.) [Die UdSSR und die deutsche Frage. Wendepunkte], in: Jegorowa, N. I., Tschubarjan, A. O. (Hg.): Cholodnaja woina. 1945–1963. Istoritscheskaja retrospektiwa [Der Kalte Krieg 1945–1963. Eine historische Retrospektive], Moskwa 2003, S. 244–247.

289 RGASPI 558/11/104, Bl. 179. Vgl. auch die Diskussion der Note der UdSSR vom 10. März 1952 und die Aufzeichnung des Gesprächs zwischen Stalin und der SED-Führung in: Filitow, A. M.: Nota 10 marta 1952 goda. Diskussija, kotoraja ne kontschajetsja [Die Note vom 10. März 1952. Eine nicht verstummende Diskussion]; Bonwetsch, B., Kudrjaschow, S.: Stalin i 2 partiinaja konferenzija SjePG. Wisit Rukowodstwa SjePG w Moskwu 31 marta – 8 aprelja 1952 g. i ewo posledstwija. Dokumenty [Stalin und der 2. SED-Parteitag. Der Besuch der SED-Führung in Moskau vom 31. März bis zum 8. April 1952 und seine Folgen. Dokumente], in: Zarusky, Jürgen (Hg.): Stalin i nemzy. Nowyje issledowanija [Stalin und die Deutschen. Neue Forschungen], Moskwa 2009, S. 214–273.

290 RGASPI 558/11/104 Bl. 187. Vgl. auch: Zarusky, Stalin i nemzy 2009, S. 272.

der UdSSR Übungen durchführen zu lassen und in der DDR eine U-Bootflotte zu schaffen. Von allen diplomatischen Mitteln verließ sich Stalin einzig auf die militärische Stärke: „Jetzt denkt man im Westen, dass Sie völlig unbewaffnet seien, dass Sie keine Kraft hätten und leicht einzunehmen seien. Solange sie so denken, werden sie nicht mit sich reden lassen. Denn sie achten nur auf die Stärke. Sobald Sie mit irgendeiner Armee in Erscheinung treten, wird man anders mit Ihnen sprechen – man wird Sie anerkennen und beginnen, Sie gern zu haben, denn Stärke ist allseits beliebt."[291] Zum Schluss fügte Stalin hinzu: „Sammeln Sie nur den nötigen Kampfgeist, und wir werden Ihnen helfen."[292]

Bei dem Treffen mit der DDR-Führung im Kreml am 7. April 1952 gab Stalin unzweideutig zu verstehen, dass sich der sowjetische Block endgültig formiert habe und dass harte Maßnahmen nötig seien, um seine Grenzen zu schützen. Stalin erklärte, dass die innerdeutsche Demarkationslinie als Grenze zu betrachten sei, „und zwar nicht als einfache Grenze, sondern als gefährliche Grenze". Er rief dazu auf, ihre Bewachung zu verstärken. „In der ersten Frontlinie", sagte Stalin, sei dies Aufgabe der Deutschen, und „in der zweiten stellen wir russische Truppen auf." Stalin war der Ansicht: „Die Agenten der Westmächte können sich zu frei innerhalb der Deutschen Demokratischen Republik bewegen […] Es ist möglich, dass sie zu extremen Maßnahmen greifen und Sie oder den Genossen Tschuikow ermorden. Damit müssen wir rechnen. Deswegen brauchen wir einen starken Grenzschutz."[293]

Gleichzeitig kündigte Stalin den Deutschen an, dass er im Rahmen der Verstärkung des Besatzungsregimes in Ostdeutschland die Militärkommandanturen in den Städten wiederherstellen wolle: „Dies ist auch eine gute Maßnahme gegen mögliche Sabotageakte." Pieck und Ulbricht drückten ihre völlige Zustimmung aus. Dabei erkundigte sich Ulbricht, ob überall Kommandanturen eingerichtet würden, worauf Stalin antwortete, das wisse er nicht, aber „Tschuikow möchte die Kommandanturen wiederherstellen und stellt dafür 3000 bis 4000 Militärangehörige zur Verfügung."[294] Mit erstaunlicher Geschwindigkeit erschien nach nur einer Woche der von Stalin unterzeichnete Beschluss des Ministerrats der UdSSR Nr. 1787–670ss vom 14. April 1952 „über Maßnahmen zur Unterstützung des Besatzungsregimes in der DDR und die Bekämpfung reaktionärer Elemente", in dem der Aufbau von Militärkommandanturen in den Städten der DDR angeordnet wurde.

Trotzdem flohen immer mehr Deutsche aus der DDR: Im ersten Halbjahr 1952 57 234, im zweiten Halbjahr 1952 waren es bereits 78 831 Personen. Von Januar bis März 1953 verließen 84 034 Personen die DDR, 1836 von ihnen waren Mitglied der SED und 1781 Mitglied der FDJ.[295] Stalin gelang es nicht, eine undurchdringliche innerdeutsche Grenze zu errichten. Sie wirklich „dicht" zu verschließen, sollte erst nach neun Jahren gelingen, als Chruschtschow 1961 mit dem Bau der Berliner Mauer das letzte „Fenster" in den Westen schloss.

[291] RGASPI 558/11/104, Bl. 168.
[292] Ebda., Bl. 170.
[293] Ebda., Bl. 179.
[294] Ebda., Bl. 180.
[295] ZA FSB 4-os./11/3, Bl. 228–230.

## Sowjetisierung im Zickzackkurs

Die Frage nach dem Moment, in dem die vom Kreml ausgehende Sowjetisierung offensichtlich und unumkehrbar geworden war, ist durchaus wesentlich. Bis jetzt ist sie nicht klar beantwortet, und es werden darüber noch immer Diskussionen geführt. Denn, wenn Stalin seit den ersten Tagen der Besetzung Deutschlands die Absicht verfolgte, dort sozialistische Umgestaltungen durchzuführen, so würde dies seine offenkundige Missachtung jener Verpflichtungen bedeuten, die er gegenüber den verbündeten Staaten USA, Großbritannien und Frankreich eingegangen war. In diesem Zusammenhang ist es ebenso wichtig, den Moment zu bestimmen, in dem die SMAD ihre bewusste Politik der Sowjetisierung und Umwandlung des Ostens Deutschlands in ein wirtschaftliches und politisches Ebenbild der UdSSR begann.

Bei der Thematisierung der ersten Schritte zur Transformation der SBZ ist es wichtig zu wissen, was lediglich getan wurde, um von sowjetischen Praktiken und Traditionen ausgehend die Verwaltung der SBZ zu vereinfachen, also ohne einen im voraus im Detail ausgearbeiteten sozialpolitischen Kurs und ohne ein klares Verständnis dafür, dass eine solche Politik unausweichlich zur Usurpation der Macht durch eine Partei und letztendlich zu ihrer Diktatur führt. Worin aber konnte der strategische Plan in Bezug auf das zukünftige Deutschland wirklich bestehen?

Die isolierten Wirtschaftsreformen in der SBZ und die Weigerung der SMAD, die Wirtschaftsverwaltung der SBZ mit der der Westzonen zu vereinen oder wenigstens verwaltungstechnisch zu koordinieren, führte unausweichlich dazu, dass eine zukünftige Vereinigung der Besatzungszonen unmöglich gemacht wurde. Dies stand im Gegensatz zu den Beschlüssen der Potsdamer Konferenz, wonach Deutschland ungeachtet der Besatzungszonen als eine Wirtschaftseinheit zu betrachten war. Die wachsenden Unterschiede in der Wirtschaft der Zonen boten dafür jedoch immer weniger Chancen.

Die ersten Vorzeichen der Sozialisierung waren schon im Mai bis Juli 1945 zu erkennen. In Berlin etwa versuchten die Behörden des Bezirks Prenzlauer Berg die Mietzahlungen abzuschaffen, es handelte sich um einen Anschlag auf den Privatbesitz am Hauseigentum.[296] Unter strenge Kontrolle wurde in der SBZ das Bankensystem gestellt. Der geheime Sonderbefehl des Stellvertreters des Obersten Chefs der SMAD Nr. 1 vom 23. Juli 1945 legte fest, dass die Erlaubnis zur Eröffnung von Privatbanken nur „im äußersten Notfall" zu erteilen sei.[297] In einer Reihe damit standen Maßnahmen zur Proletarisierung der Gesellschaft, als die meisten kaufmännischen Schulen und Bildungseinrichtungen, die Handelsgehilfen und Kontoristen ausbildeten, geschlossen wurden und die dort unterrichteten Kinder in Handwerksschulen untergebracht werden sollten, mit Spezialisierung auf Bauberufe wie Maurer, Maler, Putzer, Zimmermann, Schlosser u. ä.[298]

[296] GARF R-9401/2/96, Bl. 300–304.

[297] GARF R-7317/7/19, Bl. 1–7.

[298] Im Nov./Dez. 1946 berichteten darüber Deutsche in Briefen. So schrieb eine Deutsche in einem in die englische Besatzungszone adressierten Brief über ihre Tochter: „Renate hat mir mit ihren Lernerfolgen in der Schule viel Freude bereitet, aber nun soll sie aller Wahrscheinlichkeit nach ein Maurerlehrling werden. Auf Befehl der Russen sollen 300 Schüler und Schülerinnen aus der Schule genommen werden, um den Beruf des Maurers zu erlernen." Eine andere Deutsche bat ihre Verwandten aus der amerikanischen Besatzungszone in Erfahrung zu bringen, ob ihr Sohn dort seine Ausbildung fortsetzen könne: „Erich hat nicht die Absicht, einen anderen Beruf als den des Kontoristen zu erlernen." In einem der „kontrollierten" Briefe hieß es, dass „in Thürin-

Eine weitere Besonderheit der sowjetischen Wirtschaftspolitik in Deutschland war das beispiellose Ausmaß der Ausfuhr von Ausrüstungen aus Industrieunternehmen, die sogenannten Demontagen. Sie verdammten die SBZ zu vielen Jahren der wirtschaftlichen Schwäche. Und dabei ist es gar nicht so wichtig, in welche Richtung Stalin sich bewegen wollte. Ob er Deutschland auf den Grundlagen einer bürgerlichen Demokratie vereinigen oder dort im sowjetischen Teil den Sozialismus aufbauen wollte, denn in beiden Fällen war es unvernünftig und schädlich gewesen, es zum Zusammenbruch der Wirtschaft und zu Schwierigkeiten in der Lebensmittelversorgung kommen zu lassen. Rationaler wäre es gewesen, den Sozialismus durch Wachstum und Stabilität der Wirtschaft zu stärken. Es geschah jedoch genau das Gegenteil. Die räuberische Grundlage der sowjetischen imperialen Politik nach dem Grundsatz soviel wie möglich mitzunehmen, stand im Widerspruch zur Doktrin des marxistisch-leninistischen „Messianismus", um dem deutschen Volk das „Glück" der sozialistischen Reformen zu schenken.[299]

Die konkreten Ziele der sowjetischen Besatzungspolitik in Deutschland formulierte der Oberste Chef der SMAD Marschall Schukow recht offen am 16. August 1945 in einer Rede vor Vertretern der SMA-Verwaltungen der Länder und Provinzen. Nachdem er mit der Erklärung begonnen hatte, dass „wir hier keine ewigen Gäste sind", führte er aus: „Wir müssen so schnell wie möglich alles abtransportieren, was nötig ist, um die Kosten des Krieges zu decken", und erklärte dies mit dem günstigen psychologischen Moment, solange die Deutschen noch „vom Ende des Krieges verblüfft" seien.[300] Objektiv gesehen kam dabei heraus, dass die sowjetische Führung in den ersten Besatzungsjahren in Deutschland alles tat, um sich das Leben in Zukunft zu erschweren. In diesem Sinne ist der „historiografische Streit darüber, was bei Stalins Position bezüglich Deutschlands überwog – ideologisch motivierte Ziele zur Erweiterung des sozialistischen Weltsystems oder außenpolitische Kalküle zur Gewährleistung der Sicherheit der UdSSR – als gegenstandslos zu betrachten. Beides bedingte sich gegenseitig und das eine gegen das andere auszutauschen, ergibt keinen Sinn. Sogar der kleine deutsche Sozialismus sicherte der sowjetischen Armee einen verlässlichen Brückenkopf im Zentrum Europas."[301]

gen mehr als 10 000 Schüler aus den Handelsschulen ausgeschlossen wurden." Viele der Schüler zogen einen Umzug in den Westen in Erwägung: „Ich würde liebend gern umziehen, um bei dir zu leben, denn hier ist die Situation nicht besonders gut. Außerdem hat man uns alle aus der Schule genommen und dorthin gebracht, wo die Russen uns haben wollen. Auf Befehl der SMA wurden die übrigen Schüler der Handelsschule auch entlassen. Früher wurden die Schüler der Handelsschulen gezwungen, Soldaten zu werden und jetzt bedienen sich diese Herren genau derselben Methoden, nur mit einigen kleinen Änderungen." In: GARF R-7184/1/9, Bl. 145–148. – Staatlicherseits „unerwünscht" war nach dem Krieg das Studium an Handelsschulen auch in der Tschechoslowakei. Vgl. Průcha, Václav a kolektiv: Hospodářské a sociální dějiny Československa 1918–1992, 2. Bd., Brno 2009, S. 146.

299 Historiker sind schon vor langer Zeit auf diesen Widerspruch aufmerksam geworden und haben ihn mit einem Wettstreit zwischen Gruppierungen innerhalb der sowjetischen Führung und mit dem Vorhandensein zweier Strategien zu erklären versucht. So war Boris Meissner der Ansicht, dass die einen den Schwerpunkt auf den Erhalt von Reparationen legten und dass für sie die Sowjetisierung Deutschlands nur von zweitrangiger Bedeutung war. Für die anderen sei die Idee der „Weltrevolution" und die Ergreifung der Macht durch die Kommunisten am wichtigsten gewesen. Vgl. Meissner, Boris: Rußland, die Westmächte und Deutschland 1943–1953, Hamburg 1953, S. 81.

300 GARF R-73117/7/14, Bl. 121–133.

301 Watlin, A. Ju.: Germanija w XX weke [Deutschland im 20. Jahrhundert], Moskwa 2000, S. 170.

Der Sinn der Reformen in den Ländern des späteren Ostblocks, die theoretische Grundlage für diesen Prozess und sein letztendliches Ziel wurden überaus klar in einem Vortrag Schdanows formuliert, den er am 25. September 1947 auf der Gründungstagung des Kommunistischen Informationsbüros (Kominform) vor Vertretern einiger kommunistischer Parteien in Polen hielt. Er stellte fest, dass in Jugoslawien, Bulgarien, Rumänien, Polen, in der Tschechoslowakei, in Ungarn und Albanien eine Agrarreform durchgeführt worden war, die zur „Liquidierung der Klasse der Grundbesitzer" geführt habe. Des Weiteren seien Großindustrie und Banken verstaatlicht worden, womit „die Grundlage für staatliches Volkseigentum gelegt wurde. Und es wurde ein neuer Staatstypus, die Volksdemokratie, geschaffen, in dem die Macht dem Volk gehört. Großindustrie, Verkehr und Banken gehören dem Staat und die führende Kraft ist der Block der arbeitenden Klassen der Bevölkerung unter der Führung der Arbeiterklasse. Schließlich haben sich die Völker dieser Länder nicht nur aus der Umklammerung des Imperialismus befreit, sondern sie legen die Grundlage für den Übergang zum Weg der sozialistischen Entwicklung."[302]

Die Thesen aus Schdanows Vortrag stellten die offizielle Sichtweise der Kremlspitze dar. Stalin hatte den Text vor der Konferenz durchgesehen und gutgeheißen.[303] Auf diese Weise wurden die Hauptmerkmale und Kriterien klar formuliert, nach denen zu bestimmen war, ob ein Land zu den Ländern der „Volksdemokratie" gehört, und es lässt sich erkennen, welchen Inhalt der Begriff der Sowjetisierung tatsächlich hatte, d. h. welche sozialpolitischen Reformen nach Meinung Moskaus den Übergang zum Weg der sozialistischen Entwicklung garantierten.

Die Gesamtheit der seit 1945 in Ostdeutschland vorgenommenen Maßnahmen lässt keinen Zweifel daran aufkommen, dass sie genau und zielgerichtet auf dem Gleis der Sowjetisierung verliefen, die traditionelle Lebensweise zerstörten und im Grunde genommen revolutionären Charakter trugen. Den Weg der sozialen Reformen, welche die Sowjetunion innerhalb der zwanzig Vorkriegsjahre durchlief, legte die SBZ innerhalb von fünf bis sieben Jahren zurück. Begonnen wurde mit der Bodenreform, die in der Aufteilung von Gutshöfen bestand, die über mehr als 100 ha Land verfügten. Mit der Losung „Land für die Bauern" handelte es sich in gewisser Weise um eine Wiederholung des russischen Programms von 1917. Die Forcierung dieses Prozesses begann nach zwei Jahren mit Angriffen auf wohlhabende Bauern,[304] und schon nach fünf bis sieben Jahren wurde die Kollektivierung eingeleitet. Der Herbst 1945 brachte neben der Bodenreform

[302] Soweschtschanija Kominforma [Die Konferenzen der Kominform] 1947, 1948, 1949. Dokumenty i materialy [Dokumente und Materialien], Moskwa 1998, S. 153.

[303] Außerdem erhielt Schdanow mündliche Instruktionen von Stalin, der sich im Urlaub befand, indem er zu ihm in den Süden fuhr. Dies bezeugen gemeinsam nach Moskau an die anderen Mitglieder des Politbüros versandte Telegramme vom 17. und 20. Sept. 1947. In: RGASPI 558/11/106.

[304] 1948 trat Ulbricht auf zwei Tagungen des PV der SED mit Angriffen gegen wohlhabende Bauern auf, die er als „Kulaken" bezeichnete. Der neue Wind in der Politik der SED blieb auch in der Führung der anderen Parteien nicht unbemerkt. LDPD-Mitglied und Ministerpräsident von Sachsen-Anhalt Hübener erklärte in einem Gespräch mit dem Stellvertreter des Obersten Chefs der SMAD Kabanow im Dez. 1948, er wolle nicht als „liberaler Deckmantel der SED-Politik" fungieren. Er führte weiter aus: „der von der SED eingeschlagene Kurs zu ihrer Umwandlung in eine Partei neuen Typs" und „die von Ulbricht angekündigte Anti-Kulaken-Bewegung, die von den sowjetischen Offizieren unterstützt wird", hätten ihn überzeugt, in den Ruhestand zu treten. In: GARF R-7317/64/2712, Bl. 30.

auch die Lebensmittelverteilung nach den Methoden des „Kriegskommunismus“ mit sich. Die Militärkommandanten waren bereit, mit aller Entschiedenheit äußerste Maßnahmen gegen jene zu ergreifen, die nicht willens waren, die eingeholte Ernte abzugeben. Deutsche, die nicht mit der in der SBZ durchgeführten Agrarpolitik einverstanden waren, wurden strengstens bestraft.[305]

In den Jahren 1945 bis 1948 wurde auch eine soziale „Säuberung“ der Gesellschaft in der SBZ vorgenommen, wenn auch nicht in so demonstrativer und offensichtlicher Art, wie beim „Großen Terror“ der Jahre 1937–38 in der UdSSR. Es starben einfach Zehntausende Deutsche als Gefangene der Speziallager des NKWD/MWD in Deutschland an Hunger und Krankheiten.[306] Dabei war Stalin völlig gleichgültig gegenüber Nachrichten über ihre schreckliche Situation. Er wusste, dass sich in den Lagern führende Mitarbeiter verschiedener Funktionsebenen des „Dritten Reiches“ und ihre Familienmitglieder befanden. Bezeichnend ist der von ihm wie im Scherz beim Mittagessen mit Vertretern der Westalliierten in Teheran ausgesprochene Gedanke, dass die gesamte Macht der Armee Hitlers von etwa 50 000 Offizieren und Spezialisten abhängig sei: „Würde man diese Leute nach dem Krieg einfangen und erschießen, wäre die militärische Macht Deutschlands im Kern vernichtet.“[307] Etwa das Gleiche konnte Stalin auch von den in den Speziallagern sterbenden deutschen Beamten, Industriellen und Intelligenzlern denken, die dem Staat seine „Macht verliehen“ hatten.

Gleichzeitig ist jedoch auch der Wunsch des Kremls offensichtlich, seine tatsächlichen Absichten in Bezug auf Deutschland zu verbergen, sich seinem Ziel auf geheime Weise zu nähern und keinen Anlass für Kritik und Anschuldigungen zu geben, die SED sei eine „russische Partei“. Im Dezember 1948 empfing Stalin die ostdeutsche Führung: „Die SED wird ihre Selbständigkeit gegenüber Moskau stärker hervorheben“, da „es nicht ratsam ist, den Feinden neue Argumente an die Hand zu geben.“[308] Als er jedoch im April 1952 dazu aufrief, die „Kulaken“ anzugreifen und Kolchosen einzurichten, riet er dennoch dazu, „gegenüber der Mittelschicht zu lavieren und sich zu verstellen“, und er fügte hinzu, es sei „nicht nötig, laut über den Sozialismus zu schreien […].“[309]

[305] Personen, die sich „böswillig der Erfüllung der Pflichtabgaben landwirtschaftlicher Produkte entzogen“ hatten, wurden gemäß dem Befehl des Obersten Chefs der SMAD Nr. 160 vom 3. Dez. 1945 zur Verantwortung gezogen. Dieser sah als Bestrafung bis zu 15 Jahre Zuchthaus und in „besonders schweren Fällen“ die Todesstrafe vor. Vgl. Sacharow/Filippowych/Chajneman, Materialy po istorii, Bd. 1, 1999, S. 198–199.

[306] Innerhalb von vier Jahren, zwischen Mai 1945 und Mai 1949, starben in den Speziallagern des NKWD/MWD in Deutschland 41 907 Deutsche, was etwa 35 Prozent der darin insgesamt inhaftierten Deutschen entsprach. In: GARF R-9414/1/364, Bl. 200.

[307] Neweschin, W. A.: Sastolnye retschi Stalina. Dokumenty i materialy [Die Tischgespräche Stalins. Dokumente und Materialien], Moskwa/St. Petersburg 2003, S. 354.

[308] RGASPI 558/11/104, Bl. 77.

[309] Weil Stalin sich früher gegen Kolchosen in der SBZ ausgesprochen hatte, fragte Ulbricht im Lauf des Gesprächs nach: „Wie ist nun mit der alten Linie zu verfahren?“ Stalin antwortete: „Laut über den Sozialismus zu schreien, ist auch jetzt nicht nötig. Die Produktionsgenossenschaften stellen Teilchen des Sozialismus dar. Volkseigene Betriebe gehören auch zum Sozialismus.“ Er riet dazu, sie zunächst nicht als Kolchosen zu bezeichnen. Als Ulbricht die Befürchtung äußerte, dass beim Aufbau von Kolchosen „ein Teil der Kulaken in den Westen fliehen wird“, entgegnete Stalin: „Und was ist daran so schlecht? Sie nehmen sich ihr Land.“ In: RGASPI 558/11/104, Bl. 182–185.

Die sowjetischen Erfahrungen und Methoden wurden in jeder Hinsicht kopiert.[310] So zog die Bodenreform unausweichlich Repressionen nach sich, die ehemaligen Landbesitzer wurden zwangsweise umgesiedelt. Es wurden auch Begründungen gefunden, um diese Maßnahmen zu rechtfertigen. Der Chef der Verwaltung Land- und Forstwirtschaft der SMAD Kabanow[311] benachrichtigte am 12. August 1947 den Stellvertreter des Obersten Chefs der SMAD Dratwin[312] und den Politischen Berater Semjonow darüber, dass ein Teil der ehemaligen Landbesitzer „sich in Wirtschaftsangelegenheiten einmischt und systematisch gegen die Bodenreform agitiert hätte." Allein die Tatsache, dass sie weiterhin auf dem Territorium ihrer ehemaligen Güter oder in den nächstgelegenen Gemeinden und Städten wohnten, „verunsichert die Neubauern, die im Zuge der Bodenreform Land erhalten haben, hinsichtlich der Stabilität ihrer Lage und sorgt für eine ungesunde politische Stimmung."[313] Kabanow hielt es daher für nötig, „den Militärkommandanten die Weisung zu erteilen, zu kontrollieren, wer von den früheren Gutsbesitzern noch in der Nähe der ehemals in ihrem Besitz befindlichen Güter wohnt, und diese durch deutsche Polizeiorgane in einen anderen Landkreis umzusiedeln." Er fügte hinzu, „diese Maßnahme hat man bereits 1945 bis 1946 gegenüber den Gutsbesitzern angewendet und sie hat bessere Ergebnisse hervorgebracht als die Umsiedlung ehemaliger Gutsbesitzer auf die Insel Rügen."[314] Kabanows Vorschlag traf auf das volle Verständnis und die Zustimmung Dratwins, der am 16. August 1947 folgende Aktenverfügung aufsetzte: „Einverstanden. Den Chefs der SMA-Landesverwaltungen sind entsprechende Weisungen zu erteilen."[315]

[310] Einige Historiker sind der Ansicht, dass die Sowjetisierung „keine einseitige Übertragung des sowjetischen Modells auf ostdeutsche Verhältnisse [war], sondern zu einem guten Teil dessen freiwillige Übernahme durch deutsche Kommunisten zur Sicherung der eigenen Macht und Herrschaft." Vgl. Lemke, Michael: Einheit oder Sozialismus? Die Deutschlandpolitik der SED 1949–1961, Köln 2001, S. 503–504.

[311] Kabanow, Alexandr Fjodorowitsch (1899–1975), Oberst; 1942–44 stellvertretender Volkskommissar für landwirtschaftliche Staatsgüter der UdSSR, 1944–45 Vorsitzender des Rates der Volkskommissare der Autonomen Krim-SSR, 1946–47 Minister für technische Kulturen der RSFSR, 1947–48 Chef der Verwaltung Land- und Forstwirtschaft der SMAD, 1948–49 Stellvertreter des Obersten Chefs der SMAD für Zivilverwaltung, 1949–51 stellvertretender Vorsitzender der SKK für Zivilverwaltung (Generalmajor), ab März 1951 Leiter einer landwirtschaftlichen Verwaltung beim Ministerrat der UdSSR.

[312] Dratwin, Michail Iwanowitsch (1897–1953), Generalleutnant; 1919 WKP(B), 1924–26 Militärberater in China, 1937–38 Militärattaché bei der sowjetischen Handelsvertretung in China, 1938–39 Mitarbeiter der Aufklärungsverwaltung des Generalstabes, 1939–41 Chef der Geschäftsabteilung des Volkskommissariats für Verteidigung der UdSSR, im Krieg höhere Kommandoposten. Ab Juli 1945 stellvertretender und 1945–47 Chef des Stabes der SMAD, 1947–49 Erster Stellvertreter des Obersten Chefs der SMAD für allgemeine Fragen. 1949–51 Chef der Abteilung für Auswärtige Beziehungen des Kriegsministeriums der UdSSR, 1953 stellvertretender Chef der Militärdiplomatischen Akademie der Sowjetischen Armee.

[313] GARF R-7317/7/57, Bl. 36.

[314] Ebda.

[315] Ebda. Eine entsprechende von Dratwin unterzeichnete Direktive über die Umsiedlung erging am 18. Aug. 1947 an alle Chefs der SMA-Landesverwaltungen. Laut dieser Direktive waren ehemalige Gutsverwalter und Eigentümer von konfiszierten Landgütern, die weiterhin auf ihren früheren Ländereien oder in ihrer Nähe lebten, bis zum 1. Sept. 1947 zusammen mit ihren Familien umzusiedeln. Die Umgesiedelten erhielten das Recht, ihren neuen Wohnort zu wählen, sofern er außerhalb der Grenzen des Landkreises lag, in dem sich das konfiszierte Landgut befand. Dabei wurden für einige Gutsverwalter (nicht jedoch für Gutsbesitzer) Ausnahmen gemacht. Von einer Umsiedlung verschont blieben all jene, „die in der Praxis ihre loyale Einstellung zur Bodenreform bewiesen." In: GARF R-7317/7/57, Bl. 37.

Die deutsche Bevölkerung durchschaute die Besonderheiten der sowjetischen Politik in der SBZ verhältnismäßig schnell und gab sich keinerlei Illusionen über ihre Zukunft hin. Als im November 1945 im Ergebnis einer Präzisierung der Demarkationslinie 13 Ortschaften aus der britischen an die sowjetische Besatzungszone übergeben wurden,[316] packten die Bewohner ihre Sachen und ihr Vieh zusammen und zogen in den Westen, um nicht in die SBZ zu geraten. Die sowjetische Seite war nicht gewillt, das Offensichtliche anzuerkennen und beschuldigte die Engländer, sie hätten die Bevölkerung „eingeschüchtert" und „fast vollständig weggebracht, womit sie das Wirtschaftsleben von 13 Orten zum Erliegen gebracht haben."[317] In der Ortschaft Dechow blieben von 37 Familien nur zwei im Ort.[318]

Die Presse in der SBZ war durch die SED monopolisiert. Als einzige Möglichkeit, die eigene Meinung auszudrücken, blieben Flugblätter. Im Jahr 1946 berichteten Deutsche auf Flugblättern über den Mangel an „elementaren politischen Rechten wie Rede-, Versammlungs- und Pressefreiheit" und protestierten gegen die „Bolschewisierung".[319] Gleichzeitig berichteten die offiziellen Periodika, die den Interessen der herrschenden SED dienten, ohne Unterlass über die Unterdrückung von Freiheiten und das „Wüten der Reaktion" in den Westzonen. Dies führte zu giftigen Reaktionen. So schrieb ein Leser der „Leipziger Volkszeitung" im April 1947 einen verärgerten Brief an die Zeitung, in dem er fragte, ob die Zeitung genügend Mut aufbringen werde, „die Frage des Streikrechts von Arbeitern zur Diskussion zu stellen", und er fügte hinzu: „Ich denke nicht. Sie schreiben so viel über die Lage in der Sowjetunion. Aber wie sieht es dort mit dem Streikrecht aus? Wahrscheinlich existiert es dort nicht, denn in einem Leipziger Betrieb haben die ‚edelmütigen' Russen angekündigt, dass sie jeden an die Wand stellen werden, der es wagt zu streiken." Sich an die Redaktion wendend, äußerte der Leser sarkastisch: „Heute wie damals unter Goebbels ist man gezwungen, allein Ihre Meinung zu lesen."[320]

Stalins Deutschlandpolitik wies noch eine weitere interessante Besonderheit auf. Zu einem neuen taktischen Mittel wurde das Ausspielen der „nationalen Karte". Unter den Bedingungen der Blockpolitik konnte ein deklarativer Internationalismus keine realen Früchte mehr tragen. Dagegen konnte eine nationalistische Rhetorik sehr effektiv sein, um die Basis des sowjetischen Einflusses zu erweitern. Die Förderung nationalistischer Einstellungen und die Nachsicht gegenüber allen Formen von „Nationalstolz" waren auch angemessen und folgerichtig, weil sie geeignet schienen, die europäischen Länder dem politischen Einfluss der USA zu entziehen.

Bei einem Treffen mit Vertretern der ostdeutschen Führung im Januar 1947 teilte Stalin seine Überlegungen laut mit: „Es gab doch in der faschistischen Partei patriotische Elemente" und „diese gilt es für unsere Seite zu gewinnen." Danach schlug er den verdatterten SED-Vertretern direkt vor, „irgendeine Partei für ehemalige Nationalsozialisten zu gründen, die Patrioten und nicht-aktive Elemente der ehemaligen nationalsozialistischen Partei anzieht."[321] Dies würde angeblich dabei helfen, ehemalige Faschisten zu „neutrali-

316 Im Nov. 1945 fielen dort etwa 1461 ha an Mecklenburg und 2442 ha kamen zur britischen Besatzungszone.
317 GARF R-7317/9/32, Bl. 462.
318 Ebda., Bl. 487.
319 GARF R-7212/1/187, Bl. 140.
320 GARF R-7212/1/198, Bl. 193.
321 Kynin/Laufer, SSSR i germanski wopros, Bd. 3, 2003, S. 251–252.

sieren“ und dadurch die Basis der „Reaktion“ schwächen.[322] „Dies ist ein taktisches Problem“, dozierte Stalin, „und nichts ist daran prinzipiell oder prinzipienlos.“[323] Der verwunderte Pieck fragte, „wie die Sowjetische Militäradministration in Deutschland eine solche Partei erlauben kann.“ Stalin lachte und antwortete, er werde „sich bemühen, dass eine solche Partei erlaubt werde“ und erläuterte: „Man kann sie ‚National-Demokratische Partei‘ oder irgendwie anders nennen. Wichtig ist nicht die Bezeichnung. Ihr einen alten Namen zu geben, ist jedoch nicht ratsam. So lässt sich das Lager zersetzen, das sich um die Engländer und Amerikaner versammelt.“[324] Ungeachtet des Drucks vonseiten Stalins zweifelte die SED-Führung lange, ob es ratsam wäre, eine neue Partei zu gründen, die zu einem politischen Konkurrenten werden könnte.[325] Der Gedanke über die Instrumentalisierung des „Nationalprinzips“, um den „westlichen Block“ aufzulösen, ließ Stalin nicht los, und er wurde auch zum Leitmotiv seiner letzten öffentlichen Rede auf dem 19. Parteitag der WKP(B).[326]

Vom Mai bis Juni 1945, also schon seit den ersten Anfängen der sowjetischen Besatzung, setzte sich die KPD das „strategische Ziel, die bürgerlich-demokratische Revolution unter Führung der Arbeiterklasse zu Ende zu führen, Imperialismus, Militarismus und Nationalsozialismus vollkommen zu beseitigen, und eine friedfertige, antifaschistische und demokratische Republik zu gründen.“[327] Dasselbe Motiv klang auch in den Erklä-

[322] „Reaktionäre dürfen nicht in die Partei hineingelassen werden, sondern nur Patrioten und nicht-aktive Faschisten. Die Rede ist von Arbeitern, Intelligenzlern und Bauern“, erklärte Stalin. In: Ebda., S. 253.

[323] Ebda., S. 252.

[324] Ebda.

[325] Im Aug. 1947 schrieb Semjonow an das sowjetische Außenministerium, dass wegen der scharfen Einwände der SED gegen die Gründung einer neuen Partei zunächst wenigstens eine Zeitung für „Patrioten“ aus der ehemaligen NSDAP mit dem Titel „National-Zeitung“ herauszugeben wäre. (Ebda., S. 456–458). Am 22. März 1948 wurde mit der Herausgabe einer Zeitung unter diesem Namen begonnen (Ebda., S. 674) und im Mai 1948 wurden Semjonow und Tjulpanow aktiv, um die National-Demokratische Partei Deutschlands (NDPD) zu gründen. Dabei stellten sie sicher, dass „speziell ausgewählte Mitglieder der SED oder ihr nahe stehende Personen, insbesondere aus den Reihen der kürzlich aus sowjetischer Kriegsgefangenschaft Zurückgekehrten, die Führungsrolle bekamen“. (Ebda., S. 674–676). Gegner der SED durchschauten dieses Manöver sofort und sprachen offen aus, die NDPD sei eine „Vasallen-Partei“ und ihre Gründung „von der SED selbst vorgenommen“. (Ebda.). In völliger Übereinstimmung mit dem Rezept Stalins vereinigte die Partei auch in den folgenden Jahren „hauptsächlich einen Teil der Mittelschicht, darunter ehemalige Angehörige der Hitler-Armee und ehemalige einfache Mitglieder der nationalsozialistischen Partei.“ (Vgl. Sprawotschnik propagandista-meschdunarodnika [Handbuch des Spezialisten für Propaganda und internationale Fragen], Moskwa 1967, S. 94). Im Jahr 1967 zählte die NDPD 90 000 Mitglieder. (Ebda.). Die NDPD existierte bis 1989 und trat zusammen mit der SED von der politischen Bühne ab.

[326] Stalin drückte sich klar und deutlich aus, als er sich an die auf dem Parteitag anwesenden Vertreter der kommunistischen und Arbeiterparteien wandte: „Früher galt die Bourgeoisie als Spitze der Nation und sie verteidigte die Rechte und die Unabhängigkeit der Nation, indem sie sie ‚über alles andere‘ stellte. Heute ist vom ‚Nationalprinzip‘ keine Spur mehr übrig. Heute verkauft die Bourgeoisie die Rechte und die Unabhängigkeit der Nation gegen Dollars. Das Banner der nationalen Unabhängigkeit und Souveränität wurde über Bord geworfen. Es besteht kein Zweifel, dass Sie, die Vertreter der kommunistischen und demokratischen Parteien, dieses Banner aufheben und vorantragen müssen, wenn Sie Patrioten Ihrer Länder sein und zur führenden Kraft der Nation werden wollen.“ Vgl. Stalin, J. W.: Retsch na XIX sjesdje partii 14 oktjabrja 1952 [Rede auf dem 19. Parteitag vom 14. Oktober 1952], Moskwa 1952, S. 12–13.

[327] Ulbricht, W.: Istoritscheskie dostischenija Sozialistitscheskoi jedinoi partii Germanii [Historische Errungenschaften der Sozialistischen Einheitspartei Deutschlands], in: Kommunist 6/1971, S. 115.

rungen der KPD-Führung vom 11. Juni und des Zentralausschusses der SPD vom 15. Juni 1945 an. Dabei hielten die deutschen Kommunisten „den Zusammenschluss der Arbeiterklasse auf marxistisch-leninistischer Grundlage" für ihre Hauptaufgabe.[328] Das letztendliche Ziel dieses Zusammenschlusses erschien ihnen ganz im Geiste der Dogmatiker des Marxismus-Leninismus, also ganz und gar sowjetisch. Ulbricht bemerkte dazu später: „Bereits während des Kampfes zur Liquidierung des Imperialismus und zur Schaffung eines antifaschistisch-demokratischen Systems galt es, die Aufgabe des Übergangs zur historischen Mission der Arbeiterklasse, also die sozialistische Umwandlung der Gesellschaft, nicht aus den Augen zu verlieren. Es wurde eine Verständigung darüber erzielt, dass hier nicht die Rede ist von der Suche nach einem ‚deutschen Sonderweg zum Sozialismus'. Die Aufgabe bestand vielmehr darin, unter den im Land gegebenen Bedingungen, die Lehren von Marx, Engels und Lenin sowie das Beispiel des durch die Große Sozialistische Oktoberrevolution geschaffenen Sozialismus richtig anzuwenden."[329] Tjulpanow pflichtete ihm bei. Die Eile der Vergesellschaftung, die Forcierung der Wirtschaftsreformen und die infolge dessen in Erscheinung tretenden Exzesse wurden von ihm auf einfache Weise erklärt: „Um nicht einen außerordentlich günstigen historischen Moment zu verpassen, der im Zusammenhang mit dem Zusammenbruch des deutschen Imperialismus entstanden war, war es nötig, fest und unerbittlich zu handeln."[330] Selbstverständlich erhielten die deutschen Kommunisten umfassende Unterstützung vonseiten der SMAD-Führung. In seiner bereits erwähnten Rede vor den Chefs der SMA-Verwaltungen der Länder und Provinzen am 16. August 1945 wies der Oberste Chef der SMAD Schukow die These von einer gleichmäßigen Unterstützung aller demokratischen Parteien zurück. Er benannte genau die Wirkungslinie, welche der „Kommunistischen Partei nicht zum Schaden gereichen" sollte, indem er zu verstehen gab, dass seine Sympathien den Kommunisten galten.[331] Jedoch waren solche Offenbarungen nur im inneren Kreis der SMAD-Mitarbeiter zu hören. Öffentlich, und insbesondere bei Verhandlungen mit den westlichen Alliierten, bekundeten die Führungskräfte der Ostzone wie beispielsweise Sokolowski demagogisch, zu allen Parteien ein „gleichberechtigtes" Verhältnis zu pflegen. Im April 1947 erkundigte sich der Vorsitzende der CDU in der SBZ Jakob Kaiser[332] während eines Gesprächs mit Tjulpanow vorsichtig in Form einer Halbfrage nach der Meinung seines informierten Gesprächspartners: „Die Russen können doch wirklich nur die Demokratisierung Deutschlands wünschen und nicht seine Bolschewisierung." Tjulpanow hüllte sich in Schweigen.[333]

Gleichzeitig waren alle offiziellen und auf einen propagandistischen Effekt abzielenden außenpolitischen Initiativen der UdSSR streng nach dem Kurs auf eine „friedliche Vereinigung Deutschlands", seine „Entmilitarisierung" und seinen „demokratischen" Status ausgerichtet. Bei der Ausarbeitung von Direktiven zur Frage über das Schicksal Deutsch-

328 Ebda.
329 Ebda., S. 115–116.
330 Tjulpanow, S. I.: Towarischtsch Wilgelm [Genosse Wilhelm], in: Nedelja [Die Woche] 5.–11. Jan. 1976.
331 GARF R-7317/7/14, Bl. 121–133.
332 Kaiser, Jakob (1888–1961), Politiker; 1933 MdR (Zentrumspartei). 1945 Mitbegründer der CDU in der SBZ und bis Dez. 1947 ihr Vorsitzender, im Dez. 1947 von der SMAD abgesetzt und ab Jan. 1948 in West-Berlin aktiv, 1949–57 Mitglied des Bundestags und Bundesminister für gesamtdeutsche Fragen, 1950–58 stellvertretender Bundesvorsitzender der CDU.
333 Kynin/Laufer, SSSR i germanski wopros Bd. 3, 2003, S. 379.

lands hieß es in einem Beschluss des Politbüros des ZK der WKP(B) vom 13. Juni 1946 (P52/143-op) klar und deutlich: „Wir sind gegen die Zerstückelung Deutschlands."[334] In diesem Zusammenhang ist eine Bemerkung Stalins zum Entwurf einer deutschen Verfassung bezeichnend. Molotow stimmte am 13. November 1946, während er sich in New York befand, den Leitsätzen der Verfassung zu und empfahl, sie durch einen Beschluss des Politbüros des ZK der WKP(B) bestätigen zu lassen.[335] In dem Telegramm, das aus Moskau an die Adresse von Sokolowski und Semjonow abging und in dem im Verfassungsentwurf das Fehlen des Postens des Staatspräsidenten thematisiert wurde, tauchte jedoch eine Bemerkung auf, die unzweifelhaft Stalin diktiert hatte: „Das sowjetische Prinzip sollte in dieser Beziehung nicht wiederholt werden, in Anbetracht der Unterschiede im gesellschaftlichen und politischen Aufbau von UdSSR und Deutschland und in Anbetracht der Unerwünschtheit von Kritik und Anschuldigungen, es handle sich in diesem Punkt um eine Nachahmung der UdSSR."[336]

Hinsichtlich der in Deutschland durchgeführten Reformen existierte nach Ansicht einiger Historiker im Bewusstsein Stalins gleichzeitig ein „Minimalprogramm" (die Absonderung und Sowjetisierung Ostdeutschlands) und ein „Maximalprogramm" (ein Friedensvertrag mit einem geeinten Deutschland).[337] Jedoch zeichnete sich zu Beginn des Jahres 1948 deutlich ein Zwiespalt zwischen diesen beiden Programmzielen ab. Stalin erkannte, dass eine Teilung Deutschlands unausweichlich war. Er wollte die sowjetische Anwesenheit in Deutschland fest verankern und benannte dabei sein Ziel: „Der Westen wird aus Westdeutschland seinen, und wir werden aus Ostdeutschland unseren Staat machen!"[338]

Die ostdeutsche Führung hatte keine klare Vorstellung von der Taktik Stalins. Beunruhigt über die politischen Kosten der einsetzenden neuen Demontagespirale, versuchte Ulbricht in Gesprächen mit sowjetischen Vertretern Klarheit zu schaffen und eine Antwort auf die Frage zu erhalten, „was wir politisch wollen". Er war der Ansicht, dass es entweder nötig sei, „eine Diktatur des Proletariats zu errichten, worauf alle Fragen leicht zu klären sein werden", weil die sowjetischen Vertreter über alles verfügen könnten. „Aber es ist unmöglich, unter diesen Umständen zu verlangen, dass wir Demokratie spielen und Parlamentswahlen durchführen. Unter den gegebenen Umständen werden wir auch im folgenden Jahr keine Wahlen durchführen können."[339]

Wie man also sieht, schwebte die Idee, die Wahlen zu den lokalen Machtorganen in der SBZ auf einen späteren Zeitpunkt zu verschieben, bereits seit Langem in der Luft. Offiziell wurde ihre Verschiebung allerdings erst im August 1948 bekanntgegeben. Diese Entscheidung rief eine Welle scharfer Kritik hervor. Dabei war es für niemanden ein Geheimnis, wer sich am meisten vor den Wahlen fürchtete und auf wessen Initiative hin sie verschoben worden waren. Im operativen Bericht der Verwaltung der Inneren Truppen des MGB in Deutschland für den Monat August 1948 hieß es: „Der Oberste Chef der SMAD hat den Aufschub der Wahlen zur lokalen Selbstverwaltung bis zum Herbst 1949

334 AP RF 3/64/705, Bl. 1–4.
335 Kynin/Laufer, SSSR i germanski wopros Bd. 3, 2003, S. 20.
336 Ebda., S. 179.
337 Wolkow, Germanski wopros glasami Stalina 2000, S. 137.
338 Djilas, M.: Lizo totalitarisma [Das Gesicht des Totalitarismus], Moskwa 1992, S. 110. Es handelt sich um das Treffen zwischen Djilas und Stalin am 16. Jan. 1948. Vgl. Istoritscheski Archiw [Historisches Archiv] 4/1998, S. 64.
339 Kynin/Laufer, SSSR i germanski wopros Bd. 3, 2003, S. 663–664.

bekanntgegeben. Für die Massen kam dies unerwartet und die bürgerlichen Parteien kritisieren dies scharf und sprechen von einer ‚Verletzung der in der Verfassung festgelegten Leitsätze'. Alle glauben, dass dies auf Bitten der SED hin geschehen ist."[340]

Während der Berliner Blockade wurden weitere Schritte zur Abkapselung der SBZ von den westlichen Besatzungszonen unternommen. Ab Oktober 1948 war es verboten, jedwede in den Westzonen erschienene Literatur sowie Zeitungen und Zeitschriften einzuführen. Der Bericht der SMAD über die Beschlagnahme dieser Druckerzeugnisse und über Maßnahmen „zur Verhinderung des Eindringens dieser Erzeugnisse in der Zukunft" wurde am 20. Oktober 1948 an den Sekretär des ZK der WKP(B) Suslow und an den Chef der Politischen Hauptverwaltung der Streitkräfte der UdSSR Schikin geschickt.[341]

Das wichtigste Instrument der Sowjetisierung Ostdeutschlands bildete der Apparat des MGB-Bevollmächtigten in Deutschland. Die Repressionsmaßnahmen sowjetischer Tschekisten brachen über alle Gegner des SED-Kurses herein. Dabei spielten die sowjetischen Statthalter in der SBZ keine geringe Rolle bei der Bestimmung der Adressaten des Terrors, das heißt jener Organisationen, Gruppen und Einzelpersonen, welche „die größte Gefahr" für das Regime darstellten, und bei der Steigerung der Intensität von Verfolgungsmaßnahmen. Die Führungsspitze der SMAD bombardierte den Kreml buchstäblich mit besorgten Nachrichten, in denen sie Repressionsmaßnahmen forderte. So informierte der Stellvertreter des Obersten Chefs der SMAD Russkich am 4. September 1948 den Kreml „über die Verstärkung der Aktivität terroristischer Gruppen in der sowjetischen Besatzungszone Deutschlands". Am 9. September 1948 sendete er einen Bericht über „das Ostbüro der SPD", in dem behauptet wurde, „die Sozialdemokraten in der sowjetischen Besatzungszone betreiben Spionage", und am 28. Februar 1949 einen Bericht „über die Tätigkeit einer ‚Kampfgruppe gegen Unmenschlichkeit' in den Westsektoren Berlins". Der Politische Berater der SMAD Semjonow verschickte am 8. Dezember 1949 Material „über die Aktivität trotzkistischer Elemente in den Landesgruppen der SED in Sachsen". Der Chef der Informationsverwaltung Tjulpanow berichtete am 5. März 1949 „über die Organisation und Aktivitäten von Trotzkisten und anderen feindlichen Elementen innerhalb der kommunistischen Partei Deutschlands". Am 1. Juli 1950 erhielt das ZK der WKP(B) ein Memorandum des kommissarischen Chefs der Informationsabteilung der SKK Bakulin „über die Entlarvung einer Gruppe von Anhängern Schumachers im Kreisvorstand der SED Magdeburg."[342]

Im Herbst 1948 wollten Pieck, Grotewohl und Ulbricht nach Moskau reisen, um sich mit Stalin zu treffen. Dies gab Semjonow nach oben durch. Der Text seines Telegramms wurde am 5. November 1948 an Stalin übermittelt. Darin hieß es, die ostdeutsche Führung habe im Gespräch mit Sokolowski über die bevorstehende SED-Parteikonferenz berichtet, vor der sie bei Stalin in Erfahrung bringen wollte, ob die SED-Führung die Lage richtig beurteile und „wie hoch in der nächsten Zeit die Wahrscheinlichkeit der

340 RGWA 38650/1/332, Bl. 220–221.

341 GARF R-7317/3/1, Bl. 162–164. – Schikin, Iossif Wassilewitsch (1906–1973), 1945 Generaloberst; 1942–46 stellvertretender und 1946–49 Chef der Politischen Hauptverwaltung der Sowjetischen Armee.

342 RGANI, Kartoteka wchodjaschtschei korrespondenzii w ZK WKP (b) [Kartothek des im ZK der WKP (B) eingehenden Schriftverkehrs]. – I. S. Bakulin war Mitarbeiter der Informationsabteilung und ab 1951 Stellvertreter des Politischen Beraters beim Vorsitzenden der SKK. – Schumacher, Kurt, Dr. jur., (1895–1952), war ab 1946 Vorsitzender der westdeutschen SPD und 1949–52 Fraktionsvorsitzender der SPD im Deutschen Bundestag.

Umbildung der sowjetischen Zone in einen selbständigen Staat mit eigenem Parlament und eigener Regierung ist."[343] Treffen und Gespräch der deutschen Führung mit Stalin fanden am 18. Dezember 1948 im Kreml statt. Bei diesem Treffen stellte Pieck die Bildung einer deutschen Regierung in der SBZ zur Diskussion, wobei er zur Bedingung machte, dass sie erst nach der westdeutschen gebildet würde. Stalin, der die Deutschen dafür lobte, dass sie nicht „die Initiatoren der Spaltung" sein wollten, gab sein Einverständnis für die Schaffung einer „Regierung in Berlin".[344] Im Laufe der Diskussion über die Vorgehensweise beim Regierungsaufbau wurde entschieden, dass nach Bildung einer Volkskammer aus Vertretern der Landtage, diese in der Lage sein werde, eine deutsche Regierung zu wählen und ihre Zusammensetzung dem Deutschen Volksrat zur Bestätigung vorzulegen. Stalin unterstrich dabei, dass „die wichtigsten Führungspersönlichkeiten an der Regierung beteiligt sein müssen. Die Regierung muss Autorität haben, in ihr müssen Leute mit Autorität vertreten sein, andernfalls wird es heißen, dass es keine wirkliche Regierung ist, weil in ihr die Hauptpersonen nicht vertreten sind."[345] Im Gesprächsverlauf erinnerte Stalin die ostdeutsche Führung an seine Vorstellung vom Weg zum Sozialismus: „nicht direkt, sondern nur im Zickzack und mit Umgehungsmanövern, denn die Bedingungen in Deutschland sind schwierig und diktieren eine vorsichtigere Politik." Scherzhaft fügte Stalin hinzu, „dass er deshalb in diesem Fall auf seine alten Tage Opportunist geworden ist."[346]

Als wahrscheinlich einziger ehrlicher Marxist innerhalb der SMAD erwies sich der Chef der SMA-Landesverwaltung in Thüringen Kolesnitschenko. Er zeichnete sich dadurch aus, dass er 1948 auf einer Konferenz der Kommandanten, ihrer Stellvertreter und der Chefs der Informationsabteilungen des Landes die These aufstellte, dass „wir in Deutschland keine friedliebende demokratische Republik, sondern eine sozialistische Republik aufbauen", und er beschuldigte die SED, „mit den bürgerlichen Parteien anzubändeln". Er verkündete dabei: „Wir müssen den Klassenkampf entfachen und nicht zwischen den bürgerlichen Parteien hin und her lavieren."[347] Der Vertreter der Politischen Hauptverwaltung der Streitkräfte der UdSSR, der die Arbeit der Informationsverwaltung der SMAD im Juli 1948 kontrollierte, beurteilte die Aussagen Kolesnitschenkos als „linksradikal".[348] Jedoch stand ausgerechnet Kolesnitschenko in der Gunst des Ersten Stellvertreters des Leiters der Außenpolitischen Abteilung des ZK der WKP(B) Ponomarjow[349], des späteren Sekretärs des ZK der KPdSU, der unter Breschnew für alle internationalen Kontakte zu kommunistischen Parteien in kapitalistischen Ländern verantwort-

[343] RGASPI 558/11/110, Bl. 145. Der im Süden befindliche Stalin nahm diese Nachricht offensichtlich zur Kenntnis, machte aber im Text keinerlei Vermerke.
[344] Wolkow, Germanski wopros glasami Stalina 2000, S. 135.
[345] Ebda., S. 136. – Die hier beschriebene Bildung der Volkskammer weicht vom späteren Vorgehen ab. Anmerkung der Übersetzerin.
[346] Ebda., S. 135.
[347] Bonwetsch/Bordjugow/Naimark, SWAG 1994, S. 219.
[348] Ebda.
[349] Ponomarjow, Boris Nikolajewitsch (1905–1995), Historiker; u. a. 1936–43 Mitarbeiter des Exekutivkomitees der Komintern, danach wieder im ZK der WKP(B), 1946–48 Erster Stellvertreter und 1948–49 Leiter des Sowinformbüros beim Ministerrat der UdSSR, gleichzeitig Erster Stellvertretender Leiter der Propagandaabteilung im ZK der WKP(B); 1949–55 im ZK tätig, u. a. Mitglied der Außenpolitischen Kommission des ZK, 1952–55 Kandidat und und ab 1956 Mitglied des ZK, ab 1955 Abteilungsleiter im ZK, 1961–86 ZK-Sekretär für Internationale Angelegenheiten, 1972–86 Kandidat des Politbüros des ZK der KPdSU.

lich war. Diesem ließ Koleschnitschenko ein umfangreiches Dokument mit seinen Überlegungen und Beobachtungen zur Politik der SMAD in Deutschland zukommen, die durchaus recht treffend und vernünftig waren.[350] Zur gleichen Zeit fiel Tjulpanow, der sich durch Mäßigung auszeichnete und dienstlich für das gesamte deutsche politische Leben in der SBZ verantwortlich war, in Ungnade, und der eben genannte Ponomarjow erinnerte sich noch lange an dessen „Fehler".[351] Seine Ablehnung der von Tjulpanow durchgesetzten Linie brachte auch der Bevollmächtigte des MGB in Deutschland Kowaltschuk offen zum Ausdruck. Dieser Konflikt kostete Tjulpanow die Karriere.[352]

Am 19. September 1949 wandten sich Pieck, Ulbricht und Grotewohl mit einem Brief an Stalin. Das Hauptthema des Briefes war die „Bildung einer provisorischen deutschen Regierung in der sowjetischen Besatzungszone". Pieck, Ulbricht und Grotewohl stellten sich das Prozedere folgendermaßen vor: Die Regierung „soll in der ersten Oktoberhälfte innerhalb einer Woche gegründet werden". Der bestehende Volksrat würde in eine provisorische Volkskammer umgebildet werden, welche die bereits verabschiedete Verfassung zum Gesetz erklären und einen Beschluss zur Bildung einer Länderkammer aus 35 Vertretern der fünf Länder fassen würde. Anschließend sollte in einer gemeinsamen Sitzung der Volkskammer und der Länderkammer der Präsident der Republik gewählt werden. „Den Ministerpräsidenten", teilten Pieck, Ulbricht und Grotewohl mit, „ernennt laut Verfassung die stärkste Fraktion, welche die SED stellt. Der Ministerpräsident stellt der Volkskammer die provisorische Regierung vor und verliest die Regierungserklärung."[353] In dieser Erklärung sollte nach Ansicht der ostdeutschen Parteiführer angekündigt werden, dass „die Regierung dahingehende Schritte unternehmen wird, um die Sowjetische Militäradministration in Deutschland in eine Sowjetische Kontrollkommission umzubilden, wobei die Verwaltungsfunktionen an die Regierung der Deutschen Demokratischen Republik übergeben werden."[354] Außerdem stellten Pieck, Ulbricht und Grotewohl klar, dass „keine Erklärung über die Anerkennung der West-Regierung abgegeben werden soll".[355] Die Regierung der DDR sollte aus 18 Mitgliedern bestehen (dem Ministerpräsidenten, drei Stellvertretern und 14 Ministern). Acht von ihnen sollten Mitglieder der SED sein und zehn anderen Parteien angehören. Die Rollen waren im Voraus vergeben worden. Präsident der Republik sollte Wilhelm Pieck werden, Otto Grotewohl sollte das Amt des Ministerpräsidenten übernehmen und als Stellvertreter waren Walter Ulbricht (SED), Otto Nuschke (CDU) und Hermann Kastner (LDPD) vorgesehen.[356]

[350] Notiz Kolesnitschenkos „über einige Fragen der sowjetischen Anwesenheit in Deutschland" vom 31. Dez. 1948, in: GARF R-7184/1/27, Bl. 252–266. Vgl. dazu auch: Foitzik, Sowjetische Interessenpolitik 2012, S. 73.

[351] Bonwetsch/Bordjugow/Naimark, SWAG 1994, S. 236–238.

[352] Ebda. – Die moderne Einordnung von Tjulpanows politischer Linie als „hart" bzw. sozialrevolutionär, im Unterschied zur „sanften" bzw. gesamtdeutsch orientierten seines Dienstvorgesetzten Semjonow durch einige Historiker (A. Filitow, W. Loth, G. Wettig) steht im Widerspruch zur zeitgenössischen Einschätzung durch sowjetische und ostdeutsche Zeitzeugen. Redaktionelle Anmerkung J. F.

[353] RGASPI 17/166/808, Bl. 34–38.

[354] Ebda.

[355] Ebda.

[356] Ebda. – Nuschke, Otto (1883–1957), Journalist, Politiker; 1945 Mitbegründer der CDU in der SBZ und Verlagsleiter ihres Presseorgans „Neue Zeit"; 1946–47 Mitglied des PV und ab 1948 Vorsitzender der CDU; 1949–57 stellvertretender Ministerpräsident bzw. stellvertretender Vorsitzender des Ministerrats der DDR. – Kastner, Hermann, Dr. jur., (1886–1957), Politiker; nach Jura- und Volkswirtschaftsstudium Assessor in Berlin, 1917 Professor an der Leopold-Akade-

Stalin prüfte den Brief von Pieck, Ulbricht und Grotewohl und diktierte auf seiner Grundlage einen „Vorschlag", der am 28. September 1949 vom Politbüro des ZK der WKP(B) (P 71/236-op) angenommen wurde.[357] Die Vorschläge der SED-Führer beschied der Politbüro-Beschluss mit Stalins Stimme als: „sind zu billigen". Allerdings ergänzte Stalin die bevorstehende Prozedur der DDR-Gründung durch ein wirkungsvolles propagandistisches Element: „Es wird für erforderlich befunden, dass nach dem Beschluss des Deutschen Volksrats über die Bildung der Provisorischen Regierung der Deutschen Demokratischen Republik Genosse Tschuikow im Auftrag der sowjetischen Regierung eine Erklärung über das Einverständnis der sowjetischen Regierung mit dem Beschluss des Deutschen Volksrats abgibt", und weiterhin sei darauf hinzuweisen, dass der Regierung der DDR „die Verwaltungsfunktionen übertragen werden, die bis dahin die SMAD innegehabt hat", an deren Stelle die Sowjetische Kontrollkommission zu bilden sei.[358]

Aus dem Russischen übersetzt von Kathrin König.

mie Lippe-Detmold; 1918 Deutsche Demokratische Partei, ab 1919 Rechtsanwalt in Dresden; 1922–33 Abgeordneter des Sächsischen Landtags. 1933–45 Rechtsanwalt, Verbindung zu Widerstandskreisen, mehrmals in Haft. 1945 Mitbegründer und bis 1947 Vorsitzender des Landesverbands Sachsen der LDPD; 1947–49 stellvertretender und 1949/50 Vorsitzender der LDPD; 1946–50 Abgeordneter des Sächsischen Landtags und bis 1948 dessen Vizepräsident, 1946–48 Justizminister und stellvertretender Ministerpräsident des Landes Sachsen; 1948–49 stellvertretender Vorsitzender der DWK, 1949/50 stellvertretender Ministerpräsident der DDR. Im Juli 1950 aufgrund Konflikte über eine gemeinsame Kandidatenliste der Nationalen Front für die Wahlen aus der LDPD ausgeschlossen, im Mai 1951 wieder aufgenommen und politisch rehabilitiert; 1951–56 Vorsitzender des Förderungsausschusses für die Intelligenz beim Vorsitzenden des Ministerrats, Sept. 1956 Flucht nach Westdeutschland.

357 RGASPI 17/166/808, Bl. 34–38.

358 Ebda., Bl. 12.

*Jan Foitzik*

# Sowjetische Ordnungspolitik und deutsche Ordnungsambition

## Rechtsvollmachten, Aufstellung und Arbeitsmethoden der Besatzungsmacht

### Reguläre Besatzungsverwaltung

Nach der Zulassung deutscher Verwaltungen am 20. April 1945[1] beauftragte die Anordnung vom 22. April 1945 mit „der Organisierung der örtlichen Verwaltung [und] der Ernennung von Bürgermeistern, Polizeichefs, Gemeindevorstehern und Mitarbeitern von Gerichten und Staatsanwaltschaften" sowie mit der „Kontrolle der Tätigkeit der örtlichen deutschen Verwaltungsorgane, einschließlich der Wahrung der öffentlichen Ordnung und der Erfüllung aller Anweisungen und Aufgaben des sowjetischen Kommandos" einen besonderen Stellvertreter des Frontoberbefehlshabers für Zivilverwaltung. Dieser Stellvertreter fungierte zugleich als Bevollmächtigter des NKWD der UdSSR bei der jeweiligen Front (Heeresgruppe), unmittelbar dem NKWD unterstellt blieb er auf dem Gebiet der „Bekämpfung feindlicher Elemente".[2] Laut Stalin hätten sich die polizeilichen Sicherungsaufgaben ab 1944 von den damit angeblich überforderten Feldtruppen auf das NKWD verlagert.[3] Diese diplomatische Erklärung respektierte lediglich das im Artikel 43 der Haager Landkriegsordnung fixierte Verbot des Eingriffs in die interne Organisationsstruktur des besetzten Landes und der Übertragung administrativer Praktiken der Besatzungsmacht auf das von ihr besetzte Gebiet, ignorierte aber die Sonderstellung des NKWD im sowjetischen Herrschaftssystem.[4] Der Dualismus zwischen den Kommandanturen der regulären Besatzungsverwaltung und der Sonderstruktur des NKWD/MGB prägte die weitere Entwicklung in der SBZ/DDR. Formal bestand auch latente Konkurrenz mit den Kriegsräten der Feldtruppen bzw. der GSBSD/SMAD,[5] denen nach Artikel 49 der sowjetischen Verfassung und der Weisung des Präsidiums des Obersten Sowjets der UdSSR über den Kriegszustand vom 22. Juni 1941 in Gebieten, über die das Kriegsrecht verhängt wurde, alle militärischen, administrativen, ökonomischen, politischen

1 Dokument Nr. 5.

2 Dokument Nr. 6, und: Der Vorsitzende des Staatlichen Verteidigungskomitees der UdSSR Stalin/Anordnung des Staatlichen Verteidigungskomitees der UdSSR/22. April 1945, in: GARF R-9401/2/95, Bl. 319–320.

3 In diesem Sinne beantwortete im Febr. 1945 Stalin eine Anfrage des US-Generals Harold R. Bull vom SHAEF-Stab. Vgl. Supreme Headquarters Allied Expeditionary Force/General Wickersham/22 Febr 1945, in: BArch OMGUS/AGTS 20/16.

4 Foitzik, Jan/Petrow, Nikita N.: Die sowjetischen Geheimdienste in der SBZ/DDR. Repression und Einflußnahme (1945–1953), Berlin 2009, darin insbes. die Dok. Nr. 1 und Nr. 2, sowie: Foitzik, Jan: Die Besetzung Ost- und Mitteldeutschlands durch die Rote Armee 1944/45 im Lichte des Kriegsvölkerrechts, in: Scherstjanoi, Elke (Hg.): Rotarmisten schreiben aus Deutschland. Briefe von der Front (1945) und historische Analysen, München 2004, S. 369–395.

5 Vgl. hierzu: Foitzik, Jan: Stellvertreter des Obersten Chefs für politische Fragen, in: SMAD Handbuch 2009, S. 210–216.

und polizeilichen Vollmachten und Machtbefugnisse zustanden.[6] Die Kriegsräte waren mit dem Recht ausgestattet, in ihrem territorialen Zuständigkeitsbereich alle Bereiche des öffentlichen Lebens durch Befehle unmittelbar zu regeln und dahin gehend auch Zivilpersonen zu verpflichten, und befugt, Verstöße gegen ihre Anordnungen durch Militärtribunale zu ahnden. *De jure* befand sich die UdSSR bis zum 25. Januar 1955 im Kriegszustand mit Deutschland;[7] gegen deutsche Staatsbürger ging die sowjetische Militärjustiz in der SBZ/DDR bis Oktober 1955 vor.[8]

Mit der „Berliner Erklärung" vom 5. Juni 1945 ging „die oberste Regierungsgewalt in Deutschland einschließlich aller Befugnisse der deutschen Regierung, des Oberkommandos der Wehrmacht und der Regierungen, Verwaltungen oder Behörden der Länder, Städte und Gemeinden" formell auf die Oberbefehlshaber der in Deutschland stehenden Streitkräfte der „Vier Mächte" über.[9] Diese Festlegung wiederholte die Proklamation Nr. 1 des Kontrollrats vom 30. August 1945. Auszuüben waren diese Vollmachten durch den Oberbefehlshaber in seiner jeweiligen Besatzungszone und gemeinschaftlich im Rahmen des Kontrollrats in Bezug auf Deutschland als Ganzes bzw. in der gemeinsamen Besatzungsverwaltung von Berlin. Unter dem Vorbehalt, dass sie mit der „Wahrung der militärischen Sicherheit und den Zielen der militärischen Besatzung vereinbar" war, definierte das Potsdamer Protokoll vom 2. August 1945 im Abschnitt III A, Ziffer 9 die „Dezentralisierung und Entwicklung der örtlichen Selbstverwaltung auf Gemeinde-, Kreis-, Provinz- und Landesebene" als allgemeines politisches Ziel. Die konkrete Auslegung solcher allgemeinen Deklarationen bestimmte schon 1945 das politische Interesse der Besatzungsmacht.[10]

In der SBZ hatte die SMAD nach der „Vorläufigen Geschäftsordnung" vom 9. Juli 1945 die „ständige Kontrolle der deutschen Provinzialverwaltungen und der örtlichen Selbstverwaltung, der deutschen Verwaltung und Polizei, der politischen Parteien, Gewerkschaften und anderen gesellschaftlichen Massenorganisationen, kulturellen und Regierungseinrichtungen, der deutschen Presse" usw. durch die ursprünglich als Einrichtungen der Feldarmee entstandenen regionalen und lokalen Kommandanturen auszuüben.[11] Der Vorzensur unterlagen auch alle amtlichen deutschen Verfügungen.[12] Sie übte zunächst der Sektor Propaganda und Zensur der Verwaltung des Politischen Beraters bzw. die Kommandanten oder deren politische Stellvertreter aus,[13] ab November 1945 ging diese Agenda an die neu gebildete Verwaltung Propaganda und Zensur der SMAD über.

[6] Über den Kriegszustand, aus: Weisung des Präsidiums des Obersten Sowjets der UdSSR vom 22. Juni 1941, in: KPSS w resoljuzijach i reschenijach sjesdow, konferenzi i plenumow, Bd. 7, Moskwa 1985, S. 213.

[7] Erlass des Präsidiums des Obersten Sowjets der UdSSR über die Beendigung des Kriegszustandes zwischen der Sowjetunion und Deutschland vom 25. Jan. 1955, Wortlaut in: Pochlebkin, W. W.: Welikaja woina i nesostajawschijsja mir, Moskwa 1999, S. 360–361.

[8] Foitzik, Jan: Militärstaatsanwaltschaft und Militärtribunal der SMAD, in: SMAD Handbuch 2009, S. 599–602, hier S. 605.

[9] Wortlaut in: Amtsblatt des Kontrollrats 1945, S. 7–9.

[10] Vgl. dazu: Foitzik, Sowjetische Interessenpolitik 2012, S. 21.

[11] Dokument Nr. 11.

[12] Befehl des Chefs der SMA Mecklenburg Nr. 0232 über die Zensur offizieller Verfügungen, Gesetze, Instruktionen und weiterer Dokumente der deutschen Provinzialverwaltung vom 3. Aug. 1946, in: Petrow, SWAG i nemezkije organy samouprawlenija 2006, S. 335.

[13] Foitzik, Jan: Politische Verwaltung, in: SMAD Handbuch 2009, S. 216–226, hier S. 216; Perkow, Maxim A.: Verwaltung Information, in: Ebda., S. 243–263, hier S. 243, ders.: Der Politische Berater beim Obersten Chef, in: Ebda., S. 470–477, hier S. 470–472.

Selbstverständlich war es der deutschen Verwaltung ebenfalls verboten, ohne Zustimmung der SMAD Informationen an die Presse weiterzugeben.[14] Die weitreichenden Vollmachten in allen Bereichen skizzieren anschaulich die administrativen Erinnerungen zum Entwurf einer Instruktion für die Kommandanten.[15] 1947 genossen nur noch die Gemeinden „gewisse Selbständigkeit", in den Kreisen nahmen politische Offiziere der Kommandanturen an Fraktionssitzungen und wichtigen Sitzungen der SED-Kreissekretariate teil, wobei ihre Anwesenheit nicht protokolliert werden durfte.[16]

Im Frühjahr 1947 entstand in der Informationsverwaltung der SMAD, in die die frühere Verwaltung Propaganda und Zensur umbenannt wurde, eine spezielle Abteilung für die Arbeit mit deutschen Selbstverwaltungsorganen. Dafür waren in der Zentrale sechs Planstellen für Offiziere vorgesehen (davon eine für Dolmetscher),[17] auf Landesebene wurde die zunächst lediglich mit einem Referenten ausgestattete Facheinheit im Herbst 1947 auf drei Planstellen erweitert. Ihre Diensteinheiten waren für die Kontrolle aller deutschen Regierungen, Verwaltungen und parlamentarischen Vertretungskörperschaften zuständig,[18] nachdem sie im April 1947 auch die bis dahin unmittelbar durch die örtlichen Kommandanturen ausgeübte Kontrolle über die (gerade erst konstituierten) Land- und Kreistage übernommen hatten.[19] Die Sorge galt der Gefahr einer spontanen Entwicklung in Richtung auf eine parlamentarische Demokratie, eine autoritative Weisung Sokolowskis vom 13. Mai 1947 normierte für die SBZ schon die „neue Demokratie".[20] Bei der Auslegung von Normativakten ist nicht nur hier, sondern grundsätzlich zu beachten, dass taktische Anweisungen immer auf der Grundlage der geltenden militärischen Dienstordnung umzusetzen waren.[21]

Im November 1947 verbot die SMAD ihren Mitarbeitern (abermals und nicht zum letzten Mal), sich direkt in die Tätigkeit der ostdeutschen Verwaltung einzumischen und befahl, nur mittelbar Einfluss über Fraktionen der politischen Parteien sowie mittels Hilfe bei der „Redaktion" von Beschlüssen und Gesetzen auszuüben.[22] Es war nur noch „mittelbare Kontrolle über die SED [auszuüben], weil […] die direkte Einmischung [der Besatzungsmacht] die Autorität deutscher Amtsleiter ruiniert",[23] erläuterte man ein Jahr

[14] SMAD-Befehl Nr. 014 vom 31. Okt. 1945, in: GARF R-7317/7/12, Bl. 50–51.

[15] Stellvertretender Chef der SMA Brandenburg Generalmajor Scharow und Chef des Stabes der SMA Oberst Goldenschtein/Stellvertreter des Obersten Chefs der SMAD Generaloberst Kurotschkin/7. Sept. 1946, in: GARF R-7077/1/31, Bl. 471–478.

[16] Der Einfluss der sowjetischen Besatzungsmacht auf die Verwaltung der Ostzone. Bericht aus Schwerin vom 28. Juli 1947, sowie: Der Einfluss der sowjetischen Besatzungsmacht auf die deutsche Selbstverwaltung/4. Okt. 1947, in: AsD Ostbüro 0004.

[17] Perkow, Verwaltung Information, in: SMAD Handbuch 2009, S. 245, S. 248.

[18] Weisung des Chefs der Informationsverwaltung der SMAD S. I. Tjulpanow an die Chefs der Informationsabteilung der LandesSMAs vom 30. Aug. 1947, in: Petrow, SWAG i nemezkije organy samouprawlenija 2006, S. 379–380.

[19] Dokument Nr. 31.

[20] Dokument Nr. 34.

[21] Vgl. dazu: Foitzik, SMAD 1999, S. 279–287.

[22] Dokument Nr. 45. – „Redaktion" ist ein sowjetischer/russischer Euphemismus für „Zensur".

[23] Über die Verbesserung der Kontrolle der Tätigkeit deutscher kultureller Einrichtungen und Theater, in: Bjuleten Uprawlenija informazii SWAG Nr. 12–13/30. Sept. 1948, in: RGASPI 17/128/576, Bl. 93–96. Vgl. auch: Meldung des Chefs der Abteilung Information bei der SMA des Landes Sachsen an den Chef des Operativen Sektors des MGB „über Fälle grober Einmischung von Mitarbeitern des Operativen Sektors in innerparteiliche Angelegenheiten der SED" vom 19. April 1948, veröffentlicht als Dok. Nr. 150 in: Foitzik/Petrow, Die sowjetischen Geheimdienste 2009, S. 335–336.

später. 1948 wurde aus dem Arbeitsbereich des Kommandanturdienstes, der unmittelbar die örtlichen und kreislichen Kommandanturen bediente, und der innerhalb der Verwaltung Information wirkenden Abteilung Arbeit mit bzw. Kontrolle der deutschen Selbstverwaltung eine selbständige SMAD-Abteilung für Zivilverwaltung gebildet, die die Zuständigkeit für die deutsche Verwaltung bündelte und die sehr weitreichende Vollmachten in allen Verwaltungsbereichen genoss.[24] Damit gingen die Kompetenzen der Informationsverwaltung auf diesem Gebiet verloren, sie konzentrierte sich jetzt auf die Kontrolle der Parteien und Massenorganisationen, also auf deren einheitliche politische Ausrichtung. Gleichzeitig wurde der Geschäftsbereich der neu gebildeten Facheinheit aus dem Amtsbereich des Stellvertretenden Chefs der SMAD für politische Fragen in die des Stellvertreters für Zivilverwaltung bzw. Verwaltungsfragen verlagert. 1949 organisierte diese neue Abteilung auch die Abstimmung zum 3. Deutschen Volkskongress.[25] Im Herbst 1949 wurde die Abteilung wieder in die Informationsverwaltung eingegliedert.[26] Wie die jetzt entstandene doppelte hierarchische Unterstellung unter die Stellvertreter des Obersten Chefs für administrative und für politische Fragen gelöst wurde, bleibt offen. Wahrscheinlich stellte sich diese Frage jedoch gar nicht, weil die Verordnung nicht mehr vollzogen wurde. Der frühere Kommandanturdienst wurde 1948 auf den Streifen- und Wachdienst beschränkt und organisatorisch in die Militärische Verwaltung der SMAD eingegliedert,[27] damit beschränkte er sich auf Aufgaben der Militärpolizei. Nach Bildung der DDR wurde im November 1949 eine Vielzahl von Kommandanturen aufgelöst und abermals betont, dass die bestehenden „sich […] nicht mehr in deutsche Angelegenheiten ein[zu]mischen und ausschließlich Garnisonsdienste zu leisten" hätten.[28]

Eine Nomenklaturordnung der SMAD schrieb dabei noch im Sommer 1948 fest, dass für „alle Fragen der Ernennung, Versetzung und Ablösung" von Abteilungsleitern der deutschen Kreis- und Stadtverwaltungen aufwärts die Kreiskommandanten zuständig waren. Analoge personalpolitische Nomenklaturordnungen herrschten für Stellenbesetzungen auf den übrigen hierarchischen bzw. territorialen Stufen bis hin zur zentralen Ebene der ostdeutschen Verwaltung, die in der Kompetenz des Obersten Chefs der SMAD lag.[29] Die Praxis der präventiven Bestätigung von leitenden Mitarbeitern der Zentral- und Landesorgane der Staatsverwaltung sei im September 1949 geändert worden, jetzt würden keine allgemeinen Kontrollen mehr durchgeführt, sondern nur die Ministerien für Inneres, Justiz, Arbeit und Sozialfürsorge, Volksbildung und die Zentrale Kontrollkommission sowie die Kaderabteilungen aller Ministerien kontrolliert,[30] war im letzten Tätigkeitsbereich der SMAD und im ersten Leistungsbericht der SKK zu lesen. Nach der

[24] Zarewskaja-Djakina, Tatjana W.: Verwaltung Kommandanturdienst, in: SMAD Handbuch 2009, S. 427–436, hier S. 432, dies.: Abteilung Zivilverwaltung, in: Ebda. S. 462–464, sowie: Dokumente Nr. 53, Nr. 54 und Nr. 56. – In SED-Papieren wurde die Abteilung Zivilverwaltung auch als „Abteilung Staatsverwaltung der SMAD" bezeichnet.

[25] Weisung des Chefs der Abteilung für administrative Fragen der SMAD an die Landeschefs der Abteilung vom 25. April 1949, in: GARF R-7212/1/263 Bl. 85–88. – Die Abstimmung fand am 15./16. Mai 1949 statt.

[26] Anordnung des Ministerrates der UdSSR Nr. 4182–1729ss vom 28. Sept. 1949, in: GARF R-5446/53a/530, Bl. 202–210.

[27] SMAD-Befehl Nr. 0428 vom 12. Nov. 1948, in: GARF R-7317/7/76, Bl. 427–433.

[28] Vorläufige Instruktion an die Kommandanten in der SBZ, in: AWP RF SWAG/1/81/26, Bl. 123 ff.

[29] Dokument Nr. 53.

[30] SKK – Tschuikow/Molotow/Rechenschaftsbericht über die Tätigkeit der SKK im 1. Halbjahr 1950 und der SMAD im 2. Halbjahr 1949/18. Okt. 1950, in: RGASPI 82/2/1174, Bl. 71.

am Jahresende 1949 erlassenen „Vorläufigen Ordnung der Zusammenarbeit zwischen SMAD-Organen und deutschen Regierungsorganen", die faktisch für die Sowjetische Kontrollkommission in Deutschland (SKK) als Nachfolgebehörde der SMAD erlassen wurde, waren auf der Ebene der DDR-Regierung Kontakte mit DDR-Fachministern nur noch mit Genehmigung der fachlichen Stellvertreter des Obersten Chefs der SMAD/des Vorsitzenden der SKK erlaubt, die Chefs der SMAD-/SKK-Fachverwaltungen hatten jedoch bei der Auswahl des deutschen Personals mitzuwirken. „Die Bewertung der Fragen der Organisation und der Kaderauswahl der Ministerien darf jedoch nur mit bestimmten Leuten durchgeführt werden, die dafür vom PV der SED benannt werden."[31] Reziproke formale Regularien waren 1947–49 auch von der DWK erlassen worden.[32] Informelle Regeln ergänzten bzw. ersetzten solche Festlegungen. Auch im Zentralapparat der SED kristallisierte sich bis 1949 eine feste Verbindungsstruktur zur Besatzungsverwaltung heraus. Sie vernetzte die Abteilungsleiter im Zentralapparat der SED mit den parallelen Fachverwaltungschefs der Besatzungsverwaltung, so dass neben den permanenten fachlichen Arbeitskontakten zu den Spitzen der DWK und später der DDR-Regierung gleichzeitig eine konstante Beziehungsstruktur auf der SED-Schiene bestand.[33] Hierarchisch blieb dabei die Parteischiene in der Regel den Arbeitskontakten auf der staatlichen Verwaltungsebene vorgeschaltet, die detailliert das Statut der SKK regelte.[34]

Nach Bildung der DDR übertrug der Oberste Chef der SMAD am 10. Oktober 1949 die von der SMAD ausgeübten Verwaltungsfunktionen der Provisorischen Regierung der DDR, vereinzelt sind solche feierlichen Übergaben auch auf Landes-, Kreis- und Kommunalebene belegt. Formell behielt sich die SKK als Nachfolgebehörde nur die „Kontrolle über die Erfüllung der Potsdamer und der anderen Deutschland betreffenden gemeinsamen Viermächtebeschlüsse" vor,[35] die allerdings ein generelles Recht auf Information und auf die Kontrolle aller „deutscher Organe" einschloss.[36] Einflussnahme auf sie war in der Hauptsache über zentrale Instanzen zu bewerkstelligen, nur in Ausnahmefällen sollten verbindliche Weisungen erteilt werden. In Wirklichkeit änderte die SKK aber nicht den Dirigismus der SMAD, sondern modifizierte nur die Einfluss- und Arbeitsmethoden. Nach interner Selbsteinschätzung wurde die Kontrolle der deutschen Verwaltung sogar noch verschärft und 1952 gab ihre Informationsabteilung auch SED-Kreisleitungen als „Empfehlungen" bezeichnete Weisungen[37]. Der Befehl des SKK-Vorsitzenden Nr. 26 vom 11. Februar 1950 legte fest, dass zu Kontakten mit deutschen Dienststellen nur noch der Vorsitzende, seine Stellvertreter und der Politische Berater befugt seien, wobei der

[31] Abgedruckt als Dok. Nr. 84 in: Foitzik, Sowjetische Interessenpolitik 2012, S. 488–489.
[32] Leuschner DWK/Rundschreiben vom 14. Juli 1947; Leuschner/Dienstanweisung vom 16. Jan. 1948 und DWK Leuschner/Umlauf an alle Angestellten vom 28. und 30. Sept. 1949, in: BArch DC 15/258.
[33] Streng geheim/Leiter der Hauptabteilungen der Regierung der DDR, in: AWP RF 0457a/7/41/24, Bl. 215–222.
[34] Abgedruckt als Dok. Nr. 88 in: Foitzik, Sowjetische Interessenpolitik 2012, S. 496–503, sowie in: Scherstjanoi, Elke: Das SKK-Statut. Zur Geschichte der Sowjetischen Kontrollkommission in Deutschland 1949 bis 1953. München 1998, S. 133–135.
[35] Erklärung des Obersten Chefs der SMAD, Armeegeneral Tschuikow vom 10. Okt. 1949, in: Dokumente zur Außenpolitik der Regierung der DDR, Bd. I, Berlin (Ost) 1954, S. 229–231, hier S. 231, sowie Dok. Nr. 86 in: Foitzik, Sowjetische Interessenpolitik 2012, S. 490–492.
[36] Anlagen zum Beschluss des Politbüros des ZK der WKP(B) vom 4. Nov. 1949 über die Bildung der SKK, in: RGASPI 17/163/1534, Bl. 130.
[37] Vgl. AWP RF 0457a/13/10/67.

Vorsitzende die Kontakte sanktionieren musste. Die fachlichen Stellvertreter – mit Ausnahme des Ersten Stellvertreters – durften solche Kontakte nur mit Wissen des Politischen Beraters wahrnehmen. Darunter angesiedelte Amtsträger bedurften hierzu die Genehmigung sowohl des zuständigen fachlichen Stellvertreters als auch des Politischen Beraters des SKK-Vorsitzenden. Allein in den ersten drei Monaten des Jahres 1950 wurden auf der zentralen Ebene 450 solche Treffen bzw. obligatorische Aktenvermerke darüber registriert.[38] Aufgewertet wurde also nach der Bildung der DDR die Position des Politischen Beraters, wobei allerdings dessen Anbindung an das sowjetische Außenministerium ohne Einfluss auf den autoritären Arbeitsstil der SKK blieb. Der Politische Berater hielt insbesondere „enge Verbindung" zur SED-Führung, er war für die Kontrolle der „bürgerlichen" politischen Parteien in der DDR und für die Information der sowjetischen Regierung und des ZK der WKP(B) verantwortlich.[39] Zusammen mit dem Vorsitzenden der SKK zeichnete er für alle politischen Fragen in der DDR verantwortlich, ständigen Kontakt zur SKK hielten Ulbricht auf der Partei- und Grotewohl auf der Regierungsebene.[40] An die SKK gingen sowohl die Arbeitspläne des Politbüros des PV/ZK der SED wie der Regierung der DDR.[41] Außerdem wurde auf der Führungsebene regelmäßig mündlich beraten,[42] auf der Fachebene konsultierte man laufend in Sachfragen.[43] 1951 wurden die Modalitäten der Kooperation zwischen SED und SKK weiter verschärft: Beschlüsse des SED-Politbüros und des -Sekretariats hatte Ulbricht vorab durch den Politischen Berater des SKK-Vorsitzenden genehmigen zu lassen.[44] Vorab gingen selbstverständlich auch Parteitagsberichte und Grundsatzreferate an Semjonow.[45] Dies entsprach der seit Kriegsende geübten Praxis, denn kein SED-Dokument „ging an der SMAD vorbei", gab 1946 der zuständige Verbindungsmann zur SED zu Protokoll.[46] 1951 wurden die Regularien nur verschärft und neu formalisiert.

[38] Stellvertreter des Politischen Beraters der SKK Iljitschow/Amtierender Leiter der 3. Europäischen Abteilung des Außenministeriums der UdSSR Gribanow/26. Mai 1950, in: AWP RF 082/37/206/41, Bl. 77–86.

[39] Entwurf/Statut des Politischen Beraters beim Vorsitzenden der SKK, in: RGASPI 82/2/1173, Bl. 88–89.

[40] Vgl. Foitzik, Sowjetische Interessenpolitik 2012, S. 78–80.

[41] Entsprechende Arbeitspläne schrieb die Dienstordnung der DDR-Regierung vom 3. Nov. 1949 vor (Wortlaut in: SAPMO BArch DY 30/IV 2/2/51, Bl. 28ff). Der Beschluss des DDR-Ministerrats vom 1. März 1951 verpflichtete die gesamte DDR-Verwaltung zur Aufstellung solcher Quartalspläne und drückte ihr im Nov. 1951 den zentralen Arbeitsplan der Regierung auf (vgl. SAPMO BArch DY 30/IV 2/13/339, Bl. 58). Der (möglicherweise erste) Arbeitsplan des Politbüros für das 4. Quartal 1949 wurde dort am 18. Okt. 1949 angenommen und befindet sich in: SAPMO BArch DY 30/IV 2/2/51, Bl. 11–12. Die Arbeitspläne des SED-Politbüros und -Sekretariats aus diesen Jahren scheinen auch (vollständig) im RGASPI, dem früheren Parteiarchiv der KPdSU, überliefert zu sein.

[42] Bogomolow, Alexander: Ohne Protokoll: Amüsantes und Bitteres aus der Arbeit eines sowjetischen Diplomaten in Deutschland, Berlin 1999, S. 29–30. – Bogomolow war damals beim SKK-Vorsitzenden als Dolmetscher tätig.

[43] Paradigmatisch auf dem Gebiet der Landwirtschaftspolitik analysiert durch: Scherstjanoi, SED-Agrarpolitik 2007.

[44] Ulbricht/Semjonow/5. Febr. 1951, in: AWP RF 0457a/11/8/60, Bl. 10.

[45] Pieck/Semjonow/11. Juli 1950, in: SAPMO BArch NY 4036/736, Bl. 179–180.

[46] Nasarow in: Stenogramm der Beratung der Propaganda-Verwaltung der SMAD mit regionalen Verwaltungsorganen über die Ergebnisse der Arbeit zur Demokratisierung Deutschlands, die Durchführung der Gemeindewahlen und die Aufgaben der SMAD/19. Sept. 1946, in: RGASPI 17/128/150.

Auf deutscher Verwaltungsebene war nach 1949 der Kontakt zu sowjetischen „Freunden“[47] nur Staatssekretären und Ministern erlaubt, wie bereits erwähnt. Die Korrespondenz der DWK mit der Besatzungsmacht war durch die Verschlusssachenabteilung abzuwickeln,[48] deren Betrieb samt Kurierdienst ab April 1949 in die Kompetenz abgeschotteter Spezialabteilungen fiel, deren Betrieb bald die noch einige Jahre in der unmittelbaren Obhut des sowjetischen Sicherheitsapparats wirkende Staatssicherheit der DDR übernahm. Die sachlich zuständige Abteilung für Verwaltungsfragen der SKK nahm ihre Tätigkeit ursprünglich mit 73 Planstellen auf, sie waren vornehmlich mit früheren Mitarbeitern der SMAD-Verwaltung für Inneres und der -Abteilung für Zivilverwaltung besetzt. Sie nahmen nach eigenem Amtsverständnis umfassende Kontrollaufgaben auf den Gebieten Verwaltung, Wirtschaft, Polizei, Sozialversicherung, Gesundheitswesen, Arbeit und Löhne wahr, und zwar nicht nur in der DDR, sondern auch in den Westzonen.[49] Zu diesem Zweck hatten in der DDR deutsche Verwaltungen der Landes- und der zentralen Fachebene sowie Betriebe einer monatlichen Berichtspflicht nachzukommen.[50] Ursprünglich waren bei der SKK 2302 Beschäftigte in der Berliner Zentrale und 1020 in den Ländern tätig.[51]

„Eine Rückkehr zu Kontroll- und Einflussstrukturen der unmittelbaren Nachkriegszeit“ beinhaltete der Neuaufbau des Kommandantursystems mit der Anordnung des Ministerrates der UdSSR Nr. 1787–670ss vom 14. April 1952,[52] die fachliche Erweiterung der SKK und der Umbau ihrer Leitung im Frühsommer 1952.[53] Der SKK-Chef bekam jetzt einen neuen fachlichen Stellvertreter, der laut Dienststellenbeschreibung unmittelbar für den „Staatsaufbau“ in der DDR verantwortlich war,[54] die lokalen Kommandanturen unterstellte man den örtlichen Chefs von Garnisonen der Besatzungstruppen. Die ostdeutsche Verwaltung nahm die Kommandanturen als „Dienstorgane der SKK“ wahr.[55] Im September 1952 installierte man vierzehn Vertretungen der SKK in den neu errichteten Verwaltungsbezirken.[56]

Mit Beschluss des Ministerrates der UdSSR vom 28. Mai 1953 wurde die SKK aufgelöst und an ihrer Stelle das Amt des Hohen Kommissars der UdSSR in Deutschland errichtet. Der Hochkommissar blieb „mit der Vertretung der Interessen der Sowjetunion in

[47] Als „Freunde“ wurden im Sprachgebrauch der sowjetischen Staatspartei „ausländische Kommunisten/Parteimitglieder“ bezeichnet, in der SED ab 1948 Funktionäre der Besatzungsmacht. In der DDR-Umgangssprache bezog sich der Ausdruck generell auf „Russen“ bzw. „sowjetische Staatsbürger“, oft mit einem distanziert-ironischen Subtext.

[48] Leuschner – DWK-Hauptverwaltung Wirtschaftsplanung/Umlauf an alle Angestellten/28. Sept. 1949, sowie: DWK – Verschlussabteilung/An alle Sekretariate/30. Sept. 1949, in: BArch DC 15/258.

[49] Scherstjanoi, SKK-Statut 1998, S. 22 und S. 122.

[50] Detailliert zu Kontrollbefugnissen und Arbeitsweise der SKK sowie zur Berichtspflicht der DDR-Verwaltung: Scherstjanoi, SKK-Statut 1998, S. 61–77, S. 192–196 und S. 205–208.

[51] Bericht über die [Planstellen-]Besetzung der SKK-Organe nach dem Stand vom 19. Jan. 1950/20. Jan. 1950 in: AWP RF 082/37/41/206, Bl. 4–6.

[52] Nikita Petrow nennt 136, 140 Kommandanturen laut: Scherstjanoi, SKK-Statut 1998, S. 88–89, weil die Zahl der Kreise zwischen „Plan und Durchführung“ schwankte.

[53] Ebda., S. 89–91.

[54] Eine Abteilung „Staatsaufbau“ wirkte in der SKK schon 1950, sie stand im Dauerkontakt mit der Abteilung Staatspolitik (Plenikowski) und der Abteilung Kommunalpolitik (Barth) des ZK der SED.

[55] Ebda., S. 84–89.

[56] ZKK – Harnisch/Bericht über die Unterbringung der SKK in den Bezirksstädten/Berlin, den 13. Sept. 1952, in: BArch DO 1/26040, Bl. 121–123.

Deutschland und der Überwachung der Tätigkeit der staatlichen Organe der DDR im Hinblick auf die Erfüllung der Verpflichtungen, die sich aus den Potsdamer Beschlüssen […] ergeben […] sowie mit der Aufrechterhaltung der entsprechenden Verbindungen mit den Vertretern der Besatzungsbehörden […] in den Fragen gesamtdeutschen Charakters" betraut.[57] Nach dem 17. Juni 1953 wurde die unmittelbare Kontrolle in der Fläche verstärkt und in allen Bezirken der DDR Vertretungen des Hohen Kommissars gebildet.[58] Ihren Mitarbeitern waren die oben genannten normativen Regularien möglicherweise nicht immer bekannt, denn sie zählten zu ihren Hauptaufgaben auch gleich die „Sicherstellung der wichtigsten ökonomischen und politischen Maßnahmen in der DDR", „die Hilfe für die SED bei der Führung der Partei und der Staatsorgane" und noch weitere (wie Erforschung der Stimmung in der Bevölkerung und Erforschung der Lage in den Parteien, Massenorganisationen und Kirchen), und sie setzten ihre Tätigkeit auch nach den diplomatischen Erklärungen über den Fortfall des strengen Überwachungsregimes fort.[59] So erhielt die Leipziger Bezirksvertretung des Hochkommissars, außer eigenständig „auf Konferenzen, Versammlungen und andere[n] Massenveranstaltungen der Parteien, der Massenorganisationen und der Kirche" beschafften Informationen, auch „aus den wichtigsten Bezirkseinrichtungen und von den Kreisleitungen der SED Kopien von Berichten und Eingaben in wichtigen Fragen, die an übergeordnete Organisationen geschickt werden".[60] Die „aktive Hilfe für die Bezirksleitung der SED bei der Lösung der vor ihr stehenden Aufgaben, bei der Beseitigung von Mängeln in der Arbeit von Parteiorganen" finde „ohne direkte Einmischung in Parteiangelegenheiten, sondern auf dem Wege der Äußerung der eigenen Meinung bei Zusammenkünften mit Mitgliedern des Bezirkssekretariats" statt, berichtete ein anderer Büroleiter. Der Kontakt zwischen den Bezirksvertretern und der Berliner Zentrale des Hochkommissars wurde über abhörsichere Sonderleitungen abgewickelt.[61]

Im Unterschied zu früher wurden schon in der SKK Berichte der unteren und mittleren Verwaltungsebene im Allgemeinen bereits über deutsche Instanzen und zunehmend über die Landes- bzw. Bezirksleitungen der SED gebündelt erfasst[62] und nicht mehr, wie in der SMAD üblich, unmittelbar bzw. parallel einzeln durch die Besatzungsmacht auf der jeweiligen horizontalen Ebene gesichert. Die Ergebnisse der internen Berichterstattung der SKK und des Hohen Kommissars seien in Berlin der SED-Führung zur Kennt-

[57] Dokumente zur Deutschlandpolitik der Sowjetunion. Bd. 1. Berlin (Ost) 1957, S. 319–320.

[58] Beschluss des Präsidiums des ZK der KPdSU vom 16. Juli 1953, in: RGANI 3/8/33, Bl. 34–36.

[59] Foitzik, Jan: Berichte des Hohen Kommissars der UdSSR in Deutschland aus den Jahren 1953/1954, in: Machtstrukturen und Entscheidungsmechanismen im SED-Staat und die Frage der Verantwortung (d. i. Materialien der Enquete-Kommission „Aufarbeitung von Geschichte und Folgen der SED-Diktatur in Deutschland", Band II, 2), Baden-Baden 1995, S. 1350–1541, hier S. 1352. Vgl. auch Petrov, Nikita: Die sowjetischen Geheimdienstmitarbeiter in Deutschland, Berlin 2010, z. B. S. 221, S. 270, S. 288, S. 306, S. 462, S. 464, S. 479, S. 623, S. 626, S. 633.

[60] Foitzik, Berichte 1995, S. 1353–1354.

[61] Der Abgleich der Personalia der regionalen Vertretungen des Hohen Kommissars mit Angaben in: Petrov, Die sowjetischen Geheimdienstmitarbeiter 2010, ergab keine Treffer. Ressortspezifisch braucht dies jedoch nicht viel zu bedeuten.

[62] Länderberichte der SKK aus der 2. Hälfte 1951 sind überliefert in: AWP RF 082/40/51/261, Berichte der Bezirksvertreter der SKK vom Sept. bis Dez. 1952 in: AWP RF 082/40/14/256. Außerdem war im AWP RF für 1953 umfangreiche Berichterstattung der SKK-Bezirksvertretungen und für 1954 der sowjetischen Botschaft einsehbar. Berichterstattung und Einflussnahme scheint sich kontinuierlich in SED-Gremien verlagert zu haben.

nis gebracht worden. Das Mischungsverhältnis zwischen Dirigismus, Interventionismus, Kooperation und Autonomie näher zu bestimmen oder zwischen der ostdeutschen Staats- und SED-Struktur zu differenzieren, würde keinen praktischen Erkenntnisgewinn bringen, denn zum einen ist zwischen den Ressorts zu differenzieren und zum anderen meinte „Kontrolle" im sowjetischen Verständnis nicht „mechanisch" Überwachung, sondern sie schloss immer schon „schöpferisch" die Anleitung ein. Dass der Chef der Deutschen Volkspolizei an die SKK „je ein Exemplar […] der […] herausgegebenen Befehle und Richtlinien einzusenden" hatte,[63] überrascht kaum. Der künftige Chef der Staatlichen Planungskommission der DDR Leuschner hatte nicht nur die Beschlüsse, sondern auch alle Besprechungsprotokolle in einer Ausfertigung in deutscher und in vierfacher in russischer Sprache bei der SKK einzureichen.[64] Der Verkehr mit der SKK ist ab sofort nur über Minister oder Staatssekretäre abzuwickeln und sämtlichen Briefen ist eine russische Übersetzung beizufügen, erinnerte 1952 der DDR-Außenhandelsminister.[65] Nicht zu übersehen sind dabei verdeckte einfache, aber wirksame „intelligente" Verfahren: So hatte beispielsweise die SKK ab 1952 die Warenbegleitscheine nur noch zu „siegeln", bevor die Exportwaren zum Versand gehen durften.[66] Mit Kleinigkeiten musste sich 1952–53 auf Geheiß der SKK auch der Staatssekretär im Kabinettsrang und Leiter der Koordinierungs- und Kontrollstelle für die Arbeit der Verwaltungsorgane Eggerath beschäftigen[67]: Strukturelle und stilistische „Russizismen" und „Sowjetismen" (wie z. B.: „Der Kreistag ist das oberste Organ der Staatsgewalt im Kreis."[68]) enthält noch die veröffentlichte, von ihm und dem Ministerpräsidenten Grotewohl unterschriebene und nach damaligem DDR-Recht verfassungswidrige „Ordnung für den Aufbau und die Arbeitsweise der staatlichen Organe der Kreise" vom 24. Juli 1952,[69] obwohl die redundante und

[63] Stellvertretender Chef der Abteilung für administrative Angelegenheiten der SKK in Deutschland A. Kabanow/Chef der Volkspolizei des MdI der DDR Dr. Fischer/10. Jan. 1950, in: BArch DO 1/25042, Bl. 122.

[64] Aktennotizen vom 27. März 1951 und vom 11. Okt. 1951 in: BArch DE 1/11006. – Leuschner, Bruno (1910–1965), Industriekaufmann, 1931 KPD, 1936–39 und 1942–44 Haft aus politischen Gründen; ab 1946 Leiter der Abteilung Wirtschaft und Finanzen im PV der SED, ab 1947 Leiter der DWK-Abteilung für Wirtschaftsfragen und 1948–49 stellvertretender Vorsitzender der DWK für Planung, 1949–50 Staatssekretär im Ministerium für Planung der DDR, 1950–65 Mitglied des ZK der SED; 1950–52 Erster Stellvertreter und 1952–61 Vorsitzender der Staatlichen Planungskommission der DDR; ab 1953 Kandidat und ab 1958 Mitglied des Politbüros des ZK der SED, 1955–65 Stellvertreter des Vorsitzenden des Ministerrats, 1960–63 Mitglied des Staatsrats der DDR.

[65] Minister für Außenhandel und innerdeutschen Handel Gregor/An alle Leiter der Hauptabteilungen und selbständigen Abteilungen/30. Jan. 1952, in: BArch DL 2/1334.

[66] Minister für Außenhandel und innerdeutschen Handel Gregor/SKK-Abteilung für Wirtschaftsfragen/9. Okt. 1951, in: BArch DL 2/1334.

[67] Werner Eggerath, Staatssekretär/Aktennotiz vom 13. Sept. 1952 [über eine Besprechung mit der SKK], sowie: Eggerath – Koordinierungs- und Kontrollstelle für die Arbeit der Verwaltungsorgane/SKK – z. Hd. des Vorsitzenden der Abteilung Staatsaufbau/24. Sept. 1952, in: BArch DO 1/8.0/40, Bl. 124–129. Darin sind u. a. konkrete Anweisungen über die Anpassung der Organisation von HO und Konsum an die Bezirksstruktur enthalten, gefordert wird außerdem die Erarbeitung von Geschäftsordnungen für alle Ministerien und alle Abteilungen der Bezirks- und Kreisverwaltungen. Vgl. auch: Sorgenicht/Aktennotiz betr. Rücksprache mit den Genossen Chrustalow und Samsunow von der Abteilung Staatsaufbau der SKK/15. Apr. 1953, in: Ebda, Bl. 186–188.

[68] Diese Bestimmung war identisch mit Art. 94 der Verfassung der UdSSR von 1936.

[69] Gesetzblatt der DDR 1952, S. 623–625.

inhaltlich recht „schwierige“ russische Vorlage mit einem Umfang von 17 Blatt schon sehr stark „eingedampft“ worden war.[70]

Mit der Erklärung der Regierung der UdSSR vom 25. März 1954 wurde der DDR die volle Souveränität unter dem Vorbehalt der Wahrnehmung der Vier-Mächte-Verpflichtungen gewährt[71] und im Sommer die Bezirksvertretungen des Hochkommissars aufgelöst.[72] Die Aufgaben des Hochkommissars nahm jetzt in Personalunion der sowjetische Botschafter in der DDR wahr. Nach Beendigung des Kriegszustandes zwischen der UdSSR und Deutschland und der Aufnahme der DDR in den Warschauer Pakt erfolgte im Vertrag vom 20. September 1955 eine völkerrechtliche Regelung der bilateralen Beziehungen.[73] Gleichzeitig löste der sowjetische Ministerrat das Amt des Hohen Kommissars der UdSSR in Deutschland auf und erklärte, dass ebenfalls „die in den Jahren 1945 bis 1948 in Ausübung der Besatzungsrechte der Vier Mächte vom Kontrollrat in Deutschland erlassenen Gesetze, Direktiven, Befehle und andere Verordnungen auf dem Gebiet der DDR ihre Gültigkeit verlieren“.[74] Buchstabengenau darf schließlich auch der Vertrag über die zeitweilige Stationierung sowjetischer Streitkräfte auf dem Territorium der DDR von 1957 nicht ausgelegt werden,[75] denn dessen Absichtserklärungen wurden nur sehr schleppend und niemals vollständig umgesetzt.[76] In Kraft blieben außerdem die alliierten Vorbehaltsrechte bezüglich Berlins, im systemimmanenten Verständnis also der „selbständigen politischen Einheit“ im Westen und der „Hauptstadt der DDR“. Neben den genannten sowjetischen Einrichtungen wirkte parallel die 1949 errichtete und 1953 zur Botschaft erhobene Diplomatische Mission der UdSSR in der DDR. Ihre Aufgaben beschränkten sich zunächst auf Fragen der kulturellen Beziehungen und des Handels zwischen beiden Ländern, auf die Aufsicht über das DDR-Außenministerium sowie auf Berichterstattung über Westdeutschland.[77]

[70] In: BArch DO 1/8.0/40, Bl. 16c–32. Außerdem reagierte Eggerath detailliert auf den SKK-Entwurf einer Verordnung über die Arbeit der Bezirkstage, die nicht im Original überliefert ist.

[71] Erklärung der Sowjetregierung vom 25. März 1954 über die Herstellung der vollen Souveränität der DDR, in: Dokumente zur Außenpolitik der Regierung der DDR, Bd. I, Berlin (Ost) 1954, S. 303–304.

[72] ADN vom 19. Juni 1954, in: Ebda., S. 271.

[73] Der Vertrag über die Regelung der gegenseitigen Beziehungen zwischen der UdSSR und der DDR vom 20. Sept. 1955, Wortlaut in: Dokumente zur Außenpolitik der Regierung der DDR, Bd. III, Berlin (Ost) 1956, S. 280–283, enthält im Art. 4 nur die Bestimmung, dass die Bedingungen der sowjetischen Truppenstationierung in der DDR „durch eine zusätzliche Vereinbarung […] festgelegt werden“.

[74] Beschluss der Regierung der UdSSR: Über die Auflösung der Hohen Kommission der UdSSR in Deutschland, in: Ebda., S. 284–285.

[75] Abkommen über Fragen, die mit der zeitweiligen Stationierung sowjetischer Streitkräfte auf dem Territorium der DDR zusammenhängen vom 12. März 1957. Mit Notenaustausch vom 27. April 1957, Wortlaut in: Dokumente zur Außenpolitik der Regierung der DDR, Bd. V, Berlin (Ost) 1958, S. 677–685.

[76] So bleibt etwa unklar, wie der äußere Schutz der sowjetischen Truppen in der DDR vom MfS gewährleistet wurde, der vertragsgemäß 1957 an die DDR überging, aber erst 1962/63 angeordnet wurde. 1962 beispielsweise laut: BStU-Archiv Bezirksverwaltung Leipzig/Leitung 01215; oder 1963 laut: MfS-Dienstanweisung Nr. 3/63 vom 1. Juni 1963, in: Ebda., Archiv der Außenstelle Chemnitz/XVIII/2382. – 1962 laut: Satjukow, Silke: Besatzer. „Die Russen“ in Deutschland 1945–1994, Göttingen 2008, S. 135.

[77] Diplomatische Mission der UdSSR in der DDR/Die Tätigkeit der Diplomatischen Mission/ 28. März 1950, in: AWP RF 082/38/254/82, Bl. 2–5.

Der innere Zustand der Besatzungsverwaltung war weniger desolat als ihr Erscheinungsbild,[78] das bereits das reale politische und geschichtspolitische Kompetenzgezerre mit der SED spiegelt. Den Wirkungsgrad sollen einige Zahlen indizieren: Die SMAD mit ihren uneingeschränkten diktatorischen Vollmachten hatte 1946 mehr als 50 000 Mitarbeiter, erst 1948 sank ihre Zahl auf etwa viereinhalbtausend in der Berliner Zentrale und weitere dreizehntausend auf den regionalen Ebenen.[79] Ihre Fachkompetenz illustriert bereits die Tatsache, dass sich auf ihren Leitungsposten ungefähr 20 stellvertretende Unionsminister und einige Dutzend leitende Ministerialbeamte nachweisen lassen;[80] noch 1948 verfügte die SMAD in ihren zentralen Organen[81] über genauso viele Beschäftigte wie die DWK. Zahllose sowjetische „Spezialisten" befanden sich noch 1952 unter den 1700 Mitarbeitern der SKK,[82] außerdem wirkten in DDR-Ministerien bis 1956 sowjetische Fachberater.[83] Für alle galt selbstverständlich das für Armeeangehörige noch zusätzlich verschärfte strenge sowjetische Dienst- und Strafrecht.[84] Die „Instruktion für sowjetische Spezialisten und Berater in Einrichtungen und Betrieben der volksdemokratischen Länder" vom 23. Juni 1953[85] deklarierte zwar, dass bei der Übertragung sowjetischer Erfahrungen „die nationalen, lebensweltlichen und kulturellen Besonderheiten des Aufenthaltslandes [zu] beachten und auch die aktuelle politische Situation im Land [zu] berücksichtigen" seien, gleichzeitig verpflichtete sie aber, wie bereits erwähnt, die „Werktätigen der Länder der Volksdemokratie[, sich] der Sowjetunion und ihren Vertretern gegenüber mit Liebe und Achtung [zu] verhalten".

## Sicherheitspolizeiliche Strukturen

Einrichtungen des sowjetischen Innenministeriums und seiner Nachfolgebehörden waren im sowjetischen Herrschaftssystem administrativ privilegiert, ihnen standen heraus-

[78] Im externen Funktionszusammenhang bleibt insbesondere die aufgrund Quellenmangels verdeckte Rolle der Politischen Hauptverwaltung der Roten/Sowjetischen Armee zu beachten, die im Rang einer ZK-Abteilung stand. Zur Informationsstruktur im wirtschaftlichen Bereich, die auch die Kommandanturen erfasste, vgl. Künzel, Christiane: Planungsökonomische Verwaltung, in: SMAD Handbuch 2009, S. 312–317. Außerhalb der fachlichen Struktur wirkten in der SMAD drei interne (Informations-Unterabteilung und Kontrollgruppe des Stabes, parteipolitische Struktur der Politischen Verwaltung) und weitere externe (SNB, MGB) Kontrollstrecken. Zu beachten sind außerdem interne Dienstvorschriften.

[79] Weitere Angaben in: SMAD Handbuch 2009, S. 15, S. 744–751.

[80] Ausgezählt anhand der Kurzbiographien des Führungspersonals in: Ebda, S. 607–728, sowie weitere Evidenz.

[81] Die DWK hatte 1948 5624 Mitarbeiter (vgl. Foitzik, Sowjetische Interessenpolitik 2012, S. 417), 8618 Mitarbeiter im Karlshorster Zentralapparat der SMAD im Sept. 1948 nennt: Zarewskaja-Djakina, Tatjana W.: Struktur der SMAD, in: SMAD Handbuch 2009, S. 12–30, hier S. 26. Wegen der dort auf S. 743, S. 746 und S. 751 genannten abweichenden Angaben sollte beachtet werden, dass es sich erstens um eine Großorganisation handelte und dass zweitens (auch) das sowjetische Haushalts- und Planstellenwesen als eine ganz besondere „Spezialwissenschaft" angesehen werden muss.

[82] Scherstjanoi, SED-Agrarpolitik 2007, S. 361.

[83] Foitzik, Sowjetische Interessenpolitik 2012, S. 48–49.

[84] Nach Par. 58 Abs. 1 a des in der SBZ/DDR angewandten Strafgesetzbuches der RSFSR kamen beispielsweise „Vaterlandsverrat", Abs. 4 „Beziehungen zum Ausland", Abs. 6 „Spionage", Abs. 7 „Sabotage", Abs. 9 „Diversion", Abs. 10 „antisowjetische Agitation und Propaganda" in Frage.

[85] Abgedruckt als Dok. Nr. 137 in: Foitzik, Sowjetische Interessenpolitik 2012, S. 606–609. – Die Instruktion wurde erst am 15. Juli 1954 nach Ost-Berlin geschickt.

ragende ordnungspolitische Vollmachten zu.[86] In der SBZ/DDR wirkten sie zunächst komplementär zur regulären Besatzungsverwaltung. Ihre flächendeckende Sonderstruktur blieb bis zur Übernahme sicherheitspolizeilicher Funktionen durch das MfS der DDR erhalten. Schon 1945 war den in der SBZ wirkenden Behörden des Volkskommissariats des Innern der UdSSR (NKWD) aufgetragen worden, „die örtlichen [d. h. die deutschen – J. F.] Machtorgane [als Informantennetz] zu nutzen, wobei alle eingehenden Informationen ständig durch Agenten zu überprüfen sind".[87] Außerdem hatten sie dafür zu sorgen, „in […] deutschen Einrichtungen […] angeworbene Agenten […] in Führungspositionen zu bringen, um von ihnen nicht nur gegenwärtig, sondern auch in Zukunft […] Dokumente und andere nachrichtendienstliche Informationen zu bekommen."[88] 1946 übernahm diesen Geschäftsbereich vom NKWD das sowjetische Ministerium für Staatssicherheit (MGB),[89] in dessen Regionalstruktur ab November 1946 (bis August 1953, mit einer Unterbrechung von August 1950 bis Juli 1952) besondere Diensteinheiten für die verdeckte Überwachung der ostdeutschen Verwaltung wirkten.[90] Wie oben festgehalten, verfügten diese sicherheitspolizeilichen Einrichtungen in deutschen Angelegenheiten über weitreichende personalpolitische Vollmachten, sie waren außerdem für sicherheitspolitische Personalüberprüfungen und Geheimnisschutz sowohl in der Besatzungsverwaltung als auch in der deutschen Verwaltung zuständig. Ebenfalls thematisiert wurde bereits die latente Konkurrenz zwischen den Sicherheitsstrukturen und den regulären Kommandanturen der SMAD, die gleichfalls „antifaschistisch eingestellte" Personen als „Informatoren" zu gewinnen hatten, um die Stimmung der Bevölkerung auszuforschen.[91] Im ersten Nachkriegsjahr organisierten die lokalen Kommandanten auch die „Postkontrolle", die dann in die unmittelbare Kompetenz des sowjetischen Staatssicherheitsministeriums fiel. Im Mai 1949 wurde diese Diensteinheit, die bis 1952 in der DDR die „Postkontrolle" ausübte,[92] in den Apparat des MGB-Beauftragten in Deutschland eingegliedert.[93] Schriftliche Belege über administrative Auswirkungen der kompetenziellen Konkurrenz sind aus verständlichen Gründen rar. Nachgewiesen ist lediglich eine Anweisung des Landrats des Kreises Annaberg vom 26. Oktober 1946, die die ihm unterstellten Abteilungsleiter verpflichtete, „alle Maßnahmen und Verfügungen, die irgendwie politische Auswirkungen haben können, vor Erlass im Entwurf [dem Chef der NKWD] vorzulegen, auch wenn sie von der Kommandantur angeordnet werden, weil die Kommandantur angeblich nur die wirtschaftliche, die NKWD die politische Verantwortung zu tragen habe".[94] Zwar entsprach diese Praxis der systemspezifischen nachrichtendienst-

[86] Dok. Nr. 2, in: Foitzik/Petrow, Die sowjetischen Geheimdienste 2009, S. 91–94.
[87] Dok. Nr. 89, in: Ebda., S. 212–213.
[88] Dok. Nr. 92, in: Ebda., S. 215–216.
[89] Dok. Nr. 56, in: Ebda., S. 166–167.
[90] Petrov, Die sowjetischen Geheimdienstmitarbeiter 2010, vor allem S. 22 sowie S. 40, S. 66, S. 78, S. 90, S. 101, S. 112, S. 123. – 1952/53 bestand außerdem eine Abteilung zur Überwachung verdächtiger Personen in DDR-Regierungsorganen, vgl. Ebda., S. 47.
[91] Entwurf/Weisungen der Militärräte der Fronten, der Militärräte der Armeen/[o. D.], in: AWP RF 457a/1/13/2, Bl. 111–116.
[92] Petrov, Die sowjetischen Geheimdienstmitarbeiter 2010, S. 22.
[93] Petrow, Nikita: Abteilung Militärzensur des Ministeriums für Staatssicherheit der UdSSR in Deutschland bei der GSBSD, in: SMAD-Handbuch 2009, S. 77–78.
[94] Zit. nach: Kaden, Mario: Kriminalität, Polizei-, Justiz- und Sicherheitsapparat in der „Uranprovinz" 1946 bis 1958, in: Karlsch, Rainer/Schröter, Harm (Hg.): „Strahlende Vergangenheit". Studien zur Geschichte des Uranbergbaus der Wismut, St. Katharinen 1996, S. 134–170, hier S. 160.

lichen Routine, die zwar keine Verallgemeinerung erlaubt, gleichwohl Beachtung verdient.

In der SKK und der Hohen Kommission wurde die frühere Konkurrenz zwischen der regulären Besatzungsverwaltung und dem Sicherheitsapparat bereinigt: Die „Inspektion", wie dieser Dienstbereich jetzt camoufliert wurde, bildete formal einen Strukturteil der SKK.[95] Dies traf später auch für die „Sicherheitsinspektion beim Hochkommissar der UdSSR in Deutschland" zu. Formal allein schon deshalb, weil der für die SKK 1949 vom Ministerrat der UdSSR genehmigte Stellenplan nur 3875 Stellen[96] vorsah, dabei verfügte der sowjetische Sicherheitsapparat in der DDR damals über etwa 4000 besetzte Stellen und noch 1953 überragte er mit mehr als 2000 Stellen personell die SKK.[97] Die organisatorischen Details sollten laut Ministerratsbeschluss von 1949 die Chefs der beiden beteiligten Behörden aushandeln. Im August 1950 unterstellte ein Moskauer ZK-Beschluss den Bevollmächtigten des Ministeriums für Staatssicherheit der UdSSR in Deutschland und seinen Dienstapparat dem Oberbefehlshaber der GSBSD,[98] der in Personalunion auch SKK-Vorsitzender war. Der Chef der MGB-Vertretung stieg zum Stellvertreter des Oberbefehlshabers der GSBSD und bald auch – hier ist der genaue Zeitpunkt nicht bekannt – zum Stellvertreter des Vorsitzenden der SKK auf.[99] Prozedurale Folgen dieser institutionellen Einbindung lassen sich nur an einigen wenigen Punkten nachzeichnen. Auffällig ist jedoch, dass diese Position in den Jahren 1950–53 nur mit einem Oberst bzw. Generalmajor besetzt war; davor bekleidete sie ein Generaloberst und ein Generalleutnant, wobei der Oberkommandierende der GSBSD im hohen Rang eines Armeegenerals stand.

Nach einer Reorganisation im April 1949 wirkten über 4000 Mitarbeiter in Dienststellen in der Zentrale und in den Ländern, in 40 Stadt- und 91 Kreisabteilungen des MGB (in Ost-Berlin außerdem in acht Abteilungen in den Stadtbezirken). Erneute Strukturveränderungen erfolgten im August 1950. Jetzt entstanden anstelle der Stadt- und Kreisabteilungen kreisübergreifende Abteilungen, die für mehrere deutsche Verwaltungskreise zuständig waren. Mit der Umstellung seiner territorialen Struktur von der Landes- auf die erst zu schaffende Bezirksgliederung der DDR durch den Befehl des Ministers für Staatssicherheit der UdSSR vom 13. Juni 1952 übernahm der sowjetische Sicherheitsapparat insoweit eine Vorreiterrolle, als die SKK erst am 2. Juli 1952 eine „Weisung" zur Änderung der Staatsstruktur der DDR abschickte, die das „Gesetz über die weitere Demokratisierung des Aufbaus und der Arbeitsweise der staatlichen Organe in den Ländern der DDR" vom 23. Juli 1952[100] umsetzte. Damit entstanden anstelle der fünf Länder 14 (mit Ost-Berlin 15) Bezirke und 217 (vorher 132) Kreise. Besondere Beachtung verdienen solche verfahrensbedingten Sperenzchen nicht unbedingt (genauso wenig der stilis-

[95] Dok. Nr. 88, in: Foitzik, Sowjetische Interessenpolitik 2012, S. 496–503, hier S. 497.
[96] Ebda., S. 499.
[97] Petrow, Nikita W. Der Bevollmächtigte des Ministeriums für Staatssicherheit der UdSSR in Deutschland bei der GSBSD, in: SMAD Handbuch 2009, S. 66–73, hier S. 71–72. – Das Personalwesen der sowjetischen Sicherheitsapparate wurde damals nicht durch den Ministerrat bzw. die Staatliche Planstellenkommission, sondern autonom durch das jeweilige Ressortministerium geregelt.
[98] Petrow, Po szenariju 2011, S. 112.
[99] Laut Scherstjanoi, SKK-Statut 1998, S. 89, spätestens im Nov. 1951 beim Amtsantritt des neuen Residenten Kawesnjew; Petrov, Die sowjetischen Geheimdienstmitarbeiter 2010, nennt in dieser Eigenschaft schon seinen Vorgänger Dawydow.
[100] Gesetzblatt der DDR 1952, S. 613–614.

tische Lapsus, dass die DDR im Gesetz schon als „neuer sozialistischer Staat" apostrophiert wurde), denn einen Moskauer Beschluss über die Änderung der territorialen Staatsverfassung und Neuerrichtung von Kommandanturen in 140 Kreisen hatten Tschuikow und Semjonow der SED-Führung schon am 14. April 1952 übermittelt,[101] das SED-Sekretariat hatte die Änderung der Staatsstruktur am 24. April empfohlen und das SED-Politbüro sie am 29. April 1952 auch beschlossen;[102] offenbar stockte nur der interne Informationsfluss. Bei dieser Verwaltungsreform konzentriert die allgemeine Geschichtsschreibung ihre Aufmerksamkeit auf die Abschaffung der Länder als politisches Hauptziel, die spezielle entdeckt außerdem militärpolitische Gesichtspunkte,[103] indem sie eine Verbindung mit der Wiedererrichtung des militärischen Kommandantursystems in der DDR im April 1952 herstellt.

Bereits die Planstellenentwicklung indiziert, dass sich die Kontrolltätigkeit nach 1949/50 von der SKK auf den Sicherheitsapparat verlagerte. Es handelte sich um eine Begleiterscheinung der 1947 und 1949 verschärften Geheimhaltung.[104] Aufmerksamkeit verdient die Terminierung insoweit, weil die Umstrukturierung im sowjetischen Sicherheitsapparat synchron mit der Entwicklung der ostdeutschen politischen Sicherheitsbehörden verlief, die ihren Geschäftsbereich ursprünglich als eine „Auftragsangelegenheit der Besatzungsmacht"[105] handhabten: Im Mai 1949 wurden die für Ermittlung in politischen Strafsachen zuständigen Einheiten der K 5 der ostdeutschen Polizei aus der allgemeinen Polizeistruktur ausgegliedert und zentralisiert, im Februar 1950 schließlich in ein selbständiges Ministerium für Staatssicherheit der DDR überführt. Gleichzeitig entstand im März 1950 innerhalb der MGB-Fachstruktur bis zur Kreisebene eine neue Facheinheit zur Leitung und Kontrolle der ostdeutschen Polizei und Staatssicherheit, die ab Juni 1952 „Instruktionsabteilung" hieß.[106] Der Personalbestand des sowjetischen Sicherheitsapparats in der SBZ/DDR konnte danach innerhalb von zwei Jahren auf etwa 2000 halbiert werden. Komplementär verdoppelte sich im Lauf des Jahres 1952 die Zahl der Mitarbeiter der DDR-Staatssicherheit auf etwa 9000.[107]

Eine besondere, ab 1946 wirkende Struktureinheit für die verdeckte Kontrolle der deutschen Verwaltung scheint vom Sommer 1950 an für zwei Jahre nicht bestanden zu

[101] Vermerk über Besprechung von Tschuikow und Semjonow mit Pieck, Grotewohl und Ulbricht am 14. April 1952, in: SAPMO BArch NY 4036.

[102] Protokoll des Sekretariats des ZK der SED Nr. 156 vom 24. April 1952, in: SAPMO BArch DY 30/J IV 2/3/285 (in einer geringfügig abweichenden Fassung) und Anlage Nr. 1 zum Protokoll des Beschlusses des Politbüros der SED vom 29. April 1952 (in: SAPMO BArch DY 30/IV 2/209, Bl. 16–19). – Darin war die Aufteilung der Länder in 14 Bezirke und 193 Kreise vorgesehen. Bereits am 17. Juni 1952 bestätigte das SED-Politbüro die Vorsitzenden der Räte der Bezirke und die Ersten und Zweiten Sekretäre der SED-Bezirksleitungen (in: SAPMO BArch DY 30/IV 2/216, Bl. 43–44).

[103] Die mit der Einführung der Wehrpflicht 1962 entstandenen 15 Wehrbezirks- und 211 Wehrkreiskommandos der DDR entsprachen der administrativen Territorialgliederung, ihre Vorläufer (Wehrerfassung und Mobilisierung) bestanden ab 1952 unter dem Dach des DDR-Innenministeriums. Wurde nicht thematisiert.

[104] Foitzik, SMAD 1999, S. 289–290.

[105] Vizepräsident der Deutschen Verwaltung des Innern Wagner/Hauptmann Patoka von der SMAD/15. Juni 1948, in: BArch D 01/7/365, Bl. 285.

[106] Petrow, Po szenariju 2011, S. 155–156.

[107] 8800 laut: Gieseke, Jens: Die DDR-Staatssicherheit. Schild und Schwert der Partei, Bonn 2001, S. 19. Der sowjetische Sicherheitsminister berichtete am 3. Febr. 1953 seiner Parteiführung von 9200 hauptamtlichen Mitarbeitern und 21 034 Agenten des MfS der DDR. Vgl. Petrow, Po szenariju 2011, S. 160.

haben (was vor dem relativierenden Hintergrund der damals mittelbar durch das DDR-Innenministerium ausgeübten Kontroll- und Lenkungsfunktionen auf diesem Gebiet zu sehen ist), im Sommer 1952 wurde sie aber – neben den neu installierten Bezirksvertretungen der SKK bzw. des Hohen Kommissars – wieder reaktiviert.[108] Nach Stalins Tod wurden die Vollmachten und der Personalbestand des sowjetischen Innenministeriums in der DDR für kurze Zeit reduziert. Nach dem 17. Juni 1953 erhielten seine Mitarbeiter aber wieder die Vollmacht, die DDR-Staatssicherheit „unmittelbar zu kontrollieren",[109] „übersetzt" also anzuleiten.

Die Überwachungsfunktionen der Sicherheitsinspektion beim Hochkommissar der UdSSR in Deutschland gingen über mehrere institutionelle Zwischenstufen, die der binnensowjetischen Entwicklung Rechnung trugen, nahtlos auf den „Apparat des KGB-Chefberaters bei den Organen des Ministeriums für Staatssicherheit und des Innenministeriums der DDR" über. 1953/54 verfügte der sowjetische Sicherheitsapparat über 56 Planstellen für „Berater" in Berlin und weitere 161 für die DDR-Bezirke.[110] Im April 1958 wirkten beim MfS der DDR noch 76 „Berater" und 20 Dolmetscher des KGB,[111] jeweils zwei bis drei „Berater" bei jeder Bezirksverwaltung.[112] Ab 1958/59 waren in der DDR laut einer Vereinbarung zwischen DDR-Staatssicherheitsminister Mielke und dem KGB-Vertreter nur noch 32 „Verbindungsoffiziere" des KGB tätig, darunter jeweils ein Verbindungsoffizier in den Bezirksverwaltungen der DDR-Staatssicherheit.[113] Die in der deutschen Fachliteratur mit diesem Dokument belegte Entlassung der Staatssicherheit der DDR aus der Oberhoheit des KGB ist aber zweifelhaft.[114] Es sei hier aber dahingestellt, ob es bei den ab Dezember 1959 wirkenden „leitenden KGB-Offizieren bei den Bezirksverwaltungen" der DDR-Staatssicherheit[115] nur um „Verbindungsoffiziere" handelte, wie sie in deutschen Papieren genannt wurden. Nebensächlich bleibt ebenfalls die im Erinnerungsschrifttum transportierte geschichtspolitische Inszenierung, in der die Verfahrenssouveränität der DDR-Staatssicherheit gern zurückdatiert wird,[116] denn

[108] Petrov, Die sowjetischen Geheimdienstmitarbeiter 2010, S. 22.

[109] Petrov, Nikita: Die Apparate des NKVD/MVD und des MGB in Deutschland (1945–1953). Eine historische Skizze, in: Mironenko, Sergej/Niethammer, Lutz/Plato, Alexander von (Hg.): Sowjetische Speziallager in Deutschland 1945 bis 1950, Bd. 1, Berlin 1998, S. 143–157, hier S. 155; Foitzik/Petrow, Die sowjetischen Geheimdienste 2009, S. 58–59.

[110] Petrov, Die sowjetischen Geheimdienstmitarbeiter 2010, S. 49.

[111] Mielke MfS/Otto Schön – Büro des Politbüros/13. Sept. 1958, in: SAPMO BArch DY 30/3675, Bl. 122–123.

[112] In: SAPMO BArch DY 30/3675, Bl. 124–127.

[113] Generalleutnant E. Mielke und Generalmajor A. Korotkow/Vereinbarung über den Unterhalt von Offizieren des Komitees für Staatssicherheit beim Ministerrat der UdSSR für Koordinierung und Verbindung mit dem MfS der DDR vom 30. Okt. 1959, in: BStU-Archiv Sekretariat des Ministers/423.

[114] Die vorgenannte Vereinbarung ist im BStU-Archiv in zwei Ausfertigungen überliefert, wobei beide unterzeichnet sind, aber nur die Ausfertigung vom 30. April 1959 gesiegelt ist. Selbst wenn man davon ausgeht, dass darin die Terminierung „ab dem 1. November 1958" auf einen Tippfehler – für richtig „1959" – zurückzuführen ist, verstößt die Abmachung formal gegen die Dienstordnung der DDR-Regierung, da die erforderliche und in analogen Fällen (Polen, CSR) übliche Beauftragung bzw. Legalisierung durch „höhere Instanzen" beider Seiten nicht belegt ist. Das MfS der DDR war formal ein Organ des Ministerrates.

[115] Petrov, Die sowjetischen Geheimdienstmitarbeiter 2010, S. 60.

[116] Großmann, Werner/Schwanitz, Wolfgang (Hg.): Fragen an das MfS. Auskünfte über eine Behörde, Berlin 2010, S. 68. – Danach hätten die sowjetischen Berater bis zum „Staatsvertrag von 1955" bzw. bis 1958 (S. 24, S. 236) über Weisungsrechte gegenüber dem MfS verfügt und „oft

„sowjetische Methodik" wenden ehemalige Mitarbeiter des MfS der DDR noch heute in ihrer Gedächtnispolitik an, ohne dabei aber ihre organisatorischen und technologischen Aspekte zu berücksichtigen. Orientiert man sich an den Verhaftungsstatistiken, so ging die „innenpolitische Repressionsfunktion" der sowjetischen Staatssicherheit in der DDR im Jahr 1952 auf die DDR-Staatssicherheit über;[117] wenn man den direkten sowjetischen Zugriff nach dem 17. Juni 1953 ausklammert. Der erste Eindruck täuscht aber schon insoweit, als die ebenfalls in der Obhut der sowjetischen Staatssicherheit tätige Volkspolizei der DDR noch 1955 doppelt so viele Personen wegen sogenannter Staatsverbrechen „bearbeitete" als das MfS.[118] Asymmetrische Formen der Kooperation mit den Besatzungstruppen bzw. mit den bis 1957 in der DDR stationierten Truppen des sowjetischen Staatssicherheits- bzw. Innenministeriums bestanden in den 1950er Jahren ebenfalls etwa in den Bereichen Grenzpolizei und Zollverwaltung, deren Agenda zeitweise in die Kompetenz des MfS der DDR fiel. Die Grenzpolizei beispielsweise war ursprünglich operativ direkt den Besatzungstruppen unterstellt.[119] Und da die Nationale Volksarmee (NVA) und die Grenztruppen der DDR im Verteidigungsfall ohnehin dem Oberkommandierenden der Vereinten Streitkräfte des Warschauer Paktes unterstanden, der in der DDR über entsprechende ständige Kontrolleinrichtungen verfügte,[120] ist davon auszugehen, dass auch die Vorgängereinrichtungen unter direktem sowjetischem Kuratel standen.

Die sowjetische Post- und Kommunikationskontrolle erstreckte sich nach dem Krieg auch auf alle postalischen, telefonischen, Fernschreib- und radiografischen Sondernetze der KPD/SPD/SED, der ostdeutschen Verwaltung und Polizei. Sie sind noch nicht vollständig entwirrt.[121] Nach der Spaltung Berlins 1948 wurde die Postzensur[122] verschärft und bei der Deutschen Verwaltung für Inneres in der SBZ ein einheitlicher Kurierdienst für Verwaltungs-Verschlusssachen geschaffen. Es ist davon auszugehen, dass die Militärische Zensur des sowjetischen Ministeriums für Staatssicherheit mit ihren achthundert Mitarbeitern in der SBZ im Jahr 1947[123] auch die behördliche „Sonderpost" überwachte,

das letzte Wort" gehabt, danach seien sie bis 1960 als Berater bzw. Verbindungsoffiziere tätig gewesen. Die Aufstellung der sowjetischen Geheimdienste in der Struktur der in der DDR stationierten Truppen und der diplomatischen Vertretungen blieb für das MfS tabu.

117 Das MfS der DDR verhaftete in den ersten elf Monaten des Jahres 1952 2625 „Spione, Diversanten, Terroristen und Saboteure" (Petrow, Po szenariju 2011, S. 160).

118 Herbstritt, Georg: Die Lageberichte der Deutschen Volkspolizei im Herbst 1989. Eine Chronik der Wende im Bezirk Neubrandenburg. Mit einem Anhang: Studie über das Verhältnis von Volkspolizei und Staatssicherheit, dargestellt am Beispiel des Kampfes gegen die mecklenburgische Landeskirche, Schwerin 1998, S. 249.

119 In Ost-Berlin mit dem SMAD-Befehl Nr. 014 vom 9. April 1949 dem Berliner Stadtkommandanten (in: GARF R-7317stsch/7s/90, Bl. 341–343), in der SBZ mit dem SMAD-Befehl Nr. 0376 vom 20./23. Aug. 1949 (in: GARF R-7317stsch/7s/93, Bl. 118–120).

120 Kulikow, Wiktor G., Marschall der Sowjetunion: Die DDR war souverän, aber nicht auf militärisch-politischem Gebiet, in: Krenz, Egon (Hg.): Walter Ulbricht. Zeitzeugen erinnern sich, Berlin 2013, S. 339–344. – Die Angabe, dass 30% der Grenztruppen im Verteidigungsfall der NVA unterstellt blieben, wurde aufgelöst, weil die gesamte NVA dem sowjetischen Oberkommando zu unterstellen war.

121 Vgl. Foitzik, SMAD 1999, S. 291–297.

122 Unter Zensur verstand man in der Dienstsprache des MfS der DDR grundsätzlich nur die Postzensur bzw. Postkontrolle und nicht die allgemeine Zensur, die im sowjetischen Verständnis „Redaktion" hieß.

123 GARF R-7317/49/16, Bl. 99–100.

obwohl deutsches Aktenmaterial einen anderen Schein erzeugt.[124] Zu beachten ist dabei, dass die Unmengen an deutschem Aktenmaterial, das in sich widersprüchlich ist, nicht zuletzt aufgrund des normierten deutschen Postbeförderungsmonopols entstanden sind, das fast ein Jahrzehnt durch zahlreiche extralegale Kurierdienste der Post und Bahn systematisch verletzt, aber von der DDR-Postverwaltung hartnäckig verteidigt wurde. Die Postzensur beinhaltete die Abgangs- und Eingangszensur, sie erstreckte sich auch auf die Behördenpost mit Ausnahme des Kurierdienstes des Ministeriums des Innern für Verschlusssachen.[125] 1949 und abermals 1950 sei die DDR-Zensur von Behördenpost zwar „eingestellt, aber weiter ausgeübt" worden. 1952 übernahm diesen Arbeitsbereich die Abteilung M des MfS der DDR, die postintern „Abteilung 12" bzw. „Stelle 12" genannt wurde.[126] Zensiert wurde ab 1945 zunächst auch die von Berlin nach den Landesregierungen verschickte Dienstpost[127] sowie die durch Kurierdienste beförderten Sendungen. Das deutsche System der „Behördenpost", später „Geschäftspost" oder „Postaustausch" genannt, bediente auch Gerichte, Massenorganisationen, Kommunalbehörden und beispielsweise Arbeitsämter; zum lokalen Berliner Kuriersystem des „Postaustausches" waren 1950 auch SED, VdgB, FDGB zugelassen, nicht aber CDU oder LDPD.[128] 1951 durfte die „Austauschpost", die auch die Landesregierungen bediente, erst nach Kontrolle durch Beauftragte des Ministeriums des Innern der DDR in Umschlägen verschlossen werden.[129] Die 1945/46 von der Besatzungsmacht errichteten postunabhängigen telefonischen und telegrafischen Kabel- und Sondernetze, sie bedienten die KPD/SED und die ostdeutsche Verwaltung gemeinschaftlich,[130] waren noch 1948 in Betrieb.[131] 1948 und 1949 wurde mehrmals angeordnet, telefonische und telegrafische Sondernetze für die Volkspolizei zu schalten und vom DWK-Verbindungsnetz zu trennen.[132] Viele „kluge" technische, politische oder andere „Ratschläge" scheiterten am Geld- oder Materialmangel. 1953 sei der Aufbau eines postunabhängigen abhörsicheren Kabelfernsprechnetzes für die Volkspolizei einem sowjetischen Sparbeschluss zum Opfer gefallen, monierte 1954 Ulbricht in Verhandlungen mit dem sowjetischen „Chefberater" für Sicherheitsfragen.[133]

Die Stimmung war damals sehr gereizt, außerdem herrschte von 1952 bis 1955 ein größeres Kompetenzgezerre zwischen dem DDR-Innenministerium und dem ihm 1953–55 eingegliederten Staatssekretariat für Staatssicherheit. Den Beschluss des SED-Politbüros vom 29. Juli 1952, „spätestens bis zum 1. Januar 1953" die Hauptverwaltung Deut-

[124] Geyermann, Horst: Dienstpost in der SBZ und DDR, Teil I. Nach dem 2. Weltkrieg bis zum Beginn der Verwaltungspost 1945–1952, Berlin 2006, und ders.: Dienstpost 2010. Vgl. auch einzelne Dokumente in: Möller/Tschubarjan, Kultur, Wissenschaft und Bildung 2005, beispielsw. Dok. Nr. 25, S. 131–132.

[125] Geyermann, Dienstpost 2006, S. 11.

[126] Ebda., S. 9, sowie: Labrenz-Weiß, Hanna: Abteilung M., in: MfS-Handbuch, Teil III/19, Berlin 1995.

[127] Geyermann, Dienstpost 2006, S. 31–32.

[128] Ebda., S. 52.

[129] Ebda., S. 51–56.

[130] Vgl. Aus dem Protokoll über die Tagung des Gesamtvorstandes der SPD Thüringen in Weimar am 26. Nov. 1945, in: Malycha, Auf dem Weg 1995, S. 194–243, hier S. 237–236, sowie: Foitzik, SMAD 1999, S. 292–294.

[131] In: BArch DO 1/25041, Bl. 28.

[132] Borsow/Schöder – Postminister der DDR/10. Nov. 1949, in: BArch DO 1/25041, Bl. 137.

[133] ZK-Abteilung für Sicherheitsfragen, Aktennotiz vom 9. Jan. 1954, in: SAPMO BArch DY 30/IV 2/12/119, Bl. 1–9.

sche Volkspolizei in das MfS zu überführen,[134] suspendierte im August der SKK-Vorsitzende Tschuikow mit einem Schreiben an den DDR-Ministerpräsidenten Grotewohl: „noch nicht 1952".[135] Nach dem 17. Juni 1953 forderten dies in Ost-Berlin wieder Emissäre des sowjetischen Innenministeriums. Schon nach einigen Tagen aber, am 24. Juni und damit noch vor der Verhaftung Berijas, verlangten sie wiederum umgekehrt die Eingliederung der „Staatssicherheit" in das Innenministerium der DDR.[136] Das SED-Politbüro gehorchte: Von Juli 1953 bis November 1955 existierte lediglich ein Staatssekretariat für Staatssicherheit im Innenministerium der DDR. Gleichwohl drängten 1954 die sowjetischen Fachberater die SED-Führung, die Bezirksverwaltungen der Volkspolizei „operativ" den entsprechenden regionalen Leitungen der Staatssicherheit zu unterstellen. Die Verhandlungsseiten verständigten sich darüber, dass sich der Erste Bezirkssekretär der SED „möglichst täglich" mit den Leitern der Bezirksverwaltungen der Volkspolizei und des Staatssekretariats für Staatsicherheit „bespricht".[137] Erst Ende 1955 errang dann das MfS im politisch-polizeilichen Bereich die formelle Führungsdominanz über die Volkspolizei.[138] Der irreguläre Instanzenzug, sowohl innerhalb der ostdeutschen Partei- und Behördenstrukturen als auch innerhalb der sowjetischen Lenkungsstrukturen, verdient dabei durchaus Beachtung: Der SKK-Vorsitzende korrigierte 1952 über staatliche Kanäle einen SED-Politbürobeschluss (was in der DDR-Geschichte in dieser und auch in der umgekehrten Richtung nur einige wenige Male geschah), ein Jahr später diktierte dann unmittelbar eine innersowjetische staatliche Einrichtung einen SED-Politbürobeschluss, ohne ihn allerdings in ihrer praktischen Arbeit zu beachten. Mit Hilfe „theoretischer" Überlegungen über regelgebundenes (staatliches bzw. verwaltungstechnisches) auf der einen und irreguläres Maßnahme-Handeln politischer Instanzen auf der anderen Seite oder über eine angebliche politische „Berija-Linie", die eine Trennung der Staatsverwaltung von der Machtverwaltung der „führenden Partei" angestrebt haben soll, lassen sich solche Serpentinen nicht begradigen.

Die flächendeckende Zensur, die geheimpolizeiliche Post- und Personenüberwachung sowie die komplexen Geheimhaltungsprozeduren hatten einen nachhaltigen Einfluss auf die innerbehördliche Kommunikation in der SBZ/DDR. Infolge der „Postzensur" waren beispielsweise im Februar 1946 Briefe von Schwerin nach Berlin zehn Tage und länger, innerhalb Mecklenburgs bis zu vier Wochen unterwegs,[139] zehn bis 15 Tage benötigte ein Amtsschreiben von Potsdam nach Berlin: Im Februar 1946 befahl deshalb die SMAD den Landespräsidenten, mit Karlshorst über die SMA-Landesverwaltungen zu verkehren.[140]

134 In: SAPMO BArch DY 30/IV 2/2/223, Anlage Nr. 3.

135 Tschuikow/Grotewohl/19. Aug. 1952, nach: Lindenberger, Thomas: Volkspolizei. Herrschaftspraxis und öffentliche Ordnung im SED-Staat 1952–1968, Köln 2003, S. 54.

136 Foitzik, Jan: „Hart und konsequent ist der neue politische Kurs zu realisieren", in: Deutschland Archiv 1/2000, S. 32–49. – In der UdSSR war am 5. März 1953 das Staatssicherheitsministerium in das Innenministerium integriert worden, am 26. Juni 1953 wurde der amtierende Innenminister Berija verhaftet.

137 ZK-Abteilung für Sicherheitsfragen, Aktennotiz vom 9. Jan. 1954, in: SAPMO BArch DY 30/IV 2/12/119, Bl. 1–9.

138 Herbstritt, Georg: Die Deutsche Volkspolizei als Geheimpolizei?, in: Melis, Damian van: Sozialismus auf dem platten Land. Tradition und Transformation in Mecklenburg-Vorpommern von 1945 bis 1952, Schwerin 1999, S. 389–414.

139 Brunner, Die Landesregierung 2003, S. 58.

140 Ebda. sowie: Dratwin/Präsident der Provinzialverwaltung/18. Febr. 1946, in: BLHA 202A/77, Bl. 8.

Mit dramatischen Worten wurden die Folgen der „Richtlinie für die Deutsche Verwaltung und die Länderministerien der sowjetischen Besatzungszone Deutschlands betreffend Behandlung, Aufbewahrung, Empfang und Versand von vertraulichen Schriftstücken (Verschlusssachen)“ und der Bildung von Verschlusssachen-Abteilungen innerhalb der K-5-Sonderstruktur der Deutschen Verwaltung des Innern im Herbst 1948 kommentiert: „Fast sämtlicher Geschäftsverkehr [wurde] zur Verschlusssache“ gemacht und damit sei „für den Gang von Geschäftspapieren aus einem Zimmer in das andere oft eine Zeit von drei Tagen“ erforderlich. Der Ministerpräsident von Sachsen-Anhalt erklärte unumwunden, die Vorschriften nicht befolgen zu wollen, weil er „einen Zusammenbruch der gesamten Verwaltung“ befürchtete. Denn sogar die Mitarbeiter der Verschlusssachen-Abteilung „haben jegliche Übersicht auch über die geheimen Dokumente verloren“.[141]

Im November 1950 beschloss das SED-Politbüro, in der Zuständigkeit des MfS der DDR einen Chiffrierdienst für den Verkehr des Zentralapparats der SED mit staatlichen Stellen einzurichten,[142] im Februar 1952 erging ein Beschluss über die Errichtung eines Telefonnetzes des ZK-Apparats mit den Landes- und Kreisleitungen der SED.[143] Die zwei Monate später erlassenen „Richtlinien über die Behandlung von „vertraulichen“ und „geheimen Verschlusssachen“ innerhalb der SED und der Regierung“ regelten den „besonderen Kurierdienst des ZK“ und den Umgang mit Verschlusssachen beim ZK, den Landes- und Kreisleitungen der SED und analog im Staatsapparat,[144] und die „Direktive an alle Landes- und Kreisleitungen über einige organisationspolitische Maßnahmen“ vom gleichen Tag zur „Sicherung der führenden Rolle [der SED] durch direkte Anleitung der Grundorganisationen durch Instrukteure der Kreisleitung“ bezweckten die Verschmelzung staatlicher und parteipolitischer Leitungs- und Kontrollfunktionen bei der Durchführung zentraler Vorgaben in den Sekretariaten der SED-Kreisleitungen. Obwohl auch aus dieser Beschlusslage allein nicht abgeleitet werden kann, was, wann und wie realisiert wurde, macht sie deutlich, dass die gesamte interne Herrschaftsinfrastruktur unter der Mitwirkung des sowjetischen Sicherheitsapparats installiert wurde und sich entweder in dessen unmittelbarer oder über das weisungsabhängige MfS der DDR in seiner mittelbaren Verfügungsgewalt befand. Zugleich sah der sowjetische Sicherheitsapparat für seine ostdeutschen Ableger eine herausgehobene Funktion im institutionellen Herrschaftsgefüge vor. Allerdings wäre es verfehlt, daraus linear eine „weitere Festigung der Rolle und Funktion“ ostdeutscher Instanzen abzuleiten: Die ostdeutsche Polizei war zwar seit Jahren mit Pistolen und Karabinern bewaffnet, wie gleich mehrere hochinstanzliche Dokumente belegen, statistisch entfiel aber 1954 auf einen DDR-Volkspolizisten Munition für acht Schuss pro Jahr, klagte Ulbricht.[145] Stalins und Berijas Tod im Jahr 1953 stellen keine reale historische, sondern nur eine geschichtspolitische Zäsur dar.

[141] Dr. K. Fischer/Gardegeneralmajor Gorochow, Chef der Verwaltung Inneres der SMAD, und Major Lulkow (sic!), Chef der Zivilverwaltung der SMAD/1. Dez. 1948, in: BArch DO 1/25041, Bl. 54–55.

[142] Beschluss des Politbüros des ZK der SED vom 28. Nov. 1950. Zum Protokoll Nr. 20, Punkt 10, in: SAPMO BARch DY 30/IV 2/2/120, Bl. 7.

[143] Beschluss des Politbüros des ZK der SED vom 18. Febr. 1952, in: SAPMO BArch DY 30/J IV 2/3/270.

[144] Beschluss des Politbüros des ZK der SED vom 22. April 1952, in: SAPMO BArch DY 30/IV 2/2/208.

[145] ZK-Abteilung für Sicherheitsfragen/Aktennotiz vom 9. Jan. 1954, in: SAPMO BArch DY 30/IV 2/12/119, Bl. 1–9.

Die strafrechtliche Tabuisierung des Verhältnisses zur Besatzungsmacht diente als Hebel zur politischen und organisatorischen Disziplinierung der SED, betonte Harold Hurwitz. Das galt nicht nur für die SED, sondern generell für die gesamte SBZ/DDR, drehte sich doch die gesamte politische Diskussion um ein einziges Thema: die Politik der Besatzungsmacht und ihre Folgen. Das Abschreckungs- und Disziplinierungspotential der „Sicherheitsorgane" signalisieren ihre eigenen amtlichen Statistiken: Von den in den Sonderlagern internierten 150 000 Deutschen starben 43 000,[146] die sowjetische Staatssicherheit verhaftete außerdem von 1947 bis Frühjahr 1953 in der SBZ/DDR 16 137 Deutsche, mit Ausnahme von 195 Personen ausnahmslos wegen „antisowjetischer Tätigkeit",[147] also aus politischen Gründen. Dokumentiert sind derzeit über 25 000 Urteile sowjetischer Militärtribunale gegen deutsche Zivilisten aus den Jahren 1945–55: Zu mehr als 70 Prozent beruhten sie auf den politischen Bestimmungen des russischen Strafrechts, gegen politische Gegner wurden etwa eineinhalbtausend gerichtlich ausgesprochene Todesurteile vollstreckt.[148] Insgesamt seien „nach sehr vorsichtigen Schätzungen" in den Jahren 1945–47 gegen mindestens fünftausend Deutsche Todesurteile vollstreckt worden und weitere eintausend nach der Wiedereinführung der Todesstrafe für politische „Straftaten" in der UdSSR im Zeitraum 1950–53.[149] Alles, was mit der sowjetischen Politik nicht konform war, stellte auch das DDR-„Gesetz zum Schutze des Friedens" von 1950 unter Strafe.[150]

Die ordnungspolitische Abschreckungs- und gesellschaftspolitische Konditionierungsfunktion des Allerweltsdelikts „antisowjetische Handlung", die sich auf bloße Verbaldelikte erstreckte, aber auch die bloße oder gar nur vermeintliche und nicht artikulierte „antisowjetische Einstellung" erfassen konnte, ist unmittelbar evident. Schon 1946 registrierte die SMAD-Zensur eine präventive „Taktik der formellen Loyalität und „Demut"".[151] Formal berief sich die in der SBZ/DDR bis 1955 ausgeübte sowjetische Strafgerichtsbarkeit auf Kontrollrats-Bestimmungen, die deutschen Gerichten bei bestimmten Delikten die Rechtshoheit entzogen. Die sowjetische Militärgerichtsbarkeit wurde jedoch noch nach Beendigung des Kriegszustands fortgesetzt, außerdem fällten außergerichtliche innerstaatliche Instanzen der UdSSR Urteile auf administrativem Weg. 1946 wies die SMAD auch die Deutsche Verwaltung für Inneres an: „künftig müssen alle politischen Vergehen schwerer Art von deutschen Gerichten unter dem juristischen Begriff „Kriegs-

146 Kusnezowa, Galina A.: Abteilung Sonderlager des Ministeriums des Innern der UdSSR in Deutschland, in: SMAD Handbuch 2009, S. 85–90, hier S. 89.

147 1947 4450, 1948 4215, 1949 2908, 1950 2091, 1951 1604, 1952 608 und 1953 261 Verhaftungen. Vgl. Mosochin, O. B.: Prawo na repressii. Wnesudebnyje polnomotschija organow gossudarstwennoi besopasnosti (1918–1953), Moskwa 2006, S. 383–468. – Außerdem verhafteten sowjetische Sicherheitsorgane in der DDR in der Nacht vom 17. auf den 18. Juni 3361 Personen. Vgl. Sokolowski-Semjonow/Molotow-Bulganin/Telefonogramma po WTsch is Berlina, 18. Juni 1953, in: AWP RF 082/41/93/280, Bl. 11–12.

148 Hilger, Andreas/Petrow, Nikita: „Erledigung der Schmutzarbeit"? Die sowjetischen Justiz- und Sicherheitsapparate in Deutschland, in: Hilger, Andreas/Schmeitzner, Mike/Schmidt, Ute (Hg.): Sowjetische Militärtribunale, Bd. 2: Die Verurteilung deutscher Zivilisten 1945–1955, Köln 2003, S. 59–152.

149 Petrow, Po szenariju 2011, S. 137 und S. 147, sowie: Roginskij, Arsenij/Rudolph, Jörg/Drauschke, Jörg/Kaminsky, Anne (Hg.): „Erschossen in Moskau…" Die deutschen Opfer des Stalinismus auf dem Moskauer Friedhof Donskoje 1950–1953, Berlin 2005.

150 Vom 15. Dez. 1950. Wortlaut in: Gesetzblatt der DDR 1950, S. 1199–1200.

151 Dok. Nr. 21 in: Möller/Tschubarjan, Kultur, Wissenschaft und Bildung 2005, S. 115–120, hier S. 118.

verbrechen“ verurteilt werden.“[152] Groben Rechtsmissbrauch bezweckte auch die am 27. Februar 1950 durch den Chef der Deutschen Volkspolizei der DDR-Staatssicherheit erteilte Vollmacht zur Bearbeitung von „Verstößen gegen Artikel III A III der Kontrollrats-Direktive Nr. 38“.[153] Sie erklärte Personen, die nach dem 8. Mai 1945 politische – nicht nur nationalsozialistische – Verbaldelikte begangen haben oder noch begehen werden, pauschal zu „belasteten Aktivisten“ im Sinne der alliierten Entnazifizierungsbestimmungen, der zweithöchsten Belastungsstufe nach den „Hauptschuldigen“.

Die fehlende Kompetenzabgrenzung zwischen sowjetischen und ostdeutschen Sicherheitsdiensten öffnete außerdem grob willkürlichen Manipulationen Tür und Tor. So wurde am 29. März 1950 der frühere Vizepräsident der brandenburgischen Landesverwaltung und Landtagsabgeordnete Frank Schleusener[154] in Potsdam von der ostdeutschen Polizei „als Volksfeind“ festgenommen. Nach damals gestreuten Gerüchten sowjetischer Offizieller soll der dreiundsiebzigjährige Politiker nach einigen Tagen im Gefängnis der DDR-Staatssicherheit und nach deren ebenso informell verbreiteten Auskünften wiederum im sowjetischen Gefängnis gestorben sein. Der Leichnam wurde nicht freigegeben und erst 1956 eine amtliche Todeserklärung zum 10. April 1950 ausgestellt. Eine dokumentarische Spur findet sich weder in ostdeutschen noch in russischen Archiven. Aus der allgemein obwaltenden Rechtsunsicherheit abgeleitete Bedrohungsszenarien wurden nicht nur in der akademischen Rückschau, sondern schon damals als „Verbrechen gegen die Menschlichkeit“ wahrgenommen: Die 1952 aufgenommenen Ermittlungen der Westberliner Justiz verliefen jedoch ergebnislos.[155]

## Territorialkommandanturen

### Aufstellung

Aufgrund der Spezifika der sowjetischen Befehlstaktik stellt sich das Erscheinungsbild der Kommandanturen recht komplex dar. Um das Gesamtbild nicht unnötig mit weiteren Details zu überfrachten, wird auf die bereits veröffentlichte Darstellung und die ihr

[152] Besprechung [des Präsidenten] mit SMAD 12. Sept. 1946, in: BArch DO 1 7/5 (alte Signatur; neu vermutlich: BArch DO 1/25041).

[153] Chef der Deutschen Volkspolizei/Richtlinie zu der Dienstanweisung Nr. 13/50 vom 17. Febr. 1950/27. Febr. 1950, in: BStU-Archiv AS 607/66, Bl. 16.

[154] Schleusener, Franz (Frank) Karl Rudolf, (1876–1950), Dr. jur., Jurist, Mitglied der Deutschen Demokratischen Partei. Ab 1914 Bürgermeister/Oberbürgermeister der Stadt Brandenburg (Havel), 1920–24 Regierungspräsident für den Regierungsbezirk Potsdam, 1924–33 Staatssekretär im preußischen Finanzministerium. 1933 aus politischen Gründen amtsenthoben, Rechtsanwalt und Notar in Berlin. 1945–46 4. Vizepräsident der Provinzialverwaltung von Brandenburg (zuständig für Finanzen), dann Rechtsanwalt und Notar in Potsdam; 1945–50 (Austritt) CDU, 1946–49 Mitglied und Fraktionsvorsitzender in der Stadtverordnetenversammlung von Potsdam, 1946–50 Mitglied des brandenburgischen Landtags (Vorsitzender des Rechts- und Verfassungsausschusses, Mandatsniederlegung am 13. Febr. 1950). Am 29. März 1950 verhaftet, starb nach wenigen Tagen im Potsdamer Polizeigefängnis unter ungeklärten Umständen. Nach außen hin wurde der Tod als Selbstmord hingestellt.

[155] Entsprechende Unterlagen befinden sich im Arbeitsarchiv des Autors. Vgl. auch: Agethen, Manfred: Franz Schleusener – ein Opfer kommunistischer Gewaltherrschaft in Brandenburg, in: Historisch-politische Mitteilungen/Archiv für Christlich-Demokratische Politik, 15. Jahrgang (2008), S. 167–189.

beigefügten Dokumente verwiesen.[156] Lediglich um Irritationen zu vermeiden, wird festgehalten, dass die in Primärquellen oder Publikationen genannten unterschiedlichen statistischen Zahlen auf vielfältige Gründe zurückzuführen sind: Die Oder-Neiße-Linie war in den ersten Nachkriegsjahren nicht eindeutig fixiert und in den Gebieten östlich dieser Linie bereits etatisierte Kommandanturen konnten beispielsweise samt der alten Ortsbezeichnung, des Personals und des Dienstsiegels nach Westen verlegt werden, wo sie eine Weile unter der alten Bezeichnung weiterarbeiteten (das selbe Prinzip konnte innerhalb der SBZ angewandt werden). Schwer einzuordnen ist beispielsweise die am 9. Februar 1945 mit Sitz in Landsberg an der Warthe für den Bezirk Frankfurt/Oder gebildete Kommandantur, der zehn Kreiskommandanturen unterstellt waren;[157] ähnlich verhielt es sich mit Stettin, das noch 1947 als Sitz einer Bezirkskommandantur genannt wurde. Begriffliche Unklarheit entsteht auch infolge der Übernahme der ursprünglich durch die Feldarmee aufgebauten Territorialkommandanturen durch die SMAD, weil neben ihnen weiterhin Kommandanturen für militärtechnische Fachaufgaben (Eisenbahn- und Transportsicherung, Demontagen usw.) bestanden oder außerplanmäßige [Territorial-] Kommandanturen statistisch manchmal miterfasst wurden, ein anderes Mal aber nicht. Die mit der Umwidmung der Kommandanturen von den Besatzungstruppen zur SMAD verbundenen administrativen Probleme illustrieren auch Fälle, dass Verstorbene zu Kommandanten ernannt wurden.[158] Außerdem nahm die SMAD Umbenennungen, Umdislozierungen und andere Organisationsmaßnahmen vor.[159] Insgesamt wird solchen Vorgängen jedoch kein besonderer historischer Stellenwert beigemessen, weil die für Kommandanturen vorgesehenen Personalplanstellen nachweislich auch fiktiv abgerechnet wurden: Die SMAD gewann dadurch Haushaltsmittel für eine Personalreserve.

Noch während der Besetzung errichtete die Feldarmee in allen größeren – und zunächst auch in kleineren – Ortschaften, in denen sowjetische Truppen standen, oder an strategisch wichtigen Punkten vorläufige Militärkommandanturen. Sie lösten reguläre Kommandanturen ab, die wie ihre Vorgänger in ihrem territorialen Zuständigkeitsbereich sowohl für militär- und besatzungspolitische Aufgaben zuständig waren und damit unmittelbare sowjetische Interessen bedienten (Demontagen, Beutegut, Truppenversorgung) als auch das „deutsche" öffentliche Leben organisierten. Die Kommandanten und ihre politischen Stellvertreter wählten die Kriegsräte aus. Die personalpolitische Kompetenz und fachdienstliche Anleitung der Kommandanturen oblag nach der geschriebenen Norm einer besonderen Stabsabteilung für Zivilangelegenheiten, die einem Stellvertreter des Oberbefehlshabers für Zivilangelegenheiten unterstand, der seinerseits formal gegenüber dem sogenannten politischen Mitglied des Kriegsrats weisungsgebunden war. Dieser Stellvertreter war nach dem genannten Beschluss vom 22. April 1945 mit allen Vollmachten zur Organisierung und Kontrolle der deutschen Verwaltung, Polizei und Gerichte ausgestattet. Nach Bildung der SMAD bündelte diese Funktionen der Stellvertreter des Obersten Chefs der SMAD für Angelegenheiten der Zivilverwaltung Serow.

[156] Foitzik, Jan/Korschunow, Juri M./Künzel, Christiane: Kommandanturen, in: SMAD Handbuch 2009, S. 564–594.

[157] Vgl. Dok. Nr. 6, in: Foitzik/Petrow, Die sowjetischen Geheimdienste 2009, S. 103–105, hier S. 104.

[158] Belegt sind fünf Fälle.

[159] Etwa mit SMAD-Befehl Nr. 0263 vom 2. Sept. 1946 (in: GARF R-7317/7/26, Bl. 105–107) oder mit Befehl Nr. 0244 vom 19./21. Juli 1947 (in: GARF R-7317/7/48, Bl. 118–120).

Mit SMAD-Befehlen Nr. 05 vom 10. Juli 1945 und Nr. 015 vom 21. Juli 1945[160] wurden die territorialen Kommandanturen der Verwaltung Kommandanturdienst der SMAD unterstellt und ab August 1945 in die Struktur der SMAD integriert. Einige Aspekte der internen Gliederung der Kommandanturen bleiben offen: So befand sich 1948 die Kontrolle der deutschen Polizei, aber auch das telefonische und telegrafische Kommunikationsnetz der Kommandanturen, in der Kompetenz der Militärischen Verwaltung der SMAD.[161] Nicht bekannt ist aber, wann diese Übergabe eingetreten ist, sodass grundsätzlich nicht ausgeschlossen werden kann, dass diese Lage erst nach dem SMAD-Befehl Nr. 0428 vom 12. November 1948 entstand, mit dem die selbständige Verwaltung Kommandanturdienst aufgelöst wurde und ihre restlichen Aufgaben eine gleichnamige Abteilung innerhalb der Militärischen Verwaltung der SMAD übernahm.[162]

Nach Angaben der deutschen Verwaltung gab es in der SBZ 1945 11 974 und 1948 12 249 Gemeinden. 1946 waren sie verwaltungstechnisch in 178 Stadt- und Landkreisen (Brandenburg 30, Mecklenburg-Vorpommern 27, Sachsen-Anhalt 52, Sachsen 35, Thüringen 34) organisiert.[163] Im Grundsatz deckte sich die territoriale Zuständigkeit einer Kommandantur mit der entsprechenden deutschen Verwaltungseinheit. Die Zahl der Ortskommandanturen wurde kontinuierlich reduziert, insbesondere 1946/47 und dann wieder ab Frühjahr 1948. 1948 bestanden in der SBZ (ohne Berlin) 178 Kommandanturen.[164] Bei der Auflösung der SMAD im November 1949 wurden an die GSBSD (ohne Berlin) 117 Kreis-, sieben Stadt- und fünf Hafenkommandanturen übergeben. Obwohl also für die ursprünglichen 178 Stadt- und Landkreise in der SBZ[165] nur 129 Kommandanturen bestanden[166] (und weitere acht Stadtbezirkskommandanturen in Ost-Berlin), blieb ihre Struktur flächendeckend, weil inzwischen die Kommandanturen der kreisfreien Städte mit denen der benachbarten Flächenlandkreise zusammengelegt worden

[160] Befehl Nr. 015 vom 21. Juli 1945, in: GARF R-7317/7/7, Bl. 27–29.

[161] Geschichte der Militärischen Verwaltung [der SMAD] (Juli 1945–Nov. 1948), in: AWP RF 0457/1/13/5, Bl. 156.

[162] GARF R-7317/7/76, Bl. 427–428, sowie: Geschichte der Militärischen Verwaltung [der SMAD] (Nov. 1948–Nov. 1949), in: AWP RF 0457/1/14/5.

[163] Stand vom 29. Okt. 1946. Vgl. Deutsche Wirtschaftskommission für die Sowjetische Besatzungszone – Statistisches Zentralamt (Hg.): Volks- und Berufszählung vom 29. Oktober 1946, Bd. II, Heft 1 (Land Brandenburg), Berlin 1948, S. 6; dies.: Bd. II, Heft 2 (Land Mecklenburg), Berlin 1948, S. 6; dies.: Bd. II, Heft 3 (Land Sachsen-Anhalt), Berlin 1948, S. 6; dies.: Bd. II, Heft 4 (Land Thüringen), Berlin 1948, S. 6; Bd. II, Heft 5 (Land Sachsen), Berlin 1948, S. 6. – Die Angaben divergieren: 172 Kreise bei Wahlen 1946 (vgl. Abteilung Länderpolitik/Die gegenwärtige politische Struktur Deutschlands/21. Jan. 1947, in: SAPMO BArch DY 30/IV 2/13/1). 12 249 Gemeinden, davon 10 985 mit bis zu 2000 Einwohnern und davon 6 509 mit weniger als 500 Einwohnern (vgl. Abteilung Kommunalpolitik beim PV/Abschlussbericht […]/15. Mai 1950, in: SAPMO BArch DY 30/IV 2/13/1).

[164] Geschichte und Tätigkeit der Abteilung Organisation und Rechnungsführung der SMAD 1945–1948, in: GARF R-7317/48/1a, Bl. 16.

[165] Obwohl die Zahl der Verwaltungskreise schon vor 1949 sank, wurden noch zum 1. Jan. 1949 126 Landkreise und 52 kreisfreie Städte genannt. Vgl. Iljitschow/Gribanow/27. Febr. 1950/Bericht über die Tätigkeit örtlicher Machtorgane, in: AWP RF 082/37/14/200, Bl. 74–89, bzw. im März 1950: 50 kreisfreie Städte und 133 Landkreise. Vgl. Zusammensetzung und Tätigkeit örtlicher Machtorgane der DDR. O. D. [1950], in: AWP RF 082/37/14/200, Bl. 67–70.

[166] Ausgezählt auf der Grundlage: Verzeichnis der Teile und Einrichtungen, die an die GSBSD übergingen, Anlage Nr. 2 zum SMAD-Befehl Nr. 0060 vom 17. Nov. 1949, in: GARF R-7408/1/1, Bl. 7–17, abgedruckt in: SMAD Handbuch 2009, S. 756–764. – Die unmittelbar zuständige Militärverwaltung nannte 137 Kommandanturen zum 1. Nov. 1949. Vgl. Geschichte der Militärischen Verwaltung [der SMAD] (Nov. 1948–Nov. 1949), in: AWP RF 0457/1/14/5, Bl. 47.

waren. Eine Zone mit Sonderregime wurde 1946 für die Gebiete geschaffen, in denen die Sowjetische Aktiengesellschaft (SAG) Wismut tätig war. Ursprünglich umfasste sie 14 Kreise im Land Sachsen, die Sperrzone wurde mehrmals neu festgelegt.[167]

Jede Kommandantur verfügte über Schutzmannschaften. Im April 1948 waren in ihnen 17 686 Militärangehörige erfasst.[168] Im November 1948 beantragte man zwar eine Aufstockung,[169] doch an die Truppe wurden bei der Bildung der SKK lediglich 13 023 Planstellen der Schutzmannschaften und Bedienungseinrichtungen übergeben.[170] In diesen Zahlen sind selbstverständlich nicht die separat verwalteten Planstellen der Einheiten des sowjetischen Ministeriums für Staatssicherheit enthalten, dessen Einrichtungen in der SBZ/DDR – wie auch die Objekte der Wismut SAG – bis 1957 durch eigene Truppeneinheiten bewacht wurden.[171]

Mit dem SMAD-Befehl Nr. 0060 vom 17. November 1949 wurden die Militärkommandanturen wieder in die Zuständigkeit der Besatzungstruppen verlagert,[172] ihre Aufgaben beschränkten sich jetzt auf die Sicherung der öffentlichen Ordnung in den Stationierungsorten. Die SKK als Nachfolgebehörde der SMAD unterhielt ursprünglich Vertretungen in den fünf Ländern und in 16 Städten: In Berlin, Rostock, Wismar, Frankfurt/Oder, Cottbus, Brandenburg an der Havel, Magdeburg, Bitterfeld, Eisleben, Merseburg, Dessau, Leipzig, Chemnitz, Aue, Zwickau und Erfurt.[173] Im Sommer 1952 waren in den peripheren Vertretungen insgesamt über 270 Mitarbeiter tätig.[174]

Im Frühjahr 1952 kam es in der DDR zur Wiedererrichtung von etwa 140 Kommandanturen, die den örtlichen Garnisonschefs der Besatzungstruppen zu unterstellen waren. Am 17. Juni 1953 verhängten die Garnisonskommandanten in großen Teilen der DDR den Ausnahmezustand.[175] 1956/57 wurden 25 Kommandanturen in Städten und Kreisen geschlossen, in denen sich keine sowjetischen Militärgarnisonen befanden.[176] Weiterhin bestanden danach in der DDR Standortkommandanturen zur Gewährleistung

[167] Vgl. z. B. Befehl Nr. 005/17. Febr. 1949, in: GARF R-7317stsch/7s/95, Bl. 152–153, oder Dok. Nr. 74 in: Foitzik/Petrow, Die sowjetischen Geheimdienste 2009, S. 187–190.

[168] Lukjantschenko und Gussew/Bericht über die Planstellen für SMAD-Mitarbeiter vom 22. Apr. 1948, in: GARF R-7317/8/72b, Bl. 277–282, hier Bl. 281.

[169] Dratwin/Smirnow – Staatliche Stellenplankommission/24. Nov. 1948, in: GARF R-7317/8/72b, Bl. 398–400.

[170] Anlagen zum Beschluss des Politbüros des ZK der WKP(B) vom 1. Nov. 1949, in: RGASPI 17/163/1534, Bl. 122. – Unter „Bedienungseinrichtungen" ist insbesondere die Kommunikationsinfrastruktur zu verstehen.

[171] Petrow, Nikita W.: Truppen des Ministeriums für Staatssicherheit der UdSSR in Deutschland, in: SMAD Handbuch 2009, S. 79–84.

[172] Abgedruckt in: Ebda., S. 752–765.

[173] Anlagen zum Beschluss des Politbüros des ZK der WKP(B) vom 4. Nov. 1949 über die Bildung der SKK, in: RGASPI 17/163/1534, Bl. 132, sowie: Anordnung des Ministerrats der UdSSR Nr. 5159–1967ss vom 5. Nov. 1949 „Über die Bildung der SKK in Deutschland", abgedruckt als Dok. Nr. 88, in: Foitzik, Sowjetische Interessenpolitik 2012, S. 496–503, hier S. 501. – Dessau ist nicht erwähnt in: Scherstjanoi, SKK-Statut 1998, S. 26.

[174] Foitzik, Berichte 1995, S. 1350–1541, hier S. 1352.

[175] Etwa der Garnisonskommandant von Neuruppin für die Stadt und den Kreis, der „Garnisonskommandant des Kreises Zossen" für die Stadt und den Kreis oder der „Garnisonskommandant von Potsdam" für den Bezirk. Vgl. Fernschreiben des MfS Potsdam, Operativer Stab/MfS Berlin/17. Juni 1953, in: BStU-Archiv MfS BV Potsdam AS 1/53, Bd. 1, Bl. 5–8.

[176] Vermerke des Außenministers der UdSSR W. M. Molotow über die Notwendigkeit der Beseitigung einiger Besatzungsinstitutionen in der DDR/28. Mai 1956, in: Fursenko, A. A.: Presidium ZK KPSS 1954–1964, tom 2, Moskwa 2006, S. 324–327, hier S. 325, und: Anordnung des ZK der

der öffentlichen Ordnung außerhalb der Garnisonen. In der zweiten Hälfte der 1980er Jahre sind beispielsweise „Stadtkommandanten der GSSD" in Eberswalde, Bernau, Frankfurt/Oder, Potsdam oder Halle belegt.[177] Sie wirkten in Zusammenarbeit mit der Nationalen Volksarmee der DDR und der Volkspolizei und hielten auch Kontakt mit den SED-Bezirksleitungen, heißt es lapidar. Noch 1988 hielt der Chef der sowjetischen Garnison in Potsdam regelmäßige wöchentliche bzw. monatliche Treffen mit Amtsleitern der in der Stadt für die öffentliche Ordnung zuständigen Stellen ab.[178] Das deutsche Aktenmaterial erlaubt bisher kein klares Bild.[179] Nicht zuletzt deshalb, weil der Ausdruck „Kommandantur" vieldeutig war und auch auf die schon für die 1950er Jahre in der DDR belegten Kommandanturen zur Sicherung der militärischen Infrastruktur (Bahnhöfe, Verkehrsknotenpunkte usw.) angewandt wurde.

Die interne fachliche Gliederung der Kommandanturen der Besatzungsverwaltung entsprach dem Stabsprinzip der zentralen Ebene der SMAD:[180] Zwischen zwölf und 75 Mitarbeiter waren für einzelne Funktionsbereiche verantwortlich, deren Anzahl ebenfalls nach lokalen oder regionalen Gegebenheiten variierte. Neben dem Kommandanten nahm sein Stellvertreter für politische Aufgaben eine herausgehobene Position ein. Weisungsabhängig waren diese Facheinheiten sowohl gegenüber der SMAD-Zentrale in Berlin als auch gegenüber der jeweiligen territorialen Landesverwaltung der SMAD. In dieses Bild lässt sich ebenfalls die in den Jahren 1945/46 nachgewiesene Institution von Bevollmächtigten der Zentrale einordnen, die unabhängig von den SMA-Landesverwaltungen wirkten und etwa bis Mitte 1946 in die Landesverwaltungen der SMAD integriert wurden,[181] und ebenfalls das bis 1947 als mittlere Führungsstruktur bestehende System der Bezirkskommandanturen der SMAD, die nach dem Prinzip der „doppelten Unterstellung" sowohl von dem zentralen als auch dem regionalen (Landes-)Kommandanturdienst weisungsabhängig waren und auf diese Weise die ihnen unterstellten Kreis- und Stadtkommandanturen mediatisierten. Nach dem 15. August 1947 fielen die Kreis- und Stadtkommandanturen unter die unmittelbare Leitung der Chefs der LandesSMA.

Durchschnittlich verblieben die Kommandanten etwas länger als ein Jahr in ihrer Stellung.[182] Das Personal wurde bis Ende 1947 vornehmlich aus den Reihen der Besatzungs-

KPdSU vom 16. Juni 1954 (sic! richtig: 1956), in: Ebda., S. 327, sowie: Protokoll Bulganin-Grotewohl, o. D. [Juli 1956], in: SAPMO BArch NY 4090/471, Bl. 344–352.

177 In: BStU-Archiv MfS – HA IX 5551.

178 Notizen vom 4. März 1988, in: BStU-Archiv MfS – Sekretariat Neiber Nr. 505, S. 25–49.

179 Vgl. dazu: Satjukow, Besatzer 2008, S. 235. – Dort wird die Feststellung der Militär-Hauptstaatsanwaltschaft der GSSD von 1988 zitiert, wonach in der DDR 83 Standortkommandanturen zweckentfremdet existierten, weil die Truppenkommandeure gleichzeitig als Standortkommandanten fungierten. Dabei hatten Truppenkommandeure für Disziplin innerhalb der Truppe zu sorgen, Standortkommandanten für Ruhe und Ordnung außerhalb der Militärobjekte, was die Kontrolle über die Truppenkommandeure einschloss.

180 Vgl. die Stellenpläne in: SMAD Handbuch 2009, S. 575–585.

181 Solche Bevollmächtigtenapparate bestanden u. a. bei den SMAD-Abteilungen/-Verwaltungen Heer, Marine, Luftwaffe, Finanzen, Landwirtschaft und Forsten, Handel und Versorgung, Industrie, Transport, Verbindungen, Gesundheitswesen, Reparationen und Lieferungen, Arbeitskraft.

182 Durchschnittliche Dienstzeit der Kommandanten (eigene Auszählung, Angaben in Monaten):

| | Brandenburg | Mecklenburg | Sachsen | Sachsen-Anhalt | Thüringen |
|---|---|---|---|---|---|
| Bezirk | 20 | 6 | 7 | 7 | – |
| Kreis | 17 | 14 | 15 | 13 | 14 |
| Stadt | 13,5 | 11,5 | 15 | 12 | 8 |

truppen rekrutiert[183] und konnte nur in geringem Umfang durch zivile Fachkräfte aus der UdSSR komplettiert werden. Ab Frühjahr 1946 sind im vier- bis sechswöchigen Rhythmus Schulungszusammenkünfte der Kommandanten und ihrer politischen Stellvertreter belegt,[184] die 1948 intensiviert wurden. Interne Organisationsprobleme,[185] hohe personelle Fluktuation und geringe Vertrautheit mit deutschen Angelegenheiten führten zu Frustration und Autoritätsproblemen.

## Kompetenzen

In den aus dem Jahr 1946 überlieferten monatlichen bis vierteljährlichen Arbeitsplänen der SMA Brandenburg, die detailliert die Aufgaben jeder Fachabteilung festlegten, tauchen als Stichworte bereits auch Kontrolle der Haushalts- und Planstellendisziplin der deutschen Selbstverwaltung und des Steuersystems auf.[186] Auch die aus Brandenburg zahlreich überlieferten amtlichen Geschichten einzelner Stadt- und Kreiskommandanturen[187] vermitteln den Eindruck, als hätten sie innerhalb ihrer territorialen Kompetenz nicht nur den ordnungspolitischen Rahmen geschaffen, sondern ebenfalls alle wirtschaftlichen, politischen und sonstigen Leistungen selbst erbracht. Zweifellos nahmen die Kommandanten nach dem Prinzip der territorialen Einzelführung weitreichende Rechte und Vollmachten wahr. Allerdings verschweigen diese 1948/49 entstandenen „Geschichtlichen Übersichten" zahlreiche Details der Organisation des Fachdienstes. So ist lediglich in einer dieser Aufzeichnungen für 1948 ein Dolmetscher bei der Kommandantur vermerkt: Das entsprach dem aktuellen Stellenplan, der für Kreiskommandanturen – gestaffelt nach Einwohnerzahl – 1946–47 noch zwischen zwei und fünf Dolmetschern vorsah, ab 1948 nur noch einen.[188] Die Erlernung der deutschen Sprache war zwar ab 1945 allen SMAD-Mitarbeitern wiederholt mit Nachdruck befohlen worden, die Ergebnisse blieben jedoch mehr als zweifelhaft. Die Sprachmittlung bildete die Achillesferse der ostdeutsch-sowjetischen Kooperation und Interaktion. 1948 beherrschten nach eigenen Angaben

[183] GARF R-7077/1/8, Bl. 12. – Zur personellen Besetzung vgl. auch: Sacharow/Filippowych/Chainemann, Materialy po istorii, Bd. 2, 1999, S. 243–248; zur Parteizugehörigkeit der Militärangehörigen in den Kommandanturen vgl. RGASPI 17/127/1720, Bl. 204–205.

[184] Belege über monatliche Seminare für politische Stellvertreter der Kommandanten bzw. ihre permanente Schulung durch die Politische Verwaltung in: SMAD Handbuch 2009, S. 222 und S. 231, bzw. über Konferenzen der Kommandanten und ihrer politischen Stellvertreter im Rahmen des Kommandanturdienstes in: GARF R-7317/9/11, Bl. 266–270.

[185] 1945 blieben z. B. die Mitarbeiter der Kommandantur Bernau/Niederbarnim drei bis vier Monate ohne Gehalt. In: GARF R-7077/1/5, Bl. 11.

[186] Vgl. Arbeitspläne der SMA Brandenburg vom 5. Febr. 1946 für Febr./März 1946, aufgeschlüsselt auf einzelne Abteilungen und bestätigt vom stellvertretenden Chef der SMA, in: GARF R-7077stsch/1/31, Bl. 116–129 (u. a. Kontrolle der Haushalte und der Planstellen sowie des Steuersystems); Arbeitspläne für April, Mai, Juni vom 8. April 1946, in: Ebda., Bl. 164–184; für Juli, Aug., Sept. vom 4. Juli 1946, in: Ebda., Bl. 291–310; für Sept. 1946 vom 31. Aug. 1946, in: Ebda., Bl. 434–454; für Okt. 1946 vom 2. Okt. 1946, in: Ebda., Bl. 502–523; für Nov. 1946 vom 2. Nov. 1946 auf 18 Bl., in: Ebda., Bl. 579–596; für Dez. vom 30. Nov. 1946, in: Ebda., Bl. 639–658.

[187] Geschichte des Kreises Templin vom 4. Aug. 1948, 90 Bl. (in: GARF R-7077stsch/1/22); Geschichte der Organisation und der Tätigkeit der Kreiskommandanturen Teltow 1945–1948, Teltow 1949, 119 Bl. (in: GARF R-7077stsch/1/22); Kreis Freienwalde, 68 Bl. (in: GARF R-7077stsch/1/23); Kreis Spremberg, 67 Bl. (in: GARF R-7077stsch/1/25), Kreis und Stadt Frankfurt/Oder; Kreis und Stadt Bernau, Stadt Potsdam, Kreis und Stadt Guben, Kreis Westprignitz, Stadt und Kreis Beeskow, Stadt und Kreis Luckenwalde u. v. a. m.

[188] SMAD Handbuch 2009, S. 576, S. 578–584.

nur etwa 15 Prozent der Mitarbeiter der Informationsverwaltung der SMAD, die für den Kontakt zwischen Deutschen und der Besatzungsverwaltung und für die politische Profilierung des neuen Systems zuständig war, die deutsche Sprache.[189] Bis zur Entfernung der als Dolmetscher eingesetzten früheren sowjetischen Kriegsgefangenen im Jahr 1947 mag die Lage etwas besser gewesen sein, doch nicht wesentlich, wie schon 1945 aufgetretene Missverständnisse belegen.[190] Kommunikationsprobleme und Geheimhaltung sorgten für Friktionen und Konflikte und beförderten irreguläre Verfahren zur Reduzierung der selbstgeschaffenen Komplexität.

Generell fällt auf, dass in den genannten geschichtlichen Abhandlungen einfach Angaben ostdeutscher Dienststellen ins Russische übertragen und nacherzählt wurden. Denn „im Prinzip erkennt die SMAD die Verantwortlichkeit der SED für die Arbeit des Staatsapparats […] nur in den Fällen an, wenn Fehler passieren",[191] zitierte 1948 Tjulpanow die verärgerten Stimmen im Zentralsekretariat der SED über das gewillkürte Verfahren der SMAD. Es fällt ferner auf, dass in den offiziellen Geschichten der Kommandanturen nichts über das Alltagsgeschäft der deutschen Kommunal- und Kreisverwaltungen mitgeteilt wird. Die Aufgaben der Kommandanturen werden lediglich mit den Stichworten: Kontrolle der und Fürsorge über die politischen Parteien, Durchführung von SMAD-Befehlen durch die deutsche Selbstverwaltung, Sicherung und Kontrolle ihrer „normalen" Tätigkeit, Verhaftung von Personen, die sowjetischen Interessen schaden, sowie (in einigen beiläufig) die Zuständigkeit für Gewährleistung der Disziplin der sowjetischen Truppen beschrieben. In den historischen Selbstdarstellungen kolorierten sie also lediglich *ex post* die zeitaktuellen Geschichtsklischees, zentriert um die subjektiv wahrgenommene „führende Rolle", ohne auf die objektive Funktion zu achten.

Die zugänglichen monatlichen und quartalsmäßigen Tätigkeitsberichte, die im Rahmen der laufenden Berichterstattung entstanden sind und also nicht *ex-post-facto* rationalisieren, thematisieren insbesondere in den Jahren 1945/46 die Sicherung der öffentlichen Ordnung. Die massiven Disziplinprobleme konnten erst im Sommer 1947 mit der Separierung der Besatzungstruppen von der deutschen Bevölkerung und der Bildung von Sperrgebieten unter Kontrolle gebracht werden.[192] Zu beachten ist dabei aber nicht nur die Entwicklung in Deutschland, sondern auch die sowjetische Isolationspolitik. SMAD-Befehl Nr. 001 vom 6. Januar 1948 verbot SMAD-Mitarbeitern den Kauf deutscher Zeitungen und Zeitschriften, „die nach ausländischen Lizenzen erscheinen",[193] und im März 1948 sogar, Tagebuch zu führen oder sich mit deutschen Frauen fotografieren zu lassen,[194] weil die Privatkorrespondenz sowjetischer Soldaten angeblich den Familienfrieden in der UdSSR gefährdet hätte.

[189] Nach Feststellungen einer Moskauer ZK-Überprüfungskommission beherrschten 1948 mehr als die Hälfte der Mitarbeiter der Informationsverwaltung der SMAD die deutsche Sprache überhaupt nicht und 35 Prozent „nur dürftig". Vgl. Foitzik, SMAD 1999, S. 404.

[190] Foitzik, Jan: Zu funktionalen Aspekten der Organisation und der Tätigkeit der SMAD, in: SMAD Handbuch 2009, S. 36–51, hier S. 48–49.

[191] Tjulpanow/Semjonow/8. März 1948, in: AWP RF 0457a/5/7/28, Bl. 22–24.

[192] Militärkommandant des Stabes Maximow/Chef des Stabes der SMAD Lukjantschenko/29. Juli 1947, in: GARF R-7317/7/145, Bl. 147–148.

[193] Rundverfügung des Chefs der Politischen Abteilung der SMA Mecklenburg vom 25. Jan. 1948, in: GARF R-7103/1/56.

[194] Rundverfügung des stellvertretenden Chefs der Politischen Abteilung der SMA Mecklenburg vom 16. März 1948, in: GARF R-7103/1/56, Bl. 56.

In deutschen Erinnerungsberichten sind auf Orts- und Kreisebene vereinzelt noch bis 1948 tägliche mündliche Vorträge deutscher Amtsträger beim zuständigen sowjetischen Kommandanten belegt. So berichtete Klaus Sorgenicht, von 1945 bis 1949 Oberbürgermeister bzw. Landrat in Güstrow, dass er „eine ganze lange Zeit jeden Tag Kontakt" mit dem Kommandanten gehabt habe.[195] Der Kreiskommandant von Neustrelitz ließ sich bis 1948 ebenfalls täglich über seinen Machtbereich unterrichten.[196] Werner Eggerath, 1945 Landrat des Mansfelder Seekreises, hielt fest, dass sowjetische Offiziere schon nach einem oder zwei Tagen nach Bekanntgabe eines Befehls den „Durchführungsplan" überprüften.[197] Eine Rundumfrage in den brandenburgischen Kreisen ergab 1947 im Grundsatz eine „gute" bis „sehr gute", insgesamt aber unterschiedlich intensive Zusammenarbeit zwischen den regionalen deutschen und sowjetischen Verwaltungseinrichtungen, hervorgehoben wurde dabei die Rolle des SED-Informationsdienstes; nur Kreis Luckenwalde monierte, dass „den Vertretern der Besatzungsmacht die Eigenart und die Mentalität der Bevölkerung nicht immer verständlich ist."[198]

Das Prinzip der Selbstkontrolle mittels Berichterstattung darf jedoch nicht über die weitreichenden Vollmachten der lokalen und regionalen Kommandanten hinwegtäuschen. So heißt es in einem Bericht aus Thüringen für Dezember 1945 nur lapidar: Alle SMAD-Befehle für Bürgermeister und Landräte werden ihnen von Kommandanten zur Kenntnis gebracht und gleich ihre Durchführung kontrolliert.[199] 1945 ordnete der Geheimbefehl des Obersten Chefs der SMAD Nr. 043 für die gesamte SMAD „eine tägliche strenge Kontrolle der Arbeit der deutschen Selbstverwaltungsorgane" an, woran abermals der Befehl Nr. 46 vom 9. Februar 1946 erinnerte.[200] In deutschen Angelegenheiten hatten die Territorialkommandanten schon laut einer Weisung vom 9. August 1945 nur aufgrund von Anweisungen des SMAD-Kommandos zu handeln, alle Maßnahmen hatten sie durch deutsche Verwaltungsorgane durchführen zu lassen und auch „ihre bedingungslose Erfüllung" zu kontrollieren.[201] In der Anfangsphase der Besetzung 1945–46 waren die Kommandanturen für alle ordnungspolitischen und fachlichen Aufgaben in ihrem Zuständigkeitsbereich verantwortlich, aber sie verfügten auch danach über einen direkten Zugriff auf alle Bereiche der deutschen Verwaltung und der politischen Infrastruktur, in erster Linie der SED,[202] in ihrem Befehlsbereich. In der Hauptsache wirkten sie aber als Ausführungs- und Kontrollorgane vorgeschalteter Instanzen.

195 Sorgenicht, Klaus: Bürgermeister in Güstrow, in: Die ersten Jahre, Berlin (Ost) 1979, S. 11 ff.

196 Mai, Joachim: Die Rolle der Sowjetunion bei der antifaschistisch-demokratischen Umwälzung 1945–1949, dargestellt am Beispiel Mecklenburgs, in: Jahrbuch für Geschichte, 1983/1, S. 193–234, hier S. 197.

197 Eggerath, Werner: Als Landrat im Mansfelder Seekreis, in: Institut für Geschichtswissenschaften beim ZK der SED (Hg.): Tag der Befreiung, Berlin (Ost) 1960, S. 55–66, hier S. 59.

198 Kurze Schilderung über die Zusammenarbeit mit den Besatzungsmächten, 1947, in: BLHA 332/L IV/2/5/233, Bl. 5–9.

199 Rechenschaftsbericht der Abteilung Kommandanturdienst [der SMA] Thüringen für Dez. 1945, in: GARF R-7317/9/9, Bl. 3–10.

200 Befehl des Obersten Chefs der SMAD Nr. 46 vom 9. Febr. 1946, in: AWP RF Fonds SWAG/6/4/36, Bl. 61.

201 Chef der Politischen Abteilung der SMA Sachsen Oberst Sjablow/Stellvertreter der Militärkommandanten für politische Fragen […]/[Rundverfügung]/9. Aug. 1945, in: GARF R-7212/1/52, Bl. 28.

202 Vgl. Korrespondenz zwischen Abteilungen des SED-Landesvorstands und der LandesSMA 1947–49, in: BLHA 332/L IV/2/5/233, Bl. 9–95.

Zur Kooperation zwischen der deutschen Verwaltung und der Besatzungsverwaltung hat sich bisher nur Detlev Brunner detailliert geäußert: So stand in Mecklenburg den örtlichen Organen der Militärregierung kein unmittelbares Einspruchsrecht in das deutsche Verwaltungshandeln zu, auch Personalvorschläge regionaler mecklenburgischer Verwaltungen und der Landesverwaltung wurden zentral durch die LandesSMA genehmigt.[203] Diese Lesart bestätigt auch die amtliche Geschichte: Die LandesSMA habe sich nach 1947 auf die Kontrolle der deutschen Verwaltung beschränkt, weil sich die Kreisverwaltungen nach den Wahlen stabilisiert hätten.[204] In Sachsen war die Einmischung in die „operative Arbeit" der Landräte und Bürgermeister auf dem Gebiet der Versorgung mit Lebensmitteln und Industriewaren bereits am 1. September 1945 verboten worden, den Kommandanten wurde danach nur die „Kontrolle" und „Hilfe" bei der Durchführung von zentralen SMAD-Befehlen zugestanden.[205]

Parallel zur Stabilisierung der deutschen Verwaltungsstrukturen und zur Zentralisierung und Verfachlichung der Einfluss- und Kontrollverfahren wurden die Befugnisse der Territorialkommandanten präzisiert. So verbot der SMAD-Befehl Nr. 41 vom 19. Februar 1947 den Militärkommandanten, Ausgaben zu Lasten der deutschen Verwaltung anzuordnen.[206] Solche Maßnahmen erhöhten jedoch nicht automatisch die Autonomie deutscher Instanzen, sondern standen vornehmlich im Zusammenhang mit internen organisatorischen Umstellungen in der SMAD, die den Zentralisierungs- und Konspirationsgrad der Kontrolle und Lenkung anhoben.[207] Bereits im Sommer 1947 waren nach Auflösung der Bezirkskommandanturen die Kreiskommandanten unmittelbar der regionalen LandesSMA unterstellt worden. Ein Jahr später wurden die Kompetenzen des Kommandanturdienstes und der Informationsverwaltung in einer selbständigen SMAD-Abteilung für Zivilverwaltung gebündelt.[208] Noch für die erste Hälfte 1949 sind detaillierte Arbeitspläne der Informations-Unterabteilung der SMA-Brandenburg überliefert[209] und auch der vom Stellvertreter des SMAD-Chefs für Zivilverwaltung Kabanow am 11. April 1949 bestätigte Arbeitsplan der zentralen Abteilung für Zivilverwaltung für das zweite Quartal 1949[210] dementieren die früher verfügten, aufgrund des befehlstak-

[203] 1945 und 1949, vgl. Brunner, Die Landesregierung 2003, S. 116, S. 334.

[204] Geschichte der SMA des Landes Mecklenburg 1945–48, Bd. 1, Schwerin 1949, in: GARF R-7103/7/1, Bl. 36.

[205] Befehl der SMA Sachsen Nr. 010 vom 1. Sept. 1945, abgedruckt in: Petrow, SWAG i nemezkije organy samouprawlenija 2006, S. 281–282.

[206] Der Wortlaut der deutschen Übersetzung ist missverständlich: „befehle ich […] den Militärkommandanten, irgendwelche Ausgaben zu Lasten der Provinzial- (Länder-)Haushalte, der Stadt-, Kreis- und Gemeindehaushalte zu verbieten." In: BArch 7/61 (alte Signatur; neu vermutlich: BArch DO 1/25061).

[207] Dokumente Nr. 27 und Nr. 33.

[208] Dokumente Nr. 52, Nr. 53, Nr. 54 und Nr. 56.

[209] Laut Arbeitsplan der SMA Brandenburg vom 3. Jan. 1949 hatte die Informations-Unterabteilung im Jan. 1949 Kontrollmeldungen von 25 Kreiskommandanturen zu folgenden Themen einzuholen: Parteilehrgang der SED, Aktivistenbewegung, Zusammenlegung von Betriebsräten und Betriebsgewerkschaftsleitungen, Volkssolidarität, karitative kirchliche Einrichtungen und Diskussion über die deutsche Verfassung (in: GARF R-7077/1/229, Bl. 1 Rs.). Der Monatsplan für Jan. 1949 vom 29. Dez. 1948 umfasste acht Blatt, in: Ebda., Bl. 2–8, und der entsprechende Plan der Kreiskommandantur Guben vom 30. Dez. 1948 schlüsselte 16 Einzelpositionen auf, in: Ebda., Bl. 10–11. Monatsarbeitspläne der Informations-Unterabteilung der SMA Brandenburg für März bis Juli 1949, in: Ebda., Bl. 233–609.

[210] In: GARF R-7133/1/221, Bl. 31–35.

tischen Prinzips *per se* widersprüchlichen, Interventionsverbote und dokumentieren selektive Schwerpunktsetzung und höhere fachliche Konzentration bei der ordnungspolitischen Einflussnahme auf deutsche Instanzen.

Einfluss nahm die Besatzungsmacht inzwischen zunehmend indirekt über die SED. SMAD-Geheimbefehl Nr. 0349 vom 8./9. Oktober 1947 verbot die direkte Einmischung von Kreiskommandanturen in Angelegenheiten der SED und anderer Massenorganisationen, erlaubt war eine solche Einmischung nur noch mit Genehmigung durch den Chef der LandesSMA bzw. seines politischen Stellvertreters, weil die direkte Einmischung die SED als Handlanger der Besatzungsmacht kompromittierte. Die Weisung illustrierte ein Beispiel aus der Kreiskommandantur im sächsischen Rochlitz, wo der zuständige Major von der SMAD-Informationsabteilung der SED nicht nur Weisungen erteilte, sondern auf einer Kreisparteikonferenz sogar wiederholt als kritischer Redner auftrat. Wegen des in der SED ausgelösten Protestes wurde der Offizier umgehend von seiner Funktion entbunden und degradiert.[211] Im Sommer 1948 fixierte die „Vorläufige Geschäftsordnung der Abteilung Zivilverwaltung der SMAD" die personalpolitische Zuständigkeit der Kreiskommandanten für „alle Fragen der Ernennung, Versetzung und Ablösung" von Abteilungsleitern der deutschen Kreis- und Stadtverwaltungen aufwärts.[212] Detaillierter definierten die personalpolitischen Kompetenzen die ausführenden Befehle der LandesSMAs.[213] Revisionsberichte der Abteilung Zivilverwaltung der LandesSMA aus Brandenburg und Thüringen von 1949 belegen detailliert, dass die umfassenden und weitreichenden initiativen Kontroll- und Interventionsvollmachten der Kommandanten in Kraft geblieben sind.[214] Unter ihrer Kontrolle und Fürsorge standen nicht nur die Verwaltung, sondern auch die regionalen und lokalen Leitungen der SED, der übrigen „Blockparteien" und alle „Massenorganisationen", um deren systemische Leistungsdefizite zu korrigieren.[215] Als drakonisches Disziplinierungsinstrument diente das Verdikt der angeblichen „antisowjetischen Einstellung", das nach sowjetischem Recht als gegen die Besatzungsmacht gerichtete Straftat verfolgt wurde, lange bevor die SED 1947/48 entsprechende Bekenntnisse der ideologischen und politischen Unterwerfung öffentlich deklariert hatte. Vereinzelt führte dies zu dramatischen Konflikten.

Als Fallbeispiel illustriert die Auflösung die SED-Kreisleitung Altenburg am 24. April 1949 den Stand der Dinge in den Kommandanturen und die organisatorischen und politischen Usancen der deutsch-sowjetischen Interaktion. Formell fällte den Beschluss der

[211] Wortlaut in: GARF R-7317stsch/7s/51, Bl. 4–5.

[212] Dokument Nr. 53.

[213] Dokument Nr. 54. Vgl. auch: Befehl des Chefs der SMA Thüringen Nr. 0169 vom 24. Aug. 1948, in: GARF R-7184/1/25, Bl. 9–10.

[214] Oberleutnant W. P. Malikow – Referent der Abteilung Zivilverwaltung der SMA Brandenburg/Chef der Abteilung Zivilverwaltung der SMA Brandenburg Oberstleutnant S. F. Rosenzwaig/Meldung/19. Juli 1949, in: GARF R-7077/1/148, Bl. 104–109; Hauptmann Kupawski – Referent der Abteilung Zivilverwaltung der SMA Brandenburg/Chef der Abteilung Zivilverwaltung der SMA Brandenburg/Bericht/25. Juli 1949, in: GARF R-7077/1/148, Bl. 112–118; Chef der Abteilung Zivilverwaltung der SMA Thüringen Oberstleutnant Malez/Rechenschaftsbericht über die Tätigkeit der Abteilung Zivilverwaltung der SMA Thüringen für das zweite Halbjahr 1948, in: GARF R-7184/1/136, Bl. 3–55, ders./Rechenschaftsbericht über die Tätigkeit der Abteilung Zivilverwaltung der SMA Thüringen für das erste Halbjahr 1949, in: GARF R-7184/1/136, Bl. 274–336.

[215] Vgl. Dok. Nr. 59, Nr. 60 und Nr. 62 in: Möller/Tschubarjan, Kultur, Wissenschaft und Bildung 2005, S. 195–203.

SED-Landesvorstand Thüringen, um einer massiven Umklammerung durch die SMAD zu entkommen. Der Konflikt entzündete sich ursprünglich an einer Personalie: Der Kreiskommandant wollte unter den üblichen stereotypen Beschuldigungen („Sabotage") einen Betriebsdirektor austauschen, weil der von ihm geleitete Betrieb den Plan nicht erfüllt hätte, und stieß damit auf breiten Widerstand in der SED-Kreisleitung. Schließlich eskalierte der lokale Streit zu einer Staatsaffäre über die „Unterschätzung der führenden Rolle der KPdSU in der deutschen Arbeiterklasse, die […] zu ernsten opportunistischen Entgleisungen führen muss". Auftreten mussten in dem groß aufgezogenen parteiinternen Lehrstück außer den unmittelbar involvierten deutschen und sowjetischen Kreisfunktionären auch der thüringische Landesvorstand der SED, die Landesregierung und die SMA-Landesverwaltung, der PV der SED samt Zentralsekretariat und Politbüro sowie die Berliner SMAD-Führung – wie damals üblich – mit allen dazugehörigen Chefs.

Günter Braun hat auf der Grundlage der deutschen Aktenüberlieferung die Affäre über das personalpolitische Selbstbestimmungsrecht der SED in der ehemaligen SPD-Hochburg minutiös und plastisch nachgezeichnet.[216] Danach hatte man sie offenbar glimpflich ausgestanden, indem sich die Deutschen, dem Zeitgeist entsprechend mit extremem rhetorischem Aufwand auf allen Ebenen[217] und den damals ebenso typischen personalpolitischen Konsequenzen,[218] dem sowjetischen Diktat gefügt hätten. In der russischen Aktenüberlieferung hat der lokale Streit noch einen längeren Schweif, was die von Günter Braun entwickelte Fragestellung zusätzlich radikalisiert. Die SMA-Landesverwaltung „empfahl" nämlich, nicht nur die SED-Kreisleitung aufzulösen und den SED-Kreisvorsitzenden aus dem Landesvorstand und der SED auszuschließen, was dann auch geschah, denn „Empfehlung" stand euphemistisch für einen Befehl, sondern gleich auch das leitende Personal der Polizei und der übrigen „Staats- und Parteiorgane" (was immer das auch heißen mag) im Kreis Altenburg auszutauschen. Die dirigistischen Vollmachten der Kommandanten blieben also im Grundsatz erhalten, allerdings gelang nicht mehr (oder nicht immer) der schlanke sowjetische „Durchgriff" auf lokale und regionale deutsche Institutionen, sondern erst auf dem Umweg über „höhere Autoritäten".

Der Rapport über die Affäre, den Tjulpanow am 3. Mai 1949 an Tschuikow richtete,[219] enthält noch weitere aufschlussreiche Details: Als „Fehler" wurde darin nämlich kritisiert, dass der SED-Landesvorsitzende den Konflikt zunächst ohne Beteiligung des „SMAD-Kommandos" und der zentralen Gremien der SED zu lösen beabsichtigte, außerdem „protegiere" und „schütze" Ulbricht persönlich ein Mitglied des SED-Landesvorstands, das „nationalistische Positionen" vertrete, weshalb Beschlüsse des Zentralsekretariats der SED hätten „korrigiert" werden müssen.[220] In der Öffentlichkeit wurde der kleinliche lokale Streit als Lehrstück darüber inszeniert, dass „die führende Rolle der

[216] Braun, Günter: Die SED-Kreisleitung Altenburg und die „Genossen in Uniform", in: Schönhoven, Klaus/Staritz, Dietrich (Hg.): Sozialismus und Kommunismus im Wandel. Hermann Weber zum 65. Geburtstag, Köln 1993, S. 352–377, sowie: Dokument Nr. 75.

[217] So wurde der PV der SED gezwungen, am 5. Mai 1949 einen Beschluss zu fällen: „Über die Gefahr nationalistischer Abweichungen", Wortlaut in: PV der SED (Hg.): Dokumente der SED, Bd. II, Berlin (Ost) 1950, S. 244–245.

[218] Im Juni 1949 wurde in Altenburg ein neuer SED-Kreisvorstand gewählt, dessen Vorsitzender im März 1950 wieder abgesetzt wurde, nachdem im Dez. 1949 auch der thüringische SED-Landesvorsitzende „ausgetauscht" worden war.

[219] Tjulpanow/Tschuikow/Bericht über die Auflösung der Altenburger Kreisleitung der SED/3. Mai 1949, in: AWP RF 0457a/7/7/38, Bl. 101–106.

[220] So Tjulpanow, laut Günter Braun wurde ein SED-Politbüro-Beschluss revidiert.

Sowjetunion […] die Grunderkenntnis für jedes Mitglied der SED sein muss".[221] Insgeheim waren nicht nur grundsätzliche Fragen der Kooperation zwischen der SMAD und der SED tangiert, sondern auch schon das aus der KPD stammende Personalfundament der SED. Noch 1949 wurden in Thüringen der SED-Landesvorsitzende und in der SMAD Tjulpanow ausgetauscht. Der 1949 als Bauernopfer aus der SED öffentlich ausgeschlossene Kreisvorsitzende wurde 1956 parteipolitisch rehabilitiert mit der schlichten Begründung, dass der Parteiausschluss seinerzeit aufgrund von „Übertragungsfehlern" der deutschen Dolmetscherin der sowjetischen Kreiskommandantur erfolgt wäre.[222] Indirekt stärkten deutsch-sowjetische Konflikte den Gruppenzusammenhalt und festigten damit unter Deutschen die interne Kooperation.

Kompetenzkonflikte zwischen deutschen Stellen und Kreiskommandanten waren ein Dauerthema, im Oktober 1946 setzte sich damit auch der SED-PV intensiv auseinander.[223] In Thüringen protestierte nach den Wahlen 1946 der SED-Landesvorstand direkt gegen die „zu scharfe Ausübung der Befehlsgewalt der Offiziere gegenüber der zivilen Verwaltung des Landes, der Kreise und Gemeinden", die nicht nur die Einheitlichkeit der Planung und Lenkung, sondern auch das politische Ziel des Aufbaus eines neuen demokratischen Deutschland gefährde.[224] Im Westen wurde der hohe situative Regelungsbedarf auf der Orts- und Kreisebene damals auf das „non-expert"-Verfahren der Besatzungsmacht zurückgeführt und dabei pragmatisch auf verhandlungsgeschickte deutsche Amtsinhaber hingewiesen, die bei „ihrem Kommandanten alles zu erreichen" verstünden.[225] Dramatischer fiel die Binnensicht aus, denn bei der „Sabotage durch Kompensationsgeschäfte" würden auch „Bestechungen eine große Rolle spielen und bei den Russen mehr als bei uns", gab 1947 der thüringische Innenminister Werner Eggerath zu Protokoll.[226] Solche Erklärungen transportierten zwar viel „Seelenlärm" (Hermann Broch), doch illustrieren sie zugleich recht gut das ordnungspolitische Konkurrenzverhältnis zwischen SED und SMAD. Denn die flexible Implementationspraxis und der Improvisationspragmatismus der Kommandanten, die sich auch in der Bevorzugung mündlicher Befehle spiegelten,[227] konnten strukturelle ordnungspolitische Unwucht auslösen: So wurden beispielsweise die Kommandanten mit Befehl Nr. 267 vom 4. Dezember 1947 verpflichtet, deutschen Dienststellen bei der Preiskontrolle zu helfen und später mit entsprechenden Sondervollmachten ausgestattet.[228] Dies hatte aber zur Folge, dass die sachliche Zuständigkeit für die Preiskontrolle von der Deutschen Zentralverwaltung für

[221] Über die Gefahr nationalistischer Abweichungen, Beschluss des PV der SED vom 5. Mai 1949, in: Dokumente der SED 1950, S. 244–245.
[222] Vgl. dazu: Schulz, Abkehr 1998, S. 40.
[223] Vgl. insbes. die Beiträge von Otto Grotewohl, Friedrich Ebert, Karl Moltmann, Paul Wandel, in: SAPMO BArch DY 30/IV 2/1/5, sowie: Vernehmung Dr. Paul [1947], in: BArch OMGUS/POLAD/34/1-3.
[224] Dokument Nr. 28.
[225] Weekly Intelligence Report No 42/1 March 1947, in: BArch OMGUS/ODI 3/429 – 3/1.
[226] Stenographischer Bericht über die Innenministerkonferenz am 11. und 12. Aug. 1947, in: BStU-Archiv AS 229/66, Bl. 6.
[227] In Thüringen gaben 1947 von den zwölf Stadtkreiskommandanten in der Regel sechs mündlich Befehle, von den 22 Landkreiskommandanten nur acht. Vgl. Land Thüringen – Ministerium des Innern/Herrn Minister des Innern/23. Sept. 1947 betr. Rundfrage, in: Staatsarchiv Weimar, Land Thüringen, MdI 212. Als Ergebnis eigener Erhebung präsentiert in: Oberstleutnant Masjuk/Tjulpanow/25. Dez. 1947, in: GARF R-7184/1/163, Bl. 212–214.
[228] Besprechung vom 2. Juli 1948, in: BArch DN 1/36207.

Finanzen auf die Deutsche Verwaltung für Inneres überging.[229] Noch im November 1949 wurde eine Weisung wiederholt, die für die Vorjahre schon mehrfach belegt ist, dass die Kommandanturen „sich […] nicht mehr in deutsche Angelegenheiten ein[zu]mischen" hätten.[230]

Der SKK stand zwar das Recht auf Kontrolle aller „deutschen Organe" zu, doch Einflussnahme auf die deutsche Verwaltung und die politische Infrastruktur war in der Hauptsache über zentrale Instanzen zu bewerkstelligen. Überwachungsfunktionen nahmen die schon genannten SKK-Vertreter wahr, im sächsischen Landtag waren für sie sogar besondere Plätze reserviert. Nach dem 17. Juni 1953 wurden in allen DDR-Bezirken Vertretungen des Hohen Kommissars der UdSSR in Deutschland eingerichtet,[231] auf den kurz zuvor die Aufgaben der SKK übergegangen waren. Die Arbeitskontakte zwischen Besatzungsmacht und deutschen Instanzen waren jedoch in den 1950er Jahren schon weitgehend personalisiert. Daher ist auch die Verlagerung von Kompetenzen von der „ordentlichen" Besatzungsverwaltung in die irregulär wirkende Struktur der sicherheitspolizeilichen sowjetischen Einrichtungen nicht ohne weiteres systematisch einzuordnen.

## Territoriale und staatsrechtliche Neuordnung der SBZ

### Länder und Provinzen

Im Londoner Protokoll vom 12. September 1944 wurden die Außengrenzen Deutschlands nach dem Stand vom 31. Dezember 1937 und die Verwaltungsgrenzen der Länder und Provinzen nach dem Stand vom 25. Juni 1941 festgelegt.[232] Über beide Festlegungen setzte sich die UdSSR hinweg: Der geheime Beschluss des Staatlichen Verteidigungskomitees der UdSSR vom 20. Februar 1945 verfügte, die Oder-Neiße-Linie „bis zur endgültigen Festlegung […] auf der künftigen Friedenskonferenz" als die westliche Staatsgrenze Polens anzusehen[233] und auf dieser Grundlage bestimmte der SMAD-Befehl Nr. 5 vom 9. Juli 1945[234] für die SBZ: Zum Land Mecklenburg den Westteil der früheren preußischen Provinz Pommern (Vorpommern) zuzuschlagen (und tatsächlich auch kleinere, östlich der Elbe gelegene Gebiete der Provinz Hannover), die preußische Provinz Mark Brandenburg verlor mit elf neumärkischen Kreisen fast die Hälfte des östlich der Oder gelegenen Regierungsbezirks Frankfurt an der Oder und damit fast ein Drittel ihres früheren Territoriums; die 1944 in die Provinzen Magdeburg und Halle-Merseburg aufgeteilte preußische Provinz Sachsen[235] wurde wiederhergestellt und mit dem Land Anhalt

[229] Statistik der polizeilichen Preisüberwachung 1949, in: BArch DO 1/25512.
[230] Vorläufige Instruktion an die Kommandanten in der SBZ [1949], in: AWP RF SWAG/1/81/26, Bl. 123 ff.
[231] Beschluss des Präsidiums des ZK der KPdSU vom 16. Juli 1953, in: RGANI 3/8/33, Bl. 34–36.
[232] Worlaut in: Solotarew, W. A. (Hg.): Welikaja otetschestwennaja. Bitwa sa Berlin (d. i. Russki archiw), Bd. 15 (4–5), Moskwa 1995, S. 314–316. – Darin ist noch der Kreis Randow verzeichnet, der bereits 1939 aufgelöst worden war. Die Verordnung des Reichsinnenministers vom 25. Juni 1941 (in: RGBl. 1941 I, S. 357–358) nahm nur kleinere Kreisumgliederungen um Braunschweig vor.
[233] Dokument Nr. 1.
[234] Dokument Nr. 10.
[235] Mit dem Erlass des Führers über die Aufgliederung der Provinz Sachsen vom 1. Apr. 1944 (in: RGBl. I 1944, S. 110–111).

zur Provinz Sachsen vereinigt (1946 kamen noch einige Gemeinden des Landes Braunschweig hinzu); der preußische Regierungsbezirk Erfurt, ursprünglich der Provinz Sachsen zugehörig, kam zum Land Thüringen (das entsprach der Verwaltungsneuordnung von 1944[236]) und an das Land Sachsen schließlich fielen die Kreise bzw. Teile der Kreise Rothenburg, Hoyerswerda und Görlitz des Regierungsbezirks Liegnitz der preußischen Provinz Niederschlesien.[237] Bereits im Juni 1945 verlor der Freistaat Sachsen *ipso facto* 29 östlich der Lausitzer Neiße in der Amtshauptmannschaft Zittau gelegene Gemeinden und Ortsteile. Die im Befehl enthaltene Feststellung, dass „ein Teil des Regierungsbezirks[238] Frankfurt an der Oder mit der Stadt Cottbus" zur preußischen Provinz Brandenburg komme, bedeutete zwar keine Veränderung der bestehenden Verwaltungsgrenzen, verdient jedoch als politisches Signal Beachtung, weil sie eine frühe Absage an den sorbischen Separatismus und die an ihn geknüpften tschechoslowakischen und polnischen territorialen Ambitionen enthielt, mit denen sich sowjetische Diplomaten noch fast drei Jahre beschäftigen mussten. Unberührt blieb der Sonderstatus von „Groß-Berlin", deren zwei Teile nach 1949 *de facto* als Land der Bundesrepublik Deutschland bzw. nach 1952 (ab 1961 auch formal) als Bezirk der DDR galten.

SMAD-Befehl Nr. 27 vom 10. August 1945 ließ in der SBZ den zwischenprovinzialen Giroverkehr durch eine Sonderstelle bei der Brandenburgischen Provizialbank zu,[239] mit Befehl des stellvertretenden SMAD-Chefs Nr. 19 vom 23. November 1945 wurden in Berlin (für Brandenburg, Mecklenburg und Groß-Berlin), in Dresden und Leipzig für Sachsen und in Erfurt und Magdeburg fünf Postscheckämter zugelassen;[240] im September wurden in der SBZ acht Eisenbahn-Direktionen mit 54 Betriebskreisen gebildet,[241] deren territoriale Zuständigkeit nach einem Monat wegen der innerdeutschen Demarkationslinie geändert wurde.[242] SMAD-Befehl Nr. 49 vom 4. September 1945 ließ „Kreisgerichte" (d. i. Amtsgerichte), „Bezirksgerichte" (d. i. Landgerichte) und Oberlandesgerichte zu: Allerdings hatte die Gerichtsreorganisation nach dem Stand vom 1. Januar 1933 zu erfolgen, was zwar dem Kontrollratsgesetz Nr. 4 vom 20. Oktober 1945 entsprach,[243] aber frontal mit dem zuvor erlassenen Befehl zur territorialen Neuordnung kollidierte. Tatsächlich wurde mit zunächst geringfügigen Korrekturen das traditionelle Gerichtssystem restauriert,[244] das erst 1952 nach der Vorgabe des alten SMAD-Befehls reorganisiert wurde. Befehl des stellvertretenden SMAD-Chefs Nr. 18 vom 17. November 1945 wies die Deutsche Zentralverwaltung für Post an, bis zum 25. November jeweils zwei telefonische Kanäle zu den Provinz- und jeweils einen zu den Bezirkszentren zu schalten sowie bis zum 15. Dezember telefonische Sonderleitungen für das Führungspersonal der Bezirke,

[236] Mit dem genannten Erlass vom 1. Apr. 1944 kam außerdem mit der Auflösung der Provinz Hessen-Nassau zum 1. Juli 1944 die Stadt und der Landkreis Schmalkalden zum Regierungsbezirk Erfurt und so 1945 zu Thüringen.

[237] Alle territorialen Veränderungen sind knapp dargestellt in: Münchheimer, Werner: Die Neugliederung Mitteldeutschlands bei der Wiedervereinigung, Göttingen 1954, S. 66–86.

[238] Im Original: „Kreis".

[239] Wortlaut in: AWP RF 0457a/6/3/36.

[240] Wortlaut in: AWP RF 457a/6/4/36.

[241] Befehl des stellvertretenden Chefs der SMAD Nr. 7 vom 29. Aug. 1945, in: AWP RF 0457a/6/3/36.

[242] SMAD-Befehl Nr. 75 vom 26. Sept. 1945, in: AWP RF 0457a/6/5/36.

[243] Wortlaut in: Um ein antifaschistisch-demokratisches Deutschland 1968, S. 142–143.

[244] Vgl. dazu: Lorenz, Thomas: Die Deutsche Zentralverwaltung der Justiz (DJV) und die SMAD in der sowjetischen Besatzungszone, in: Rottleuthner, Hubert: Steuerung der Justiz in der DDR. Einflußnahme der Politik auf Richter, Staatsanwälte und Rechtsanwälte, Köln 1994, S. 135–163.

Kreise, Industriezentren und der wichtigen Industriebetriebe einzurichten.[245] Die ordnungspolitische Einordnung dieser Schritte bleibt deshalb schwierig, weil sich Geschichte nicht immer danach richtet, was man will und verschriftet, sondern meistens danach, was man tut oder zu tun unterlässt. Gleichwohl ist davon auszugehen, dass sich zumindest das militärische Oberkommando die Lage einfacher vorstellte, wenn der Stadtkommandant von Rostock in seinem Befehl Nr. 1 vom 5. Mai 1945 oder der Kommandant der Stadt und des Kreises Demmin am 23. Mai proklamierten: „Der gesamte vom Hitlerregime geschaffene Staats- und Verwaltungsapparat ist aufgelöst. Alle nach dem 30. Januar 1933 erlassenen Gesetze sind außer Kraft gesetzt". [246] Diese frühen Befehle beruhten auf einheitlichen Vordrucken und gaben nicht die Einzelmeinung übermotivierter Offiziere wieder.

Die Neuordnung der territorialen Verwaltungsgrenzen scheint jedenfalls mit einem Zimmermannsbleistift auf dem Papier gemacht worden zu sein, denn sie beachtete weder staatsrechtliche, historische, behördlich-organisatorische noch regional-kulturelle Traditionen. Für weitere Probleme sorgte sowohl die Anwendung des abstrakten Territorialprinzips als auch seine innere Inkonsistenz. Unterbrochen wurde vielfach die Transport- und Versorgungsinfrastruktur und damit der Wirtschaftskreislauf nachhaltig gestört. Denn erheblich tangiert waren nicht nur die territorialen Zuständigkeiten der Reichsbahn- oder der Reichspostdirektionen, sondern auch die Struktur weiterer Sonderverwaltungen, wie der Arbeitsverwaltung, des Zolls oder der Polizei. Auch Gerichtsbezirke wurden auf mehrere Provinzen/Länder aufgeteilt oder in Brandenburg Gerichte von ihren Bezirken getrennt. Konten öffentlicher Einrichtungen befanden sich vielfach bei westlich der Demarkationslinie gelegenen Bankfilialen, sehr oft traf das auf Postscheckämter zu. Das löste zwar viel Geschichtslärm aus, der allein wegen der in der SBZ verfügten Kontensperre eigentlich gegenstandslos war. Die brandenburgische Finanzverwaltung wurde aus dem Oberfinanzpräsidium Berlin herausgelöst. Auch das Berliner Handelsregister befand sich beim Amtsgericht Charlottenburg im amerikanischen Sektor, dadurch konnten Löschungen von im Ostteil der Stadt angesiedelten Firmen nicht durchgeführt werden. Der staatsrechtlichen Neuordnung entzogen sich nur die Kirchen.

Relevant waren die durch die territorialen Veränderungen und durch Grenzberichtigungen entstandenen kleinen Einsprengsel aus dem Hessischen (Thüringen), Hannoveranischen und Lauenburgischen (Mecklenburg-Vorpommern) sogar innerhalb der historischen Länder Sachsen, Thüringen und Mecklenburg. Die Provinz Sachsen-Anhalt inkorporierte 1945/46 einige thüringische Exklaven und einige Gemeinden des früheren Landes Braunschweig.[247] Staats- und verwaltungsrechtlich galten jetzt innerhalb einer Provinz oder eines Landes gleichzeitig unterschiedliche landesrechtliche Rechtsordnungen mit entsprechenden Verwaltungsstrukturen, wenn man körperschafts- und eigentumsrechtliche Fragen ausklammert. In Sachsen wurde 1945 noch ein „Sonderhaushalt für die dem Lande Sachsen neu zugefallenen Gebiete" erstellt[248] und dabei offenbar

[245] Wortlaut in: AWP RF 0457a/6/5/36.

[246] Rostock. Geschichte der Stadt in Wort und Bild, Berlin (Ost) 1980, S. 140; Kuntsche, Siegfried (Bearb.): Befreiung und Neubeginn 1945/46. Dokumente zur revolutionären Umgestaltung im Bezirk Neubrandenburg, O. O., o. J., S. 11.

[247] Sante, Georg Wilhelm (Hg.): Geschichte der deutschen Länder, 2. Band, Würzburg 1971, S. 825.

[248] Protokoll [einer Beratung zwischen der DZFV und Finanzexperten der Länder/Provinzen der SBZ bei der SMAD in Berlin]/Sitzung vom 15. Okt. 1945, in: GARF R-7317stsch/29/1, Bl. 75–83, hier Bl. 77. – Dieses umfangreiche Verlaufsprotokoll vom 15. und 16. Okt. 1945 ist dort in deut-

preußisches und nicht sächsisches Kommunalrecht angewandt. In Greifswald war damals das auf analoger Rechtsgrundlage gebildete Amt eines Sonderbevollmächtigten der mecklenburgischen Landesverwaltung für (das preußische) Vorpommern bereits erloschen.[249] Thüringen, das neben Sachsen die „süddeutsche" Staatsrechtsauffassung von der Autonomie der Kommunen als eigenständige Rechtssubjekte tradierte, war um den früheren preußischen Regierungsbezirk Erfurt erweitert worden,[250] der wiederum in der etatistischen „preußischen" Staatstradition befangen war. Von einem einheitlichen Landesrecht kann nur in Brandenburg die Rede sein. Für langjährige verwaltungspraktische Kleinkonflikte sorgte die unklare Lage an Oder und Neiße, weil die neue und unüberwindliche Grenze vielfach die lokale Infrastruktur zerstörte.[251] Und oft standen technische Schwierigkeiten einer Vereinheitlichung der Verwaltungsstrukturen im Wege: Das Landesarbeitsamt Brandenburg hatte beispielsweise 1947 keine Verbindung zu seinen 27 Kreisarbeitsämtern, weil es über keinen Pkw verfügte und auf die postalische Telefonleitung angewiesen war, während den 20 mecklenburgischen Kreisarbeitsämtern 27 Pkw zur Verfügung standen.[252] Die 1945 neu errichteten Landesverwaltungen stützten sich institutionell und personell auf unterschiedliche Behördenkörper, die sie vorfanden oder neu errichteten, und verfügten damit über verschiedene Grade von rechtlich-politischer Autorität und Akzeptanz sowie verwaltungstechnischer Routine.[253] Hinzu kamen Unterschiede in der politischen und rechtlichen Entwicklung, die sich daraus ergaben, dass fast die Hälfte der späteren SBZ ursprünglich von westalliierten Truppen besetzt worden war: Thüringen gänzlich, Sachsen-Anhalt größtenteils und teilweise Sachsen und West-Mecklenburg von US-amerikanischen Truppen, Teile Mecklenburgs und der späteren Provinz Sachsen-Anhalt von britischen Truppen. Bis zum Besatzungswechsel Anfang Juli 1945 griff dort die amerikanische und britische Besatzungsmacht zweieinhalb bis drei Monate lang in den Verwaltungsaufbau ein. Berlin mit seinen zahlreichen zentralen Einrichtungen blieb zunächst ausschließlich sowjetisch besetzt.

Die staatsrechtlichen Maßnahmen der US-amerikanischen Besatzungsmacht in Thüringen, die – außer dem preußischen Regierungsbezirk Erfurt und dem preußischen Kreis Schmalkalden, was der Verwaltungsreform von 1944 entsprach und Bestandskraft

scher und in russischer Sprache überliefert, sodass davon ausgegangen werden kann, dass es von der SMAD „eingezogen" wurde. Eine noch heute übliche Praxis der Aktenunterdrückung. Quellenkritisches Interesse verdiente ein Vergleich mit dem Protokoll einer vorausgegangenen Besprechung zwischen SMAD und der DZFV-Leitung, in dem politische Ziele angesprochen wurden. Vgl. Sitzung vom 9. Okt. 1945 nachm. in Karlshorst. Teilnehmer: Herr Präs. Meyer, Herr Dr. Gleitze, Herr Löchner, Herr Maletin, Herr Kobrin, in: SAPMO BArch NY 4182/950, Bl. 35–37, zit. in: Foitzik, SMAD 1999, S. 405.

249 Brunner, Die Landesregierung 2003, S. 311–314.

250 Die Zahl der preußischen Landkreise schwankt zwischen ursprünglich neun – reduziert auf sieben – und elf. Vgl. auch: Heß, Ulrich: Geschichte der Behördenorganisation der Thüringischen Staaten und des Landes Thüringen von der Mitte des 16. Jahrhunderts bis zum Jahr 1952, Berlin (Ost), O. J. [Vermutlich 1958], S. 288–289.

251 So wies noch das DDR-Außenministerium die polnische Ambition zurück, die auf DDR-Gebiet gelegenen Brunnen für die Stettiner Wasserversorgung unter polnische Territorialhoheit zu bekommen. Dauerkonflikte bestanden in Orten, in denen durch die Grenzziehung z. B. lokale Klärwerke von der Kanalisation oder Versorgungsbetriebe von ihren Rohstoffen oder Abnehmern getrennt wurden.

252 Landesarbeitsamt/Ministerpräsident/21. Juni 1947, in: BLHA 202A/420, Bl. 302–303.

253 Vgl. z. B. Ribbe, Das Land Brandenburg, in: Materna/Ribbe, Brandenburgische Geschichte 1995, S. 677–726; Becker/Inachin, Pommern 1999; Schultz-Naumann, Mecklenburg 1990.

behielt – zunächst auch acht westsächsische Land- und Stadtkreise sowie vier preußisch-merseburgische Kreise Thüringen zugeschlagen hatte,[254] korrigierte der oben genannte SMAD-Befehl. Einen Beitrag zur föderalen Auffächerung der Entwicklung in den SBZ-Ländern leistete aber das US-amerikanische Konzept der Demokratisierung „von unten" in Verbindung mit dem Arbeitsstil der Besatzungsbehörde. Sie marschierte nämlich mit fertig gedruckten zweisprachigen Gesetzestexten ein.[255] Die Auflösung der NSDAP beispielsweise verfügte schon das Gesetz der US-Militärregierung Nr. 5, das Gesetz Nr. 52 betreffend „Sperre und Beaufsichtigung von Vermögen" des Deutschen Reiches oder eines seiner Länder, Provinzen, Amtsstellen und öffentlichen Körperschaften leistete in einer klaren rechtlichen Redaktion das, was erst der SMAD-Befehl Nr. 124 vom 30. Oktober 1945 nur missverständlich formulieren sollte,[256] und auch die Bestimmungen des SMAD-Befehls Nr. 126 vom 31. Oktober[257] ergaben sich bereits aus dem Gesetz der US-Militärregierung Nr. 76 in Verbindung mit dem Gesetz Nr. 5. Die Kenntnis dieser US-amerikanischen Gesetzestexte erklärt nicht nur den legislativen und exekutiven Vorlauf der deutschen Verwaltungen in Thüringen, Sachsen-Anhalt, Sachsen und teilweise auch in Mecklenburg in Fragen der personalpolitischen „Entnazifizierung"[258] oder der Beschlagnahme des Eigentums ehemaliger Nationalsozialisten,[259] sondern führt gleichzeitig zu dem Ergebnis, dass die im Programm der KPD vom 11. Juni 1945 geforderte Enteignung früherer Nationalsozialisten und die Übergabe dieser Vermögen an die Selbstverwaltungen das US-amerikanische Besatzungsrecht plagiierte. Die Ungleichzeitigkeit und Inkohärenz in der politischen Entwicklung kompensierte die SED später geschichtspolitisch, indem sie die regionalen Sonderentwicklungen als spontane revolutionäre Initiativen interpretierte. Informativ ist dabei auch ein kurzer Blick ins Detail: So benötigte die KPD/SED noch ein ganzes Jahr – und die widerspenstige SMAD sogar etwas länger –, um in der SBZ 1946 quasiparlamentarische „beratende Körperschaften" zu installieren, die in Thüringen nach US-amerikanischem Besatzungsrecht bereits seit einem Jahr auf

[254] Krone, Plauen 2001, S. 16 und S. 35 sowie: Welsh, Helga A.: Thüringen, in: SBZ-Handbuch 1990, S. 167–189, hier S. 167.

[255] Sammlung der Gesetze, Verordnungen, Anweisungen und Anordnungen der Militärregierung-Deutschland, o. O., o. J. – Als Verkündungsdatum aller dieser Rechtsakte galt der 18. Sept. 1944.

[256] „Über die Beschlagnahme und provisorische Übernahme einiger Eigentumskategorien in Deutschland", Wortlaut in: Um ein antifaschistisch-demokratisches Deutschland 1968, S. 189–192. – Unklar formuliert war auch die interne SMAD-Anweisung zum Befehl 124: „Eigentum unterliegt der Beschlagnahme, dessen Besitzer der deutsche Staat in der [Rechts-]Person seiner zentralen und örtlichen Organe ist. Das Eigentum, das den Organen der Selbstverwaltung und der kommunalen Wirtschaft gehört, wird nicht beschlagnahmt." (In: BArch DN 1/2632, Bl. 32–33).

[257] „Einziehung des Vermögens der NSDAP, ihrer Organe und Organisationen", Wortlaut in: Um ein antifaschistisch-demokratisches Deutschland, 1968, S. 194–196.

[258] In Thüringen wurden bereits am 26. Mai Entnazifizierungs-Richtlinien erarbeitet und am 5. Juli 1945 in Kraft gesetzt. Vgl. Overesch, Manfred: Hermann Brill in Thüringen. Ein Kämpfer gegen Hitler und Ulbricht, Bonn 1992, S. 330, S. 335. Am 23. Juli 1945 wurden sie durch ein milderes Landesgesetz über die Reinigung der öffentlichen Verwaltung ersetzt, das am 4. Sept. 1945 veröffentlicht wurde.

[259] In Thüringen wurde damit bereits im April 1945 begonnen (vgl. Overesch, Brill 1992, S. 336) und am 6. Juli 1945 eine Polizeiverordnung über die Beschlagnahme des Vermögens ehemaliger Mitglieder der NSDAP erlassen, das sich an den Gesetzen Nr. 5 und Nr. 52 der US-amerikanischen Militärregierung orientierte. Die Verordnung wurde durch das Gesetz über die Sicherstellung und Enteignung von Nazivermögen vom 9. Okt. 1945 abgelöst (Tag der Unterschrift).

allen Verwaltungsebenen aktiv waren[260] und fast genausolang in Mecklenburg.[261] Bei Stalin beantragte Ulbricht die Zulassung von „beratenden Ausschüssen“ in der SBZ am 2. Februar 1946,[262] die SMAD „genehmigte“ sie im Juni 1946.[263]

Mit Befehl Nr. 110 vom 22. Oktober 1945 ermächtigte die SMAD die ernannten Landes- und Provinzialpräsidenten, Verordnungen mit Gesetzeskraft zu erlassen. Nach den Landtagswahlen wurde diese Generalvollmacht mit Befehl Nr. 332 vom 27. November 1946 den Landtagen und Landesregierungen übertragen.[264] Definitiv bestätigt wurde die territoriale und staatsrechtliche Neuordnung in den zwischen Dezember 1946 und Februar 1947 beschlossenen Verfassungen der Länder und Provinzen der SBZ.[265] Nach der Auflösung Preußens wurden mit SMAD-Befehl Nr. 180 vom 21. Juli 1947[266] die Provinzen Brandenburg, Sachsen-Anhalt sowie – aus staatsrechtlicher Sicht überflüssigerweise – Mecklenburg besatzungsrechtlich in Länder umgewandelt. Rechtlich erheblich war diese Deklaration kaum, weil die Begriffe Land und Provinz innerhalb der SMAD auch danach weitgehend synonym verwendet wurden.[267]

## Bezirke

SMAD-Befehl Nr. 0261 vom 2. August 1947[268] ordnete die Auflösung von 16 Bezirkskommandanturen der SMAD an: Schwerin, Güstrow, Stettin[269], Brandenburg an der Havel, Eberswalde, Cottbus, Magdeburg, Merseburg, Anhalt-Dessau, Chemnitz, Zwickau, Gera, Erfurt, Dresden, Leipzig und Bautzen[270] sowie die Übergabe ihrer Verbindungsein-

260 Wahl, Der Beginn 1976, S. 280–281, sowie: Overesch, Brill 1992, S. 305–407. – Paritätisch von Gewerkschaften, Arbeitgebern und öffentlichen Körperschaften besetzte Beratungsausschüsse bei den Arbeitsämtern wurden durch Kontrollrats-Direktive Nr. 29 vom 17. Mai 1946 gebildet.

261 Brunner, Die Landesregierung 2003, S. 63, S. 193.

262 Foitzik, Jan: Politische Entscheidungsfindung auf dem „kurzen Dienstweg“. Stalin und Ulbricht vom Dezember 1945 bis Februar 1946, in: Deutschland Archiv 3/2009, S. 400–405.

263 Foitzik, SMAD 1999, S. 347–348.

264 Wortlaut in: Um ein antifaschistisch-demokratisches Deutschland 1968, S. 347.

265 Texte der Landesverfassungen in: Schultes, Karl: Der Aufbau der Länderverfassungen in der sowjetischen Besatzungszone, Berlin 1948, S. 43–126.

266 Wortlaut in: Um ein antifaschistisch-demokratisches Deutschland 1968, S. 484.

267 Vgl. auch: Brunner, Die Landesregierung 2003, S. 15–16.

268 Wortlaut in: GARF R-7317/7/48, Bl. 164–165.

269 Der SMAD-Bezirk Stettin (Sitz der Kommandantur in Greifswald) war nach den vorhandenen Unterlagen weitgehend identisch mit dem zur SBZ gehörenden Teil der preußischen Provinz Pommern, dem geografischen Vorpommern. Noch 1948 unterstand im Stettiner Hafen der Transportverwaltung der SMAD eine Umschlagsstelle, in ihr waren mit Familienangehörigen 1835 Deutsche beschäftigt. Vgl. Russkich/Schatilow/13. Sept. 1948/Bericht über die Tätigkeit des Hafens Stettin, in: GARF R-7317/3/1, Bl. 105–114. – Ein Bericht aus „Mecklenburg, 3. Juni 1947“ (in: AsD Ostbüro/404 b) nennt Bezirkskommandanturen in Wismar, Güstrow und Greifswald. Vgl. auch: Heitmann, Clemens: Die KPD, die Sowjetunion und die deutsch-polnische Grenze 1945, in: Zeitschrift für Ostmitteleuropaforschung 51 (=2002), S. 25–63.

270 Im Befehl Nr. 036 vom 1. Febr. 1947 (in: GARF R-7317stsch/7s/43, Bl. 192–195) werden nur 16 Bezirkskommandanturen genannt, wobei von den genannten Bautzen und Merseburg fehlen. – Bei der Anzahl der aufgelösten Bezirkskommandanturen könnte es sich um bloße Folge der „internen administrativen Rationalisierung“ des Beschlusses der Stellenplankommission Nr. 1173s vom 27. Mai 1946 handeln, der 16 Bezirkskommandanturen erlaubt hatte. Zu beachten sind auch interne organisatorische oder haushaltstechnische Fragen. Über 12 Bezirksbevollmächtigte verfügte damals beispielsweise die Luftwaffenabteilung der SMAD. Vgl. Geschichte der Militärischen Verwaltung [der SMAD] (Juli 1945–Nov. 1948), in: AWP RF 0457/1/13/5, Bl. 12.

richtungen (Fernmeldezentralen, Chiffrierabteilungen) an die Kreis- und Stadtkommandanturen. An sie wurde auch das freigesetzte Personal verteilt, zu diesem Zeitpunkt war eine Bezirkskommandantur mit 117 Planstellen ausgestattet. Im Februar 1947 bestanden in der SBZ noch 18 Bezirkskommandanturen: Außer den genannten noch jeweils eine in Thüringen (Bezirk Gotha) und in Brandenburg (Bezirk Berlin mit dem Zentrum Bernau).[271] Die beiden letztgenannten waren bereits im Rahmen einer Umstrukturierung des Kommandanturdienstes mit Befehl Nr. 086 vom 24. März 1947 aufgelöst worden.[272] Ursprünglich waren mit den Befehlen Nr. 015 vom 21. Juli 1945 und Nr. 025 vom 3. August 1945 15 Bezirkskommandanturen geschaffen worden.[273] In Sachsen waren 1946 einer Bezirkskommandantur durchschnittlich etwa 20 Stadt- und Kreiskommandanturen unterstellt,[274] in Mecklenburg zwischen 14 und 21.[275] Interner Widerstand gegen die Auflösung der Bezirkskommandanturen wurde 1947 aus Sachsen gemeldet und damit begründet, dass die telefonischen und telegrafischen Verbindungen zu den Kreiskommandanturen über sie verliefen und nicht über die SMA-Landesverwaltungen.[276] In Bezirksabteilungen war bis März 1949 auch der sowjetische geheimpolizeiliche Apparat in der SBZ organisiert: Im April 1946 handelte es sich um 18 Bezirke,[277] ihre Anzahl stieg bis Dezember 1946 auf 20 an.[278] Ähnlich wie zuvor in der allgemeinen Besatzungsverwaltung wurden auch in diesem Fachbereich 1949 und schwerpunktmäßig ab Sommer 1950 kreisübergreifende Abteilungen gebildet, die für mehrere Landkreise zuständig waren.[279]

In deutschen Quellen wurden die russischen Ausdrücke Bezirk (okrug) und Kreis (rajon) noch 1947 uneinheitlich und oft willkürlich übersetzt.[280] Außerdem bleibt zu beachten, dass „Bezirk" nach deutschem Verwaltungsrecht in jedem Land anders definiert war: Nach preußischem Kommunalrecht umfasste ein (Regierungs-)Bezirk mehrere Kreise, in Mecklenburg konnten darunter sowohl überkreisliche als auch territoriale Einheiten innerhalb des Kreises fallen, außerdem bestanden [Stadt-]Bezirke in kreisfreien Großstädten. Von der individuellen Bezirkseinteilung von Sonderbehörden wie der Arbeitsverwaltung oder der Sozialversicherung abgesehen. Traditionell in Bezirke gegliedert waren die Weimarer SPD und KPD. In einem Haushaltsplan vom 8. Juni 1945 gliederte sich die KPD in die Bezirke Berlin, Brandenburg, Sachsen, Mecklenburg, Thüringen und

271 Dokument Nr. I/2.
272 Wortlaut in: GARF R-7317/7s/44, Bl. 107–108.
273 Dokumente Nr. 12 und Nr. 13. – SMAD-Befehl Nr. 69 vom 25. Sept. 1945 verfügte außerdem die Bildung von Bezirken Güstrow, Schwerin, Dresden, Bautzen, Gera und Gotha sowie entsprechender Bezirkskommandanturen. Wortlaut in: GARF R-7317/8/1, Bl. 276–278. Die Details wurden nicht weiter verfolgt.
274 Verzeichnis der Militärkommandanturen der Städte und Kreise in Sachsen/16. Juni 1946 und Dislokationsübersicht der Militärkommandanturen der SMA Sachsen/25. Dez. 1946, in: GARF R-7212/1/150, Bl. 129–131, Bl. 231–239.
275 Bericht über die Zahl der Militärkommandanturen in der Provinz Mecklenburg/1. Aug. 1946, in: GARF R-7103/1/86, Bl. 173.
276 Rodionow/Tjulpanow/19. Juni 1947, in: GARF R-7133/1/276, Bl. 329–330.
277 RGWA R-32925/1/146, Bl. 189–192.
278 RGWA R-32933/1/49, Bl. 548–553.
279 Petrow, in: SMAD Handbuch 2009, S. 72.
280 Dabei kann der Gesamteindruck insoweit täuschen, als Missverständnisse in der fachlich differenzierten deutschen Verwaltung auch aufgrund der ressortspezifisch korrekten Übersetzung entstehen konnten.

Halle-Merseburg,[281] was nicht der bezirklichen Parteigliederung aus der Vorkriegszeit entsprach. Die neuen KPD-Bezirke korrespondierten vielmehr bereits mit der erst einen Monat später mit dem SMAD-Befehl Nr. 5 vom 9. Juli 1945 geleisteten administrativen Neuordnung der SBZ. Das tangiert nebenbei chronologisch die tradierte Lesart, wonach Pieck erst am 4. Juli 1945 bei Stalin die Genehmigung zur Bildung föderaler Landesverwaltungen in der SBZ erzielt haben soll. Aber nur dann, wenn man den Begriff Föderalismus im traditionellen deutschen Sinn auslegt und nicht im Sinne der sowjetischen Verfassung, die einen föderalistisch organisierten Einheitsstaat festschrieb. Die SPD glich ihre alte Bezirksstruktur erst im Herbst 1945 an die neue administrative Struktur an und wertete, wie die KPD, die Bezirksverbände zu Landesverbänden auf. Nur in den fünf sächsischen und drei sachsen-anhaltinischen Bezirken kam es zu einer Überlagerung alter und neuer Strukturen[282] in den insgesamt in der SBZ bestehenden zwölf SPD-Bezirken.[283]

Obwohl die von der SMAD gebildeten Bezirke in der Geschichtsschreibung als Randerscheinung behandelt wurden, verdienen sie größeres Interesse. *Erstens* im Hinblick auf die Planungspapiere aus dem Bereich der 1. Ukrainischen Front vom Frühjahr 1945,[284] die mit Orts-, Kreis- und Bezirksverwaltungen bereits eine dreistufige nach dem „Territorial- und Produktionsprinzip" einheitlich strukturierte und fachlich homogene Verwaltung vorsahen. Ohne also die Landes- bzw. Provinzialverwaltungen der SMAD zu berücksichtigen, die zeitgleich mit den Bezirkskommandanturen installiert wurden. *Zweitens* belegen die Quellen, dass von einem nachhaltigen besatzungspolitischen Interesse an der Bezirksstruktur und einer Konzentration auf die verwaltungsmäßige Erfassung industrieller und politischer Zentren auszugehen ist: Als solche wurden ursprünglich Schwerin, Brandenburg [an der Havel], Potsdam, Frankfurt/Oder, Magdeburg, Dessau, Halle, Erfurt, Weimar, Dresden, Leipzig, Chemnitz und Zwickau genannt, 1949 handelte es sich um 15 Städte (ohne Berlin), in denen zeitweilig neben den Landesvertretungen durchschnittlich jeweils 15 SKK-Mitarbeiter tätig waren.[285] Dieses Interesse materialisierte sich auch darin, dass im System der SMAD benachbarte Stadt- und Landkreise unter einer Kommandantur zusammengelegt wurden: Sachsen folgte 1947 diesem Vorbild und löste von ursprünglich 53 Kreisen 18 auf;[286] dahin zielende innerorganisato-

[281] Etat für die Bezirke vom 8. Juni 1945, von Pieck am 9. Juni 1945 unterzeichnet und am 11. Juni 1945 von Dimitroff „zur Durchsicht und Entscheidung" Stalin vorgelegt (in: RGASPI 17/128/716, Bl. 69–76).

[282] Müller, Werner: Sozialdemokratische Partei Deutschlands (SPD), in: SBZ-Handbuch 1990, S. 460–480, hier S. 476–478.

[283] Overesch, Brill 1992, S. 406.

[284] Dokument Nr. 9. – Die 1. Ukrainische Front unter Marschall Konjew ging südlich von Guben über die Oder auf Berlin zu, dessen südliche Teile sie Ende April 1945 erreichte, und besetzte in der Hauptsache Sachsen und den Süden Brandenburgs, ab Juli standen ihre Einheiten auch in Thüringen und in Sachsen-Anhalt. Als politischer Berater des Front-Oberbefehlshabers wirkte W. S. Semjonow, unterstützt von der Initiativgruppe des ZK der KPD um Anton Ackermann. Aufgrund des Geheimhaltungs- und Mündlichkeitsprinzips kann man davon ausgehen, dass es sich um eine generelle Weisung handelte, die auf den für März/April 1945 nachgewiesenen Fachberatungen der drei in der SBZ eingesetzten Heeresverbänden erarbeitet wurde (vgl. dazu: Foitzik, SMAD 1999, S. 80–81, S. 331–334). Anders eingeordnet durch Nikita Petrow, vgl. oben.

[285] Foitzik, Sowjetische Interessenpolitik 2012, S. 496–501, hier S. 501.

[286] Hajna, Karl-Heinz: Länder, Bezirke, Länder. Zur Territorialstruktur im Osten Deutschlands 1945–1990, Frankfurt/Main 1995, S. 75–76; Sante, Geschichte der deutschen Länder 1971, S. 833.

rische Umstellungen nahm 1949 auch Thüringen vor, als es in den Stadtkreisen mehrere funktionale Fachabteilungen schloss und deren Aufgaben den benachbarten Landkreisen übertrug;[287] 1950 in einer umfassenden Kreisreform – von den 1945/46 bestehenden 178 Kreisen blieben noch 132 bzw. 140 übrig[288] und schließlich 1952 in der Auflösung der Länder und der Schaffung einer Verwaltungsstruktur aus 14 Bezirken (ohne Berlin-Ost) und 217 Kreisen. *Drittens* bleiben führungstaktische Momente zu beachten, denn die Kommandanturen der vorgenannten Großstädte waren unmittelbar dem Chef der jeweiligen LandesSMA und dem Chef der zentralen Verwaltung Kommandanturdienst unterstellt[289] und damit der Kompetenz der Bezirkskommandanturen entzogen. Damit lag der Schwerpunkt der Tätigkeit der Bezirkskommandanturen auf der unmittelbaren Lenkung der ländlichen Kreiskommandanturen. Eine differenzierte führungstaktische Konzentration indiziert auch der Umstand, dass zahlreiche externe wie interne Führungsleistungen 1945/46 unmittelbar durch Sonderbeauftragte zentraler SMAD-Fachverwaltungen bei den Bezirkskommandanturen erbracht wurden.[290] Schließlich ist nicht zu übersehen, dass sich die Besatzungsmacht vom Konzept eines zentralistischen Einheitsstaates leiten ließ. Das war zugleich altes sozialdemokratisches und kommunistisches Gemeingut aus der Vorkriegszeit. 1946 sah die SED etwa auch für die zu bildenden Kammern der Technik neben Landes- auch Bezirkskammern als Gliederungseinheiten vor.[291]

Keine Bezirke als mittlere Verwaltungsebene sahen hingegen die späteren Verfassungen der SBZ-Länder vor. Vielmehr wurden die früheren Regierungsbezirke als Einrichtungen der Staatsaufsicht über die Selbstverwaltung mehrheitlich abgelehnt. Im Namen des Zentralausschusses der SPD baten aber Gniffke und Fechner am 23. Juli 1945 Schukow, die alte Verwaltungsstruktur der Regierungsbezirke beizubehalten bzw. wieder einzuführen, damit die „ordentliche Verwaltung" nicht leide. In Brandenburg sollten nach ihren Vorstellungen zwei Regierungsbezirke (Potsdam und Cottbus) entstehen, in Mecklenburg-Vorpommern zwei, in der Provinz Sachsen die drei preußischen Regierungsbezirke (Magdeburg, Merseburg und Erfurt) wieder hergestellt und als weiterer Bezirk das frühere Land Anhalt (Dessau) behandelt werden.[292] Erfurt war zum damaligen Zeitpunkt mit Befehl Nr. 5 vom 9. Juli 1945 bereits Thüringen zugeschlagen worden.

[287] Mit einer Anordnung vom 27. Juni 1949 wurden bei den Stadtkreisen bestimmte Abteilungen (Wirtschaft, Landwirtschaft, Handel und Versorgung, Gesundheitswesen, Volksbildung, Straßenverkehrswesen u. a.) aufgelöst und den benachbarten Landkreisen übertragen. Vgl. Heß, Geschichte der Behördenorganisation O. J., S. 295. Vgl. auch: Möller, Der Konflikt 1993, S. 182. Nach dem gleichen Prinzip wurden 1951 die Stadt- und Kreissparkassen zusammengelegt. Vgl. Deckers, Die Transformation 1974, S. 95.

[288] Laut: Münchheimer, Die Neugliederung 1954, S. 70: 140 und 1951 143, 143 Kreise im März 1952 laut: Hauptabteilung Staatliche Verwaltung des MdI für Hauptabteilung Personal/19. März 1952, in: BArch DO 1/26353.

[289] Laut SMAD-Befehl Nr. 025/1945. – Laut SMAD-Befehl Nr. 39 vom 25. Aug. 1945 waren außer den Kommandanturen der Großstädte auch die Bezirkskommandanturen unmittelbar dem jeweiligen SMA-Landeschef unterstellt (in: GARF R-7317/8/1, Bl. 122).

[290] Vgl. dazu generell: SMAD Handbuch 2009, im politischen Bereich speziell: Politische Verwaltung, Informationsverwaltung, Abteilung Volksbildung.

[291] SED-Zentralsekretariat/Rundschreiben Nr. 18/46/23. Aug. 1946, in: SAPMO BArch NY 4036/686.

[292] Gniffke-Fechner – ZA der SPD/Schukow/23. Juli 1945, in: AWP RF 457a/1/1/1, Bl. 178–182. – Gniffke, Erich Walter (1895–1964), Kaufmann; 1914 SPD; 1945–46 Vorsitzender des ZA der SPD (mit Max Fechner und Otto Grotewohl), ab 1946 Mitglied des PV der SED und seines Zentralsekretariats, Okt. 1948 Flucht nach Westdeutschland. – Fechner, Max (1892–1973), Werkzeugmacher; 1910 SPD; 1924–33 Leiter der kommunalpolitischen Zentralstelle des PV

In Brandenburg bildete die SMAD anstelle der zwei früheren Regierungsbezirke (Potsdam und Frankfurt/Oder) mit Befehl Nr. 13 vom 25. Juli 1945[293] gleich vier deutsche Verwaltungsbezirke (Brandenburg an der Havel, Eberswalde, Berlin mit Sitz in Bernau – als „Ringbezirk", bestehend aus den um Berlin herum gelegenen Kreisen Beeskow-Storkow, Niederbarnim, Osthavelland und Teltow, – sowie Cottbus), an deren Spitze mit Befehl Nr. 9 der SMA Brandenburg vom 19. August 1945 jeweils ein Oberland- und als Stellvertreter ein Landrat gesetzt wurde.[294] Territorial waren die vier neugebildeten brandenburgischen Bezirke mit den Bezirken in der SMAD-Struktur identisch. Die Stadt Potsdam, die laut Befehl Nr. 13 unmittelbar der Provinzialverwaltung zu unterstellen war, behandeln Historiker als fünften Bezirk. Auf die Anwendung des abstrakten Territorialprinzips weist bereits der Umstand hin, dass den vier Verwaltungsbezirken nur 21 namentlich genannte Kreise zugeordnet wurden (von insgesamt 30 in Brandenburg bestehenden, davon handelte es sich bei 21 um Land- und bei neun um Stadtkreise). Darunter war auch noch der Kreis Sorau enthalten, der größtenteils östlich der Neiße lag und dessen Reste 1946 zum Landkreis Cottbus kamen. Über solche kleinen administrativen Fehlleistungen, die in den Details der unteren Ausführungsebenen zunahmen, muss man aber hinwegsehen.

In Sachsen-Anhalt entstanden mit einer Landesverordnung vom 23. Juli 1945 als regionale Mittelinstanzen der Staatsverwaltung nach historischem Vorbild drei Bezirke (Magdeburg, Merseburg, Dessau),[295] die Regierungspräsidenten mit zwei Stellvertretern an ihrer Spitze waren auch hier gegenüber der Landesverwaltung weisungsgebunden. Verwaltungsorganisatorisch und disziplinarrechtlich entsprachen sie den früheren Bezirksregierungen bzw. in Dessau der anhaltinischen Landesverwaltung; 1946 waren in ihnen über 1400 Angestellte beschäftigt. Deutsche Verwaltungsbezirke bildete die SMAD 1945 auch in Mecklenburg (drei: Schwerin, Güstrow und Stettin),[296] in Thüringen (Gera, Gotha

und Chefredakteur der kommunalpolitischen Zeitschrift „Die Gemeinde". 1945 Vorsitzender des ZA der SPD, 1946–53 Mitglied des PV bzw. ZK der SED und bis 1949 stellvertretender Vorsitzender und Mitglied des Zentralsekretariats des PV; 1948–49 Präsident der Deutschen Zentralverwaltung für Justiz, 1949–53 Minister für Justiz der DDR, nach dem 17. Juni 1953 amtsenthoben, aus der SED ausgeschlossen und verhaftet, 1955–56 aus politischen Gründen inhaftiert.

293 Wortlaut in: GARF R-7317/8/1, Bl. 25; deutsch in: Befehle des Obersten Chefs der SMAD, Sammelheft 1, Berlin 1946, S. 15–16, bzw. in: BArch DX 1/22. – Der Befehl wurde in Brandenburg irrtümlich mit der Ordnungsnummer 18 veröffentlicht.

294 Wortlaut in: GARF R-7077/2/1, Bl. 23. Vgl. auch die Texte des SMAD-Befehls Nr. 18 (richtig: Nr. 13) und eines nicht nummerierten Befehls der SMA vom 10. Aug. 1945 (in: Verordnungsblatt der Provinzialverwaltung Mark Brandenburg Nr. 1/20. Okt. 1945, S. 2), mit dem die „Oberlandräte der Kreise" ernannt wurden, gemeint waren „Bezirke". – Schreckenbach, Hans-Joachim: Bezirksverwaltungen in den Ländern der ehemaligen Sowjetischen Besatzungszone Deutschlands 1945–1947, in: Jahrbuch für Regionalgeschichte, Band I, Leipzig-Dresden 1965, S. 49–80, hier S. 61, wirft die Frage nach der Herkunft der Bezeichnung „Oberlandrat" auf und weist auf eine solche 1939 im „Protektorat Böhmen und Mähren" gebildete Institution hin. Auch in damaligen westdeutschen und US-amerikanischen Quellen wurde vereinzelt auf eine Vorbildfunktion der „Protektoratsverwaltung" hingewiesen, die aber zweifelhaft ist.

295 Mit der Verordnung vom 24. Aug. 1945, laut: Schreckenbach, Bezirksverwaltungen 1965, S. 52. – Dort S. 55 auch schon 1945/46 das Polizei- und Gerichtswesen sowie die Handelskammern bezirklich errichtet.

296 Die Bezirke Greifswald, Neustrelitz und Neubrandenburg mit „Bevollmächtigten des [Landes-] Präsidenten" an der Spitze nannte Vizepräsident Warnke auf einer Konferenz der Oberbürgermeister und Landräte am 20./21. Aug. 1945; für Neubrandenburg wurde kein Bevollmächtigter berufen, ein Bevollmächtigter für Vorpommern ist im Sept. 1945 erloschen (unklar, ob mit den

und Erfurt) und in Sachsen.[297] Dort vollzog erst die Verordnung der Landesverwaltung vom 26. April 1946 mit der Bildung der Regierungsbezirke Bautzen, Chemnitz, Dresden, Leipzig und Zwickau[298] ältere SMAD-Befehle. Allerdings nur auf dem Papier, obwohl sie mit den im „Dritten Reich" aufgelösten historischen Kreisamtshauptmannschaften identisch waren,[299] deren Funktion den preußischen Regierungsbezirken entsprach. Am 25. März 1947 wurde die sächsische Landesverordnung mit der Begründung aufgehoben, dass Bezirksverwaltungen der sächsischen Landesverfassung widersprächen.[300] Bereits im September 1946 löste man die Bezirke in Thüringen, im Januar 1947 in Brandenburg auf der Grundlage einer durch die LandesSMA genehmigten Verfügung des Ministerpräsidenten und in Sachsen-Anhalt der Landtag zum 30. Juni 1947 wieder auf.[301]

Beachtung verdienen die deutschen Bezirksverwaltungen also als temporär bestehende Instanzen der durch die kommunalpolitischen Lenkungsinstanzen der Landesverwaltungen ausgeübten „Staatsaufsicht" über die „Selbstverwaltungen". In Brandenburg trugen die Oberlandräte gegenüber dem Landespräsidenten gleich „die volle Verantwortung für die politische, wirtschaftliche und soziale Ordnung in ihrem Bezirk […] und haben volle Weisungsbefugnis gegenüber den Landräten, Oberbürgermeistern, kreisangehörigen Städten und Gemeinden."[302] Laut Schreckenbach erfolgte ihre Auflösung auf eine Initiative der SED.[303] Die Kommunalpolitische Konferenz des Zentralsekretariats der SED forderte schon im Juli 1946 die Abschaffung aller Zwischeninstanzen, wie etwa der Oberlandratsbezirke,[304] die SMAD-Zensur verhinderte aber die Veröffentlichung des Konferenzprotokolls.[305] Der politische Widerstand gegen Zwischeninstanzen der Staatsverwaltung war im traditionell föderalistisch und an Grundsätzen der Selbstverwaltung orientierten Thüringen und Sachsen stärker als in den etatistisch geprägten ehemaligen

oben genannten identisch). Im Sept. 1945 forderte ein Vertreter von Greifswald (Vorpommern) die Bildung von Bezirken nach brandenburgischem Vorbild. Vgl. Brunner, Die Landesregierung 2003, S. 191, S. 309, S. 320. Die Bezirke sind in der Landesverwaltung nicht sichtbar.

297 Administrative Einteilung der Provinzen und Länder der SBZ, undatiert, in: Aktenvermerke, Nachweise und Berichte der Kaderabteilung der SMAD [Dez. 1946–Juli 1947], in: RGASPI 17/127/1113, Bl. 43. – In Thüringen wurden laut Anordnung der Landesregierung vom 17. Dez. 1945 zwei Oberlandräte bestellt: ein Oberlandrat West in Weimar und ein Oberlandrat Ost (vgl. Heß, Geschichte der Behördenorganisation O. J., S. 303, sowie: Schreckenbach, Bezirksverwaltungen 1965, S. 73), laut: Übersicht über die Volkszählung von 1945 bestanden dort drei Bezirke (vgl. Statistisches Zentralamt (Hg.): Die Volkszählung vom 1. Dez 1945 in der SBZ, Berlin 1946).

298 Verordnung über die Errichtung von Bezirksverwaltungen im Bundesland Sachsen vom 26. April 1946, in: Gesetze, Befehle, Verordnungen, Bekanntmachungen, veröffentlicht durch die Landesverwaltung Sachsen, 2. Jg., Nr. 14, Dresden, den 28. Mai 1946.

299 Die Kreishauptmannschaften Dresden und Bautzen wurden 1932 zusammengelegt. Vgl. Hajna, Länder, Bezirke, Länder 1995, S. 37. Zum Bezirk Bautzen kamen die früheren schlesischen/preußischen Kreise Görlitz, Hoyerswerda und Weißwasser.

300 Verordnung über die Aufhebung der Verordnung über Errichtung von Bezirksverwaltungen vom 25. März 1947, in: Gesetze, Befehle, Verordnungen, Bekanntmachungen, veröffentlicht durch die Landesverwaltung Sachsen, 3. Jg., Nr. 10, Dresden, den 28. Mai 1947.

301 Gesetz vom 29. Jan. 1947, in: Gesetzblatt Sachsen-Anhalt I, S. 39.

302 Geschäftsanweisung für die Oberlandräte vom Aug. 1945, nach: Schreckenbach, Bezirksverwaltungen 1965, S. 62.

303 Ebda., S. 57–58.

304 In: BArch DY 30/IV 2/13/7, überliefert auch in: RGASPI 17/128/126.

305 Zimmer – Kommunalpolitische Abteilung [des Zentralsekretariats der SED]/Aktenvermerk/Berlin, den 22. Aug. 1946/Durchschlag für Gen. Ulbricht, im Hause, in: SAPMO BArch DY 4182/1087, Bl. 120.

preußischen Gebieten. In Sachsen-Anhalt, deren Provinzialverwaltung 1945 neu aufgebaut werden musste, stieß die Aufhebung der traditionellen Bezirksverwaltungen sogar auf Widerstand, auf wirtschaftlichem Gebiet behielten sie danach, etikettiert als „Regierungsaußenstellen", noch staatliche Lenkungsfunktionen.[306] In Brandenburg stießen die vier Oberlandräte als „staatliche Aufsichtsinstanzen" und „Poststellen" aus Kostengründen auf Ablehnung,[307] bei deren Auflösung seien aber bereits die Gerichtsorganisation und die Landesplanung an der Bezirksstruktur ausgerichtet gewesen.[308] Hier bestand zwar dringender Handlungsbedarf nach der verwaltungstechnischen Isolation von Berlin, doch beruht die Aussage möglicherweise auf einem Missverständnis, denn zumindest nicht alle der fünf in Potsdam, Neuruppin, Prenzlau, Cottbus und Eberswalde errichteten Landgerichtsbezirke[309] scheinen mit den politischen Verwaltungsbezirken identisch gewesen zu sein. 1946 orientierte sich an der neuen Bezirksstruktur aber das deutsche Statistische Zentralamt in der SBZ.[310] Auch die brandenburgische Kriminalpolizei war bereits 1945 innerhalb der vier politischen Bezirke organisiert.[311] In Thüringen wurden mit der Landesanordnung vom 17. Dezember 1945 nicht nur zwei Oberlandräte bestellt, sondern gleich vier Bezirks-Polizeipräsidien in Eisenach, Erfurt, Gera und Mühlhausen gebildet;[312] für 1948 sind dort neun Landgerichte (im Mai 1949 auf sechs reduziert) und drei Landespolizeiinspektionen belegt[313] und 1951 wurde aus Thüringen über 16 Polizeibezirke für 21 Verwaltungskreise berichtet.[314] Auch bei der traditionellen Bezirksstruktur anderer Sonderbehörden, wie der Arbeitsverwaltung oder der Sozialversicherung usw., müsste erst geklärt werden, was der Ausdruck konkret territorial bedeutete.

In der Praxis bestanden Bezirke als neue deutsche territoriale Verwaltungseinheiten also nur temporär oder sogar nur auf dem Papier. In Mecklenburg schlugen sie sich in den überlieferten Quellen nicht nieder.[315] Generell ist jedoch große Skepsis gegenüber

306 Schreckenbach, Bezirksverwaltungen 1965, S. 57–59.

307 Kalkuliert wurden 1945 zusätzliche jährliche Gesamtkosten von einer Million RM für jeweils 43 Mitarbeiter eines Oberlandratsamtes (in: GARF R-7317stsch/29/1, S. 80). 1946 stieg die Gesamtzahl der Mitarbeiter auf 451 an (Schreckenbach, Bezirksverwaltungen 1965, S. 66). „Bestätigt" wurden die vier Oberlandräte mit Befehl des stellvertretenden Chefs der SMA Brandenburg Nr. 9 vom 19. Aug. 1945, in: GARF R-7077/2/1, Bl. 23.

308 Schreckenbach, Bezirksverwaltungen 1965, S. 66–67.

309 Pohl, Dieter: Justiz in Brandenburg 1945–1955. Gleichschaltung und Anpassung, München 2001, S. 24.

310 Statistisches Zentralamt (Hg.): Die Volkszählung vom 1. Dezember 1945 in der SBZ, Berlin 1946. – Von den darin genannten 19 deutschen Bezirken sind dem Sitz nach 18 identisch mit den von der SMAD gebildeten. Hinzu kam lediglich die „Bezirksverwaltung Potsdam", die mit dem Stadtkreis Potsdam identisch war.

311 Präsidium der Provinzialverwaltung Mark Brandenburg (Hg.): Ein Jahr Bewährung der Mark Brandenburg. Rückblick und Rechenschaft, Juli 1946 (Nachdruck Potsdam 1988), S. 51–53.

312 Heß, Geschichte der Behördenorganisation O. J., S. 305. – Laut: SMAD Handbuch 2009, S. 569, bestanden vier Polizeiinspektionen in Gera, Gotha, Erfurt und Weimar.

313 Vgl. Rena, Wilhelm: Die Rolle von Partei und Staat bei der Durchführung der Enteignung von Nazi- und Kriegsverbrechern, Potsdam-Babelsberg 1980, sowie: Chef der Abteilung Zivilverwaltung der SMA Thüringen Oberstleutnant Malez/Rechenschaftsbericht über die Tätigkeit der Abteilung Zivilverwaltung der SMA Thüringen für das erste Halbjahr 1949, in: GARF R-7184/1/136, Bl. 274–336, hier Bl. 275, Bl. 301.

314 SKK-Vertreter im Land Thüringen Panschin/Bericht/o. D. [Sept./Okt. 1951], in: AWP RF 082/40/51/261, Bl. 2–22.

315 „Zwischenstaatliche Verwaltungen, wie die Oberlandratsämter in Brandenburg und Thüringen und die Regierungsbezirke in Sachsen-Anhalt, Mecklenburg und Teilen Thüringens […]" seien

plakativen Erklärungen angebracht, denn zu beachten ist auch die Entwicklung der internen deutschen Verwaltungsstruktur: Laut Sokolowskis Weisung vom 13. Mai 1947 waren die Selbstverwaltungsorgane durch die Bildung von Revisionsinstanzen und Ausschüssen bei den Kreis- und Landtagen „von oben nach unten zu aktivieren",[316] faktisch war also die Selbstverwaltung im traditionellen Verständnis durch neu installierte quasiparlamentarische Gremien zu paralysieren und zu neutralisieren. Solche innerorganisatorischen Formen der Zentralisierung und Kontrolle machten externe Kontrollinstanzen überflüssig, denn es kann kein Zweifel darüber bestehen, dass das sowjetische Territorial- und Produktionsprinzip auf die strukturelle und funktionale Gleichschaltung der Verwaltung sowie eine Verschlankung der hierarchischen Führungslinien abzielte. Gleichzeitig wurden Vorkehrungen getroffen, um diese Entwicklung vom Einfluss der Parlamente fernzuhalten und in internen Ausschüssen vor der Öffentlichkeit zu verbergen.

## Kreise

Erhalten blieb zunächst die alte, historisch gewachsene Kreisgliederung. Sachsen hat aber, wie bereits erwähnt, schon 1947, also nach den Kreistagswahlen von 1946, die Zahl der Kreise um ein Drittel reduziert. Flächendeckend konnte eine territorial homogene Verwaltungsstruktur erst in zwei Schritten durchgesetzt werden. Im April 1950 beschloss das SED-Politbüro eine umfassende Kreisreform[317]: In Brandenburg wurden sieben Stadtkreise aufgelöst und in benachbarte Landkreise eingegliedert, Kreis Guben wurde vollständig aufgelöst, und die Kreisgrenzen sowie die Landesgrenze mit Mecklenburg verändert.[318] Dies verdient insofern Interesse, als damit nur die überlieferten Vorschläge des zuständigen brandenburgischen SMA-Chefs vom Vorjahr umgesetzt wurden.[319] Sachsen-Anhalt löste 1950 ebenfalls fast alle Stadtkreise auf[320] und veränderte wie Mecklenburg, wo es zur Auflösung von zwei Stadtkreisen und einem Landkreis kam, die Landesgrenzen.[321] Nach der gleichen Methode verfuhr man ohne Rücksicht auf staatsrechtliche und traditionelle Belange im Sommer 1952 bei der verwaltungsrechtlichen Abschaffung der

„bei Übernahme der Verwaltung durch gewählte Körperschaften aufgelöst worden" laut: Parteitagsbericht [der] Abteilung Landespolitik/Befestigung und Entwicklung der demokratischen Ordnung in den Ländern der SBZ/27. Juni 1947, in: SAPMO BArch DY 30/IV 2/13/7.

316 Dokument Nr. 34. – Solche „Ausschüsse" sah bereits Par. 20 der „Demokratischen Gemeindeverfassung für die SBZ" vor, analog die Kreisordnungen. Auch die mit SMAD-Befehl Nr. 1560 im März 1948 „neugebildeten Gemeindekommissionen" (vgl. Prüfer, Klaus u. a. (Red.): Zur Geschichte der Deutschen Volkspolizei im Oderbezirk Frankfurt (Oder) 1945–1949, o. O., o. J., S. 125) gehen vermutlich lediglich auf begriffliche sowie organisatorische Missverständnisse zurück, die die Kollision zwischen der detaillierten sowjetischen Befehls- und der deutschen Auftragstaktik erzeugte.

317 Beschluss des Politbüros des ZK der SED über Vereinigung von Stadt- mit Landkreisen und Gebietsänderung der Ländergrenzen vom 18. April 1950, in: SAPMO BArch DY 30/IV 2/2/84, Bl. 235–236, sowie: Gesetz vom 28. Juni 1950 über Änderung von Grenzen der Länder, in: Gesetzblatt der DDR 1950, S. 631, und Verordnung dazu vom 13. Juli 1950, in: Ebda., S. 659–660.

318 Sante, Geschichte der deutschen Länder 1971, S. 820.

319 Amtierender Chef der SMA Brandenburg Generalmajor Tschistow/Stellvertreter des Obersten Chefs der SMAD für Zivilverwaltung Kabanow/[Bericht über den Vollzug des SMAD-Befehls Nr. 88 im Land Brandenburg]/22. Sept. 1949, in: GARF R-7077/1/146, Bl. 251–370, hier insbes. Bl. 258–263, Bl. 298.

320 Sante, Geschichte der deutschen Länder 1971, S. 826.

321 Ebda., S. 823.

Länder und der Errichtung von Bezirken an ihrer Stelle sowie der territorialen Neugliederung der Kreise.[322] Zugleich reduzierte man die Zahl der Gemeinden von 11 974 (1945)[323] auf 9576.[324] Strukturelle und funktionale Vereinheitlichung der in den Landesdetails noch durchaus inhomogenen Staatsverwaltung bildete ein wichtiges Ziel dieser Territorialreform.

## Sowjetisches Ordnungsinteresse

Die Interessen der Besatzungsmacht waren schon sehr früh definiert: Der Schwerpunkt lag auf wirtschaftlichem Gebiet, wobei Sicherung der Reparationen und Besatzungskosten an erster Stelle stand; dies schloss die Kontrolle über die gesamte ordnungspolitische Infrastruktur ein. „Öffentliche Ruhe und Ordnung", damit Stabilität, besaßen oberste Priorität. „Alle Arbeiter, Angestellten, Händler, Handwerker und Heimarbeiter sind verpflichtet, an Ort und Stelle zu [ver]bleiben und sich ihrer Arbeit zu widmen. Die Leitungen der Betriebe, privaten Firmen, Werkstätten und dergleichen sind verantwortlich für die Fortsetzung der Arbeit ohne Unterbrechungen."[325] „An ihren Arbeitsstätten zu [ver]bleiben und ihre Pflichten weiter zu erfüllen" hatten auch die Beschäftigten von öffentlichen Verwaltungen und Versorgungsbetrieben.[326] Im Juni 1945 befahl Schukow auch den „Inhabern der Betriebe, Präsidenten der Aktiengesellschaften, Direktoren der Staatsbetriebe und der herrenlosen Betriebe […] sofort ihre Arbeit aufzunehmen".[327] Bereits einige Tage zuvor waren die Kommandanten und die deutschen Kreisverwaltungen angewiesen worden, „bis spätestens 25. Juni sämtliche früher vorhandene Erfassungsorganisationen in Betrieb zu setzen" und „alle Erzeuger des Kreises, […] die Anbauflächen für Winter- und Sommersaaten bis zum 25. Juli an die Selbstverwaltungsbehörden zu melden", um ein neues Pflichtablieferungssystem aufzubauen.[328] Ingangsetzung der Wirtschaft zum 15. August[329] und des Transportwesens[330] bezweckten die ersten Befehle der SMAD vom Sommer 1945. Im August und September erließ die SMAD erste Produktions- und Verteilungspläne für einzelne Wirtschaftszweige für September und das vierte

322 Detailliert bei: Hajna, Länder, Bezirke, Länder 1995, S. 81–101.
323 Statistisches Zentralamt, Die Volkszählung 1946, S. 4. Davon 10 760 unter 2000 Einwohnern.
324 Statistisches Jahrbuch der DDR 1956, Berlin (Ost) 1957, S. 16.
325 Vgl. hierzu auch Dokument Nr. 3.
326 Dokument Nr. 7.
327 SMAD-Befehl Nr. 9 vom 21. Juni 1945 (in: Um ein antifaschistisch-demokratisches Deutschland, 1968, S. 72–75), „Tägliche Rundschau" vom 29. Juli 1945 und: Die Hilfe der Sowjetunion bei der Errichtung und Festigung der antifaschistisch-demokratischen Ordnung in der sowjetischen Besatzungszone Deutschlands (1945–1949), Berlin (Ost) 1958, S. 26. – Der Befehl wird unterschiedlich auf Juni oder Juli datiert. In: SAPMO BArch NY 4182/1.200 auf den 21. Juli 1945 datiert, dort auch Formulare zur Erfassung nach dem Stand vom 1. Aug. 1945, die 102 Einzelpositionen enthalten.
328 Befehl der SMAD über die neue Ablieferungspflicht vom 18. Juni 1945, in: Die Hilfe der Sowjetunion 1958, S. 21–25, vgl. auch SMAD-Befehl Nr. 40 vom 18. Juni 1945. – Erfassungs- und Ablieferungsbefehle vom Juni/Juli 1945 auch in: BLHA 202A/76, Bl. 1–48.
329 Vgl. außerdem SMAD-Befehl Nr. 43 vom 28. Aug. 1945 „Über die Maßnahmen zur Beschleunigung des Wiederaufbaus der Industriebetriebe in dem von den Sowjettruppen besetzten Gebiet Deutschlands" (in: BArch DX 1/44).
330 Künzel, Christiane: Transportverwaltung, in: SMAD Handbuch 2009, S. 284–297.

Jahresquartal.[331] Die Manteltexte erwecken oft den Eindruck von Belanglosigkeit, doch die den Befehlen angehängten Anlagen der zuständigen Fachabteilungschefs spezifizierten bereits detailliert nach Mengen, Fristen, Regionen oder Betrieben. Diversifiziert war auch die Berichterstattung über die Planerfüllung: Sie konnte fünftägig telegrafisch bis monatlich erfolgen, diversifiziert waren auch die Meldewege: Schon 1945 scheint sich auf deutscher Seite die Zuständigkeit auf die Landespräsidenten und die Zentralverwaltungen zu konzentrieren, regionale SMAD-Stellen waren als Kontrollinstanzen zwischengeschaltet. Die Metapher vom „Zusammenbruch" der deutschen Verwaltung nach dem 8. Mai 1945 bezog sich ursprünglich auf den organisatorisch-institutionellen „Zusammenbruch des Reiches" und enthält lediglich einen Hinweis auf den Gebrauch militarisierter Ausdrücke in den damaligen bürokratischen Euphemismen und auf die sich nach Kriegsende eingestellte gesellschaftliche Opferhaltung. Für das erste Quartal 1945 waren noch regulär die vierteljährlichen Mittelzuweisungen der Reichsfinanzverwaltung an die öffentlich-rechtlichen Körperschaften erfolgt und im März 1945 sind sogar im stark kriegsbeschädigten Brandenburg noch Versorgungspensionen ausbezahlt worden. „Zusammenbruch" bezieht sich auf den politischen Systemwechsel und seine Dysfunktionen, denn die Systemtransformation wurde bei laufendem Betrieb geleistet.

Schwerer als Kriegszerstörungen wogen andere Kriegsfolgen. Auf dem Gebiet der SBZ befanden sich zeitweilig mehr als vier Millionen deutsche Flüchtlinge und Vertriebene[332] sowie weitere schätzungsweise zwei bis drei Millionen ehemalige ausländische Zwangsarbeiter und Kriegsgefangene. Bis zum Herbst 1945 stand das Land unter weitreichender sicherheitspolitischer Quarantäne. Kraftwagen und Krafträder, Rundfunkgeräte, Schreibmaschinen, Vervielfältigungsapparate, Edelmetalle und Devisen, Fotoapparate, Feldstecher, Waffen und Munition wurden beschlagnahmt; verboten war das Verlassen des Wohnortes und Ansammlungen von mehr als fünf Personen,[333] vereinzelt sogar die Fahrradbenutzung.[334] Für Deutsche funktionierte keine Post, keine Eisenbahn, kein Rundfunk, es gab keine Zeitungen. Aus dem nicht viel mehr als 20 km entfernten Halbe gelangte nach Königswusterhausen erst nach drei Wochen die Nachricht, dass dort eine furchtbare Schlacht gewütet hatte und erst Ende Juli wurden die Gefallenen im Rahmen eines Zwangsarbeitseinsatzes beerdigt.[335] In vielen Regionen gab es keinen Strom, kein Gas, kein Wasser. Besonders prekär war die Lage in Brandenburg und Mecklenburg. In Neuruppin wurden aber schon am 6. Mai und in Nauen am 9. Mai „neue Lebensmittel-

[331] Vgl. SMAD-Befehle Nr. 28, Nr. 44, 46, 47, 48, 55, 56, 58, 64, 72, 73, 86, 93, 135, 137 von 1945. Ausgewertet anhand der Befehlsbetreffe in: Inventar der Befehle des Obersten Chefs der Sowjetischen Militäradministration in Deutschland (SMAD) 1945–1949 (Offene Serie). Zusammengestellt und bearbeitet von Jan Foitzik, München 1995. – Die detailliert spezifizierten Pläne sind in der Regel in den Anlagen zu den Befehlen enthalten, die oft nur in deutschen Geschäftsakten oder im AWP RF überliefert sind. Rohstoffverteilung für Industriebetriebe im Aug. und Sept. ordnete eine „Vorläufige Instruktion" des Chefs der Ökonomischen Verwaltung der SMAD an, die am 8. Aug. 1945 von Sokolowski bestätigt wurde (in: GARF R-7317/9/5, Bl. 404).

[332] Von fast acht Millionen Vertriebenen, davon allein 4,3 Millionen in Brandenburg, war im Sept. 1946 die Rede. Vgl. Bevölkerungszuwachs durch Umsiedler nach dem Stand Ende Sept. 1946, in: SAPMO BArch DY 30/IV 2/2.027/41; 3,9 Millionen in der SBZ laut: Aussprache des Zentralsekretariats der SED mit 30 Umsiedlern/14. Juni 1946, in: BArch DO 2/4.

[333] Befehl Nr. 5 des Oberbefehlshabers der 2. Belorussischen Front vom 15. April 1945, Wortlaut in: Böthig, Peter/Walther, Peter (Hg.): Die Russen sind da. Kriegsalltag und Neubeginn 1945 in Tagebüchern aus Brandenburg, Berlin 2011, S. 100–101.

[334] So in der Nähe von Potsdam am 20. Okt. 1945, vgl. Ebda., S. 344.

[335] Ebda., S. 181, S. 306.

marken" ausgegeben,[336] obwohl „zum Zwecke der Regelung des wirtschaftlichen Lebens […] das vom Hitlerregime eingeführte Kartensystem" abzuschaffen war.[337] Als Tagesration gab es Ende Mai in Königswusterhausen pro Person 200 bis 250 Gramm Brot pro Woche, in Nauen 600 Gramm am Tag.[338] Auf den ersten Blick verlockend waren auch die im ersten Versorgungsbefehl für Berlin vom Mai 1945 genannten Normen, wenn man davon absieht, dass er für etwa drei Millionen Berliner nur die Ausgabe von einer Million Lebensmittelkarten vorsah.[339] Nach der Potsdamer Konferenz wurde im August der Postverkehr wieder aufgenommen, im September 1945 schied der Eisenbahnbetrieb aus der Zuständigkeit der sowjetischen Armee aus,[340] im Oktober 1945 wurden in der SBZ einheitliche Lebensmittelrationen eingeführt.[341] Wegen Mangels an Lebensmitteln konnten in Brandenburg die ordnungsgemäß für September/Oktober 1945 aufgestellten Versorgungspläne aber erst im ersten Quartal 1946 realisiert werden.[342] Den Güteraustausch blockierte anfangs der Regionalegoismus der Kreiskommandanten, aber noch Mitte 1946 verlangte die brandenburgische Provinzialverwaltung „die Öffnung der Zonengrenzen sowie die Beseitigung der noch bestehenden Hemmnisse für den Rohstoff- und Warenaustausch zwischen den Ländern und Provinzen innerhalb der SBZ".[343]

Nicht nur infolge von Kriegszerstörungen, sondern vor allem infolge der Demontagen sank in der SBZ die Telefondichte von 5,6 Anschlüssen pro 100 Einwohner (1938) 1946 in den Städten auf einen und 0,5 Anschlüsse in den Flächenkreisen.[344] Postkontrolle behinderte den Verwaltungsbetrieb.[345] Alte Verwaltungsformulare waren nicht verwendbar, weil darin beispielsweise nach der „Zugehörigkeit zur jüdischen Rasse" gefragt wurde.[346] Dass auf allen Verwaltungsebenen amtliche Verfügungen und Rundschreiben der Vorzensur durch die Besatzungsmacht unterlagen, braucht nicht hervorgehoben werden, höchstens dass solche Ordnungen vielfach erst mit einer Verspätung von einigen Monaten eingeführt wurden.[347] Die SMAD-Zensur hatte bis zur Übernahme durch deutsche Dienststellen im April 1947 auch „alle Arten von Vordrucken und Formularen von deut-

336 Ebda., S. 141, S. 152.
337 Vgl. Dokument Nr. 9, Punkt 10.
338 Böthig/Walther, Die Russen 2011, S. 199.
339 Anordnung des Kriegsrats der 2. Belorussischen Front über die Lebensmittelversorgung der Bevölkerung Berlins Nr. 063 vom 11. Mai 1945. Wortlaut in: http://www.rus-obr.ru/ruweb/6534 (7. 6. 2013), hier vgl. insbes. Punkt 4. – Dass es sich um Lebensmittel aus „Kriegsbeute" handelte und damals auch alle Transportmittel von der Besatzungsmacht konfisziert wurden, verdient nur insoweit vermerkt zu werden, als der Sachverhalt noch immer Zeitzeugen und Historiker irritiert.
340 SMAD-Befehl Nr. 010 vom 18. Juli 1945, in: GARF R-7317stsch/7s/7, Bl. 12–13.
341 SMAD-Befehl Nr. 96 vom 13. Okt. 1945 betr. Einführung von einheitlichen Normen der Versorgung mit Lebensmitteln der Stadtbevölkerung der SBZ, Wortlaut in: BArch DX 1/84.
342 Ein Jahr Bewährung der Mark Brandenburg 1988, S. 20–22.
343 Ebda., S. 24.
344 Rechenschaftsbericht der SMAD für das 1. Quartal 1946/28. Mai 1946, in: GARF R-7317/7/33, Bl. 47–51.
345 Am 16. Nov. 1948 wandte sich Heinrich Rau (DWK) an Kowal (SMAD) mit der Bitte, wegen enormer Zeitverschleppung (bei der Ortspostbeförderung von zwei bis drei und innerhalb der SBZ von fünf bis sieben Tagen) die Postzensur aufzuheben bzw. einzuschränken, was sowjetische Dienststellen ablehnten (Schriftwechsel in: GARF R-7317/4/106, Bl. 237–241).
346 Chef der SMA Mecklenburg/An alle Militärkommandanten/6. Okt. 1945, in: GARF R-7103/1/8, Bl. 213.
347 In Mecklenburg auf der Ebene der Landesverwaltung im Jan. 1946 laut: Brunner, Die Landesregierung 2003, S. 434–435.

schen Dienststellen, Handels- und Industriefirmen, öffentlichen Organisationen und Privatpersonen (Briefbogen und Umschläge, Vordrucke für Aufstellungen, Formulare für Rechnungen und Quittungen, Verträge und Abkommen usw.)" zu genehmigen.[348] Danach wurde die Zensur nicht abgeschafft, sondern nur diskreter gehandhabt.[349]

Schon kurz nach Beendigung der Kampfhandlungen gab es in Brandenburg „viele Leute, die sich nach Ämtern reißen".[350] Der Personalbedarf war enorm, weil die Kommunalverwaltungen mit zahllosen direkten Aufträgen der SMAD überlastet waren. Erfasst, verzeichnet, registriert und inventarisiert wurden: die gesamte Bevölkerung, NSDAP-Mitglieder, Soldaten, Arbeitskräfte, Steuerpflichtige, das Verwaltungspersonal, Edelmetalle und Devisen, Wertpapiere, ausländische Kapitalbeteiligungen in Deutschland und deutsche Kapitalanlagen im Ausland, Grundbesitz, Bodenflächen und Kühe, alles Vieh, Betriebe, ihre Materialien und Rohstoffreserven, Rohstoffe und Halbfabrikate, Lebensmittelkarten… Mindestens 160 Einzelpositionen enthielt allein ein Formular zur Erfassung der Rohstofflager vom Juli 1945,[351] das die monströse Erfassungswut belegt. Die „Erfassung der natürlichen und juristischen Steuerpflichtigen" war am 23. Juli bis zum 25. August befohlen worden. Nicht nur die Eile, auch die Stichworte weisen darauf hin, dass schematisch vom abstrakten Territorialprinzip ausgegangen wurde, ohne Rücksicht auf die fachliche Struktur der deutschen Verwaltung. Vollmacht zur Kontrolle der Privatbetriebe durch die Kommunalverwaltung war bereits im Befehl Nr. 01 vom 23. Juli 1945 enthalten,[352] explizit verfügten die Landräte auch gegenüber Privatfirmen über Weisungsrechte.[353] Die Erklärung des mecklenburgischen SMA-Chefs Skossyrew vom 20. Juli 1945, dass der „Bürgermeister ein Organ des Staates" sei,[354] entsprach den Bestimmungen der sowjetischen Stalinschen Verfassung von 1936. In die Zukunft einer einheitlichen Staatsverwaltung samt der „führenden Rolle" einer politischen Partei darin wies auch die Instruktion des thüringischen SPD-Bezirksvorsitzenden Hoffmann durch den zuständigen SMA-Landeschef Kolesnitschenko am 18. August 1945, dass auch „eine völlige Gleichschaltung der Parteiarbeit und der Arbeit der Landesverwaltung […] erfolgen" müsse.[355] Völlig neu, wenn man von der hier belegten Vorbildwirkung des „Dritten Reichs" absieht, war dabei das im Sommer 1945 verfügte besatzungsrechtliche Organisationsmonopol für die Jugend- und später die Frauenausschüsse, die als Einrichtungen der Kommunalverwaltungen von Anfang an auch in die hierarchische zonale Lenkungsstruktur einbezogen waren.[356] Seit 1945 intendierte die SMAD auf die Installierung einer zentralistisch-einheitsstaatlichen Machtstruktur mittels struktureller Vereinheitlichung aller Ebenen der öffentlichen Verwaltung, von der Landes- bis zur Gemeindeebene, ana-

348 Dokument Nr. 32.
349 Foitzik, SMAD 1999, S. 327–330.
350 Böthig/Walther, Die Russen 2011, S. 134.
351 Dokument Nr. 10 (Anlage).
352 Wortlaut in: Foitzik, Sowjetische Interessenpolitik 2012, S. 204–210, Ziffer 5.
353 SMAD-Befehl Nr. 55 vom 8. Sept. 1945 betr. Lebensmittel und Industriewaren. Versorgungsplan für Sept. bis Okt. 1945, in: BArch DN 1/35986 und BArch DX 1/55 mit 18 Anlagen.
354 Brunner, Die Landesregierung 2003, S. 137.
355 Overesch, Brill 1992, S. 367.
356 Verlautbarung der SMAD über die Bildung von Jugendausschüssen vom 31. Juli 1945 und Befehl Nr. 80 der SMAD über die Organisierung der antifaschistischen Frauenausschüsse bei den Stadtverwaltungen vom 30. Okt. 1945, in: Institut für Theorie des Staates und des Rechts der Akademie der Wissenschaften der DDR, Verantwortlich: K.-H. Schöneburg: Geschichte des Staates und des Rechts der DDR. Dokumente 1945–1949, Berlin (Ost) 1984, S. 59–60.

log zur fachlichen Gliederung der deutschen Zentralverwaltungen, einschließlich der Stellen- und Besoldungspläne.[357]

Dies gelang im ersten Anlauf nur partiell, wobei als Hemmnisse neben den offensichtlichen verfassungsrechtlichen und politischen Gründen auch zahlreiche sachliche und verwaltungspraktische Faktoren zu berücksichtigen sind, die infolge der Zerstörung der „Einheit Deutschlands als Rechtsgebiet", wie sich ein Beamter 1946 ausdrückte,[358] entstanden. Um die Folgen der zwischenzeitlich eingetretenen Föderalisierung und Kommunalisierung zu beheben, ordnete die SMAD 1948 eine „Verwaltungsvereinfachung" an: Im ersten Schritt waren die Struktur- und Stellenpläne der Landesregierungen zu vereinheitlichen und zu kürzen, 1949 sollten die unteren Körperschaften folgen.[359] Solche für das ordnungspolitische Vorgehen der Besatzungsmacht typische Wiederholung normativer Akte irritiert zwar die Geschichtsbewältigung und irritierte schon damals deutsche Verwaltungsfachleute, dennoch sollte sie vornehmlich aus einem pragmatischen Gesichtswinkel gesehen werden, zumal alle rechtlichen oder theoretischen Bewältigungsversuche nur sehr kompliziert ausfallen würden, ohne wesentlich zur Erklärung dieser Praxis beitragen zu können.

Die Kommunalverwaltung nahm in den ersten beiden Nachkriegsjahren vornehmlich Aufgaben der staatlichen Verwaltung wahr. Schon im Sommer 1945 stellten sich kurz nach dem Besatzungswechsel in den Berliner Westsektoren erste politische Kommunikationsprobleme ein, als dort ein Befehl veröffentlicht wurde, den die SMAD umgehend als Fälschung bezeichnete[360]: Die Fehleinschätzung der deutschen Kommunikationsstrukturen durch die SMAD blieb ein Dauerthema. Dabei sah sich die deutsche Verwaltung mit erheblichen staatsrechtlichen und infrastrukturellen Problemen konfrontiert. Es ging nicht nur um die rechtliche Lage von Reichsbehörden (z. B. Arbeits- und Finanzverwaltung, Zoll, Gerichtswesen, Post, Reichsbahn, Polizei, Versorgungswesen oder Sonderverwaltungen wie See- oder Wehrmachtsämter), sondern auch um partikulare eigentumsrechtliche Interessen der Länder und Kommunen hinsichtlich der Rechtsnachfolge für das Reichsvermögen. Interessenkonkurrenz entzündete sich auch an Ansprüchen auf Vermögen enteigneter früherer Nationalsozialisten und anderer „Betroffenen", das in „den Besitz und zur Verfügung" der „deutschen Selbstverwaltungen" zu übergeben war, ohne das Eigentumsrecht zu thematisieren. Die in den frühen Befehlen ausgesprochenen Beschlagnahmeverfügungen enthielten Ausdrücke wie „faschistischer", „ehemaliger faschistischer Staat" oder das Eigentum des „Hitlerstaates", Bestimmungen über „Werte, Wertpapiere, Aktien und andere Vermögen, die Mitgliedern der Nazipartei, Großgrundbesitzern, Besitzern von Betrieben der Rüstungsindustrie" gehören.[361] Sie waren alle zwar sehr dehnbar, aber rechtlich unbestimmt und sorgten etwa auch im Hinblick auf

[357] Detailliert hierzu vgl. die Dokumente in: Brunner, Die Landesregierung 2003, S. 335, S. 371–372, S. 395–398, S. 428–430.

[358] Wolfslast, Walther Dr., Bezirksrat: Das Steuerproblem, in: Demokratischer Aufbau, Heft 1/April 1946, S. 18–20, hier S. 18.

[359] Besprechung mit der Finanzverwaltung der SMAD am 9. Sept. 1948, in: BArch DN 1/36207.

[360] Mit SMAD-Befehl Nr. 09 vom 21. Juni 1945 sind die (rechtsförmlich noch nicht bestellten) deutschen Präsidenten und Verwaltungschefs der SMAD in den Ländern/Provinzen angewiesen worden, zum 15. Aug. die Betriebe in Gang zu setzen. Einen solchen Befehl nennt auch Kolesnitschenko, Bitwa 1987, S. 54–55.

[361] Vgl. Dok. Nr. 8 und Nr. 12 in: Foitzik, Sowjetische Interessenpolitik 2012, S. 198–203, S. 221–223, SMAD-Befehl Nr. 154/181 vom 21. Mai 1946 (in: Um ein antifaschistisch-demokratisches Deutschland 1968, S. 273–274).

mittelbar betroffene, aber politisch unbelastete Erben, Witwen oder Waisen nach früheren NSDAP-Mitgliedern für jahrelang andauernde Rechtsunsicherheit. Für Unklarheit sorgte generell die befehlstaktische und oft nur propagandistische Wiederholung von Rechtssetzungsakten. Wenn etwa SMAD-Befehl Nr. 201 vom 16. August 1947 ehemaligen nominellen Mitgliedern der NSDAP das aktive und passive Wahlrecht gewährte, verstanden das sogar die ostdeutschen Innenminister, alle SED-Mitglieder, noch in dem Sinne, dass nominelle Nationalsozialisten nunmehr als „gleichberechtigte Bürger" zu behandeln seien.[362] Semjonows „geheimer Vorbehalt", dass der deklaratorische Befehl keinerlei Rechtskraft besitzt,[363] ist damals aber vom sachsen-anhaltinischen Ministerpräsidenten Hübener durchaus „verstanden" worden, als er erklärte, dass der Befehl keine rechtliche Bedeutung habe und lediglich ein Geschenk an die SED zum bevorstehenden Parteitag sei. Denn unbeantwortet bleibe die zentrale Frage, ob die von den Sowjets in Sonderlagern Inhaftierten vor deutsche Gerichte kommen.[364] Aber nicht nur das Rechtsstaatsprinzip war ordnungspolitisch relevant. Schon der sowjetische Verfahrensgrundsatz, wonach „alles verboten ist, was nicht ausdrücklich erlaubt ist", sorgte dauerhaft für Auslegungsprobleme und Missverständnisse, weil nach traditioneller deutscher Rechtsauffassung „erlaubt ist, was nicht ausdrücklich verboten ist". Die Rechtspolitik der Besatzungsmacht war disparat: So blieben etwa die Preisvorschriften der nationalsozialistischen Zwangswirtschaft in Kraft;[365] das Reichsbeamtengesetz von 1937 wurde zwar aufgehoben, aber das im „Dritten Reich" ebenfalls vereinheitlichte Dienstrecht blieb bis 1949/50 in Kraft. Hinzu kam, dass die besatzungsrechtliche Befehls- und Kontrollgewalt in den Ländern insbesondere in den ersten beiden Nachkriegsjahren nicht einheitlich ausgeübt wurde.[366] Aber auch auf deutscher Seite divergierten die Rechtsauffassungen und sie blieben außerdem nicht stabil. Auffassungen, dass mit der Kapitulation das Reich seiner Souveränität verlustig ging und „alle Gesetze, die seit dem 30. Januar 1933 erlassen wurden, für ungültig erklärt werden",[367] waren zwar weder aus formalrechtlichen noch aus verwaltungspraktischen Gründen haltbar. Doch sie dienten verschiedentlich noch 1947 deutschen Akteuren als grobe politische Leitschnur, wobei andere wiederum gleich-

[362] Protokoll der Innenministerkonferenz am 29. und 30. Nov. 1947 in Schierke, in: SAPMO BArch DY 30/IV 2/13/109, Bl. 81.

[363] Semjonow in: Stenogramm der Beratung leitender Mitarbeiter der SMAD/2./3. Sept. 1947, in: GARF R-7317stsch/7s/58, Bl. 4–217, hier Bl. 100.

[364] Reaktionen auf den Befehl Nr. 201 des Marschalls der Sowjetunion Sokolowski, in: GARF R-7317/64/2712, Bl. 11–13.

[365] Vgl. auch SMAD-Befehle Nr. 9 vom 21. Juni 1945 und Nr. 63 vom 26. Febr. 1946.

[366] Beispiele: Der SMAD-Befehl Nr. 154/181 vom 21. Mai 1946 betr. „Übergabe der sequestrierten Betriebe an deutsche Selbstverwaltungen" wurde in Mecklenburg erst mit SMA-Befehl Nr. 145 vom 10. Aug. 1946 umgesetzt. In Thüringen ordnete der SMA-Chef bereits mit Befehl Nr. 027 am 6. Okt. 1945 an (Wortlaut in: GARF R-7184/1/3, Bl. 53 Rs.), alle nicht nach SMAD-Befehl Nr. 2 vom 10. Juni 1946 registrierten Vereine aufzulösen und ihre Leitungen festzunehmen, falls sie die Tätigkeit fortsetzten, in Sachsen erging im Jan. 1947 eine ähnliche Anweisung (vgl. Dok. Nr. 23 in: Möller/Tschubarjan, Kultur, Wissenschaft und Bildung 2005, S. 121–126). Im Aug. 1949 waren in der SBZ noch 12 461 Vereine – in einigen Ländern nicht nur von den Innenministerien, sondern nach traditionellem Recht noch von den Amtsgerichten – registriert (vgl. Abteilung VP – Referat VP 3/SMAD/Gorochow/Entwurf/23. Aug. 1949, in: BArch DO 1/25046).

[367] Vgl. dazu auch Dokument Nr. 3. – Eine Aufhebung von NS-Betriebsverordnungen verfügte beispielsweise auch SMAD-Befehl Nr. 234 vom 9. Okt. 1947 betr. „Steigerung der Arbeitsproduktion und Arbeitsdisziplin sowie Arbeitsschutzmaßnahmen" (in: Um ein antifaschistisch-demokratisches Deutschland 1968, S. 504–511, hier S. 506).

zeitig altes NS-Recht anwandten oder wieder in Kraft setzten.[368] Die allgemein herrschende Rechtsunsicherheit zog einen Rückgriff auf ältere reichs- oder landesrechtliche Regelwerke nach sich, wobei in staatsrechtlichen Kernbereichen die „Einheit der Alliierten" als Richtschnur galt. Hoffnungen setzte man zunächst auf Verwaltungsgerichte, die laut Kontrollratsgesetz Nr. 36 vom 10. Oktober 1946 und SMAD-Befehl Nr. 173 vom 8. Juli 1947 zuzulassen waren.[369] Verwaltungsgerichtsbarkeit sah auch der SED-Verfassungsentwurf vom November 1946 vor. In der DDR-Verfassung von 1949 war sie zwar nicht vorgesehen, doch Artikel 134 schloss sie nicht grundsätzlich aus. Dies löste abermals eine kurzlebige Illusion aus, als vereinzelt die Meinung auftrat, mit der Bildung der DDR habe man „parlamentarische Demokratie", „Verfassung" und „Souveränität" errungen und damit sei auch „mit den in letzter Zeit sehr diktatorischen Methoden der DWK" Schluss gemacht worden.[370] Auf der Verwaltungsebene sind auf der Landes- und zonalen Ebene mehrere Initiativen belegt, die sich darum bemühten, die Kompetenzen der zentralen Instanzen bzw. der DDR-Regierung und der Landesregierungen juristisch voneinander abzugrenzen. Aus vielen Gründen sind nur die dabei zusammengetragenen Aktenberge erhalten geblieben.[371] Schließlich blieb nur noch die Hoffnung auf die Wiederherstellung der „Einheit Deutschlands" als Ausgangspunkt für eine rechtsstaatliche Neuordnung.

Im Tagesgeschäft waren zahlreiche technische Probleme zu lösen. Die Durchführungsfristen sowjetischer Befehle waren so knapp bemessen, dass die gesetzten Termine in der Regel bereits verstrichen waren, bevor die Befehlsübersetzungen bei deutschen Dienststellen ankamen.[372] Wenn sie dort überhaupt ankamen, und der Vollzug erfolgte wegen des erforderlichen sachlichen und rechtlichen Aufwands vielfach erst einige Jahre nach Ablauf der ursprünglich gesetzten Frist, manchmal einfach rückwirkend.[373] Die SMAD mutete nicht nur der deutschen Verwaltung viel zu, sondern auch sich selbst. Selbstredend wütete das exzessive Berichtswesen auch innerhalb der deutschen Verwaltung: In Mecklenburg hatten die Landräte 1945 nicht nur ihrem Kommandanten, sondern auch der Landesverwaltung täglich zu melden.[374] Überhaupt wurden auf der kommunalen Ebene von den Kommandanten schon in der unmittelbaren Nachkriegszeit dirigistische

368 In Thüringen blieb das Gesetz über Sachleistungen für Reichsaufgaben vom 1. Sept. 1939 (RGBl. I 1939 S. 1645–1654) in Kraft und der thüringische Landtag bestätigte 1947 dessen Geltungskraft rückwirkend zum 8. Mai 1945. Das Gesetz sah die entschädigungslose Enteignung zu Gunsten des Reiches vor und schloss die verwaltungsrechtliche Überprüfung aus. Vgl. Otto, Elisabeth: Das Verwaltungsrecht in der SBZ/DDR bis zur Verwaltungsneugliederung im Jahr 1952, Frankfurt/Main 2012, S. 77–78, S. 84.

369 Amtsblatt des Kontrollrates in Deutschland Nr. 11 vom 31. Okt. 1946. Vgl. hierzu auch: Heil, Thomas: Die Verwaltungsgerichtsbarkeit in Thüringen 1945–1952. Ein Kampf um den Rechtsstaat, Tübingen 1996; Wentker, Hermann: Justiz in der SBZ/DDR 1945–1953. Transformation und Rolle ihrer zentralen Institutionen, München 2001; Otto, Das Verwaltungsrecht 2012.

370 Dr. Schöne – CDU-Versammlung am 9. Dez. 1949, in: BArch DO1/8.0/40, Bl. 94–99.

371 Entsprechende Papierberge befinden sich beispielsweise im archivalischen Nachlass des Ministeriums für Volksbildung der DDR, Bestand DR 2, im BArch.

372 SMAD-Befehl Nr. 01 vom 23. Juli 1945 ordnete beispielsweise im Abschnitt II 5 die Aufdeckung ausländischer Kapitalbeteiligungen in Deutschland und deutscher Kapitalanlagen im Ausland bis zum 1. Sept. 1945 an.

373 Die Neuordnung des Bankwesens in der SBZ ist erst 1947/48 nachträglich durch Landesgesetze geregelt worden. Vgl. auch: Um ein antifaschistisch-demokratisches Deutschland 1968, S. 577–579.

374 Brunner, Die Landesregierung 2003, S. 134.

Lenkungspraktiken angewandt, die später als systemspezifisch galten. Die Überforderung der Kommunalverwaltung mit direkten Aufträgen der Besatzungsmacht macht jedoch andererseits auch die strukturelle Resistenz einiger Segmente der deutschen Verwaltung verständlich.

Strukturelemente einer nach dem Territorial- und Produktionsprinzip, wie die zeitgenössischen sowjetischen Floskeln lauteten, zentralisierten und strukturell einheitlichen Verwaltung des gesamten öffentlichen Bereichs waren vielfach bereits in den Organisationsstatuten und Geschäftsordnungen der mit SMAD-Befehl Nr. 17 vom 27. Juli 1945 errichteten deutschen Zentralverwaltungen verankert. Von der Geschichtsschreibung wurden sie als bloße Hilfs- bzw. Beratungsorgane der SMAD behandelt, was formalrechtlich nicht falsch ist, doch keinesfalls ihrer tatsächlichen ordnungspolitischen Funktion entsprach. Als Schukow im November 1945 auf einer Beratung der SMAD mit den Landespräsidenten erklärte, dass „den Zentralverwaltungen Planungs- und Lenkungsaufgaben zufallen" und sie „auf einzelnen Gebieten, wie Post und Eisenbahn, auch unmittelbare zentrale Verwaltungstätigkeit ausüben können", „dass sie aber im Übrigen in die Landesverwaltung nicht eingreifen und diesen keine Befehle erteilen sollen",[375] handelte es sich weniger um eine rechtlich verbindliche autoritative Abgrenzung der Zuständigkeiten zwischen Landes- und Zentralverwaltungen, sondern eher um eine interessengeleitete Wahrnehmung der durch allgemeine und tief greifende Rechtsunsicherheit gekennzeichneten Lage durch den Protokollanten. Die Niederschrift des Landespräsidenten von Mecklenburg-Vorpommern enthielt beispielsweise diese Erklärung nicht und thematisierte vielmehr das Kompetenzgerangel zwischen einzelnen Zentralverwaltungen.[376] Die zwischen den Ländern bestehenden institutionellen Unterschiede im Verwaltungsaufbau illustriert etwa die in Thüringen nach dem Besatzungswechsel am 16. Juli 1945 in „Berücksichtigung und Anlehnung an die Gliederung der Zentralverwaltungen in Berlin" eingerichtete Landesverwaltung[377] oder die im November 1945 in gleicher Richtung unter dem Druck der zentralen haushaltsrechtlichen Vorschriften erfolgte strukturelle Angleichung der mecklenburgischen Landesverwaltung.[378] Dabei entstanden zahlreiche Unwuchten: Beispielsweise traten zeitliche Verzögerungen in der Umsetzung ein, weil etwa die Planstellenverzeichnisse der Zentralverwaltungen erst mit dem SMAD-Befehl Nr. 68 vom 5. März 1946 bestätigt wurden,[379] strukturelle Verwerfungen lösten ebenfalls ständige Planstellenerweiterungen aus.[380] Unwuchten erzeugte aber auch die Tatsache, dass die Fachämter der SMAD-Zentrale 1948 personell stärker ausgestattet waren als die Deutsche Wirtschaftskommission (DWK).[381]

[375] Bericht Friedrichs über Beratung bei der SMAD am 13. und 14. Nov. 1945, in: Um ein antifaschistisch-demokratisches Deutschland 1968, S. 205–206.
[376] Niederschrift über die Tagung am 13. und 14. Nov. 1945, in: Brunner, Die Landesregierung 2003, S. 381–385.
[377] Overesch, Brill 1992, S. 359.
[378] Präsidialsitzung vom 27. Nov. 1945, in: Brunner, Die Landesregierung 2003, S. 395–398, hier S. 396.
[379] Wortlaut in: GARF R-7317/8/4, Bl. 76–153.
[380] Im Sept. 1947 wurden die Planstellen der Deutschen Zentralverwaltungen für Brennstoffindustrie, Handel und Versorgung, Land- und Forstwirtschaft, Industrie erweitert und 100 Planstellen für die DWK genehmigt. Vgl. SMAD-Befehl Nr. 211 vom 9./11. Sept. 1947, in: GARF R-7317/8/12, Bl. 204–239.
[381] Vgl. Fußnote Nr. 81, S. 109.

Formal besaß beispielsweise die Zentralverwaltung für Arbeit und Sozialfürsorge laut ihrem Statut vom 29. Juli 1946 die Zuständigkeit „in den Fragen über Arbeit und Arbeitslöhne, Sozialfürsorge und Sozialversicherung in der ganzen SBZ" und verfügte aufgrund des SMAD-Befehls Nr. 150 vom 29. November 1945 bereits über nachgeordnete weisungsgebundene Exekutivbehörden bis zur Kreisebene. Das Nebeneinander von Zentral- und Landesverwaltungen vermittelt oft den Eindruck inkonsistenten Verwaltungshandelns. So bescheinigt Dierk Hoffmann der Sozialversicherung in der SBZ in den Jahren 1945/46 einen „chaotischen Zustand".[382] Verfassungsrechtlich war dies zweifellos der Fall, denn die früheren Versicherungseinrichtungen setzten nach Kriegsende zunächst ihre Tätigkeit fort und wurden dann durch Landesgesetze „uneinheitlich" „vereinheitlicht", sodass die SMAD nachsteuern musste. Als sie Anfang 1947 ihre sozialpolitischen Ordnungsintentionen in der SBZ durchsetzte,[383] nahm sie auf die Landesverfassungen keine Rücksicht.[384] Aufwendig war ebenfalls die sachliche Kollationierung der „einheitlichen Sozialversicherung", in die auch die Kranken-, Unfall-, Invaliden- und Arbeitslosenversicherung einbezogen wurde, zwischen den unmittelbar beteiligten Ressorts Arbeit und Sozialfürsorge, Finanzen, Gesundheitswesen und Volksbildung. Das galt aber auch für die politische Kollationierung, nachdem man im Frühjahr 1946 im Kontrollrat eine Verständigung über ein auf Landesversicherungsanstalten beruhendes einheitliches Sozialversicherungssystem erzielt hatte.[385] Über Autonomie verfügte insoweit nicht einmal die SMAD: Dabei bleibt es unerheblich, ob die Rücksichtnahme auf die laufenden Kontrollratsverhandlungen nur taktischen Zwecken diente, um die Ablehnung der sowjetischen Vorschläge im Kontrollrat als „Separatismus der Westmächte" präsentieren zu können. 1946 entstanden in der SBZ Sozialversicherungsanstalten der Länder, in die man 1947 die früher selbständigen Versorgungskassen einzelner Beschäftigtengruppen eingliederte.[386] Formal verfügten die Landessozialversicherungsanstalten zwar über nachgeordnete Sozialversicherungskassen bei den Stadt- und Landkreisen, aber in der Praxis wurden die bestehenden bezirklich organisierten Einrichtungen der verschiedenen Sozialversicherungssysteme im Wesentlichen zunächst institutionell fortgeführt und nur an die neuen politischen Bedingungen angepasst, indem sie deklaratorisch entweder als Anhängsel der örtlichen bzw. kreislichen „Selbstverwaltung" oder als „Außenstellen" der Landesregierung „umetikettiert" und erst mittelfristig umprofiliert wurden.[387] Ab 1950 erhoben

[382] Generell dazu: Hoffmann, Dierk: Sozialpolitische Neuordnung in der SBZ/DDR. Der Umbau der Sozialversicherung 1945–1956, München 1996, sowie: ders.: Sowjetische Besatzungszone, in: Bundesministerium für Arbeit und Sozialordnung und Bundesarchiv (Hg.): Geschichte der Sozialpolitik in Deutschland seit 1945, Band 2/1, Baden-Baden 2001, S. 373–390.

[383] SMAD-Befehl Nr. 28 vom 28. Jan. 1947 betr. „Neuordnung der Sozialversicherung. Einführung eines einheitlichen Systems". Vgl. auch: Wengst, Udo: Politische und rechtliche Rahmenbedingungen, in: Ebda., S. 3–76.

[384] Die brandenburgische und die sächsische Verfassung waren zu diesem Zeitpunkt noch nicht in Kraft. Der Befehlsentwurf der Zentralverwaltung für Arbeit und Sozialfürsorge in der SBZ wurde ohne Beteiligung der Länder erstellt (vgl. Beschwerde des Ministers für Wirtschaft, Arbeit und Verkehr des Landes Thüringen Georg Appell an den Präsidenten der Deutschen Zentralverwaltung für Arbeit und Sozialfürsorge Gustav Brack vom 14. Jan, 1947, in: Ebda., Bd. 2/2, S. 253–254).

[385] Vgl. Ebda., Bd. 2/2, S. 104, S. 148, sowie Bd. 2/1, S. 436–437.

[386] Vgl. Hauptverwaltung für Arbeit und Sozialfürsorge der DWK in der SBZ (Hg.): Jahrbuch 1947/48, Berlin o. J. [1948], S. 420–429.

[387] Vgl. hierzu auch: SMAD-Befehl Nr. 28 vom 28. Jan. 1947 betr. Neuordnung der Sozialversicherung sowie die „Verordnung zur Sozialversicherung", in: BArch DN 1/2632, Bl. 188–193.

Finanzämter auch die Sozialbeiträge,[388] 1951 führte man die Sozialversicherung in die Trägerschaft des FDGB über. Wie in der UdSSR also.

Die Praxis der administrativen Harmonisierung unterschied sich von Land zu Land und von Ressort zu Ressort. Auch die frühere Sonderbehörde für Arbeitsvermittlung beispielsweise, deren Arbeitsamtsbezirke territorial ebenfalls nicht der politischen Verwaltungsstruktur entsprachen, blieb bestehen. Provisorisch behalf man sich auch hier mit einem Kunstgriff: Nach ihrem Verwaltungssitzort wurden die Arbeitsamtsbezirke *pro forma* der jeweiligen politischen Körperschaft „angegliedert" und damit die ressortmäßigen Vollmachten etwa einer Kreisverwaltung (scheinbar) über ihr Territorium ausgedehnt; fachlich wurde der Bereich zunächst Bevollmächtigten der Abteilung Arbeitskraft der SMAD unterstellt, mittelbar den Landespräsidenten und dem Chef der Deutschen Zentralverwaltung für Arbeit und Sozialfürsorge der SBZ.[389] Auf ähnliche Weise wurden mit SMAD-Befehl Nr. 150 vom 29. November 1945 in der SBZ die bestehenden alten Einrichtungen des Arbeitsschutzes in das „neu geschaffene" einheitliche System der Arbeitsinspektionen eingegliedert, was die westlichen Vertreter im Kontrollrat 1946 ablehnten.[390] Ebenso verfuhr man bei anderen „staatlichen" Sonderbehörden – z. B. Finanz-, Straßen-, Bauverwaltung, Eisenbahn, Post –, deren Unterbehörden ebenfalls individuell und oft ohne Beachtung der Landesgrenzen aufgestellt waren.[391] In Mecklenburg wurde das Landesarbeitsamt als Fachabteilung in die Landesverwaltung eingegliedert, wobei die innere Behördenstruktur aus der Vorkriegszeit unangetastet blieb. 1946 wurde das Landesarbeitsamt nach Maßgabe der Zentralverwaltung für Sozialfürsorge reorganisiert und dem Landesministerium für Sozialwesen unterstellt, nach Bildung der DDR 1949 dem Ministerium für Wirtschaft und Arbeit und seine Dienststellen den Wirtschaftsdezernenten zugeordnet,[392] 1951 wurden diese Dienststellen schließlich als Abteilungen der Stadt- und Kreisräte in die „einheitliche Staatsverwaltung" integriert.[393] Die Mark Brandenburg, deren Provinzialpräsidium sich schon sehr früh dem „Aufbau einer kämpferischen Volksdemokratie" verpflichtet sah und „als Vorbild und Beispiel für die gesamte Ostzone" galt, will bereits 1946 in vielen Fachbereichen die „organisatorische Verschmelzung" von Staats- und Selbstverwaltung erreicht haben.[394] In der SMAD sah man das kritischer. Die in den ersten Nachkriegsjahren dokumentierte strukturelle Vielfalt der Institutionen, die in der inneren Behördenstruktur noch ausgeprägter war, erweckt oft nur an der Oberfläche den Anschein eines planlosen Handelns. In Wirklichkeit handelt es sich um Begleiterscheinungen des Konflikts zwischen dem traditionellen föderalistischen Ordnungsmodell einer differenziert strukturierten Sachverwaltung und einer neuen, nach dem Territorialprinzip aufgebauten einheitlichen zentralistischen Machtverwaltung.

388 Verordnung vom 14. Dez. 1950, in: Gesetzblatt der DDR 1950, S. 1195.
389 Geschichte der Organisation und der Tätigkeit der Abteilung Arbeitskraft der SMAD (1945–1948), in: BArch Z 47 F/81361 (GARF R-7317/50/1), Bl. 13–14.
390 Ebda., Bl. 66.
391 Einen überzeugenden Überblick über die Entwicklung in Thüringen vermittelt: Heß, Geschichte der Behördenorganisation, O. J.
392 Kartowitsch, Klaus: Behörden – und bestandsgeschichtliche Einleitung zum Bestand „Amt für Arbeit" (1945–1990) im Stadtarchiv Schwerin, in: http://www.schwerin.de/ps/tools/download.php (21. 12. 2011).
393 Verordnung über die Aufgaben der Arbeitsverwaltungen und über die Lenkung von Arbeitskräften vom 12. Juli 1951, in: Gesetzblatt der DDR 1951, S. 687–689.
394 Ein Jahr Bewährung der Mark Brandenburg 1988.

Aufgrund von „Sonderermächtigungen“ und „Individualdelegation“, so die zeitgenössischen juristischen Fachausdrücke, wurden auch andere Zentralverwaltungen besatzungsrechtlich mit Rechtssetzungsvollmachten für die gesamte SBZ ausgestattet. Die Zentralverwaltung für das Gesundheitswesen kraft ihrer Satzung vom 12. September 1945,[395] die Zentralverwaltung für Handel und Versorgung mit SMAD-Befehl Nr. 117 vom 27. Oktober 1945. In Sachsen-Anhalt wurde die im Ministerium für Land- und Forstwirtschaft untergebrachte Abteilung Handel und Versorgung im November 1947 reorganisiert und der Aufbau ihrer nachgeordneten Kreisdienststellen „einschließlich einheitlicher Struktur- und Stellenpläne […] bis ins Einzelne“ vorgeschrieben.[396] Mit Befehl Nr. 63 vom 26. Februar 1946 wurde die Zentralfinanzverwaltung (und die Finanzabteilungen der Landesverwaltungen, der Landräte und der Bürgermeister [kreisfreier Städte]) mit der Durchführung von Preiskontrollen beauftragt. In vollem Wortlaut sei der Befehl in Brandenburg erst am 23. Mai veröffentlicht worden.[397] In Sachsen und Sachsen-Anhalt war das Preisamt ursprünglich im Wirtschaftsressort der Landesverwaltung untergebracht,[398] im Sommer 1946 wurden die sächsischen Preisämter in die Finanzämter eingegliedert.[399] Der Föderalismus wirkte sich auch später auf die Ressortgliederung aus: So wurden 1948 die neugebildeten Landesämter zum Schutz des Volkseigentums entweder im Geschäftsbereich des Ministerpräsidenten oder des Innenministers untergebracht.[400] Generell bleiben nicht nur Folgen kompetenzieller, sondern auch erheblicher semantischer Diffusion zu beachten, denn die Dienststellen wurden in deutschen Übersetzungen russischer Befehle nicht immer korrekt bezeichnet, auch der Instanzenzug und vor allem die Sachverhalte waren oft auslegungs- und klärungsbedürftig. Grundsätzlich kennzeichnete die reale Ordnungspolitik extremer regionaler und ressortmäßiger Gradualismus. Ihre Intention war jedoch klar, und sie allein war nach sowjetischer Rechtsauffassung bindend, nicht, wie bei Historikern üblich, der Buchstabe des Befehls oder des Gesetzes.

Noch stärkere Durchgriffsmöglichkeiten lassen sich aus den Organisationsstrukturen der wirtschaftlichen Zentralverwaltung ablesen, die in den Ländern schon nach damaliger Rechtsauffassung über Sonderinstanzen verfügten,[401] was für die ersten Nachkriegsjahre jedoch nur als Beleg für die herrschende Rechtsunsicherheit gelten sollte, und deren Kompetenzen zugleich in den privatwirtschaftlichen Bereich des Handels, der Landwirtschaft und der Industrie hineinreichten. Bei der Deutschen Zentralverwaltung des Verkehrs war auch eine Hauptverwaltung der Reichsbahn, eine Generaldirektion Schifffahrt und Generaldirektion Kraftverkehr und Straßenwesen untergebracht.[402] Die Zentral-

[395] Chef der Abteilung Gesundheitswesen der SMAD Generalmajor Kusnezow/Statut der Deutschen Zentralverwaltung für Gesundheitswesen der SBZ. Mit Serows Bestätigungsvermerk vom 12. Sept. 1945. Im BArch mit dem Übergabedatum vom 15. Sept. 1945 überliefert, abgedruckt in: Bundesministerium für Arbeit und Sozialordnung und Bundesarchiv, Geschichte der Sozialpolitik in Deutschland 2001, Bd. 2/2, S. 77–79.

[396] Kabinettssitzung Sachsen-Anhalt am 2. Jan. 1948, in: SAPMO BArch DY 30/IV 2/13/238, Bl. 510–517.

[397] Wortlaut in: SAPMO BArch DY 30/IV 2/13/614, Bl. 15.

[398] Protokoll [einer Beratung zwischen der DZFV und Finanzexperten der Länder/Provinzen bei der SMAD in Berlin]/Sitzung vom 15. Okt. 1945, in: GARF R-7317stsch/29/1, Bl. 71.

[399] Landesverwaltung Sachsen/Deutsche Zentralfinanzverwaltung/9. Mai 1946, in: BArch DN 1/34942.

[400] Rena, Rolle 1980, S. 138–139.

[401] Demokratischer Aufbau, Heft 11/Nov. 1947, S. 325.

[402] Zank, Wolfgang: Wirtschaftliche Zentralverwaltungen und Deutsche Wirtschaftskommission (DWK), in: SBZ Handbuch 1990, S. 253–290, hier S. 277–281.

verwaltung besaß in der SBZ von Anfang an ein „unmittelbares Weisungsrecht". Alle genannten Geschäftszweige fielen zuvor, wie auch die Post, in die Kompetenz eigenständiger Sonderverwaltungen. Dabei genügt ein knapper Hinweis auf das differenzierte Reichs-, Landes- und Kreisstraßenwesen, um sich vorstellen zu können, dass autoritäre Weisungen oft nur das Gegenteil von dem bewirkten, was sie eigentlich bezweckten. Die 1947 bestätigte Geschäftsordnung der erst im Sommer 1946 errichteten Deutschen Verwaltung des Innern in der SBZ kann nicht unbedingt als repräsentativ gelten, doch schon die einleitenden Bestimmungen wiesen ordnungspolitisch in die Zukunft: „1. Die Deutsche Verwaltung des Innern wird zur Leitung sämtlicher Einrichtungen der öffentlichen Ordnung und Sicherheit gebildet.", und „2. Sämtliche polizeiliche Einrichtungen unterstehen der Deutschen Verwaltung des Innern. Sie erlässt, verordnet, verfügt und erteilt Direktiven, Anweisungen und Befehle und überprüft die gesamte Tätigkeit der genannten Einrichtungen."[403] Selbstredend unter der Gesamtführung der SMAD, die von der Behörde ausdrücklich anerkannt wurde.[404] Dem Präsidenten der Deutschen Verwaltung des Innern wurde am 12. September 1946 in Karlshorst mitgeteilt, dass die Polizeichefs in den Provinzen/Ländern dienstrechtlich zwar weiterhin dem jeweiligen Landespräsidenten unterstellt blieben, in „operativer" Hinsicht sei jedoch nur die Deutsche Verwaltung für Inneres weisungsbefugt.[405] Als „Parteiministerien" übernahmen die Deutsche Verwaltung für Inneres und die ihr nachgeordneten Landesinnenministerien die Federführung bei der Vereinheitlichung der ostzonalen Verwaltungsstrukturen, sekundiert von irregulären Instanzen, wie der bereits im März 1946 von der SMAD mit unmittelbaren Durchgriffsrechten gegenüber den Landesverwaltungen/Landesregierungen ausgestatteten Zentralen Deutschen Kommission für Sequestrierung und Beschlagnahme und bald auch der SED, die noch einige Zeit brauchte, um ihre allgemeine politische Kompetenz in eine konkrete organisatorische umzuwandeln. Beim Vorläufer der deutschen Sequesterkommission handelte es sich um eine gemischte sowjetisch-deutsche Fachkommission, aus der heraus mit SMAD-Befehl Nr. 97 vom 29. März 1946 auf besatzungsrechtlicher Grundlage die Zentrale Deutsche Sequestrierungskommission in der SBZ gegründet wurde, und die laut Befehlstext mit der Nutzung des beschlagnahmten Vermögens durch die Verwaltungen der Länder, Provinzen, Landkreise, Städte und Gemeinden „für die Bedürfnisse der Selbstverwaltungsorgane, der demokratischen Organisationen und der Bevölkerung" beauftragt war.[406] Als „höchstes [d. i. oberstes – J. F.] Organ der deutschen Verwaltungen in der SBZ" war die deutsche Kommission ermächtigt, den ostdeutschen Verwaltungen Weisungen zu erteilen, für deren Erfüllung die Präsidenten der Provinzen und Länder gegenüber der sowjetischen Kommission verantwortlich waren.[407] In mehreren Schritten mauserte sich die deutsche Sequesterkommission 1948 zum Ausschuss/

[403] Abgedruckt in: Foitzik, Sowjetische Interessenpolitik 2012, S. 344–347.
[404] Foitzik/Petrow, Die sowjetischen Geheimdienste 2009, S. 54.
[405] Besprechung mit SMAD 12. Sept. 1946, in: BArch 7/5 (alte Signatur; neu vermutlich: BArch DO 1/25005).
[406] Gebildet mit SMAD-Befehl Nr. 97 vom 29. März 1946 betr. Bildung der Zentralen Deutschen Kommission für Sequestrierung und Beschlagnahme (ZDK), Wortlaut in: Um ein antifaschistisch-demokratisches Deutschland 1968, S. 252–256. Vgl. auch: Künzel, Christiane: Abteilung Besitzkontrolle, in: SMAD Handbuch 2009, S. 171–176.
[407] Geschäftsordnung der Zentralen Deutschen Kommission für Sequestrierung und Konfiskation im Anhang zum SMAD-Befehl Nr. 97/1946, in: GARF R-7317/8/4, Bl. 264–266, sowie: Verordnung über die Zentrale deutsche Kommission […] vom 29. März 1946, in: BArch DN 1/2632, Bl. 113–114.

Amt zum Schutz des Volkseigentums bei der DWK, 1949 zur Hauptverwaltung zum Schutz des Volkseigentums im Innenministerium der DDR und 1950 in ein selbständiges Ministerium für Staatssicherheit der DDR. Auf ähnliche Weise korsettierte die Besatzungsmacht auch andere Einrichtungen[408] und sicherte dadurch ihre Machtprärogative auch institutionell ab. Dass solche ordnungspolitischen Intentionen im krassen Widerspruch zu den Landesverfassungen und anderen Rechtsnormen standen, beeinträchtigt zwar die historiografische Wahrnehmung, nicht jedoch das reale Funktionsgefüge eines „zentralistischen Föderalismus nach sowjetischem Vorbild" (Holm Sundhausen), das konstitutiv auf extra- bzw. supralegaler Verfahrensirregularität beruhte. Die föderalistische und ressortmäßige Aufsplitterung und hochgradige Dynamik der Ordnungsprozesse erschwert die Wahrnehmung, doch der Versuch, sie institutionengeschichtlich und chronologisch genauer zu strukturieren, behindert eher den Blick auf diese integrale Ordnung statt ihn zu fokussieren. Überdies verfügte die Besatzungsmacht bis in die 1950er Jahre hinein in der SBZ/DDR über das Kommunikationsmonopol: Unter ihrer Kontrolle befand sich die gesamte technische Infrastruktur von „Partei" und Staat.

## SED-Beschleunigungspolitik

In der Geschichtsschreibung gelten die Wahlen vom Herbst 1946 als Zäsur in der Entwicklung der SBZ. Aus empirischer Sicht handelte es sich nur um eine sehr kurzlebige Illusion, wenn der Ministerpräsident von Sachsen-Anhalt Hübener meinte, „im Jahre 1946 schlug die Zone im Zusammenhang mit den Landtagswahlen den Weg der parlamentarischen Demokratie ein, bevor sich mit der Erweiterung der Rechte der DWK nach Befehl Nr. 32[409] die autokratischen Elemente erneut verstärkt hät-

[408] Die sachliche und chronologische Rekonstruktion der Entwicklung von Institutionen und deren funktionalen Vernetzung behindern nicht nur quellentechnische Mängel, weil in einigen Bereichen die russische mit der deutschen Quellenlage nicht kompatibel ist (so konkret: im Bereich der Volks- und der staatlichen Kontrolle), aber auch etwa der Sachverhalt, dass die Geheimhaltung es erlaubte, innerhalb eines regulären Amtes irreguläre Dienststellen wirken zu lassen. So entstand mit SMAD-Befehl Nr. 0361 vom 30. Okt./4. Nov. 1946 ein „deutsches Büro zum Studium der Presse", das aus deutschen Haushalten zu finanzieren, aber exklusiv der Propagandaverwaltung der SMAD unterstellt war (Wortlaut in: GARF R-7317/7s/27, Bl. 294–297). Oder innerhalb der Deutschen Zentralverwaltung für Volksbildung ein mit 250 Planstellen für deutsche Mitarbeiter ausgestattetes „Büro für Aufklärung und kulturellen Aufbau" zur Ausforschung der Stimmung in der Bevölkerung untergebracht war, das nur gegenüber dem Sekretariat des PV der SED weisungsgebunden war (Tjulpanow/Semjonow/5. Nov. 1948, in: AWP RF 457a/5/7/28, Bl. 213–214). Der Präsident der Zentralverwaltung forderte sogar, die gesamte Abteilung Kulturelle Aufklärung, Kunst und Literatur seiner Verwaltung und die entsprechenden Fachabteilungen in den Ländern der SMAD-Informationsverwaltung zu unterstellen (vgl. Wandel/Sokolowski/3. Febr. 1948, in: SAPMO BArch NY 4036/735). – Wandel, Paul (1905–1995), 1926 KPD, 1946 SED; 1931–45 Exil in der UdSSR, 1945 Chefredakteur der „Deutschen Volkszeitung" (Zentralorgan der KPD), 1945–49 Präsident der Deutschen Zentralverwaltung für Volksbildung in der SBZ, 1949–52 Minister für Volksbildung der DDR. – Insbesondere im „polizeilichen Bereich" im weiteren Sinne stößt man häufig auf „gemischte" deutsch-sowjetische Strukturen, wobei außerdem zu beachten bleibt, dass den Quellenbildnern bzw. Zeitzeugen Amtsinterna oft nachweisbar nicht bekannt waren.

[409] Vom 12. Febr. 1948 betr. Zusammensetzung und Vollmachten der DWK (in: Um ein antifaschistisch-demokratisches Deutschland 1968, S. 585–586).

ten."[410] Eine Zäsur stellten die 1946er Wahlen nur insoweit dar, meint Andreas Malycha, als sie der SED gezeigt hätten, dass der kommunistische Machtanspruch auf demokratischem Weg nicht zu verwirklichen war und die SED seitdem „traditionelle sowjetische Machtsicherungselemente" in Staat und Wirtschaft statt Teilnahme an der politischen Willensbildung in parlamentarischen Körperschaften in den Vordergrund stellte.[411] Die ordnungspolitischen Intentionen der Besatzungsmacht waren damals längst definiert: Nicht erst die parlamentarische Demokratie, sondern bereits das Prinzip der Gewaltenteilung[412] galten schon vor den Wahlen als besondere Gefahren, und die Wahlen hatten schon den „Übergang der SED zum Angriff auf die bürgerlichen Parteien" einzuleiten.[413] Ulbricht hatte in einem Brief nach Moskau am 17. Januar 1946 in sieben Punkten die gesamte DDR-Geschichte antizipiert und darin sowohl die Spaltung Deutschlands in Ostzone und Westzonen als auch innerorganisatorische Details wie „Parteisäuberung" thematisiert. Am 2. Februar 1946 trug er dazu mehr als zwei Stunden Stalin vor.[414]

Bei der Implementierung der Besatzungsdiktatur zur Parteidiktatur der SED mußte sowohl die Besatzungsmacht wie auch die SED manövrieren, wie man ausdrücklich festhielt[415]: Die auf dem besatzungsrechtlichen Durchgriffsweg betriebene strukturelle Unifizierung löste 1947 eine Verfassungskrise aus.[416] Sie betraf nicht nur Konflikte über die Mitwirkung der Länder an der „Gestaltung des Zonenwillens", wie es 1947 in einem thüringischen Rechtsgutachten hieß, sondern erfasste auch die politisch und organisatorisch noch keineswegs geschlossene SED und ihr Dreiecksverhältnis zur Besatzungsmacht in Berlin und in Moskau. Folgt man der Aktenlage, so herrschte in Berlin in SMAD und SED Unklarheit über die weitere Entwicklung der SBZ.[417] Gleichzeitig eskalierte der Dauerkonflikt der SED-Führung mit der SMAD um ordnungspolitische Kompetenzen, nachdem sich Ulbricht im Mai 1946 Hoffnungen gemacht hatte, dass sich die SMAD auf die Kontrolle der als erfolgreich gepriesenen Ordnungspolitik zurückziehen und ostdeutschen Dienststellen die wirtschaftspolitischen Entscheidungen überlassen werde.[418] Solche Ambitionen gefährdeten die machtpolitische Suprematie der Besatzungsmacht. Im Beschluss

[410] Bericht der Abteilung Zivilverwaltung der SMAD über ein Gespräch des Stellvertreters des Obersten Chefs der SMAD A. F. Kabanow mit dem Ministerpräsidenten des Landes Sachsen-Anhalt Prof. E. Hübener. Nicht vor dem 11. Dez. 1948, in: GARF R-7317/64/2712, Bl. 29–32, nach: Petrow, SWAG i nemezkije organy samouprawlenija 2006, S. 269–271.

[411] Malycha, Die SED 2000, S. 510.

[412] Foitzik, Politische Entscheidungsfindung 2009, S. 400–405.

[413] Tjulpanow/Suslow/28./29. Aug. 1946/Denkschrift über die Vorbereitung der Gemeindewahlen in der SBZ, in: RGASPI 17/128/146, Bl. 245–248.

[414] Foitzik, Sowjetische Interessenpolitik 2012, S. 60–61, und: Foitzik, Politische Entscheidungsfindung 2009, S. 400–405.

[415] Foitzik, Sowjetische Interessenpolitik 2012, S. 62.

[416] Foitzik, SMAD 1999, S. 347 ff. – Sogar Walter Ulbricht sprach im sachsen-anhaltinischen Landtag 1946 von einem Rechts-„Vacuum". Vgl. Landtag der Provinz Sachsen/Dritte Sitzung am 4. Dez. 1946, S. 59.

[417] Vgl. Foitzik, SMAD 1999, S. 347 ff., sowie: Denkschrift des stellvertretenden Vorsitzenden der SED an das Politbüro des ZK der WKP(B) mit Vorschlägen betreffend Reparationen und Wirtschaftsplanung in der SBZ vom 26. Sept. 1946 und Denkschrift der SMAD über Wirtschaftsfragen in der SBZ vom 12. Dez. 1946, abgedruckt in: Foitzik, Sowjetische Interessenpolitik 2012, S. 262–274 und S. 289–304.

[418] Walter Ulbricht/Wirtschaftspolitik und Wirtschaftsstruktur, in: Stenographische Niederschrift über die 2. Sitzung des PV der SED, 14. und 15. Mai 1946, in: SAPMO BArch DY 30/IV 2/1/1.

der 8. Tagung des PV der SED vom 22./23. Januar 1947 hieß es, dass in der SBZ ein "demokratisches Volksregime" wie in Jugoslawien, Bulgarien, Polen und der CSR errichtet (Grotewohl) bzw. die „Grundsätze der volksdemokratischen Ordnung geschaffen" (Ulbricht) worden seien, „die drüben nachgemacht werden können."[419] Einen Monat später ergänzte der SED-PV: Auf einheitsstaatlicher Grundlage, weil Föderalisierung die „Zerschlagung Deutschlands bedeute".[420] Stalin hatte im Januar 1947 die politische Unsicherheit beseitigt, als er die SED auf das revolutionäre Gleis stellte, ohne allerdings Ulbrichts seit einem Jahr im Raum stehenden Wunsch nach „systematischer Wirtschaftsplanung" nachzugeben.[421] Ulbricht wiederum nahm Stalins Schiedsspruch nicht wortgenau und trieb in Berlin seine wirtschaftspolitischen Pläne voran. In seinem Referat „Die Partei im Kampf gegen den Föderalismus, für den Aufbau einer zentralen deutschen Verwaltung" wiederholte Ulbricht auf der 12. Tagung des PV der SED vom 1. bis 3. Juli 1947[422] die im Februar gemachten Aussagen über den [unitaristischen] „Einheitsstaat" und als „strategisches Ziel": die „einige demokratische Volksrepublik", „antifaschistisch-demokratische Republik". Grotewohls Rhetorik über wirtschaftliche Einheit Deutschlands, „neue Demokratie in der SBZ", „neue, reale Demokratie" und „reale Demokratie in Deutschland" verdient nur insoweit Aufmerksamkeit, als er die Blockpolitik auch schon um die „demokratischen Massenorganisationen" FDGB, VdgB, Frauenausschüsse und FDJ erweitert wissen wollte. Dazu hatten Stalin im Januar 1947 und Molotow zwei Monate später geraten, „damit die SED am Ende nicht allein steht". Der zwischen den Ländern und den Zentralverwaltungen herrschende Verfassungskonflikt konnte im Februar 1947 mittels zeitlich und sachlich begrenzten Kooperationsvereinbarungen einiger Zentralverwaltungen mit den Ländern kurzfristig entschärft werden. Doch bald verschärfte er sich wieder, als die Bestätigung dieser befristeten Verwaltungsverträge durch SMAD-Befehl Nr. 138 vom 4. Juni 1947[423] mit der Bildung einer ständigen Wirtschaftskommission für die SBZ verbunden wurde: Ihr gehörten neben den Präsidenten der Zentralverwaltungen und Fachleuten bereits auch die Vorsitzenden des FDGB und der VdgB an, damit Vertreter sogenannter demokratischer Massenorganisationen, von denen die SED auch eine war. Auf besatzungsrechtlicher Grundlage und auf administrativem Weg war damit ein kleines Zwischenziel in Richtung auf eine unitaristische und autokratische Parteidiktatur erreicht worden. Diese Besonderheit unterstreicht auch der Unterschied zum damals in Westdeutschland aus Vertretern gewählter Landesparlamente gebildeten Zweizonen-Wirtschaftsrat, mit dem die DWK aufgrund der zeitlichen Koinzidenz oft verglichen wurde. Von der Entwicklung in Westdeutschland hing tatsächlich die abwartende und gereizte Stimmung in der ostdeutschen Gesellschaft ab, was vor dem Hintergrund der prekären ökonomischen Lage politische Gefahren in sich barg. Um zumindest formal den staatsrechtlichen Konflikt zu entspannen, wurde die DWK ebenfalls autokratisch mit Befehl Nr. 32 vom 12. Februar 1948 um weitere Vertreter ergänzt, diesmal auch der Länder, und mit dem Recht ausgestattet, für die SBZ verbindliche Instruktionen zu erlassen. Mit dem Befehl Nr. 183 vom 27. November 1948 schließlich wurde die Zahl ihrer Mitglieder verdreifacht, darunter um 48 Vertreter der Länder und je drei Vertretern der zugelassenen fünf politischen Parteien.

[419] In: SAPMO BArch DY 30/IV 2/1/7.
[420] Beschluss der 9. Tagung des PV der SED vom 14. Febr. 1947, in: SAPMO BArch NY 4036/655.
[421] Foitzik, Sowjetische Interessenpolitik 2012, S. 63–64.
[422] Protokoll der 12. Tagung des PV der SED am 1.–3. Juli 1947, in: SAPMO BArch DY 30/IV 2/1/11.
[423] Wortlaut in: Um ein antifaschistisch-demokratisches Deutschland 1968, S. 467–468.

Genauer schilderte die Strukturmomente ein Bericht des fachlich zuständigen SMAD-Sachbearbeiters an den Stellvertreter des Politischen Beraters: Nach den Wahlen fuhren die Zentralverwaltungen „nach alter Gewohnheit" fort, Ministern Anweisungen zu geben, was Widerstand in den Landtagen auslöse, andererseits sei die Koordinierung der Landesministerien nur über die Zentralverwaltungen möglich. Die „Kreistage und Gemeindevertretungen erfahren [dagegen] keine Anleitung (die Landtage haben dafür keinen Apparat, die Regierung laut Verfassung keine Vollmacht)". Dies führe dazu, dass sich die Bürgermeister nicht um die Vertretungskörperschaften scherten. Die Landtage wiederum führten wie die Kabinette „lange Debatten über unbedeutende Fragen", die bürgerlichen Parteien trügen sogar gegen SMAD-Befehle und -Anweisungen gerichtete Vorschläge vor. Trotz Entnazifizierung seien in dem aufgeblähten Beamtenapparat „noch viele alte Juristen im Amt, die die neuen Rechtsprinzipien nicht akzeptieren". In der Verwaltung herrschten zwei Tendenzen: Die ehemaligen SPD-Mitglieder in der SED neigten zum alten System der Weimarer Republik, andere treten für die Prinzipien der „neuen Demokratie" ein. Anstatt die durchgesetzten Reformen mit Hilfe der Verwaltung zu festigen, mache die SED aber den bürgerlichen Parteien oft Zugeständnisse. Zur Beseitigung dieser Mängel sei am 10. und 11. Mai in Schierke eine Konferenz der Ministerpräsidenten und der Präsidenten der Zentralverwaltungen mit dem Zentralsekretariat der SED abgehalten worden, auf der Tjulpanow auf solche Fehler aufmerksam gemacht habe. Ende Mai habe in Potsdam auch eine Konferenz der Innenminister über die Selbstverwaltung und über die Entlastung der Landtage von zweitrangigen Fragen stattgefunden, „um die Möglichkeiten der bürgerlichen Parteien, in den Landtagen politisches Kapital zu schöpfen", zu torpedieren.[424]

Noch genauer analysierte die Motive Semjonow auf der Führungskonferenz der SMAD am 2. September 1947: Der geschaffene, „vermeintlich ‚demokratischste Verwaltungsapparat in der Geschichte Deutschlands' neigt […] zur Sabotage der Demokratisierung […]. Nicht selten nehmen sogar einige SEDler Deckung hinter den Landtagen und Regierungen, wenn wir diese oder jene Forderung stellen. Sie nutzen die Tatsache aus, dass die Erörterung von Fragen in den Landtagen angesichts der bestehenden Stimmenverteilung […] keine Gewähr für ein [befriedigendes] Ergebnis bietet. Wie soll man in diesem Fall handeln? Ich bin der Meinung, dass man den gesellschaftlichen Organisationen und demokratischen Parteien in der sowjetischen Zone größere Rechte und Möglichkeiten einräumen und ihren Einfluss (insbesondere auf der unteren Ebene) erhöhen muss, um die Demokratisierung in der Zone voranzubringen. Es gibt eine bürgerliche Auslegung der Demokratisierung, die darauf hinausläuft, dass der Landtag und die Regierung alles sind, während das Volk und seine gesellschaftlichen Organisationen lediglich ein Anhängsel des Landtags und der Regierung darstellen, wenn nicht gerade Wahlkampf ist. Es gibt aber auch eine andere Vorstellung von der Demokratisierung, wonach Landtag und Regierung Diener des Volkes sind und wenn diese sich nicht richtig verhalten, die Massen die Möglichkeit haben, auf die Landtage, deren Abgeordneten und auf die Regierungen Druck auszuüben, damit sie sich demokratisch verhalten und nicht übermütig werden."[425]

[424] Ljulka – Chef der Abteilung Selbstverwaltung der Informationsverwaltung der SMAD/Gribanow/21. Juni 1947, in: AWP RF 82/20/52, Bl. 293–296. – In Schierke wurde u. a. in Anwesenheit der SED-Fraktionsvorsitzenden die Koordinierung der Gesetzgebung in den Ländern beschlossen. Die erste Innenministerkonferenz wird in deutschen Quellen auf den 1. Juni 1947 datiert.

[425] Nach: Laufer/Kynin: Die UdSSR (2004), Bd. 3, S. 378–396, hier S. 381–383.

Der Kurs auf eine „Verwaltungsvereinfachung" beschleunigte sich ab Mitte 1947, als Ulbricht forderte, die gesamte öffentliche Verwaltung in der SBZ an die von Kommunisten beherrschten Innenministerien anzubinden.[426] Unter der Überschrift „Kampf um die Demokratie" bestimmte er auf der Innenministerkonferenz am 12. Oktober 1947 die weiteren politischen Ziele: Gleichschaltung der Länder und Zentralisierung der SED, um in der SBZ eine „einheitliche Politik" durchführen zu können.[427] Dies schloss auch die Schaffung eines zentralen Nachrichtenamtes bei der Deutschen Verwaltung des Innern ein, denn: „Wir müssen überall Vertrauensleute haben und müssen wissen, was los ist".[428] Nach Ulbrichts Vorstellungen war beschleunigt der „Staat als Instrument der herrschenden Klasse" auszubauen,[429] die durch interne Regularien ohnehin weitgehend neutralisierten Parlamente hatten nur noch als bloße „Vollzugshilfsorgane zur Durchführung wirtschaftlicher Maßnahmen" zu fungieren und als Vorbild für die gesamte „Staatsorganisation" sollte die unmittelbar von der SMAD vereinheitliche und geführte zonale Polizeiverwaltung dienen. Die Innenministerien sollten in den Ländern als „koordinierendes Ministerium" wirken und „für einen ordnungsgemäßen Ablauf der Verwaltungsarbeit […] verantwortlich" sein.[430] Unter dem Schlagwort „Der einheitliche Wirtschaftsplan erfordert eine einheitliche Verwaltung"[431] ging es bei der Gleichschaltung nicht nur um die Abschaffung des Föderalismus und Parlamentarismus auf allen Ebenen, sondern gleichzeitig um die Installierung der führenden Rolle der SED im Staatsapparat.

Einen Versuch, die Gleichschaltung der Länder mit Hilfe extralegaler Instanzen durch einen „revolutionären Akt" zu erreichen, stellte der Befehl Nr. 234 vom 9. Oktober 1947 dar,[432] der noch im September 1948 im Zusammenhang mit dem Zweijahresplan 1949/50 durch Anordnungen implementiert wurde.[433] Die DWK setzte einen Sonderausschuss zur Überwachung der Befehlsdurchführung ein,[434] mit weisungsgebundenen Beauftragten in den Ländern und Kontrollausschüssen auf Kreisebene, in die neben administrativen und korporativen, allen voran der FDGB, auch politische Gremien involviert waren.[435] Sonderbeauftragte waren ebenfalls bei den Landesvorständen aller Parteien, Ministerien und beim FDGB einzurichten. In den Ländern, Kreisen und Gemeinden wa-

[426] Anton Plenikowski – Abt. Landespolitik/Stenographischer Bericht über die Innenminister-Konferenz am 11. und 12. Aug. 1947, in: BStU-Archiv MfS AS 229/66, hier Bl. 30.

[427] Protokoll der Innenministerkonferenz vom 12. Okt. 1947, in: BArch DO 1/25006, Bl. 50, sowie: Bericht über die Innenministerkonferenz vom 12. Okt. 1947, in: SAPMO BArch DY 30/IV 2/13/109, Bl. 62 ff., hier Bl. 76.

[428] Bericht über die Innenministerkonferenz vom 12. Okt. 1947, in: SAPMO BArch DY 30/IV 2/13/109, Bl. 71 und Bl. 74, sowie: Landesregierung Sachsen – MdI – Landesnachrichtenamt/ Exposé das (neue) Landesnachrichtenamt und seine Aufgaben/5. Dez. 1947, in: BStU-Archiv AS 229/66, Bl. 260–275 [Fehler in der Originalpaginierung].

[429] Referat von Walter Ulbricht, in: Die neuen Aufgaben der demokratischen Verwaltung, Berlin 1948, S. 9–37.

[430] Referat Lampka, in: Ebda., S. 51.

[431] Erste zonale Konferenz der Verwaltungsaktivisten am 22. Juli 1948 in Potsdam, in: BArch DY 30/IV 2/13/1.

[432] Wortlauf in: Um ein antifaschistisch-demokratisches Deutschland 1968, S. 504–511.

[433] UdSSR-Planökonomische Abteilung der SMAD/An den Vorsitzenden der DWK/11. Sept. 1948/ Nr. 28/1229, in: BArch DC 15/510.

[434] Aktennotiz vom 12. März 1948, in: BArch DC 15/764.

[435] DWK-Abt. für Wirtschaftsfragen/Kontrolle der Durchführung des Befehls 234 in den Ländern Brandenburg, Sachsen/Anhalt, Sachsen, Thüringen und Mecklenburg/18. Febr. 1948, in: BArch DC 15/20. Vgl. auch: Faktorowitsch – SNB/8. Dez. 1947, in: BArch DC 15/759.

ren Volkskontrollorgane mit polizeilichen Funktionen zu bilden und durch den FDGB, gesellschaftliche Massenorganisationen und politische Parteien zu beschicken.[436] Die Chefs der SMA-Landesverwaltungen nahmen die Gesamtkontrolle wahr.[437] Als politisches Ziel verfolgten die Sonderbeauftragten in den Ländern deren faktische Unterstellung unter die DWK: Die Beauftragten sollten unmittelbar den Ministerpräsidenten unterstellt werden und beratende Stimme im Kabinett erhalten, um mittelbar „bindende Richtlinien und Weisungen […] an die Ministerpräsidenten und Sonderbeauftragte der Länder durch die DWK“ [438] erlassen zu können. Es handelte sich mit anderen Worten um einen „Staatsstreich“ der von der SED dominierten und von der Besatzungsmacht aktiv unterstützten DWK. Stilistische Formfehler fallen dabei nicht ins Gewicht, denn verbindlich war nur der Willensinhalt.

In der „Täglichen Rundschau“ und im „Neuen Deutschland“ präzisierte im Januar 1948 ein mit N. Orlow gezeichneter offiziöser Beitrag des Politischen Beraters W. S. Semjonow[439] die zweite, politisch akzentuierte Angriffswelle: „Der Befehl 234 zeigt die Hauptlinie für die Entwicklung der ganzen politischen und wirtschaftlichen Arbeit in der Zone auf.“ Weil „gewisse führende Wirtschaftler, Politiker und Männer der Öffentlichkeit hinter der Initiative der Arbeiter und Angestellten zurückbleiben“, sei „diese Haltung zu brechen, die Linie scharf nach der anderen Seite umzubiegen“. Es sei notwendig, dass deutsche demokratische Organisationen die Leitung in die eigene Hand nähmen.[440] Zwei Wochen später schrieb N. Orlow in der „Täglichen Rundschau“: Die Entwicklung in der SBZ sei in eine neue Phase getreten, der „Übergang von der Zerstörung des alten antidemokratischen Apparats zur Vervollkommnung und zum Aufbau eines neuen demokratischen Verwaltungsapparats ist ein Übergang, der in der SBZ praktisch vollzogen, aber längst noch nicht allen bewusst geworden“ ist.[441]

Die Länder und die „bürgerlichen Blockparteien“ hielten stand. Reibungsverluste gab es während des Befehlsvollzugs auch mit der SMAD, deren örtliche Organe die 1947 auf Antrag des FDGB auf Orts- und Kreisebene eingerichteten und von FDGB, VdgB, FDJ, Konsum- und landwirtschaftlichen Genossenschaften sowie Parteien beschickten Ernährungsausschüsse, die von der DWK bei der „Durchführung von Auftragsangelegenheiten“ zur Kontrolle gewählter Gremien eingeschaltet wurden,[442] rigoros auflösten, weil sie

[436] Maßnahmen zur Durchführung des Befehls Nr. 234 über Aufgaben und Arbeit der Volkskontrollorgane/21. Nov. 1947, in: SAPMO BArch NY 4182/1198.

[437] Kolesnitschenko, Bitwa 1987, S. 150. Primärbelege vgl. unten.

[438] Entwurf/Vorschlag und Diskussionsbeitrag für die Zusammenarbeit der DWK und der Sonderbeauftragten der Regierungen der Länder der SBZ für die Durchführung des Befehls Nr. 234/Weimar, 7. Dez. 1947, in: BArch DC 15/759, Bl. 92.

[439] „Tägliche Rundschau“ und „Neues Deutschland“ vom 29. Jan. 1948, S. 1 und 2. – Bei Beiträgen, die mit N. Orlow gezeichnet waren, handelte es sich um offiziöse Sprachregelungen der SMAD. Das Funktionspseudonym „N. Orlow“ wurde durch W. Semjonow benutzt, wofür mündliche Belege vorliegen. Schriftliche Bestätigung in: Semjonow, Von Stalin bis Gorbatschow 1995, S. 255.

[440] In der Hand des Volkes liegt: Das Programm des wirtschaftlichen Aufstiegs, in: „Neues Deutschland“ vom 29. Jan. 1948, S. 1 und 2.

[441] „Tägliche Rundschau“ vom 11. Febr. 1948 sowie: Die Aufgaben und die Perspektiven des Wirtschaftsaufbaus, in: „Neues Deutschland“ vom 12. Febr. 1948, S. 3.

[442] Die Gemeinden und die deutsche Wirtschaftskommission, in: Demokratischer Aufbau, Heft 10/Okt. 1947, S. 296–297. – Mit Ernährungsausschüssen, die mit parlamentarischen wie außerparlamentarischen Vertretern beschickt waren, wurde auf allen Verwaltungsebenen der durch den DWK-Beschluss vom 25. Aug. 1947 mit festen Organen in Kreisen und Ländern geschaf-

die Erfassung und Verteilung störten.[443] Laut Ulbricht, der damals von der „Volkskontrolle" geradezu besessen zu sein schien, handelte es sich bereits – im Unterschied zu früheren Volks-Kontrollausschüssen – um „halbamtliche", von Parlament und Verwaltung unabhängige Gremien. In der FDGB-Bundesvorstandssitzung vom 7./8. Oktober 1947 erläuterte er, dass die Gewerkschaften als Hauptträger der Volkskontrolle zu wirken hätten, da sie ein Mittel des Klassenkampfes sei.[444] Im Januar 1948 forderte Ulbricht, „ständige Kontrollausschüsse zu schaffen, das heißt, für das Gebiet der SBZ einen ständigen Kontrollausschuss zu bilden, der das Recht hat, völlig unabhängig von den Präsidenten der Deutschen Zentralverwaltungen und anderen leitenden Organen Kontrollen durchzuführen. […] Man könnte sie der Deutschen Zentralverwaltung für Inneres angliedern […]".[445] Am Monatsende fällte die DWK einen entsprechenden Beschluss. Auf der Grundlage einer Fachbesprechung der SMAD-Innenverwaltung mit dem Präsidium der Deutschen Verwaltung für Inneres am 9. März 1948, an der Ulbricht teilnahm,[446] beschloss am 15. Juni 1948 die DWK gegen den heftigen Widerstand der Länder[447] eine Anordnung über die Bildung von Kontrollkommissionen bei der DWK und in den Ländern,[448] vorbei am regulären Instanzenzug und quer zur bestehenden Behördenstruktur. Zunächst war eine abermalige Kollision die Folge, denn mit der beschlossenen Neubildung erfuhr der bereits durch SMAD-Befehl gebildete DWK-Ausschuss zum Schutz des Volkseigentums (mit unmittelbar nachgeordneten Ämtern zum Schutz des Volkseigentums) nur eine Doppelung. Deshalb ist der DWK-Beschluss vom 7. Juli 1948 als Rückzieher anzusehen, denn er revidierte die frühere Entscheidung zugunsten des durch die SMAD geschaffenen Kontrollapparats.[449] Ebenfalls revidiert wurde im Sommer 1948 auf der Werder Konferenz die von der SED ursprünglich angestrebte Unterbringung des Kontrollapparats in gemeinsamer Kompetenz der DWK und der Deutschen Verwaltung des Innern: Alternativ sollte er jetzt entweder bei den Innenministerien der Länder oder bei den Ministerpräsidenten angesiedelt werden.[450] Schließlich wurde den Ministerpräsidenten der Vorzug eingeräumt.[451]

Durchwachsen waren auch die ersten Erfahrungen mit der vom stellvertretenden SED-Vorsitzenden Max Fechner im Dezember 1947 als „neue Form der Demokratie" propa-

fene Kontrollapparat der Zentralverwaltung Handel und Versorgung ergänzt und politisch „gestärkt" (vgl. Der Präsident der Deutschen Zentralverwaltung für Handel und Versorgung/Richtlinien für die Organisation der Versorgungskontrolle in der SBZ/1. Nov. 1947. Bestätigt durch den Stellvertretenden Chef der Verwaltung Handel und Versorgung der SMAD am 17. Nov. 1947, in: BArch DC 15/764).

443 Protokoll der 13. Tagung des PV der SED vom 20./21. Sept. 1947, in: SAPMO BArch DY 30/IV 2/1/12.

444 Scherstjanoi, Elke: Volkskontrolle und zentrale staatliche Kontrolle im Land Brandenburg 1947–1949. Diss. A, Akademie der Wissenschaften der DDR, Masch., Berlin (Ost) 1987, S. 24–25.

445 Ebda., S. 61; vgl. auch: Entwurf/Über die Bildung einer Kontrollkommission für die SBZ und für jedes Land/9. März 1948, in: SAPMO BArch NY 4036/687.

446 Niederschrift über die am 9. März 1948 ds. Js. stattgefundene Besprechung mit Herrn Generalmajor Malkow/9. März 1948, in: BArch 7/5 (alte Signatur; neu vermutlich: BArch DO 1/25005).

447 Scherstjanoi, Volkskontrolle 1987, S. 61–65.

448 ZVOBl. 1948, S. 240.

449 Referat Lampka, in: Die neuen Aufgaben der demokratischen Verwaltung, Berlin 1948, S. 53–54.

450 Ebda.

451 Zumindest in Brandenburg, Sachsen-Anhalt, Mecklenburg und Thüringen. Vgl. dazu auch: Richtlinien des DWK-Sekretariats über die Tätigkeit der DWK vom 4. Mai 1948 und Beschluss des DWK-Sekretariats vom 9. Juni 1948, in: Schöneburg, Geschichte des Staates 1984, S. 154–158.

gierten Volkskontrolle, in der „Volkskontrollausschüsse […] Ausdruck einer neuen Form der Demokratie und eine bedeutsame Ergänzung zu unseren parlamentarischen Einrichtungen" sein sollten. Die Durchführung des Befehls Nr. 234 habe zu der Erkenntnis geführt, dass die „Volksvertretung und [die] Verwaltung zusammen mit dem FDGB und allen anderen Massenorganisationen die bisher gewonnenen Erfahrungen zur Entwicklung einer noch umfassenderen Kontrolle verwerten. Dabei müssen die Volkskontrollausschüsse mit der Volkspolizei und mit den Organen der Selbstverwaltung eng zusammenarbeiten".[452]

Kollisionen wurden ebenfalls auf der Kreisebene festgestellt, wo in die „Kreiskontroll- oder -arbeitsausschüsse" auch die Industrie- und Handelskammern eingeschaltet waren, die landesspezifische Interessen wahrnahmen.[453] Bemängelt wurde die Kooperation mit der SMAD: In Mecklenburg erteilte die LandesSMA keine Genehmigung zur Bildung von Fachausschüssen und der Sonderausschuss habe ineffektiv gearbeitet, weil die Ministerien nur untergeordnete Kräfte abgestellt hätten.[454] In Thüringen verweigerten SAG-Betriebe ihre Mitwirkung, obwohl dort die Kontrolle der Nahrungsmittelindustrie gemeinsam mit der SMA durchgeführt worden war.[455] Und der thüringische SED-Landesvorstand, der einen sehr „progressiven" Kontrollapparat aufzubauen gedachte,[456] stieß mit seiner Absicht, die Ausschüsse mit Polizeibefugnissen auszustatten, auf massiven Widerstand bei CDU und LDPD.[457] „Schwierigkeiten" bereitete aber auch der „bürokratische Formalismus des überwiegenden Teils der Sachbearbeiter und Referenten […], soweit sie der LDPD oder CDU angehören oder den politischen Ereignissen indifferent gegenüberstehen, […] und grundsätzliche Auseinandersetzungen mit dem Ministerium für Justiz über Rechtsmaßnahmen bei Wirtschaftsvergehen […]". Daher „ist unbedingt […] eine zonale Regelung der Aufgaben und Vollmachten der Volkskontrolle […] herbeizuführen".[458] Ein glatter politischer Durchbruch wurde also nicht erzielt, doch die Zeichen waren gesetzt. Die DWK wurde mit Befehl Nr. 32 vom 12. Februar 1948 mit dem Recht ausgestattet, für die SBZ verbindliche Weisungen zu erlassen, und die Aufnahme von Vertretern der Länder und der zugelassenen fünf politischen Parteien in die DWK mit Befehl Nr. 183 vom 27. November 1948 schien sowohl den verfassungsrechtlichen Wünschen der Länder wie den revolutionären Zielen von SMAD und SED zu entsprechen.

Mit DWK-Anordnung vom 1. September 1948 wurde die oben genannte Anordnung vom 15. Juni 1948 zwar aufgehoben, doch das verkündete Statut der Zentralen Kontroll-

[452] Kommunalpolitische Tagung der SED, in: „Neues Deutschland" vom 3. Jan. 1948, S. 3.

[453] DWK – Abt. für Wirtschaftsfragen – Sektor IV – Kontrolle/Berlin, den 18. Febr. 1948/Kontrolle der Durchführung des Befehls 234 in den Ländern Brandenburg, Sachsen/Anhalt, Sachsen, Thüringen und Mecklenburg, in: BArch DC 15/20.

[454] Bericht über eine Reise nach Mecklenburg-Vorpommern zur Überprüfung des Befehls 234/20. Febr. 1948, in: BArch DC 15/764.

[455] Bericht über die Überprüfung der Durchführung des Befehls 234 im Lande Thüringen/18. Febr. 1948, in: BArch DC 15/764, Bl. 144–221.

[456] Abschrift/Entwurf/Verordnung zur Durchführung des Befehls 234 der SMAD vom 9. Okt. 1947, in: SAPMO BArch NY 4182/1198.

[457] Hanusch – Landesvorstand Thüringen/Gen. Ulbricht/Weimar, den 23. Jan. 1948, in: SAPMO BArch NY 4182/1198.

[458] Landesvorstand Thüringen der SED/Bericht über die Durchführung des Befehls 234/Weimar, den 28. Jan. 1948, in: SAPMO BArch NY 4182/1198, vgl. hierzu auch: Entschließung über die Aufgaben der Zentralen Kontrollkommissionen bei den Ländern […] vom 23./24. Juli 1948, in: Schöneburg, Geschichte des Staates 1984, S. 161–162.

kommission der DWK brachte wieder eine erhebliche Verschärfung mit sich: Es handelte sich nunmehr um ein „selbständiges" Kontrollorgan, das gemeinsam vom Vorsitzenden der DWK und dem Präsidenten der Deutschen Verwaltung für Inneres beschickt wurde.[459] Es verfügte über nachgeordnete Kontrollkommissionen in den Ländern und wurde im Januar um Kreisbeauftragte[460] und im März 1949 um lokale Ausschüsse der Volkskontrolle erweitert.[461] Mit Generalkompetenz nicht nur im wirtschaftlichen, sondern auch im administrativen Bereich, und zugleich mit – unklar und widersprüchlich definierten und damit ihre terroristische Effizienz erhöhenden – polizeilichen Funktionen ausgestattet, verkörperte dieses nunmehr „verstaatlichte" System der Volkskontrolle in verfassungsrechtlicher Hinsicht eine direkte Diktatur. Die gleichzeitig angestrebte organisationsstrukturelle Synchronisierung mit FDGB, VdgB und Konsumgenossenschaften[462] zielte auf die Umwandlung sozialer Agenturen in Transformationsorgane der politischen Willensbildung „von oben nach unten" und die Unterwerfung unter die Interessen der Administration und der sie dominierenden Partei. Dabei verdienen rhetorische Ornamente über die „führende Rolle der Arbeiterklasse in der Staatsverwaltung" oder Ausbau des „Staates als Instrument der herrschenden Klasse", die Ulbricht im Juli 1948 in Werder zeichnete, kaum Aufmerksamkeit, sondern solche verfassungswidrigen Realien wie Umwandlung der gewählten Parlamente in „Vollzugshilfsorgane zur Durchführung wirtschaftlicher Maßnahmen" oder der kommunalen Körperschaften in „leitende Organe [der Staatsverwaltung] auf kommunaler Grundlage" nach dem Vorbild der inzwischen „einheitsstaatlich" gleichgeschalteten Polizeiverwaltung.[463] Sie sollte die strukturelle Gleichschaltung der Landesverwaltungen entsprechend der DWK-Fachstruktur leisten, die „einen ordnungsgemäßen Ablauf der Verwaltungsarbeit" zu garantieren hatte.[464] Zum „strafrechtlichen Schutz […] der neuen wirtschaftlichen und politischen Entwicklung in der SBZ"[465] führte die DWK im September 1948 mit der Wirtschaftsstrafverordnung[466] ein weiteres irreguläres Instrument ein: Es sah die außergerichtliche administrative Anordnung von Vermögensbeschlagnahmung und Freiheitsentzug vor. Ohne Not, denn Verstöße gegen Zwangsbewirtschaftungsvorschriften waren nach Kontrollrats-Gesetz Nr. 50 vom 20. März 1947[467] strafbewehrt. Geändert wurde die Wirtschaftsstrafverordnung von 1948 erst nach dem 17. Juni 1953: Kreisverwaltungen durften jetzt nur noch Ordnungsstrafen bis zu einer Höhe von 500 Mark verfügen.[468]

Auf den zeitlichen Verlauf und die Resultate der Unifizierung wirkten sich die zum Teil erheblichen Unterschiede zwischen den Ländern aus. Die rechtlichen Begleitumstände

[459] Anordnung über die Aufgaben der Zentralen Kontrollkommission bei der DWK, der Landeskontrollkommissionen bei den Landesregierungen und der Kontrollbeauftragten in den Kreisen und kreisfreien Städten der SBZ vom 1. Sept. 1948, in: ZVOBl. 1948, S. 429–430.

[460] Durch die Ausführungsbestimmungen vom 3. Jan. 1949, in: ZVOBl. 1949, S. 23–24.

[461] Durch Richtlinien über die Tätigkeit der Volkskontrollausschüsse vom 24. März 1949, in: Ebda., S. 178–179, Dokument Nr. 65.

[462] Ebda.

[463] Vgl. das Referat von Walter Ulbricht, in: Die neuen Aufgaben der demokratischen Verwaltung, Berlin 1948, S. 9–37.

[464] Referat Lampka, in: Ebda., hier S. 51.

[465] Demokratischer Aufbau, Heft 11/Nov. 1948, S. 245.

[466] Wortlaut in: ZVOBl. 1948, S. 439–443.

[467] In: Amtsblatt des Kontrollrats, S. 266.

[468] Rechenschaftsbericht über die politische und ökonomische Lage in der DDR im 3. Quartal 1953, in: AWP RF 082/41/12/270, Bl. 8–9.

der territorialen Veränderungen sind ansatzweise skizziert worden. Unterschiedlich entwickelt war auch die Verwaltungsstruktur. In den historischen Ländern Sachsen, Thüringen und Mecklenburg diente die alte Behördenstruktur als institutionelles Gerüst, sie verfügten über eine zentrale Landesverwaltung mit intakter verwaltungstechnischer Infrastruktur. In den ehemaligen preußischen Provinzen Brandenburg und Sachsen, die früher unmittelbar durch preußische Ministerien bzw. nach 1933 durch Reichsministerien regiert worden waren, mussten auf der vorgefundenen Grundlage neue Landesbehörden erst aufgebaut werden.[469] Unterschiedlich fiel auch die verwaltungsrechtliche Kollationierung aus. In Thüringen beispielsweise legte ein Regierungsbeschluss vom 7. Februar 1947 unter Berufung auf den SMAD-Befehl Nr. 332 vom 27. November 1946[470] und die Landesverfassung fest, dass Anordnungen der Zentralverwaltungen eines Übernahmebeschlusses des Landtags bedürfen, um Rechtskraft zu erlangen.[471] Ähnlich wurde in Sachsen-Anhalt argumentiert, was aber die SMAD umgehend zurückwies.[472] In Thüringen wurden die DWK-Anordnungen gleichwohl 1948 wie 1949 nur mit „bedeutungslosen redaktionellen Änderungen angenommen", denn die zuständige Abteilung der LandesSMA kontrollierte „die Vorbereitung und Durchführung aller Landtagssitzungen". Schon „im Vorfeld erhielt sie alle Materialien", die innerhalb der LandesSMA harmonisiert wurden, bevor man dem Landtagspräsidenten und seinem Büro „Empfehlungen" gab. Außerdem pflegte die SMA ständigen Kontakt zur Landes- und Fraktionsleitung der SED.[473] Bisher nicht untersucht, doch zweifellos genauso disparat waren die Auswirkungen der eigentumsrechtlichen Interessen und Ambitionen der Kommunen, Körperschaften und Länder hinsichtlich der Rechtsnachfolge für das Reichsvermögen, die sehr früh artikuliert und vielfach durch eigenmächtige Übernahmen auch realisiert wurden, hinsichtlich der Vermögensumverteilung im Rahmen der Boden- und Industriereform oder auch bezüglich der Eigentumsansprüche auf Vermögen enteigneter früherer Nationalsozialisten und ihnen gleichgestellten Personen. Deklaratorisch war es zwar an die „Selbstverwaltungen" zu übergeben, doch der Rechtsübergang wurde von der SMAD mangels klarer juristischer Regelung lange in der Schwebe gehalten. Der partikulare Egoismus beförderte nicht nur den Selbstverwaltungsgedanken, sondern die damit verbundene Interessenkonkurrenz auch die institutionelle und organisatorische Heteronomie. 1947 waren die enteigneten Betriebe in Thüringen als selbständige juristische Personen organisiert, in Sachsen-Anhalt genossen diesen Status nur die landeseigenen „Industriewerke", in deren Rahmen die einzelnen Betriebe als unselbständige Filialen figurierten; den gleichen Status hatten sie in Sachsen, dort waren allerdings einzelne „In-

469 Vgl. Heinrich/Henning/Jeserich, Verwaltungsgeschichte Ostdeutschlands 1992; Schreckenbach, Hans-Joachim: Beiträge zur Verwaltungsgeschichte der Landesregierung Brandenburg 1945–1952, Manuskript 1959, S. 3; Pietschmann, Dietrich: Verwaltungsgeschichte des Landes Sachsen-Anhalt 1945–1952, Manuskript 1959, S. 5.

470 Dokument Nr. 26.

471 Otto, Das Verwaltungsrecht 2012, S. 96–97.

472 Pietschmann, Verwaltungsgeschichte 1959, S. 16; Hübener/Zentralverwaltung für Umsiedler/16. Jan. 1947, in: BArch 10/4 (alte Signatur, neu vermutlich: BArch DO 2/4); sowie: Foitzik, SMAD 1999, S. 348.

473 Chef der Abteilung Zivilverwaltung der SMA Thüringen Oberstleutnant Malez/Rechenschaftsbericht über die Tätigkeit der Abteilung Zivilverwaltung der SMA Thüringen für das zweite Halbjahr 1948, in: GARF R-7184/1/136, Bl. 3–55, hier Bl. 11–12, ders./Rechenschaftsbericht über die Tätigkeit der Abteilung Zivilverwaltung der SMA Thüringen für das erste Halbjahr 1949, in: GARF R-7184/1/136, Bl. 274–336.

dustriefachgruppen" als selbständige juristische Personen organisiert. Auf die uneinheitliche Anwendung des Vereinsrechts in den Ländern wurde bereits hingewiesen.[474] Ordnungspolitisch relevant war dies schon insoweit, weil beispielsweise die Technischen Überwachungsvereine öffentlich-rechtliche Ordnungsfunktionen wahrnahmen, kommunale Krankenhäuser oder wohnungswirtschaftliche Einrichtungen in der Rechtsform eines Vereins organisiert sein konnten, was mittelbar die Ergebnisse der durch die Enteignung der öffentlich-rechtlichen Körperschaften zugunsten des „Volkseigentums" erzielten strukturellen und funktionalen Gleichschaltung tangierte.

Verwaltungspraktische Probleme entstanden als Resultat der Kollision zwischen dem traditionellen deutschen Verwaltungshandeln im Rahmen des geschriebenen Rechts und der kleinteiligen sowjetischen Befehlstaktik mit ihren situativen und vielfach improvisierten Einzelfallentscheidungen, wobei der „ordentliche" Umgang mit ihnen das wahrgenommene Chaos nur potenzierte. Das galt für beide Seiten. Betrachtet man die Wahrung der Machtprärogative der Besatzungsmacht als Konstante, so bleibt ihr integrales Organisationsverständnis und ergebnisorientiertes, hochgradig arbeitsteiliges Verwaltungshandeln kaum strukturierbar, weil es auf mehreren Ebenen synchron und nicht konsekutiv stattfand. Die deutsche Perspektive belastet außerdem die Instrumentalisierung traditioneller privat- und öffentlich-rechtlicher Ordnungsinstrumente. Insgesamt sind damit aber vorrangig Wahrnehmungsaspekte wie Authentizität und Identität angesprochen, wobei die Resultate sowohl in Teilen als auch im Ganzen weder von „Russen" als „sowjetisch" noch von Deutschen als „deutsch" akzeptiert wurden. Wegen Devisen im Wert von etwa 800 RM für die Instandsetzung des jetzt auf polnischem Gebiet gelegenen Klärwerks von Guben mussten sich 1948 zwei Verwaltungschefs beschäftigen: Der scheinbar pragmatische Lösungsvorschlag des Russen, einfach deutsche Arbeitskräfte einzusetzen,[475] folgte dem klassischen administrativen Prinzip der Auftragsdelegation, wodurch das Problem nur in einer neuen Sackgasse abgestellt wurde. Noch 1954 stritten sich der sowjetische Sicherheits-Chefberater mit DDR-Innenminister Maron darüber, ob 30 oder 60 Prozent der Ermittlungen der Volkspolizei zu Anklagen führten.[476] Beanstandet wurde auch das Fehlen von amtsinternen Arbeitsplänen, was der Deutsche mit Recht zurückwies. Verfahrenstechnisch verdienten die legere Haltung des „Russen" und die „Gewissenhaftigkeit" des Deutschen mehr Interesse als der empirische „Fakt", dass die Dienststellen des Ministeriums für Staatssicherheit der DDR 1952 vom Politbüro der SED verpflichtet worden waren, vierteljährliche Arbeitspläne aufzustellen,[477] obwohl ihre Vorgänger in der Deutschen Verwaltung des Innern schon 1949 von der SMAD gezwungen worden waren, nach monatlichen Arbeitsplänen zu arbeiten.[478] Dies schrieb ohnehin auch die Dienstordnung der DDR-Regierung vom 3. November 1949 vor,[479] wobei der Beschluss des Ministerrats vom 1. März 1951 die gesamte DDR-Verwaltung zur Aufstellung solcher Quartalspläne verpflichtet und ihr im November 1951 – „bis zur Gemeinde" hinab – sogar den zentralen Arbeitsplan der Regierung zwecks „verbindlicher Anleitung

474 Vgl. Fußnote Nr. 366, S. 149.
475 Sitnin – SMAD/Meyer DZFV/4. Febr. 1948 sowie: /28. Mai 1948, in: BArch DN 1/2, Bd. 1.
476 Abteilung für Sicherheitsfragen/Aktennotiz/9. Jan. 1954, in: SAPMO BArch DY 30/IV 2/12/119, Bl. 1–9.
477 Entschließung des Politbüros über die Arbeit des Ministeriums der Staatssicherheit [vom 8. März 1952], in: SAPMO BArch DY 30/IV 2/2/208, Bl. 81–86.
478 Protokoll der Besprechung der Chefs am 21. April 1949, in: BArch DO 1/25041, Bl. 102–105.
479 In: SAPMO BArch DY 30/IV 2/2/51, Bl. 28 ff.

und Kontrolle“ aufgedrückt hatte.[480] Ähnliche Beispiele für klassische Formen der administrativen Verschleppung, Auftragsdelegation und des bürokratischen Alibismus durch arbeitsteiliges Portionieren könnte man bis zum Überdruss bringen. Vieles klappte nicht, Skepsis herrsche oft auch innerhalb der SED, denn die Parole „Alle machen mit, keiner weiß, was los ist“ setzte sich noch nicht durch. Die Dualität von Neuem und Altem untergrub die Funktionen der geerbten alten wie der neu installierten Institutionen. Der akademische Streit darüber, ob das staatssozialistische System unter- oder überreguliert war, verliert schon deshalb seinen Sinn, als realhistorisch sowohl normativ als auch funktional einiges drunter und drüber ging, sodass Unterregulierung als Folge von Überregulierung und umgekehrt auftrat. Das System war konstitutiv irregulär.

## Finanz- und Haushaltswirtschaft

### Unförmigkeit und Ungleichzeitigkeit

Die Besatzungsmacht griff nicht nur in das institutionelle Gefüge der ostdeutschen Verwaltung ein, sondern auch in deren Funktionen. Eine völlige Neuordnung des Steuer-, Finanz-, Versicherungs-, Kranken- und Sozialversicherungswesens nach dem Territorialprinzip verfügte unter Berufung auf die Konstruktion eines „Staatsbankrotts“ des Deutschen Reiches schon die Anordnung Nr. 0135 des Kriegsrats der GSBSD zur Organisation deutscher Finanz- und Kreditinstitute in der SBZ vom 10. Juli 1945[481] sowie der Befehl Nr. 01 des für Finanzpolitik verantwortlichen Stellvertreters des Obersten Chefs der SMAD[482] vom 23. Juli 1945[483]. Danach war bis zum 5. August 1945 in den Ländern[484], Kreisen und Städten die Bildung von Finanzabteilungen und Banken abzuschließen und bis zum 20. August waren den Chefs der SMA der Länder bzw. dem Militärkommandanten von Berlin die Haushaltsvoranschläge der Städte, Kreise und Länder für den Zeitraum bis zum 1. Oktober 1945 zur Bestätigung vorzulegen. Beide Befehle verfügten außerdem nicht nur die Schließung aller Versicherungen und eine Neuordnung des Versicherungswesens (die Vermögenswerte der von der SMAD für zahlungsunfähig erklärten alten Versicherungen wurden ein Jahr später entschädigungslos auf die neu gebildeten Landesversicherungsgesellschaften übertragen[485]), sondern ordneten etwa auch die Offenlegung ausländischer Kapitalbeteiligungen in Deutschland und deutscher Kapital-

480 SAPMO BArch DY 30/IV 2/13/339, Bl. 58.

481 In deutscher Übersetzung veröffentlicht als Dok. Nr. 8, in: Foitzik, Sowjetische Interessenpolitik 2012, S. 198–203.

482 Vgl. Zarewskaja-Djakina, Tatjana W.: Erster Stellvertreter des Obersten Chefs für allgemeine Fragen, und Foitzik, Jan/Künzel, Christiane: Finanzverwaltung, in: SMAD Handbuch 2009, S. 207–209, S. 165–171.

483 In deutscher Übersetzung veröffentlicht als Dok. Nr. 9, in: Foitzik, Sowjetische Interessenpolitik 2012, S. 204–210, vgl. auch Dok. Nr. 12 in: Ebda, S. 221–223.

484 Die förmliche Bezeichnung „Provinzen und Länder“ wird auf „Länder“ verkürzt, sofern darunter der Sinn nicht leidet. Auf die verwirrenden Besonderheiten der Entwicklung in Berlin wird in der Regel nicht eingegangen.

485 SMAD-Befehl Nr. 247 vom 14. Aug. 1946 betr. Anrecht auf alte Lebensversicherungen (in: BArch DX 1/341). – Im Ostsektor von Berlin erst 1949 vollzogen, vgl. Brockschmidt, Karl: Die Gesetzgebung zur Schaffung des Volkseigentums in Berlin, in: Demokratischer Aufbau Juli 1949, S. 180–181.

anlagen im Ausland an,[486] wobei den Landesverwaltungen gleichzeitig auch schon Ordnungsaufgaben bei der Kreditvergabe an die Privatwirtschaft eingeräumt wurden.[487] Befehl Nr. 01 vom 23. Juli 1945 schrieb eine generelle Führungskompetenz der Finanzabteilungen der Landesverwaltungen fest, deren formale Struktur und Kompetenzen der Runderlass der Deutschen Zentralfinanzverwaltung Nr. 55 vom 2. April 1946 regelte. Die Vollmachten erfassten auch die Gemeindefinanzen.[488] Die Voraussetzungen für eine zentrale Planungs- und Finanzwirtschaft waren in der SBZ günstig, denn die genannten Weisungen schrieben ebenfalls einen Preis- und Lohnstopp auf dem Niveau vor dem 8. Mai 1945 fest.[489] Die Besatzungsverwaltung schien auch über die notwendige Fachkompetenz zu verfügen, denn auf ihren Berliner Leitungsposten befanden sich zahlreiche Finanz- und Wirtschaftsexperten. Die SMAD verfügte auch über die erforderliche organisatorische Infrastruktur: Befehl Nr. 8 des Stellvertreters des Obersten Chefs vom 31. Juli 1945 setzte in der SBZ 14 Bezirks-Bevollmächtigte der zentralen Finanzabteilung der SMAD ein,[490] die man im Oktober 1945 in die Wirtschaftssektoren der SMA-Landesverwaltungen integrierte.[491] In Mecklenburg war die Reorganisation der Finanzorgane noch nach einem Jahr nicht beendet.[492] Nicht nur dort sorgte bereits die uneinheitliche Übersetzung von Begriffen aus dem Russischen für Wirrwarr. Zur uneinheitlichen Auslegung von organisatorischen, politischen und rechtlichen Sachverhalten sollen auch partikulare Vermögens- und Finanzinteressen der Kommunen und anderer Territorialkörperschaften geführt haben, beklagten vehement die Landesverwaltungen.[493] Es handelte sich jedoch um einen Euphemismus, der die „Doppelung, Konfusion und das Durcheinander" der Entscheidungslinien von Einrichtungen der Besatzungsmacht und der deutschen Administration infolge ihrer ressortmäßig und territorial nicht hinreichend abgegrenzten Kompetenzen bemäntelte.[494] Im Bereich des Außen- und des innerdeutschen Handels führte der Länderpartikularismus dazu, dass die DWK ihre Zentralisierungsbestrebun-

[486] Befehl des stellvertretenden Obersten Chefs der SMAD Nr. 01 vom 23. Juli 1945, Abschnitt II 5.
[487] Ebda., Abschnitt I 5.
[488] Minister Moog in: Thüringer Landtag, 36. Sitzung am 22. März 1948, S. 973. – Moog, Leonhard (1882–1962), Kaufmann; LDP, 1945–46 Direktor des Landesamts für Finanzen und 1946–50 Finanzminister in Thüringen, floh 1950 nach Westdeutschland, wurde in der DDR in Abwesenheit wegen Sabotage nach SMAD-Befehl Nr. 160/1945 zu 15 Jahren Zuchthaus verurteilt.
[489] Außerdem der SMAD-Befehl Nr. 9 vom 21. Juli 1945 betr. Wiederingangbringung von lebenswichtigen Industriebetrieben (Wortlaut in: Um ein antifaschistisch-demokratisches Deutschland 1968, S. 72–75), oder Nr. 180 vom 22. Dez. 1945 betr. Einheitliche Besoldung der Arbeiter und Angestellten bei Behörden und Unternehmen (in: BArch DX 1/147), bekräftigt mit Befehl Nr. 63 vom 26. Febr. 1946 betr. Verstärkung der Preiskontrolle, in: Befehle des Obersten Chefs der Sowjetischen Militärverwaltung in Deutschland, Sammelheft 2, Berlin 1946, S. 15–17 u. a. – Die Fristen wurden mit „bis zum Ende des Krieges" oder auch exakt mit dem 31. Dez. 1944 angegeben.
[490] Wortlaut in: AWP RF 0457a/6/3/36.
[491] Foitzik/Künzel, Finanzverwaltung, in: SMAD Handbuch 2009, S. 165–171.
[492] Brunner, Die Landesregierung 2003, S. 583.
[493] So wurde in Mecklenburg-Vorpommern 1945 die Reichsbahn und die Post ausschließlich der Generaldirektion in Berlin unterstellt, aber das SED-Landessekretariat strebte 1946 ihre Übernahme in Landeseigentum an. Vgl. Ebda., S. 412, S. 481, S. 483. Dabei unterschied das damalige sowjetische Recht nicht stringent zwischen „Eigentum" und „Besitz". – Ähnliche Probleme verursache die zunächst im Landesrahmen erfolgte „Verstaatlichung" der Polizei, deren Kosten aber die Kommunen und Landkreise zu tragen hatten.
[494] Conditions in the Russian and Polish Zones in Germany, based on Reports received between 15 Sept. and 15 Nov. 1946, in: PRO FO 371/64305/65207.

gen erst 1949 nach mehreren gescheiterten Versuchen durchsetzen konnte.[495] Zu beachten bleiben aber außerdem vielfach verdeckte fiskalische Interessen der Besatzungsmacht, die nicht nur in Sachsen-Anhalt bis zum 31. März 1947 die im Rahmen der obligatorischen Quartals- und Jahreshaushaltspläne erzielten Überschüsse für „Reparationen und zivile Leistungen" einzog.[496] Finanzpolitische Probleme verursachte die Herausgabe von Besatzungsgeld. Die Buchhaltung bleibt noch heute undurchschaubar.

„Sowjetische Methode" bedeutete auch, dass viele Projekte am grünen Tisch und ohne Expertise über die örtlichen Verhältnisse gemacht wurden, sodass erst die Realisierung solcher Ordnungsvorgaben einen ganzen Schweif von konkreten Problemen nach sich zog. „Sowjetisierung" konnte also auch bedeuten, dass man Probleme zu lösen versuchte, die man sich selbst und anderen erst bereitet hatte. Erhebliche und nachhaltige ordnungs-, finanz-, wirtschafts- wie sozialpolitische Unwucht erzeugte das Kontrollrats-Gesetz Nr. 3 vom 20. Oktober 1945, das die Einkommensteuer im letzten Jahresviertel 1945 gleich um 25 Prozent und die Körperschaftssteuer für 1946 um 6¼ Prozent anhob.[497] Im Januar 1946 verfügte der Kontrollrat abermals einvernehmlich für alle Besatzungszonen eine Erhöhung der Lohn- und Einkommen-, Vermögens-, Umsatz-, Körperschafts- und Kraftfahrzeugsteuer.[498] Die Steuersätze sollen erheblich angehoben worden sein, wobei am Aufkommen der Körperschafts- und Gewerbesteuer nach alter deutscher Rechtslage auch die Gemeinden beteiligt waren. Gleichzeitig wurden 1946–48 durch Kontrollrats-Direktiven in ausgewählten Wirtschaftsbranchen die Löhne um bis zu 20 Prozent erhöht.[499]

Diese Entscheidungen tangierten nicht nur den ordnungspolitischen Rahmen, wie noch thematisiert wird, sondern warfen auch die zunächst optimalen kalkulatorischen Grundlagen für die Planwirtschaft in der SBZ über den Haufen, weil die tatsächlichen Herstellungskosten jetzt über den normierten Stopp-Preisen lagen. Dadurch stieg der Subventionsbedarf und sozialpolitisch obsolet war auch der von der SMAD verfügte Lohnstopp geworden. „Operativ" hatte inzwischen Sokolowski mit dem Befehl Nr. 19 vom 23. November 1945[500] ein anderes sozialpolitisches Problem gelöst, als er ab dem 1. Dezember in der SBZ fünf Postscheckämter zuließ: Über den zunächst eingestellten Postscheckdienst erfolgte die Auszahlung von Versorgungsrenten. Dies fiel übrigens der SMAD auf.[501] Heikel war die Angelegenheit politisch: Das zentrale Postscheckamt lag in

[495] 1948 mit der Bildung einer Deutschen Handelsgesellschaft mit beschränkter Haftung durch die Industrie- und Handelskontore der Länder und der DWK sowie mit Hilfe des Zweijahresplans 1949/50, der zumindest in diesem Ressort nicht mehr auf die Länder umgelegt wurde. 1949 entstanden auf Druck der SMAD vier neue Branchen-Außenhandelsgesellschaften als Körperschaften des öffentlichen Rechts, die später in Volkseigentum überführt wurden. Vgl. Hoffmann, Leopold: Die Entwicklung des Außenhandels der Sowjetischen Besatzungszone Deutschlands und die Herausbildung des sozialistischen Außenhandelsmonopols als wirtschaftlicher Kommandohöhe der Arbeiterklasse. Diss., Berlin (Ost) 1973.

[496] Vizepräsident Dr. Schwarze, Erste Lesung des Haushaltsvoranschlags für das Rechnungsjahr 1947/48, in: Landtag der Provinz Sachsen-Anhalt, Elfte Sitzung am 20. März 1947, S. 379. Gleiche Vorschrift enthielt beispielsweise SMAD-Befehl Nr. 196 vom 8. Juli 1946 für Thüringen oder die Befehle Nr. 288 und Nr. 289 vom 30. Sept. 1946 für Mecklenburg und Brandenburg.

[497] Gesetz Nr. 3 vom 29. Okt. 1945, in: Amtsblatt des Kontrollrats, S. 23.

[498] Gesetze Nr. 12 bis 15 vom 11. Febr. 1946, in: Ebda., S. 60–73.

[499] Geschichte der Organisation und der Tätigkeit der Abteilung Arbeitskraft der SMAD (1945–1948), in: BArch Z 47 F/81361, Bl. 58.

[500] Wortlaut in: AWP RF 457a/6/4/36.

[501] Denissow, Jagodinski/Bericht an Maletin vom 27. Aug. 1945, in: GARF R-7317/29/2, Bl. 7–16.

West-Berlin. Und da sich die Zentrale der Postsparkassen in Wien befand, wurden Postsparkassen in der SBZ erst mit Befehl Nr. 109 vom 8. April 1946 ab dem 15. Mai 1946 zugelassen.[502]

Das der Anordnung Nr. 0135 des Kriegsrats der GSBSD vom 10. Juli 1945 beigefügte „Verzeichnis der in Deutschland vor dem Eintreffen der Roten Armee erhobenen Steuern“[503] führte zwar summarisch insgesamt etwa 40 Steuerarten auf (nach oberflächlicher Prüfung fehlen etwa zehn weitere), differenzierte sie aber nicht nach Reichs-, Landes- und Gemeindesteuern, die durch verschiedene staatliche und körperschaftliche Behörden erhoben wurden, deren territoriale Zuständigkeit außerdem nicht immer mit den neuen Verwaltungsgrenzen übereinstimmte. Dass in den frühen Befehlen nicht zwischen privat- und öffentlich-rechtlichen Sachverhalten unterschieden wurde,[504] verdient ebenfalls hervorgehoben zu werden, denn Probleme löste das sowjetische Territorialprinzip nicht nur wegen in der SBZ gelegenen Filialen ausländischer Bank- und Versicherungsinstitute aus, wie sich schnell herausstellte, sondern bald auch wegen der (West-)Berliner und westdeutschen Banken und Versicherungen, auf deren Vermögenseinlagen man nach der Zerstörung des einheitlichen deutschen finanzpolitischen Raumes ebenfalls keinen Zugriff hatte. Probleme entstanden nicht nur, weil infolge der Kontensperre oder Betriebsdemontagen Steuerschulden nicht gezahlt werden konnten, sondern auch bei der steuerlichen Behandlung von Konzernbetrieben, wenn sich die Konzernzentralen in den Westzonen befanden. Denn nach der im „Dritten Reich“ erfolgten steuer- und finanzpolitischen Vereinfachung waren allein sie steuerpflichtig und nicht ihre betrieblichen Niederlassungen. Schon im Sommer 1945 kompensierte man bei der SMAD die Inkonsistenz in den eigenen Ordnungsvorstellungen, indem man lauthals „geflohene Kapitalisten“ der „Sabotage“ beschuldigte. Auch Ulbricht verwendete damals mehrfach öffentlich ideologische Schlagworte wie „Zerschlagung der Monopole und Syndikate“ und ähnliche.[505] Dabei war die Steuerveranlagung von Einkünften aus anderen Besatzungszonen nach dem Wohnsitz- und Quellprinzip „administrativ einfach und klar, aber politisch und praktisch unlösbar“, weil die SMAD den Kontakt mit westdeutschen Finanzbehörden verboten hatte.[506] Auffällig ist insgesamt, dass es einige Jahre dauerte, bis solche (aber offenbar nicht alle) Probleme in der Praxis auffielen, weil den situativen Einzelfalllösungen unterschiedliche bzw. keine bestimmten Ordnungsvorstellungen sowjetischer oder ostdeutscher Beamten zugrunde lagen und deshalb wiederholt „operativ“ nachgesteuert werden musste. Rechtsunsicherheit löste in den ersten beiden Nachkriegsjahren die frühere wirtschaftliche und finanzielle Verflechtung zwischen den Besatzungszonen

[502] Nicht nur wegen der Ostgebiete und der innerdeutschen Demarkationslinie führte die strikte Anwendung des Territorialprinzips zu tragikomischen praktischen Detailproblemen.

[503] Überliefert in: GARF R-7317/7/6, Bl. 9, sowie: GARF R-7317/29/2, Bl. 81.

[504] Eindrucksvoll belegen dies die Anlagen zum SMAD-Befehl Nr. 5/1945, abgedruckt als Dokument Nr. 10.

[505] 1946 verbot die SMAD sogar, auf Streichholzschachteln das Etikett: „Deutsche Zündholz-Monopol-Gesellschaft“ zu drucken (vgl. Besprechung vom 9. Aug. 1946, in: BArch L-1/161). Auf den SMAD-Vorschlag, das Zündwarenmonopol von 1930 mittels „Entnazifizierung“ des Vorstands zu zerschlagen, reagierte ein deutscher Beamter mit der Erklärung, dass sich sein Sitz in Schweden und 50% der Anteile in schwedischen Händen befänden.

[506] Vorschriften zur Vereinheitlichung der Besteuerung vom 25. Sept. 1946, in: Verordnungsblatt der Provinz Sachsen 1946, S. 452–453. – Die Vermögenssteuerpflicht wurde mit der Verordnung der DZFV vom 10. März 1948 auf in der SBZ „unbeschränkt Steuerpflichtige“ beschränkt, in: ZVOBl. 1948, S. 117.

auch in Westdeutschland aus, wo man sich auf die Formel von der Wirtschaftseinheit des Potsdamer Protokolls und das Gleichbehandlungsprinzip berief und auf dieser Rechtsgrundlage vielfach nach SMAD-Recht Konten privater und öffentlicher Inhaber sperrte, die in der SBZ beheimatet waren.

Völlig außer Acht blieben auch die nach Ländern oder gar einzelnen Provinzen, Körperschaften und Kommunen gestaffelten Umlage- und Verteilungsschlüssel, Finanzzuschüsse, Dotationen, Subventionen und andere Sonderzuweisungen für Gemeinden, Kreise, Länder, kommunale Zweckverbände oder Betriebe der öffentlichen Hand. Die Mängel der Geheimbefehle blieben zwar deutschen Amtsträgern verborgen,[507] aber zunächst wohl auch dessen Grundidee eines in Übereinstimmung mit der politisch-geografischen Verwaltungsstruktur zentralisierten einheitlichen Finanz- und Haushaltswesens. Trotz der sowjetischen Deklaration über den deutschen „Staatsbankrott", mit der die hohen Reichsschulden, aber auch alle Landes- und kommunalen Schulden[508] auf dem Gebiet der SBZ praktisch gelöscht wurden, behielten privatrechtliche Forderungen und Verbindlichkeiten aus der Zeit vor dem 8. Mai 1945 auch in der SBZ/DDR rechtlichen Bestand, wobei nicht nur Steuerschulden betroffen waren.[509] Mit SMAD-Befehl Nr. 66 vom 9. März 1946[510] wurden zunächst die alten Darlehens- und Hypothekenforderungen der geschlossenen Banken, deren Höhe sich zum 15. August 1946 in der SBZ (ohne Berlin) auf fast sechs Milliarden RM belief,[511] auf Sonderkonten der Landesverwaltungen übertragen.[512] Ostdeutsche Gerichte und am 4. Juli 1946 in einer gemeinsamen Verfügung auch die Deutsche Zentralfinanz- und Justizverwaltung präzisierten, dass die vor dem 8. Mai 1945 entstandenen Schulden nicht generell „erloschen", sondern lediglich „gestundet" seien, und beschränkten sie zunächst auf Forderungen gegenüber in der SBZ ansässigen Rechtspersonen.[513] Steuerrechtlich waren ab 1946 als „ohne Wert" zu behan-

[507] Grundsätzlich ist zu beachten, dass die archivalische Evidenz eines normativen Dokuments kein Beleg dafür ist, ob es überhaupt bzw. wann, wem und in welcher Form (schriftlich/mündlich – Original/Übersetzung) dem mit der Ausführung Beauftragten zugänglich gemacht wurde.

[508] „Das Land Sachsen betrachtet sich weder als Rechtsnachfolger des zusammengebrochenen Reiches noch als Rechtsnachfolger des früheren Landes Sachsen." So: Finanzminister Rohner, in: Sächsischer Landtag, 16. Sitzung vom 27. März 1947, S. 300. – Rohner, Gerhard (1895–1971), CDU, 1945–46 Vizepräsident und Leiter des Ressorts Finanzen und Steuern in Sachsen, 1946–50 Finanzminister, 1950 Flucht nach Westdeutschland.

[509] Auch die stark verschuldete Reichsbahn blieb bis zum Ende der DDR als selbständige Rechtsfigur erhalten. Zumindest einige SBZ-Länder und -Kommunen bedienten aber noch 1945 Reichs- und Auslandsschulden. Dieser Aspekt wird ausgeklammert.

[510] Der Befehl Nr. 66 betr. Einziehung der Darlehens- und Hypothekenschulden der geschlossenen deutschen Banken und Sparkassen vom 9. März 1946 wurde verschiedentlich auf den 1. März 1946 datiert. Wortlaut in: BArch DX 1/223.

[511] Deutsche Zentralfinanzverwaltung 29. Mai 1946/Durchführung des Befehls Nr. 66 (in: BArch DN 1/34942), sowie: Deutsche Zentralfinanzverwaltung/SMAD-Finanzabteilung/28. Aug. 1946 (in: BArch DN 1/34943). – Insgesamt belief sich der Hypothekenbestand in der SBZ auf 10,6 Milliarden RM, davon entfielen auf in der SBZ gelegene Institute 1,73, auf Berliner Institute 3,157 Milliarden und 761 Millionen RM auf Institute in den [im Osten] „abgetretenen Gebieten" (in: BArch DN 1/34942).

[512] Vgl. dazu: Deckers, Die Transformation 1974.

[513] Demokratischer Aufbau, Heft 6/Sept. 1946, S. 181; Anordnung über die Forderungen der Deutschen Bau- und Bodenbank, der Deutschen Gesellschaft für öffentliche Arbeiten und der Deutschen Industriebank vom 21. Sept. 1948, in: ZVOBl. 1948, S. 487; Verordnung über die Behandlungen von Darlehen aus früheren Reichs- und preußischen Vermögen und Vergünstigungen für vorzeitige Rückzahlung vom 26. Jan. 1950, in: Gesetzblatt der DDR 1950 S. 23–24.

deln Grundschulden auf enteigneten Grundbesitz und „infolge Ungewissheit der Verhältnisse“ auch „die Forderungen gegen das frühere Deutsche Reich [und] die nicht mehr bestehenden Länder und Gebietskörperschaften ohne Rechtsnachfolger“.[514] Inkonsistent fiel diesbezüglich auch das Kontrollratsgesetz Nr. 46 vom 25. Februar 1947 über die Auflösung Preußens aus, dessen Vermögen und Verbindlichkeiten nach Artikel III auf die Nachfolgeländer übergegangen waren. Vom verkündeten „Staatsbankrott“ blieb nur die „leere Phrase“ übrig. 1949 diskutierte man, ob nur bei den enteigneten Betrieben die vor dem 8. Mai 1945 entstandenen Schulden erloschen seien,[515] nachdem SMAD-Befehl Nr. 66/1946 bei Bodenreformland die Hypothekenschulden gestrichen hatte.

Behaftet waren die Befehle aber auch mit einem gravierenden systematischen Mangel, weil – bei aller sich uneinheitlich auswirkenden Rechtsunsicherheit – die rechtsförmlich nicht aufgehobene und somit in Kraft gebliebene Reichshaushaltsordnung das deutsche Haushaltsjahr der öffentlichen Hand vom 1. April des laufenden bis zum 31. März des darauffolgenden Jahres terminierte, in der sowjetischen Praxis aber das Haushaltsjahr mit dem Kalenderjahr identisch war. 1945 verfuhr die Besatzungsmacht nach Vierteljahresplänen, ab 1. Januar 1946 stellte sie das Rechnungsjahr auf das Kalenderjahr und ab 1. September 1947 wieder auf das alte deutsche Rechnungsjahr um,[516] gab 1948 der thüringische Finanzminister Leonhard Moog zu Protokoll. Kleinere terminliche Diskrepanzen in den verbalen Deklarationen dürfen dabei nicht stören, denn die Begründung für die Umstellung: „um für die Zukunft den Parlamenten während des Winters ausreichend Zeit zur Verhandlung und Beratung zu geben“,[517] war möglicherweise nur sarkastisch gemeint, die parlamentarischen Körperschaften besaßen nämlich auf haushaltswirtschaftliche Fragen keinen Einfluss. Obwohl die Manteltexte der SMAD-Befehle in der Regel genaue Terminangaben vermieden, sticht ins Auge, dass noch für die Erstellung des Jahreshaushaltsplans für 1947 das Kalenderjahr als Grundlage diente.[518] Genauso verhielt es sich bei den Erfassungs- und wirtschaftlichen Planungsbefehlen für die Jahre 1946–49.[519] Terminlich inkompatibel blieben die Erfassungs-, Wirtschafts- und Haushaltspläne auch noch, nachdem die SMAD nach den Landtagswahlen mit Befehl Nr. 41 vom 19. Februar 1947 die Haushaltsplanung auf das „alte“ deutsche Haushaltsjahr umstellte[520] (hier einmal davon abgesehen, dass in der vervielfältigten Aussendung der deutschen Befehlsübersetzung das Haushaltsjahr fälschlich vom 1. April 1947 bis zum 31. Mai

514 Bewertungslinien für die Veranlagung der Vermögenssteuer 1946 gemäß §§ 7 und 8 Abs. 2 der Richtlinien zur Durchführung des Kontrollratsgesetzes Nr. 13 in der SBZ vom 10. März 1948, in: ZVOBl. 1948, S. 103–118.

515 Demokratischer Aufbau, Heft 3/März 1949, S. 62–66.

516 Finanzminister Leonhard Moog (LDPD) in: Thüringer Landtag, 36. Sitzung am 22. März 1948, S. 974.

517 Finanzminister Rohner, in: Sächsicher Landtag, 16. Sitzung am 27. März 1947, S. 298.

518 Ausdrücklich ab dem 1. Jan. 1947 laut SMAD-Befehl Nr. 322 vom 18. Nov. 1946.

519 Ausdrücklich laut SMAD-Befehlen Nr. 21 vom 22. Jan. 1946 über Planung und Organisation des Holzeinschlags für 1946, Nr. 350 vom 21. Dez. 1946 betr. Holzeinschlag und Abfuhrplan 1947, Nr. 219 vom 26. Sept. 1947 betr. Bestätigung des Plans der Pflichtablieferung von Fleisch, Milch, Eiern und Wolle im Jahr 1947, Nr. 38 vom 1. April 1949 betr. Wirtschaftsplan für das Jahr 1949.

520 Dokument Nr. 30. – Für das Haushaltsjahr 1947/48 mit SMAD-Befehlen Nr. 100 bis Nr. 105 vom 8. Mai 1947 und für das Haushaltsjahr 1948/49 mit Befehlen Nr. 67 bis Nr. 72 vom 19. April 1948 bestätigt. Vgl. dazu auch: Beykirch, H.: Die Haushaltspläne der Ostzone, in: Demokratischer Aufbau Heft 11/Nov. 1947, S. 335.

(anstatt richtig: März) 1948 angegeben wurde),[521] denn in den Bereichen Erfassung und Wirtschaft orientierte sich die SMAD weiterhin am Kalenderjahr. Auch im Bereich des Banken- und Sparkassenwesens war seit 1945 das „Kalenderjahr" zumindest in Sachsen und in Brandenburg als das „Geschäfts-, Haushalts- und Bilanzjahr" landesrechtlich kodifiziert,[522] bei der Deutschen Notenbank seit ihrer Gründung durch die DWK-Anordnung vom 20. Juli 1948.[523] Eine Kompatibilität der Planungs- und Verrechnungsfristen wurde erst ab dem 1. Januar 1950 hergestellt. Im Bereich Statistik und Berichterstattung war sie schon zum 1. August 1949 angestrebt worden.[524]

Damit aber noch nicht genug: In den am Jahresende 1946/Jahresanfang 1947 parlamentarisch verabschiedeten Gemeinde- und Kreisordnungen der SBZ war zwischenzeitlich das Rechnungs- und Geschäftsjahr der Kommunen und Kreise gesetzlich als das Kalenderjahr festgeschrieben worden.[525] Die Landesverfassungen selbst enthielten diesbezüglich zwar nur die allgemeine Absichtserklärung, dass Näheres ein Landesgesetz regelt. Dies lässt jedoch höchstens auf eine unsystematische Gesetzgebung schließen, wobei „gespaltene" Termine zwischen Land und unteren Körperschaften aus rechtspositivistischen oder rechtsirrtümlichen Gründen grundsätzlich nicht ausgeschlossen werden können. Nach welchen Fristen im Einzelnen verfahren wurde, lässt sich ohne genaue Analyse der Bilanzen nicht feststellen. Die sachliche Kalamität heilten auch nicht die „nach russischer Methode […] vierteljährlich aufgestellten Bilanzen und Kalkulationen",[526] die „in der deutschen Verwaltungspraxis unüblich", von der SMAD im Haushaltsbereich bis zum ersten Quartal 1948 (bis Ende 1948 wenn man den Geschäftspapieren folgt)[527] angewandt wurde. Dabei scheint bei der Deutschen Zentralfinanzverwaltung noch übersehen worden zu sein, dass SMAD-Befehl Nr. 41/1947 nicht nur jährliche und quartalsmäßige, sondern sogar monatliche Rechenschaftsberichte über die Erfüllung aller öffentlichen Haushalte vorschrieb, wie es damals auch in anderen Bereichen üblich war. Die defizitäre öffentliche und innerbehördliche Kommunikation ist als Wirkfaktor zu beachten. 1948 tauchte diese „russische Methode" der Vierteljahrespläne in den Richtlinien der DWK-Finanzverwaltung auf. Diese dichte Kontrollpraxis forcierte nachhaltig die politische

[521] In: BArch DX 1/463, Bl. 3. Korrekt dagegen im dort abgelegten russischen Original angegeben.

[522] Die entsprechenden Verordnungen sind abgedruckt in: Deckers, Die Transformation 1974, hier S. 139, S. 143, S. 148. In Brandenburg etwa war das Kalenderjahr als Rechnungsjahr bei Bilanzen der Aktiengesellschaften anzuwenden, vorgeschrieben auch laut Satzung der Handelsorganisation „Freie Läden" vom 3. Nov. 1948, in: ZVOBl. 1948, S. 523–524.

[523] Abgedruckt in: Deckers, Die Transformation 1974, S. 209–214 (Par. 23).

[524] Demokratischer Aufbau, Juni 1949/Heft 6, S. 165.

[525] In der Gemeindeordnung für das Land Sachsen vom 6. Febr. 1947 in den Par. 11 und 45, vgl. Dokument Nr. 29, in der sächsischen KO vom 16. Jan. 1947 in Par. 10 und 43, ebenso im Par. 46 der „Demokratischen Gemeindeverfassung", in: „Tägliche Rundschau" vom 15. Sept. 1946, sowie auch etwa in der mecklenburgischen KO (Par. 43).

[526] Aktenvermerk über Besprechung mit der SMAD am 5. Mai 1948, in: BArch DN 1/36207. – In den Bereichen Versorgung und Wirtschaft wurden Quartalspläne bis zur Jahresmitte 1947 parallel zu den Jahresaufstellungen gemacht, wenn man sich an den bloßen Befehlstiteln orientiert. Nach: Foitzik, Inventar 1995; Brunner, Detlev: Inventar der Befehle der Sowjetischen Militäradministration Mecklenburg (-Vorpommern) 1945–1949, München 2003, sowie: Kobrin/Meyer/14. Mai 1948, in: BArch DN 1/2, Bd. 1.

[527] Ebda., sowie Besprechung vom 30. Dez. 1948, in: BArch DN 1/36207. In Sachsen-Anhalt wurde bis zum 31. März 1947 der Provinzialhaushalt vierteljährlich aufgestellt und erst danach auf den „Jahresplan" umgestellt. Vgl. Vizepräsident Dr. Schwarze, in: Landtag der Provinz Sachsen/Elfte Sitzung am 20. März 1947, S. 378.

Entwicklung auch deshalb, weil die im Jahresquartal nicht verbrauchten Haushaltsmittel nicht übertragen werden durften und verfielen. Dies erzeugte – in Verbindung mit anderen Vorkehrungen wie etwa dem Verbot des Kassenkredits für kommunale Körperschaften – einen erheblichen Handlungsdruck der „Staatsverwaltung" zu Lasten der „Selbstverwaltung". Das ab 1945 angewandte Verbot, im Quartal nicht verbrauchte Mittel ins nächste Haushaltsquartal zu übertragen,[528] bestätigte auch noch SMAD-Befehl Nr. 13 vom 29. Januar 1948,[529] sodass es wohl im Grundsatz bis zum 1. April 1949 galt.[530] Die Übertragung nicht verbrauchter Haushaltsmittel ins nächste Haushaltsjahr erlaubte jedoch Paragraph 35 der geltenden Gemeindehaushaltsverordnung von 1937, auch die Demokratischen Gemeindeordnungen der SBZ von 1946/47 sahen im Rechnungsjahr zumindest den Ausgleich „von etwaigen Fehlbeträgen aus Vorjahren mit den Einnahmen" vor.[531] Solche Unebenheiten fielen aber erst in der Praxis auf. Wie die ostdeutsche Exekutive ihre sachliche, rechnerische und gesetzliche Sorgfaltspflicht konkret handhabte, lässt sich aus den gesichteten Akten nicht ableiten. Doch selbst dann, wenn man wüsste, ob nach dem alten oder dem neuen deutschen oder nach Besatzungsrecht verfahren wurde, bleibt die allgemeine Frage nach der Einheitlichkeit des Verwaltungshandelns unbeantwortet. Der Umstand, dass in Mecklenburg die Summe der vier Quartalspläne für 1946 erheblich über dem Jahreshaushaltsplan lag,[532] könnte Hinweise auf weitere bilanztechnische Probleme enthalten.

Auf die Entwicklung im Bankwesen wird nur kursorisch hingewiesen. Aufmerksamkeit verdient vor allem die Praxis sowohl der Vorwegnahme und als auch der Rückdatierung von gesetzlichen Verfügungen schon deshalb, weil solche Harmonisierungsmethoden nicht nur eine semantische Begriffsdiffusion erzeugten, sondern auch unmittelbar die chronologischen und kausalen Abläufe beeinflussten. Die in den Grundsatzbefehlen genannten Vollzugstermine wurden vielfach formal eingehalten. Bis Dezember 1945 seien in der SBZ 400 Kreis- und Stadtbanken der Landesbanken sowie 1405 Sparkassen entstanden, berichtete man nach Moskau.[533] Die kommunalen Banken seien bereits Ende 1945 unter den Landesbanken vereinheitlicht worden,[534] schrieb 1951 der in Berlin wirkende Finanzexperte Sitnin. Der bis zum 5. August 1945 befohlenen Bildung von öffentlich-rechtlichen Banken und Sparkassen kam die sächsische Landesverwaltung Mitte August 1945 nach. Der Prozess der internen administrativen Rationalisierung und landesrechtlichen Konsolidierung des kommunalen Bankenwesens zog sich dort allerdings bis Juni 1948 hin,[535] zu diesem Zeitpunkt hatten die Kommunalverwaltungen bereits ihren anfänglichen Einfluss auf die Sparkassen zugunsten der Landesverwaltungen verloren.[536] Allerdings wurde erst mit einer Landesverordnung vom 18. April 1947 kommunalen Sparkassen in Sachsen verboten, Kommunen und anderen öffentlich-rechtlichen

528 Brunner, Die Landesregierung 2003, S. 496–503, hier S. 501.
529 Betr. Aufstellung der Länderhaushalte, eines Plans langfristiger Kredite und der Haushalte der Deutschen Verwaltungen für das Haushaltsjahr 1948/49, Wortlaut in: BArch DX 1/625.
530 Vgl. dazu: Demokratischer Aufbau, Heft 6/Juni 1949, S. 164–167.
531 So Par. 46 der sächsischen Gemeindeordnung und Par. 44 der KO bzw. Par. 47 der Demokratischen Gemeindeordnung für die SBZ.
532 Brunner, Die Landesregierung 2003, S. 451.
533 Kurzbericht über die Tätigkeit der SMAD vom 15. Juli bis zum 25. Dez. 1945, in: GARF R-7317/7/15, Bl. 55.
534 Sitnin, Finansy 1951, S. 18.
535 Deckers, Die Transformation 1974, S. 203–207.
536 Ebda., S. 53.

Einrichtungen Kredite zu gewähren,[537] obwohl diese Bestimmung bereits die 1946 erlassene Mustersatzung für Sparkassen in der SBZ enthielt.[538] Insgesamt wird aus den Texten der Landesverordnungen auch ersichtlich, in welch hohem Grad autonome lokale und regionale Entwicklungen nachträglich rückwirkend legalisiert wurden. Das positive Recht hatte bereits in vielen Bereichen des öffentlichen Lebens die Steuerungsfunktion verloren. Die Bestimmungen der Befehle zur öffentlichen Finanzwirtschaft konnten vielfach aber auch materiell nicht erfüllt werden. Die Pflicht zur täglichen Einzahlung der Bargeldbestände der Kassen der Selbstverwaltungskörperschaften auf Bankkonten, in Brandenburg und Sachsen im August 1945 landesrechtlich verkündet,[539] konnte eigentlich nur dort erfüllt werden, wo kommunale Banken und Sparkassen außerhalb der Befehlsordnung entstanden waren, anders ausgedrückt: Dort, wo die alten Stadt- und Kreissparkassen nach dem 8. Mai 1945 ihre Tätigkeit einfach fortsetzten.

Außer der chronologischen Perspektive verdienen auch sachliche Probleme bei der Durchsetzung des Territorialprinzips Beachtung: Für die 30 brandenburgischen Kreise bestanden 1946 nur 26 Kreis- und Stadtsparkassen. Als jeweils selbständige Körperschaften des öffentlichen Rechts mit eigener Bilanz-, Steuer- und Berichtspflicht arbeiteten sie mit Verlusten, vom enormen bürokratischen Aufwand abgesehen.[540] Brandenburg drängte daher auf Aufhebung ihrer Selbständigkeit und ihre Umwandlung in Filialen der Provinzialbank, was im Juni 1947 rückwirkend zum 1. Januar 1946 geschah.[541] Sachsen-Anhalt hatte schon 1945 die kommunalen Banken als Zweigstellen der „Bank der Provinz Sachsen" organisiert.[542] Auch die im August 1945 gegründete Sächsische Landesbank war laut Statut für „den Verkehr der öffentlich-rechtlichen Kassen, einschließlich Sparkassen" unter der Aufsicht der Landesverwaltung zuständig.[543] In Sachsen-Anhalt und Thüringen dirigierte aber noch 1946 der alte und nach Besatzungsrecht illegale „Mitteldeutsche Sparkassen- und Giroverband" von Halle aus 163 Sparkassen,[544] die sich auf die 86 Verwaltungskreise der beiden Länder verteilten. Die Bildung von „Emissions- und Girobanken der Länder" nach Befehl Nr. 37 vom 19. Februar 1947 stellte insofern für beide Länder einen organisatorischen Rückschritt dar. Der politische Fortschritt bestand darin, dass der Befehl zugleich die Deutsche Zentralfinanzverwaltung mit Weisungsrechten gegenüber der Kreditwirtschaft ausstattete. Außer Geldwertabschöpfung besaßen die Sparkassen im öffentlich-rechtlichen Raum allerdings keine Funktion, denn Kassenkredite an die Kommunen waren verboten und der Kreditbedarf der Privatwirtschaft litt unter der allgemeinen politischen Unsicherheit. Die Deckung der Verluste der Sparkassen aus Landesmitteln im Rahmen der Landesbanken war für die Kommunen und Körperschaften nicht nur fiskalisch, sondern auch organisatorisch attraktiv. Die Zentralisierung des Bankwesens entsprach insoweit den Geboten haushälterischer Vernunft.

537 Ebda., S. 175.
538 Ebda., S. 58–60.
539 Ebda., S. 141, S. 145.
540 Potsdam, den 27. Febr. 1946, in: BArch DN 1/34942.
541 Deckers, Die Transformation 1974, S. 53.
542 Hummel, Detlev: Das Kreditwesen der Deutschen Demokratischen Republik, in: Pohl, Hans u. a. (Hg.): Geschichte der deutschen Kreditwirtschaft seit 1945, Frankfurt/Main 1998, S. 355–429, hier S. 360.
543 Abgedruckt in: Deckers, Die Transformation 1974, S. 135–140.
544 DZFV/SMAD/o. D. [Febr. 1946], in: BArch DN 1/34942.

Aus einem schematischen Blickwinkel betrachtet, sind die schon sattsam bekannten „bürokratischen Leiden" zu beachten, um die Unförmigkeit und Ungleichzeitigkeit der Ordnungspolitik zu verstehen: Aus Sachsen meldete eine „Brigade" der SMAD-Finanzverwaltung, dass die sächsische Landesverwaltung bis zum 29. Juli 1945 keinerlei finanz- und kreditpolitische Anweisungen erhalten habe, die gleichen Gravamina trug im Oktober der Präsident von Sachsen-Anhalt in Berlin persönlich vor,[545] und im November 1945 monierte die sächsische Landesverwaltung über den Präsidenten der Deutschen Zentralfinanzverwaltung bei der SMAD, dass sie von 109 finanzpolitisch relevanten Befehlen 77 nicht erhalten habe und bat um Abhilfe.[546] Bei der traditionellen Reduzierung der ordnungspolitischen Konkurrenz auf deutsch-sowjetische Konflikte bleiben meistens die inkonsistente politische Zielsetzung und/oder mangelnde Fachkompetenz deutscher Fachleute und Beamten, ihre partikularen Interessen und ihr spezifischer Verhandlungsstil außer Acht: Zumindest Sokolowskis Befehl Nr. 13 von 1945 ist aber nach Beratung mit der Deutschen Zentralfinanzverwaltung erlassen worden,[547] und man kann davon ausgehen, dass die Vorlagen für (fast) alle SMAD-Befehle von Deutschen gemacht wurden.[548] Nicht nur geheim, sondern sogar streng geheim waren aber die mit der Neuordnung der Finanzwirtschaft verbundenen fiskalischen Interessen der Besatzungsmacht: Sie reichten von der Beschlagnahmung und Entnahme von Edelmetallen, Wertsachen, in- und ausländischen Geldmitteln, Wertpapieren und Guthaben aus den geschlossenen Banken bis zu finanzpolitischen Operationen, die sich der Einordnung entziehen: So nahmen die fünf SBZ-Flächenländer bei der SMAD eine Anleihe von 600 Millionen RM auf;[549] die sowjetische Garantie- und Kreditbank in der SBZ vergab Kredite auch an deutsche Betriebe, „an denen die UdSSR Interesse" hatte,[550] und 1949 waren beispielsweise aus dem Zonenhaushalt 602 Millionen Mark als „Entschädigung für die Reduzierung des Gosbank-Kontos bei der Deutschen Emissionsbank" zu leisten.[551] Offenbar betrafen solche Buchungsvorgänge verdeckte Reparations- bzw. Trophäenentnahmen.

## Zweistufige Verstaatlichung und Zentralisierung nach dem Territorialprinzip

### Landesebene

Folgt man der sowjetischen Befehlslage, so war die öffentliche Finanzwirtschaft seit Juli 1945 besatzungsrechtlich reguliert. Die sachliche Zuständigkeit lag zunächst unmittelbar bei den SMA-Landesverwaltungen und ging mit Befehl Nr. 13 des Stellvertreters des

[545] Denissow, Jagodinski/Bericht an Maletin vom 27. Aug. 1945, in: GARF R-7317/29/2, Bl. 7–16.
[546] Der Präsident [der DZFV]/Finanzabteilung der SMV/1. Nov. 1945, in: GARF R-7317/29/4, Bl. 6–7.
[547] Kobrin/[Okt.] 1945, in: GARF R-7317/29/2, Bl. 104.
[548] Vgl. hierzu auch: Foitzik, SMAD 1999, S. 404–409.
[549] DZFV/SMAD-Finanzabteilung/24. Mai 1946, in: BArch DN 1/34942.
[550] Rat der Volkskommissare der UdSSR/Anordnung Nr. 2631–716s vom 13. Okt. 1945, in: GARF R-5446/47a/3063, Bl. 12.
[551] SKK – Tschuikow/Molotow/Rechenschaftsbericht über die Tätigkeit der SKK im 1. Halbjahr 1950 und der SMAD im 2. Halbjahr 1949/18. Okt. 1950, in: RGASPI 82/2/1174, Bl. 60. – Gosbank war die sowjetische Staatsbank. Bei Einnahmen von 15 459 Millionen Mark in den neun Monaten des Haushaltsjahres 1949 fielen danach außerdem Ausgaben von 2046 Millionen für Reparationen und 1874 Millionen Mark für die Besatzungstruppen an.

Obersten Chefs der SMAD vom 12. September 1945 formal auf die Deutsche Zentralfinanzverwaltung über.[552] Erste Haushaltsplanbestätigungen erteilte die SMAD den Ländern und den Zentralverwaltungen im Oktober 1945 für das vierte Quartal 1945.[553]

Für Brandenburg wurde spezifiziert, dass die Haushalte der Provinz, der Städte und Kreise sowie Gemeinden für das vierte Vierteljahr 1945 bis zum 25. September 1945 aufzustellen waren. Dies hatte „nach alten deutschen Normen" zu geschehen, wobei sogar alle Wirtschafts-, Handels- und Kommunalbetriebe sowie Banken in den Haushalt einzustellen waren.[554] Verglichen mit der allgemeinen Rechtslage, wie sie SMAD-Befehle Nr. 111 bis Nr. 115 vom 25. Oktober 1945 festschrieben, irritiert lediglich der einmonatige Vorlauf. Am Rande ist nur auf einige Besonderheiten des sowjetischen Verwaltungshandelns hinzuweisen, die Schlagworte wie sozialistischer Wettbewerb oder vorzeitige Planerfüllung und –übererfüllung markieren. SMAD-Befehl Nr. 143 vom 19. November 1945 verlangte schon die Aufstellung der Haushaltspläne der Städte, Kreise und Länder für das Jahr 1946 bis zum 15. Januar 1946 und für das erste Quartal 1946 bis zum 20. Dezember, in Übereinstimmung mit dem Wirtschaftsplan für das Jahr 1946,[555] dessen Aufstellung den Zentral- und Landesverwaltungen mit Befehl Nr. 103 vom 19. Oktober 1945 angeordnet worden war. Danach galt ab dem 1. Januar 1946 das Autarkieprinzip der „Deckung der örtlichen Ausgaben durch örtliche Einnahmen", bei „vollständiger Einstellung" der Gewinne der kommunalen und kreislichen Wirtschaftsunternehmen in die jeweiligen Haushalte.[556] Ab dem 1. Januar 1947 galt es auch für Vermögenszuflüsse aus der Bodenreform, für die im Wirtschaftsplan vorgesehenen Subventionen sowie für Ausgaben für Gebäude und Bauten der Besatzungstruppen, die in den Haushalten der betroffenen Kommunen, Kreise und Länder zu berücksichtigen waren.[557] Die öffentlichen Haushalte wurden streng kontrolliert und in Brandenburg wurde der Provinzialverwaltung 1946 befohlen, die nach dem 8. Mai 1945 aus Konfiskationsgewinnen entstandenen Guthaben kommunaler Körperschaften zugunsten des Reparations- und Besatzungskontos bei der Provinzialbank „zu löschen", weil verschiedentlich Mittel „versteckt" worden seien.[558] In Thüringen wurde erst am 25. April 1947 den Kreisen und Gemeinden angeordnet, nicht verwertete Konfiskationsgewinne aus Reichs- und NS-Vermögen an das Land abzuführen.[559] Bereits im August und September 1945 waren erste detaillierte Produktionspläne für einzelne Wirtschaftszweige für das vierte Jahresquartal erlassen worden.[560]

552 Wortlaut in: AWP RF 0457a/6/3/36, Bl. 100–102.
553 Mit den SMAD-Befehlen Nr. 111 bis 116 vom 25. Okt. 1945.
554 Stellvertretender Chef der SMA Brandenburg/Befehl Nr. 30 vom 15. Sept. 1945, in: GARF R-7077/2/1, Bl. 62–63. – Die Einbeziehung von Privatbetrieben in die öffentlichen Haushalte hing mit Versorgungsfragen zusammen. In den Ländern wurde dabei nicht zuletzt auch deshalb nicht einheitlich verfahren, weil die Konfiskation von Betrieben früherer NSDAP-Mitglieder aufgrund des legislativen Vorlaufs einiger Länder einen individuellen Verlauf nahm.
555 Wortlaut in: BArch DX 1/121 und BArch DN 1/2632, Bl. 39–42, bestätigt mit SMAD-Befehlen Nr. 77 bis Nr. 82 vom 13. März 1946.
556 SMAD-Befehl Nr. 143 vom 19. Nov. 1945.
557 SMAD-Befehl Nr. 322 vom 18. Nov. 1946.
558 Stellvertretender Chef der SMA Brandenburg Scharow/Chefs der Verwaltung der Bezirkskommandantur und der Kommandantur der Stadt Potsdam/15. Okt. 1946/Rundverfügung, in: GARF R-7077/1/31, Bl. 541–542.
559 Thüringer Landtag, 19. Sitzung am 30. Mai 1947, S. 399.
560 Vgl. SMAD-Befehle Nr. 28 vom 14. Aug. 1945; Nr. 48 vom 4. Sept. 1945; Nr. 55 vom 8. Sept. 1945; Nr. 56, 57, 58 und Nr. 60 vom 11. Sept. 1945.

Mit diesen Befehlen und den ihnen angefügten Anordnungen wurde die kommunale Finanzverwaltung der jeweiligen Landesfinanzverwaltung unterstellt, der diesbezügliche Runderlass der Deutschen Zentralfinanzverwaltung erging am 2. April 1946.[561] Entsprechend diesem allgemeinen Territorialprinzip waren die bestehenden Steuer- und Finanzämter in die Verwaltungen der regionalen Körperschaften (kreisfreie Städte und Kreise) einzugliedern. Dies setze „eine einheitliche, von einer Zentralstelle gelenkte Finanzverwaltung voraus", wobei „die unabhängige Selbstverwaltung, wie sie nunmehr durch die demokratische Kreisordnung und Gemeindeordnung festgelegt ist, weitgehend ausgeschaltet ist." In Thüringen sei dies ab dem 1. Mai 1946 geschehen,[562] in Brandenburg sei „die zentrale Finanzwirtschaft der Provinz" bereits zum 1. August 1945 entstanden. Die Gemeindefinanzen bekamen dort die Landräte ein Jahr später in den Griff, indem die alten Gemeindeprüfungsämter wiedererrichtet wurden; 1946 seien in Brandenburg auch die Zollkassen mit den kreislichen Steuerkassen zusammengelegt worden.[563] „Große Schwierigkeiten bereitete die Durchführung der Haushaltspläne den Gemeinden", weil sie zunächst „auf sich selbst angewiesen waren", wobei sie die SMA außerdem ständig mit neuen Ausgaben belastet habe.[564] Dabei fällt schon vordergründig auf, dass in den deutschen Befehlsübersetzungen der Deutschen Zentralfinanzverwaltung – im Unterschied zum russischen Original – „Kreis" systematisch mit „Bezirk" übersetzt wurde.[565] Diese semantische Differenz könnte auf besondere Korrektheit deutscher Finanzbeamten zurückgeführt werden, aber die Finanzamts-Bezirke der Reichsfinanzverwaltung waren territorial nicht (unbedingt) mit den Verwaltungs-Kreisen identisch. Welche Irritationen solche sachliche und rechtliche administrative Korrektheit auslöste, lässt sich aber abstrakt genauso wenig abschätzen wie die Wirkung anderer Form- und Übertragungsfehler oder von sachlichen Widersprüchen in den Weisungen. Die Deutsche Zentralfinanzverwaltung war laut Statut auch für „Gemeindefinanzen" zuständig. Diese Bestimmung korrespondierte zwar mit dem zentralistischen Prinzip der nationalsozialistischen Reichsfinanzverwaltung, deren Finanzämter ebenfalls in die Gemeindesteuern eingriffen.[566] Sie widersprach aber dem Grundsatz der Finanzautonomie der territorialen Körperschaften und Kommunen, der dem Buchstaben nach in den 1946/47 verabschiedeten Gemeinde-, Kreis- und Landesverfassungen der SBZ restituiert wurde.

Als deutsche Fachbeamte im Oktober 1945 meinten, „die bisherigen Besprechungen mit der [SMAD] haben bei der Verschiedenheit haushaltsrechtlicher Begriffe und Vorstellungen gewisse Schwierigkeiten geboten" und deshalb ein vorläufiges Wörterbuch der finanztechnischen Fachbegriffe vorgestellt, das schon 250 Einträge enthalten habe,[567] so begriffen sie noch nicht, dass die SMAD kein Interesse am Studium der deutschen Finanz- und Haushaltswirtschaft hatte. Erst unter dem Druck der Verhältnisse erbat die SMAD-Finanzverwaltung Ende 1946 von der Deutschen Zentralfinanzverwaltung Texte

561 Detailliert dazu: Finanzminister Leonhard Moog (LDPD) in: Thüringer Landtag, 36. Sitzung am 22. März 1948, S. 970–975.
562 Ebda., S. 974.
563 Ein Jahr Bewährung der Mark Brandenburg 1988, S. 30–32.
564 Vizepräsident Rohner in: Beratende Versammlung des Landes Sachden, 2. Sitzung am 25. Juli 1946, S. 28.
565 So der Befehl des Stellvertreters des Obersten Chefs der SMAD Nr. 01 vom 23. Juli 1945 mit Beilage Nr. 1, in: BArch DN 1/2632, Bl. 2–6.
566 Wolfslast, Walther: Das Steuerproblem, in: Demokratischer Aufbau, Heft 1/April 1946, S. 18–20.
567 Protokoll vom 16. Okt. 1945, in: GARF R-7317stsch/29/1, Bl. 61, Bl. 160.

der deutschen Steuergesetze, – gleich in russischer Übersetzung, weil „das Dolmetscherbüro in Karlshorst schwach besetzt" und dazu nicht in der Lage sei[568] –, und ein halbes Jahr später eine „Ausarbeitung" über das deutsche Steuersystem von 1918 bis 1945.[569] Noch 1947 stieß die deutsche Finanz- und Haushaltsbuchhaltung bei SMAD-Fachexperten auf völlige Unkenntnis und Unverständnis. Ebenso musste ihren Vertretern erklärt werden, dass die Leiter der damals 196 in der SBZ bestehenden Finanzämter nicht vom Landtag gewählt würden.[570] In politischen Dingen zeigten sich wiederum deutsche Finanzbeamte begriffsstutzig: 1947 verstanden sie nicht, warum Steuerzeichen nicht mehr in Berlin gedruckt werden sollten, sondern in Leipzig, obwohl dort im Unterschied zur Berliner Reichsdruckerei kaum Papier vorhanden war: Die ehemalige Reichsdruckerei lag im amerikanischen Sektor.

Obwohl grundsätzlich mitbedacht werden muss, dass die überlieferten Gesprächsniederschriften vorrangig die interessengeleitete Wahrnehmung des Protokollanten widerspiegeln und nicht unbedingt die tatsächliche diffuse Sachlage, können daraus Hinweise auf strukturell relevante Verlaufsmomente destilliert werden. Die Deutsche Zentralfinanzverwaltung beschwor im Oktober 1945 die „Gefahr chaotischer Zustände", weil „in der Regel […] zunächst Städte und Kreise als Selbstverwaltungskörper in Erscheinung getreten seien und sich schließlich dabei des Reichsvermögens, der Reichseinnahmen und auch der Reichsfinanzorganisation angenommen hätten". Dies war bekanntlich von der SMAD befohlen worden. Diese Gefahr, heißt es in der Niederschrift weiter, sei erst durch die Schaffung der Landesverwaltungen gebannt worden, die die bisherigen Reichssteuern nach alten Gesetzen zu erheben hatten und für diese Zwecke „der bisherige Apparat der früheren Reichsfinanzverwaltung im Großen und Ganzen sachlich erhalten geblieben sei".[571] Die Frage, ob zentrale oder dezentrale Finanzverwaltung, sei unerheblich, argumentierte pragmatisch der Vizepräsident der Zentralfinanzverwaltung Gleitze[572], solange der geringe Steuereingang die Ausgaben nicht decke. Und so ließ sich im September 1945 auch der Chef der SMAD-Finanzverwaltung davon überzeugen, die „Einnahmen von Steuern und Abgaben auf der Grundlage der bestehenden Gesetze [zu] sichern" und „bis zur Konsolidierung" durch die Landeskassen „in der früheren Weise durchzuführen", wobei „vorläufig" 40 Prozent der Einnahmen der Zentralfinanzverwaltung zustanden. Die Frage des Finanzausgleichs sollte bis zur Konsolidierung der Lage zurückgestellt werden.[573] Ausgehend davon, dass die meisten Steuern in der Vergangenheit in den Reichshaushalt geflossen waren, bestätigte die SMAD im Oktober 1945, dass bei der Budgetaufstellung mit Ausnahme der Besatzungs- und Reparationskosten die „alte Praxis und [alten] Formen" anzuwenden seien.[574] Ab dem 1. Januar 1946 waren in den Haushaltsplänen der Länder „alle ehemaligen Reichssteuern und örtlichen Steuern und Abgaben [getrennt] auszuweisen", wobei „von geltenden Steuergesetzen auszugehen

[568] Besprechung vom 28. Mai 1947, in: BArch DN 1/2080.
[569] Besprechung vom 8. Mai 1947, in: Ebda.
[570] Besprechung vom 23. April 1947, in: Ebda.
[571] Protokoll/Erster Verhandlungstag, Montag, den 15. Okt. 1945, in: GARF R-7317stsch/29/1, Bl. 40–44, hier Bl. 43.
[572] Gleitze, Bruno, Dr. rer. pol., (1903–1980), Diplom-Volkswirt, 1919 SPD, 1945/46 SPD/SED, 1945–48 Vizepräsident der Deutschen Zentralfinanzverwaltung und Präsident der Deutschen Verwaltung für Statistik in der SBZ, 1948 Flucht nach West-Berlin.
[573] Besprechung bei Maletin, SMAD, am 25. Sept. 1945, in: BArch DN 1/2080.
[574] GARF R-7317/29/2, Bl. 90.

ist (mit Änderungen bei der Einkommen-, Spiritus- und Biersteuer)".[575] Dies bestätigte im Grundsatz auch der SMAD-Befehl Nr. 322 vom 18. November 1946, der für das „Haushaltsjahr 1947" „ab dem 1. Januar 1947"[576] die Zusammenfassung der Gemeindehaushalte „nach der 1946 geltenden Norm" anordnete, die Zusammenstellung der Haushaltspläne der Städte und Kreise hatte allerdings bereits nach „einheitlicher Klassifikation" zu erfolgen, die am 5. November die Deutsche Zentralfinanzverwaltung den Ländern vorschrieb.[577]

Auf der Beratung der Landesvertreter mit der deutschen und sowjetischen Zentralfinanzverwaltung vom 15./16. Oktober 1945 wurden auch verfassungsrechtliche Fragen angeschnitten. So plädierte der Präsident von Sachsen-Anhalt, Dr. Hübener, dafür, dass die Deutsche Zentralfinanzverwaltung nur für die Abstimmung mit der SMAD und die politische Führung zuständig sein sollte, ohne sich in die Finanzverwaltung der Provinz einzumischen.[578] Gleichwohl war er mit der Unterstellung der Finanzämter unter die Provinzialverwaltung nach dem Territorialprinzip einverstanden, um den regionalen Partikularismus der Landräte einzudämmen, die mancherorts mit Protektion der Kommandanten sogar eigene Kreissteuern schufen.[579] In Fragen der Zentralisierung und der Einheitlichkeit der Finanzverwaltung traten die Landesvertreter nicht geschlossen auf: Sachsen, Sachsen-Anhalt, Mecklenburg und Thüringen[580] sprachen sich gegen eine Zentralisierung der Finanzverwaltung unter dem Dach der Zentralverwaltung aus, bei der die Steuerhoheit auf die Zone übergehen und die Länder nur als ihre Durchführungsorgane wirken sollten. Angestrebt wurde vielmehr eine Trennung zwischen staatlichen/zonalen und provinziellen Aufgaben, der schließlich auch Schleusener als Vertreter Brandenburgs zustimmte. In Brandenburg war die Einnahmelage besonders prekär, in deutlichem Unterschied vor allem zu den südlichen Provinzen. Umstritten blieb so vor allem die von der SMAD vorgeschlagene Verteilungsquote. Im Detail besprach man die Modalitäten des Länderfinanzausgleichs jedoch nicht, denn zu lösen waren viele Detailfragen, wie Besatzungskosten, Dotationen und Subventionen. Außerdem wurde das Problem aufgeworfen: Wie könne die Zentralverwaltung den Haushalt festlegen, wenn auf Landesebene Haushaltsfragen durch Eingriffe der örtlichen SMA bereits entschieden seien?

Man verständigte sich darüber, dass die bisherigen Steuergesetze, bereinigt von ethnischen Diskriminierungsbestimmungen, in Kraft bleiben, und die Haushalte der Zentralverwaltungen und der Länder für 1946 nach der Reichshaushaltsordnung von 1922 aufgestellt werden.[581] Auf der Grundlage dieses Formelkompromisses entwarf die Zentralfinanzverwaltung im Auftrag der SMAD „zwecks ihrer absoluten Vergleichbarkeit" ein

[575] SMAD-Befehl Nr. 143 vom 19. Nov. 1945.

[576] Das angewandte Kalenderjahr korrespondierte mit dem Wirtschaftsplanjahr nach SMAD-Befehl Nr. 306 vom 17. Okt. 1946. – „Haushaltsjahr 1947" bedeutete aber in der deutschen Fachnomenklatur „vom 1. April 1947 bis zum 31. März 1948".

[577] SMAD-Befehl Nr. 322 vom 18. Nov. 1946 betr. Aufstellung der Haushaltspläne für das Jahr 1947 und das 1. Quartal 1947, Wortlaut in: BArch DN 1/2632.

[578] Protokoll/Erster Verhandlungstag, Montag, den 15. Okt. 1945, in: GARF R-7317stsch/29/1, Bl. 40–44.

[579] Ebda., Bl. 7–10, Bl. 34, sowie: Protokoll vom 16. Okt. 1945, in: Ebda., Bl. 7–10, Bl. 53.

[580] Diese Länder „kamen mit ihren Mitteln aus", nur Brandenburg habe Probleme und gehe „neue Wege", indem es u. a. auf die Umlage zugunsten der Kreise verzichtete und dafür neue Gemeinde- und Kreissteuern einführte, denn „man müsse lavieren, weil unterschiedliche und schwierige Verhältnisse".

[581] Ebda., Bl. 20, Bl. 62.

„Verzeichnis der Einzelpläne". Mit 15 Einzeltiteln entsprach die neue Haushaltsstruktur der ressortmäßigen Verwaltungsgliederung.[582] Ein entsprechender Haushaltserlass der Zentralfinanzverwaltung vom 28. November 1945, der auf Anweisung der SMAD die Vereinheitlichung der Haushaltsstruktur der „Verwaltung und der Selbstverwaltung", also der Zentral- und Landesverwaltungen, ihrer Behörden und Dienststellen sowie der Selbstverwaltungen in Kreisen und Gemeinden, einschließlich des Stellenplan- und Besoldungswesens, anstrebte,[583] und die Ergebnisse der damit verbundenen Erhebungen flossen in den schon genannten SMAD-Befehl Nr. 322 vom 18. November 1946 ein. Diese Schritte zur organisatorisch-strukturellen Verwaltungsvereinheitlichung kollidierten zwar mit der verfassungsmäßigen Entwicklung, aber generell zeichnete die Besatzungsdiktatur ohnehin ein „Vorsprung der Administration vor der eigentlichen politischen Repräsentation" aus.[584]

Folgt man den deutschen Gesprächsprotokollen, sollte die Finanzverwaltung nach Vorgaben des Befehls Nr. 13 des Stellvertreters des Obersten Chefs der SMAD vom 12. September 1945 in die allgemeine Verwaltung der Gemeinden und Kreise integriert werden, sodass jeder Stadt- bzw. Landkreis ein Finanzamt bekomme und auch für dessen Personal verantwortlich sei, wie es die SMAD wünschte. Dies sei nur in Mecklenburg geschehen, ansonsten blieb die Reichsfinanzverwaltung organisatorisch erhalten, nur partiell mit anderen Aufgaben betraut, hieß es im Oktober 1945,[585] weil sie außer Reichssteuern auch lokale Steuern erhob. Im Januar 1946 hatte der Chef der SMAD-Finanzverwaltung den Deutschen zugesichert, dass das bestehende System der Finanzämter erhalten bleiben und nicht den Bürgermeistern[586] und Landräten unterstellt werden sollte, wie ursprünglich gefordert.[587] Mit dem Runderlass Nr. 55 vom 2. April 1946 ordnete die Zentralfinanzverwaltung an, dass die Gemeindesteuern ab dem 1. April 1946 durch die Kreisfinanzämter zu erheben waren. Sachsen verlegte den Termin eigenmächtig auf den 1. Januar 1947.[588] Gleichwohl blieben die Länder für die Erhebung der Steuern und Zölle zuständig. Die Zentralfinanzverwaltung hatte als oberste Finanzbehörde auch die Gemeindeabgaben „einheitlich zu veranlassen" und einen verbindlichen Musterplan für die Finanzämter vorzustellen.[589] Ein Vermerk vom August 1947 lautete, dass die Finanzämter seit einem Jahr personalpolitisch und disziplinarisch der kommunalen Selbstverwaltung unterstellt seien.[590] Damit dürften nach Lage der Dinge die Kreisverwaltungen gemeint gewesen sein.

In Mecklenburg seien schon im Juli 1945 alle öffentlichen Haushalte vom Land gesteuert und die Stadt- und Landkreise „unmittelbar" dem Landespräsidenten unterstellt wor-

[582] Besprechung vom 15. Okt. 1945/Tagung des Arbeitsausschusses Haushalt, am Montag, dem 15. Okt. 1945, in: Ebda., Bl. 75–83, hier Bl. 78.
[583] Brunner, Die Landesregierung 2003, S. 428–430; vgl. auch: Braun, Günter: Landesverwaltung in Stellennot. Zur sowjetischen Besatzungspraxis und zum Machtanspruch der deutschen Kommunisten in Sachsen, in: Geschichte im Westen, Jg. 7 (=1992), Heft 1, S. 87–98.
[584] Kleßmann, Christoph: Die doppelte Staatsgründung. Deutsche Geschichte 1945–1955, Bonn 1982, S. 72.
[585] Protokoll der Beratung vom 15. Okt. 1945 (in: GARF R-7317stsch/29/1, Bl. 14). – In Mecklenburg sind im Aug. 1945 Steuerämter bei den Stadt- und Kreisverwaltungen gebildet worden. Vgl. Brunner, Die Landesregierung 2003, S. 166–168.
[586] Gemeint sind hier Bürgermeister kreisfreier Städte.
[587] Besprechung bei Maletin, SMAD, am 19. Jan. 1946, in: BArch DN 1/2080.
[588] Besprechung bei Lopatin, SMAD, am 8. März 1947, in: Ebda.
[589] Besprechung in Karlshorst, SMAD, am 7. Febr. 1946, in: Ebda.
[590] Besprechung vom 13. Aug. 1947, in: Ebda.

den, der auch zentral die Stellenstrukturpläne der Bürgermeister- und Landratsämter sowie der Landesverwaltung nach Weisungen der LandesSMA „einheitlich" gestaltete.[591] Vor dem Hintergrund der ordnungspolitischen Intentionen kann dieser Interpretation der Aktenlage durch Detlev Brunner grundsätzlich zugestimmt werden. Doch seine Feststellung, dass die Steuererhebung im August 1945 noch nicht funktionierte,[592] wirft die Frage auf, bis zu welchem Grad solche Intentionen bereits tatsächlich realisiert bzw. wie stabil die neuen Strukturen waren. Die begrenzte Wirkung des vertikalen Durchgriffs indiziert die Tatsache, dass im Oktober 1945 in Sachsen die Finanzabteilungen „nach alter Struktur und mit altem Personal gearbeitet" hätten und „nicht den Bürgermeistern und Landräten unterstellt" gewesen seien.[593] In Berlin bestanden noch ein Jahr später die früheren Reichssteuerbehörden neben den früheren städtischen Steuerbehörden weiter, die früheren staatlichen Finanzämter seien nur mit den städtischen Bezirkssteuerämtern zusammengelegt worden und beide firmierten jetzt als städtische Verwaltungsstellen. Eine Generalsteuerdirektion war für Reichs-, Landes- und Gemeindesteuern zuständig, ihr waren auch die Steuer- und Hauptzollämter unterstellt.[594] Offensichtlich waren die tatsächlichen organisatorischen und sachlichen Zusammenhänge auch damals schwer durchschaubar. Einen eindeutigen Hinweis auf bloßen Etikettenschwindel enthält auch nicht unbedingt die Auskunft, dass für die etwa 170 Verwaltungskreise in der SBZ 1947 196 Steuer- (ab 1950 Finanz-)ämter bestanden,[595] weil es in den Großstädten vermutlich mehrere Finanzamtsbezirke gab.[596] Ein konkreter Hinweis darauf, dass die alte einheitliche Reichsfinanzverwaltung „sachlich" (bis 1951) weitgehend erhalten blieb und nur der Form halber „organisatorisch" der territorialen „Selbstverwaltung" zugeordnet wurde, ergibt sich aber im Hinblick auf die Zollverwaltung[597]: Die SMAD informierte im Herbst 1947 die Deutsche Zentralfinanzverwaltung über die Absicht, eine deutsche Zollverwaltung zu errichten. Sie sollte unter unmittelbarer „organisatorischer" Leitung der aus deutscher Sicht ressortfremden SMAD-Außenhandelsverwaltung stehen, wie es dem sowjetischen Amtsverständnis entsprach, „finanziell" aber der SMAD-Finanzverwaltung und die „Durchlassstellen" an den Grenzen der SMAD unterstellt sein.[598] Dabei verschwieg man den deutschen Finanzbeamten in Berlin, dass bereits ab Februar 1946 sowjetische „Kontroll-Passierstellen" an der Demarkationslinie zu den westlichen Besatzungszonen und ab April 1947 auch an den Außengrenzen der SBZ bestanden, die den Truppen des Ministeriums für Staatssicherheit der UdSSR unterstellt und lediglich aus

591 Brunner, Die Landesregierung 2003, S. 29, S. 150.
592 Ebda., S. 186–187.
593 Melnikow/Maletin/[Nov.] 1945, in: GARF R-7317/29/2, Bl. 52-60.
594 Wolfslast, Walther: Die Neuorganisation des Berliner Steuerwesens, in: Demokratischer Aufbau, Heft 5/Aug. 1946, S. 144–145.
595 Besprechung vom 23. April 1947, in: BArch DN 1/2080.
596 In Leipzig zeitweilig 14, aber noch bis 1952 war beispielsweise das „Bezirks-Finanzamt" in Halberstadt zugleich für den Stadtkreis Halberstadt und den Landkreis Oschersleben zuständig. Vgl. Frenkel, Erdmann: Steuerpolitik und Steuerrecht der sowjetischen Besatzungszone (=Bundesministerium für gesamtdeutsche Fragen (Hg.): Bonner Berichte aus Mittel- und Ostdeutschland), Bonn 1953, S. 10.
597 Laut: Amtierender Chef der SMA Brandenburg Generalmajor Tschistow/Stellvertreter des Obersten Chefs der SMAD für Zivilverwaltung Kabanow/[Bericht über den Vollzug des SMAD-Befehls Nr. 88 im Land Brandenburg]/22. Sept. 1949 (in: GARF R-7077/1/146, Bl. 251–370, hier Bl. 290), war die Zollverwaltung in Brandenburg noch in den (alten) Zollbezirken organisiert.
598 Besprechung vom 21. und 22. Okt. [1947], in: BArch DN 1/2080.

deutschen Landesetats unterhalten wurden.[599] Geheimhaltung, Arbeitsteilung und Vermengung sowjetischer Staats- mit deutschen Ordnungsinteressen ergaben im konkreten Fall eine derart rechtlich undurchsichtige Situation, dass der Leiter des SMAD-Zollkontrolldienstes 1948 wegen angeblicher Vermögensunterschlagung im Dienst zu zwölf Jahren Lagerhaft verurteilt wurde[600]: Sogar innerhalb der SMAD war nicht bekannt und auch das Militärgericht konnte nicht klären, ob „Schmuggelware" zu Gunsten des sowjetischen Fiskus oder der „deutschen Verwaltung" zu beschlagnahmen war.[601] Trotz ihrer Illustrationskraft dürfen solche Nebenaspekte nicht von der Tatsache ablenken, dass die alten deutschen Zollämter in der SBZ für die Erhebung der ertragreichen, weil vom Kontrollrat massiv erhöhten Spiritussteuer zuständig waren, die nach Kriegsende ununterbrochen floss.[602] Die formal inexistenten deutschen Zollämter wurden zunächst provisorisch in der Finanzverwaltung untergebracht – vage und deutbar sind, aus nachvollziehbaren Gründen, auch die Aktenvermerke darüber – der 1949 errichtete ostdeutsche Grenzzolldienst wurde dann in die DWK-Hauptverwaltung für Interzonen- und Außenhandel eingegliedert,[603] wie es laut einem internen Vermerk über ein Gespräch bei der SMAD „der sowjetischen Struktur" entsprach.[604]

Strukturelle Veränderungen zog der Befehl Nr. 41 vom 19. Februar 1947[605] nach sich: Mit dem erklärten Ziel „einer stärkeren Demokratisierung" waren auch alle Einnahmen aus wirtschaftlicher Tätigkeit der öffentlichen Körperschaften im Haushalt einzustellen (was wie oben belegt beispielsweise schon Befehl Nr. 143/1945 anordnete und insoweit auslegungsfähig war, als solche Tätigkeit auch im Rahmen privatrechtlich organisierter Gesellschaften, im Rahmen von öffentlich-rechtlichen Zweckverbänden, an denen mehrere Körperschaften beteiligt waren, erfolgen konnte oder durch Kirchen wahrgenom-

599 Künzel, Christiane: Verwaltung Außenhandel, in: SMAD Handbuch 2009, S. 367–375.

600 Vgl. Kartaschow, Ilja Alexandrowitsch (1904–), in: SMAD Handbuch 2009, S. 643.

601 Eine „Instruktion über die Beschlagnahme von Sachwerten bei Personen, die gegen die an der Grenze bestehenden Vorschriften verstoßen […] vom 24. Dez. 1947" lag allerdings der DZFV vor, in: BArch DN 1/2, Bd. 1. – Die Beschlagnahme sollte danach zu „deutschen Gunsten" erfolgen, im Hinblick auf das Eigentumsrecht blieb sie aber unbestimmt.

602 Die Spiritussteuer bildete zunächst die Haupteinnahmequelle: 1948 erbrachte sie 28,1% aller Haushaltseinnahmen (2,927 Milliarden RM), nach der Währungsreform sank ihr Anteil 1949 auf 10,2% (1,248 Milliarden DM), ebenfalls massiv gesunken sei der Biersteuerertrag auf 593,9 Millionen DM im Jahr 1949. Vgl. SKK – Tschuikow/Molotow/Rechenschaftsbericht über die Tätigkeit der SKK im 1. Halbjahr 1950 und der SMAD im 2. Halbjahr 1949/18. Okt. 1950, in: RGASPI 82/2/1174, Bl. 60. – Laut: Statistisches Jahrbuch für die Bundesrepublik Deutschland 1953, Wiesbaden 1953, S. 578, sank der Ertrag der Spiritussteuer in der SBZ von 3,282 Milliarden RM, d. i. 35,7% der Steuereinnahmen (1948) 1949 auf 1,253 Milliarden DM, d. i. 11,7% der Steuereinnahmen, und der der Biersteuer von 1948 484 Millionen RM (d. i. 5,3% der Steuereinnahmen) stieg 1949 auf 735 Millionen DM (d. i. 6,9% der Steuereinnahmen). Abweichende Angaben auch in: Meimberg, Rudolf/Rupp, Franz: Die öffentlichen Finanzen in der sowjetischen Besatzungszone und im Sowjetsektor von Berlin (=Bundesministerium für gesamtdeutsche Fragen (Hg.): Bonner Berichte aus Mittel- und Ostdeutschland), Bonn 1951, die erfahrungsgemäß aus amtlichen Statistiken stammten. Auf die Auswirkungen der (in den Dokumenten nicht ausgewiesenen) unterschiedlichen Handhabung des Haushaltsjahrs sei nur hingewiesen; außerdem bleibt zu beachten, dass fingierte Angaben im „sowjetischen System" „Handlungsspielräume" schufen.

603 Besprechung vom 31. März 1949, in: BArch DN 1/36207.

604 Besprechung vom 7. Jan. 1949, in: Ebda. – Durch Verordnung vom 28. Aug. 1952 (in: Gesetzblatt der DDR 1952, S. 817) in Amt für Zoll und Kontrolle des Warenverkehrs umgebildet.

605 Dokument Nr. 30.

men wurde[606]). Gleichzeitig konterkarierte die durch die Länder betriebene „Verstaatlichung" der öffentlichen Finanzverwaltung auf der Grundlage des alten Reichssteuerrechts und einer vereinfachten Reichshaushaltsordnung die Festlegung, dass jetzt zur Deckung zonaler Ausgaben jeweils 80 Prozent der Einnahmen aus der Einkommen- und Umsatzsteuer sowie 65 Prozent der Verbrauchssteuern an die Deutsche Zentralfinanzverwaltung zu überweisen waren. Im Haushaltsjahr 1947/48 hatten die fünf Landeshaushalte 61,3 Prozent ihrer Einnahmen an die Zentralfinanzverwaltung zu überweisen, deren Zonenhaushalt einen Jahresplanüberschuss von 5,46 Milliarden RM zu erzielen hatte.[607] Im darauffolgenden Haushaltsjahr sanken die geplanten Überweisungen der Länder auf 48,4 Prozent ihrer Einkünfte.[608] Dabei sind allerdings die Folgen des geänderten internen Steuerverteilungsmodus nicht berücksichtigt, die zu direkten Zuflüssen in den Zonenhaushalt führten. Der Zonenhaushalt verfügte ab 1948 über erhebliche eigene Steuereinnahmen und 1950 wurden die Landeshaushalte schon weitgehend aus dem Zonenhaushalt bedient. Die Währungsreform dürfte sich nicht zu Lasten der öffentlichen Haushalte ausgewirkt haben, weil deren Konten 1:1 umgestellt wurden, betroffen waren vor allem private Bankeinlagen und der Bargeldbestand.[609] Desaströs waren die Folgen für die Einwohner West-Berlins.[610]

Analog verfügte SMAD-Befehl Nr. 157 vom 23. Juni 1947, dass der Finanzminister ab „dem von den Landtagen genehmigten Haushaltsjahr 1947/48", also rückwirkend, die Struktur- und Stellenpläne sowie die Besoldungsmittel der „Selbstverwaltungen und [aller] Einrichtungen, die aus Haushaltsmitteln der Länder, Städte und Kreise unterhalten" werden, „im Rahmen der genehmigten Haushaltspläne" und in Übereinstimmung mit der deutschen Zentralfinanzverwaltung zu bestätigen habe, und die Landräte/Bürgermeister ohne ministerielle Genehmigung darin keine Veränderungen vornehmen dürfen. Ebenso unterlagen entsprechende Veränderungen in den Ländern der Genehmigungspflicht durch die Deutsche Zentralfinanzverwaltung, die außerdem eine „Rechenschaftsberichts-Ordnung" bezüglich des „gesamten Verwaltungsnetzes" auszuarbeiten und für

606 Laut SMAD betrieben die Kirchen im Febr. 1947 noch 44% der Kinderheime.

607 SMAD-Befehle Nr. 100 bis Nr. 105 vom 8. Mai 1947. – In Sachsen sah aber der „Jahreshaushaltsplan 1947/48" vor, dass 30% des Aufkommens der Einkommen- und Umsatzsteuer sowie 67% der Verbrauchssteuern an die DZFV zu überweisen waren (vgl. Finanzminister Rohner, in: Sächsischer Landtag, 16. Sitzung vom 27. März 1947, S. 298). – Einkommen- und Lohnsteuer machten im Kalenderjahr 1948 20,2%, Umsatzsteuer 10,1%, Verbrauchssteuern und Zölle 49% des Steueraufkommens der SBZ aus. Vgl. Statistisches Jahrbuch für die Bundesrepublik Deutschland 1953, S. 578.

608 SMAD-Befehle Nr. 67 bis Nr. 72 vom 19. April 1948, 56% laut: Zank, Wolfgang: Wirtschaftliche Zentralverwaltungen, in: SBZ-Handbuch 1990, S. 253–290, hier S. 273. – Bei der Tabak- und Biersteuer erhobene Zuschläge flossen direkt dem Zonenhaushalt zu.

609 Besprechung vom 2. Juli 1948, in: BArch DN 1/36207.

610 Die Renten in ganz Berlin wurden von Ost-Berlin aus bedient und somit in West-Berlin nach der Währungsreform in DM-Ost ausbezahlt, deren Kurs zu DM-West von 2,2 bis auf 4 bis 7 DM-Ost fiel. Die SMAD legte die Monatsrenten mit 50 RM (Witwenrenten mit 40 RM) fest, wobei nach der Währungsreform eine „Umrechnung" von 2 RM zu 1 DM-Ost erfolgt sei. Das monatliche Existenzminimum in der SBZ betrug damals 114 DM-Ost. Vgl. Geschichte der Organisation und der Tätigkeit der Abteilung Arbeitskraft der SMAD (1945–1948), in: BArch Z 47 F/81361 (GARF R-7317/50/1), Bl. 132, sowie: [Vermerk über] Besprechung [mit der SMAD] vom 24. Aug. 1948, in: BArch DN 1/36207. – Nicht weiter verfolgt wurde eine „Umwertung" von Renten und Versicherungen im Verhältnis 3 RM zu 1 DM-Ost laut: DWK-Anordnung über die Umwandlung der Versicherungen vom 14. Juli 1948 (in: ZVOBl. 1948, S. 299–300). Bis März 1949 wurden in West-Berlin auch Gehälter und Löhne teilweise in DM-Ost ausbezahlt.

die „Kontrolle der Plandisziplin" zu sorgen hatte.[611] Im Januar 1948 erinnerte der Präsident der Deutschen Zentralfinanzverwaltung, dass „die Herausgabe einseitig aufgestellter, unabgestimmter Normalpläne, unberechtigte Hoffnungen [erweckt] und u. U. den Befehl Nr. 157 gefährdet".[612] Damit wurde mit haushaltsrechtlichen Mitteln eine weitgehende strukturelle Verwaltungsvereinheitlichung normiert, die bereits im Jahr 1945 intendiert, aber flächendeckend zunächst weder mit politischen noch mit haushalts- bzw. verwaltungsrechtlichen Mitteln durchsetzbar war, sondern oft nur mittels situativer Eingriffe der SMA-Landeschefs in die Landes-[613] bzw. der Militärkommandanten in die kommunalen Haushalte.[614]

Der Befehl Nr. 41 vom 19. Februar 1947 wahrte noch – weniger die ihm beigefügten Richtlinien – die formalen Rechte der Landtage, aber nicht mehr die der unteren Körperschaften,[615] und ignorierte damit die in den gerade erst verabschiedeten Landesverfassungen sowie Kreis- und Gemeindeordnungen verankerte Trennung zwischen staatlicher Auftrags- und kommunaler Selbstverwaltung. Für 1948 sah das Verfahren vor, dass die unter Mitwirkung von Haushaltsreferenten der Deutschen Zentralfinanzverwaltung erstellten Haushaltsentwürfe der Landesfinanzminister mit der LandesSMA „ohne förmliche Beteiligung des Landtags" abzustimmen und mit den Zusammenfassungen der Haushalte der Kreise über die Deutsche Zentralfinanzverwaltung der Berliner SMAD-Finanzverwaltung zur Prüfung vorzulegen waren. Die durch die SMAD gebilligten Haushaltsentwürfe der Länder und Haushaltszusammenfassungen der Kreise wurden dann in der umgekehrten Richtung der Landesregierung zur „Genehmigung" und anschließend den Landtagen zur gesetzlichen Feststellung zugeleitet. Nach Annahme durch den Landtag waren diese Dokumente noch einmal in deutscher und russischer Ausfertigung samt Anlagen der Deutschen Zentralfinanzverwaltung zu übergeben, die abermals die Super-

611 Dokument Nr. 37. – Der SMAD-Befehl Nr. 157 vom 23. Juni 1947 „Über die Prüfung und Bestätigung des Personals und des Gehaltsfonds der Selbstverwaltungen und Anstalten, die aus dem Haushalt der Provinzen, Bundesländer, Städte und Kreise finanziert werden" ist im Bundesarchiv im beglaubigten russischen Original und in mehreren deutschen Übersetzungsvarianten überliefert (in: BArch DX 1/539). Darin fällt auf, dass 1. in den Befehlen die Landgemeinden fehlen, 2. im russischen Originaltext ist von „Landtagen" der Städte und Kreise die Rede (vermutlich ein Tippfehler anstelle von: „Landrat"), was nicht in allen Übersetzungen korrigiert wurde und als ein häufig vorkommender „systematischer Fehler" auch in anderen Kontexten sowohl Quellenbildnern als auch Quellenauswertern erhebliche und oft unlösbare Zuordnungsprobleme bereitete; 3. in einer Übersetzungsvariante war sogar von „Landtagen der Städte und Bezirke" die Rede war. Die administrative Nachlässigkeit erreichte solche Ausmaße, dass man sich unwillkürlich fragen muss, welchen Stellenwert die normativen Akte überhaupt haben konnten. So wurde auch das im Befehl verwendete russische innerbürokratische Kürzel „Einheit" (für „Planstelle") einfach wörtlich und unverständlich mit „Einheit" ins Deutsche übersetzt. Zu prüfen wäre im Einzelnen, ob diese „normativen Akte" direkt an die deutsche Verwaltung verteilt oder aber in deutsche Anweisungen umgesetzt wurden.

612 Der Präsident der Deutschen Zentralfinanzverwaltung in der SBZ Meyer/An alle Zentralverwaltungen/12. Febr. 1948, in: BArch DO 1/25141, Bl. 23.

613 Vgl. z. B. Befehl der SMA Thüringen Nr. 81 vom 13. März 1946, in: Thüringisches Hauptstaatsarchiv Weimar, Landesregierung Thüringen/Büro des Ministerpräsidenten/1008, Bl. 188–189.

614 Mit SMAD-Befehl Nr. 41 vom 19. Febr. 1947.

615 Wortlaut des Befehls sowie der Richtlinien, in: BArch 7/61 (alte Signatur; neu vermutlich: BArch DO 1/25061), Bl. 18–23. – Vgl. hierzu: Braun, Landesverwaltung 1992, sowie: Zschaler, Frank: Die Entwicklung einer zentralen Finanzverwaltung in der SBZ/DDR 1945–1949/50, in: Mehringer, Hartmut (Hg.): Von der SBZ zur DDR. München 1995, S. 97–138, hier S. 113.

legalisierung durch die SMAD zu beantragen hatte.[616] Die Landtage, die kreislichen und kommunalen Parlamente wurden zu bloßen Akklamations- und Propagandaorganen zentraler zonaler Instanzen degradiert. Gegen die Entkernung ihrer verfassungsmäßigen Funktionen bis auf die äußere Fassade gab es 1947 im sächsischen, sachsen-anhaltinischen und thüringischen Landtag Proteste, auch von SED-Abgeordneten.[617] Auf die aus den Ländern kommenden Anfragen, was denn die Landtage zu machen hätten, antwortete die SMAD-Finanzverwaltung lakonisch, dass „der Landtag die Haushalte der Stadt- und Landkreise zu bestätigen" habe.[618] Die parlamentarischen Körperschaften produzierten viele Akten, aus denen sich demokratisch wirkende Zitate abschreiben lassen, sie konnten aber ihre verbalen Absichtserklärungen nicht vollziehen. Die Frage, warum die Kollision zwischen dem normierten Verfassungs- und dem praktizierten Verwaltungsrecht nicht aufgefallen war, lässt sich zumindest für die Besatzungsmacht beantworten: Der Ausführungsebene waren die deutschsprachigen Verfassungs- und Gesetzeswerke gar nicht bekannt, „dafür waren sie nicht zuständig". Eine andere Deutung lässt die Häufung von systematischen Fehlern in den sowjetischen Geschäftspapieren nicht zu.[619]

## Zonenebene

Der Prozess der administrativen Gleichschaltung beschleunigte die Bildung der DWK in der SBZ durch SMAD-Befehle Nr. 138 vom 4. Juni 1947[620] und Nr. 32 vom 12. Februar 1948.[621] Sie war vor allem im wirtschaftlichen Bereich, auf den man jetzt den Schwerpunkt legte, auf der Exekutivebene mit einer Entzerrung deutscher und sowjetischer Strukturen verbunden. Darauf drängte Ulbricht ab 1946 wiederholt. Als Hilfsvehikel diente die Rechtskonstruktion des „Volkseigentums". Deklaratorisch tauchte der Ausdruck bereits auf den Stimmzetteln zum sächsischen Enteignungsreferendum vom 30. Juni 1946 auf.[622] Auf der Grundlage einer Initiative der SED und der hinter ihr stehenden SMAD deklarierten es 1946/47 auch einige Landesgesetze.[623] In den „gesamtdeutschen" Verfassungsentwürfen der SED vom November 1946 war nur „Eigentum der Republik oder der Länder" (Artikel 21) und „Vergesellschaftung" in „Gemeineigentum"

616 Der Präsident der Deutschen Zentralfinanzverwaltung in der SBZ/Rundschreiben Nr. 56, vereinbart mit der Finanzverwaltung der SMAD. Berlin, den 24. Dez. 1947 betr. Haushaltsrichtlinien 1948, in: AsD Ostbüro/0001c.

617 Sächsischer Landtag, 16. Sitzung vom 27. März 1947, S. 298–301; Thüringer Landtag, 19. Sitzung am 30. Mai 1947, S. 399–400, sowie 22. Sitzung am 24. Juli 1947, S. 498; Finanzminister Bruschke in: Landtag der Provinz Sachsen-Anhalt/Elfte Sitzung am 20. März 1947, S. 379.

618 Besprechung vom 31. März 1949, in: BArch DN 1/36207.

619 Die Landesverfassungen, Kreis- und Gemeindeordnungen von 1946/47 basierten auf SED-Vorlagen, die von der SMAD zwar gebilligt wurden, aber russische Übersetzungen sind bisher nicht aufgefunden worden.

620 Wortlaut in: Um ein antifaschistisch-demokratisches Deutschland 1968, S. 467–468.

621 Wortlaut in: Ebda., S. 585–586.

622 Kluge, Ulrich/Halder, Winfried: Der Volksentscheid in Sachsen, in: Schneider, Jürgen/Harbrecht, Wolfgang (Hg.): Wirtschaftsordnung und Wirtschaftspolitik in Deutschland (1933–1993), Stuttgart 1996, S. 105–138, hier S. 136.

623 So in Mecklenburg in einem Gesetz vom 16. Aug. 1946 (vgl. Brunner, Die Landesregierung 2003, S. 80) oder in Brandenburg im Gesetz vom 28. Juni 1947, das auf der Grundlage einer Initiative der SED, der „die SMAD zugestimmt" habe, die Bodenschätze zum „Volkseigentum" erklärte. Vgl. Hausmitteilung Ulbricht/Pieck/9. Jan. 1947, in: SAPMO BArch NY 4036/686.

(Artikel 22, auch Artikel 23 des Entwurfes vom August 1946)[624] vorgesehen. Erst die SED-Verfassungsentwürfe vom Oktober 1948 und März 1949 sahen deklaratorisch „Volkseigentum" (Artikel 24, 25, 28) und daneben auch noch „Gemeineigentum" (Artikel 27) vor,[625] beide Begriffe blieben auch in der DDR-Verfassung von 1949 erhalten (Artikel 24 und 25 bzw. „Gemeineigentum" im Artikel 27).[626] In den Verfassungen der Länder der SBZ war aber lediglich „Landeseigentum"[627] bzw. „Eigentum der öffentlichen Hand" verankert.[628]

Nicht nur verfassungswidrig also, sondern auch formal fiktiv war der Beschluss der DWK vom 31. März 1948, mit dem „die Betriebe der Kriegs- und Naziverbrecher beschlagnahmt und in Volkseigentum überführt worden" waren,[629] schon insoweit, als die DWK erst ab dem 20. April 1948 formalrechtlich über gesetzgeberische Kompetenzen verfügte und außerdem bezog sich diese generelle Enteignungsverfügung nicht auf die in der SBZ in sowjetisches Staatseigentum übergegangenen Vermögenswerte. Beachtung verdient diese formale Petitesse allerdings nur im Hinblick auf die deutsche Ordnungsambition, denn interne sowjetische Weisungen operierten mit dem Begriff des „Volkseigentums" schon früher.[630] In formaler Hinsicht rechtskonstitutiv war erst der SMAD-Befehl Nr. 64 vom 17. April 1948,[631] der das Volkseigentum ausdrücklich als „unantastbar" schützte und dessen Verkauf an „Privatpersonen und Organisationen" verbot. Oder in der deutschen Redaktion: "Das Eigentum des Volkes ist unantastbar. Es darf weder veräußert noch verpfändet werden."[632]

Das SED-Zentralsekretariat hatte schon im Februar 1948 die Landesvorstände angewiesen, dass im Zusammenhang mit dem Befehl Nr. 32/1948 in den Ländern auf wirtschaftlichem Gebiet keine Beschlüsse gefasst werden dürfen, die nicht vorher mit der DWK „durchberaten" worden seien.[633] Zwar sah Befehl Nr. 76 vom 23. April 1948 neben zonalen auch landesunterstellte Vereinigungen Volkseigener Betriebe vor, doch deren Gewinnverwendung blieb bereits der DWK vorbehalten, außerdem waren die größeren volkseigenen Betriebe in zonalen Vereinigungen Volkseigener Betriebe zu erfassen und

624 Amos, Die Entstehung der Verfassung 2006, S. 367–368.
625 Ebda., S. 419–422.
626 Ebda., S. 478–479.
627 Sachsen: Art. 75 (beides) und Brandenburg: Art. 51.
628 Mecklenburg: Art. 80, Sachsen-Anhalt: Art. 74, Thüringen: Art. 59.
629 Wortlaut in: Um ein antifaschistisch-demokratisches Deutschland 1968, S. 616–617. – Mit SMAD-Befehlen Nr. 124 vom 30. Okt. 1945 über die Sequestration bzw. Konfiskation und Nr. 154/181 vom 21. Mai 1946 war das konfiszierte Eigentum – mit Ausnahme der für Reparationszwecke vorgesehenen Vermögen – [lediglich] „in die Verfügungsgewalt" („peredat w wedenije") der „deutschen Selbstverwaltung" überführt worden. Der Hinweis, dass der Befehl 124/1945 in Brandenburg 1945 sowohl in der „amtlichen" deklaratorischen als auch 1947 in einer nach Maßgabe des deutschen Rechts „berichtigten Übersetzungsfassung", die den Eigentumsübergang kodifizierte, veröffentlich wurde, soll lediglich die mannigfaltigen „verborgenen Ursachen" von Heteronomie vor Augen führen. Vgl. Foitzik, SMAD 1999, S. 313–314.
630 So auch eine interne SMAD-Weisung vom 12. Aug. 1947. Vgl. Dok. Nr. 46 in: Foitzik, Sowjetische Interessenpolitik 2012, S. 347–350, hier S. 348. – Die Rechtsfigur tauchte aber in SMAD-Papieren auch schon früher auf.
631 Über „Abschluß der Sequestrierung, Auflösung der Sequestrierungskommissionen und Bildung eines Ausschusses zum Schutz des Volkseigentums bei der DWK" (in: Um ein antifaschistisch-demokratisches Deutschland 1968, S. 620–622).
632 ZVOBl. 1949, S. 498–502.
633 Fechner, Ulbricht – Zentralsekretariat Abteilung Wirtschaft/An die Landesvorstände/25. Febr. 1948, in: SAPMO BArch NY 4182/1.200 (früher: SAPMO BArch NL 182/1.300).

damit der Landeshoheit zu entziehen.[634] Im Mai 1948 folgten mehrere Verordnungen der DWK, die das „Landeseigentum" generell zum „Volkseigentum" erklärten. Auch die Körperschaftssteuer war jetzt, analog zur bereits im „Dritten Reich" erfolgten Steuervereinfachung, zentral durch die Vereinigungen der Volkseigenen Betriebe und nicht mehr wie in der Nachkriegszeit durch die Einzelbetriebe an ihrem Sitz abzuführen[635] (1952 wurden die Einzelbetriebe wieder als Rechtspersonen installiert). Den Schutz des Volkseigentums und die „administrative Kontrolle des gesamten Volkseigentums in allen Verwaltungszweigen und auf allen Verwaltungsebenen" hatte nach SMAD-Befehl Nr. 64 vom 17. April 1948 der Ausschuss zum Schutz des Volkseigentums zu übernehmen. Er wurde im Status einer Hauptverwaltung unmittelbar dem Vorsitzenden der DWK unterstellt,[636] die in den Ländern wirkenden Ausschüsse waren als weisungsgebundene Landesdienststellen in die zentralistische Amtsstruktur einzugliedern.[637] Nach einigen Monaten wurden die Landesämter zum Schutz des Volkseigentums als Hauptabteilungen in die Innenministerien eingegliedert,[638] und schließlich am 8. Februar 1950 die „Hauptverwaltung zum Schutz der Volkswirtschaft" im Innenministerium der DDR in ein selbständiges Ministerium für Staatssicherheit überführt. Die gleichen weitreichenden „gebietlichen" Befugnisse standen auch der Zentralen Kontrollkommission bei der DWK zu,[639] der späteren Zentralen Kommission für staatliche Kontrolle, der im Frühjahr 1949 örtliche Organe implementiert wurden, „berufen durch örtliche Organe der Massenorganisationen und der Partei". Sie waren „befugt, alle Einrichtungen der Verwaltung und der Wirtschaft in ihrem Arbeitsbereich (gebietlich) zu kontrollieren."[640]

Den Kommunen entzog die DWK die Einnahmequellen, indem sie mit ihrer Kommunalwirtschaftsverordnung vom 24. November 1948 die als Anstalten des öffentlichen Rechts organisierten kommunalen Betriebe zum „Volkseigentum" erklärte.[641] Die Kom-

634 SMAD-Befehl Nr. 76 vom 23. April 1948 betr. Schaffung von Vereinigungen der Volkseigenen Betriebe (in: Um ein antifaschistisch-demokratisches Deutschland 1968, S. 624–630, und ZVOBl. 1948, S. 142–146 mit Anlage A, B, C).

635 DWK-Anordnung über die Behandlung der Körperschaftssteuerveranlagung bei den VEB, in: ZVOBl. 1948, S. 148. – Die Körperschaftssteuer machte 1948 etwa 6,2% des zonalen Steueraufkommens aus. Vgl. Statistisches Jahrbuch für die Bundesrepublik Deutschland 1953, S. 578.

636 DWK-Beschluss über die Funktionen des Ausschusses zum Schutz des Volkseigentums vom 5. Mai 1948, in: SAPMO BArch NY 4182/1200, Bl. 20–22, veröffentlicht in: ZVOBl. 1948, S. 146–147.

637 DWK-Beschluss S 129/48, in: BArch DO 3/121, Bl. 140.

638 Dr. Lange/An die Herren Ministerpräsidenten der Länder […]/7. Jan. 1949, in: BArch DO 3/115, Bl. 57.

639 Anordnung über die Aufgaben der Zentralen Kontrollkommission bei der DWK, der Landeskontrollkommissionen und der Kontrollbeauftragten in den Kreisen und kreisfreien Städten der SBZ vom 1. Sept. 1948, in: ZVOBL. 1948, S. 429–430, sowie: Dokument Nr. 58.

640 Dokument Nr. 65.

641 ZVOBl. 1948, S. 558–560. – Die Organisierung der Kommunalbetriebe als Anstalten des öffentlichen Rechts sowie eine Trennung der Kommunalverwaltung und der kommunalen Wirtschaft forderten die „Richtlinien für die Kommunalwirtschaft", beschlossen auf der Tagung des Kommunalpolitischen Beirats der SED in Dresden am 1. April 1947 (in: SAPMO BArch DY 30/IV 2/13/7). Für „eine klare Trennung zwischen der kommunalen Verwaltung und der wirtschaftlichen Betätigung der Kreise und Gemeinden" plädierte auch Fechner, Max: Grundfragen der Kreiskommunalpolitik (in: Demokratischer Aufbau, Heft 6/Juni 1947, S. 161–163). Wie und in welchem Zeitrahmen diese Vereinheitlichungsintention praktisch durchgesetzt wurde, wäre noch genauso zu untersuchen, wie auch die vermutlich auf Informationsmängel zurückzuführenden Umstände für den darin enthaltenen Widerspruch zu den SMAD-Befehlen Nr. 143 vom 19. Nov. 1945 oder Nr. 322 vom 18. Nov. 1946.

munen blieben zwar nominell Rechtsträger, aber nicht mehr Eigentümer der kommunalen Versorgungs- und Wohnungswirtschaftsbetriebe. Problematisch blieb der Eigentumsübergang insoweit, weil Verbindlichkeiten nur teilweise zu Lasten des „Volkseigentums" übernommen wurden, mit den restlichen Schulden blieben die enteigneten Kommunen belastet. Im Februar 1949 wurde diese Vorschrift auch auf gewerbliche Unternehmungen ausgedehnt, die sich im Eigentum der Länder und anderer öffentlicher Körperschaft befanden,[642] und schließlich auch der gesamte in der Verfügungsgewalt der öffentlichen Körperschaften (mit Ausnahme der Kirchen) befindliche Grundbesitz und ihre landwirtschaftlichen Betriebe zum „Volkseigentum" erklärt und einer „einheitlichen zentralen Verwaltung" unterstellt.[643] Damit waren auch alle Konfiskate und Bodenreformgewinne erfasst. Mit dem Gesetz über die Reform des öffentlichen Haushaltswesens vom 15. Dezember 1950 wurde die Finanzhoheit den Kreisen und Kommunen auch förmlich entzogen und ihre Haushalte in den DDR-Staatshaushalt überführt. Mit dem Gesetz wurden außerdem die Reichshaushaltsordnung und alle vor dem 9. Mai 1945 erlassenen haushaltsrechtlichen Bestimmungen außer Kraft gesetzt.[644]

In Berlin hatte die Deutsche Zentralfinanzverwaltung im Frühjahr 1948 mit der Bildung einer Zentralkasse begonnen, die Erhebung der Verbrauchssteuern zu zentralisieren,[645] aus ihr entstand am 16. März 1949 innerhalb der Hauptverwaltung Finanzen der DWK ein Deutsches Zentralfinanzamt für die SBZ.[646] Zuvor war das gesamte Kreditsystem in der Federführungskompetenz der Deutschen Zentralfinanzverwaltung konzentriert worden.[647] Den Protest der Deutschen Zentralfinanzverwaltung gegen ihre formlose Unterstellung unter die DWK ignorierte die SMAD.[648] Im November 1948 einigte sich die Hauptverwaltung Finanzen der DWK mit der SMAD auf eine weitreichende Zentralisierung der zonalen Finanzverwaltung, um „eine Begrenzung der Haushaltsfunktionen der Länder und eine Legitimierung von Haushaltsfunktionen der DWK und ihre Aufwertung zu erreichen." In den Zonenhaushalt wurden alle Einrichtungen von zonaler Bedeutung eingegliedert, darunter etwa die Post, aber als Körperschaft des öffentlichen Rechts auch die Vereinigung der gegenseitigen Bauernhilfe. Die Steuerhoheit habe von den Ländern auf die DWK überzugehen, wobei eine „Regelung [des Finanzausgleichs] vorschwebt, in der [wie früher] nicht das Reich von den Ländern, sondern umgekehrt die Länder vom Reich abhängig waren" – im Klartext also: wie im „Dritten Reich" und nicht

642 Anordnung zur Ergänzung der Vorschriften über Volkseigentum vom 2. Febr. 1949, in: ZVOBl. 1949, S. 79.

643 Anordnung über die Vereinigung Volkseigener Güter in der SBZ vom 15. Juni 1949 (in: Ebda., S. 498–502), vgl. auch: Erste Durchführungsanordnung zur Verordnung über die wirtschaftliche Betätigung der Gemeinden und Kreise vom 4. Mai 1949 (in: Ebda., S. 318–319) sowie: Verordnung über die Neuordnung der Energiewirtschaft in der SBZ vom 22. Juni 1949 (in: Ebda., S. 472–473).

644 Gesetzblatt der DDR 1950, S. 1201.

645 Besprechung vom 13. Mai 1948, in: BArch DN 1/2080.

646 1950 als Deutsche Zentralfinanzdirektion installiert, mit nachgeordneten Landesfinanzdirektionen.

647 In Verbindung mit den SMAD-Befehlen Nr. 37 vom 19. Febr. 1947 „Über Gründung von Abrechnungs- und Emissionsbanken in den Provinzen (Bundesländern)" und Nr. 13 vom 29. Jan. 1948 „Über die Aufstellung der Haushalte der Länder, eines Planes für langfristige Kreditgewährung sowie der Voranschläge der Deutschen Verwaltungen in der sowjetischen Okkupationszone Deutschlands für das Haushaltsjahr 1948/49".

648 Aktenvermerk über Besprechung bei Kowal am 3. Juni 1948 und Aktenvermerk über Besprechung Meyer bei Maletin am 21. Mai 1948, in: BArch DN 1/36207.

wie in der Weimarer Republik –; das Haushaltsjahr ist ab dem 1. Januar 1950 mit dem Kalenderjahr und dem Wirtschaftsplanjahr identisch; außerdem ist zu prüfen, ob das Personal der Finanzverwaltungen der Länder der Zone zu unterstellen ist.[649] Sachlich wurde damit formal nur der *status quo ante* wiederhergestellt, dereguliert blieb, wie oben zitiert, die „Einheit Deutschlands als Rechtsgebiet".

Mit der Steuerreform vom 1. Dezember 1948[650] wurde die Zuständigkeit für die ertragsreichsten fünf direkten Steuerarten der Hauptverwaltung Finanzen der DWK übertragen,[651] für die Industrie verordnete die DWK im November Einheitskontenrahmen.[652] Direkt in den zonalen Haushalt flossen auch die erheblichen Gewinne der „staatlichen" Handelsorganisation „Freie Läden": 1949 waren es 1,7 Milliarden Mark, doppelt soviel wie der Lohnsteuerertrag einbrachte,[653] und damit etwa 16 Prozent der gesamten Steuereinnahmen in der SBZ. Obwohl die DWK erst mit dem SMAD-Befehl Nr. 65 vom 19. Mai 1949 zur Erstellung der Budgets der Länder und zonalen Verwaltungen ermächtigt wurde, hatte die Hauptverwaltung Finanzen der DWK bereits im Januar 1949 detaillierte Anweisungen zur Aufstellung des Haushalts, einschließlich einheitlicher Haushaltsrichtlinien und eines entsprechenden Haushaltsschemas und –strukturplans erlassen. Danach waren auch die Haushaltspläne der Gemeinden erst nach Bestätigung durch die DWK und die Landesregierung verbindlich. Weiterhin in Kraft blieben noch alte technische Verfahrensvorschriften, so insbesondere die Gemeindehaushaltsverordnung vom 4. September 1937[654] und die Kassen- und Rechnungsverordnung vom 2. November 1938.[655] Ebenso scheinbar vorauseilend hatte bereits die DWK-„Verordnung über den Haushaltsplan der Länder und der zonalen Verwaltungen für das Haushaltsjahr 1949 (vom 1. April bis 31. Dezember 1949)" vom 12. Mai 1949[656] als einheitlicher zentraler Haushaltsplan für die gesamte SBZ den Ländern die in den Verfassungen garantierte Finanzhoheit entzogen. Die sich auf der horizontalen Ebene abzeichnenden chronologischen, sachlichen und kompetenziellen Verwerfungen kennzeichnen auch hier lediglich das Verfahren und nicht das vertikale Durchgriffsprinzip. Die Anordnung über das Rechnungswesen in der volkseigenen Wirtschaft, in den Genossenschaften und Genossenschaftsverbänden vom 13. Juli 1949[657] schrieb für den gesamten öffentlich-rechtlichen

649 Aktenvermerk über Besprechung mit der Finanzverwaltung der SMAD am 29. Nov. 1948, in: BArch DN 1/36207. Vgl. auch: Zschaler, Die Entwicklung 1995, S. 119.

650 DWK-Verordnung zur Änderung und Ergänzung von Steuergesetzen (Steuerreformverordnung) vom 1. Dez. 1948, in: ZVOBl. 1949, S. 235–242.

651 Vgl. Ebda., Art. 24. – Betroffen waren die Einkommen-, Körperschafts-, Vermögens-, Erbschafts- und die KfZ-Steuer. Damit waren im Kalenderjahr 1949 etwa 26,9% des zonalen Steueraufkommens erfasst. Weitere 18,8% betrug der Anteil am direkten Steueraufkommen aus HO-Gewinnen und der Ertrag kleinerer Steuerarten. Vgl. Statistisches Jahrbuch für die Bundesrepublik Deutschland 1953, S. 578.

652 Einheitskontenrahmen für Industrie vom 26. Nov. 1948, in: ZVOBl. 1948, S. 564.

653 Meimberg/Rupp, Die öffentlichen Finanzen 1951, S. 14. – Im 4. Quartal 1948 erhielten die Länder als „zusätzliche Mittel" 20% (Sachsen 10%) der HO-Gewinne, 10% aus dem Bier- und Zigarettenverkauf im freien Handel sowie laut DWK-Erlass vom 24. Nov. 1948 20% des „Eingangs der Verwaltungskosten". Vgl. Besprechung vom 30. Dez. 1948, in: BArch DN 1/36207. – Wahrscheinlich bezogen auf die im Land erzielten Gewinne; der Fehler ist im Original enthalten.

654 RGBl. I 1937, S. 921–932.

655 RGBl. I 1938, S. 1583–1598. Vgl. dazu: Daute, Helmut: Der Gemeindehaushalt, in: Demokratischer Aufbau, Heft 6/Juni 1949, S. 164–167.

656 ZVOBl. 1949, Bl. 419–436.

657 DWK-Anordnung über das Rechnungswesen in der volkseigenen Wirtschaft, in den Genossenschaften und Genossenschaftsverbänden vom 13. Juli 1949, in: ZVOBl. 1949, S. 531.

und genossenschaftlichen Bereich „Buchhaltungen nach einheitlichen Grundsätzen" vor, er wurde mit der 1. Durchführungsbestimmung vom 15. Juli 1949 auch auf „Gemeindebetriebe und Kommunalwirtschaftsunternehmen" ausgedehnt.[658] Sofern dies nicht schon früher unmittelbar durch Befehle der Besatzungsmacht geschehen war. Ab dem 1. Januar 1950 wurden die Landeshaushalte vom DDR-Staatshaushalt bedient, aus dem nur noch Zuweisungen an die Länder, Kreise und Kommunen geleistet wurden. Den Landesfinanzministern unterstand noch für sehr kurze Zeit lediglich der regionale Steuerapparat und sie kontrollierten die lokale Haushaltsdisziplin. 1949 waren im zonalen Haushalt zwei Drittel aller Ausgaben der öffentlichen Verwaltungen eingestellt, 1950 erhob die Zentrale auch den größten Teil der Steuereinnahmen.

Einen vorläufigen Höhepunkt markierten das Gesetz über den Haushaltsplan 1950 vom 9. Februar 1950,[659] das rückwirkend nicht nur den DDR-Staatshaushalt, die Haushalte der Länder und der Stadt- bzw. der Landkreise, sondern auch die der zentral- und landesverwalteten volkseigenen Wirtschaft, des volkseigenen Handels, der Post und der Eisenbahn festlegte, und das Abgabengesetz vom gleichen Tag, mit dem die Steuerhoheit von den Ländern auf die DDR überging und unter der Federführung des DDR-Finanzministeriums eine einheitliche zentrale Finanz- und Abgabenverwaltung entstand.[660] In beiden Gesetzen blieben nur noch Restbestände von Finanzautonomie der Länder erhalten,[661] obwohl die Landesverwaltungen in der Hauptsache nur noch die zentralen Finanzzuweisungen verteilten und über die Kreise und Gemeinden die Finanzaufsicht ausübten, denn die eigenen Einnahmen der Länder decken nur noch ein Drittel ihres Bedarfs.[662] Eigensinn zumindest indiziert der Umstand, dass bis 1952 von der staatlichen DDR-Finanzverwaltung sogar die Kirchensteuer veranlagt und eingezogen wurde,[663] obwohl dies das Abgabengesetz gar nicht vorsah. Im März 1950 übernahm die Deutsche Notenbank die Aufgaben der früheren Landesbanken und mit der „Verordnung über die Zahlung der Pflichtbeiträge zur Sozialversicherung an die Finanzämter vom 14. Dezember 1950[664] wurden auch die Sozialversicherungsanstalten der Länder zur zonalen Körperschaft des öffentlichen Rechts zusammengelegt. Ob diese Autonomiereste bereits mit dem Gesetz über die Reform des öffentlichen Haushaltswesens vom 15. Dezember 1950 erloschen,[665] das für alle Haushalte territorialer und öffentlich-rechtlichen Körperschaften eine einheitliche Haushaltsrechnung im Rahmen des DDR-Haushalts vorschrieb, lässt sich aufgrund der enormen Regulierungsintensität und der landesspezifischen Diversifikation nicht ohne weiteres feststellen. Der 1. Januar 1951 normierte aber zweifellos eine Zäsur in der Zentralisierung des öffentlichen Haushalts- und Finanzwesens der

[658] ZVOBl. 1949, S. 667–672. – In Polen z. B. wurden die Kommunalfinanzen 1950 in den Staatshaushalt einbezogen (Morawski, Wojciech: Dzieje gospodarcze Polski, Warszawa 2010, S. 257), 1950 auch in der Tschechoslowakei, wobei die Kommunalbetriebe erst 1952 folgten (Průcha, Hospodářské a sociální dějiny 2009, S. 541–542).

[659] Gesetzblatt der DDR 1950, S. 111–129.

[660] Gesetz über die Abgaben der Republik und der übrigen Gebietskörperschaften sowie über die Errichtung einer Abgabenverwaltung der Republik, in: Gesetzblatt der DDR 1950, S. 130–132.

[661] Vgl. insbes. Par. 3 und Par. 5 des Abgabengesetzes.

[662] Hajna, Länder, Bezirke, Länder 1995, S. 75.

[663] Beschluss des Politbüros des ZK der SED vom 26. Febr. 1952, in: SAPMO BArch DY 30/IV 2/2/197.

[664] Gesetzblatt der DDR 1950, S. 1195.

[665] Ebda, S. 1201.

DDR,[666] nachdem man 1950 mit einer Harmonisierung des nach 1945 entstandenen Haushaltsrechts begonnen hatte.[667]

Das noch bis in die 1950er Jahre hinein belegte Neben- und Durcheinander von alten reichsrechtlichen und neuen Rechtsvorschriften weist jedoch darauf hin, dass ständig „operativ" durch Einzelfallentscheidungen Lücken zwischen alten und neuen Normen und der Wirklichkeit geschlossen werden mussten, sodass die Klärung einer Frage jedesmal gleich mehrere neue Fragen aufwirft. Die Vorschriften über das Rechnungswesen der volkseigenen Wirtschaft vom 12. Mai 1948[668] beispielsweise wurden am 25. März 1954 in der 24. Durchführungsbestimmung novelliert,[669] und im November 1951 beschloss das SED-Politbüro, zur Kontrolle der Haushaltsdisziplin bei den zentralen Ressortministerien und den ihnen nachgeordneten regionalen Ressortdezernenten besondere Haushaltsbearbeiter einzusetzen.[670] Die Zentralisierung des Finanzwesens habe eine solche Desorganisation zur Folge gehabt, dass die Angestellten „mindestens 30 Prozent ihrer Arbeitszeit" für Aktensuche aufwandten, gab Ministerpräsident Grotewohl 1953 in den Haushaltsberatungen der Volkskammer zu Protokoll.[671] Die in der „ordentlichen Verwaltung" herrschende Desorientierung war sicherlich noch größer, denn 1949 fragten Mitarbeiter der DWK-Hauptverwaltung Finanzen bei der SMAD an, wie das ausländische und das frühere jüdische Vermögen im Hinblick auf die darauf beruhenden „Aktienrechte an den V[olks]E[igenen]B[etrieben]" zu behandeln seien.[672] Die Antwort fiel klassisch bürokratisch aus: „dilatorisch". Aus ordnungspolitischem Blickwinkel verschwand nicht nur die Unterscheidung zwischen Staats-, Landes- und Kommunaleigentum sowie zwischen Selbst- und Auftragsverwaltung, sondern vielfach auch zwischen „mein" und „dein", wie der Volksmund noch nach Jahren spottete.

Den erreichten Grad der „Verstaatlichung" und Zentralisierung der öffentlichen Finanzwirtschaft indiziert ebenfalls, dass am Grundkapital der 1948 gebildeten „Deutschen Emissions- und Girobank" und der „Deutschen Notenbank" die Länder noch mit 45 Prozent, an der „Deutschen Investitionsbank" aber nur noch mit 40 Prozent beteiligt waren, den Rest hielt die DWK.[673] Ein Jahr später wurden die Landesemissionsbanken in Filialen der Deutschen Notenbank der DDR umgewandelt,[674] die 1950 auch die Vermögen der Landeskreditbanken übernehmen sollte.[675] Das Gesetz vom 31. Oktober 1951 unterstellte die Deutsche Notenbank dem Finanzminister der DDR.[676] 1949 hatte die DWK auch gleich 51 Prozent der Anteile an den gemischt staatlich-genossenschaftlichen zonalen Maschinen-Ausleih-Stationen (MAS) übernommen, damals noch als Körper-

666 Vgl. dazu auch: Meimberg/Rupp, Die öffentlichen Finanzen 1951.
667 Vgl. Erste Haushaltskonferenz der DDR, in: Demokratischer Aufbau, Mai 1950, S. 127.
668 ZVOBl. 1948, S. 148–150.
669 Gesetzblatt der DDR 1954, S. 357–358.
670 Beschluss des Politbüros des ZK der SED vom 27. Nov. 1951, in: SAPMO BArch DY 30/IV 2/2/179.
671 Volkskammer der DDR, 30. Sitzung vom 4. Febr. 1953, S. 859. Vgl. auch: Frenkel, Steuerpolitik 1953, S. 13.
672 Besprechung vom 8. Juli 1949, in: BArch DN 1/36207. – Zur Frage der Restitution jüdischen Eigentums in der SBZ vgl. auch: Bundesministerium für Arbeit und Sozialordnung und Bundesarchiv, Geschichte der Sozialpolitik Band 2/2, 2001, S. 463–464, S. 469.
673 Pohl, Geschichte der deutschen Kreditwirtschaft 1998, S. 371.
674 SKK – Tschuikow/Molotow/18. Okt. 1950, in: RGASPI 82/2/1174, Bl. 70.
675 Besprechung mit SKK vom 23. Okt. 1950, in: BArch DN 1/36207.
676 Gesetzblatt der DDR 1951, S. 991.

schaft des öffentlichen Rechts organisiert, die zum 1. Januar 1951 rechtsförmlich in das Volkseigentum überging.[677] Ordnungspolitische Ziele verfolgte auch der Plan von 1949, den Anteil von Privatfirmen und -Personen am Kreditvolumen von 39,8 auf 25,2 Prozent zu senken.[678]

Grundlegend verändert hatte sich zwischenzeitlich auch die Struktur der öffentlichen Haushalte: Aus öffentlichen Mitteln wurden seit ihrer Gründung 1945 die Jugend- und Frauenausschüsse zunächst als kommunale Einrichtungen finanziert, ihre zentralisierten Nachfolgeeinrichtungen gebündelt über die Deutsche Zentralverwaltung für Volksbildung.[679] Der Wirtschaftsplan für 1949 sah für den FDGB, die SED, den DFD und den Journalistenverband Investitionen von sechs Millionen Mark vor.[680] Im Jahr 1952 betrugen die Staatsausgaben für die „demokratischen Massenorganisationen" laut Pieck 260 Millionen Mark.[681] „Verstaatlicht" worden war also auch der gesamte gesellschaftliche Bereich.

## Kommunalverwaltung

### Kommunale Selbstverwaltung

Die gut erforschte Moskauer Nachkriegsplanung der KPD[682] verdient nur insoweit Beachtung, als die darin vorgestellten „revolutionären" Konzepte über die Volksausschüsse der „Nationalen Front" und den „alle Organisationen, Parteien, Gruppen und Personen" vereinigenden „Block der kämpferischen Demokratie"[683] dabei helfen, spätere taktische Zwischenschritte, die Funktion irregulärer Herrschaftsinstrumente[684] und die „ganzheitliche", auf „das ganze Volk" bezogene Legitimationsrhetorik der KPD in ihr hegemoniales politisches Selbstverständnis einzuordnen. Nach der Jalta-Konferenz ordnete sich die KPD in ihren „Richtlinien für die Arbeit der deutschen Antifaschisten in den von der Roten Sowjetarmee besetzten deutschen Gebieten" vom 5. April 1945 der Besatzungsmacht unter, die Stadt- und Gemeindeverwaltungen erklärte die KPD zu bloßen „Hilfs-

677 Scherstjanoi, SED-Agrarpolitik 2007, S. 110 und S. 323.
678 SKK – Tschuikow/Molotow/18. Okt. 1950, in: RGASPI 82/2/1174, Bl. 66.
679 Im zweiten Halbjahr 1948 waren infolge der Währungsreform für deutsche Kultur-Massenorganisationen Subventionen von 7,126 Millionen Mark erforderlich. Vgl. Stellvertretender Chefs der Informationsverwaltung der SMAD Guljajew/Chef der SMAD-Finanzverwaltung Maletin/16. Aug. 1948, in: AWP RF 0457b/6/38/27, Bl. 29.
680 Anlage zum Befehl des Obersten Chefs der SMAD Nr. 38 vom 1. April 1949, in: GARF R-7317/8/18, Bl. 5–6.
681 Besprechung 9. Jan. 1953, in: SAPMO BArch NY 4036/736.
682 Vgl. dazu: Sywottek, Arnold: Deutsche Volksdemokratie. Studien zur politischen Konzeption der KPD 1935–1946, Düsseldorf 1971; Keiderling, Gerhard: „Gruppe Ulbricht" in Berlin April bis Juni 1945, Berlin 1993; Erler, Nach Hitler 1994.
683 Erler, Nach Hitler 1994, S. 89–99 sowie Dok. Nr. 26, 27, 28 und 31 in: Keiderling, Gruppe Ulbricht 1993, S. 131–134. – Die Exil-KPD begann mit den konzeptionellen Ausarbeitungen zum „Block der kämpferischen Demokratie" im Febr. 1944.
684 Dies betrifft insbesondere den intermediären Bereich (Industrie- und Handelskammern, Handwerkskammern, Konsumgenossenschaften, gemischte staatlich-private Betriebe u. a.), der in den KPD-/SED-Ordnungsvorstellungen einen größeren Raum einnahm als in den sowjetischen und in deren Rahmen teil- bzw. zeitweise instrumentalisiert wurde. Diese autonomen ordnungspolitischen Ansätze sind noch weitgehend unerforscht.

organen der Besatzungsbehörde". Laut diesen Richtlinien hatte sich die deutsche Verwaltung auf kommunale Aufgaben im engen Sinne zu beschränken: „Die Stadt- und Gemeindeverwaltungen haben in erster Linie die Bevölkerung zu überzeugen, dass die Durchführung der Befehle und Maßnahmen der Militärverwaltung in ihrem eigenen Interesse liegt".[685] An zweiter Stelle der Prioritätsliste stand der Wiederaufbau der eigenen Parteiorganisation, denn als Ziel war intern schon damals der radikale Bruch mit der Vergangenheit festgeschrieben und dies bezog sich auch auf die Weimarer Republik.

Aus dem veröffentlichten KPD-Aufruf vom 11. Juni 1945 könnte man zwar den Schluss ziehen, dass auch die Besatzungspolitik in der SBZ „auf die Restauration von Einrichtungen der Weimarer Republik zielte".[686] Angesichts des generellen besatzungsrechtlichen Privilegs besaßen jedoch die dahingehenden Worthülsen genauso wie die spontanen demokratischen Basisinitiativen[687] keine wirkliche materielle Kraft und kündigten bestenfalls einen Konflikt zwischen Besatzungsmacht und der Führung von KPD/SPD/SED um die ordnungspolitische Richtlinienkompetenz an, der sich jahrelang hinziehen und letztendlich das beiderseitige Verhältnis nachhaltig und dauerhalf beschädigen sollte. Denn das hervorstechende gemeinsame Merkmal der um die Jahreswende 1946/47 in Kraft gesetzten Landesverfassungen der SBZ und der Verfassung der DDR von 1949 bestand vielmehr darin, dass sie die Weimarer Verfassung insoweit „verbesserten", als daraus ihre „Hauptmängel (Gewaltenteilung […], Unabsetzbarkeit der Richter und andere)" verschwanden, konstatierte die SMAD schon 1946.[688] In den SED-Verfassungsprojekten von 1946 wurde die noch im August-Entwurf enthaltene Bestimmung über „ein weitgehend ausgebautes System der Selbstverwaltung" (Artikel 3, Artikel 119–123)[689] schon im November-Entwurf zugunsten eines etatistisch-zentralistischen Ordnungsmodells abgeschwächt, wenn es darin (analog zum Artikel 94 der sowjetischen Verfassung) hieß: Die „Staatsgewalt wird in den Gemeindeangelegenheiten durch die Gemeindevertretungen […] ausgeübt" (Artikel 3) und im Artikel 75 schon weitreichende Rechte der Republik in den Bereichen Landwirtschaft, Industrie, Handwerk, Handel, Bergbau usw.[690] vorsah, wobei Artikel 107 deklarierte: „Besondere Aufgabe der Gemeinden und Kreise ist es, gesellschaftliche Einrichtungen zur Befriedigung allgemeiner Bedürfnisse und zur Hebung der Lebenshaltung […] zu unterhalten." [691] Die Entwürfe von 1946 sahen bereits eine ausschließliche Gesetzgebungskompetenz der „Republik" auf finanzpolitischem Gebiet vor.[692] Für die Vertretungskörperschaften waren somit lediglich akklamative, nicht traditionelle parlamentarische Funktionen vorgesehen, und ohne Finanzautonomie beschränkten sich die Kompetenzen der von ihnen gewählten Organe auf den Vollzug übergeordneter Weisungen. Inwieweit die „Wiederherstellung" der deutschen

685 Dokument Nr. 4.
686 So: Sywottek, Deutsche Volksdemokratie 1971, S. 202. – Auf die gleiche Ursache führen die Restauration des westdeutschen Parteiensystems zurück: Niethammer, Lutz/Borsdorf, Ulrich: Traditionen und Perspektiven der Nationalstaatlichkeit, in: Scheuner, Ulrich (Hg.): Außenpolitische Perspektiven des westdeutschen Staates, Bd. 2, München 1972, S. 13–107, hier S. 33.
687 Vgl. Niethammer, Lutz/Brandt, Peter: Arbeiter-Initiative 1945. Antifaschistische Ausschüsse und Reorganisation der Arbeiterbewegung in Deutschland, Wuppertal 1976; Benser, Günter: Die KPD im Jahre der Befreiung, Berlin (Ost) 1985.
688 Dok. Nr. 31 in: Foitzik, Sowjetische Interessenpolitik 2012, S. 281–288.
689 Amos, Die Entstehung der Verfassung 2006, S. 406–407, S. 438–439.
690 Ebda., S. 418.
691 Ebda., S. 438.
692 Vgl. Art. 43 des August- und Art. 76 des November-Entwurfs, in: Ebda., S. 419.

Kommunalverwaltung unmittelbar den überlieferten sowjetischen Vorgaben folgte,[693] ist im Detail kaum zu prüfen. Sie liegen nur für die 1. Ukrainische Front vor,[694] eine zeitgenössische Übersetzung ins Deutsche ist nicht belegt. Sie sahen bereits eine dreistufige „einheitliche Territorialverwaltung" vor, die erst mit der Verwaltungsreform von 1952 erreicht werden sollte. Die in den Planungspapieren vorgesehene ressortmäßige Gliederung entsprach im Großen und Ganzen den traditionellen sachlichen Verwaltungsaufgaben, neu war die organisatorische Eingliederung früherer Reichsbehörden, wie etwa der Gesundheits-, Finanz- und Arbeitsämter, in die kommunale und regionale Verwaltungsstruktur bzw. (zum Teil) die Bildung neuer Ämter (Industrie, Handel usw.) darin. Die Cottbuser Stadtverwaltung soll nach diesem Strukturschema entstanden sein.[695] Über die funktionale Trennung zwischen Auftrags- und Selbstverwaltung in den einzelnen Ämtern geben die Quellen allerdings keine Auskunft, sodass daraus lediglich auf die perspektivische Intention einer strukturell homogenen Verwaltung geschlossen werden kann. Außerdem bleibt die reale Lage zu beachten: Ende 1946 waren die (staatlichen) Straßenbauämter sogar in Thüringen, das über eine vergleichsweise intakte Verwaltungsstruktur verfügte, noch nicht reaktiviert.

Ein aus der Kommunalpolitischen Abteilung des Zentralsekretariats der SED stammender Aktenvermerk „über Arbeiten zur Vorbereitung der neuen Gemeindeordnung" vom 13. Mai 1946 informiert darüber, dass etliche Passagen aus alten Landesregelwerken übernommen worden seien, wobei „darunter ebenfalls […] Paragraphen der Deutschen Gemeindeordnung (DGO) von 1935 geklebt werden können, da eine Reihe der Bestimmungen der DGO übernommen werden kann."[696] Außerdem fällt auf, dass die SED eine „einheitliche Gemeindeordnung für ganz Deutschland" anstrebte – die entsprechende Deklaration des Paragraphen 1 der Gemeinde- und Kreisordnungen über das „einige und unteilbare demokratische Deutschland" stammte aus der Feder von Anton Ackermann. Dennoch wurde dieses „Gemeinschaftswerk" unter Ausschluss der „bürgerlichen" Parteien des „demokratischen Einheits-Blocks" zustande gebracht, Zeitdruck erzeugte der bevorstehende Wahltermin. Eine bei den Sachakten überlieferte Pressenotiz, wonach sich die CDU aus historischen Gründen gegen eine „reichseinheitliche" Kommunalverfassung aussprach und statt dessen die föderale Tradition und regionale Vielfalt betonte, beruhte auf einem Zufall: Zur gleichen Zeit wurde nämlich an der „Vorläufigen Verfassung für Groß-Berlin" gearbeitet, die am 13. August 1946 die vier Stadtkommandanten genehmigten. Auch die – mit erheblicher Verspätung fertiggewordene – Kreisordnung wurde am 21. November 1946 „den Vertretern der beiden bürgerlichen Parteien [lediglich] zur Information überreicht".[697] Am 17. Juli 1946 beschloss der PV der SED die „Kommunalpolitischen Richtlinien",[698] es handelte sich um sehr allgemein gehaltene Deklarationen. Der endgültige Text des SED-Entwurfs der Gemeindeverfassung sei am 27. August 1946 beschlossen und „in der von der SMA[D] am 11. September 1946 festge-

[693] Dokument Nr. 9, S. 138.
[694] Vgl. Fußnote Nr. 284, S. 138.
[695] Laut: Conditions on the Russian and Polish Zones in Germany/13 Nov. 1945, in: PRO FO 371/4686/65129. Vgl. dazu auch Nikita Petrow, oben.
[696] Aktenvermerk vom 13. Mai 1946, in: SAPMO BArch DY 30/IV 2/13/238, Bl. 1. – Bei der DGO von 1935 handelte es sich um die erste reichseinheitliche Gemeindeordnung.
[697] Fechner-Ulbricht/Landes- und Provinzvorstände der SED/22. Nov. 1946, in: SAPMO BArch NY 4182/1087.
[698] Abgedruckt in: Parteivorstand der SED (Hg.): Dokumente der SED, Bd. 1, Berlin 1948, S. 66–77.

setzten Fassung am 12. September 1946 durch den Genossen Wyschka dem Präsidium der Provinzialverwaltung in Potsdam vorgelegt worden."[699] Der dortige Präsident Steinhoff (SED) und seine Stellvertreter Bechler (SED) und Schleusener (CDU) unterschrieben sie, Schleusener zog am nächsten Tag seine Unterschrift zurück.[700] Am 15. September, einem Sonntag, erschien „Die demokratische Gemeindeverfassung für die SBZ" (DGV) in der „Täglichen Rundschau",[701] dem deutschsprachigen Presseorgan der SMAD. Auf Initiative der SED wurde diese Vorlage 1946/47 fast wortgleich in allen SBZ-Ländern als Landesgesetz verkündet.[702] Die Gemeindeverfassung bildete die Grundlage der kurz darauf verkündeten Kreisordnungen.[703] Nur Sachsen beschritt einen eigenen Weg und

699 Zimmer – SED-Zentralsekretariat, Abteilung Kommunalpolitik/Aktenvermerk/Berlin, den 13. Sept. 1946, in: SAPMO BArch DY 30/IV 2/13/238, Bl. 156. Im Bestand ist außerdem eine „Deutsche Gemeindeordnung. Neuer Entwurf der SED. Entwurf Gutjahr" überliefert, der doppelt so lang war wie die angenommene DGV und in vielen Punkten rechtlich konkreter ausfiel. – Zimmer, Hugo Otto (1882–1948), Studium der Sprachwissenschaften, des Rechts und der Nationalökonomie; anschließend im Verwaltungsdienst; 1908 SPD; 1919–33 Bürgermeister in Geesthacht-Düneberg, 1933 entlassen; 1945 SPD/1946 SED, 1946–48 Leiter der Abteilung Kommunalpolitik des Zentralsekretariats des SED-PV. – Wyschka, Arthur (1894–1964), Werkzeugschlosser; 1919 KPD; Gewerkschafts- und Parteifunktionär, 1933–34, 1935–39 und 1944–45 aus politischen Gründen inhaftiert. 1945–46 Referent für kommunalpolitische Fragen beim ZK der KPD; 1946–49 Leiter der Abteilung Kommunalpolitik im Zentralsekretariat beim PV der SED (paritätisch mit Hugo Zimmer), ab 1949 im diplomatischen Dienst.

700 Zimmer – SED-Zentralsekretariat, Abteilung Kommunalpolitik/Aktenvermerk/Berlin, den 13. Sept. 1946, in: Ebda., vgl. auch: Dokument Nr. 25. – Bechler, Bernhard Max (1911–2002), Berufsoffizier, 1943 bei Stalingrad als Major in sowjetische Kriegsgefangenschaft geraten, 1944 Besuch der Zentralen Antifa-Schule Krasnogorsk, Vorstandsmitglied des Bundes Deutscher Offiziere; kam als NKFD-Frontbevollmächtigter mit der 2. Belorussischer Front nach Berlin. 1945/46 KPD/SED, 1. Vizepräsident und 1946–49 Innenminister der Provinz/des Landes Brandenburg, 1949–50 Besuch der Militärakademie des Generalstabs der Sowjetischen Armee in Priwolsk (UdSSR), 1950–52 Stabschef der Hauptverwaltung für Ausbildung im Innenministerium der DDR, 1952–56 stellvertretender Chef des Hauptstabs der KVP, 1956–57 Erster Stellvertretender Chef des Hauptstabs der NVA (Generalmajor), 1957–59 Besuch der sowjetischen Generalstabsakademie, 1959–65 stellvertretender Kommandeur der Militärakademie Dresden und Leiter der Fakultät für operativ-taktische Ausbildung der Landstreitkräfte, 1965–70 Leiter der Forschungsstelle für Truppenführung des Ministeriums für Nationale Verteidigung der DDR und Direktor des Instituts für Mechanisierung und Automatisierung der Truppenführung in Dresden.

701 „Tägliche Rundschau vom 15. Sept. 1946.

702 Die demokratische Gemeindeordnung für die sowjetische Besatzungszone Deutschlands (sic!) vom 14. (sic!) Sept. 1946, in: Handbuch des Landtages – Land Brandenburg, Potsdam 1947, S. 155–164; Gemeindeordnung des Landes Mecklenburg vom 20. Sept. 1946, in: Handbuch für den Mecklenburgischen Landtag, 1. Wahlperiode, Schwerin [1947], S. 38–46; Gemeindeordnung für Sachsen-Anhalt vom 5. Okt. 1946, in: Handbuch des Landtags Sachsen-Anhalt, Halle, o. J. [1947], S. 85–96; Gemeindeordnung für Sachsen vom 6. Febr. 1947, abgedruckt als Dokument Nr. 29**;** Gemeindeordnung für Thüringen vom 22. Sept. 1946, in: Handbuch des Thüringer Landtages, Weimar 1947, S. 47–58.

703 Z. B. Kreisordnung von Sachsen-Anhalt vom 18. Dez. 1946, in: Handbuch des Landtages Sachsen-Anhalt, Halle [1947], S. 125–135; Demokratische Kreisordnung für die Mark Brandenburg [vom 19. Dez. 1946], in: Handbuch des Landtages – Land Brandenburg, Potsdam 1947, S. 147–154; Demokratische Kreisordnung für das Land Mecklenburg vom 13. Jan. 1947, in: Handbuch für den Mecklenburgischen Landtag, 1. Wahlperiode, Schwerin [1947], S. 26–35; Kreisordnung Thüringen vom 20. Dez. 1946, in: Handbuch des Thüringer Landtages, Weimar 1947, S. 29–40; Kreisordnung für die Provinz Sachsen-Anhalt vom 18. Dez. 1946, in: Handbuch des Landtags Sachsen-Anhalt, Halle, o. J. [1947], S. 125–135; Demokratische Kreisordnung für das Land Sachsen vom 16. Jan. 1947, in: Schöneburg, Geschichte des Staates 1984, S. 100–106. – Vgl. hierzu

verabschiedete am 16. Januar 1947 zuerst die Kreisordnung und erst am 6. Februar 1947 die Gemeindeordnung. Die Harmonisierung der beiden Gesetzeswerke führte in der sächsischen Redaktion zu einigen – in der Sache unwesentlichen – Umstellungen und stilistischen Abweichungen von der Vorlage.[704] Redaktionelle Abweichungen sind auch in den Kreisordnungen enthalten: So wurde darin in Mecklenburg auf die „Demokratische Gemeindeverfassung" Bezug genommen, die für Stadtkreise gelte, oder die Bestimmung gestrichen, dass Polizei Kreissache ist.[705] Tatsächlich waren zu diesem Zeitpunkt die Polizeiangelegenheiten auf besatzungsrechtlicher Grundlage bereits bei der Deutschen Verwaltung des Innern zentralisiert.[706] Ob außerhalb Mecklenburgs kreisfreie Städte die Gemeinde- oder die Kreisordnung anwandten, wurde nicht geprüft.

Die Grundprinzipien der DGV – Einkammersystem, Wahl der Verwaltungsorgane, Absetzbarkeit der Wahlstelleninhaber, Beseitigung des Aufsichts- und Personalbestätigungsrechts durch staatliche Instanzen, Übertragung aller Aufgaben an die Volksvertretungen sowie Mitarbeit der Bevölkerung (Volksentscheid) – wurden noch 1948 verschiedentlich auch als „rätedemokratische" Ordnung im Sinne linker sozialdemokratischer Traditionen der Weimarer Republik gefeiert und entsprechend in der Geschichtsschreibung vielfach dem bloßen Buchstaben nach interpretiert.[707] Dabei enthielt die DGV schon bei der Verkündung materiell nicht das, was sie deklarierte. Zwar unterschied sie noch in alter Rechtstradition zwischen autonomen Selbstverwaltungs- und staatlichen Auftragsangelegenheiten (Paragraph 4 und 5) – ohne sie aber zu definieren und voneinander abzugrenzen. Im Paragraph 9 schrieb sie sogar noch die Haushaltshoheit fest, die tatsächlich bereits 1945 durch SMAD-Befehle besatzungsrechtlich aufgehoben worden war. Von verbalen Deklarationsformeln abgesehen, wahrte die Gemeindeordnung in der Sache nicht einmal den Schein der demokratischen Fassade. Außerdem verankerte sie im Paragraph 20 bei den Gemeindevertretungen Fachausschüsse, die auch mit nicht gewählten Mitgliedern besetzt werden konnten, wobei bei der Besetzung vorrangig Personalvorschläge der antifaschistischen Parteien zu berücksichtigen waren. Diese – in Sachsen „grundsätzlich nicht öffentlich" tagenden[708] – Fachausschüsse verletzten nachhaltig das parlamentarische Öffentlichkeitsprinzip, außerdem waren sie mit exekutiven Kontrollrechten gegenüber der Gemeindeverwaltung insbesondere in Verwaltungs- und Finanzfragen ausgestattet. Die Kreisordnung von Sachsen-Anhalt erklärte darüber hinaus im Paragraph 18 die außerparlamentarischen Ausschussmitglieder ausdrücklich zu „vollberechtigten Mitgliedern" dieser gemischten Ausschüsse.[709] Damit wurden die vielerorts bestehenden irregulären Volks-

auch: Bretzinger, Otto N.: Die Kommunalverfassung der DDR. Ihre Einordnung in die Tradition und ihr Beitrag zur Fortentwicklung des deutschen Kommunalrechts, Baden-Baden 1994.

704 Abgedruckt als Dokument Nr. 29. – Darin wurde ein Paragraph der Vorlage gestrichen, weil „Empfehlung und kein Gesetz" und im Par. 42 der Abs. 2 angefügt.

705 Brunner, Die Landesregierung 2003, S. 595.

706 Foitzik, SMAD 1999, S. 346.

707 Vgl. z. B. Hamann, Manfred: Das staatliche Werden Mecklenburgs, Köln 1962, S. 188–189.

708 Gesetze, Befehle usw. der Landesregierung Sachsen Nr. 10 vom 28. Mai 1947, nach: Demokratischer Aufbau, Heft 11/Nov. 1947, S. 328.

709 In Brandenburg waren außerparlamentarische Mitglieder nach Par. 14 der KO nur „beratend" tätig, in Mecklenburg konnte ihnen nach Par. 14 KO vom Kreistag das Beschlussfassungsrecht in Einzelfragen übertragen werden, ebenso in Thüringen nach Par. 18 KO. Laut: Bericht an das Sekretariat zum Arbeitsplan der Abt. Kommunalpolitik für Mai–Juli 1949/29. Juli 1949 (in: SAPMO BArch DY 30/IV 2/13/7) seien sie nur in Sachsen nach Par. 19 DGV „vollberechtigte" Mitglieder der Ausschüsse gewesen, was auf einem Irrtum beruhte.

ausschüsse als unmittelbare Vollstrecker des an die Parteien gebundenen Gemeinwillens rechtsförmlich legalisiert und in die ordentliche Verwaltung integriert,[710] um sie „von oben nach unten aktivieren" zu können[711]. Situativ wurden die Gesetzesnormen bei Bedarf ergänzt: In Mecklenburg wurde nach den Wahlen auf SMA-Befehl nachträglich festgelegt, dass die stärkste Fraktion den Bürgermeister zu stellen habe, was den Bestimmungen der DGV über die freie Wahl durch die Gemeindevertretung widersprach: In Schwerin und Güstrow lagen die Stimmanteile der CDU und LDPD über 50 Prozent.[712] Dieser Grundsatz fand später Aufnahme in die Landes-Kreisordnung.[713]

Frühe Klagen über die praktische Anwendbarkeit der Gesetzestexte, die bis 1957 in Kraft blieben,[714] betrafen vor allem die fehlende Abgrenzung zwischen staatlichen Auftrags- und kommunalen Selbstverwaltungsangelegenheiten und die Einmischung der Zentralverwaltungen und Landesregierungen in die kommunale Autonomie. Solche „hoheitlichen" Interventionsrechte waren zu diesem Zeitpunkt allerdings schon in zahlreichen SMAD-Befehlen kodifiziert worden. Hierzu wurde zunächst geraten, solche Konflikte im Rahmen informeller Besprechungen zwischen den Sachbearbeitern bzw. mit Durchgriffshilfe der SMAD zu lösen. Geäußert wurden auch Bedenken, ob die im Paragraph 36 – in Sachsen Paragraph 35 Absatz 2 – der DGV verankerten weitreichenden Rechte des Bürgermeisters und der Gemeindevertretung bei Einstellung und Entlassung von Angestellten im Widerspruch zum Kontrollratsgesetz Nr. 22 über die Betriebsräte vom 10. April 1946 stünden.[715] Konkreter fielen die im thüringischen Entwurf der ersten Durchführungsverordnung zur DGV in insgesamt 35 Paragraphen enthaltenen Korrekturen aus: So strebte man an, die im Paragraph 4 enthaltene Vorschrift aufzuheben, „dass Polizeiangelegenheiten stets Auftragsangelegenheiten sind" – dieser Passus wurde aus der verabschiedeten Endfassung gestrichen. Die im Paragraph 5 der DGV enthaltene Generalvollmacht, dass die Landesregierung Auftragsangelegenheiten definiert, wurde für Thüringen dahingehend präzisiert, dass „die Gemeinden die bisherigen Auftragsangelegenheiten nach den hierfür bisher geltenden Vorschriften und finanziellen Grundsätzen weiterführen" (Paragraph 3 der Endfassung) und entsprechend auch der Paragraph 53 (Sachsen Paragraph 52, Absatz 2) der DGV berichtigt: Steuersatzungen waren nunmehr in Thüringen nicht nur dem Kreistag „zur Kenntnis zu bringen", wie es in der DGV euphemistisch hieß, sondern wurden nur dann wirksam, wenn sie vorab von „übergeordneten Organen" genehmigt wurden.[716]

[710] „Wohnungsausschüsse" und „beratende Ausschüsse" schrieb auch das Kontrollrats-Gesetz Nr. 18 (Wohnungsgesetz) vom 8. März 1946 sowie „Beratungsausschüsse" bei den Arbeitsämtern die Kontrollrats-Direktive Nr. 29 vom 17. Mai 1946 vor. Ernährungsausschüsse entstanden auf Anordnung der Landesverwaltung Thüringen vom 29. Nov. 1945; im Febr. 1947 wurden in der SBZ Ausschüsse zur Kontrolle der Getreidemengen gebildet (vgl. BArch DL 1/230), außerdem bestanden lokale „Volkskontrollausschüsse".

[711] Dokument Nr. 34.

[712] Brunner, Die Landesregierung 2003, S. 580.

[713] Ebda., S. 597.

[714] Abgelöst durch das Gesetz über die örtlichen Organe der Staatsmacht vom 18. Jan. 1957, in: Gesetzblatt der DDR 1957, S. 65–72.

[715] Anlage zum Schreiben vom 9. Dez. 1946, in: SAPMO BArch DY 30/IV 2/13/238, Bl. 259–262. Vgl. Amtsblatt des Kontrollrats, S. 133–135.

[716] Entwurf/Thüringen-Weimar 1946 und Berlin, den 21. Dez. 1946, in: SAPMO BArch DY 30/IV 2/13/238, Bl. 264–273, sowie: Erste Verordnung zur Durchführung der demokratischen Gemeindeordnung vom 30. Mai 1947, in: Ebda., Bl. 388–389.

Um eine Abgrenzung der Auftrags- und Selbstverwaltungsangelegenheiten bemühte man sich zum Jahresbeginn 1947 auch in Sachsen-Anhalt. Von der Prämisse ausgehend, dass „aufgrund der besonderen Notwendigkeiten […] einer zentralen Planung und Ordnung vieler Lebensgebiete der Bereich der örtlichen Aufgaben immer mehr eingeschränkt wird", wobei „diese Übertragung indirekt aus der Art der Verwaltungsaufgaben gefolgert werden muss", also nicht durch Gesetz zu geschehen hat, umriss ein acht Punkte umfassender Katalog die staatlichen Auftragsangelegenheiten: Neben den Beziehungen zur Besatzungsmacht und anderen deutschen Ländern wurden hierzu schon alle Fragen des Handels und der Versorgung, der Wirtschaftsplanung und -lenkung, der Landwirtschaft sowie noch mit Vorbehalt: das Gesundheitswesen, Schul- und Bildungswesen, die Arbeitsverwaltung, das Fürsorgewesen und die Sozialversicherung genannt.[717] 1948 wurde in einem Kabinettsprotokoll aus Sachsen-Anhalt das „selbstherrliche Autokratentum in den unteren Behörden" beklagt und an die frühere finanzielle Kommunalaufsicht erinnert, mit deren Hilfe „der Staat [durch die landrätliche Verwaltung] jederzeit in der Lage war, in das Finanzgebaren der Gemeinden und Kreise einzugreifen und praktisch vorzuschreiben, welche Ausgaben sich die Gemeinden leisten durften und in welchem Gebiet sie tätig werden konnten." Offenbar wurde dabei kontrovers debattiert, denn einerseits hieß es, dass die „falsche Einstellung" über die Trennung von Selbstverwaltungs- und Auftragsangelegenheiten überwunden worden sei, andererseits hielt man fest: „so geht es nicht", als im November 1947 in den Kreisen die Reorganisation der Abteilung Handel und Versorgung im Ressort des Ministeriums für Land- und Forstwirtschaft (und in anderen Ressorts) einschließlich einheitlicher Struktur- und Stellenpläne „bis ins Einzelne" vorgeschrieben und „aufoktroyiert" wurde. „Die kommunale Selbstverwaltung geht gewissermaßen in die staatliche Verwaltung über" und umgekehrt, „die Landesverwaltung, die Regierung also, muss sich als die oberste Spitze der kommunalen Selbstverwaltung in der Landesebene betrachten."[718] Ähnliche, ebenso schmerzhafte, Beschwörungsformeln benutzte Fechner, als er die „neue Kommunalpolitik" in der von ihm herangezogenen „wirklichen Demokratie" im Sinne einer „uneingeschränkten Selbstverwaltung" verstanden wissen wollte, bei der sogar „Auftragsangelegenheiten als Selbstverwaltungsangelegenheiten zu behandeln waren". Dabei scheute er nicht den Widerspruch, denn gleichzeitig „[muss] eine klare Trennung zwischen der kommunalen Verwaltung und der wirtschaftlichen Betätigung der Kreise und Gemeinden bestehen […]. Die Kommunalwirtschaft ist aus dem Haushalt der Gemeinden und Kreise herauszulösen."[719] Fechner

[717] Provinzialregierung Sachsen-Anhalt – Minister des Innern/An den Herrn Ministerpräsidenten und die Herren Minister/Halle (Saale), den 9. Jan, 1947, in: SAPMO BArch DY 30/IV 2/13/238, Bl. 303–304. – In Mecklenburg wurden im Okt. 1946 die Geschäftsbereiche Steuer- und Zollämter, Abteilungen für Landwirtschaft, Handel und Versorgung, Straßenbau, Verkehr, Gesundheitsämter usw. als „Auftragsangelegenheiten" definiert. Vgl. Brunner, Die Landesregierung 2003, S. 596.

[718] Kabinettssitzung Sachsen-Anhalt am 2. Jan. 1948, in: SAPMO BArch DY 30/IV 2/13/238, Bl. 510–517. – Grundsätzlich ist bei solchen konkreten Beschwerden auch der Wissensstand der Beschwerdeführer zu berücksichtigen: Die bemängelten Regularien waren durch die SMAD schon 1945 oder auch z. B. durch Befehl Nr. 322 vom 18. Nov. 1946 über Aufstellung der Haushaltspläne für das Jahr 1947 und das erste Quartal 1947 (Wortlaut in: BArch DN 1/2632, Bl. 165–166) festgelegt worden.

[719] Fechner, Max: Grundfragen der Kreiskommunalpolitik, in: Demokratischer Aufbau, Heft 6/ Juni 1947, S. 161–163, sowie: Fechner, Max: Wesen und Aufgaben der neuen demokratischen Selbstverwaltung, Berlin 1948, S. 23.

war nicht nur schlecht informiert, denn SMAD-Befehl Nr. 143 vom 19. November 1945 hatte angeordnet, „den Eingang der Einkünfte aus städtischen und kreiseigenen Wirtschaften […] vollständig [in die Haushaltspläne] einzustellen",[720] verändert hatte sich zwischenzeitlich auch die politische Kulisse: Nicht mehr die „neue Demokratie", in deren Richtung die SMAD am 13. Mai 1947 gewiesen hatte,[721] sondern die „Volksdemokratie mit Hilfe der Roten Armee" war inzwischen „für uns die einzige Entwicklungsmöglichkeit" geworden, erläuterte Erich Gniffke im Juni 1948 auf der Tagung des PV der SED. „Der alte Gegensatz zwischen örtlicher und überörtlicher Verwaltung, zwischen Staat und Gemeinden, muss sich aufheben". Zu entwickeln sei ein „einheitlicher Verwaltungszug von unten nach oben und von oben nach unten", mit der „Partei als höchste koordinierende [und beschließende] Stelle" und unter Teilnahme von Massenorganisationen und Volkskontrollausschüssen.[722]

Der im September 1947 nach Westdeutschland geflüchtete thüringische Ministerpräsident Rudolf Paul hielt die „Selbstverwaltung für ineffektiv" infolge der irregulären Eingriffe der Besatzungsmacht.[723] Konkreter drückte sich im Mai 1946 der Jenaer Oberbürgermeister Heinrich Mertens aus: Die fast zweitausend Mitarbeiter der aus dem Boden gestampften, „weder auf einen festgefügten Beamtenkörper noch auf klar umrissene Aufgabengebiete und darauf zugeschnittene Verfahrenslinie" sich stützenden Provinzialverwaltung von Sachsen-Anhalt habe eine „Referentendiktatur" über den „bewährten Verwaltungsorganismus" der Kommunen errichtet. „Die wichtigste Quelle ist der Befehl. […] Der Befehl läuft den Weg vom Präsidium zum Abteilungsdirektor und schließlich zum Referenten. Dieser begnügt sich gewöhnlich damit, den Befehl zu vervielfältigen und ihn mit der üblichen bürokratischen Rundverfügung über die Bezirksverwaltung an die kommunale Selbstverwaltung weiterzugeben. Bei uns entstehen dann die Probleme." Bei Rückfragen heiße es: „Befehl ist Befehl", und „Wir wissen auch nicht mehr". Eine „Verordnungsmisswirtschaft" sei die Folge, weil sich alle Abteilungen der Provinzialverwaltung in Richtung einer „zentralistischen Sonderbehörde" entwickelten und die unteren Organe der Selbstverwaltung zu Briefkastenstellen degradierten. Diese Entwicklung werde noch dadurch verstärkt, dass die SMAD oder die deutschen Zentralverwaltungen eine Reihe von Fragen unmittelbar von oben regelten. Mertens' kritische Vorbehalte gipfelten in der Feststellung, dass die nationalsozialistische Verwaltung vom Führerprinzip nur gesprochen habe, nunmehr seien aber tatsächlich Führer installiert worden.[724]

Gerade dies war von der SMAD aufgrund ihres Ordnungsverständnisses intendiert. Das belegt die Denkschrift des Chefs der SMA der Provinz Sachsen-Anhalt für den stellvertretenden Obersten Chef der SMAD über die deutsche Selbstverwaltung vom 2. Juni

[720] Wortlaut mit Anhang „Grundlegende Hinweise des Wirtschaftsplans für das Jahr 1946", in: BArch DN 1/2632, Bl. 39–42.

[721] Dokument Nr. 34.

[722] Gniffke, Erich: Bericht des Zentralsekretariats auf der 11./25. Tagung des PV der SED vom 29./30. Juni 1948, in: SAPMO BArch DY 30/IV 2/1/24, hier Bl. 205.

[723] Dr. Paul, in: BArch OMGUS/AGTS 37/1a/5.

[724] Demokratisierung der Verwaltung, von Oberbürgermeister Mertens/Referat auf der Konferenz der Oberbürgermeister und Landräte der Provinz Sachsen in Köthen am 11. Mai 1946, in: SAPMO BArch NY 4182/1087. – Mertens, Heinrich (geb. 1906), Journalist, SPD; 1945 Leiter der Wirtschaftsabteilung der Provinzialverwaltung und 1945–47 Oberbürgermeister von Jena, Sept. 1947 vor Verhaftung Flucht in die US-Zone.

1947.[725] Als er darin monierte, dass „die Regierung und die Landräte laut Verfassung gegenüber den nachgeordneten Organen nicht über ausreichende Rechte verfügen", „sie [sind] nicht in der Lage, auf diese Organe genügend einzuwirken, um die Erfüllung der vor der Provinz stehenden wirtschaftlichen und kulturellen Aufgaben sowie der Befehle der SMA zu gewährleisten", wiederholte er nur rituell die interne Weisung vom Vormonat.[726] Dahingestellt sei deshalb, ob auch seine detaillierten Vorschläge zur Installierung einer straff zentralistischen, von oben nach unten dirigierenden einheitlichen Verwaltung nur ältere besatzungsrechtliche Vorlagen kopierten. Dass im Dokument parlamentarische und exekutive Instanzen verwechselt wurden, sollte dabei nicht irritieren, denn die semantische Vorlage bildete das sowjetische Ordnungsmodell, wenn man von ähnlichen deutschen nationalsozialistischen Vorlagen absieht. Offenkundig ist aber die Unkenntnis nicht nur der aktuellen deutschen Rechtslage, sondern auch der traditionellen Ordnungsfunktion des Rechts. Etliche seiner Vorschläge sind auch in der Praxis umgesetzt worden, allerdings wählte man in jedem Land eine andere Prozedur: In Thüringen übertrug das Gesetz über die Wahrnehmung der Aufgaben der übergeordneten Organe in Gemeinde- und Kreisangelegenheiten vom 25. April 1947, also bereits vor der bereits genannten Weisung vom 13. Mai 1947, die Selbstverwaltungsvollmachten in letzter Instanz einem Landtagsausschuss für Gemeinde- und Kreisangelegenheiten als „übergeordnetem Organ" zur „selbständigen Erledigung",[727] in Sachsen führte der Landtag am 6. Juni 1947 die „Anleitung und Kontrolle der Gemeinden durch Gemeindeausschüsse der Kreistage" als „übergeordnetem Organ […] zur selbständigen Beschlussfassung" ein.[728] Eine Entscheidung des thüringischen Ausschlusses erklärte auch nicht gewählte Mitglieder des Kreistags aus den Reihen der „neuen" Parteien DBD und NDPD zu stimmberechtigten Mitgliedern seiner Fachausschüsse.[729]

Weitere Beachtung verdiente die verwaltungstechnische Umsetzung der Regelwerke, weil die SED ihre Ordnungspolitik zumindest zeitweilig offensichtlich lediglich auf der Grundlage ihrer verbalen Intentionen und nicht auf der Grundlage derer materiellen Resultate vorantrieb und dabei interne Widersprüche und andere Ungereimtheiten ignorierte, für die sie selbst verantwortlich war. Im Rechenschaftsbericht der Kreisverwaltung Rochlitz hieß es etwa, dass im „Geschäftsjahr 1947 […] vom Kreistag die Geschäftsordnung des Kreistags, die Hauptsatzung [und] der Haushaltsplan des Landkreises für das Rechnungsjahr 1947/48 […] verabschiedet" worden seien,[730] die „Hauptsatzung des Landkreises Grimma" ist erst am 26. Januar 1951 vom Kreistag verabschiedet und die

[725] Dokument Nr. 36, vgl. auch Dokumente Nr. 31, Nr. 34 und Nr. 35.
[726] Dokument Nr. 34.
[727] Wortlaut in: Handbuch des Thüringer Landtages, Weimar 1948, S. 77.
[728] Gesetze, Befehle usw. der Landesregierung Sachsen Nr. 12 vom 2. Juli 1947, nach: Demokratischer Aufbau, Heft 11/Nov. 1947, S. 328. – Die „hohe Bedeutung dieser Ausschüsse als Ausdruck einer neuen Gemeindepolitik" hob Max Fecher: Grundfrage der Kreiskommunalpolitik hervor, in: Demokratischer Aufbau, Heft 6/Juni 1947, S. 161–163. Im Hinblick auf Informationsdefizite in SED-Gremien vgl. auch: Bericht an das Sekretariat zum Arbeitsplan der Abt. Kommunalpolitik für Mai–Juli 1949/29. Juli 1949, in: SAPMO BArch DY 30/IV 2/13/7.
[729] Chef der Abteilung Zivilverwaltung der SMA Thüringen Oberstleutnant Malez/Rechenschaftsbericht über die Tätigkeit der Abteilung Zivilverwaltung der SMA Thüringen für das erste Halbjahr 1949, in: GARF R-7184/1/136, Bl. 274–336, hier Bl. 284.
[730] Silberborth, Rita: Die Entwicklung des demokratischen Zentralismus und der sozialistischen Staatsmacht 1948–1952, dargestellt am Bestand der Kreisverwaltung Rochlitz. Fachhochschule für Archivwesen Potsdam 1975, S. 15.

Geschäftsordnung des Kreistags trat sogar erst am 1. April 1951 in Kraft.[731] Dabei fällt nicht nur die extreme Dehnung der Vollzugsfristen und damit die Uneinheitlichkeit der Entwicklung als Folge zahlreicher interner positivrechtlicher Widersprüche auf, sondern etwa auch das verwaltungsrechtliche Durcheinander: Das Rechnungsjahr im Landkreis Rochlitz stützte sich auf das „alte" deutsche Haushaltsrecht, wie es die SMAD vorschrieb, und nicht auf die „neuen" gesetzlichen Haushaltsfristen der DGV und war damit nicht mit dem darin verankerten „Geschäftsjahr" identisch.

Lediglich eine Fußnote ist die Feststellung Wert, dass schon vor den Wahlen 1946 79,3 Prozent der amtierenden Bürgermeister der SED angehörten (CDU 1,6, LDPD 2,1, parteilos 16,9 Prozent),[732] 1949 und 1950 waren mehr als drei Viertel der Bürgermeister SED-Mitglieder, Landräte zu mehr als 90 Prozent, bei Oberbürgermeistern kreisfreier Städte lag der Anteil zwischen 78 (1950) und 82,7 Prozent (1949).[733] CDU und LDPD waren schon vor den Wahlen von 1946 politisch marginalisiert, und in Führungspositionen majorisierten frühere KPD-Mitglieder noch 1948 ganz klar Funktionsträger aus den Reihen der SPD.[734] Auch die Landesverfassungen waren bereits vor ihrer Verabschiedung zur Makulatur gemacht worden. Das politische Ziel lautete: Installierung hierarchischer Ordnungsstrukturen des „demokratischen Zentralismus" und Beseitigung der Reste der „kommunalen Selbstverwaltung". Das positive Recht, einschließlich des Verfassungsrechts, hatte längst seine Ordnungsfunktion verloren, und situative Erklärungen etwa vom „Vorrang des Parlaments vor dem Recht" in der damaligen SED-Auffassung[735] missraten zur Farce, weil die Buchstaben der Quellen kaum belastbar sind. Die geltende Gesetzeslage schrieb die Legislaturperiode mit zwei Jahren für die Gemeinde- und mit drei Jahren für die Kreisparlamente vor. Die für 1948 vorgeschriebenen Gemeindewahlen verschob die SMAD zweimal auf 1950, zwischen 1950 und 1957 fanden keine Kommunal- und Kreistagswahlen[736] und 1954 die ersten Bezirks-

[731] Abgedruckt in: Vatiché, Karin: Die Entwicklung des demokratischen Zentralismus und der sozialistischen Staatsmacht 1948–1952, dargestellt am Bestand Kreisverwaltung Grimma. Fachhochschule für Archivwesen Potsdam 1975, vgl. Anlagen 1 und 2. – Der 1939 errichtete Landkreis Grimma scheint bis 1952 nicht von Gebietsveränderungen betroffen worden zu sein.

[732] Tjulpanow/Suslow/Denkschrift über die Vorbereitung der Gemeindewahlen in der SBZ/ 28./29. Aug. 1946, in: RGASPI 17/128/146, Bl. 245–248.

[733] Iljitschow/Gribanow/27. Febr. 1950/Bericht über die Tätigkeit örtlicher Verwaltungsorgane, in: AWP RF 082/37/14/200, Bl. 74–89, sowie: Zusammensetzung und Tätigkeit örtlicher Verwaltungsorgane der DDR/o. D. [1950], in: AWP RF 082/37/14/200, Bl. 67–70. – Auffällig ist, dass nach den Wahlen von 1946 76,2% der Gemeindevertreter der SED angehörten, aber nur 51,7% der Kreisvertreter (CDU 24,7%, 17,4% LDPD). Vgl. Grundlage der neuen Gemeindedemokratie/11. Juli 1947, in: BArch DY 30/IV 2/13/7, Bl. 41–63, hier Bl. 48–49.

[734] Auf ein ehemaliges SPD-Mitglied entfielen durchschnittlich zwei frühere KPD-Mitglieder. Detaillierte Angaben zur politischen und sozialen Zusammensetzung des leitenden Personals der Kommunal- und Landesverwaltungen 1945/46 in: Staatliche Archivverwaltung des Ministeriums des Innern der DDR, Berichte der Landes- und Provinzialverwaltungen 1989, S. 441–443; für 1948 vgl. Dokument Nr. 63 und den vollständigen Text in: Foitzik, Sowjetische Interessenpolitik in Deutschland 2012, S. 413–423.

[735] Otto, Das Verwaltungsrecht 2012, S. 33–34.

[736] Wahlen zu Kreistagen, Stadtverordnetenversammlungen und Gemeindevertretungen fanden am 23. Juni 1957 statt. Zwischenzeitlich fanden sehr vereinzelt Gemeindewahlen statt, 1952 Wahlen in vier neuen sächsischen Kreisen, 1951 eine „Volksbefragung gegen die Remilitarisierung und für den Abschluss eines Friedensvertrages", 1954 eine Volksbefragung „Für Friedensvertrag und Abzug der Besatzungstruppen" und eine Volkskammerwahl statt. Nach: Deutsches Institut für Zeitgeschichte (Hg.): Geschichtliche Zeittafel der DDR 1949–1959, Berlin (Ost)

tagswahlen statt.[737] Dabei sind die Auswirkungen der kleinen Kreisreform von 1950 und der großen Verwaltungsreform von 1952 nicht berücksichtigt, die die Zahl der Kreise fast verdoppelte, ohne die landesrechtlichen Gesetzeswerke zu novellieren. Ob diese noch in Kraft waren, war damals selbst unter SED-Juristen umstritten, Otto Nuschke sprach offen vom „Bruch mit [dem] parlamentarischen Kretinismus".[738] Die neuen „Abgeordneten des Volkes" wurden bis zur Neuwahl nach Richtlinien des Politbüros des ZK der SED „von den regionalen Ausschüssen der Nationalen Front des demokratischen Deutschland" einfach „benannt", „eingesetzt" bzw. „vom Kreistag kooptiert".[739]

## Zwischenresultate

Eine unscharfe Zäsur zogen die Wahlen vom Herbst 1946 nur insoweit nach sich, als danach die aufgeladene ostdeutsch-sowjetische Kooperation in diskreteren Formen organisiert wurde: Besprechungen wurden in die Abend- und Nachtstunden verlegt und dirigistische Eingriffe über SED-Gremien abgewickelt. Die sowjetischen Revisions- und Kontrollberichte vermitteln das Bild einer stillgelegten Selbstverwaltung. In Thüringen wurde schon nach einem Jahr resümiert, dass Fragen innenpolitischen Charakters in den Kreistagen nur auf Initiative der SMA-Informationsabteilung behandelt würden. Meistens seien nur allgemeine politische Proklamationen „ohne konkrete Fragen" und Deklarationen zu SMAD-Befehlen betroffen. Sobald in den Kreistagen konkrete Sachverhalte berührt wurden, wie etwa die Pflichtablieferung, intervenierten Vertreter der SMAD-Informationsabteilung in die parlamentarische Debatte. Haushaltssachen seien durch SED-Fraktionen vorbereitet und meistens angenommen worden. Pro Jahr fanden sechs bis sieben Sitzungen des Kreistags statt, die SED-Fraktionen stellten die meisten Anträge und in der Regel unterstützten die SED-Initiativen alle Fraktionen. Im Grundsatz fällten aber die Landräte die meisten Entscheidungen selbständig und unabhängig von den Kreistagen. Bemängelt wurde, dass die Durchführung von Beschlüssen nicht kontrolliert werde, auch gebe es keine Kontrolle durch die Landesregierung. Entsprechende Nachlässigkeit wurde auch der zuständigen Informationsabteilung der SMAD bescheinigt, deren Kontrollfunktion oft nur darin besteht, dass sie die Sitzungspläne

1960, und: Institut für Marxismus-Leninismus beim ZK der SED (Hg.): Geschichte der deutschen Arbeiterbewegung. Chronik, Teil III, Berlin (Ost) 1967, vgl. insbes. S. 434.

737 Am 17. Okt. 1954, ebda., S. 434. Nach sowjetischen Angaben gab es 0,52% Gegenstimmen, in Gera „nach amtlicher Revision" 1,03%, in Karl-Marx-Stadt 1,04% und in Ost-Berlin 0,7%, wobei die Praxis kritisiert wurde, „die Zahlen wie im Kreis Gera schon vor der Abstimmung zu veröffentlichen, um die Zahl der ungültigen und der Nein-Stimmen zu senken", weil „Revisionen ohne Kenntnis der Abstimmungsbezirke erfolgten". – Die Legislaturperiode der Bezirkstage wurde 1954 auf vier Jahre festgelegt.

738 Laut: SAPMO BArch NY 4090/432, Bl. 97.

739 Richtlinien über die Zusammensetzung der Bezirks- und Kreistage. Beschluss des Politbüros des ZK der SED vom 15. Juli 1952 (in: SAPMO BArch DY 30/IV 2/2/220, Bl. 22) sowie: Abs. II, Punkt a, Par. 3 b der Ordnung für den Aufbau und die Arbeitsweise der staatlichen Organe der Kreise vom 24. Juli 1952 und der Ordnung für den Aufbau und die Arbeitsweise der staatlichen Organe der Bezirke vom 24. Juli 1952 (in: Gesetzblatt der DDR 1952, S. 621–625), Verordnung vom 28. Aug. 1952 (in: Ebda., S. 791), Ordnung über den Aufbau und die Aufgaben der Stadtverordnetenversammlung und ihrer Organe in den Stadtkreisen vom 8. Jan. 1953 und Ordnung über den Aufbau und die Aufgaben der Stadtbezirksversammlung und ihrer Organe in den Stadtbezirken vom 8. Jan. 1953 (in: Gesetzblatt der DDR 1953, S. 53–60 und S. 60–65).

erhält.[740] Diesen ausgetretenen Pfad betrat auch Tjulpanow in seinem „berühmten" Dokument vom 8. Mai 1948, als er eine „Einschränkung der Zahl der Tagungen in Land- und Kreistagen sowie Gemeindeparlamenten" forderte (damit die SED nicht auf das „parlamentarische Glatteis" gerät, wie es damals in einem deutschen Papier griffig hieß) und wiederholte, dass die SED keine Parlamentspartei sei, sondern eine „herrschende staatliche Stellung einnimmt" und daher die Durchführung von Beschlüssen besser kontrollieren solle.[741] Solche Schikane schlug sich offenbar auch in den „politisch korrekten" Meldungen nieder, die die gesetzlich normierte und nicht unbedingt die tatsächliche Tagungsfrequenz fixierten.

In Thüringen, wo Ende 1948 von 34 Landräten und Oberbürgermeistern 16 ehemalige Sozialdemokraten und nur sechs ehemalige KPD-Mitglieder waren, enthielten sich in der zweiten Jahreshälfte 1948 die „bürgerlichen Fraktionen" in den Kreis- und Gemeindeparlamenten bei Abstimmungen über politische Resolutionen noch der Stimme. Parlamentarisch pazifiziert verhielten sich nur die Landtagsfraktionen, obwohl sich auch dort in der SED-Fraktion noch „alte sozialdemokratische Traditionen des Parlamentarismus" gezeigt hätten. Auf ihre „ungesunde Teilnahme an parlamentarischen Auseinandersetzungen" sei in Gesprächen mit dem Landtagspräsidenten und dem Leiter seines Büros, den Fraktionsführern und Leitern der Landesleitung der SED hingewiesen worden. Die Kreistage und Gemeindevertretungen erfüllten nur zurückhaltend ihre propagandistisch-„erzieherische" Pflicht, „weil sie sich nicht in die große Politik einmischen wollen", und konzentrierten sich auf kommunale Fragen: Straßen-, Wohnungs-, Schulreparaturen. Dabei waren SED-Fraktionen führend, gestützt auf Blockausschüsse und unterstützt von Kommandanten. Beklagt wurde „Opposition der bürgerlichen Parteien" und Konflikte mit ihnen. In Greiz gelang erst mit Hilfe der Kommandantur, den ehemaligen Kreisvorsitzenden der SED Fritz Kunst mit 18 SED-Stimmen bei 21 Stimmenthaltungen (sic!) zum Oberbürgermeister zu wählen. Ähnlich „lange Gespräche mit den bürgerlichen Parteien" waren bei der Wahl des SED-Landrats in Sonnenberg notwendig, obwohl die SED im Kreistag 32 von 50 Sitzen innehatte. In den Kreistagen Sonnenberg, Sondershausen u. a. trafen LDPD und CDU gegen die Kooptierung von Abgeordneten der „neuen Parteien" auf. Konflikte gab es auch in Sachfragen und generell Desinteresse an der parlamentarischen Arbeit: In einigen Kreisen wurde eine Fehlquote von 20 Prozent registriert. Keine einheitliche Meinung herrsche oft sogar in der SED-Fraktion, weil sie das Recht auf „freie Meinungsäußerung" toleriert.[742]

1949 wurden in Thüringen einige Elemente des „Separatismus", wie es in der Quelle heißt, korrigiert: Im Landtag äußerte die Unterabteilung Kontrolle der SMA-Abteilung Zivilverwaltung zu Anträgen der „bürgerlichen Fraktionen" vorab ihre Meinung, ob Gesetzesanträge in den Landtag eingebracht werden oder nicht. Die Entscheidung mussten dann die Fraktionen selbst treffen und meistens wurde darauf verzichtet, sodass alle Gesetzesentwürfe – mit einer Ausnahme – vom Kabinett stammen. Die LDPD tauschte aber sechs „reaktionäre" Abgeordnete aus: Zwei von ihnen flohen nach Westdeutschland und

[740] Chef der Informationsabteilung der SMA Thüringen Oberstleutnant Massjuk/Chef der Informationsverwaltung der SMAD Oberst Tjulpanow/3. Febr. 1948, in: GARF R-7184/1/162, Bl. 67–70.

[741] Abgedruckt als Dok. Nr. 56 in: Badstübner/Loth, Pieck 1994, S. 216–227.

[742] Chef der Abteilung Zivilverwaltung der SMA Thüringen Oberstleutnant Malez/Rechenschaftsbericht über die Tätigkeit der Abteilung Zivilverwaltung der SMA Thüringen für das zweite Halbjahr 1948, in: GARF R-7184/1/136, Bl. 3–55.

einer wurde von SMAD-Organen verhaftet. Die Bedeutung des Landtags als gesetzgeberisches Organ sank zugunsten der DWK. Dabei traten Dysfunktionen auf, weil DWK-Weisungen vorbei am Ministerpräsidenten erlassen werden, was seine und die Kontrollbefugnisse des Innenministers wie die Autorität der DWK schwächt. Die Verbindung zwischen Kabinett und den Kreis- und Gemeindeverwaltungen wird über die Hauptabteilung für Landes-, Kreis- und Gemeindeselbstverwaltung des Innenministeriums ausgeübt und hauptsächlich durch monatliche Besprechungen der Landräte und Oberbürgermeister wahrgenommen. Hier trat allerdings eine mehrmonatige Unterbrechung ein, nachdem die Abteilung für Kommunalfragen der SED-Landesleitung dagegen Einspruch eingelegt hatte. Die Bildung einer Abteilung Kader und Organisation im Innenministerium verstärkte zwar die Kontrolle, doch die Abteilung selbst sei für diese Aufgaben noch schwach. Die Gerichtsorganisation wurde zwar im Mai 1949 auf sechs Landgerichte und 35 Amtsgerichte verkleinert, aber „wünschenswert wäre eine rationale Reorganisation der Gerichtsorganisation nach dem sowjetischen Territorialprinzip, d. h. mit Gerichtsgrenzen, die mit der administrativen Gliederung übereinstimmen", diese Frage wäre im Zonenmaßstab zu studieren. Die Kreistage und Stadtverordnetenversammlungen traten vier- bis sechsmal im Halbjahr zusammen, auch deren Agenda war der brandenburgischen ähnlich: Verbale Mobilisierung für zentral vorgeschriebene Aufgaben und Verabschiedung allgemeiner politischer Resolutionen. Mit Nachhilfe durch SMAD-Organe wurde dies auch in Stadtparlamenten mit LDPD-Mehrheit (Eisenach und Weimar z. B.) zur Tradition.[743] Pannen traten infolge mangelnder Koordination innerhalb der SMAD auf: So brachte im Sommer 1949 die CDU im thüringischen Landtag einen Gesetzesentwurf gegen Willkür staatlicher Stellen bei Freiheitsentzug und bei eigentumsrechtlichen Eingriffen ein unter Berufung auf ähnliche in Brandenburg und Sachsen verabschiedete Gesetze.[744]

Zwei Revisionsberichte der Abteilung Zivilverwaltung bei der SMA Brandenburg, auf die die fachliche Zuständigkeit inzwischen von der Informationsverwaltung übergegangen war, aus dem Jahr 1949 bestätigen das Bild von der bloßen Akklamationsfunktion der Kommunalparlamente. Die Themen der vier im ersten Halbjahr abgehaltenen Sitzungen des von der SED majorisierten Kreistages von Templin waren belanglos,[745] weil der Kreistag auf diesen Sachgebieten über keine Entscheidungskompetenz verfügte, sondern nur noch die diesbezüglichen zentralen Vorgaben zu propagieren hatte. Bemängelt wurde, dass dabei „nur SED-Abgeordnete propagandistisch aufgetreten" seien. Zu einer Panne kam es, weil im Plenum „nur die Hälfte der SED-Abgeordneten anwesend" war und deshalb vom Kreistag ein Beschluss über einen Kreditantrag angenommen wurde, der anschließend von der Landesregierung suspendiert werden musste. Verfahrenstechnisch fällt auf, dass zu einzelnen Themen sofort Ausschüsse gebildet und an sie ebenfalls ohne parlamentarische Aussprache auch Anträge der LDPD- und CDU-Fraktionen überwiesen wurden, anschließend nahm der Kreistag die Vorschläge der Ausschüsse ohne

[743] Chef der Abteilung Zivilverwaltung der SMA Thüringen Oberstleutnant Malez/Rechenschaftsbericht über die Tätigkeit der Abteilung Zivilverwaltung der SMA Thüringen für das erste Halbjahr 1949, in: GARF R-7184/1/136, Bl. 274–336.

[744] Chef der Abteilung Zivilverwaltung der SMA Thüringen Oberstleutnant Malez/Chef der Abteilung Zivilverwaltung der SMAD/19. Juli 1949, in: GARF R-7184/1/136, Bl. 311–312.

[745] Es handelte sich um die Themen: Frühjahrsbestellung, Erfüllung des Befehls Nr. 209 (vom 9. Sept. 1947 über Errichtung von Wohn- und Wirtschaftsgebäuden für Neubauern), Budget des Kreises und Aufbau der Maschinen-Traktoren-Stationen.

weitere Behandlung im Plenum an. Auch in den Gemeindevertretungen rezitierte man wie im Kreistag die gleichen zentralen Vorlagen. Nach Angaben des Landrats zweimal im Monat, Paragraph 13 DGV schrieb mindestens eine Sitzung im Monat vor, in Wirklichkeit aber weit seltener, hielt der Berichterstatter fest. Neben den genannten zentral vorgegebenen Themen spielten hier noch Witwenunterstützung durch die Gemeinde, die Hundesteuer und der Bau eines Sportplatzes eine Rolle. Auf Gemeindeversammlungen wurden aber Klagen der Bürger laut, und generell übte der Kreistag wenig „Kritik und Selbstkritik".[746] Letzteres galt damals im welthistorischen Maßstab und entsprach ohnehin dem klassischen Prinzip des bürokratischen Alibismus.

Die Überprüfung der Kaderpolitik der Kreisverwaltung Teltow ergab im Juni 1949 neben statistischem Zahlenmaterial, das die absolute Dominanz der SED im Landratsamt und unter den Bürgermeistern des Kreises belegte, dass die Struktur des von einem CDU-Mitglied geführten Landratsamtes mit sieben Kreisräten und zwölf Abteilungen mit gewissen Abweichungen den DWK-Vorgaben entsprach. Nicht zufriedenstellend war die Personalpolitik, weil die erfahrenen Verwaltungsfachleute politisch inaktiv seien. Belastet wurde damit die Kommandantur, weil sie nur Kontakte zu den leitenden Mitarbeitern halte, ohne sich aktiv in Beförderungen einzumischen; nur bei der Ernennung von Bürgermeistern werde ihre Zustimmung eingeholt. Neben der Empfehlung, den Leiter der Industrieabteilung des Landratsamtes abzusetzen, machte der Kontrolleur Vorschläge zur Strukturverbesserung.[747]

Zu gleichen Resultaten führte auch die Revision der brandenburgischen Landesregierung. Die Regierung habe in der zweiten Jahreshälfte 1948 sieben Sitzungen durchgeführt, wobei sie auf Initiative der SMA lediglich SMAD-Weisungen vollzog oder implementierte und Rechenschaftskontrolle betrieb. Auch dem Landtag gebe die Abteilung Zivilverwaltung Empfehlungen, die in Kooperation mit den Fachorganen der SMAD erstellt würden. Auf der SED-Fraktionssitzung am 15. Juli habe Ministerpräsident Steinhoff erklärt: „In Zukunft müssen wir uns im Parlament mehr der „schmutzigen Arbeit"[748] widmen und es nicht in ein gesetzgeberisches Organ verwandeln." Von Mai bis Dezember 1948 wurden im Land fünf Beratungen mit Landräten und Oberbürgermeistern durchgeführt, um sie über Beschlüsse der DWK, des Landtags und der Landesregierung zu informieren. Nach Behandlung einiger organisatorischer und personalpolitischer Detailfragen, u. a. zur Tätigkeit der wirtschaftlichen Kontrollausschüsse, wurde abschließend konstatiert, dass die SED ihre führende Rolle im Staatsapparat nicht in zufriedenstellendem Maß wahrnehme.[749]

Radikaler fiel im Herbst 1949 die umfassende Bestandsaufnahme des amtierenden SMA-Landeschefs aus. Die Umstrukturierungen hätten zur Folge gehabt, dass neue Organe geschaffen, aber die alten nicht abgeschafft worden seien. In den Arbeits-, Kataster-, Fi-

[746] Hauptmann Kupawski – Referent in der Abteilung für Zivilverwaltung bei der SMA Brandenburg/Chef der Abteilung für Zivilverwaltung der SMA Brandenburg/Denkschrift/25. Juli 1949, in: GARF R-7077/1/148, Bl. 112–118.

[747] Oberleutnant W. P. Malikow – Referent in der Abteilung für Zivilverwaltung bei der SMA Brandenburg/Chef der Abteilung für Zivilverwaltung der SMA Brandenburg Oberstleutnant S. F. Rosenzwaig/Bericht/19. Juli 1949, in: GARF R-7077/1/148, Bl. 104–109.

[748] Im Russischen: „schwarze Arbeit", gemeint ist im ursprünglichen Sinne manuelle Arbeit.

[749] Oberstleutnant Rosenzwaig – Chef der Abteilung Zivilverwaltung der SMA Brandenburg/Rechenschaftsbericht der Abteilung Zivilverwaltung der SMA Brandenburg für Juli bis Dez. 1948/10. Jan. 1948 [richtig: 1949], in: GARF R-7077/1/146, Bl. 1–41. – Vgl. dazu auch: Trittel, Die Landtagsfraktionen 2006.

nanz- und Straßenämtern, die als frühere Reichsbehörden jetzt als Außenstellen der Landesregierung firmierten, machte er 6000 Angestellte aus. Auch die genossenschaftlich organisierte Wasserwirtschaft und die Landesforstverwaltung seien von den Kreisverwaltungen getrennt, da alles beim Alten geblieben sei. Insbesondere das Justizwesen sei nicht mit den „wirtschaftspolitischen Aufgaben" koordiniert. Die Grenzen der Gerichtsbezirke seien nicht mit den administrativen Grenzen identisch, sodass die Justiz über „keine Verbindung mit den Verwaltungsorganen und den demokratischen Organisationen" verfüge.[750]

Aus sowjetischer Perspektive galt das nicht nur föderal, sondern auch aus älteren historisch-territorialen Gründen zersplitterte Justizwesen lange als Pferdefuß der „Demokratisierung".[751] Eine Hürde nahm die systemimmanente „Vereinfachung der Justiz", also ihre organisatorische Zentralisierung und politische Instrumentalisierung, mit der Bildung des Obersten Gerichts und der Obersten Staatsanwaltschaft 1949;[752] einen großen Sprung erzielte sie 1951 mit der Errichtung einer von den Gerichten unabhängigen, einheitlichen – und als „selbständiges Organ der Justiz, geleitet vom Generalstaatsanwalt der Republik"[753] – staatsanwaltschaftlichen Struktur; sie wurde mit dem Gesetz über die Staatsanwaltschaft der DDR vom 23. Mai 1952[754] über das damals noch landesrechtlich geprägte Justizwesen gestülpt. Nach der Verwaltungsreform 1952 wurde mit der Bildung von Bezirks- und Kreisgerichten die traditionelle Gerichtsverfassung definitiv zerschlagen und bei dieser Gelegenheit gleich zehn Prozent der Richterschaft entlassen.[755] Dass die SKK in diese Ordnungsprozesse unmittelbar eingriff, ist dokumentiert; ebenso, dass man sich dabei auf „sowjetische Vorbilder" berief[756]. Dennoch verdient dabei die Konzentration auf die der Staatsanwaltschaft übertragene „Aufsicht über die strikte Einhaltung der Gesetze und Verordnungen der DDR" kaum Interesse, denn die Phrase von der „demokratischen Gesetzlichkeit", wie in der DDR noch bis 1956 die sogenannte „sozialistische Gesetzlichkeit" genannt wurde, lässt sich banal mit Rechtsbindung der Verwaltung übersetzen und deren Einhaltung fiel ohnehin in die klassische Kompetenz der Staatsanwaltschaft. Das Rechtsstaatsprinzip war damit allerdings nicht gemeint. Die tatsächlich eingetretenen Veränderungen waren vielmehr organisatorisch-struktureller und personalpolitischer Art, möglicherweise wäre dabei auch Konkurrenz zwischen DDR- und Landesrecht zu beachten. Chronologisch sticht ins Auge, dass die justizreformerische Einflussnahme der SKK und die entsprechende Beschlusslage der SED nicht mit der territorialen Verwaltungsreform harmonisiert war, sodass die rituelle Berufung auf „sowjetische Vorbilder" objektiv nur alibistische Entlastung bezwecken konnte. Auf strukturelle und funktionale Folgen solcher zwischen den Abteilungen nicht abgestimmten diffusen

[750] Reorganisiert mit der Verordnung des Ministeriums der Justiz vom 19. Sept. 1950 (in: Gesetzblatt der DDR 1950, S. 1001–1002) und der Verordnung über die Neugliederung der Gerichte vom 28. Aug. 1952, in: Gesetzblatt der DDR 1952, S. 791–792.

[751] Vgl. dazu: Wentker, Hermann: Justiz in der SBZ/DDR 1945–1953. Transformation und Rolle ihrer zentralen Institutionen, München 2001, sowie: Lorenz, Die Deutsche Zentralverwaltung der Justiz 1994.

[752] Gesetz über die Errichtung des Obersten Gerichtshofes und der Obersten Staatsanwaltschaft vom 8. Dez. 1949, in: Gesetzblatt der DDR 1949, S. 111–115.

[753] Verordnung über Maßnahmen zur Vereinfachung der Justiz vom 27. Sept. 1951, in: Gesetzblatt der DDR 1951, S. 877.

[754] Beschluss des DDR-Ministerrats vom 27. März 1952, in: Ministerialblatt der DDR 1952, S. 35, sowie: Gesetzblatt der DDR 1952, S. 408–410.

[755] Werkentin, Falco: Politische Strafjustiz in der Ära Ulbricht, Berlin 1995, S. 31.

[756] Wentker, Justiz 2001, S. 474–476.

vertikalen Durchgriffe, in Amtsdeutsch damals „Durchstechereien" genannt, und die mangelhafte Arbeitsorganisation auch in den Fach- und Führungsgremien der SED wird nur hingewiesen.

Die Finanzwirtschaft sei ebenfalls zu zentralisieren, hieß es in der oben zitierten Bestandsaufnahme aus Brandenburg, und an die Kreisverwaltungen anzubinden. Zusammenzulegen sind die Stadt- und Kreissparkassen und in eine neue territoriale Organisationsstruktur zu überführen, die den Verwaltungsgrenzen entspricht. Gleiches gilt für das Versicherungswesen, die Finanzämter und die [ebenfalls] in eigenen Bezirken organisierte Zollverwaltung. Nach dem oben zitierten und seinerzeit veröffentlichten Leistungsbericht des Provinzpräsidiums seien die monierten Mängel aber bereits 1945/46 abgestellt worden und in einigen der beanstandeten Bereiche war die Landesregierung gar nicht kompetent. Zumindest die Beschwerde über die Gerichtsorganisation könnte sogar als Selbstkritik gewertet werden, denn auf der Grundlage der Befehlstätigkeit der SMA waren 1945 in Brandenburg in den vier Oberlandratsbezirken vier Landgerichte (und ein weiteres in Potsdam) entstanden, in der russischen Nomenklatur Bezirksgerichte genannt. Die Hauptpostdirektion sei zwar unmittelbar der Hauptverwaltung Post und Verbindungen der DWK unterstellt, aber die Postdirektionen seien nicht an den Kreisgrenzen ausgerichtet. Strukturelle Probleme wurden sogar innerhalb der Landesregierung festgestellt: Darin konkurriere eine Abteilung Verwaltung und Schutz des Volkseigentums im Innenministerium mit einer mit ähnlichen Aufgaben betrauten Fachabteilung des Finanzministeriums. Der Berichterstatter plädierte für eine umfangreiche Reform der Territorialverwaltung,[757] die zwei Jahre später umgesetzt werden sollte. Indirekt wird daraus die begrenzte ordnungspolitische Durchschlagskraft der normativen Verwaltungsakte und die Persistenz traditioneller landesspezifischer Ordnungs- und Funktionsstrukturen ersichtlich, deren äußere Fassade oft lediglich durch zeitgemäße Etiketten modernisiert worden war.

Aus deutscher Perspektive wurde schon 1946 ein ähnliches Bild aus Thüringen gezeichnet. Die Kreisverwaltungen waren dort sowohl für staatliche Auftrags- als auch für Selbstverwaltungsangelegenheiten zuständig (darunter auch für das Finanzamt und die Wirtschaft), außerdem bestanden separate Arbeits-, Forst-, Kataster- und Vermessungs- sowie Eichämter, deklariert als Außenstellen der jeweiligen staatlichen Landesfachämter. Eingegliedert in die Struktur der Kommunalverwaltung wurden frühere staatliche Sonderbehörden, wie Finanz-, Bau- und Gesundheitsämter, sodass der Unterschied zwischen staatlicher Auftrags- und kommunaler Selbstverwaltung nicht mehr greifbar war. Aus der Sicht des zeitgenössischen Beobachters galt schon der Grundsatz, dass „staatliche Dienststellen auch mit Aufgaben der Selbstverwaltung und umgekehrt betraut werden können", wobei der Landrat sowohl als Leiter der kreislichen Staats- als auch der Selbstverwaltung galt. Das war zwar nicht politisch korrekt, denn nach der damaligen zentralen Sprachregung handelte es sich ausschließlich um kreisliche Selbstverwaltung, aber rechtlich konkret. Auf Landesebene resultierten strukturelle Probleme aus der Tatsache, dass in einem Ressortministerium Dienststellen mehrerer Zentralfachverwaltungen untergebracht waren.[758]

[757] Generalmajor Tschistow – Amtierender Chef der SMA Brandenburg/Stellvertreter des Obersten Chefs der SMAD für Zivilfragen Kabanow/Vollzug des Befehls Nr. 88 im Land Brandenburg/22. Sept. 1949, in: GARF R-7077stsch/1/146, Bl. 251–385.

[758] Böhme, Curt: Die Organisation der Landkreisverwaltung in Thüringen, in: Demokratischer Aufbau, Heft 7/Okt. 1946, S. 199–201.

Auf der Gemeindeebene wird unmittelbar sichtbar, dass allein auf sich selbst gestellt sein auch Autonomie bedeutet. Nach einjähriger Amtstätigkeit resümierte der Bürgermeister von Kleinmachnow, Hans Casagranda[759], dass der Gemeindeverwaltung bei seiner Amtsübernahme im Oktober 1945 eine einzige Schreibmaschine zur Verfügung stand. Die Kleinstadt war auf 13 000 Einwohner angewachsen,[760] bei 1500 handelte es sich um besitzlose Flüchtlinge. 95 Prozent der Häuser waren zerstört. Es mangelte an Material für Reparaturen und an Transportmitteln. Der Haushaltsvoranschlag wurde im ersten Halbjahr 1946 mangels Einnahmen nur zu etwa 50 Prozent erfüllt, vom Kreis erhielt die Gemeinde keine Polizei- und Fürsorgezuschüsse, wie es dem alten Recht entsprach. Die Steuermindereinnahmen führten dazu, dass die gemeindliche Grundsteuer angehoben werden musste; zufriedenstellend flossen lediglich die Einnahmen aus der kommunalen Getränke- und Vergnügungssteuer. Ohne Rechtsgrundlage wurden Fürsorgezahlungen geleistet, weil alle Rentenzahlungen eingestellt worden und viele Familienernährer noch nicht aus dem Krieg zurückgekehrt waren.[761] Drastischer hieß es in der offiziellen Geschichte der Stadtkommandantur Seelow: 1946 sanken die Geburten gegenüber 1939 auf 15 Prozent und die Sterbefälle verdoppelten sich. 1945 und 1946 kamen in der Kleinstadt auf eine Geburt zehn Todesfälle, erst 1947 begann sich die dramatische Lage zu entspannen.[762] Als der sachsen-anhaltinische Innenminister Robert Siewert „in einem Referat auf einer Provinzkonferenz der Jugend in Halle […] Anfang Juni 1946 die Sterblichkeitsziffer der deutschen Bevölkerung nach dem Krieg [nannte] und erklärte, dass die Bevölkerung Deutschlands bei dieser Sterblichkeit in 25 Jahren ausgestorben sein könnte“,[763] registrierte das die SMAD umgehend.

Ab dem 1. Juni 1946 führte in der SBZ ein Runderlass der Deutschen Zentralfinanzverwaltung die Vergnügungs-, Hunde- und Getränkesteuer von 1939 wieder ein.[764] Konkret hieß das nur, dass die Vorschriften nicht abgeschafft worden waren; die Einnahmen daraus dienten den Kommunen in der unmittelbaren Nachkriegszeit als Hauptfinanzierungsquellen. 1947 wurden die Bestimmungen über die vorgenannten drei Steuerarten sowie das Grundsteuergesetz von 1936, die Grundsteuerdurchführungsverordnungen von 1937 und 1938 sowie andere Vorschriften, wie das Reichsmietengesetz von 1936, das Mieterschutzgesetz von 1942 oder die Verordnung über die Aufstellung und Ausführung des Haushaltsplans der Gemeinden vom 4. September 1937 mit dem ergänzenden und sachlich unzutreffenden Hinweis veröffentlicht, dass sie trotz der allgemeinen Aufhebung von Gesetzen aus der NS-Zeit durch den Kontrollrat „dennoch in Kraft geblieben“

[759] Casagranda, Hans (1897–1986), Bauingenieur; 1945–46 Bürgermeister von Kleinmachnow, danach Abgeordneter der Gemeindevertretung; 1946 SED, Direktor VVB Bau-Steine-Erden, März 1950 nach kurzzeitiger Verhaftung Flucht nach West-Berlin, bis 1962 als Bauingenieur tätig.

[760] Kleinmachnow hatte 1938 11 767, 1939 12 564, 1944 16 142, 1945 10 952 und 1948 14 231 Einwohner. Mit Dank an den Heimatverein Kleinmachnow e.V.

[761] Rechenschaftsbericht der Gemeinde Kleinmachnow [1946], in: BArch DY 30/IV 2/13/614, Bl. 3–17.

[762] In: GARF R-7077stsch/1/10, 38 Bl.

[763] Vgl. Foitzik/Petrow, Die sowjetischen Geheimdienste 2009, S. 308. – Die Sterblichkeitsrate lag im Dez. 1945 in der SBZ dreieinhalb und im April 1946 zweieinhalb Mal höher als 1938. Der Sterblichkeitsüberschuss betrug 1946 12,1 (nach SMAD-Angaben) bzw. 12,4 pro 1000 Einwohner (vgl. Statistisches Jahrbuch der DDR 1955, Berlin (Ost) 1956, S. 34). Westdeutschland verzeichnete ab 1946, die SBZ/DDR erst ab 1949 einen Geburtenüberschuss.

[764] Demokratischer Aufbau, Heft 3/März 1948, S. 64–65. – Die Gemeindegetränkesteuer wurde mit einer Verordnung vom 22. Dez. 1950 aufgehoben (in: Gesetzblatt der DDR 1950, S. 1227).

seien.[765] Von den Gemeindesteuern fehlte in der Aufzählung die Grunderwerb-, Kraftfahrzeug-, Gewerbe- und Lohnsummensteuer.

Die Kreisordnungen von 1947 sahen keine Kreissteuern vor. In Sachsen hatten die Kreise ab dem 1. Oktober 1945 Vierteljahreshaushaltspläne nach Richtlinien der Landesverwaltung bzw. -regierung aufzustellen und die Soll-Überschüsse an das Land abzuführen. Das hatte sie „vor kaum lösbare Schwierigkeiten gestellt", noch 1947 blieb die kreisliche und gemeindliche „Haushaltsgebarung in stetem Fluss".[766] Das alte Finanzausgleichssystem der Kreiszuweisungen funktionierte nicht mehr. Die Landesregierungen improvisierten im Zusammenwirken mit der regionalen SMA, bisweilen wie in Sachsen, wo mit Hilfe kurzfristiger Kredite und mit „Entnahmen aus Fremdgeldern" operiert wurde, ein phantastisch anmutendes provisorisches Finanzausgleichssystem.[767] Prekär war die finanzielle Lage der Kommunen in Brandenburg, verhältnismäßig günstig in den südlichen Provinzen. An der Grunderwerbsteuer sollen zu 2/7 die Gemeinden, zu 2/7 die Kreise und zu 3/7 das Land beteiligt gewesen sein.[768] Ob einheitlich in der SBZ oder in einem ihrer Länder bleibt nachrangig, weil die Einnahmen damals wohl keine Rolle spielten, und im Gefolge der „Industriereform" und der Bildung der VEB die alten Steuererhebungsgrundlagen für die Körperschafts-, Gewerbe-[769] und Lohnsummensteuer[770] ver-

[765] Das geltende Recht. Sammlung von Gesetzen und Ordnungen aus der Zeit vor 1945 als Ersatz für durch Kriegseinwirkung verlorene Gesetzesausgaben. Ausgabe 1947, [Berlin 1947]. – Über eine allgemeine Aufhebung von Gesetzen aus der NS-Zeit existieren zwar einige russische und ostdeutsche Aktenvermerke (vgl. auch Dokument Nr. 3), sie fand aber nicht statt. Die „Bildung eines Ausschusses der Zentralen Verwaltungen zur Prüfung der Weitergeltung von Gesetzen aus der Zeit vom 30. 1. 1933 bis 8. 5. 1945", regte laut Aktenvermerk vom 27. Dez. 1945 der Vizepräsident der DZJV Karl Kleikamp (SPD) an, das Anliegen wurde von der KPD (Dr. Melsheimer) unterstützt, stieß aber auf den Widerstand des Präsidenten Dr. Schiffer (in: AsD/Ostbüro 0400/404; Kopie im Arbeitsarchiv). – Grund-, Gewerbe- und sonstige Gemeindesteuern machten in der SBZ 1948 12,6% des Steueraufkommens aus (vgl. Statistisches Jahrbuch für die Bundesrepublik Deutschland 1953, Wiesbaden 1953, S. 578).

[766] Finanzminister Rohner, in: Sächsischer Landtag, 16. Sitzung vom 27. März 1947, S. 301.

[767] Laut Haushaltsplan für 1946 hatten in Mecklenburg Städte und Kreise Zuweisungen an den Landeshaushalt in Höhe von 56 926 000 RM zu leisten, das entsprach etwa 10% des Landeshaushalts (vgl. Brunner, Die Landesregierung 2003, S. 456–457). In Sachsen-Anhalt führten die Stadt- und Landkreise 1946 128 Millionen RM an den Provinzhaushalt ab, für das Haushaltsjahr 1947/48 waren 79,5 Millionen RM eingeplant, was etwa vier Prozent des Provinzhaushalts entsprach (vgl. Vizepräsident Dr. Schwarze, Erste Lesung des Haushaltsvoranschlags für das Rechnungsjahr 1947/48, in: Landtag der Provinz Sachsen-Anhalt, Elfte Sitzung am 20. März 1947, S. 381). In Thüringen wurden die Haushaltsüberschüsse der Gemeinden an das Finanzministerium überwiesen, notleidende Gemeinden erhielten aus dem Landeshaushalt Zuweisungen im Einvernehmen mit dem Landtagsausschuss für die Gemeinde- und Kreisangelegenheiten (vgl. Bericht des Finanzausschusses, in: Thüringer Landtag, Siebente Sitzung am 29. Januar 1947, S. 69); in Sachsen-Anhalt wurden laut Haushaltsplan 1947/48 an die Gemeinden 4,6 Millionen Schul- und 8 Millionen RM Polizeizuschüsse geleistet. – Die Indizien sind wichtig, die Interpretation bleibt aber schwierig, weil unklar ist, wie die Steuererhebungspraxis institutionell und sachlich funktionierte. Aus dem Landeshaushalt könnten beispielsweise Subventionen über Strukturen der „verstaatlichten" Sozialfürsorge geleistet worden sein. Insgesamt erzielte die ostzonale Sozialversicherung erhebliche Überschüsse (vgl. Geschichte der Organisation und der Tätigkeit der Abteilung Arbeitskraft der SMAD (1945–1948), Bl. 121, in: BArch Z 47 F/81361).

[768] Knauthe, Erhard: Gemeinden und Steuern, in: Demokratischer Aufbau, Heft 3/März 1948, S. 64–65.

[769] Die Gewerbesteuer wurde 1943 den Gemeinden für die Dauer des Krieges entzogen.

[770] Lohnsummensteuer wurde ab 1952 nicht mehr erhoben.

ändert wurden, an denen die Kommunen nach altem Recht im Umlageverfahren ebenfalls beteiligt waren. Die beiden zuletzt genannten gemeindlichen Steuerarten wurden 1951 zur zonalen Steuer erklärt.[771] 1948 intervenierte die SMAD in die ausschließlich von den Gemeinden festgesetzte und ihnen zufließende Vergnügungssteuer und senkte den Steuersatz von 20 bis 25 auf zehn Prozent herab.[772] Paradoxerweise empfahl sie einige Monate später, neben der Vergnügungssteuer nach „sowjetischem Vorbild" auch eine besondere Kinosteuer in Höhe von 30 Prozent des Eintrittspreises zu erheben.[773] Auch hier bleibt einem weder die Möglichkeit, unmittelbar am Ausdruck zu haften noch pflichtgemäß den eigentlichen Willensinhalt der Erklärung zu erforschen,[774] offensichtlich handelte es sich um inkonsistente Weisungen. Die Dynamik der ständigen Eingriffe in die organisatorischen, institutionellen und administrativ-territorialen Ordnungsgrundlagen untergrub die Durchschlagskraft neu installierter Regelungsmechanismen und sorgte für eine sachliche und rechtliche Komplexität, die nur durch Improvisation zu bewältigen war. In deutschen Aktenvermerken wurden die Entwicklung ab 1947 nicht mehr kommentiert, man griff seitdem zunehmend auf allgemeine politische Worthülsen zurück oder aber wurde sehr direkt und persönlich, indem man den Vorwurf der „Sabotage" erhob.[775] Einnahmen sicherten sich die Gemeinden nach Kriegsende oft im Wege extralegaler „Selbsthilfe". Denn „mit dem jetzt geltenden Recht [ist] nicht auszukommen", und die Durchsetzung und Erzwingung von übergeordneten Weisungen in den Kreisen und Gemeinden sei ohne Verwaltungsgerichte problematisch,[776] offen blieb nur der Beschwerdeweg. Nach 1950 verblieben den Gemeinden nur noch Einnahmen aus Gewinnen der Kommunalwirtschaftsunternehmen sowie aus der Grund-, Kraftfahrzeug-, Kino-, Vergnügungs-, Hunde- und Grunderwerbsteuer.[777]

Zum desolaten Zustand der außer der unmittelbaren Notverwaltung funktionslos gemachten Gemeindeverwaltungen und -vertretungen hieß es 1949, dass in Sachsen-Anhalt in 20 Prozent der Gemeinden die Zahl der Gemeindevertreter unter der in der Wahlordnung von 1946 festgelegten Norm lag und in vielen Gemeinden ohne Rücksicht auf die gesetzlichen Vorschriften Vertreter „nachgerückt" waren.[778] Infolge hoher Fluktuation der Bürgermeister waren die meisten von ihnen nicht Mitglied der Gemeindevertretung, der sie laut Paragraph 10 DGV vorzustehen hatten.[779] Die parlamentarischen Körperschaften seien fast untätig, die Gemeindevertretungen würden nur auf Anweisung des Rates des Kreises zusammentreten, weil sie nur Verantwortung für die Durchführung oder die Propagierung von Regierungsbeschlüssen trügen. Infolge der

[771] Gesetz vom 13. Apr. 1951 über den Haushaltsplan, in: Gesetzblatt der DDR 1951, S. 283–288, vgl. auch: Meimberg/Rupp, Die öffentlichen Finanzen 1951, S. 6.
[772] Besprechung vom 27. Mai 1948, in: BArch DN 1/2080.
[773] Besprechung vom 7. Jan. 1949, in: BArch DN 1/36207.
[774] Par. 131 BGB.
[775] Zwischen 1948 und 1950 flohen fünf (mit Ausnahme Mecklenburgs aus allen SBZ-Ländern) Landesfinanzminister nach Westdeutschland (Walter Kunze, Arthur Lieutenant, Richard Kunisch, Leonhard Moog und Gerhard Rohner).
[776] Brinkmann, Robert: Die Erzwingung von Verwaltungsanordnungen im Lande Mecklenburg, in: Demokratischer Aufbau, Heft 10/Okt. 1947, S. 305–307.
[777] Erste Haushaltskonferenz der DDR, in: Demokratischer Aufbau, Mai 1950, S. 127.
[778] Ministerium des Innern Sachsen-Anhalt/Deutsche Verwaltung des Innern – Hauptabteilung Verwaltung/Jan. 1949, in: BArch 8/353 (alte Signatur; neu vermutlich: BArch DO 1/26353).
[779] Willi Barth – Abteilung Staatliche Verwaltung/Ulbricht/21. Jan. 1954, in: SAPMO BArch DY 30/IV 2/13/59.

hohen Fluktuation blieben frei gewordene Mandate unbesetzt: In den Stadtverordnetenversammlungen von Zittau, Pirna und Meißen waren davon 1954 zwischen 20 und 25 Prozent der Mandate betroffen.[780] Das Mandat galt als nebensächlich, weil Abgeordnete daneben noch sechs bis acht weitere Funktionen ausübten.[781] Allgemein herrschte in den Kreisen und Gemeinden außerdem Unklarheit über die Rolle der meistens inaktiven oder auf Gemeindeebene nicht mehr bestehenden Blockausschüsse, weil alles zweimal gemacht werde und deshalb „die Bevölkerung die Sitzung [der Volksvertretung] nicht ernst nimmt und natürlich auch sehr schwer zur Mitarbeit […] zu gewinnen [ist]."[782] Ähnliche Beschwerden über Duplizierung der Kompetenzen der Blockausschüsse und der Beratenden Versammlungen waren schon 1946 laut geworden, nun galten sie den Organen der Nationalen Front. Da die „örtlichen Räte vorwiegend administrativ aktiv" seien und auch die Räte der Bezirke vorwiegend als „Briefträger" fungierten, weil jeder Referent und sogar Sachbearbeiter der zentralen Dienststellen dem Vorsitzenden Anweisungen gaben und sich einfach über Beschlüsse der Räte der Bezirke und Kreise hinwegsetzten,[783] sei durch Umstellungen auf der zentralen Ebene in den unteren Verwaltungsgliedern nur weitere Verwirrung bewirkt worden.[784] 1953 schieden in Dresden mehr als ein Drittel der Stadtverordneten aus, in einigen Stadtbezirken mehr als die Hälfte,[785] innerhalb eines Jahres also. Die gewählten Gremien befänden sich „im Schlepptau des herrschenden Apparats", „in der Mehrzahl der Gemeinden treten die Räte als gewähltes und kollektives Organ kaum in Erscheinung", in der Gemeinde Saatel im Kreis Ribnitz sei der Rat bisher kein einziges Mal zusammengetreten, 1954 seien 1246 Bürgermeister neu eingesetzt worden. Das Prinzip der „doppelten Unterstellung [wird] nicht verstanden" und auch von den Ministerien verletzt, die ihre Fachabteilungen in den Kreis- und Bezirksverwaltungen als nachgeordnete Instanzen behandelten und damit dem Einfluss der gewählten horizontalen Gremien entzogen.[786] Eine 1955 erstellte um-

[780] Analyse über die Arbeit der Volksvertretungen/o. D. [1954], in: SAPMO BArch DY 30/IV 2/13/59.

[781] Bericht über die Vorbesprechung der Vorsitzenden der Räte der Bezirke […] am 12. Aug. 1953, in: SAPMO BArch DY 30/IV 2/13/58.

[782] Analyse über die Arbeit der Volksvertretungen/o. D. [1954], in: SAPMO BArch DY 30/IV 2/13/59.

[783] Bericht über die Vorbesprechung der Vorsitzenden der Räte der Bezirke […] am 12. Aug. 1953, in: SAPMO BArch DY 30/IV 2/13/58**,** sowie: [Referate, gehalten auf einer] Konferenz der Staatsfunktionäre der örtlichen Organe am 28./29. Jan. 1954 in Berlin, in: SAPMO BArch DY 30/IV 2/13/342. – Als „Räte" figurierten im rechtsförmlichen Sinn die Kommunal-, Kreis- und Bezirksverwaltungen und nicht die Parlamente. Wie oben belegt, geriet die Terminologie eine Zeitlang auch im amtlichen Schriftgut völlig durcheinander.

[784] Einschätzung der Tätigkeit der staatlichen Organe in der DDR [1950], in: SAPMO BArch DY 30/IV 2/13/359.

[785] [Walter] Weidauer, Oberbürgermeister von Dresden, in: [Referate gehalten auf] einer Konferenz der Staatsfunktionäre der örtlichen Organe am 28./29. Jan. 1954 in Berlin, in: SAPMO BArch DY 30/IV 2/13/342.

[786] Bericht über die Arbeit der örtlichen Organe des Staates [1954], in: SAPMO BArch DY 30/IV 2/13/360, sowie: Dokument Nr. 81. – Das sowjetische Prinzip der „doppelten Unterstellung" wurde 1952 auf zweierlei Art folgendermaßen beschrieben: Erstens vertikale (fachliche) Weisungsabhängigkeit des Exekutivkomitees von Ministerien und horizontale (politische) vom regionalen Sowjet (d. i. Parlament); zweitens: Der Vorsitzende des Exekutivkomitees des Sowjets erhält nur Weisungen von der Regierungskanzlei bzw. vom Ministerrat, Ministerien geben Weisungen nur an ihnen direkt unterstellte Fachabteilungen des Exekutivkomitees (vgl. Vermerke der SED-Studiendelegation in die UdSSR [22. Juni bis 6. Juli 1952], darin insbes. „Moskauer

fangreiche Mängelliste enthielt zahlreiche Hinweise auf widersprüchliche gesetzliche Vorschriften und mangelnde vertikale wie horizontale Kompetenzabgrenzung, die zu „Aufgabendoppelungen" und „Zweigleisigkeit" zwischen Exekutive, Legislative und Sonderinstanzen führten. Hingewiesen wurde auch auf die unklare Abgrenzung von Vollmachten politischer Gremien wie den Ausschüssen des Parteien-Blocks oder der Nationalen Front auf der einen und auf der anderen Seite der ihnen nachgeordneten Parlamente.

„Papierwirtschaft" resümierte 1953 die SKK[787] und 1955 auch deutsche Verwaltungsfunktionäre.[788] Mit „heißer Nadel" strickte 1952/53 auch die „Abteilung Staatsaufbau" der SKK, als sie nach „sowjetischem Vorbild" „schematisch" in der DDR neue Mittelinstanzen und Verfahrensregularien installierte, die dort nach den Kommunal- und Kreisordnungen längst bestanden. Auf eine „Direktive der Freunde" gingen zweifellos die Ständigen Kommissionen der Kreis- und Bezirksparlamente zurück,[789] die unter der Bezeichnung „Ausschüsse" bzw. „ständige Ausschüsse" bereits die alten Kreisordnungen vorsahen,[790] in Brandenburg in SMAD-Revisionsberichten in den Jahren 1948/49 auch nachgewiesen sind und deren Zweck darin bestand, die Parlamente „von oben nach unten" zu aktivieren, sowie die Organisations-Instruktions-Abteilungen.[791] Die 1949 bei den Landesinnenministerien gebildeten Organisationsabteilungen und die dann dem DDR-Innenministerium nachgeordneten Organisations-Instruktions-Abteilungen standen nach der „Ordnung für den Aufbau und die Arbeitsweise der staatlichen Organe" vom 24. Juli 1952[792] und der „Vorläufigen Direktive für die Arbeit der Organisations-Instrukteur-Abteilungen bei den Räten der Bezirke und Kreise" vom 18. September 1952[793] unter der direkten Leitung des 1952 ebenfalls auf SKK-Weisung in den Kreis- und Bezirksverwaltungen

Gebietssowjet", in: SAPMO BArch DY 30/IV 2/13/196). Laut SED-Politbürobeschluss vom 15. Juli 1952 war der Rat des Bezirkes einerseits dem Bezirkstag und andererseits dem Ministerrat unterstellt, und die Abteilungen des Rates einerseits dem Rat des Bezirkes und andererseits den fachlich zuständigen Ministerien der Regierung, analog die Räte des Kreises dem Kreistag und dem Rat des Bezirks (in: SAPMO BArch DY 30/IV 2/2/220, Anlage Nr. 5, Bl. 21–22). Nach der Dienstanweisung des DDR-Ministerpräsidenten vom 27. März 1954 (Wortlaut in: SAPMO BArch NY 4090/406) erhielten die Räte „Weisungen" nur vom Ministerrat und seinem Präsidium und die Fachabteilungen der Räte „Anweisungen" von Ministern, Staatssekretären usw. bis zu den Leitern von Hauptabteilungen; die Vorsitzenden der Räte waren nur vom Ministerpräsidenten oder in dessen Auftrag vom Leiter der Hauptabteilung Örtliche Organe des Staates beim Ministerpräsidenten weisungsabhängig. Ungelöst blieb das verwaltungspraktische Problem, ob „jeder Anruf aus Berlin" eine zentrale Weisung darstellt.

787 Orlow/Organisationsarbeit der SED nach der 2. Parteikonferenz/5. Febr. 1953, in: AWP RF 0457a/15/79/27, Bl. 27–35, hier Bl. 28.

788 Stenographische Niederschrift. Konferenz der leitenden Staatsfunktionäre der örtlichen Organe der Staatsgewalt am 8. und 9. Febr. 1955 in Berlin. Unkorrigiert. In: SAPMO BArch DY 30/IV 2/13/345, Bl. 1–293.

789 Vorläufige Direktive über Aufgaben und Arbeit der ständigen Kommissionen der Bezirkstage und Kreistage vom 18. Sept. 1952 (in: Gesetzblatt der DDR 1952, S. 873–875) sowie: Ordnung über den Aufbau und die Aufgaben der Stadtverordnetenversammlung und ihrer Organe in den Stadtkreisen vom 8. Jan. 1953 (in: Gesetzblatt der DDR 1953, S. 53–60).

790 Vgl. z. B. Par. 14 der KO Brandenburg vom 19. Dez. 1946, Par. 18 der KO Mecklenburg vom 13. Jan. 1947, Par. 18 der KO Thüringen vom 20. Dez. 1946.

791 Vgl. Aktenvermerk betr. Fragen, die mit Gen. Eggerath zu klären sind/o. D. [1952], in: SAPMO BArch DY 30/IV 2/13/58.

792 In: Gesetzblatt der DDR 1952 S. 623–625.

793 In: Ebda., S. 875–876.

installierten Sekretärs. Dieser verfügte zwar über eine herausragende Position sowohl im parlamentarischen als auch im exekutiv-administrativen Geschäftsbereich, zumal er für die Koordinierung zwischen der Verwaltung und parlamentarischen Gremien zuständig war, außer der Organisations-Instruktions-Abteilung waren ihm auch das Personalwesen und die „Information" unterstellt.[794] In den normativen Regelwerken, beide vom Ministerpräsidenten und dem Leiter der Koordinierungs- und Kontrollstelle für die Arbeit der Verwaltungsorgane erlassen, wird aber die institutionelle Anbindung des Sekretärs nicht definiert,[795] und die „Vorläufige Direktive für die Arbeit der Organisations-Instruktions-Abteilungen bei den Räten der Bezirke und Kreise vom 18. September 1952[796] nennt deren Unterstellung unter die Sekretäre nicht. 1957 wurde der Aufgabenbereich der Sekretäre der Räte in den administrativen Bereich verlagert. Der organisatorische Übergang des Organisations- und Instrukteurswesens aus der ursprünglichen Zuständigkeit des Innenministeriums in die Kompetenz von Sonderbehörden des Ministerrats für die „örtlichen Organe der Staatsgewalt" konnte anhand der vorhandenen Quellen nicht rekonstruiert werden. Unklar bleibt neben der eventuellen institutionellen/personellen Identität außerdem dessen Verhältnis zu gleichnamigen Organisations- und Instrukteurs-Abteilungen innerhalb der SED-Struktur, deren Vollmachten ab 1952 mit denen der staatlichen Einrichtungen *grosso modo* identisch zu sein scheinen. Außerdem ist der akademische juristische Auslegungsraum beträchtlich, zumal die Gesetzeswerke von 1952 die älteren Landesgesetze nicht aufhoben, was fruchtlose Überlegungen erlaubt, die von einer möglichen Konkurrenz zwischen Landes- und DDR-Rechtslage reichen bis zu solchen über eine partielle Aufhebung der Konkurrenz zwischen zentralen Auftrags- und regionalen Selbstverwaltungsangelegenheiten, zwischen administrativen Instanzen und parlamentarischen Gremien durch die Mittlerfunktion des Sekretärs. In einer derart unklaren Lage musste zweifellos improvisiert werden, wobei dahin zielende Abstimmungen zwischen parteilich-politischen und administrativ-exekutiven Instanzen aus dem Blickfeld geraten.

Erst 1954 wurde aktenkundig gemacht, dass bei der territorialen Neuordnung die Verkehrsverhältnisse außer Acht gelassen wurden, was in der Bevölkerung Unmut auslöste, und lange Anfahrtswege die landwirtschaftliche Pflichtablieferung behinderten.[797] Keine Rücksicht nahmen die Territorialreformen von 1950 und 1952 auch auf frühere Landesgrenzen, was aufgrund unterschiedlicher landesrechtlicher Bestimmungen zur Folge hatte, dass innerhalb eines Bezirks/Kreises zweierlei Landesrecht gelten konnte. Die Sachbearbeiter lösten das Problem pragmatisch, indem sie einfach stillschweigend entweder das „günstigere" oder das Landesrecht anwandten, das zum Zeitpunkt ihrer Einstellung galt.[798] Diese „Gefährdung der Rechtssicherheit" führe zum „Selbstlauf" der Verwaltung,

[794] Vgl. Ordnung für den Aufbau und die Arbeitsweise der staatlichen Organe der Bezirke/der Kreise vom 24. Juli 1952 (in: Gesetzblatt der DDR 1952, S. 621–625). Mit der Verordnung vom 6. Jan. 1955 (in: Ebda. 1955, S. 18–19) wurde das Personalwesen direkt dem Vorsitzenden des Rates des Bezirks/Kreises unterstellt.

[795] Zu den Problemen vgl. auch: Eggerath, Werner: Die Bedeutung der Org.-Instrukteur-Abteilung für die weitere Verbesserung der Arbeit der staatlichen Organe/o. D., in: SAPMO BArch DY 30/IV 2/13/57.

[796] In: Gesetzblatt der DDR 1952, S. 875–876.

[797] Regierung der DDR – Koordinations- und Kontrollstelle für die örtlichen Organe der Staatsgewalt/Grotewohl/17. Febr. 1954, in: SAPMO BArch NY 4090/432.

[798] Direktive zur Verbesserung der Arbeit unserer Volksvertretungen in Verwirklichung des neuen Kurses von Partei und Regierung in der DDR, o. D. [1954], in: SAPMO BArch DY 30/IV 2/13/59.

monierte man im Zentralapparat der SED. „Improvisationen, […] Notlösungen und Ungewissheit“ gehörten zur Grundausstattung des Systems. 1951 benötigte die Bürokratie neun Monate, um Genehmigungen für eine Reparatur zu erteilen, deren Ausführung drei Tage dauerte.[799]

Solche Details fielen aber der „Verwissenschaftlichung des revolutionären Weltprozesses“ zum Opfer: Verschriftet wurden nur noch die dafür zentral vorgeschriebenen Worthülsen, die Fakten muss man in den papierenen Akten mühsam suchen. „Unterreguliert“ war zumindest die unterschiedliche landesrechtliche Handhabung des im „Dritten Reich“ eingeführten Konzessionszwanges nach Aufhebung der Gewerbefreiheit der Reichsgewerbeordnung.[800] Ob Landesgesetze noch in Kraft sind oder wer sie aufhebt, war 1955 rechtlich nicht geklärt.[801] Dass die von Heinrich Himmler unterschriebene Polizeiverordnung vom 10. Juli 1942[802] am 18. Mai 1956 durch eine DDR-„Anordnung zur Regelung des Freibadewesens“ abgelöst wurde,[803] bleibt als Arabeske im Hinblick auf die in DDR-Tradition noch heute behauptete „freiere“ Entwicklung der Freikörperkultur an der Ostsee zwar irrelevant, weil der Vergleich bestenfalls indirekt auf sowjetische Intoleranz gegenüber den auch von der KPD adaptierten lebensreformerischen Traditionen hinweist, aber nicht greift im Vergleich mit westdeutschen ortspolizeilichen Vorschriften. Dies erschließt sich nicht nur aus dem Text der Verfügung Himmlers, die das Nacktbaden liberaler regulierte als die DDR-Vorschrift, sondern auch aus der einfachen Tatsache, dass am Mittelmeer deutsches Recht nicht galt. Tatsächlich weist die Novellierung lediglich auf das rechtlich wie politisch verzwickte Problem der Fortgeltung reichsrechtlicher Vorschriften hin. Selbstverständlich blieben zahlreiche Bestimmungen, wie z. B. Lohnsteuerdurchführungsbestimmungen von 1939, in Kraft. Mittelbar hob die sowjetische Erklärung vom 20. September 1955 über die Aufhebung der Geltungskraft von Kontrollratsgesetzen auch einige alte deutsche Reichsvorschriften auf.[804] Das Bürgerliche Gesetzbuch von 1896 blieb aber noch bis 1976 in Kraft, unabhängig von der Mitte der 1950er Jahre in der DDR entwickelten Rechtstheorie vom Untergang des Deutschen Reiches zum 8. Mai 1945. Obwohl man sich in der Rechtspolitik vom Opportunitätsprinzip lenken ließ,[805] verstärkte „oben“ ausgeübter politischer Ermessensspieltraum „unten“ nur die Rechtsunsicherheit.

[799] Vgl. SAPMO BArch NY 4090, Bl. 185.

[800] Vgl. Fechner, Wesen und Aufgaben 1948, S. 12

[801] Gesetzliche Bestimmungen über die Aufgaben und die Arbeitsweise der örtlichen Organe des Staates, die den Erfordernissen nicht mehr entsprechen und der Verbesserung der Arbeitsweise der staatlichen Organe hinderlich sind/o. D., auf 7 Blatt, sowie: Beschluss zur Verbesserung der Arbeit der Räte der Gemeinden und zur Verstärkung ihrer Leitung durch die Räte der Kreise vom 10. März 1955, in: SAPMO BArch DY 30/IV 2/13/360. – Als staatsrechtliche Subjekte bestanden die Länder bis 1958. Vgl. Thiem, Christian: Die Länderkammer der DDR (1949–1958). Eine verfassungsrechtliche Darstellung von der Entstehung bis zur Auflösung, Berlin 2011.

[802] In: RGBl. I 1942, S. 461.

[803] In: Gesetzblatt der DDR 1956, S. 433–434.

[804] So etwa auch Umsatzsteuergesetze von 1934 und 1938, vgl. Klinger, Günther: Zur Aufhebung der Kontrollratsbestimmungen auf dem Gebiet der DDR, in: Demokratischer Aufbau, Jan. 1956, S. 21–22.

[805] Aufmerksamkeit verdienten etwa die in Kraft gebliebenen NS-Vorschriften zur Devisenzwangsbewirtschaftung, das sog. Heimtückegesetz, das das Abhören „feindlicher“ Rundfunksendungen unter Strafe stellte, sowie generell der Konzessionszwang bei Gewerbezulassung oder bei Gestattung öffentlicher Darbietungen.

Im Detail hieß es, dass der Kreis Mühlhausen 1951 über 3400 Rundverfügungen und Direktiven verschiedener Regierungsstellen des Landes und der Republik erhielt.[806] Beim Rat des Bezirks Halle liefen 1952 monatlich 965 Rundschreiben und Anweisungen zentraler Stellen ein, täglich 37, viele widersprachen einander oder hoben sich wechselseitig auf. Nutzlos seien oft Konferenzen in Berlin gewesen, weil weder die horizontale Kompetenzverteilung noch der vertikale Instanzenzug und die Dienstwege klar geregelt waren. Größtenteils existierten überhaupt keine Geschäftsverteilungspläne und die vorhandenen waren zu allgemein formuliert; der innere Dienstbetrieb sei schlecht organisiert und die praktizierte „Rundschreibenanleitung" wäre durch „Instrukteursanleitung" zu ersetzen.[807] Viele Ministerien verletzten das Prinzip der „doppelten Unterstellung", indem sie Weisungen nicht regulär den ihnen unterstellten Abteilungen erteilten, sondern direkt den Vorsitzenden der Räte, um sie persönlich für die Durchführung haftbar zu machen.[808] Im Februar 1953 liefen beim Rat des Bezirks Magdeburg allein 139 Rundverfügungen des Finanzministeriums und in Dresden innerhalb der ersten zwei Monate des Jahres 129 Weisungen des Staatssekretariats für Erfassung und Aufkauf ein. Die „Komplexüberprüfung" der Koordinierungs- und Kontrollstelle des Ministerrats für die örtlichen Organe ergab auch eine „mangelnde Koordinierung der zentralen Stellen",[809] und der 17. Juni 1953 habe auch das Fehlen „einer straffen staatlichen Leitung der zentralen staatlichen Organe" bestätigt.[810] Dennoch erhielt im Jahr 1953 eine Abteilung Handel und Versorgung des Rates des Kreises 1291 Rundschreiben und Anweisungen: „Das kann keine Abteilung bearbeiten!" Die Bezirke gaben Rundschreiben an die Kreise heraus, die nur „Abklatsch der Rundschreiben der Ministerien" waren, und Bürgermeister in Orten unter 5000 Einwohnern konnten mangels Personalplanstellen nicht einmal den Papierkram bewältigen, wobei in der Verwaltung generell eine Abwanderung in die Industrie wegen besserer Bezahlung beobachtet wurde.[811] An der „Papierwirtschaft" änderte sich auch später nichts. Außerdem: „Statistiken über Statistiken", „nicht einmal die alten vom letzten Jahr sind ausgewertet und schon werden neue gemacht".[812] Die Beschwerdeliste war sehr lang. Dabei wird auf die sogenannte Aktivistenbewegung in der Verwaltung gar nicht eingegangen, die mit ihren „Neuerermethoden" zwar Entbürokratisierung anstrebte, tatsächlich aber nur weitere Desorganisation erzielte.

806 Staatssekretär Werner Eggerath/Die Bedeutung der Organisations-Instrukteurs-Abteilung für die weitere Verbesserung der Arbeit der staatlichen Organe, o. D. [1952], in: SAPMO BArch DY 30/IV 2/13/57.

807 Ministerium des Innern der DDR/Bericht über die Änderung der Arbeitsweise in den Organen der staatlichen Verwaltung/19. Jan. 1952, in: BArch 8/353 (alte Signatur; neu vermutlich: BArch DO 1/26353).

808 Analyse über den Stand der Durchführung des Gesetzes über die weitere Demokratisierung des Aufbaus und der Arbeitsweise der staatlichen Organe in den Ländern der DDR vom 23. Juli 1952/Berlin, 9. Jan. 1953, in: SAPMO BArch DY 30/IV 2/13/58.

809 Koordinations- und Kontrollstelle [für die örtlichen Organe der Staatsgewalt]/Bericht über die Auswertung der Komplexkontrolle in den Bezirken Dresden und Magdeburg [vom] 3. bis 14. März 1953, in: SAPMO BArch DY 30/IV 2/13/58.

810 [Koordinations- und Kontrollstelle für die örtlichen Organe der Staatsgewalt]/Grotewohl/17. Juni 1953, in: SAPMO BArch DY 30/IV 2/13/58.

811 [Referate, gehalten auf einer Konferenz der Staatsfunktionäre der örtlichen Organe am 28./29. Jan. 1954 in Berlin], in: SAPMO BArch DY 30/IV 2/13/342.

812 Stenographische Niederschrift. Konferenz der leitenden Staatsfunktionäre der örtlichen Organe der Staatsgewalt am 8. und 9. Febr. 1955 in Berlin. Unkorrigiert, in: SAPMO BArch DY 30/IV 2/13/345.

Im Februar 1955 wurde der Instanzenzug zentraler Dienststellen zu den Ratsverwaltungen neu festgelegt,[813] zwischenzeitlich war auch der innere Dienstbetrieb durch eine Reihe Regelungen „vereinheitlicht“ und „zentralisiert“ worden. Eine Ordnung in die Rechtsbegrifflichkeit, die institutionellen Strukturen und den internen Dienstbetrieb brachte das „Gesetz über die örtlichen Organe der Staatsmacht“ vom 18. Januar 1957[814]: Es hob nicht nur die landesrechtlichen Gemeinde- und Kreisordnungen von 1946/47 förmlich auf (faktisch waren die Kreisordnungen bereits 1952 außer Kraft gesetzt worden), sondern auch mehrere zwischen 1952 und 1955 von der DDR-Volkskammer erlassene Einzelgesetze. Das Stück- und Flickwerk des zurückliegenden Jahrzehnts schien damit fürs erste auf eine einheitliche Rechtsgrundlage gebracht worden zu sein. Materiellrechtlich trat damit keine Veränderung gegenüber der landesrechtlichen Rechtslage von 1946/47 ein, bzw. – orientiert man sich an internen brandenburgischen Verwaltungsanweisungen – gegenüber 1945. Mit dem am gleichen Tag erlassenen „Gesetz über die Rechte und Pflichten der Volkskammer gegenüber den örtlichen Volksvertretungen“ vom 18. Januar 1957[815] übernahm in der DDR-Volkskammer ein „Ständiger Ausschuss für die örtlichen Volksvertretungen“ deren „Aufsicht und Anleitung“. Landesrechtlich waren diese Zuständigkeiten zuvor nicht einheitlich geregelt gewesen: In einigen Ländern besorgten dies für die örtlichen Parlamente noch entsprechende Kreistagsausschüsse mittelbar oder auch Landtagsausschüsse direkt, Landtage gab es aber seit 1952 nicht mehr. Neu war aber, dass in die „Kommissionen“ der Kommunal- und Regionalparlamente, sie hießen in den Landesgesetzen noch „Ausschüsse“ bzw. „Ständige Ausschüsse“, nicht mehr wie früher auch nicht gewählte außerparlamentarische Vertreter delegiert werden durften, die tatsächlich ihre parlamentarische Funktion zu paralysieren hatten: Die neuen „Kommissionen“ arbeiteten jetzt nur noch „in Zusammenarbeit“ mit der „sie unterstützenden Bevölkerung“. Insgesamt ist in den zwischen 1952 und 1957 für die kommunale und regionale Ebene erlassenen Gesetzestexten eine evokative Kompetenzverlagerung von parlamentarischen zu administrativen Gremien zu beobachten. Das Gesetz über die örtlichen Organe definierte auch die Stellung des Sekretärs des Rates, also eines administrativen Funktionärs, als Mittler zwischen (parlamentarischer) Vertretung und Verwaltung.

## Parteidiktatur

Die anfänglich zurückhaltenden öffentlichen Sprachregelungen von der „führenden Position der Arbeiterparteien“ oder „der führenden Rolle der Arbeiterschaft in der Blockpolitik“[816] führten die sowjetischen Kontrolleure auf ein „schamhaftes Verhältnis“ der SED zum Marxismus-Leninismus zurück[817] und sie verdienen daher weniger Aufmerk-

[813] Vgl. Bekanntmachung des Beschlusses des Ministerrates über die Anleitung und Kontrolle der Räte der Bezirke und Kreise durch den Ministerrat vom 3. Febr. 1955 und Bekanntmachung des Beschlusses des Ministerrates über die Anleitung und Kontrolle der Fachabteilungen bei den Räten der Bezirke und Kreise durch die Ministerien und Staatssekretariate mit eigenem Geschäftsbereich vom 3. Febr. 1955 in: Gesetzblatt der DDR 1955, S. 65–67.

[814] In: Ebda. 1957, S. 65–72.

[815] In: Ebda., S. 72–73.

[816] Ulbricht, Walter: Strategie und Taktik der SED, in: Einheit 1946, S. 257–271.

[817] Foitzik, Sowjetische Interessenpolitik 2012, S. 71.

samkeit als die vollzogenen politischen Manöver. Intern hieß es bei einer Besprechung Piecks bei der SMAD im Juli 1946: „marxistische Partei schaffen" und „Partei muss staatliche Kraft werden".[818] Begonnen hatte man mit der „planmäßigen Leitung" durch SED-Fraktionen und -Betriebsgruppen in den Landtagen, Zentralverwaltungen und Abteilungen des Zentralsekretariats der SED im Februar 1947, zumindest ist aus dieser Zeit der erste „Arbeitsplan" der zuständigen Abteilung Landespolitik des SED-Zentralsekretariats überliefert.[819] Dabei weisen die Arbeitspläne oder die entsprechenden Rechenschaftsberichte etwa der Personalabteilungen bei den SED-Landesvorständen und insgesamt der unterhalb der zentralen Ebene im Rahmen der breit gefächerten Steuerungs- und Kontrollpraxis entstandene Nachlass der innerparteilichen Geschäftsführung einen zeitlichen Vorlauf gegenüber dem von der Geschichtsschreibung vermittelten Gesamtbild auf. Unter den Dokumenten befinden sich etwa auch Monats- und Jahresberichte der SED-Kreisvorstände, einschließlich der Resultate der Tätigkeit eines internen Informationsdienstes, der die Nahtstelle zu den lokalen Kommandanturen bildete.[820] In Thüringen waren auch „alle innerparteilichen Konferenzen der SMAD vorher anzumelden."[821] Dies alles unterstreicht lediglich, dass regionale und lokale SMAD-Organe die „eigentliche" politische Infrastruktur unmittelbar beherrschten. Zur Koordination der deutschen Ordnungsinitiativen bestanden 1947 beim SED-Landesvorstand Brandenburg ein Kommunalpolitischer Ausschuss, 1950 ein Kommunalpolitischer Beirat und eine Abteilung Kommunalpolitik beim PV bzw. ZK der SED und analog bei den Landesvorständen sowie auf allen Ebenen bis zu den Kreisvorständen Abteilungen Staatliche Verwaltung/Kommunalpolitik und „Kommunalpolitische Ausschüsse". Im Februar 1949 wurde Ulbricht im Kleinen Sekretariat der SED für die staatliche und kommunale Verwaltung, einschließlich der Zentralen Staatlichen Kontrollkommission und der Wirtschaft, zuständig.[822] Kontrollzwecken diente ein flächendeckendes System der innerparteilichen „Parteiinformation" bzw. „Parteiaufklärung", das 1949[823] und 1953[824] um- und ausgebaut wurde; 1954 wurde der Sektor Information bei der ZK-Abteilung Leitende Organe mit der ZK-Abteilung für Sicherheitsfragen und dem MfS kurzgeschlossen.[825] Die „parteiinterne Aufklärung" der SED diente auch als Grundlage für personalpolitische Kontrolle und „Säuberung" in den

[818] Besprechung am 26. Juli 1946 in Karlshorst, in: SAPMO BArch NY 4036/734, Bl. 190–192. Dort und in: Ebda. DY 30/IV 2/13/26–27 befinden sich auch Arbeitspläne der ZK-Abteilung Staatliche Verwaltung für 1952 bis 1961 und der ZK-Abteilung Staats- und Rechtsfragen von 1954–61.

[819] Arbeitsplan der Abteilung Landespolitik für Febr./März [1947], in: SAPMO BArch DY 30/IV 2/13/25. – Arbeitspläne einzelner brandenburgischer SED-Kreisvorstände ab 1946 in: BLHA Rep. 332/L IV/2/5/267-372, bzw. ihrer Fachabteilungen in: Ebda., /2/6/419-420; /6.1/565; /2/11/751.

[820] Vgl. dazu die umfangreichen Materialien in: BLHA Repetorium 332.

[821] SED-Landesvorstand Thüringen/Rundschreiben Nr. 26/Weimar, 1. Aug. 1946, in: SAPMO BArch NY 4182/1087.

[822] Beschluss des Politbüros des PV der SED vom 15. Febr. 1949, in: SAPMO BArch DY 30/IV 2/2/3.

[823] Dokument Nr. 69.

[824] Detailliert über den Sektor Parteiinformation beim ZK und das Informationssystem unter der Leitung des 2. Sekretärs der Bezirks-/Kreisleitung wurde unter Bezug auf einen Beschluss des Sekretariats des ZK der SED vom 8. Jan. 1953 berichtet in: AWP RF 0457a/13/77/6, Bl. 6–14. Dazu befindet sich im Findbuch der SAPMO BArch kein entsprechender Hinweis (vgl. DY 30/J IV 2/3/352–354).

[825] Abteilung für Sicherheitsfragen [des ZK der SED]/Aktennotiz, den 9. Jan. 1954, in: SAPMO BArch DY 30/IV 2/12/119, Bl. 1–9, hier Bl. 5.

„bürgerlichen Parteien".[826] Auf allen Ebenen fanden außerdem laufend Konferenzen statt, und Dienstfahrten nach Berlin nahmen solchen Umfang an, dass mehrmals bremsend eingegriffen werden musste.[827] Dabei waren die zwischengeschalteten und regionalen Instanzen zunehmend funktionslos geworden.

Das imperative Mandat schrieben für Abgeordnete der SED bereits die kommunalpolitischen Richtlinien des Zentralsekretariats der SED vom 10. Juni 1947[828] fest: Parteibeschlüsse waren für SED-Abgeordnete verbindlich und ihre Umsetzung durch Parteigremien zu kontrollieren, bei Verstoß gegen die Parteidisziplin drohte SED-Ausschluss (Punkt 11). Deshalb waren Vertreter der örtlichen SED-Leitung bzw. des -Kreisvorstands verpflichtet, an allen Fraktionssitzungen der parlamentarischen Körperschaften teilzunehmen (Punkt 6). Im November 1948 präzisierte das Zentralsekretariat diese Bestimmung dahingehend, dass „die Regierungs-, Kreis- und Gemeindepolitik der SED die zuständige Parteileitung [bestimmt], nicht die Parteibetriebsgruppe."[829] Das brandenburgische SED-Landessekretariat hatte schon im Mai 1947 beschlossen, regelmäßige Berichterstattung der Minister vor dem Sekretariat durchzuführen und die SED-Kreisvorstände zu Besprechungen zu laden.[830] Im Januar 1948 erfolgte eine Verschärfung: Die „Genossen Minister werden verpflichtet, alle Regierungsvorlagen und Gesetzesentwürfe mit der entsprechenden [Fach-]Abteilung des Landesvorstands zu beraten und sie dann dem Sekretariat des Landesvorstandes zur Beschlussfassung vorzulegen".[831] Erwähnung verdient das nur deshalb, weil das schon mehrmals erwähnte Tjulpanow-Papier vom 8. Mai 1948 solche unter Kontrolle der Fachorgane der jeweiligen LandesSMA längst praktizierten Vorkehrungen noch als Forderung repetierte.

Mit den „Richtlinien für die Arbeit und den Aufbau der Parteiorganisation im Regierungsapparat der DDR" vom 17. Oktober 1949[832] war eine „straffe Parteiorganisation im Regierungsapparat" zu schaffen. Bereits im April war die „Schaffung von Parteiorganisationen im Apparat der Partei und der Massenorganisationen" beschlossen worden.[833] Installiert wurde jetzt auch auf der zentralen Ebene ein „duales System" zwischen exekutiven zentralen staatlichen Verwaltungsdienststellen und sie anleitenden und kontrollierenden Parteiinstanzen, wobei die „Richtlinien über die Fertigstellung von Vorlagen und wichtigen Materialien für die Regierung und Regierungsstellen zur Entscheidung durch

826 Vgl. auch: Jander, Politische Verfolgung 2011, S. 50–51, S. 325–327.

827 Z. B. Anordnung des Ministeriums des Innern über die Durchführung von Tagungen bei den Dienststellen der Regierung der DDR vom 25. Mai 1950, in: Regierungskanzlei der DDR (Hg.): Ministerialblatt der DDR Nr. 2/1950, S. 50.

828 Richtlinien des Zentralsekretariats der SED für die Arbeit in den Gemeinde- und Kreisparlamenten zur Bildung von Fraktionen, in: Schöneburg, Geschichte des Staates 1984, S. 141–143.

829 Dokument Nr. 60.

830 Beschlussprotokoll der Sekretariatssitzung vom 27. Mai 1947/28. Mai 1947, in: BLHA 332/L IV/2/3/23, Bl. 105.

831 Bericht über die Arbeit des Sekretariats zur erweiterten Landesvorstandssitzung am 23./24. Jan. 1948, in: BLHA Rep. 332/L IV/2/1/13, Bl. 10. – Die Ersetzung des freien Mandats durch das imperative Mandat in der Volkskammer wird mit der Geschäftsordnung der Volkskammer vom 19. Nov. 1954 belegt (vgl. Lehmann, Hans Georg: Deutschland-Chronik 1945 bis 1995, Bonn 1995, S. 80). In dieser Geschäftsordnung ließe sich dahingehend nur die auslegbare Bestimmung des Par. 12, Abs. 1, Buchstabe b, interpretieren. Wortlaut in: Volkskammer der DDR (Hg.): Handbuch der Volkskammer der DDR, Berlin (Ost) 1957, S. 147–157, hier S. 150.

832 Dokument Nr. 76.

833 Beschluss des Politbüros des PV der SED vom 26. April 1949, in: SAPMO BArch DY 30/IV 2/2/18, Bl. 30–32.

die zuständigen Organe des PV“ vom 20. Oktober 1949[834] ebenfalls auf die Verschmelzung von Partei- und Staatsapparat, einschließlich der Volkskammer, unter der Leitung von Parteigremien hinausliefen. Mit den im November 1949 erlassenen „Richtlinien für die Personalarbeit der staatlichen Verwaltung in der DDR“[835] wurde die Personalpolitik der DDR-Regierung, der Länderregierungen, der Kreis- und Gemeindeverwaltungen sowie der öffentlich-rechtlichen Körperschaften und Anstalten in den Ländern im DDR-Innenministerium konzentriert, das im Februar 1950 in der staatlichen Verwaltung der DDR besondere Organisationsinstrukteure einsetzte.[836] Unterstellt der für Personalfragen zuständigen Hauptabteilung Staatliche Verwaltung des Innenministeriums waren sie nach der Dienstordnung der Regierung der DDR vom 3. November 1949[837] für die „Sicherung eines einheitlichen Verwaltungsablaufs“ verantwortlich. Als ihre Hilfsorgane wirkten noch immer irreguläre Instanzen wie Volkskontrollausschüsse.[838] Mit der Verwaltungsreform 1952 wurden die administrativen Organisations- und Instrukteursabteilungen den neu geschaffenen, nach Weisungen des Ministerrates arbeitetenden Sekretären der Räte unterstellt.[839] Allerdings bleiben, wie oben schon festgestellt, einige strukturelle Details im Dunkeln: So nennt beispielsweise die „Vorläufigen Direktive für die Arbeit der Organisations-Instrukteur-Abteilungen bei den Räten der Bezirke und Kreise“ vom 18. September 1952[840] überhaupt nicht die Sekretäre, die zwei Monate zuvor als deren Leiter eingesetzt worden waren. Einen authentischen Überblick über die „real existierende Lage“ hatte offenbar weder die sich autokratisch gebärdende sowjetische noch die ohnmächtige ostdeutsche Bürokratie, das „System“ funktionierte im bürokratischen „Selbstlauf“.

Bereits 1949 war auch die SED-Organisation abermals gestrafft und das hierarchische Durchgriffsprinzip des „demokratischen Zentralismus“ für verbindlich erklärt worden. In Berlin entstand ein Politbüro und dort wie bei den Landes- und Kreisleitungen entstanden als ausführende Organe Kleine Sekretariate, unterstützt von Instrukteuren und durch von oben direktiv bestimmte „Parteiaktivs“ für einzelne vertikale Organisationsebenen bzw. horizontale Arbeitsgebiete.[841] Die SED-Kreissekretariate bestanden aus fünf bis neun Mitgliedern, darunter befand sich der örtliche Bürgermeister bzw. Landrat, eine Abteilung des Kreisvorstands war für die staatliche und wirtschaftliche Verwaltung zuständig. Instrukteure der Kreisleitung waren befugt, verbindliche „Parteiaufträge“ zu erteilen.[842] Straffer Zentralismus war auch das Ziel des neuen Parteistatuts von 1950, der schon alle Merkmale einer „stalinistischen Partei“ vom Politbüro bis zum Betrieb festschrieb. Nach der formalen Beschlusslage handelte es sich bei den gewählten Zwischeninstanzen der SED nur noch um ausführende Organe der Parteizentrale. Dabei bleibt generell zu beachten, dass Facheinheiten der Besatzungsmacht vielfach ohne Absprache

834 Dokument Nr. 77.
835 Dokument Nr. 78.
836 Dokument Nr. 79.
837 Überliefert auch als Anlage zum SED-Politbürobeschluss vom 18. Okt. 1949, in: SAPMO BArch DY 30/IV 2/2/51.
838 Dokument Nr. 65.
839 Ordnung für den Aufbau und die Arbeitsweise der staatlichen Organe vom 24. Juli 1952 (in: Gesetzblatt der DDR 1952, S. 621–625).
840 In: Ebda., S. 875–876).
841 Dokument Nr. 71.
842 Uebel/Woitinas, Die Entwicklung des Parteiaufbaus 1966, S. 53–54.

zentralen SED-Beschlüssen vorauseilten: Durch „offene Abstimmung" bei der Neuwahl der SED-Leitungsorgane hatte die SMAD etwa 1949 durch Eigeninitiative zumindest in den Kreisleitungen von Sachsen und Mecklenburg ein „Übergewicht" der erst nach 1946 beigetretenen Mitglieder über die altkommunistischen und altsozialdemokratischen Kader erreicht.[843] Die formellen Beschlüsse kamen der realen Entwicklung nicht hinterher und beschleunigten sie nur nach dem Prinzip „Überholen ohne einzuholen".

Die terminlichen Überschneidungen und andere Unwuchten sollten daher nicht irritieren, denn die regionale Entwicklung lief vielfach infolge direkter Intervention der Besatzungsorgane „unterhalb der offiziellen Beschlüsse" der zentralen Ebene voraus. Die Besatzungsverwaltung verfügte zum einen generell über ein „vorauseilendes" Herrschaftswissen und zum anderen wurden inner- und außerhalb der Besatzungsverwaltung bereits wirkende Instanzen lediglich in deutsche Strukturen verlagert und entsprechend umprofiliert. Ihre Praktiken kopierten die Methoden der verdeckten Herrschaftsausübung durch die Besatzungsmacht, denen sowohl die ostdeutsche Verwaltung als auch die SED unterworfen waren. Zu beachten bleibt aber auch, dass die Umsetzung der „verbindlichen Anleitung und Kontrolle" der parlamentarischen und exekutiven Organe etwa durch die Organisationsinstrukteure noch 1952 realiter nicht funktionierte: Nicht nur deshalb, weil zwischenzeitlich wieder neue oder scheinbar neue funktionale Mittelinstanzen eingezogen wurden, wie 1952 die erwähnten „Ständigen Kommissionen" der Bezirks- und Kreistage, oder die interne Arbeitsorganisation mittels „neu" aufgefrischter alter Methoden reguliert wurde.[844] Der bürokratische Moloch muss für die Ausführungsebene institutionell immer nebulöser geworden sein, weil Beschlüsse offenbar oft auf der Grundlage eines mangelhaften Informationsstandes gefällt wurden. Bestenfalls entstanden Doppelstrukturen: 1948 stellten gleich zwei Dienststellen unabhängig voneinander „einheitliche" Normal-, Struktur- und Stellenpläne für die Verwaltung vor: Die Hauptverwaltung Finanzen der DWK als Nachfolgerin der Deutschen Zentralfinanzverwaltung und die Deutsche Verwaltung für Inneres.

Die nur sehr selektiv überlieferte zentrale Aktenablage ist wie die etwas dichter dokumentierte Beschlusslage extrem widersprüchlich, beide lassen sich nicht auf einen Nenner bringen. Fest steht lediglich, dass die SED ab 1949 wieder unter dem verstärkten Druck der Besatzungsmacht stand, die auf weitere „Übernahme sowjetischer Erfahrungen" drängte. Pieck sprach 1949 von „Erziehungshilfe für die SED" und wies bei dem schon erwähnten Zusammenprall mit Tschuikow im Mai 1951 darauf hin, dass man wegen der unterschiedlichen organisatorischen Strukturen sowjetische Methoden auf deutsche Verhältnisse nicht ohne weiteres übertragen könne.[845] Aber auch die „fluktuiert und unkoordiniert" arbeitende Ministerialbürokratie sollte „mehr am Beispiel der Sowjetunion und der Volksdemokratien" lernen, hieß es im Protokoll der ZK-Tagung im Mai 1953.[846] Zweifelhaft bleibt trotzdem, ob das DDR-Innenministerium im Juli 1951 die

[843] SED-Kreisleitungen in Sachsen: 18,8% ehemalige KPD, 16,8% ehemalige SPD und 64,4% SED [nach 1946]; in Mecklenburg: 24% ehemalige KPD, 20% ehemalige SPD, 56% SED. Vgl. Kijatkin/Semjonow/17. Dez. 1949, in: AWP RF 0457a/7/38/7, Bl. 175–186, hier Bl. 184.

[844] Vgl. hierzu auch: Beschluss des Ministerrats vom 22. Nov. 1951 über Verbesserung der Arbeitsplanung (in: SAPMO BArch DY 30/IV 2/13/339, Bl. 58–75) sowie: Entschließung des Politbüros über die Arbeit des MfS vom 8. März 1952 (in: Ebda., DY 30/IV 2/2/202, Bl. 81–86).

[845] Besprechung vom 16. Mai 1951, in Karlshorst, in: SAPMO BArch NY 4036/736.

[846] Leutwein, in: 13. Tagung des ZK der SED 13. und 14. Mai 1953, in: SAPMO BArch DY 30/IV 2/1/245.

personalpolitischen Kompetenzen tatsächlich verlor,[847] wie der bloße Beschlussschein suggeriert, und sachlich wie chronologisch undurchschaubar bleibt die weitere institutionelle Entwicklung. So fällte die zentrale Ebene am 25. März 1952 auf Antrag Ulbrichts den Beschluss, die „Abteilung innere Verwaltung" des DDR-Innenministeriums[848] aufzulösen und beim Ministerrat einen besonderen Staatssekretär für Verwaltungsfragen einzusetzen für die „Anleitung und Kontrolle der Landesregierungen, Kreisräte und sonstiger kommunaler Behörden", der „parteimäßig direkt dem Politbüro untersteht".[849] Einen Monat später verfügte ein weiterer Beschluss, den Ulbricht und Grotewohl gemeinsam beantragten, die Bildung einer Abteilung Verwaltungsfragen beim Ministerrat, auf den neuen Staatssekretär Werner Eggerath ging außer den genannten Aufgaben auch die Leitung der [früheren] Hauptabteilung Staatliche Verwaltung des DDR-Innenministeriums über. Gleichzeitig sah der Beschluss die Bildung von insgesamt fünf den Ressortministerien vorgeschalteten Koordinierungs- und Kontrollstellen des Ministerrates vor, darunter eine „für Verwaltungsorgane aller Verwaltungsebenen unterhalb der Regierung".[850] Zweifellos handelte es sich um eine Entscheidung von eminenter organisationspolitischer Bedeutung, denn gleichzeitig wurde die Hauptabteilung Personal im Innenministerium aufgelöst, deren Aufgabenbereich sollte auf die Kaderregistratur des ZK übergehen.[851] Ob damit – oder bereits 1951 – die Leitung der Staatsverwaltung vom DDR-Innenministerium, in dem sie sich ab 1949 befand, entkoppelt und formell unmittelbar beim Ministerrat untergebracht wurde, muss offen bleiben. Diese Beschlüsse lassen sich nämlich nicht mit einem SKK-Memorandum [vom 9. Febr. 1953 – Datum des Bearbeitungsvermerks – J. F.] vereinbaren, das anordnete, ein selbständiges Staatssekretariat für Innere Angelegenheiten der DDR zu bilden und ihm u. a. die „Hauptverwaltung Volkspolizei" und „Hauptverwaltung der Kader der DDR" zu unterstellen, mit nachgeordneten Dienststellen in Bezirken und Kreisen.[852] 1953 befand sich die oder eine Abteilung Kader in der Hauptabteilung Örtliche Organe [und Staatsgewalt] beim Ministerpräsidenten.[853] Kurz zuvor war vorgeschlagen worden, die Hauptabteilung Kader aus dem Staatssekretariat für Innere Angelegenheiten herauszulösen und eine Hauptabteilung Kader unmittelbar beim Ministerpräsidenten zu bilden.[854] Nach der Beschlusslage von 1952 fielen Positio-

[847] Beschluss des Politbüros des ZK der SED vom 10. Juli 1951, TOP 8, Anlage 6, in: SAPMO BArch DY 30/IV 2/2/156, sowie: Verordnung über die Regelung des Stellenplanwesens vom 12. Juli 1951, in: Gesetzblatt der DDR 1951, S. 689–691. – Darin wird die im Text genannte zuständige „Hauptabteilung Staatliche Verwaltung" als „Abteilung Struktur- und Stellenpläne" bezeichnet.

[848] Funktional standen diese Kompetenzen 1950 der „Hauptabteilung Staatliche Verwaltung" des DDR-Innenministeriums zu.

[849] Beschluss des Politbüros des ZK der SED vom 25. März 1952, in: SAPMO BArch DY 30/IV 2/204, Beschlussprotokoll Bl. 4–5, W. Ulbricht: Berichtigter Beschluss 12255/104 vom 25. März 1953/28. März 1952, sowie: Ulbricht/Tschuikow/28. März 1952, in: AWP RF 0457a/13/68/11, Bl. 255 ff.

[850] Beschluss des Politbüros des ZK der SED vom 22. April 1952, in: SAPMO BArch DY 30/IV 2/208.

[851] Ebda.

[852] SAPMO BArch NY 4090/316, Bl. 215–216 russischer, Bl. 217–218 deutscher Wortlaut; vgl. dort auch: „Über die Organisierung eines selbständigen Staatssekretariats für Innere Angelegenheiten der DDR".

[853] Bericht über die Arbeit der Abteilung Kader in der am 1. Okt. 1953 gebildeten Hauptabteilung Örtliche Organe beim Ministerpräsidenten/Berlin, den 16. Nov. 1953, in: SAPMO BArch DY 30/IV 2/13/58.

[854] Entwurf/Statut der Hauptabteilung Örtliche Organe des Staates/o. D. [1953], in: SAPMO BArch DY 30/IV 2/13/58.

nen ab Abteilungsleiter in allen Ministerien, selbständigen Staatssekretariaten und Ämtern, die Vorsitzenden und Mitglieder sowie Personalleiter der Bezirksräte in die Nomenklatur des Innenministeriums.[855] 1955 waren dem Staatssekretariat für Innere Angelegenheiten drei Hauptabteilungen (darunter: Örtliche Räte [früher als selbständiges Staatssekretariat organisiert] und Kader und Schulung) und u. a. die Akademie für Staats- und Rechtswissenschaften unterstellt, ihm oblag u. a. die Kontrolle der Sitzungsprotokolle der Bezirkstage und der Nomenklaturkader der Räte.[856]

Obwohl etliche institutionelle Details im Dunkeln bleiben,[857] weil Beschluss- bzw. Planlage von der Reallage wie Theorie von der Praxis nicht immer zu trennen ist, und eine Detailanalyse wegen der vielen möglichen Fehlerquellen nur zweifelhafte Resultate verspricht,[858] lassen sich Zielrichtung dieser Maßnahmen und die weitere institutionelle Entwicklung dahingehend deuten, dass sie die dirigistische Lenkungskompetenz des SED-Apparats stärken sollten und letztlich auf seinen direkten funktionalen Einbau in den Staatsapparat hinauslief. Die „Sicherung der führenden Rolle durch direkte Anleitung der Grundorganisationen durch Instrukteure der Kreisleitung" verstärkte eine am 22. April 1952 beschlossene Direktive an alle Landes- und Kreisleitungen der SED über einige organisationspolitische Maßnahmen.[859] Darunter fiel die Bildung von „Kader-Registraturen", auch „für die Staats- und Wirtschaftsorgane". Dementsprechend war „die Arbeit der Personalabteilungen im Staats- und Wirtschaftsapparat umzustellen",[860] zugleich eine geheime Geschäftsführung innerhalb des SED-Apparats und ein besonderer innerparteilicher Kurierdienst für Verschlusssachen einzurichten.[861] Am gleichen Tag

[855] Beschluss des Sekretariats des ZK der SED Nr. 175 vom 26. Juni 1952, Anlage Nr. 6: Richtlinien für die Personalpolitik des Ministerrates im Staatsapparat und in der volkseigenen Wirtschaft, Punkt 5, in: SAPMO BArch DY 30/J IV 2/3/304.

[856] Vgl. die Materialien in: SAPMO BArch DY 30/IV 2/13/357, Bl. 68–168. Als Staatssekretär für Innere Angelegenheiten amtierte von Juli 1953 bis Febr. 1957 Josef Hegen; 1954 waren im Staatssekretariat 211 Mitarbeiter beschäftigt. – Hegen, Josef (1907–1969), Arbeiter; 1924 KPTsch, 1935–38 Lenin-Schule Moskau, 1938 Rückkehr in die ČSR, 1939–42 Exil in der UdSSR, 1943 Fallschirmeinsatz hinter der Frontlinie, Haft, 1943–45 im Konzentrationslager Mauthausen. 1945–46 Instrukteur der KPTsch, 1946 Übersiedlung in die SBZ; SED, 1948–50 Chef der Landesbehörde der Volkspolizei und 1950–52 Innenminister von Sachsen-Anhalt, 1952–53 Vorsitzender des Rats des Bezirks Magdeburg, 1953–56/57 Staatssekretär für innere Angelegenheiten im MdI der DDR, 1957–61 Botschafter in Polen und 1961–64 in der Volksrepublik China; danach Ministerium für Auswärtige Angelegenheiten, zuletzt Erster Stellvertreter des Ministers.

[857] Unklar bleiben insbesondere die Stellung des im Gesetz über die Regierung der DDR vom 23. Mai 1952 vorgesehenen besonderen Ministers für Koordinierung und Kontrolle sowie des Generalstaatsanwalts, der mit dem Gesetz vom 23. Mai 1952 ebenfalls mit weitreichenden Kontrollbefugnissen ausgestattet wurde (vgl. Gesetzblatt der DDR 1952, S. 408–410), nachdem er bereits mit dem Beschluss des DDR-Ministerrats vom 27. März 1952 mit diesen Vollmachten ausgestattet worden war (vgl. Ministerialblatt der DDR 1952, S. 35).

[858] So ist belegt, dass Mitarbeiter oft falsche Dienststellen als Arbeitsort angaben, weil ihnen nach der Einstellung innerbehördliche Umstellungen nicht bekannt geworden waren. Grundsätzlich stand das DDR-Innenministerium auch außerhalb der formellen Einflusslinien von SMAD und SKK unter besonderer und direkter Fürsorge von Sondereinrichtungen der Besatzungsmacht, die nicht erst mittelbar über das SED-Politbüro oder den Ministerpräsidenten intervenieren mussten. Die zwischen Semjonow und Ulbricht informell vereinbarten Kooperationsregularien sind zwar bekannt, doch sie wurden nicht immer eingehalten.

[859] Anlage Nr. 7 und Nr. 8 zum Beschluss des Politbüros des ZK der SED vom 22. April 1952.

[860] Punkt 5 der Anlage Nr. 8 zum Beschluss des Politbüros des ZK der SED vom 22. April 1952.

[861] Anlage Nr. 11 zum Beschluss des Politbüros des ZK der SED vom 22. April 1952.

akzeptierte das SED-Politbüro außerdem die durch Tschuikow selbstherrlich verfügte Einsetzung von Stoph als Innenminister.[862]

Die SKK war in alle diese Prozesse, die unter dem deklarierten Vorzeichen der Übernahme „bewährter sowjetischer Erfahrungen" standen, auch in Detailfragen intensiv und direktiv involviert, oft auf schikanöse Weise.[863] Die SKK ordnete am 2. Juli 1952 auch die „Änderung der Staatsstruktur der DDR" an,[864] die wieder viele zwischenzeitlich erreichte bzw. verkündete Errungenschaften und Beschlüsse über den Haufen geworfen haben dürfte, weil die neuen institutionellen Umstellungen vielfach bereits installierten Funktionen und Kompetenten die organisatorische Grundlage entzogen. Die Territorialreform zog zugleich einen radikalen Ausbau der gesamten peripheren SED-Organisation nach sich. Schon symptomatisch fällt aber auf, dass die mit dem Politbüro-Beschluss vom 22. April 1952 über die Bildung der Koordinations- und Kontrollstellen des Ministerrates gleichzeitig genehmigte Neufassung des Gesetzes über die Regierung der DDR im Paragraph 3 Absatz 1 die Zentrale Kommission für Staatliche Kontrolle (ZKSK) zum „Organ für die Kontrolle der Durchführung der Beschlüsse der Regierung" bestimmte.[865] In der Praxis fiel die Konkurrenz mit der ZKSK erst nach anderthalb Jahren auf: Die Koordinierungs- und Kontrollstelle für die Arbeit der Verwaltungsorgane, gebildet mit Ministerratsbeschluss vom 9. Mai 1952, wurde am 1. Oktober 1953 vom Ministerrat aufgelöst, gleichzeitig entstand als unmittelbares Organ des Ministerpräsidenten eine Hauptabteilung Örtliche Organe des Staates mit nachgeordneten Kontrollstellen in den Fachministerien.[866] Bohrt man ein wenig tiefer, kann man nicht nur feststellen, dass der Vollzug von Beschlüssen vielfach nur dilatorisch angegangen wurde, bis er sich oft erübrigte,[867] sondern auch, dass noch 1954/55 aus der Sowjetunion Erfahrungen transferiert wurden, die in der SED nach Beschlusslage längst installiert worden waren: So war die Empfehlung, „die Parteiorganisationen der staatlichen Organe in allen Fragen ihrer Arbeit der Kreisleitung zu unterstellen, in deren Bereich sie liegen" und „leitende Genossen der staatlichen Organe sind in die Kreisleitung zu wählen",[868] wie oben belegt schon 1948

[862] Foitzik, Sowjetische Interessenpolitik 2012, S. 82–83, S. 87. – Stoph, Willi (1914–1999), Maurer; 1931 KPD, 1931–34 Mitarbeiter des KPD-Nachrichtendienstes, 1935–37 und 1940–45 Wehrmacht, 1945 in sowjetischer Kriegsgefangenschaft. 1946 SED (1989 Parteiausschluss); 1945–47 Leiter der Abteilung Baustoffindustrie und Bauwirtschaft, 1947–48 der Hauptabteilung Grundstoffindustrie der Deutschen Zentralverwaltung der Industrie; 1948–50 Leiter der Abteilung Wirtschaftspolitik beim PV der SED, 1950–89 Mitglied und 1950–53 Sekretär des ZK; 1953–89 Mitglied des Politbüros des ZK der SED; 1952–55 Minister des Innern der DDR, 1954–62 stellvertretender Vorsitzender des Ministerrats, 1956–60 Minister für Nationale Verteidigung, 1959 Armeegeneral; 1962–64 Erster Stellvertretender und 1964–73 Vorsitzender des Ministerrats der DDR, 1973–76 Vorsitzender des Staatsrats, 1976–89 wieder Vorsitzender des Ministerrats der DDR.

[863] Vgl. dazu die für 1952 abgelegten „Memoranden" der SKK an Grotewohl, in: SAPMO BArch NY 4090/316.

[864] Foitzik, Sowjetische Interessenpolitik 2012, S. 86–87.

[865] Anlagen Nr. 3 und Nr. 4 zum Beschluss des Politbüros vom 22. April 1954, sowie: Gesetz über die Regierung der DDR vom 23. Mai 1952, in: Gesetzblatt der DDR 1952, Bl. 407–410.

[866] Entwurf/Statut der Hauptabteilung Örtliche Organe des Staates/o. D. [1953], in: SAPMO BArch DY 30/IV 2/13/58.

[867] So sind einige der fünf Koordinierungs- und Kontrollstellen des Ministerrates nach anderthalb Jahren „noch nicht […] in vollem Umfange realisiert worden". Vgl. Stenographisches Protokoll der Wissenschaftlichen Konferenz zu den Fragen der Leitung des Staatsapparats am 19. und 20. Dez. 1953, in: SAPMO BArch DY 30/IV 2/13/341, Bl. 1–251, hier Bl. 185–186.

[868] ZK der SED (Hg.): Zusammenfassender Bericht der Delegation der SED zum Studium der Parteipraxis der KPdSU/Streng vertraulich/9. März 1955. – Die (geplant) 51-köpfige SED-Stu-

vom Zentralsekretariat und 1952 auch vom SED-Politbüro beschlossen worden. Außerdem bleibt zu beachten, dass im Hintergrund synchron eine „Überprüfung" der Parteimitglieder lief, nach deren Beendigung im Herbst 1951 die SED 25 Prozent Mitglieder und Kandidaten weniger hatte als bei ihrem Beginn 1950,[869] ohne nach Meinung der sowjetischen Überwachungsinstanzen „ihre Aufgabe, die SED von Feinden zu säubern, vollständig („polnostju") zu lösen."[870] Personalpolitische Umbesetzungen in Staat und Partei bildeten ein wichtiges mittelbares Ziel solcher permanenten institutionellen Umstellungen. Dabei spielte es letztendlich keine Rolle, ob sie tatsächlich oder nur virtuell auf dem Papier vollzogen wurden. Auf eine (weitere) Verschmelzung von Partei- und Staatsapparat lief auch das neue SED-Statut von 1954 hinaus: Die SED nahm jetzt unmittelbar staatliche Aufgaben wahr.[871] Fixiert wurde damit aber nur die bestehende Lage der Dinge. Zur „richtigen Arbeitsorganisation" gehörte 1954, dass Ausschüsse der Nationalen Front zumindest bei der [öffentlichen] Rechenschaftslegung der Vorsitzenden der Räte der Bezirke und Kreise mitzuwirken hatten.[872] Mit Hilfe von Beschwörungsformeln bekam man aber die gleichfalls bemängelten „politischen und organisatorischen Mängel" und inkonsistenten administrativen Detailweisungen nicht in den Griff. Verständlich ist daher die auf der Konferenz von Staatsfunktionären in Forst Zinna am 28./29. Februar 1954 herausgegebene Parole: „Überwindung des kampagnenartigen Charakters der Arbeit und Ersetzung durch gründliche wissenschaftliche Arbeitsweise",[873] weil die „Linke oft nicht weiß, was die Rechte tut".

Deklaratorisch hatte schon die 1. Parteikonferenz der SED 1949 den Prozess der strukturellen und personellen Umbildung der SED zur Staatspartei abgeschlossen. Der SMAD-

diendelegation unter der Leitung des Politbüro-Mitglieds Karl Schirdewan hielt sich vom 22. Dez. 1954 bis zum 1. Febr. 1955 in der UdSSR auf. Den Bericht verschickte Ulbricht am 19. März 1955 an alle SED-Bezirksleitungen (vgl. SAPMO BArch DY 30/IV 2/5/28 und Ebda./163). Insgesamt viele hundert, vielleicht tausend Blatt Papier der Delegation befinden sich in: Ebda. DY 30 /IV 2/5/157 bis 165. – Schirdewan, Karl (1907–1998), Kaufmann; 1925 KPD, Funktionär des kommunistischen Jugendverbands und 1932–34 Leiter dessen Nachrichtendienstes. 1933–34 illegale politische Tätigkeit und bis 1945 inhaftiert. Ab 1945 Mitarbeiter des ZK der KPD bzw. des PV der SED; 1947–52 Leiter der West-Abteilung bzw. stellvertretender Leiter der Westkommission beim PV bzw. ZK der SED; 1952 1. Sekretär der SED-Landesleitung Sachsen bzw. der SED-Bezirksleitung Leipzig, 1953–57 Leiter der Abteilung Leitende Organe der Partei und der Massenorganisationen des ZK der SED; ab 1953 Mitglied des ZK und des Politbüros der SED und als ZK-Sekretär zuständig für Kader; 1958 wegen angeblicher Fraktionstätigkeit aus dem ZK der SED ausgeschlossen (1990 parteiintern rehabilitiert), 1958–65 Leiter der Staatlichen Archivverwaltung der DDR.

869 Bericht über die SED/21. Jan. 1952, in: AWP RF 0457a/13/67/10, Bl. 8–10. – 1 685 587 am 1. Jan. 1950 und 1 251 594 am 1. Okt. 1951. Eine andere russische Quelle nennt für 1950 1,75 und für 1951 1,25 Millionen Mitglieder und Kandidaten. Den Unterschieden wurde nicht nachgegangen, weil u. a. „Angehörige der Volkspolizei" bisweilen „regelwidrig" mitgezählt wurden.

870 Kijatkin/Semjonow/Denkschrift über die Ergebnisse der Überprüfung der Mitglieder und Kandidaten der SED und des Austauschs der Parteidokumente/8. Dez 1951, in: AWP RF 0457a/11/60/7, Bl. 19–42.

871 Vgl. insbes. Abschnitt I, Abs. 2, Buchstaben f, g, h, und j, in: Statut der SED, in: ZK der SED (Hg.): Dokumente der SED, Band V, Berlin (Ost) 1956, S. 90–115, hier S. 93–94, im Vergleich mit den viel „weicheren" Bestimmungen des Statuts von 1950, in: ZK der SED (Hg.): Dokumente der SED, Band III, Berlin (Ost) 1952, S. 162–176, hier S. 163.

872 [Protokoll der] Arbeitstagung der leitenden Staatsfunktionäre der örtlichen Organe des Staates am 17. Sept. 1954 in Weimar, in: SAPMO BArch DY 30/IV 2/13/344, Bl. 25–200, hier Bl. 51.

873 Bericht über die Untersuchung der staatspolitischen und der fachlichen Weiterbildung/o. D. [Anfang 1954], in: SAPMO BArch IV 2/13/59.

Bericht über die Überprüfung der Resultate bemängelte „Unordnung in der Parteigeschäftsführung", es existierten keine Dienstordnungen, sodass „niemand weiß, wer für was zuständig ist". Viele Organisationsstrukturen und Instanzenzüge („Anbindungen") seien unklar und generell wenig hauptamtliche Kräfte zur Anleitung der Landes- und Kreisleitungen vorhanden.[874] Unter Zeitdruck reorganisierte die SED ihren Apparat: Zu bilden waren kleine exekutive Sekretariate bei Landes- und Kreisleitungen, wobei ein Sekretär jeweils für den Einsatz von Instrukteuren in Verwaltungs- und Wirtschaftsorganen zuständig zu sein hatte, dem Sekretariat hatte der Bürgermeister bzw. Landrat anzugehören. (1952 sah der Strukturplan für die Bezirke vor, dass auch der Erste Bezirksratsvorsitzende der SED-Bezirksleitung angehört[875]). Eine Leitungsabteilung „für Staatliche und Wirtschaftliche Verwaltung", auf Kreisebene in der Regel auf nebenberuflicher Grundlage besetzt, war unmittelbar für den staatlichen und wirtschaftlichen Bereich zuständig, einschließlich der Kommunalpolitik. Von oben bestimmte Parteimitglieder aus den territorialen Verwaltungs-, Wirtschaftseinrichtungen und Massenorganisationen wurden in „Parteiaktivs" erfasst, außerdem waren SED-Betriebsgruppen in Verwaltungen und in der Zentral- sowie in den Landes- und Kreisleitungen der SED aktiv. SED-Organisationen waren auch im „Apparat der Partei und Massenorganisationen" zu bilden.[876] Diesen letzten Punkt wiederholte zwei Monate später ein weiterer Beschluss.[877] Beim genauen Hinsehen kann man feststellen, dass die Professionalisierung der Parteigruppenarbeit und die meisten der oben genannten Beschlusspunkte schon im ebenfalls erwähnten Protokoll der Sitzung des Zentralsekretariats vom 15. November 1948 enthalten waren.[878] Mit erheblichem Zeitvorsprung, wie bereits thematisiert, hatten diese Konzentrationsprozesse auf Landesebene stattgefunden, sodass sie jetzt die Zentralisierung der Strukturen des SED-Apparates abbildeten.

Nach der Neuwahl der Parteileitungen 1949 waren die SED-Leitungen zu mehr als zwei Dritteln mit Funktionären besetzt, die der SED erst nach 1945 beigetreten waren. Die Landessekretariate blieben von dieser Rotation 1949 zwar noch verschont,[879] doch 1952 handelte es sich auch bei zwei Dritteln der Bezirkssekretäre um nach 1945 beigetretene Parteimitglieder,[880] bis Anfang 1953 erhöhte sich der Anteil der nach 1945 beigetretenen Parteimitglieder im ZK-Apparat und in den Leitungen der Bezirke und Kreise auf 78,5 Prozent.[881] Die Ausmaße der Funktionärsfluktuation waren erheblich: Zwischen 1949 und 1951 wurden in Sachsen 58,6 der Ersten und 76 Prozent der Zweiten Kreissekretäre ausgetauscht, in Mecklenburg insgesamt 90 Prozent.[882] Neben geringer fachlicher

874 [Bejdin]: Erfüllung der Beschlüsse der 1. Parteikonferenz/o. D. [Juli 1949], in: SAPMO BArch 36/735, Bl. 249–287.

875 Beschluss des Sekretariats der SED vom 4. Aug. 1952, in: SAPMO BArch DY 30/J IV 2/3/313.

876 Tjulpanow/Semjonow/23. Juli 1949, in: AWP RF 0457a/7/38/7, Bl. 107–116, sowie: AWP RF 0457a/7/38/9, unter Bezugnahme auf die „Entschließung des PV der SED vom 20./21. Juli 1949" und Anlage Nr. 2 des Protokolls Nr. 34 des Politbüros des PV der SED „Über die Verbesserung der Organisationsarbeit der Partei" vom 18. Juli 1949 (vgl. SAPMO BArch DY 30/IV 2/2/34, Bl. 17–24).

877 Anlage Nr. 3 zum Beschluss des Politbüros des PV der SED vom 16. Aug. 1949, in: SAPMO BArch DY 30/IV 2/2/38, Bl. 30–32.

878 Anlage Nr. 8 zum Protokoll Nr. 130 (II) vom 15. Nov. 1948 betr. Zur Verbesserung der Parteiarbeit in den Verwaltungen, in: SAPMO BArch DY 30/IV 2/2.1/248, Bl. 20–24.

879 Malycha, Die SED 2000, S. 336–338.

880 Niemann, Mario: Die Sekretäre der SED-Bezirksleitungen 1952–1989, Paderborn 2007, S. 71

881 Stand vom 1. März 1953, in: AWP RF 0457a/15/79/27, Bl. 52.

882 Niemann, Die Sekretäre 2007, S. 96.

Qualifizierung und Personalmangel wurde auch die hohe Fluktuation als Folge der „innerparteilichen Demokratie“ bemängelt, „weil man oft Falsche wählt“ (gemeint waren ehemalige Westemigranten und Kriegsgefangene der Westmächte sowie Funktionäre mit Westverwandtschaft). 1951 waren in Mecklenburg von 439 SED-Kreisleitungsmitgliedern 136 mit solchem personalpolitischen Makel belastet und in der Landesleitung hatten 46 von 176 Mitarbeitern „nahe Verwandte in Westdeutschland“.[883] Kein Kreissekretär verblieb länger als ein Jahr im Amt,[884] generalisierte ein sowjetischer Bericht. Dieses Personalkarussell wurde zwar als Mangel präsentiert, gleichwohl war es beabsichtigt.

In den Jahren 1952–53 erfolgte nach Abschluss der innerparteilichen „Säuberung“ im Zusammenhang mit der „Sturmfreimachung der DDR“ der „Große Sprung“ in der Entwicklung der SED zur Staatspartei. SED-Bezirkssekretariate waren aus sechs hauptamtlichen Kräften und dem Bezirksratsvorsitzenden zu bilden,[885] die Zahl der hauptamtlichen SED-Kreissekretäre stieg während des Jahres 1952 von 107 auf 311.[886] Mangel herrschte an fachlich und politisch qualifizierten Mitarbeitern[887]: Einen Hochschulabschluss hatten im ZK-Apparat 9,9, in den Bezirken 1 und in den Kreisen 0,4 Prozent der hauptamtlichen SED-Funktionäre. Von 777 Planstellen im ZK-Apparat waren 1953 nur 484 besetzt, 64 Mitarbeiter erhielten 1952 Parteirügen; fast vollständig seien hingegen die Planstellen in den Bezirks- und Kreisleitungen besetzt gewesen. Zum 1. März 1953 handelte es bei den 9370 hauptamtlichen SED-Mitarbeitern nur bei 12,1 Prozent um „Angestellte der Herkunft nach“,[888] ein auffallend großer Unterschied zur Sozialstruktur der „normalen“ Staatsangestellten. 20,6 Prozent der hauptamtlichen Parteifunktionäre waren länger als 20 Jahre „in der Partei“ organisiert, 78,5 Prozent waren ihr erst nach dem Krieg beigetreten. Hoch war die Fluktuation: Im ZK-Apparat waren 21,6, in den Bezirken 10 und in den Kreisen 2,3 Prozent der hauptberuflichen Mitarbeiter länger als fünf Jahre im Parteiapparat tätig, bis zu einem Jahr 28,5 auf der Zentralebene, 39 in den Bezirken und 64,3 Prozent in den Kreisen; auf der zentralen Ebene und in den Bezirken sei die Hälfte und in den Kreisen ein Drittel der leitenden SED-Funktionäre zwischen einem und fünf Jahren in Parteifunktionen tätig gewesen.[889] Der Vergleich des sowjetischen Zahlenmaterials mit deutschen Statistiken ist zwar methodisch problematisch, weil beide offenbar auf unterschiedlichen Erfassungskategorien basieren, zu unterschiedlichen Zeitpunkten verschieden große Personengruppen beschreiben und außerdem in unterschiedlichen Legitimationskontexten ausgewertet wurden. Dennoch kann resümiert werden, dass die Zäsur in der Personalstruktur der SED-Funktionäre nicht Folge des Parteibeschlusses über den „planmäßigen Aufbau des Sozialismus“ in der DDR von 1952 war, sondern eine ungeplante Folge des 17. Juni 1953. Die sowjetischen Zahlen vom März 1953 beschreiben das Planungsszenario und informieren über die Planungsmotive in Richtung auf einen sozial und politisch eng profilierten hauptberuflichen Parteiapparat.

883 A. Solotuchin – Vertreter der SKK in Mecklenburg/Semjonow/29. Nov. 1951, in: AWP RF 0457a/11/59/6, Bl. 167–202, hier Bl. 168.
884 Bericht über die Lage in der SED [zum 1. Jan. 1952], in: AWP RF 0457a/13/10/67, Bl. 188–206.
885 Beschluss des Sekretariats des ZK der SED Nr. 184 vom 4. Aug. 1952 in: SAPMO BArch DY 30/J IV 2/3/313.
886 AWP RF 0457a/15/78/21, Bl. 97.
887 Wassiljew/Tschuikow/13. Jan. 1953, und: Kostenko/Tschuikow/3. Jan. 1953, in: AWP RF 0457a/15/79/27, Bl. 13, Bl. 16–22.
888 AWP RF 0457a/15/79/27, Bl. 52, sowie: Orlow/Semjonow/Bericht/18. März 1953, in: Ebda., Bl. 22.
889 Ebda.

Die reale politische Entwicklung kehrte diesen Trend um. Nach SED-Erhebungen betrug der Anteil früherer Angestellter und der „Intelligenz", ausgewertet nach der vor Parteieintritt ausgeübten beruflichen Tätigkeit, 1954 38,1 bei Mitarbeitern des ZK-Apparats, 30,8 bei Mitgliedern der Bezirks- und 23,4 Prozent der Kreisleitungen, wobei mit Ausnahme des ZK-Apparats der Bildungsgrad der Leitungsmitglieder sank.[890] Die Anteile der „sozial Fremden" in der SED-Parteibürokratie hatten sich danach innerhalb eines Jahres verdoppelt bis verdreifacht und relativ an die „soziale Herkunftsstruktur" der Beschäftigten der allgemeinen Verwaltung angeglichen. Dass nach dem 17. Juni 1953 auch der Anteil ehemaliger NSDAP-Mitglieder in den Leitungen der SED-Betriebsparteiorganisationen von 2,5 auf 5,7 Prozent und in den SED-Ortsgruppenleitungen von 7,4 auf 13 Prozent anstieg,[891] ließe sich mit einem Scherz abtun: Ulbricht argumentierte nämlich gegenüber einer „Kontrolldelegation" der sowjetischen Gewerkschaften vorschnell, dass der 17. Juni das Werk einer „faschistischen Organisation" der „Entnazifizierten" in den Betrieben gewesen wäre.[892] Tatsächlich spiegelte die Entwicklung wohl nur generationelle Austauschprozesse, weil Jugendliche im „Dritten Reich" stärker von Pflichtmitgliedschaft in politischen Organisationen bzw. vom Wehrdienst betroffen waren als ältere Facharbeiter.

1953/54 wurde wieder mehr als die Hälfte der Bezirkssekretäre ausgetauscht[893] und 71 Prozent der Kreissekretäre der SED.[894] Den 1954 zur „Verwirklichung des Prinzips der führenden Rolle der Partei im Staatsapparat"[895] gebildeten Büros der Bezirks- und Kreisleitungen gehörten neben den hauptamtlichen SED-Sekretären und den Vorsitzenden des Rates des Bezirkes oder Kreises (dies entsprach der Beschlusslage ab 1948, denn die Worthülsen blieben konstant, geändert hatte sich nur die personelle Zusammensetzung) auch die regionalen Vorsitzenden der Parteikontrollkommission und die Leiter der Dienststellen des Ministeriums bzw. des Staatssekretariats für Staatssicherheit.[896] 1958 wurde einiges wieder geändert, weil nach wie vor auch informell ständig „verbessert" und „vervollkommnet" wurde. Tatsächlich führte die Durchsetzung des Territorialprinzips zu einer Refeudalisierung des Parteiapparats. Insbesondere die als Krisenmanager tätigen SED-Bezirkssekretäre wurden als „Fürsten" wahrgenommen, von deren Wohlwollen „unten" und von deren Vernetzung und Durchsetzungskraft „oben" viel abhing. Der neuen feudal-territorialen Ordnung entsprachen auch die nach der Intervention der sowjetischen Armee in Budapest im November 1956 beschlossenen organisatorischen Vorsorgemaßnahmen für den Fall eines inneren Notstands.[897]

Professionalisierung und Bürokratisierung der SED auf der einen und „Verparteilichung" der Staatsverwaltung auf der anderen Seite waren Voraussetzung und Folge der

[890] Leitende Organe der Partei und MO/Statistik über die Gesamtzusammensetzung des Apparats des ZK, der Bezirks- und Kreisleitungen/27. März 1954, in: SAPMO BArch DY 30/IV 2/5/92.
[891] Soziale Zusammensetzung der Leitungen der BPO in den Großbetrieben mit über 300 Mitgliedern [1954], in: SAPMO BArch DY 30/IV 2/5/92.
[892] 2. Sowjetische Arbeiterdelegation – Aug. 1953/Protokoll der Präsidiumssitzung des FDGB am 19. Aug. 1953, in: SAPMO BArch DY 30/IV 2/5/166.
[893] Niemann, Die Sekretäre 2007, S. 73.
[894] Ebda., S. 78.
[895] Einschätzung der Tätigkeit staatlicher Organe in der DDR [1955], in: SAPMO BArch DY 30/IV 2/13/359.
[896] Niemann, Die Sekretäre 2007, S. 370.
[897] Dokument Nr. 82. Vgl. auch: Engelmann, Roger u. a. (Hg.): Das MfS-Lexikon. Begriffe, Personen und Strukturen der Staatssicherheit der DDR, Berlin 2011, S. 58–59 und S. 197–198.

Wahrnehmung der „führenden Rolle im Staatsapparat". Sie zogen die SED voll in den Strudel der mehrfach geschilderten „bürokratischen Leiden" hinein, die frühere Arbeiterpartei hatte sich als staatstragende Omnibus- und Mitläuferpartei zu einer Partei des öffentlichen Dienstes entwickelt. Der Arbeiteranteil ihrer Mitglieder (ohne Kandidaten) sank von 52,7 (1. Januar 1947) auf 40,1 Prozent (1. Januar 1953), der Angestelltenanteil (ohne weitere 4,6 Prozent „Intelligenz") stieg in gleicher Zeit von 5,6 auf 30,1 Prozent (in Berlin: SED-Mitglieder 1951 32,5 Arbeiter und 45,1 Prozent Angestellte; -Kandidaten 1951 25,1 Arbeiter und 61 Prozent Angestellte).[898] Der soziale Status beim Parteieintritt wurde 1951 mit Angestellter, Intelligenz, Schüler, Unternehmer bei 23,1 der Mitglieder und bei 55 Prozent der Kandidaten ausgewiesen, und die entsprechende aktuelle soziale Stellung mit 32,8 bei Mitgliedern und mit 64,1 Prozent bei Kandidaten ausgerechnet: In absoluten Zahlen hat sich also bei den Mitgliedern die Angestellten-Gruppe um 111 500 vergrößert und 208 055 Mitglieder hatten ihre statistische Eintrittseigenschaft als Arbeiter verloren.[899] 1956/57 wurden 42 Prozent der Mitglieder und Kandidaten der SED als Staatsangestellte gezählt, etwa 60 Prozent von ihnen traten schon als Angestellte in die Partei ein,[900] und ein Viertel der als Arbeiter Eingetretenen wechselte in der SED den sozialen Status. Dass der Anteil der hauptberuflichen Funktionäre der SED und der „verstaatlichten" Massenorganisationen allein während des „Krisenjahres" 1956 absolut um 6401 Personen anstieg, damit um 17 Prozent, ist ein deutliches Indiz für die Festigung der Parteidiktatur mit „organisatorischen Mitteln".[901]

Erheblich war aber auch die Resilienz innerhalb der SED. Unter den 213 294 während des Jahres 1951 Ausgeschlossenen befanden sich auch 67 898 frühere Mitglieder, „meistens ehemalige Sozialdemokraten", die die „Überprüfung" und die „Partei neuen Typus" ablehnten, weitere 14 043 waren mit der Parteilinie nicht einverstanden; 31 139 traten während der Überprüfung aus und 36 759 verweigerten sie.[902] Vom 1. Januar 1951 bis

[898] Ohne Volkspolizei. Nach: Kijatkin/Semjonow/Bericht über den Zustand und die Organisationsarbeit der SED/15. Okt. 1951, in: AWP RF 0457a/11/59/6, Bl. 115–166, sowie: Orlow/Organisationsarbeit der SED nach dem 2. Parteitag/5. Febr. 1953, in: AWP RF 0457a/15/79/27, Bl. 27–35. – Malycha, Die SED 2000, S. 501, gibt den Angestelltenanteil 1947 mit 17,4% an, also dreimal höher. Diese Zahl nannte auch: Kijatkin/Semjonow/Bericht über den Zustand und die Organisationsarbeit der SED/30. Okt. 1951, in: AWP RF 0457a/11/6/59, Bl. 115–146.

[899] Bericht über die SED/21. Jan. 1952, in: AWP RF 0457a/13/10/67, Bl. 8–10. – Darin wird zum 1. Okt. 1951 die Zahl der Mitglieder mit 1 149 477 und der Kandidaten mit 102 117 angegeben. Im Bericht Kijatkin/Grigorjan/13. Dez. 1951 (in: RGASPI 17/137/640, Bl. 141–164) wird die Gesamtzahl mit 1 342 084 um 90 490 höher angegeben.

[900] Absolut: 135 094 leitende Kader und „Intelligenz" in Wirtschaft, Staat und Verwaltung (d. i. 9,5% der Mitglieder und Kandidaten), 38 665 in SED und Massenorganisationen tätig (d. i. 2,8%), 60 000 (d. i. 4,3%) „M[ilitärischer]-Sektor", über 350 000 (d. i. 25,3%) „Angestellte der unteren Ebene" (vgl. Analyse zum Stand der Mitgliederbewegung am 1. Jan. 1956/23. Febr. 1956, in: SAPMO BArch DY 30/IV 2/5/1371). – 42,1% (609 007) „Intelligenz" und Angestellte (davon 361 306 schon bei Eintritt Angestellte), davon 45 066 hauptamtliche Mitarbeiter der SED und der Massenorganisationen, 68 525 in bewaffneten Streitkräften usw. sowie 349 820 sonstige Angestellte (vgl. Analyse zur Mitgliederbewegung im Jahre 1956/8. April 1957, in: Ebda.).

[901] Vgl. die Angaben in der vorstehenden Fußnote.

[902] Kijatkin/Semjonow/Denkschrift über die Ergebnisse der Überprüfung der Mitglieder und Kandidaten der SED und des Austauschs der Parteidokumente/8. Dez. 1951, in: AWP RF 0457a/11/60/7, Bl. 19–42. – Die Statistik enthält im Original wohl interne Mängel: Die Gesamtzahl der Ausgeschlossenen entspricht bereits der Summe der Ausgetretenen und der Verweigerer, möglicherweise sind sie auf administrative Präsentationsriten zurückzuführen. Außerdem weist sie Unterschiede zu einer Statistik vom 21. Jan. 1952 auf.

zum 30. Juni 1955 seien 30 002 Mitglieder und Kandidaten der SED nach Westdeutschland geflohen.[903] 1953 bestand die SED nur noch zu 16,5 Prozent aus Mitgliedern, etwa 200 000, die schon vor 1933 „in Arbeiterparteien organisiert waren",[904] bis 1956 sank ihr Anteil auf 14 Prozent, 35,4 Prozent waren erst nach 1948 beigetreten.[905] 1953 besuchten in 80 Prozent der Grundorganisationen nur 42 Prozent der Mitglieder und Kandidaten die Parteiversammlungen und viele zahlten nicht die Parteibeiträge.[906] 1946 hatten nur zwischen 25 bis 30 Prozent der Mitglieder die obligatorischen Parteiversammlungen besucht,[907] erst 1947 stieg der Anteil auf 30 bis 40 Prozent.[908] Die „Sturmfreimachung" der SED bezweckte nicht nur die Isolation ihres Funktionärskörpers von Westdeutschland/West-Berlin und damit eine Art provinzielle Einhegung der Parteiherrschaft, sondern im Rahmen dieser Regionalisierung und Reservatsbildung auch eine Loslösung von nationalkulturellen und parteipolitischen Wurzeln, in erster Linie von der sozialdemokratischen Traditionslinie. Die Besatzungsmacht stellte aber auch die SED und die DDR auf einem politischen Nebengleis ab.

## Personelle Entwicklung

Der immense Personalbedarf der Kriegsführung absorbierte das Fachverwaltungspersonal, die weiblich dominierten Kommunalverwaltungen beschränkten sich während des Krieges auf die Verteilung von Lebensmittelmarken und die Erledigung anderer „unaufschiebbarer Notmaßnahmen". In der sachsen-anhaltinischen Finanzverwaltung waren die Planstellen für Beamte und Angestellte 1945 nur etwa zur Hälfte besetzt, das Personal bestand größtenteils aus „Außenseitern", klagte der Provinzpräsident bei der SMAD. Fachleute im Dienst belassen, wenn sie nominelle NSDAP-Mitglieder waren und keine leitenden Posten bekleiden, bildete den Ausweg.[909] Die SMAD handelte pragmatisch. In der Mark Brandenburg wurden „alle ehemaligen Berufsbeamten grundsätzlich entlassen und jeder Angestellte jeweils neu eingestellt".[910] In Sachsen, dessen Landesverordnung über den Neuaufbau der öffentlichen Verwaltungen vom 17. August 1945 rechtlich unbestimmt deklarierte, dass „mit der Zerschlagung des nationalsozialistischen Staates […] gleichzeitig der gesamte Verwaltungsapparat dieses Staates zu bestehen aufgehört" hat,[911] betraf dies „bei den meisten Behörden den überwiegenden Teil der Angestellten" und

[903] Dabei sollen 57% das Parteibuch vorschriftswidrig mitgenommen haben. Da 1955 aus den Kreisen 13 000 und 1956 14 655 SED-Mitgliedsbücher wegen „Republikflucht" an das ZK geschickt wurden, erscheinen die zitierten Zahlen des Innenministeriums der DDR lückenhaft. Vgl. Hinweise zur Republikflucht in der Zeit vom 1. Jan 1951 bis zum 30. Juni 1955, sowie: Bericht zur Republikflucht von Mitgliedern und Kandidaten unserer Partei/Berlin, 20. Dez. 1956, in: SAPMO BArch DY 30/IV 2/5/1673.

[904] An Semjonow/Bericht über die Lage in der SED/17. März 1953, in: AWP RF 0457a/13/10/67, Bl. 52–72.

[905] SED-ZK-Organisationsabteilung/Stand der Organisation am 31. Juli 1956/30. Aug. 1956, in: SAPMO BArch DY 30/IV 2/5/1367.

[906] Orlow/Organisationsarbeit der SED nach der 2. Parteikonferenz/5. Febr. 1953, in: AWP RF 0457a/15/79/27, Bl. 27–35.

[907] RGASPI 17/128/651, Bl. 9.

[908] RGASPI 17/128/566, Bl. 50.

[909] Protokoll der Beratungen vom 15. und 16. Okt. 1945, in: GARF R-7317stsch/29/1.

[910] Ein Jahr Bewährung der Mark Brandenburg 1988, S. 9.

[911] In: Um ein antifaschistisch-demokratisches Deutschland 1968, S. 121–124.

hatte insofern erhebliche Auswirkungen, weil jetzt das „Besoldungsdienstalter griffweise festgesetzt werden" konnte.[912] In Berlin war schon im Juni 1945 die Neueinstellung von „Betroffenen" erlaubt und lediglich ihre monatliche Entlohnung auf 250 RM begrenzt worden.[913] Die Personalabteilung des Berliner Magistrats leitete an die SMAD zahlreiche Anträge auf „Wiedereinstellung" und „vorläufige Weiterbeschäftigung", mit beigefügten Lebensläufen in deutscher und russischer Sprache, und die Weigerung eines Abteilungsleiters der Zentralfinanzverwaltung, Charakteristiken über seine Untergebenen zu schreiben, reichte schon damals aus, um ihn als „aktives NSDAP-Mitglied" zu diffamieren.[914] 1950 wurde diese Praxis in der DDR auch nach „deutschem Recht" für verbindlich erklärt.[915]

Bis zur Aufnahme von Rentenzahlungen im Jahr 1946 waren sogar Ruhestandsbeamte und -angestellte gezwungen, wieder in den Verwaltungsdienst einzutreten, um sich einen Anspruch auf Lebensmittelkarten bzw. Geldmittel zu sichern, nachdem 1945 alle Versorgungsleistungen eingestellt und Bankguthaben gesperrt worden waren.[916] Mit Befehl Nr. 66 vom 17. September 1945[917] hob die SMAD das – mit Ausnahmen der Kirchen – alle Bediensteten (Beamte, Angestellte und Arbeiter) öffentlich-rechtlicher Körperschaften erfassende Reichsbeamtengesetz von 1937 auf.[918] Alte besoldungsrechtliche Vor-

912 Knauthe, Erhart, in: Demokratischer Aufbau, Heft 5/März 1947, S. 152.

913 Bekanntmachung des Magistrats der Stadt Berlin über das Verbot der Beschäftigung ehemaliger Mitglieder der NSDAP als Dienststellenleiter und dergleichen vom 9. Juni 1945, in: Verwaltungsblatt der Stadt Berlin 1945, S. 29, zit. nach: documentArchiv.de [Hg.], URL: http://www.documentArchiv.de/ddr/1945/berlin_nsdap-mitglieder_bkm.html (15. 02. 2013).

914 Major Wesnin/10. Okt. 1945, in: GARF R-7317stsch/29/3. – Im Aktenband befinden sich zahlreiche Anträge mit entsprechenden Unterlagen.

915 Chef der Deutschen Volkspolizei/Richtlinie zu der Dienstanweisung Nr. 13/50 vom 17. Febr. 1950/27. Febr. 1950, in: BStU-Archiv AS 607/66, Bl. 16.

916 Bankguthaben und die Auszahlung von Renten, Pensionen und Versicherungsleistungen wurden gesperrt durch Anordnung des Kriegsrats vom 10. Juli 1945 und Befehl Nr. 01 des stellvertretenden Obersten Chefs der SMAD vom 23. Juli 1945 (Wortlaut in: Foitzik, Sowjetische Interessenpolitik 2012, S. 199–203 und S. 204–206). Wiederaufnahme von Versorgungsleistungen (ausgenommen „Kriegsverbrecher", ehemalige Offiziere, aktive Mitglieder der NSDAP, der SS, der SA, des SD, der Gestapo u. a.) aufgrund Anordnung der DZFV vom 20. Mai 1946 (vgl. SAPMO BArch DY 30/IV 2/13/5, Bl. 97–100 Rs.) bzw. von Rentenzahlung aus früheren Pensionsansprüchen durch Rundverfügung der DZFV vom 28. Okt. 1946 angeordnet und auf maximal 90 RM im Monat begrenzt. Die Zahl der Versorgungsberechtigten dieser Gruppe betrug im Dez. 1947 326 000 und die monatliche Durchschnittsrente 71,6 RM (durchschnittliche monatliche Alters- und Invalidenrente: 70,10 RM) (vgl. Geschichte der Organisation und der Tätigkeit der Abteilung Arbeitskraft der SMAD (1945–1948), in: BArch Z 47 F/81361, Bl. 142–143). Ab 1948 waren Pensionsansprüche früherer Beamten aus Mitteln der Sozialversicherung zu bedienen (vgl. ZVOBl. 1948, S. 467). Zu beachten bleiben dabei landesspezifische Regelungen. So ließ Sachsen ab 1. April 1946 die Auszahlung von Pensionen durch die (nach altem Recht zuständigen) Körperschaften zu, allerdings waren die entsprechenden Bestimmungen extrem auslegbar (Gesetze, Befehle, Verordnungen, Bekanntmachungen, veröffentlicht durch die Landesverwaltung Sachsen, Dresden 11. Juni 1946, S. 218).

917 Wortlaut in: Um ein antifaschistisch-demokratisches Deutschland 1968, S. 156–157. – 1946/47 wurde über das Beamtenrecht im Kontrollrat ergebnislos verhandelt; die Westalliierten behandelten die (um NS-Diskriminierungselemente bereinigten) landesspezifischen Regelungen des Reichsbeamtengesetzes als gültig.

918 Mommsen beziffert diese Gruppe mit drei Millionen im Jahr 1933, legte man ein Viertel auf die SBZ um, würde es sich um 750 000 Personen handeln. Vgl. Mommsen, Hans: Beamtentum im Dritten Reich. Mit ausgewählten Quellen zur nationalsozialistischen Beamtenpolitik, Stuttgart 1966, S. 39.

schriften blieben gleichwohl, sofern sie die Neueinstellung nicht außer Kraft setzte, gemäß dem allgemeinen Preis- und Lohnstopp in Kraft, was ein besonderer Befehl Nr. 100 vom 16. Oktober 1945 bekräftigte.[919] Allerdings entsprach die deklarierte Norm nicht der sich hinter der zentralen Kulisse in den Ländern und einzelnen Ressorts dynamisch entwickelten Faktenlage: Generell galt dies für die Versorgung von Ruhestandsbeamten, Thüringen erließ am 5. Oktober 1945 ein eigenes Landesbeamtengesetz, das der Landtag 1948 rückwirkend *ex nunc* aufhob. Eine Neuregelung des zonalen Dienstrechts im Rahmen von Tarifverträgen bestätigte die DWK zum 1. Februar 1949 für etwa 800 000 Angestellte der allgemeinen Verwaltung, zum 1. November 1949 für die etwa 100 000 Postbeschäftigten und zum 1. April 1950 für circa 250 000 Eisenbahner.[920] Für allgemein verbindlich wurde die genannte Dienstordnung der Regierung der DDR vom 3. November 1949 erklärt.

Mit Blick auf die Länder bleibt hier allerdings auf die zweifelhafte Formallegitimation dieser Verordnung hinzuweisen. Insgesamt ist daher von einer landes- und ressortspezifischen Pluralisierung des im „Dritten Reich" vereinheitlichten Dienstrechts auszugehen, die diesbezüglichen Deklarationen der Gemeinde-, Kreis- und Landesverfassungen verstärkten diese Tendenz. Unmittelbar nach Kriegsende wurde auf „Hilfskraft"-Stellen auch durch frühere NSDAP-Mitgliedschaft belastetes und zunächst im Rahmen von „Entnazifizierung" entlassenes Fachpersonal weiterbeschäftigt, neu eingestellt bzw. „versetzt".[921] Auch ohne Rücksicht auf das im Krieg ramponierte Planstellenwesen bleibt in diesem Zusammenhang insbesondere auf erhebliche sachliche Mängel sowohl in sowjetischen als auch deutschen Personalstatistiken hinzuweisen:[922] Sie wurden weder nach einheitlichen Erfassungskategorien angelegt[923] noch nach nachvollziehbaren Auswertungsmetho-

[919] Vgl. dazu: Garner, Curt: Schlußfolgerungen aus der Vergangenheit? Die Auseinandersetzungen um die Zukunft des deutschen Berufsbeamtentums nach dem Ende des Zweiten Weltkriegs, in: Volkmann, Hans-Erich (Hg.): Ende des Dritten Reiches – Ende des Zweiten Weltkriegs. Eine perspektivische Rückschau, München 1995, S. 607–674.

[920] Ebda., S. 657, S. 661.

[921] Laut: Zentral-Forstamt Dresden/SMAD – Forstabteilung/15. Nov. 1945 (in: BArch DK 1/8121) verblieben dort nach der „Entnazifizierung" nur vier Beamte im Amt, davon waren drei über 70 Jahre alt oder krank.

[922] Vgl. stellvertretend die unterschiedlichen Angaben für 1948 im Dok. Nr. 69 in: Foitzik, Sowjetische Interessenpolitik 2012, S. 413–423, und in: Um ein antifaschistisch-demokratisches Deutschland 1968, S. 811.

[923] Die „Betroffenheit" wurde in den Ländern nicht einheitlich definiert. Restriktiv 1945 in Sachsen, vgl. „Verordnung über Versorgungsbezüge des öffentlichen Dienstes" vom 2. Sept. 1945, die Mitglieder der NSDAP und anderer NS-Organisationen sowie alle „reaktionären und militaristischen" Kräfte ausschloss (in: GARF R-7317/29/2, Bl. 65–66, deutsch Bl. 69–70). Dort legte aber die „Anordnung über Auszahlung von Pensionen und Renten aus Haushaltsmitteln" vom 31. Mai 1946 fest, dass „als „aktiv" […] ist derjenige nicht mehr anzusehen, der von dem örtlichen Ausschuss der antifaschistischen Parteien […] eine Unbedenklichkeitsbescheinigung erhalten hat." (In: Gesetze, Befehle, Verordnungen, Bekanntmachungen, veröffentlicht durch die Landesverwaltung Sachsen, Dresden 11. Juni 1946, S. 218). In Thüringen handelte es sich 1946 um Personen, die vor dem 1. Jan. 1937 der NSDAP beigetreten sind, der SS, der SA, dem SD oder der Gestapo angehörten bzw. vor dem 1. Mai 1933 NS-Nebenorganisationen beigetreten sind oder in der NSDAP oder ihr angeschlossenen Verbänden ein Amt „vom Ortsgruppenleiter oder im gleichen Rang aufwärts bekleidet haben", ferner ehemalige Offiziere und Beamte in militärischen Ämtern sowie um Personen, die das NS-System finanziell oder ideell unterstützt haben oder in besetzten Gebieten eine Funktion als Sonderführer innehatten (vgl. dazu: SAPMO BArch DY 30/IV 2/13/5, Bl. 97–100). Nach dem 1. Jan. 1919 Geborene unterlagen dort nicht der Entnazifizierung und galten 1946 als gesetzlich rehabilitiert.

den erstellt, ihre Ergebnisse müssen daher als willkürlich behandelt werden.[924] Die Abschaffung des Berufsbeamtentums mit dem genannten SMAD-Befehl Nr. 66 und die Erklärung von (mit geringfügigen landesrechtlichen Ausnahmen) Beamten zu Angestellten durch den Runderlass Nr. 26 des Präsidenten der Deutschen Zentralfinanzverwaltung vom 26. November 1945 ließe sogar die formal korrekte statistische Erfassung davon betroffener früherer NSDAP-Mitglieder als „entlassen" zu: Lediglich 7823 Angestellte und 3993 Arbeiter „ehemaliger Behörden, Organisationen und Institute" wurden in der SBZ bei der Volkszählung 1946 als „arbeitslos" erfasst.[925] Die zahlenmäßigen Illustrationen in der geschichtspolitischen Inszenierung werfen insgesamt weit mehr Fragen nach statistischen „toten Seelen" auf, als sie klären können.[926] Übersehen werden auch Kriegstote und Kriegsgefangene.

Das personelle Fundament der neuen brandenburgischen Verwaltungen bildeten „junge antifaschistische Kräfte mit geringen oder unzureichenden fachlichen Vorkenntnissen", „alte, bestens eingearbeitete Berufsbeamte" und „ungeeignete Kräfte (politisch Belastete, Korrupte, Kriminelle und Unfähige)"; Vorrang genoss „der antifaschistische Demokrat […] mit positiver Einstellung zu Besatzungsmacht". Der Organisierungsgrad der Angestellten war 1946 gering: Weniger als die Hälfte gehörte in Brandenburg politischen Parteien an und 40 Prozent nicht einmal der Gewerkschaft,[927] in der sächsischen Landesverwaltung für Inneres waren aber im Mai 1946 schon 73 Prozent der Beschäftigten SED-Mitglied und nur 3 Prozent gehörten der CDU oder LDPD an[928]. Stillschweigend fielen der historischen Entwicklung das Juristenprivileg und andere frühere laufbahnrechtliche Voraussetzungen der Rechtskundigkeit zum Opfer, was die Rechtsbindung der Verwaltung beschädigte. An deren Stelle trat 1949 auch formell die parteipolitisch definierte

924 Der Vergleich von zwölf SMAD-Statistiken zur Entnazifizierung der Lehrerschaft aus den Jahren 1947–49 führte lediglich zu der Vermutung, dass darin offenbar anhand der Planstellenverzeichnisse auch gefallene und andere „abwesende" (kriegsgefangene) NSDAP-Mitglieder enthalten sind. In deutschen Statistiken sind etwa die landesrechtlich unterschiedlichen statistischen Kategorien „öffentlicher Dienst", „Verwaltung, Rechts-, Kultur- und Wirtschaftspflege", „Staats- und Gemeindeverwaltung, öffentliche Rechtspflege" schon insoweit undurchschaubar, als darin beispielsweise das staatliche/kommunale Gesundheits- und Veterinärwesen fehlt. Vgl. Deutsche Wirtschaftskommission für die Sowjetische Besatzungszone – Statistisches Zentralamt (Hg.): Volks- und Berufszählung vom 29. Oktober 1946 in der SBZ, Bd. IV, Berlin 1949. Generell wird außerdem die Integration „nicht belasteter Flüchtlingslehrer" übersehen, deren Zahl 1945 in Brandenburg der Zahl der „belasteten" (nicht entlassenen) Volksschullehrer entsprach. Vgl. Ein Jahr Bewährung der Mark Brandenburg 1988, S. 25–26.

925 Deutsche Wirtschaftskommission für die Sowjetische Besatzungszone, Volks- und Berufszählung 1949, S. 23, S. 31. – Diese Zahlen bleiben wie andere schon deshalb zweifelhaft, weil sie den von der Deutschen Zentralverwaltung für Statistik in der SBZ zum 31. Mai 1946 erhobenen Daten grob widersprechen. Darin wurden beispielsweise in Mecklenburg-Vorpommern nur 2,93% der Einwohner als „registrierte" ehemalige „Mitglieder der NSDAP und ihrer Nebenorganisationen" erfasst (vgl. Labour Statistics – Russian Zone/6. Sept 1946, in: PRO FO 311/55582/65129), wobei 1942/43 in Mecklenburg 8,66% der Gesamtbevölkerung der NSDAP angehörten (vgl. Buddrus, Michael: Mecklenburg im Zweiten Weltkrieg. Die Tagungen des Gauleiters Friedrich Hildebrandt mit den NS-Führungsgremien des Gaues Mecklenburg 1939–1945. Eine Edition der Sitzungsprotokolle, Bremen 2009, passim).

926 Foitzik, Sowjetische Interessenpolitik 2012, S. 123–124.

927 Ein Jahr Bewährung der Mark Brandenburg 1988, S. 10–12, sowie: Bechler, Bernhard: Personalpolitische Erfahrungen im ersten Jahr, in: Demokratischer Aufbau, Heft 1/April 1946, S. 107–108.

928 Braun, Landesverwaltung 1992.

„Leistungsfähigkeit". Traditionell geprägt blieb nur die Berufungspraxis der Universitäten, in den ersten Nachkriegsjahren auch noch in den geisteswissenschaftlichen Fächern. Die *scientific community* organisierte sich noch in den 1950er Jahren im gesamtdeutschen Rahmen.[929]

Eine Zäsur in der Personalpolitik kann auf den Frühherbst 1947 datiert und mit dem SMAD-Befehl Nr. 201 vom 16. August 1947, der Konferenz von 120 leitenden Funktionären der SMAD am 2. und 3. September und dem anschließenden 2. Parteitag der SED markiert werden, der die UdSSR zum Vorbild erklärte. Bei der erforderlichen „Säuberung" von „feindlichen und antidemokratischen Elementen" war jetzt „konstruktiv" vorzugehen: Nicht frühere Zugehörigkeit zu nationalsozialistischen Organisationen sei jetzt ausschlaggebend, sondern einzig die Einstellung zur „Demokratie",[930] wie zu lesen stand. Übersetzt wurde also die Einstellung zur Sowjetunion zum alleinigen „Prüfstein", wie es bald hieß. Die ostdeutschen Innenminister legten den Befehl 201 rechtspositivistisch aus, dass nominelle Nationalsozialisten jetzt als „gleichberechtigte Bürger" zu behandeln seien.[931] Die Integration alter Funktionseliten entsprach nicht nur den fachlichen Erfordernissen einer geordneten Wirtschaft und Verwaltung,[932] sondern trug auch der allgemeinen gesellschaftlichen Stimmung Rechnung. Über die Durchführung „einer einheitlichen Personalpolitik durch die Hauptabteilungen Personal und Schulung bei den Ministerien des Innern der Länder und der Deutschen Verwaltung des Innern" verständigte sich die Innenministerkonferenz vom 15. Oktober 1948.[933] Bei den neuen Instanzen handelte es sich um Nachfolgeeinrichtungen der Personalämter, deren Aufgabe seit Kriegsende darin bestand, „das gesamte Personal in politischer Hinsicht zu überwachen."[934] Noch bevor im Juli 1948 Erich Mielke die Notwendigkeit einer „Reinigung" der Verwaltung von „Feinden der Demokratie, Agenten, Spionen, Saboteuren usw." zur öffentlichen Akklamation unterbreiten konnte,[935] hatte Ulbricht im Februar 1948 auf dem 7. Plenum des PV der SED gefordert, auch schon „Anhänger von Kaiser und Schumacher aus allen Verwaltungsorganen zu jagen".[936]

„Säuberungen" und Entlassungen aus immer wieder neuen politischen und durchgehend aus fachlichen Gründen waren Folgen und Begleiterscheinungen der parteipolitischen Instrumentalisierung der Verwaltung.[937] Vor dem Hintergrund der herrschenden

[929] Vgl. Jessen, Ralf: Diktatorischer Elitenwechsel und universitäre Milieus. Hochschullehrer in der SBZ/DDR (1945–1967), in: Geschichte und Gesellschaft 1998, S. 24–54.

[930] Foitzik, Sowjetische Interessenpolitik 2012, S. 66–67.

[931] Protokoll der Innenministerkonferenz am 29. und 30. Nov. 1947 in Schierke, in: SAPMO BArch DY 30/IV 2/13/109, Bl. 81.

[932] Vgl. insbes. Dok. Nr. 92 und Nr. 93 in: Möller/Tschubarjan, Kultur, Wissenschaft und Bildung 2005, S. 300–307.

[933] Vgl. BArch DO 1/25006. – Zum Vorlauf vgl. Protokolle der Innenministerkonferenzen vom 1. Juni 1947 und 11./12. Aug. 1947, in: SAPMO BArch DY 30/IV 2/13/109.

[934] Brunner, Die Landesregierung 2003, S. 475–476.

[935] Entschließung der staatspolitischen Konferenz der SED in Werder zur Stellung der SED zur Personalpolitik in der Verwaltung vom 23./24. Juli 1948, in: Schöneburg, Geschichte des Staates 1984, S. 159–161.

[936] Abramow/Semjonow/14. Febr. 1948, in: AWP RF 0457a/5/7/28, Bl. 10–16.

[937] In Brandenburg wurden in der 2. Hälfte 1948 1187 Personen aus dem Landesdienst entlassen, davon 452 wegen „politisch-moralischer Haltung", 330 wegen Nichteignung, 133 wegen Korruption, Raub und Verschwendung, 40 als „Reaktionäre" und 232 aus verschiedenen anderen Gründen. Vgl. Rosenzwaig/Scharow/10. Jan. 1948 [richtig: 1949]/Rechenschaftsbericht der

Arbeitslosigkeit[938] behinderten sich personalpolitische Umgruppierungen,[939] „Säuberungen“ und Planstellenkürzungen aus fiskalischen Gründen[940] auf der einen und auf der anderen Seite die politisch bedingte Bildung neuer Ämter oder Planstellenerweiterungen[941] sowie Privilegierung der „neuen Dienstklasse“ (Heike Solga) mit zusätzlichen Lebensmittelrationen,[942] steuerfreien Aufwandsentschädigungen und Dienstzulagen[943] sowie anderen Sondervergünstigungen wechselseitig und verstärkten in Verbindung mit Westabwanderung langfristig die Fluktuation. Statistisch bemerkbar machten sich ab 1947 zurückkehrende Kriegsgefangene: Bevorzugt integriert wurden, nicht nur in die Polizei, „der bewaffneten Stütze der neuen demokratischen Ordnung in der SBZ“,[944] deren Personal innerhalb weniger Jahre gleich mehrmals durcheinander gewirbelt wurde,[945]

Abteilung Zivilverwaltung der SMA Brandenburg, in: GARF R-7077stsch/1/146, Bl. 1–41, hier Bl. 14.

938 Mitte 1948 [richtig: wohl 1949] wurden 315,4 Tausend Arbeitslose gemeldet, „Hauptursache: Zahl der Angestellten ist um 50–60 000 gesunken“. Vgl. Tschuikow/Rechenschaftsbericht der SMAD für das 1. Halbjahr 1949, in: GARF R-7317/7/97, Bl. 18 Rs. – 363 000 im Sept. 1949 und 437 000 Arbeitslose im Jan. 1950 (jeweils mit Ost-Berlin) laut: Statistisches Jahrbuch für die Bundesrepublik Deutschland 1953, S. 568. Im Jan. 1950 395 000 Arbeitslose (ohne Ost-Berlin) laut: Bundesministerium für Arbeit und Soziales, Statistische Übersichten zur Sozialpolitik in Deutschland seit 1945 (Band SBZ/DDR), Verfasser André Steiner u. a., Bonn 2006, S. 155.

939 Von den 230 000 Eisenbahnern in SBZ 1947 waren 85 000 frühere Beamte und Angestellte, was nicht nur interne Status- und Funktionskonflikte auslöste, sondern im Hinblick auf die Reichsbesoldungsordnung auch Einfluss auf die Leistung von unbezahlten Überstunden durch Angestellte hatte.

940 1948/49 wurden 41 823 Planstellen gekürzt, das betraf 18,3% der Angestellten. Vgl. Tschuikow/Rechenschaftsbericht der SMAD für das 1. Halbjahr 1949, in: GARF R-7317/7/97, Bl. 45.

941 Zum 1. Juli 1949 verfügte die Polizei (mit Berlin) über 104 927 Planstellen, davon waren 98 081 besetzt. Außerdem wurden noch 10 305 Angehörige der [formell erst 1952 gebildeten] Kasernierten Polizei und 8859 der Grenzpolizei gemeldet. Vgl. Tschuikow/Rechenschaftsbericht der SMAD für das 1. Halbjahr 1949, in: GARF R-7317/7/97, Bl. 35–36 Rs.

942 Dokumente Nr. 18 und Nr. 39. – 1949 plante beispielsweise die DWK „zusätzliche Verpflegung“ für 95 000 Lehrer und Hörer der pädagogischen Vorbereitungskurse sowie 75 000 Lebensmittelpakete („pajki“) (vermutlich im Monat) für „Aktivisten“ und „arbeitende Intelligenz“ ein (vgl. Ulbricht/Semjonow/3. Febr. 1949, in: GARF R-7317/4/108, Bl. 265–266). Sonder-Lebensmittelpakete verteilten auch direkt SMAD-Dienststellen an ihre deutschen Mitarbeiter, z. B. 1947 monatlich 6840 allein im Bereich Presse und Information (vgl. SMAD-Befehl Nr. 087 vom 18./25. März 1947, in: GARF R-7317/7s/44, Bl. 109–113).

943 Dokument Nr. 43. – So erhielt der thüringische Ministerpräsident Paul aufgrund des Befehls seines „Landeschefs“ ab Juli 1946 eine steuerfreie monatliche Prämie in Höhe der Hälfte seines Monatsgehalts, neben weiteren „Sonderleistungsprämien“. Vgl. Petrow, SWAG i nemezkije organy samouprawlenija 2006, S. 490–491.

944 Historische Auskunft über die Arbeitserfahrungen der Verwaltung für Innere Angelegenheiten der SMAD von Juli 1945 bis Okt. 1949, in: GARF R-7317/17/1, Bl. 34.

945 1945–47 wurden 15 190 und 1948/49 weitere 27. 568 Angehörige aus dem Polizeidienst entlassen (frühere jugoslawische und Kriegsgefangene der Westmächte, Vertriebene aus den früheren deutschen Ostgebieten, mit westdeutschen Verwandten ersten Grades, Angehörige der Polizei vor 1945 und andere „politisch Unzuverlässige“). Vgl. Schrötter, Lothar/Schunke, Joachim: Verteidigungs- und Militärpolitik, in: Burrichter, Clemens/Nakath, Detlef/Stephan, Gerd-Rüdiger (Hg.): Deutsche Zeitgeschichte von 1945 bis 2000. Gesellschaft, Staat, Politik. Ein Handbuch, Berlin 2006, S. 597–649, hier S. 616, sowie: Glaser, Günther (Hg.): „Reorganisation der Polizei“ oder getarnte Bewaffnung der SBZ im Kalten Krieg? Dokumente und Materialien zur sicherheits- und militärpolitischen Weichenstellung in Ostdeutschland 1948/49, Frankfurt/Main 1995, S. 60–61 und S. 254–265. Laut: SBZ von 1945 bis 1954, Bonn 1961, S. 102, erfolgte diese „Säuberung“ auf der Grundlage einer SMAD-Anordnung vom Mai 1949 und wurde erst Anfang 1951 beendet.

aus der UdSSR zurückgekehrte Kriegsgefangene[946]: 1954 machten Rückkehrer aus sowjetischer Gefangenschaft mehr als zehn Prozent der Mitglieder und Kandidaten der SED aus.[947] Ehemalige Kriegsgefangene der USA, Großbritanniens und Frankreichs waren im Polizeidienst schon 1948 „zu überprüfen",[948] aufgrund einer zentralen Weisung vom 3. Januar 1949 nicht mehr in den öffentlichen Dienst einzustellen und Beschäftigte mit diesen Merkmalen zu erfassen.[949] Ebenfalls „festzustellen" waren Polizeiangehörige, „die Verbindungen zu Familienmitgliedern oder Verwandten in den westlichen Besatzungszonen haben", ab Juni 1948 war diese Personengruppe unter „dauernde Beobachtung durch die zuständige Personalabteilung zu stellen".[950] Ab 1. Februar 1949 waren zunächst leitende und ab August 1949 auch einfache Angestellte der DWK zu entlassen, die in West-Berlin wohnhaft waren.[951] Die Polizei und das Land Brandenburg übernahmen eine Vorreiterrolle.[952] 1951 waren frühere Kriegsgefangene der Westmächte aus dem „Staatsapparat der Republik und des Magistrats von Berlin" generell zu entfernen.[953] Von Entlassung waren inzwischen auch frühere jugoslawische Kriegsgefangene betroffen, Polizeiangehörige, die aus den ehemaligen Ostgebieten stammten, und in der SED zwischen 1947 und 1951 insgesamt wohl einige Hunderttausend frühere Sozialdemokraten, „Westemigranten", andere „Parteifeinde" oder politisch Unangepasste. Keinen Einfluss auf die Personalpolitik hatte die (von Stalin diktierte und laut Pieck „unter besonderer Mitwirkung des Genossen Semjonow" entstandene) und damals in der SED-Führung heftig kritisierte peinliche SED-Resolution über die Nationale Front des demokratischen Deutschland vom 4. Oktober 1949, obwohl sie ausdrücklich auch „‚Nichtdemokraten' zu Verbündeten im Kampf für ein demokratisches Deutschland" erklärte.[954] Denn Adressat war weder

[946] Ab Sept. 1948 hatten 4774 aus der Sowjetunion zurückgekehrte Kriegsgefangene in der SBZ die Polizei zu verstärken (vgl. Historische Auskunft über die Arbeitserfahrungen der Verwaltung für Innere Angelegenheiten der SMAD von Juli 1945 bis Okt. 1949, in: GARF R-7317/17/1), das waren damals etwa 10% des Gesamtbestandes. Herrschaftstechnisch und zivilgesellschaftlich nicht uninteressant erscheint in diesem Zusammenhang der Hinweis, dass die damals sowjetischerseits „empfohlene" geheimpolizeiliche Kontrolldichte einen Mitarbeiter für 200 statistische Einwohner vorsah.

[947] Foitzik, Sowjetische Interessenpolitik 2012, S. 47.

[948] Instruktion für die Abordnung laut Anordnung des Abteilungsleiters P vom 28. Juni 1948 (sic!), in: BStU-Archiv Sekretariat des Ministers 331.

[949] Chef der Abteilung Zivilverwaltung der SMA Brandenburg Rosenzwaig/Ljulka/28. Febr. 1949, in: GARF R-7077stsch/1/146, Bl. 64. Vgl. auch: Verzeichnis der Angestellten der DWK, der Innenministerien und der Polizei, die 1947 und 1948 aus westlicher Kriegsgefangenschaft entlassen wurden/7. Jan. 1949, in: BArch DO 1/7.0/47.

[950] Instruktion für die Abordnung laut Anordnung des Abteilungsleiters P vom 28. Juni 1948 (sic!), in: BStU-Archiv Sekretariat des Ministers 331.

[951] Tschuikow/Rechenschaftsbericht der SMAD für das 2. Halbjahr 1948/12./13. April 1949, in: GARF R-7317/7s/83, Bl. 60; sowie: Tschuikow/Rechenschaftsbericht der SMAD für das 1. Halbjahr 1949, in: GARF R-7317/7/97, Bl. 43–44. – Danach waren zum 1. Juli 1949 noch 44,3% der DWK-Beschäftigten in den Westsektoren wohnhaft, im Dez. 1948 waren es noch 50% gewesen (Foitzik, Sowjetische Interessenpolitik 2012, S. 417).

[952] Oberstleutnant Rosenzwaig/Rechenschaftsbericht der Abteilung Zivilverwaltung der SMA Brandenburg für Jan.–Juni 1949/9. Juli 1949, in: GARF R-7077/1/146, Bl. 161ff, hier Bl. 194–197.

[953] Beschluss des Politbüros des ZK der SED vom 20. März 1951, in: SAPMO BArch DY 30/IV 2/2/139.

[954] Wortlaut in: Dokumente der SED, Band II, Berlin (Ost) 1952, S. 351–381. Vgl. auch: Foitzik, Sowjetische Interessenpolitik 2012, S. 61–62 und S. 479–486, sowie: Laufer/Kynin, Die UdSSR und die deutsche Frage 2012, S. XC, S. 436–440, S. 471–474.

die „Bonner neofaschistische Rechtsblockregierung“ (Franz Dahlem 1949) noch die seit einigen Jahren wieder als „Hauptfeind“ behandelte „antidemokratische“ westdeutsche SPD.

Austritt bzw. Ausschluss aus der SED zog im öffentlichen Dienst der SBZ/DDR in der Regel Arbeitsplatzverlust nach sich. Keine Arbeitsplatzsicherheit garantierte der zwischen der DWK, der Zentralverwaltung für Inneres, Justiz und Volksbildung sowie der Gewerkschaft öffentlicher Dienst abgeschlossene Tarifvertrag vom 1. Februar 1949, weil auf der Grundlage der Gemeinde- und Kreisordnungen Mitarbeiter der Kreis- und Gemeindeverwaltungen durch Misstrauensantrag jederzeit abgewählt werden konnten.[955] Erfolgreicher Misstrauensantrag galt als fristlose Kündigung und in diesem Fall wurde auch kein Übergangsgeld geleistet. Nur Sachsen legte 1947 eine sechswöchige Kündigungsfrist bei Nichtwiederwahl fest.[956] Beschwerden wegen Verletzung der Betriebsratsrechte fruchteten nichts, denn inzwischen waren die Betriebsräte zu Handlangern der Einheitsgewerkschaft umgewandelt worden. Die Verordnung über Kündigungsrecht vom 7. Juni 1951 legte dann generell eine vierzehntägige Kündigungsfrist ohne Angabe von Gründen fest.[957] Schon damals sah man darin einen erheblichen arbeitsrechtlichen Rückschritt. Nicht berücksichtigt sind dabei personalpolitische Austauschprozesse innerhalb des Funktionärskörpers der SED.[958]

Eine Begleiterscheinung dieser Gleichschaltung war eine Aufblähung der Verwaltung, über deren Ausmaße man die Übersicht verlor und wegen der statistischen Misere auch keine gewinnen kann. So berichtete die SMAD-Abteilung für Inneres über 366 000 Beschäftigte in „deutschen Organen der Selbstverwaltung“ und weitere „50 000 in deutschen Zentralverwaltungen und in der Polizei“.[959] 1948 habe nach Angaben der Haushaltsabteilung der SMAD-Finanzverwaltung die Zahl der Verwaltungsangestellten in den Ländern, Städten und Kreisen (ohne Gemeinden) 191 000 gegenüber 108 000 im Jahr 1946 betragen. Die Ausgaben beliefen sich 1947 auf 725 Millionen RM, außerdem fielen 1947 2,149 Milliarden RM für die Besoldung anderer Angestelltengruppen an (Lehrer, Ärzte, Industrieverwaltungen, Verkehr, Post).[960] Die SED gab die Zahl der „Beschäftigten im öffentlichen Dienst der SBZ“ im Juni 1948 mit 800 000 an,[961] der stellvertretende SMAD-Chef für Zivilverwaltung Kabanow schätzte ihre Gesamtzahl auf 900 000 (einschließlich Sozialversicherung, Post, Banken usw.), gegenüber etwa 260 000 Stellen

[955] Vgl. Par. 27 und Par. 38 der Demokratischen Gemeinde-Verfassung für die sowjetische Besatzungszone Deutschlands, in: http://www.verfassungen.de/de/mv/gemeindeverfassung46.htm (10. 02. 2013).

[956] Demokratischer Aufbau, Heft 6/Juni 1949, S. 150. – Kündigungsfrist von einem bis zu sechs Monaten sah der Bericht des Zentralsekretariats auf der 11./25. Tagung des PV der SED vom 29./30. Juni 1948 vor, in: SAPMO BArch DY 30/IV 2/1/24, Bl. 226 (im Original).

[957] Gesetzblatt der DDR 1951, S. 550.

[958] Vgl. dazu insbes.: Amos, Politik und Organisation 2003, sowie: Niemann, Mario: Die Sekretäre der SED-Bezirksleitungen 1952–1989, Paderborn 2007.

[959] Historischer Bericht über Erfahrungen aus der Tätigkeit der Verwaltung für Innere Angelegenheiten der SMAD vom Juli 1945 bis Okt. 1949, in: BArch Z 47 F/81106 (GARF R-7317/17/1), Bl. 3.

[960] Stellvertretender SMAD-Chef für Wirtschaftsfragen Kowal/DWK-Vorsitzender Rau/21. Aug. 1948, in: BArch DL 15/742. – Allein die Verwaltung in Sachsen-Anhalt zählte zum 1. Jan. 1946 125 000 Beschäftigte. Vgl. Sperk, Entnazifizierung und Personalpolitik [2002], S. 104.

[961] Protokoll der 11./25. Tagung des PV der SED vom 29./30. Juni 1948, in: SAPMO BArch DY 30/IV 2/1/24. – Offenbar ohne Eisenbahn und Post.

1946/47.[962] Nach deutschen Angaben waren in der Verwaltung im engeren Sinne laut Stellenplänen zum 1. Juli 1948 in der SBZ etwa 230 000 Personen (ohne Berlin) beschäftigt,[963] zum 31. Dezember 1948 wurden 340 471 Beschäftigte genannt;[964] 317 507 Arbeiter und Angestellte waren zum 1. Januar 1949 der Deutschen Verwaltung für Inneres bekannt[965] und zum 30. Juni 1949 – einschließlich Berlin (Ost) – 284 488[966]. Nach Moskau wurde nach dem Stand vom 11. Dezember 1948 von 460 510 Beschäftigten im Verwaltungsapparat der Landesregierungen berichtet,[967] 270 810 Mitarbeiter seien zum 1. November 1948 in der „deutschen Selbstverwaltung" und weitere 49 849 in der Polizei tätig gewesen.[968] Von 452 350 Mitarbeitern (ohne Polizei) „im Verwaltungsapparat der Republik" berichteten 1950 die Diplomaten nach Moskau. Der Bericht gab die Zahl der Beschäftigten der „Landesregierungen" lediglich mit 11 232 an und die Zahl der Beschäftigten der „Landrats[amts]-Verwaltungen und der Verwaltungen der kreisfreien Städte mit 105 720", außerdem wurden 11 806 Bürgermeister kreisunterstellter Gemeinden sowie 89 490 Angestellte der volkseigenen Betriebe erfasst.[969] Undurchsichtig bleiben auch die Angaben über die Zahl der Beschäftigten auf Landes-[970], Kreis- und Kommunalebene.[971]

962 Besprechung der Innenminister in Karlshorst am Montag, dem 20. Dez. 1948, über den Abbau der Personalausgaben der Verwaltung um 20%/Berlin, den 23. Dez. 1948, in: BArch 8/08 (alte Signatur; neu vermutlich: BArch DO 1/26008). Vgl. auch die dort abgelegten Konferenzmaterialien.

963 Ergebnis der Durchführung der Verordnung zur Senkung der Personalkosten vom 24. Nov. 1948 für Dienststellen, die der 20%igen Kürzung unterliegen – ohne Justizverwaltung – / [o. D.], in: Ebda.

964 Die gleichen Angaben nennt auch: Abteilung Staatliche Verwaltung [des ZK der SED]/Berlin, 30. Apr. 1950/Entwurf: Bericht über die Arbeitsergebnisse der staatlichen Verwaltung und Organe seit dem 2. Parteitag, in: SAPMO BArch DY 30/IV 2/13/7.

965 Ohne Polizei, Verkehr und Post. Davon Sachsen 106 587, Sachsen-Anhalt 66 179, Thüringen 63 134, Brandenburg 48 299, Mecklenburg 33 308 laut: Gesamtzusammenstellung der Zahl der bestätigten Stellen der Angestellten und Arbeiter im öffentlichen Dienst, Stand 1. Jan. 1949, in: BArch DY 30/IV 2/13/1, Bl. 2–3. In Thüringen aber 100 414 Angestellte der „Ministerien, Landräte, Oberbürgermeister und Gemeindeorgane" zum 1. Okt. 1948 und 77 436 zum 1. Juli 1949 laut: Chef der Abteilung Zivilverwaltung der SMA Thüringen Oberstleutnant Malez/Rechenschaftsbericht über die Tätigkeit der Abteilung Zivilverwaltung der SMA Thüringen für das erste Halbjahr 1949, in: GARF R-7184/1/136, Bl. 274–336, hier Bl. 324.

966 (Ohne Gemeinden bis 3000 Einwohner). Abt. Staatliche Verwaltung/Berlin, 30. April 1950, in: BArch DY 30/IV 2/13/7.

967 Foitzik, Sowjetische Interessenpolitik 2012, S. 419.

968 Geschichte der Militärischen Verwaltung [der SMAD], in: AWP RF 0457/1/13/5, Bl. 156.

969 Vgl. Dok. Nr. 94 in: Foitzik, Sowjetische Interessenpolitik 2012, S. 516–518, sowie: Über die Kader im Staatsapparat der DDR/27. März 1950, in: AWP RF Germanija/37/15/200, Bl. 45–55 Rs.; Foitzik, SMAD 1999, S. 410–422.

970 Vgl. Rosenzwaig/Scharow/10. Jan. 1948 [richtig: 1949]/Rechenschaftsbericht der Abteilung Zivilverwaltung der SMA Brandenburg, in: GARF R-7077stsch/1/146, Bl. 1–41, sowie: Amtierender Chef der SMA Brandenburg Generalmajor Tschistow/Stellvertreter des Obersten Chefs der SMAD für Verwaltungsfragen Kabanow/22. Sept. 1949, in: GARF R-7077/1/146, Bl. 251–370, hier Bl. 256–257.

971 Zu beachten sind folgende systematische Erfassungsprobleme: Nicht einheitlich erfasst wurden erstens Arbeiter/Angestellte/Hilfskräfte sowie Planstellen/Beschäftigte, zweitens Landesbeschäftigte im engeren und im weiteren Sinne (z. B. bei wirtschaftlichen Körperschaften öffentlichen Rechts), drittens Beschäftigte der Landratsämter und der Kommunalverwaltungen (mit Sonderkategorien, wie z. B. Gemeinden unter 3000 Einwohnern) wurden vereinzelt separat erfasst, viertens Beschäftigte von Sonderbehörden wie Finanzämter, Eisenbahn, Post, Versicherungen, Sparkassen u. a.

Offensichtlich hatte jeder nicht nur seine eigenen Zahlen, sondern auch eigene statistische und rechtliche Erfassungskategorien, zu Buche schlug auch die unklare Definition des Haushaltsjahres,[972] außerdem wurde aus der Verwaltung über Widerstände berichtet.[973] Die Industriegewerkschaft Öffentliche Betriebe und Verwaltungen (IG 15) nannte für 1947 600 000 Mitglieder, weitere 185 000 waren damals in der Gewerkschaft der Angestellten der Versicherungen und Sparkassen (IG 16) organisiert. 1949 wurden beide zur Gewerkschaft Verwaltungen-Banken-Versicherungen (VBV) zusammengelegt, ihre Mitgliederzahl gab sie 1950 mit 413 000 an.[974] Hilfreich ist auch nicht die amtliche Statistik. Sie wies die „Öffentliche Verwaltung" der DDR 1950 mit 368 741 Beschäftigten aus, davon 314 823 Angestellten, außerdem nannte sie weitere 330 000 Angestellte in den Bereichen Post, Schule, Bildung und Forschung, Bank- und Versicherungswesen sowie bei der Eisenbahn.[975] Gleichzeitig bezifferte sie aber die Zahl der Erwerbstätigen in der Sparte „Verwaltung und Rechtswesen" mit 592 761[976] und die Zahl der Angestellten im Bereich „Dienstleistung und Verwaltung (einschließlich Bildungs-, Kultur und Gesundheitswesen)" (ohne Verkehr und Post) mit 700 680.[977] Addiert man die durch die 1949/50 abgeschlossenen Tarifverträge erfassten Gruppen, kommt man auf über 1,1 Millionen Beschäftigte des öffentlichen Dienstes, was mehr als 15 Prozent der in der SBZ/DDR Beschäftigten ausmachte.

Nach der dokumentierten Norm war die gesamte öffentliche Verwaltung in der SBZ von der Landes- bis zur Gemeindeebene bereits 1945 nach Vorgaben der im Auftrag der SMAD handelnden Deutschen Zentralfinanzverwaltung analog zur Struktur der Zentralverwaltungen zu vereinheitlichen, einschließlich der Stellen- und Besoldungspläne.[978] In Mecklenburg wurde eine solche Intention, betrieben im Rahmen der Budgetgenehmigung durch die SMAD, schon 1945 realisiert.[979] In Sachsen führte sie 1946 zu erheblichen Divergenzen zwischen der SMAD und der Landesverwaltung, die einen Personalbedarf von 3750 Stellen anmeldete, über 2904 verfügte, aber zunächst nur 1757 genehmigt bekam. [980] Auch in Brandenburg, das keineswegs als politischer Nachzügler behandelt werden darf und 1946 sogar als Vorbild galt, gelang der Durchbruch erst 1950. Die am Jahresende 1948 in Angriff genommene „Verwaltungsvereinfachung" sollte unter Leitung

[972] Vgl. Chef der Abteilung Zivilverwaltung SMA Brandenburg Oberstleutnant Rosenzwaig/Chef der Abteilung Zivilverwaltung der SMAD Major Ljulko (sic!)/Meldung über Maßnahmen zur Kürzung der Verwaltungsplanstellen im Land Brandenburg/17. Juli 1948, in: GARF R-7077/1/144, Bl. 1–8.

[973] Dokument Nr. 61.

[974] Chronik der Gewerkschaft der Mitarbeiter der Staatsorgane und der Kommunalwirtschaft im FDGB 1945–1986, Berlin (Ost) 1986, S. 14, S. 17–18, S. 23, S. 26.

[975] Statistisches Jahrbuch der DDR 1955, Berlin (Ost) 1956, S. 26–27. Dagegen werden für 1950 aufgrund der Arbeitsstättenzählung 233 799 Beschäftigte in der „öffentlichen Verwaltung einschließlich Sozialversicherung" und weitere 121 505 Beschäftigte in „politischen, sozialen und wirtschaftlichen Organisationen" genannt. In: Statistisches Jahrbuch der DDR 1956, Berlin (Ost) 1957, S. 149.

[976] Statistisches Jahrbuch der DDR 1955, Berlin (Ost) 1956, S. 30.

[977] Ebda., S. 32.

[978] Detailliert hierzu: Dokumente in: Brunner, Die Landesregierung 2003, S. 335, S. 371–372, S. 395–398, S. 428–430.

[979] Ebda., S. 18, S. 29–30, S. 191.

[980] Braun, Landesverwaltung 1992. – Danach stieg die Zahl der Angestellten der sächsischen Landesregierung trotz Stellenkürzungen und „Stellenauslagerungen" bis 1948 auf fast 4000 an und wurde erst im Herbst 1950 auf 2700 reduziert.

der neuen Organisationsabteilungen der Landesinnenministerien in zwei Schritten erfolgen: Zunächst waren die Struktur- und Stellenpläne der Landesregierungen zu vereinheitlichen und zu kürzen, 1949 sollten die unteren Körperschaften folgen.[981] Im Klartext wurden also nur Maßnahmen wiederholt, die die SMAD ab 1945 zunächst direkt und dann über die Finanzminister der Länder betrieb.[982] Es kam zwar zu einem Beschluss über eine Senkung der Personalkosten um zwanzig Prozent,[983] doch schon bei der Besprechung der zuständigen Innenminister mit der SMAD stellte der Präsident der Deutschen Verwaltung für Inneres, Kurt Fischer, fest, dass „der Föderalismus Schwierigkeiten machte",[984] weil jedes Land die Angestellten anders deklarierte: Während etwa Brandenburg auf 68 000 Landesangestellte kam, zählte man in Sachsen gleich 234 212.[985] Da die 1948/49 durchgeführte Kürzung um 41 823 Planstellen, intern mit 18,3 Prozent der Angestellten bewertet, „noch nicht" zu der angestrebten „einheitlichen Verwaltungsorganisation in der SBZ" geführt habe, bildeten der Vorsitzende der DWK, der Präsident der Deutschen Verwaltung für Inneres und der Chef der Hauptverwaltung Finanzen der DWK 1949 eine informelle gemeinsame Planstellenkommission, der die bestehenden Organisationsabteilungen bei der Deutschen Verwaltung für Inneres und den Landesinnenministerien nachgeordnet wurden.[986] Bei der bereits mit SMAD-Befehl Nr. 23 vom 6. Februar 1948 aus Vertretern der DWK, der Zentralverwaltungen für Finanzen und Arbeit und Sozialfürsorge sowie des FDGB zu bildenden „Personalbestands-Kommission"[987] handelte es sich offenbar um eine Totgeburt. Darauf weisen auch die im Befehl enthaltenen auslegbaren Bestimmungen über die sachliche Zuständigkeit der Kommission hin.

Die 1948 eingeleiteten Umstrukturierungen verfolgten zwar das Ziel, die Verwaltung in der SBZ zu vereinfachen und hinter der DWK zu zentralisieren, gleichzeitig blähten aber die Einrichtung immer neuer Instanzen und arbeitstechnische Probleme den öffentlichen Dienst weiter auf,[988] lösten neue Planstellen- und Lohnkürzungen aus und veranlassten qualifizierte Fachkräfte zum Verlassen des Verwaltungsdienstes,[989] weil sie in der

[981] Besprechung mit der Finanzverwaltung der SMAD am 9. Sept. 1948, in: BArch DN 1/36207. – Darin wurde die Kürzung des Ist-Standes mit einer Ersparnis von einer Milliarde DM bewertet, was etwa 10% des zusammengefassten Zonenhaushalts für das verkürzte Haushaltsjahr 1949 entsprach. Vgl. Verordnung über den Haushaltsplan […] vom 12. Mai 1949, in: ZVOBl. 1949, S. 413–436, hier Bl. 415.

[982] Vgl. dazu auch: Dokument Nr. 37 und SMAD-Befehl Nr. 88 vom 18. Juli 1949 über "Ordnung betr. Veränderung von Strukturen und Personaletats deutscher Verwaltungsorgane".

[983] Verordnung der DWK zur Senkung der Personalkosten vom 24. Nov. 1948, in: ZVOBl. 1948, S. 515–516.

[984] Besprechung der Innenminister in Karlshorst am Montag, dem 20. Dez. 1948 über den Abbau der Personalausgaben der Verwaltung um 20%/Berlin, den 23. Dez. 1948, a. a. O.

[985] Ebda. – Vgl. auch das Zahlenmaterial in: Gesamtzusammenstellung der Zahl der bestätigten Stellen der Angestellten und Arbeiter im öffentlichen Dienst. Stand 1. Jan. 1949, in: BArch DY 30/IV 2/13/1, Bl. 2–3, sowie: GARF R-7212/1/263, Bl. 227–238.

[986] Tschuikow/Rechenschaftsbericht der SMAD für das 1. Halbjahr 1949, in: GARF R-7317/7/97, Bl. 46–47.

[987] Dokument Nr. 49.

[988] So schrumpfte etwa infolge von Demontagen das Schienennetz in der SBZ gegenüber 1938 um 48%, aber die Zahl der Eisenbahn-Beschäftigten stieg infolge Zunahme manueller Tätigkeit von 188 000 (1938) auf 254 233 (1950). In: Statistisches Jahrbuch der DDR 1955, Berlin (Ost) 1956, S. 26.

[989] Stellvertretender Kreis-Militärkommandant von Teltow/Stellvertretender Chef der SMA Brandenburg für Wirtschaftsfragen Ponomartschuk/8. Juni 1949, in: GARF R-7077/1/64, Bl. 32–34; in Brandenburg sind vom 1. Jan. bis zum 1. Juli 1949 3545 Mitarbeiter ausgeschie-

volkseigenen Wirtschaft besser bezahlt wurden und die Versorgungslage im ersten Nachkriegsjahrzehnt miserabel blieb.[990] Diese Tendenzen hielten noch Mitte der 1950er Jahre an. Gleichzeitig löste die parteipolitische und „klassengenetische" Umprofilierung des öffentlichen Dienstes neue Unzufriedenheit aus, weil sie mit Privilegierung der politischen und fachlichen Funktionsgruppen einherging. Vorzugsbehandlung genoss etwa die Lehrerschaft: Sie bestand 1949 (nach widersprüchlichen Angaben) bis zu 70 bzw. 80 Prozent aus sogenannten Neulehrern und war zum 1. Mai 1949 zu 47,6 Prozent in der SED organisiert (in Ost-Berlin nur zu 15 Prozent), durch SMAD-Befehl Nr. 220 vom 15. September 1946 war die Lehrerbesoldung beinahe verdoppelt worden und lag damit deutlich über dem statistischen Durchschnitt.[991] Die akademisch gebildeten Funktionseliten und insbesondere die „technische Intelligenz" versuchte man ab 1948 mit ständig nachgebesserten Sondervergünstigungen in der SBZ/DDR zu halten: Die Jahresgehälter der Mitarbeiter der Deutschen Akademie der Wissenschaften zu Berlin lagen 1951 zwischen 39 000 DM (und einer steuerfreien Aufwandsentschädigung von 12 000 DM) für den Präsidenten und 8100 DM für wissenschaftliche Hilfskräfte;[992] 1952 waren – außerhalb der SAG-Betriebe, die das selbe Verfahren anwandten – 28 000 Einzelverträge registriert.[993] Diese Sonderverträge wurden exklusiv bedient, teilweise sogar in West-DM. SED-Funktionäre beklagten Autoritäts- und Motivationsprobleme, weil sie fachliche Funktionsträger anzuleiten hatten, deren finanzieller Status bei gleicher Ausbildung wesentlich höher war als der eigene. Die beiderseitige Kooperation behinderte außerdem der Umstand, dass SED-Funktionäre meistens nur gesellschaftswissenschaftlich qualifiziert waren.

Frühere sowjetische Kriegsgefangene wurden in der Polizei protegiert: Zum 1. Januar 1950 stammten 84,5 Prozent Polizeiangehörige aus der Arbeiterschaft, 75,8 Prozent waren in der SED organisiert, bei 58,3 Prozent handelte es sich um ehemalige Wehrmachts-

den, das würde 5,4% des Ausgangsbestandes bedeuten (2300 auf eigenen Wunsch, 136 aus politischen Gründen, 107 „amoralisch" und 117 „korrupt"), und 3312 eingestellt worden, wobei die soziale und (durch frühere Tätigkeit indizierte) fachliche Zusammensetzung der Entlassenen weitgehend derjenigen der neu Eingestellten entsprach. Vgl. Oberstleutnant Rosenzwaig – Chef der Abteilung Zivilverwaltung der SMA Brandenburg/Bericht der Abteilung Zivilverwaltung der SMA Brandenburg für Jan. bis Juli 1949/9. Juli 1949, in: GARF R-7077/1/146, Bl. 161ff, hier Bl. 192, Bl. 196. – Bei den 37 855 Beschäftigten der Postverwaltung in der SBZ seien die „vor dem Zusammenbruch" erzielten durchschnittlichen Monatseinkommen von 350 RM auf 277 RM gesunken. Vgl. Besprechung vom 29. Dez. 1947, in: BArch DN 1/36207. – 1952 waren bei der Post 115 931 Personen beschäftigt. Vgl. Statistisches Jahrbuch der DDR 1962, S. 173.

990 Oberstleutnant Rosenzwaig – Chef der Abteilung Zivilverwaltung der SMA Brandenburg/Bericht der Abteilung Zivilverwaltung der SMA Brandenburg für Juli bis Dez. 1948/10. Jan. 1948 [richtig: 1949], in: GARF R-7077/1/146, Bl. 1–41. – Im Verbrauch der Grundnahrungsmittel näherte sich die DDR erst 1956 dem Vorkriegsstand (vgl. Foitzik, Berichte 1995, S. 1356, sowie: Ciesla, Burghard: Zwischen den Krisen. Sozialer Wandel, ökonomische Rahmenbedingungen und Lebenslage in der DDR 1953 bis 1956, in: Foitzik, Jan (Hg.): Entstalinisierungskrise in Ostmitteleuropa 1953–1956. Vom 17. Juni bis zum ungarischen Volksaufstand. Politische, militärische, soziale und nationale Dimensionen, Paderborn 2001. S. 271–291).

991 Foitzik, Jan: Weder „Freiheit" noch „Einheit": Methoden und Resultate der kulturpolitischen Umorientierung in der SBZ, in: Möller/Tschubarjan, Kultur, Wissenschaft und Bildung 2005, S. 31–57, hier S. 44–45.

992 Gesetzblatt der DDR 1951, S. 865–867.

993 Foitzik, Sowjetische Interessenpolitik 2012, S. 601.

soldaten.[994] Eine Sonderrolle hatte man den elftausend in der SED organisierten Absolventen sowjetischer Antifa-Schulen zugedacht[995]: Vornehmlich wurden sie auf die Landesregierungen und die DWK verteilt; von den in den Jahren 1947 bis 1949 in Brandenburg vom Zentralsekretariat der SED eingesetzten 272 verzogen 68 in den Westen, 199 verteilte man auf die Landes- und Kreisleitungen der SED und der Massenorganisationen FDGB und FDJ, auf Verwaltungs- und Polizeiposten.[996] 1949 waren über 4000 Stellen der stellvertretenden Direktoren für politische Massenarbeit zu besetzen.[997] Diese funktionelle Sonderstruktur sollte neben der 1948 entstandenen Gesellschaft für deutsch-sowjetische Freundschaft das Hauptbetätigungsgebiet dieser Personengruppe bilden, die zumindest formell an den sowjetischen Sicherheitsdienst gebunden war. Unterzubringen waren laut Beschluss der 1. Parteikonferenz der SED vom Januar 1949 auch 3000 Universitätsabsolventen, die erst nach Kriegsende das Studium aufgenommen hatten und als „neue Intelligenz" besonderes politisches Vertrauen genossen.[998] Exklusiv SED-Mitgliedern vorbehalten blieb der sicherheitspolizeiliche Bereich: In den Nachrichtenämtern konnte dieser Grundsatz aus Mangel an qualifiziertem Personal noch nicht durchgesetzt werden;[999] in den Kontroll- und Volkskontrollkommissionen waren „Vertreter bürgerlicher Parteien nicht zugelassen", sondern nur SED-Mitglieder, vorzugsweise KPD-Mitglieder vor 1933.[1000] Ab 1950 galt sogar der erfolgreiche Abschluss einer SED-Kreisparteischule als Einstellungsvoraussetzung beim Ministerium für Staatssicherheit.[1001] Mitglieder „bürgerlicher" Parteien hatten zu diesem Funktionsbereich keinen Zugang. Zwischen Beschluss und Wirklichkeit klaffte auch hier eine Interpretationslücke.[1002]

Das Personalwesen blieb eine Domäne der Besatzungsmacht. Eine Nomenklaturordnung der SMAD schrieb noch 1948 fest, dass für „alle Fragen der Ernennung, Versetzung und Ablösung" von Abteilungsleitern der deutschen Kreis- und Stadtverwaltungen auf-

994 Außerdem waren von den 74 452 Polizeiangehörigen früher 28,5% in der Hitler-Jugend und im Bund Deutscher Mädel organisiert. Vgl. Tschuikow/Molotow/Rechenschaftsbericht der SMAD für das 2. Halbjahr 1949 und der SKK für das 1. Halbjahr 1950/18. Okt. 1950, in: RGASPI 82/2/1174, Bl. 80.

995 Zugehörigkeit zur NSDAP und deren Gliederungen/Berlin, 8. Febr. 1954, in: SAPMO BArch DY 30/IV 2/5/1371.

996 Einsatz der Antifa-Schüler 1947–1949, in: BLHA 332/L IV/2/11/759.

997 Dokument Nr. 67. – Die Erfüllung der Beschlüsse der ersten Parteikonferenz. O. D. [Juli 1949], in: SAPMO BArch NY 4036/735, Bl. 250–289, hier Bl. 256.

998 Foitzik, Weder „Freiheit" noch „Einheit" 2005, hier S. 43.

999 In Mecklenburg-Vorpommern musste die KPD-Landesleitung die Mitarbeit von KPD-Mitgliedern in der 1945 gebildeten Propaganda- (ab 1946 Informations-)Abteilung des Landespräsidenten individuell genehmigen. Vgl. Brunner, Die Landesregierung 2003, S. 417–418, S. 441–442.

1000 Chef der Abteilung Zivilverwaltung der SMA Thüringen Oberstleutnant Malez/Rechenschaftsbericht über die Tätigkeit der Abteilung Zivilverwaltung der SMA Thüringen für das zweite Halbjahr 1948, in: GARF R-7184/1/136, Bl. 3–42, hier Bl. 22.

1001 Beschluss des Politbüros des ZK der SED vom 11. Juli 1950, TOP 17, in: SAPMO BArch DY 30/IV 2/2/92.

1002 Verlangen der „bürgerlichen Parteien" nach Vertretung in der Kommission für staatliche Kontrolle (Lange) „ist zurückzuweisen" (Beschluss des Politbüros des ZK der SED vom 1. Nov. 1949, TOP 5, in: SAPMO BArch DY 30/IV 2/2/54). – Am 1. Juli 1949 waren von den 14 546 Mitarbeitern der „Organe der Volkskontrolle" 53,2% SED-, 9% CDU- und 8,5% LDPD-Mitglieder (vgl. Organe der Staatskontrolle/1. Juli 1949, in: AWP RF 082/37/14/200, Bl. 84), von den 274 Kreisbeauftragten gehörten aber 92% der SED an und 82% stammten aus der „Arbeiterklasse (vgl. Rechenschaftsbericht der SMAD für das erste Halbjahr 1949, in: GARF R-7317/7/97, Bl. 45).

wärts die Kreiskommandanten zuständig waren. Analoge Ordnungen herrschten für Stellenbesetzungen auf den übrigen hierarchischen bzw. territorialen Stufen bis hin zur zentralen Ebene der ostdeutschen Verwaltung, die in der Kompetenz des Obersten Chefs der SMAD lag.[1003] Zunächst wurde die personalpolitische Kompetenz von den Fachverwaltungen der SMAD wahrgenommen, ab 1948 einheitlich von etwa 100 Angestellten der Abteilung Zivilverwaltung und in der SKK von der Abteilung für Verwaltungsfragen.[1004] Noch 1949 wurde sie auf der zentralen und der Landesebene sehr rigide ausgeübt, durch eine besondere Unterabteilung Kaderkontrolle streng überwacht wurden sowohl die „Kaderverwaltungen" der Landesinnenministerien wie auch die „Kaderabteilungen" der SED-Landesvorstände.[1005] Auch in der Fläche überwachten die Kreiskommandanten die Personalpolitik initiativ mit entsprechenden „Empfehlungen".[1006]

Bei Wahrung der weitreichenden Aufsichts- und Interventionsvorrechte der Besatzungsverwaltung verschoben sich 1948/49 die Auswahlkompetenzen zunächst für die unteren Verwaltungsgliederungen (Gemeinden und Kreise) zur SED hin. Auf der zentralen

[1003] Dokumente Nr. 53 und Nr. 54.

[1004] Zarewskaja-Djakina, Tatjana W.: Abteilung Zivilverwaltung, in: SMAD Handbuch 2009, S. 462–464. – Das Findbuch 64 des GARF-Bestandes Nr. 7317 enthält 3225 „Personaldossiers politischer, gesellschaftlicher und staatlicher Funktionsträger der Sowjetischen Besatzungszone Deutschlands" aus den Jahren 1945–53. Der Bestand muss schon deshalb als unvollständig angesehen werden, weil sich darin keine Personaldossiers westdeutscher Funktionsträger befinden, die ebenfalls systematisch gesammelt und in den Geschäftsakten vereinzelt auch zu finden sind; offenbar verblieb der Großteil der Sammlung in Benutzung. Auch das Findbuch 65: „Personalbögen, Charakteristiken, Berichte, Schriftwechsel und anderes Material betreffend deutsches Führungspersonal aus demokratischen Parteien, gesellschaftlichen Organisationen, Ministerien, Ämtern und Bereichen der Wirtschaft, 1945–1950" ist noch nicht ausgewertet worden. Darin befinden sich Verzeichnisse, Fragebögen, biographische Angaben, Charakteristiken von bzw. über Mitglieder und Sekretäre der Bezirks- und Kreisleitungen sowie leitende zentrale Funktionäre der SED, der LDPD, der NDPD u. v. a. m. aus den Jahren 1947–53. In: GARF R-7317, Bestand 65; in Kopie vorhanden in: BArch Z 47.

[1005] Vgl. Dokumente Nr. 43, Nr. 54, Nr. 56 und Nr. 75, sowie: Dok. Nr. 42, Nr. 46 und Nr. 64 in: Foitzik, Sowjetische Interessenpolitik 2012, S. 333–338, S. 347–350 und S. 401–402. Auch der Arbeitsplan der SMAD-Abteilung für Zivilverwaltung für das zweite Quartal 1949 sah u. a. vor, acht Haupt- bzw. Abteilungsleiter der DWK bzw. einen Generalstaatsanwalt als „feindliche Elemente" von ihren Funktionen zu entbinden und mit Hilfe der SED neu zu besetzen. Vgl. Arbeitsplan der SMAD-Abteilung für Zivilverwaltung für das zweite Quartal 1949, bestätigt vom Stellvertreter des Obersten Chefs der SMAD für Zivilverwaltung Kabanow am 11. April 1949, in: GARF R-7133/1/221, Bl. 31–35; Generalmajor Tschistow – Amtierender Chef der SMA Brandenburg/Stellvertreter des Obersten Chefs der SMAD für Zivilverwaltung Kabanow/[Bericht zum Vollzug des SMAD-Befehls Nr. 88/1949 im Land Brandenburg]/22. Sept. 1949, in: GARF R-7077/1/146, Bl. 251–370, sowie: Chef der Abteilung Zivilverwaltung der SMA Thüringen Oberstleutnant Malez/Rechenschaftsbericht über die Tätigkeit der Abteilung Zivilverwaltung der SMA Thüringen für das erste Halbjahr 1949, in: GARF R-7184/1/136, Bl. 274–336, hier Bl. 329–332.

[1006] 1945/46 waren in brandenburgischen Kommunen die Bewerbungsunterlagen in mehrfacher Ausfertigung in deutscher und russischer Sprache einzureichen, Probleme bereiteten die erforderlichen vielen Lichtbilder. – Im Kreis Teltow, vgl. oben, hielt die Kommandantur 1949 nur Kontakte zu leitenden Mitarbeitern und mischte sich nicht in Beförderungen ein, nur die Zustimmung bei der Ernennung von Bürgermeistern wurde bei ihr eingeholt. – Im Kreis Templin hielt die Kommandantur im Juni 1949 auch eine Beratung mit 12 Betriebsdirektoren (9 SED) und je 12 Vorsitzenden von SED- und FDGB-Betriebsgruppen ab. Vgl. Hauptmann Kupawski – Referent in der Abteilung für Zivilverwaltung bei der SMA Brandenburg/Chef der Abteilung für Zivilverwaltung der SMA Brandenburg/Denkschrift/25. Juli 1949, in: GARF R-7077/1/148, Bl. 112–118.

Ebene hatte die SMAD und später die SKK, wie schon belegt, ständigen Kontakt zu den für einzelne Fachbereiche verantwortlichen Mitarbeitern des Zentralsekretariats der SED zu halten. Doch dieses System funktionierte schlecht, denn „im Prinzip erkennt die SMAD die Verantwortlichkeit der SED für die Arbeit des Staatsapparats nur in den Fällen, wenn Fehler passieren." [1007] Die wichtigsten Fäden hielt Ulbricht in der Hand, der in Moskau als der „faktische" Parteiführer seit Kriegsende als Verbindungsmann zur Besatzungsmacht galt.[1008]

In Brandenburg gingen 1949 Personalvorschläge erst nach Bestätigung durch die Personalabteilung der SED-Kreisleitung zum Landrat und mit dessen Unterschrift versehen an die SED-Landesleitung weiter; erst nachdem die Landesleitung den Personalvorschlag bestätigte, durfte er auf die Planstelle gesetzt werden. Mit der SED-Kreisleitung waren auch Personalvorschläge der „bürgerlichen" Block-Parteien abzustimmen. Die Landesverwaltung sei unmittelbar zuständig geblieben für die Bereiche Polizei, Post, Forstwesen und die volkseigene Wirtschaft. Zum Berichtsritual gehörten Klagen über „hohe Kaderfluktuation" und „alte Spezialisten" im Finanz-, Handels- und Justizwesen, die „mit feindlichen Elementen verpestet" gewesen wären.[1009] Das beschriebene Auswahlverfahren kopierte die früher von der SMAD angewandte Prozedur. Die SED trat auch in die bürokratischen Fußstapfen der SMAD, als bei den Abteilungen der Landesregierung SED-Betriebsgruppen gebildet wurden, deren monatliche Arbeitspläne, die sich auch auf das Planstellenwesen erstreckten, ein Sekretariat der SED-Organisation bei der Landesregierung zu kontrollieren hatte.[1010]

Nach Bildung der DDR schrieben die schon genannten „Richtlinien für die Personalarbeit der staatlichen Verwaltung in der DDR" vom 15. November 1949 vor, dass die Beschäftigung im öffentlichen Dienst grundsätzlich vom Innenministerium individuell zu genehmigen war. Die Regelung galt analog für alle Verwaltungsebenen der Länder, Kreise und Kommunen.[1011] Der entsprechende sowjetische Bericht kommentierte die Richtlinien mit der Feststellung: „Die Ernennung aller Beschäftigten erfolgt erst nach Überprüfung und Bestätigung durch das ZK der SED".[1012] In diesem Punkt eilte er der Wirklichkeit weit voraus, nur die Richtung stimmte. Die SED begann zwar schon im Februar 1949 mit dem Aufbau eines zentralen Nomenklatursystems,[1013] doch dieser Beginn zog

[1007] Tjulpanow/Semjonow/8. März 1948, in: AWP RF 0457a/5/7/28, Bl. 23–24.

[1008] Suslow/A. A. Kusnezow/[Biografien leitender Mitarbeiter der SED]/7. Dez. 1946, in: RGASPI 17/128/62, Bl. 1–33.

[1009] Chef der Informationsabteilung der SMA Brandenburg Martemjanow/Amtierender Chef der Informationsverwaltung der SMAD Abramow und Chef der Operativen Abteilung der SMA Brandenburg Generalmajor Filatow/Bericht „Über die Lage der deutschen wirtschaftlichen und Verwaltungskader im Land Brandenburg"/8. Okt. 1949, in: GARF R-7077/1/248, Bl. 309–317.

[1010] Beschluss des Parteiaktivs der SED-Organisation in der Regierung des Landes [Brandenburg] vom 23. April. 1949 [russisch], in: GARF R-7077stsch/1/146, Bl. 225–232. – Da der analoge zentrale SED-Beschluss erst am 26. April 1949 gefällt wurde, ist davon auszugehen, dass auf der Grundlage direktiver Weisungen der regional zuständigen Facheinheiten der SMAD gehandelt wurde.

[1011] Dokument Nr. 78.

[1012] Iljitschow/Gribanow/Bericht über Ergänzung des Regierungsapparats der DDR/9. Febr. 1950, in: AWP RF 082/37/14/200, Bl. 71–73, hier Bl. 73.

[1013] Malycha, Die SED 2000, S. 449; Kluttig, Thekla: Parteischulung und Kaderauslese in der Sozialistischen Einheitspartei Deutschlands 1946–1961, Berlin 1997, S. 88–91; vgl. auch: Beschluss des Sekretariats des ZK der SED vom 4. Jan. 1950, in: SAPMO BArch DY 30/J IV 2/3/65, sowie entsprechende Beschlüsse von 1952.

sich noch bis zur Bildung einer ZK-Abteilung Leitende Organe der Partei und Massenorganisation 1952 bzw. bis zum Beschluss des Ministerrates vom 28. August 1952, der entsprechende Vorschriften für den Staatsapparat erließ,[1014] und die praktische Umsetzung noch mindestens bis 1955 bzw. bis 1960 hin.[1015] In Brandenburg sind „Personaldateien" und „politische Überwachung" öffentlicher Funktionsträger in „Staat" und „Parteien" durch SED-Instanzen ab Anfang 1947 dokumentiert, 1949 fielen sie in die Zuständigkeit der Abteilung Staatliche Verwaltung des SED-Landessekretariats[1016] und der Hauptabteilung Schulung und Personal des Landesinnenministeriums.[1017] Nach der Beschlusslage entstand 1951 beim DDR-Ministerpräsidenten als Ableger der von der SED dominierten Zentralen Kommission für Staatliche Kontrolle eine Struktur- und Stellenplankommission[1018] und im Juli eine Stellenplankommission unmittelbar bei der vorgenannten Zentralen Kontrollkommission: Sie war für alle Stellenpläne der Dienststellen der DDR, der Länder, Kreise, Gemeinden und der volkseigenen Wirtschaft sowie die Kontrolle der Planstellendisziplin zuständig.[1019] Aufschlussreich sind in diesem Zusammenhang die Monita der sowjetischen Kontrolleure: Zwei Paragraphen seien aus dem ursprünglich mit der SKK abgestimmten Entwurf verschwunden, neben einer Geldstrafe in Höhe von drei Monatsgehältern für Verletzung der Planstellendisziplin (sie nennt aber Plenikowski in seinem oben genannten Aufsatz) die vorgesehene Unterstellung der Stellenplankommissionen der Länder unter die Zentrale Kommission für Staatliche Kontrolle[1020]: Beide widersprachen der deutschen Tradition. (Nebenbei war damals in der UdSSR die Staatliche Stellenplankommission beim Ministerrat angesiedelt). Mit der Verordnung vom 12. Juli 1951 wurde die Abteilung Struktur- und Stellenpläne im DDR-Innenministerium aufgelöst. Da diese Beschlusslage 1952 von der von der SKK angeordneten Errichtung eines speziell für Personalfragen zuständigen Staatssekretariats für Innere Angelegenheit und der „großen" Verwaltungsreform überholt bzw. erheblich tangiert wurde, ist zwar mit Blick auf das diffuse Organisationshandeln im Rahmen der deutsch-sowjetischen Kooperation erwähnenswert,[1021] doch hier kann nur eine größere Forschungslücke mar-

[1014] Herbst, Andreas/Stephan, Gerd-Rüdiger/Winkler, Jürgen (Hg.): Die SED. Geschichte-Organisation-Politik. Ein Handbuch. Berlin 1997, S. 152–153, S. 882; vgl. hierzu auch: Amos, Politik und Organisation 2003, S. 146–158; Foitzik, Sowjetische Interessenpolitik 2012, S. 75–76.

[1015] Vgl. hierzu insbes.: Abt. Staatliche Organe/Nomenklaturfunktionen in der Abteilung/Berlin, den 6. Mai 1955, in: SAPMO BArch DY 30/IV 2/13/34, Bl. 63–65, sowie: Malycha, Die SED 2000, S. 448–449.

[1016] Sattler, Friederike: Wirtschaftsordnung im Übergang. Politik, Organisation und Funktion der KPD/SED im Land Brandenburg bei der Etablierung der zentralen Planwirtschaft in der SBZ/DDR 1945–1952, Münster-Hamburg 2002, S. 791.

[1017] Jander, Politische Verfolgung in Brandenburg 2011, S. 48–49.

[1018] „Die Abteilung Staatliche Verwaltung [des ZK] wird beauftragt, zusammen mit Fritz Lange beim Ministerpräsidenten eine Struktur- und Stellenplankommission zu bilden", in: Beschluss des Politbüros des ZK der SED vom 13. März 1951, TOP 11, in: SAPMO BArch DY 30/IV 2/2/138.

[1019] Beschluss des Politbüros des ZK der SED vom 10. Juli 1951, TOP 8, Anlage 6, in: SAPMO BArch DY 30/IV 2/2/156, Verordnung über die Regelung des Stellenplanwesens vom 12. Juli 1951, in: Gesetzblatt der DDR 1951, S. 689–691; vgl. auch: Plenikowski, Anton: Die Stellenplankommission, in: Demokratischer Aufbau, Aug. 1951, S. 211–212.

[1020] G. Michejew/Iljitschow/14. Juli 1951, in: AWP RF 0457a/11/10/60, Bl. 69–82.

[1021] Dabei sind nicht nur Folgen der realen organisatorischen und kompetenziellen Diffusion zu beachten, sondern auch die Tatsache, dass beide Seiten in ihren administrativen Berichten auch Fiktionen erzeugten. – Über desaströse organisatorische Folgen der Verwaltungsreform von 1952 berichtete anschaulich Der Spiegel (vgl. Druck aufs Knöpfchen, in: Nr. 36/1952 vom

kiert werden: Nach Bildung der Bezirke und Verkleinerung der Kreise soll es zu einer Verdreifachung des Verwaltungspersonals gekommen sein,[1022] obwohl mit der Reform „eigentlich" eine Einsparung von 20 Prozent der Planstellen angestrebt worden war.[1023] Stellenüberbesetzungen und Verletzungen der Gehaltsdisziplin hätten ein so außerordentlich hohes Maß erreicht, dass sich die SKK-Führung am 22. August 1952 zu einer „Empfehlung" an die DDR-Regierung veranlasst sah, die vier Monate später in einer neuen Sparsamkeitsverordnung mündete.[1024]

1946 berichtete Oberst Tjulpanow, dass in den Zentralverwaltungen zwar noch „alte Spezialisten […] gegen uns arbeiten [könnten]", aber in den Provinzialverwaltungen seien 35 Prozent und in den Kreisverwaltungen bis zu 60 Prozent des Personals bereits „mit dem neuen Staatsapparat verbunden […] und durch ihre Position uns verbunden".[1025] Die Intention ist unstrittig, das gestaffelte Vorgehen entsprach aber eher der leninistischen Taktik als der Realität. Ende 1948 betrugen die Anteile von früheren Angestellten, Beamten und Angehörigen freier Berufe „nach sozialer Herkunft"[1026] bei den Verwaltungen der Landesregierungen 47,3 Prozent[1027] und 63 Prozent bei der DWK[1028], die reinen Anteile ehemaliger Angestellten/Beamten wurden für die DWK mit 56 Prozent und mit 41,5 Prozent bei den Landesverwaltungen ausgewiesen. Von den Mitarbeitern der DWK waren 2170 (40 Prozent) als frühere Mitarbeiter von Dienststellen des „Dritten Reiches" qualifiziert, 280 in leitender Position.[1029] Bis 1950 stiegen die Anteile früherer Beamten und Angestellten in der Staatsverwaltung der DDR (ohne Polizei) auf 43,1 Prozent und beim Leitungspersonal auf 25 Prozent. Nach „sozialer Herkunft" ausgewertet handelte es sich bei 68 Prozent des Verwaltungspersonals um ehemalige Beamte, Angestellte und

3. Sept. 1952). In der Regel waren damals interne Informationen noch authentisch, wobei zugleich zu beachten bleibt, dass selbst objektiv falsche Gerüchte ein wichtiges innerbürokratisches Kommunikationsmittel bildeten.

1022 Schumann, Frank (Hg.): Lotte und Walter. Die Ulbrichts in Selbstzeugnissen, Briefen und Dokumenten, Berlin 2003, S. 124. – Laut: Statistisches Jahrbuch der DDR 1956, Berlin (Ost) 1957, S. 171, stieg die Zahl der Arbeiter und Angestellten in „Bereichen außerhalb der materiellen Produktion" von 681 092 (1952) auf 728 499 (1953), 815 555 (1954) und 830 225 (1955); laut: Statistisches Jahrbuch der DDR 1966, Berlin (Ost) 1966, S. 59, auf 1 183 867 (1964), aber S. 74 auf 1 156 131 (1964).

1023 Weitere Demokratisierung der Verwaltungen [1952], in: SAPMO BArch NY 4090/432.

1024 Verordnung über die Registrierung und Kontrolle der bestätigten Stellenpläne und Verwaltungsausgaben der staatlichen Verwaltungen und Einrichtungen sowie der Verwaltungen und Betriebe der volkseigenen Wirtschaft vom 19. Dez. 1952, in: Gesetzblatt der DDR, S. 1336–1338.

1025 Aus dem Stenogramm des Rechenschaftsberichts von S. Tjulpanow auf der Sitzung der Kommission des ZK der WKP(B) zur Überprüfung der Tätigkeit der Propagandaverwaltung der SMAD/16. Sept. 1946, in: Bonwetsch/Bordjugow/Naimark, SWAG 1994, S. 155–176, hier S. 157.

1026 Das Merkmal „soziale Herkunft" wurde in einigen Statistiken unmittelbar als „bis 1945 ausgeübte Tätigkeit" ausgewiesen.

1027 Foitzik, Sowjetische Interessenpolitik 2012, S. 419.

1028 Ebda., S. 417.

1029 Ebda., S. 418. – Personelle „Säuberungen" erhöhten auch im Detail den Anteil der „alten Fachleute". Für Brandenburg wurden zum 1. Jan. 1949 65 906 Angestellte auf allen Ebenen angegeben, wobei es sich bei 26,2% um ehemalige Angestellte und Beamte und bei weiteren 10,1% um Kleinunternehmer, Freiberufler und Sonstige handelte; nach Planstellenkürzungen befanden sich am 1. Sept. 1949 unter den 41 597 Angestellten 32% ehemalige Angestellte und Beamte sowie 17,3% Sonstige. Vgl. Tschistow/Kabanow/22. Sept. 1949/Vollzug des Befehls Nr. 88, in: GARF R-7077stsch/1/146, Bl. 251–385.

Sonstige (Fabrikinhaber, Kaufleute, Handwerker, Freiberufler und Studenten), 44 Prozent betrug deren Anteil beim Leitungspersonal.[1030] Obwohl selbstverständlich der zeitgenössische Grundsatz zu beachten ist, dass „rechnerische Fehler nicht unbedingt als politische Fehler" zu werten sind und dabei insbesondere der Umstand, dass die Statistiken den Statuswechsel früherer Arbeiter öffentlich-rechtlicher Einrichtungen zu Angestellten verbergen, blieb die Verwaltung der frühen DDR traditionell fachlich geprägt, wobei gleichzeitig einerseits der zunehmende Zentralisierungsgrad und andererseits die „wachsende Führungsrolle der SED" nicht aus den Augen zu lassen sind.

Eine auffällige verwaltungsfachliche Persistenz und Kontinuität bestätigen auch Momentaufnahmen. Im sächsischen Innenministerium waren Mitte 1949 46,4 Prozent der Beschäftigten schon zwischen 1933 und 1945 als Angestellte und Beamte tätig gewesen (weitere zwölf Prozent befanden sich damals in Ausbildung), von 2944 Mitarbeitern der sächsischen Landesregierung gehörten 60 Prozent der SED an und 19,2 Prozent wurden als „ehemalige Nationalsozialisten" bezeichnet. Die entsprechenden Werte der 29 Kreisverwaltungen im Land lauteten 44,9 und 37,1 Prozent und bei den Kommunalverwaltungen von Dresden, Chemnitz, Zwickau, Leipzig, Görlitz und Plauen 39,6 und 19,4 Prozent.[1031] Für Brandenburg wurde 1949 der Anteil der „alten Beamtenschaft" und der „(sozial) Fremden" mit 28,3 Prozent beziffert.[1032] Die Mitarbeiter der Kreisverwaltung und die Bürgermeister im Kreis Teltow gehörten zu 46,4 Prozent der SED (Landesdurchschnitt 37,3 Prozent) an, der „sozialen Herkunft" nach handelte es sich zu 37,7 Prozent um Beamte, Angestellte und Sonstige (im Landesdurchschnitt 40,6 Prozent).[1033] Ihrem „sozialen Stand bis 1945" nach waren 1953 in der DDR ein Drittel der Bürgermeister kreisunterstellter Gemeinden und Städte Angestellte oder Beamte gewesen, wobei aber bereits 78 bzw. 79 Prozent der SED angehörten.[1034] Im Rat des Bezirks Leipzig, zu 41 Prozent von Frauen besetzt, waren 1953 49 Prozent der Angestellten auch schon vor 1945 in diesem „sozialen Status" beheimatet gewesen.[1035] Aus ideologischer Sicht günstiger war das Sozialprofil der 1954 gewählten Abgeordneten der Bezirkstage: Angestellte, Beamte, „Intelligenz", Handwerker u. a. der „Herkunft nach" kamen nur auf 25 Prozent und nach ihrer „jetzigen Stellung" ausgezählt auf 59,5 Prozent (Ost-Berlin nur 29,6 Prozent).[1036]

Der zwischen 1950 und 1954 als stabil ausgewiesene Anteil ehemaliger Mitglieder der NSDAP von 6,6 Prozent in der gesamten Verwaltung und 3,5 Prozent beim Leitungspersonal[1037] interessiert lediglich als Begleiterscheinung der Rekrutierungsmuster, die neben der politischen durchaus auch der fachlichen Qualifikation Rechnung trugen. Auffällig

[1030] Foitzik, Sowjetische Interessenpolitik 2012, S. 517.
[1031] GARF R-7212/1/263, Bl. 229–238.
[1032] Tschistow/Kabanow/22. Sept. 1949/Vollzug des Befehls Nr. 88, in: GARF R-7077stsch/1/146, Bl. 251–385, hier Bl. 258.
[1033] Malikow/Rosenzwaig/19. Juli 1949, in: GARF R-7077/1/148, Bl. 104–109.
[1034] Staatssekretariat für Innere Angelegenheiten – Hauptabteilung Kader/30. Sept. 1953, in: BArch 8/56 (alte Signatur; neu vermutlich: BArch DO 1/26056).
[1035] Vertreter des Hochkommissars der UdSSR in Deutschland im Bezirk Leipzig A. Makaruschin/W. S. Semjonow/Jahresrechenschaftsbericht über die Arbeit der Vertretung für 1953/23. März 1954, in: AWP RF 082/42/9/284.
[1036] Innenpolitische Lage in der DDR im 3. Quartal 1954, in: AWP RF 082/42/11/284, Bl. 57–109, hier Bl. 97.
[1037] Außerdem waren 25,6% insgesamt bzw. 10,6% der „leitenden" Mitglieder in NS-Organisationen. Vgl. Dok. Nr. 94 in: Foitzik, Sowjetische Interessenpolitik 2012, S. 516–518.

ist lediglich, dass zum 1. Januar 1950 nur 2,7 Prozent der Landesangestellten als ehemalige NSDAP-Mitglieder ausgewiesen waren,[1038] (etwa weil deren Anteil im Rat des Bezirks Leipzig 1953 doppelt so hoch lag), vor allem aber, weil 1950 noch 15 Prozent der Staatsangestellten als frühere Kriegsgefangene der Westmächte erfasst waren.[1039] Personen mit diesem biografischen Merkmal waren bekanntlich ab 1949 nicht mehr einzustellen und 1951 aus dem Staatsdienst zu entlassen. Die Tatsache, dass diese Personengruppe in der späteren Statistik verschwand, indiziert lediglich, dass die Verwaltung personalpolitisch noch nicht zur Ruhe gekommen war, weil landesrechtliche Bestimmungen die Durchsetzung zentraler Vorgaben hemmten. 1955/1956 stiegen wieder die Anteile früherer NSDAP-Mitglieder unter den „leitenden Mitarbeitern" der „Zentralebene" des „Staatsapparats der DDR" sogar sehr deutlich auf 7,6 bzw. 8,9 und zusammen mit den ebenso „historisch belasteten" früheren Offizieren und Feldwebeln auf bis zu 25 Prozent an,[1040] wobei diese „Belastung" bei den „übrigen Mitarbeitern" wesentlich geringer ausfiel (1955 3,7 und 1956 4,5 Prozent frühere NSDAP, analog 4,1 bzw. 4,8 Prozent frühere Offiziere und Feldwebel). Besonders auffällig ist der Anstieg bei den Mitarbeitern der erst 1952 gebildeten Räte der Bezirke: Bei den leitenden Mitarbeitern von 4,7 auf 7,2 Prozent bei „NSDAP-Belastung" und geringfügig bei der anderen Kategorie auf 17,3 Prozent 1956, die „übrigen Mitarbeiter" waren 1956 zu 5,9 Prozent mit früherer NSDAP-Mitgliedschaft und zu 8,2 Prozent als Offiziere/Feldwebel „belastet". Dass die statistische „NSDAP-Belastung" des DDR-Verwaltungspersonals über dem der SBZ-Bevölkerung lag,[1041] verdient aber die gleiche Beachtung wie die Frage, ob das exklusiv auf Westdeutschland zugeschnittene geschichtspolitische Konstrukt der „historischen Belastung" genealogisch bis auf Kain und Abel oder nur bis Hermann den Cherusker zurückverfolgt werden müsste, wie Ernst Reuter schon sehr früh plastisch generalisierte. Aufmerksamkeit verdient vielmehr der binnenstrukturelle Wandel. Die Zugehörigkeit zur SED stieg bis 1956 auf Werte über 85 Prozent bei den leitenden und auf 40 bis 50 Prozent bei den „übrigen" Angestellten aller Ebenen an, außerhalb der Gruppe der leitenden Angestellten galten aber 1956 zwischen 40 und 54 Prozent als parteilos, ein vergleichsweise hoher Wert. Die Anteile der vor 1933 der KPD bzw. SPD beigetretenen SED-Mitglieder auf leitenden Verwaltungsposten lagen 1955 zwischen 13 und 17 Prozent, was in etwa ihrem damaligen Anteil an der Gesamtmitgliedschaft der SED entsprach und erst zehn Jahre nach der „Revolution" recht wenig war. Damit scheint die fachliche neben der politischen Eignung zumindest als gleichwertiges Qualifizierungsmerkmal für leitende Staatsfunktionen behandelt worden zu sein. Bis 1959 sank die Präsenz der „Aktivisten der ersten Stunde" im Leitungspersonal noch um einige Punkte, am deutlichsten bei den Bürgermeistern von 23 auf 17 Prozent. Als Professionalisierung kann auch der von 1955 bis 1961 rapide anstei-

[1038] Über die Kader im Staatsapparat der DDR/27. März 1950, in: AWP RF Germanija/37/15/200, Bl. 45–55 Rs., hier Bl. 52–53, vgl. auch: Foitzik, SMAD 1999, S. 410–422.

[1039] Foitzik, Sowjetische Interessenpolitik 2012, S. 517.

[1040] Probleme der Kaderentwicklung im Staatsapparat/Berlin, den 15. Dez. 1962, in: SAPMO BArch DY 30/IV 2/13/34, Bl. 138–169. – Die methodischen Grundlagen der Statistik sind nicht festgehalten worden. Wegen der überproportionalen Anteile „früherer Feldwebel und Offiziere" wird vermutet, dass es sich (auch) um ehemalige, zum Kriegsdienst eingezogene Beamte/Angestellte handelte.

[1041] 1947 (ohne Berlin) 4,9 Prozent laut: Vollnhals, Clemens: Entnazifizierung, Politische Säuberung unter alliierter Herrschaft, in: Volkmann, Hans Erich (Hg.): Ende des Dritten Reiches – Ende des Zweiten Weltkriegs, München 1995, S. 383.

gende Anteil von Hochschulabsolventen eingeordnet werden, wobei das markante Übergewicht von Fachrichtungen der „nichtmateriellen Bereiche“ wie Staats-, Rechts- Gesellschaftswissenschaften, das mit einem Anteil von bis zu zwei Dritteln ausgewiesen ist, das Gesamtbild nur partiell beeinträchtigt. Das 1955 mit 60 bis 70 Prozent durch „Arbeiter“ und „werktätige Bauern“ gekennzeichnete soziale Herkunftsprofil[1042] verdient hingegen nur randständige Aufmerksamkeit, weil diese Kategorie nicht mehr spezifisch definiert war. Auf die personalpolitische Schwerpunktsetzung der SED auf die „Kommandohöhen“ und auf die Ressorts Planung, Inneres, Staatssicherheit und Staatskontrolle[1043] auf der einen und auf der anderen Seite auf das Übergewicht von „alten Spezialisten“ und „neuen Parteimitgliedern“ in den VEB-Verwaltungen[1044] wird nur hingewiesen.

Auf traditionelle Rekrutierungsmuster kann auch der hohe Frauenbeschäftigungsgrad in der Verwaltung zurückgeführt werden, wobei gleichzeitig der „geringe materielle Anreiz“ des Verwaltungsdienstes zu beachten bleibt: 1954 machten in den 14 DDR-Bezirksverwaltungen Frauen 42,5 Prozent der Beschäftigten aus, zu 43,7 Prozent handelte es sich bei den Beschäftigten um Angestellte nach ihrer „sozialen Stellung bis 1945“.[1045] In der gesamten Staatsverwaltung waren 1955 zu 40 bis 42 Prozent Frauen tätig, was in erster Linie zur hohen Fluktuation beitrug (Heirat). Sie wirkte sich positiv auf das Durchschnittsalter der Verwaltungsangestellten aus, das 1950 wie 1955 bei etwa 39 Jahren lag.[1046]

Die „Westabwanderung“ aus der öffentlichen Verwaltung im Zeitraum 1946–49 bezifferte man 1949 mit lediglich 1891 Beschäftigten (ohne Berlin).[1047] Zweifelhaft ist diese Zahl schon insofern, als diese Angaben zwar nur die Polizei, den Verkehr und die Post nicht enthalten sollen, aber in dieser Zeit allein in Thüringen 1356 Neulehrer den Schuldienst quittierten, wobei 63 Prozent von ihnen nach Westdeutschland gingen.[1048] Im Schuljahr 1949/50 sind sogar 7000 Lehrkräfte „regellos ausgeschieden“,[1049] eine dramatisch hohe Zahl;[1050] 1952 monierte man einen Fehlbestand von 4000 Lehrern.[1051] 1952 wanderten 3184 „Intelligenzler“ in die Bundesrepublik ab, das machte den Großteil der in diesem Jahr in der DDR erfassten 4412 Hochschulabsolventen aus.[1052] 1955 schlug die

[1042] Probleme der Kaderentwicklung im Staatsapparat/Berlin, den 15. Dez. 1962, in: SAPMO BArch DY 30/IV 2/13/34, Bl. 138–169.

[1043] Über die Kader im Staatsapparat der DDR/27. März 1950, in: AWP RF Germanija/37/15/200, Bl. 55. Vgl. auch: Foitzik, SMAD 1999, S. 410–422.

[1044] Ebda.

[1045] Hauptabteilung Kader [des Staatssekretariats für Innere Angelegenheiten] – Abteilung Kontrolle/Bericht über die kadermäßige Überprüfung im Rat des Bezirks Schwerin/Berlin, 13. Jan. 1954, in: SAPMO BArch DY 30/IV 2/13/59. – In den 14 Bezirksräten waren danach insgesamt 6845 Beschäftigte tätig.

[1046] Einschätzung der Tätigkeit staatlicher Organe in der DDR [1955], in: SAPMO BArch DY 30/IV 2/13/359.

[1047] Bericht über die Arbeitsergebnisse der staatlichen Verwaltung und Organe seit dem 2. Parteitag, o. D. [1949], in: SAPMO BArch DY 30/IV 2/13/7, Bl. 212–255, hier Bl. 248. Vgl. auch Dokument Nr. 74.

[1048] Vgl. Dok. Nr. 67 in: Möller/Tschubarjan, Kultur, Wissenschaft und Bildung 2005, S. 209–215, hier S. 210.

[1049] Beschluss des Politbüros des ZK der SED vom 16. Jan. 1951, Anlage Nr. 1, in: SAPMO BArch DY 30/J IV 2/2/127.

[1050] Die Angaben über die Gesamtzahl der Lehrer in der SBZ/DDR schwanken für 1949 zwischen 40 000 und 70 000. Vgl. Foitzik, Weder „Freiheit“ noch „Einheit“ 2005, S. 44.

[1051] AWP RF 0457a/15/79/27, Bl. 92–93 [Berichte von Orlow an Judin]. Darin wurde die Gesamtzahl der Lehrer mit 76 575 angegeben.

[1052] Ebda., Bl. 113–114 und Bl. 136.

[jährliche] Fluktuation in den „staatlichen Organen" infolge „Republikflucht" mit fünf bis acht Prozent zu Buche.[1053] Die Zahl erscheint nicht nur hoch, sondern ist zudem sehr vage, was nicht unbedingt für deren „rechnerische Richtigkeit" spricht, absolute Zahlen waren aber nicht zu eruieren. Die „Westabwanderung" eröffnete neue soziale Aufstiegschancen und stabilisierte das DDR-Regime politisch. Die Sogwirkung und Integrationsfähigkeit Westdeutschlands auf politische „Störversuche des Westens" zu reduzieren, relativiert bereits die hohe Zahl der Neulehrer unter den Abwanderern, denn deren in der SBZ/DDR erlangte berufliche Qualifikation hatte in Westdeutschland keinen Bestand. Gleichwohl hatte der Mangel an fachlich qualifiziertem Personal erhebliche Auswirkungen auf Prozesse der politisch-strukturellen Homogenisierung und Zentralisierung: Die Planstellen der Berliner Ministerien und zentralen Behörden waren zum 1. Januar 1950 nur zu 70 Prozent besetzt (davon Innenministerium zu 54,3 Prozent), unbesetzt blieben 47 Prozent der Abteilungsleiter- und 45 Prozent der Hauptreferentenstellen. Und obwohl auf dieser Ebene 86 Prozent der erfassten 6419 Beschäftigten der SED angehörten, „verdienten viele weder hinsichtlich ihrer Vergangenheit noch ihrer jetzigen Tätigkeit politisches Vertrauen".[1054] Auf die besondere Überwachung des Verwaltungspersonals durch den sowjetischen Geheimdienst wurde bereits hingewiesen.

Die materiellen Anreize des öffentlichen Dienstes sind bislang nur wenig beachtet worden. Der ab 1. Februar 1949 geltende, von der DWK für „mehr als 800 000" Beschäftigte bestätigte Tarifvertrag der Industriegewerkschaft Öffentliche Betriebe und Verwaltungen mit den Landesregierungen sah für Angestellte ein Grundgehalt zwischen 200 (Bote, Stenotypistin) und 850 Mark (Hauptreferent) vor, höchstens 35 Prozent der Belegschaften kamen in den Genuss von Leistungsprämien.[1055] 1950 lagen die monatlichen Durchschnitts(brutto)löhne der „Arbeiter und Angestellten" „außerhalb der materiellen Produktion" mit 300 DM über denen im Bereich der „materiellen Produktion" erzielten 227 DM. Für 1953 wurden die in „gesellschaftlichen Organisationen" gezahlten Löhne mit 399 DM ausgewiesen, sie lagen also etwa 15 Prozent höher als der „außerhalb der materiellen Produktion" erzielte Durchschnittslohn; beim Verwaltungspersonal in der Industrie betrug er 1950 346 DM (beim technischen Personal: 450 DM). Bis 1955 verkleinerte sich die Schere,[1056] obwohl die Gehälter für Funktionsträger 1953 angehoben wurden. Die Gehaltsskala für Beschäftigte der Massenorganisationen (ohne SED) schwankte 1950 zwischen 250 (Stenotypistin) und 1500 DM (Generalsekretär) im Monat, Instrukteure

[1053] Einschätzung der Tätigkeit staatlicher Organe in der DDR [1955], in: SAPMO BArch DY 30/IV 2/13/359.

[1054] Tschuikow/Molotow/Rechenschaftsbericht der SMAD für das 2. Halbjahr 1949 und der SKK für das 1. Halbjahr 1950/18. Okt. 1950, in: RGASPI 82/2/1174, Bl. 74–75 Rs.

[1055] Garner, Schlußfolgerungen 1995, S. 656–657. – In Berlin lagen damals die Monatsgehälter für Angestellte zwischen 202 und 1175 DM (Hauptreferent), sie entsprachen dem zonalen Gehaltsniveau (Dr. Steiner/Finanzverwaltung der SMAD/11. Apr. 1949, in: BArch DN 1/36136). – Die vor der Währungsreform geltenden Gehaltssätze der Deutschen Zentralverwaltungen befinden sich als Anlagen zu SMAD-Befehlen Nr. 68/5. März 1946 (in: GARF R-7317/8/4, Bl. 76–153) und Nr. 211/17. Sept. 1947 (in: GARF R-7317/8/12, Bl. 210–234).

[1056] Statistisches Jahrbuch der DDR 1955, Berlin (Ost) 1956, S. 94, S. 97–98. – Grotewohl bezifferte am 6. Okt. 1954 die Durchschnittslöhne in der „volkseigenen Industrie" mit 261 DM (1950) und 337 DM (1953). Vgl. Innenpolitische Lage in der DDR im 3. Quartal 1954, in: AWP RF 082/42/11/284, Bl. 57–109, hier Bl. 104.

brachten es auf 450 bis 800 und Fahrer auf 310 DM.[1057] Für Wahlangestellte wurde 1949 eine monatliche Besoldung zwischen 460 (Bürgermeister von Gemeinden mit 3000 bis 5000 Einwohnern) und 1440 DM (Oberbürgermeister in Städten und Landräte in Kreisen mit mehr als 200 000 Einwohnern) vorgeschlagen,[1058] in der Hauptverwaltung Information der DWK schwankten damals laut Stellenplan die Gehälter zwischen 310 (Stenotypistin) und 2175 DM (Leiter der Hauptverwaltung).[1059] In der SED wurden die Monatsgehälter ab dem 1. Juli 1952 angehoben: Bei den Ersten Sekretären der Kreisleitungen von 850 auf 1000 DM, die übrigen Sekretäre verdienten zwischen 600 und 1000 DM. Bessergestellt waren Mitarbeiter der „Organe der Staatsgewalt". Die Stellenpläne des kurzlebigen paramilitärischen „Dienstes für Deutschland" sahen einen Monatssold zwischen 300 DM für „Hilfskräfte" und 1500 DM für den Leiter der Hauptverwaltung vor (Kraftfahrer 450, Arzt 800 DM)[1060]; die Bezüge des Leiters der MfS-Bezirksverwaltung Erfurt betrugen 1952 nach dienstinternen Ermittlungen monatlich 1875 DM, außerdem bekam er eine steuerfreie Dienstzulage von 160 DM.[1061] Von der Beschlusslage führte über Aufwandsentschädigungen, Prämien, Zusatzversorgung, Wohnungszuteilung „außer der Reihe" und andere geldwerte Privilegien ein weiter Weg zur „realen Wirklichkeit".

## Zusammenfassung

Die Gesetze über die örtlichen Organe der Staatsmacht und über die Rechte und Pflichten der Volkskammer gegenüber den örtlichen Volksvertretungen, beide vom 18. Januar 1957, novellierten und vereinheitlichten lediglich die seit Kriegsende geltende Rechtslage, die bis dahin unter landesrechtlicher Heteronomie und zahlreichen fallweisen Eingriffen gelitten hatte. Bereits die dokumentierte materielle Rechtskontinuität unterstreicht die schon in den deutschen Regelwerken von 1946/47 kodifizierten autoritären Verfahrenselemente. Historiografische Konstrukte über „demokratische Anfänge" und „körperschaftliche Selbstverwaltung" in der SBZ dementieren ohnehin auch die zahlreichen Veränderungen der Gemeinde-, Kreis- und Landesgrenzen, die die territorial-rechtliche und politische Integrität der Selbstverwaltungskörper zerstörten. Zweifellos beförderte aber der praktizierte politische Legalitätsalibismus freiheitlich-demokratische Illusionen, und sie wurden in der Besatzungsdiktatur auch historisch wirksam. Aber sie beruhten auf positivistischer Buchstabengläubigkeit und auf Fehlwahrnehmung und lassen sich nicht in eine besondere Übergangsphase eines durch die Besatzungsmacht kontrollierten bzw.

[1057] Beschlussprotokoll des Sekretariats des ZK der SED vom 24. Jan. 1952, Anlage Nr. 3, in: SAPMO BArch DY 30/J IV/2/3/264. – Jürgen Kuczynski erhielt als Vorsitzender der Gesellschaft für Deutsch-Sowjetische Freundschaft 1947–50 eine (steuerfreie) „monatliche Aufwandsentschädigung" von 2000 Mark, vgl. Kuczynski, Jürgen: Fortgesetzter Dialog mit meinem Urenkel, Berlin 1996, S. 89.

[1058] Vorschlag für die Besoldung der Wahlangestellten in Städten, Kreisen und Gemeinden der SBZ/25. Aug. 1949, in: BArch DO 1/26040, Bl. 66–67.

[1059] DWK-Hauptverwaltung für Information/2. Sept. 1949, in: Ebda., Bl. 79.

[1060] Anlage Nr. 3 zum Protokoll des Sekretariats des ZK der SED Nr. 179 vom 17. Juli 1952 in: SAPMO BArch DY 30/J IV 2/3/308.

[1061] BStU-Archiv MfS – KS I 3/89.

beschränkten Pluralismus zwischen dem Ende des Zweiten Welt- und dem Beginn des „Kalten" Krieges einordnen, auf die eine direkte „Diktatur stalinistischen Typus" folgte.

Funktionäre der Besatzungsmacht erfüllten ihre Dienstpflicht nach Maßgabe des sowjetischen Rechts und bedienten sich ihrer gewohnten Methoden und Praktiken. Die Besatzungsmacht verfügte über Macht- und Organisationsmittel, die funktional eine Ordnungsstruktur garantierten, deren institutionelles Formgefüge erst aufgebaut werden sollte. Sowjetischem Strafrecht unterworfen waren in der SBZ/DDR hinsichtlich Handlungen, die sich gegen die Besatzungsmacht richteten, auch Deutsche, nachweislich bis 1955.

Materiell schrieben die 1946/47 erlassenen Gemeinde- und Kreisordnungen sowie Verfassungen der SBZ-Länder eine strukturell einheitliche Staatsorganisation fest, die besatzungsrechtlich mediatisierten Körperschaften stellten lediglich ihre territorialen Einheiten dar. Die Gleichschaltung der unteren Verwaltungskörper betrieb die Besatzungsmacht auf dem Durchgriffsweg über eigene Dienststellen und ab Mitte 1945 gleichzeitig auch mittelbar über die deutschen Landesverwaltungen, die ihrerseits über die Landräte die Kommunalverwaltungen nach besatzungsrechtlichen Vorgaben lenkten. Durch koordiniertes Vorgehen sowjetischer und deutscher Dienststellen wurden auch die Parlamente paralysiert, was ohnehin die nach dem ideologisch vordefinierten Konsensprinzip wirkenden, den Parlamenten vorgeschalteten Blockausschüsse beförderten oder was die Besatzungsmacht kurzerhand durch direkten Eingriff bewirkte. Mit den auf besatzungsrechtlicher Grundlage entstandenen Zentralverwaltungen, der 1946 gebildeten Sequesterkommission und der Deutschen Verwaltung des Innern wirkten auf die formale Verfassungsstruktur gleichzeitig erste deutsche supralegale, mit zonalen Durchgriffsrechten ausgestattete Sonderinstanzen ein. Gleiche Ordnungswirkung entfalteten irreguläre Machtinstitute der SED oder das 1948 geschaffene zonale Rechtsinstitut des Volkseigentums.

Die unsystematische und unförmige besatzungsrechtliche Deregulierung indigener Ordnungsstrukturen ohne Rücksicht auf deren funktionale Zusammenhänge, die Verbaldeklarationen deutscher Gesetzestexte und die extensive Bürokratisierung, deren „Labilität in der rechtlichen Regelung" noch 1961 intern beklagt wurde, lösten spurabhängig Regellosigkeit, Rechtsunsicherheit und Kommunikationsprobleme aus. Intransigenz, Intransparenz und Frustration charakterisierten sowohl die allgemeine Struktur als auch die spezifischen Wirkungsmodi der Besatzungspolitik: „Hier den rechten Weg zu finden und einzuhalten, ist eine ebenso undankbare als mühevolle Aufgabe, die natürlich nicht immer zu gleicher Befriedigung aller Teile gelöst werden kann."[1062] Deutsche Instanzen implementierten zwar im Grundsatz nur ordnungspolitische Vorgaben, die die Besatzungsmacht diktierte, aber sie hatten zugleich unter schwierigen äußeren Bedingungen nach dem traditionellen Verwaltungsprinzip der „Gefahr im Verzug" deren strukturelle Inkonsistenz und funktionale Insuffizienz sachlich aufzufangen und zu kompensieren. Dabei artikulierten sie autochthone ordnungspolitische Ambitionen und setzten sie bisweilen temporär oder sektoral auch durch. Autonomie war insofern im Detail des praktischen Verwaltungshandelns eine zwangsläufige Begleiterscheinung des hohen situativen Regelungsbedarfs und überhaupt Voraussetzung für das sachliche Funktionieren des „gemischten" deutsch-sowjetisch Systems der operationalen Entscheidungsfindung. Allge-

[1062] Finanzminister Leonhard Moog (LDPD) in: Thüringer Landtag, 36. Sitzung am 22. März 1948, S. 974.

mein kann sie aber nicht näher bestimmt werden, weil der Ermessensspielraum fallweise, individuell und in der deutschen Verwaltungstradition ohnehin grundsätzlich stillschweigend wahrgenommen wurde. Die in ihrer räumlichen, zeitlichen und sachlichen Dimension vielfach gebrochene ordnungspolitische Entwicklung stellt sich nicht nur im kommunalen Bereich als ein Stück- und Flickwerk dar.

Die Personalpolitik bei Einsetzung der Bürgermeister, Landräte und Landesverwaltungen betrieb die Besatzungsmacht 1945 in Abstimmung mit der KPD. Die Besatzungsmacht protegierte die KPD auch innerhalb der 1945 entstandenen politischen Infrastruktur: Blockausschüsse, zonale Einheitsorganisationen bzw. ihre Vorläufer (Kulturbund, FDGB, Jugend- und Frauenausschüsse). Die Ambition der SED, sich in kommunistischer Tradition als von der Besatzungsmacht zwar abhängige, aber mit dem Lenkungsmonopol ausgestattete Staatspartei mit verbindlicher Weltanschauung zu etablieren, der die Wirtschaft, die öffentliche Verwaltung, die gesellschaftlichen Organisationen und die Kommunikationsmittel unterworfen sind, beförderte einerseits die ideologische Interessenidentität ihres KPD-Kerns mit der Besatzungsmacht, andererseits bremsten sie nationalkulturelle Traditionen und insbesondere ihr sozialdemokratisches Erbe. Die Ambition konnte nur schleichend durchgesetzt werden. Die ideologische, politische und organisatorische Homogenisierung der als abhängiger Ordnungsfaktor vorgesehenen SED, deren Beherrschung ebenfalls als ein zentrales ordnungspolitisches Ziel der Besatzungsmacht zu beachten ist, wurde 1951 erreicht. Besatzungsmacht und KPD/SED verband ein symbiotisches Verhältnis, denn beide waren aufeinander angewiesen: Die Besatzungsmacht konnte die SBZ/DDR ohne die KPD/SED und die KPD/SED ohne die Besatzungsmacht nicht beherrschen. Dabei konkurrierten die Ziele der Besatzungsmacht mit Machtsicherungszielen der SED. Die Verfahrensoberherrschaft der Besatzungsmacht bildete gleichwohl mehr eine habituelle Attitüde als die Wirklichkeit ab. Sie stellte zwar eine dominante realpolitische Konstante im Ordnungsprozess dar, allerdings keine monokausale Determinante, weil zahlreiche Imponderabilien die politischen Intentionen verformten, Kompetenzkonflikte und Frustration auslösten. Obwohl die SED in ihren eigenen frühen Ordnungsvorstellungen durch Einbeziehung intermediärer Instanzen in administrative Strukturen auf konsensuale Elemente besonderes Gewicht legte, unterwarf sie sich in den Jahren 1951–53 bei der definitiven Durchsetzung einer dreigliedrigen territorial und funktional homogenen, zentral beherrschten politischen, ökonomischen und administrativen Ordnungsstruktur der Führungsmacht, die dieses Ziel bereits in ihren Planungspapieren und durchgehend in den Revisionsberichten ihrer fachlichen Lenkungs- und Kontrollinstanzen dokumentierte. Die Frage, ob diese Intention vorübergehend relativiert oder durch das Wirken deutscher Instanzen und Akteure gehemmt wurde, bleibt von nachrangigem geschichtspolitischem Stellenwert, weil das autokratische Verfahren politisch, gesellschaftlich und kulturell weder Authentizität noch Identität positiv vermitteln konnte, sondern nur systemische Konformität und Identifikation einforderte, was tendenziell widerständische Reaktionen auslöste.

Selbstredend war die Besatzungsmacht nicht in der Lage, Verfahrensdetails zu überwachen, sie erzeugte vielmehr sogenannte periphere Attitüden äußerlicher politischer oder nur stilistischer Konformität. Der Leerlauf der ständigen operativen Nachsteuerung befehlstaktischer Einzeldetails zog mit der Territorialreform von 1952 der gerade erst innerorganisatorisch befestigten Parteidiktatur der SED sogar die organisatorische Infrastruktur unter den Füßen weg, die „Staatssicherheit" der DDR garantierte aber nicht erst nach dem Volksaufstand vom 17. Juni 1953 die Besatzungsmacht militärisch. Unmittelbar nach

dem 17. Juni 1953 stieg der Anteil früherer Berufsangestellten in SED-Gremien sprunghaft an, die fachliche Qualifikation rückte neben der politischen ins Zentrum. In der allgemeinen Verwaltung waren die entsprechenden Anteile seit Kriegsende durchgehend auf einem hohen Level geblieben: Außerhalb des herrschaftspolitisch unmittelbar relevanten Polizei- und Sicherheitssektors blieb das Dienstpersonal der öffentlichen Verwaltung in der SBZ und frühen DDR traditionell geprägt; dies unterstreicht auch die Tatsache, dass unterhalb der Leitungsebene die Hälfte der Staatsangestellten parteipolitisch ungebunden blieb. Diese soziologische Kontinuität hebt die fachliche Funktion traditionellen Verwaltungshandelns hervor, das ja obrigkeitliche Gehorsams- und Staatstreue einschloss. Diese Eigenschaften garantierten die Funktionstüchtigkeit der permanent improvisierenden Administration und begünstigten vor dem Hintergrund der Rechts- und Regelunsicherheit bürokratischen Selbstlauf. Die zahlreichen und in ihren Details auch von zeitgenössischen Insidern nicht immer durchschauten institutionell-organisatorischen Umstellungen waren gleichwohl personalpolitisch relevant: *Erstens* sind in der SED politisch motivierte Austauschprozesse insbesondere zu Lasten „alter", vor 1933 beigetretener Parteimitglieder und von Funktionären mit „Westbindung", *zweitens* professionell bedingte vertikale Austausch- und Aufstiegsprozesse zu beachten, *drittens* ist die Aufmerksamkeit auf die personelle Verflechtung zwischen parteilichen und staatlichen Funktionen zu richten.

Das administrative Krisenmanagement im Gestrüpp landes- und zonenrechtlicher Konkurrenz, innerhalb der kompetenziellen Diffusion in den fachlichen Strukturen wie zwischen zentralen und regionalen Instanzen oder der normierten idealtypischen „doppelten Unterstellung" unter vertikale und horizontale sowohl administrative als auch (quasi-)parlamentarische Instanzen beförderte in der Praxis nicht nur informelle Absprachen zwischen Funktionsträgern, sondern machte sie sachlich unerlässlich. Die Anbindung der unteren und mittleren administrativen und (quasi-)parlamentarischen Strukturen an im System privilegierte SED-Gremien zog insofern eine bürokratische Rationalisierung nach sich, weil sie den gebietlich zuständigen Parteisekretär, unabhängig von allen formalen Regularien, zum allein kompetenten Ansprech- und Verhandlungspartner machte. Der „demokratische Zentralismus" blieb nicht nur in der DDR eine Dauerbaustelle, weil Souveränität und Autonomie nicht verliehen, sondern immer nur wahrgenommen werden können.

# Dokumentenverzeichnis

I. Aufstellung . . . . . 263

1. Kommandanturen und Kommandanten . . . . . 263

2. Amtliches Verzeichnis der Kommandanturen im sowjetischen Sektor von Berlin und in den Ländern der SBZ nach dem Stand vom Februar 1947 . . . . . 310

3. Amtliches Verzeichnis der Kommandanturen im sowjetischen Sektor von Berlin und in den Ländern der DDR nach dem Stand vom 17. November 1949 . . . . . 316

II. Geschichte der Militärkommandantur des Kreises Zauch-Belzig und der Stadt Belzig 1945–1948. 23. Juli 1948. Geheim. . . . . 319

III. Dokumente . . . . . 405

Nr. 1. Aus dem Beschluss des Staatlichen Komitees für Verteidigung der UdSSR über die vorläufige Festlegung der westlichen Staatsgrenze Polens und die Tätigkeit der polnischen Verwaltung auf dem gesamten befreiten Territorium Polens. 20. Februar 1945 . . . . . 405

Nr. 2. Aus der Direktive des Kriegsrats der 1. Belorussischen Front an die Militärkommandanten über die Einrichtung provisorischer Organe der polnischen Verwaltung auf dem Territorium bis zum Fluss Oder. 16. März 1945. . . . . 407

Nr. 3. Notiz des Leiters der 3. Europa-Abteilung des Volkskommissariats für Auswärtige Angelegenheiten der UdSSR A. A. Smirnow an den Stellvertretenden Volkskommissar W. G. Dekanossow über die Lage in den von der Roten Armee besetzten deutschen Gebieten. 21. März 1945. Geheim . . . . . 408

Nr. 4. Aus den Richtlinien [der KPD] für die Arbeit der deutschen Antifaschisten in dem von der Roten Armee besetzten deutschen Gebiet. 5. April 1945 . . . . . 412

Nr. 5. Direktive des Hauptquartiers des Oberkommandos der Roten Armee Nr. 11072 an die Kommandierenden der Truppen der 1. und der 2. Belorussischen und der 1. Ukrainischen Front über die Notwendigkeit eines humanen Verhältnisses zur deutschen Bevölkerung und zu den Kriegsgefangenen. 20. April 1945 . . . . . 415

Nr. 6. Denkschrift des Volkskommissars für Innere Angelegenheiten der UdSSR L. P. Berija für I. W. Stalin über die Notwendigkeit, bei den Oberbefehlshabern der Fronten einen Apparat für zivile Angelegenheiten zu schaffen. 22. April 1945. Streng geheim . . . . . 416

Nr. 7. Befehl Nr. 1 des Chefs der Besatzung und des Stadtkommandanten von Berlin. Berlin, 28. April 1945. . . . . 419

Nr. 8. Information des Vertreters des Volkskommissariats für Auswärtige Angelegenheiten der UdSSR bei der 1. Ukrainischen Front W. S. Semjonow an den Stellvertreter des Volkskommissars für Auswärtige Angelegenheiten der UdSSR A. J. Wyschinski. 30. April 1945. Streng geheim . . . . . 422

Nr. 9. Anweisungen des Kriegsrats und der Politischen Verwaltung der 1. Ukrainischen Front an die Militärkommandanten deutscher Städte zur Schaffung örtlicher Verwaltungen und zur Arbeit mit der deutschen Bevölkerung. 13. Mai 1945 . . 425

Nr. 10. Befehl Nr. 5 des Obersten Chefs der SMAD und Oberbefehlshabers der GSBSD über die Verwaltung der Provinzen und Sicherung der Kontrolle über die Arbeit der Selbstverwaltungsorgane. 9. Juli 1945 . . . . . 435

Nr. 11. Vorläufige Geschäftsordnung für die Arbeit des Chefs der Sowjetischen Militäradministration einer Provinz oder eines Landes der SBZ und seines Stellvertreters für Zivilangelegenheiten. 9. Juli 1945. Streng geheim . . . . . 441

Nr. 12. Befehl Nr. 015 des Obersten Chefs der SMAD über die Arbeit der Verwaltung Kommandanturdienst der SMAD für Juli und August 1945. 21. Juli 1945. Geheim . . 442

Nr. 13. Befehl Nr. 025 des Obersten Chefs der SMAD über Maßnahmen zur Verbesserung der Anleitung der Militärkommandanturen in der SBZ Deutschlands. 3. August 1945. Geheim . . . . . 443

Nr. 14. Anweisung des Chefs der Politischen Abteilung der SMA-Verwaltung des Landes Sachsen Oberst M. I. Sjablow an die Stellvertreter der Bezirks-Militärkommandanten für politische Angelegenheiten über Maßnahmen zur Verbesserung des politisch-moralischen Zustands der Kommandanturen und zur Festigung der militärischen Disziplin. 9. August 1945 . . . . . 445

Nr. 15. Befehl Nr. 110 des Obersten Chefs der SMAD über das Recht der Landes- und Provinzialverwaltungen, Gesetze und Verordnungen mit Gesetzeskraft zu erlassen. 22. Oktober 1945 . . . . . 446

Nr. 16. Befehl Nr. 074 des Obersten Chefs der SMAD über die Bildung der Verwaltung für Propaganda der SMAD. 23. Oktober 1945. Geheim . . . . . 447

Nr. 17. Weisung Nr. 00388 des Chefs der SMA-Verwaltung der Provinz Mecklenburg und Vorpommern an die Militärkommandanten der Bezirke, Städte und Landkreise der Provinz zur Regelung der Auswahl der Leitungskader und zur Säuberung der deutschen Selbstverwaltungsorgane von nazistischen Elementen. 19. November 1945. Streng geheim . . . . . 448

Nr. 18. Befehl Nr. 096 des Obersten Chefs der SMAD und Oberbefehlshabers der GSBSD über zusätzliche Lebensmittelrationen für Führungskräfte der Verwaltungen der Provinzen (Länder), der Stadtverwaltungen, der Kreisverwaltungen, der antifaschistischen Parteien und Gewerkschaftsorganisationen. Berlin, 21. November 1945. Geheim . . . . . 449

Nr. 19. Befehl Nr. 124 des Chefs der SMA-Verwaltung des Landes Thüringen zur Regelung der Kontrolle über die Einhaltung der Befehle der SMA durch die deutschen Selbstverwaltungsorgane. Weimar, 17. Dezember 1945 . . . . . 452

Nr. 20. Aus dem Bericht über die Besprechung des Kommandos der SMAD mit den Präsidenten und Vizepräsidenten der Länder und Provinzen der SBZ. 28. März 1946 . . 453

Nr. 21. Weisung des Obersten Chefs der SMAD und Oberbefehlshabers der GSBSD an die Chefs der SMAD und die Chefs der SMAD-Landes- bzw. Provinzialverwaltungen über die Schaffung von Bedingungen für einen Sieg der SED bei den Wahlen zu den örtlichen Selbstverwaltungsorganen. 18. Juni 1946. Streng geheim. . . . . 459

Nr. 22. Aus der Denkschrift des stellvertretenden Innenministers der UdSSR I. A. Serow für den Innenminister der UdSSR S. N. Kruglow über die Organisation der deutschen Polizei in der SBZ. 26. Juni 1946. Geheim . . . . . 462

Nr. 23. Befehl Nr. 0124 des Chefs der SMA-Verwaltung des Landes Thüringen über illegale Beratungen örtlicher deutscher Selbstverwaltungsorgane. Weimar, 24. Juli 1946. Geheim . . . . . 465

Nr. 24. Befehl Nr. 0232 des Chefs der SMA-Verwaltung der Provinz Mecklenburg und Vorpommern über die Zensur offizieller Anordnungen, Gesetze, Instruktionen und anderer Dokumente der deutschen Provinzialverwaltung. Schwerin, 3. August 1946. Geheim . . . . . 466

Nr. 25. Vermerk des Vizepräsidenten der brandenburgischen Provinzialverwaltung Dr. Frank Schleusener zum Gesetz über die demokratische Gemeindeverfassung. Potsdam, 12. September 1946. . . . . 467

Nr. 26. Befehl Nr. 332 des Obersten Chefs der SMAD zur Übergabe der Vollmachten der Präsidenten der Länder und Provinzen an die gewählten Landtage und neu gebildeten Regierungen. 27. November 1946 . . . . . 467

Nr. 27. Weisung Nr. 155 für die SMA-Verwaltung der Provinz Sachsen über die Ordnung der Unterzeichnung von Befehlen und Verfügungen der SMA, die die deutsche Provinzialregierung betreffen. Halle, 23. Dezember 1946 . . . . . 468

Nr. 28. Schreiben der Landesvorsitzenden der SED in Thüringen Werner Eggerath und Heinrich Hoffmann an den Chef der SMA-Verwaltung der Landes Thüringen Generalmajor I. S. Kolesnitschenko, Weimar, 6. Januar 1947 . . . . . 468

Nr. 29. Demokratische Gemeindeordnung für das Land Sachsen vom 6. Februar 1947 . . . . . 473

Nr. 30. Befehl Nr. 41 des Obersten Chefs der SMAD und Oberbefehlshabers der GSBSD über öffentliche Haushalte. Berlin, 19. Februar 1947. . . . . 481

Nr. 31. Weisung Nr. 30/0440 der Verwaltung für Propaganda der SMAD an die Chefs der Propagandaabteilungen der SMA-Landesverwaltungen zur Verbesserung der Kontrolle über die gesetzgeberische Tätigkeit der Landtage. 4. April 1947. Geheim. . . . 487

Nr. 32. Über die Tätigkeit der Organe der deutschen Selbstverwaltung in der SBZ Deutschlands bei der Kontrolle von Drucksachen. 17. April 1947 . . . . . 488

Nr. 33. Befehl Nr. 001 des Chefs der SMA-Verwaltung des Landes Thüringen über die weitestgehende Einschränkung des dienstlichen Schriftwechsels mit deutschen Einrichtungen und Privatpersonen und des internen Schriftwechsels der SMA-Landesverwaltung und der Kommandanturen. Weimar, den 7. Mai 1947. Streng geheim . . . . . 489

Nr. 34. Weisung Nr. 1/078 des Obersten Chefs der SMAD und Oberbefehlshabers der GSBSD an die Chefs der SMA-Verwaltungen der Länder und Provinzen über Mängel bei der Demokratisierung der deutschen Selbstverwaltung und Maßnahmen zu ihrer Behebung. 13. Mai 1947. Geheim . . . . . 491

Nr. 35. Denkschrift des Chefs der SMA-Verwaltung der Provinz Brandenburg Generalmajor W. M. Scharow und des Chefs der Propagandaabteilung der SMA der Provinz Oberstleutnant J. I. Milchiker an den Stellvertreter des Obersten Chefs der SMAD Generalleutnant M. I. Dratwin und den Chef der Propagandaverwaltung der SMAD Oberst S. I. Tjulpanow über Maßnahmen zur Festigung der deutschen Selbstverwaltungsorgane und ihre weitere Demokratisierung. 23. Mai 1947. Geheim . 495

Nr. 36. Denkschrift des Chefs der SMA-Verwaltung der Provinz Sachsen-Anhalt Generalmajor M. K. Schljachtenko an den Stellvertreter des Obersten Chefs der SMAD Generalleutnant M. I. Dratwin über die Arbeit der deutschen Selbstverwaltungsorgane in der Provinz. 2. Juni 1947. Geheim. . . . . 498

Nr. 37. Befehl Nr. 157 des Obersten Chefs der SMAD und Oberbefehlshabers der GSBSD [betr. Stellenpläne und Besoldungsmittel öffentlicher Einrichtungen]. Berlin, 23. Juni 1947 . . . . . 504

Nr. 38. Direktive des kommissarischen Stellvertreters des Obersten Chefs der SMAD Generalleutnant G. S. Lukjantschenko an die Chefs der SMA-Landesverwaltungen über den Dienst der deutschen Polizeiorgane der Länder. 8. Juli 1947. Geheim . . . . . 505

Nr. 39. Der Einfluss der sowjetischen Besatzungsmacht auf die Verwaltung der Ostzone. [Bericht an das Ostbüro der SPD. Ende Juli 1947] . . . . . 508

Nr. 40. Über die politische Situation in der SBZ und die Arbeit der deutschen Selbstverwaltungsorgane. 5. August 1947. Streng geheim . . . . . 513

Nr. 41. Weisung Nr. 30/01153 der Informationsverwaltung der SMAD an die Chefs der Informationsabteilungen der SMA-Landesverwaltungen über die Bildung von Unterabteilungen zur Kontrolle der deutschen Selbstverwaltungsorgane bei den Informationsabteilungen. 30. August 1947. Geheim . . . . . 518

Nr. 42. Schreiben des Vorsitzenden des Rechts- und Verfassungsausschusses des brandenburgischen Landtags Dr. Frank Schleusener an den brandenburgischen Ministerpräsidenten Dr. Karl Steinhoff über Auswüchse bei der Durchführung von Bodenreform und Industrieenteignungen. 6. Oktober 1947 . . . . . 519

Nr. 43. Brief des Stellvertreters des Chefs der Finanzverwaltung der SMAD Oberstleutnant W. N. Kobrin an den Chef der SMA-Verwaltung des Landes Thüringen Generalmajor I. S. Kolesnitschenko über die Einführung von Repräsentationsgeldern für Bürgermeister, Landräte und ihre Stellvertreter. 13. November 1947 . . . . 525

Nr. 44. Befehl Nr. 0289 des Chefs der SMA-Verwaltung des Landes Sachsen über die Bildung einer Unterabteilung zur Kontrolle der deutschen Selbstverwaltungsorgane bei der Informationsabteilung. Dresden, 13./21. November 1947. Geheim . . . 525

Nr. 45. Weisung Nr. 30/01670 des Stellvertreters des Obersten Chefs der SMAD Generalleutnant M. I. Dratwin an die Chefs der SMA-Landesverwaltungen und die Chefs der Fachverwaltungen der SMAD über die Unzulässigkeit der direkten Einmischung in die gesetzgeberische Tätigkeit der deutschen Landesorgane. 28. November 1947. Geheim . . . . . 526

Nr. 46. Denkschrift des Chefs der Verwaltung für Innere Angelegenheiten der SMAD Generalmajor P. M. Malkow an den Obersten Chef der SMAD Marschall der Sowjetunion W. D. Sokolowski über die Arbeit der Justizorgane der SBZ. Berlin, 13./17. Dezember 1947. Streng geheim . . . . . 527

Nr. 47. Aus dem Bericht des Chefs der Abteilung Volksbildung der SMAD Generalleutnant P. W. Solotuchin an den amtierenden Politischen Berater der SMAD M. G. Gribanow über die deutschen Verwaltungsorgane für Volksbildung. 9. Januar 1948 . . . . . 533

Nr. 48. Befehl Nr. 6 des Obersten Chefs der SMAD über die Bildung einer Koordinierungsstelle für Kunst und Volksbildung bei der Deutschen Zentralverwaltung für Volksbildung in der SBZ. Berlin, 16. Januar 1948 . . . . . 535

Nr. 49. Befehl Nr. 23 des Obersten Chefs der SMAD und Oberbefehlshabers der GSBD. Berlin, den 6. Februar 1948 . . . . . 537

Nr. 50. Bericht des Chefs der Abteilung Information der SMA-Landesverwaltung Sachsen Oberst N. A. Kusminow an den Chef des Operativen Sektors des MGB Oberst K. P. Jegoschin „über Vorfälle grober Einmischung von Funktionären des Operativen Sektors in innere Angelegenheiten der SED“ vom 19. April 1948. Streng geheim . . . . . 539

Nr. 51. Dienstliche Mitteilung Nr. 6/48 des Sekretariats der Deutschen Wirtschaftskommission in der SBZ betr. Behandlung von Befehlen und Instruktionen der SMAD. 5. Mai 1948 . . . . . 540

Nr. 52. Befehl des Obersten Chefs der SMAD Nr. 0207 „Über die Bildung der Abteilung Zivilverwaltung der SMAD". Berlin, 11. Juni 1948. Geheim . . . . . 541

Nr. 53. Vorläufige Geschäftsordnung zu den Obliegenheiten der Abteilung Zivilverwaltung der SMAD und der Abteilungen für Zivilverwaltung bei den SMA-Landesverwaltungen der SBZ. 6. Juli 1948. Geheim . . . . . 543

Nr. 54. Befehl des Chefs der SMA-Verwaltung des Landes Mecklenburg Nr. 0116 „Über die Ernennung, Versetzung und Ablösung von Führungskräften in den deutschen Bezirken". Schwerin, 27. Juli 1948. Geheim . . . . . 547

Nr. 55. Weisung des Chefs der SMA-Verwaltung des Landes Sachsen-Anhalt Nr. 048 „Über die Ordnung der Bekanntgabe dienstlicher Dokumente, die nicht in der Presse veröffentlicht werden, gegenüber deutschen Organen". Halle, 29. Juli 1948. Geheim . . . . . 548

Nr. 56. Befehl des Chefs der SMA-Verwaltung des Landes Thüringen Nr. 0169 über das Zusammenwirken der Chefs der Abteilungen der SMA-Landesverwaltung und der Militärkommandanten der Kreise mit der Abteilung Zivilverwaltung bei der Ausübung der Kontrolle über die deutschen Selbstverwaltungsorgane. Weimar, 24. August 1948. Geheim . . . . . 549

Nr. 57. Dienstliche Mitteilungen Nr. 23/48 des Sekretariats der Deutschen Wirtschaftskommission in der SBZ. Berlin, 22. September 1948 . . . . . 550

Nr. 58. Gemeinsame Richtlinie des Präsidenten der Deutschen Verwaltung des Innern in der SBZ und des Vorsitzenden der Zentralen Kontrollkommission bei der DWK über die Zusammenarbeit zwischen der Zentralen Kontrollkommission bei der DWK, den Landeskontrollkommissionen der Landesregierungen und der Deutschen Verwaltung des Innern bzw. den Chefs der Polizei der jeweiligen Landesbehörden. 1. Oktober 1948. Vertrauliche Verschlusssache. . . . . 551

Nr. 59. Schreiben der Hauptabteilung Landwirtschaft in der Hauptverwaltung Wirtschaftsplanung der DWK an den DWK-Vorsitzenden betr. Herausgabe von Befehlen auf dem Gebiet der Landwirtschaft. 16. Oktober 1948 . . . . . 554

Nr. 60. Direktiven des Zentralsekretariats des Parteivorstands der SED zur Verbesserung der Parteiarbeit in den staatlichen Verwaltungen. 15. November 1948 . 555

Nr. 61. Schreiben des Leiters der Hauptabteilung Verwaltung in der Deutschen Verwaltung des Innern Alfred Malz an den Leiter der Abteilung Staatliche Verwaltung des Parteivorstands der SED Anton Plenikowski betreffs der Unterlagen für den Parteikongress. 10. Dezember 1948 . . . . . 558

Nr. 62. Bericht der Abteilung Zivilverwaltung der SMAD über ein Gespräch des Stellvertreters des Obersten Chefs der SMAD A. F. Kabanow mit dem Ministerpräsidenten des Landes Sachsen-Anhalt Professor Erhard Hübener. Nicht vor dem 11. Dezember 1948. Nur für den Dienstgebrauch . . . . . 560

Nr. 63. Aus dem Bericht des Stellvertreters des Obersten Chefs der SMAD für politische Fragen Generalleutnant A. G. Russkich an W. P. Tereschkin vom ZK der WKP(B) über die Zusammensetzung der leitenden Kader in der SBZ. 11. Dezember 1948 . . . . . 563

Nr. 64. Verfügung des Stellvertreters des Obersten Chefs der SMAD Oberst A. F. Kabanow an den Präsidenten der Deutschen Zentralverwaltung für Volksbildung Paul Wandel über Vollmachten bei der Auswahl des Lehrpersonals an Hochschulen. 18. Februar 1949 . . . . . 567

Nr. 65. Richtlinien über die Tätigkeit der Volkskontrollausschüsse. Anlage Nr. 6 zum Protokoll des Politbüros des Parteivorstands der SED Nr. 11 vom 21. März 1949. . . . 568

Nr. 66. Denkschrift des Stellvertreters des Obersten Chefs der SMAD für politische Fragen A. G. Russkich an den stellvertretenden Leiter der Abteilung für Außenbeziehungen des ZK der WKP (B) W. P. Tereschkin und den Chef der Politischen Hauptverwaltung der Sowjetischen Armee Generaloberst F. F. Kusnezow über eine Beratung im Parteivorstand der SED über die Arbeit der staatlichen Verwaltungsorgane. 28. März 1949. Geheim . . . . . 570

Nr. 67. Rundverfügung des Chefs der Informationsabteilung der SMA-Verwaltung des Landes Sachsen-Anhalt Oberstleutnant I. M. Winogradow an die Militärkommandanten der Kreise über die stellvertretenden Direktoren für kulturelle Angelegenheiten in den volkseigenen Betrieben. 14. April 1949. Geheim . . . . . 584

Nr. 68. Weisung der Abteilung Zivilverwaltung der SMAD Nr. 57/0175 an die Chefs der Abteilungen Zivilverwaltung bei den SMA-Landesverwaltungen über die Durchführung der Wahlen zum Volkskongress. 25. April 1949. Geheim . . . . . 586

Nr. 69. Bericht des Chefs der Informationsabteilung der SMA-Verwaltung des Landes Thüringen Oberstleutnant A. A. Makaruschin an den Chef der Informationsverwaltung der SMAD Oberst S. I. Tjulpanow über die Informationsarbeit der SED in Thüringen. 28. Mai 1949. Geheim . . . . . 589

Nr. 70. Aus dem Schreiben des Chefs der SMA-Verwaltung des Landes Sachsen-Anhalt Generalmajor M. K. Schljachtenko an den Obersten Chef der SMAD Armeegeneral W. I. Tschuikow. 16. Juli 1949 . . . . . 593

Nr. 71. Entschließung des Parteivorstands der SED über die Verbesserung der Organisationsarbeit der Partei. Anlage Nr. 2 zum Protokoll des Politbüros des Parteivorstands der SED Nr. 34 vom 19. Juli 1949 . . . . . 596

Nr. 72. Aus dem Schreiben des Stellvertreters für politische Fragen des Chefs der SMA-Verwaltung des Landes Sachsen-Anhalt Oberst N. S. Rodionow an den Stellvertreter des Obersten Chefs der SMAD Oberst A. F. Kabanow. Halle, den 30. Juli 1949 . . . . . 600

Nr. 73. Aus dem Bericht des Chefs der Abteilung Volksbildung der SMA-Verwaltung des Landes Thüringen A. I. Sawanjuk über die Organisations- und Personalstruktur des Ministeriums für Volksbildung des Landes. 12. September 1949 . . . . . 603

Nr. 74. Meldung des kommissarischen Chefs der Abteilung Zivilverwaltung der SMA-Verwaltung des Landes Brandenburg Major S. I. Mnoschin an den Chef der Abteilung Zivilverwaltung der SMAD Major P. S. Ljulka über die Anzahl der Mitarbeiter deutscher Verwaltungsorgane, die von Januar bis September 1949 in die Westzonen oder in die Westsektoren Berlins geflüchtet sind. 27. September 1949. Geheim . . . . . 606

Nr. 75. Meldung des Chefs der Abteilung Zivilverwaltung der SMA-Verwaltung des Landes Thüringen Oberstleutnant W. M. Malez an den Chef der SMA-Landesverwaltung Generalmajor I. S. Kolesnitschenko über „opportunistische" Einstellung des SED-Landesvorstands in der Kaderarbeit. 27. September 1949. Geheim . . . . . 606

Nr. 76. Richtlinien für die Arbeit und den Aufbau der Parteiorganisation im Regierungsapparat der DDR. Rundschreiben, bestätigt durch Beschluss des Politbüros des Parteivorstands der SED. 17. Oktober 1949 . . . . . 613

Nr. 77. Richtlinien über die Fertigstellung von Vorlagen und wichtigen Materialien für die Regierung und Regierungsstellen zur Entscheidung durch die zuständigen Organe des Parteivorstands sowie über die Kontrolle der Durchführung dieser Entscheidungen. Rundschreiben des Kleinen Sekretariats an alle Landesvorstände der SED. Anlage zum Protokoll Nr. 57 des Kleinen Sekretariats vom 17. Okt. 1949, bestätigt durch Beschluss des Politbüros des Parteivorstands der SED. 20. Oktober 1949. Vertraulich . . . . . 615

Nr. 78. Richtlinien für die Personalarbeit der staatlichen Verwaltung in der DDR. Anlage Nr. 8 zum Protokoll Nr. 56 des Politbüros des Parteivorstands der SED vom 15. November 1949 . . . . . 617

Nr. 79. Richtlinien für die Organisations-Instrukteurtätigkeit in der staatlichen Verwaltung der DDR. Beschluss des Ministeriums des Innern der DDR vom 16. Februar 1950 . . . . . 619

Nr. 80. Bericht der Hauptverwaltung für Inneren Schutz des MWD der UdSSR über die „Zone mit Sonderregime" für Gebiete, in denen die SAG Wismut tätig ist. 23. September 1953. Streng geheim . . . . . 620

Nr. 81. Rundschreiben des Chefs der Regierungskanzlei der DDR, Fritz Geyer, über die Zusammenarbeit der staatlichen Organe, 29. März 1954 . . . . . 621

Nr. 82. Maßnahmen zur Unterdrückung konterrevolutionärer Aktionen. Anlage zum Beschluss des Politbüros des ZK der SED Nr. 57/56 vom 8. November 1956. Streng vertraulich . . . . . 623

# I. Aufstellung

## 1. Kommandanturen und Kommandanten

Erstellt von Sylvia Nagel und Dina N. Nochotowitsch.

*Vorbemerkung:*
*Alphabetisch gegliedert nach (1) Ländern, (2) nach der Bezeichnung des Kreises/Bezirkes bzw. (3) nach dem Sitz. Ortsname ohne weitere Angabe bedeutet: Kommandantur nachgewiesen.*

*Die Daten stammen aus Ernennungsbefehlen der SMAD (in eckige Klammern wurden Daten gesetzt, die aus anderen Primärquellen erschlossen wurden) und berücksichtigen also nicht die bereits durch die Feldarmee ausgesprochenen Ernennungen. Die verwaltungsgeografische Einordnung erfolgte durch die Bearbeiter auf der Grundlage der undatierten Generalstabskarte „Schema administratiwnowo delenija Sowjetskoi zony okkupaciji Germaniji"[1] und gibt daher nicht unbedingt die authentische administrative Ordnung wieder. Da durch SMAD-Befehl Nr. 13 vom 25. Juli 1945 in Brandenburg beispielsweise sechs Landkreise anderen Bezirken zugeordnet wurden als aus dieser Karte hervorgeht (außerdem ist noch ein Landkreis Sorau vermerkt), wird davon auszugehen sein, dass die SMAD entweder kein einheitliches Kartenmaterial benutzte oder aber einen „kanzleigebundenen bürokratischen Schreibtischstil" pflegte.*

*Bei den vermerkten Angaben zur Dienstzeit ist zu beachten, dass die Ernennungsbefehle der Feldarmee in der Regel durch die SMAD wiederholt wurden und somit auch nachträglich ausgestellt werden konnten oder aus administrativen Gründen („mit der Wahrnehmung der Geschäfte beauftragt", „kommissarisch" usw.) nicht immer genau über die tatsächliche Amtszeit informieren. In fünf Fällen wurden Ernennungsbefehle festgestellt, obwohl der Betreffende bereits verstorben war: Die Zeitverzögerung von bis zu zwei Monaten indiziert wohl die Dauer des administrativen Verfahrens, in einem Fall wurde noch zehn Monate nach dem Todestag ein Ernennungsbefehl ausgestellt.*

*Weitere Zuordnungsprobleme entstanden bei der Rückübertragung aus dem Russischen[2], bei Ortsnamen, die in mehreren Ländern nachgewiesen sind[3], wegen der Ostgebiete[4] oder wegen Umbenennungen oder administrativen Umstellungen: So fehlt beispielsweise auf der Karte die Kreiskommandantur Neubrandenburg, die aber in späteren Verzeichnissen auftaucht, obwohl die Kreisfreiheit 1946 aufgehoben worden war.*

[1] Da auf der Generalstabskarte der sogenannte Stettiner Zipfel, der am 13. Nov. 1945 an Polen fiel, noch als zur SBZ zugehörig vermerkt ist, wird davon ausgegangen, dass es sich um eine Karte aus dem Jahr 1945 handelt. In: RGASPI 17/127/1118, Bl. 3.

[2] Calbe/Saale, Kreis Schönebeck oder Kalbe/Milde, beide im Bezirk Magdeburg.

[3] Mühlenbeck (ab 1945 Bilezkin, Arkadi Lwowitsch) in Niederbarnim/Brandenburg oder bei Schwerin/Mecklenburg; Neustadt-2 (ab 1945 Sorin, Fjodor Pawlowitsch) in Brandenburg oder Sachsen; Reichenbach (ab Juli 1945 Pawladin, Iwan Nikolajewitsch) Reichenbach/Auerbach/Sachsen oder Reichenbach/Plauen/Sachsen; Schöneiche (ab 1945 Klimtschuk, Wladimir Wassiljewitsch) Schöneiche/Teltow oder Schöneiche (bei Berlin)/Niederbarnim; „Wedding" (ab Juni 1945 Mischtschenko, Michail Jefimowitsch) Berlin-Wedding oder Weddin/Wittenberg.

[4] Beispielsweise bei der Kreiskommandantur Usedom-Wollin (d. i. Swinemünde): Nachdem die alte Kreisstadt Swinemünde 1945 an Polen fiel, wurde Bansin und ab März 1946 Ahlbeck Sitz der deutschen Kreisverwaltung. Vgl. Wächter, Joachim: Änderung der Verwaltungsgebiete Vorpommerns seit 1945, in: Becker, Bert/Inachin, Kyra T. (Hg.): Pommern zwischen Zäsur und Kontinuität, Schwerin 1999, S. 269–281, hier S. 271.

*Östlich der in den ersten Nachkriegsjahren noch nicht eindeutig gezogenen Oder-Neiße-Linie*[5] *gelegenen Kommandanturen wurden nicht aufgenommen.*

## Berlin[6]

**Adlershof**[7]**:** April-Juli 1947 Butakow, Fjodor Dmitrijewitsch; bis Juli 1948 Alexandrow, Michail Filippowitsch

**Charlottenburg**: Nikitin

**Friedenau**: Abramow, Alexandr Semjonowitsch

**Friedrichshagen:** April 1947–Febr. 1948 Rajski, Miron Pawlowitsch; Febr.–Nov. 1948 Smirnow, Alexei Andrejewitsch

**Friedrichshain:** Okt. 1945–Nov. 1946/April 1947 Jewdokimow, Nikolai Fjodorowitsch, Garde-Oberst; Nov. 1946–Sept. 1947 Iwantschenko, Wassili Michailowitsch; bis März 1947 Sanfirow, Wassili Antonowitsch; bis Okt. 1948 Suschtschinski, Alexei Terentjewitsch; Nov. 1948–Nov. 1949 Smirnow, Alexei Andrejewitsch

*Stadtteilkommandanturen:*
**Friedrichshain-1**: 1945 Bondar, A. G., Hauptmann
**Friedrichshain-2:** 1945 Dartjar, I. I., Hauptmann
**Friedrichshain-3:** April 1946 Popow, Jakow Afanasjewitsch, Hauptmann/Major
**Friedrichshain-4:** 1945 Kischtschenko, N. I., Hauptmann

**Karlshorst:** bis Mai 1948 Antonow, Ilja Alexejewitsch

**Köpenick:** Okt. 1945–April 1946 Markow, Nikolai Wladimirowitsch, Oberst; April 1946-Febr. 1948 Moissejenko, Michail Pankratjewitsch, Oberst; bis April 1948 Seljunin, Alexei Semjonowitsch; Juli 1948-Aug. 1949 Kundyrewitsch, Nikolai Wiktorowitsch; bis Nov. 1949 Donin, Sergei Iwanowitsch

*Stadtteilkommandanturen:*
**Köpenick-1**: 1945 Bessolow, M. K., Major
**Köpenick-2**: Golowko, K. P., Major (ohne Zeitangabe)
**Köpenick-3**: 1945 Gwosdarew, N. W., Major
**Köpenick-4**: 1945 Poroschkow, B. W., Major
**Köpenick-5**: 1945 Pudenko, I. B., Major
**Köpenick-6**: Serikow, S. W., Major (ohne Zeitangabe)
**Köpenick-7**: 1945 Manukow, S. A., Hauptmann
**Köpenick-8**: 1945 Kasakow, D. I., Oberst

**Kreuzberg:** Mantjurenko, Georgi Pawlowitsch

[5] Der sogenannte Stettiner Zipfel beispielsweise fiel im Nov. 1945 an Polen, verblieb aber bis zur Demontage des Hydrierwerks Pönitz im Sept. 1946 unter sowjetischer Verwaltung.

[6] Von den im späteren Westberlin gelegenen Stadtbezirken waren Kommandanturen/Kommandanten von Schöneberg und Wilmersdorf nicht nachzuweisen.

[7] Adlershof war kein Stadtbezirk im Sinne des deutschen Verwaltungsrechts. Im Folgenden wird auf solche Hinweise generell verzichtet, weil die Entwicklung extrem dynamisch verlief.

**Lichtenberg:** Nov. 1945–Jan./Febr. 1947 Sagorodski, Michail Filippowitsch, Oberst; April 1946 Borissow, Nikolai Nikolajewitsch, Major; Jan./März 1947 Sarkissow, Michail Bakschejewitsch (auch: Wakschejewitsch); bis Juni 1949 Pangani, Semlar Nesterowitsch

**Mitte:** Okt. 1945–April 1947 Gnedin, Wassili Tichonowitsch, Garde-Oberst; April-Juni/Juli 1947 Skaknun, Iossif Maximowitsch; Juli 1947–Febr. 1948 Smirnow, Alexei Andrejewitsch; Febr. 1948–Nov. 1949 Moissejenko, Michail Pankratjewitsch

*Stadtteilkommandanturen:*
**Mitte-1:** 1945 Konek, I. W., Major
**Mitte-2:** 1945 Kutschimow, A. B., Garde-Hauptmann
**Mitte-3:** Gortschakow, K. I., Garde-Hauptmann (ohne Zeitangabe)
**Mitte-4:** 1945 Koserog, M. G., Hauptmann
**Mitte-5:** 1945 Lionardow, I. J., Major
**Mitte-6:** 1945 Solin, N. F., Major
**Mitte-7:** 1945 Stacheew, M. A., Hauptmann
**Mitte-8:** 1945 Komorow, W. K., Major

**Moabit**: Markin, Alexei Borissowitsch, Oberstleutnant

**Neukölln**: Rajzew, Iwan Wassiljewitsch

**Pankow:** April/Okt. 1945–April 1946 Tarakanow, Alexandr (auch: Alexei) Andrejewitsch Oberstleutnant/Oberst; April 1946 Gorbunow, Arkadi Petrowitsch, Oberst; bis Nov. 1949 Demechin, Pawel Kirillowitsch; Petkun, Wassili Mitrofanowitsch (ohne Zeitangabe)

*Stadtteilkommandanturen:*
**Pankow-1**: 1945 Starschow, P. G., Garde-Hauptmann
**Pankow-2:** 1945 Iofin, I. G., Hauptmann
**Pankow-3:** 1945 Belitschenko, F. I., Major
**Pankow-4:** 1945 Chworow, P. P., Major
**Pankow-5:** Jan. 1946 Tumanin, Wil Petrowitsch, Major
**Pankow-6:** 1945 Chiwintschow, I. G., Hauptmann
**Pankow-7:** Chocholew, P. G., Hauptmann (ohne Zeitangabe)
**Pankow-8:** 1945 Kurotschkin, S. J., Major

**Prenzlauer Berg:** Juni 1945 Nikitin, Konstantin Moissejewitsch; Okt. 1945–Aug. 1946 Jelin, Grigori Jefimowitsch, Oberst; Aug.–Okt. 1946 Rudkow, Ilja Sergejewitsch; bis Okt. 1946/Juli 1947 Markow, Nikolai Wladimirowitsch; Aug. 1947–Aug. 1949 Jegorow, Iwan Jakowlewitsch; Okt.-Nov. 1949 Korobejnikow, Alexandr Matwejewitsch

*Stadtteilkommandanturen:*
**Prenzlauer Berg-1:** April 1946 Baryschew, Ilja Makarowitsch, Hauptmann
**Prenzlauer Berg-2**: 1945 Kramal, I. A., Hauptmann
**Prenzlauer Berg-3:** 1945 Esipow, N. T., Garde-Major
**Prenzlauer Berg-4**: 1945 Krawzow, I. M., Garde-Hauptmann
**Prenzlauer Berg-5:** 1945 Tschistjakow, P. I., Hauptmann
**Prenzlauer Berg-6**: 1945 Jakowlew, A. S., Oberst
**Prenzlauer Berg-7**: 1945 Ostrowerchow, I. N., Garde-Hauptmann
**Prenzlauer Berg-8**: Febr. 1946 Schapotschkin, Iwan Borissowitsch, Major
**Prenzlauer Berg-9:** April 1946 Insarski, Georgi Sergejewitsch, Hauptmann

**Reinickendorf**: Pawlenko, Jewgraf Kirillowitsch, Oberstleutnant

**Spandau**: Makow, Nikolai Wladimorowitsch; Titok, Artjom Antonowitsch

**Steglitz**

**Tempelhof**: Andrejew, Iwan Andrejewitsch

**Tiergarten**: Toporkow, Pjotr Alexandrowitsch

**Treptow:** Okt. 1945–Jan./März 1947 Koschelew, Michail Arsenjewitsch, Oberst; Jan./März 1947 Karnauchow, Matwei Jakowlewitsch; bis Sept. 1949 Dmitrijenko, Serafim Michailowitsch; bis Nov. 1949 Swintizki, Nikolai Iljitsch

*Stadtteilkommandanturen:*
**Treptow-1:** 1945 Orechow, M. J., Major
**Treptow-2:** April 1946 Smirnow, Fjodor Pawlowitsch, Hauptmann
**Treptow-3:** 1945 Loginow, P. I., Major
**Treptow-4**: April 1946 Golowin, Dmitri Alexejewitsch, Major
**Treptow-5:** 1945 Judin, W. F., Major
**Treptow-6**: 1945 Sykow, G. W., Major
**Treptow-7:** 1945 Filippow, M. F., Oberst

**Wedding**: Mischtschenko, Michail Jefimowitsch; Podgorny, Nikolai Iwanowitsch

**Weißensee:** Okt. 1945 Mischtschenko, Michail Jefimowitsch, Major; Dez. 1945 Atajew, Bachschi Anmachalowitsch, Oberst; bis Juli 1947 Kononenko, Georgi Iwanowitsch; Juli 1947-Juli 1949 Kurakow, Wassili Alexejewitsch; Okt.-Nov. 1949 Smirnow, Iwan Filippowitsch

*Stadtteilkommandanturen:*
**Weißensee-1:** 1945 Kotelnikow, Hauptmann
**Weißensee-2**: 1945 Selinski, A. M., Hauptmann
**Weißensee-3:** 1945 Andrjuschtschenko M. S., Major
**Weißensee-4:** April 1946 Nepotschatyi, Dmitri Wassiljewitsch, Hauptmann
**Weißensee-5:** 1945 Salichow, A. I., Major

**Zehlendorf**: Karatschun, Jewgeni Iwanowitsch

## Brandenburg

Kreiskommandantur **Angermünde** *(27. April)*[8] *(*Bezirk[9] Eberswalde): April 1945 Besrutschenko, Michail Jakowlewitsch; Okt. 1945 Nosow, Wassili Fjodorowitsch, Garde-Major; bis Nov./Dez. 1949 Kamyschanow, Pawel Mefodjewitsch, Oberst

*darin Stadt-/Ortskommandanturen:*
**Greiffenberg:** April 1945 Ischmuchametow, Achmadulla Chasejitsch; Okt. 1945–Juni 1946 Perewostschikow, Wladimir Andrejewitsch, Major; bis Mai 1946 Gussew, Wassili Leontjewitsch

[8] Das kursiv in Klammern hinter dem Ort gesetzte Datum nennt den Tag der Einnahme. Die Angabe bezieht sich immer nur auf die Ortschaft. Quelle: Is ottschota o bojewych dejstwijach woisk 2owo Belorusskowo Fronta sa aprel-mai 1945 20 fewrala 1946, in: Solotarew, Bitwa sa Berlin 1995, S. 174–178.

[9] Die Bezirksangabe bezieht sich immer auf die Organisationseinheit der Besatzungsverwaltung.

**Joachimsthal:** Dez. 1945–Okt. 1946 Kudenko, Leonid Jakowlewitsch, Major
**Oderberg:** Okt. 1945 Fedtschuk, Sawwa Wassiljewitsch, Major
**Schwedt:** *(26. April)* Nov. 1945 Babakow, Grigori Fjodorowitsch; Dez. 1945 Kabedow, Magomet Gadschijewitsch, Hauptmann; Febr./Okt.–Dez. 1946 Talankin, Grigori Gawrilowitsch; Dez. 1946 Sarowny, Jewsei Pimenowitsch
**Zichow (Gramzow):** Okt. 1945–Dez. 1946 Kostin, Pjotr Fjodorowitsch; Nov. 1945 Matwejew, Sergei Sacharowitsch, Major; Dez. 1945 Andrejew, Nikolai Alexejewitsch; Febr.–Okt. 1946 Mjasnik, Naum Lwowitsch

Kreiskommandantur **Beeskow** (Bezirk Berlin, ab März/April 1947 Bezirk Cottbus): April 1945 Gratschjow, Lukjan Iwanowitsch; Okt. 1945–März/Juni 1946 Markin, Alexei Borissowitsch, Oberstleutnant; Febr./März 1946–Mai 1947 Dmitrijew, Nikolai Petrowitsch, Oberstleutnant; Mai 1947 Dudinzew, Michail Petrowitsch; Dez. 1949 (kommissarisch) Bessarab, Grigori Anissimowitsch, Major

*darin Stadt-/Ortskommandanturen:*
**Storkow:** bis Okt. 1945 Melnitschenko, Andrei Sergejewitsch, Major; Okt. 1945 Sudorschenko, Iwan Wassiljewitsch

Kreiskommandantur [**Zauch-**]**Belzig** (Bezirk Brandenburg): Aug./Okt. 1945–Febr./April/Juni 1946 Schuiski, Fjodor Iannuarowitsch, Oberstleutnant; Febr./April 1946 Stoljarow, Jakow Romanowitsch, Oberst; bis Juni 1948 Koslow, Michail Fjodorowitsch; Juni 1948–Nov./Dez. 1949 Tschernawzew, Sergei Michailowitsch, Oberst

*darin Stadt-/Ortskommandanturen:*
**Beelitz:** Aug./Nov. 1945–Okt. 1946 Jarzew, Alexei Stepanowitsch, Major; Okt. 1946–Juni 1947 Morosow, Pawel Iwanowitsch
**Belzig:** bis Okt. 1945 Janusakow, Gumer Garifowitsch, Oberstleutnant
**Lehnin:** Aug./Okt. 1945 Komissarenko, Wladimir Nikiforowitsch; Dez. 1945 Bolet, Aslamoai Mastudowitsch, Major
**Treuenbrietzen:** bis Nov. 1945 Baranow, Michail Akimowitsch; Aug./Nov. 1945–Okt. 1946 Tokarew, Wladimir Wladimirowitsch, Garde-Major; bis April 1946 Panow, Iwan Filippowitsch; Okt. 1946–Mai 1947 Baranjuk, Sergei Mifodjewitsch
**Werder:** Aug./Okt. 1945 Marzen, Stepan Iwanowitsch, Major
**Wiesenburg** (auch: **Michendorf**): bis Nov. 1945 Solowjow, Fjodor Sacharowitsch; bis Aug. 1946 Ladyschenski, Abram Wladimirowitsch; Aug./Okt. 1945–Juni 1946 Kulik, Stepan Artjomjewitsch (auch: Stepan Semjonowitsch), Oberstleutnant

Bezirkskommandantur **Berlin/Bernau**[10]: 1945 Tertjuchow, A. P., Major; Okt. 1945–1946 Iljin, Alexei Iwanowitsch, Oberst; 1946 Fomenko, P. G., Oberst

Bezirkskommandantur **Brandenburg:** 1945 Gorochow, Iwan Alexandrowitsch, Oberst; Iwaschkin, F. N., Oberst (ohne Zeitangabe)

[10] Die Kommandantur für den Bezirk Berlin mit Sitz in Bernau wurde mit SMAD-Befehl Nr. 086 vom 24. März 1947 (Wortlaut in: GARF R-7317/7s/44, Bl. 107–108) aufgelöst und die ihr unterstellten Kreiskommandanturen Niederbarnim der Bezirkskommandantur Eberswalde, Osthavelland der Bezirkskommandantur Brandenburg, Beeskow-Storkow der Bezirkskommandantur Cottbus und die Kreiskommandantur Teltow/Mahlow unmittelbar der SMA Brandenburg unterstellt.

Stadtkommandantur **Brandenburg-Stadt** (Bezirk Brandenburg): Aug./Okt. 1945–Juni 1946 Wolkow, Pjotr Andrianowitsch, Oberst; Juni 1946 Issakow, Semjon Kusmitsch, Oberst; Dez. 1949 (kommissarisch) Kriwoschejew, Timofei Pawlowitsch, Major

*Stadtteilkommandanturen:*

**Brandenburg-1:** Neonilin, A. M., Hauptmann (ohne Zeitangabe)

**Brandenburg-2:** Schapowalow, A. K., Major (ohne Zeitangabe)

**Brandenburg-3:** Bedrow, A. F., Oberst (ohne Zeitangabe)

Kreiskommandantur **Calau** (Bezirk Cottbus; Bezirk Eberswalde[11]): bis April 1945 und Nov. 1945–Juni 1946 Kolessow, Anatoli Gawrilowitsch, Oberstleutnant; April 1945 und April 1946 Matwejew, Dmitri Wassiljewitsch, Oberst; bis Aug. 1946 Porutschikow, Boris Michailowitsch, Oberstleutnant; Aug. 1946 Besrutschenko, Michail Jakowlewitsch; bis April/Juni 1948 Porutschikow, Boris Michailowitsch, Oberstleutnant; Juni 1948-Nov./Dez. 1949 Soldatow, Iwan Demjanowitsch, Garde-Oberstleutnant

*darin Stadt-/Ortskommandanturen:*

**Großräschen:** Okt. 1945–April 1946 Schachow, Achat Mustafijewitsch, Hauptmann

**Lauta (Welzow):** Nov. 1945–Juni 1946 Nadtotschi, Iwan Iwanowitsch, Major; Febr. 1946 Sanin, Nikolai Nikolajewitsch

**Lübbenau:** Nov. 1945–April 1946 Gainutdinow, Kerim (auch: Karim), Hauptmann

**Senftenberg:** Okt. 1945 Jankilewski, Alexandr Jewsejewitsch, Garde-Major

**Vetschau:** bis Febr. 1946 Stowbur, Nikolai Awdejewitsch; bis Juni 1946 Golowtschenko, Leonti Grigorjewitsch, Major

Bezirkskommandantur **Cottbus:** 1945 Polewnik, Iwan Nikolajewitsch, Oberst; Kowalewski, M. N., Major (ohne Zeitangabe)

Kreiskommandantur **Cottbus** (1945 Bezirk Eberswalde[12], Bezirk Cottbus): Dez. 1945–April 1946 Sawkin, Iwan Sacharowitsch, Major; April 1946 Wakulenko, Iwan Filippowitsch, Oberst; bis Nov./Dez. 1949 Schkuratowski, Michail Jefimowitsch, Oberstsleutnant/Oberst

*darin Stadt-/Ortskommandanturen:*

**Burg:** Nov. 1945–Mai 1946 Negrei, Archip Wassiljewitsch, Major

**Cottbus:** April 1946 Wakulenko, Iwan Filippowitsch, Oberst[13]

**Peitz:** Nov. 1945 Karfunkin, Wladimir Danilowitsch, Garde-Major

Bezirkskommandantur **Eberswalde:** Dez. 1945–Aug. 1946 Waljugin, Alexei Iwanowitsch, Oberst; ab April 1946 (kommissarisch) Kartaschow, Ilja Alexandrowitsch, Oberstleutnant; ab Okt. 1946 Faidun, Arkadi Maximowitsch, Oberst

Stadtkommandantur **Eberswalde-Stadt** (Bezirk Eberswalde)**:** April–Okt. 1945 Kulikow, Pjotr Nikolajewitsch, Oberst; Aug./Okt. 1945–April 1946 Gorbunow, Arkadi Petrowitsch,

[11] Laut SMAD-Befehl Nr. 13 vom 25. Juli 1945.
[12] Laut SMAD-Befehl Nr. 13 vom 25. Juli 1945.
[13] Gleichzeitig Kreis- und Stadtkommandant.

Oberst; April 1946–Mai 1947 Druschkow, Iwan Iossifowitsch, Oberstleutnant; Aug. 1947–Juni 1948 Mischin, Alexei Michailowitsch; bis Juni 1948 Filatow, Wassili Nikitowitsch

Stadtkommandantur **Forst** (Bezirk Cottbus): Dez. 1945–Aug./Okt. 1946 Toropow, Pawel Kusmitsch, Major; Aug. 1946 Schach-Nasarow, Arschawir Georgijewitsch; bis Juni 1948 Makarow, Nikolai Dmitrijewitsch

Stadtkommandantur **Frankfurt/Oder**[14] (Bezirk Eberswalde)**:** April–Okt. 1945 Alexejew, Iwan Sidorowitsch, Oberstleutnant; Aug./Okt. 1945–Juni 1947 Korschikow, Jakow Arsentjewitsch, Oberst; Juli 1947–Juni 1948 Swiderski, Saweli Alexejewitsch; Juni 1948–Nov./Dez. 1949 Koslow, Michail Fjodorowitsch, Oberst

*Stadtteilkommandanturen:*

**Frankfurt/Oder-1:** Aug./Okt. 1945 Kujewda, Michail Iwanowitsch, Hauptmann

**Frankfurt/Oder-2:** Aug. 1945 Blinow, Dmitri Leonidowitsch, Major; März 1946 Nus, Jakow Boruchowitsch, Oberstleutnant

**Frankfurt/Oder-3:** Aug. 1945 Fedulow, Gawril Iwanowitsch, Major; bis Nov. 1946 Krys, Grigori Grigorjewitsch

Stadtkommandantur **Fürstenwalde** (Bezirk Eberswalde)**:** April 1945–April/Juli 1947 Kitschigin, Sergei Pawlowitsch, Oberst; Juli 1947–Juni 1948 Karatschun, Jewgeni Iwanowitsch

Kreiskommandantur **Guben** (Bezirk Cottbus; Bezirk Eberswalde[15]): Aug. 1945–Sept. 1946/Febr. 1947 Subkow, Konstantin Terentjewitsch, Oberst; Sept./Okt./Nov. 1946–Juni 1948 Orechow, Nikolai Dmitrijewitsch; Juni–Nov. 1948 Makarow, Nikolai Dmitrijewitsch; Dez. 1948–Nov./Dez. 1949 Sarowny, Jewsei Pimenowitsch, Oberstleutnant

*darin Stadt-/Ortskommandanturen:*

**Fürstenberg:** Aug./Okt. 1945–Okt. 1946 Adamowitsch, Iwan Demidowitsch (auch: Iwan Danilowitsch), Oberstleutnant

Kreiskommandantur **Jüterbog-Luckenwalde** (Bezirk Cottbus; Bezirk Eberswalde[16]): Juni/Okt. 1945-Aug. 1946 Besrutschenko, Michail Jakowlewitsch, Oberstleutnant; Aug. 1946-Nov./Dez. 1949 Sidorenko, Filipp Iwanowitsch, Oberst

*darin Stadt-/Ortskommandanturen:*

**Bardenitz** (nicht etatisiert)

**Baruth**

**Dahme** (nicht etatisiert): Dez. 1945–Okt./Nov. 1946 Lebedew, Alexei Platonowitsch, Major; Okt. 1946–April 1947 Toropow, Pawel Kusmitsch

**Dennewitz** (nicht etatisiert)

**Hohenseefeld** (nicht etatisiert)

**Kloster Zinna** (nicht etatisiert)

**Jüterbog** (nicht etatisiert): Dez. 1945 Fatow, Jewgeni Sergejewitsch, Major; bis Okt. 1946 Ossiptschuk, Filimon Jefimowitsch; Okt. 1946–April 1947 Kiritschenko, Polikarp Nikotowitsch

[14] Chef der Bezirkskommandantur Frankfurt/Oder war 1945 Oberst Iwan Nikolajewitsch Polewik.
[15] Laut SMAD-Befehl Nr. 13 vom 25. Juli 1945.
[16] Laut SMAD-Befehl Nr. 13 vom 25. Juli 1945.

**Wahlsdorf** (nicht etatisiert)
**Werbig** (nicht etatisiert)
**[Woltersdorf**[17]**]:** bis Nov. 1945 Mischin, Timofei Wassiljewitsch; bis Febr. 1948 Nikitin, Stepan Jakowlewitsch

Kreiskommandantur **Lebus/Seelow** (Bezirk Eberswalde): April 1945–Nov. 1946/Jan. 1947 Schichalijew, Anatoli Gawrilowitsch, Major; Jan. 1947 Janusakow, Gumer Garifowitsch; bis Nov. 1948 Golenkow, Fjodor Anufrijewitsch, Oberst; Febr.–Nov./Dez. 1949 Dorofejew, Boris Petrowitsch, Oberstleutnant
*darin Stadt-/Ortskommandanturen:*
**Booßen:** Ulursakow, A., Garde-Hauptmann
**Brieskow:** vakant
**Buckow:** Nov. 1946 Rogatschjow, Wassili Petrowitsch
**Müncheberg:** Dez. 1945 Kostin, Pjotr Fjodorowitsch, Garde-Major

Kreiskommandantur **Lübben** (Bezirk Cottbus): Aug./Okt. 1945–Aug. 1949 Charlamow, Nikolai Iwanowitsch, Oberstleutnant
*darin Stadt-/Ortskommandanturen:*
**Lieberose:** Kemerfeld, Garde-Oberst (ohne Zeitangabe)

Kreiskommandantur **Luckau** (Bezirk Cottbus; Bezirk Eberswalde[18]): Okt. 1945–März/Juni 1946 und Juni 1946 Anastassijew, Iwan Fjodorowitsch, Oberstleutnant; März 1946 Kisseljew, Wiktor Dmitrijewitsch, Oberst; Dez. 1949 (kommissarisch) Bogomasow, Iwan Abramowitsch, Oberstleutnant
darin Stadt-/Ortskommandanturen:
**Finsterwalde:** Dez. 1945–Juni 1946 Kolesnikow, Ilja Iwanowitsch, Major; Nov. 1946 Didenko, Leonid Semjonowitsch
**Golßen:** Nov. 1945 Michailow, Aga Gumbatowitsch, Hauptmann
**Kirchhain:** Okt. 1945–Okt. 1946 Orlow, Michail Sergejewitsch, Major; Okt. 1946–Juli 1947 Adamowitsch, Iwan Demidowitsch
**Krimnitz**
**Luckau:** ab Juni 1946 Anastassijew, Iwan Fjodorowitsch, Oberstleutnant[19]
**Schönewalde**
**Sonnewalde**

Kreiskommandantur **Neuruppin/Ruppin** (Bezirk Brandenburg): Juni/Okt. 1945–Nov./Dez. 1949 Rjabow, Nikolai Andrejewitsch, Major
*darin Stadt-/Ortskommandanturen:*
**Altruppin:** Nov. 1945 Ionenko, Sinowi Markowitsch, Major; Febr. 1946 Kolomijez, Fjodor Nikolajewitsch
**Gransee** *(30. April)***:** Okt. 1945–April 1946 Ignatjew, Alexandr Petrowitsch, Oberstleutnant; Okt.–Dez. 1946 Komolow, Nikifor Pawlowitsch

[17] Es war nicht zu klären, ob Woltersdorf im Kreis Luckenwalde oder im Kreis Oberbarnim gemeint ist.
[18] Laut SMAD-Befehl Nr. 13 vom 25. Juli 1945.
[19] Gleichzeitig Kreis- und Stadtkommandant.

**Lindow:** bis Okt. 1946 Makschanzew, Pjotr Ignatjewitsch, Major
**Neustadt:** Okt. 1945 Fomin, Ignati Fjodorowitsch; Nov. 1945 Rutter, Semjon Dawydowitsch, Major
**Rheinsberg** *(30. April)***:** Nov. 1945 Makarow, Nikolai Grigorjewitsch, Hauptmann
**Wusterhausen:** Febr. 1946 Parschin, Sergei Iwanowitsch, Major

Kreiskommandantur **Niederbarnim/Bernau** (Bezirk Berlin, ab März/April 1947 Bezirk Eberswalde): Mai–Dez. 1945/März 1946 Smirnow, Nikolai Wassiljewitsch, Oberst; März–Okt. 1946 Jetschkalow, Pjotr Alexejewitsch, Oberstleutnant[20]; Okt. 1946–Nov. 1947/Dez. 1949 Muratschow, Anatoli Iwanowitsch, Oberstleutnant

*darin Stadt-/Ortskommandanturen:*
**Alt-Landsberg:** Nov. 1945–März 1947 Demtschenko, Alexandr Pawlowitsch, Oberstleutnant; 1945 Koschalow, Nikifor Pawlowitsch
**Birkenwerder:** Aug.–Dez. 1945 Mischin, Alexei Michailowitsch, Oberstleutnant; Dez. 1945/März 1946–April/Mai 1947 Nikitin, Stepan Jakowlewitsch; bis Jan. 1949 Sudorschenko, Iwan Wassiljewitsch; Jetschkalow, Pjotr Alexejewitsch (ohne Zeitangabe)
**Eggersdorf:** Okt. 1945 Sosulja, Michail Nikolajewitsch, Garde-Major
**Erkner:** Aug./Okt. 1945–Aug. 1947 Sanin (auch: Sonin), Michail Nikolajewitsch, Oberstleutnant
**Gross Schönebeck:** 1945–März 1946 Burschtein, Michail Alexandrowitsch
**Herzfelde:** Nov. 1945 Mischin, Timofei Wassiljewitsch, Major
**Hoppegarten:** 1945–Aug. 1946 Sasonow, Iwan Dmitijewitsch, Oberstleutnant
**Liebenwalde:** 1945 Kotscharow, Witali Nikolajewitsch; Nov. 1945–Nov./Dez. 1946 Klimtschuk, Wladimir Wassiljewitsch, Major; Dez. 1946 Issajew, Nikolai Borissowitsch
**Oranienburg:** bis Nov. 1945 Schesterow, Timofei Jakowlewitsch; Aug./Nov. 1945 Chamidow (auch: Chomidow), Said Achmedowitsch, Garde-Major; Okt. 1946 Sosulja, Michail Nikititsch; bis Juli 1947 Grigorjew, Alexandr Petrowitsch; Juli–Okt. 1947 Adamowitsch, Iwan Demidowitsch
**Rüdersdorf:** Aug./Okt. 1945–Sept. 1946 Nesterow, Pjotr Matwejewitsch, Major
**Wandlitz:** Aug. 1945 Rjabzew, Wladimir Iljitsch; Nov. 1945–April 1946 Glebow, Wassili Iwanowitsch, Major
**Zepernick:** 1945 Sudorschenko (auch: Sidoroschenko), Iwan Wassiljewitsch, Major

Kreiskommandantur **Oberbarnim/Bad Freienwalde** (Bezirk Eberswalde): Okt. 1945–Okt. 1946 Motinow, Nikolai Antonowitsch, Garde-Oberstleutnant; Okt. 1946–Mai 1947 Byschkow, Nikolai Dmitrijewitsch; Jan.–April/Juni 1948 Sosulja, Michail Nikititsch; April 1948–Nov. 1949 Seljunin, Alexei Semjonowitsch, Oberstleutnant

*darin Stadt-/Ortskommandanturen:*
**Altranft** (nicht etatisiert)
**Alt-Reez** (nicht etatisiert)
**Altwriezen** (nicht etatisiert)
**Beiersdorf** (nicht etatisiert)

[20] Gleichzeitig Kreis- und Stadtkommandant.

**Biesenthal:** Dez. 1945–Mai 1947 Krischtal, Iwan Grigorjewitsch, Garde-Oberst
**Falkenberg** (nicht etatisiert)
**Finow:** Nov./Dez. 1945–April 1946 Karnaschewski, Jewgeni Ritschardowitsch, Major; Okt. 1946–Febr. 1947 Saweljew, Nikolai Grigorjewitsch
**Finowfurt** (nicht etatisiert)
**Heckelberg** (nicht etatisiert)
**Leuenberg** (nicht etatisiert)
**Liepe** (nicht etatisiert)
**Melchow** (nicht etatisiert)
**Neutrebbin** (nicht etatisiert)
**Niederfinow** (nicht etatisiert)
**Oderberg** (nicht etatisiert)
**Prötzel** (nicht etatisiert)
**Reichenow** (nicht etatisiert)
**Steinbeck** (nicht etatisiert)
**Strausberg:** bis Nov. 1945 Slepzow, Boris Iwanowitsch, Oberstleutnant; Nov./Dez. 1945 Tatschajew (auch: Totschajew), Boris Alexejewitsch (auch: Togajew, B. A.), Major
**Strausberg-Vorstadt** (nicht etatisiert)
**Tiefensee** (nicht etatisiert)
**Tornow** (nicht etatisiert)
**Trampe** (nicht etatisiert)
**Wegendorf** (nicht etatisiert)
**Werneuchen:** Dez. 1945–März 1946 Spitkowski, Moissei Wulfowitsch, Major;
**Wölsickendorf** (nicht etatisiert)
[**Woltersdorf**[21]]: bis Nov. 1945 Mischin, Timofei Wassiljewitsch; bis Febr. 1948 Nikitin, Stepan Jakowlewitsch
**Wriezen:** Dez. 1945 Schabalin, Michail Nikolajewitsch, Hauptmann; bis Juni 1946 Borgest, Juri Alexandrowitsch

Kreiskommandantur **Osthavelland/Nauen** (Bezirk Berlin, ab März/April 1947 Bezirk Brandenburg): bis Okt. 1945 Chripliwy, Alexei Kirillowitsch, Oberstleutnant; Aug./Okt. 1945–Sept./Dez. 1946 Kartaschow, Alexandr Timofejewitsch, Oberstleutnant; Dez. 1946–Jan./Nov. 1947 Koschmjak, Georgi Danilowitsch, Oberstleutnant; Nov. 1947–Okt. 1949 Gribowski, Nikolai Iwanowitsch; Dez. 1949 (kommissarisch) Rudenko, Wassili Kusmitsch, Major

*darin Stadt-/Ortskommandanturen:*
**Bötzow** (nicht etatisiert): Aug. 1945 Gorochow, Pjotr Andrejewitsch
**Brieselang** (nicht etatisiert): Aug. 1945 Artjomenko, Pawel Afanassjewitsch
**Dallgow** (nicht etatisiert)
**Elstal** (nicht etatisiert)
**Falkensee:** Okt. 1945 Bimbajew, Mazak Tonchejewitsch; bis April 1948 Solodow, Pjotr Georgijewitsch; Binbajew, M. T., Garde-Oberstleutnant (ohne Zeitangabe)
**Fehrbellin** (nicht etatisiert): Aug. 1945 Jermakow, Alexei Pawlowitsch

[21] Es war nicht zu klären, ob Woltersdorf im Kreis Luckenwalde oder im Kreis Oberbarnim gemeint ist.

**Flatow:** April 1945 Jewdokimow, Nikolai Fjodorowitsch; bis Dez. 1945 Zaplin, Artemi Alexejewitsch
**Hennigsdorf:** Aug. 1945 Skoblikow, Iwan Grigorjewitsch; Okt. 1945 Bajew, Ilja Alexandrowitsch, Major
**Ketzin:** Aug. 1945/Okt. 1946–Mai 1947 Solotarjow, Serafim Iwanowitsch
**Kremmen:** Aug./Okt. 1945 Dedow, Iwan Semjonowitsch, Garde-Oberstleutnant
**Schönwalde** (nicht etatisiert): Aug. 1945 Belessikow, Semjon Iljitsch
**Velten:** Aug./Okt. 1945–Sept. 1946 Suschko, Alexei Akimowitsch, Oberstleutnant; bis Okt. 1946 Dedow, Iwan Semjonowitsch; Okt. 1946–Febr./Juni 1947 Melnitschenko, Andrei Sergejewitsch

Kreiskommandantur **Ostprignitz/Kyritz** (Bezirk Brandenburg): Aug./Okt. 1945–Aug. 1947 Potalzew, Iwan Alexejewitsch, Garde-Major; Aug./Sept. 1947–Okt. 1949 Jetschkalow, Pjotr Alexejewitsch, Oberstleutnant; Dez. 1949 (kommissarisch) Krassowski, Grigori Sacharowitsch, Oberstleutnant

*darin Stadt-/Ortskommandanturen:*
**Berlinchen:** bis Dez. 1945 Seikin, Michail Alexejewitsch
**Königsberg:** April 1945 Moskalenko, Iwan Alexejewitsch
**Meyenburg:** Febr. 1946–Aug. 1947 Rumjanzew, Pjotr Grigorjewitsch, Hauptmann
**Pritzwalk** *(3. Mai)***:** Dez. 1945–Mai 1946 Lukaschjow, Michail Wiktorowitsch, Hauptmann; Okt. 1946–Mai 1947 Grischanow, Michail Alexejewitsch
**Wittstock** *(3. Mai)***:** Okt. 1945–Okt./Dez. 1946 Swetlow, Alexandr Wassiljewitsch, Garde-Major; Dez. 1946–April 1947 Komolow, Nikifor Pawlowitsch

Bezirkskommandantur **Potsdam:** Juni/Okt. 1945–Sept. 1948 Werin, Andrei Sacharowitsch, Oberst[22]

Kreiskommandantur **Babelsberg**[23] (Bezirk Potsdam): Mai 1947 Kolessow, Michail Wassiljewitsch, bis Juni 1948 Tschernawzew, Sergei Michailiowitsch

Stadtkommandantur **Potsdam** (Bezirk Potsdam): Juni/Okt. 1945–Sept. 1948 Werin, Andrei Sacharowitsch, Oberst; Sept. 1948–Nov./Dez. 1949 Krikli, Grigori Nikolajewitsch, Oberst

*Stadtteilkommandanturen:*
**Potsdam-1** (Werterstraße): Juni 1945 Fedurow, Semjon Romanowitsch, Hauptmann; Okt. 1946–Mai 1947 Andrianow, Wassili Gawriliowitsch
**Potsdam-2:** Juni 1945 Gussew, Wassili Leontjewitsch; Okt. 1946–Jan. 1947 Kowalewski, Michail Nikiforowitsch
**Potsdam-3** (Friedrich-Ebert-Straße): Juni 1945 Bessarab, Grigori Anissimowitsch, Hauptmann; bis Okt. 1946 Borissenko, Grigori Dmitrijewitsch; Dez. 1946 Skorobogatow, Andrei Petrowitsch
**Potsdam-4** (Babelsberg-Priester): Juni 1945 Iwaschura, Semjon Filippowitsch; Aug. 1945 Malyschew, Boris Wassiljewitsch; bis Okt. 1946 Kotschetow, Alexandr Jakowlewitsch; Okt. 1946–Mai 1947 Grewzow, Wassili Jefimowitsch; Wosipenok, A. A., Major (ohne Zeitangabe)

[22] Gleichzeitig Stadtkommandant von Potsdam.
[23] Aufgelöst im März 1948.

**Potsdam-5** (Babelsberg-Schulstraße): Juni 1945 Omeljan, Artjom Fjodorowitsch, Aug. 1945 Fomin, Grigori Iwaniwitsch; Filipenko, I. P., Major (ohne Zeitangabe)
**Potsdam-6** (Krampnitz): Juni 1945 Baranez, Pjotr Iwanowitsch, Hauptmann
**Potsdam-7:** Juni 1945 Negrei, Archip Wassiljewitsch; Krawtschenko, P. D., Garde-Major (ohne Zeitangabe)
**Potsdam-8** (Geltow): Juni 1945 Woronin, Alexei, Hauptmann
**Potsdam-9** (Saarmunderstraße): Juni 1945 Atroschenkow, Grigori Makarowitsch; Borisenko, G. D., Major (ohne Zeitangabe)
**Potsdam-10:** Juni 1945 Simonjan, Michail Safarowitsch, Oberst

Kreiskommandantur **Prenzlau** *(27. April)* (Bezirk Eberswalde): Okt. 1945–Okt. 1946 Starosselski, Nikolai Iossifowitsch, Oberstleutnant; Okt. 1946–Mai 1947 Jetschkalow, Pjotr Alexejewitsch, Oberstleutnant; Mai–Aug. 1947 Wyschkow, Nikolai Dmitrijewitsch; Aug. 1947–Aug. 1949 Kusnezow, Nikolai Alexejewitsch; Dez. 1949 Sawision, Andrei Michailowitsch, Oberstleutnant

*darin Stadt-/Ortskommandanturen:*
**Brüssow:** Nov. 1945–Juni 1946 Solowjow, Fjodor Sacharowitsch, Garde-Hauptmann; Okt. 1946–Mai 1947 Schesterow, Timofei Jakowlewitsch; April/Mai/Juli 1947 Nikitin, Stepan Jakowlewitsch
**Strasburg** *(28. April)***:** Okt. 1945–Okt. 1946 Kulik, Pjotr Michailowitsch, Garde-Major; Okt. 1946–Mai 1947 Orlow, Michail Sergejewitsch

Kreiskommandantur **Spremberg/Lausitz**[24] (Bezirk Cottbus; Bezirk Eberswalde[25]): 1945 Kowolewski, Michail Nikolajewitsch; Dez. 1945–Juni 1948 Doroschenko, Iwan Mefodjewitsch, Oberstleutnant; Juni 1948 Filatow, Wassili Nikitowitsch

*darin Stadt-/Ortskommandanturen:*
**Neu Welzow:** bis Nov. 1946 Sanin, Nikolai Nikolajewitsch
**Wolkenberg:** Okt. 1945 Pachomow, Iwan Petrowitsch

Kreiskommandantur **Teltow**/ab 27. Juni 1945 mit Sitz in **Mahlow** (bis März/April 1947 Bezirk Berlin): bis Okt. 1945 Lawruchin, Wassili Fjodorowitsch (auch bis Okt. 1945: Sudonin, Jakow Michailowitsch, Oberstleutnant); Aug./Okt. 1945 Nikiforow, Iwan Pawlowitsch, Oberstleutnant; 1945–Okt. 1946 Kusnezow, Alexandr Semjonowitsch; Okt. 1946–Mai/Aug. 1947 Mischin, Alexei Michailowitsch; Mai/Aug. 1947–Juni 1948 Druschkow, Iwan Iossifowitsch; Juni 1948–Jan. 1949 Kusin, Michail Grigorjewitsch; bis Sept. 1948 Krikli, Grigori Nikolajewitsch; Sept. 1948–Aug. 1949 Barmin, Matwei Antonowitsch; Nov./Dez. 1949 Andrijewski, Sinowi Nikolajewitsch, Oberstleutnant

*darin Stadt-/Ortskommandanturen:*
**Blankenfelde:** 1945 Dobrodejew, Anton Stepanowitsch; Nov. 1945 Pronin, Pjotr Semjonowitsch, Major
**Eichwalde:** Dez. 1945 Kusnezow, Alexandr Semjonowitsch, Major
**Königswusterhausen:** 1945 Faradschew, Alexandr Sergejewitsch; Okt. 1945 Jetschkalow, Pjotr Alexejewitsch, Oberstleutnant; Dez. 1945–März 1947 Iwin, Timofei Fjodorowitsch, Major

[24] Auf der Karte nicht als Kreiskommandantur gekennzeichnet.
[25] Laut SMAD-Befehl Nr. 13 vom 25. Juli 1945.

**Mittenwalde:** 1945 Konyschew, Pjotr Iwanowitsch; bis Okt. 1945 Besrutschenko, Michail Jakowlewitsch; Okt. 1945–Okt. 1946 Kontschew, Pjotr Iwanowitsch, Major
**Teltow**
**Trebbin:** Dez. 1945–Mai 1946 Rodionow, Konstantin Jewgenjewitsch; 1945 Pospeschenko, Archip Timofejewitsch, Garde-Major
**Wildau:** Dez. 1945 Grekow, Iwan Wassiljewitsch, Major
**Zossen:** Dez. 1945–Juni 1946 Moissejenko, Sergei Sergejewitsch, Major; Mai/Okt. 1946–Juli 1947 Karatschun, Jewgeni Iwanowitsch; bis Juli 1947 Nikitin, Stepan Jakowlewitsch

Kreiskommandantur **Templin** *(28. April)* (Bezirk Eberswalde): Dez. 1945–April 1946 Korostei, Pawel Anissimowitsch, Garde-Major; April 1946–März 1947 Karnaschewski, Jewgeni Ritschardowitsch, Major; März 1947 Sasonow, Boris Iwanowitsch; bis Juni 1948 Sinowjew, Anatoli Grigorjewitsch; Juni 1948–Sept. 1949 Kwitschasty (auch: Kwitschastow), Iwan Stepanowitsch; bis Nov./Dez. 1949 Filatow, Wassili Nikitowitsch, Oberstleutnant

darin Stadt-/Ortskommandanturen:
**Lychen** *(29. April)***:** Dez. 1945–Nov. 1946 Schtschepin, Michail Rodionowitsch, Hauptmann
**Zehdenick:** Nov. 1946–Juni 1947 Chamidow, Said Achmedowitsch; bis März 1947 Rogatschjow, Wassili Petrowitsch, Major

Kreiskommandantur **Westhavelland/Rathenow** (Bezirk Brandenburg): Aug./Okt./Nov. 1945–Juli 1946 Slepzow, Boris Iwanowitsch, Oberstleutnant/Oberst; bis Aug. 1947 Sudonin, Jakow Michailowitsch; Aug. 1947–Nov./Dez. 1949 Kossow, Wassili Nikolajewitsch, Garde-Oberst

*darin Stadt-/Ortskommandanturen:*
**Friesack** (nicht etatisiert): Golota, Oberst (ohne Zeitangabe)
**Plaue:** Aug./Okt. 1945–Nov. 1946 Drewa, Nikolai Fjodorowitsch, Major
**Premnitz:** Aug./Okt. 1945–Nov./Dez. 1946 Prokopenko, Iwan Semjonowitsch, Major; Nov. 1946–Mai 1947 Drewa, Nikolai Fjodorowitsch, Major
**Pritzerbe** (nicht etatisiert): Swjaginzew, M. P., Oberst (ohne Zeitangabe)
**Rinow** (nicht etatisiert): Kurskow, A. F., Oberst (ohne Zeitangabe)

Kreiskommandantur **Westprignitz/Perleberg** *(3. Mai)* (Bezirk Brandenburg): Aug./Okt. 1945 Alexandrow, Wassili Alexandrowitsch, Oberstleutnant; bis Nov./Dez. 1949 Delin, Fjodor Iwanowitsch

*darin Stadt-/Ortskommandanturen:*
**Bad Wilsnack:** Nov. 1945–Aug. 1946 Ponomartschuk, Jefim Alexejewitsch, Oberst
**Havelberg:** März/Okt. 1946–März 1947 Fomitschenko, Makar Stepanowitsch, Major
**Lenzen/Retzin** *(3. Mai):* Okt. 1945–Dez. 1946 Sarowny, Jewsei Pimenowitsch, Garde-Major; Okt. 1946–März 1947 Rutter, Semjon Dawydowitsch
**Putlitz** *(3. Mai):* Nov. 1945–Febr. 1946 Kusmin, Anatoli Iwanowitsch; Febr. 1946 Komolow, Nikifor Pawlowitsch, Oberst

Stadtkommandantur **Wittenberge** *(3. Mai)* (Bezirk Brandenburg): Okt. 1945–Febr. 1946 Schach-Nasarow, Arschawir Georgijewitsch, Oberst; Dez. 1945–Mai 1947 Leniwy, Wassili Archipowitsch, Oberst; Mai 1947 Dmitrijew, Nikolai Petrowitsch, Oberstleutnant; bis Juni 1948 Silanow, Iwan Konstantinowitsch

## Mecklenburg

Kreiskommandantur **Anklam** *(29. April)* (Bezirk Stettin bzw. Greifswald[26]): Okt. 1945–Mai 1947 Alexejew, Iwan Sidorowitsch, Oberstleutnant; Mai 1947 Ladytschenko, Wassili Kirillowitsch; bis April 1948 Nasarjuk, Iwan Awxentjewitsch; Aug. 1948–Juni 1949 Bujnowski, Jewgeni Sergejewitsch; Juni–Dez. 1949 Grigorjew, Nikita Frolowitsch

*darin Stadt-/Ortskommandanturen:*

**Ducherow:** bis Juli 1946 Krassilow, Michail Alexandrowitsch

**Spantekow**

Kreiskommandantur **Demmin** *(1. Mai)* (Bezirk Stettin bzw. Greifswald): (zunächst kommissarisch) Okt. 1945–Sept. 1946 Petrow, Nikolai Nikiforowitsch, Major; Sept. 1946–Aug. 1949 Kowalenko, Iwan Wassiljewitsch, Garde-Major; bis Dez. 1949 Kulischow, Pawel Konstantinowitsch, Oberstleutnant

*darin Stadt-/Ortskommandanturen:*

**Altentreptow:** Aug./Okt. 1945–Sept. 1946 Kowalenko, Iwan Wassiljewitsch, Garde-Major; Sept. 1946–März 1947 Walejew, Nurgajan Gadijewitsch

**Jarmen:** Dijunow, I. I., Hauptmann (ohne Zeitangabe)

Kreiskommandantur **Franzburg-Barth/Barth**[27] (Bezirk Stettin bzw. Greifswald): Juli 1945 Trunow, Michail Stepanowitsch; Okt.–Dez. 1945/März 1946 Nikitin, Stepan Jakowlewitsch, Oberstleutnant; März–Dez. 1946 Swonarjow, Dmitri Jefimowitsch; Dez. 1948–Aug. 1949 Tischtschenko, Filipp Sacharowitsch

*darin Stadt-/Ortskommandanturen:*

**Altenpleen:** vakant

**Barth** *(2. Mai):* Juli 1945 Petrin, Michail Wassiljewitsch; Dez. 1946–Juli 1947 Swonarjow, Dmitri Jefimowitsch

**Damgarten** *(2. Mai):* Okt. 1946 Mamontow, Pawel Konstatinowitsch

**Franzburg** *(2. Mai):* Trunow, M. S., Hauptmann (ohne Zeitangabe)

**Richtenberg** *(2. Mai):* Juli 1945 Jakunin, Wassili Sacharowitsch, Major

**Zingst:** Wenikow, S. M., Hauptmann (ohne Zeitangabe)

Kreiskommandantur **Greifswald** (Bezirk Stettin bzw. Greifswald): Okt. 1945–Febr./März 1946 Sakunenko, Iwan Wassiljewitsch, Major; Febr.–Juni 1946 Prjadko, Nikolai Jakowlewitsch, Oberst; Juni–Aug./Sept. 1946 Guskow, Andrei Iwanowitsch, Major; Aug./Sept.

[26] Bezirk Stettin nach schriftlichen Quellen, Bezirk Greifswald laut Karte.

[27] Der frühere Landkreis Franzburg-Barth wurde ab 15. Febr. 1946 in „Landkreis Stralsund" umbenannt und der Sitz der Kreisverwaltung nach Stralsund verlegt, vgl. Wächter, a. a. O., S. 272. Die in den überprüften Daten enthaltenen Widersprüche zur Besetzung der Kreiskommandantur Stralsund können nicht aufgelöst werden.

1946–Dez. 1946 Jakowlew, Sergei Iwanowitsch[28]; Jan. 1947 Jemeljanzew, Gawriil Dawydowitsch; bis Dez. 1949 Grigorjew, Nikita Frolowitsch, Oberstleutnant

*darin Stadt-/Ortskommandanturen:*

**Greifswald** *(30. April)*: 1945 Sineoki, Pawel Mironowitsch, Generalmajor

**Gützkow:** Bardakow, E. W., Hauptmann (ohne Zeitangabe)

**Kammin:** April 1945 Moissejenko, Semjon Sergejewitsch

**Lassan** *(30. April)*: Okt. 1945–Sept. 1946 Nariza, Jakow Iwanowitsch, Major

**Polzin/Groß:** bis Okt. 1945 Pekatsch, Grigori Gordejewitsch

**Wolgast** *(30. April):* bis Sept. 1946 Gowtwjan, Alexei Iwanowitsch, Garde-Hauptmann; Sept. 1946 Nariza, Jakow Iwanowitsch

Kreiskommandantur **Grimmen** *(1. Mai)* (Bezirk Stettin bzw. Greifswald): Okt. 1945–April/Mai 1947 Iwanow, Nikolai Iwanowitsch, Oberstleutnant; Mai 1947–Dez. 1948 Tischtschenko, Filipp Sacharowitsch; Dez. 1948 Kolpakow, Stepan Andrejewitsch, April–Okt. 1949 Pirogow, Martjan Iwanowitsch; Okt.–Dez. 1949 Kusnezow, Pjotr Filippowitsch, Oberstleutnant

*darin Stadt-/Ortskommandanturen:*

**Loitz:** Dez. 1945–Okt. 1946 Mandrykin (auch: Mandrikin), Michail Wassiljewitsch, Major

**Reinberg**

**Tribsees** *(2. Mai):* Dez. 1945–Okt. 1946 Ryschkow, Anatoli Iwanowitsch, Hauptmann

Bezirkskommandantur **Güstrow:** ab Okt. 1945 Tschesnokow, Wassili Konstantinowitsch, Garde-Oberst; April–Juni 1946 Issakow, Semjon Kusmitsch, Oberst

Kreiskommandantur **Güstrow** (Bezirk Güstrow): 1945 Swonarew, D. E., Oberstleutnant[29]; Febr. 1946 Ossipow, Arkadi Alexandrowitsch, Oberst; Febr. 1948–Sept. 1949 Gontscharow, Wassili Jegorowitsch; Okt.–Dez. 1949 Dozenko, Sergei Iwanowitsch, Oberstleutnant

*darin Stadt-/Ortskommandanturen:*

**Bützow:** Okt. 1945–März 1947 Mirsajew, Dadasch Gadschibaburowitsch, Major

**Krakow:** Okt. 1945 Soldatow, Alexandr Iwanowitsch, Oberstleutnant

**Laage** *(2. Mai):* Okt. 1945 Dementjew, Alexei Pawlowitsch, Major; bis März 1946 Kowaljow, Wladimir Nikolajewitsch

**Schwaan:** Dez. 1945–Sept. 1946 Schodnew, Michail Alexandrowitsch, Major

Stadtkommandantur **Güstrow** *(3. Mai)* (Bezirk Güstrow): Okt. 1945 Jurkin, Konstantin Dmitrijewitsch, Major; bis Juni 1947 Ossipow, Arkadi Alexandrowitsch

Kreiskommandantur **Hagenow**[30] (Bezirk Schwerin): Nov. 1945–Aug. 1947 Wagapow, Arkadi Abdulowitsch, Major; Aug. 1947 Saizew, Nikolai Iwanowitsch; bis Sept. 1948

[28] Gestorben am 27. bzw. 28. Dez. 1946.
[29] 1945 gleichzeitig Kreis- und Stadtkommandant.
[30] Auf der Karte nicht als Kreiskommandantur gekennzeichnet.

Kusmin, Alexandr Grigorjewitsch; Dez. 1948–Dez. 1949 Lipatow, Grigori Pawlowitsch, Garde-Oberstleutnant

*darin Stadt-/Ortskommandanturen:*
**Amt Neuhaus:** bis März 1947 Nariza, Jakow Iwanowitsch
**Boizenburg:** Nov. 1945 Jatschmenew, Iwan Dmitrijewitsch, Major
**Lübtheen:** Juni 1946 Seitulajew, Chajali Ametowitsch
**Wittenburg**
**Zarrentin**

Kreiskommandantur **Ludwigslust** (Bezirk Schwerin): Nov. 1945–März 1946 Nus, Jakow Boruchowitsch, Oberstleutnant; März 1946–Okt. 1949 Sakunenko, Iwan Wassiljewitsch, Major; Okt.–Dez. 1949 Mamijew, Est Bibojewitsch (auch: Jesta Wibojewitsch), Oberstleutnant

*darin Stadt-/Ortskommandanturen:*
**Dömitz:** bis Sept./Okt. 1946 Agapow, Akim Andrejewitsch; bis Juli 1946 Dejanow, Nikolai Wassiljewitsch; Sept. 1946–April 1947 Perwuschin, Iwan Grigorjewitsch; Mai–Sept. 1947 Kirjanow, Wassili Michailowitsch
**Grabow** *(3. Mai):* Okt. 1945–Juni 1946 Gunko, Nikolai Semjonowitsch, Major
**Neustadt-Glewe:** Mai 1945–Aug. 1946 Michejew, Michail Danilowitsch, Hauptmann; Sept. 1946–Mai 1947 Sejtulajew, Chajali Ametowitsch; Mai 1947–Dez. 1948 Kolpakow, Stepan Andrejewitsch

Kreiskommandantur **Malchin**[31] *(1. Mai)* (Bezirk Güstrow): Okt. 1945–Febr. 1946 Kulikow, Pjotr Nikolajewitsch, Oberstleutnant; Nov. 1945–März/April 1947 Markow, Moissei Andrejewitsch, Oberstleutnant; März 1947–Dez. 1949 Pschenny, Nikolai Iwanowitsch, Major

*darin Stadt-/Ortskommandanturen:*
**Dargun** *(2. Mai):* Dez. 1945 Wassilenko, Nikolai Timofejewitsch, Major; bis April 1946 Dementjew, Alexei Pawlowitsch
**Gnoien** *(2. Mai):* ab Okt. 1945 Kowaljow, Wladimir Nikolajewitsch, Major
**Neukalen** *(2. Mai):* Okt. 1945 Kuskow, Michail Semjonowitsch, Major; bis Sept. 1946 Subikow, Sergei Georgijewitsch
**Stavenhagen** *(1. Mai):* Okt. 1945–Sept./Okt. 1946 Grigorjew, Grigori Iossifowitsch, Major; Sept. 1946 Subikow, Sergei Georgijewitsch
**Teterow** *(2. Mai):* Okt. 1945 Gendler, Lew Mironowitsch, Major

Kreiskommandantur **Neustrelitz** *(30. April)* (Bezirk Güstrow): ab Mai 1945 Rolenko, Witali Gerassimowitsch, Oberstleutnant

Kreiskommandantur **Parchim** *(3. Mai)* (Bezirk Schwerin): Okt. 1945–Okt. 1946 Podterger, Iwan Iwanowitsch, Oberstleutnant; Okt. 1946–März/April 1948 Alexandrin, Wassili Tichonowitsch; März 1948 Freindt, Georgi Wassiljewitsch; bis Dez. 1949 Gajworonski, Stepan Alexandrowitsch, Oberleutnant

*darin Stadt-/Ortskommandanturen:*
**Goldberg** *(3. Mai):* Okt. 1945 Walejew, Nurgajan Gadijewitsch, Major

[31] Auf der Karte nicht als Kreiskommandantur gekennzeichnet.

**Lübz** *(3. Mai):* Okt. 1945–März 1946 Winnizki, Wladimir Pawlowitsch, Garde-Major; bis Okt. 1946 Maxakow, Alexei Jemeljanowitsch
**Plau** *(3. Mai)*: Sept./Okt. 1945–April 1947 Gulizki, Pawel Fjodorowitsch, Oberstleutnant; bis April 1946 Sergejew, Fjodor Sergejewitsch

Kreiskommandantur **Randow**[32] (Bezirk Stettin bzw. Greifswald): Okt. 1945–Sept. 1946 Ljamajew, Stepan Petrowitsch, Oberstleutnant; Aug. 1946–März/April 1947 Kulikow, Alexandr Gawrilowitsch; März 1947–Febr. 1948 Winokurow, Juri Ossipowitsch; Febr.–Juli 1948 Bykow, Fjodor Ossipowitsch; Aug. 1948–Dez. 1949 Kornijenko, Georgi Petrowitsch, Oberstleutnant

*darin Stadt-/Ortskommandanturen:*
**Bismark**
**Boock**
[**Gartz (Oder)**[33] *(23. April 1945)*]
**Garz** *(4. Mai):* Okt. 1945 Tischtschenko, Filipp Sacharowitsch, Oberstleutnant; Sept.–Okt. 1946 Schakin, Nikolai Jegorowitsch; Okt. 1946–Juli 1947 Sabolotny, Nikolai Nikolajewitsch
**Nadrensee:** Sept. 1946–Mai 1947 Dmitrijew, Nikolai Iwanowitsch
**Penkun** *(25. April)*: Nov. 1945–Sept. 1947 Skomarowski, Denis Iwanowitsch, Major

Hafenkommandantur **Rostock:** Sept. 1947–Dez. 1949 Kirjanow, Wassili Michailowitsch

Kreiskommandantur **Rostock** *(1. Mai)* (Bezirk Güstrow): [Mai 1945 Gromow, Major]; Okt. 1945–Febr./April 1946 Prjadko, Nikolai Jakowlewitsch, Oberst; Febr. 1946–Okt. 1946/Febr. 1947 Krylow, Iwan Sergejewitsch, Oberst; Okt. 1946 Wassiljew, Iwan Iwanowitsch; bis Dez. 1949 Tschenzow, Oberst

*darin Stadt-/Ortskommandanturen:*
**Bad Doberan** *(3. Mai):* Dez. 1945–Okt. 1946 Korschow, Michail Nikolajewitsch, Major; bis Nov. 1946 Schwarzer, Grigori Oskarowitsch; Okt. 1946–Mai 1947 Kolomijzew, Wladimir Konstantinowitsch
**Graal-Müritz:** Sept. 1947–Febr. 1948 Korschow, Michail Nikolajewitsch
**Kröpelin:** Okt. 1945–Sept. 1946 Ibragimow, Seit-Weli, Major
**Kühlungsborn-Ostseebad:** Okt. 1945 Schaikin (auch: Schijkin), Pawel Kondratjewitsch, Major
**Marlow** *(2. Mai):* Dez. 1945 Alexejew, Konstantin Petrowitsch, Hauptmann; Okt. 1945–Nov. 1946 Lasarew, Wassili Andrejewitsch, Major[34]; bis Okt. 1946 Tokarenko, Leonti Wassiljewitsch
**Ribnitz** *(2. Mai):* Dez. 1945 Subikow, Sergei Georgijewitsch, Major; bis April 1946 Iwanow, Nikolai Iwanowitsch; bis Okt. 1946 Schaikin, Pawel Kondratjewitsch; Okt. 1946–Sept. 1947 Korschow, Michail Nikolajewitsch
**Sülze** *(2. Mai):* Subischin, D. F., Hauptmann
**Tessin** *(2. Mai):*

[32] Auf der Karte nicht als Kreiskommandantur gekennzeichnet.
[33] Im Febr. 1947 unter Mecklenburg verzeichnet. Vgl. Verzeichnis der Kreis- und Stadtmilitärkommandanturen [6. Febr. 1947], in: GARF R-7317/8/52a, Bl. 74–85.
[34] Gestorben am 6. Jan. 1946.

**Warnemünde** *(2. Mai):* Aug./Okt. 1945–Juni 1946 Miroschnikow, Dmitri Moissejewitsch, Oberst/Oberstleutnant; Juni 1946–Mai 1947 Dschafarow, Gamid Abdulla Ogly; Mai 1947–Aug. 1948 Belski, Alexei Iljitsch

Kreiskommandantur **Rügen/Bergen** (*4. Mai)* (Bezirk Stettin bzw. Greifswald): Okt. 1945–Febr. 1946 Abramow, Alexandr Semjonowitsch, Oberstleutnant; Febr. 1946 Ganussewitsch, Pawel Maximowitsch, Oberstleutnant; bis Nov. 1948 Manjakow (auch: Manko), Iwan Iljitsch; Nov. 1948–Dez. 1949 Nadeschdin, Anatoli Platonowitsch, Garde-Oberst

darin Stadt-/Ortskommandanturen:

**Altenkirchen:** Okt. 1945 Agapow, Akim Andrejewitsch; Daschnin, P. W., Major (ohne Zeitangabe)

**Middelhagen (Binz):** Okt. 1946 Bondarenko, Pawel Jefimowitsch; Kirjanow, W. M., Major (ohne Zeitangabe)

**Sagard:** Janowitsch, L. I., Major (ohne Zeitangabe)

**Saßnitz** *(5. Mai):* bis Aug. 1946 Trunow, Michail Stepanowitsch; Nov. 1946–Mai 1947 Janowitsch Leonid Iwanowitsch; bis Juni/Sept. 1947 Mamontow, Pawel Konstantinowitsch; Sept. 1947–Aug. 1948 Kanukow, Chariton Kubadijewitsch

Hafenkommandantur **Saßnitz:** Aug. 1948–Sept. 1949 Kanukow, Chariton Kubadijewitsch; Sept.–Okt. 1949 Starizyn, Pjotr Iwanowitsch

Bezirkskommandantur **Schwerin:** 1945 Nemkow, A. J., Garde-Oberstleutnant; Dez. 1945 Tscheprassow, Witali Alexandrowitsch

Kreiskommandantur **Schwerin** (Bezirk Schwerin): April–Okt. 1945 Grabtschak, Dmitri Wassiljewitsch, Oberstleutnant; Nov.–Dez. 1945 Barinow, Iwan Petrowitsch, Oberstleutnant; Dez. 1945–Dez. 1949 Tscheprassow, Witali Alexandrowitsch, Oberst

*darin Stadt-/Ortskommandanturen:*

**Criwitz:** Dez. 1945 Gawrilow, Nikolai Mitrofanowitsch; Dolgopolow, K. W., Major (ohne Zeitangabe)

**Gadebusch:** Nov. 1945 Sotnikow, Michail Semjonowitsch, Major; Nov. 1946–März/April 1947 Chromow, Andrei Kusmitsch; März–Sept. 1947 Kanukow, Chariton Kubadijewitsch

**Schwerin:** Nov.–Dez. 1945 Barinow, Iwan Petrowitsch, Oberstleutnant[35]

Kreiskommandantur [**Burg**] **Stargard**[36] (Bezirk Güstrow): April 1945 Subkow, Konstantin Terentjewitsch; bis Okt. 1945 Kisseljew, Boris Alexejewitsch; Okt. 1945 Rolenko, Witali Gerassimowitsch, Oberstleutnant; Okt. 1945–Juni/Okt. 1946 Jurkin, Konstantin Dmitrijewitsch; Juni–Okt. 1946/Mai 1947 Miroschnikow, Dmitri Moissejewitsch; Okt. 1946 Guskow, Andrei Iwanowitsch; bis Okt. 1949 Jefimow, Iwan Jakowlewitsch; bis Dez. 1949 Troschin, Wassili Semjonowitsch, Garde-Oberstleutnant

*darin Stadt-/Ortskommandanturen:*

**Burg Stargard** *(28. April):* Dez. 1945 Zaplin, Artemi Alexejewitsch; Tschaplin, A. A, Major (ohne Zeitangabe)

[35] Gleichzeitig Kreis- und Stadtkommandant.

[36] Vermutlich mit dem deutschen Landkreis Neubrandenburg identisch. Auf der Karte nicht als Kreiskommandantur gekennzeichnet.

**Feldberg** *(28. April)*: Okt. 1945 Mjasnik, Naum Lwowitsch; bis Okt. 1946 Stepnow, Iwan Iwanowitsch, Major
**Friedland** *(29. April):* Okt. 1945–Sept. 1946 Moskwitschjow, Semjon Iwanowitsch, Major; Dez. 1946–Mai 1947 Kirjanow, Wassili Michailowitsch
**Fürstenberg (Havel)** *(30. April)*: Nov. 1945 Iwanow, Nikolai Iwanowitsch, Major; Sept. 1946–April 1948 Jegorow, Walentin Fjodorowitsch
**Neubrandenburg** *(29. April)*: bis Okt. 1945 Kisseljew, Boris Alexejewitsch, Major; Okt. 1945 Jurkin, Konstantin Dmitrijewitsch, Major; Juni 1946 Miroschnikow, Dmitri Moissejewitsch, Oberstleutnant/Oberst
**Schönebeck:** Okt. 1945–Aug. 1946 Saizew, Fjodor Gawrilowitsch
**Strelitz** *(30. April)*: Okt. 1945 Borisenko, Illarion Iwanowitsch, Major
**Wesenberg** *(30. April)*: Okt. 1945 Gelejew, Muchamed Latynowitsch, Hauptmann
**Woldegk** *(28. April)*: Okt. 1945–Sept. 1946 Olentschuk, Grigori Alexejewitsch, Major; bis Febr. 1947 Moskwitschjow, Semjon Iwanowitsch, Major

Kreiskommandantur **Schönberg** (Bezirk Schwerin): Okt. 1945–Okt./Dez. 1946 Oichman, Boris Abramowitsch, Oberstleutnant/Oberst; Okt. 1946–Jan. 1947 Podterger, Iwan Iwanowitsch; März 1947 Sagorodski, Michail Filippowitsch; bis Juni 1948 Gaglajew, Nikolai Dawydowitsch; Juni 1948–Mai 1949 Smirnow, Pawel Jegorowitsch; Mai–Dez. 1949 Fjodorow, Wladimir Alexandrowitsch, Major

*darin Stadt-/Ortskommandanturen:*
**Grevesmühlen:** bis Nov. 1945 Wagapow, Arkadi Abdulowitsch, Major; Okt. 1945–Juli 1947 Frolow, Sergei Petrowitsch, Major
**Klütz**
**Rehna:** bis Sept. 1946 Perwuschin, Iwan Grigorjewitsch

Bezirkskommandantur **Stettin**[37] bzw. **Greifswald:** [1945 Krjukow, Generalmajor], Juni–Okt. 1945 Sajzew, Jewgeni Nikolajewitsch, Oberst; Okt. 1945–Aug. 1946 Sidorow, Nikita Jakowlewitsch, Oberst; Okt. 1946 Litwin, Nikolai Wikentjewitsch, Oberst; Febr. 1947 Kolesnikow, Georgi Jakowlewitsch, Oberst

Stadtkommandantur **Stettin**[38] *(26. April)* (Bezirk Stettin): März 1945 Fedotow, Alexandr Alexandrowitsch, Oberst/Generalmajor; April–Okt. 1946 Freindt, Georgi Wassiljewitsch, Oberstleutnat; Juni 1946–Sept. 1947 Wolkow, Pjotr Andrianowitsch, Oberst

Hafenkommandantur **Stralsund:** Sept. 1947–Dez. 1949 Skomorowski, Denis Iwanowitsch

[37] Am 14. Aug. 1945 Bezirkskommandantur Stettin mit Sitz in Greifswald, vgl. GARF R-7317/9/5.
[38] Mit Ausnahme des Hafens wurde die Stadtverwaltung in Stettin am 7. Juli 1945 (vgl. Stettin – Szczecin 1945–1946. Dokumente – Erinnerungen, Rostock 1994, S. 201) bzw. am 10. Juli 1945 (vgl. Magierska, Anna: Ziemie zachodnie i polnocne w 1945 roku. Ksztaltowanie sie podstaw polityki integracyjnej panstwa polskiego, Warszawa 1978, S. 45) der polnischen Verwaltung übergeben. Im Sept. 1947 erfolgte die Übergabe des Hafens Stettin, dort und in Swinemünde bestanden noch 1949 sowjetische Stützpunkte.

Kreiskommandantur **Stralsund** *(1. Mai)* (Bezirk Stettin bzw. Greifswald): [1945 Tscherkassow, Major], bis Okt. 1945 Sidorow, Nikita Jakowlewitsch, Oberst[39]; Smurygin, G. E., Oberst (ohne Zeitangabe)

*Stadtteilkommandanturen:*
**Stralsund-1:** Schakin, N. E., Major (ohne Zeitangabe)
**Stralsund-2:** Schabalin, I. S., Hauptmann (ohne Zeitangabe)

Kreiskommandantur **Ückermünde** (Bezirk Stettin bzw. Greifswald): Okt. 1945–Okt. 1946 Kolbasko, Iwan Pawlowitsch, Major; bis Nov. 1946 Gendler, Lew Mironowitsch; Nov. 1946 Bondarenko, Lew Kusmitsch; bis Okt. 1949 Kuschnarenko, Alexei Afanasjewitsch; bis Dez. 1949 (kommissarisch) Kowbassa, Oberstleutnant

*darin Stadt-/Ortskommandanturen:*
**Ahlbeck:** 1945 Baranow, M. A., Major
**Pasewalk** *(28. April)*: Okt.–Nov. 1945 Kusnezow, Sergei Alexejewitsch; Nov. 1945–Juni 1946 Guskow, Andrei Iwanowitsch, Major; Okt. 1946–März 1947 Winokurow, Juri Ossipowitsch
**Torgelow** *(28. April)*: Okt.–Nov. 1945 Skomorowski, Denis Iwanowitsch, Hauptmann; Gasanow, P. E. (ohne Zeitangabe)

Kreiskommandantur **Usedom/Wollin**[40] (Bezirk Stettin bzw. Greifswald): Okt. 1945 Sanin, Nikolai Nikolajewitsch, Oberstleutnant; Dez. 1945–Sept. 1946/Febr. 1947 Popow, Wassili Prokofjewitsch, Oberst; Sept. 1946 Kowjasin, Iwan Dmitrijewitsch; Dez. 1949 Werchowny, Michail Tarassowitsch, Oberstleutnant

*darin Stadt-/Ortskommandanturen:*
**Usedom** *(5. Mai)*: Nov. 1945–Juni 1946 Selin, Pjotr Iwanowitsch, Major
**Wollin:** Bekuschew, N. M., Hauptmann (ohne Zeitangabe)
**Zinnowitz**

Kreiskommandantur **Waren** (Bezirk Güstrow): Okt. 1945 Wasjakin, Nikolai Matwejewitsch, Garde-Major/-Oberstleutnant; bis Febr. 1946 Faradschjow, Alexandr Sergejewitsch; Febr. 1946 Ossipow, Arkadi Alexandrowitsch; April 1947 Dmitrijew, Georgi Dmitrijewitsch; bis Dez. 1949 Jakowlew, Garde-Oberst

*darin Stadt-/Ortskommandanturen:*
**Damerow**
Stadtteil **Neudamm:** bis Okt./Nov. 1945 Kudrjaschow, Alexandr Iwanowitsch, Oberstleutnant
**Malchow:** Okt. 1945–April 1947 Kossinow, Dmitri Jefimowitsch, Major
**Penzlin:** Okt. 1945–Juni 1946 Dschafarow, Gamid Abdulla Ogly, Oberstleutnant; bis April 1946 Alexejew, Maxim Grigorjewitsch
**Röbel** *(2. Mai)*: Okt. 1945–Juni 1946 Samurajew, Alexandr Dmitrijewitsch, Major; bis Okt. 1946 Sterchow, Afanassi Iwanowitsch; Dez. 1946–März 1947 Kuskow, Michail Semjonowitsch
**Waren** *(1. Mai)*: bis Okt. 1945 Perewostschikow, Wladimir Andrejewitsch, Major

[39] Gleichzeitig Kreis- und Stadtkommandant.
[40] Im Herbst 1945 wurde die Insel Usedom geteilt, Wollin kam unter polnische Verwaltung und die Kreiskommandantur wurde nach Bansin verlegt.

Hafenkommandantur **Warnemünde:** Aug. 1948–Dez. 1949 Belski, Alexei Iljitsch

Hafenkommandantur **Wismar:** Sept. 1947–Juni 1948 Marzen, Stepan Iwanowitsch; Juni–Nov. 1948 Kalmykow, Iwan Wassiljewitsch; Dez. 1948–Mai 1949 Fjodorow, Wladimir Alexandrowitsch; Juli–Dez. 1949 Frolow, Sergei Petrowitsch

Kreiskommandantur **Wismar** (Bezirk Schwerin): Okt. 1945–Aug. 1949 Kusmitschjew, Dmitri Alexandrowitsch, Oberst; bis Dez. 1949 Panow, Garde-Oberst

*darin Stadt-/Ortskommandanturen:*

**Brüel:** Okt. 1945–Febr. 1946 Perwuschin, Iwan Grigorjewitsch, Oberstleutnant; Febr. 1946 Kulikow, Pjotr Nikolajewitsch

**Neubukow** *(3. Mai)*: Okt. 1945–Juli 1946 Krajuschkin, Alexandr Petrowitsch, Major; bis Sept./Okt. 1946 Kulikow, Pjotr Nikolajewitsch; Sept.–Okt. 1946 Litwak, Leonid Arkadjewitsch; Okt. 1946–Mai 1947 Belski, Alexei Iljitsch

**Neukloster** *(3. Mai)*: Okt.–Dez. 1945 Wassilenko, Nikolai Timofejewitsch; Dez. 1945 Agapow, Akim Andrejewitsch, Major

**Rerik:** Okt.–Nov. 1945 Nus, Jakow Boruchowitsch; bis Sept. 1946 Litwak, Leonid Arkadjewitsch; Toporenko, L. W., Garde-Oberstleutnant (ohne Zeitangabe)

**Sternberg** *(3. Mai)*: Dez. 1945–Sept. 1946 Odinoki, Georgi Wassiljewitsch, Oberstleutnant

**Warin** *(3. Mai)*: bis Okt. 1945 Perewostschikow, Wladimir Andrejewitsch; Okt. 1945–Mai 1947 Ladytschenko, Wassili Kirillowitsch, Oberstleutnant

## Sachsen

Kreiskommandantur **Annaberg** (Bezirk Chemnitz): Juli/Okt. 1945–April/Mai 1946 Nemow, Dmitri Wassiljewitsch, Major; April 1946–Jan./Mai 1947 Strelzow, Jakow Danilowitsch, Oberstleutnant; Mai–Juni 1947 Katyschew, Wladimir Iwanowitsch; Aug. 1947–Aug. 1949 Cheraskow, Wladimir Petrowitsch; Nov. 1948–Dez. 1949 Seblizew, Wassili Iwanowitsch, Major; Okt. 1949 Semenenko, Kirill Pawlowitsch

darin Stadt-/Ortskommandanturen:

**Bärenstein:** bis Sept./Okt. 1946 Kolodin (auch: Koldin), Nikolai Konstantinowitsch; Okt. 1946–Mai 1947 Lawrow, Michail Andrejewitsch

**Thum:** bis Juli/Okt. 1946 Bajbekow, Nurgalis Sibajewitsch; Okt. 1946–Mai 1947 Bakurow, Wassili Sergejewitsch

Kreiskommandantur **Aue**[41]: Aug.-Dez. 1949 Sergejew, Nikolai Sergejewitsch, Major

Kreiskommandantur **Auerbach** (Bezirk Zwickau): Jan.–Nov. 1946 Mamontow, Anatoli Wassiljewitsch, Oberstleutnant; Nov. 1946–Dez. 1948 Nesterow, Leonid Iwanowitsch; Dez. 1948–Nov./Dez. 1949 Timofejew, Nikolai Pawlowitsch; Oberstleutnant

*darin Stadt-/Ortskommandanturen:*

**Falkenstein:** Okt. 1945–Okt. 1946 Cholscha (auch: Choloscha), Pjotr Dmitrijewitsch, Major

**Gottesberg:** bis Okt. 1945 Almasow, Sergei Wassiljewitsch

[41] Siehe auch Kreiskommandantur Schwarzenberg mit Sitz in Aue.

**Klingenthal:** bis Okt. 1946 Kalinin, Iwan Kirillowitsch, Major; Okt. 1946–Mai 1947 Pawlow, Wassili Pawlowitsch; Mai–Juli 1947 Kalinin, Iwan Kirillowitsch, Major
**Lengenfeld:** Okt. 1945–Okt. 1946 Filippow, Ilja Dmitrijewitsch, Major
**Reichenbach:** Okt. 1945 Marjenko, Sachar Semjonowitsch, Major
**Rodewisch:** Jan. 1946 Bragin (auch: Bratschin), Alexandr Iwanowitsch; bis Sept. 1946 Storkow, Fjodor Semjonowitsch
**Treuen:** bis Okt. 1946 Brilkow, Nikolai Fjodorowitsch, Major; Nov. 1946–April 1947 Wichorjow, Boris Wassiljewitsch

Bezirkskommandantur **Bautzen**[42]: Okt. 1945 Bortnikow, Michail Andrejewitsch, Garde-Oberst

Kreiskommandantur **Bautzen** (Bezirk Bautzen): Mai/Juli–Dez. 1945 Schurawljow, Finopent Wassiljewitsch, Major; Okt. 1945–Sept. 1947 Drenjassow, Iwan Jefimowitsch, Oberstleutnant; Sept. 1947–Jan. 1948 Wolkow, Pjotr Andrianowitsch; Jan. 1948–Okt. 1949 Belikow, Wassili Ossipowitsch; Okt.–Nov./Dez. 1949 Nesterow, Leonid Iwanowitsch, Oberst

*darin Stadt-/Ortskommandanturen:*
**Bautzen:** bis Dez. 1945 Schurawljow, Finopent Wassiljewitsch, Major
**Bischofswerda:** Okt. 1945–Okt. 1946 Akimow, Iwan Semjonowitsch, Major; Okt. 1946 Krutaschjow, Trofim Fjodorowitsch

Kreiskommandantur **Borna** (Bezirk Leipzig): Okt. 1945–Febr. 1946 Blinow, Wassili Wassiljewitsch, Oberstleutnant; Febr. 1946–Juli/Sept. 1947 Kopnin, Weniamin Stepanowitsch, Garde-Oberstleutnant; Sept. 1947–Nov./Dez. 1949 Drenjassow, Iwan Jefimowitsch, Oberstleutnant

*darin Stadt-/Ortskommandanturen:*
**Bad Lausick:** Okt. 1945–Okt. 1946 Demtschenko, Andrei Nikolajewitsch, Major; Okt. 1946–März 1947 Turjew, Dmitri Pawlowitsch
**Frohburg:** Nov. 1946–Mai 1947 Pawladin, Iwan Nikolajewitsch; Mai–Aug. 1947 Balachnow, Alexandr Grigorjewitsch
**Geithain:** 1945 Schumilin, A. L., Major
**Groitzsch:** Okt. 1945–Okt. 1946 Makarow, Nikolai Wassiljewitsch, Garde-Major; Okt. 1946–Sept. 1947 Jakowlew, Pawel Andrejewitsch
**Pegau:** Okt. 1945 Gamankow, Grigori Iwanowitsch; Dez. 1945–Okt. 1946 Below, Michail Alexejewitsch, Major

Bezirkskommandantur **Chemnitz:** bis Okt. 1945 Issakow, Semjon Kusmitsch, Oberst; Sept./Okt. 1945–April 1946 Suprunow, Mitrofan Fjodorowitsch, Generalmajor; Okt. 1946 Spiridonow, Ilja Iwanowitsch, Oberst

Stadtkommandantur **Chemnitz** (Bezirk Chemnitz): Mai/Juli 1945 Gassijew, Onissim Surabowitsch; Okt. 1945–Febr. 1946 Suprunow, Mitrofan Fjodorowitsch, Generalmajor;

[42] Gebildet mit SMAD-Befehl Nr. 69 vom 25. Sept. 1945 zum 21. Okt. 1945, die ihr unterstellten Kreise Bautzen, Görlitz, Hoyerswerda, Kamenz, Löbau, Weißwasser und Zittau wurden aus dem Bezirk Dresden ausgegliedert. Vgl. GARF R-7212/1/5, Bl. 53.

Febr. 1946–Juni 1947 Chorun, Iossif Iwanowitsch, Generalmajor; Juni–Aug. 1947 Seljukow, Afanassi Iwanowitsch, Oberst; Aug. 1947–Dez. 1949 Spiridonow, Ilja Iwanowitsch, Oberst

*Stadtteilkommandanturen:*

**Chemnitz-1:** bis Okt. 1946 Krizki, Fjodor Jefimowitsch; Okt. 1946–Mai/Juni 1947 Gassijew, Onissim Surabowitsch (auch: Anissim Surabowitsch); Mai–Aug. 1947 Krasnow, Alexei Petrowitsch

**Chemnitz-5-2**[43]: bis Okt. 1946 Gudenko, Pawel Gawrilowitsch, Oberstleutnant; Okt. 1946 Krizki, Fjodor Jefimowitsch

**Chemnitz-3-4:** bis Okt. 1946 Chitjanow (auch: Chotjanow), Moissei Lejbowitsch, Major

**Chemnitz-6-7:** bis Okt. 1946 Sandalow (auch: Santalow), Wassili Fjodorowitsch, Hauptmann

**Chemnitz-8-9:** Maslennikow, K. F., Major (ohne Zeitangabe)

**Chemnitz-10-11:** 1945 Krizki, F. Je., Garde-Major

**Chemnitz-1-12**[44]: 1945 Ljubimow, N. G., Hauptmann

**Chemnitz-13-15:** 1945 Nirmagombetow, A., Major

**Chemnitz-14-16:** 1945 Garaejew, M. Sch., Major

**Schönau-Siegmar:** Okt. 1945–Mai 1947 Borodin, Iwan Michailowitsch, Major

Kreiskommandantur **Dippoldiswalde**[45] (Bezirk Dresden): Juli/Okt. 1945 Nikoforow, Nikolai Iwanowitsch, Major; Nov. 1946–April/Mai 1947 Kolesnikow, Dmitri Gawrilowitsch; Mai 1947 Fjodorow, Alexei Konstantinowitsch; bis März/Mai 1948 Wassilenko, Iwan Iwanowitsch, Oberst; Okt. 1947/Juni 1948–Nov./Dez. 1949 Kojew, Grigori Nikolajewitsch, Garde-Oberstleutnant

Kreiskommandantur **Döbeln** (Bezirk Leipzig): Okt. 1945–Dez. 1946/Jan. 1947 Janusakow, Gumer Garifowitsch, Oberstleutnant; Dez. 1946–Juni 1947 Chripliwy, Alexei Kirillowitsch; Sept. 1947–Okt./Nov./Dez. 1949 Iwantschenko, Wassili Michailowitsch, Oberst

*darin Stadt-/Ortskommandanturen:*

**Hainichen:** Juli 1945 Melnik, Iwan Artjomowitsch; Okt. 1945 Andrjuschko, Nikolai Pawlowitsch; bis Sept. 1947 Dubrowin, Wladimir Fjodorowitsch, Major

**Hartha:** Dez. 1945–Sept. 1947 Bisunow, Georgi Dmitrijewitsch (auch: Demidowitsch), Major

**Leisnig:** Dez. 1945–Sept. 1947 Djatlow, Michail Wassiljewitsch, Garde-Major

**Roßwein:** Dez. 1945–Aug. 1946 Zwerew, Alexei Andrejewitsch, Major; Okt. 1946–Mai 1947 Balachnow, Alexandr Grigorjewitsch

**Waldheim:** Okt. 1945 Kosjura, Kondrat Anufrijewitsch; Dez. 1945–Mai 1946 Maslak, Ignati Jefimowitsch, Major; Okt. 1946–Mai 1947 Below, Michail Alexejewitsch

Bezirkskommandantur **Dresden:** bis Okt. 1945 Spiridonow, Ilja Iwanowitsch, Oberst; Okt. 1945–Febr. 1946 Dudorow, Timofei Dmitrijewitsch, Generalmajor; ab April 1946 Goritschew, Alexei Dmitrijewitsch, Oberst

[43] So in der Vorlage.
[44] So in der Vorlage.
[45] Auf der Karte nicht als Kreiskommandantur gekennzeichnet.

Kreiskommandantur **Dresden** (Bezirk Dresden): [1945 Dobrowolski, Jerofei Fjodorowitsch, Generalleutnant]

*darin Stadt-/Ortskommandanturen:*

**Freital:** bis Sept. 1947 Semenichin, Akim Iwanowitsch, Major; bis Juni 1948 Krassowski, Pawel Iwanowitsch; Juni 1948/Febr. 1949 Swerew, Pjotr Wassiljewitsch; Febr. 1949 Ischekow, Michail Alexejewitsch

**Klotzsche:** Dez. 1945 Saikin, Michail Alexejewitsch, Hauptmann

**Niedersedlitz:** Jan. 1946 Perminow, Iwan Jefimowitsch, Major; bis Okt. 1946 Tumanin, Wil Petrowitsch

**Radeberg:** Okt. 1945–Sept. 1947 Lojuodenko (auch: Lobodenko), Iwan Fjodorowitsch, Major

**Radebeul:** Okt. 1945-Sept. 1947 Schurawljow, Stepan Semjonowitsch, Major

**Tharandt:** bis Okt. 1946 Golubjow, Stepan Ignatjewitsch, Major

Stadtkommandantur **Dresden-Stadt** (Bezirk Dresden): bis Okt. 1945 Gussew, Wladimir Alexandrowitsch, Generalmajor; Okt. 1945–Sept. 1946 Spiridonow, Ilja Iwanowitsch, Oberst; bis Aug. 1947 Juschkow, Alexandr Andrejewitsch; Aug. 1947–Nov. 1949 Wortnikow (auch: Bortnikow), Michail Andrejewitsch, Oberst

*Stadtteilkommandanturen:*

**Dresden-1:** Kotljar, Je. Z., Hauptmann (ohne Zeitangabe)

**Dresden-2:** Kolesnikow, A. I., Oberstleutnant (ohne Zeitangabe)

**Dresden-3**

**Dresden-4:** Schestakow, I. S., Hauptmann (ohne Zeitangabe)

**Dresden-5:** 1945 Iwanow, D. A., Major; Okt. 1946–Mai 1947 Sinizyn, Daniil Michailowitsch, Major; Mai 1947 Schewtschenko, Iwan Wlassowitsch

**Dresden-6:** Okt. 1946–Mai 1947 Iwanow, Dmitri Alexandrowitsch

**Dresden-7:** Korschunow, I. Z., Unterleutnant (ohne Zeitangabe); bis Febr. 1947 Chorwat, Jan Alexandrowitsch

**Dresden-Stadtbezirk-1:** Dez. 1945–Febr./Mai 1947 Gorelow, Jefim Awxentjewitsch, Oberstleutnant; Mai–Sept. 1947 Iwanow, Dmitri Alexandrowitsch

**Dresden-Stadtbezirk-2:** Dez. 1945 Koltjukow, Andrei Kusmitsch, Hauptmann; bis Okt. 1946 Jakowtschenko, Konstantin Jakowlewitsch; Okt. 1946–Dez. 1948 Klimtschuk, Michail Feodosjewitsch

**Dresden-Stadtbezirk-3:** Dez. 1945–Mai 1947 Szepuro, Iwan Iossifowitsch, Oberstleutnant; Mai 1947 Pawlow, Nikolai Fjodorowitsch; bis Dez. 1948 Fomin, Iwan Danilowitsch

**Dresden-Stadtbezirk-4:** 1945 Sinizyn, Daniil Michailowitsch, Major; bis Okt. 1946 Klimtschuk, Michail Feodosjewitsch; Okt. 1946 Chorwat, Jan Alexandrowitsch; Mai 1947 Trojew, Wladimir Gawrilowitsch

Kreiskommandantur **Flöha**[46] (Bezirk Chemnitz): Juli/Okt. 1945–Dez. 1946/Mai 1947 Gorbonos, Feodosi Leontjewitsch, Major; Dez. 1946–Febr. 1947 Komarow, Sergei Alexandrowitsch; Mai–Okt. 1947 Repezki, Sergei Iwanowitsch; Aug./Okt. 1947–Nov./Dez. 1949 Schewtschuk, Wassili Petrowitsch, Oberst

[46] Auf der Karte nicht auffindbar.

*darin Stadt-/Ortskommandanturen:*

**Frankenberg:** Juli 1945 Molodow, Pjotr Grigorjewitsch; Okt. 1945–Juli 1946 Krawtschenko, Kondrat Iwanowitsch, Hauptmann; Nov./Dez. 1946 Golowin, Wladimir Grigorjewitsch

**Oederan:** Juli/Okt. 1945 Lawrow, Michail Andrejewitsch; bis Dez. 1945 Prima, Semjon Sacharowitsch, Major; Dez. 1945/März 1946–Okt. 1946 Sajzew, Iwan Grigorjewitsch[47]; Dez. 1946–April 1947 Juzis, Wladimir Lwowitsch

**Zschopau:** Juli/Okt. 1945 Worobjow, Pjotr Ignatjewitsch, Hauptmann; Okt. 1946–Mai 1947 Mischtschenko, Michail Jefimowitsch

Kreiskommandantur **Freiberg** (Bezirk Dresden): April/Juli/Okt. 1945–Dez. 1946 Koschmjak, Georgi Danilowitsch, Garde-Oberstleutnant; Jan.–Nov. 1947 Utikejew, Chafis Abdulowitsch; Dez. 1947–Juni/Aug. 1948 Sorokowoi, Sawwa Fjodorowitsch; Juni 1948 Pintschuk, Alexei Iwanowitsch; Nov.–Dez. 1949 Alexejew, Wladimir Michailowitsch, Oberstleutnant

*darin Stadt-/Ortskommandanturen:*

**Brand-Erbisdorf:** Juni/Okt. 1945 Lawruchin, Wassili Frolowitsch, Hauptmann

**Siebenlehn:** Juli 1945 Schukow, Iwan Wassiljewitsch

Kreiskommandantur **Glauchau** (Bezirk Chemnitz): bis Jan. 1948 Michailow, Pjotr Nikonorowitsch, Oberst; Jan.–Okt. 1948 Botschkarjow, Michail Stepanowitsch; Dez. 1948–Okt. 1949 Nesterow, Leonid Iwanowitsch; Dez. 1949 (kommissarisch) Gawrilow, Nikolai Konstantinowitsch, Major

*darin Stadt-/Ortskommandanturen:*

**Hohenstein-Ernstthal:** bis Okt. 1945 Podteger, Iwan Iwanowitsch, Oberstleutnant; Okt. 1945–Okt. 1946 Krassnow, Alexei Petrowitsch, Oberstleutnant; Okt. 1946–Juni 1947 Rosanow, Alexandr Dmitrijewitsch; Juli–Sept. 1947 Taran, Grigori Iwanowitsch

**Lichtenstein:** Okt. 1945–Juni/Okt. 1946 Larin, Iwan Agafonowitsch, Major; Okt. 1946–Mai 1947 Krassow, Alexei Petrowitsch

**Meerane:** Okt. 1945 Prima, Semjon Sacharowitsch; bis April/Juni 1946 Garbus, Pawel Jakowlewitsch; April 1946–Sept. 1947 Andrejew, Iwan Andrejewitsch, Oberstleutnant; bis Aug. 1946 Ponomarenko, Stepan Pantelejmonowitsch; Lawrow, M. A., Major (ohne Zeitangabe)

**Oberlungwitz:** Okt. 1945–Mai 1946 Bystrjakow, Alexandr Nikolajewitsch, Major

**Waldenburg:** Okt. 1945–Okt. 1946 Rosanow, Alexandr Dmitrijewitsch, Major

Kreiskommandantur **Görlitz** (Bezirk Bautzen[48]): Juli 1945 Nesterow, Pawel Iljitsch, Garde-Oberst; Okt. 1945–Okt. 1946 Sajzew, Jewgeni Nikolajewitsch, Oberst; Okt. 1946–Febr. 1949 Kusmitsch, Mark Michailowitsch; April–Nov./Dez. 1949 Swerew, Pjotr Wassiljewitsch, Oberstleutnant

*darin Stadt-/Ortskommandanturen:*

[47] Gestorben am 14. Okt. 1946.

[48] Laut Karte. Aber „Bezirk Dresden" laut SMAD-Befehl Nr. 0202 vom 19. Okt. 1945, obwohl Bezirk Bautzen bereits mit SMAD-Befehl Nr. 69 vom 25. Sept. 1945 aus dem Bezirk Dresden ausgegliedert worden war.

**Niesky**
**Rothenburg:** Juli 1945 Sitnikow, Nikolai Georgijewitsch; Okt. 1945 Blisno, Dmitri Jegorowitsch, Oberstleutnant; Karimow, I., Major (ohne Zeitangabe)

Kreiskommandantur **Grimma** (Bezirk Leipzig): Okt. 1945–Aug. 1947 Piratonow (auch: Piratorow), Nikolai Pawlowitsch, Oberstleutnant; Aug. 1947–Nov./Dez. 1949 Borejko (auch: Borejejko), Nikolai Alexandrowitsch, Oberst
*darin Stadt-/Ortskommandanturen:*
**Colditz:** Okt. 1945 Kalinin, Anatoli Stepanowitsch, Major; Okt. 1946 Schirnow, Alexandr Sergejewitsch; bis Mai 1947 Scharow, Alexei Sergejewitsch; Mai 1947 Sabolotski, Dmitri Alexandrowitsch
**Naunhof:** Dez. 1945 Schirnow, Alexandr Sergejewitsch, Oberstleutnant; Okt. 1946–Febr. 1947 Abolmassow, Dmitri Jakowlewitsch; Mai–Juli 1947 Taran, Grigori Iwanowitsch; Aug.–Dez. 1948 Jakowtschenko, Konstantin Jakowlewitsch
**Wurzen:** Okt. 1945 Jefimow, Michail Danilowitsch, Oberstleutnant; Okt. 1946–Juli 1947 Tschopenko, Konstantin Iwanowitsch; Juli 1947–Okt. 1948 Koslow, Iossif Alexejewitsch

Kreiskommandantur **Großenhain** (Bezirk Dresden): Okt. 1945–Mai 1947 Stejn, Konstantin Iwanowitsch, Oberstleutnant; Mai–Juli 1947 Kasakow, Fjodor Lasarewitsch; Juli–Okt. 1947 Tschopenko, Konstantin Iwanowitsch; Okt. 1947–Dez. 1949 Djomin, Michail Iljitsch, Oberstleutnant
*darin Stadt-/Ortskommandanturen:*
**Radeburg:** Juni–Okt. 1945 Domaschnikow, Pjotr Timofejewitsch; Juni 1945 Stejn, Konstantin Iwanowitsch, Oberstleutnant

Kreiskommandantur **Hoyerswerda** (Bezirk Bautzen): Dez. 1945 Teresjuk, Wiktor Michailowitsch, Oberstleutnant; April 1948 Okt.–Dez. 1949 Kudin, Iwan Terentjewitsch, Oberst; bis Nov. 1949 Arschaninow, Alexei Grigorjewitsch; bis Nov. 1949 Schumilin, Anatoli Leonidowitsch
*darin Stadt-/Ortskommandanturen:*
**Bernsdorf:** Okt. 1945–Okt. 1946 Kalnizki, Mitrofan Stepanowitsch, Major
**Hoyerswerda:** Juli 1945 Belski, Jakow Andrejewitsch
**Ruhland:** Juli 1945–April 1946 Murawjow, Iwan Alexejewitsch, Hauptmann; Okt. 1946–Sept. 1947 Andrejew, Stepan Semjonowitsch
**Wittichenau:** Okt. 1945–März 1946 Demitschjow (auch Dematschjow), Fjodor Jewlampijewitsch, Oberstleutnant

Kreiskommandantur **Kamenz** (Bezirk Bautzen): Juli–Okt. 1945 Litwin, Dmitri Feoktistowitsch, Garde-Major; Okt. 1945–Jan./März 1946 Pjatow, Fjodor Danilowitsch, Oberstleutnant; Jan.–Okt. 1946 Katjuschin, Alexandr Alexejewitsch, Oberstleutnant; Okt. 1946–Mai 1947 Adamija, Grigori Iwanowitsch; Mai 1947–Juni 1948 Gretschko, Iwan Kusmitsch; Juni–Dez. 1948 Belokurski, Semjon Demjanowitsch; Dez. 1948–Nov. 1949 Fomin, Iwan Danilowitsch, Oberst
*darin Stadt-/Ortskommandanturen:*
**Königsbrück:** Okt. 1945 Andrejew, Stepan Semjonowitsch, Hauptmann

Bezirkskommandantur **Leipzig:** [bis Okt. 1945 Litwin, Nikolai Wikentjewitsch, Oberst], Juli–Okt. 1945 Trufanow, Nikolai Iwanowitsch, Generalmajor/Generalleutnant; Nov. 1945–Okt. 1946 Litwin, Nikolai Wikentjewitsch, Oberst; Dez. 1946 Kaminski, Alexandr Iljitsch, Generalmajor

Stadtkommandantur **Leipzig** (Bezirk Leipzig): Juli–Okt. 1945 Trufanow, Nikolai Iwanowitsch, Generalmajor/Generalleutnant; ab Okt. 1945 Litwin, Nikolai Wikentjewitsch, Oberst; Nov. 1945/März 1946–April 1947 Borisow, Wladimir Nikolajewitsch, Oberst; bis Dez. 1947/Jan. 1948 Duka (auch: Duk), Michail Iljitsch; Jan. 1948–Nov./Dez. 1949 Lewschin, Iwan Nikolajewitsch, Oberst

*darin Stadtteil-/Ortskommandanturen:*

**Leipzig-1:** Dez. 1945 Budychin, Sergei Kusmitsch, Major; bis März 1946 Belenko, Dawid Abrossimowitsch; März–Okt. 1946 Pjatow, Fjodor (auch: Pjotr) Daniliowitsch; Dez. 1946 Kowal, Grigori Dmitrijewitsch; bis März 1948 Matschichin, Alexandr Iljitsch

**Gebiet-1:** Schadrin, A. G., Hauptmann (ohne Zeitangabe)

**Gebiet-2:** Birjukow, I. P., Garde-Major (ohne Zeitangabe)

**Leipzig-2:** Dez. 1945–Febr. 1948 Melnikowski, Pjotr Nikolajewitsch, Major; Febr. 1948 Klimtschuk, Michail Feodosjewitsch

**Gebiet-1:** Kuznezow, N. Je., Hauptmann (ohne Zeitangabe)

**Gebiet-2:** Belokurski, Semjon Demjanowitsch, Major (ohne Zeitangabe)

**Leipzig-3:** bis März/Sept. 1946 Loginow, Anatoli Alexandrowitsch, Major; März 1946 Pantelejew, Michail Nikolajewitsch; Nov. 1946–Jan. 1948 Smirnow, Georgi Stepanowitsch; Jan.–Juni/Okt. 1948 Torojew, Wladimir Gawrilowitsch; Juni–Dez. 1948 Parkassow, Dmitri Alexejewitsch

**Gebiet-1:** Mokruschin, I. W., Hauptmann (ohne Zeitangabe)

**Gebiet-2:** Kutaschenko, M. F., Major (ohne Zeitangabe)

**Leipzig-4:** Okt. 1946–Febr. 1948 Kasanzew, Dmitri Sergejewitsch; Febr.–Juni 1948 Wassilik, Nikolai Stepanowitsch; Juni–Sept. 1948 Sitnikow, Trofim Andrejewitsch; Sept.–Dez. 1948 Timofejew, Nikolai Pawlowitsch; Skoblikow I. G., Major (ohne Zeitangabe)

**Gebiet-1**

**Gebiet-2:** Bronkowo, Je. S., Hauptmann (ohne Zeitangabe)

**Leipzig-5:** bis Aug. 1947 Birjukow, Iwan Petrowitsch

**Leipzig-6:** Okt. 1946–Mai/Sept. 1947 Sabolotski, Dmitri Alexandrowitsch

**Leipzig-7:** ab Okt. 1946–Juni 1948 Belokurski, Semjon Demjanowitsch; Juni–Dez. 1948 Bogdanow, Michail, Alexandrowitsch

**Leipzig-8:** Okt. 1946 Kutaschenkow, Michail Fjodorowitsch

**Engelsdorf:** Dez. 1945 Schurawljow, Finopent Wassiljewitsch, Major

**Holzhausen:** Dez. 1945 Gontschar, Michail Illarionowitsch, Hauptmann

**Lindenthal:** Dez. 1945–Okt. 1946 Junewitsch, Iwan Dmitrijewitsch, Hauptmann

**Makranstädt:** Okt. 1945 Sinjawski, Nikolai Alexandrowitsch; Dez. 1945–Juli 1947 Berlinski, Chaim Gerzelowitsch, Major; Juli–Aug. 1947 Kalinin, Iwan Kirillowitsch

**Markkleeberg:** bis Febr. 1947 Sinjawski, Nikolai Alexandrowitsch, Oberstleutnant

**Mölkau:** Ponomarenko, S. P., Garde-Major (ohne Zeitangabe)

**Schönau:** Fjodorow, A. K., Oberstleutnant (ohne Zeitangabe)

**Taucha:** Okt. 1945–Mai 1946 Tschernjajew, Semjon Iljitsch, Garde-Major; Okt. 1946–April 1947 Makarow, Nikolai Wassiljewitsch; Mai 1947 Wassilik, Nikolai Stepanowitsch
**Wiederitzsch:** Onopenko, G. K., Major (ohne Zeitangabe)
**Zwenkau:** Dez. 1945–Okt. 1946 Fjodorow, Alexandr Konstantinowitsch; bis Sept. 1946 Majdurow, Illarion Illarionowitsch; bis Okt. 1946/April 1947 Burschtyn, Michail Alexandrowitsch; Mai 1947–Okt. 1948 Spirin, Pawel Kusmitsch

Kreiskommandantur **Limbach**[49] (Bezirk Chemnitz): Okt. 1945–April 1946 Klimatschjow, Trofim Prokofjewitsch, Oberstleutnant; April–Nov./Dez. 1946 Chripliwy, Alexei Kirillowitsch, Oberstleutnant; Nov. 1946 Krassowski, Pawel Iwanowitsch
*darin Stadt-/Orts-/Ortsteilkommandanturen:*
**Hartmannsdorf:** Romanow, P. T., Hauptmann (ohne Zeitangabe)
**Limbach:**
**Grüna:** bis Jan. 1946 Schukow, Iwan Wassiljewitsch, Oberstleutnant; Jan. 1946 Bakurow, Wassili Sergejewitsch
**Kändler:** Jaschtschenko, I. G., Oberstleutnant (ohne Zeitangabe)
**Neukirchen:** bis Okt. 1946 Platonenko, Sosim Nikititsch; Okt. 1946 Awzinow, Iwan Pawlowitsch
**Rabenstein:** Dez. 1945–Okt. 1946 Starzew, Michail Michailowitsch, Garde-Major
**Wüstenbrand:** Dez. 1945 Kowaljow, Pjotr Danilowitsch, Garde-Major
**Niederfrohna:** Lobanow, M. I., Hauptmann (ohne Zeitangabe)
**Oberfrohna:** Dez. 1945–Aug. 1946 Platonenko, Sosim Nikititsch, Major; bis Mai 1947 Awzinow, Iwan Pawlowitsch

Kreiskommandantur **Löbau** (Bezirk Bautzen): Juli–Dez. 1945 Maslak, Ignati Jefimowitsch; Okt. 1945 Kortschagin, Wladimir Fjodorowitsch, Oberstleutnant; Okt. 1946–Mai 1947 Kasakow, Fjodor Lasarewitsch; Mai 1947 Stejn, Konstantin Iwanowitsch; bis Febr. 1949 Letin, Iwan Iwanowitsch; Febr.-Nov./Dez. 1949 Sewastjanow, Nikolai Pawlowitsch, Oberstleutnant
*darin Stadt-/Ortskommandanturen:*
**Bernstadt:** Juli 1945 Meisenberg, Michail Fjodorowitsch
**Ebersbach:** Juli/Okt. 1945–Okt. 1946 Adamija, Grigori Iwanowitsch, Major; Okt. 1946–Mai 1947 Stozki, Alexandr Grigorjewitsch; Mai 1947 Filippow, Ilja Dmitrijewitsch
**Eibau:** Juli 1945 Stjaschkin, Ilja Nasarowitsch
**Großschweidnitz:** Juli 1945 Kostenko, Fjodor Pawlowitsch
**Herrnhut:** Juli 1945 Aletin, Matwei Fjodorowitsch
**Neugersdorf:** Okt. 1945 Domaschnikow, Pjotr Timofejewitsch, Hauptmann
**Seifhennersdorf:** Kormilizyn, Leonid Stepanowitsch (ohne Zeitangabe)
**Weißenberg:** Juli 1945 Mesenzew, Iwan N.; Sept. 1945 Galejew, Muchamed Latypowitsch

[49] Auf der Karte nicht als Kreiskommandantur gekennzeichnet.

Kreiskommandantur **Marienberg** (Bezirk Chemnitz): bis Nov. 1945 Mamijew, Grigori Alexejewitsch; Okt. 1945–Mai 1947 Katyschew, Wladimir Iwanowitsch, Oberstleutnant; Mai 1947 Szepuro, Iwan Iossifowitsch; Febr. 1948–Nov./Dez. 1949 Schaburko, Pawel Afanasjewitsch, Oberst

*darin Stadt-/Ortskommandanturen:*

**Olbernhau:** Dez. 1945–Mai 1947 Ionow, Stepan Sewostjanowitsch, Major; Mai–Sept. 1947 Borodin, Iwan Michailowitsch

**Wolkenstein:** Pachunow, W. D., Hauptmann (ohne Zeitangabe)

Kreiskommandantur **Meißen** (Bezirk Dresden): Juli/Okt. 1945 Strokow, Fjodor Semjonowitsch, Major; Dez. 1945–Juli 1947/Febr. 1948 Ziganowski, Wladimir Alexejewitsch, Oberstleutnant; Juli 1947 Kasakow, Fjodor Lasarewitsch; bis Dez. 1949 Moissejew, Oberst

*darin Stadt-/Ortskommandanturen:*

**Lommatzsch:** Juli/Okt. 1945 Parfjonow, Boris Matwejewitsch, Hauptmann

**Neucoswig:** Juli 1945 Kusnezow, Jakow Nikolajewitsch; Okt. 1945 Ionow, Stepan Sewostjanowitsch; Dez. 1945 Muchomedsjanow (auch: Muchamedsjanow), Mufasal Chussainowitsch, Major

**Nossen:** Juli/Okt. 1945–April 1946 Kaschuba, Anissim Danilowitsch, Hauptmann

**Weinböhla:** Juli 1945 Sidorenko, Wassili Trofimowitsch; Okt. 1945–Aug. 1946 Schaforostow, Michail Stepanowitsch, Major

**Wilsdruff:** Juli 1945 Saweljew, Nikolai Grigorjewitsch; Dez. 1945–Mai 1947 Kossolapow, Wassili Sergejewitsch, Oberstleutnant

Stadtkommandantur **Mittweida** (Bezirk Leipzig): Dez. 1945 Belenko, Dawid Abrossimowitsch, Oberstleutnant

Kreiskommandantur **Oelsnitz**[50] (Bezirk Zwickau): bis Nov. 1946 Nasteka (auch: Nasteko), Maxim Wassiljewitsch, Garde-Oberstleutnant; Nov. 1946–Dez. 1949 Parschin, Grigori Sewastjanowitsch, Oberst

*darin Stadt-/Ortskommandanturen:*

**Adorf:** Okt. 1945 Maidurow, Illarion Illarionowitsch; Okt.–Nov./Dez. 1946 Rylkow, Jewgeni Wassiljewitsch, Major; Nov. 1946 Gutorow, Wassili Saweljewitsch

**Markneukirchen:** Okt. 1945 Sokolow, Wassili Iwanowitsch, Oberstleutnant

Kreiskommandantur **Oschatz** (Bezirk Leipzig): Juli/Okt.–Dez. 1945 Petrosjan, Gajk Tatessowitsch, Major; Dez. 1945–Mai 1947 Barinow, Iwan Petrowitsch, Oberstleutnant; Mai 1947–Nov./Dez. 1949 Subbotin, Afanassi Jegorowitsch, Oberstleutnant/Oberst

*darin Stadt-/Ortskommandanturen:*

**Dahlen:** Juli 1945–Okt. 1946 Balachnow, Alexandr Grigorjewitsch

**Mügeln:** Juli/Okt. 1945 Zjuzin, Anatoli Kuksowitsch, Major; bis Aug. 1946 Skorobogatow, Stepan Petrowitsch; Okt. 1946–März 1947 Muchamedsjanow, Mufasal Chussainowitsch

**Reppen:** April 1945 Nabokow, Pjotr Alexejewitsch

**Strehla:** Juli 1945 Sazerkowny, Porfiri Iwanowitsch; bis Mai 1946 Gamankow, Grigori Iwanowitsch

[50] Auf der Karte nicht als Kreiskommandantur gekennzeichnet.

Kreiskommandantur **Pirna** (Bezirk Dresden): Juli/Okt. 1945 Kowaltschuk, Adam Akimowitsch, Garde-Major; bis Nov. 1946 Parschin, Grigori Sewastjanowitsch; bis Nov. 1946/Jan. 1948 Lewschin, Iwan Nikolajewitsch; Febr. 1948–Nov. /Dez. 1949 Bodnar, Fjodor Iwanowitsch, Oberst

*darin Stadt-/Ortskommandanturen:*

**Bad Gottleuba:** Juli 1945 Safronow, Semjon Semjonowitsch; bis Okt. 1946 Fomin, Ignati Fjodorowitsch; bis Okt. 1946 Lawrow, Michail Andrejewitsch; Okt. 1946 Korneljuk, Leonti Nikolajewitsch

**Heidenau:** Juli/Okt. 1945–Dez. 1946 Perebejnos, Terenti Kalinkowitsch Garde-Hauptmann

**Neustadt:** 1945 Fomin, I. F., Hauptmann

**Sebnitz:** Juli/Okt. 1945 Mamrenko, Alexandr Jefimowitsch; bis Okt. 1946 Sapurow (auch: Sapunow), Iwan Nikiforowitsch, Hauptmann; Okt. 1946–März 1947 Golubjow, Stepan Ignatjewitsch

Kreiskommandantur **Plauen** (Bezirk Zwickau): 1945–Dez. 1946 Komarow, Nikolai Nikolajewitsch, Oberstleutnant; bis Nov. 1946 Arefjew, Arsenii Gawrilowitsch[51]; Dez. 1946 Jakimowitsch, Michail Wiktorowitsch; bis Okt. 1949 Smirnow, Iwan Filippowitsch; Dez. 1949 (kommissarisch) Kotlow, Garde-Major

*darin Stadt-/Stadtteil-/Ortskommandanturen:*

**Plauen-1:** 1945 Kostenko, F. P., Garde-Major

**Plauen-2:** Balunow, I. I., Garde-Major (ohne Zeitangabe)

**Plauen-3:** 1945 Koroljow, D. D., Major

**Elsterberg:** Okt. 1946–Mai 1947 Kisseljew, Dmitri Georgijewitsch, Garde-Major

**Netzschkau:** 1945 Sutjagin, I. I., Garde-Major; Okt. 1945 Semenichin, Akim Iwanowitsch; bis Juni 1946 Tschugunow, Michail Grigorjewitsch; bis Okt. 1946 Jutis, Wladimir Lwowitsch

**Reichenbach:** bis Okt. 1946 Pawlow, Wassili Pawlowitsch; Okt. 1946–Mai 1947 Kalinin, Iwan Kirillowitsch

Stadtkommandantur **Riesa** (Bezirk Dresden): Juli 1945 Blisko, Dmitri Jegorowitsch; Juli/Okt. 1945–Nov. 1946 Moltschanow, Georgi Andrejewitsch, Oberstleutnant; Okt. 1946–Mai 1947 Gretschko, Iwan Kusmitsch; Mai 1947 Adamija, Grigori Iwanowitsch

Kreiskommandantur **Rochlitz**[52] (Bezirk Leipzig): bis April 1945 und ab Okt. 1945 Moissejenko, Michail Ponkratewitsch, Oberst; April 1945 und Okt. 1946 Markow, Nikolai Wladimirowitsch, Oberst; Okt. 1946–Juni 1948 Rudkow, Ilja Sergejewitsch; April/Juni 1948–Nov./Dez. 1949 Poletajew, Wassili Jegorowitsch, Oberst

*darin Stadt-/Ortskommandanturen:*

**Burgstädt:** Okt. 1945–Okt. 1946 Turjew, Dmitri Pawlowitsch, Major; Okt. 1946–Mai 1947 Fjodorow, Alexandr Konstantinowitsch; Mai 1947 Mischtschenko, Michail Jefimowitsch

[51] Gestorben im April 1946.

[52] Auf der Karte nicht als Kreiskommandantur gekennzeichnet.

**Geringswalde:** Okt. 1945 und Nov. 1946–Mai 1947 Taran, Grigori Iwanowitsch, Garde-Hauptmann
**Lunzenau:** Stapuk, B. G., Major (ohne Zeitangabe); Okt. 1945 Stakun, Banifadi Georgijewitsch; bis April 1946 Kalinin, Anatoli Stepanowitsch
**Mühlau**[53]: Okt. 1945 Popow, Fjodor Jewdokimowitsch, Garde-Major
**Mittweida:** bis Mai 1947 Jefimow, Michail Jefimowitsch; Mai–Juli 1947 Koslow, Iossif Alexejewitsch
**Penig:** Okt. 1945 Koslow, Iossif Alexejewitsch, Oberstleutnant; Okt. 1946–Mai 1947 Litwin, Dmitri Feoktistowitsch

Kreiskommandantur **Schwarzenberg**[54] (Bezirk Zwickau): Dez. 1945 Nikitin, Konstantin Moissejewitsch, Garde-Major; bis Okt. 1946 Skobelzin, Alexei Wassiljewitsch; Okt.-Dez. 1946 Juzis, Wladimir Lwowitsch; bis Okt. 1947 Awzinow, Iwan Pawlowitsch; Okt. 1947-Okt. 1948 Kalinin, Dmitri Stepanowitsch, Garde-Oberstleutnant

*darin Stadt-/Ortskommandanturen:*
**Aue:** Okt. 1945 Skobelzin (auch: Skobelizin), Alexandr Wassiljewitsch, Major; bis Nov. 1946 Nikitin, Konstantin Moissejewitsch; Nov. 1946–Aug. 1949 Tkatschenko, Makar Petrowitsch; Okt.–Nov. 1949 Kudin, Iwan Terentjewitsch
**Eibenstock:** Okt. 1945–Nov. 1946 Puschkarjow, Alexandr Grigorjewitsch, Major; ab Nov. 1946 Nikitin, Konstantin Moissejewitsch; bis Juni 1948 Soldatow, Iwan Demjanowitsch
**Johanngeorgenstadt:** Dez. 1945–Juni 1946 Abramow, Konstantin Jakowlewitsch, Major; Okt.–Nov. 1946 Torojew, Wladimir Gawrilowitsch; Jan.–April/Mai/Aug. 1947 Iwanow, Nikolai Jakowlewitsch; Mai 1947 Awzinow, Iwan Pawlowitsch; Mai 1947 Pawlow, Wassili Pawlowitsch; Febr. 1948 Nesterow, Stepan Jefimowitsch; bis Juni 1948 Poletajew, Wassili Jegorowitsch
**Lößnitz:** Okt. 1945 Suchanow, Iwan Pawlowitsch, Oberstleutnant
**Schneeberg:** Jan. 1946 Tkatschenko, Dmitri Fadejewitsch, Major; Nov. 1946 Nasteka (auch Nasteko), Maxim Wassiljewitsch; bis Juni 1948 Kojew, Grigori Nikolajewitsch

Kreiskommandantur **Stollberg** (Bezirk Chemnitz): Juli/Okt. 1945–Dez. 1946 Komarow, Sergei Alexejewitsch, Major; Okt. 1946 Klawdijew, Iwan Andrejewitsch; Nov. 1947–Dez. 1949 Sadoroschko, Dmitri Leontjewitsch, Oberstleutnant

*darin Stadt-/Ortskommandanturen:*
**Lugau:** Okt. 1945 Kolodin, Nikolai Konstantinowitsch, Major
**Oelsnitz:** Okt. 1945–Nov. 1946 Nasteka, Maxim Wassiljewitsch; Okt. 1945–Sept. 1946 Lomakin, Michail Timofejewitsch, Major
**Thalheim:** 1945 Bajbekow, Nurgalis Sibajewitsch, Oberstleutnant
**Zwönitz:** Okt. 1945–Okt. 1946 Klawdijew, Iwan Andrejewitsch, Major; bis Dez. 1946 Irkajew, Tuchta; Dez. 1946–Mai 1947 Firsow, Jakow Grigorjewitsch

Kreiskommandantur **Weißwasser**[55] (Bezirk Bautzen): Juli 1945 Mimok, Wladimir Gawrilowitsch; Okt. 1945 Karimow, Ikram; bis Dez. 1945 Blisko (auch: Blisno), Dmitri Gri-

[53] Vorlage: „Miehlau".
[54] Mit Sitz in Aue, gebildet durch Beschluss des Ministerrates der UdSSR Nr. 2243–925ss vom 5. Okt. 1946.
[55] Auf der Karte nicht als Kreiskommandantur gekennzeichnet.

gorjewitsch, Oberstleutnant; Nov. 1946–Juni/Sept. 1947 Malofejew, Wiktor Alexandrowitsch; Sept.–Okt. 1947 Jelin, Grigori Jefimowitsch; Okt. 1947–Juni/Sept. 1948 Awzinow, Iwan Pawlowitsch; Juni 1948–Febr. 1949 Krassowski, Pawel Iwanowitsch; Febr.–Nov./Dez. 1949 Nasarow, Alexandr Michailowitsch, Oberstleutnant

*darin Stadt-/Ortskommandanturen*

**Muskau:** Juli 1945–Nov. 1946 Kornijenko, Ilja Michailowitsch, Hauptmann[56]

Kreiskommandantur **Zittau** (Bezirk Bautzen): Juli 1945 Pawlow, Wassili Pawlowitsch; bis Sept./Okt. 1946 Orechow, Nikolai Dmitrijewitsch, Oberstleutnant; Okt. 1946–Nov. 1949 Katjuschin, Alexandr Alexejewitsch; Dez. 1949 (kommissarisch) Baschkow, I. G., Major

*darin Stadt-/Ortskommandanturen:*

**Eckartsberg:** ab Juli 1946 Jeremin, Fjodor Konstantinowitsch, Oberstleutnant/Oberst

**Großschönau:** Juli 1945 Muchamedsjanow, Muffasal Chussainowitsch; Okt. 1945 Korobajew (auch: Korowajew), Stepan Michailowitsch, Major

**Niederoderwitz:** Juli 1945 Karawajew, Stepan Michailowitsch

**Seifhennersdorf:** bis Juli 1946 Garb (auch: Gorb), Pjotr Moissejewitsch, Hauptmann

Bezirkskommandantur **Zwickau:** [1945 Uralow, Nikolai Michailowitsch, Oberst], ab Dez. 1946 Dallada (Dollada), Daniil Sergejewitsch, Oberst; Meschkow W. I., Oberst (ohne Zeitangabe)

Kreiskommandantur **Zwickau** (Bezirk Zwickau): Okt. 1945–Sept./Nov. 1946 Tarassow, Wladimir Iwanowitsch, Oberstleutnant; Nov. 1946–Dez. 1949 Chartschenko, Nikolai Wassiljewitsch, Oberst

*darin Stadt-/Stadtteil-/Ortskommandanturen:*

**Zwickau-1:** 1945 Terojew, W. G., Garde-Major

**Zwickau-2:** 1945 Bellazer, G. A., Major

**Crimmitschau:** Okt. 1945–Juni 1947 Taran, Fjodor Jewstafjewitsch (auch: Fjodor Iwanowitsch), Major; Juni 1947 Walejew, Enwer Chafisowitsch

**Kirchberg:** bis Nov. 1946 Kurjankow (auch: Kurenkow), Pjotr Stepanowitsch, Major; Nov. 1946–Juni 1947 Walejew, Enwer Chafisowitsch

**Planitz:** 1945 Buchwiz, I. I., Major

**Werdau:** bis Sept./Okt. 1946 Tschujenkow, Iwan Iwanowitsch, Major; Okt. 1946–Mai 1947 Filippow, Ilja Dmitrijewitsch

**Wilkau:** Okt. 1945–Okt. 1946 Artjunjanz (auch: Arutjunjanz), Babken Amasaslowitsch, Major

## Sachsen-Anhalt

Stadtkommandantur **Ammendorf** (Bezirk Merseburg): Nov. 1946–Febr./April 1947 Podlobko, Alexandr Samuilowitsch, Oberstleutnant; Febr.–Juni 1947 Pawlow, Nikolai Gawrilowitsch; Okt. 1947 Antschewski, Daniil Pinchussowitsch, Oberstleutnant; Juni–Dez. 1948 Budnik, Michail Michailowitsch

[56] Tödlich verunglückt im März 1946.

*darin Stadt-/Ortskommandanturen:*
**Könnern:** Okt. 1945–Aug. 1946 Podgorny, Nikolai Iwanowitsch, Major

Bezirkskommandantur **Anhalt/Dessau:** [1945 Schukow, Wladimir Stepanowitsch, Oberst], Juli 1945–April 1946 Alexejew, Jewtichi Leonowitsch, Oberst; April–Nov. 1946 Letjagin, Afanassi Trofimowitsch, Oberst; ab Nov. 1946 Antonow, Iwan Petrowitsch, Oberst

Kreiskommandantur **Bad Liebenwerda** (Bezirk Merseburg): Okt. 1945 Maxakow, Alexei Jemeljanowitsch, Major; Okt. 1946–Febr. 1947 Gromow, Wiktor Nikolajewitsch, Oberstleutnant; Febr./März–Aug. 1947 Januschewski, Ignati Antonowitsch, Major; Aug. 1947–März 1948 Krischtal, Iwan Grigorjewitsch; März 1948–Nov./Dez. 1949 Koschemjatschenko, Sergei Stepanowitsch, Oberstleutnant

*darin Stadt-/Ortskommandanturen:*
**Elsterwerda:** Okt./Nov. 1945 Barsegjan, Arutjun Aganessowitsch, Oberst
**Mückenberg (Lauchhammer):** Nov. 1945 Pachomow, Iwan Petrowitsch, Major

Kreiskommandantur **Ballenstedt** (Bezirk Anhalt): Okt. 1945–Aug. 1946 Wentschikow, Alexandr Wassilijewitsch, Garde-Major; Aug. 1946–Febr. 1947 Leonow, Pjotr Semjonowitsch; Febr. 1947–April 1948 Ilyk, Iwan Maximowitsch; April–Juli 1948 Schtscherbatych, Sergei Jakowlewitsch

*darin Stadt-/Ortskommandanturen:*
**Gernrode:** Schuljatschenko, S. P., Garde-Major (ohne Zeitangabe)
**Harzgerode:** Jan. 1946 Schuljatschenko, Stepan Karpowitsch; bis Sept. 1947 Iljin, Iwan Iljitsch, Hauptmann
**Hoym:** Jan.–Febr. 1946 Pluschnik, Fjodor Sergejewitsch, Garde-Hauptmann

Kreiskommandantur **Bernburg** (Bezirk Anhalt): (kommissarisch) Gromow, Wiktor Nikolajewitsch, Oberstleutnant; Okt. 1945–Jan. 1946 Machrow, Pjotr Michailowitsch, Oberstleutnant; bis Mai 1946 Alchimowitsch, Wladimir Nikolajewitsch, Garde-Oberstleutnant; April 1946–Febr. 1947 Iwanow, Juri Sergejewitsch, Oberst; Mai 1946 Alchimowitsch, Wladimir Nikolajewitsch, Oberstleutnant; Febr. 1947–Jan. 1948 Grabtschak, Dmitri Wlassowitsch; Jan. 1948–Dez. 1949 Primakow, Alexei Fjodorowitsch, Oberstleutnant

*darin Stadt-/Ortskommandanturen:*
**Güsten:** Okt./Nov. 1945–Jan. 1946 Sidorow, Alexei Petrowitsch, Major; Jan.–Sept. 1946 Schilinski, Boris Wladimirowitsch; Sept. 1946–April 1947 Saika, Alexandr Wladimirowitsch
**Hecklingen:** Okt./Nov. 1945–Jan. 1946 Schtscherbakow, Alexandr Grigorjewitsch, Major; Jan. 1946 Pawlow, Nikolai Gawrilowitsch
**Leopoldshall (Staßfurt):** Jan. 1946 Dedjuchin, Pjotr Chrissanfowitsch
**Nienburg:** Okt. 1945–Aug. 1946 Schirko, Pjotr Iwanowitsch, Major

Kreiskommandantur **Bitterfeld** (Bezirk Merseburg): Okt. 1945–Febr. 1946/47 Juchnowez (auch: Juchnowitsch), Iwan Timofejewitsch, Oberst; Nov. 1945 Kostin, Andrei Semjonowitsch, Hauptmann; Nov. 1945/Febr. 1946–Nov./Dez. 1949 Kasistow, Iwan Gawrilowitsch, Garde-Oberstleutnant

*darin Stadt-/Ortskommandanturen:*
**Bad Düben:** Okt./Nov. 1945 Klopotow, Wladimir Dawydowitsch, Hauptmann
**Gräfenhainichen:** April 1945 Wentschikow, Alexei Wassiljewitsch; 1945 Kostin, Andrei Semjonowitsch, Hauptmann; bis Aug. 1946 Rjabzew, Pjotr Maximowitsch
**Sandersdorf:** Nov. 1945 Passetschik, Alexei Jewdokimowitsch, Garde-Hauptmann
**Wolfen:** Kusin, M. K., Major (ohne Zeitangabe)
**Zörbig:** Okt./Nov. 1945–Sept./Okt. 1946 Tschigirinow, Nikolai Iwanowitsch, Major

Kreiskommandantur **Blankenburg** (Bezirk Magdeburg): Okt. 1945–April 1946 Grabtschak, Dmitri Wlassowitsch, Oberstleutnant; April 1946–Febr. 1947 Sumkin, Pjotr Grigorjewitsch; Febr. 1947 Stepanenko, Fjodor Jemeljanowitsch; Okt.–Nov. 1947/März 1948 Guzaljuk, Stepan Karpowitsch, Oberst; März–Aug. 1948 Pjatow, Fjodor Danilowitsch

Kreiskommandantur **Burg/Jerichow** I (Bezirk Magdeburg): Juni/Okt. 1945–Dez. 1946/März 1947 Mischtalowski, Andrei Matwejewitsch, Oberst; Febr. 1947–April 1948 Gromow, Wiktor Nikolajewitsch, Oberstleutnant; April 1948–März 1949 Silajew, Sergei Pawlowitsch; März 1949 Belochwostow, Jakow Maximowitsch; Dez. 1949 (kommissarisch) Rygatschow, Nikolai Wassiljewitsch, Major
*darin Stadt-/Ortskommandanturen:*
**Friedrichstadt (Magdeburg):** bis Okt. 1946 Beljajew, Anatoli Dmitrijewitsch, Major; Okt. 1946 Sulimenko, Iwan Petrowitsch
**Gommern:** Okt. 1945–Febr. 1946 Bermas; Febr.–März 1946 Mitin, Iwan Wassiljewitsch, Major; Mai–Sept. 1946 Guschtschin, Michail Dmitrijewitsch
**Ziesar:** bis Mai 1946 Guschtschin, Michail Dmitrijewitsch

Kreiskommandantur **Calbe/Saale** (Bezirk Anhalt[57]): Okt. 1945-Dez. 1946 Dydinzew (auch: Dudinzew), Michail Petrowitsch, Oberst; bis Jan. 1947 Rednikow, Iwan Petrowitsch; Jan.-Mai 1947 Dydinzew (auch: Dudinzew), Michail Petrowitsch, Oberst; Dez. 1947-April 1948 Wjasmin, Jewgeni Matwejewitsch, Oberst/Oberstleutnant; April 1948-Nov./Dez. 1949 Maximow, Wassili Pankratjewitsch, Oberst
*darin Stadt-/Ortskommandanturen:*
**Aken:** März–Sept. 1946 Kotow, Anatoli Alexejewitsch
**Calbe:** Okt. 1945–Dez. 1946 Dydinzew (auch: Dudinzew), Michail Petrowitsch, Oberst[58]
**Staßfurt:** Okt./Dez. 1945–April 1947 Kulikow, Wassili Iwanowitsch, Major

Kreiskommandantur **Delitzsch**[59] (Bezirk Merseburg): Okt. 1945–Febr. 1947 Serdjukow, Wiktor Nikiforowitsch, Oberstleutnant; Febr. 1947–Jan. 1948 Moskalenko, Iwan Alexejewitsch; Jan.–Aug. 1948 Gandscha, Ignati Filippowitsch; Aug.–Okt. 1948 Schtscherbatych, Sergei Jakowlewitsch; Okt. 1948–Nov./Dez. 1949 Kopylow, Konstantin Prokofjewitsch, Oberst

[57] Nach schriftlichen Quellen Bezirk Anhalt, auf der Karte nicht auffindbar. Nach Auflösung der Provinz Sachsen 1944 gehörte der Kreis zur Provinz Magdeburg.
[58] Gleichzeitig Kreis- und Stadtkommandant.
[59] Auf der Karte nicht als Kreiskommandantur gekennzeichnet.

*darin Stadt-/Ortskommandanturen:*
**Eilenburg:** Okt./Nov. 1945 Moch, Sergei Timofejewitsch, Major
**Landsberg:** April 1945 Dragun, Iossif Michailowitsch; 1945 Podgorny, A.G., Hauptmann

Stadtkommandantur **Dessau** (Bezirk Anhalt): Okt. 1945–März 1946 Romanjuk, Iossif Markowitsch, Oberst; März–Aug./Okt. 1946 Natalitsch, Daniil Andrejewitsch, Oberstleutnant; Sept./Dez. 1946–Aug. 1947 Kartaschjow, Alexandr Timofejewitsch; Aug. 1947 Gorobez, Iossif Michailowitsch; Febr.–Aug. 1948 Jewstignejew, Iwan Stepanowitsch; Aug.–Dez. 1948 Pjatow, Fjodor Danilowitsch; Dez. 1948–Nov. 1949 Lomakin, Alexandr Alexejewitsch, Dez. 1949 (kommissarisch) Gluschakow

*Stadtteilkommandanturen:*
**Dessau-1:** 1945 Abchasaschwili, I. M., Major
**Dessau-2**

Kreiskommandantur **Eckartsberga**[60] (Bezirk Merseburg): [1945–46 Milkow, Major], bis Aug./Okt. 1946 Pirog, Alexandr Iljitsch, Garde-Oberstleutnant; Okt. 1946–Nov./Dez. 1948 Jerjomin, Fjodor Konstantinowitsch; Nov.–Dez. 1948 Potjomkin, Wassili Nikolajewitsch; April/Dez. 1948–Nov. 1949 Potapow, Walentin Wassiljewitsch, Oberstleutnant

*darin Stadt-/Ortskommandanturen:*
**Heldrungen:** Febr.–Okt. 1946 Lischafai, Pjotr Iwanowitsch; bis 1947 Lemeschko, Wassili Jakowlewitsch, Major
**Kölleda:** Okt. 1945/Jan. 1946 Pirog, Alexandr Iljitsch, Garde-Oberstleutnant

Kreiskommandantur **Gardelegen**[61] (Bezirk Magdeburg): Okt. 1945–Febr./Okt. 1946 Kulikow (auch: Kulakow), Boris Gerassimowitsch, Garde-Hauptmann; Febr.–April 1946 Tscherkassow, Iwan Jakowlewitsch; April 1946–Febr. 1947 Grabtschak, Dmitri Wlassowitsch, Oberstleutnant; Febr. 1947 Zibenko, Alexandr Jewmenowitsch; bis Jan. 1949 Komjakow, Nikolai Iwanowitsch; bis Jan. 1949 Natalitsch, Daniil Andrejewitsch; Jan. 1949 Nikonow, Wiktor Iwanowitsch; Jan.–Nov./Dez. 1949 Weretennikow, Arkadi Andrejewitsch, Oberstleutnant; Jan. 1950 Wjasmin, Jewgeni Matwejewitsch, Oberstleutnant/Oberst

*darin Stadt-/Ortskommandanturen:*
**Klötze:** Dez. 1945 Dolbenko, Nikolai Archipowitsch, Major
**Letzlingen/Mieste:** 1945 Bojew, N. C., Major
**Oebisfelde:** Sept. 1946–März 1947 Litschman, Pjotr Platonowitsch, Major
**Weferlingen:** Okt. 1946–März 1947 Belikow, Alexei Iwanowitsch

Kreiskommandantur **Genthin/Jerichow II**[62] (Bezirk Magdeburg): Okt. 1945 Tschernow, Andrei Semjonowitsch; April 1946–Febr. 1947 Muskalenko (auch Moskalenko), Iwan Alexejewitsch, Oberst; Febr. 1947–Juni 1949 Swiridenko, Kusma Afanasjewitsch; Juni 1949 Jegorow, Michail Grigorjewitsch; April–Dez. 1949 Sliwko, Fjodor Jemeljanowitsch, Major

[60] Auf der Karte nicht als Kreiskommandantur gekennzeichnet.
[61] Auf der Karte nicht als Kreiskommandantur gekennzeichnet.
[62] Auf der Karte nicht als Kreiskommandantur gekennzeichnet.

*darin Stadt-/Ortskommandanturen:*
**Jerichow:** Sept. 1946–März 1947 Kudrjawzew, Pawel Alexandrowitsch, Major
**Kirchmöser:** bis Sept. 1946 Bugajew, Jewgeni Leonowitsch; Okt. 1946–April 1947 Belenko, Dawid Abrossimowitsch (auch: Amwrosjewitsch)
**Sandau:** bis Okt. 1945 Krot, Pawel Timofejewitsch
**Schönhausen:** Bugajew, Jewgeni Leonowitsch, Major (ohne Zeitangabe)

Kreiskommandantur **Haldensleben/Neu Haldensleben** (Bezirk Magdeburg): Okt. 1945–Aug./Okt. 1946 Resnikow, Sergei Jakowlewitsch, Oberstleutnant; Okt. 1946 Natalitsch, Daniil Andrejewitsch; Jan.–Nov./Dez. 1949 Nikonow, Wiktor Iwanowitsch, Oberstleutnant

*darin Stadt-/Ortskommandanturen:*
**Erxleben**
**Hötensleben:** 1945 Glebenkow (auch: Glebenikow), Gerassim Stepanowitsch, Major

Stadtkommandantur **Halle** (Bezirk Merseburg): Juli–Okt. 1945 Tschistow, Wladimir Afanassjewitsch, Generalmajor; Okt. 1945–Nov./Dez. 1948 Schukow, Wladimir Stepanowitsch, Oberst; Dez. 1948–Aug. 1949 Pjatow, Fjodor Danilowitsch; Nov.–Dez. 1949 Moros, Jewgeni Andrejewitsch, Oberstleutnant

*Stadtteilkommandanturen:*
**Halle-1:** 1945 Dikarew, E. H., Major
**Halle-2:** 1945 Ponomarew, S. A., Hauptmann
**Halle-3:** 1945 Koschnow W. M., Major
**Halle-4**
**Halle-5:** 1945 Malzew, F. N., Hauptmann

Kreiskommandantur **Köthen/[Dessau-Köthen]**[63] (Bezirk Anhalt): [1945 Bogdanow, Valeri, Major]; Okt. 1946-Febr. 1947 Zybenko (auch: Zibenko), Alexandr Jewmenowitsch, Major; Febr. 1947-Jan. 1949 Weretennikow, Arkadi Andrejewitsch; Jan.-Nov./Dez. 1949 Kartaschjow, Alexandr Timofejewitsch, Oberst

*darin Stadt-/Ortskommandanturen:*
**Jeßnitz:** Okt./Nov. 1945 Mukodin (auch: Mukoid), Grigori Iwanowitsch, Major
**Oranienbaum:** Okt./Nov. 1945–Sept. 1946 Saika, Alexandr Wladimirowitsch, Major; Nov. 1946 Schilinski, Boris Wladimirowitsch
**Plömnitz:** Okt. 1945 Bukwiz, Iossif Iossifowitsch

Bezirkskommandantur **Magdeburg:** bis Juli 1945 Puchowski; Juli–Okt. 1945 Lipatschew, Pjotr Iwanowitsch, Oberst; Okt. 1945–Febr. 1946 Gussew, Wladimir Alexandrowitsch, Generalmajor; Febr.–April 1946 Dodogorski, Pjotr Wiktorowitsch, Oberst; ab April 1946 Alexejew, Jewtichi Leonowitsch, Oberst

Stadtkommandantur **Magdeburg** (Bezirk Magdeburg): bis Okt. 1945 Gussew, Wladimir Alexandrowitsch, Generalmajor; Okt. 1945-Aug. 1946 Lipatschew, Pjotr Iwanowitsch, Oberst; Aug. 1946-Nov./Dez. 1949 Jarkowoi, Rafail Nikiforowitsch

[63] Auf der Karte nicht als Kreiskommandantur gekennzeichnet.

*Stadtteilkommandanturen:*
**Magdeburg-1:** 1945 Sawkow, N. A., Major
**Magdeburg-2:** Kotuchow, I. F. Hauptmann (ohne Zeitangabe)
**Magdeburg-3:** 1945 Filkin, M. S., Major
**Magdeburg-4:** 1945 Luzakow, S. N., Hauptmann
**Magdeburg-5:** Birjukow, A. I., Major (ohne Zeitangabe)
**Magdeburg-6:** Schurawski, N. A., Major (ohne Zeitangabe)
**Magdeburg-7:** Borissow, I. G., Major (ohne Zeitangabe)

Kreiskommandantur **Mansfelder Seekreis/Eisleben**[64] (Bezirk Merseburg): Okt. 1945 Koruskewitsch, Witali Nikiforowitsch, Garde-Oberstleutnant; Okt. 1945–Jan./Aug./Nov. 1946 Matjuk (Matjuch), Anatoli Arsentjewitsch, Oberstleutnant; Aug./Nov. 1946 Jakowlew, Nikolai Fjodorowitsch, Oberstleutnant; Febr. 1948–Nov./Dez. 1949 Tschandylow, Wassili Petrowitsch, Oberst

*darin Stadt-/Ortskommandanturen:*
**Eisleben:** Okt. 1945/Jan./Nov. 1946–Aug. 1946 Matjuk (Matjuch), Anatoli Arsentjewitsch, Oberstleutnant[65]
**Friedeburg:** April 1945 Mantjurenko, Grigori Pawlowitsch
**Gerbstedt:** Okt. 1945–Mai/Nov. 1946 Koschtschejew (auch: Kaschtschejew), Pjotr Iwanowitsch, Oberstleutnant
**Helbra:** Nov. 1945 Luzko, Alexandr Wassiljewitsch, Major

Kreiskommandantur **Mansfelder Gebirgskreis**[66] (Bezirk Merseburg): Juni/Okt. 1945–Febr. 1947 Karuskewitsch, Witali Nikiforowitsch, Oberstleutnant; Febr.–April 1947 Serdjukow, Wiktor Nikiforowitsch; April 1947–Febr. 1948 Maximow, Wassili Pankratjewitsch; Febr. 1948–März 1949 Belochwostow, Jakow Maximowitsch; März–Nov./Dez. 1949 Silajew, Sergei Pawlowitsch, Oberst

*darin Stadt-/Ortskommandanturen:*
**Hettstedt:** Nov. 1945 Pawlow, Pjotr Pawlowitsch, Major

Bezirkskommandantur **Merseburg:** Juni–Okt. 1945 Schukow, Wladimir Stepanowitsch, Oberst; Okt. 1945 Tschistow, Wladimir Afanassjewitsch, Generalmajor; April 1946 Kasanski, Serafim Konstantinowitsch, Oberst; April–Dez. 1946 Gogunow, Iwan Semjonowitsch, Generalmajor

Kreiskommandantur **Merseburg** (Bezirk Merseburg): Okt. 1945/Jan. 1946–Febr./April 1947 Gontscharow, Filipp Grigorjewitsch, Oberst[67]; Febr. 1947–April 1948 Chomenko, Ilja Kirillowitsch; April-Mai 1948 Syrkow, Stepan Konstantinowitsch; Mai 1948-Nov./Dez. 1949 Chomenko, Ilja Kirillowitsch, Oberst

*darin Stadt-/Ortskommandanturen:*
**Lützen:** Okt./Nov. 1945–Mai 1946 Kisseljew, Andrei Grigorjewitsch, Major
**Merseburg:** März 1946 Gussew, Wladimir Alexandrowitsch, Generalmajor

[64] Auf der Karte nicht als Kreiskommandantur gekennzeichnet.
[65] Gleichzeitig Kreis- und Stadtkommandant.
[66] Auf der Karte nicht als Kreiskommandantur gekennzeichnet.
[67] Gleichzeitig Kreis- und Stadtkommandant.

**Schkeuditz:** Okt./Nov. 1945–Sept./Okt. 1946 Timtschenko, Alexandr Wassiljewitsch, Major

Kreiskommandantur **Oschersleben** (Bezirk Magdeburg): bis Juli 1946 Fendel, Georgi Alexejewitsch, Major; bis Febr. 1947 Sydko, Michail Petrowitsch; Febr. 1947 Djuschilow, Fjodor Iwanowitsch; bis Nov. 1949 Iwanow, Kuprijan Makarowitsch

*darin Stadt-/Ortskommandanturen:*

**Wegeleben**

Kreiskommandantur **Osterburg** (Bezirk Magdeburg): Jan. 1946–Febr. 1947 Soboljow, Alexandr Iwanowitsch, Oberstleutnant[68]; Febr. 1947-Juli 1949 Paramonow, Pjotr Iwanowitsch, Oberstleutnant; Febr. 1948 Schkolin, Nikolai Wassiljewitsch; Juni 1948-Nov./Dez. 1949 Wjasmin, Jewgeni Matwejewitsch, Oberstleutnant/Oberst

*darin Stadt-/Ortskommandanturen:*

**Arendsee:** bis Aug./Sept. 1946 Tschistjakow, Boris Petrowitsch, Major; bis Okt. 1946 Kowaltschuk, Iwan Andrejewitsch; Okt. 1946–April 1947 Buchtijarow, Wassili Jegorowitsch

**Seehausen**

Kreiskommandantur **Quedlinburg** (Bezirk Anhalt[69]): Okt. 1945-Okt. 1946 Issajew, Wassili Pawlowitsch, Oberstleutnant; Febr. 1946-Nov./Dez. 1949 Terjochin, Wassili Jegorowitsch, Oberstleutnant

*darin Stadt-/Ortskommandanturen:*

**Aschersleben:** Okt. 1945–Juli 1946 Denissow, Alexei Michailowitsch, Garde-Major; Aug. 1946 Sydko, Michail Petrowitsch; Okt. 1946–Febr. 1947 Schalin, Iwan Fjodorowitsch; Febr. 1948–Dez. 1949 Iwanow, Kuprijan Makarowitsch, Oberstleutnant

**Quedlinburg:** Jan. 1946 Issajew, Wassili Pawlowitsch, Oberstleutnant[70]

**Thale**

Kreiskommandantur **Querfurt** (Bezirk Merseburg): Okt. 1945 Tichow (auch: Techow), Alexei Alexandrowitsch, Garde-Major; bis Aug./Okt. 1946 Akaschkin, Konstantin Trofimowitsch; Aug. 1946–Juli 1947 Medinzew, Wadim Mitrofanowitsch; Juli 1947–Jan. 1948 Dolgich, Ilja Wassiljewitsch; Jan.–Okt. 1948 Kopylow, Kontantin Prokofjewitsch; Okt. 1948–Nov./Dez. 1949 Schtscherbatych, Sergei Jakowlewitsch, Oberstleutnant

*darin Stadt-/Ortskommandanturen:*

**Mücheln:** Okt./Nov. 1945 Metlinzki (auch: Metlizki), Wladimir Grigorjewitsch, Major

Kreiskommandantur **Saalkreis** (Bezirk Merseburg): Aug. 1946–Juli/Aug. 1947 Lipatschew, Pjotr Pawlowitsch, Oberst; Aug. 1947–Febr./März 1948 Pjatow, Fjodor Danilowitsch; Febr.–April 1948 Maximow, Wassili Pankratjewitsch

[68] Gleichzeitig Kreis- und Stadtkommandant.

[69] Nach schriftlichen Quellen Bezirk Anhalt, auf der Karte Bezirk Magdeburg. Nach Auflösung der Provinz Sachsen 1944 gehörte der Kreis nach deutschem Recht zur Provinz Magdeburg.

[70] Gleichzeitig Kreis- und Stadtkommandant.

Kreiskommandantur **Salzwedel** (Bezirk Magdeburg): Jan.–Okt./Nov. 1946 Smetanin, Georgi Nikiforowitsch, Oberstleutnant; Okt. 1946–Aug. 1947 Kolessow, Wsewolod Petrowitsch; Aug. 1947–Jan. 1949 Kartaschjow, Alexandr Timofejewitsch; Jan.–Nov. 1949 Mukoid, Grigori Iwanowitsch, Oberstleutnant

*darin Stadt-/Ortskommandanturen:*

**Beetzendorf**

**Dähre:** bis Juli 1947 Grigorjew, Georgi Andrejewitsch[71]

**Kalbe:** ab Dez. 1947 Wjasmin, Jewgeni Metwejewitsch, Oberst

Kreiskommandantur **Sangerhausen** (Bezirk Merseburg): Okt. 1945/Febr. 1946–Febr. 1947 Swiridenko, Kusma Afanasjewitsch, Oberstleutnant; Febr. 1947–Aug. 1949 Nesterow, Grigori Romanowitsch; Mai–Dez. 1949 (kommissarisch) Alaschejew, Dmitri Iwanowitsch, Major

*darin Stadt-/Ortskommandanturen:*

**Allstedt**

**Artern:** Nov. 1945–Okt. 1946 Beljajew, Iwan Wassiljewitsch, Major

**Kelbra:** bis 1947 Ponomarjow, Sergei Alexejewitsch

Kreiskommandantur **Schweinitz** (Bezirk Merseburg): Okt. 1945–Juli/Aug. 1946 Krylow, Iwan Afanassjewitsch (auch: Iwan Wassiljewitsch), Oberstleutnant; Aug./Okt. 1946–April 1948 Titok, Artjom Antonowitsch; 1947 Korobejnikow, Jakow Petrowitsch, Oberstleutnant; April 1948–Okt. 1949 Korobejnikow, Alexandr Matwejewitsch; Dez. 1949 Anissimow, Major

*darin Stadt-/Ortskommandanturen:*

**Jessen:** Okt. 1945 Tschernow, Iwan Fjodorowitsch, Hauptmann

**Herzberg**[72]: Okt. 1945-Jan. 1946 Grizai, Fjodor Wassiljewitsch; Jan. 1946 Krylow, Afanassi Iwanowitsch, Oberstleutnant

Kreiskommandantur **Stendal** (Bezirk Magdeburg): Okt. 1945–Aug./Okt. 1946 Titow (auch: Titok), Artjom Antonowitsch, Oberstleutnant; Okt. 1946–April 1948 Syrkow (auch: Sirkow), Stepan Konstantinowitsch; April–Mai 1948 Chomenko, Ilja Kirillowitsch; Mai–Dez. 1948 Syrkow (auch: Sirkow), Stepan Konstantinowitsch; Dez. 1948–Nov./Dez. 1949 Seroklin, Alexandr Grigorjewitsch, Oberst; Misko, Oberstleutnant (ohne Zeitangabe)

*darin Stadt-/Ortskommandanturen:*

**Bismark**

**Tangerhütte:** Dez. 1945–Aug./Sept. 1946 Gorjatschkin, Wladimir Fjodorowitsch, Major

**Tangermünde:** Dez. 1945–Sept. 1946 Kowaltschuk, Iwan Andrejewitsch, Major

Kreiskommandantur **Torgau** (Bezirk Merseburg): Juli/Okt.–Dez. 1945 Tschebotow, Sergei Iwanowitsch, Major; Dez. 1945–Febr. 1947 Petrosjan, Gajk Tatessowitsch, Major; Febr./März 1947 Karuskewitsch, Witali Nikiforowitsch, Oberstleutnant; bis April 1948

[71] Gestorben am 24. Juli 1947.
[72] Zuordnung unsicher.

Nadeschdin, Anatoli Platonowitsch; April 1948–Nov./Dez. 1949 Ilyk, Iwan Maximowitsch, Oberstleutnant

*darin Stadt-/Ortskommandanturen:*

**Annaburg:** Juli/Okt. 1945 Schakirow, Sakir Sadykowitsch, Hauptmann

**Belgern:** Juli 1945 Bogatschenko, Iwan Dmitrijewitsch, Hauptmann

**Schildau:** Juni 1945 Podgorny, Alexei Grigorjewitsch

Kreiskommandantur **Wanzleben**[73] (Bezirk Magdeburg): Okt. 1945/Jan. 1946–Febr. 1947 Ilyk, Iwan Maximowitsch, Major; Okt. 1945 Botscharow, Iossif Samoilowitsch; Jan. 1947 Morgun, Pawel Ustinowitsch; Febr.–April 1947 Leonow, Pjotr Semjonowitsch; April 1947 Machrow, Pjotr Michailowitsch; bis Febr./Nov./Dez. 1948 Konowalow, Nikolai Nikititsch; Dez. 1948–Nov./Dez. 1949 Potjomkin, Wassili Nikolajewitsch, Oberstleutnant

*darin Stadt-/Ortskommandanturen:*

**Egeln:** bis Sept. 1946 Doblenko, Nikolai Archipowitsch; Okt. 1945–Nov. 1946 Kusnezow, Iwan Semjonowitsch, Garde-Major[74]

**Groß-Oschersleben:** Okt. 1945–Juli/Sept. 1946 Wlasow, Andrei Alexejewitsch, Major; Sept. 1946–März 1947 Doblenko, Nikolai Archipowitsch

**Schönebeck:** bis Aug. 1946 Saizew, Fjodor Gawrilowitsch; bis Dez. 1946 Mogilnikow, Jakow Illarionowitsch; Dez. 1946/Jan. 1947–Febr. 1947 Misko, Stepan Maximowitsch; Febr. 1947 Sydko, Michail Petrowitsch; bis April 1948 Silajew, Sergei Pawlowitsch

**Wanzleben:** Okt. 1945 Ilyk, Iwan Maximowitsch, Major[75]

Kreiskommandantur **Weißenfels** (Bezirk Merseburg): Okt. 1945–Juni 1946 Tschuwaschkin, Konstantin Jewdokimowitsch, Garde-Oberstleutnant/Garde-Oberst; bis Febr. 1947 Djuschilow, Fjodor Iwanowitsch; Febr. 1947 Mischtalowski, Andrei Matwejewitsch, Oberst; bis Juli 1947 Schalin, Iwan Fjodorowitsch; bis Dez. 1948 Seroklin, Alexandr Grigorjewitsch; Dez. 1948–Nov. 1949 Syrkow (auch: Sirkow), Stepan Konstantinowitsch; bis Dez. 1949 Warlamow, Iwan Martinowitsch, Oberstleutnant

*darin Stadt-/Ortskommandanturen:*

**Hohenmölsen:** Nov. 1945–April 1946 Russkich, Nikolai Wassiljewitsch, Major

**Naumburg:** Juli/Okt. 1945–Febr. 1946 Jerjomin, Fjodor Konstantinowitsch, Oberst/Oberstleutnant; Febr. 1946–Febr. 1947 Nesterow, Grigori Romanowitsch; Jan./Okt. 1946 Jerjomin, Fjodor Konstantinowitsch, Oberst/Oberstleutnant; Febr.–Okt. 1947 Schalin, Iwan Fjodorowitsch; bis April 1948 Korobejnikow, Alexandr Matwejewitsch

**Teuchern:** Okt./Nov. 1945–Aug. 1946 Demtschenko, Iwan Fjodorowitsch, Major

Kreiskommandantur **Wernigerode** (Bezirk Magdeburg): Okt. 1945–Febr. 1947 Chamenko (auch: Chomenko), Ilja Kirillowitsch, Oberstleutnant; Febr.–Nov. 1947 Misko, Stepan Maximowitsch; Nov./Dez. 1947/März 1948–Juni 1948 Guzaljuk, Stepan Karpowitsch, Oberst; Juni 1948–Nov. 1949 Besrutschenko, Wassili Petrowitsch, Oberst

*darin Stadt-/Ortskommandanturen:*

[73] Auf der Karte nicht als Kreiskommandantur gekennzeichnet.
[74] Tödlich verunglückt im April 1946.
[75] Gleichzeitig Kreis- und Stadtkommandant.

**Halberstadt:** Okt. 1945–April 1946 Dadykin (auch: Dydykin), Alexei Pawlowitsch, Major; Sept. 1946–April 1947 Maximow, Wassili Pankratjewitsch
**Ilsenburg:** bis Mai 1946 Kuschnerow, Pawel Fedossejewitsch; bis Mai 1946 Borisowez, Nikolai Semjonowitsch, Major
**Osterwieck:** Okt./Dez. 1945 Lukojanow, Konstantin Iwanowitsch, Major

Kreiskommandantur **Wittenberg** (Bezirk Merseburg): Aug. 1945 Schach-Nasarow, Arschawir Georgijewitsch; Okt. 1945–Febr. 1946 Schulschewitsch, Georgi Alexandrowitsch, Oberstleutnant; Nov. 1945/Febr. 1946–Aug. 1946 Jerjomin, Fjodor Konstantinowitsch, Oberst/Oberstleutnant; Aug./Okt. 1946–April/Mai 1948 Pirog, Alexandr Iljitsch; April–Aug./Nov. 1948 Nadeschdin, Anatoli Platonowitsch; Aug. 1948–Nov. 1949 Gandscha, Ignati Filippowitsch; Dez. 1949 (kommissarisch) Sokolow

*darin Stadt-/Ortskommandanturen:*
**Kemberg:** Okt. 1945–Sept. 1946 Mamijew, Grigori Alexejewitsch, Hauptmann
**Piesteritz:** Okt./Nov. 1945–April 1946 Aminew, Chani(r) (auch: Chanif) Imamgalejewitsch
**Schmiedeberg:** Okt./Nov. 1945–Aug. 1946 Sulimenko (auch: Suljomenko), Iwan Petrowitsch, Garde-Major
**Zahna:** bis Okt. 1945 Grizai, Fjodor Wassiljewitsch; bis Nov. 1945 Klopatow, Wladimir Dawydowitsch; Nov. 1945–Aug. 1946 Chatulew (auch: Chotulew), Stepan Andrejewitsch, Major; April–Sept. 1946 Schtscherbatych, Sergei Jakowlewitsch

Kreiskommandantur **Wolmirstedt**[76] (Bezirk Magdeburg): Jan.–April 1946 Sacharow, Pawel Fjodorowitsch, Major; April/Juni–Nov. 1946 Prjadko, Nikolai Jakowlewitsch, Oberst[77]; Okt. 1946-März 1948 Koschemjatschenko, Sergei Stepanowitsch; ab März-April 1948 Krischtal, Iwan Grigorjewitsch; April 1948-Nov. 1949 Wjasmin, Jewgeni Matwejewitsch, Oberstleutnant/Oberst

*darin Stadt-/Ortskommandanturen:*
**Niederndodeleben**

Kreiskommandantur **Zeitz** (Bezirk Merseburg): Okt. 1945–Febr./Juli 1947 Paschtschuk (auch: Paschuk), Pawel Andejewitsch, Major; Febr. 1947 Iwanow, Juri Sergejewitsch; Febr. 1948–Jan. 1949 Nikonow, Wiktor Iwanowitsch; Jan.–Nov./Dez. 1949 Natalitsch, Daniil Andrejewitsch, Garde-Oberstleutnant

Kreiskommandantur **Zerbst** (Bezirk Anhalt): Mai/Okt. 1945–Febr. 1947 Paramonow, Pjotr Iwanowitsch, Oberstleutnant; Febr. 1947 Soboljow, Alexandr Iwanowitsch; Sept. 1947–Mai 1948 Loktew, Nikolai Semjonowitsch, Oberst; März 1948–Nov./Dez. 1949 Sorokin, Michail Nikolajewitsch, Oberstleutnant

*darin Stadt-/Ortskommandanturen:*
**Coswig:** Okt. 1945–April 1946 Gordijenko, Wiktor Nilowitsch, Major/Oberstleutnant; Okt. 1946–Febr. 1947 Pawlow, Nikolai Gawrilowitsch

[76] Mit Befehl der SMA Sachsen-Anhalt Nr. 0184 vom 10. Okt. 1949 zum 15. Okt. 1949 aufgelöst und der Kreiskommandantur Haldensleben unterstellt.
[77] Gestorben am 1. Sept. 1946.

**Roßlau:** bis Okt. 1945 Tschernow, Iwan Fjodorowitsch; Okt./Dez. 1945–Febr./März 1947 Januschewski, Ignati Antonowitsch, Major; März–Aug./Okt. 1947 Petergow, Wassili Alexandrowitsch

## Thüringen

Kreiskommandantur **Altenburg**[78] (Bezirk Gera): Nov. 1945–März 1946 Sajzew, Iwan Grigorjewitsch, Major; März 1946–März/Mai 1948 Rogow, Iwan Iwanowitsch, Oberstleutnant; März/Mai 1948–Nov./Dez. 1949 Podturkin, Walentin Georgijewitsch, Oberst

*darin Stadt-/Ortskommandanturen:*

**Altenburg:** Nov. 1945 Sajzew, Iwan Grigorjewitsch, Major[79]; März 1946-März/Mai 1948 Rogow, Iwan Iwanowitsch, Oberstleutnant[80]

**Gößnitz:** Nov. 1945–Juni 1946 Schaparenko, Dmitri Jefmenowitsch, Major

**Meuselwitz:** Nov. 1945–Juni 1946 Beltjukow, Pawel Petrowitsch, Major; Juni–Okt. 1946 Logwinow, Pjotr Danilowitsch; Okt. 1946–April 1947 Chischnjak, Michail Iwanowitsch

**Schmölln:** Mai/Juni–Aug. 1946 Wassilik, Nikolai Stepanowitsch, Major

Kreiskommandantur **Arnstadt** (Bezirk Gotha, ab März/April 1947 Bezirk Gera): Juli/Okt. 1945–Febr. 1949 Martemjanow, Wladimir Kusmitsch, Oberstleutnant; Febr.–Okt. 1949 Tschistjakow, Sergei Pawlowitsch; Dez. 1949 (kommissarisch) Scharenko, Nikolai Grigorjewitsch, Oberstleutnant

*darin Stadt-/Ortskommandanturen:*

**Ilmenau:** Okt. 1945–Okt. 1946 Artischtschew (auch: Artyschtschew), Alexandr Iljitsch, Major

**Stadtilm:** Wyschinski, S. W., Garde-Major

Kreiskommandantur **Eisenach** (Bezirk Gotha, ab März/April 1947 Bezirk Erfurt): Okt. 1945–Aug. 1946 Saweljew, Nikolai Grigorjewitsch, Oberstleutnant[81]; Mai/Aug. 1946-Febr. 1947 Sidakow, Michail Missostowitsch, Garde-Major; Aug. 1946-April 1947 Nowosjolow, Pawel Kapitonowitsch; April 1947 Nikonow, Pjotr Gawrilowitsch, Oberstleutnant; [1947]-April 1949 Chrabrow, Nikolai Nikolajewitsch, Oberst; Febr./April-Nov./Dez. 1949 Larin, Iwan Dmitrijewitsch, Oberst

*darin Stadt-/Ortskommandanturen:*

**Kaltennordheim/Vacha:** Glebow, D. E., Major

Bezirkskommandantur **Erfurt:** [1945 Moissejenkow, Semjon Michailowitsch, Oberst]; Nov. 1945 Wolkow, Andrei Nikolajewitsch, Oberst

Stadtkommandantur **Erfurt-Stadt** (Bezirk Erfurt): [1945 Kislakow, Major], bis Sept. 1946 Krymow, Jewsei Jewdokimowitsch, Oberst; Sept./Nov. 1946 Tarassow, Wladimir Iwanowitsch; bis Febr. 1949 Tschistjakow, Sergei Pawlowitsch; Febr./März-Aug. 1949

[78] Auf der Karte nicht als Kreiskommandantur gekennzeichnet.
[79] Gleichzeitig Kreis- und Stadtkommandant.
[80] Gleichzeitig Kreis- und Stadtkommandant.
[81] Gleichzeitig Kreis- und Stadtkommandant.

Martemjanow, Wladimir Kusmitsch, Oberstleutnant; Dez. 1949 (kommissarisch) Natitnyk, Feodossi Kusmitsch, Major

*Stadtteilkommandanturen:*

**Erfurt-1:** 1945 Woltschanski, W. A., Major

**Erfurt-2:** 1945 Tschwarkow, M. F., Major

**Erfurt-3:** Pronin, A.W., Major (ohne Zeitangabe)

**Erfurt-4:** 1945 Pantschenko, W. K., Hauptmann

Bezirkskommandantur **Gera**[82]: bis Okt. 1946 Faidun, Arkadi Maximowitsch, Oberst; Okt. 1946 Kontschiz, Nikolai Iwanowitsch, Generalmajor

Kreiskommandantur **Gera** (Bezirk Gera): Juni 1945/März 1946–Juli 1948 Malez, Wiktor Michailowitsch, Oberstleutnant; Juli 1948/Juni 1949–Nov./Dez. 1949 Adamowitsch, Iwan Demidowitsch, Oberst

*darin Stadt-/Ortskommandanturen:*

**Gera:** Juni 1945/März 1946–Juli 1948 Malez, Wiktor Michailowitsch, Oberstleutnant[83]

**Neustadt-Orla:** Nov. 1945–April/Aug. 1946 Kulikow, Iwan Iwanowitsch, Major; Okt. 1946–April 1947 Diassamidse, Adam Iwanowitsch; bis Mai 1947 Noskow, Sergei Petrowitsch

**Ronneburg:** Nov. 1945–Juni 1946 Uljankin, Fjodor Stepanowitsch, Major

**Triptis:** Nov. 1945–Juni 1946 Blaschnow, Nikolai Nikiforowitsch, Major

**Weida:** Nov. 1945–Juni/Aug. 1946 Penkowski, Leonid Nikolajewitsch, Major; Juni 1946–April 1947 Gluschak, Sawwa Sawwitsch

Bezirkskommandantur **Gotha/Ilmenau**[84]: Nov. 1945 Uralski, Nikolai Matwejewitsch, Garde-Oberst; Nov. 1945 Noskow, Sergei Petrowitsch, Garde-Oberst; bis Okt. 1946 Faidun, Arkadi Maximowitsch, Oberst

Kreiskommandantur **Gotha** (Bezirk Gotha, ab März/April 1947 Bezirk Erfurt): Okt. 1945–Febr./April/Mai 1947 Poljakow, Pjotr Michailowitsch, Oberstleutnant[85]; April 1947 Mobschew, Grigori Sergejewitsch; Febr. 1948-Nov./Dez. 1949 Abrossimow, Iwan Grigorjewitsch, Garde-Oberst

*darin Stadt-/Ortskommandanturen:*

**Friedrichsroda:** Okt. 1945–April 1946 Lissowenko, Anton Iwanowitsch, Major

**Ohrdruf:** bis Okt. 1945 Saweljew, Nikolai Grigorjewitsch, Oberstleutnant; Okt. 1945–Okt. 1946 Maximenko, Alexei Trofimowitsch, Major

[82] Der Sitz wurde mit SMAD-Befehl Nr. 086 vom 24. März 1947 nach Pößneck, Kreis Saalfeld verlegt.

[83] Gleichzeitig Kreis- und Stadtkommandant.

[84] Gebildet mit SMAD-Befehl Nr. 69 vom 25. Sept. 1945 durch Teilung des Bezirks Thüringen, aufgelöst mit SMAD-Befehl Nr. 086 vom 24. März 1947. Die Kreiskommandanturen Eisenach, Gotha, Meiningen und Schmalkalden wurden der Bezirkskommandantur Erfurt und die Kreiskommandanturen Arnstadt, Schleusingen und Hildburghausen der Bezirkskommandantur Gera unterstellt.

[85] Gleichzeitig Kreis- und Stadtkommandant.

**Tambach:** Okt. 1945–Juni 1946 Toropow, Iwan Kondratjewitsch, Major; Mai 1946 Maximenko, Alexei Trofimowitsch
**Waltershausen:** Okt. 1945–Aug. 1946 Fominych (auch: Fomenych), Iwan Georgijewitsch, Major

Kreiskommandantur **Greiz** (Bezirk Gera): Nov. 1945–Juni 1946 Konowalow, Dmitri Pawlowitsch, Oberstleutnant; Juni 1946–April 1947 Woschschow, Iwan Nikolajewitsch, Oberstleutnant; April 1947–Mai/Juni 1948 Plakuschtschin (auch: Plakuschtschi), Stepan Sergejewitsch, Oberstleutnant; Juni–Dez. 1948 Iljin, Wassili Prokofjewitsch; bis Jan./Nov. 1949 Plastinin, Iwan Nikolajewitsch

*darin Stadt-/Ortskommandanturen:*
**Triebes:** Nov. 1945–Juni 1946 Dolgow, Pawel Iwanowitsch, Major
**Zeulenroda:** Nov. 1945–Juni 1946 Woschschow, Iwan Nikolajewitsch, Oberstleutnant; Juni–Nov. 1946 Dolgow, Pawel Iwanowitsch; Nov. 1946–April 1947 Gussew, Michail Tichonowitsch

Kreiskommandantur [**Heilbad**] **Heiligenstadt** (Bezirk Erfurt): Okt. 1945–Juni 1947 Chodakow, Boris Jakowlewitsch, Garde-Major[86]; März 1946 Borissow, Mitrofan Pawlowitsch, Oberstleutnant[87]

*darin Stadt-/Ortskommandanturen:*
**Dingelstädt:** Okt./Nov. 1945–Juni 1946 Kusmin, Nikolai Wassiljewitsch, Major

Kreiskommandantur **Hildburghausen** (Bezirk Gotha, ab März/April 1947 Bezirk Gera): Okt. 1946–April 1947 Nikonow, Pjotr Gawrilowitsch, Oberstleutnant; April 1947 Lissowenko, Anton Iwanowitsch; bis März 1949 Pankow, Michail Nasarowitsch; März–Nov./Dez. 1949 Markow, Wiktor Stepanowitsch, Oberstleutnant

*darin Stadt-/Ortskommandanturen:*
**Eisfeld:** Okt. 1945 Zapajew, Nikolai Alexandrowitsch, Major

Stadkommandantur **Jena-Stadt** (Bezirk Gera): Okt. 1945–März/Juli 1946 Mitroschkin, Grigori Pawlowitsch, Oberstleutnant; März–Okt. 1946 Saginaiko, Iwan Stepanowitsch, Oberst; Okt. 1946–April 1947 Dawydow, Jefim Iwanowitsch; April 1947 Lebedew, Pjotr Maximowitsch; bis Febr. 1949 Larin, Iwan Dmitrijewitsch; Tscherkasski, M. S., Hauptmann (ohne Zeitangabe)

Kreiskommandantur **Langensalza** (Bezirk Erfurt): Okt. 1945–März/April 1947 Schirkunow, Iwan Pawlowitsch, Major; April 1947 Alexandrowski, Fjodor Jewgenjewitsch; bis Okt. 1949 Wawischkin, Wiktor Alexandrowitsch

Kreiskommandantur **Meiningen** (Bezirk Gotha, ab März/April 1947 Bezirk Erfurt): bis Dez. 1945 Abolmassow, Iwan Michailowitsch, Oberstleutnant; Dez. 1945–April 1947 Kostenizyn, Alexei Pawlowitsch, Oberst; April 1947–Nov./Dez. 1949 Jelissejew, Alexandr Semjonowitsch, Oberst

*darin Stadt-/Ortskommandanturen:*

[86] Gleichzeitig Kreis- und Stadtkommandant.
[87] Gleichzeitig Kreis- und Stadtkommandant.

**Meiningen:** Dez. 1945 Abolmassow, Iwan Michailowitsch, Oberstleutnant[88]
**Wasungen:** bis April 1946 Konowalow, Michail Iwanowitsch, Major[89]

Kreiskommandantur **Mühlhausen** (Bezirk Erfurt): Okt. 1945-Febr./April 1947 Baschkardin, Dmitri Matwejewitsch, Oberstleutnant; April-Aug. 1947 Jelisarow, Alexandr Iwanowitsch, Oberstleutnant; Aug. 1947-Mai 1948 Posdnjakow, Wladimir Antonowitsch; Juni-Dez. 1948 Drig, Michail Andrejewitsch; bis Febr./Aug. 1949 Koroljow, Michail Fjodorowitsch; Dez. 1949 Plastinin, Iwan Nikolajewitsch, Major

Kreiskommandantur **Nordhausen/Hohenstein** (Bezirk Erfurt): Okt./Nov. 1945–Okt. 1946 Krawtschenko, Andrei Iljitsch, Oberstleutnant; Aug. 1946–Mai 1947 Noskow, Sergei Petrowitsch, Garde-Oberst; Mai 1947 Silajew, Wladimir Stepanowitsch; bis März 1948 Podturkin, Walentin Georgijewitsch; März 1948–Nov. 1949 Stulow, Wassili Andrejewitsch; Dez. 1949 (kommissarisch) Duchaptin (auch: Duchantin), Alexandr Pawlowitsch, Garde-Oberstleutnant

*darin Stadt-/Ortskommandanturen:*
**Bleicherode:** Okt. 1945 Solodjankin, Jakow Stepanowitsch, Hauptmann
**Ellrich:** Okt. 1945–Juni 1946 Michailow, Dmitri Alexejewitsch, Major

Kreiskommandantur **Rudolstadt** (Bezirk Gera): Nov. 1945–April 1947 Lebedew, Pjotr Maximowitsch, Garde-Oberstleutnant; April 1947–Dez. 1949 Dawydow, Jefim Iwanowitsch, Garde-Oberst; Dez. 1949 (kommissarisch) Dantschuk, Pawel Wassiljewitsch, Major

*darin Stadt-/Ortskommandanturen:*
**Bad Blankenburg:** Nov. 1945–Aug. 1946 Wajsman, Iossif Sewiljewitsch (auch: Saweldejewitsch), Major
**Königsee:** Nov. 1945 Mischukow, Sergei Matwejewitsch, Garde-Hauptmann
**Rudolstadt:** Nov. 1945–April 1947 Lebedew, Pjotr Maximowitsch, Garde-Oberstleutnant[90]

Kreiskommandantur **Saalfeld** (Bezirk Gera): Nov. 1945–Aug. 1946 Scharikow, Fjodor Wlassowitsch, Oberstleutnant; bis Juni 1946 Suschtschewski, Fjodor Michailowitsch; März/April/Aug. 1946 Nowikow, Iwan Iwanowitsch, Major; Jan. 1948–Nov./Dez. 1949 Schtschegonin, Gawriil Sergejewitsch, Oberstleutnant

*darin Stadt-/Ortskommandanturen:*
**Gräfenthal:** Nov. 1945–Juni 1946 Iwanow, Iwan Iwanowitsch, Major
**Pößneck:** Juni 1946 Grigorjew, Michail Alexejewitsch, Major
**Saalfeld:** Nov. 1945–Aug. 1946 Scharikow, Fjodor Wlassowitsch, Oberstleutnant[91]

Kreiskommandantur **Schleiz** (Bezirk Gera): Juni–Okt. 1946 Wassiljew, Iwan Iwanowitsch, Oberst; Okt. 1946 Krylow, Iwan Sergejewitsch, Oberst; April 1947–Jan. 1948 Gluschak, Sawwa Sawwitsch; Jan. 1948–Nov. 1949 Bogdan, Iwan Michailowitsch, Oberstleutnant

[88] Gleichzeitig Kreis- und Stadtkommandant.
[89] [Tödlich] verunglückt im Febr. 1946.
[90] Gleichzeitig Kreis- und Stadtkommandant.
[91] Gleichzeitig Kreis- und Stadtkommandant.

*darin Stadt-/Ortskommandanturen:*
**Lobenstein:** Nov. 1945 Galzew, Fedot Nikolajewitsch, Garde-Major

Kreiskommandantur **Schleusingen**[92] (Bezirk Gotha, ab März/April 1947 Bezirk Gera): Okt. 1945–Aug./Dez. 1946 Iwanow, Michail Nikolajewitsch; Aug.–Okt. 1946 Fursa, Grigori Filippowitsch; Okt. 1946/Jan. 1947–April 1947 Jurkow, Nikolai Sergejewitsch; bis Mai 1947 Filippow, Alexandr Pawlowitsch, Major; Mai–Sept. 1947 Lugowow, Michail Timofejewitsch, Oberst; Sept. 1947–Aug. 1949 Pawlenko, Jewgraf Kirillowitsch; Dez. 1949 (kommissarisch) Kostromin, Wladimir Ioannikijewitsch

*darin Stadt-/Ortskommandanturen:*
**Suhl:** Okt. 1945 Filippow, Alexandr Pawlowitsch; Iwanow, M. N., Oberstleutnant (ohne Zeitangabe)
**Zella-Mehlis:** Okt. 1945 Pokidyschew (auch: Pokidyschtschew), Pawel Pawlowitsch, Major; bis Okt. 1946 Trofimow, Semjon Michailowitsch; Nov. 1946–Mai 1947 Murawjow, Iwan Wassiljewitsch

Kreiskommandantur **Schmalkalden** (Bezirk Gotha, ab März/April 1947 Bezirk Erfurt): Okt. 1945–Nov./Dez. 1946 Iwanow, Nikolai Iwanowitsch, Major; Dez. 1946–April 1947 Mowschew (auch: Mowschow), Grigori Sergejewitsch, Oberst; April–Sept. 1947 Medwedew, Porfiri Sinowjewitsch; Sept. 1947 Kasatschek, Fjodor Gawrilowitsch; bis März 1949 Achlestin, Nikolai Stepanowitsch; Juni [1948]–Nov./Dez. 1949 Awerin, Walentin Nikitowitsch, Major

*darin Stadt-/Ortskommandanturen:*
**Brotterode:** bis Juli 1946 Makulin, Pawel Michailowitsch, Garde-Major
**Schmalkalden:** Okt. 1945 Iwanow, Nikolai Iwanowitsch, Major[93]
**Steinbach-Hallenberg:** bis Aug. 1946 Ignatenko (auch: Ignatschenko), Pawel Stepanowitsch, Garde-Major

Kreiskommandantur **Sondershausen** (Bezirk Erfurt): Okt. 1945 Swiridenko, Kusma Afanasjewitsch; Okt. 1945–Sept. 1947 Pawlenko, Jewgraf Kirillowitsch, Oberstleutnant[94]; Nov. 1947-Mai 1948 Kondakow, Nikolai Iwanowitsch; Juni-Dez. 1948 Massalow, Georgi Nikiforowitsch; Dez. 1948 Baschtanikow, Nikolai Grigorjewitsch; Dez. 1949 Jantschenko, Fjodor Stepanowitsch, Oberstleutnant

*darin Stadt-/Ortskommandanturen:*
**Frankenhausen:** Okt. 1945–Juni 1946 Bujda, Iwan Alexandrowitsch, Major

Kreiskommandantur **Sonneberg** (Bezirk Gera): Okt. 1945–April/Juni/Aug. 1946 Mitin, Wassili Stepanowitsch, Garde-Major; April/Aug. 1946–Juni 1948 Kulikow, Iwan Iwanowitsch; Juni–Okt. 1948 Rudko, Iossif Petrowitsch; Okt. 1948–Aug. 1949 Artischtschew, Alexandr Iljitsch; Dez. 1949 (kommissarisch) Fjodorow, Wassili Jefimowitsch, Oberstleutnant

*darin Stadt-/Ortskommandanturen:*
**Steinach:** bis Juni 1946 Bachtijarow, Bodrei Chajrutdinowitsch, Major

[92] Auf der Karte nicht als Kreiskommandantur gekennzeichnet.
[93] Gleichzeitig Kreis- und Stadtkommandant.
[94] Gleichzeitig Kreis- und Stadtkommandant.

Kreiskommandantur **Stadtroda** (Bezirk Gera): Nov. 1945–Juni 1946 Ossipow, Wassili Timofejewitsch, Oberstleutnant; Juni–Aug./Okt. 1946 Konowalow, Dmitri Pawlowitsch, Oberstleutnant; Okt. 1946 Mertinad, Leonid Pawlowitsch; bis März 1948 Stulow, Wassili Andrejewitsch; April–Nov./Dez. 1949 Chrabrow, Nikolai Nikolajewitsch, Oberst

*darin Stadt-/Ortskommandanturen:*

**Camburg:** bis Nov. 1945 Mischukow, Sergei Matwejewitsch; April 1946 Diassamidse, Adam Iwanowitsch, Major

**Eisenberg:** Nov. 1945–Okt. 1946 Choschnjak (auch: Chischnjak), Michail Iwanowitsch, Major; Okt. 1946 Porotnikow, Walentin Petrowitsch

**Kahla:** Nov. 1945–Mai 1946 Werjutin, Andrei Mitrofanowitsch, Major

**Stadtroda:** Nov. 1945–Juni 1946 Ossipow, Wassili Timofejewitsch, Oberstleutnant[95]

**Ziegenrück:** bis Mai 1946 Sidakow, Michail Missostowitsch, Major

Kreiskommandantur **Weimar**[96] (Bezirk Erfurt[97], ab März/April 1947 Bezirk Gera): [1945 Pissarew, Iwan Wassiljewitsch, Generalmajor], Nov./Dez. 1945-Aug. 1946 Antonow, Iwan Petrowitsch, Oberst; Aug. 1946 Fonderanzew, Gerassim Jefimowitsch; Aug. 1946-Mai 1947 Wassilik, Nikolai Stepanowitsch; April 1947 Fondarjansky, Oberst; April/Mai 1947 Poljakow, Pjotr Michailowitsch; bis Juni 1947 Kydrjaschow, Arkadi Iwanowitsch; bis Mai 1948 Kolontajewski, Fjodor Michejewitsch; Febr. 1948-Nov./Dez. 1949 Dschuluchidse, Alexandr Andrejewitsch, Oberst/Oberstleutnant

*darin Stadt-/Ortskommandanturen:*

**Apolda:** Juni 1945–Aug. 1946 Nowikow, Iwan Iwanowitsch, Major; bis April 1946 Kljukwin, Iwan Fjodorowitsch; Mai–Aug./Okt. 1946 Filippow, Alexandr Pawlowitsch; Okt. 1946–April 1947 Artischtschew, Alexandr Iljitsch

**Blankenhain:** bis Febr. 1946 Doroschenko, N. K. (auch: P. K.), Oberstleutnant; Febr.–April 1946 Bubnow, Andrei Grigorjewitsch

**Budstedt:** Sturikow, G. N., Oberstleutnant (ohne Zeitangabe)

Kreiskommandantur **Weißensee**[98] (Bezirk Erfurt): bis Jan. 1946 Krassilnikow, Alexandr Iwanowitsch; Okt./Nov. 1945–Nov. 1947 Kudrjaschow, Alexandr Iwanowitsch, Oberstleutnant; Nov. 1947–Mai 1948 Kotljarow, Nikolai Fjodorowitsch

*darin Stadt-/Ortskommandanturen:*

**Sömmerda:** Okt. 1945 Krassilnikow, Walentin Alexandrowitsch, Hauptmann

Kreiskommandantur **Worbis**[99] (Bezirk Erfurt): Okt. 1945 Iwanow, Iwan Iwanowitsch, Major; bis Juni/Aug. 1946 Popow, Nikolai Alexandrowitsch, Oberstleutnant; Juni 1946–April 1947 Kusmin, Nikolai Wassiljewitsch, Major; bis Jan. 1947 Borissow, Mitrofan

[95] Gleichzeitig Kreis- und Stadtkommandant.

[96] In Weimar bestand eine Kommandantur 1. Ordnung für die Stadt und eine Kreiskommandantur 2. Ordnung. Mit SMAD-Befehl Nr. 086 vom 24. März 1947 wurde die Stadtkommandantur direkt der SMA Thüringen und die Kreiskommandantur der Bezirkskommandantur Gera unterstellt.

[97] Bezirk Erfurt laut schriftlichen Unterlagen, laut Karte Bezirk Gotha.

[98] Auf der Karte nicht als Kreiskommandantur gekennzeichnet.

[99] Der deutsche Kreis Worbis wurde im Aug./Sept. 1945 aufgelöst.

Pawlowitsch; Jan.–März 1947 Kusnezow, Pawel Alexandrowitsch; Okt. 1947–Juli 1948 Adamowitsch, Iwan Demidowitsch; Juli 1948–Nov./Dez. 1949 Glaskow, Grigori Pawlowitsch, Oberstleutnant.

*darin Stadt-/Ortskommandanturen:*

**Worbis:** Okt. 1945 Iwanow, Iwan Iwanowitsch, Major[100]; Juni 1946 Kusmin, Nikolai Wassiljewitsch, Major

## 2. Amtliches Verzeichnis der Kommandanturen im sowjetischen Sektor von Berlin und in den Ländern der SBZ nach dem Stand vom Februar 1947

### 2.1. Berlin-Ost

| Nr. | Bezeichnung | Ordnungskategorie laut Stellenplan[101] | Personalstärke der Schutzeinheiten |
|---|---|---|---|
| 1. | Bezirk Mitte | 1 | Kompanie 144 Mann |
| 2. | Prenzlauer Berg | 1 | 144 Mann |
| 3. | Pankow | 1 | 144 Mann |
| 4. | Friedrichshain | 1 | 144 Mann |
| 5. | Weißensee | 1 | 144 Mann |
| 6. | Lichtenberg | 1 | 144 Mann |
| 7. | Treptow | 1 | 144 Mann |
| 8. | Köpenick | 1 | 144 Mann |
| 9. | Karlshorst | 2 | 82 Mann |
| 10. | Adlershof | 2 | 82 Mann |
| 11. | Friedrichshagen | 2 | 82 Mann |

### 2.2. Brandenburg

| Nr. | Bezeichnung der Kreis- und Stadtkommandanturen | Ordnungskategorie laut Stellenplan | Personalstärke der Schutzeinheiten |
|---|---|---|---|
| | Bezirk Brandenburg | | |
| 1. | Stadt Brandenburg/Havel | 1 | Kompanie 144 Mann |
| 2. | Kreis Westprignitz | 2 | 82 Mann |
| 3. | Ostprignitz | 2 | 82 Mann |
| 4. | Ruppin | 2 | 82 Mann |
| 5. | Westhavelland | 2 | 82 Mann |
| 6. | Zauch-Belzig | 2 | 82 Mann |
| 7. | Stadt Wittenberge | 3 | Zug 30 Mann |
| 8. | Lenzen | 3 | 30 Mann |
| 9. | Pritzwalk | 3 | 30 Mann |
| 10. | Premnitz | 3 | 30 Mann |
| 11. | Werder | 3 | 30 Mann |

[100] Gleichzeitig Kreis- und Stadtkommandant.

[101] Die Stellenpläne sind abgedruckt in: Foitzik, Jan/Korschunow, Juri M./Künzel, Christiane: Kommandanturen, in: SMAD Handbuch 2009, S. 575–585.

Bezirk Berlin[102]

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 1. | Stadt | Potsdam | 1 | Bataillon | 216 Mann |
| 2. | Kreis | Niederbarnim | 1 | Kompanie | 144 Mann |
| 3. | | Teltow | 1 | | 144 Mann |
| 4. | | Babelsberg | 2 | | 82 Mann |
| 5. | | Osthavelland | 2 | | 82 Mann |
| 6. | | Beeskow-Storkow | 2 | | 82 Mann |
| 7. | Stadt | Oranienburg | 3 | Zug | 30 Mann |
| 8. | | Erkner | 3 | | 30 Mann |
| 9. | | Birkenwerder | 3 | | 30 Mann |
| 10. | | Falkensee | 3 | | 30 Mann |
| 11. | | Zossen | 3 | | 30 Mann |
| 12. | | Teltow | 3 | | 30 Mann |

Bezirk Eberswalde

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 1. | Stadt | Frankfurt/Oder | 2 | Kompanie | 82 Mann |
| 2. | Kreis | Prenzlau | 2 | | 82 Mann |
| 3. | | Templin | 2 | | 82 Mann |
| 4. | Kreis | Angermünde | 2 | Kompanie | 82 Mann |
| 5. | | Oberbarnim | 2 | | 82 Mann |
| 6. | | Lebus | 2 | | 82 Mann |
| 7. | Stadt | Fürstenwalde | 2 | | 82 Mann |
| 8. | | Brüssow | 3 | Zug | 30 Mann |
| 9. | | Schwedt | 3 | | 30 Mann |
| 10. | | Eberswalde | 3 | | 30 Mann |

Bezirk Cottbus

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 1. | Kreis | Cottbus | 2 | Kompanie | 82 Mann |
| 2. | | Guben | 2 | | 82 Mann |
| 3. | | Lübben | 2 | | 82 Mann |
| 4. | | Luckau | 2 | | 82 Mann |
| 5. | | Calau | 2 | | 82 Mann |
| 6. | | Spremberg | 2 | | 82 Mann |
| 7. | | Jüterbog-Luckenwalde[103] | 2 | | 82 Mann |
| 8. | Stadt | Forst | 2 | | 82 Mann |

## 2.3. Mecklenburg

| Nr. | Bezeichnung der Kreis- und Stadtkommandanturen | | Ordnungskategorie laut Stellenplan | Personalstärke der Schutzeinheiten | |
|---|---|---|---|---|---|
| | Bezirk Schwerin | | | | |
| 1. | Kreis | Schwerin | 1 | Kompanie | 144 Mann |
| 2. | | Parchim | 2 | | 82 Mann |
| 3. | | Wismar | 2 | | 82 Mann |
| 4. | | Ludwigslust | 2 | | 82 Mann |
| 5. | | Hagenow | 2 | | 82 Mann |
| 6. | | Schönberg | 2 | | 82 Mann |
| 7. | Stadt | Gadebusch | 3 | Zug | 30 Mann |
| 8. | | Dömnitz | 3 | | 30 Mann |

[102] In der Aufstellung fehlt die Bezirkskommandantur in Bernau.
[103] Nach deutschem Verwaltungsrecht Kreis Luckenwalde.

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 9. | | Neustadt-Glewe | 3 | | 30 Mann |
| 10. | | Boizenburg | 3 | | 30 Mann |
| 11. | | Grevesmühlen | 3 | | 30 Mann |
| 12. | | Neuhaus | 3 | | 30 Mann |
| | Bezirk Güstrow | | | | |
| 1. | Kreis | Güstrow | 1 | Kompanie | 144 Mann |
| 2. | | Rostock | 1 | | 144 Mann |
| 3. | | Neubrandenburg | 2 | | 82 Mann |
| 4. | | Neustrelitz | 2 | | 82 Mann |
| 5. | | Malchin | 2 | | 82 Mann |
| 6. | | Waren | 2 | | 82 Mann |
| 7. | Stadt | Fürstenberg | 3 | Zug | 30 Mann |
| 8. | | Ribnitz | 3 | | 30 Mann |
| 9. | | Warnemünde | 3 | | 30 Mann |
| | Bezirk Stettin | | | | |
| 1. | Kreis | Stralsund | 1 | Kompanie | 144 Mann |
| 2. | | Greifswald | 1 | | 144 Mann |
| 3. | Stadt | Stettin | 1 | | 144 Mann |
| 4. | Kreis | Randow | 2 | | 82 Mann |
| 5. | | Ueckermünde | 2 | | 82 Mann |
| 6. | | Anklam | 2 | | 82 Mann |
| 7. | | Usedom | 2 | | 82 Mann |
| 8. | | Demmin | 2 | | 82 Mann |
| 9. | | Grimmen | 2 | | 82 Mann |
| 10. | | Rügen | 2 | | 82 Mann |
| 11. | Stadt | Penkun | 3 | Zug | 30 Mann |
| 12. | | Saßnitz | 3 | | 30 Mann |
| 13. | | Gartz | 3 | | 30 Mann |
| 14. | | Barth | 3 | | 30 Mann |

## 2.4. Sachsen

| Nr. | Bezeichnung der Kreis- und Stadtkommandanturen | | Ordnungskategorie laut Stellenplan | Personalstärke der Schutzeinheiten | |
|---|---|---|---|---|---|
| | Bezirk Dresden | | | | |
| 1. | Kreis | Dresden | Besondere Ordnung | Bataillon | 320 Mann |
| 2. | | Pirna | 1 | Kompanie | 144 Mann |
| 3. | | Meißen | 1 | | 144 Mann |
| 4. | | Großenhain | 1 | | 82 Mann |
| 5. | | Dippoldiswalde | 2 | | 82 Mann |
| 6. | | Freiberg | 2 | | 82 Mann |
| 7. | 5 Stadtteilkommandanturen in der | | | | |
| | Stadt | Dresden | 2 | Zug | 30 Mann |
| 8. | Stadt | Riesa | 3 | | 30 Mann |
| 9. | | Radebeul | 3 | | 30 Mann |
| 10. | | Radeberg | 3 | | 30 Mann |
| 11. | | Freital | 3 | | 30 Mann |
| 12. | | Gottleuba | 3 | | 30 Mann |

Bezirk Bautzen

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 1. | Kreis | Weißwasser | 1 | Kompanie | 144 Mann |
| 2. | | Bautzen | 2 | | 82 Mann |
| 3. | | Zittau | 2 | | 82 Mann |
| 4. | | Löbau | 2 | | 82 Mann |
| 5. | | Kamenz | 2 | | 82 Mann |
| 6. | | Görlitz | 2 | | 82 Mann |
| 7. | | Hoyerswerda | 2 | | 82 Mann |
| 8. | Stadt | Ebersbach | 3 | Zug | 30 Mann |
| 9. | | Bischofswerda | 3 | | 30 Mann |
| 10. | | Niesky | 3 | | 30 Mann |
| 11. | | Ruhland | 3 | | 30 Mann |

Bezirk Leipzig

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 1. | Kreis | Leipzig | Besondere Ordnung | Bataillon | 320 Mann |
| 2. | | Grimma | 1 | Kompanie | 144 Mann |
| 3. | | Rochlitz | 2 | | 82 Mann |
| 4. | | Oschatz | 2 | Kompanie | 82 Mann |
| 5. | | Döbeln | 2 | | 82 Mann |
| 6. | | Borna | 2 | | 82 Mann |
| 7. | 7 Stadtteilkommandanturen in der | | | | |
| | Stadt | Leipzig | 3 | Zug | 30 Mann |
| 8. | Stadt | Wurzen | 3 | | 30 Mann |
| 9. | | Markranstädt | 3 | | 30 Mann |
| 10. | | Taucha | 3 | | 30 Mann |
| 11. | | Zwenkau | 3 | | 30 Mann |
| 12. | | Hainichen | 3 | | 30 Mann |
| 13. | | Naunhof | 3 | | 30 Mann |
| 14. | | Mittweida | 3 | | 30 Mann |
| 15. | | Colditz | 3 | | 30 Mann |
| 16. | | Burgstädt | 3 | | 30 Mann |
| 17. | | Frohburg | 3 | | 30 Mann |
| 18. | | Groitzsch | 3 | | 30 Mann |
| 19. | | Leisnig | 3 | | 30 Mann |

Bezirk Chemnitz

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 1. | Stadt | Chemnitz | Besondere Ordnung | Bataillon | 320 Mann |
| 2. | Kreis | Glauchau | 1 | Kompanie | 144 Mann |
| 3. | | Limbach | 2 | | 82 Mann |
| 4. | | Flöha | 2 | | 82 Mann |
| 5. | | Marienberg | 2 | | 82 Mann |
| 6. | | Annaberg | 2 | | 82 Mann |
| 7. | | Stolberg | 2 | | 82 Mann |
| 8. | 2 Stadtteilkommandanturen in der | | | | |
| | Stadt | Chemnitz | 3 | Zug | 30 Mann |
| 9. | Stadt | Frankenberg | 3 | | 30 Mann |
| 10. | | Olbernhau | 3 | | 30 Mann |
| 11. | | Hohenstein-Ernstthal | 3 | | 30 Mann |
| 12. | | Lichtenstein | 3 | | 30 Mann |
| 13. | | Meerane | 3 | | 30 Mann |
| 14. | | Bernstein | 3 | | 30 Mann |
| 15. | | Markneukirchen[104] | 3 | | 30 Mann |

[104] Im Original: „Noikirchen“.

Bezirk Zwickau

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 1. | Kreis | Zwickau | 1 | Bataillon | 216 Mann |
| 2. | | Plauen | 1 | Kompanie | 144 Mann |
| 3. | | Schwarzenberg | 1 | | 144 Mann |
| 4. | | Oelsnitz | 2 | Kompanie | 82 Mann |
| 5. | | Auerbach | 2 | | 82 Mann |
| 6. | Stadt | Johanngeorgenstadt | 2 | | 82 Mann |
| 7. | | Eibenstock | 2 | | 82 Mann |
| 8. | | Schwarzenberg | 2 | | 82 Mann |
| 9. | | Schneeberg | 2 | | 82 Mann |
| 10. | | Crimmitschau | 3 | Zug | 30 Mann |
| 11. | | Reichenbach | 3 | | 30 Mann |
| 12. | | Adorf | 3 | | 30 Mann |
| 13. | | Klingenthal | 3 | | 30 Mann |

## 2.5. Sachsen-Anhalt

| Nr. | Bezeichnung der Kreis- und Stadtkommandanturen | | Ordnungskategorie laut Stellenplan | Personalstärke der Schutzeinheiten | |
|---|---|---|---|---|---|
| | Bezirk Magdeburg | | | | |
| 1. | Stadt | Magdeburg | 1 | Bataillon | 216 Mann |
| 2. | Kreis | Stendal | 1 | Kompanie | 144 Mann |
| 3. | | Wernigerode | 1 | | 144 Mann |
| 4. | | Jerichow-1 | 2 | | 82 Mann |
| 5. | | Jerichow-2 | 2 | | 82 Mann |
| 6. | | Osterburg | 2 | | 82 Mann |
| 7. | | Salzwedel | 2 | | 82 Mann |
| 8. | | Gardelegen | 2 | | 82 Mann |
| 9. | | Wolmirstedt | 2 | | 82 Mann |
| 10. | | Haldensleben | 2 | | 82 Mann |
| 11. | | Oschersleben | 2 | | 82 Mann |
| 12. | | Wanzleben | 2 | | 82 Mann |
| 13. | | Blankenburg | 2 | | 82 Mann |
| 14. | Stadt | Schönebeck | 2 | | 82 Mann |
| 15. | | Halberstadt | 2 | | 82 Mann |
| 16. | | Friedrichschtedt[105] | 3 | Zug | 30 Mann |
| | Bezirk Merseburg | | | | |
| 1. | Stadt | Halle | 1 | Bataillon | 216 Mann |
| 2. | Kreis | Merseburg | 1 | Kompanie | 144 Mann |
| 3. | | Bitterfeld | 1 | | 144 Mann |
| 4. | | Weißenfels | 1 | | 144 Mann |
| 5. | | Wittenberg | 1 | | 144 Mann |
| 6. | | Saalkreis | 1 | | 144 Mann |
| 7. | | Schweinitz | 2 | | 82 Mann |
| 8. | | Liebenwerda | 2 | | 82 Mann |
| 9. | | Torgau | 2 | | 82 Mann |
| 10. | | Delitzsch | 2 | | 82 Mann |
| 11. | Mansfelder Seekreis | | 2 | | 82 Mann |
| 12. | Mansfelder Gebirgskreis | | 2 | | 82 Mann |
| 13. | | Querfurt | 2 | | 82 Mann |
| 14. | | Zeitz | 2 | | 82 Mann |

[105] So im Original. Möglicherweise ist Friedrichsbrunn gemeint.

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 15. | | Eckartsberga | 2 | | 82 Mann |
| 16. | | Sangerhausen | 2 | | 82 Mann |
| 17. | Stadt | Naumburg | 3 | Zug | 30 Mann |
| 18. | | Ammendorf | 3 | | 30 Mann |
| | Bezirk Anhalt | | | | |
| 1. | Stadt | Dessau | 1 | Kompanie | 144 Mann |
| 2. | Kreis | Calbe | 1 | | 144 Mann |
| 3. | | Dessau-Köthen | 2 | | 82 Mann |
| 4. | | Zerbst | 2 | | 82 Mann |
| 5. | | Bernburg | 2 | | 82 Mann |
| 6. | | Ballenstedt | 2 | | 82 Mann |
| 7. | | Quedlinburg | 2 | Zug | 30 Mann |
| 8. | Stadt | Roßlau | 3 | | |

## 2.6. Thüringen

| Nr. | Bezeichnung der Kreis- und Stadtkommandanturen | | Ordnungskategorie laut Stellenplan | Personalstärke der Schutzeinheiten | |
|---|---|---|---|---|---|
| | Bezirk Gera | | | | |
| 1. | Kreis | Gera | 1 | Kompanie | 144 Mann |
| 2. | | Altenburg | 1 | | 144 Mann |
| 3. | | Sonneberg | 2 | | 82 Mann |
| 4. | | Rudolstadt | 2 | | 82 Mann |
| 5. | | Stadtroda | 2 | | 82 Mann |
| 6. | | Greitz | 2 | | 82 Mann |
| 7. | | Schleiz | 2 | | 82 Mann |
| 8. | | Saalfeld | 2 | | 82 Mann |
| 9. | Stadt | Jena | 2 | | 82 Mann |
| | Bezirk Gotha | | | | |
| 1. | Kreis | Gotha | 1 | Kompanie | 144 Mann |
| 2. | | Eisenach | 1 | | 144 Mann |
| 3. | | Arnstadt | 1 | | 144 Mann |
| 4. | | Meiningen | 2 | | 82 Mann |
| 5. | | Schmalkalden | 2 | | 82 Mann |
| 6. | | Schleusingen | 2 | | 82 Mann |
| 7. | | Hildburghausen | 2 | | 82 Mann |
| | Bezirk Erfurt | | | | |
| 1. | Stadt | Erfurt | 1 | Bataillon | 216 Mann |
| 2. | | Weimar | 1 | Kompanie | 144 Mann |
| 3. | Kreis | Hohenstein | 2 | | 82 Mann |
| 4. | | Worbis | 2 | | 82 Mann |
| 5. | | Weimar | 2 | | 82 Mann |
| 6. | | Langensalza | 2 | | 82 Mann |
| 7. | | Weißensee | 2 | | 82 Mann |
| 8. | | Sondershausen | 2 | | 82 Mann |
| 9. | | Mühlhausen | 2 | | 82 Mann |

*GARF R-7317/8/52a, Bl. 74–85.*[106]
Auszugsweise veröffentlicht in: SMAD Handbuch 2009, S. 585–590.

[106] Der kommissarische Chef der Abteilung für Organisation und Rechnungsführung der SMAD Major Motowilow/Verzeichnis der Kreis- und Stadtmilitärkommandanturen/[6./7. Febr. 1947].

## 3. Amtliches Verzeichnis der Kommandanturen im sowjetischen Sektor von Berlin und in den Ländern der DDR nach dem Stand vom 17. November 1949[107]

| Bezeichnung | Sitz | Feldpostnummer |
|---|---|---|
| **3.1. Berlin/Sowjetischer Sektor** | | |
| Bezirk Mitte | Berlin-Mitte | 75452 |
| Bezirk Prenzlauer Berg | Berlin | 75453 |
| Bezirk Pankow | Berlin-Pankow | 75459 |
| Bezirk Friedrichshain | Berlin | 75454 |
| Bezirk Weißensee | Berlin-Weißensee | 75458 |
| Bezirk Lichtenberg | Berlin-Lichtenberg | 75457 |
| Bezirk Treptow | Berlin-Treptow | 75455 |
| Bezirk Köpenick | Berlin-Köpenick | 75456 |
| **3.2. Land Brandenburg** | | |
| Stadt Brandenburg | Brandenburg | 52304 |
| Kreis Westprignitz | Perleberg | 11443 |
| Kreis Ostprignitz | Kyritz | 71459 |
| Kreis Ruppin | Neuruppin | 30242 |
| Kreis Westhavelland | Rathenow | 11442 |
| Kreis Zauch-Belzig | Belzig | 11441 |
| Kreis Osthavelland | Nauen | 30241 |
| Kreis Prenzlau | Prenzlau | 11439 |
| Kreis Templin | Templin | 30239 |
| Kreis Angermünde | Angermünde | 96598 |
| Kreis Oberbarnim | Bad Freienwalde | 96606 |
| Kreis Seelow-Lebus | Seelow | 96579 |
| Kreis Frankfurt/Oder | Frankfurt/Oder | 96605[108] |
| Kreis Niederbarnim | Bernau | 96642 |
| Kreis Guben | Guben | 30243 |
| Kreis Cottbus | Cottbus | 96405 |
| Kreis Luckau | Luckau | 96488 |
| Kreis Calau | Senftenberg | 96437 |
| Kreis Jüterbog/Luckenwalde | Luckenwalde | 30240 |
| Kreis Beeskow-Storkow | Beeskow | 96607 |
| Stadt Potsdam | Potsdam | 52306 |
| Kreis Teltow | Mahlow | 11440 |
| **3.3. Land Mecklenburg** | | |
| Kreis Schwerin | Schwerin | 11429 |

[107] Insgesamt 129 Kommandanturen in der DDR und acht in Ost-Berlin.

[108] Die Stadtkommandantur Frankfurt/Oder fehlt im Liquidationsbefehl des Chefs der SMA Brandenburg Nr. 008 vom 20. Nov. 1949, in: GARF R-7405/1/1. Vermutlich aufgrund eines Versehens.

| | | |
|---|---|---|
| Kreis Parchim | Parchim | 30231 |
| Kreis Wismar | Wismar | 30232 |
| Kreis Ludwigslust | Ludwigslust | 11423 |
| Kreis Hagenow | Hagenow | 30233 |
| Kreis Schönberg | Schönberg | 11434 |
| Hafen Wismar | Wismar | 30323 |
| Kreis Güstrow | Güstrow | 11431 |
| Kreis Rostock | Rostock | 11432 |
| Hafen Warnemünde | Warnemünde | 11495 |
| Kreis Malchin | Malchin | 11430 |
| Kreis Waren | Waren | 30230 |
| Kreis Neustrelitz | Neustrelitz | 30229 |
| Hafen Rostock | Rostock | 11503 |
| Kreis Stralsund | Stralsund | 11424 |
| Kreis Randow | Löcknitz | 30234 |
| Kreis Ückermünde | Ückermünde | 11435 |
| Kreis Neubrandenburg | Neubrandenburg | 30224 |
| Kreis Usedom | Ahlbeck | 11436 |
| Kreis Greifswald | Greifswald | 30236 |
| Kreis Demmin | Demmin | 11437 |
| Kreis Grimmen | Grimmen | 30237 |
| Kreis Rügen | Bergen | 30238 |
| Hafen Saßnitz | Altenkirchen | 30238-S |
| Hafen Stralsund | Stralsund | 11500 |

### 3.4. Land Sachsen

| | | |
|---|---|---|
| Stadt Dresden | Dresden | 96403 |
| Kreis Pirna | Pirna | 11459 |
| Kreis Großenhain | Großenhain | 96434 |
| Kreis Dippoldiswalde | Dippoldiswalde | 30258 |
| Kreis Meißen | Meißen | 96407 |
| Kreis Freiberg | Freiberg | 30259 |
| Kreis Bautzen | Bautzen | 96422 |
| Kreis Zittau | Zittau | 96419 |
| Kreis Löbau | Löbau | 15772 |
| Kreis Kamenz | Kamenz | 15778 |
| Kreis Görlitz | Görlitz | 15770 |
| Kreis Weißwasser | Niesky | 15776 |
| Kreis Hoyerswerda | Hoyerswerda | 96478 |
| Stadt Leipzig | Leipzig | 11460 |
| Kreis Grimma | Grimma | 30261 |
| Kreis Rochlitz | Rochlitz | 11462 |
| Kreis Oschatz | Oschatz | 30260 |
| Kreis Döbeln | Döbeln | 11461 |
| Kreis Borna | Borna | 30262 |
| Kreis Chemnitz | Chemnitz | 11463 |
| Kreis Glauchau | Glauchau | 11465 |

| | | |
|---|---|---|
| Kreis Flöha | Flöha | 30263 |
| Kreis Marienberg | Marienberg | 11464 |
| Kreis Annaberg | Annaberg | 30264 |
| Kreis Stollberg | Stollberg | 30265 |
| Kreis Zwickau | Zwickau | 11466 |
| Kreis Plauen | Plauen | 30266 |
| Kreis Aue | Aue | 11468 |
| Kreis Oelsnitz | Oelsnitz | 11467 |
| Kreis Auerbach | Auerbach | 30267 |

### 3.5. Land Sachsen-Anhalt

| | | |
|---|---|---|
| Stadt Magdeburg | Magdeburg | 30225 |
| Kreis Jerichow I | Burg | 71457 |
| Kreis Jerichow II | Genthin | 96557 |
| Kreis Osterburg | Osterburg | 30244 |
| Kreis Salzwedel | Salzwedel | 11445 |
| Kreis Gardelegen | Gardelegen | 30245 |
| Kreis Stendal | Stendal | 11446 |
| Kreis Haldensleben | Haldensleben | 11447 |
| Kreis Oschersleben | Oschersleben | 30247 |
| Kreis Wanzleben | Wanzleben | 11449 |
| Kreis Wernigerode | Wernigerode | 11448 |
| Kreis Merseburg | Merseburg | 11450 |
| Kreis Bitterfeld | Bitterfeld | 30250 |
| Kreis Schweinitz | Herzberg | 11451 |
| Kreis Liebenwerda | Bad Liebenwerda | 30251 |
| Kreis Torgau | Torgau | 11452 |
| Kreis Wittenberg | Wittenberg | 96441 |
| Kreis Delitzsch | Delitzsch | 30252 |
| Stadt Halle | Halle | 11453 |
| Kreis Mansfelder Seekreis | Eisleben | 30253 |
| Kreis Mansfelder Gebirgskreis | Hettstedt | 11454 |
| Kreis Querfurt | Querfurt | 30254 |
| Kreis Weißenfels | Weißenfels | 11455 |
| Kreis Zeitz | Zeitz | 30255 |
| Kreis Eckartsberga | Kölleda | 11456 |
| Kreis Sangerhausen | Sangerhausen | 30256 |
| Stadt Dessau | Dessau | 30226 |
| Kreis Calbe | Calbe | 30248 |
| Kreis Dessau – Köthen | Köthen | 11457 |
| Kreis Zerbst | Zerbst | 71465 |
| Kreis Bernburg | Bernburg | 30257 |
| Kreis Quedlinburg | Quedlinburg | 30249 |

### 3.6. Land Thüringen

| | | |
|---|---|---|
| Kreis Gera | Gera | 11474 |

| | | |
|---|---|---|
| Kreis Altenburg | Altenburg | 30274 |
| Kreis Sonneberg | Sonneberg | 11472 |
| Kreis Rudolstadt | Rudolstadt | 11473 |
| Kreis Schleiz | Schleiz | 30275 |
| Kreis Saalfeld | Saalfeld | 11476 |
| Kreis Jena | Jena | 30228 |
| Kreis Arnstadt | Arnstadt | 30272 |
| Kreis Schleusingen | Suhl | 11471 |
| Kreis Hildburghausen | Hildburghausen | 30271 |
| Kreis Erfurt | Erfurt | 11426 |
| Kreis Hohenstein | Nordhausen | 11477 |
| Kreis Worbis | Heiligenstadt | 11478 |
| Kreis Sondershausen | Sondershausen | 11480 |
| Kreis Mühlhausen | Mühlhausen | 30278 |
| Kreis Eisenach | Eisenach | 11469 |
| Kreis Gotha | Gotha | 11470 |
| Kreis Meiningen | Meiningen | 30269 |
| Kreis Schmalkalden | Schmalkalden | 30270 |
| Kreis Weimar | Weimar | 30268 |

*GARF R-7405/1/1, Bl. 8–17.* [109]
Vollständig veröffentlicht in: SMAD Handbuch 2009, S. 756–764.

## II. Geschichte der Militärkommandantur des Kreises Zauch-Belzig und der Stadt Belzig 1945–1948. 23. Juli 1948. Geheim[110]

### 1. Geografische Beschreibung

Der Kreis Zauch-Belzig liegt im Südwesten des Landes Brandenburg. Seinen Doppelnamen erhielt er infolge der Zusammenlegung des Kreises Zauch und des Amtsbezirks Belzig[111]; Zentrum des Kreises ist die Stadt Belzig.

Der Kreis grenzt an folgende Kreise: im Nordosten an den Kreis Teltow, im Norden an den Kreis Nauen, im Nordwesten an den Kreis Rathenow, im Südwesten an den Kreis Zerbst (Land Sachsen-Anhalt) und im Südosten an den Kreis Luckenwalde.

Die Gesamtfläche des Kreises beträgt 1900 Quadratkilometer. Das Geländerelief des Kreises ist vielgestaltig. Im Norden und Nordosten liegen Teile des Kreises in der Havelniederung, die sich an beiden Ufern der Havel hinzieht (in einer Gesamtlänge von zirka

[109] Auszug aus der Anlage Nr. 2 zum SMAD-Befehl Nr. 0060 vom 17. Nov. 1949.

[110] Russische Vorlage: „Istorija raboty Wojennoi komendatury rajona i goroda Zauch-Belzig 1945–1948gg.“. Die Ortsnamen wurden anhand des Gemeindeverzeichnisses des Landkreises Zauch-Belzig vom 1. Jan. 1945 überprüft, unbekannte Personennamen transliteriert und Zweifelsfälle wegen Entzifferungsschwierigkeiten, Schreibfehlern in der Vorlage o. ä. mit [?] gekennzeichnet. Anmerkung des Übersetzers.

[111] Die Bildung des Kreises Zauch-Belzig in der preußischen Provinz Brandenburg, Regierungsbezirk Potsdam, erfolgte 1815/16.

40 Kilometern). Die nordwestlichen und westlichen Teile des Kreises gehören zu einer Wald- und Hügellandschaft, die südwestlichen und südlichen Teile liegen im Belziger Gebirgsvorland[112], dem höchstgelegenen und fruchtbarsten Teil des Kreises. Die südöstlichen und südlichen Teile bilden eine leicht hügelige, bewaldete Landschaft.

Im Zentrum des Kreises liegt eine wiesenreiche Niederung, das Baruther Urstromtal. Mit den Binnendünen des Belziger Gebirgsvorlandes[113] verändert sich nicht nur das Geländerelief, sondern auch die Zusammensetzung des Bodens.

Abbaubare Bodenschätze sind im Kreis nicht vorhanden, abgesehen von den unerheblichen Torfvorkommen in der Umgebung von Treuenbrietzen. Der Kreis verfügt über ein verzweigtes Netz von eingleisigen Eisenbahnlinien, deren Gesamtlänge 177 Kilometer beträgt. Eisenbahnknoten bilden folgende Bahnhöfe: Belzig, Beelitz, Treuenbrietzen und Seddin. Auf diesen Bahnhöfen werden Züge für folgende durchgehende Strecken zusammengestellt: Belzig – Berlin, Belzig – Dessau, Belzig – Treuenbrietzen, Treuenbrietzen – Jüterbog, Treuenbrietzen – Beelitz, Beelitz – Wildpark. Über einige Bahnhöfe des Kreises verlaufen die Transitverbindungen Berlin – Dessau und Brandenburg – Werder – Potsdam.

Die Havel im Norden und Nordosten des Kreises ist zurzeit der einzige schiffbare Fluss im Kreis.

Im Bereich Werder gibt es zwei schiffbare Seen, den Rietzer See und den Netzener See. Der Rietzer See hat über den sechs Kilometer langen Emsterkanal eine Verbindung zur Havel, doch der Kanal ist zurzeit nicht schiffbar, weil infolge von Kriegshandlungen eine der Brücken eingestürzt ist. Der Rietzer See und der Netzener See sind durch einen nicht schiffbaren Kanal von drei Kilometer Länge verbunden.

Durch den Kreis führen die Autobahnen Berliner Südring – Hannover (108 Kilometer) und Berlin – Leipzig (150 Kilometer). Im Kreis besteht ein weitverzweigtes Netz von staatlichen Landstraßen mit einer Gesamtlänge von 134 Kilometer. Die Landstraßen sind überwiegend asphaltiert. Außerdem gibt es landwirtschaftliche Wege 1. Ordnung (248 Kilometer) und 2. Ordnung (151 Kilometer).

Im Kreis liegen 153[114] Ortschaften, davon sechs Städte mit insgesamt 41 022 Einwohnern.

| | |
|---|---|
| Belzig | 8232 |
| Werder | 11 526 |
| Beelitz | 6265 |
| Treuenbrietzen | 9137 |
| Brück | 2553 |
| Niemegk | 3309. |

Im Kreis befinden sich 147 Landgemeinden mit einer Gesamteinwohnerzahl von 98 277, davon haben fünf Gemeinden mehr als 2000 Einwohner.

Der Kreis verfügt über mehrere Orte von historischer Bedeutung. Im Jahre 997 wurde im heutigen Belzig die Burg „Belici“ errichtet, die später den Namen Eisenhardt erhielt. Die Burg war Streitobjekt zwischen Kaiser Otto III. und dem Erzbischof von Magdeburg Giselher. Beide einigten sich darauf, dass die Burg zum Magdeburger Erzbistum kommt,

[112] Gemeint ist der Hohe Fläming. Anmerkung des Übersetzers.
[113] Geologisch unkorrekt. Der Fläming bildet eine Altmoränenplatte. Anmerkung des Übersetzers.
[114] 144 Gemeinden laut: Statistisches Zentralamt: Die Volkszählung vom 1. Dez 1945 in der SBZ Deutschlands, Berlin 1946, S. 4.

während Otto III. das Recht erhielt, im Planegau Abgaben zu erheben. Die Urkunde mit der Vereinbarung über die Übergabe der Burg befindet sich im Magdeburger Dom. Von der einstigen Burg ist heute nur noch der Turm erhalten, die Burgmauern stammen aus späterer Zeit, etwa aus dem 15. Jahrhundert. Im Jahre 1180 wurde in der Nähe der heutigen Stadt Lehnin ein Zisterzienserkloster erbaut, das bis heute noch betrieben wird und dem Berliner Konsistorium untersteht. Im Bereich Raben haben sich die Ruinen der Burg Rabenstein erhalten, die bereits im 14. Jahrhundert errichtet wurde. Die übrigen Schlösser, die sich im Kreis befinden, sind nicht von besonderem Wert.

### Bevölkerung

Nach der Volkszählung 1939 hatte der Kreis 108 021[115] Einwohner, bei der Volkszählung 1946 waren es bereits 134 433[116], davon 56 599 Männer und 77 834 Frauen, der Bevölkerungszuwachs betrug also 26 412. Dieser Zuwachs erklärt sich mit dem Zustrom von Flüchtlingen aus den östlichen und westlichen Gebieten Deutschlands im Verlauf der Kriegshandlungen.

Zum 1. Juli 1948 zählte der Kreis 139 299 Einwohner, davon 78 931 Frauen. Von den 139 299 Einwohnern sind 42 702 Umsiedler.

Die soziale Zusammensetzung der Bevölkerung ist durch folgende Angaben charakterisiert:

| | |
|---|---|
| Arbeiter | 23 114 |
| Landarbeiter | 10 904 |
| Angestellte | 4988 |
| Vertreter freier Berufe | 521 |
| Handwerker | 2694 |
| Angehörige kapitalistischer Gruppen | 1194.[117] |

Den übrigen Teil der Bevölkerung bilden Hausfrauen u. a. Ihrer nationalen Zugehörigkeit nach besteht die Bevölkerung hauptsächlich aus Deutschen, es gibt aber auch Personen anderer Nationalität, die ebenfalls die deutsche Staatsangehörigkeit besitzen. Die Anzahl dieser naturalisierten Deutschen beträgt 378.

## 2. Historische Entwicklung des Kreises

Der Kreis Zauch-Belzig besteht seit 1815. Auf Beschluss des Wiener Kongresses erfolgte die Zusammenlegung des Kreises Belzig (Land Sachsen-Anhalt) und des Kreises Zauche (Land Preußen). Der aus der Verschmelzung hervorgegangene Kreis Zauch-Belzig ging an Preußen. Die historische Entwicklung des Kreises war in ökonomischer wie in politischer Hinsicht kennzeichnend für Preußen. Es handelte sich um einen typischen Agrarkreis mit alteingesessenen Gutswirtschaften.

[115] 108 855 laut amtlicher Statistik.

[116] 134 652, davon 56 750 männlich, laut: Deutsche Wirtschaftskommission für die Sowjetische Besatzungszone – Statistisches Zentralamt (Hg.): Volks- und Berufszählung vom 29. Oktober 1946, Bd. II, Heft 1 (Land Brandenburg), Berlin 1948, S. 6.

[117] 49 456 (=36,7%) Arbeiter, 14 618 (10,9%) Angestellte, 29 098 (21,6%) Selbständige und 17 805 (13,2%) mithelfende Familienangehörige laut: Ebda., S. 7.

Eine gewisse historische Bekanntheit erlangte der Kreis während der napoleonischen Kriege, als es 1813 auf dem Territorium des Kreises (bei Hagelberg) zu einer Schlacht zwischen den vereinigten russisch-preußischen Truppen mit Napoleon kam. Im 19. Jahrhundert begann eine intensivere wirtschaftliche Entwicklung des Kreises.

1877 wurde die erste Eisenbahnlinie im Kreis errichtet und bald darauf die Landstraße Berlin – Leipzig, womit sich die wirtschaftliche Entwicklung des Kreises belebte. Gegen Ende des 19. Jahrhunderts kamen weitere Eisenbahnlinien hinzu, und das Netz der Landstraßen wurde ausgebaut. Während des Hitlerregimes wurde im Kreis ein Teil der Landstraßen asphaltiert und es wurden Autobahnen gebaut.

Die Entwicklung der Städte verlief äußerst langsam. Obwohl einige von ihnen (Belzig, Treuenbrietzen, Niemegk u. a.) schon etwa 1000 Jahre bestehen, haben sie sich nicht genügend entwickelt.

Der Verlauf der politischen Entwicklung bis zum 20. Jahrhundert ist schwer zu bestimmen. Bekannt ist lediglich, dass es in der Region Kämpfe zwischen Sozialdemokraten und Nationalisten gegeben hat. Mit dem Weltkrieg und der Revolution von 1918 hat sich das politische Leben in der Region deutlich belebt, auch entbrannte der Kampf zwischen Sozialdemokraten und Kommunisten, später der der beiden Parteien mit der NSDAP.

In der Weimarer Zeit wurde das politische Leben in der Region durch zwei Ereignisse aufgewühlt: erstens durch den Volksentscheid zur Frage der Rückgabe ihres früheren Vermögens an Wilhelm II. und die [ehemals] regierenden Fürsten[118], zweitens durch die Wahlen im Jahr 1932.

An dem Volksentscheid hatten von den 59 310 stimmberechtigten Einwohnern 20 517 teilgenommen. Interessant ist, dass 21 Gemeinden (Bergholz, Fredersdorf, Garrey, Grabow u. a.) der Abstimmung ferngeblieben waren. Gegen die Rückgabe des Vermögens an Wilhelm II. und die [ehemals] regierenden Fürsten stimmten insgesamt nur 956 Personen, sodass die überwältigende Mehrheit der Einwohner ihre Sympathie für die bestehende Ordnung bekundete.[119]

Seit 1926 verstärkte sich von Jahr zu Jahr der Einfluss der neugegründeten Nazipartei auf die Bevölkerung des Kreises. Die NSDAP führte zahlreiche Versammlungen durch, um das Vertrauen der Massen zu gewinnen. Die faschistische Propaganda verstärkte sich insbesondere in den Jahren 1931/32 im Zusammenhang mit den Reichstags- und den Kreistagswahlen sowie vor der Wahl des Reichspräsidenten.

Am Wahlkampf für den Kreistag nahmen die kommunistische und die sozialdemokratische Partei, die NSDAP, die Deutschnationale Volkspartei u. a. Parteien teil.

Ergebnisse der Kreistagswahlen von 1931 und 1932:

| Parteien | Kreistagswahl 1931 | | Kreistagswahl 1932 | |
|---|---|---|---|---|
| | Stimmen | Sitze | Stimmen | Sitze |
| KPD | 3489 | 3 | 4557 | 2 |
| SPD | 14 069 | 9 | 10 184 | 5 |
| NSDAP | 2125 | 1 | 30 168 | 16 |
| DNVP | 20 537 | 13 | 8924 | 6 |

[118] Gemeint ist der gescheiterte Volksentscheid zur entschädigungslosen Fürstenenteignung von 1926.

[119] So in der russischen Vorlage, abweichend von den gängigen politischen Interpretationen des Volksentscheids zur Fürstenabfindung. Anmerkung des Übersetzers.

Wie die Abstimmungsergebnisse zeigen, errang die NSDAP durch eine breitangelegte demagogische Propaganda im Verlauf eines Jahres die absolute Mehrheit der Stimmen. Sie erhielt diese von den Wählern, die vorher für die DNVP und die bürgerlichen Parteien gestimmt hatten. Die KPD erzielte einen geringfügigen Stimmengewinn, während die SPD vier Sitze verlor.

Bei den Präsidentenwahlen 1932 stimmten etwa 60 Prozent der Wahlbeteiligten für Hitler. Das Gesamtergebnis der Wahl zeigt folgende Übersicht:

| | | |
|---|---|---|
| Stimmen | für Thälmann | 4991 |
| | für Hindenburg | 22 057 |
| | für Hitler | 30 404 |

Hervorzuheben ist, dass die Bauernschaft in ihrer überwältigenden Mehrheit für Hitler stimmte. Die nachfolgenden Reichstagswahlen zeigen die weitere Zunahme des Einflusses der NSDAP, während die KPD nur einen geringen Stimmenzuwachs verzeichnen konnte.

Ergebnisse der Reichstagswahlen im Kreis:

| | |
|---|---|
| SPD | 12 066 |
| NSDAP | 24 597 |
| Zentrum | 471 |
| KPD | 8056 |
| DNVP | 8243 |
| DVP | 395 |

Angaben über die zahlenmäßige Stärke von KPD und SPD vor der Hitlerzeit, über ihre Tätigkeit in der Hitlerzeit sowie exakte Angaben über die zahlenmäßige Stärke der NSDAP liegen für den Kreis nicht vor.

## 3. Die politische und wirtschaftliche Situation im Kreis zum Zeitpunkt des Aufbaus der Militärkommandantur

Im Frühjahr 1945, als die Front immer näher rückte und Teile der Hitlerarmee über das Territorium des Kreises Richtung Westen zurückwichen, spürte die Bevölkerung, dass der Krieg nun nicht nur irgendwo deutsches Gebiet, sondern speziell auch ihren Kreis überzog. Die Bevölkerung befand sich in einem Zustand äußerster Beunruhigung. Im Gefolge der zurückweichenden Hitlerarmee begannen aus dem Kreis nicht nur die Faschisten zu fliehen, sondern überhaupt alle diejenigen, die sich mehr oder weniger schuldig fühlten an der Entfesselung dieses verbrecherischen Krieges.

Da sie von den Behauptungen der Goebbels-Propaganda, die vorrückenden Truppen der Roten Armee würden auf ihrem Weg die gesamte Bevölkerung niedermetzeln, zu Tode erschrocken waren, flohen mit den Nazi- und Kriegsverbrechern auch friedliche Einwohner aus dem Kreis. Einige friedliche Bürger kauften in ihrer Todesangst Gift in der Apotheke und vergifteten sich. Manche von ihnen gerieten so außer sich, dass sie in den Wald flohen und sich dort erhängten. Beispielsweise befand sich die Frau des Lehrers Krause, die sich dem Einfluss des Hitlerregimes ergeben hatte, in einem Zustand der Unzurechnungsfähigkeit, sodass sie sich und ihre beiden Kinder erhängte.

Die Flucht der Menschen in den Westen ging einher mit Zerstörungen und Plünderungen von Geschäften und Lagern. Die Flüchtenden raubten bewegliches und unbeweg-

liches Hab und Gut und schleppten es mit sich fort. Fabrikanten, Rittergutsbesitzer und Fachleute legten vor ihrer Flucht Industriebetriebe lahm und zerstörten die kommunale Wirtschaft des Kreises. Wenige Tage vor Eintreffen der Roten Armee haben es faschistische Führer des Kreises und Kriegsverbrecher noch fertig gebracht, das wirtschaftliche Leben des Kreises völlig zu paralysieren. Im Kreis war die Elektrizitätsversorgung unterbrochen, die Wasserpumpen waren außer Betrieb, Industriebetriebe, Eisenbahn- und andere Verkehrsverbindungen waren zerstört, die Versorgung der Bevölkerung mit Lebensmitteln u. a. Gütern war eingestellt worden. Schulen und Heilanstalten waren geschlossen, die Landwirtschaft befand sich in einem vernachlässigten Zustand, weil die Bauern die Pflege der Felder eingestellt hatten. Unter der Bevölkerung des Kreises breiteten sich Epidemien aus – Bauchtyphus, Scharlach, Diphtherie, Geschlechtskrankheiten.

Die Bevölkerung und das Leben im Kreis waren insofern der Willkür des Schicksals ausgesetzt. Alles politische und wirtschaftliche Leben hatte aufgehört zu existieren, voller Hoffnungslosigkeit sah die Bevölkerung des Kreises auf ihr Leben und ihr Eigentum.

Beim Vordringen der ersten Truppenteile der Roten Armee auf das Territorium des Kreises waren in den Ortschaften überall als Zeichen der Kapitulation weiße Fahnen zu sehen. Der größte Teil der Bevölkerung befand sich in Kellern und anderen Verstecken. Der Kreis war wie ausgestorben, mit angehaltenem Atem schien die Bevölkerung irgendetwas Schreckliches zu erwarten. Nur an zwei Stellen, in den Amtsbezirken Beelitz und Treuenbrietzen, waren unsere Truppen auf bewaffneten Widerstand kleiner gegnerischer Gruppen gestoßen, die im Wald Stellung bezogen hatten, um die abziehenden Hitlertruppen zu decken, und diesen dann Richtung Westen folgten, und zwar mit dem beweglichen und unbeweglichen Hab und Gut von Gutsbesitzern, Kapitalisten und anderen verbrecherischen Elementen.[120]

Nur in der Kreisstadt Belzig erschien, als Truppenteile der Roten Armee hier einrückten, in der totenhaften Ruhe der Stadt eine kleine Gruppe von friedlichen Einwohnern und begab sich auf den Marktplatz der Stadt, um die Rote Armee als Befreierin vom blutigen faschistischen Regime zu begrüßen. Wie bald klar wurde, bestand die Gruppe, die zur Begrüßung der Roten Armee gekommen war, aus Kommunisten, linken Sozialdemokraten, aus Opfern des Faschismus und progressiven Vertretern der Intelligenz. Zu dieser Gruppe gehörten die ehemaligen KPD-Mitglieder Stief, Reese und Schwarz[121],

[120] Bei der Einnahme der Stadt Treuenbrietzen durch sowjetische Truppen am 23. April 1945 sind mehrere Hundert Zivilisten umgekommen. Nach Zeugenaussagen waren es mehr als 721, beim Standesamt der Stadt sind 254 Tote registriert worden. In der DDR wurden sie offiziell als Opfer westlicher Luftangriffe betrauert, die jedoch nachweislich nicht stattgefunden hatten. Vgl. hierzu: Bischoff, Katrin: Das Massaker von Treuenbrietzen, in: „Berliner Zeitung" vom 25. Nov. 2008, S. 20. – Laut Protokoll über die Besprechung in der Kommandantur Beelitz am 28. Mai 1945 (in: Kreisarchiv Potsdam-Mittelmark/Bestand Gemeindeverwaltung Michendorf/ 51.34/14A, Bl. 1 Rs.) habe es sich um „ein Gerücht" gehandelt, dass einen Anschlag von Wehrwolf-Angehörigen auf sowjetische Soldaten „600 deutsche Männer mit dem Leben bezahlen mussten". Mit Dank an Dr. Matthias Helle. – Die Kommandanten nahmen 1945 nachweislich hemmenden Einfluss auf die standesamtliche Registrierung von deutschen Opfern von Krieg und Besetzung.

[121] D. i. Bruno Stief, Heinz Reese und Alfred Schwarz. – Bei der Verifizierung der im Dokument genannten deutschen Personalnamen war Dr. Matthias Helle behilflich. Sofern dies nicht gelang, wurden die in der Vorlage genannten Namen nach der Duden-Regel transkribiert.

die heute Mitglieder der SED sind, und Lehrer Krause[122] als Vertreter der progressiven Intelligenz. Diese Menschen waren in der Folgezeit eine wichtige Stütze in der Arbeit der Militärkommandantur zur Wiederherstellung und Wiederbelebung des politischen und wirtschaftlichen Lebens im Kreis.

So sah die politische und wirtschaftliche Situation im Kreis zu dem Zeitpunkt aus, als die Militärkommandantur gebildet wurde.

## 4. Geschichte der Organisation der Militärkommandantur

Die Verwaltung der Militärkommandantur des Kreises Zauch-Belzig wurde am 5. Mai 1945 geschaffen, als Militärkommandant wurde Oberstleutnant Schuiski[123], als sein Stellvertreter für politische Angelegenheiten Major Kowalew ernannt.

Die Verwaltung der Militärkommandantur nahm ihren Sitz in der Kreisstadt Belzig, wo sie sich auch heute noch befindet.

Außer der Kreiskommandantur wurden in einzelnen Städten Abschnittskommandanturen[124] gebildet, darüber hinaus setzte man in den großen Dörfern kleinere militärische Gruppen von drei bis fünf Personen ein.

So waren von den Truppen bis August 1945 im Kreis außer der Militärkommandantur des Kreises sechs Abschnittskommandanturen und bis zu zehn Gruppen organisiert und zurückgelassen worden. Die Hauptaufgabe aller Militärkommandanturen und Gruppen bestand darin, durch Organisation des Kommandanturdienstes im Kreis Ordnung herzustellen und den Schutz aller Objekte zu gewährleisten, die wirtschaftlich und politisch von lebenswichtiger Bedeutung waren. Die Militärkommandantur musste vom ersten Tag an einen schonungslosen Kampf gegen Diversantengruppen, Spione und feindliche Aufklärer führen. Es gab Kämpfe mit Wlassow-Leuten[125] sowie mit vagabundierenden Personen, die aus der [deutschen] Gefangenschaft befreit worden waren oder aus Repatriierungslagern kamen. Viele dieser Elemente verstärkten mit ihren Raubtaten und Überfällen noch zusätzlich die ohnehin bestehende Desorganisation im Leben der Bevölkerung.

Bald nachdem eine gewisse Ordnung im Kreis hergestellt worden war, gab es angesichts neuer Aufgaben gewisse Veränderungen in der Stellung der Militärkommandantur. Sowohl bei der Kreis- als auch bei den Abschnittskommandanturen wurden [neue] hauptamtliche Posten geschaffen: ein Gehilfe des Militärkommandanten für Wirtschafts-

[122] D. i. Artur Krause (geb. 1899), Lehrer, vor 1933 SPD, nach 1945/46 SED, Mitglied des Orts- und Kreisvorstands Zauch-Belzig, Gemeindevertreter und Kreisrat, Direktor des Pädagogischen Instituts Schloss Wiesenburg (Kreis Zauch-Belzig), ab 1946 Mitglied des brandenburgischen Landtags.

[123] Schuiski, Fjodor Iannuarowitsch (geb. 1897), Oberstleutnant; Russe; ab 1919 in der Roten Armee, 1929 WKP(B), Kriegsteilnehmer. 1945–46 Kreiskommandant von Zauch-Belzig.

[124] Vorlage „участковые комендатуры“, im Text einheitlich mit Abschnittskommandanturen übersetzt.

[125] Wlassow, Andrei Andrejewitsch (1900–1946), sowjetischer Generalleutnant, ging 1942 in der Gefangenschaft zu den Deutschen über und befehligte bei Kriegsende zwei russische Freiwilligendivisionen der ROA (d. i. Russische Befreiungsarmee), die für einen antibolschewistischen russischen Nationalstaat eintraten. Als Landes- und Hochverräter hingerichtet. – Als „Wlassow-Leute“ wurden in der UdSSR summarisch der Kollaboration mit Deutschen verdächtige und politisch mißliebige ehemalige sowjetische Kriegsgefangene bezeichnet. 1949 wurden in der UdSSR 135 000 sogenannte Wlassow-Leute in der Verschickung festgehalten.

fragen, dem eine Landwirtschafts- und eine Industriegruppe mit Agronomen bzw. Industriefachleuten unterstanden, zwei Gehilfen für Fragen der operativen Truppenführung und Offiziere zur Leitung von Verpflegungs- und Umsiedler-Stellen.

Bei der Militärkommandantur des Kreises wurden zudem folgende Posten eingerichtet: Stellvertreter des Militärkommandanten für Truppenführung, Oberinstrukteur für Propaganda, Chef der Verwaltung Innere Verwaltung und Wirtschaft und ein Sachbearbeiter mit dem zusätzlichen Amt des Kassenwarts. Insgesamt waren damit in der Kreis-Militärkommandantur etwa 21 Personen im Offiziersrang tätig. In die Militärkommandantur eingegliedert wurde die 493. Selbständige Wachkompanie mit ihrem vollen Bestand, die davor nur den Status einer abkommandierten Kompanie hatte.

Bei jeder Abschnittskommandantur gab es etwa acht Personen im Offiziersrang und einen Wachzug mit vollem Bestand.

Die militärischen Gruppen, die sich in den größeren Dörfern befanden, wurden bald aufgelöst und die Abschnittskommandanturen allein der Verwaltung der Kreis-Kommandantur unterstellt.

Die Verwaltung der Militärkommandantur des Kreises hatte somit folgende Struktur:[126]

Sowohl die Kreiskommandantur als auch die Abschnittskommandanturen begannen nun neben dem bloßen Kommandanturdienst politische und wirtschaftliche Aufgaben zu übernehmen. Von der Verwaltung der Kreiskommandantur wurde verlangt, kurzfristig das wirtschaftliche und politische Leben des Kreises wieder in Gang zu setzen, die kommunale Wirtschaft wiederherzustellen, der Bevölkerung Wasser, Licht und Nahrung zu geben. Gefordert wurde auch, dafür zu sorgen, dass verschiedene Einrichtungen wieder ihre Arbeit aufnehmen und eine deutsche Verwaltung geschaffen wird. Die Bevölkerung musste für die Bekämpfung der Epidemien mobilisiert werden, die progressiven und demokratischen Kräfte waren herauszufinden und mussten auf den Kampf gegen heimliche und offene Desorganisatoren und Saboteure, gegen reaktionäre und faschistische Elemente orientiert werden. Mit Hilfe dieser Kräfte mussten befähigte demokratische und progressive Kader gefunden und geprüft werden, mit denen man verantwortungsvolle Posten in Verwaltung und Wirtschaft besetzen konnte. Alle diese und noch andere politische Maßnahmen waren auf dem uns feindlichen faschistischen Territorium und unter Bedingungen eines erbitterten Klassenkampfes durchzuführen. Von unseren Militärs wurden große Ausdauer sowie umfassende Kenntnisse und Fertigkeiten verlangt, damit sie diese Aufgaben von staatlicher Bedeutung erfolgreich meistern konnten.

Den Mitarbeitern der Militärkommandantur gelang es, unter Führung der Parteiorganisationen und mit aktiver Unterstützung seitens der Komsomolorganisationen[127] alle in diesem Zeitraum anstehenden Aufgaben erfolgreich zu bewältigen, wobei sie sich auch auf die deutschen demokratischen und progressiven Elemente stützen konnten. Damit schufen sie die Bedingungen dafür, dass die Aufgaben zur demokratischen Umgestaltung des Kreises in Angriff genommen werden konnten.

Nach Erfüllung der vorrangigen Aufgaben konnte die Anzahl der Abschnittskommandanturen allmählich reduziert werden. Bereits im November 1945 entfiel die Notwendigkeit, Abschnittskommandanturen in Wiesenburg und Michendorf zu unterhalten, und

[126] Das Strukturschema ist in der russischen Vorlage nicht enthalten.

[127] Komsomol, für: [Wsesojusny Leninski] Kommunititscheski sojus molodjoschi, d. i. [Leninscher] Kommunistischer Jugendverband [der UdSSR].

beide Kommandanturen wurden aufgelöst. Im April 1946 folgte die Auflösung der Kommandantur in Lehnin, im Januar 1947 die der Abschnittskommandanturen in Beelitz und Treuenbrietzen. Im Sommer war auch die Abschnittskommandantur in Werder überflüssig geworden, diese wurde aber nicht aufgelöst, sondern an einen neuen Dienstort, nach Wismar, verlagert.

Im Zusammenhang mit der Auflösung der Abschnittskommandanturen und der Einführung neuer Stellenpläne wurde die Militärkommandantur des Kreises bereits 1946 und dann noch einmal 1947 erweitert und mit neuen, fähigeren Kadern aufgefüllt.

Seit August 1946 gab es die Planstelle eines Inspektors für Volksbildung. Für diese Stelle wurde der Mitarbeiter der Militärkommandantur Leutnant Dawidenko ernannt, inzwischen Oberleutnant.

Im September des gleichen Jahres erfolgte bei der Kreiskommandantur die Bildung einer Unterabteilung Propaganda (heute: Information), zu deren Chef Major Achromin (inzwischen Oberstleutnant) ernannt wurde, die Stelle des Instrukteurs für Propaganda besetzte man mit Hauptmann Goldenko.

Neue Stellen und Mitarbeiter erhielt die Unterabteilung Wirtschaft. Für die Stelle des Gehilfen des Militärkommandanten für Wirtschaftfragen kam Major Mamrenko, der Hauptmann Lewitzki ablöste. Anfang 1947 wurde der Chef der Gruppe Landwirtschaft Oberleutnant Gubanow durch Hauptmann Newerow ersetzt, der noch heute diesen Posten bekleidet.

Neue Mitarbeiter kamen in den Teil Verschlusssachen der Verwaltung, in den Teil Allgemeine Verwaltung und Wirtschaft, in die Wachkompanie und auf andere Stellen. Im Laufe des Jahres 1947 und im ersten Halbjahr 1948 wurden in der Verwaltung der Kreis-Militärkommandantur 53 Prozent des stellenplanmäßigen Bestandes durch neue Mitarbeiter ersetzt.

In den drei Jahren ihres Bestehens gab es auch im Kommando der Verwaltung der Kreis-Militärkommandantur große Veränderungen. Im Februar 1946 war der Militärkommandant Oberstleutnant Schuiski versetzt worden, an seine Stelle trat Oberst Stoljarow[128], der im Januar 1948 durch Oberst Koslow[129] abgelöst wurde. Als Letzterer im April 1948 als Militärkommandant nach Frankfurt/Oder abkommandiert wurde, ernannte man Oberst Tschernawzew[130] zum Militärkommandanten des Kreises Belzig, der bis heute diesen Posten einnimmt.

In diesem Zeitraum wurde der Posten des Stellvertreters des Militärkommandanten für politische Angelegenheiten zweimal neu besetzt. Der dritte Stellvertreter des Militärkommandanten für politische Angelegenheiten, Major Krawtschenko, arbeitet seit April 1948 bis heute auf diesem Posten.

Zurzeit sieht die Struktur der Kreis-Militärkommandantur, schematisch dargestellt, folgendermaßen aus:[131]

[128] Stoljarow, Jakow Romanowitsch (geb. 1899), Oberst; Russe, ab 1919 Berufssoldat, 1924 WKP(B), Kriegsteilnehmer, 1945 Abschluss der Woroschilow-Militärakademie. 1945–46 Chef der Abteilung Kommandanturen der Verwaltung des Militärkommandanten von Berlin, Febr. 1946–Jan. 1948 Kreiskommandant von Zauch-Belzig.

[129] Koslow, Michail Fjodorowitsch, Oberst; Jan.–Apr. 1948 Kreiskommandant von Zauch-Belzig, Juni 1948–Nov./Dez. 1949 Stadtkommandant von Frankfurt/Oder.

[130] Tschernawzew, Sergei Michailowitsch, Oberst; bis 1948 Kreiskommandant von Babelsberg, Apr. 1948–Nov./Dez. 1949 Kreiskommandant von Zauch-Belzig.

[131] Das Strukturschema ist in der russischen Vorlage nicht enthalten.

Mit der Einrichtung der Verwaltung der Militärkommandantur und der Abschnittskommandanturen wurden bei jeder Kommandantur Grundorganisationen der Partei und des Komsomol gebildet, die zunächst direkt der Politischen Abteilung bei der Verwaltung der Bezirks-Militärkommandantur Brandenburg [an der Havel] in Brandenburg unterstanden. Seit Auflösung der Brandenburger Bezirksverwaltung der Militärkommandantur sind die Partei- und Komsomolorganisationen der Politischen Abteilung bei der SMA der Provinz, später des Landes Brandenburg unterstellt.

Innerhalb der Kommandanturen werden die Partei- und Komsomolorganisationen vom Stellvertreter des Militärkommandanten für politische Angelegenheiten angeleitet. In der Arbeit sowie im internen Leben der Militärkommandanturen bilden die Parteiorganisationen die wichtigste führende, mobilisierende und lenkende Kraft.

Sekretär der Parteileitung der Grundorganisation für die Verwaltung der Kreiskommandantur war bis November 1946 Leutnant Serow. Bei den Parteiwahlen im November wurde Major Achromin (heute Oberstleutnant) zum Parteisekretär gewählt, und bei den Wahlen im Januar 1948 wählte man Oberleutnant Dawidenko zum Parteisekretär, der dieses Amt bis heute bekleidet.

Bis 1947 galt das Hauptaugenmerk der Partei- und Komsomolorganisationen der Festigung der militärischen Disziplin und des politisch-moralischen Zustands des Personals [der Kommandanturen].

Sie setzten sich dafür ein, dass in der militärischen und politischen Ausbildung ausgezeichnete und gute Ergebnisse erzielt werden. Die Parteiorganisationen leisteten große Arbeit bei der ideologischen Erziehung der Kommunisten, der Komsomolzen und der parteilosen Massen, auch der Offiziere und der Zivilangestellten der Kommandantur. Entschieden kämpften sie gegen amoralische Erscheinungen und außerordentliche Vorkommnisse. Neben dieser Arbeit richtete die Parteiorganisation seit 1947 ihr Augenmerk mehr und mehr darauf, dem Kommando der Militärkommandantur, den Mitarbeitern der Unterabteilung Wirtschaft und anderen Mitarbeitern bei der Lösung der Aufgaben zur Demokratisierung, Entnazifizierung und Entmilitarisierung des Kreises Unterstützung zu geben. Höchste Aufmerksamkeit verwendete und verwendet die Parteiorganisation darauf, die Erfüllung der Pläne für die Erfassung von landwirtschaftlichen Erzeugnissen, für Reparationen und für die Bestellungs- und Erntearbeiten zu gewährleisten. Zurzeit hat die Parteiorganisation viel zu tun mit der weiteren Festigung der bei der Boden- und Schulreform erzielten Ergebnisse.

Insofern hatte die Parteiorganisation unter den Bedingungen der Militärkommandantur eine große Verantwortung, und zwar nicht nur hinsichtlich der Erfüllung des Programms zur militärischen und politischen Ausbildung, sondern auch hinsichtlich der Lösung der politischen und wirtschaftlichen Aufgaben des Kreises.

## 5. Die Erfüllung der politischen und wirtschaftlichen Hauptaufgaben durch die Verwaltung der Kreis-Militärkommandantur

Nach Bildung der Verwaltung der Militärkommandantur des Kreises standen die Mitarbeiter vor sehr schwierigen Aufgaben, die für unsere Heimat enorme politische und staatliche Bedeutung hatten.

Vor ihnen standen die gleichen Aufgaben wie vor den anderen Militärkommandanturen der SBZ. Diese leiteten sich von dem Hinweis unseres Führers, des Genossen Stalin, ab, dass „die Politik der Sowjetunion in der deutschen Frage die Entmilitarisierung und

Demokratisierung Deutschlands bezweckt. Ich denke, dass die Entmilitarisierung und die Demokratisierung Deutschlands zu den wichtigsten Garantien für einen sicheren und dauerhaften Frieden gehören."

Ausgehend von Stalins Hinweisen und geleitet von den Weisungen der SMAD und den Befehlen von Marschall Sokolowski sowie von den Weisungen und Befehlen des Chefs der SMA des Landes Brandenburg, leistete die Verwaltung der Kreis-Militärkommandantur in den drei Jahren ihres Bestehens im Kreis Belzig eine große Arbeit für die demokratische Umgestaltung und die wirtschaftliche Wiederherstellung des Kreises.

Auf dem Gebiet der Entmilitarisierung, Entnazifizierung und Demokratisierung wurden in diesem Zeitraum folgende Maßnahmen eingeleitet und durchgeführt.

### Zur Entmilitarisierung

Um die Weisungen zur Entmilitarisierung zu erfüllen, stellte die Militärkommandantur des Kreises, insbesondere die für militärische Fragen zuständigen Offiziere, einen Arbeitsplan auf, den sie in vier Perioden einteilten.

In der ersten Periode – von Juli bis November 1945 – begann die Militärkommandantur, vor allem der damals mit dieser Frage befasste Hauptmann Psarjew, mit der Aufspürung und Registrierung der deutschen Offiziere und Generäle. Außerdem wurden alle Beutewaffen ausfindig gemacht und erfasst, alles Militärgut registriert und die Minenfelder beseitigt. In diesen fünf Monaten wurden von der Militärkommandantur 177 Personen ausfindig gemacht und registriert, die in der ehemaligen Hitlerarmee Offiziere oder Generäle waren. Davon waren 30 Prozent Truppenoffiziere und 70 Prozent Intendanten[132] und Militärärzte. Diese Arbeit stieß zunächst auf große Schwierigkeiten, da die Offiziere mit allen Mitteln ihre Zugehörigkeit zum faschistischen Offizierskorps zu verbergen versuchten. In dem gleichen Zeitraum wurden durch Kontrolluntersuchungen zweier Ziegeleien in den Städten Niemegk und Treuenbrietzen 50 Waggons mit Artillerieausrüstungen und 15 Waggons mit Artillerie- und Fliegerabwehrgeschützen entdeckt, registriert und in das Lager für erbeutete Artilleriewaffen in Brandenburg geschickt.

Beim Durchkämmen der Gegend wurden 76 Panzer und Schlepper sowie sieben Artilleriegeschütze (Kaliber: 150 mm) entdeckt und unbrauchbar gemacht. Das ergab 1300 Tonnen Metallschrott, der in Hüttenwerke zum Einschmelzen gebracht wurde. Eingesammelt wurden 5 Tonnen Schusswaffen, 10 Tonnen Fliegerbomben, Granaten, Panzerfäuste und Sprengstoff, außerdem 300 Gasmasken und zirka eine Million Patronen, die vernichtet wurden, da sie unbrauchbar waren.

Vom 10. September bis November 1945 wurden von Trupps deutscher Kriegsgefangener unter Führung des Offiziers der Militärkommandantur Hauptmann Psarjew eine Fläche des Kreises von 1 500 000 Quadratmetern entmint, dabei wurden 500 000 Panzerminen und Infanterieminen beräumt. Nach der Beräumung des Kreisterritoriums von Munition und Minen konnte im Herbst 1945 die Anbaufläche erheblich erweitert werden.

In der zweiten Periode – von November 1945 bis Juli 1946 – befasste sich die Militärkommandantur mit folgenden Fragen: Beseitigung von dauerhaften und behelfsmäßigen Befestigungsanlagen, Umsetzung des Kontrollratsgesetzes Nr. 2 (über die Einziehung aller

[132] So in der Vorlage, gemeint sind vermutlich Offiziere der Etappe, also der rückwärtigen Dienste wie Lazarett-, Tross-, Verwaltungs- und Instandsetzungseinheiten.

Waffen von der deutschen Bevölkerung)[133], Registrierung aller Militärobjekte, Demontage aller Abschusseinrichtungen, Liquidierung nazistischer Denkmäler und Museen, Einsammlung und Vernichtung faschistischer und militaristischer Literatur.[134]

In diesem Zusammenhang wurden zwei Luftschutzbunker aus Eisenbeton auf dem Flugplatz in Borkheide mit einer Fläche von insgesamt 80 Quadratmetern gesprengt, außerdem ein Hochbunker aus Eisenbeton in Treuenbrietzen mit 500 Quadratmeter Grundfläche, zehn Meter Höhe und Mauern von vier Meter Stärke.

Zudem wurden im Kreis Schützengräben von insgesamt 35 Kilometer Länge zugeschüttet. Auf der Grundlage von Befehlen des Obersten Chefs erhielten die deutschen Selbstverwaltungsorgane von den vorhandenen neun Militärobjekten sieben mit einer Gesamtfläche von 31 441 Quadratmetern, damit sie daraus durch Umrüstung Wohnungen für die Umsiedler gewinnen können. In zwei Militärobjekten sind jetzt Truppen der Sowjetarmee untergebracht. Im genannten Zeitraum wurden von der Bevölkerung eingezogen: 827 Gewehre, Maschinenpistolen, Maschinengewehre und Pistolen, 97 Kilogramm Sprengstoff und Pulver, 9500 verschiedenartige Patronen, 340 Hieb- und Stichwaffen, 142 Jagdgewehre u. a.

Demontiert wurden drei Munitionsbetriebe, aus denen 3000 Drehbänke, 3000 Tonnen Metallkonstruktionen und einige hundert Elektromotoren abtransportiert wurden. Die Hauptgebäude dieser Betriebe wurden gesprengt, die Nebengebäude erhielten die deutschen Organe zur Einrichtung von Wohnungen. Beseitigt wurden 117 faschistische und militaristische Denkmäler, zwei Museen und Tausende Exemplare faschistischer und militaristischer Literatur.

In der dritten Periode – von Juli 1946 bis August 1947 – nahm die Militärkommandantur folgende Aufgaben in Angriff: Abrüstung der nicht von der Sowjetarmee genutzten Flugplätze und Umpflügen von Landebahnen, Beseitigung der Lager für Flugzeugmotoren und flugtechnische Ausrüstungen, Registrierung der Rückkehrer aus der Gefangenschaft, Kontrolle über Organisation und Tätigkeit der Polizei, der Feuerwehr und der Waldhüter.

Die praktische Durchführung dieser Maßnahmen führte zu folgenden Ergebnissen: von den fünf vorhandenen Hangars wurden drei demontiert, dabei wurden 82 unbrauchbar gemachte Flugzeugmotoren vernichtet; ein Landeplatz wurde den örtlichen deutschen Organen zum Umpflügen übergeben. Seit Juli 1946 erfolgt die Erfassung und Registrierung von ehemaligen Kriegsgefangenen, die aus verschiedenen Ländern zurückkehren.

[133] Richtig: Kontrollrats-Befehl Nr. 2 bezüglich der Einziehung und Ablieferung von Waffen und Munition vom 7. Jan. 1946, Wortlaut in: Amtsblatt des Kontrollrats in Deutschland Nr. 6 vom 30. Apr. 1946. Das Kontrollrats-Gesetz Nr. 2 regelte die Auflösung und Liquidierung der NS-Organisationen, Wortlaut in: Amtsblatt des Kontrollrats in Deutschland Nr. 1 vom 29. Okt. 1945, S. 19–21.

[134] Kontrollrats-Gesetz Nr. 23 vom 10. Apr. 1946 bezüglich des Verbots militärischer Bauten, Wortlaut in: Amtsblatt des Kontrollrats in Deutschland Nr. 6, S. 136–137; Kontrollrats-Direktive Nr. 30 vom 13. Mai 1946 bezüglich der Beseitigung deutscher Denkmäler und Museen militärischen und nationalsozialistischen Charakters, Wortlaut in: Amtsblatt des Kontrollrats in Deutschland Nr. 7 vom 31. Mai 1946, S. 154–155; Kontrollrats-Befehl Nr. 4 vom 13. Mai 1946 bezüglich der Einziehung von Literatur und Werken nationalsozialistischen und militärischen Charakters, Wortlaut in: Ebda, S. 151–152.

Übersicht über die Rückkehrer aus der Kriegsgefangenschaft:

| Land | Soldaten | Offiziere | Generäle |
|---|---|---|---|
| aus der UdSSR | 3060 | 51 | 0 |
| aus den USA | 2260 | 31 | 0 |
| aus Großbritannien | 2531 | 28 | 0 |
| aus Frankreich | 838 | 6 | 0 |
| aus anderen Ländern | 215 | 1 | 0 |
| insgesamt | 8904 | 117 | 0 |

Große Arbeit leistete die Militärkommandantur in Fragen der Auswahl und Überprüfung der für die Polizei vorgesehenen Kader. Diese Kontrolle war nötig, damit nicht ehemalige Offiziere der deutschen Armee und Mitglieder der Nazipartei in die Polizei eindringen konnten. So konnte im Mai 1946 die Polizei des Kreises zusammengestellt und bestätigt werden. Große Aufmerksamkeit wurde auf die Prüfung der personellen Zusammensetzung der Feuerwehren verwendet. Im Kreis gibt es 148 Freiwillige Feuerwehren, in denen 2128 Feuerwehrleute tätig sind, und drei Betriebsfeuerwehren mit 52 Feuerwehrleuten. Außerdem existieren im Kreis mehrere Trupps für den Schutz der Wälder. Insofern war ein großer Aufwand erforderlich, um die Polizei, die Feuerwehren und die Trupps für den Waldschutz so zu beaufsichtigen, dass sie keine Möglichkeit hatten, Kontrollratsgesetz Nr. 23[135] zu verletzen.

In der vierten Periode – von August 1947 bis zur Gegenwart – bestand und besteht die Aufgabe der Militärkommandantur darin, die Kontrolle darüber auszuüben, wie Marschall Sokolowskis Befehl Nr. 259 vom 10. Dezember 1947[136] durch die Selbstverwaltung erfüllt wird. Mit diesem Befehl war die Frage der Entmilitarisierung den örtlichen deutschen Organen übertragen worden. In diesem Zeitraum wurde von Kräften der Militärkommandantur und der örtlichen Organe unter Leitung des Offiziers für militärische Fragen Hauptmann Ratkewitsch das Territorium des Kreises dreimal durchkämmt. Dabei wurden 57 Gewehre, zwölf Pistolen, 17 Hieb- und Stichwaffen, 1420 Artilleriegeschosse, Minen, Fliegerbomben und Sprengkörper und 2111 Patronen gefunden und gesprengt bzw. zerstört.

Insofern kann man die Aufgaben, die zur Entmilitarisierung des Kreises standen, im Wesentlichen als gelöst betrachten. Weiterhin besteht die Aufgabe, die Kontrolle über die Tätigkeit der 167 im Kreis lebenden ehemaligen Offiziere der Hitlerarmee fortzusetzen. Von ihnen waren:

| | |
|---|---|
| General | 1 |
| Oberst | 1 |
| Oberstleutnant | 5 |
| Major | 15 |
| Hauptmann | 52 |
| Oberleutnant | 46 |
| Leutnant | 46[137]. |

[135] Kontrollratsgesetz Nr. 23 betreffend Verbot militärischer Bauten in Deutschland vom 10. April 1946, Wortlaut in: Amtsblatt des Kontrollrats in Deutschland Nr. 6 vom 30. April 1946, S. 136–137.

[136] Tippfehler in der Vorlage. SMAD-Befehl Nr. 269 vom 10. Dez. 1947 Über die Durchführung der Arbeiten zur Vernichtung der deutschen Kriegstrophäenindustrie und der Munitionsvorräte im Jahr 1948, Wortlaut in: BArch DX 1/604.

[137] Rechnerisch: 166.

Außerdem ist die Tätigkeit der hauptsächlich aus angloamerikanischer Gefangenschaft Zurückkehrenden zu kontrollieren.

Auch weiterhin sind Aktionen zum Durchkämmen des Kreisgebietes durchzuführen und von den entsprechenden Organen sind die bei einzelnen Deutschen noch versteckten Waffen aufzuspüren und einzuziehen. Es ist nicht zuzulassen, dass die laut Gesetz bestehenden Trupps (Feuerwehr, Waldschutz usw.) irgendwelche Übungen militärischen Charakters durchführen.

Das sind die Fragen, mit denen sich die Militärkommandantur auf dem Gebiet der weiteren Entmilitarisierung gegenwärtig beschäftigt.

### Zur Frage der Entnazifizierung

Von den ersten Tagen ihres Bestehens an ging die Militärkommandantur daran, die ehemaligen Mitglieder der Nazipartei herauszufinden und zu registrieren. Außerdem war es erforderlich, Person und Anzahl der aktiven Faschisten und Kriegsverbrecher festzustellen. Diese Arbeit war anfangs unter äußerst schwierigen Bedingungen zu leisten. Die aktiven wie die nominellen Faschisten, aber auch die Kriegsverbrecher versteckten und maskierten sich. Die Bevölkerung, die vonseiten der Faschisten Racheakte befürchtete, schwieg und wollte diese nicht angeben. Sogar die demokratischeren, progressiveren Elemente hatten große Schwierigkeiten, diese Aufgabe in Angriff zu nehmen. Erst nachdem sich die Lage im Kreis mehr oder weniger stabilisiert hatte und sich Personen gefunden hatten, auf die man sich stützen konnte, erst dann ergab sich für die Militärkommandantur die Möglichkeit, an Informationen über die wirkliche Situation im Kreis und die mit dem Nazismus verbundenen Personen heranzukommen. Wie dabei festgestellt wurde, gab es im Kreis 7589 Mitglieder der NSDAP, davon waren:

| | |
|---|---|
| aktive Mitglieder | 404 |
| weniger aktive | 12 |
| ehemalige SS-Leute | 294 |
| ehemalige SA-Leute | 303. |

Herausgefunden und isoliert wurden aktivere Faschisten wie Karl Ang, Sturmführer, Walter Krause, SA-Sturmführer, Georg Lange, NSFK[138]-Sturmführer, Paul Reint, NSFK-Sturmführer, Paul Platz, NSFU[139]-Sturmführer.

Auf der Basis der Direktive Nr. 24[140] wurde im Januar 1947 im Kreis eine Entnazifizierungskommission gebildet, die sich aus Personen zusammensetzte, die von Mitarbeitern der Unterabteilung Information sorgfältig überprüft worden waren.

Bis zum Erlass von Marschall Sokolowskis Befehl Nr. 201[141] hatte die Kommission die Fälle von 346 ehemaligen Faschisten behandelt, die in verschiedenen Einrichtungen und

[138] NSFK, für: Nationalsozialistisches Fliegerkorps, eine paramilitärische nationalsozialistische Organisation.

[139] Wahrscheinlich Schreibfehler in der Vorlage, richtig: NSFK.

[140] Kontrollrats-Direktive Nr. 24 vom 12. Jan. 1946 über Entfernung von Nationalsozialisten und Personen, die den Bestrebungen der Alliierten feindlich gegenüberstehen, aus Ämtern und verantwortlichen Stellungen, Wortlaut in: Amtsblatt des Kontrollrats in Deutschland Nr. 5 vom 31. März 1946, S. 98–115.

[141] SMAD-Befehl Nr. 201 vom 16. Aug. 1947 betr. Richtlinien zur Anwendung der Kontrollrats-Direktive Nr. 24 und Nr. 38 (Entnazifizierung), Wortlaut in: ZVOBl. 1947, S. 185–186, ordnete die Beendigung der Entnazifizierung bis zum 15. März 1948 an und legte die Verfahrensvorschriften fest.

gesellschaftlichen Organisationen gearbeitet hatten. Im Ergebnis wurden auf Beschluss der Entnazifizierungskommission 120 Personen aus ihrer Arbeit entfernt, die übrigen wurden rehabilitiert.

Man kann nicht umhin festzustellen, dass die Entnazifizierung in der ersten Zeit ohne die nötige Aktivität vonseiten der antifaschistischen Organisationen erfolgte. Die Kommission zeigte keine ernsthafte Einstellung zu dieser wichtigen Maßnahme. So war das Eingreifen der Kommandantur zur Verbesserung der Kommissionsarbeit erforderlich, wonach sich deren Tätigkeit zwar kurzfristig etwas belebte, doch danach leistete sie wieder schlechte Arbeit. Aus Furcht, für die eigenen Beschlüsse einstehen zu müssen, war die Kommission bestrebt, möglichst viele Fälle zur Begutachtung an die Landeskommission weiterzugeben, sodass mehr als 200 ehemalige Nazis weiterhin [an ihren Arbeitsstellen] tätig waren und auf eine endgültige Entscheidung der Regierung warteten. Die Arbeit der Kommission richtete sich überhaupt nicht nach Befehl Nr. 38[142], erst mit Befehl Nr. 201 veränderte sich die Lage hinsichtlich der Entnazifizierung des Kreises grundlegend. Die neu geschaffene Kommission ging aktiver und entschlossener an die Arbeit. So wurden in kurzer Zeit die Fälle von 420 ehemaligen Faschisten behandelt. Im Ergebnis entfernte man 80 Personen von ihren verantwortungsvollen Stellen, 181 Personen wurden auf weniger verantwortungsvolle Posten versetzt, die übrigen rehabilitiert.

Nach Erlass von Marschall Sokolowskis Befehl Nr. 35[143] wurde die Entnazifizierungskommission im Kreis aufgelöst. Die weitere Arbeit auf diesem Gebiet übertrug man der Untersuchungskommission „K 5“ bei der Kriminalpolizei.[144]

Die Untersuchungskommission prüfte bis zum 1. Juli 1948 330 Fälle ehemaliger Faschisten, von denen 182 zur Verantwortung gezogen wurden, 140 Fälle gingen an die Staatsanwaltschaft des Landes und nur acht Personen wurden rehabilitiert.

Es bleibt festzustellen, dass die gesamte Arbeit zur Entnazifizierung hauptsächlich von der Unterabteilung Information kontrolliert und gelenkt wurde. So sind die von der Militärkommandantur gestellten Aufgaben zur Entnazifizierung im Wesentlichen als erfüllt zu betrachten.

### Zur Frage der Demokratisierung

In der Arbeit der Militärkommandantur nahm und nimmt die Frage der Demokratisierung einen zentralen Platz ein, es ist dies eine sehr ernsthafte, komplizierte und viele Seiten umfassende Frage. Sie verlangte von den Mitarbeitern der Kommandantur, insbesondere von den Mitarbeitern der Unterabteilung Propaganda (heute Information) hohes politisches Wissen, umfassende praktische und organisatorische Erfahrungen und die Fähigkeit, die revolutionäre Theorie auf die Praxis anzuwenden. Man musste ausgespro-

[142] So in der Vorlage. Gemeint ist die Kontrollrats-Direktive Nr. 38 vom 12. Okt. 1946 bezüglich der Verhaftung und Bestrafung von Kriegsverbrechern, Nationalsozialisten und Militaristen und Internierung, Kontrolle und Überwachung von möglicherweise gefährlichen Deutschen, Wortlaut in: Amtsblatt des Kontrollrats in Deutschland Nr. 11 vom 31. Okt. 1946, S. 184–194.

[143] SMAD-Befehl Nr. 35 vom 26. Febr. 1948 verfügte die Einstellung der Tätigkeit der Entnazifizierungskommissionen zum 10. März bzw. 10. April 1948.

[144] Unter der Bezeichnung K[ommissariat] 5 bzw. (auf Landesebene) D[ezernat] 5 begann 1946 die zonale Vereinheitlichung der für „Aufträge der Besatzungsmacht“ und politische Straftaten zuständigen Kommissariate/Dezernate der ostdeutschen Kriminalpolizei. Im Ergebnis der „Spezialisierung“ der K 5 auf Aufgaben der politischen Polizei entstand die „Hauptverwaltung zum Schutz des Volkseigentums“ im Innenministerium der DDR und im Febr. 1950 ein selbständiges Ministerium für Staatssicherheit.

chen zurückhaltend und geduldig, umsichtig und wachsam, beharrlich und kulturvoll sein, man musste es verstehen, mit den verschiedensten Menschen das Gespräch richtig zu führen und dabei die eigenen Ziele anzustreben. Kurz gesagt, bei der Lösung dieser Aufgaben wurden von allen Mitarbeitern hohe bolschewistische Eigenschaften verlangt.

Nach der Kapitulation Deutschlands kam es im Kreis nicht sofort zu einer politischen Entwicklung, zu einer Bewegung für die Wiederherstellung der demokratischen Parteien, zur Bildung antifaschistischer gesellschaftlicher Organisationen und örtlicher Selbstverwaltungsorgane. Erst nach Befehl Nr. 2 des Obersten Chefs[145] gab es eine deutliche Aktivierung des politischen Lebens im Kreis.

Als erstes formierte sich die kommunistische Partei. Vereinzelte ehemalige KP[D]-Mitglieder vereinigten sich unter Führung des energischen Kommunisten Schubert[146] und gründeten eine Kreisorganisation der KP[D]. Zunächst hatte sie etwa drei Dutzend Mitglieder, doch durch ehemalige KP[D]-Mitglieder und Neueintritte wuchs die Partei rasch an. Bereits im April 1946 zählte sie im Kreis Belzig 3858 Mitglieder, die in 76 Ortsgruppen und 14 Zellen (in Ortschaften mit weniger als zehn Mitgliedern) organisiert waren. Mehr als die Hälfte der Parteimitglieder waren Arbeiter.

Wenig später entstand unter Führung der alten Sozialdemokraten Fricke und Schernell[147] die Kreisorganisation der sozialdemokratischen Partei. Die SPD konnte sich ebenfalls rasch vergrößern und hatte im April 1946 3116 Mitglieder, 57 Ortsgruppen und 14 Zellen.

Von Beginn an widmeten sich beide Parteien der organisatorischen Festigung ihrer Reihen. Die Militärkommandantur, insbesondere der Instrukteur für die Arbeit mit der deutschen Bevölkerung Hauptmann Goldenko, half den Parteien, in ihrer praktischen Arbeit den richtigen Weg einzuschlagen. Die KP[D] war zu diesem Zeitpunkt Initiator für die Bildung des Blocks der antifaschistischen Parteien[148] und half, die gesellschaftlichen Organisationen auf die Beine zu stellen. Schon zu dieser Zeit war die kommunistische Partei die führende Partei im Kreis.

Die Militärkommandantur stimulierte den Wunsch der meisten Mitglieder von KP[D] und SPD zur Schaffung einer einheitlichen Arbeiterpartei, sie half beiden Parteien, diesen sehr wichtigen Schritt entsprechend vorzubereiten. Zu dieser Zeit war die innere Situation in beiden Parteien angespannt. Die meisten Parteimitglieder traten für die Vereinigung ein, doch ein Teil der Mitglieder von KP[D] und SPD war dagegen. Die Gruppe der Einheitsgegner in der KP[D] war nicht sehr groß, sie begründete ihre Ablehnung der Vereinigung damit, dass die Partei dann ihre Aktivität und ihren revolutionären Charak-

145 SMAD-Befehl Nr. 2 vom 10. Juni 1945 über die Zulassung antifaschistischer Parteien und Organisationen, Wortlaut in: Um ein antifaschistisch-demokratisches Deutschland 1968, S. 54–55.

146 D. i. Paul Schubert, Mitglied der KPD-Kreisleitung Belzig.

147 Der Name wird in der russischen Vorlage als „Schariel" oder „Scharnel" angegeben. – D. i. Fritz Fricke und Willi Schernell (geb. 1894), 1945–46 SPD- und 1946–49 „paritätischer" SED-Kreisvorsitzender, danach Tankwart.

148 Die KPD rief am 11. Juni 1945 zur Bildung „eines Blocks der antifaschistischen, demokratischen Parteien" auf, der am 14. Juli 1945 auf SBZ-Ebene zwischen KPD, SPD, CDU und LDPD geschaffen wurde. Blockausschüsse der vier zugelassenen Parteien entstanden in der SBZ auf allen Verwaltungsebenen. Vgl. Suckut, Siegfried: Block-Ausschüsse, in: SBZ-Handbuch 1990, S. 595–618.

ter einbüßen würde. Doch die Führung der KP[D] mit Schubert, Schönborn[149], Vogel[150], Raimar[151] u. a. tat alles für eine baldige Vereinigung.

Die Führung der SPD in Gestalt von Fricke, Schernell, Cyrus[152] u. a. verhielt sich dagegen abwartend und behinderte die Vereinigung. Unmittelbar vor der Vereinigung erklärte Fricke auf einer Beratung von SPD-Funktionären in Potsdam, mit der Vereinigung müsse man sich nicht beeilen. Der Vorsitzende der Provinzialleitung der SPD Junter[153] unterschrieb zwar am 2. Februar 1946 früh die Entschließung über die Einheit[154], doch am Abend erklärte er auf einer Funktionärsversammlung in Belzig: „Die sehr starke Sozialdemokratie verfügt in Deutschland über eigene Traditionen, die KPD ist dagegen eine junge, unerfahrene Partei, die keinerlei demokratische Grundlagen hat. Außerdem befinden sich in den Reihen der KPD viele Kriminelle, die ihre dienstliche Stellung zum Schaden der Bevölkerung ausnutzen. Wir sollten die Wahlen abwarten."

Nach dieser Beratung unternahm die Führung der SPD im Kreis nicht das Geringste mehr für die Vereinigung. Besonders offen stellte sich das Mitglied des Kreisvorstands der SPD Cyrus der Vereinigung in den Weg. Er trat auf Versammlungen auf und sagte, die SPD sei nicht bereit zur Vereinigung und deshalb solle man mit Gesprächen über die Einheit noch warten.

Vor der Vereinigung kam aus Brandenburg der SPD-Vertreter Frucht in den Kreis und erklärte auf einer Beratung von SPD-Funktionären des Kreises im Namen von Ebert[155]: „Wenn ihr euch vereinigt, dann wird es zu einer Bolschewisierung der Mitglieder kommen und damit wird die freie Sozialdemokratie aufhören zu bestehen".

Es gab auch andere Gruppen, die gegen die Einheit auftraten. So nahmen in den Gemeinden Borkheide, Wilhelmshorst und Langerwisch die Versammlungen der Ortsparteigruppe der SPD gegen die Vereinigung gerichtete Entschließungen an. Große Hilfe für das Zustandekommen der Vereinigung der beiden Parteien leisteten die Mitarbeiter der Militärkommandantur, insbesondere Hauptmann Goldenko. In individuellen Gesprächen leisteten sie Aufklärungsarbeit unter den Einheitsgegnern, überzeugten sie von der Zweckmäßigkeit der Vereinigung der Parteien. Mit dieser Hilfe konnte in der SPD ein Aktiv geschaffen werden, das an die Spitze der Einheitsbefürworter unter den Sozialdemokraten trat. Beispielsweise wurde einer der Führungsmitglieder der SPD im Kreis, Schernell, von der Gruppe der Einheitsgegner isoliert und dank der Hilfe seitens der Militärkommandantur sowohl in moralischer als auch in materieller Hinsicht wurde er ein aktiver Verfechter der Vereinigung der beiden Arbeiterparteien.

149 D. i. Alfred Schönborn (1902–1975), 1946 SED-Kreisvorsitzender.
150 D. i. Gustav Adolf Vogel.
151 Transliteration aus dem Original.
152 Vorlage: „ Ziros". – D. i. Josef Cyrus, Mitglied des SED-Kreisvorstands, 1946 [?] SED-Ausschluss.
153 Einen SPD-Vorsitzenden namens Junter hat es in Brandenburg nicht gegeben. Vgl. Müller, Werner: Sozialdemokratische Partei Deutschlands, in: SBZ-Handbuch 1990, S. 460–480, hier S. 475.
154 Wortlaut in: Malycha, Auf dem Weg 1995, S. 393.
155 Ebert, Friedrich (Fritz) (1894–1979), Buchdrucker, Politiker, 1913 SPD, 1919–25 Redakteur des „Vorwärts", 1928–33 MdR, 1933 Haft. 1945–46 Sekretär des SPD-Bezirksverbands Mark Brandenburg und dann bis Apr. 1946 Hauptsekretär des ZA der SPD in der SBZ, 1946–48 Vorsitzender des SED-Landesvorstands Brandenburg und Mitglied des Landtags, 1948–67 Oberbürgermeister von Ost-Berlin; ab 1946 Mitglied des PV, ab 1947 des Zentralsekretariats und ab 1949 des Politbüros der SED; ab 1949 Mitglied der Volkskammer der DDR.

Nach der Vereinigung wurden Schönborn von der KPD und Schernell von der SPD Vorsitzende der SED. Die übrigen Mitglieder des Kreisvorstands der SED wurden auf paritätischer Grundlage gewählt. Vom ersten Tag an nahmen die Sozialdemokraten eine Position des passiven Widerstandes ein, sie bemühten sich um Posten in den Selbstverwaltungsorganen und den Gewerkschaften, doch den Fragen der Parteiarbeit schenkten sie nicht die geringste Aufmerksamkeit. Das zwang den Vorsitzenden des SED-Kreisvorstands von der KPD Steinicke[156], der Schönborn inzwischen abgelöst hatte, zwei Mitarbeiter des Kreisvorstands aus den Reihen der Kommunisten zu kooptieren und zwei Einheitsgegner und Schumacher-Leute[157] (Rose[158] und Cyrus) aus dem Vorstand auszuschließen. Beide hatten Zersetzungsarbeit gegen die Einheit betrieben.

In der Folgezeit wurden die beiden ehemaligen Sozialdemokraten wegen offener Schumacher-Propaganda aus der SED ausgeschlossen.

Die weitere Entwicklung der Partei nach der Vereinigung ist nachfolgender Tabelle zu entnehmen:

| Stand zum | Mitglieder | Ortsgruppen | Mitglieder in ihnen | Betriebs-Gruppen | darin Mitglieder | Wohn-Gruppen | darin Mitglieder | Funktionäre |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1. 05. 1946 | 5974 | 67 | 6691[159] | 13 | 283 | 17 | 2120 | 324 |
| 1. 07. 1946 | 7490 | 81 | 7144 | 13 | 346 | 18 | 2480 | 412 |
| 1. 01. 1947 | 9115 | 133 | 8473 | 33 | 142 | 42 | 3630 | 1063 |
| 1. 10. 1947 | 9976 | 133 | 8856 | 46 | 1120 | 73 | 5047 | 2212 |
| 1. 01. 1948 | 10 046 | 133 | 10 046 | 46 | 1148 | 73 | 5078 | 2212 |
| 1. 07. 1948 | 10 380 | 133 | 10 380 | 50 | 1227 | 73 | 5161 | 2212 |

Soziale Zusammensetzung der SED zum 1. Juli 1948:

| Mitglieder | Frauen | Arbeiter | Landarbeiter | Bauern | Handwerker | Angehörige der Intelligenz | Angestellte | Hausfrauen | Sonstige |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 10 380[160] | 1813 | 4534 | 390 | 1094 | 761 | 473 | 1561 | 1324 | 239 |

Die SED erstarkte und wurde die führende Partei im Kreis. Wie die im Mai/Juni 1947 durchgeführten Parteiwahlen zeigten, hat der Einfluss der Partei unter der Bevölkerung zugenommen und die Partei selbst wurde gefestigter und aktiver. An den Wahlversammlungen nahmen 8435 Mitglieder teil, von denen 751 in der Diskussion sprachen. Im Zusammenhang mit den Leitungswahlen konnte die Partei 390 neue Mitglieder aufnehmen.

Die Wahlkonferenz auf Kreisebene hatte hohes politisch-ideologisches Niveau, in der Diskussion sprachen 19 Mitglieder, die zutreffend die Mängel in der Arbeit des Kreisvorstands ansprachen. Scharf kritisiert wurde die unzulängliche Organisation der ideologischen Erziehung der SED-Mitglieder. Hier wurde darauf verwiesen, dass die Abendschu-

156 D. i. Willi Steinicke (geb. 1903), Arbeiter, 1920 KPD, ab 1946 SED-Kreisvorsitzender.

157 „Schumacher-Leute", „Schumacher-Agenten", „Schumacherismus" und ähnliche zeitgenössische denunziatorische Ausdrücke wurden durchaus unspezifisch für politisch nichtkonforme SED-Mitglieder verwendet, bei denen es sich nicht notwendigerweise um Anhänger der westdeutschen SPD handeln musste. Vielmehr galt in der dogmatischen parteiamtlichen Wahrnehmung jedes nonkonforme Verhalten systemimmanent als das Resultat „auswärtiger" Intervention.

158 Mit Cyrus später auch aus der SED ausgeschlossen.

159 Es erscheint zwar unlogisch, dass die Zahl der in den Ortsgruppen organisierten Mitglieder höher liegt als die Gesamtzahl, aber hier wird nur die Vorlage wiedergegeben. Die Angaben in der Tabelle wurden rechnerisch nicht überprüft.

160 Die rechnerische Summe der Einzelpositionen in der Spalte (ohne „Frauen") beträgt: 10 376.

lungen für die Betriebsgruppen unregelmäßig stattfinden und schlecht besucht sind, dass außerdem das politische Niveau des Unterrichts in der Kreisparteischule unzulänglich ist.

Auf der Parteikonferenz wurde ein neuer Kreisvorstand gewählt, dem elf ehemalige KP[D]-Mitglieder und neun ehemalige Sozialdemokraten angehören. Der auf der Konferenz gewählte Kreisvorstand amtiert noch heute.

Als Vorstandsvorsitzende wurden (zum zweiten Mal) gewählt: Willi Steinicke, geb. 1903, Mitglied der KPD seit 1920, Arbeiter, saß während der Hitlerzeit mehrfach im Gefängnis bzw. KZ. Er ist politisch reif, initiativreich, ein guter Organisator und genießt unter den SED-Mitgliedern hohes Ansehen, er steht völlig auf den Positionen der Einheit.

Der zweite Vorsitzende ist Willi Scharnel, geb. 1894, Mitglied der SPD seit 1919, Angestellter, verhält sich zur Parteiarbeit passiv, gehört zu den Anhängern Eberts, eine offene Propaganda gegen die Einheit führt er nicht, doch sein Unwille, in der Partei aktiv mitzuarbeiten, erregt Verdacht.

Verantwortlicher für Agitation und Propaganda im SED-Kreisvorstand ist Hein Flingew[161], geb. 1916, KPD-Mitglied seit 1945, schloss 1947 einen halbjährigen Lehrgang an der Parteischule beim SED-Vorstand ab. Zu seiner Arbeit verhält er sich gewissenhaft, er kämpft für die Einheit der Arbeiterklasse.

Die übrigen Mitglieder des SED-Kreisvorstands sind arbeitsfähig und sie sind Anhänger der Einheit. Gegen die Einheit traten mehrfach die ehemaligen SPD-Mitglieder Cyrus und Rose auf, wovon weiter oben schon die Rede war, beide wurden deshalb aus der SED ausgeschlossen. Vonseiten der anderen SED-Mitglieder gab es keine offenen Äußerungen gegen die Einheit. Es ist jedoch festzustellen, dass es in der Kreisorganisation der SED einzelne versteckte Schumacher-Anhänger gibt, wie Linke aus der Ortsgruppe Treuenbrietzen, Toimel aus Belzig und Scholze aus Wiesenburg. Alle drei sind mehrfach heimlich zu sozialdemokratischen Konferenzen nach Berlin gefahren. Ihre passive, gleichgültige Einstellung zur Mitarbeit in der Partei war unübersehbar. Darüber hinaus versuchte Linke sogar, mit einzelnen Äußerungen Positionen Schumachers einzuschmuggeln, sodass er durch den Kreisvorstand von der Leitung der Ortsgruppe Treuenbrietzen entfernt wurde.

Man muss klar sagen, dass die SED im Kreis zur organisierenden und mobilisierenden Kraft beim Aufbau des neuen Lebens wurde.

Keine einzige wirtschaftliche oder politische Maßnahme wurde ohne direkte Beteiligung der SED durchgeführt. Die SED wurde im Kreis zur Hauptkraft im Kampf für die Einheit Deutschlands und einen gerechten Frieden, bei der Entlarvung der angloamerikanischen reaktionären Politik gegenüber Deutschland, beim Zusammenschluss der Bevölkerung des Kreises im Kampf um die Erfüllung der vor dem Kreis stehenden Aufgaben. Es genügt zu sagen, dass dank der Bemühungen der SED bei dem Volksbegehren 96,4 Prozent der Einwohner des Kreises für die Einheit Deutschlands stimmten.[162]

[161] So in der Vorlage. Vermutlich ist Fliegner gemeint.

[162] Im Nov. 1947 initiierte die SED im Vorfeld der Londoner Außenministerkonferenz „zur Wahrung deutscher Interessen" eine „gesamtdeutsche" „Volkskongressbewegung für Einheit und gerechten Frieden". Am 6./7. Dez. 1947 fand in Berlin der Erste, am 17./18. März 1948 der Zweite und am 29./30. Mai 1949 der Dritte Deutsche Volkskongress statt. Am 15./16. Mai 1949 wurde (fast ausschließlich) in der SBZ nach „Einheitsliste" als „ständiges öffentliches [d. h. repräsentatives – J. F.] gesamtdeutsches demokratisches Organ" ein „Volksrat" gewählt, der sich nach DDR-Bildung zur „Provisorischen Volkskammer der DDR" erklärte. Ein „Volksbegehren für

In Fragen der organisatorischen Festigung der SED und hinsichtlich der ideologischen Erziehung ihrer Mitglieder bestand in der Kreisorganisation [zunächst] eine unbefriedigende Situation. Und der Kreisvorstand schenkte diesen Fragen keine große Aufmerksamkeit, da er weder über das nötige Wissen noch über die nötige Erfahrung zu deren Lösung verfügte. Erst nachdem bei der Verwaltung der Kreis-Militärkommandantur die Unterabteilung Propaganda (heute Information) gebildet worden war, gab es hinsichtlich der organisatorischen und der ideologischen Situation in der SED eine deutliche Verbesserung. Hier wurde vom Chef der Unterabteilung Information Oberstleutnant Achromin eine große Arbeit geleistet, um unsere Erfahrungen in der Partei- und Organisationsarbeit zu vermitteln. Tagtäglich gab die Unterabteilung Information diese Erfahrungen weiter, sowohl an die Führung der Partei im Kreis als auch an die Leitungen der Ortsgruppen.

Die Unterrichtung der SED-Funktionäre auf Kreisebene und der unteren Ebenen in Fragen der organisatorischen Führung, der ideologischen Erziehung usw. ging so vor sich, dass die Mitarbeiter der Abteilung Information die Arbeit dieser Funktionäre vor Ort kontrollierten und deren Mängel aufzeigten, dass sie dann Hinweise gaben, wie diese Mängel zu beheben sind, wie die ideologische Erziehung nicht nur der SED-Mitglieder, sondern auch der Bevölkerung richtig anzupacken ist. Und nachdem sich die Funktionäre der SED davon überzeugt hatten, dass sie von den Mitarbeitern der Unterabteilung Information viel Nützliches hinsichtlich der praktischen, organisatorischen Leitung der Partei lernen können, mehr noch, als sie begriffen hatten, dass sie nur in der Unterabteilung Information eine richtige Orientierung bekommen können, die es ihnen auch gestattet, sich im internationalen wie im inneren Geschehen zurechtzufinden, dass man hier auch richtige Antworten auf einige theoretische Fragen erhalten kann, dann war es schon nicht mehr erforderlich, sie in die Kommandantur kommen zu lassen, vielmehr besuchten sie selbst gern die Unterabteilung Information, mitunter kamen sie sogar ohne Rücksicht auf die weiten Entfernungen aus den entlegensten Gemeinden.

Mit dem Ziel der weiteren Verbesserung und Verstärkung der Parteiarbeit erhalten die Funktionäre der SED bis heute von der Unterabteilung Information Rat und Unterstützung.

### Die Christlich-Demokratische Union

Die Kreisorganisation der CDU wurde im September 1946 gebildet. Zum Vorsitzenden des Kreisvorstands wählte man den katholischen Pfarrer Tschetschog[163], der dieses Amt bis heute bekleidet.

Von Juni 1945 bis September 1946 befand sich die CDU im Stadium ihrer organisatorischen Formierung. Es bildeten sich Ortsgruppen, neue Mitglieder wurden aufgenommen und eine eng begrenzte Werbekampagne betrieben. Von den Mitarbeitern der Militärkommandantur wurde alles getan, um die Tätigkeit der CDU wie die der LDPD in Grenzen zu halten, so wurde die Registrierung der Gruppen verzögert und die Durch-

einen Volksentscheid über die Einheit Deutschlands" fand vom 23. Mai bis 13. Juni 1948 statt. Die Volkskongressbewegung diente zur propagandistisch-„plebiszitären" Legitimierung der Zerschlagung und zentralistischen Gleichschaltung der föderalen parlamentarischen Verfassungsordnung der SBZ.

163 Der katholische Pfarrer Erich Tschetschog (auch: Tschetschock) war maßgeblich an der kampflosen Übergabe der Stadt Belzig an die Truppen der Roten Armee beteiligt, ab 10. Nov. 1945 Kreisvorsitzender der CDU.

führung von Mitgliederversammlungen bzw. offenen Versammlungen beschränkt. Diese Maßnahmen verzögerten die Entwicklung der CDU und trugen dazu bei, eine für die SED günstige Situation bei den Wahlen zu den Selbstverwaltungsorganen zu schaffen.[164]

Die Entwicklung der CDU verlief wie folgt:

| Stand zum | Mitglieder | davon Frauen | registrierte Gruppen | darin Mitglieder | nicht registrierte Gruppen | darin Mitglieder | Partei-Austritte |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1. 10. 1946 | 1363 | 861 | 23 | 1363 | 20 | 291 | – |
| 1. 01. 1947 | 1363 | 673 | 23 | 1363 | 20 | 288 | 21 |
| 1. 10. 1947 | 1580 | 886 | 31 | 1580 | 15 | 211 | 89 |
| 1. 01. 1948 | 1631 | 901 | 32 | 1631 | 18 | 172 | 20 |
| 1. 07. 1948 | 1734 | 930 | 34 | 1734 | 16 | 146 | 31 |

Soziale Zusammensetzung der CDU-Mitglieder:

| Stand zum | Mitglieder insgesamt | Arbeiter | Landarbeiter | Bauern | Handwerker | Angeh. der Intelligenz | Hausfrauen | Unternehmer | Geistliche |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1. 07. 1948 | 1734[165] | 387 | 130 | 279 | 150 | 75 | 596 | 6 | 22 |

Zusammensetzung des CDU-Kreisvorstands: Vorstandsvorsitzender ist Tschetschog, der früher zwischen einer progressiven Politik und der Politik Kaisers schwankte, jetzt aber – nicht ohne Beihilfe seitens der Unterabteilung Information – fest auf progressiven Positionen steht. Die Vorstandsmitglieder Rechtsanwalt Slany[166], Professor Maier und Kassierer Monte gehören zum rechten Flügel der CDU. Vorstandsmitglied Koebernick[167] zählt zu den progressiver Eingestellten.

Während sich in der SBZ innerhalb der CDU der Kampf zwischen dem progressiven Flügel und den Anhängern Kaisers voll entfaltete, erreichte diese Auseinandersetzung in unserem Kreis nicht ihre volle Schärfe. Einer der Gründe dafür war, dass der Kreisvorsitzende Tschetschog zu den progressiven Elementen überging. Dieser Übergang war dem richtigen Herangehen von Oberstleutnant Achromin und seiner großen individuellen Arbeit mit Tschetschog zu verdanken.

Durch individuelle Gespräche und durch eine gewisse materielle Hilfe schaffte es die Unterabteilung Information, dass Tschetschog die Politik der CDU in eine progressivere Richtung zu lenken begann. So vermochte es Tschetschog beispielsweise, eine Sitzung des CDU-Kreisvorstands und ebenfalls eine Kreiskonferenz so zu organisieren, dass einstimmig eine Resolution angenommen wurde, die die Politik Kaisers verurteilte und dem provisorischen zentralen Koordinierungsausschuss mit Nuschke und anderen das Vertrauen aussprach.

Doch ungeachtet dessen gibt es auch heute noch in der CDU vereinzelt Stimmen, so vom Mitglied des CDU-Kreisvorstands Slany, vom Vorsitzenden der Ortsgruppe Glin-

[164] Die Registrierung der Ortsgruppen durch die Kreiskommandantur war Voraussetzung für die Teilnahme an den Kommunalwahlen. In der SBZ wurde auf diese Weise etwa die Hälfte aller Ortsgruppen der CDU und LDPD nicht zur Wahl zugelassen, in 91 Ortschaften des Kreises Zauch-Belzig war nur die SED zur Wahl zugelassen. Hierzu vgl. Hajna, Karl-Heinz: Die Landtagswahlen 1946 in der SBZ, Frankfurt/Main 2000, S. 139–148 und S. 239–241.

[165] Rechnerisch: 1645.

[166] In der Vorlage auch: „Slane". D. i. Dr. Arthur Slany, Rechtsanwalt, Mitglied des CDU-Kreisvorstands und CDU-Fraktionsvorsitzender im Kreistag.

[167] D. i. Karl Koebernick.

dow Bischof und von CDU-Mitglied Schneider, die die Politik Kaisers verteidigen, ohne dass diese über großen Einfluss in der Organisation verfügten, da ihnen jene Basis fehlt, auf die sich eine Politik im Sinne von Kaiser stützen könnte.

Die CDU des Kreises nahm an der Volkskongressbewegung teil und hatte auch aktiven Anteil an dem Volksbegehren.

Doch ungeachtet dessen muss festgestellt werden, dass die CDU als Partei am wirtschaftlichen Leben des Kreises fast gar nicht beteiligt ist. Gern nehmen sie alle möglichen Beschlüsse an, stimmen im Block wie im Kreistag bereitwillig dafür, doch die praktische Umsetzung der beschlossenen wirtschaftlichen Maßnahmen versuchen sie der SED zuzuschieben, und zwar mit der Begründung, sie selbst hätten nicht die Mittel und Kräfte zur praktischen Mitwirkung.

Es gibt sogar einzelne Personen im CDU-Kreisvorstand wie den stellvertretenden Landrat Fleurin[168], den Fraktionsvorsitzenden der CDU im Kreistag Slany und andere, die überall und ständig als Anwälte zur Verteidigung jener Großbauern auftreten, die die Erfassung der landwirtschaftlichen Erzeugnisse sabotieren usw. Diese Tendenzen treten bis heute noch in der CDU in Erscheinung.

Die Unterabteilung Information hat vieles unternommen, um den Einfluss der CDU im Kreis zu untergraben. So wurde beispielsweise die Agitation der SED auf die Entlarvung der heuchlerischen Politik der CDU gelenkt, die Propaganda der CDU wurde eingeschränkt usw. Dennoch hat die CDU noch großen Einfluss auf die Bevölkerung des Kreises, was sich damit erklärt, dass sie eng mit der Kirche verbunden ist und mit deren Hilfe die große Masse der Gläubigen für sich gewinnen kann. Außerdem sind hier ihre Demagogie und ihre Wohltätigkeitspolitik zu nennen, mit der sie auf die rückständigen Massen anziehend wirkt. Und diese folgen mitunter blind dem Willen der CDU, nachdem sie aus deren Hand ein kleines Almosen empfangen haben.

### Die Liberal-Demokratische Partei

Die LDPD wurde im August 1946 offiziell gegründet und registriert, und zwar mit 707 Mitgliedern. Doch sie hatte schon lange vor der offiziellen Registrierung ihre Tätigkeit aufgenommen. Initiatoren der LDPD-Gründung im Kreis waren der Lehrer Thiem[169] und der Kaufmann Wenda, die beide reaktionär eingestellt sind. Wie die CDU befand sich auch die LDPD lange in einer Phase der organisatorischen Formierung: Man schuf Ortsgruppen und betrieb Mitgliederwerbung.

Obwohl die LDPD die Interessen des Kleinbürgertums zum Ausdruck brachte und bringt und deshalb für ihr Wachstum im Kreis die nötige Basis vorhanden war und ist, vermochte sich die LDPD nicht breiter zu entfalten. Eine der Ursachen hierfür liegt darin, dass an der Spitze der LDPD im Kreis von Anfang an reaktionäre Elemente standen, die die Kreisorganisation der LDPD in einen scharfen Gegensatz zur SED und sogar zur Besatzungsmacht brachten. Dieser Umstand gestattete es der SED, kühner vor den Massen aufzutreten und die reaktionäre Politik der LDPD und ihrer Führung im Kreis zu entlarven. Und die Unterabteilung für Information engte durch verschiedene Maßnahmen und in unterschiedlicher Form den Spielraum der LDPD ein.

[168] Vorlage: „Florin". – D. i. Bernhard Fleurin.

[169] Vorlage: „Timm". – Der Studienrat Paul Thiem war 1946–48 LDPD-Kreis- und Fraktionsvorsitzender im Kreistag.

Die Entwicklung der LDPD zeigt folgendes Bild:

| Stand zum | Mitglieder | davon Frauen | registrierte Gruppen | darin Mitglieder | nicht registrierte Gruppen | darin Mitglieder | Partei-austritte |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 15. 08. 1946 | 707 | 304 | 17 | 707 | – | – | – |
| 1. 05. 1947 | 734 | 316 | 17 | 734 | 8 | 91 | – |
| 1. 10. 1947 | 762 | 316 | 20 | 764 | 4 | 60 | 3 |
| 1. 01. 1948 | 790 | 340 | 23 | 790 | 2 | 26 | – |
| 1. 07. 1948 | 813 | 332 | 24 | 813 | 1 | 8 | 7 |

Soziale Zusammensetzung der Mitglieder der LDPD-Kreisorganisation zum 1. Juli 1948:

| Mitglieder | Arbeiter | Bauern und Landarbeiter | Hand-werker | Angest. | Angeh. der Intelligenz | Händler | Unter-nehmer | Haus-frauen |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 813[170] | 44 | 195 | 109 | 102 | 64 | 43 | 11 | 184 |

Aus Sicht der Unterabteilung Information bestand die Notwendigkeit, Herrn Thiem um jeden Preis von der Leitung der LDPD-Kreisorganisation zu entfernen.

Bei seiner Tätigkeit als Geschichtslehrer war mehrfach aufgefallen, dass Thiem unrichtige Einschätzungen zu verschiedenen historischen Fragen, etwa zum preußischen Militarismus, gab. Außerdem versuchte er, in seine Unterrichtsstunden die Rassentheorie einzuschmuggeln. Dafür wurde er als Geschichtslehrer entlassen. Dieser Umstand erleichterte es, Thiem vor der Bevölkerung des Kreises und vor den LDPD-Mitgliedern als unverbesserlichen Reaktionär zu entlarven. Dadurch konnte Thiem auch als LDPD-Vorsitzender abgelöst werden, woraufhin dieser Posten lange unbesetzt blieb. Thiem wurde gezwungen, den Kreis zu verlassen.

In der Zeit von Januar bis Juni wurde die LDPD-Kreisorganisation praktisch vom technischen Sekretär des Kreisvorstands Kowatsch geleitet, der dem linken Flügel der LDPD angehört. Die Kommandantur unterstützte Kowatsch, da sie in ihm einen energischen, für uns nützlichen Menschen sah. In der Zeit unter Kowatschs Leitung nahm die LDPD an der Volkskongressbewegung teil, auch setzten sich die LDPD-Mitglieder bei dem Volksbegehren aktiv für die Einheit Deutschlands ein.

Im Juni fand in Belzig eine Wahlberichtskonferenz der LDPD statt, die auch einen neuen Kreisvorstand wählte. Diesem gehören an: Wildau (1. Vorsitzender), Wenda (2. Vorsitzender), Hentrich[171] (3. Vorsitzender), Sekst (Kassierer).

Außer Wenda gehören sie alle zum progressiven Flügel der LDPD. Bei der Vorbereitung der Konferenz setzte die Unterabteilung Information alles daran, dass auf dieser Konferenz die alte Führung des Kreisvorstands sowie einige andere Personen mit reaktionärer Ausrichtung wie der Vorsitzende der Ortsgruppe Caputh, Zörgiebel, sowie Kaufmann Wenda u. a. kritisiert werden. Dieses Ziel wurde erreicht. Auf der Konferenz unterzog man die alte Führung des LDPD-Kreisvorstands und andere, gegen die Arbeit im Parteienblock feindlich eingestellte Personen, einer scharfen Kritik. Zörgiebels Versuch, sich und andere Reaktionäre zu verteidigen, fand bei den Anwesenden keine Unterstützung, und Herr Wenda wagte es gar nicht erst aufzutreten.

[170] Rechnerisch: 752.
[171] Vorlage: „Hendrich".

Gegenwärtig tendiert der LDPD-Kreisvorstand etwas mehr nach links, er war an der Protestkundgebung gegen die separate Währungsreform[172] im Westen aktiv beteiligt, spricht heute mehr von der Einheit Deutschlands und verhält sich auch im Parteienblock und im Kreistag umgänglicher.

Bei einer Bilanz über die Tätigkeit der demokratischen Parteien ist auch auf die gemeinsame Arbeit der drei Parteien und der Gewerkschaft im antifaschistischen Block einzugehen. Der Block der Parteien spielte seit seiner Gründung 1945 eine große Rolle bei der wirtschaftlichen und politischen Umgestaltung des Kreises.

Nahezu alle wichtigen Maßnahmen, die im Kreis durchgeführt wurden, erfolgten im Namen der drei Parteien. Doch das heißt nicht, dass es im Block keine Kämpfe gegeben hätte, es gab sogar sehr heftige Kämpfe.

Oft fielen die guten Vorschläge der SED durch, oder sie wurden von den bürgerlichen Parteien nur sehr unwillig und mit verschiedenen Vorbehalten angenommen. Beispielsweise entbrannte eine große Diskussion um den Vorschlag der SED vom November 1947, andere demokratische Organisationen zur Arbeit im Block heranzuziehen. Die Vertreter der CDU wandten sich kategorisch gegen diesen Vorschlag, und zwar mit der Begründung, mit der Politik im Kreis dürften sich nur die politischen Parteien befassen, nicht aber junge, unerfahrene demokratische Organisationen. Nur unter Druck seitens der SED wurde der Vorschlag angenommen, allerdings mit der Einschränkung, dass die demokratischen Organisationen nur in den Fällen an den Debatten teilnehmen dürfen, wenn die behandelten Fragen sie selbst betreffen.

1947 fanden neun Sitzungen des Blocks der Parteien statt und eine Kreiskonferenz, an der die Mitglieder aller antifaschistischen Ortsausschüsse teilnahmen.

Auf diesen Sitzungen wurden 25 verschiedene Fragen behandelt, davon die wichtigsten:
1. Über die Feldarbeiten im Frühjahr und die Aussaatkampagne im Frühjahr,
2. über die Erntevorbereitung,
3. über die schnellstmögliche Getreideerfassung,
4. über die Vorbereitung der Herbstbestellung und die Bereitschaft dazu,
5. über die beste Vorbereitung auf den Winter,
6. über die Einheit Deutschlands,
7. über die Einladung von Vertretern demokratischer Organisationen zu Sitzungen des Blocks der Parteien.

Zu allen diesen Fragen wurden, freilich nach einem gewissen Kampf, positive Beschlüsse gefasst. Im ersten Halbjahr 1948 fanden vier Sitzungen des Blocks statt, auf denen sieben Punkte beraten wurden, davon die wichtigsten:
1. Vorbereitung der Aussaatkampagne im Frühjahr,
2. Aufgaben der Volkskongressbewegung und die Bildung eines Kreis-Volksausschusses sowie von Gemeinde-Volksausschüssen zum Kampf für Einheit und gerechten Frieden,
3. Aufgabe der Parteien und das Volksbegehren.

[172] Am 18. Juni 1948 wurde in Westdeutschland bekanntgegeben, dass am 20. Juni eine Währungsreform durchgeführt wird. Mit SMAD-Befehl Nr. 111 vom 23. Juni wurde am 24. Juni ein Geldumtausch in der SBZ angeordnet. Am 24. Juni setzten die Sektorenkommandanten in West-Berlin die westdeutsche Währungsreform in ihren Sektoren in Kraft. Als Reaktion darauf sperrte die SMAD die Zufahrtswege nach Berlin.

Diese Fragen lösten keine großen Meinungsverschiedenheiten zwischen den Parteien aus.

In letzter Zeit hat sich das Verhalten der bürgerlichen Parteien im Block verändert, sie wurden – wie oben bereits vermerkt – umgänglicher und unterstützten bereitwillig die Vorschläge der SED, doch diese Unterstützung erfolgt wie bisher nur in Worten, in der Praxis führen sie dagegen Beschlüsse des Blocks nur unter großem Druck durch. Das wurde bei der Vorbereitung des Volksbegehrens deutlich, bei der die bürgerlichen Parteien kaum propagandistische Arbeit leisteten, wiederum unter Hinweis auf fehlende Kräfte und Mittel.

Die Mitarbeiter der Unterabteilung Propaganda halfen dem Block der Parteien mit Ratschlägen und Empfehlungen. Beispielsweise gaben sie Empfehlungen, welche Fragen beraten werden sollten usw. Mitunter waren auch Gespräche mit Vertretern der bürgerlichen Parteien nötig, wenn es im Block um besonders wichtige Grundsatzfragen ging, bei deren Beratung von dieser Seite Widerspruch zu erwarten war.

Der Block der Parteien leistete also eine große Arbeit für den Aufschwung des wirtschaftlichen und politischen Lebens im Kreis. Mit Nachdruck löste und löst er noch heute die wichtigsten politischen und ökonomischen Fragen.

## Gewerkschaften und gesellschaftliche Organisationen

Gleichzeitig mit dem Wiederaufbau der demokratischen Parteien wurden im Kreis Anstrengungen zur Vereinigung der Arbeiter und Angestellten in den Gewerkschaftsorganisationen unternommen. Hauptorganisator bei der Bildung von Zweiggewerkschaften war Bruno Stief[173], KPD-Mitglied seit 1918 und ein erfahrener Gewerkschaftsarbeiter. Bruno Stief baute bis zum 10. Juli 1945 zehn Zweiggewerkschaften auf, in denen 2243 Mitglieder organisiert waren.

Mit der Organisation der Gewerkschaften begann man auch rasch damit, in den Industriebetrieben eine den neuen Gesetzen entsprechende Ordnung einzuführen. Die Arbeiter, Angestellten und die Landarbeiter lernten, in den Gewerkschaften den wahren Verteidiger [ihrer Interessen] zu sehen. Die Gewerkschaftsbewegung im Kreis gewann schnell an Breite. Heute bestehen im Kreis 17 Zweiggewerkschaften mit insgesamt 18 260 Mitgliedern. Der Mitgliederbestand der einzelnen Gewerkschaften ist aus folgender Tabelle ersichtlich.

| | Bezeichnung der Gewerkschaft | Anzahl der Arbeiter und Angestellten in den Unternehmen bzw. landwirtsch. Betrieben | Anzahl der Gewerkschafts-Mitglieder | Organisationsgrad in % |
|---|---|---|---|---|
| 1 | Bauarbeiter | 4483 | 2028 | 45,2 |
| 2. | Konfektionsarbeiter | 1108 | 206 | 17,7 |
| 3. | Beschäftigte in der Chemie | 1112 | 737 | 66,3 |
| 4. | Graphisches Gewerbe | 212 | 69 | 32,5 |
| 5. | Holzverarbeitung | 3259 | 1580 | 48,8 |
| 6. | Eisenbahner | 2645 | 1397 | 52,8 |
| 7. | Post und Fernmeldewesen | 490 | 323 | 65,1 |
| 8. | Handel und Transport | 918 | 624 | 67,9 |

[173] Bruno Stief, Vorsitzender der FDGB-Kreisleitung.

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 9. | Landarbeiter | 12 257 | 2132 | 17,3 |
| 10. | Lederarbeiter | 116 | 92 | 79,3 |
| 11. | Metallverarbeitende Industrie | 2213 | 1258 | 56,8 |
| 12. | Textilarbeiter | 200 | 116 | 58 |
| 13. | Nahrungsmittelindustrie | 2618 | 1899 | 79,5 |
| 14. | Gesellschaftliche Einrichtungen | 4988 | 4043 | 81,5 |
| 15. | Angestellte | 1321 | 820 | 62,7 |
| 16. | Kunst und Presse | 236 | 183 | 77,5 |
| 17. | Lehrer | 816 | 753 | 92,2 |

Der Mitgliederzuwachs der Gewerkschaften ist der folgenden Tabelle zu entnehmen:

| Stand zum | Gesamtzahl | Mitglieder in Industriegewerkschaften | Mitglieder in landwirtschaftlichen Gewerkschaften | [Mitglieder in] Verwaltungen |
|---|---|---|---|---|
| 1. 07. 1945 | 2243 | 971 | 40 | 1243 |
| 1. 01. 1947 | 10 003 | 5490 | 722 | 3791 |
| 1. 05. 1947 | 11 520 | 6335 | 937 | 4248 |
| 1. 10. 1947 | 12 401 | 6829 | 1003 | 4569 |
| 1. 06. 1948 | 18 260 | 10 308 | 2123 | 5820 |

Die Anzahl der durch die Gewerkschaften erfassten Arbeiter und Angestellten ist dennoch nicht befriedigend. Hier wirkt sich aus, dass die Führungen der Gewerkschaften in dieser Beziehung nur wenig aktiv werden.

Die Rolle der Gewerkschaften in den Betrieben hat sich in letzter Zeit erhöht, und zwar im Zusammenhang damit, dass sich die Gewerkschaften sehr aktiv für die Verbesserung der Lebensbedingungen der Arbeiter, für den Arbeitsschutz, für eine bessere Versorgung der Arbeiter mit Nahrungsmitteln u. a. eingesetzt haben. Die Gewerkschaften forderten von den Selbstverwaltungsorganen, dass die Arbeiter besser mit Nahrungsmitteln versorgt werden, insbesondere wandten sie sich gegen den Ersatz bestimmter Lebensmittel durch andere.

Nach Ausgabe von Befehl Nr. 234[174] fanden in den Betrieben des Kreises sehr viele Versammlungen statt, auf denen die Wichtigkeit des Befehls für die Verbesserung der Lage der Werktätigen in den Betrieben hervorgehoben wurde. Diese Versammlungen standen unter der Losung „Hohe Arbeitsdisziplin und Arbeitsproduktivität – notwendige Voraussetzungen für die Wiederherstellung der deutschen Volkswirtschaft".

Im Ergebnis der Berichtswahlversammlungen in den Gewerkschaften veränderte sich die Zusammensetzung der Gewerkschaftsleitungen, gleichzeitig erhöhte sich die Aktivität der Gewerkschaftsmitglieder. Die Wahlergebnisse für 1946 und 1947 zeigt folgende Tabelle:

| | Betriebe, in denen gewählt wurde | Anzahl der gewählten Leitungen | Anzahl der Mitglieder in den Leitungen | Parteizugehörigkeit | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | SED | CDU | LDPD | Parteilos |
| 1946 | 470 | 163 | 484 | 251 | 4 | 6 | 228 |
| 1947 | 535 | 153 | 582 | 298 | 2 | 8 | 382 |

Von den 10 003 Gewerkschaftsmitgliedern nahmen 1947 8801 an den Wahlen teil, 543 von ihnen sprachen in der Diskussion. Ein großer Mangel der Wahlen von 1947 bestand

[174] SMAD-Befehl Nr. 234 vom 9. Okt. 1947 betr. Steigerung der Arbeitsproduktion und Arbeitsdisziplin sowie Arbeitsschutzmaßnahmen, Wortlaut in: Um ein antifaschistisch-demokratisches Deutschland 1968, S. 504–511.

darin, dass die SED bei diesen Wahlen in die Gewerkschaftsleitungen nicht die führende Rolle übernahm, sodass viele Parteilose in die Leitungen kamen.

Noch eine weitere Wahlkampagne hinterließ tiefe politische Spuren im Leben der Gewerkschaften – die Wahlen zu den Betriebsräten, in die ebenfalls wie in die Gewerkschaftsleitungen mehrheitlich Parteilose gelangten.

Zunächst nahmen die Betriebsräte ihre Funktion zur Unterstützung von Maßnahmen zur Verbesserung der Arbeitsdisziplin und zur Erhöhung der Arbeitsproduktivität nur unzulänglich wahr. Doch in dieser Beziehung gab es in letzter Zeit deutliche Verbesserungen. In die Betriebsräte wurden insgesamt 749 Personen gewählt, davon gehören 302 der SED, zehn der CDU und sechs der LDPD an, während 434 parteilos sind.[175]

Die Kreisleitung des FDGB[176] besteht aus 25 Mitgliedern, davon sind acht ehemalige KPD-Mitglieder, 14 gehörten der SPD an und drei sind junge SED-Mitglieder. Somit wird deutlich, dass in der Gewerkschaftsleitung die ehemaligen SPD-Mitglieder ein Übergewicht haben. Vorsitzender der FDGB-Kreisleitung ist nach wie vor Bruno Stief, der zwar ein Anhänger der Einheit ist, aber die Gewerkschaft mangelhaft leitet. Er vertieft sich nicht in die Gewerkschaftsarbeit, kennt nicht genau die Lage in den Gewerkschaften, stellt seine eigenen Interessen über die gesellschaftlichen und befasst sich mit geschäftlichen Operationen. Im Grunde wird die gesamte Gewerkschaftsarbeit von seiner Stellvertreterin Elfriede Deppe geleitet: Sie ist Mitglied der SED, steht auf den Positionen der Einheit und bewährt sich als aktive, arbeitsfähige Gewerkschaftsführerin. Die übrigen Leitungsmitglieder spielen in der Tätigkeit der Gewerkschaft keine nennenswerte Rolle. Nicht zufällig traten daher bei den Wahlen in den Zweiggewerkschaften einige Mängel in der Arbeit der FDGB-Kreisleitung zutage. Diese gab den Zweiggewerkschaften keine Anleitung, interessierte sich nicht einmal für deren Angelegenheiten, was die Kreisleitung damit begründete, dass diese direkt Potsdam unterstünden.

Bei der Entwicklung und Festigung der Gewerkschaften im Kreis leisteten die Mitarbeiter der Unterabteilung Information eine große Hilfe. Mit ihren Ratschlägen, Empfehlungen und ihrer Kontrolle deckten sie Mängel auf und unterrichteten die Funktionäre in den Betrieben in den Methoden und Formen der Gewerkschaftsarbeit. Jedes Mal, wenn es um die Durchführung einzelner Maßnahmen ging, sei es im Zusammenhang mit der Erfüllung von Befehl Nr. 234, sei es in Bezug auf andere, die Gewerkschaften betreffende Fragen, gab die Unterabteilung Information immer ihre Unterstützung.

Im Juni 1945 gründete sich als erste gesellschaftliche Organisation im Kreis ein Frauenausschuss[177], der etwa 1500 Frauen vereinigte und in vielen Gemeinden eigene Gruppen hatte. Die Frauenausschüsse waren beim Landrat und bei den Bürgermeistern angesie-

[175] Betriebsräte ließ das Kontrollratsgesetz Nr. 22 vom 10. April 1946 zu (Wortlaut in: Amtsblatt des Kontrollrats Nr. 6 vom 30. April 1946, S. 133–135). Wegen der immer schlechter werdenden Ergebnisse der SED bei Betriebsratswahlen wurden sie nach der Bitterfelder Konferenz im Nov. 1948 in der SBZ mit den „Betriebsgewerkschaftsleitungen“ zusammengelegt.

[176] Der Freie Deutsche Gewerkschaftsbund (FDGB) entstand am 15. Juni 1945 als einheitliche Gewerkschaftsorganisation in der SBZ.

[177] An die öffentliche Verwaltung angebundene Frauenausschüsse ließ die SMAD erst am 30. Okt. 1945 zu. Vgl. Weber, Gerda: Demokratischer Frauenbund Deutschlands (DFD), in: SBZ-Handbuch 1990, S. 691–713.

delt und arbeiteten unter deren Obhut. Ihre hauptsächliche Aufgabe bestand darin, bestimmte Interessen der Frauen zu vertreten und diese entsprechend zu unterstützen.

1946 spielten die Frauenausschüsse eine große Rolle bei der Mobilisierung der Frauen zur Teilnahme an den Kommunal-, den Kreistags- und den Landtagswahlen. Ihre ganze Arbeit war darauf gerichtet, dass die SED bei diesen Wahlen überwältigende Ergebnisse erzielte. Am 13. April 1947 wurde im Kreis der Demokratische Frauenbund (DFD) gegründet.[178] Damit beendete der Frauenausschuss seine Existenz, die meisten seiner Mitglieder traten in den DFD ein. Der DFD zählt 1730 Mitglieder und besitzt 48 Ortsgruppen. Bei seiner Gründung und bei der Organisation seiner Arbeit unter den Frauen des Kreises erhielt der DFD vonseiten der Unterabteilung Information umfassende Hilfe. Dadurch belebte sich in letzter Zeit nicht nur die Arbeit des DFD-Kreisvorstands, sondern auch die der Ortsgruppen. Eine große Arbeit leistete der DFD bei der Vorbereitung und Durchführung des Volkskongresses und des Volksbegehrens. Das hatte zur Folge, dass die Frauen des Kreises an diesen besonders wichtigen politischen Aktionen sehr aktiv teilnahmen.

Großen Anteil hatte der DFD bei der Schaffung von Kindereinrichtungen. Bereits 1946 begann der Frauenausschuss mit der Einrichtung von Kindergärten. Die Hauptaufgabe war dabei, die Leiterinnen und Erzieherinnen für die Kindergärten auszuwählen, denn in der Hitlerzeit stand die Erziehung der Kinder unter direkter Kontrolle der faschistischen Partei und der faschistischen Frauenorganisation. Im Verlauf des Jahres 1946 wurden alle Mitglieder der faschistischen Partei und ihrer Organisationen aus der Arbeit in den Kindergärten entfernt, außerdem wurden die Kindereinrichtungen von nazistischer Literatur und militaristischem Spielzeug gesäubert.

1947 sorgte der DFD dafür, dass die Leitung der Kindergärten von demokratisch eingestellten Frauen, in der Hauptsache von DFD-Mitgliedern, übernommen wurde. Diese besuchten einmal im Monat Seminare im Kreis oder im Amtsbezirk, bei denen sie Hinweise zur Kindererziehung erhielten.

Im Kreis gibt es 40 Kindergärten bzw. Kinderhäuser. Man muss allerdings feststellen, dass diese – mit Ausnahme von sechs Einrichtungen, die sich unter der Obhut der Kirche befinden – dem Einfluss der Gemeinden oder der Betriebe unterstehen. Zurzeit werden die Kindergärten bzw. Kinderhäuser von 2015 Kindern besucht.

1946 entstanden im Kreis auch noch andere gesellschaftliche Organisationen und Vereinigungen.

Im März 1946 wurde die Freie Deutsche Jugend[179] gegründet, die zu dieser Zeit 1739 Mitglieder und 63 Ortsgruppen hatte. Zunächst arbeitete dieser Verband nur sehr unzulänglich. Seitens der Unterabteilung Information waren große Anstrengungen erforderlich, um dieser Arbeit die von uns gewünschte Richtung zu geben. Bald nachdem für den Kreisvorstand ein guter Vorsitzender ausgewählt worden war, nämlich Kurt Knobloch, geboren 1927, Mitglied der KPD seit 1945, kam es zu einer deutlichen Verbesserung der Arbeit.

[178] Der Demokratische Frauenbund Deutschlands (DFD) entstand auf der Grundlage des SMAD-Befehls Nr. 254 vom 11. Nov. 1947 als einheitliche Frauenorganisation der SBZ durch Verschmelzung lokaler „antifaschistischer" Frauenkomitees. Vgl. Ebda.

[179] Die Freie Deutsche Jugend (FDJ) entstand 1946 in der SBZ als einheitliche Jugendorganisation durch Zusammenschluss der am 31. Juli 1945 bei den Stadtverwaltungen von der SMAD zugelassenen „antifaschistischen" Jugendausschüsse. Vgl. Weber, Hermann: Freie Deutsche Jugend (FDJ), in: SBZ-Handbuch 1990, S. 665–690.

Gegenwärtig zählt die FDJ 4693 Mitglieder, sie hat 121 Orts-, zehn Betriebs- und sechs Schulgruppen. Bei der FDJ werden 84 verschiedene Zirkel organisiert (für Laienspiel, Chor, Fußball, Schach, andere Sportarten usw.), an denen mehr als 900 Jugendliche teilnehmen.

Über die Zusammensetzung der Mitgliedschaft der FDJ geben die folgenden Tabellen Auskunft:

Parteizugehörigkeit:

| | |
|---|---|
| SED | 562 |
| CDU | 30 |
| LDPD | 91 |
| parteilos | 4027[180] |

Soziale Zusammensetzung:

| | |
|---|---|
| Arbeiter | 196 |
| Bauern | 519 |
| Angestellte | 899 |
| Landarbeiter | 1545 |
| Schüler | 344 |
| Handwerker | 799 |
| Sonstige | 387[181] |

Altersmäßige Zusammensetzung:

| | |
|---|---|
| von 14 bis 16 | 1037 |
| von 16 bis 18 | 1307 |
| von 18 bis 21 | 1050 |
| von 21 bis 25 | 936 |
| älter als 25 | 148[182] |

Alle Mitglieder der FDJ-Kreisleitung gehören der SED an. Vorsitzender der Kreisorganisation ist nach wie vor Kurt Knobloch. Auf seine Initiative wurde im Kreis eine Schulung für FDJ-Funktionäre organisiert, die monatlich zweimal stattfindet. Bei dieser Schulung hören die FDJ-Funktionäre Vorträge zu verschiedenen politischen Themen, aber auch zu Fragen der praktischen Jugendarbeit. Zu diesen Vorträgen werden Mitglieder des SED-Vorstands eingeladen.

In ihrer praktischen Tätigkeit führt die FDJ offene Jugendversammlungen mit politischen Vorträgen durch, außerdem organisiert sie sportliche Spiele und Veranstaltungen zur kulturellen Unterhaltung der Jugendlichen.

Man kann nicht umhin festzustellen, dass die FDJ bisher kaum von der Kreisorganisation der SED angeleitet wird, sodass die bürgerlichen Parteien, vor allem die LDPD, auf einige FDJ-Mitglieder großen Einfluss ausüben kann. Die LDPD hatte versucht, eine eigene Jugendorganisation ins Leben zu rufen. Nachdem die Kommandantur dafür keine Erlaubnis erteilt hatte, wurden diese Bemühungen vorübergehend eingestellt. Die FDJ-

[180] Rechnerisch: 4710.
[181] Rechnerisch: 4689.
[182] Rechnerisch: 4478.

Organisation spielte eine große Rolle bei dem Volksbegehren für die Einheit Deutschlands und für einen Volksentscheid.

So schrieben sich 96,2 Prozent der Jugendlichen in die Einzeichnungslisten ein. Der FDJ-Organisation ist es zu verdanken, dass die Jugend des Kreises an allen politischen und wirtschaftlichen Maßnahmen aktiv teilnimmt.

Während der Vorbereitung auf die Aussaat organisierte die FDJ Jugend-Reparaturbrigaden und schickte sie in die Dörfer, außerdem organisierte sie freiwillige sonntägliche Arbeitseinsätze zum Abriss von Gebäuden ehemaliger Rittergüter, deren Material für den Bau von Häusern für Neubauern verwendet werden soll. Aktiv beteiligen sie sich an Protestkundgebungen gegen angloamerikanische Willkürakte in den Westzonen Deutschlands, gegen die separate Währungsreform usw.

Ebenfalls im März 1946 wurde in Belzig unter Leitung von Rolf Kirfel, geboren 1916, inzwischen Mitglied der SED, von Beruf Bildhauer, der Kulturbund[183] gegründet, der zirka 70 Vertreter des progressiven Teils der Intelligenz vereinigt. Nach diesem Beispiel konstituierten sich bald darauf auch in anderen Städten des Kreises und sogar in einigen Dörfern Kulturbund-Gruppen. Zurzeit gibt es im Kreis 31 Gruppen des Kulturbundes mit insgesamt 1656 Mitgliedern. Unter diesen Mitgliedern sind acht Schriftsteller, drei Komponisten, 26 bildende Künstler und Bildhauer, neun Vertreter der darstellenden Kunst usw. Beim Kulturbund wurden die Sektionen Film, Literatur, Bildende Kunst, Bühne und Dramatik, Politik und Ökonomie u. a. organisiert. Insgesamt verfügt der Kulturbund über 43 Sektionen, an denen etwa 800 Personen teilnehmen.

Bis 1948 unterstand der Kulturbund unmittelbar der Landesleitung. Das machte es der Unterabteilung Information der Militärkommandantur äußerst schwer, dessen Tätigkeit zu kontrollieren und zu lenken.

Im Februar dieses Jahres veränderte sich die Situation. Nun wurde ein Kreisvorstand des Kulturbundes gewählt, dem sieben Personen angehören. Zum Vorstandsvorsitzenden wählte man Rolf Kiefel[184]. Damit konnte sich die Tätigkeit des Kulturbundes im Kreis breiter entfalten. Die Ortsgruppen des Kulturbundes begannen, außer kulturellen nun auch politische Veranstaltungen durchzuführen. So wurden Vorträge über die Sowjetunion, über die deutsche Frage u. a. organisiert. Während sich bis dahin die gesamte Tätigkeit des Kulturbundes innerhalb der Gruppen abgespielt hatte und nur für deren Mitglieder bestimmt war, ging man nun weit über diesen Rahmen hinaus. Seitdem wendet sich der Kulturbund an die Masse der Bevölkerung. So organisieren die Gruppen des Kulturbundes transportable Kunstausstellungen, 1947 beispielsweise über die „Ergebnisse der zweijährigen Arbeit des Landkreises zur demokratischen Umgestaltung", 1948 gab es 48 Ausstellungen zum Thema „Die Revolution von 1848". Darüber hinaus wurden kollektive Besuche sowjetischer Filme organisiert und eine Exkursion zum Berliner Haus der Kultur der Sowjetunion unternommen.[185]

[183] Kulturbund, abgekürzt für „Bund der Kulturschaffenden zur demokratischen Erneuerung Deutschlands" bzw. „Kulturbund zur demokratischen Erneuerung Deutschlands", entstand 1945 in der SBZ als einheitliche Massenorganisation zur Kanalisierung kultureller Betätigung und wirkte als kulturpolitisches Instrument der SED. 1945 hatte er 10 000 und 1949 140 000 Mitglieder.

[184] Eine Namensidentität mit Rolf Kirfel, s. o., kann nicht ausgeschlossen werden.

[185] Das Haus der Kultur der Sowjetunion, auch: [Zentrales] Haus der Kultur der UdSSR oder der Sowjetunion, wurde am 28. Febr. 1947 in Berlin eröffnet.

Im Ergebnis entstand bei der deutschen Bevölkerung der große Wunsch, sich näher mit der Lage in der Sowjetunion bekannt zu machen.

Um den Wünschen der deutschen Öffentlichkeit entgegenzukommen, organisierte die Unterabteilung Information über die Informationsverwaltung der SMAD regelmäßig Vorträge und Referate sowjetischer Offiziere über das Leben in der Sowjetunion, über den gesellschaftlichen und staatlichen Aufbau der UdSSR, über das Bildungswesen in der UdSSR, über die Wirtschaft der Sowjetunion usw. Daneben wurden Vorlesungen über die Außenpolitik der sowjetischen Regierung, über die Position der sowjetischen Regierung zur deutschen Frage und zu anderen Themen gehalten. Dadurch stieg das Interesse an der UdSSR aufseiten der Bevölkerung so stark an, dass die Forderung erhoben wurde, in der Kreisstadt Belzig eine Gesellschaft zum Studium der Kultur der Sowjetunion zu gründen.[186]

Diese Gesellschaft besteht zwar erst drei Monate, doch sie zählt schon 84 Mitglieder, die nicht nur eingetreten sind, sondern auch aktiv an der Arbeit der Gesellschaft teilnehmen. Seit ihrem Bestehen organisierte die Gesellschaft etwa zehn Referate und Vorträge. Von den Mitgliedern selbst (natürlich unter unserer Kontrolle und mit unserer Hilfe) wurden Vorträge zu Themen gehalten wie „Die militärische und wirtschaftliche Macht der Sowjetunion", „Die Rolle der sowjetischen Jugend beim Aufbau der sozialistischen Gesellschaft" u. a. Bei der Gesellschaft wurden Halbjahreslehrgänge zum Erlernen der russischen Sprache eingerichtet, an denen 35 Personen teilnehmen. Die Gesellschaft stellt sich bereits die Aufgabe, Filialen der Gesellschaft in den anderen Städten des Kreises zu eröffnen. Von der Gesellschaft wurden Jubiläumsabende organisiert, die Gorki, Belinski, Puschkin und anderen großen Persönlichkeiten unseres Landes gewidmet waren.[187]

Wenn von den kulturellen Gesellschaften die Rede ist, muss man auch auf die kulturelle Situation des Kreises näher eingehen.

Der Kreis verfügt über zehn Volksbibliotheken mit einem Gesamtbestand von 13 559 Büchern und 16 private Bibliotheken mit 6940 Büchern.

Werke sowjetischer Autoren gibt es in den Bibliotheken nur in sehr begrenzter Anzahl, obwohl die Nachfrage danach sehr hoch ist. An politischer Literatur besitzen die Bibliotheken 4708 Bücher. Die Besitzer und die Mitarbeiter der Bibliotheken nehmen einmal im Monat an Seminaren teil, bei denen sie Vorträge über hervorragende Schriftsteller und Dichter hören und Hinweise zu ihrer Arbeit erhalten. Von April bis Mai dieses Jahres fand im Kreis eine gründliche Überprüfung aller Bibliotheken statt. Ziel dabei war es vor allem, die antisowjetische und antidemokratische Literatur einzuziehen. Im Ergebnis dieser Überprüfung wurden 1500 Bücher aus dem Bestand entfernt.

Im Kreis wird von der Unterabteilung Informationsdienst beim Landratsamt ein Informationsblatt mit einer Auflage von 5000 Exemplaren herausgegeben. Das Blatt erscheint

[186] Die Gesellschaft zum Studium der Kultur der Sowjetunion entstand in der SBZ 1947 und wurde 1949 in Gesellschaft für Deutsch-Sowjetische Freundschaft umgewandelt.

[187] Gorki, Maxim, eigentlich Alexei Maximowitsch Peschkow (1868–1936), russischer Schriftsteller; Belinski, Wissarion Grigorjewitsch (1811–1848), russischer Literaturkritiker und Philosoph; Puschkin, Alexander Sergejewitsch (1799–1837), russischer Dichter.

regelmäßig zum Sonntag, die redaktionelle Verantwortung liegt beim Leiter des Informationsdienstes, Ostertag[188], Mitglied der SED.

Im Kreis werden 18 390 Exemplare von Tageszeitungen, 12 232 Exemplare von Wochenzeitungen und 4300 Zeitschriftenexemplare vertrieben. Die populärsten Zeitungen sind „Tägliche Rundschau", „Neues Deutschland", „Nachtexpreß", „Freier Bauer" und „Märkische Volksstimme".[189]

Schon in der Vergangenheit gelangten reaktionäre Presseerzeugnisse, allerdings nur eine unbedeutende Menge, aus den Westsektoren Berlins und aus den westlichen Besatzungszonen in den Kreis, doch gegenwärtig ist eine stärkere Verbreitung reaktionärer Zeitungen zu beobachten. So erhielt allein die Stadt Belzig 250 Exemplare des „Telegraph" und der „Tagespost".[190] Doch auf Anweisung der Informationsverwaltung der SMAD konnten alle reaktionären Zeitungen, Zeitschriften und Broschüren, die der Beschlagnahmung unterliegen, von der Unterabteilung Information mit Hilfe der entsprechenden Organe und einzelner Personen rechtzeitig und geschickt aus dem Verkauf genommen werden.

Der Kreis verfügt über 14 Filmtheater mit insgesamt 4932 Sitzen. In diesen Kinos werden viele sowjetische Filme gezeigt, die bei den deutschen Zuschauern auf großes Interesse stoßen. Besonders deutlich wurde das bei den Filmen „Der Schwur", „Zirkus", „Dschulbars", „Fröhliche Kinder". Bei der Intelligenz des Kreises fanden unsere historischen Filme wie „Admiral Nachimow"[191] u. a. eine positive Wertschätzung.

Ein Theater besitzt der Kreis nicht, aber es gibt drei Volkshäuser, in denen gelegentlich Gastspiele auswärtiger Ensembles stattfinden oder Laienspielgruppen aus dem Kreis auftreten. Die drei Häuser verfügen über insgesamt 850 Sitzplätze.

Im Kreis bestehen 14 Kulturgruppen, von denen zehn von der FDJ und vier vom Kulturbund gegründet wurden. Ihr Repertoire ist unterschiedlich: Solonummern, Chorgesang, kurze Kabarettszenen.

Im Juli 1947 fand ein Ausscheid der Kulturgruppen des Kreises statt, an dem neun Gruppen teilnahmen. Großen Erfolg hatte die Kulturgruppe des Dorfes Schmerwitz, die Gogols Stück „Die Heirat" aufführte.[192]

[188] D. i. Willi Ostertag.

[189] Die „Tägliche Rundschau" und der „Nachtexpreß" waren Presseorgane der SMAD, das „Neue Deutschland" das Zentral- und die „Märkische Volksstimme" das Regionalorgan der SED. „Der freie Bauer" erschien wöchentlich ab Nov. 1945 als Organ der Deutschen Verwaltung für Land- und Forstwirtschaft, ab März 1946 als Organ der Deutschen Verwaltung für Land- und Forstwirtschaft und der Vereinigungen der gegenseitigen Bauernhilfe und ab März 1949 als Organ der Vereinigungen der gegenseitigen Bauernhilfe und des Zentralverbands der Landwirtschaftlichen Genossenschaften Deutschlands.

[190] Die Tageszeitung „Der Telegraph" erschien in (West-)Berlin, ihr Vertrieb in der SBZ war verboten. Die in (Ost-)Berlin erscheinende „Tagespost" war aber von der SMAD lizenziert und durfte laut einer Liste aller in der SBZ verbotenen Druckerzeugnisse vom 4. Apr. 1947 in der SBZ vertrieben werden. Vgl. Dokument Nr. 27, in: Möller/Tschubarjan, Kultur, Wissenschaft und Bildung 2005, S. 133–136, hier S. 134.

[191] Von den genannten sowjetischen Filmen wurde „Der Schwur" (1946, Regisseur Micheil E. Tschiaureli) im Febr. 1947 in deutscher Erstaufführung gezeigt; „Dschulbars" (1935, Regisseur Wladimir A. Schnejderow), „Fröhliche Kinder" war ein Musikfilm von 1934 (Regisseur: Grigori W. Alexandrow), „Zirkus" eine Musikkomödie von 1936 (Regisseur Grigori W. Alexandrow), „Admiral Nachimow" (1946, Regisseur Wsewolod I. Pudowkin).

[192] Nikolai Wassiljewitsch Gogol (1809–1852), russischer Schriftsteller; beim Stück „Die Heirat" handelt es sich um eine Komödie.

## Zur Volksbildung – Ergebnisse der demokratischen Schulreform

Zum Zeitpunkt, als die Militärkommandantur eingerichtet wurde, gab es im Kreis Belzig eine Vierklassenschule, 123 Schulen mit acht Klassen, eine Oberschule, zwei Mittelschulen und zehn Berufsschulen, insgesamt also 137 Schulen.

Davon waren 70 einklassige Schulen, in denen von einem Lehrer in einem Klassenraum Schüler von der 1. bis zur 8. Klasse gleichzeitig unterrichtet wurden. 36 Schulen waren zwei- bzw. dreiklassige Schulen, in denen zwei, mitunter auch drei Lehrer drei oder vier Schuljahre zusammen in einem Klassenraum unterrichteten. Nur 21 Schulen hatten vier oder mehr Klassenräume, doch auch in diesen Schulen wurden nicht alle Schuljahre getrennt unterrichtet. Ausnahmen in dieser Hinsicht bildeten lediglich die Oberschule, die beiden Mittelschulen und die vier bis fünf Schulen in den Städten.

In den Achtklassenschulen auf dem Lande und in den Städten wurden Fächer wie Fremdsprachen, Algebra, Geometrie, Physik, Chemie oder Biologie überhaupt nicht unterrichtet.

An der Oberschule und der Mittelschule gab es Klassen für „begabte" Schüler (die fast zu 100 Prozent von Gutsbesitzern, Kapitalisten, Großbauern und hohen Angestellten besucht wurden), denen der Zugang zu den höheren Klassen der Ober- bzw. der Mittelschule gewährt wurde, und für „unbegabte" Schüler, die nach den gleichen Programmen unterrichtet wurden wie in den „Volksschulen" auf dem Lande und in den Städten.

Den Kindern der Arbeiter, Bauern und kleinen Angestellten wurde schon mit sechs Jahren eingetrichtert, dass sie ihrer geistigen Entwicklung nach nicht fähig sind, an der Ober- oder Mittelschule zu lernen, und dass sie es auch gar nicht nötig haben, sich mit Fächern wie Algebra, Geometrie, Physik, Chemie, Fremdsprachen zu beschäftigen, da es für sie ausreicht, wenn sie lesen und schreiben können und die Arithmetik soweit beherrschen, wie sie es als künftige Kleinbauern oder Arbeiter brauchen würden.

Den Kindern der Arbeiter, kleinen Angestellten und Bauern, die die achte Klasse abgeschlossen hatten, ohne dass sie gewisse Grundfächer gehabt hätten, die also die für eine Aufnahme in die Ober- bzw. Mittelschule erforderlichen Kenntnisse nicht erworben hatten, blieb als einziger Weg der Gang in die Berufsschule übrig, wo sie irgendein Handwerk erlernen konnten.

Die meisten Berufsschulen waren wie die Volksschulen Zwergschulen mit einem oder höchstens zwei Lehrern, die alle Fächer unterrichteten. Der praktische Unterricht der Berufsschüler erfolgte in Werkstätten mit primitiven Einrichtungen.

Den Arbeitern, Bauern und kleinen Angestellten war es auch deshalb nicht möglich, ihre Kinder auf die Ober- oder Mittelschule zu schicken, weil man zum einen für den Unterricht etwas bezahlen musste und weil zum anderen die Kinder in die Stadt hätten gehen müssen, wo es für Kinder von Werktätigen keine Internate gab.

Wie in den Volksschulen bestand auch in den Ober- und Mittelschulen das Hauptziel der Erziehung darin, aus den Kindern künftige, zum selbständigen Denken unfähige Soldaten zu machen, sie zum Hass nicht nur auf andere Völker und deren Kultur zu erziehen, sondern auch auf all das, was von progressiven Deutschen wie Goethe, Heine u. a. hervorgebracht worden war, sie sollten Soldaten werden, die ohne zu überlegen jedermann berauben, verhöhnen und töten können.

Den Kindern wurde die menschenverachtende Rassentheorie eingeflößt, die deutsche Geschichte in völlig verzerrter Form dargestellt, in anderen Fächern vermittelte man ihnen gänzlich unzureichende Kenntnisse. So hatten die Schüler der Oberschule keinen

Begriff vom Leben anderer Völker der Welt, sie kannten oft nicht einmal die Hauptstädte der wichtigsten Staaten.

Die Gesamtzahl der Schüler aller Schultypen betrug 1944/45 im Kreis 18 172, davon waren 554 Schüler der Oberschule bzw. der Mittelschulen (die vom 5. Schuljahr an besucht wurden).

Im Schuljahr 1944/45 gab es im Kreis 326 Lehrer, davon waren 308 Mitglieder der Nazipartei und ihrer Organisationen, wobei die meisten von ihnen zwischen 1933 und 1937 eingetreten waren.

Beim Eintreffen der Roten Armee waren die Schulen ausschließlich mit nazistischen Lehrbüchern ausgestattet, in denen Faschismus, Rassismus und Militarismus gepredigt wurde. Die Dorfschulen befanden sich ausnahmslos in Gebäuden, die sich durch nichts von den Bauernhäusern unterschieden. In der Regel waren das Schulen mit einem Klassenraum. Anstelle von Schulbänken verwendete man gewöhnliche Tische. Und wo es Schulbänke gab, waren diese nicht in der erforderlichen Weise eingerichtet und waren jahrelang nicht repariert worden. Als die Militärkommandantur geschaffen wurde, hatten die meisten Schulen keine oder untaugliche Schulbänke.

Die Schulgebäude hatten eine Generalinstandsetzung nötig, weil es seit 1939 keine Reparaturen an den Schulen mehr gegeben hatte und vorher die Gemeinden dafür zuständig waren. Die meisten großen Schulen waren in den letzten Jahren der Naziherrschaft als Lazarette eingerichtet worden oder dienten anderen Zwecken. Ein Teil der ehemaligen Nazilehrer und die Leitung der Abteilung Volksbildung beim Kreis war beim Heranrücken der Roten Armee in den Westen Deutschlands geflüchtet.

Bereits zum Zeitpunkt ihrer Einrichtung stand vor der Militärkommandantur die Aufgabe, das System der faschistischen Erziehung und Bildung zu zerschlagen und durch ein auf demokratischen Grundlagen beruhendes System zu ersetzen, womit der Boden für eine Schulreform vorzubereiten war.

Von diesem Beginn bis zur Verabschiedung des Gesetzes über die Schulreform[193], d. h. von Mai 1945 bis Mai 1946, wurde von den Mitarbeitern der Militärkommandantur folgende Arbeit geleistet:

a) Der reaktionärste Teil der Lehrerschaft (mehr als 200) wurde aus dem Schuldienst entlassen. An ihrer Stelle zog man Lehrer heran, die während der Hitlerzeit aus den Schulen entfernt worden waren. Außerdem wurden demokratisch eingestellte Personen für die Arbeit an den Schulen gewonnen, die keine spezielle pädagogische Bildung besaßen. Im Ergebnis dieser Arbeit waren im September 1945 an den Schulen 389 Lehrer tätig. Nach vorheriger Prüfung durch den Oberinstrukteur für Propaganda Hauptmann Goldenko wurden zur Arbeit an den Schulen keine Faschisten, aber 93 [ehemalige] Offiziere zugelassen.

Ein Teil der Lehrer trat in neugegründete Parteien ein. Die progressiveren Lehrer gingen in die KPD und die SPD. Im September 1945 waren in KPD und SPD zusammen 88 Lehrer. Auch in die bürgerlichen Parteien traten Lehrer ein, in die LDPD 42 und in die CDU elf.

[193] Das sogenannte Gesetz zur Demokratisierung der deutschen Schule wurde im Mai/Juni 1946 durch fast gleichlautende Präsidialerlasse der Landes- und Provinzialverwaltungen in der SBZ verfügt und trat am 1. Sept. 1946 in Kraft. Wortlaut in: Um ein antifaschistisch-demokratisches Deutschland 1968, S. 274–278.

b) Zur Ausbildung und Umschulung der Lehrer wurden in Wiesenburg auf Anweisung der SMA Lehrgänge eingerichtet. Die Militärkommandantur leistete eine große Arbeit bei der Organisation dieser Lehrgänge, bei der Auswahl der Lehrkräfte und der Kontrolle ihrer Tätigkeit, bei der Auswahl der Teilnehmer, bei der Bildung von Parteiorganisationen und half bei der materiellen Absicherung. Bereits zu Beginn des Schuljahres 1946/47 besuchten 89 Personen achtmonatige Lehrgänge und 40 Personen Monatskurse.
c) Die Schulabteilung des Kreises wurde mit ausgesuchten progressiven Lehrern besetzt.
d) Schulleiter wurden ausgesucht.
e) Unter unmittelbarer Kontrolle von Mitarbeitern der Militärkommandantur erfolgte durch Lehrer des Kreises die Aussortierung von Lehrbüchern und Unterrichtsmitteln (historische und geografische Karten, Dias, Schmalfilme usw.) aus der Hitlerzeit.
f) Auf Anweisung der Kommandantur wurden alle Schulgebäude den Schulen zurückgegeben. Neun beschlagnahmte Gebäude von Nazi- und Kriegsverbrechern übergab man den Schulen.

Als das Gesetz über die Schulreform erlassen wurde, gab es bereits mehr als 400 Lehrer. Insofern war durch die geleistete Arbeit der Boden für die Durchführung der Schulreform vorbereitet worden.

Am 31. Mai 1946 unterschrieb der Präsident der Provinz das Gesetz über die Durchführung der Schulreform in der Provinz Brandenburg.

Die Schulreform beseitigte endgültig das Hitlersche System von Unterricht und Erziehung und schuf die Grundlage für eine wahrhaft demokratische, volksverbundene deutsche Schule. Dem Gesetz über die demokratische deutsche Schule entsprechend wurde das über Jahrhunderte praktizierte Ständesystem in Unterricht und Erziehung aufgehoben.

Das Gesetz über die Schulreform stellte die Aufgabe, innerhalb von zwei Jahren alle Schulen auf ein einheitliches Programm umzustellen. Mit der Verabschiedung des Gesetzes waren bereits neue Übergangsprogramme herausgekommen.

Das Gesetz sah vor, in ausnahmslos allen Schulen folgende Fächer einzuführen: Fremdsprachen, Chemie, Algebra, Physik, Geometrie, Biologie.

Der deutschen Schule wurde vom Gesetz die Aufgabe gestellt, freiheitlich denkende, demokratisch eingestellte Menschen zu erziehen. Für die Kinder der Werktätigen öffneten sich mit dem Gesetz – in Abhängigkeit von ihren Fähigkeiten – die Tore aller Bildungseinrichtungen.

Für die praktische Verwirklichung des Gesetzes musste unter den Werktätigen des Kreises breitangelegte Propaganda betrieben werden. Diese Arbeit wurde folgendermaßen durchgeführt: Zunächst wurde das Gesetz auf Versammlungen und Konferenzen von Lehrern und Lehrgangsteilnehmern umfassend studiert, danach folgte in Elternversammlungen die Agitation unter der Bevölkerung. Die Kontrolle über den Verlauf der Propaganda und der Agitation wurde direkt vom Inspektor für Volksbildung für den Kreis Belzig, Leutnant Dawidenko, ausgeübt, der im Juli 1946 auf diesen Posten berufen worden war.

Der größte Teil der Werktätigen sah in dem Gesetz die Verwirklichung langgehegter Träume und nahm das Gesetz mit Befriedigung auf. Doch reaktionäre Elemente suchten die Umsetzung des Gesetzes zu behindern, erhoben Einwände gegen die Bildung von Zentralschulen, beeinflussten in diesem Sinne die Bevölkerung, agitierten gegen die von den Lehrgängen kommenden Neulehrer und setzten sich für die Rückkehr ehemaliger, im Schuljahr 1945/46 entlassener Nazilehrer in den Schuldienst ein. In einzelnen Fällen war das Eingreifen der Kommandantur erforderlich, um Probleme zu beheben.

So wurden den Neulehrern in den Gemeinden Michelsdorf, Damsdorf und Gömnigk keine Wohnungen bereitgestellt und man weigerte sich, für die alleinstehenden Lehrer Essen zu kochen. Erst nachdem der Inspektor für Volksbildung dorthin gefahren war und mit den Bürgermeistern und Schulleitern gesprochen hatte, konnten die Fragen geklärt werden.

Es gab auch Fälle, dass Einwohner durch die Entsendung von Delegationen zu erreichen versuchten, dass die Neulehrer entlassen und dafür ehemalige Nazilehrer oder ehemalige Offiziere eingestellt werden. So kam im Oktober 1946 eine Gruppe von Bauern aus einer Gemeinde des Verwaltungsbezirks Groß-Kreutz zum Inspektor für Volksbildung mit dem Ersuchen, dass ein ehemaliger Major der Hitlerarmee für den Schuldienst zugelassen werden sollte. Mit den Bauern wurde in dieser Frage Aufklärungsarbeit geleistet und die Beziehung zu dem dortigen Neulehrer verbesserte sich erheblich.

In der Frage der Zentralschulen sah Schulrat Krause[194] zunächst generell deren Notwendigkeit nicht ein, verfiel dann aber ins andere Extrem und war dafür, überall Zentralschulen einzurichten. In beiden Fällen führte das zu Fehlentscheidungen des Schulrats, die durch das Eingreifen des Inspektors für Volksbildung korrigiert werden mussten. Im Kreis wurden schließlich 15 Zentralschulen geschaffen, und zwar dort, wo die nächsten Ortschaften nicht weiter als zwei bis drei Kilometer entfernt sind. Mit der Arbeit der Zentralschulen war die Bevölkerung in der Folgezeit sehr zufrieden.

Bei den Diskussionen um das Gesetz über die Schulreform brachte der LDPD-Kreisvorsitzende Thiem, der früher an der Oberschule in Belzig Lehrer war, die Argumente des reaktionären Teils der Lehrerschaft vor, indem er auf einer Lehrerkonferenz in Belzig erklärte, dass man die Schulreform erst dann durchführen soll, wenn sie im Westen ebenfalls durchgeführt wird, dass für die Schulreform der Boden noch nicht genügend vorbereitet ist und dass man sie mit den jungen Lehrern nicht verwirklichen kann.

Von den Lehrern, die dort auftraten, wurde diese Position verurteilt, sie wurde als Versuch gekennzeichnet, sich von dem jahrhundertealten Traum der progressiven Deutschen zu verabschieden. Wie den folgenden Zahlen zu entnehmen ist, hat sich mit der Umsetzung der Schulreform die Schulsituation im Kreis völlig verändert.

| | Anzahl der Schulen im jeweiligen Jahr | | | |
|---|---|---|---|---|
| | 1944/45 | 1945/46 | 1946/47 | 1947/48 |
| Einklassenschulen | 70 | 53 | 34 | 23 |
| Zweiklassenschulen | 18 | 29 | 29 | 23 |
| Dreiklassenschulen | 18 | 27 | 23 | 24 |
| Schulen mit vier und mehr Klassen | 21 | 23 | 54 | 55 |
| Insgesamt | 137[195] | 139[196] | 138[197] | 142[198] |
| davon Zentralschulen | 0 | 0 | 15 | 15 |

Wie die Tabelle zeigt, hat sich die Gesamtzahl der Schulen von 137 im Jahr 1944/45 auf 142 im Jahr 1947/48 erhöht. Dabei sank die Zahl der Einklassenschulen etwa auf ein

[194] D. i. Artur Krause.
[195] Rechnerisch: 127.
[196] Rechnerisch: 132.
[197] Rechnerisch: 140.
[198] Rechnerisch: 125.

Drittel, während sich die Schulen mit vier und mehr Klassen mehr als verdoppelten. Die Verringerung der Anzahl der Einklassenschulen bedeutet zugleich auch einen qualitativen Fortschritt.

Hinsichtlich der Schultypen gab es folgende Veränderungen:

| Schultyp | Schuljahr 1944/45 | 1945/46 | 1946/47 | 1947/48 |
|---|---|---|---|---|
| mit 1 bis 4 Klassenstufen | 1 | 1 | 20 | 19 |
| mit 1 bis 8 Klassenstufen | 123 | 127 | 109 | 112 |
| mit 1 bis 9 und mehr Klassenstufen | 3 | 4 | 5 | 5[199] |
| Berufsschulen | 10 | 7 | 4 | 6 |

Die Anzahl der Schulen mit vier Klassenstufen hat sich dadurch erhöht, dass die Schüler dieser Schulen vom fünften Schuljahr an eine Zentralschule besuchen. Wenn also früher ein Lehrer alle acht Klassenstufen unterrichtete, sind es jetzt nur vier, womit sich die Qualität des Unterrichts verbesserte. Deutlich erhöht hat sich die Anzahl der Schüler:

| | Anzahl der Schüler nach Schuljahren | | | |
|---|---|---|---|---|
| Schultyp | 1944/45 | 1945/46 | 1946/47 | 1947/48 |
| 1. bis 4. und 1. bis 7. Klasse | 14 660 | 15 906 | 17 198 | 16 856 |
| 1. bis 9. und mehr Klassen | 2777 | 3993 | 4361 | 5111 |
| Berufsschulen | 735 | 610 | 1257 | 2061 |
| insgesamt | 18 172 | 20 499[200] | 22 816 | 24 028 |

Wie aus diesen Zahlen ersichtlich, wuchs die Gesamtzahl der Schüler zwischen den Schuljahren 1944/45 und 1947/48 von 18 172 auf 24 028. Die Anzahl der Oberschüler stieg dabei auf das Doppelte, und die der Berufsschüler sogar auf das Dreifache. Mit der Erhöhung der Schülerzahlen bei den Oberschulen war eine wesentliche Veränderung in der sozialen Zusammensetzung der Schüler verbunden. Das zeigen die folgenden Angaben über die soziale Herkunft der Schüler der neunten Klassen:

| soziale Herkunft | 1944/45 | 1948 |
|---|---|---|
| Arbeiter | 2 | 71 |
| Bauern | 4 | 28 |
| Handwerker | 4 | 23 |
| Angestellte | 15 | 75 |
| nicht werktätige Klassen | 40 | 19 |

Was das Schulgeld betrifft, so sind die Kinder von Arbeitern, Bauern und kleinen Angestellten heute davon befreit und Bedürftige erhalten eine finanzielle Beihilfe. So wurden im Schuljahr 1946/47 Beihilfen in Höhe von 40 160 Reichsmark an Schüler ausgezahlt, und im Schuljahr 1947/48 waren es 60 400 Reichsmark. Bei einer Kontrolle über die Verteilung dieser Summen stellte der Inspektor für Volksbildung fest, dass Schuldirektor

[199] In den Spalten 1944/45 und 1945/46 dieser Tabelle stimmen die Summen mit den rechnerisch berichtigten Werten der vorstehenden Tabelle, die für 1946/47 (134) und 1947/48 (136) errechneten Summen stimmen weder mit den dort genannten noch mit den berichtigten Zahlen überein.

[200] Rechnerisch: 20 509.

Krause[201] in Wiesenburg und Schuldirektor Menne in Belzig die Beihilfen nicht korrekt eingesetzt hatten, da sie zum Teil auch Kindern ehemaliger Nazis zugute kamen. Die beiden Direktoren rechtfertigten das mit dem Hinweis, die Eltern dieser Kinder hätten im Krieg alles verloren. Beide wurden auf diesen Fehler aufmerksam gemacht, seitdem sind ähnliche Fälle nicht wieder vorgekommen.

Um Kindern von Werktätigen den Besuch der Oberschule zu ermöglichen, wurde bei der Oberschule Wiesenburg ein Internat für weiter entfernt wohnende Schüler eingerichtet, wo sie auch mit Essen versorgt werden. Im Schuljahr 1946/47 waren hier 23?[202] und 1947/48 46?[203] Schüler untergebracht, für 1948/49 ist die Unterbringung von 100 Schülern geplant.

Die Zahl der Schulen hat nur unerheblich zugenommen, doch die Anzahl der Lehrer stieg zwischen 1944/45 und 1948 fast auf das Doppelte: 1944/45 waren es 326, 1945/46 – 389, 1946/47 – 571 und 1947/48 – 577.

Nach sorgfältiger Prüfung wurden allein im Schuljahr 1946/47 60 ehemalige Nazis und Offiziere der Hitlerarmee aus dem Schuldienst entlassen. Von den verbliebenen 30 ehemaligen Mitgliedern der Nazipartei trat keiner gegen die demokratischen Umgestaltungen in der Schule und in Deutschland insgesamt auf, sie erfüllten alle von oben kommenden Weisungen.

Seit Gründung der Parteien hat der Zustrom der Lehrer in die SED erheblich zugenommen, wie aus folgender Tabelle zu ersehen ist:

| | 1945/46 | 1946/47 | 1947/48 |
|---|---|---|---|
| SED | 88 | 215 | 250 |
| LDPD | 42 | 53 | 35 |
| CDU | 11 | 25 | 23 |
| Parteilose | 248 | 278 | 269 |

Die SED ist die zahlenmäßig stärkste und zugleich die einflussreichste Partei. Freilich blieb ihre praktische Tätigkeit [an den Schulen] bis heute unerheblich. Erst in letzter Zeit im Zusammenhang mit der Bildung von Betriebsgruppen hat sich die Wirksamkeit der SED deutlich erhöht.

So hörten sich die der SED angehörenden Lehrer einer Betriebsgruppe in Niemegk Vorträge an über das Kommunistische Manifest[204], den Marshallplan[205], über die Bedeutung des Volksbegehrens, über den Volkskongress und den Volksrat, über die Boden- und die Schulreform, über Ziele und Aufgaben der FDJ, über Lenin und über die Revolution von 1848 aus Anlass des hundertsten Jahrestags.

[201] D. i. Artur Krause.
[202] Fragezeichen in der russischen Originalvorlage.
[203] Fragezeichen in der russischen Originalvorlage.
[204] Das Manifest der Kommunistischen Partei, auch „Das Kommunistische Manifest" genannt, wurde von Karl Marx und Friedrich Engels verfasst. Es erschien 1848 in London.
[205] „Marshall-Plan", für: European Recovery Program (ERP). Programm zum Wiederaufbau Europas mit US-amerikanischer Kredithilfe, das am 5. Juni 1947 von US-Außenminister George C. Marshall verkündet wurde. Der Gesamtumfang der Kredite betrug 13,75 Mrd., davon erhielt Westdeutschland von 1948 bis 1952 1,4 Mrd. $ (Hardach, Gerd: Der Marshall-Plan. Auslandshilfe und Wiederaufbau in Westdeutschland 1948–1952, München 1994, S. 244).

Vorgesehen sind darüber hinaus Vorträge über den Sozialismus und über die wirtschaftliche Entwicklung in der SBZ. Eine der Hauptfragen, die vor den SED-Betriebsgruppen an den Schulen steht, ist die Verbesserung der Arbeit zur Erziehung der Schüler und die Organisierung der Kinder in der FDJ.

Die der SED angehörenden Lehrer sind in 20 Betriebsgruppen organisiert. Solche Betriebsgruppen wurden an Schulen gebildet, an denen mindestens drei SED-Mitglieder tätig sind, bzw. für mehrere Schulen, die sich in räumlicher Nähe befinden und an denen weniger als drei SED-Mitglieder arbeiten. Die Leitung der Schulabteilung des Kreises liegt in Händen der SED, von den sechs Oberschuldirektoren sind fünf Mitglieder der SED, einer ist parteilos. Die meisten Direktoren von Schulen mit vier und acht Klassenstufen gehören ebenfalls der SED an.

Mit dem Ziel, die SED-Mitglieder zu aktivieren, organisierte die Kreis-Schulabteilung im März eine Beratung für Lehrer, die der SED angehören. Bei dieser Beratung wurde vor den zirka 200 Teilnehmern ein Referat über die Aufgaben der SED-Mitglieder im Kampf für ein demokratisches Deutschland gehalten.

Den bürgerlichen Parteien CDU und LDPD gehören zehn Prozent der Lehrer im Kreis an. In der praktischen Arbeit ist der Einfluss der Mitglieder dieser Parteien auf die Lehrerschaft des Kreises unerheblich. Doch einzelne reaktionär gesinnte Mitglieder von bürgerlichen Parteien wahren zwar äußerlich der SED und der demokratischen Umgestaltung gegenüber Loyalität, doch zugleich versuchen sie, eine bürgerliche, gegen die Demokratie gerichtete Erziehung, eine Erziehung im nationalistischen Geiste zu praktizieren. So wollte Lehrer Timm (Belzig) im Geschichtsunterricht beweisen, dass die Inder nicht denken können und dass das die Ursache dafür sei, dass sie von den Briten versklavt wurden. Lehrer Alt (Ragösen) verteilte im Zusammenhang mit den Wahlen zu den örtlichen Selbstverwaltungsorganen 1946 über seine Schüler Flugblätter, in denen die Eltern dazu aufgerufen wurden, gegen die SED zu stimmen. Lehrer Wieck legte in seinem Unterricht das Hauptaugenmerk auf die religiöse Erziehung. Alle diese Fälle wurden vom Inspektor für Volksbildung aufgedeckt. Timm (LDPD) durfte der genannten und anderer Verzerrungen wegen nicht mehr Geschichte und Geografie unterrichten und ging später ganz aus dem Schuldienst, Alt (CDU) und Wieck (LDPD) wurden verwarnt.

Bei der Umsetzung des Gesetzes über die Schulreform wurden auch Fälle aufgedeckt, in denen das Gesetz absichtlich nicht eingehalten wurde. So stellte der Inspektor für Volksbildung am Ende des Schuljahres 1946/47 bei einer Überprüfung der Oberschule in Belzig fest, dass die Einteilung der Schüler in „begabte“ und „unbegabte“ beibehalten worden war. In den Schulen von Lübnitz, Schmergow, Brachwitz und Bochow gab es, wie sich zeigte, keinen Unterricht in Algebra, Physik, Chemie und Biologie. Und in den Schulen von Haseloff, Dippmannsdorf, Fresdorf und Reckahn unterrichtete man Chemie, Physik und Biologie als ein Fach, d. h. auf die alte Weise.

Ein Teil der Lehrer, hauptsächlich handelte es sich dabei um alte Lehrer, hielt das Unterrichtsprogramm nicht ein, sodass es zu großen Abweichungen vom Programm kam. Einzelne Lehrer nutzten sogar weiterhin Lehrbücher und Unterrichtsmaterial aus der Hitlerzeit und erlaubten, dass auch die Schüler sie verwendeten. Auf solche Fälle stieß der Inspektor für Volksbildung in den Schulen von Reckahn, Schmergow, Glindow, Fresdorf, Wiesenburg, Beelitz und Plessow. Der Schulrat und die Schuldirektoren wurden auf diese Frage aufmerksam gemacht, inzwischen wurden die Schulen von Lehrbüchern und Lehrmitteln der Hitlerzeit vollständig gesäubert.

Zwei Jahre nach Verkündung der Schulreform ist der Übergang der Schulen zu einem neuen Lehrprogramm im Wesentlichen abgeschlossen. Russisch wurde zur hauptsächlichen Fremdsprache an den Schulen des Kreises. Die russische Sprache wird von 43 Lehrern unterrichtet, die sich darauf in einem einjährigen Lehrgang vorbereitet haben. Im laufenden Schuljahr erhalten 6455 Schüler Russischunterricht. Besonders gute Ergebnisse in der Beherrschung der russischen Sprache gibt es bei den Anfängern in der fünften und sechsten Klasse.

Mit Russisch-Lehrbüchern sind die Schulen ausreichend versorgt. Die ersten bis vierten Klassen sind ebenfalls mit Lehrbüchern vollständig ausgestattet. Zu 70 bis 80 Prozent sind die Schulen mit Lehrbüchern für den Mathematik- und den Deutschunterricht versorgt, 60 bis 70 Prozent beträgt der Ausstattungsgrad bei den übrigen Lehrbüchern, mit Ausnahme der Lehrbücher für den Geschichtsunterricht, hierfür gibt es nur einzelne methodische Leitfäden zu ausgewählten Themen.

Gleichzeitig mit der praktischen Verwirklichung des Gesetzes über die Schulreform musste die Frage der Weiterbildung der Neulehrer gelöst werden. Diese Weiterbildung erfolgte in unterschiedlichen Seminaren. Die Seminare auf Kreisebene standen unter Leitung des Schulrats. Als Seminarleiter wurden sehr gute Lehrer ausgewählt, die die Seminare zu den vom Landesministerium vorgegebenen Themen durchführten. Solche Seminare fanden einmal im Monat für alle Lehrer statt.

Darüber hinaus wurden mindestens zwei- bis dreimal Seminare auf Bezirksebene (gemeint sind hier Schulbezirke, von denen es im Kreis 14 gibt) veranstaltet, die vor allem für die Neulehrer bestimmt waren. Die Leitung dieser Seminare hatten die Bezirksschulleiter inne. Zur Erhöhung ihrer Qualifikation hospitieren die Neulehrer bei erfahrenen Lehrern, die ihnen als Mentoren zugeteilt wurden. Diese Mentoren unterrichten Fächer, die vom Lehrprogramm vorgesehen sind, und kontrollieren die Arbeit der Neulehrer.

Sowohl in den Kreis- als auch in den Bezirksseminaren werden regelmäßig Vorlesungen und Referate zu politischen Themen gehalten. Als Vortragende und Referenten treten in der Regel Mitglieder der SED-Kreisleitung oder befähigte SED-Mitglieder auf.

Im Ergebnis dieser Arbeit zur Weiterbildung der Lehrer konnten im Schuljahr 1946/47 48 Neulehrer die erste Lehrerprüfung ablegen, im Schuljahr 1947/48 bestanden sie dann die zweite und dritte Prüfung, im gleichen Schuljahr legten 102 Neulehrer die erste Lehrerprüfung ab und vier die zweite.

Wie sich inzwischen zeigte, ist ein erheblicher Teil der Neulehrer dazu in der Lage, nicht nur nicht schlechter als die alten Lehrer zu unterrichten, sondern sogar noch bedeutend besser. Von der Bevölkerung hört man jetzt oft Lob für die Neulehrer und Klagen über die alten Lehrer, verbunden mit der Bitte, diese abzulösen.

Im Mittelpunkt bei der Durchführung der Schulreform stand nicht nur die Frage der Bildung, sondern immer auch die Frage der Erziehung der Kinder im demokratischen Geiste. Die Lösung dieser Aufgabe stieß bei den Lehrern auf wenig Bereitschaft, sie wollten sich nicht so gern mit Erziehung abgeben. Durch Aufklärungsarbeit und den Unterricht in den Seminaren sowie durch Hinweise bei Kontrollen konnte im ersten Jahr erreicht werden, dass die Lehrer mit der Erziehung der Kinder anhand des Unterrichtsstoffes begannen, dass sie die Inhalte auf die Gegenwart zu beziehen suchten. Doch auch hier versuchten reaktionäre Elemente, die Aufgabe in ihrem Sinne zu lösen. So erklärte Geschichtslehrer Timm den Kindern in einem Unterrichtsgespräch über die Rechtlosigkeit

der Frauen in der Vergangenheit, die Gleichberechtigung von Frauen und Männern bestehe [heute] darin, dass sie die gleichen Steuern wie die Männer entrichten und die gleichen Arbeiten wie diese ausführen müssten. Der bei dieser „Erklärung" anwesende Inspektor für Volksbildung schlug dann vor, diese Frage müsse den Kindern noch richtig erklärt werden, was dann in der nächsten Unterrichtsstunde geschah, nachdem der Inspektor dem Lehrer entsprechende Hinweise gegeben hatte.

Der Geschichtslehrer Simon von der Oberschule in Werder wollte bei einem Seminar für Geschichtslehrer Ratschläge geben, wie man Vergangenheit und Gegenwart miteinander verknüpfen könnte. Beim Thema amerikanische Befreiungskriege verglich er die damalige Demokratie in Amerika mit der Gegenwart und versuchte, das Amerika Trumans[206] als höchste Form der Demokratie darzustellen.

Der anwesende Inspektor für Volksbildung unterbrach Simon und anhand von Tatsachen aus dem Leben in Amerika erläuterte er den Lehrern die „Reize" der amerikanischen Demokratie. Später fand man bei diesem Lehrer reaktionäre amerikanische Literatur. Als er sah, dass er keine Chance hatte, antidemokratische Propaganda zu betreiben, floh Simon in die amerikanische Besatzungszone.

Häufig unterlaufen den Lehrern unbewusst, vor allem im Geschichtsunterricht, grobe Entstellungen. Das ist damit zu erklären, dass sie früher eine verzerrte Darstellung der geschichtlichen Fakten vermittelt bekamen und dass es heute noch nicht ausreichend Fachliteratur für sie gibt. So erzählte ein Geschichtslehrer an der Schule in Lehnin den Kindern, als es um die Revolution von 1917 ging, Ludendorff[207] habe die Revolution in Russland gewollt und habe deshalb Lenin geholfen, das Volk zur Revolution zu mobilisieren.

Wie bereits oben gesagt, war das Schuljahr 1946/47 ein Jahr des Kampfes für die Umsetzung des Gesetzes über die Schulreform, dafür, dass die Lehrer in ihrem Unterricht die Kinder nicht nur bilden, sondern auch erziehen, indem sie die Vergangenheit auf die Gegenwart beziehen.

Darüber hinaus stand im Schuljahr 1947/48 die Aufgabe, die Lehrer für die außerschulische und außerunterrichtliche Erziehungsarbeit zu gewinnen. Ein bedeutender Teil der Lehrer beteiligte sich an dieser Arbeit. An den Schulen wurden Gesangs-, Tanz-, Sport-, Laienspiel-, Schach-, Dame- und andere Zirkel gebildet. Doch die Lehrer sahen diese Tätigkeit losgelöst von der politischen Erziehung der Kinder. Davon zeugt die Tatsache, dass es an den Schulen im Kreis bis heute nur sechs Schulgruppen der FDJ mit 130 Mitgliedern gibt. Gruppen der Kindervereinigung der FDJ wurden an 26 Schulen gegründet, in ihnen sind 1389 Kinder organisiert.

Im Zusammenhang mit der Ernennung eines Leiters für außerunterrichtliche Erziehung an den Oberschulen verstärkte sich in letzter Zeit die außerschulische und außerunterrichtliche Erziehungsarbeit, das betrifft insbesondere die Oberschulen in Belzig und Treuenbrietzen, teilweise auch die Oberschule in Werder.

Die erfolgreiche praktische Umsetzung des Gesetzes über die Schulreform zeugt davon, dass die Schulreform fester Bestandteil der Arbeit an der demokratischen Umgestaltung Deutschlands war. Insofern steht jetzt vor den Mitarbeitern der Militärkommandantur die Aufgabe der weiteren Festigung der Schulreform.

[206] Harry S. Truman (1884–1972), 1945–52 Staatspräsident der USA.
[207] Erich Ludendorff (1865–1937), Berufssoldat, ab 1916 Erster Generalquartiermeister der deutschen Obersten Heeresleitung, nach 1919 Politiker.

## 6. Geschichte der Organisation und des Aufbaus der örtlichen deutschen Selbstverwaltungsorgane

Mit dem Eintreffen der Truppen der sowjetischen Armee auf dem Territorium des Kreises löste sich die lokale nazistische Macht auf, alle ihre Einrichtungen und Organe waren durch den Gang der Ereignisse zerstört und vernichtet worden.

Die Verwaltung der Militärkommandantur des Kreises ging unmittelbar nach ihrer Einrichtung daran, Kader für die Besetzung des Landratsamts des Kreises und der Bürgermeisterstellen in den Gemeinden auszuwählen.

Im Juni 1945 setzte Militärkommandant Oberstleutnant Schuiski den Einwohner der Stadt Belzig Friedrich Menz als Landrat ein. Dieser war seit 1920 Mitglied der KPD und Lehrer von Beruf. Doch nach drei Monaten wurde er auf Empfehlung der Kreisleitung der KPD abgelöst, weil er mit seiner Funktion nicht zurechtkam. Im Oktober 1945 wurde der Landratsposten mit dem Einwohner von Brück Karl Vogt besetzt, Jahrgang 1899, Mitglied der KPD seit 1945, von Beruf Ingenieur. Zunächst arbeitete Karl Vogt nicht schlecht, doch bald wurde er überheblich, nahm immer weniger Rücksicht auf die Parteiorganisation der KPD, ließ sich auf Korruption ein, verkam moralisch mehr und mehr und versah seine Arbeit immer schlechter.

Im Juni 1946 wurde Vogt abgesetzt und aus der Partei ausgeschlossen. Danach wurde der Einwohner der Gemeinde Caputh Richard Sydow als Landrat eingesetzt. Dieser ist Jahrgang 1894, war Mitglied der SPD seit 1924, ist heute SED-Mitglied, von Beruf Angestellter, arbeitete bis 1933 in dem Dorf Caputh als Bürgermeister. Sydow ist ein energischer, politisch reifer Mitarbeiter. Seit er als Landrat tätig ist, hat sich die Arbeit des Landratsamts deutlich belebt. Bald wurden beim Landratsamt eine Kaderabteilung und eine Abteilung Verwaltung gebildet, deren Leitung der stellvertretende Landrat Schwarz, ehemals KPD-, heute SED-Mitglied, übernahm. Danach schuf man noch zehn weitere Abteilungen, für Landwirtschaft, für Finanzen, für Industrie, für Handel und Versorgung, für das Gesundheitswesen u. a. An deren Spitze wurden demokratisch eingestellte Persönlichkeiten gestellt.

Parallel dazu erfolgte mit Unterstützung der KPD-Kreisleitung die Auswahl von Bürgermeistern für die Gemeinden. Weil es im Kreis nicht genügend viele progressive Kader gab, wurden nur 37 Personen für Bürgermeisterämter ausgewählt und eingesetzt. Deshalb konnten nur in den Städten und größeren Landgemeinden Bürgermeistereien eingerichtet werden, denen man drei bis fünf Gemeinden zuordnete, die sie ebenfalls mit zu leiten hatten. Auf diese Weise entstanden im Kreis in kurzer Zeit die neuen örtlichen deutschen Selbstverwaltungsorgane, die mit den besten Mitgliedern von KPD, SPD und progressiv-demokratischen Parteilosen besetzt wurden. Obwohl diese Organe zunächst nicht aus Wahlen hervorgegangen waren, wurden sie vom größten Teil der Bevölkerung mit Begeisterung aufgenommen.

In Gestalt dieser neuen Selbstverwaltungsorgane, die ihrer Organisation, ihrem Geist und Inhalt nach als etwas sehr Volksnahes, Demokratisches erschienen, sah die Bevölkerung die Keimformen einer künftigen wahrhaft demokratischen, selbstverwalteten Volksmacht. Als die bürgerlichen Politiker des Kreises erkannten, dass diese Organe die Grundlage der künftigen örtlichen Machtorgane bilden werden und dass sie sich in naher Zukunft nach demokratischen Grundsätzen konstituieren werden, begannen sie sich schon zu dieser Zeit, also lange vor den Wahlen, auf diese energisch vorzubereiten. Mit allen Mitteln versuchten sie, in den Gemeinden und Städten eigene Parteigruppen

aufzubauen, damit sie als Partei das Recht erhielten, für die künftigen Wahlen zu den Gemeindevertretungen, zum Kreistag und zum Landtag eigene Kandidatenlisten aufzustellen. Später hat sich diese Tatsache voll und ganz bestätigt.

Bei den Kommunalwahlen im September 1946 und auch bei den Kreistags- und Landtagswahlen im Oktober 1946 verlief der Wahlkampf der politischen Parteien sehr lebendig, mitunter auch zugespitzt.

Die bürgerlichen Parteien bemühten sich, möglichst viele Wahlversammlungen durchzuführen, auf denen Referenten aus Potsdam und Berlin auftraten. Die Redner der bürgerlichen Parteien griffen bei ihrem Auftreten mindestens indirekt die SED an. Auch die Kirche wurde in die Wahlkampagne einbezogen, sie rief dazu auf, für die CDU zu stimmen.

Seitens der SED wurde auf den Versammlungen die Politik der bürgerlichen Parteien entlarvt und nachgewiesen, dass die eigene Partei mit der Grundlinie ihrer Politik die demokratischen Interessen des Volkes vertritt. Die Wahlergebnisse sind der folgenden Tabelle zu entnehmen:

| Wahlen | | Zahl der abgegebenen Stimmen | SED | CDU | LDPD | VdgB[208] |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Gemeinde-vertretungen | Stimmen | 79 340 | 41 081 | 13 753 | 10 205 | 3589 |
| | Prozent | 93,6 | 52[209] | 17,9[210] | 13,0[211] | 5,0[212] |
| Kreistag | Stimmen | 80 113 | 29 420[213] | 28 972 | 13 480 | 4754 |
| | Prozent | 92,3 | 36,7[214] | 36,2[215] | 16,8[216] | 6,0[217] |
| Landtag | Stimmen | 79 950 | 28 319 | 29 097 | 13 271 | 5270 |
| | Prozent | 92,0 | 35,4[218] | 36,4[219] | 16,6[220] | 6,0[221] |

[208] VdgB, für: Vereinigung der gegenseitigen Bauernhilfe. Vereinigungen (auch: Komitees) der gegenseitigen Bauernhilfe entstanden 1945 in der SBZ im Zusammenhang mit der Bodenreform. 1946 schlossen sie sich zu Landesvereinigungen zusammen, 1947 entstand eine zonale Zentrale Vereinigung der gegenseitigen Bauernhilfe, die durch SMAD-Befehl Nr. 61 vom 14. April 1948 als „Vereinigung der gegenseitigen Bauernhilfe“ (VdgB) den Status einer Körperschaft des öffentlichen Rechts bekam. Vgl. Staritz, Dietrich: Vereinigung der gegenseitigen Bauernhilfe (VdgB), in: SBZ-Handbuch 1990, S. 760–766.

[209] 59,2% nach dem amtlichen Wahlergebnis.

[210] 19,8% nach dem amtlichen Wahlergebnis.

[211] 14,7% nach dem amtlichen Wahlergebnis.

[212] 5,2% nach dem amtlichen Wahlergebnis. Außerdem entfielen 817 Stimmen (= 1,2%) auf die Frauenausschüsse.

[213] 29 417 nach dem amtlichen Wahlergebnis.

[214] 38,4% nach dem amtlichen Wahlergebnis.

[215] 37,8% nach dem amtlichen Wahlergebnis.

[216] 17,6% nach dem amtlichen Wahlergebnis.

[217] 6,2% nach dem amtlichen Wahlergebnis.

[218] 37,35% nach dem amtlichen Wahlergebnis.

[219] 38,3% nach dem amtlichen Wahlergebnis. – Laut W. S. Semjonow/ZK der WKP(B)/27. Febr. 1950, in: RGASPI 17/137/308, Bl. 1–34, hier Bl. 6, erhielt die CDU 38,2% und zusammen mit der LDPD 55,7% aller Stimmen. Nach dem amtlichen Wahlergebnis erhielten CDU und LDPD zusammen 53%.

[220] 17,5% nach dem amtlichen Wahlergebnis.

[221] 6,9% nach dem amtlichen Wahlergebnis. Alle amtlichen Angaben nach: Braun, Günter: Wahlen und Abstimmungen, in: SBZ-Handbuch 1993, S. 381–431, hier S. 400.

Wie die Wahlergebnisse zeigen, konnte die CDU sogar in dem kurzen Zeitraum zwischen den September- und den Oktoberwahlen ihren Einfluss erheblich steigern, während die SED geringe Verluste hinnehmen musste, die allerdings eine steigende Tendenz aufweisen. Im Ergebnis der Wahlen verfügte die SED im Kreistag über 20 Sitze, die CDU über 19, die LDPD über neun und die VdgB über drei. Im Landtag erhielten SED und CDU die gleiche Anzahl von Mandaten. Nach den Wahlen veränderte sich die Stellung der örtlichen Selbstverwaltungsorgane im Kreis grundlegend.

Im Kreis besteht jetzt ein von der Bevölkerung gewählter Kreistag als legislatives Organ mit 51 Abgeordneten, davon sind 23 Mitglieder der SED, 19 Mitglieder der CDU und neun Abgeordnete gehören der LDPD an. Es gibt also im Kreistag jetzt Fraktionen aller drei politischen Parteien. Bezeichnenderweise traten an die Spitze der CDU- und der LDPD-Fraktion reaktionäre bürgerliche Politiker, im Fall der CDU-Fraktion Herr Slany, von Beruf Rechtsanwalt, ein hartgesottener Bourgeois, bei der LDPD-Fraktion Herr Timm, ein Lehrer und leidenschaftlicher Nationalist, ein Gegner von SED und SMAD. Inzwischen wurde er abgelöst durch Herrn Lüdtke, von Beruf ebenfalls Lehrer, seinem Verhalten nach eine sehr zweifelhafte Person. Nur an der Spitze der SED-Fraktion steht ein Arbeiter, ein ehemaliger Kommunist, der energisch und hartnäckig für die Interessen der Werktätigen eintritt.

Im Kreistag gibt es ein ständiges Präsidium, dem sechs Abgeordnete angehören, davon drei Mitglieder der SED, zwei CDU-Mitglieder und ein LDPD-Mitglied. Vorsitzender des Präsidiums (und Präsident des Kreistags) ist das SED-Mitglied Wilke, von Beruf Lehrer, ein junger, politisch reifer Mensch. Vom Kreistag wurden sieben ständige Kommissionen gewählt (für Industrie, Landwirtschaft, Kultur, Finanzen usw.), jeweils mit sieben Abgeordneten: vier von der SED, zwei von der CDU und einer von der LDPD. Als ausführendes Organ besteht das Landratsamt, das zugleich gegenüber der Selbstverwaltung des Kreises anleitende Funktion hat.

An der Spitze des Landratsamts steht Landrat Richard Sydow, der weiter oben bereits charakterisiert wurde. Stellvertreter des Landrats sind Fleurin, reaktionäres CDU-Mitglied, ein Nichtstuer, und Flügge[222], progressives LDPD-Mitglied, ein energischer, fähiger Mitarbeiter.

Beim Landratsamt gibt es sechs Räte, die Abteilungen leiten:
1. für Kader- und Gemeindeangelegenheiten – Rat Schwarz[223] (SED);
2. für Volksbildung – Rat Krause[224] (SED, Landtagsabgeordneter);
3. für Landwirtschaft – Rat Grüne (SED);
4. für Transport und Justiz – Rat Olschewski (SED);
5. für Sozialversicherung – Rat Koebernick (CDU);
6. für Finanzangelegenheiten – Rat Professor Meier (CDU, reaktionär gesinnt).

Außerdem bestehen beim Landratsamt noch elf Unterabteilungen, die fast alle von SED-Mitgliedern geleitet werden. Insgesamt zählt der Apparat des Landratsamts 412 Mitarbeiter, davon gehören 147 der SED, 19 der CDU und acht der LDPD an, 238 Mitarbeiter sind parteilos.

[222] D. i. Hermann Flügge.
[223] D. i. Alfred Schwarz.
[224] D. i. Artur Krause.

Darüber hinaus gibt es in den Städten und Dörfern Vertreterversammlungen. Bei den Wahlen von 1946 wurden in die Vertreterversammlungen der Städte und in die Gemeindevertretungen 1730 Abgeordnete gewählt, über die folgende Angaben Auskunft geben:

| Parteizugehörigkeit | |
|---|---|
| SED | 925 |
| CDU | 144 |
| LDPD | 122 |
| Parteilose | 549[225] |

| Soziale Stellung | |
|---|---|
| Arbeiter | 460 |
| Bauern | 933 |
| Angestellte | 170 |
| freie Berufe | 46 |
| Sonstige | 163[226] |

Von diesen Abgeordneten wurden 146 zu Vorsitzenden von kommunalen Vertretungen gewählt, von diesen gehören 92 der SED, elf der CDU und acht der LDPD an, während die übrigen 36 parteilos sind. Als Bürgermeister wurden 153 Personen gewählt, davon sind 114 SED-, sechs CDU- und sieben LDPD-Mitglieder, 26 Bürgermeister sind parteilos. Die fünf Frauen, die in dieses Amt gewählt wurden, sind sämtlich Mitglieder der SED. In den Bürgermeistereien sind 1004 Mitarbeiter tätig, davon Mitglieder der SED – 396, der CDU – 29, der LDPD – 25 und Parteilose – 554. Insofern wurden die städtischen und dörflichen Vertretungen, ebenso die Räte der Städte und der Gemeinden sowie der Kreistag auf wahrhaft demokratischer Basis gewählt.

Bei den Wahlen von 1946 konnte die Bevölkerung des Kreises zum ersten Mal in ihrem Leben erfahren, was eine echte, volksverbundene Demokratie ist. Allein durch diese Wahlen konnte sie sich davon überzeugen, dass einzig die Sowjetunion und ihre Armee Träger einer wahren Demokratie sind und dass diese Armee ihr half, sich nicht nur vom Nazismus zu befreien, sondern auch eine echte Volksmacht zu errichten, die heute für die Interessen der Werktätigen einsteht. Nicht zufällig unternahmen daher die Feinde und die bürgerlichen Parteien während der Wahlkampagne im Kreis alle möglichen niederträchtigen Aktionen gegen die SED und die Vertreter des Volkes in den Wahlkreisen, um diesen Wahlen ihren demokratischen Charakter zu nehmen. Und bei der Verteilung der Sitze in den gewählten Selbstverwaltungsorganen versuchten sie mit allen Mitteln, wichtige und verantwortungsvolle Posten zu erlangen. Von dorther ist es unschwer zu verstehen, dass sich die Feinde und die reaktionären Elemente in den bürgerlichen Parteien, nachdem sie die Schlacht bei den Wahlen von 1946 verloren hatten, nun intensiv darauf vorbereiten, bei künftigen Wahlen Revanche zu üben. Seit Abschluss der Wahlen führen sie einen verstärkten Kampf um die Gewinnung der Volksmassen, insbesondere bemühen sie sich um die Umsiedler, von denen im Kreis 42 000 leben.

Die Reaktionäre in den bürgerlichen Parteien kennen in der Wahl ihrer Mittel mitunter keine Scheu. Sie treten als „barmherzige Schwestern“ auf, als „Fürsorger“ aller Art,

[225] Rechnerisch: 1740.
[226] Rechnerisch: 1772.

maskieren sich als „gute Onkel“ und umwerben mit Hilfe verschiedener materieller Almosen die Umsiedler, um sie davon zu überzeugen, dass es für sie zweckmäßig ist, der CDU oder der LDPD zu folgen. Darüber hinaus treten die bürgerlichen Parteien, um ihr Ansehen zu erhöhen, nicht selten als Anwälte zur Verteidigung derer auf, die verschiedene Pflichtlieferungen nicht erfüllen.

Von schwer auszufüllenden Posten versuchen sie sich rechtzeitig zurückzuziehen, damit sich ihre Partei bei der Bevölkerung nicht diskreditiert. Gleichzeitig treiben sie ihr Spiel mit dem progressiven Teil der Bevölkerung, vor allem mit der SED, wie oben bereits bemerkt. Aus Furcht vor einer Entlarvung ihrer Manöver gingen sie sogar dazu über, ihre Taktik im Block der Parteien und im Kreistag ein wenig zu verändern und zeigen mehr „Wohlwollen“, um besondere Konflikte zu vermeiden. Sie sind der Ansicht, dass es nicht so schlimm ist, irgendwelche Beschlüsse, auch für sie ungünstige, anzunehmen, wenn man ihnen nur danach keine Chance zur Verwirklichung gibt oder die Schuld für ihre Verwirklichung der SED zuschieben kann. Darin besteht ihre Taktik und so arbeiten sie. Dabei leisten ihnen die Kirche und verschiedene Sekten nicht selten große Dienste.

## Die praktische Tätigkeit der örtlichen Selbstverwaltungsorgane

Seit seinem Bestehen hielt der Kreistag 14 Sitzungen ab, auf denen 59 Punkte behandelt wurden, die wichtigsten davon waren: Fragen der Aussaat- und Erntekampagne, das Programm zur Errichtung von Häusern für die Neubauern, Verbesserung der Wohnsituation und Ausstattung der Umsiedler, Fragen zur Finanzierung der Schulen, über die gesellschaftlichen Organisationen, über den Volkskongress und das Volksbegehren u. a.

Wie oben bereits bemerkt, leisteten die Fraktionen von CDU und LDPD [zunächst] mit allen Mitteln Widerstand gegen jeden beliebigen Vorschlag der SED, beispielsweise gegen die Vorschläge, die Geldmittel für den DFD zu erhöhen oder der FDJ die [Vergnügungs-]Steuern für die von ihr organisierten Abendveranstaltungen zu erlassen. Auch der Vorschlag, der FDJ im Kreistag einen Sitz mit beratender Stimme einzuräumen, führte zu einer heftigen Auseinandersetzung zwischen den Fraktionen der SED einerseits und denen von CDU und LDPD andererseits. Der für die CDU-Fraktion auftretende Herr Slany erklärte ganz offen: „Die Existenz des Demokratischen Frauenbundes ist eine unerwünschte Angelegenheit. Und die Jugend versucht sehr früh, sich an die Macht zu schleichen.“ Daraufhin bildeten CDU- und LDPD-Fraktion einen Block und lehnten den Vorschlag der SED-Fraktion ab. Danach musste Oberstleutnant Achromin ernsthaft darüber nachdenken, wie die Fraktionen von CDU und LDPD in die von der SED gewünschte Richtung zu bringen sind.

Auch die SED-Fraktion musste viel dazulernen, um Siege erringen zu können. Bald änderte sich die Lage weitgehend, die bürgerlichen Elemente modifizierten ihr Verhalten im Kreistag und in dessen Kommissionen, sie wurden mehr oder weniger „kompromissbereit“ und stimmten nun Beschlüssen, die auf Vorschlag der SED-Fraktion eingebracht worden waren, ohne besondere Widerstände zu. Doch diese Veränderung im Verhalten von CDU und LDPD vollzog sich nicht deshalb, weil sie umerzogen worden wären, sondern aus Furcht, dass sie vor ihren Wählern als Gegner der Volksdemokratie entlarvt werden könnten.

In der Praxis des Kreistags gibt es auch auswärtige Sitzungen, d. h. Sitzungen, die in Städten oder größeren Ortschaften des Kreises durchgeführt werden, damit der Kreistag näher an seine Wähler herankommt. Diese erhalten die Möglichkeit, an den ordentlichen Sitzungen teilzunehmen, und können sehen, wie die von ihnen Gewählten arbeiten. In-

sofern hat der Kreistag von den Wahlen an bis heute hinsichtlich der demokratischen Entwicklung des Kreises eine gewaltige Arbeit geleistet. Große Aktivität zeigten auch die ständigen Kommissionen des Kreistags. Hier genügt wohl der Hinweis, dass sie 116 Sitzungen abhielten, in denen sehr viele wichtige Fragen des politischen, wirtschaftlichen und kulturellen Lebens des Kreises entschieden wurden. In den Kommissionen konnten Dutzende Streitfragen geklärt und Hunderte Beschwerden und Eingaben behandelt werden, die von verschiedenen Organisationen oder Einzelpersonen eingegangen waren.

Die Vertreterversammlungen in den Städten und Gemeinden des Kreises führten in diesem Zeitraum etwa 1300 Sitzungen durch, auf denen mehr als 5000 verschiedene Fragen behandelt wurden. Dabei ging es nicht nur um Angelegenheiten der jeweiligen Gemeinde oder Stadt, sondern auch um Fragen, die politische und wirtschaftliche Maßnahmen betrafen. Nicht selten kam es dabei in einzelnen Städten oder Landgemeinden (Beelitz, Lehnin, in den Dörfern Dippmannsdorf[227], Michendorf, Lüsse u. a.) auf diesen Sitzungen zu heftigen Auseinandersetzungen zwischen SED-Abgeordneten einerseits und CDU- und LDPD-Abgeordneten andererseits, bei denen aber immer die SED-Abgeordneten letztendlich den Sieg davontrugen.

Insofern haben die SED-Mitglieder in den örtlichen deutschen Selbstverwaltungsorganen inzwischen einen festen Platz eingenommen. Über diese Organe führen sie konsequent ihre Politik durch und gestalten das gesamte Leben des Kreises demokratisch um. Jeder der SED angehörende Abgeordnete und jedes SED-Mitglied, das als Mitarbeiter in einem der Selbstverwaltungsorgane tätig ist, trägt mit seiner vorbildlichen und aufopferungsvollen Arbeitseinstellung zur weiteren Stärkung des Ansehens seiner Partei bei, verhilft ihr zur Stellung als führende Partei. Und umgekehrt beginnen einzelne Abgeordnete und Behördenmitarbeiter der bürgerlichen Parteien, wenn sie eine mit den heutigen demokratischen Prinzipien unvereinbare Politik betreiben, ob sie das nun wollen oder nicht, das Ansehen ihrer Parteien zu untergraben. Innerhalb ihrer Parteien bildet sich – vorerst noch verborgen – eine Opposition gegen sie heraus, d. h., es nehmen die progressiv orientierten Elemente in diesen Parteien deutlich zu. So steht es zurzeit um die örtlichen deutschen Selbstverwaltungsorgane.

## 7. Die Industrie des Kreises und ihre Umgestaltung

Bis 1933 war die Industrie im Kreis Belzig nur schwach entwickelt, ihre Basis waren kleine holzverarbeitende Betriebe. Mit dem Machtantritt der faschistischen Partei begann im Kreis eine rasche Entwicklung der Rüstungsindustrie. In kurzer Zeit wurden die bestehenden, für den Armeebedarf arbeitenden Betriebe erweitert und es wurden zwei große Munitionsfabriken neu errichtet. In den Rüstungsbetrieben arbeiteten alles in allem mehr als 8500 Beschäftigte. Anfang 1945 gab es im Kreis 114 Industriebetriebe mit insgesamt 10 958 Beschäftigten. Die Anzahl der Betriebe und die Beschäftigtenzahlen der einzelnen Industriezweige sind der folgenden Tabelle zu entnehmen:

| | Industriezweig | Anzahl der Betriebe | Anzahl der Beschäftigten |
|---|---|---|---|
| 1. | Metallverarbeitung | 6 | 9000 |
| 2. | Elektrotechnik | 2 | 68 |
| 3. | Holzverarbeitung | 72 | 840 |

[227] Vorlage: „Rinmannsdorf".

| | | | |
|---|---|---|---|
| 4. | Feinmechanik | 1 | 75 |
| 5. | Bauindustrie | 27 | 356 |
| 6. | Chemie | 3 | 165 |
| 7. | Kunststoffe (Fasern) | 1 | 386 |
| 8. | Leichtindustrie | 2 | 68 |
| | Insgesamt | 114 | 10 956[228] |

Die Industriebetriebe waren von den Kriegshandlungen, die sich auf deutschem Territorium abspielten, kaum betroffen, es gab bei ihnen kaum kriegsbedingte Zerstörungen, doch die Industrie war [nach Kriegsende] völlig gelähmt. Die in den Westen flüchtenden Fabrikanten, Unternehmer, Nazi- und Kriegsverbrecher wollten ihre Unternehmen nicht in betriebsfähigem Zustand hinterlassen und versuchten sie deshalb funktionsuntüchtig zu machen.

Vor der Verwaltung der Kreismilitärkommandantur stand die Aufgabe, erstens, die kommunalen Einrichtungen wieder in Gang zu setzen, dem deutschen Volk Wasser, Licht und Nahrung zu geben. Diese Aufgabe musste unter Mitwirkung des progressiven Teils der deutschen Bevölkerung in den Städten und Dörfern gelöst werden. Von den ersten Tagen an hatte vonseiten der deutschen Bevölkerung Ingenieur Stobe großen Anteil an der Wiederherstellung der kommunalen Betriebe in Belzig und danach im ganzen Kreis. Unter seiner Leitung wurden die kommunale Wirtschaft einiger Städte des Kreises und dann auch andere Industriezweige wieder in Gang gesetzt.

Zweitens mussten schnellstens alle Industriebetriebe im Kreis registriert werden, es waren technische Dokumentationen über sie anzufertigen, alle Fertigerzeugnisse und Halbfabrikate waren zu erfassen und es war in Erfahrung zu bringen, woher und in welchem Umfang diese Betriebe mit Rohstoffen beliefert worden waren.

Nicht weniger schwierig war die Registrierung der Kader (der Arbeitskräfte und der Fachleute). Parallel dazu wurden Maßnahmen ergriffen, dass die Industriebetriebe ihre Arbeit bald wieder aufnahmen. Ende 1945 waren 48 Industrieunternehmen wieder in Betrieb, hier arbeiteten 1206 Beschäftigte und es wurde ein Bruttoprodukt von 4 639 100 [Reichs-]Mark erzeugt. Aus der folgenden Tabelle ist zu erkennen, dass die holzverarbeitende Industrie im Kreis den führenden Platz einnahm, sowohl hinsichtlich des Beschäftigungsgrades als auch in Bezug auf den Produktionsausstoß. Dagegen fehlt die metallverarbeitende Industrie in dieser Aufstellung noch völlig.

| | Industriezweig | Anzahl der Betriebe | Anzahl der Beschäftigten | Wert des Bruttoprodukts in Tausend [Reichs-]Mark |
|---|---|---|---|---|
| 1. | Elektrotechnik | 1 | 68 | 168,0 |
| 2. | Feinmechanik | 1 | 104 | 75,0 |
| 3. | Bauindustrie | 14 | 197 | 317,6 |
| 4. | Holzverarbeitung | 28 | 554 | 2573,5 |
| 5. | Chemie | 2 | 20 | 252,0 |
| 6. | Leichtindustrie | 1 | 67 | 53,0 |
| 7. | Kunstfaser | 1 | 196 | 1200,0 |
| | insgesamt | 48 | 1206 | 4639,1 |

Nachdem alle Industriebetriebe erfasst und technische Dokumentationen über sie angefertigt worden waren, wurden für die größeren Betriebe auch Unterlagen über die tech-

[228] Rechnerisch: 10 958.

nologischen Prozesse zusammengestellt. Dieses sorgfältig erarbeitete detaillierte Material ging an die SMA des Landes Brandenburg. Nach kurzer Zeit erhielt die Militärkommandantur die Anweisung, die unten aufgezählten Industriebetriebe und Einzelobjekte teilweise zu demontieren. Die Demontage ist inzwischen erfolgt und die Ausrüstungen sind in die Sowjetunion abtransportiert worden.

1. Drei Rüstungsbetriebe, in denen etwa 3500 Beschäftigte arbeiteten. In diesen Betrieben wurden jährlich hergestellt: 346 Millionen Gewehr- und MG-Patronen, 13 600 000 20-mm-Geschosse, 1 800 000 30-mm-Geschosse und andere militärische Ausrüstungen. Aus diesen Betrieben wurden abtransportiert: zirka 3000 Drehbänke, einige hundert Elektromotoren, Dutzende Kräne, außerdem wurden Stahlkonstruktionen von mehr als 3000 Tonnen entfernt.

Demontiert wurden außerdem:
2. vier militärische Funkstationen (Beelitz, Wiesenburg, Brück und Deetz);
3. zwei unterirdische militärische Fernsprechvermittlungs-Stationen (Belzig und Treuenbrietzen);
4. 112 Kilometer konzentrisches Erdkabel, das auf 112 Eisenbahnwaggons in die Sowjetunion abtransportiert wurde;
5. drei militärische Flugzeughallen (Werder);
6. fünf Sägewerke, in denen zirka 200 Beschäftigte arbeiteten, die im Jahr zirka 18 000 Kubikmeter Schnittholz lieferten. Die Leistung der demontierten Dampfmaschinen beträgt mehr als fünf PS, demontiert wurden zudem elf Gattersägen und zirka 100 holzverarbeitende Maschinen mit zahlreichen Schneidewerkzeugen.
7. ein Betrieb für Ketten 4 „Galja“ in Borkheide, in dem 120 Arbeiter beschäftigt waren und der mit modernsten Anlagen ausgerüstet war;
8. ein Betrieb für Eisenbahnanlagen, in dem 180 Arbeiter beschäftigt waren, die täglich 150 Tonnen Erzeugnisse herstellten;
9. ein metallverarbeitender Betrieb in Wiesenburg, hier waren 86 Beschäftigte tätig, der Betrieb stellte kleine Teile für das Militär her;
10. eine mechanisierte Ziegelei in Glindow, mit einer Jahreskapazität von mehr als einer Million Ziegeln verschiedener Sorten;
11. eine Druckerei in Belzig, die einen Wert von etwa 220 000 [Reichs-]Mark hatte.

Insgesamt wurden 21 Industriebetriebe bzw. Wirtschaftsobjekte demontiert. Dabei wurde eine große Arbeit geleistet. Mit den Demontagearbeiten waren über längere Zeit täglich mehr als 5000 Personen beschäftigt. Die Demontage der vorgesehenen Objekte erfolgte in den Fristen, die vom Plan unserer sowjetischen Regierung vorgegeben waren.

Parallel dazu widmeten sich die Mitarbeiter der Militärkommandantur der Wiederherstellung und Entwicklung der zivilen Wirtschaft. Im Ergebnis konnte die zivile Wirtschaft des Kreises trotz des Mangels an Ausrüstungen und Rohstoffen und ungeachtet der Transportschwierigkeiten ihr Wachstumstempo von Jahr zu Jahr steigern, und zwar sowohl was den Beschäftigungsgrad als auch was den Produktionsausstoß betraf. Bereits Ende 1946 erreichte der Beschäftigungsgrad in der zivilen Wirtschaft 95 Prozent des Standes von 1944. Von Jahr zu Jahr erhöhte sich der Bedarf der Industriebetriebe an Elektroenergie. So verbrauchten sie 1946 1 448 203,7 Kilowattstunden, 1947 waren es 1 964 882 Kilowattstunden und in den ersten fünf Monaten des Jahres 1948 waren es be-

reits 13 070 004 Kilowattstunden. Der zunehmende Energieverbrauch ist ein sehr deutliches Anzeichen für das Wachstum der zivilen Industrie.

Entwicklung der zivilen Industrie des Kreises Belzig von 1946 bis 1948[229]:

| Nr. | Industriezweig | 1946 | | | 1947 | | | 1948 | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | Zahl der Betriebe | Beschäftigte | Prod.-ausstoß | Zahl der Betriebe | Beschäftigte | Prod.-ausstoß | Zahl der Betriebe | Beschäftigte | Prod. ausstoß |
| 1. | metallverarb.Ind. | 7 | 88 | 55,0 | 10 | 130 | 49,6 | 11 | 152 | 67,8 |
| 2. | Elektrotechnik | 2 | 120 | 456,9 | 3 | 137 | 687,5 | 3 | 167 | 201,2 |
| 3. | Feinmechanik | 1 | 117 | 322,9 | 2 | 103 | 204,5 | 2 | 107 | 177,8 |
| 4. | Chemie | 4 | 89 | 686,2 | 5 | 168 | 847,6 | 5 | 148 | 660,0 |
| 5. | Baustoffe | 25 | 164 | 298,3 | 24 | 188 | 110,6 | 32 | 334 | 224,7 |
| 6. | holzverarb. Ind. | 64 | 792 | 4363,3 | 72 | 1308 | 5652,1 | 71 | 1547 | 2585,4 |
| 7. | Leichtindustrie | 15 | 143 | 511,9 | 13 | 90 | 665,4 | 14 | 139 | 241,8 |
| 8. | Kunstfaser | 1 | 293 | 2562,7 | 1 | 298 | 2208,9 | 1 | 273 | 1003,0 |
| 9. | Gas und Koks | 1 | 21 | 106,7 | 1 | 20 | 121,8 | 1 | 20 | 66,0 |
| | Insgesamt | 121[230] | 1847[231] | 9373,2[232] | 131 | 2442 | 10 538,0[233] | 140 | 2887 | 5227,7 |

Die Industrie des Kreises ist durch folgende Merkmale zu charakterisieren:
1. Die metallverarbeitende Industrie besteht aus kleinen Handwerksbetrieben, die zum Teil gut ausgestattet sind. Dieser Zweig arbeitet fast ausschließlich für den Bedarf der Bevölkerung des Kreises und für Reparaturwerkstätten. Diese Rolle ergab sich erst nach dem Krieg.
2. Die elektrotechnische Industrie des Kreises entstand bereits vor Jahrzehnten, sie besteht aus zwei nicht sehr großen Betrieben, die über gute Ausrüstungen verfügen. Hergestellt werden Elektromotoren mit einer Leistung von 0,25 bis 50 Kilowatt. Bei normaler Versorgung mit allen notwendigen Rohstoffen können diese Betriebe eine Jahresproduktion von 800 000 [Reichs-]Mark erzeugen. Heute arbeiten sie mit großen Unterbrechungen und haben noch nicht die nötige Dynamik erreicht.
3. Die feinmechanische Industrie besteht aus zwei Betrieben, die Thermometer für die gesamte SBZ herstellen. Ein Teil ihrer Produktion geht auch in die Sowjetunion. Weil es an Kupfer mangelt, kann dieser Zweig ebenfalls nicht mit voller Kapazität arbeiten.
4. Die chemische Industrie verteilt sich auf fünf Kleinbetriebe, von denen drei erst nach dem Krieg entstanden sind. Ihre Erzeugnisse: Medikamente, Verbandsmaterial, chlorhaltiges Zinkoxid und einige andere Chemikalien. Dieser Zweig steigert von Monat zu Monat seine Produktion. An Rohstoffen besteht bis jetzt kein Bedarf.

[229] Angaben zum Produktionsausstoß vermutlich in Tausend Reichsmark. Anmerkung des Übersetzers.
[230] Rechnerisch: 120.
[231] Rechnerisch: 1827.
[232] Rechnerisch: 9363,9.
[233] Rechnerisch: 10 548.

5. In der Bauindustrie arbeiten 32 Betriebe, Ziegeleien und Betonhersteller. Dieser Zweig produzierte lange Zeit nicht nur für den Kreis, sondern für ganz Deutschland, doch nach dem Krieg kam die Produktion aus Mangel an Kohle und Zement zum Erliegen. Im laufenden Jahr bekam der Zweig den Auftrag, Ziegelsteine für die Errichtung von Neubauernhäusern zu liefern. Unlängst lief ein Betrieb an, der keramische Erzeugnisse herstellt.
6. Die holzverarbeitende Industrie besteht aus 47 Sägewerken und 24 Tischlereien, Möbelfabriken und Drechslereien. Dieser Zweig nimmt gegenwärtig in der Industrie des Kreises eine Spitzenposition ein, an Rohstoff besteht kein Mangel. Die Sägewerke liefern heute dreimal mehr Schnittholz als vor dem Krieg. Der ständig wachsende Ausstoß von Schnittholz stößt bei reaktionären Kreisen der Bevölkerung auf heftigen Widerstand, vor allem sind es die höheren Forstämter, die in jedem neuen Quartal großes Geschrei erheben. Die forstlichen Ressourcen des Kreises betragen annähernd 5 000 000 Kubikmeter Nutzholz, wobei es sich hauptsächlich um Nadelholz handelt.

Der Vorrat an Nutzholz ist im Kreis nicht gleichmäßig verteilt, weder was die Waldbestände noch was die Holzqualität betrifft. Das wertvollste Nutzholz gibt es im Südwesten des Kreises in der Umgebung von Wiesenburg und Rabenstein, während im Nordwesten des Kreises die Waldbestände am spärlichsten sind. Die gesamten Waldbestände des Kreises verteilen sich nach ihren Nutzungen wie folgt:
1. Staatliche Forsten – 24 619 ha, davon 24 066 ha Nadelwälder und 553 ha Laubwälder;
2. Gemeindeforsten – 3715 ha;
3. Städtische Forsten – 4429 ha;
4. Kirchenforst – 89 ha;
5. der private Waldbesitz von jeweils mehr als fünf ha beläuft sich auf insgesamt 21 691 ha, davon 21 564 ha Nadelwald und 127 ha Laubwald;
6. der private Waldbesitz von bis zu fünf ha je Wirtschaft beträgt insgesamt 15 986 ha, davon 15 943 ha Nadelwald und 43 ha Laubwald.

Insgesamt verfügt der Kreis über einen Waldbestand von 71 082[234] ha, davon 70 359 ha Nadelwald und 723 ha Laubwald. Die Wälder bestehen zumeist aus künstlichen Anpflanzungen (Kulturen), die Anfang des 20. Jahrhunderts auf den nährstoffärmsten Böden angelegt wurden. Von der gesamten Waldfläche entfallen 164 ha auf Schonungen. Der durchschnittliche jährliche Zuwachs beträgt etwa 1,4 Kubikmeter je Hektar, auf wenigen Flächen liegt er bei über drei Kubikmeter. In der Vorkriegszeit war der Holzeinschlag geringer als der Zuwachs. Die nachstehende Tabelle zeigt, wie sich der Holzeinschlag von Jahr zu Jahr entwickelt hat.

| Sorte | 1938 | 1945 | 1946 | 1947 | 1948 (Plan) |
|---|---|---|---|---|---|
| Holzstämme | 35 920 | 43 824 | 96 469 | 173 077 | 134 600 |
| Grubenholz | 15 376 | 12 835 | 31 260 | 25 295 | 57 000 |
| Brennholz | 21 934 | 18 456 | 86 892 | 178 845 | 104 400 |
| Insgesamt | 73 730[235] | 75 115 | 214 621 | 378 217[236] | 296 000 |

Hier ist anzumerken, dass sich diese Angaben nur auf die Erfassung aus den staatlichen Forsten beziehen, dass das erfasste Nutzholz ausschließlich in die Sägewerke geht und dass mit dem Brennholz die Betriebe und städtischen Einrichtungen des Kreises be-

[234] Die Summe der aufgezählten Einzelpositionen beträgt nur 70 457 ha.
[235] Rechnerisch: 73 230.
[236] Rechnerisch: 377 217.

liefert werden. Der Anteil des Nutzholzes, der zum Bau und zur Beheizung der bäuerlichen Wirtschaften dient, ist in diesen Ziffern nicht enthalten. Die Bauern schlagen in großem Umfang Nutzholz für ihre Zwecke, immerhin verfügen sie über Waldflächen von 37 677 ha, von denen sie 26 985 ha durch die Bodenreform erhielten.

Auf die Umgebung von Lehnin konzentrieren sich zwölf Sägewerke, die mit Nutzholz zu beliefern immer schwieriger wird. Früher erhielten diese Sägewerke das Nutzholz in großen Mengen aus anderen Kreisen und sogar aus anderen Ländern. Unsere Bemühungen, ihre Belieferung aus anderen Kreisen wieder in Gang zu bringen, blieben ohne Erfolg. Für das laufende Jahr hat man uns allerdings versprochen, für unseren Kreis Nutzholz aus anderen Kreisen auf dem Wasserwege anzuliefern.

7. Die Leichtindustrie besteht aus Kleinbetrieben, die Schuhwerk und Konfektion anfertigen, sowie aus zwei Spielzeugherstellern. Die aus Ersatzmaterial hergestellten Schuhe dienen der Versorgung innerhalb des Kreises.

8. Der Kunstfaserbetrieb ist der größte Betrieb unseres Kreises. Hier arbeiten etwa 300 Beschäftigte, das Bruttoprodukt macht etwa 20 Prozent des Produktionsausstoßes aller Betriebe des Kreises aus. Allerdings muss man feststellen, dass dieser Betrieb heute weniger als die Hälfte seiner Vorkriegsproduktion erzeugt. 1938 waren Fasern mit einem Gesamtwert von 6 382 000 [Reichs-]Mark hergestellt worden. Der Produktionsrückgang erklärt sich damit, dass der Betrieb nur in geringem Umfang und nicht kontinuierlich mit Rohstoff beliefert wird.

9. Das Gaswerk in Werder erhielt in den letzten Monaten mehr Kokerkohle als in der ersten Zeit nach dem Krieg, doch es kann längst noch nicht seine technische und seine Produktionskapazität auslasten, sodass es auf Subventionen angewiesen ist.

Die Transportleistungen haben sich im Kreis Belzig bis zum Januar 1948 gegenüber 1946 und 1947 deutlich erhöht. Diese Erhöhung kam aber nicht dadurch zustande, dass dem Kreis neue Autos zur Verfügung gestellt wurden, sondern durch Wiederherstellung alter Fahrzeuge. Auf diese Weise hat sich zwar die Gesamtzahl der Fahrzeuge im Kreis erhöht, aber die Fahrleistung der einzelnen Autos hat kaum zugenommen. Letzteres erklärt sich damit, dass die Reifen stark abgenutzt sind, sodass die Fahrzeuge häufig zur Reparatur müssen. Für die Reparaturen aber gibt es nicht genügend Ersatzteile. Die Zunahme der Fahrzeuge im Kreis ist aus folgenden Angaben zu ersehen:

| Bezeichnung der Fahrzeuge und Anhänger | 1946 | 1947 | 1948 |
|---|---|---|---|
| 1. Lkw insgesamt | 161 | 348 | 753 |
| Gesamttonnage | 363 | 644 | 1005 |
| 2. Trecker | 92 | 36 | 58 |
| 3. Anhänger | 107 | 135 | 142 |
| 4. Pkw | 325 | 666 | 693 |

## Die Situation der volkseigenen Betriebe des Kreises

In Ausführung des Befehls Nr. 124 des Oberbefehlshabers der Sowjetischen Besatzungstruppen in Deutschland[237] über die Sequestrierung des Eigentums faschistischer Militärs und anderer Kriegsschuldiger wurden im Kreis Belzig 51 Unternehmen dem Volk über-

[237] SMAD-Befehl Nr. 124 vom 30. Okt. 1945 Über die Beschlagnahme und provisorische Übernahme einiger Eigentumskategorien in Deutschland, Wortlaut in: Um ein antifaschistisch-demokratisches Deutschland 1968, S. 189.

geben. In den volkseigenen Betrieben waren mit Stand vom 31. Mai 1948 1557 Arbeiter und Angestellte beschäftigt. Der Gesamtumsatz der Betriebe belief sich im ersten Quartal [1948] auf 2 389 461 [Reichs-]Mark.

Zum 31. Mai dieses Jahres waren allein in den Industriebetrieben des Kreises 863 Arbeiter und Angestellte tätig. In den ersten fünf Monaten dieses Jahres erzeugten die volkseigenen Betriebe ein Bruttoprodukt von 2 321 200 [Reichs-]Mark und erwirtschafteten je Arbeiter 2709 [Reichs-]Mark. In den volkseigenen Betrieben arbeiten 29,5 Prozent der Arbeitskräfte, ihr Anteil am gesamten Produktionsausstoß beträgt 44,4 Prozent.

In den Privatbetrieben erzeugten in der gleichen Zeit 2034 Arbeiter ein Produkt von 2 906 500 [Reichs-]Mark, d. h. ein Arbeiter erwirtschaftete ein Produkt von 1429 [Reichs-]Mark. Die Arbeitsproduktivität in den volkseigenen Betrieben ist also um 81,5 Prozent höher als in den Privatbetrieben. Das betrifft alle größeren Betriebe, in denen der Mechanisierungsgrad höher ist als in den Kleinbetrieben. In den zehn Sägewerken des Kreises, die sich ebenfalls in Volkseigentum befinden, liegt der Ausstoß je Arbeiter höher als im Durchschnitt bei den Privatbetrieben. Reaktionäre Elemente unter der deutschen Bevölkerung führen einen heftigen Kampf gegen die volkseigenen Betriebe, wobei sie behaupten, diese Betriebe könnten nicht rentabel arbeiten. Durch das vorhandene statistische Material über die volkseigenen Betriebe in unserem Kreis werden die Einwände der reaktionären Elemente über den Haufen geworfen.

Zum 18. Juni dieses Jahres hatten 22 volkseigene Betriebe insgesamt 749 398 [Reichs-]Mark akkumuliert, und nur vier Betriebe arbeiteten mit Verlust, der insgesamt 77 398 [Reichs-]Mark betrug. Von diesen vier Betrieben hatten drei allen Grund, um Zuschüsse zu bitten, insbesondere die Spirituosenfabrik in Wiesenburg. Diese muss beim Spiritusbrennen statt Kohle Holz einsetzen, welches aber wegen der Transportkosten teurer ist als Kohle. Analog ist die Situation für die Ziegeleien, die ebenfalls für die Zulieferung von Brennstoff zu viel bezahlen müssen. Es gibt im Kreis nur einen Fall, dass sich in einem Betrieb ein unehrlicher Leiter eingenistet hat, der fast nichts produziert, aber regelmäßig aus dem Haushalt von Werder Geld erhält.

Die deutschen Arbeiter beginnen zu begreifen, dass sich ihre Lebensbedingungen nur durch Erhöhung der Arbeitsproduktivität verbessern können. In den großen volkseigenen Betrieben ist das besonders augenfällig. Die deutschen Arbeiter der volkseigenen Betriebe verstehen es bestens, die Betriebe zu leiten und kommen ohne die Herren Kapitalisten zurecht.

### Lebensmittelindustrie

Als die Verwaltung der Militärkommandantur aufgebaut wurde, lag die Lebensmittelindustrie genau wie andere Industriezweige am Boden. So stand vor der Militärkommandantur die dringende Aufgabe, die Betriebe für Lebensmittel wieder in Gang zu setzen, damit die Bevölkerung ernährt werden kann. Doch bevor die Produktion wieder aufgenommen werden konnte, mussten diese Betriebe erfasst und es musste ein Plan der nächsten Arbeiten zu ihrer Wiederingangsetzung aufgestellt werden. In kurzer Zeit wurden durch die Militärkommandantur mit Unterstützung vonseiten progressiver deutscher Mitarbeiter im Kreis 15 Mühlen, 100 Bäckereien und fünf Molkereien wiederhergestellt und in Betrieb genommen. Komplexere Betriebe wieder in Gang zu setzen, war zunächst nicht möglich, weil es an Elektroenergie und Wasser mangelte. Mit dem Machtantritt Hitlers war der Hauptteil der Lebensmittelindustrie den Militärbehörden unterstellt worden und seit 1933 hatte dieser Zweig in ganz Deutschland und so auch im Kreis

Belzig an der Bevorratung für den Krieg, an der Versorgung der Armee im Krieg, den die faschistische Regierung Deutschlands vorbereitete, gearbeitet.

In den Jahren nach dem Krieg, von Oktober 1945 bis 1948, entwickelte sich die Anzahl der wieder in Gang gesetzten Nahrungsmittelbetriebe wie folgt:

| Art der Betriebe | 1945 | 1946 | 1947 | 1948 |
|---|---|---|---|---|
| 1. Mühlen zur Versorgung | 40 | 48 | 50 | 50 |
| 2. Mühlen zur Selbstversorgung | 15 | 20 | 24 | 24 |
| 3. Bäckereien | 150 | 173 | 180 | 186 |
| 4. Molkereien | 11 | 11 | 11 | 11 |
| 5. Käsereien | – | 2 | 2 | 2 |
| 6. Fischereien | 50 | 74 | 74 | 74 |
| 7. Marmeladen- und Konservenfabriken | 3 | 10 | 10 | 9 |
| 8. Auch neue Betriebe[238] | – | 2 | 2 | 2 |
| 9. Spirituosenfabriken | – | 3 | 3 | 3 |
| 10. Stärkefabriken | – | – | 1 | 1 |
| 11. Bierbrauereien | 1 | 3 | 3 | 3 |
| 12. Mineralwasserbetriebe | 2 | 10 | 10 | 10 |
| 13. Betriebe für Tabakwaren | – | – | 2 | 2 |
| 14. Betriebe für Fette und Öle | – | 1 | 1 | 1 |
| 15. Hersteller für [Malz]kaffee | – | 1 | 1 | 1 |
| 16. Abdeckerei | – | – | – | 1 |
| Neu errichtete Betriebe: | | | | |
| 1. Spirituosenfabriken | – | 1 | 1 | 1 |
| 2. Parfümerie und Kosmetikartikel | – | – | 1 | 1 |

Bis 1946 verlief die Arbeit in diesem Zweig nur schleppend, die Planung erfolgte monatlich, es gab Ausfälle in der Versorgung mit Roh- und Brennstoffen.

Seit Anfang 1946 wurden für den Industriezweig Jahrespläne aufgestellt und die Produktion steigerte sich allmählich. Doch erst nach SMAD-Befehl Nr. 108 vom 8. April 1946[239] begann sich die Arbeit der Lebensmittelindustrie zu intensivieren. Mit diesem Befehl ging der Zweig von der deutschen Verwaltung für Landwirtschaft in die Zuständigkeit der Verwaltung für Handel und Versorgung über, bei der spezielle Planstellen für die Leitung und Kontrolle der Industrie geschaffen wurden.

Obwohl auch beim Landratsamt solche Planstellen eingerichtet wurden, mussten die für die Nahrungsmittelindustrie zuständigen Mitarbeiter der Kommandantur viel Mühe aufwenden, damit diese Betriebe kontinuierlich arbeiteten und ihren Plan zur Herstellung von Fertigerzeugnissen erfüllten.

Über die Entwicklung der Lebensmittelindustrie, die Planerfüllung, die Produktionssteigerung und die Erweiterung ihres Erzeugnissortiments gibt die folgende Tabelle Aufschluss:

[238] So in der Originalvorlage. Unverständliche Kategorie.

[239] SMAD-Befehl Nr. 108 vom 8. Apr. 1946 betr. Verstärkung der Leitung der Lebensmittelindustrie, Wortlaut in: BArch DX 1/252.

| Art des Fertigerzeugnisses | 1946 | | | 1947 | | | 1948 | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Plan | Ist | % | Plan | Ist | % | Plan | Ist | % |
| 1. Mehl (Tonnen) | 8375 | 7871 | 94 | 8522 | 8415 | 99 | 2362 | 2148 | 91 |
| 2. Mehlprodukte (Tonnen) | 636 | 501 | 78 | 698 | 796 | 144 | 242 | 218 | 91 |
| 3. Tafelbutter (Tonnen) | 645 | 541 | 83 | 508 | 512 | 111 | 92 | 136 | 147 |
| 4. Quark (Tonnen) | 685 | 544 | 66 | 443 | 440 | 100 | 125 | 99 | 80 |
| 5. Magerkäse (Tonnen) | – | – | – | 152 | 157 | 168 | 100 | 76 | 75 |
| 6. Fisch | 70 | 109 | 156 | 114 | 107 | 94 | 18 | 15 | 114 |
| 7. Kartoffelmehl (Tonnen) | 220 | 472 | 214 | 416 | 424 | 102 | 35 | 35 | 100 |
| 8. Rohspiritus (Liter) | 1085 | 1348 | 123 | 161 | 203 | 216 | – | 51 | – |
| 9. Wein (Liter) | – | – | – | 2806 | 2247 | 81 | 502 | 793 | 157 |
| 10. Likör | – | – | – | 505 | 281 | 55 | 105 | 121 | 115 |
| 11. Bier, 3% | 10 100 | 10 248 | 102 | 10 250 | 12 138 | 118 | 1900 | 1928 | 114 |
| 12. Marmelade (Tonnen) | 4193 | 4467 | 105 | 5408 | 4672 | 86 | 1349 | 1359 | 101 |
| 13. Fruchtpulpe (Tonnen) | 4480 | 2563 | 38 | 2423 | 2600 | 107 | – | 355 | – |
| 14. Fruchtkonserven | 700 | 605 | 86 | 899 | 988 | 110 | – | – | – |
| 15. Gemüsekonserven | 280 | 246 | 88 | 201 | 216 | 107 | – | – | – |
| 16. Süßer Saft (Liter) | – | – | – | 629 | 1306 | 107 | 500 | 702 | 140 |
| 17. Fruchtsäfte | 801 | 877 | 109 | 860 | 1318 | 152 | – | – | – |
| 18. getrocknete Kartoffeln (Tonnen) | – | – | – | 150 | 151 | 101 | – | 2 | – |
| 19. Trockengemüse (Tonnen) | 798 | 579 | 72 | 122 | 66 | 54 | – | 7 | – |
| 20. Trockenfrüchte | – | – | – | 25 | 13 | 52 | – | – | – |
| 21. Tomatenpüree | 140 | 137 | 98 | 150 | 251 | 100 | – | – | – |
| 22. Rauchtabak | – | – | – | 80 | 83 | 110 | – | – | – |
| 23. Zigarren (Stück) | – | – | – | 4000 | 3620 | 90 | – | – | – |

Die Anzahl der Beschäftigten in der Lebensmittelindustrie ist ebenfalls auf ein Mehrfaches gestiegen. Während es 1945 145 Beschäftigte waren, so sind es heute, d. h. 1948, 1267 ständig Beschäftigte, zu denen noch 323 Saisonkräfte kommen.

In der Lebensmittelindustrie arbeiten meist Frauen und Jugendliche, die die gleiche Arbeit wie Männer verrichten. In diesem Zusammenhang wurde ein SMAD-Befehl herausgegeben, der die Verbesserung der Dienstleistungen im Alltag und die gleiche Entlohnung für Frauen und Jugendliche vorsieht.[240] Außerdem wurde eine zusätzliche Verpflegung eingeführt. Die Mitarbeiter der Kommandantur hatten große Mühe, diese Maßnahmen und die von oben erlassenen Befehle durchzusetzen. Alle auf die Verbesserung der materiellen Situation der Arbeiter gerichteten Maßnahmen wurden am Anfang nur von einzelnen Betriebsinhabern verwirklicht. Auch jetzt noch erfolgt die Umsetzung nicht sehr gewissenhaft.

### Handel und Versorgung

Nach der Kapitulation Deutschlands lag der Handel am Boden, die gesamte Versorgung der Bevölkerung mit Lebensmitteln und Industriewaren war zum Erliegen gekommen.

[240] SMAD-Befehl Nr. 253 vom 17. Aug. 1946 betr. Gleichmäßige Bezahlung der Arbeit von Frauen, Jugendlichen und erwachsenen Männern für geleistete Arbeit, Wortlaut in: Um ein antifaschistisch-demokratisches Deutschland 1968, S. 328–329.

Ohne Hilfe der Militärkommandantur wäre die Selbstverwaltung nicht in der Lage gewesen, den Handel im Kreis wieder in Gang zu setzen. Denn die Bauern weigerten sich, ihre Erzeugnisse in die Pflichtablieferung zu geben.

Nachdem die Mitarbeiter der Kommandantur Aufklärungsarbeit geleistet hatten und einige SMAD-Befehle ausgegeben worden waren, kam die Erfassung von Lebensmitteln und auch die Zulieferung von Industriewaren aus anderen Ländern allmählich in Gang. An erster Stelle stand die Aufgabe, die Ernährung der Säuglinge und Kleinkinder sicherzustellen. Ohne Plan zu arbeiten und die Bevölkerung zu versorgen, war nicht möglich. Der erste Versorgungsplan wurde für zwei Monate – November und Dezember 1945 – aufgestellt. Dieser Plan sah die Versorgung der Bevölkerung mit folgenden Lebensmitteln vor:

| | |
|---|---|
| 1. Milch | 145 000 Liter, |
| 2. Butter | 13 776 kg, |
| 3. Margarine | 17 500 kg, |
| 4. Pflanzenöl | 10 000 kg, |
| 5. Schlachtfett | 2300 kg, |
| 6. Käse | 61 410 kg, |
| 7. Eier | 48 950 kg. |

Außer diesem Versorgungsplan wurde auch ein Kartensystem eingeführt, das es gestattete, an die Versorgung der Bevölkerung realer heranzugehen. Der Plan sah für jedes Jahr eine verbesserte Versorgung der Bevölkerung mit Lebensmitteln und Bedarfsgütern vor, sodass auch – wie die folgende Tabelle zeigt – die materielle Situation der deutschen Bevölkerung Fortschritte machte:

| | | Angabe in | 1946 | 1947 | 1. Halbjahr 1948 |
|---|---|---|---|---|---|
| 1. | Mehl | Tonnen | 7163 | 8073 | 3937 |
| 2. | Fleisch und Fleischprodukte | Tonnen | 600 | 488,2 | 254,3 |
| 3. | Butter | Tonnen | 214 | 271,9 | 77,3 |
| 4. | Pflanzenöl | Tonnen | 128,4 | 80,1 | 1,9 |
| 5. | Margarine | Tonnen | 24 | – | – |
| 6. | Käse | Tonnen | 66 | 490,5 | 159 |
| 7. | Zucker | Tonnen | 906 | 1083,1 | 588,9 |
| 8. | Kaffeeersatz | Tonnen | 164 | 218,5 | 111,7 |
| 9. | Eier | Stück | 578 000 | 621 200 | 665 600 |
| 10. | Marmelade | Tonnen | 339 | 507,8 | 272,8 |
| 11. | Nährmittel | Tonnen | 335 | 963 | 481 |
| 12. | Fisch | Tonnen | 53 | 207,1 | 61,5 |
| 13. | Kunsthonig | Tonnen | – | 227,9 | 185,8 |
| 14. | Schlachtfett | Tonnen | – | 25,5 | – |
| 15. | Fettkäse | Tonnen | – | – | 9,5 |

Industriewaren konnten seit 1946 in folgendem Umfang an die Bevölkerung ausgegeben werden:

| | Artikel | Angabe in | 1946 | 1947 | 1948 (1. 1. bis 31. 05.) |
|---|---|---|---|---|---|
| 1. | Textilien und Wollstoff | Meter | 48 069 | 81 916 | 74 800 |
| 2. | Wolle und Garn | [241] | 38 | 34 | 32 |
| 3. | Strümpfe | Paar | 46 796 | 55 195 | 52 608 |
| 4. | Strick- und Wirkwaren | Stück | 2450 | 1718 | 3051 |

[241] Die Mengenangabe in der Originalvorlage ist unleserlich: „d?sch."

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 5. | Untertrikotagen | Paar | 27 939 | 17 364 | 150 095 |
| 6. | Handschuhe | Paar | 12 675 | 7363 | 6520 |
| 7. | Schnürschuhe | Paar | 3470 | – | 3345 |
| 8. | Holzschuhe | Paar | 37 637 | 40 575 | 15 740 |
| 9. | Decken | Stück | – | 1850 | 6675 |

Mit der Erhöhung des Versorgungsplans entwickelte sich auch das Handelsnetz im Kreis. Aufgeschlüsselt auf die Jahre entwickelte es sich wie folgt:

| | Lebensmittelgeschäfte | Verkaufsstellen für Backwaren | Verkaufsstellen für Industriewaren |
|---|---|---|---|
| 1945 | 496 | 119 | 221 |
| 1946 | 534 | 154 | 282 |
| 1947 | 626 | 184 | 553 |
| 1948 | 647 | 186 | 663 |

Wenn von der Versorgung der Bevölkerung die Rede ist, muss erwähnt werden, dass die Kommandantur auf die Versorgung der Umsiedler, auf die Verbesserung ihrer materiellen Lage, besonderes Augenmerk legte und noch immer legt. Die Militärkommandantur erreichte bei den deutschen Organen, dass an die Umsiedler über die planmäßige Versorgung hinaus zusätzlich Industriewaren im Wert von 84 285 [Reichs-]Mark sowie Möbel und Inventar im Wert von 439 800 [Reichs-]Mark ausgegeben und dass Geldmittel in Höhe von 2 693 251 [Reichs-]Mark bewilligt wurden. Außerdem erhalten 1500 Umsiedlerfamilien eine ständige monatliche Unterstützung aus öffentlichen Mitteln, was einen Gesamtbetrag von 90 000 bis 95 000 [Reichs-]Mark im Monat ausmacht.

Außer der Versorgung der Bevölkerung war der Militärkommandantur als vorrangige Verpflichtung übertragen worden, die Versorgung sowjetischer Bedarfsträger zu gewährleisten, und zwar in Übereinstimmung mit dem Plan der SMAD. Diese Verpflichtung hat die Militärkommandantur ehrenvoll erfüllt und erfüllt sie nach wie vor.

### Fragen der Erfassung

Bis 1945 gab es in Deutschland keine planmäßige Erfassung von Erzeugnissen der Viehzucht und des Ackerbaus.[242] Das führte zur Hortung von Lebensmitteln, mitunter auch zu Ausfällen in der planmäßigen Versorgung der Bevölkerung.

So bestand 1945 beim Landratsamt keine spezielle Abteilung für Erfassung, stattdessen hatten spezielle Firmen diese Aufgabe übernommen, die aber mitunter kein besonderes Interesse daran zeigten. In den Gemeinden war die Erfassung dem Bürgermeister übertragen worden, der ebenfalls nicht besonders interessiert daran war. Natürlich musste es bei dieser Organisation der Erfassung unvermeidlich zu Ausfällen in der planmäßigen Versorgung der Bevölkerung kommen. Diese Frage musste also angepackt und in Ordnung gebracht werden.

Bereits 1945 wurde beim Landratsamt auf Initiative der Unterabteilung Wirtschaft der Militärkommandantur eine Abteilung Erfassung eingerichtet, die anfänglich aus einem Leiter, einem Sachbearbeiter für Viehzucht- und Ackerbauerzeugnisse und zwei Kontrolleuren bestand. Doch ungeachtet der großen Unterstützung, die die Mitarbeiter der Militärkommandantur in Fragen der Erfassung leisteten, konnte der deutsche Apparat 1945

[242] In anderen sowjetischen Dokumenten aus dieser Zeit kann man lesen, dass erst die sowjetische Besatzungsmacht das nationalsozialistische Zwangserfassungssystem beseitigt hätte.

die Aufgabe der Erfassung noch nicht bewältigen. Dadurch kam es zu großen Ausfällen bei der Bereitstellung von Nahrungsmitteln durch die Bauern, was wiederum zeitweise zu Unterbrechungen in der normalen Versorgung der Bevölkerung führte.

1945 war Befehl Nr. 18. des Obersten Chefs [der SMAD] über die Erfassung von Erzeugnissen der Viehwirtschaft erlassen worden[243], wonach alle Bauern mit Viehhaltung tierische Erzeugnisse wie Fleisch, Milch, Eier und Wolle abgeben mussten. Die Veranlagung der bäuerlichen Wirtschaften zur Abgabe tierischer Produkte wurde aber schematisch vorgenommen, in den Gemeinden gab es keine Differenzierung, die Unterschiede zwischen den bäuerlichen Wirtschaften wurden nicht berücksichtigt, sodass natürlich der Plan der Erfassungen dann auch nicht erfüllt wurde.

Von den Mitarbeitern der Militärkommandantur wurde der Verlauf der Erfassung tierischer Erzeugnisse täglich kontrolliert, dem Landrat und seinen Mitarbeitern wurden Hinweise gegeben, welche Maßnahmen in dieser Hinsicht zu ergreifen sind und was schneller umgesetzt werden muss. In den Gemeinden gab es Versammlungen mit den Bauern, wo die Frage der Bedeutung, die der Erfassung landwirtschaftlicher Erzeugnisse zukommt, zugespitzt auf die Tagesordnung gesetzt wurde. Das alles hat natürlich in der Folgezeit Früchte getragen.

Doch trotz der großen Hilfe, die die Mitarbeiter der Unterabteilung Wirtschaft der Kommandantur dem Landrat erwiesen, wurde der Erfassungsplan nicht erfüllt, denn das Ringen um die Erfüllung fand unter schwierigen Bedingungen statt. Erstens setzten reaktionäre Elemente in der Stadt und auf dem Lande den von der SMAD durchgeführten Maßnahmen heftigen Widerstand entgegen. Zweitens gab es im Landratsamt nicht genügend qualifizierte Kader, manche waren aber auch nicht genügend interessiert an den durchzuführenden Maßnahmen und behinderten mitunter selbst die Erfüllung des Erfassungsplans. Das alles wirkte sich natürlich auf den Verlauf der Erfassung und die Erfüllung des Plans aus. 1945 wurde der Plan zur Erfassung von Erzeugnissen der Viehwirtschaft wie folgt erfüllt:

| | | | |
|---|---|---|---|
| 1. | Milch | 9 477 000 kg | 81,5% (des Plansolls) |
| 2. | Fleisch | 2290 t | 100% |
| 3. | Eier | 1 388 000 Stück | 100% |
| 4. | Wolle | 4,9 t | 100% |

Der Plan für Erzeugnisse des Ackerbaus wurde 1945 wie folgt erfüllt:

| | | | |
|---|---|---|---|
| 1. | Getreide | 18 803 t | 100% (des Plansolls) |
| 2. | Kartoffeln | 42 619 t | 97% |
| 3. | Gemüse | 4631 t | 100% |
| 4. | Ölfrüchte | 33,9 t | 100% |

Hierzu muss man anmerken, dass der Plan zwar bei einzelnen Kulturen hundertprozentig erfüllt wurde, dieses Ergebnis jedoch nur in einem schweren Kampf mit den feindlichen Elementen auf dem Lande erreicht werden konnte, die mit allen Mitteln die Planerfüllung zu hintertreiben versuchten. Wie zu sehen ist, wurde der Plan dennoch bei einzelnen Kulturen nicht erfüllt, obwohl er schon zu niedrig angesetzt worden war. Die bäuerlichen Wirtschaften, vor allem die großen Höfe, waren bei Feldbauprodukten und tierischen Erzeugnissen nicht richtig veranlagt worden, sodass viele Bauern, insbesondere

[243] SMAD-Befehl Nr. 18 vom 29. Juli 1945 betr. Pflichtablieferung von Erzeugnissen der Tierhaltung im Jahr 1945, Wortlaut in: BArch DX 1/27.

Großbauern, große Mengen Getreide bei sich behalten konnten. Diesen Überschuss konnten die Großbauern dann auf den Schwarzmarkt verschieben.

Wie sich im ersten Jahr ihres Bestehens zeigte, konnte die Abteilung Erfassung beim Landratsamt mit ihrem kleinen Apparat und den wenigen Mitarbeitern – trotz der großen Unterstützung durch die Mitarbeiter der Militärkommandantur – den Erfassungsplan nicht erfüllen. Die Registrierung und die Abrechnung erfolgte nur schleppend, und die Gemeinden wurden von den Mitarbeitern des Landratsamts nicht kontrolliert. Davon ausgehend wurde der Apparat der Abteilung Erfassung 1946 vergrößert und es wurden Mitarbeiter ausgewählt, die über Erfahrungen in solchen Fragen verfügen.

1946 verlief dann die Erfassung organisierter. Dafür wurde von den Mitarbeitern der Unterabteilung Wirtschaft der Militärkommandantur eine umfangreiche Vorbereitungsarbeit geleistet. Als erstes wurden die Befehle des Obersten Chefs [der SMAD] Nr. 71 und Nr. 163 „Über die Pflichtablieferung von Erzeugnissen des Ackerbaus und der Viehwirtschaft aus der Ernte von 1946“[244] der gesamten Abteilung Erfassung beim Landratsamt bekannt gemacht und zusammen mit den Mitarbeitern studiert. Außerdem informierte man die Bauern in jeder Gemeinde über diese Befehle, gab ihnen Erläuterungen zu allen Punkten, etwa zu den vorgesehenen Vergünstigungen. Danach erfolgte in den Gemeinden eine differenzierte Einstufung aller Bauernhöfe, wobei jede Wirtschaft exakt erfasst wurde.

Alle Wirtschaften des Kreises Belzig wurden gemäß Befehl Nr. 163 nach Hektargröße in fünf Gruppen eingeteilt:

| | |
|---|---|
| 1. Gruppe | bis 5 ha |
| 2. Gruppe | 5 bis 10 ha |
| 3. Gruppe | 10 bis 20 ha |
| 4. Gruppe | 20 bis 50 ha |
| 5. Gruppe | mehr als 50 ha |

Mit dieser Maßnahme wurde es möglich, bei der Veranlagung des einzelnen Bauernhofes korrekt vorzugehen. Dies und die umfangreiche Vorbereitungsarbeit, die von den Mitarbeitern der Militärkommandantur des Kreises geleistet worden war, führten dazu, dass der Erfassungsplan für Erzeugnisse der Viehwirtschaft 1946 gegenüber 1945 erhöht werden konnte:

| | |
|---|---|
| bei Fleisch | um 1052 t, |
| bei Milch | um 4129 t, |
| bei Eiern | um 519 000 Stück, |
| bei Wolle | um 1,5 t. |

Der Plan für die Erfassung von Erzeugnissen der Viehwirtschaft [für 1946] sah dann folgendermaßen aus:

| | |
|---|---|
| 1. Fleisch (vom Rind) | 1742 t, |
| 2. Fleisch (vom Schwein) | 1600 t, |
| 3. Milch | 15 349 t, |
| 4. Eier | 1 907 000 Stück, |
| 5. Wolle | 6,4 t. |

Dieser Jahresplan wurde – außer bei Milch – hundertprozentig erfüllt.

[244] SMAD-Befehl Nr. 71 vom 3. Juni 1946 über die Pflichtabgabe der Viehzuchtprodukte und Eier für 1946 und SMAD-Befehl Nr. 163 vom 27. Mai 1946 über die Pflichtabgabe von Getreide, Ölsaaten, Kartoffeln und Gemüse aus der Ernte 1946, Wortlaut in: BArch DX 1/227 und BArch DX 1/290.

Der Ablieferungsplan für Feldbauerzeugnisse sah für 1946 Folgendes vor:

| | |
|---|---|
| 1. Getreide | 29 239 t, |
| 2. Ölfrüchte | 140,5 t, |
| 3. Kartoffeln | 49 157 t, |
| 4. Gemüse | 9733 t, |
| 5. Früchte | 5141 t, |
| 6. Zuckerrüben | 6581 t, |
| 7. Heu | 7231 t. |

Der Ablieferungsplan für Feldbauerzeugnisse konnte 1946, obwohl er bis auf die Gemeinden aufgeschlüsselt worden war, nicht hundertprozentig erfüllt werden. Das erklärt sich damit, dass viele Bauern noch nicht die Wichtigkeit dieser Frage begriffen hatten und deshalb die Erfüllung des Plans vernachlässigten. Eine intensive Wühltätigkeit gegen die Erfassung ging von nazistischen und anderen feindlichen Elementen aus, was sich natürlich auf die Ergebnisse der Erfassung stark auswirkte. Die Mitarbeiter der Abteilung Erfassung beim Landratsamt deckten diese Mängel nicht rechtzeitig auf und legten den Saboteuren der Erfassung nicht frühzeitig genug das Handwerk. Doch dank der hartnäckigen und tagtäglichen Arbeit aller Mitarbeiter der Militärkommandantur des Kreises Belzig konnten die genannten Mängel mit der Zeit behoben werden. Einige Mitarbeiter des Landratsamts, die zu wirklicher Arbeit nicht fähig und nicht willens waren, wurden entlassen und durch fähigere, erfahrenere ersetzt.

Gegen böswillige Bauern, die ihren Plan nicht erfüllen wollten, wurden Repressionsmaßnahmen ergriffen, sie erhielten Geldstrafen oder wurden vor Gericht gestellt. Wegen Sabotage und Nichterfüllung des Ablieferungsplans wurden 60 Bauern dem Gericht übergeben, ein Teil von ihnen wurde von deutschen Gerichten verurteilt. Diese Maßnahmen hatten konkrete Ergebnisse zur Folge. Die Erfüllung des Ablieferungsplans lag 1946 bei einzelnen Erzeugnissen deutlich höher als 1945:

| | |
|---|---|
| Bei Getreide | um 16 453 t, |
| bei Kartoffeln | um 1879 t, |
| bei Gemüse | um 1532 t, |
| bei Ölfrüchten | um 3,5 t. |

1946 wurde auf Befehl des Obersten Chefs [der SMAD] der Erfassungsplan aufgrund der Dürre in einigen Landstrichen reduziert.
[Für den Kreis Belzig ergaben sich folgende Reduzierungen:]

| | |
|---|---|
| 1. Bei Getreide | 3983 t, |
| 2. bei Ölfrüchten | 131 t, |
| 3. bei Kartoffeln | 4659 t, |
| 4. bei Gemüse | 3570 t. |

Auch bei Milch erfolgte eine Reduzierung, und zwar um 1 444 000 kg, und der verbleibende Rückstand von 299 500 kg wurde als Abgabenrückstand in das Jahr 1947 übertragen.

1947 wurde auf Befehl Nr. 14 des Obersten Chefs [der SMAD] vom 14. Januar 1947 eine Veranlagung des Viehs zur Festsetzung der Pflichtablieferung von tierischen Erzeugnis-

sen vorgenommen.[245] Die Mitarbeiter der Abteilung Erfassung beim Landratsamt führten mit Unterstützung der Mitarbeiter der Unterabteilung Wirtschaft der Militärkommandantur eine korrekte Registrierung der Gegenstände der Erfassung durch, sodass für 1947 ein richtiger und genauer Plan zur Erfassung tierischer Erzeugnisse aufgestellt werden konnte. Ebenfalls auf der Basis dieses Befehls wurden bäuerliche Wirtschaften von Pflichtlieferungen befreit, die durch die Bodenreform zum ersten Mal Land erhalten hatten, zudem Wirtschaften von Arbeitern, Angestellten u. a.

Befreiung von Pflichtablieferungen für Wirtschaften und Viehbestände:
a) bei Fleisch wurden von der Pflichtablieferung befreit: 8865 Wirtschaften mit insgesamt 6105 Rindern, 5606 Schweinen, 5311 Schafen und Ziegen;
b) bei Milch wurden von der Pflichtablieferung befreit: 309 Wirtschaften mit insgesamt 453 Kühen;
c) bei Eiern wurden von der Pflichtablieferung befreit: 6774 Wirtschaften mit insgesamt 28 764 Hühnern.

Zur Pflichtablieferung veranlagte Wirtschaften und Viehbestände:
a) bei Fleisch wurden veranlagt: 9582 Wirtschaften mit insgesamt 28 391 Rindern, 13 275 Schweinen, 10 015 Schafen und Ziegen;
b) bei Milch wurden veranlagt: 6991 Wirtschaften mit insgesamt 15 681 Kühen;
c) bei Eiern wurden veranlagt: 8701 Wirtschaften mit insgesamt 76 174 Hühnern;
d) bei Wolle wurden veranlagt: 1072 Wirtschaften mit insgesamt 2349 Schafen.

Der Jahresplan zur Erfassung von Erzeugnissen der Viehwirtschaft sah folgende Mengen vor:

| | |
|---|---|
| 1. Rindfleisch | 1592,9 t, |
| 2. Schweinefleisch | 820,1 t, |
| 3. Milch | 14 118,6 t, |
| 4. Eier | 2 345 158 Stück, |
| 5. Wolle | 5,9 t[246]. |

Der bestätigte Erfassungsplan wurde auf die Gemeinden aufgeschlüsselt, und die Bauern erhielten eine Benachrichtigung über die Pflichtablieferung von tierischen Erzeugnissen. Danach kontrollierten Mitarbeiter der Militärkommandantur in den Gemeinden, ob die Benachrichtigungen korrekt ausgehändigt und die Veranlagungen des Viehs richtig vorgenommen worden waren. Dabei wurden einige Fälle aufgedeckt, in denen Vieh versteckt worden war. Beispielsweise waren 19 Rinder, 17 Schweine, 15 Schafe und 98 Hühner bei der Veranlagung nicht angegeben worden. Das versteckte Vieh wurde beschlagnahmt und Neubauern zur Nutzung übergeben und konnte so zusätzlich veranlagt werden. Die Erfüllung des Erfassungsplans für 1947 verlief organisierter, da die Mitarbeiter der Militärkommandantur zu Beginn der Erfassungen einige vorbereitende Maßnahmen mit den

[245] SMAD-Befehl Nr. 14 vom 14. Jan. 1947 über Maßnahmen zum Aufbau des Vieh- und Geflügelbestandes und über die Pflichtablieferung von tierischen Erzeugnissen und Eiern, Wortlaut in: BArch DX 1/441.

[246] Hier und in der folgenden Tabelle wurden in der Vorlage zwar Doppelzentner angegeben, wie sich aber aus dem Textzusammenhang ergibt, sind tatsächlich wohl Tonnenangaben gemeint.

Mitarbeitern des Landratsamts durchführten. Auch gab es eine Reihe von Beratungen und Versammlungen mit Bauern, auf denen der Verlauf der Erfassung und ihre Bedeutung besprochen wurden. Der Inspektor der Militärkommandantur für Erfassungen führte tägliche Kontrollen in den Gemeinden durch, deckte dabei Mängel auf und veranlasste deren sofortige Behebung.

Im Ergebnis wurde der Erfassungsplan 1947 wie folgt erfüllt:

Erzeugnisse der Viehwirtschaft:

| | | |
|---|---|---|
| 1. Milch | 14 118 601 kg | 100 Prozent, |
| 2. Rindfleisch | 1592,9 t | 100 Prozent, |
| 3. Schweinefleisch | 821 t | 100 Prozent, |
| 4. Eier | 2 345 158 Stück | 100 Prozent, |
| 5. Wolle | 5,9 t | 100 Prozent. |

Erzeugnisse des Ackerbaus:

| | | |
|---|---|---|
| 1. Getreide | 25 740 t | 100 Prozent, |
| 2. Ölfrüchte | 172 t | 100 Prozent, |
| 3. Hülsenfrüchte | 234 t | 100 Prozent, |
| 4. Kartoffeln | 110 284 t | 100 Prozent, |
| 5. Gemüse | 11 512 t | 100 Prozent, |
| 6. Früchte | 4762 t | 14 Prozent. |

Freilich muss hier festgestellt werden, dass die hundertprozentige Planerfüllung nur dadurch erreicht wurde, dass manche Erzeugnisse durch andere ersetzt wurden. Die Erfassung für 1948 verläuft unter weitaus günstigeren Bedingungen. Der Befehl Nr. 28 des Obersten Chefs [der SMAD] vom 7. Februar 1948 über die Erzeugnisse der Viehwirtschaft[247] schuf gute Voraussetzungen für die Erfüllung des Plans für tierische Erzeugnisse. Nach diesem Befehl erhalten Bauernwirtschaften sowie Wirtschaften von Arbeitern und Angestellten große Vergünstigungen. Dieser Befehl wurde auf jede Gemeinde aufgeschlüsselt, die Bauern sind über seinen Inhalt gut informiert. Bis zum 1. Mai konnte in den Gemeinden die Differenzierung der Veranlagung der Viehbestände abgeschlossen werden und alle Bauern erhielten eine Benachrichtigung über die Abgabe von tierischen Erzeugnissen. Dass diese Arbeit rechtzeitig und fristgemäß abgeschlossen wurde, hatte günstigen Einfluss auf die Planerfüllung. Damit der Erfassungsplan für 1948 rasch und termingemäß erfüllt wird, leisten der Gehilfe des Militärkommandanten Major Mamrenko und Hauptmann Schilin tagtäglich eine große Arbeit, und zwar sowohl mit dem Erfassungsapparat beim Landratsamt als auch mit den Bauern in den Gemeinden.

Im Ergebnis wurde der Erfassungsplan für 1948 bis zum 20. Juni 1948 wie folgt erfüllt:

| | Erzeugnis | Plan | Erfüllung | in % |
|---|---|---|---|---|
| 1. | Rindfleisch | 16 011,4 t | 9842 t | 61,5 |
| 2. | Schweinefleisch | 7499,9 t | 3650 t | 48,6 |
| 3. | Milch | 16 138 276 kg | 8 522 900 kg | 52,8 |
| 4. | Eier | 2 282 448 Stück | 1 810 700 Stück | 79,3 |
| 5. | Wolle | 6297,50 kg | 3689 kg | 58 |

[247] SMAD-Befehl Nr. 28 vom 7. Febr. 1948 über Maßnahmen zum Aufbau des Vieh- und Geflügelbestandes sowie die Pflichtablieferung tierischer Erzeugnisse und von Eiern im Jahre 1948, Wortlaut in: BArch DX 1/633.

Der Erfassungsplan für 1948 wird erfüllt werden. Für seine Erfüllung sind jetzt alle notwendigen Voraussetzungen geschaffen worden, alle Bauern sind über das Soll für die Pflichtablieferung informiert, für die gesamte Rechnungsführung zur Erfassung wurde beim Landratsamt der erforderliche Apparat geschaffen. Doch es bedarf nach wie vor der tagtäglichen Unterstützung und Kontrolle seitens der Militärkommandantur.

## 8. Landwirtschaft. Ergebnisse der Bodenreform

Der führende Wirtschaftszweig im Kreis Belzig ist die Landwirtschaft, im Vordergrund steht hier der Anbau von Getreide und Kartoffeln. Bei Bildung der Militärkommandantur waren die Anbauflächen folgendermaßen auf die Kulturen verteilt:

| | |
|---|---|
| Winterroggen | 20 877 ha, |
| Sommerroggen | 246 ha, |
| Winterweizen | 348 ha, |
| Sommerweizen | 429 ha, |
| Wintergerste | 339 ha, |
| Sommergerste | 1147 ha, |
| Hafer und Getreidemischung | 10 145 ha, |
| Erbsen und Bohnen | 29 ha, |
| Lupinen | 1327 ha, |
| Futter- Hülsenfrüchte | 100 ha, |
| Kartoffeln | 9260 ha, |
| Zuckerrüben | 175 ha, |
| Winterölfrüchte | 265 ha, |
| Sommerölfrüchte | 79 ha, |
| Bastfaserpflanzen | 15 ha, |
| Gemüse | 1775 ha, |
| Futterrüben | 3651 ha, |
| Futtergräser | 3482 ha, |
| Gründünger und Brache | 1310 ha. |

Wie aus der Übersicht zu ersehen ist, bildet der Winterroggen die wichtigste Getreidekultur, seine Anbaufläche beträgt 37 Prozent der Gesamtfläche. Die Böden des Kreises gehören überwiegend zu den Klassen fünf bis acht der deutschen Bodenklassifikation. Die Böden sind arm an organischen Bestandteilen und unstrukturiert und eignen sich deshalb nicht zum großflächigen Anbau wertvollerer Getreidekulturen wie Weizen. Diese Situation wird noch dadurch verschärft, dass die Anbaufläche für mehrjährige Futterpflanzen, die günstige Vorgänger für den Weizenanbau sind, nur unbedeutend war.

Vor der Kapitulation Deutschlands gab es im Kreis etwa 10 926 Landwirte, die sich nach ihrem Bodenbesitz folgendermaßen aufteilten:

| | |
|---|---|
| bis 5 ha | 6582, |
| von 5 bis 10 ha | 1766, |
| von 10 bis 20 ha | 1693, |
| von 20 bis 50 ha | 526, |
| von 50 bis 100 ha | 246, |
| von 100 bis 200 ha | 77, |
| von 200 bis 500 ha | 18, |
| mehr als 500 ha | 18. |

60 Prozent der bäuerlichen Wirtschaften verfügten also über Land bis zu fünf ha, das waren elf Prozent des gesamten Bodens im Kreis, 16 Prozent verfügten über fünf bis zehn ha Land (d. i. 8 Prozent der Gesamtfläche), 15 Prozent verfügten über zehn bis 20 ha Land (d. i. 14 Prozent der Gesamtfläche) und ein Prozent der Bauernwirtschaften besaß 100 ha und mehr Land (d. i. 22 Prozent der Gesamtfläche).

Die landarmen Wirtschaften mit bis zu fünf ha Land konnten das normale Existenzminimum für ihre Familien nicht gewährleisten. Deshalb blieb meist einer der Männer in der Wirtschaft, während sich die anderen als Knechte beim Gutsbesitzer verdingten oder in der Stadt in einem Industriebetrieb arbeiteten. Oft kamen diese Wirtschaften ökonomisch nicht zurecht, gerieten in Abhängigkeit vom Gutsbesitzer und verpachteten oder verkauften diesem ihr Land.

Früher gab es keine Planung der Landwirtschaft. Jeder Bauer baute nach seinen eigenen Vorstellungen diese oder jene Kulturen an. Zur Erntezeit führten Vertreter der Macht eine Inspektion durch und prüften bei jedem Bauern, wie die Ernte auf dem Halm steht. Nach der Inspektion wurde jeder Bauer für eine Pflichtabgabe von Feldbauerzeugnissen veranlagt. Diese Pflichtabgabe von landwirtschaftlichen Produkten diente der Versorgung der Armee und der Bevölkerung. Da in ganz Deutschland die Landwirtschaft nicht geplant wurde, bestand ein großer Mangel an landwirtschaftlichen Erzeugnissen. Anfang 1945 erlebte die Viehwirtschaft des Kreises einen starken Rückgang. Für die Versorgung der riesigen Armee und zur Ernährung der städtischen Bevölkerung wurden gewaltige Mengen an Vieh geschlachtet, ohne dass dieser Verlust durch einen entsprechenden Zuwachs der Herden ausgeglichen werden konnte. Außerdem wurden den Bauern für den Armeebedarf die besten Pferde weggenommen. Infolgedessen ging der Viehbestand im Kreis während des Krieges von Jahr zu Jahr zurück. Am Ende des Krieges besaßen 3271 Bauern keine Pferde und 2178 Bauern hatten keinerlei Vieh.

Der Viehbestand im Kreis sah zum Kriegsende so aus:

| | |
|---|---|
| Pferde | 8872, |
| Rinder | 33 212, |
| Schweine | 23 841, |
| Schafe | 2798, |
| Ziegen | 12 810, |
| Geflügel | 151 594. |

## Mechanisierungsgrad der Landwirtschaft

Die im Kreis vorhandenen Traktoren und Landmaschinen waren Eigentum der wohlhabenden Bauern. Während die Gutsbesitzer und wohlhabenden Bauern über ausreichend lebendige und mechanische Zugkraft sowie über die für die Bodenbearbeitung erforderlichen Landmaschinen verfügten, hatten die armen Bauern mit zehn ha Land oft keine Pferde und waren bei der Bodenbearbeitung auf die primitivsten Geräte angewiesen. Die Folge dieser unzulänglichen Bodenbearbeitung waren niedrige Ernteerträge.

Insgesamt gab es Ende 1945 im Kreis:

| | |
|---|---|
| Traktoren | 198, |
| Sämaschinen | 2298, |
| Pflüge und Schälpflüge | 8713, |
| Häufelpflüge | 4427, |

| | |
|---|---|
| Eggen | 5891, |
| Getreidemähmaschinen | 462, |
| Mähbinder | 1424, |
| Grasmäher | 2487, |
| Dreschmaschinen | 3867, |
| Elektromotoren | 4087. |

## Verwaltung der Landwirtschaft

Die Verwaltung der Landwirtschaft erfolgte durch den „Reichsnährstand", eine Zentralvereinigung, die ihre Filialen in jedem Kreis hatte und die Rechte eines Regierungsorgans besaß.[248] Jeder Bauer und jeder Landarbeiter war in ihr Mitglied und musste jährliche Mitgliedsbeiträge bezahlen. Der „Reichsnährstand" bestand aus drei Abteilungen: Eine beschäftigte sich mit Mitgliederfragen, eine andere war für die Versorgung der Bauern mit Sämereien, Maschinen, landwirtschaftlichem Inventar und Geräten sowie für Viehzucht und Statistik zuständig, die dritte befasste sich mit Fragen der Erfassung, der Versorgung und der Lebensmittelindustrie.

Ende Mai 1945 wurde bei der Militärkommandantur eine Gruppe für Landwirtschaft gebildet. Für die Arbeit in dieser Gruppe wählte man aus den Truppenteilen Offiziere mit landwirtschaftlichen Berufen aus. Zunächst arbeiteten in ihr vier Offiziere: der Chef der Gruppe, zwei Agronomen/Inspektoren und ein Zootechniker. Außerdem war in den 1945 gebildeten Abschnittskommandanturen in Beelitz, Treuenbrietzen, Werder und den später geschaffenen in Lehnin, Wiesenburg, Brück, Niemegk und Michendorf je ein Offizier für Landwirtschaftsfragen zuständig.

Die Abschnittskommandanturen unterstanden der Kreiskommandantur und die Offiziere, die dort für Landwirtschaftsfragen zuständig waren, wurden von der Gruppe Landwirtschaft angeleitet. Der zur gleichen Zeit beim Landratsamt geschaffene Landwirtschaftsapparat war schwach und unerfahren. So hatten die Mitarbeiter der Gruppe Landwirtschaft sowie die in den Abschnittskommandanturen für Landwirtschaftsfragen zuständigen Offiziere die ganze Last der anfänglichen Arbeit zu tragen, zu der sie die Mitarbeiter des deutschen Landwirtschaftsapparats heranzogen.

Die erste Aufgabe bestand darin, die Anbauflächen für landwirtschaftliche Kulturen und den Viehbestand zu erfassen. Die Mitarbeiter der Gruppe Landwirtschaft und des deutschen Apparats erfüllten diese Aufgabe, wobei sie Schwierigkeiten überwinden mussten, die aus der mangelnden Bereitschaft der Bauern zu wahrheitsgemäßen Angaben über Anbauflächen und Viehbestand sowie aus der Propaganda übrig gebliebener faschistischer Elemente im Kreis gegen die Maßnahmen der Kommandantur entstanden waren. Weiter wurde eine Registrierung der Traktoren und Landmaschinen vorgenommen. Nach diesen ersten Arbeiten stand die Aufgabe, die Vorbereitung auf die Einbringung der Ernte zu organisieren. Durch die Erhebung war festgestellt worden, dass ein großer Prozentsatz von Bauern keine Pferde besaß und dass es Bauern ohne jedes Vieh gab, außerdem waren unbewirtschaftete Anbauflächen registriert worden.

Erstmalig für das deutsche Dorf wurde von den Mitarbeitern der Kommandantur die Frage nach der Organisation der gegenseitigen Hilfe der Bauern gestellt.

[248] Der im Jahr 1933 als Zwangsvereinigung der Landwirte gebildete Reichsnährstand hatte den Status einer Körperschaft des öffentlichen Rechts.

Die Einbringung der Ernte begann in der zweiten Julihälfte. Zu dieser Zeit erging der Befehl des Obersten Chefs der SMAD über die Pflichtabgabe von Feldbauerzeugnissen durch die bäuerlichen Wirtschaften. Aus diesem Befehl ergab sich die Notwendigkeit, gleichzeitig mit der Einbringung der Ernte den Drusch zu organisieren. Üblicherweise wurde die Ernte erst nach ihrer Einbringung über einen längeren Zeitraum hinweg gedroschen, mitunter zog sich das über ein Jahr hin. Deshalb stieß die neue, ungewohnte Maßnahme bei den Bauern auf Unwillen. Bei der Erfüllung dieser Aufgabe mussten die Mitarbeiter der Gruppe Landwirtschaft mit Nachdruck und Hartnäckigkeit vorgehen. Gleichzeitig war außerdem die Einlagerung der Saatgutfonds durch die Bauern, die Vorbereitung auf die Aussaat der Winterkulturen, auf die Kartoffel- und Hackfruchternte sowie auf die Herbstfurche zu organisieren. Alle diese Arbeiten wurden von den Mitarbeitern der Militärkommandantur gemeinsam mit dem deutschen Landwirtschaftsapparat kontrolliert. Da es gelang, trotz der offenkundigen Abneigung der wohlhabenderen Bauern die gegenseitige Hilfe zu organisieren, konnten diese Arbeiten im Kreis rechtzeitig abgeschlossen werden.

Im Herbst 1945 trafen – in Übereinstimmung mit den Beschlüssen der Potsdamer Konferenz[249] – aus den westlichen Gebieten Polens, [aus] der Tschechoslowakei, Rumänien, Jugoslawien und anderen Staaten die ersten deutschen Umsiedler ein. In den Kreis Belzig kamen insgesamt 14 074 Familien, das waren 42 702 Personen. Die Unterbringung der Umsiedler wurde von den Mitarbeitern der Kommandantur organisiert. Die einheimische Bevölkerung nahm ihre Blutsbrüder schlecht auf. Nur durch energisches Einschreiten der Mitarbeiter der Kommandantur erhielten die ankommenden Familien Wohnraum. Als nächstes stand die Aufgabe, die Umsiedler mit Arbeit in der Industrie oder in der Landwirtschaft zu versorgen.

Unter den Umsiedlern waren auch Bauern. Die ankommenden Bauernfamilien hatten den großen Wunsch, an ihrem neuen Wohnort wieder einen Bauernhof einzurichten. Dabei half ihnen die demokratische Umgestaltung in der Landwirtschaft, die zu diesem Zeitpunkt in der SBZ in Angriff genommen wurde.

### Bodenreform

Am 6. September 1945 wurde das Gesetz über die Durchführung einer Bodenreform in der SBZ erlassen.[250] Das Gesetz kam den Forderungen der werktätigen Bauern nach einer gerechten Verteilung von Grund und Boden entgegen und verfolgte das Ziel, den feudal-junkerlichen Großgrundbesitz zu beseitigen und die landlosen bzw. landarmen Bauern sowie die deutschen, aus anderen Staaten umgesiedelten Bauern mit Land auszustatten. Die Bodenreform war eine unaufschiebbare nationale, wirtschaftliche und soziale Notwendigkeit. Mit ihr sollte die Beseitigung des feudal-junkerlichen Großgrundbesitzes sowie die Beendigung der Herrschaft der Junker und Großgrundbesitzer auf dem Lande sichergestellt werden. Denn diese Herrschaft bildete immer ein Bollwerk der Reaktion und des Faschismus in Deutschland und war eine der Hauptquellen für Aggres-

[249] Auf der Konferenz von Potsdam vom 17. Juli bis zum 2. Aug. 1945 einigten sich die Regierungschefs der UdSSR, der USA und Großbritanniens über Grundsätze der Behandlung Deutschlands.

[250] Zwischen dem 3. und dem 10. Sept. 1945 erließen die Landesverwaltungen in der SBZ fast gleichlautende Verordnungen über die Bodenreform. In der Provinz Mark Brandenburg geschah dies am 6. Sept. 1945. Zum Wortlaut vgl. Um ein antifaschistisch-demokratisches Deutschland 1968, S. 132–138.

sionen und Eroberungskriege gegen andere Völker. Gleichzeitig erfüllte sich mit der Bodenreform der Jahrhunderte alte Traum der landlosen und landarmen Bauern, dass das Land der Gutsbesitzer in ihr Eigentum übergeht. Die Bodenreform war deshalb eine sehr wichtige Voraussetzung für die demokratische Umgestaltung und wirtschaftliche Wiedergeburt Deutschlands.

Dem Gesetz zufolge gingen in den Bodenfonds für die Reform ein: das Land von Kriegsverbrechern und Kriegsschuldigen mit allen zugehörigen Gebäuden sowie dem lebenden und toten Inventar, die Ländereien von Führern und aktiven Funktionären der Nazipartei und anderer faschistischer Organisationen und von führenden Repräsentanten des Hitlerstaates, das Land von Großgrundbesitzern, die mehr als 100 ha besaßen, mit allen zugehörigen Gebäuden sowie dem lebenden und toten Inventar. Staatliche Ländereien wurden ebenfalls in den Fonds der Bodenreform einbezogen. Die Leitung, Vorbereitung und Durchführung der Bodenreform lag in den Händen der Selbstverwaltungsorgane auf Kreis- und Gemeindeebene, wobei die Gruppe Landwirtschaft der Kommandantur die Kontrolle ausübte. Für die unmittelbare Durchführung der Bodenreform konstituierten sich bis zum 15. September 1945 in den Gemeinden dörfliche Kommissionen mit fünf bis sieben Mitgliedern, die auf gemeinsamen Versammlungen der Landarbeiter, der landarmen Bauern mit weniger als fünf ha eigenem Land und der in dem Dorf lebenden Umsiedler gewählt worden waren. Für den Kreis wurde eine Kreiskommission zur Durchführung der Bodenreform gebildet, die aus fünf Mitgliedern bestand und vom Landrat geleitet wurde.

Die dörflichen Kommissionen und die Kreiskommission führten gemeinsam mit den Mitarbeitern der Gruppe Landwirtschaft der Kommandantur bis zum 30. September 1945 eine Erfassung der in den Bodenfonds zu überführenden Ländereien und des zugehörigen landwirtschaftlichen Vermögens durch. Gleichzeitig erstellten sie exakte Verzeichnisse zu den im Kreis existierenden Wirtschaften mit weniger als fünf ha Land, mit Angaben zur Zahl der Familienmitglieder, die in der Wirtschaft arbeiteten, sowie zur Ausstattung mit lebendem und totem Inventar. Zusammengestellt wurden auch Verzeichnisse über die Landarbeiter, kleinen Landpächter, landlosen Bauern sowie über Flüchtlinge und Umsiedler.

Nach dem Gesetz über die Bodenreform wurden im Kreis beschlagnahmt und aufgeteilt: feudal-junkerlicher Großgrundbesitz über 100 ha, Wirtschaften von Kriegsverbrechern, Wirtschaften von aktiven Faschisten, Wirtschaften, die durch eine Entscheidung des Militärtribunals zu enteignen waren, sowie Wirtschaften, die zu staatlichen Einrichtungen gehörten. Insgesamt betraf das 132 Wirtschaften mit einer Gesamtfläche von 42 572 ha Land, davon 10 070 ha Ackerland, 26 985 ha Wald, 3777 ha Grünland und 1740 sonstige Ländereien.

Von diesen Wirtschaften wurden beschlagnahmt und aufgeteilt:
a) Vieh: 252 Pferde, 1044 Rinder, 367 Schweine, 158 Schafe und Ziegen, 1025 [Stück] Hausgeflügel.
b) landwirtschaftliches Inventar und Maschinen: 39 Traktoren, drei Dampfmaschinen, 87 Elektromotoren, 58 Traktorpflüge, 377 Pferdepflüge, 246 Eggen, 69 Kultivatoren, 68 Garbenbindemaschinen, sieben Mähdrescher, 62 Dreschmaschinen, 34 Häckselmaschinen, 100 Häufelpflüge, 75 Sämaschinen, 16 Kartoffelsetzmaschinen, 48 Kartoffelroder, 130 Grasmäher, 75 Pferderechen, 15 Rübenheber, 44 Kartoffelsortiermaschinen, sechs Separatoren, 333 Wagen, 231 sonstige Maschinen.

c) Gebäude: 240 Wohnhäuser, 156 Scheunen, 154 Schweineställe, 119 Pferdeställe, 119 Kuhställe, 44 Schafställe. In den Fonds der Bodenreform kamen außerdem 17 große Güter mit 38 Wohnhäusern und 54 Wirtschaftsgebäuden.
Im Zuge der Bodenreform im Kreis erhielten:

| | | | |
|---|---|---|---|
| a) | 1076 | landlose Bauer | 3964 ha Land, |
| b) | 667 | Umsiedler | 4079 ha Land, |
| c) | 1222 | kleine Pächter | 1087 ha Land, |
| d) | 818 | Arbeiter und Angestellte | 1458 ha Land, |
| e) | 3086 | landarme Bauern | 9252 ha Land, |
| f) | 665 | Altbauern | 1792 ha Wald. |

Insgesamt wurden 7534 Wirtschaften 22 352 ha Land zugeteilt, davon erhielten 3788 Wirtschaften erstmalig Boden, und zwar insgesamt 11 588 ha.

Auf der Basis von drei großen Gütern erfolgte die Gründung von drei Saatzuchtbetrieben sowie von drei Wirtschaften, die zu wissenschaftlichen Einrichtungen gehören, insgesamt erhielten diese Betriebe bzw. Wirtschaften 17 872 ha Land.
110 Gemeinden bekamen 2322 ha Wald.

An die Vereinigung der gegenseitigen Bauernhilfe gingen 20 ha, an Schulen sechs ha Land.

Die Größe der Höfe, die im Zuge der Bodenreform Land erhalten sollten, war auf maximal fünf ha festgesetzt worden. Bei ertragsarmen Böden konnte diese Grenze bei acht ha, bei sehr schlechten Böden bei zehn ha liegen.

Während die meisten Bauern im Kreis das Gesetz über die Bodenreform begrüßten, begannen die übrig gebliebenen faschistischen Elemente eine feindselige Propaganda unter der Bevölkerung. Die Feinde verbreiteten das Gerücht, die Rote Armee werde bald aus Deutschland abrücken, an ihrer Stelle komme die amerikanische Armee und dann werde mit den Neubauern, die Land erhalten hatten, abgerechnet. Die Propaganda der Faschisten zeigte eine gewisse Wirkung. Viele Bauern konnten sich nicht entschließen, Land zu übernehmen. Außer den besten Vertretern der demokratischen Kräfte des Volkes agierten in den Bodenkommissionen der Gemeinden mitunter auch unzuverlässige Elemente, die mit ihrem Vorgehen das Gesetz über die Bodenreform entstellten. So gab es Fälle, dass reichen Bauern Land zugeteilt wurde, während man an Neubauern Land vergab, das wegen seiner Bodenqualität für den Ackerbau schlecht geeignet war. Das wiederum rief bei den landarmen Bauern Unzufriedenheit hervor, sodass sie sich weigerten, das Land anzunehmen.

Für die erfolgreiche Durchführung der Bodenreform im Kreis und die Ausübung einer ständigen Kontrolle über die Bodenkommissionen der Gemeinden und des Kreises wurde von der Gruppe Landwirtschaft der Kommandantur Leutnant Kaigorodzew abgestellt. Die für Landwirtschaftsfragen zuständigen Mitarbeiter der Abschnittskommandanturen erhielten ebenfalls den Auftrag, in den Ortschaften ihres Zuständigkeitsbereiches für die Durchführung des Gesetzes über die Bodenreform zu sorgen. Die für diese Arbeit eingeteilten Mitarbeiter der Kommandantur nahmen zusammen mit den Mitarbeitern der Unterabteilung Information und den deutschen Organen die Aufgabe energisch in Angriff. Sie leisteten eine große Arbeit zur Entlarvung der feindlichen Propaganda, deckten auch die Entstellungen des Bodenreformgesetzes auf und korrigierten sie unverzüglich.

Neben der Zuteilung von Land an die landlosen und landarmen Bauern, an die kleinen Pächter und die Umsiedler stand gleichzeitig die Aufgabe, deren Eigentumsrechte an diesem Land zu verankern. Ohne die Angaben über die Aufnahme ins Kataster abzuwarten, begannen deutsche Gerichte mit der Registrierung der von der Bodenreform-Kommission des Kreises bestätigten [Entscheidungen der] Gemeindekommissionen.

Mit dem Ziel, die Bauernhöfe zu unterstützen, die Land erhalten hatten, begann man im Kreis gemäß Artikel 14, Punkt 12 des Gesetzes über die Bodenreform mit der Gründung von Komitees der gegenseitigen Bauernhilfe. Die Bodenreform-Kommissionen der Gemeinden luden die Bauern, denen Land zugeteilt worden war, sowie die Bauern, die sich an der Organisation der gegenseitigen Hilfe beteiligen wollten, zu Versammlungen ein, auf denen Gemeindekomitees der gegenseitigen Bauernhilfe gewählt wurden. Insgesamt wurden im Kreis Anfang 1946 146 Komitees auf Gemeinde- und auf Kreisebene ins Leben gerufen, die in der ersten Zeit 4225 Mitglieder vereinigten.

Die Kommission zur Durchführung der Bodenreform übergab den neugeschaffenen Komitees der gegenseitigen Bauernhilfe ohne Möglichkeit der Rückerstattung:

drei Kultivatoren, 36 Sämaschinen, 62 Grasmähmaschinen, 21 Pferderechen, vier Kartoffelsetzmaschinen, 19 Kartoffelroder, neun Rübenheber, 18 Kartoffelsortiermaschinen, 40 Häcksel- und Rübenschneidemaschinen, vier Separatoren, 124 Wagen, drei sonstige Maschinen, 39 Traktoren, drei Lokomobile, 87 Elektromotoren, 58 Traktorpflüge, 68 Mähbinder, sieben Mähdrescher, 62 Dreschmaschinen, an Vieh: 15 Zuchtbullen, fünf Zuchteber, drei Zuchthammel, außerdem drei Spirituosenbetriebe, zwei Werkstätten für die Reparatur von Wagen, drei Schmieden, vier Gärten und ein Gewächshaus.

Für die Durchführung der Bodenreform waren die Komitees der gegenseitigen Bauernhilfe eine große Unterstützung, außerdem halfen sie den Neubauern bei der weiteren Einrichtung.

### Zum weiteren Verlauf der Wiederherstellung und Entwicklung der Landwirtschaft des Kreises nach der Bodenreform

Wie sich die Landnutzung im Kreis nach der Bodenreform veränderte, wird aus folgender Tabelle sichtbar:

| | | 1945 | 1947 |
|---|---|---|---|
| 1. | Bauernhöfe bis zu 5 ha | 6582 | 7862 |
| 2. | Bauernhöfe von 5 bis 10 ha | 1766 | 2713 |
| 3. | Bauernhöfe von 10 bis 20 ha | 1693 | 1851 |
| 4. | Bauernhöfe von 20 bis 50 ha | 526 | 714 |
| 5. | Bauernhöfe von 50 bis 100 ha | 246 | 93 |
| 6. | Bauernhöfe über 100 ha | 113 | – |
| | Gesamtzahl der Höfe | 10 926 | 12 933[251] |

Die Anzahl der Landnutzer mit Wirtschaften bis zu 50 ha nahm also deutlich zu, während die Höfe mit Land von 50 bis 100 ha stark zurückgegangen waren und der Grundbesitz über 100 ha überhaupt nicht mehr vertreten war.

Vor den Mitarbeitern der Gruppe Landwirtschaft stand die Aufgabe, gemeinsam mit dem für die Landwirtschaft zuständigen Apparat des Landratsamts die Planung der Landwirtschaft zu organisieren. Für jedes Jahr wurde ein Plan der landwirtschaftlichen Arbeiten aufgestellt, der sowohl den Bedarf der wieder in Gang kommenden deutschen

[251] Rechnerisch: 13 233.

Wirtschaft als auch die Möglichkeiten des Kreises berücksichtigte. Diese Pläne sahen jeweils eine Erweiterung der Anbauflächen für Getreide und Hülsenfrüchte sowie für Zuckerrüben und Ölfrüchte vor, außerdem sollte das Grünland mit mehrjährigem Gras erweitert werden. Seit 1947 wurde auch der Anbau von Tabak geplant. Die geplante jährliche Erweiterung der Ackerflächen machte es erforderlich, Waldflächen, Wiesen, Sümpfe und Brachen als Neuland zu erschließen. Um das Saatgut im Kreis zu verbessern, war in der Planung auch die jährliche Ausdehnung des Saatgutanbaus vorgesehen.

Wie die oben angeführte Übersicht zeigt, betrug zur Zeit der Arbeitsaufnahme der Militärkommandantur 1945 die gesamte Ackerfläche des Kreises 56 525 ha. Hierzu zählten auch 1925 ha Anbauflächen in angrenzenden Kreisen, die Großgrundbesitzern aus dem Kreis Belzig gehörten. Demgemäß umfasste der Anbauplan für 1946, der auf die Bauernhöfe aufgeschlüsselt wurde, 54 600 ha. Der Plan wurde dann Jahr für Jahr jedem Bauern ausgehändigt, und diesem aufgeschlüsselten Plan gemäß erfolgte die Veranlagung der Höfe für die Pflichtabgabe von Feldbauerzeugnissen. Die Mitarbeiter der Gruppe Landwirtschaft kontrollierten zusammen mit den deutschen Organen die Erfüllung der auf die Bauernhöfe aufgeschlüsselten Pläne.

Zur Unterstützung der Neubauern und der landarmen Altbauern erstellten die Komitees der gegenseitigen Bauernhilfe vor Beginn jeder landwirtschaftlichen Kampagne im Kreis einen Plan zur Organisation der gegenseitigen Hilfe. 1947 erhöhte sich die Mitgliederzahl der Komitees der gegenseitigen Bauernhilfe auf 8790, inzwischen zählen sie 9117 Mitglieder, von denen 1379 Neubauern sind. Es wurden Kontrollen durchgeführt, wie diese Hilfe-Pläne in die Tat umgesetzt wurden. Im Ergebnis der Unterstützung konnten die Neubauern jedes Jahr alle landwirtschaftlichen Arbeiten fristgemäß ausführen. Am Ende jedes Wirtschaftsjahres wurden die Anbaupläne von den für die Landwirtschaft zuständigen Mitarbeitern der Kommandantur und des Landratsamts überprüft und mit Rücksicht auf die wirtschaftlichen Besonderheiten des Kreises und die Wünsche der Bauern wurden an den Plänen für das folgende Jahr Veränderungen vorgenommen.

Die folgende Übersicht zeigt, wie sich die Anbauflächen für einzelne Kulturen von 1945 bis 1948 verändert haben.

(Angabe der Anbauflächen in ha)

| Kultur | 1945 | 1946 | 1947 | 1948 |
|---|---|---|---|---|
| Winterroggen | 20 877 | 22 008 | 23 520 | 28 100 |
| Sommerroggen | 246 | 350 | 277 | 550 |
| Winterweizen | 348 | 577 | 212 | 400 |
| Sommerweizen | 429 | 579 | 407 | 335 |
| Wintergerste | 339 | 391 | 178 | 180 |
| Sommergerste | 1147 | 1213 | 1131 | 950 |
| Hafer und Getreidemischung | 10 145 | 10 262 | 9650 | 8700 |
| Erbsen | 29 | 245 | 460 | 160 |
| Lupinen | 1327 | 1115 | 1094 | 1020 |
| Futterbohnen | 100 | 205 | 181 | 100 |
| Kartoffeln | 9260 | 9128 | 9017 | 9250 |
| Zuckerrüben | 175 | 453 | 535 | 408 |
| Winterölfrüchte | 265 | 100 | 24 | 180 |
| Sommerölfrüchte | 79 | 273 | 469 | 350 |
| Bastpflanzen | 15 | 87 | 181 | 150 |
| Tabak | – | – | 48 | 60 |
| Gemüse | 1775 | 1856 | 1886 | 1413 |
| Futterhackfrüchte | 3651 | 1670 | 2347 | 3700 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| Futtergras | 3482 | 2650 | 2162 | 3502 |
| Gründung | 1310 | 438 | 359 | 480 |
| Anbaufläche insgesamt | 56 525[252] | 54 600[253] | 54 676[254] | 54 988[255] |

Obwohl die landwirtschaftlichen Kampagnen von den Bauern plangemäß durchgeführt wurden, machte sich der Mangel an Landmaschinen und Traktoren empfindlich bemerkbar. Die meisten Bauernhöfe konnten die Bestellarbeiten nicht auf die beste Weise und nicht zu den günstigsten agrotechnischen Terminen ausführen. Für die Gruppe Landwirtschaft ergab sich daraus die dringende Aufgabe, alle deutschen Selbstverwaltungsorgane zu mobilisieren, damit die vorhandenen Werkstätten zur Reparatur von nicht funktionstüchtigen Traktoren und Landmaschinen wieder in Betrieb genommen wurden. Wie aus der folgenden Tabelle zu ersehen, konnte damit die Anzahl arbeitsfähiger Traktoren und Landmaschinen im Kreis erhöht werden.

| | 1945 | 1946 | 1947 | 1948 |
|---|---|---|---|---|
| Traktoren | 198 | 222 | 233 | 268 |
| Sämaschinen | 2290 | 2584 | 2354 | 2488 |
| Pflüge und Schälpflüge | 8713 | 10 808 | 10 920 | 10 367 |
| Häufelpflüge | 4427 | 4692 | 4703 | 4821 |
| Eggen | 5891 | 8156 | 7997 | 7808 |
| Mähmaschinen | 462 | 633 | 519 | 470 |
| Garbenbinder | 1424 | 1521 | 1470 | 1430 |
| Grasmäher | 2487 | 2859 | 2315 | 2850 |
| Dreschmaschinen | 3867 | 4152 | 3708 | 3914 |
| Elektromotoren | 4087 | 5600 | 4986 | 4939 |

Das niedrige Niveau der Viehwirtschaft im Kreis gestattete es nicht, die Produktivität der Landwirtschaft zu erhöhen. Die Bauern konnten nur unbedeutende Mengen an Hofdünger (Stallmist, Kompost usw.) auf die Felder bringen, was sich auf die Fruchtbarkeit der ohnehin an organischen Bestandteilen armen Böden negativ auswirkte. Über die für Landwirtschaft zuständigen Mitarbeiter der Kommandantur setzte die SMA die Frage der Erhöhung des Viehbestandes auf die Tagesordnung. Diese Erhöhung sollte durch die Reproduktion der Herden erfolgen, die Schlachtung von Jung- und der Muttertieren sollte unterlassen und Vieh in anderen Provinzen der SBZ für die Neubauern angekauft werden. Die in dieser Richtung geleistete Arbeit hatte positive Ergebnisse, und der Viehbestand im Kreis begann sich zu vergrößern:

| | 1945 | 1946 | 1947 |
|---|---|---|---|
| Pferde | 8872 | 9593 | 9813 |
| Rinder | 33 212 | 34 834 | 35 610 |
| Schweine | 23 841 | 26 621 | 26 745 |
| Schafe | 2798 | 3414 | 4413 |
| Ziegen | 12 810 | 16 834 | 21 591 |
| Hausgeflügel | 151 594 | 179 201 | 234 398 |

[252] Rechnerisch: 54 999.
[253] Rechnerisch: 53 600.
[254] Rechnerisch: 54 138.
[255] Rechnerisch: 59 988.

Großen Einfluss auf die Ernteerträge im Kreis hat die Menge des auf die Felder ausgebrachten Kunstdüngers. Die meisten Düngemittelhersteller befinden sich in den Westzonen. Deshalb gab es in der ersten Zeit große Schwierigkeiten in der Versorgung mit Düngemitteln. Daraufhin wurden in der SBZ Maßnahmen ergriffen, die Düngemittelproduktion vor Ort zu erweitern, sodass sich auch die Belieferung des Kreises nach und nach verbesserte und mehr Dünger auf die Felder gebracht werden konnte. Während der Kreis 1946/47 mit 1226,75 Tonnen reinem Stickstoff, 2749,4 Tonnen reinem Kali und 223,1 Tonnen reinem Phosphor beliefert wurde, waren es 1947/48 folgende Mengen: reiner Stickstoff – 2199,5 Tonnen, reines Kali – 2749,4 Tonnen und reiner Phosphor – 824,82 Tonnen.

Die Erhöhung des Düngereintrags und die Verbesserung der Bodenbestellung ermöglichten es, in dem Dürrejahr 1947 bei Getreidekulturen einen Ernteertrag zu erzielen, der auf dem Niveau von 1946, einem Jahr mit günstigen Niederschlagsverhältnissen, lag.

Übersicht über Ernteerträge von 1945 bis 1947:
(in Dezitonne/ha)

| | 1945 | 1946 | 1947 |
|---|---|---|---|
| Winterroggen | 9,7 | 10,2 | 10,1 |
| Winterweizen | 12 | 13 | 12,5 |
| Wintergerste | 10 | 14 | 13 |
| Sommerroggen | 10 | 13 | 13 |
| Sommerweizen | 12 | 15,2 | 15 |
| Sommergerste | 12 | 14 | 12,5 |
| Hafer und Getreidemischung | 14 | 14 | 13 |

Vor den Mitarbeitern der Gruppe Landwirtschaft und des deutschen Landwirtschaftsapparats stand von Anfang an die Aufgabe, die Anbaufläche für Saatgut von Jahr zu Jahr zu erweitern. Denn das Saatgut im Kreis musste erneuert werden. Die Bauern, die Saatzucht betrieben, schlossen jährlich Verträge mit der Saatzucht-Gesellschaft ab, in denen die Erweiterung der Sortenanbauflächen vorgesehen war. Sie erhielten Saatgut zugeteilt und im Sommer vor der Ernte führten Agronomen zur Saatenanerkennung eine Prüfung der Sortenreinheit auf den jeweiligen Anbauflächen durch. Das gewonnene Saatgut wurde der Saatzucht-Gesellschaft übergeben und bildete den Saatgutfonds des Kreises. Für die Aussaat tauschten die Bauern ihr normales Saatgut gegen sortenreines ein.

Seit 1946 beschäftigte sich die Gruppe Landwirtschaft mit der Organisation der Züchtung von mehrjährigen Gräsern. Die vorhandenen Anbauflächen für mehrjährige Gräser wurden 1946 für die Entnahme von Saatgut genutzt, dann wurde von Jahr zu Jahr die Fläche für Saatträger erweitert. Mit dieser Maßnahme konnte die Anbaufläche für mehrjährige Gräser vergrößert werden, was zur Erhöhung der Bodenfruchtbarkeit im Kreis beitrug.

Im Sommer 1946 wurden auf den Kartoffelfeldern des Kreises Kartoffelkäfer entdeckt. Das Auftauchen dieses gefährlichen Schädlings im Kreis zwang die Gruppe Landwirtschaft der Kommandantur, über Maßnahmen zur unverzüglichen Bekämpfung dieses Schädlings nachzudenken; vor allem mussten die Kartoffelfelder systematisch nach neuen Herden des Befalls abgesucht werden.

Die deutschen Landwirtschaftsorgane und die gesellschaftlichen Organisationen des Kreises nahmen die Organisation des Kampfes gegen den Kartoffelkäfer energisch in die

Hand. In jedem Sommer wurden die Kartoffeläcker wöchentlich abgesucht. Die Herde des Kartoffelkäfers wurden mehrfach mit Pflanzengift bespritzt, und im Herbst, wenn der Kartoffelkäfer in den Boden geht, erfolgte eine Durchgasung des Bodens mit Schwefelkohlenstoff.

Die landwirtschaftlichen Genossenschaften, die in Deutschland bereits im vorigen Jahrhundert entstanden waren, hörten mit dem Machtantritt Hitlers 1933 auf, ihrer Bestimmung zu dienen. Sie verwandelten sich in Organe, mit deren Hilfe aus den Bauernhöfen landwirtschaftliche Erzeugnisse herausgepumpt werden sollten. Sie wurden zu eng spezialisierten Organen, und der Bauer musste zur Lösung seiner Probleme jeder dieser Genossenschaften beitreten. Im Kreis gab es 106 solcher Genossenschaften, darunter 56 für Kreditvergabe, neun für Buttererzeugung, zwei für Pferdezucht, eine für Rinderzucht, 35 für Elektrotechnik und Maschinen und vier für Wasserversorgung. Diese Art der Erfassung der Bauern durch Genossenschaften konnte nicht fortbestehen. So begann man im Kreis, kombinierte landwirtschaftliche Genossenschaften zu gründen, in denen der Bauer, wenn er in einer von ihnen Mitglied war, eine Lösung für alle seine Probleme finden konnte. Die Ziele und Aufgaben der neuen Genossenschaften wurden mit dem Aufbau eines neuen, demokratischen Deutschlands völlig andere.[256] Im Kreis wurden 108 solcher Genossenschaften gegründet. Die Bauernhöfe, die sich in diesen Genossenschaften zusammenschließen, können dort für alle ihre Bedürfnisse und Belange Lösungen finden.

### Festigung der Ergebnisse der Bodenreform und die wirtschaftliche Situation der Neubauern

Mit der Eintragung der ihnen zugeteilten Landstücke in das Grundbuch wurde das Eigentumsrecht der Neubauern an dem Grund und Boden juristisch verankert. Zur endgültigen Lösung der Fragen der Eigentumsrechte der Neubauern wurden im Grundbuch jene Blätter gelöscht, auf denen die Rechtsansprüche der durch die Bodenreform enteigneten Besitzer auf ihren Grund und Boden sowie die zugehörigen Gebäude vermerkt waren. 7534 Neubauern wurden Urkunden über das erhaltene Land, das landwirtschaftliche Inventar und das Vieh ausgehändigt. Um die Größe der Landstücke der Neubauern exakt zu bestimmen, wurden Fachleute für Flureinteilung in den Kreis geholt, die Vermessungsarbeiten für das Bodenkataster durchführten. Auf der Basis dieser Vermessungen mussten Korrekturen an den Grundbucheinträgen vorgenommen werden. Inzwischen ist diese Arbeit abgeschlossen.

Nachdem die Neubauern Boden, Inventar und Vieh erhalten hatten, gingen sie mit großer Energie an die Arbeit auf ihren Höfen. Als Mitglieder in den Organisationen der gegenseitigen Bauernhilfe erhielten sie die erforderliche Unterstützung in Bezug auf Zugkraft, Saatgut, Dünger und in anderer Hinsicht. Das Vieh, das die Neubauern durch die Bodenreform erhalten hatten, reichte für einen normalen Betrieb ihrer Höfe längst nicht aus. Die Mitarbeiter der Gruppe Landwirtschaft warfen diese Frage der Landwirtschaftsabteilung der SMA gegenüber auf.[257]

[256] Die Wiederaufnahme der Tätigkeit der landwirtschaftlichen Genossenschaften wurde in der SBZ mit SMAD-Befehl Nr. 146 vom 20. Nov. 1945 gestattet, Wortlaut in: Um ein antifaschistisch-demokratisches Deutschland 1968, S. 206, und das Musterstatut für landwirtschaftliche Genossenschaften mit SMAD-Befehl Nr. 37 vom 12. Febr. 1946 bestätigt, Wortlaut in: BArch DX 1/200.

[257] Gemeint ist die Landwirtschaftsabteilung der SMA-Provinzverwaltung in Potsdam.

Daraufhin wurde die Weisung erteilt, dass der Viehhandel zwischen den Kreisen und innerhalb des Kreises zu organisieren ist, und es wurde beschlossen, dass das Vieh von den aufgelösten Nebenwirtschaften der Truppenteile[258] den Neubauern zu übergeben ist. Die gesamte Arbeit der deutschen Selbstverwaltungsorgane, der Parteien und gesellschaftlichen Organisationen des Kreises wurde auf die Lösung dieser Fragen gelenkt.

1947 konnten aus dem Handel zwischen den Kreisen 18 Pferde und 175 Rinder erworben werden, aus dem Handel innerhalb des Kreises bezogen die Neubauern 390 Kühe, 480 Ferkel, 26 Schafe und 32 Ziegen. Von den aufgelösten Nebenwirtschaften der Truppenteile wurden übergeben: 36 Pferde, 97 Rinder, 244 Schweine, 32 Schafe, zwei Ziegen und zwei Arbeitswalzen. 1948 wurden aus Sachsen-Anhalt 700 Rinder eingekauft und entsprechend der Bodenreform übergeben.

Reaktionäre Elemente, die sich in die Leitung einiger Komitees der gegenseitigen Bauernhilfe eingeschlichen hatten, wollten das Vieh statt an die Neubauern an wohlhabendere Bauern verteilen. Von den Mitarbeitern der Gruppe Landwirtschaft wurden diese Fälle aufgedeckt und rechtzeitig korrigiert.

Die in der ersten Zeit häufig auftretenden Mängel bei der Absicherung der Bodenreform sowie in der Wirtschaftsführung der Neubauern nutzten die ehemaligen Besitzer der beschlagnahmten Güter für ihre feindliche Tätigkeit. Zwar hatten sie ihre Güter verlassen müssen, waren aber in den gleichen Ortschaften untergekommen und betrieben Propaganda gegen die demokratische Bodenreform, indem sie u. a. den Neubauern Angst einzujagen versuchten. Es gab auch Fälle, in denen die Bodenkommission der Gemeinde, nachdem sie das Gut des Vaters enteignet hatte, dem Sohn oder der Tochter als Neubauern Land und Vieh aus dem beschlagnahmten Besitz zuteilten. Solche Fälle verlangten das unverzügliche Eingreifen der Mitarbeiter der Kommandantur. Die für Landwirtschaft zuständigen Mitarbeiter ergriffen zusammen mit den Mitarbeitern der Informationsunterabteilung der Kommandantur Maßnahmen, um die feindliche Tätigkeit zu unterbinden und um zu verhindern, dass Verwandten der ehemaligen Besitzer enteigneter Güter gesetzwidrig Land zugeteilt wird. Im August 1947 wurden nach einer Verfügung der SMA des Landes die ehemaligen Besitzer beschlagnahmter Güter und ihre Verwandten aus dem Kreis ausgesiedelt.

Auf den enteigneten Gütern waren Umsiedler untergebracht worden, die als Bauern Land und Vieh zugeteilt bekommen hatten, und zwar mehrere Familien in einem Haus. Da sie keine eigenen Höfe mit Wohnhäusern und Wirtschaftsgebäuden hatten, vermochten es diese Neubauern nicht, auf ihrem Land dauerhaft Fuß zu fassen und ihre Wirtschaft überzeugend zu betreiben.

Im September 1947 kam Befehl Nr. 209 des Obersten Chefs [der SMAD] „Über Maßnahmen zur wirtschaftlichen Einrichtung der Neubauernhöfe“ heraus.[259] Nach diesem Befehl mussten im Kreis Belzig in der Zeit von 1947 bis 1948 für die Neubauern 500 Häuser errichtet werden. Zur Erfüllung dieses Befehls wurden die deutschen Selbstver-

[258] Truppenteile der sowjetischen Besatzungsarmeen unterhielten ursprünglich eigene landwirtschaftliche Betriebe, die von ihnen bewirtschafteten Flächen wurden sukzessive in deutsche Hände übertragen.

[259] SMAD-Befehl Nr. 209 vom 9. Sept. 1947 betr. Errichtung von Wohn- und Wirtschaftsgebäuden für Neubauern, Wortlaut in: Um ein antifaschistisch-demokratisches Deutschland 1968, S. 493–495.

waltungsorgane, die demokratischen Parteien und gesellschaftlichen Organisationen mobilisiert. Da das zugeteilte Baumaterial nicht ausreichte, musste vor Ort nach Material gesucht werden.

Im Kreis gab es nach der Enteignung 24 große Güter, von denen ein Teil als Güter im Besitz der Provinz oder als wissenschaftliche Einrichtungen bzw. als Lehr- und Versuchsanstalten weitergeführt wurden. Für zwölf Güter wurde der Abriss beschlossen. Auch ehemalige Militärobjekte wurden abgetragen. Die darüber hinaus noch notwendige Menge an Ziegeln sollten drei Ziegeleien liefern.

Für die Bereitstellung von Bauholz wurden die Sägewerke des Kreises herangezogen. Jedes Sägewerk erhielt den Auftrag, eine bestimmte Kubikmeterzahl Bauholz zu liefern. Die Neubauern, die bauen wollten, erhielten Kredite zum Kauf von Baumaterial und zur Bezahlung der Bauarbeiten. Die Leitung des Baugeschehens übernahm die Abteilung Bauwesen des Landratsamts. Für den Bau der Häuser waren vier Typenprojekte entwickelt worden. Wenn ein Bauer nicht nach diesen Projekten bauen wollte, erstellte ihm ein Architekt nach seinen Wünschen ein neues Projekt. Ausgeführt wird der Bau von der Filiale eines staatlichen Baubetriebes im Kreis. Bis jetzt wurden 72 Häuser errichtet, 331 befinden sich noch im Bau. Für weitere 97 Häuser wird bis zum 15. Juli 1948 die Grundsteinlegung erfolgen. Die Komitees der gegenseitigen Bauernhilfe organisierten die Unterstützung der Bauern beim Transport des Baumaterials und des Bauholzes.

So erhielten die Neubauern durch die Bodenreform die volle Möglichkeit, sich eine Wirtschaft einzurichten und zusammen mit dem ganzen deutschen Volk am Aufbau eines neuen demokratischen Deutschlands mitzuwirken.

## 9. Zum Gesundheitswesen

Wie bereits erwähnt, waren zum Zeitpunkt der Bildung der Militärkommandantur alle Gesundheitseinrichtungen geschlossen, das medizinische Personal hatte sich zum größten Teil zerstreut. Vor der Militärkommandantur stand somit die Aufgabe, das Gesundheitswesen neu aufzubauen. Mit Unterstützung der im Kreis verbliebenen Ärzte wurde die Abteilung Gesundheitswesen des Kreises neu gebildet, danach konnten die Gesundheitseinrichtungen nach und nach wieder geöffnet werden. In dieser Zeit waren Geschlechtskrankheiten weit verbreitet. Die Militärkommandantur erließ darum die Verfügung, dass sich alle Frauen des Kreises im Alter von sechszehn bis 45 Jahren einer medizinischen Untersuchung zu unterziehen haben.

In kurzer Zeit wurden von den Ärzten des Kreises 25 000 Frauen untersucht, bei 327 von ihnen wurde akute Gonorrhoe festgestellt, bei 17 Syphilis. Diese Frauen erhielten unverzüglich eine Heilbehandlung. Da die Ärzte Medikamente brauchten, einige Apotheken im Kreis aber geschlossen waren, teils weil ihre Besitzer geflohen waren (wie bei der Apotheke in Glindow), teils weil diese gefallen waren (wie bei den Apotheken in Belzig, Werder und Michendorf), erteilte die Militärkommandantur der Abteilung Gesundheitswesen des Kreises den Befehl, in diesen Apotheken Leiter einzusetzen und sie wieder zu öffnen. Außerdem wurde entschieden, eine neue Apotheke in Borkheide einzurichten.

Vor der Kapitulation gab es in den Krankenhäusern des Kreises 260 Betten, 30 davon in Seuchenstationen. Angesichts der großen Anzahl Kranker in der Zeit nach der Kapitulation gab die Militärkommandantur den Befehl, die Bettenkapazität im Kreis auszubauen. So stieg die Anzahl der Krankenhausbetten in den ersten Monaten nach der Kapitulation auf 1286, davon 331 in Seuchenstationen. Gegen Ende November standen im Kreis

zusammen mit den Betten für Tbc-Kranke 1265 allgemeine und 574 Betten in Seuchenstationen zur Verfügung. Die zusätzliche Bettenzahl wurde dadurch erreicht, dass ehemalige Krankenzimmer wieder belegt und Betten in behelfsmäßig eingerichteten Gebäuden aufgestellt wurden.

Auf dem Gelände des Kreiskrankenhauses wurden Baracken mit 23 Betten errichtet, davon neun für chirurgische, sieben für internistische und sieben für gynäkologische Behandlungen. Angesichts der Ausbreitung von Infektionskrankheiten bei Kindern erließ die Militärkommandantur die Verfügung, Sprechstunden für Kinderkrankheiten zu organisieren, diese fanden dann einmal in der Woche in den Krankenhäusern statt. Auch die privaten Ärzte mussten an dieser Arbeit teilnehmen. Alle diese Aufgaben wurden erfüllt.

Veranlasst durch eine weitere Verfügung der Militärkommandantur, verlangte die Abteilung Gesundheitswesen des Kreises – vermittelt über den Landrat – von den Bürgermeistern:

1. sofortige Laboruntersuchung des Trinkwassers,
2. Aufräumung des Territoriums,
3. Aufruf an die Bevölkerung, bis zur Klärung der Wasserqualität ausschließlich abgekochtes Wasser zu verwenden,
4. Aufruf an die Bevölkerung, verstärkt auf die persönliche Hygiene zu achten,
5. Bekämpfung von Fliegen und Ratten sowie anderer Nagetiere und Insekten.

Diese Fragen wurden bis zum Herbst 1945 mehr oder weniger gelöst. Am 1. November wurde der Chef der Gesundheitsabteilung des Kreises im Zuge der Entnazifizierung seines Postens enthoben und durch einen progressiveren Leiter ersetzt.

Die Militärkommandantur entschied, bis zur genaueren Klärung allen Ärzten vorläufig die Weiterarbeit in ihren fachlichen Spezialisierungen zu gestatten, das betraf auch die Zahnärzte, Apotheker, die Krankenschwestern und Sanitäter. In der Folgezeit wurde diese Frage nach und nach von der Entnazifizierungskommission entschieden.

Am 17. November erschien der SMAD-Befehl „Über die verstärkte Aufsicht über die hygienischen Verhältnisse in den deutschen Betrieben, die die Truppen versorgen, sowie über die Qualität der von ihnen gelieferten Lebensmittel". Daraufhin erhielt die deutsche Abteilung für Gesundheitswesen die Weisung, in den die Sowjetarmee beliefernden Betrieben des Kreises eine gesonderte hygienische Kontrolle durchzuführen. Das betraf 14 Betriebe des Kreises. Außer der Kontrolle dieser Betriebe durch deutsche Ärzte wurden sie zusätzlich vom Arzt der Kommandantur kontrolliert.

Im Sommer und Herbst gab es eine große Anzahl von Infektionserkrankungen im Kreis, die sich trotz aller Gegenmaßnahmen weiter ausbreiteten:

| | Juli | August | September | Oktober | November | Insgesamt |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Bauchtyphus | 5 | 46 | 229 | 246 | 263 | 689[260] |
| Ruhr | 6 | 4 | 18 | 6 | 10 | 44 |
| Diphtherie | 33 | 79 | 128 | 103 | 139 | 482 |
| Scharlach | 14 | 16 | 9 | 10 | 4 | 53 |

Am 11. September kam Befehl Nr. 043 des Obersten Chefs [der SMAD] „Über Maßnahmen zum Kampf gegen Infektionskrankheiten unter der Bevölkerung der SBZ" heraus.

[260] Rechnerisch: 789.

Bereits am 6. September 1945 war Befehl Nr. 099 des Obersten Chefs [der SMAD] „Über Maßnahmen zur Bekämpfung infektiöser Darmerkrankungen bei den Truppen und in der Bevölkerung" herausgegeben worden.[261]

Diesen Befehlen entsprechend nahm die Militärkommandantur im Kreis den Kampf gegen die Ausbreitung der infektiösen Darmerkrankungen und anderer Infektionskrankheiten auf. So wurden Weisungen für den Kreis erteilt, die das Aufräumen des Kreisterritoriums und die Vertilgung von Nagetieren, Fliegen usw. vorsahen; es wurde große Arbeit geleistet, um neue Isolierstationen (in Wiesenburg und Borkheide) einzurichten, weitere Weisungen betrafen die Klärung der Infektionsquellen, eine sehr strenge Weisung forderte die Erweiterung der Bettenkapazität zu Lasten anderer Krankenhausabteilungen (internistische, chirurgische usw.).

Im Oktober und November wurde die Bevölkerung des Kreises mit einem Anti-Typhus-Mittel geimpft. Von den 142 000 Einwohnern des Kreises nahmen 115 000 an der Schutzimpfung teil, es wurden 300 Liter Serum verabreicht. Danach erfolgte die Impfung der Kinder gegen Scharlach und Diphtherie. Es wurde auch die Frage der Umsiedler, Flüchtlinge und Kriegsgefangenen gelöst, sie alle wurden aus den Ortslagen herausgezogen und – weisungsgemäß – in Lagern isoliert, so konnte das Auftreten der Infektionskrankheiten dauerhaft räumlich eingegrenzt werden.

Im Kreis Belzig gab es fünf solche Lager: Zwei in der Nähe der Stadt Belzig, zwei in der Nähe von Niemegk und zwei in der Nähe von Treuenbrietzen[262]. In den großen Lagern war ein Arzt stationiert bzw. er war dem Lager zugeteilt, und diese Ärzte waren für die medizinische Betreuung der Menschen dort zuständig.

Seit dem Sommer 1945 gab es einen kräftigen Anstieg der Geschlechtskrankheiten, zu deren Eindämmung wurden daraufhin folgende Maßnahmen ergriffen:
1. ärztliche Untersuchung von Personen mit dringendem Verdacht,
2. Agitation mit Plakaten und Flugblättern,
3. Versorgung der Ärzte für Geschlechtskrankheiten mit Medikamenten.

Am 12. Februar 1946 erschien Befehl Nr. 030 des Obersten Chefs [der SMAD] „Über Maßnahmen zum Kampf gegen Geschlechtskrankheiten (in Ergänzung zum SMAD-Befehl Nr. 25 vom 7. August 1945 und Befehl Nr. 080 der Gruppe der sowjetischen Besatzungstruppen vom 21. August 1945)".

Ausgehend von diesem Befehl wurde Folgendes im Kreis organisiert:
1. Bei der Abteilung Gesundheitswesen des Kreises wurde ein neuer Posten eingerichtet – ein Kreisarzt für Geschlechtskrankheiten.
2. Im Kreis wurden Fürsorgestellen für Geschlechtskrankheiten geschaffen:

a) in Belzig mit einem Kreisarzt für Geschlechtskrankheiten,
zwei Fürsorgerinnen,
einer Krankenschwester,
einem Sanitäter,
einer Stenotypistin;

[261] Nachgewiesen ist ein nicht nummerierter SMAD-Befehl mit dem Betreff „Über die Maßnahmen gegen Infektionskrankheiten in der SBZ" vom 17. Aug. 1945; Maßnahmen zur Bekämpfung der Geschlechtskrankheiten ordneten SMAD-Befehle Nr. 25 vom 7. Aug. 1945, Nr. 30 vom 20. Febr. 1946, Nr. 273 vom 11. Dez. 1947 an.

[262] Zahlenangaben wie in der russischen Vorlage. Anmerkung des Übersetzers.

| | |
|---|---|
| b) in Treuenbrietzen mit | einem Arzt (nebenamtlich),<br>zwei Fürsorgerinnen,<br>einem Sanitäter; |
| c) in Lehnin mit | einem Arzt (nebenamtlich),<br>zwei Fürsorgerinnen; |
| d) in Werder mit | einem Arzt (nebenamtlich),<br>zwei Fürsorgerinnen,<br>zwei Hilfsschwestern. |

3. In die Behandlung der Geschlechtskranken wurden alle ärztlichen Einrichtungen des Kreises einbezogen – die Krankenhäuser, die privaten Ärzte, die Fürsorgestellen für Geschlechtskrankheiten.
4. Die Beschäftigten der Lebensmittelbetriebe wurden einmal im Monat ärztlich untersucht, dabei kontrollierte die Abteilung Gesundheitswesen die Arbeit der privaten Ärzte. Durch schlechtes Verhalten auffällige Personen sowie in geschlechtlicher Hinsicht zügellose Personen wurden registriert und mussten sich regelmäßigen Untersuchungen unterziehen. Personen, die böswillig bestehende Gesetze verletzten und Geschlechtskrankheiten verbreiteten, wurden zur Verantwortung gezogen und in einem „Fürsorgeheim", ein Lager geschlossenen Typs, untergebracht.

Außer diesen Maßnahmen wurden bei den Fürsorgestellen für Geschlechtskrankheiten, die die Patienten kostenlos behandelten, Prophylaxe-Stationen eingerichtet, die bei der Vorbeugung gegen Geschlechtskrankheiten eine gewisse Rolle spielten. Gleichzeitig verlangte die Militärkommandantur von der Abteilung Gesundheitswesen des Kreises, den freien Verkauf von Mitteln zur individuellen Prophylaxe in den Apotheken zu erweitern.

Zum Kampf gegen Tbc-Erkrankungen entstanden folgende Tbc-Fürsorgestellen:
1. in Belzig – mit einem Arzt als Leiter (nebenamtlich), zwei Fürsorgerinnen, einer Sekretärin,
2. in Lehnin – mit einem Arzt als Leiter, einer Fürsorgerin, einer Hilfs-Fürsorgerin,
3. in Werder – mit einem Arzt als Leiter, einer Fürsorgerin, einer Röntgen-Schwester,
4. in Beelitz – mit einem Arzt als Leiter (nebenamtlich), einer Fürsorgerin, einem Gehilfen,
5. in Treuenbrietzen – mit einem Arzt als Leiter, einer Fürsorgerin, einer Sekretärin.

Die genannten Tbc-Fürsorgestellen existieren in dieser Ausstattung bis heute. Sie haben ein- oder zweimal in der Woche geöffnet, die Betreuung der Kranken erfolgt kostenlos, für jeden Kranken wird eine Karteikarte angelegt, nach einer bestimmten Frist muss sich jeder Kranke bei der Fürsorgestelle wieder vorstellen, wer nicht erscheint, wird vorgeladen. Zurzeit erhalten bedürftige Kranke eine zusätzliche Verpflegungsration und eine finanzielle Unterstützung, die Bedürftigkeit wird vom Arzt der Fürsorgestelle festgestellt. Gegenwärtig werden im Kreis monatlich 650 Verpflegungsrationen ausgegeben und etwa 5161 [Reichs-]Mark ausgezahlt. Die Krankenhäuser des Kreises verfügen zurzeit über 720 Betten für Tbc-Kranke, die nur zur Hälfte mit Kranken aus dem Kreis belegt sind, während die übrigen Kranken aus anderen Gebieten der Zone kommen. Insgesamt gibt es im Kreis gegenwärtig 1973 Tbc-Kranke (mit unterschiedlichen Krankheitsstadien). Verglichen mit anderen Kreisen der Zone steht unser Kreis bei Tbc-Erkrankungen an letzter Stelle.

## Zu den Apotheken des Kreises

Alle Apotheken befinden sich in Privateigentum, die Medikamente liefern entweder private Unternehmer über private Verträge oder sie werden über die zentrale Versorgung bezogen. Um die Tätigkeit der Apotheken den Anforderungen der Abteilung Gesundheitswesen entsprechend zu lenken und um die aus Potsdam bezogenen Medikamente zu verteilen, hat die Abteilung Gesundheitswesen einen Oberapotheker bestimmt, der sich mit all diesen Fragen beschäftigt. Der Oberapotheker des Kreises ist der Apotheker aus Lehnin.

Die Apotheken arbeiten nach folgendem Prinzip: [Bestimmte] Arzneimittel, Gifte und die Medikamente, von denen zu wenig vorhanden sind, werden auf Rezept abgegeben. Die übrigen Medikamente werden zu staatlichen Preisen verkauft.

Am 17. Juli 1945 erschien Befehl Nr. 0184 des Obersten Chefs [der SMAD] „Über Maßnahmen zur Auflösung der Ärztekammern sowie der Kammern der Zahnärzte und Zahntechniker in der SBZ". Damit wurden die staatlichen Berufsvereinigungen der Ärzte abgeschafft und durch freie Gewerkschaften ersetzt, und an die Stelle der alten Leitung trat eine neue, nicht reaktionäre.

Am 15. Juli 1946 erschien Befehl Nr. 0194 „Über die Erfüllung des Befehls Nr. 030 des Obersten Chefs [der SMAD] vom 12. Februar 1946 ‚Über Maßnahmen zum Kampf gegen Geschlechtskrankheiten'". Diesem Befehl entsprechend wurden im Kreis Razzien zur Ergreifung jener Personen, die Geschlechtskrankheiten verbreiten, durchgeführt. Ursprünglich lagen diese Razzien vollständig in der Zuständigkeit der Abteilung Gesundheitswesen, die ihrerseits die Polizei um deren praktische Durchführung bat. Mit Hilfe dieser Razzien gelang es der Kommandantur weitgehend, jener Personen habhaft zu werden, die an Geschlechtskrankheiten erkrankt sind, sich aber nicht behandeln lassen wollen. Zurzeit werden die Razzien von der Polizei durchgeführt, die über die Ergebnisse die Abteilung Gesundheit informiert.

In den Sommermonaten des Jahres 1946 gab die Militärkommandantur den Befehl heraus, dass sich die gesamte Bevölkerung des Kreises gegen Bauchtyphus impfen lassen soll.

Bei der Bildung der örtlichen Verwaltungen im Kreis war die Abteilung Gesundheitswesen mit folgendem Stellenplan ausgestattet worden: ein Arzt (Leiter der Abteilung), ein Kreisarzt für Geschlechtskrankheiten (wurde später eingeführt), zwei Sekretäre, zwei Fürsorgerinnen, drei Sekretärinnen, zwei Schreibkräfte, ein Hygieneinspektor, ein Gesundheitsreferent, eine Dolmetscherin.

Bei jedem Bürgermeister im Kreis gibt es einen beratenden Arzt, der die Aufgabe hat, die Anweisungen der Abteilung Gesundheitswesen vor Ort durchzusetzen, den Bürgermeister entsprechend zu beraten und die notwendigen Hygiene- und Seuchenbekämpfungsmaßnahmen durchzuführen. Die Ärzte, die im Bereich der jeweiligen Bürgermeisterei praktizieren (mit Ausnahme der Ärzte in den Krankenhäusern), unterstehen dem beratenden Arzt, der diesen für ihre sanitär-prophylaktische Tätigkeit sowie für ihre Heilbehandlung die Richtung vorgibt.

Die Krankenschwestern und Hygieneinspektoren unterstehen in ihrer Tätigkeit ebenfalls sowohl dem Kreisarzt als auch dem beratenden Arzt beim Bürgermeister. Ohne diesen administrativen Rückhalt könnte der beratende Arzt beim Bürgermeister seine Aufgaben nicht erfüllen.

Bis 1948 wurde das aber nicht eingehalten, ungeachtet der genannten administrativen Struktur legte jeder Arzt im Kreis nur dem Kreisarzt Rechenschaft ab, und zwar unter Umgehung des beratenden Arztes beim Bürgermeister. Das störte und behinderte sowohl die Arbeit des Kreisarztes als auch die des beratenden Arztes beim Bürgermeister.

Im Herbst 1946 erfolgte aufgrund der unzulänglichen Arbeit der Gemeindeschwestern deren Neuregistrierung durch die Abteilung Gesundheitswesen des Kreises. Über die örtlichen Verwaltungen sorgte die Abteilung zugleich dafür, dass sich die Arbeits- und Lebensbedingungen der Schwestern verbesserten und es wurden einige Mängel, die ihre medizinische Tätigkeit behinderten, wie das Fehlen von Medikamenten, Verbandsmaterial, Desinfektionsmitteln usw. abgestellt.

Im Winter 1946/47 wurde auch eine Neuregistrierung aller privaten Ärzte im Kreis vorgenommen. Wie sich dabei zeigte, arbeiten im Kreis 39 Ärzte und Schwestern. Außer den innerhalb von Gemeinden tätigen Ärzten gibt es auch privat praktizierende Ärzte, die nicht zu Gemeinden gehören.

In den Krankenhäusern des Kreises arbeiten zurzeit 20 Ärzte. In der Abteilung Gesundheitswesen des Kreises sind zwei Ärzte tätig, im Lager Treuenbrietzen ein Arzt (die anderen Lager wurden 1946/47 aufgelöst). Insgesamt gibt es im Kreis 72 Ärzte. Außer den allgemeinen Ärzten arbeiten im Kreis: 28 Dentisten[263], 19 Zahnärzte[264], 27 Zahntechniker und sieben Desinfektoren.

Alle amtlich angestellten Personen beziehen Gehalt vom Staat[265], die privaten Ärzte erhalten ihre Bezahlung von den Personen, die sie behandeln. In der Mehrzahl behandeln sie Kranke, die Mitglieder der Krankenkasse sind. Wenn dies der Fall ist, dann bezahlt nicht der Kranke für die Behandlung, sondern die Kasse bezahlt für ihn acht [Reichs-] Mark im Monat.

In Erfüllung des Befehls Nr. 105 wurden die Privatärzte für die Kontrolle der Lebensmittelbetriebe eingeteilt.[266] Ihre Ergebnisse halten sie in standardisierten Heften und anderen Dokumenten fest. Diese Einteilung der Ärzte und des medizinischen Personals besteht bis heute. Mit dem starken Rückgang der Geschlechtskrankheiten im Verlauf des Jahres 1947 wurden die Prophylaxe-Stellen im Kreis geschlossen.

Dank der Fürsorge der Militärkommandantur hat sich die Situation in den Krankenhäusern des Kreises 1946/47 ständig verbessert. Zurzeit verfügen die Krankenhäuser über alles für eine gute und erfolgreiche Arbeit Notwendige, die Behandlung in ihnen ist kostenlos.

Am 9. Oktober 1947 kam Befehl Nr. 234 des Obersten Chefs [der SMAD] „Über Maßnahmen zur Erhöhung der Arbeitsproduktivität und die weitere Verbesserung der materiellen Lage der Arbeiter und Angestellten“[267] heraus.

Die Erfüllung des Befehls verlief im Kreis in folgenden Schritten:

1. Einteilung der Betriebe des Kreises in drei Gruppen: a) Privatbetriebe, b) Betriebe von Aktiengesellschaften, c) volkseigene Betriebe.

[263] In der Vorlage: „Ärzte-Dentisten“ („wratschi dentisty“).
[264] In der Vorlage: „Zahnärzte“ (subnyje wratschi“).
[265] Wahrscheinlich ist hier der Kreishaushalt gemeint.
[266] SMAD-Befehl Nr. 105 vom 4. April 1946 über die Einführung der Sanitätsordnung in den Lebensmittelbetrieben in der SBZ, Wortlaut in: BArch DX 1/250.
[267] Veröffentlicht in: Um ein antifaschistisch-demokratisches Deutschland 1968, S. 504–511.

2. Feststellung der Betriebe mit 200 und mehr Beschäftigten (die unter dieser Grenze liegenden Betriebe fallen nicht unter den Befehl).
3. Da es im Kreis nur einen Betrieb mit mehr als 200 Beschäftigten gibt, war es nur dort erforderlich, einen medizinischen Punkt mit einem außeramtlich tätigen Arzt einzurichten.
4. Zuordnung von Apotheken zu den medizinischen Punkten der Betriebe.
5. Ausarbeitung einer Anweisung zur Arbeit für die Gesunderhaltung der Jugend.
6. Ausarbeitung einer Anweisung zur Regelung der Beziehungen zwischen Ärzten und Krankenkasse. Erarbeitet wurde ein bestimmtes Formular, in dem die Befreiung von der Arbeit durch Krankschreibung erfolgt. Im Kreis gibt es 14 Vertrauensärzte, die die Glaubwürdigkeit der ärztlichen Krankschreibungen kontrollieren.

In Erfüllung des genannten Befehls wurde im Betrieb „Vulkan-Fiber" in Werder, wo 370 Beschäftigte arbeiten, ein medizinischer Punkt mit einer festangestellten Schwester und einem außeramtlich tätigen Arzt eingerichtet.

Eingeführt wurden spezielle Formulare für die Krankschreibung. Jugendliche arbeiten weniger als Erwachsene und dürfen nur bestimmte Arbeiten verrichten. Im Kreis sind 14 Vertrauensärzte der Krankenkasse tätig, die die Korrektheit der Krankschreibungen durch die Ärzte prüfen. In den Betrieben des Kreises wurde die Ausgabe einer warmen Mahlzeit in 24 Stunden eingeführt.

Befehl Nr. 234 hat außerordentliche Bedeutung für die Erhöhung der Arbeitsproduktivität der Arbeiter und Angestellten aller Betriebe des Kreises und betrifft das gesamte Leben der Betriebe. In der tagtäglichen Arbeit zu seiner Erfüllung stützt sich die Abteilung Gesundheitswesen des Kreises auf die Beziehungen zwischen der Ärztegewerkschaft (die an die Stelle der ehemaligen Kammern getreten ist) und der Abteilung Sozialversicherung.

Was das richtige Herangehen an die Frage der Befreiung kranker Arbeiter von der Arbeit, den Gesundheitsschutz für Jugendliche, die qualifizierte Betreuung der Arbeiter sowie die Einhaltung des Prinzips der Bezahlung der Ärzte für ihre Arbeit betrifft, so kann man davon ausgehen, dass diese Fragen inzwischen im Kreis gelöst sind.

Im Jahre 1948 arbeitete die Abteilung Gesundheitswesen des Kreises, dank der unermüdlichen Tätigkeit der Militärkommandantur in Gestalt von Arzt-Inspektor Gen[osse] Dratschuk an der Erfüllung folgender Aufgaben:
1. Erfüllung des Befehls Nr. 234.
2. Kampf gegen Geschlechtskrankheiten.
3. Kampf gegen Infektionskrankheiten und Tbc.
4. Kampf mit dem Ziel, bei den Ärzten des Kreises ein Verantwortungsbewusstsein für den öffentlichen Gesundheitsschutz sowie für die Verbesserung der sanitär-epidemiologischen Situation im Kreis zu entwickeln.
5. Kampf für ein fruchtbares Zusammenwirken der Abteilung Gesundheitswesen mit den Ärzten des Kreises, für die Gewinnung der Ärzteschaft für die demokratischen Prinzipien.
6. Kampf für die Erziehung des medizinischen Personals des Kreises zur Liebe zu den Menschen und zu einer unvoreingenommenen Haltung zur Wissenschaft.

Das sind gegenwärtig die Hauptfragen und sie befinden sich im Prozeß der Lösung.

1948 gab es im Mai im Kreis folgende Erkrankungen: Diphtherie – fünf Fälle, Scharlach – ein, Enzephalitis – ein, Malaria – neun, Keuchhusten – fünf. Bei hochansteckender

Tbc waren 313 Fälle zu verzeichnen, bei geschlossener Tbc – 729, bei inaktiver Tbc – 768, bei Organ-Tbc (nicht der Lunge) – 162 Fälle.

An Geschlechtskrankheiten gab es zum 1. Mai: Syphilis – 598 Fälle, Gonorrhö – elf Fälle, neu hinzukamen: bei Syphilis – zwölf Fälle, bei Gonorrhö – acht. Wie man deutlich sagen kann, ist der Krankenstand vergleichsweise nicht sehr hoch und sinkt stetig von Monat zu Monat.

### Fragen des Kommandanturdienstes

Bei Schaffung der Militärkommandantur im Mai 1945 waren in den Stellenplan zwei Gehilfen des Militärkommandanten für Fragen der operativen Truppenführung aufgenommen worden, die für die Organisation des Wachdienstes der Kommandantur sowie für die militärische Ausbildung des Personals der Kommandantur zuständig waren. Nach Bildung der Kommandantur bestand die Hauptaufgabe zunächst darin, im Kreis für die erforderliche [öffentliche] Ordnung zu sorgen und die friedliche Arbeit der deutschen Bevölkerung zu sichern. Um diese Aufgabe zu erfüllen, mussten Hitlerbanden bekämpft werden, das waren ehemalige Angehörige der Hitlerarmee, die sich beim Vorrücken der Sowjetarmee in die Wälder zurückgezogen hatten und sich solange versteckt hielten, bis die sowjetischen Truppen über den Kreis hinaus weiter bis zur Elbe vorgerückt waren. Danach kamen sie aus den Wäldern und agierten in kleinen Gruppen.

Außer mit den Soldaten der Hitlerarmee musste der Kampf auch mit den Wlassow-Soldaten geführt werden, die häufig ihre Kenntnis der russischen Sprache nutzten, sich Uniformen der sowjetischen Armee anzogen und Überfälle auf die friedliche deutsche Bevölkerung verübten. Sie raubten und töteten, drangen in die Häuser ein und entwendeten Lebensmittel, und hinterließen bei der deutschen Bevölkerung den Eindruck, dass das alles von Soldaten der sowjetischen Armee verübt worden war.

Bekämpft werden mussten auch jene Personen, die freiwillig nach Deutschland gegangen waren und die nun aus Furcht vor einer strengen Bestrafung durch das sowjetische Volk nicht mehr in die Heimat zurückkehren wollten, die sich in den Wäldern versteckt hielten und sich ihr Lebensminimum durch Diebstahl sicherten.

Darüber hinaus musste auch gegen jene Deutschen vorgegangen werden, die während des Krieges ihr Hab und Gut verloren hatten und nun durch die Ortschaften zogen, Wohnungen ausraubten, Leute auf Straßen oder in Wäldern überfielen und beraubten, Diebstähle in Gärten und auf Feldern verübten.

Die Erfüllung dieser großen Aufgaben übertrug man den Gehilfen des Militärkommandanten für Fragen der operativen Truppenführung, die sich dabei auf die Bürgermeister der Gemeinden und auf den progressiven Teil der Bevölkerung stützen konnten.

Mit der Einrichtung von Machtorganen in den Ortschaften wurde es erforderlich, Personen auszuwählen, die für die Einhaltung der öffentlichen Ordnung in den Dörfern und Städten sorgen konnten. Diese neu zu rekrutierenden Polizisten wurden mit Wissen der Militärkommandantur von den Bürgermeistern ernannt. Ausgewählt wurden sie insbesondere unter den Verfolgten des Hitlerregimes. Für die Städte waren fünf bis sechs, für größere Dörfer ein bis zwei Polizisten ernannt worden. Zunächst bestanden zwischen ihnen keinerlei Verbindungen, jeder war in seinem Ort zusammen mit dem Bürgermeister tätig. Uniformen hatten sie auch keine, zur Kennzeichnung trugen sie weiße Armbinden, auf denen in Russisch und Deutsch „Polizist“ stand. Von den Polizisten einer Ortschaft wurde einer zum Polizeichef des jeweiligen Ortes ernannt. Zu den Pflichten der

Polizei gehörte es auch, die Befehle des Obersten Chefs der SMAD unter den Einwohnern zu verbreiten. Bei dieser Zersplitterung der Polizei war nicht gesichert, dass alle Anforderungen, die zu dieser Zeit an die Einführung und Aufrechterhaltung der Ordnung gestellt wurden, erfüllt werden konnten.

Notwendig war also, die Arbeit der Polizei zu verbessern. Dazu wurden in den größeren Orten Polizeireviere geschaffen, die untereinander telefonisch in Verbindung standen und für die die Polizei in Belzig die zentrale Leitung bildete.

Im September 1945 kam von der Provinz Brandenburg die Weisung, im Kreis eine Polizeiverwaltung zu bilden. Von der deutschen Selbstverwaltung wurden die Stellenpläne für die Polizeiverwaltungen der Städte und des Kreises festgelegt, danach sollte auf 1500 Einwohner ein Polizist kommen.

Übereinstimmend mit der Anzahl der Militärkommandanturen entstanden im Kreis sechs Polizeireviere: in Belzig (das für den Kreis), in Werder, Beelitz, Treuenbrietzen, Michendorf und Lehnin.

Mit der Formierung der Kreispolizei wurde Richard Franke (Mitglied der KPD) beauftragt, der vorher die Polizei in Belzig aufgebaut hatte. Franke übernahm den Aufbau und die Besetzung der Kreispolizeiverwaltung und der Polizeireviere. Die gesamte Arbeit stand unter strenger Kontrolle des Stellvertreters des Militärkommandanten. Ende September war der Aufbau der Polizei abgeschlossen, etwa 30 Prozent der Polizisten waren uniformiert, über eine Waffe (Pistole) verfügte lediglich der Chef der Kreispolizei.

Bei der Kreispolizei wurde auch eine Kriminalpolizei gebildet, zunächst waren es zwei Personen, Nirsejewski und Haseloff[268], insgesamt bestand sie im Kreis aus sieben Personen.

Mit dem Aufbau der Polizei im Kreis wurde zugleich verfügt, dass Polizeiakten und überhaupt ein Register anzulegen ist. Bis Ende 1945 arbeitete die Polizei ausschließlich auf Weisung der Militärkommandantur, sie erhielt von der Kommandantur genaue Anweisungen und erstattete Bericht über deren Ausführung.

Ende 1945 erfolgte eine vollständige Reorganisation der Polizeiverwaltungen, dabei erhielten sie folgende Struktur (siehe Schema Nr. 1[269]). In dieser Zusammensetzung und Struktur war die Polizei des Kreises bis zum Februar 1948 tätig. Die Angehörigen der Polizei wurden ständig überprüft und es wurden Personen aus dem Polizeidienst entlassen, die sich persönlicher Vorteile wegen eingeschlichen hatten, oder Personen, die aufgrund ihrer Bestechlichkeit in Abhängigkeit von Spekulanten geraten waren. Diese Ersetzung von Polizeikadern erfolgte ständig, und zwar mit dem Ziel, dass in der Polizei die besten Leute aus der Einwohnerschaft des Kreises verblieben.

Die Ausbildung der Polizeikader wurde und wird vor Ort durchgeführt. Durch Übungen und Trainingsstunden in den Polizeirevieren sollen die Kader wenigstens mit elementaren Regeln und polizeilichen Richtlinien vertraut gemacht werden. Denn in die Polizei wurden Menschen aufgenommen, die an der Werkbank oder auf dem Feld ehrliche Arbeit geleistet hatten, die aber über den Polizeidienst überhaupt nichts wussten. Im Ergebnis all dessen wurde der ursprüngliche Personalbestand von 1945 im Vergleich zum heutigen zu 95 Prozent ausgewechselt, und auch heute noch besteht bei der Polizei eine hohe Fluktuation.

[268] Vorlage: „Haselow".
[269] Das Strukturschema ist in der russischen Vorlage nicht enthalten.

Anfang 1946 wurde die Polizei auf Befehl des Obersten Chefs [der SMAD] zu 50 Prozent mit Pistolen ausgerüstet. Aus Mangel an Pistolen gaben mehrere Militärkommandanten (Beelitz, Lehnin) deutsche Militärgewehre aus. Später konnte diese Frage geregelt werden und etwa seit Ende 1946 waren 50 Prozent der Polizisten nur noch mit Pistolen bewaffnet. Dieser Bewaffnungsgrad besteht auch heute noch. Die Führungskräfte der Polizei tragen die Waffen ständig, die einfachen Polizisten nur im Dienst.

Struktur und Zusammensetzung der Polizei zum gegenwärtigen Zeitpunkt ist aus Schema Nr. 2[270] zu entnehmen.

Heute besteht die Funktion der Polizei in der Erfüllung folgender Aufgaben:
1. Sicherung des ruhigen Lebens der Bevölkerung, Schutz vor Raub und Überfällen seitens feindlicher Elemente;
2. Ergreifung aller Personen, die sich herumtreiben und über keinen festen Wohnsitz verfügen, und deren Übergabe an die Untersuchungsorgane;
3. Registrierung der gesamten Einwohnerschaft des Kreises und Beobachtung ihres Verhaltens;
4. Registrierung des gesamten Autoverkehrs im Kreis, Kontrolle über die Einhaltung der Regeln des Straßenverkehrs;
5. Aufspüren aktiver faschistischer Funktionäre und deren Übergabe an die entsprechenden Organe;
6. Kontrolle über die Bewegung von Personen im Kreis (wer zieht weg, wer kommt her);
7. Polizeiliche Kontrolle von Betrieben, Handelseinrichtungen, anderen Einrichtungen usw.
8. Polizeiliche Kontrolle der Hauptstraßen, vor allem während der Saatkampagne und der Getreideernte sowie während der Reifezeit von Obst und Gemüse, damit Spekulanten keine Möglichkeit haben, Nahrungsmittel, Gemüse und Obst auf den Schwarzmarkt zu bringen.

Da die Angehörigen der Polizei ausnahmslos Mitglieder der SED sind, bildet die Polizei eine fortschrittliche Abteilung der demokratischen Kräfte, in deren Händen sich Waffen befinden.

Von den ersten Tagen ihres Bestehens an arbeitete die Kriminalpolizei unter unmittelbarer Anleitung durch die Operative Gruppe des Kreises[271] und half dieser beim Aufspüren von Kriegsverbrechern, feindlich eingestellten Elementen und Personen, die sowjetische Bürger verhöhnten. Eine spezielle Methode im Kampf gegen die Kriminalität und zur Aufrechterhaltung der nötigen Ordnung im Kreis waren Patrouillen, die folgendermaßen durchgeführt wurden: In einzelnen Ortschaften wurden aus der Bevölkerung zeitweilige Nachtpatrouillen zusammengestellt, an denen in Abhängigkeit von der Größe der Ortschaft zwei bis sechs Personen teilnahmen. Die Teilnehmer trugen Armbinden mit der Aufschrift „Wache“ in Deutsch und Russisch. Die Kontrolle über die Ausübung des Dienstes durch diese Patrouillen lag in den Händen einer speziell abgestellten Polizeipatrouille, die nachts auf dem Motorrad oder Fahrrad eine bestimmte Anzahl von Ort-

[270] Das Strukturschema ist in der russischen Vorlage nicht enthalten.
[271] Damit sind die ab Kriegsende tätigen Kreisdienststellen (Operative Gruppen) des Bevollmächtigten des NKWD/MWD bzw. ab 1946 des MGB in Deutschland gemeint, die in der SBZ allgemein für „alle Sicherheitsfragen zuständig waren“.

schaften abfuhr. Diese Maßnahmen wurden ergriffen, um zur Vorbeugung gegen Diversionsakte und Raubüberfälle das Netz von Patrouillen zu verdichten und um überhaupt besser beobachten zu können, was nachts in den Dörfern und Städten vor sich geht.

Außer den Polizeipatrouillen und den aus der Einwohnerschaft zusammengestellten Patrouillen gab es auch noch Patrouillen durch die Kommandanten-Wache, die 1945/46 auf Autos durch die Dörfer fuhr und die aus fünf bis sechs Militärangehörigen und drei bis vier Polizisten bestand. Da nach dem Ende des Krieges im Kreis keine Kampftruppen stationiert waren, musste sich die Kommandantur in ihrer Arbeit ausschließlich auf die deutschen demokratischen Kräfte und die deutsche Polizei stützen, die bei der Herstellung der öffentlichen Ordnung im Kreis eine große Hilfe waren. Die Polizei wurde in alle Maßnahmen einbezogen, die von der Kommandantur ergriffen wurden. Da die Polizei unter Kontrolle stand, konnte sie ihre Aufgaben voll und ganz bewältigen.

Bis zum Jahre 1947 wurde der Kampf gegen die Kriminalität hauptsächlich von den Abschnittskommandanturen geführt, die in ihrem Bezirk Hinterhalte legten, Razzien durchführten und Teile von Ortschaften und Wäldern durchkämmten. Die Kreiskommandantur befasste sich mit der Planung von Maßnahmen zur Verbrechensbekämpfung und kontrollierte deren Durchführung. Darüber hinaus versah sie Patrouillendienste in der Stadt Belzig. Mit der Auflösung der Abschnittskommandanturen mussten die Mitarbeiter der Kreiskommandantur die Ausführung aller dieser Maßnahmen selbst übernehmen, wofür die Wacheinheit (Kompanie) herangezogen wurde.

Die Hauptmethoden bei der Verbrechensbekämpfung waren Razzien, Hinterhalte, Durchkämmungsaktionen und operative Fahrten in die Ortschaften mit den meisten Vorfällen. Diese Methoden haben sich in der Verbrechensbekämpfung voll und ganz bewährt.

Die Rolle der Kommandantur im Kampf gegen die Kriminalität bestand darin, mit den genannten Maßnahmen Raub, Mord und andere Verbrechen zu verhindern. Wenn sich solche Vorkommnisse dennoch ereigneten, war die Kommandantur verpflichtet, die Gesetzesbrecher oder Banditen zu ergreifen und sie den Untersuchungsorganen der SMAD zu übergeben. Bei minder schweren Vergehen wurden die Delinquenten, falls es Militärangehörige waren, dem Kommandeur ihres Truppenteils übergeben, falls es sich um Deutsche handelte, der deutschen Polizei bzw. den deutschen Untersuchungsorganen. In dieser Frage spielt auch die deutsche Polizei eine große Rolle, sie führt einen breitangelegten Kampf gegen Verletzungen des Besatzungsregimes, gegen Diebe und Banditen aus den Reihen der Deutschen. Zur Verwirklichung dieser Maßnahmen schickt die Kommandantur zusammen mit der Polizei zwei- bis viermal wöchentlich einen Trupp dorthin, wo es die meisten Vorkommnisse gibt. Ungeachtet dieser weitreichenden Maßnahmen im Kampf gegen Verbrechen und jede Art von Gesetzesverletzungen, kommen solche Verletzungen im Kreis noch häufig vor, wie der folgenden Übersicht zu entnehmen ist:

| | | 1946 | | 1947 | | zum 1. 07. 1948 | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | insgesamt | unaufgeklärt | insgesamt | unaufgeklärt | insgesamt | unaufgeklärt |
| 1. | Raubmord | 6 | 3 | 7 | 2 | 2 | 2 |
| 2. | andere Tötungsverbrechen | 18 | 5 | 10 | 3 | 1 | – |
| 3. | Bewaffnete Raubüberfälle | 25 | 3 | 29 | 2 | 1 | – |
| 4. | einfacher Raub | 8 | 2 | 5 | 1 | 1 | – |

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 5. | gemeinschaftlich verübter Raub | 11 | 5 | 2 | – | 2 | – |
| 6. | schwerer Raub | 518 | 225 | 504 | 115 | 254 | 125 |
| 7. | kleiner Diebstahl | 1251 | 338 | 1012 | 214 | 489 | 204 |
| 8. | unerlaubter Handel | 87 | 21 | 158 | 12 | 79 | 1 |
| 9. | Brände | 22 | 8 | 35 | 1 | 14 | 3 |
| 10. | Ordnungswidrigkeiten | 22 | 7 | 16 | 5 | 6 | 2 |
| 11. | Prostitution | 19 | – | 14 | – | 4 | – |
| 12. | Verbreitung von Geschlechtskrankheiten | 29 | 2 | 51 | – | 2 | – |
| 13. | sonstige Vergehen | 451 | 80 | 55 | 3 | 168 | 78 |
| 14. | Autounfälle mit Verletzten | 26 | – | 41 | – | 13 | – |
| 15. | Selbstmord | 35 | – | 33 | – | 15 | – |
| | Insgesamt | 2450[272] | 669[273] | 1973[274] | 402[275] | 1051 | 415 |

Die Aufklärung von Verbrechen, die von Militärangehörigen verübt wurden, erfolgte in der Regel von Mitarbeitern der Kommandantur, insbesondere von einem höheren Offizier, der sich dabei der Hilfe der Polizei und der Einwohner bediente, die meist gewisse Angaben zu den Delinquenten machen können. Die meisten Fälle klärte die Polizei auf, die über spezielles Personal und insgesamt über die nötigen Kräfte verfügt, um einzelne Vorkommnisse zu untersuchen. Dem höheren Offizier war es physisch unmöglich, alle Fälle zu bearbeiten, sodass er sich auf die schweren Vorkommnisse konzentrieren musste. In Bezug auf die übrigen Fälle beschränkte er sich darauf, entsprechende Anweisungen zu erteilen und kontrollierte deren Erfüllung durch die Polizeiorgane.

1946 wurden vom Militärkommandanten 928 Angehörige der Sowjetarmee wegen verschiedener Vergehen verhaftet, 1947 waren es 421 und bis zum 1. Juli 1948 waren es 30 Militärangehörige.

Von der Polizei verhaftet und wegen Diebstahls und anderer Vergehen zur Verantwortung gezogen wurden: 1946 – 3740, 1947 – 2871 und bis zum 1. Juli 1948 – 778 Personen.

Die Geschichte der Militärkommandantur des Kreises Belzig wurde zusammengestellt und abgefasst vom Chef der Unterabteilung Information Oberstleutnant Achromin.

[Handschriftliche Vermerke:]
20. Juli [19]48
Ausgefertigt in zwei Exemplaren
Exemplar Nr. 1 – an den Adressaten
Exemplar Nr. 2 – zu den Akten
4. Aug. 1949

*GARF-R 7077stsch/1/6, Bl. 1–112 und 1–14 (Anhang).*[276]
*Kopie im BArch.*

[272] Rechnerisch: 2528.
[273] Rechnerisch: 699.
[274] Rechnerisch: 1972.
[275] Rechnerisch: 358.
[276] Die Originalvorlage enthält außerdem Fotografien von Mitarbeitern sowie zur Illustration der Tätigkeit. Das Deckblatt trägt die handschriftliche Verfügung „dauerhaft aufbewahren".

# III. Dokumente

**Nr. 1. Aus dem Beschluss des Staatlichen Komitees für Verteidigung der UdSSR über die vorläufige Festlegung der westlichen Staatsgrenze Polens und die Tätigkeit der polnischen Verwaltung auf dem gesamten befreiten Territorium Polens[1]. 20. Februar 1945**

An den Oberbefehlshaber der 1. Belorussischen Front Genossen Schukow
An den Oberbefehlshaber der 1. Ukrainischen Front Genossen Konjew
An den Oberbefehlshaber der 2. Belorussischen Front Genossen Rokossowski[2]

Hiermit wird der Beschluss Nr. 7558 des Staatlichen Komitees für Verteidigung der UdSSR vom 20. Februar 1945 mitgeteilt:

1. Von nun an und bis zur endgültigen Festlegung der westlichen und der nördlichen Grenze Polens auf der künftigen Friedenskonferenz ist als die westliche staatliche Grenze Polens die Linie westlich von Swinemünde bis zum Fluss Oder unter Belassung der Stadt Stettin auf der Seite Polens, ferner stromaufwärts entlang der Oder bis zur Mündung der Neiße (westlich davon) und von hier aus entlang dem Fluss Neiße (westliche) bis zur tschechoslowakischen Grenze anzusehen. Der nördliche Teil des Territoriums Ostpreußens hinter der Linie von der sowjetischen Grenze nördlich vom Ort Izhajny[3], ferner nördlich von Goldap bis Nordenburg, Preußisch-Eylau, nördlich von Braunsberg einschließlich Stadt und Hafen Königsberg, ist als innerhalb der Grenzen der UdSSR zu betrachten, der ganze übrige Teil Ostpreußens sowie das Danziger Gebiet mit der Stadt und dem Hafen Danzig als innerhalb der Grenzen Polens.

2. Auf der Grundlage der sowjetisch-polnischen Vereinbarung vom 26. Juli 1944[4] steht das ganze, durch die Rote Armee von den deutsch-faschistischen Eindringlingen befreite Territorium Polens unter polnischer Verwaltung.

Die Oberkommandierenden der Fronten und Armeen, die in den westlichen Regionen Polens agieren, haben sich in den Beziehungen zur polnischen Administration von Folgendem leiten zu lassen:

a) Einrichtungen der Polnischen Provisorischen Regierung gewährleisten über ihre Administration auf dem Territorium Polens die staatliche Sicherheit und die öffentliche

[1] In der zitierten Dokumentation ist das Dokument als eine beglaubigte Kopie ausgewiesen. Das Datum ist das der Beschlussfassung.

[2] Rokossowski, Konstantin Konstantinowitsch (1896–1968), 1944 Marschall der Sowjetunion und 1949 Polens, 1937–40 inhaftiert im Straflager, im 2. Weltkrieg zuletzt Oberbefehlshaber der 2. Belorussischen Front und dann bis 1949 Oberbefehlshaber der Nordgruppe der Sowjetischen Armee in Polen, 1949–56 polnischer Verteidigungsminister und Mitglied des Politbüros der Polnischen Vereinigten Arbeiterpartei (PVAP). 1956 Rückkehr in die UdSSR, Generalinspekteur und stellvertretender Verteidigungsminister.

[3] Nicht lokalisierbar.

[4] An diesem Tag wurde zwischen der UdSSR und dem Polnischen Nationalen Befreiungskomitee (PKWN) ein Abkommen über die Beziehungen zwischen dem sowjetischen Oberkommandierenden und der polnischen Administration geschlossen.

Ordnung sowie den Kampf gegen Spionage-, Diversions- und terroristische Agentur der deutschen Aufklärung und der deutschen Heeresleitung, den Kampf gegen Unruhe, Aufstände und gegen feindliche Elemente, welche subversive Tätigkeiten gegen die Provisorische Polnische Regierung und die Befreiungstätigkeit der Roten Armee betreiben;
b) Im Frontstreifen von 60 bis 100 km Tiefe von der vordersten Kampflinie ab, in dem die Kommandierenden der Fronten und die Vertreter des NKWD mit der Gewährleistung der staatlichen Sicherheit und der öffentlichen Ordnung zu beauftragen sind, hat die sowjetisch-polnische Administration[5] dem Kommando der Roten Armee und den Organen des NKWD jegliche Unterstützung und notwendige Hilfe bei der Durchführung von Maßnahmen, die mit der Führung der Kriegshandlungen verbunden sind, zu gewähren.
c) Die Grenzlinie zu den rückwärtigen Diensten, die unter Punkt „b" (frontnaher Streifen) erwähnt wird, ist mit Datum 18. Februar 1945 über folgende Siedlungspunkte festzulegen: Allenstein, Suriz, Vloclavek, Janowitz (Janovr), Oboronski, Lissa (Leschno), Ostruw, Czenstochowa, Krakow, Tiritch[6] (alle Orte ausschließlich für den frontnahen Streifen).

Die weitere Veränderung des Verlaufs der Grenzlinie zu den rückwärtigen Diensten wird, abhängig vom Vorrücken der sowjetischen Truppen und des Polnischen Heeres, an den einzelnen Frontabschnitten vom Generalstab der Roten Armee festgelegt.
d) Auf dem Territorium Polens bleiben Eisenbahnstrecken, die Militärtransporte gewährleisten, große Eisenbahnobjekte, Munitions-, Treibstoff-, Lebensmittel- und andere Lager, Militärflughäfen und andere wichtige Militärobjekte unter Bewachung der Roten Armee und der NKWD-Truppen.

[…][7]

Der Vorsitzende des Staatlichen Komitees für Verteidigung I. Stalin

*ZAMO RF 148/3763/164, Bl. 19–22.*
Veröffentlicht in: Solotarew, W. A. (Hg.): Welikaja otetschestwennaja. SSSR i Polscha: 1941–1945. K istorii wojennowo sojusa. (d.i. Russki archiw), Bd. 3–1, Moskwa 1994, S. 409–410.

[5] Vorlage: „sowjetsko-polskoi administrazii". An dieser Stelle ist der Text in der Vorlage grammatikalisch nicht korrekt, möglicherweise fehlt eine Sequenz.
[6] Mit Ausnahme von Allenstein, Krakau (Krakow) und Tschenstochau (Czenstochowa) misslang der geografische Nachweis.
[7] Ausgelassen wurden hier die Punkte 3–6, die die Kooperation von Roter Armee, NKWD und der polnischen provisorischen Regierung betreffen.

## Nr. 2. Aus der Direktive des Kriegsrats der 1. Belorussischen Front an die Militärkommandanten über die Einrichtung provisorischer Organe der polnischen Verwaltung auf dem Territorium bis zum Fluss Oder. 16. März 1945

Der Kriegsrat der Front schlägt vor, bis zum Erhalt von Direktiven höherer Instanzen als Richtlinie Folgendes anzunehmen:

1. Auf dem Territorium bis zum Fluss Oder, das an den polnischen Staat übergeht, ist, ohne die Ankunft der Vertreter der polnischen Regierung abzuwarten, die Einrichtung provisorischer Organe der polnischen Verwaltung mittels der Ernennung verlässlicher Personen polnischer Nationalität, die auf diesem Territorium ihren Wohnsitz haben, zu Schultheißen, Gemeindevorstehern und Bürgermeistern sowie die Einrichtung des von ihnen zur Verwaltung benötigten Apparats zu beginnen. Im Falle des Mangels an Personen aus der polnischen Bevölkerung ist zur Schaffung des Apparats zu erlauben, vorübergehend auch Personen aus den Reihen der zur Repatriierung bestimmten Bürger der Sowjetunion, die die deutsche oder die polnische Sprache beherrschen, heranzuziehen. Nur in Ausnahmefällen, beim Mangel an Polen und Russen in dem gegebenen Wohnort oder Bezirk, ist zu erlauben, Personen deutscher Nationalität als Angestellte einzustellen, wobei eine gebührende Kontrolle ihrer Tätigkeit zu gewährleisten ist.[8]

Nach Ankunft der Vertreter der polnischen Regierung ist es notwendig, ihnen die größtmögliche und aktivste Hilfe bei der schnellen Organisation der lokalen Verwaltungsorgane, beim Ordnen der Wirtschafts- und Bevölkerungsstatistik und bei der Ingangsetzung der Produktionsbetriebe, bei der Organisation des Sicherheitsdienstes sowie bei der Schaffung von Organen der Miliz zukommen zu lassen. […][9]

Über den Verlauf der Arbeit zur Einrichtung der polnischen Verwaltungsorgane ist dem Militärrat der Front am 26. März [19]45 und am 15. April [19]45 zu berichten.

Der Oberbefehlshaber der Truppen der 1. Belorussischen Front Marschall der UdSSR G. Schukow
Das Mitglied des Kriegsrats der 1. Belorussischen Front Generalleutnant K. Telegin

*ZAMO RF 233/2380/34, Bl. 276–277.*
Veröffentlicht in: Solotarew, SSSR i Polscha 1994, S. 418–419.
Veröffentlicht in: Scherstjanoi, Elke (Hg.): Rotarmisten schreiben aus Deutschland. Briefe von der Front (1945) und historische Analysen, München 2004, S. 118–119.

[8] Bis zum Sommer 1945 setzten sowjetische Ortskommandanten in den Ostgebieten auch Deutsche als Bürgermeister ein, außerdem Serben, Italiener oder Rumänen; im Juli 1945 setzte die Übergabe der Verwaltung in polnische Hände ein. Vgl. Magierska, Ziemie zachodnie i polnocne 1978, S. 42–45, S. 53–54, S. 61.

[9] An dieser Stelle ist in der russischen Dokumentation eine Passage ausgelassen, in der das Verbot fixiert ist, Deutsche zu Arbeiten bei den Truppen oder in kommunalen Dienstleistungsbetrieben heranzuziehen.

## Nr. 3. Notiz des Leiters der 3. Europa-Abteilung des Volkskommissariats für Auswärtige Angelegenheiten der UdSSR A. A. Smirnow an den Stellvertretenden Volkskommissar W. G. Dekanossow[10] über die Lage in den von der Roten Armee besetzten deutschen Gebieten[11]. 21. März 1945. Geheim

### Die Lage in den von der Roten Armee besetzten deutschen Gebieten

1. Zusammensetzung der verbliebenen Bevölkerung

Bevor die sowjetischen Streitkräfte in deutsches Hoheitsgebiet vorstießen, entwarfen die faschistischen Staats- und Verwaltungsorgane ein ausgefächertes System von Maßnahmen zur umfassenden Evakuierung der Bevölkerung in das tiefere Hinterland Deutschlands. Die zielstrebige Offensive der Roten Armee und ihr Vorrücken im Hoheitsgebiet Deutschlands haben jedoch sämtliche faschistische Evakuierungspläne zunichte gemacht; ein Teil der deutschen Bevölkerung verblieb vor Ort. Außerdem hat sich ein Teil der Bevölkerung aus verschiedensten Gründen der Evakuierung entzogen, von denen die Ratschläge der zurückweichenden deutschen Soldaten, vor Ort zu verbleiben und das Eintreffen der Russen in Ruhe abzuwarten, besonders auffällig sind. Einige Soldaten und Offiziere der deutschen Einheiten sagten der Bevölkerung: „Wohin wollt ihr flüchten? Bleibt lieber vor Ort, wir wissen selber nicht, wohin wir uns flüchten sollen."

Einen Großteil der nach der Ankunft unserer Truppen auf deutschem Gebiet verbliebenen Bevölkerung machen ausländische Arbeitskräfte, sowjetische Staatsangehörige, die von den Deutschen aus den zeitweilig besetzten Gebieten der UdSSR zur Zwangsarbeit für die Faschisten deportiert wurden, Kriegsgefangene der mit uns alliierten Staaten sowie ein erheblicher Anteil von Polen, die in diesen Gebieten gelebt haben, aus.

Die Anzahl der eigentlich deutschstämmigen Bevölkerung in den von der Roten Armee besetzten deutschen Gebieten ist gering. So verblieben in Ohlau (an der Oder) von 13 000 Einwohnern nur ein Rest von 300 Personen. In Guhrau verbleiben von den 5357 Menschen nur ein paar Deutsche, hauptsächlich wegen Alter und Krankheit nicht evakuierungsfähige ältere Bürger. In Wohlau verblieben von 800 Einwohnern noch 22 Personen – zwei Männer, 17 Frauen und drei Kinder; in Brieg waren von 32 535 Einwohnern noch ein paar Hundert verblieben; in Oppeln von den 51 000 Einwohnern noch etwa 1000 vor Ort; in Gleiwitz waren es noch circa 40 Prozent von einst 118 000 Einwohnern.

Im Dorf Rosenau (Kreis Allenstein, Ostpreußen) war von den 730 Einwohnern nur noch ein Pastor im Ort verblieben. In den Dörfern im Umland von Königsberg blieben nur Kinder, Greise und Frauen zurück. In den dörflichen Ansiedlungen im Raum Tilsit wurden noch 35 Bauern gezählt (Greise, Kinder und Frauen).

[10] Dekanossow, Wladimir Georgewitsch (1898–1953) war Anfang der 1920er Jahre im Kaukasus tätig, 1934–38 stellvertretender Vorsitzender des Rates der Volkskommissare der Grusinischen SSR, 1938 stellvertretender Chef der Hauptverwaltung Staatssicherheit des NKWD, 1939 Leiter der Auslandsnachrichtendienst-Abteilung des NKWD, ab Mai 1939 Erster Stellvertretender Volkskommissar für Auswärtiges (1940 im Baltikum tätig). Am 20. Nov. 1940 wurde er zum Botschafter in Berlin ernannt, im Krieg und danach war er bis März 1947 stellvertretender Volkskommissar/Minister für Auswärtige Angelegenheiten der UdSSR, 1947 wechselte er zur Hauptverwaltung für das sowjetische Eigentum im Ausland und war ab 1952 Innenminister in Georgien; 1953 zum Tod verurteilt und hingerichtet.

[11] Am oberen Ende des Dokuments findet sich eine handschriftliche Notiz Dekanosows: „Woher stammt diese Information?"

In Einzelfällen, beispielsweise im Dorf Tollack, Kreis Allenstein, Ostpreußen, weigerte sich ein Großteil der 852 Einwohner, sich evakuieren zu lassen und verblieb vor Ort. Einige Kolonnen von evakuierten Einwohnern kamen nicht weit, wurden von unseren Truppen angehalten und kehrten von sich aus an ihre ständigen Wohnorte zurück. Auch die Menschen, die sich während der Kämpfe in den Wäldern versteckt hielten, kehrten in ihre Wohnhäuser zurück. Im Dorf Ilnau[12] (Oberschlesien) waren am 23. Januar 1945 noch drei Einwohner anzutreffen (zwei alte Männer und eine alte Frau), tags darauf kehrten ungefähr 200 Menschen aus den Wäldern zurück.

Erhebungen zur sozialen Zusammensetzung der deutschen Bevölkerung in den von der Roten Armee besetzten Gebieten Deutschlands sind noch nicht abgeschlossen. In Gleiwitz verblieben hauptsächlich Arbeiter, Klein- und Einzelhändler sowie Angestellte. Besitzer von Großbetrieben und Beamte sind flüchtig. In Allenstein (Ostpreußen) verblieben Handwerker und einige Familien von Leuten aus freien Berufen. In den ländlichen Gebieten blieben für gewöhnlich Knechte, Kleinbauern und Heimarbeiter. In Ostpreußen verblieb eine kleine Anzahl gegen das Hitlerregime eingestellter und zur preußischen Aristokratie zählender Großgrundbesitzer. In einigen Fällen blieben auch Großbauern vor Ort, die sich nicht zum Verlassen ihrer Anwesen entschließen konnten.

2. Verhalten der deutschen Bevölkerung

Die verbliebene deutsche Bevölkerung hat übermächtige Angst vor der Roten Armee. Die Einwohner des deutschen Teils von Schlesien sind davon überzeugt, dass „die Russen, wenn nicht heute, so doch morgen, ein Gemetzel unter der Bevölkerung anrichten", verbergen sich in Kellern, gehen nicht ins Freie. Begegnen sie sowjetischen Soldaten und Offizieren, recken viele von ihnen (darunter Kinder und Greise) die Hände in die Höhe, als ob sie um Schonung flehten. An vielen Gebäuden wurden weiße Fahnen zum Zeichen dafür angebracht, dass – so erklären die Einwohner – im Haus „Zivilpersonen leben, die den sowjetischen Einheiten keinen Widerstand entgegensetzen und bereit sind, sämtliche ihrer Weisungen zu befolgen".

In einer Ortschaft in Ostpreußen begingen drei Frauen aus Angst vor Vergeltungsmaßnahmen Selbstmord. In Goldschmide[13] und Cranz[14] (Ostpreußen) brachten sich zwei Naziführer und deren Familien, die den Ort nicht verlassen konnten, um.

Es gibt Versuche von Deutschen, sich als Polen oder Juden auszugeben.

Einige der in den Städten verbliebenen Deutschen versuchen, sich als Kommunisten und Revolutionäre darzustellen, hängen in ihren Stuben Porträts des Genossen Stalin in Marschalluniform auf und behaupten, sie hätten diese Porträts elf Jahre lang aufbewahrt.

Als Zeichen der „Begrüßung für Einheiten der Roten Armee" haben in Gleiwitz 15 bis 20 Prozent der Einwohner auf ihren Häusern rote Fahnen gehisst. Die Stimmung der Einwohner lässt sich auch an den Fragen ablesen, die diese den Offizieren der Roten Armee stellen, und zwar:

1. Welches Schicksal erwartet uns?

2. Wird man uns erlauben, in unseren Häusern zu bleiben oder werden wir alle in Lager gebracht?

3. Wird das Gebiet von Ostpreußen der Sowjetunion angegliedert?

[12] Ilnau, Landkreis Oppeln. 1939 hatte Ilnau 1909 Einwohner.
[13] Nicht lokalisierbar.
[14] Ostseebad Cranz in Ostpreußen, heute Selenogradsk/Russische Föderation.

4. Wieviel Landbesitz werden die Russen den Deutschen gestatten?
5. Bleiben die Deutschstämmigen deutsche Staatsangehörige?
6. Stimmt es, dass die Russen im Gegenzug für die aus Amerika und England erhaltenen Waffen Deutsche dorthin verkauft haben?

3. Maßnahmen der sowjetischen Kommandoführung auf deutschem Hoheitsgebiet
In den von den Truppenteilen der 2. Belorussischen Front besetzten Ortschaften in Ostpreußen wurde ein Befehl der sowjetischen Armeeführung folgenden Inhalts öffentlich ausgehängt:

1. Der gesamte Hitlersche Staats- und Verwaltungsapparat ist aufgelöst. Sämtliche seit dem 30. Januar 1933 erlassenen Gesetze sind außer Kraft gesetzt. Alle Vertreter der Staatsmacht haben den Militärbehörden der Roten Armee sämtliche Aktenvorgänge, Archivmaterialien und entsprechendes Vermögen unverzüglich auszuhändigen.

2. Die Nazipartei und alle ihr angeschlossenen Naziorganisationen werden aufgelöst und gelten als illegal. Alle Mitglieder der Nazipartei sowie der Naziorganisationen haben sich bei den Militärkommandanten der Roten Armee registrieren zu lassen.

3. Alle Mitglieder und Bediensteten der SS, der Gestapo, des SD, der Polizei, der Feldgendarmerie sowie sämtlicher Polizeiorgane haben sich unverzüglich bei den Militärkommandanten oder Garnisonschefs der Roten Armee zu melden.

4. Das Eigentum nazistischer und anderer staatlicher und Parteiinstitute und Organisationen, Archive, Inventar, Bargeld sowie das persönliche Eigentum Geflohener und Untergetauchter wird konfisziert.

5. Alle Wehrdienstleistenden der deutschen Armee, des Volkssturms, der Arbeitsdiensteinheiten und der Organisation Todt sind verpflichtet, sich unverzüglich bei den Militärkommandanturen der Roten Armee zu melden.

6. Jedermann hat den Militärbehörden der Roten Armee Feuer- sowie Hieb- und Stichwaffen, Sprengstoff, Funkgeräte sowie Funk- bzw. Rundfunkempfänger unverzüglich abzuliefern. Auf Herstellung, Verwahrung und Ankauf sämtlicher genannter Gerätschaften steht Tod durch Erschießung.

7. Die gesamte exekutive Macht in den Städten und sonstigen Ortschaften wird durch Vertreter der Führung der Roten Armee, und zwar durch die Militärkommandanten, ausgeübt. Die Verfügungen der Militärkommandanten für die Bevölkerung sind bindend und haben Gesetzeskraft.

8. Alle Arbeiter, Angestellten und Beamten, Händler, Handwerker und Heimarbeiter sind verpflichtet, an ihrem Ort zu verbleiben und ihrer Tätigkeit nachzugehen. Die Leiter von Unternehmen, Privatfirmen, Werkstätten und dergleichen mehr sind für den reibungslosen Fortgang der Betriebsabläufe verantwortlich.

9. Das von der Hitlerregierung eingeführte Kartenbezugssystem wird abgeschafft; es ist gestattet, mit allen Lebensmitteln und Grundbedarfsgütern freien Handel zu treiben.

Es wurden keine ernsthaften Versuche der Bevölkerung verzeichnet, sich dem Vollzug des genannten Befehls zu widersetzen. Die Bevölkerung ist in keiner Weise politisch aktiv.

In Hindenburg (Schlesien) kam es zum Versuch, eine Organisation des Nationalkomitees „Freies Deutschland“ zu bilden. 22 Beschäftigte verschiedener Betriebe, angeblich ehemals im Untergrund operierende Kommunisten, riefen unter Leitung von Adolf Sauer eine Initiativgruppe ins Leben, legten rote Armbinden mit den Initialen des Komitees an und hängten eine Bekanntmachung mit dem Aufruf, sich dem Komitee

anzuschließen, aus. Die Gruppe begann mit der Aufstellung von Freiwilligenabteilungen zur Bewachung der Stadt und der Unternehmen, besetzte die Diensträume der Stadtverwaltung mit deren Druckerei und verbreitete Flugblätter mit dem Aufruf, die Bevölkerung möge alle Weisungen der sowjetischen Armeeführung strikt befolgen, Brände oder Plünderungen bekämpfen, die Lebensmittellager bewachen und die Betriebe zur Wiederaufnahme der Arbeit instandsetzen.

Die Gruppe wurde aufgelöst und ihren Mitgliedern klargemacht, dass die oberste Gewalt in der Stadt von dem für die Aufrechterhaltung der öffentlichen Ordnung Sorge tragenden Kommandanten ausgeht, den Aktivisten aus der Bevölkerung dabei unterstützen können.

4. Einfluss der sowjetischen Propaganda

Es wurde festgestellt, dass die sowjetischen Propagandamaßnahmen bis in das deutsche Hinterland hinein Wirkung zeigten. Die Bevölkerung hörte sowjetische Rundfunksendungen und Mitteilungen des Senders „Freies Deutschland".[15] Einige Personen sahen und lasen sowjetische Flugblätter. Auf besonderes Interesse stießen Flugblätter mit Namenslisten von Kriegsgefangenen.

Die Bevölkerung ist in breitem Maße über die Existenz des Nationalkomitees „Freies Deutschland" sowie dessen Losungen unterrichtet.

Die politischen Organe haben die Aufklärungsarbeit innerhalb der Bevölkerung aufgenommen, wobei eine der wichtigsten Aufgaben darin besteht, die sich aus den Befehlen und Weisungen der sowjetischen Militärbehörde ergebenden Weisungen zu erläutern. Außerdem informieren die politischen Organe die Bevölkerung in militärpolitischer Hinsicht. Im Rahmen von Radio- bzw. Lautsprecherdurchsagen sowie durch Verfassen von Mitteilungen und Flugblättern wird die ansässige Bevölkerung zur Propaganda unter den deutschen Truppen herangezogen.

Unter dem Einfluss dieser Maßnahmen mit Beteiligung der örtlichen Bevölkerung entschlossen sich einige deutsche Soldaten, in Gefangenschaft zu gehen.

Anlage. Befehl der sowjetischen Armeeführung der 2. Belorussischen Front.[16]

Der Leiter der 3. Europa-Abteilung A. Smirnow
verantwortlicher Referent M. Koptelow

*AWP RF 082/27/12/10, Bl. 2–7.*
Veröffentlicht in: Laufer, Jochen P./Kynin, Georgij P. (Hg.): Die UdSSR und die deutsche Frage 1941–1948. Dokumente aus dem Archiv für Außenpolitik der Russischen Föderation, Band 1, Berlin 2004, S. 550–554.
Veröffentlicht in: Scherstjanoi, Rotarmisten schreiben aus Deutschland 2004, S. 120–123.

[15] Der Sender „Freies Deutschland" war, ebenso wie eine gleichnamige Zeitung, Organ des NKFD, das von Juni 1943 bis Nov. 1945 bestand.
[16] Die Anlage ist im AWP RF nicht überliefert.

**Nr. 4. Aus den Richtlinien [der KPD] für die Arbeit der deutschen Antifaschisten in dem von der Roten Armee besetzten deutschen Gebiet. 5. April 1945**

III. Schaffung von Verwaltungsorganen in den Städten und Dörfern des besetzten Gebietes: Nach Ernennung eines Bürgermeisters durch den Ortskommandanten der Roten Armee wird eine Gemeindeverwaltung aus fünf bis sieben Antifaschisten geschaffen. Je nach Größe der Stadt werden Abteilungen gebildet:

Ernährung
Wohnung
städt.[ische] Betriebe (Gas, Wasser, Elektrizität, Transport), Gewerbe, Handwerk, Handel
Gesundheitswesen und Fürsorge für Kinder, Invaliden und Schwerkriegsbeschädigte
Volksbildung (Kurse, Bibliotheken, Schulen, Film), Finanzen.

Die Gemeindeverwaltung stützt sich in den Betrieben auf Betriebsvertrauensleute (später Betriebsräte) und in den Wohngebieten auf Block- oder Straßenvertrauensleute. Die Gemeindeverwaltung kann im Einvernehmen mit der Besatzungsbehörde die Vertrauensleute zu Sitzungen zusammenrufen und auch zur Durchführung ihrer Aufgaben Einwohnerversammlungen einberufen.

Für die Auswahl und Registrierung der Funktionäre ist das „Personalamt" verantwortlich. Die Leitung dieses Amtes soll in der Regel ein Genosse in den Händen haben, der in den letzten Jahren außerhalb Deutschlands als antifaschistischer Funktionär gearbeitet hat. Für die Funktionen in der Gemeindeverwaltung werden Antifaschisten herangezogen, die schon vor 1933 antifaschistischen Organisationen angehört haben und während der Hitlerherrschaft standhaft geblieben sind; Werktätige, die während des Hitlerregimes am Kampf gegen die Naziherrschaft und gegen den Hitlerkrieg teilgenommen haben; verantwortungsbewusste, entwicklungsfähige Kräfte aus den Reihen der Intelligenz, die nicht der Nazipartei und Hitlerjugend angehört haben. Es ist besonders zu prüfen, wer von den Intellektuellen, Ingenieuren, Ärzten und Lehrern herangezogen werden kann, die zwar in den letzten Jahren der Nazipartei beigetreten waren, aber keine aktiven Tätigkeiten ausgeübt haben. Frauen, deren Männer Mitglieder der Nazipartei waren, können nicht zu Funktionen herangezogen werden.

IV. Direktiven für die nächsten Aufgaben der Stadtverwaltung.
a) Die Stadt- und Gemeindeverwaltungen haben in erster Linie die Bevölkerung zu überzeugen, dass die Durchführung der Befehle und Maßnahmen der Militärverwaltung in ihrem eigenen Interesse liegt.

Vor allem sind die Behörden zu unterstützen bei der Aufdeckung und Vernichtung der Naziverbrecher, Saboteure und ihrer Helfer und Hintermänner. Aktive Unterstützung bei der Registrierung aller Mitglieder der Naziorganisationen sowie der Angehörigen der Wehrmacht und des „Volkssturms". Unterstützung der von den Militärbehörden angeordneten Arbeitsleistungen und sonstigen Dienste sowie die strikte Durchführung aller Wiedergutmachungsverpflichtungen.

Für die Arbeit der wichtigsten Abteilungen der Gemeindeverwaltungen werden folgende Hinweise gegeben:
a) Ernährung: (Aufgabe der Abteilung für Ernährung). Zur Sicherstellung einer notdürftigen Ernährung erfolgt die Feststellung und Aufbringung der für die Zivilbevölkerung zur Verfügung stehenden Lebensmittelvorräte. Ausgabe von Lebensmitteln erfolgt in ers-

ter Reihe für die Arbeitenden, vor allem an die Küchen für Betriebe und Arbeitskommandos sowie für Kindergärten. Für die Ablieferung landwirtschaftlicher Produkte werden Höchstpreise festgelegt. Organisierung der Beschaffung von Lebensmitteln aus den Dörfern durch Vereinbarungen mit den ländlichen Gemeindeverwaltungen oder mit den Bauern, teilweise bei Gegenlieferung von Konsumartikeln und landwirtschaftlichen Geräten.

Entsendung von Arbeitskräften für die Frühjahrsbestellung und für die Reparatur landwirtschaftlicher Geräte in die Dörfer. Sicherung des Anbaus des gesamten geeigneten städtischen Bodens. Bodenzuteilung in Familien für den Anbau an Kartoffeln und Gemüse.

b) Wohnung: (Aufgaben des Wohnungsamts). Feststellung des zur Verfügung stehenden Wohnraums. Überführung der Gebäude, deren Besitzer abwesend sind, in Gemeindeverwaltung.

Unterbringung der wohnungslosen Bevölkerung in allen für private Zwecke zur Verfügung stehenden Räumen (große Privatwohnungen, Villen, Säle u[nd] d[er]gl[eichen]).

Organisierung der Haus- und Wohnwagenreparaturen mit Hilfe städtischer Baubetriebe, Handwerker und privater Baufirmen. Schaffung von Notwohnungen und Bau von typisierten Wohngebäuden.

c) Städtische Betriebe: Reinigung der Verwaltung und Belegschaft der städtischen Versorgungsbetriebe von Nazielementen und Besetzung der verantwortlichen Posten in Verwaltung und Betrieb mit zuverlässigen Antifaschisten.

d) Gewerbe, Handwerk, Handel: Die Abteilung Gewerbe, Handwerk, Handel hat für die planmäßige Ingangsetzung der Gewerbe-, Handels- und Handwerksbetriebe zu sorgen. Sie regelt die Fragen der Rohstoffbeschaffung, der Preise, des Verkaufs sowie der Lohn- und Arbeitsbedingungen in den Betrieben, im Einvernehmen mit der Besatzungsbehörde.

Für Betriebe ohne Unternehmer beauftragt die Abteilung einen zuverlässigen qualifizierten Arbeiter oder Angestellten oder den Betriebsausschuss mit der vorläufigen Leitung.

Die Abteilung ist zuständig für die Aufklärungsarbeit unter den Unternehmern und Arbeitern über die Notwendigkeit der Erhöhung der Produktion und Steigerung der Arbeitsproduktivität im allgemeinen Volksinteresse. Der Abteilung unterstehen auch die Betriebsausschüsse der Arbeiter und Angestellten. Ihre Aufgabe ist die Steigerung der Produktion und Sicherung der Arbeitsdisziplin, antifaschistische Umerziehung der Belegschaft, Vereinbarung der Arbeitsbedingungen im Rahmen der allgemeinen Anweisungen der Stadtverwaltung, soziale Fürsorge. Nachdem sich im Betrieb antifaschistische Kräfte herausgebildet haben, werden betriebliche Gewerkschaftsgruppen organisiert.

e) Volksbildung: (Abteilung für Volksbildung).

Säuberung der Schulen, Bibliotheken und Institutionen von nazistischer, militaristischer und anderer reaktionärer Literatur. Organisierung von Kursen für die Funktionäre der städtischen Verwaltung, der Betriebsausschüsse und für Intellektuelle (Lehrer, Ingenieure usw.). Schaffung von Bibliotheken und Lesehallen, vor allem von Bibliotheken in den Betrieben.

Einsetzung eines Schulrates aus zuverlässigen Antifaschisten. Prüfung von Lehrern durch das Personalamt. Es sind solche frühere Lehrer auszuwählen, die von den Nazis gemaßregelt worden waren oder keine aktiven Nazis gewesen sind. Außerdem sind qualifizierte antifaschistische Werktätige, die pädagogische Fähigkeiten haben, als Hilfslehrer

für bestimmte Lehrfächer zu schulen. (Vor allem für Geschichtsunterricht, Staatskunde und Geografie.)

Bevor die Schulen eröffnet werden, sind für die Lehrerkandidaten dreimonatliche Kurse durchzuführen (Entwurf zum Lehrprogramm liegt vor).

Die früheren Lehrbücher, auch die aus der Zeit der Weimarer Republik, können nicht mehr für den Unterricht verwendet werden. Vom Schulrat der größten Stadt des besetzten Gebietes werden Richtlinien ausgearbeitet für die ersten drei Monate des Schulunterrichts sowie ausführliche Richtlinien für alle Lehrfächer. Die Richtlinien müssen davon ausgehen, dass zunächst die antifaschistische Umerziehung der Kinder erfolgen muss. Für die Kinder und Jugendlichen sind bis zum Schulbeginn Zusammenkünfte und Vorträge zu organisieren.

f) Finanzen: (Finanzabteilung).

Die Finanzierung der städtischen Ausgaben erfolgt durch die Fortführung der Steuererhebung und Überschüsse aus den städtischen Betrieben. Die Abzüge vom Arbeitslohn erfolgen mit Ausnahme der Kriegs- und Kopfsteuer[17]. Im Einvernehmen mit der Besatzungsbehörde kann die Gemeindeverwaltung eine Zwangsabgabe von großen Vermögen und hohen Einkommen erheben sowie eine allgemeine Notsteuer. Um über die Finanzschwierigkeiten der ersten Zeit hinwegzukommen, kann im Einvernehmen mit der Besatzungsbehörde Gemeindenotgeld herausgegeben werden.

V. Die Aufgaben in den Landgemeinden.

In jeder Gemeinde ist ein Gemeindevorsteher und Stellvertreter zu bestimmen und eine der Größe des Dorfes entsprechende Gemeindeverwaltung zu schaffen. In der Grundlinie gelten für die Landgemeinschaften die gleichen Richtlinien wie für die Städte bei entsprechender Begrenzung der Aufgaben.

Die besondere Sorge der Gemeindeverwaltungen ist die Sicherung des Anbaus und der Ablieferung der für die Volksernährung wichtigen Produkte. Die gesamte urbar gemachte Bodenfläche ist anzubauen.

Herrenloser Boden ist je nach den örtlichen Verhältnissen den anbauwilligen Werktätigen zur individuellen Nutzung zuzuteilen. Große Güter sind durch die Gutsarbeiter und Angestellten gemeinsam zu bewirtschaften, nachdem die individuellen Bodenwünsche der Landarbeiter, kleinbäuerlicher Anlieger und sonstigen Dorfproletarier befriedigt wurden. Alles auf den Landgütern und großen Bauernhöfen vorhandene Zugvieh und Maschineninventar ist maximal auszunützen und auch für die Bebauung des Bodens der kleineren Bauern und Parzelleninhaber zur Verfügung zu stellen. Jeder Bearbeiter des Bodens hat das uneingeschränkte Recht, nach Erfüllung der Ablieferungsnorm seine Produkte frei zu verwerten.

VI. Methode des Einsatzes der in das besetzte deutsche Gebiet entsandten Genossen und antifaschistischen Kriegsgefangenen.

a) Die leitenden Genossen führen ihre Aufgaben von der Basis beim Stab der 1. Weißrussischen Front[18] durch. Von dort aus wird auch Zeitung, Rundfunk und Herausgabe der Broschüren organisiert. Die leitenden Genossen fahren in die wichtigsten von der Roten Armee besetzten Städte, um die Durchführung der Richtlinien anzuleiten. Von der Roten

[17] Kriegs- und Kopfsteuer wurden als Sonderabgaben während des Krieges eingeführt.
[18] 1. Weißrussische Front für die 1. Belorussische Front.

Armee wird der führenden Gruppe der Genossen ein Oberst der Roten Armee für die Mitarbeit und Verbindung beigegeben.
b) Dem Frontstab der Roten Armee für die Gebiete Berlin-Brandenburg, für Mecklenburg-Pommern, für Sachsen-Halle-Merseburg werden je eine Arbeitsgruppe von drei Genossen beigegeben, die als Instrukteure bei der Organisierung der Stadtverwaltung helfen.
c) Die für die Arbeit im besetzten deutschen Gebiet bestimmten Kommunisten und antifaschistischen Kriegsgefangenen werden bestimmten Bezirks- und Kreisstädten zur Arbeit zugeteilt. Ein Teil von ihnen übernimmt Funktionen in der Stadt für längere Zeit, während andere beauftragt werden, in kleineren Städten und Gemeinden des betreffenden Kreises bei der Schaffung der Gemeindeverwaltungen zu helfen bzw. zu kontrollieren, ob die geschaffenen Gemeindeverwaltungen aus zuverlässigen Antifaschisten bestehen und wirklich im Sinne der Richtlinien arbeiten.
(Die Einteilung der Genossen und antifaschistischen Kriegsgefangenen für die Städte und Kreise erfolgt, sobald die Listen bestätigt sind.)

5. April 1945

*SAPMO BArch NY 4036/502, Bl. 89–84.*
Veröffentlicht in: Erler, „Nach Hitler kommen wir“ 1994, S. 382–386.

## Nr. 5. Direktive des Hauptquartiers des Oberkommandos der Roten Armee Nr. 11072 an die Kommandierenden der Truppen der 1. und der 2. Belorussischen und der 1. Ukrainischen Front über die Notwendigkeit eines humanen Verhältnisses zur deutschen Bevölkerung und zu den Kriegsgefangenen. 20. April 1945[19]

20 Uhr 40 Minuten

Das Hauptquartier des Oberkommandos befiehlt:

1. Von den Truppen ist zu verlangen, dass sie ihr Verhältnis zu den Deutschen, sowohl den Kriegsgefangenen als auch der Zivilbevölkerung, ändern und mit den Deutschen besser umgehen.

Ein harter Umgang mit den Deutschen ruft bei ihnen Angst hervor und treibt sie dazu, sich hartnäckig zu verteidigen und sich nicht in Gefangenschaft zu begeben. Die Zivilbevölkerung fürchtet Rache und organisiert sich in Banden. Eine solche Lage ist unvorteilhaft für uns.

Ein humaneres Verhältnis zu den Deutschen wird uns die Kampfführung auf ihrem Territorium erleichtern und die Hartnäckigkeit der Deutschen in der Verteidigung zweifellos mindern.

[19] Diese Direktive war laut einer Weisung des Chefs der NKWD-Truppen zum Schutz des Hinterlandes vom 21. April 1945 am 22. April dem Offiziers- und Mannschaftsbestand zur Kenntnis zu bringen und streng zu beachten. Abgedruckt in: Petrow, SWAG i nemezkije organy samouprawlenija 2006, S. 57–58.

2. In den Gebieten Deutschlands westlich der Linie von der Odermündung bis Fürstenberg und weiter entlang der Neiße (westliche) sind deutsche Verwaltungen zu schaffen, in den Städten sind als Bürgermeister Deutsche einzusetzen.

Einfache Mitglieder der nationalsozialistischen Partei sind, wenn sie sich zur Roten Armee loyal verhalten, zu verschonen und nur Leiter festzunehmen, soweit sie nicht geflohen sind.

3. Die Verbesserung des Verhältnisses zu den Deutschen darf nicht zu einer Minderung der Wachsamkeit und zur Fraternisierung[20] mit den Deutschen führen.

Das Hauptquartier des Oberkommandos I. Stalin
A. Antonow[21]

*ZAMO RF 236/2712/390, Bl. 350–351.*
Veröffentlicht in: Solotarew, Bitwa sa Berlin 1995, S. 220.
Veröffentlicht in abweichender Redaktion: Scherstjanoi, Rotarmisten 2004, S. 145.

## Nr. 6. Denkschrift des Volkskommissars für Innere Angelegenheiten der UdSSR L. P. Berija für I. W. Stalin über die Notwendigkeit, bei den Oberbefehlshabern der Fronten einen Apparat für zivile Angelegenheiten zu schaffen. 22. April 1945. Streng geheim

An Genossen I. W. Stalin

Im Zusammenhang mit der Direktive Nr. 11072 des Hauptquartiers des Oberkommandos vom 20. April dieses Jahres über die Veränderung des Verhaltens der Truppen der Roten Armee zu den deutschen Kriegsgefangenen und zur Zivilbevölkerung[22] stellt sich die Frage der Notwendigkeit, bei den Frontoberbefehlshabern eine Verwaltung für zivile Angelegenheiten auf dem von unseren Truppen besetzten Territorium Deutschlands zu schaffen.

Da die genannte Direktive des Hauptquartiers die Schaffung örtlicher deutscher Verwaltungen vorsieht, soll der Apparat der Militäradministration für zivile Angelegenheiten die Arbeit der örtlichen deutschen Einrichtungen beaufsichtigen und die Erfüllung der Anweisungen der sowjetischen Militärführung durch diese Einrichtungen kontrollieren.

Im Zusammenhang mit dem Dargelegten halte ich es zur Schaffung einer normalen Situation im Hinterland der operierenden Roten Armee auf dem von unseren Truppen besetzten deutschen Territorium für zweckmäßig:

1. Bei den Oberbefehlshabern der 1. Belorussischen Front, der 2. Belorussischen Front und der 1. Ukrainischen Front ist der Posten eines Stellvertreters des Frontoberbefehlshabers für Zivilverwaltung einzuführen und bei diesen ist ein entsprechender Apparat der Militäradministration für zivile Angelegenheiten zu schaffen.

[20] Im Original: „panibratstwo".
[21] Antonow, Alexei Innokentjewitsch (1896–1962), Armeegeneral; 1928 WKP(B), 1945 amtierender Chef des sowjetischen Generalstabes.
[22] Vgl. Dokument Nr. 5.

2. Für die Arbeit im Apparat der Militäradministration für zivile Angelegenheiten ist die erforderliche Anzahl von Offizieren der Roten Armee sowie von sowjetischen Mitarbeitern aus Verwaltung und Wirtschaft zu mobilisieren.
3. Die Militäradministration für zivile Angelegenheiten ist auch damit zu beauftragen, die Frontbeauftragten des NKWD der UdSSR zu unterstützen bei der Organisation von Lagern und Gefängnissen für die Festsetzung von Deutschen (Spionen, Diversanten, Terroristen, Mitarbeitern deutscher Straforgane, Führern faschistischer Organisationen usw.), die von den Frontbeauftragten des NKWD der UdSSR bei der Säuberung des Hinterlandes der operierenden Roten Armee entsprechend dem von Ihnen gebilligten Befehl des NKWD der UdSSR vom 18. April dieses Jahres verhaftet wurden.[23]

Zur Information teile ich mit, dass zur Verwaltung der zivilen Angelegenheiten auf dem von den alliierten Truppen besetzten Territorium Westdeutschlands beim Oberbefehlshaber der alliierten Truppen Eisenhower der Posten eines speziellen Stellvertreters eingerichtet wurde. Für diesen Posten wurde Generalmajor Lucius Clay[24] ernannt, der bis vor kurzem stellvertretender Leiter des Büros zur Mobilisierung militärischer Ressourcen der USA war.

Die Verwaltung des besetzten deutschen Territoriums durch das alliierte Oberkommando erfolgt über einen unter seiner Leitung stehenden Apparat der Militäradministration mit 3000 Personen, die eine Vorbereitung in Spezialschulen durchlaufen haben, für die Offiziere und Personen mit Arbeitserfahrung in Verwaltung und Wirtschaft aufgenommen wurden.

Die Alliierten nutzen zur Verwaltung der zivilen Angelegenheiten in breitem Umfang örtliche deutsche Behörden (Polizei, Gerichte, Organe der städtischen Selbstverwaltung, Finanzämter usw.), die unter Anleitung und Kontrolle der oben genannten Vertreter der alliierten Militäradministration handeln.

Zudem gibt es beim Stab Eisenhowers auch noch einen politischen Berater für die Angelegenheiten Deutschlands, den Mitarbeiter des State Departments der USA Murphy[25].

Ich bitte um Ihre Entscheidung.

L. Berija

Die Anordnung wird gesondert übergeben.

[23] Gemeint ist der NKWD-Befehl Nr. 00315 vom 18. April 1945 über die teilweise Veränderung des NKWD-Befehls Nr. 0016 vom 11. Jan. 1945 über die Organisation von Gefängnissen und Lagern durch die NKWD-Frontbeauftragten sowie über die Kategorien von Personen, die auf dem von den gegnerischen Truppen befreiten Territorium zu inhaftieren sind. Abgedruckt in: Foitzik/Petrow, Die sowjetischen Geheimdienste 2009, S. 112–114.

[24] Clay, Lucius Dubignon (1897–1978), General; 1945–47 stellvertretender und 1947–49 Militärgouverneur der amerikanischen Besatzungszone Deutschlands und Befehlshaber der US-Landstreitkräfte in Europa, 1961–62 persönlicher Berlin-Berater von US-Präsident John F. Kennedy.

[25] Murphy, Robert D. (1894–1978), 1944–49 Politischer Berater der amerikanischen Militärregierung in Deutschland.

*Anlage:* **Anordnung des Staatlichen Verteidigungskomitees. April 1945[26]. Streng geheim**

Moskau, Kreml

Mit dem Ziel, die erfolgreiche Umsetzung der Maßnahmen der sowjetischen Militärführung zur Verwaltung des von den Truppen der Roten Armee besetzten deutschen Territoriums sicherzustellen, ordnet das Staatliche Verteidigungskomitee an:

1. Bei den Oberbefehlshabern der 1. Belorussischen Front, der 2. Belorussischen Front und der 1. Ukrainischen Front ist der Posten eines Stellvertreters des Frontoberbefehlshabers für Zivilverwaltung einzuführen.

2. Als Stellvertreter des Frontoberbefehlshabers für Zivilverwaltung sind zu ernennen:
1. Belorussische Front – Kommissar der Staatssicherheit 2. Ranges Genosse I. A. Serow;
2. Belorussische Front – Kommissar der Staatssicherheit 3. Ranges Genosse L. F. Zanawa;
1. Ukrainische Front – Generalleutnant P. J. Meschik.

3. Es wird festgelegt, dass der Stellvertreter des Frontoberbefehlshabers für Zivilverwaltung:
a) die Kontrolle ausübt über die Tätigkeit der örtlichen deutschen Machtorgane, unter anderem hinsichtlich der Einhaltung der öffentlichen Ordnung sowie hinsichtlich der Erfüllung aller Anweisungen und Verfügungen der sowjetischen Militärführung durch diese Organe.

Diese Aufgabe erfüllt der Stellvertreter des Frontoberbefehlshabers sowohl über die Kommandeure von Truppenteilen und Verbänden und die Militärkommandanten der Roten Armee als auch über eigene, speziell bereitzustellende Bevollmächtigte.
b) die notwendige Arbeit leistet zur Aufdeckung und Inhaftierung von Spionen, Diversanten, Terroristen, Mitarbeitern Hitlerscher Straforgane, Führungskräften faschistischer Organisationen und anderer aktiv feindlicher Elemente auf dem von der Roten Armee besetzten deutschen Territorium.

Zur Erfüllung dieser Aufgabe wird dem Stellvertreter des Frontoberbefehlshabers für Zivilverwaltung eine Gruppe operativer Mitarbeiter des NKWD-NKGB der UdSSR zugewiesen und es wird gestattet, das operative Personal der Organe der Spionageabwehr des Volkskommissariats für Verteidigung zu nutzen.

Für die Unterbringung der inhaftierten feindlichen Elemente ist es den Stellvertretern der Frontoberbefehlshaber für Zivilverwaltung gestattet, vor Ort – in Übereinstimmung mit der vom NKWD der UdSSR bestätigten Standortverteilung – die erforderliche Anzahl von Gefängnissen und Lagern einzurichten.

Es wird festgelegt, dass der Stellvertreter des Frontoberbefehlshabers für Zivilverwaltung gleichzeitig der Bevollmächtigte des NKWD der UdSSR ist und über seine Arbeit zur Inhaftierung feindlicher Elemente dem NKWD der UdSSR gegenüber Rechenschaft ablegt.

Der Vorsitzende des Staatlichen Verteidigungskomitees I. Stalin

*GARF R-9401/2/95, Bl. 317–318.*
Veröffentlicht in: Petrow, SWAG i nemezkije organy samouprawlenija 2006, S. 58–60.

[26] Angenommen als Anordnung des Staatlichen Verteidigungskomitees der UdSSR Nr. 8377ss vom 2. Mai 1945. Vgl. RGASPI 644/1/411, Bl. 96–97.

## Nr. 7. Befehl Nr. 1 des Chefs der Besatzung und des Stadtkommandanten von Berlin. Berlin, 28. April 1945[27]

Heute bin ich zum Chef der Besatzung und zum Stadtkommandanten von Berlin ernannt worden.

Die gesamte administrative und politische Macht geht laut Bevollmächtigung des Kommandos der Roten Armee in meine Hände über.

In jedem Stadtbezirk werden gemäß der früher existierenden administrativen Einteilung militärische Bezirks- und Revierkommandanturen eingesetzt.

Ich befehle:

1. Die Bevölkerung der Stadt hat volle Ordnung zu bewahren und an ihren Wohnsitzen zu verbleiben.
2. Die Nationalsozialistische Deutsche Arbeiterpartei und alle ihr unterstellten Organisationen (Hitlerjugend, NS-Frauenschaft, NS-Studentenbund usw.) sind aufzulösen. Ihre Tätigkeit wird hiermit verboten.

Das gesamte führende Personal aller Dienststellen der NSDAP, Gestapo, Gendamerie, des Sicherheitsdienstes, der Gefängnisse und aller übrigen staatlichen Dienststellen hat sich binnen 48 Stunden nach Veröffentlichung dieses Befehls in den militärischen Bezirks- und Revierkommandanturen zwecks Registrierung zu melden.

Binnen 72 Stunden haben sich ebenfalls alle in der Stadt Berlin verbliebenen Angehörigen der deutschen Wehrmacht, der SS und der SA zwecks Registrierung zu melden.

Wer sich zu der festgesetzten Frist nicht meldet oder wer sich der Verbergung solcher Personen schuldig macht, wird gemäß den Gesetzen der Kriegszeit zu strenger Verantwortung gezogen.

3. Die Beamten und Angestellten der Bezirksdienststellen haben sich zu mir zwecks Bericht über den Zustand ihrer Dienststellen und Entgegennahme von Anweisungen über die weitere Tätigkeit dieser Dienststellen zu melden.
4. Alle kommunalen Betriebe wie Kraft- und Wasserwerke, Kanalisation, städtische Verkehrsmittel (Untergrund- und Hochbahn, Straßenbahn und Trolleybus); alle Heilanstalten; alle Lebensmittelgeschäfte und Bäckereien haben ihre Arbeit zur Versorgung der Bevölkerung wieder aufzunehmen.

Arbeiter und Angestellte der obengenannten Betriebe haben an ihren Arbeitsstätten zu bleiben und ihre Pflichten weiter zu erfüllen.

5. Angestellte der staatlichen Verpflegungslager sowie Privateigentümer von Lebensmittellagern haben binnen 24 Stunden nach Veröffentlichung dieses Befehls alle vorhandenen Lebensmittelvorräte bei den militärischen Bezirkskommandanten zwecks Registrierung anzugeben und sie nur mit Erlaubnis der militärischen Bezirkskommandanten herauszugeben.

Bis Sonderanweisungen ergehen, erfolgt die Verabfolgung von Lebensmitteln in den Lebensmittelgeschäften gemäß den früher existierenden Normen und Lebensmittelkarten. Lebensmittel sind nicht mehr als für fünf bis sieben Tage auszugeben. Für Ausgabe von Lebensmitteln über die existierenden Normen oder für Ausgabe von Lebensmitteln

[27] Die russische Fassung ist mit dem Datum vom 30. April 1945 versehen. Vgl. Solotarew, Bitwa sa Berlin 1995, S. 382–384.

auf Karten von Personen, die in der Stadt nicht mehr anwesend sind, werden die daran schuldigen dienstlichen Personen zu strenger Verantwortung herangezogen.
6. Inhaber von Bankhäusern und Bankdirektoren haben alle Finanzgeschäfte zeitweilig einzustellen. Alle Safes sind sofort zu versiegeln. Man hat sich bei den militärischen Kommandanturen sofort mit einem Bericht über den Zustand des Bankwesens zu melden.

Allen Bankbeamten ist kategorisch verboten, jegliche Werte zu entnehmen. Wer sich der Übertretung dieses Gebotes schuldig macht, wird nach den Gesetzen der Kriegszeit bestraft.

Neben den in Umlauf befindlichen Reichszahlungsmitteln wird obligatorisch die Okkupationsmark der Alliierten Militärbehörde in Umlauf gesetzt.
7. Alle Personen, die Feuerwaffen und blanke Waffen, Munition, Sprengstoff, Radioempfänger[28] oder Radiosender, Fotoapparate, Kraftfahrzeuge, Krafträder, Treib- und Schmierstoff besitzen, haben oben Erwähntes binnen 72 Stunden nach Veröffentlichung dieses Befehls auf den militärischen Bezirkskommandanturen abzuliefern.

Für Nichtablieferung aller oben erwähnten Gegenstände in der festgesetzten Zeit werden die Schuldigen gemäß den Gesetzen der Kriegszeit streng bestraft.

Die Inhaber von Druckereien, von Schreibmaschinen und anderen Vervielfältigungsapparaten sind verpflichtet, sich bei den militärischen Bezirks- und Revierkommandanten zwecks Registrierung zu melden. Es ist kategorisch verboten, jegliche Dokumente ohne Erlaubnis der militärischen Kommandanten zu drucken, zu vervielfältigen, auszuhängen oder in der Stadt in Umlauf zu setzen.

Alle Druckereien werden versiegelt. Einlass erfolgt nur auf Erlaubnis des militärischen Kommandanten.
8. Der Bevölkerung der Stadt ist verboten:
a) zwischen 22.00 und 08.00 Uhr morgens Berliner Zeit die Häuser zu verlassen, auf den Straßen und Höfen zu erscheinen, sich in unbewohnten Räumen aufzuhalten und dort irgendwelche Arbeit zu verrichten;[29]
b) nicht verdunkelte Räumlichkeiten zu erleuchten[30];
c) ohne Erlaubnis der militärischen Kommandanten irgendwelche Personen, darunter auch Angehörige der Roten Armee und der Alliierten Truppen, in den Bestand der Familie zu Wohnungs- und Übernachtungszwecken aufzunehmen;
d) eigenmächtiges Wegnehmen der von Dienststellen und Privatpersonen zurückgelassenen Habe und Lebensmittel.

Einwohner, die die erwähnten Verbote verletzen, werden gemäß den Gesetzen der Kriegszeit zu strenger Verantwortung herangezogen.

[28] Auf der Grundlage von Befehlen lokaler Kommandanten wurden die Radioempfänger deutscher Zivilpersonen unmittelbar nach der Besetzung generell beschlagnahmt. Durch SMAD-Befehl Nr. 78 vom 27. Sept. 1945 (in: GARF R-7317/8/1, Bl. 309–312) wurde der deutschen Zivilbevölkerung (mit Ausnahme aktiver NSDAP-Mitglieder) der individuelle Empfang lokaler und der kollektive Empfang anderer Radiosender genehmigt.

[29] Alle lokalen Beschränkungen der Ausgehzeiten wurden durch den SMAD-Befehl vom 13. Dez. 1945 aufgehoben. Vgl. Befehle des Obersten Chefs der Sowjetischen Militärverwaltung in Deutschland Sammelheft 1/1945, 1946, S. 53.

[30] So in der Vorlage. In den Dokumenten wurden sprachliche oder logische Fehler grundsätzlich nicht korrigiert. Wortlaut der russischen Fassung: „Räumlichkeiten mit unverdunkelten Fenstern zu erleuchten".

9. a) Der Betrieb von Vergnügungsstätten (Kino, Theater, Zirkus, Stadion),
b) Gottesdienste in den Kirchen,
c) der Betrieb von Restaurants und Gaststätten ist bis 21.00 Uhr Berliner Zeit erlaubt.

Für die Ausnutzung öffentlicher Betriebe zu der Roten Armee feindseligen Zwecken, für die Störung der Ordnung und Ruhe in der Stadt wird die Verwaltung dieser Betriebe zu strenger Verantwortung gemäß den Gesetzen der Kriegszeit herangezogen.

10. Die Bevölkerung der Stadt wird gewarnt, dass sie für feindseliges Verhalten gegenüber Angehörigen der Roten Armee und Alliierter Truppen die Verantwortung gemäß den Gesetzen der Kriegszeit trägt.

Im Falle von Attentaten auf Angehörige der Roten Armee oder der Alliierten Truppen oder für Verübung anderer Diversionsakte gegenüber dem Personalbestand, dem Kriegsmaterial oder Kriegsgut von Verbänden der Roten Armee und der Alliierten Truppen werden die Schuldigen dem militärischen Standgericht überliefert.

11. Verbände der Roten Armee und einzelne Militärangehörige, die in Berlin eintreffen, sind verpflichtet, nur in den von den militärischen Bezirks- und Revierkommandanten angewiesenen Unterkünften Quartier zu nehmen.

Angehörigen der Roten Armee ist ohne Erlaubnis der militärischen Kommandanten die eigenmächtige Aussiedlung oder Umsiedlung der Einwohner, Entnahme von Gütern und Werten und Haussuchungen bei den Stadteinwohnern verboten.

Chef der Besatzung und Stadtkommandant von Berlin Oberbefehlshaber der N-ten[31] Armee Generaloberst N. Bersarin[32]
Stabschef der Besatzung Generalmajor Kuschtschow.

*Befehle des Obersten Chefs der Sowjetischen Militärverwaltung in Deutschland. Aus dem Stab der Sowjetischen Militärverwaltung in Deutschland, Sammelheft 1/1945, Verlag der Sowjetischen Militärverwaltung in Deutschland, Berlin 1946, S. 83–85.*

[31] Im Original handelte es sich um handschriftlich ergänzte Vordrucke.
[32] Bersarin, Nikolai Erastowitsch (1904–1945), Generaloberst, leitete die Eroberung Berlins, April–Juni 1945 Stadtkommandant von Berlin.

## Nr. 8. Information des Vertreters des Volkskommissariats für Auswärtige Angelegenheiten der UdSSR bei der 1. Ukrainischen Front W. S. Semjonow[33] an den Stellvertreter des Volkskommissars für Auswärtige Angelegenheiten der UdSSR A. J. Wyschinski[34]. 30. April 1945. Streng geheim

Weitergeleitet an Stalin, Molotow, Berija, Malenkow und Dekanossow.

Genossen A. J. Wyschinski.

Ich gebe einige Informationen über die Lage in den von der Roten Armee westlich des Flusses Neiße besetzten deutschen Gebieten.

1. Alle diese Gebiete waren unlängst noch Arena heftigster Kämpfe. In den letzten Tagen ist ein massenhafter Rückstrom der deutschen Bevölkerung in die Städte zu beobachten. Die Stadt Cottbus hatte früher 60 000 Einwohner, in den ersten Tagen nach Einmarsch der Roten Armee waren es noch einige Hundert, am 28. April zählte sie bereits etwa 12 000. Für die Stadt Drebkau sind die Zahlen entsprechend 2600, 150, 1544; für die Stadt Calau 4500, 1500, mehr als 5000. Unter den Zurückkehrenden fallen auch Männer jüngeren Alters auf, möglicherweise sind das einige von den Soldaten, die als eine größere Gruppe deutscher Truppen bei Guben eingeschlossen waren. Ein bedeutender Teil der Bevölkerung der Stadt Drebkau (südwestlich von Cottbus) versuchte, nach dem Durchbruch der Roten Armee durch die deutsche Verteidigungslinie am Fluss Westliche Neiße nach Westen zu fliehen, in Richtung Elbe. Doch unsere Truppen schnitten ihnen den Weg ab oder aber sie stießen auf amerikanische Patrouillen. Die Hitlerpropaganda zielt nun darauf, die deutsche Bevölkerung davon zu überzeugen, in Richtung Westen zu fliehen, zu den Alliierten[35]. In der Gegend von Guben sind 70 000 bis 80 000 Soldaten und Offiziere des Gegners von den Truppen der 1. Ukrainischen Front umzingelt. Gefangene sagen aus, dass das deutsche Kommando den Soldaten vorgeschlagen hat, in kleinen Gruppen nach Westen durchzubrechen, um sich den Amerikanern gefangenzugeben, da die mit den deutschen Truppen angeblich besser umgehen als die Russen. Aus Gesprächen mit der deutschen Zivilbevölkerung geht hervor, dass sie nicht mehr daran glaubt, dass eine totale Niederlage Deutschlands zu verhindern ist, aber ein bestimmter Teil der Bevölkerung bedauert es, dass sein Gebiet nicht von den Alliierten, sondern von den Russen eingenommen wird. Allerdings gibt es unter Arbeitern auch die Meinung, dass die Alliierten mit den Kapitalisten und ihren Handlangern verhandeln werden, während die

[33] Wie Semjonow in seinen Erinnerungen angibt, war er im April 1945 Berater des Volkskommissars für Auswärtige Angelegenheiten und wurde als Leiter einer Sondergruppe der sowjetischen Regierung eingesetzt, um im Stab der 1. Ukrainischen Front unter Marschall Konjew die Realisierung der Befehle des Oberkommandos der Roten Armee bezüglich der Normalisierung der Lebensverhältnisse auf besetztem deutschen Territorium zu beaufsichtigen (Semjonow, Von Stalin bis Gorbatschow 1995, S. 164–165.) Die von Semjonow geleitete Gruppe traf am 16. April 1945 kurz vor der Einnahme Dresdens in Konjews Stab ein.

[34] Wyschinski, Andrei Januarjewitsch (1883–1954), 1939–54 Mitglied des ZK der WKP(B)/KPdSU, 1940–49 stellvertretender Volkskommissar/Minister des Äußeren der UdSSR, 1949–53 Außenminister der UdSSR, 1953–54 Erster Stellvertretender Außenminister der UdSSR und Ständiger Vertreter der UdSSR bei der UNO.

[35] Im damaligen politischen russischen Sprachgebrauch wurden Großbritannien, die USA und Frankreich als „Alliierte“ bezeichnet.

Russen, wenngleich es jetzt erst einmal mit ihnen schwer sein wird, letzten Endes viel entgegenkommender zu den werktätigen Deutschen sein werden.

Die Deutschen fragten uns, ob die Fabriken und Betriebe nationalisiert würden. Es fällt auf, dass die Bevölkerung annimmt, dass der Einzug der Roten Armee ernsthafte Veränderungen im sozialen und politischen Aufbau Deutschlands nach sich ziehen wird. Insgesamt ist die Bevölkerung stark verängstigt. Alle möglichen Gerüchte und Vorstellungen finden Verbreitung.

2. Eine politische Information für die deutsche Bevölkerung fehlt völlig. Zeitungen erscheinen nicht. Plakate, Flugblätter oder Broschüren in deutscher Sprache gibt es nicht. Radiogeräte werden konfisziert, darunter auch die sogenannten „Volksempfänger", mit denen man nur nächstgelegene Stationen empfangen kann. Das begünstigt die Verbreitung aller möglichen Gerüchte, obwohl die für die Hitleranhänger gar nicht so günstig sind.

3. Größte Unzulänglichkeit und Haupthindernis für die Durchführung der nötigen Maßnahmen ist derzeit das Fehlen normal funktionierender deutscher Verwaltungsorgane. Praktisch liegen alle Verwaltungsfunktionen noch immer auf den Schultern der Militärkommandanten, welche Gehilfen für politische und für Verwaltungsfragen, einen Dolmetscher und sehr kleine Gruppen von Rotarmisten (6 bis 20 Mann) zur Verfügung haben. Unter den Kadern in den Kommandanturen gibt es zufällig Ernannte. Die Kommandanturen müssen von solchen Elementen bereinigt werden.

Noch vor Ankunft unserer Gruppe hatte das Kommando der Front entsprechend dem Befehl des Hauptquartiers des Oberkommandos an die Kriegsräte der Armee die Direktive ausgegeben, über die Kommandanturen Bürgermeister einzusetzen, die aus der örtlichen Einwohnerschaft kommen sollten. Aber es gab keine klare Anweisung, wie diese Leute auszuwählen sind. In einigen Politischen Abteilungen der Armee gibt es die Tendenz, Bürgermeister ausschließlich aus den Reihen der Kommunisten oder der Arbeiterschaft auszuwählen. Wir beschlossen, das Augenmerk des Hauptteils unserer Gruppe jetzt darauf zu richten, wie der kleine Erfahrungsschatz aussieht, den die Bürgermeister in den wenigen Tagen zusammengetragen haben. Auf dieser Erfahrungsgrundlage wollen wir konkretere Anweisungen an die Politischen Abteilungen der Armee bezüglich der Auswahl der Bürgermeister und ihrer wichtigsten Verpflichtungen erarbeiten. Gleichzeitig müssen Maßnahmen zur Revidierung einer Reihe von Fehlern getroffen werden, denn praktisch sind bereits in der Mehrzahl der Städte Bürgermeister eingesetzt. Was das Dorf anbelangt, so ist es von diesen Dingen derzeit überhaupt nicht berührt. Offensichtlich muss in den Dörfern zur Lösung dieser Aufgabe zunächst ernsthafte Hilfe geleistet und auf Kreisebene müssen deutsche Selbstverwaltungsorgane geschaffen werden, in die wir dann selbst, gemeinsam mit der Gruppe Ackermann, die passenden Leute stecken.

4. Der Beschäftigungsgrad von Zivilisten im Auftrag der Kommandanturen, ist – von Einzelbeispielen her geurteilt – offensichtlich nicht groß. So werden von den 1500 Einwohnern der Stadt Drebkau täglich 50 bis 60 Personen beschäftigt. Der Rest lungert herum. Es gibt nicht wenige Fälle, wo Deutsche zur Kommandantur kommen und um Erlaubnis bitten, die verschiedensten kleinen Industriebetriebe wieder in Gang setzen zu dürfen. So wurde auf Initiative von Bäckern der Stadt Cottbus mit Unterstützung des Bürgermeisters das Brotbacken aufgenommen, Wasserleitungen und das Elektrizitätswerk wieder hergerichtet. Der Direktor einer Tuchfabrik derselben Stadt teilte unseren

Genossen mit, dass er weiß, wo auf Befehl der Hitlerregierung ein Teil seines Maschinenparks ausgelagert wurde, er könne alles zusammentragen und in wenigen Tagen die Produktion anfahren, wobei er sogar Rohstoffe und Brennstoff finden würde. Er sagte: „Selbstverständlich geben wir die Produktion an die Rote Armee, nur lasst uns bitte arbeiten." Solche Fälle gibt es auch in anderen Städten. Wir weisen die Kommandanten und Bürgermeister an, solche Initiativen allseits zu unterstützten und diese Dinge über die Bürgermeister laufen zu lassen.

5. Landwirtschaftliche Arbeiten wurden in dieser Gegend noch vor dem Angriff der Roten Armee durchgeführt, aber bei weitem nicht vollständig. Die Winterfurche ist in gutem Zustand. Wir treffen Maßnahmen zur Beschleunigung der Frühjahrsarbeiten in der Landwirtschaft (Pflanzung von Kartoffeln), und insbesondere zur Schaffung von Gärten sowohl innerhalb der Städte als auch in Stadtnähe. Als sehr hinderlich erweist sich in den Dörfern das Fehlen von Pferden und Zugvieh. Ein noch größeres Hindernis ist jedoch das Fehlen einer organisierten Verwaltung.

Jeglicher Handel fehlt bis jetzt, sogar direkter Warenaustausch. Bezüglich der Zahlungsmittel herrscht unter der Bevölkerung völlige Unklarheit. Die Bevölkerung zehrt noch von Lebensmittelreserven, mancherorts versucht man, wieder Karten einzuführen. Am Beispiel von Cottbus und Drebkau ist zu erkennen, dass die Deutschen Lebensmittel in Erdgruben, auf Dachböden oder in verlassenen Mühlen versteckt hielten, und dass die Bevölkerung, ungeachtet großer Requirierungen, durchaus zu versorgen ist, wenn sie nur sicher ist, dass seitens der Truppen keine willkürlichen Beschlagnahmungen mehr vorkommen werden.

6. Solche willkürlichen Konfiszierungen, teilweise unsinnige, sind eine häufige Erscheinung. Trotz des Befehls des Kriegsrats zur Änderung des Verhältnisses zur deutschen Bevölkerung gibt es viele Fälle von Vergewaltigungen von Frauen. Der Großteil der Vergewaltiger ist zu den dunklen Elementen zu rechnen, die […] sich als Rotarmisten ausgeben. Unter ihnen sind Wlassow-Leute[36], Deserteure und heruntergekommene Personen. Ausreichend energische Gegenmaßnahmen werden bislang nicht ergriffen. Ein Beispiel: Vor einigen Tagen tötete eine Gruppe Vergewaltiger einen sowjetischen Dolmetscher und einen Hauptfeldwebel der sowjetischen Kommandantur, als diese versuchten, Gewaltanwendung gegenüber Frauen zu unterbinden. Der Kommandant wurde schwer zusammengeschlagen. Nicht selten plündern auch rückkehrende ausländische Staatsangehörige, insbesondere Polen, in Städten und Dörfern, die an großen Straßen gelegen sind.

7. Was Mitglieder früherer politischer Parteien in Deutschland betrifft, so haben sie mit Ausnahme von Kommunisten und Sozialdemokraten bislang nichts von sich hören lassen. Besonders viele Deutsche erklären sich für „Kommunisten". So haben von den 5000 Einwohnern Calaus 400 vor dem Kommandanten erklärt, sie seien Mitglieder der kommunistischen Partei gewesen. Einige von ihnen weisen alte Parteimitgliedsbücher vor. Die Mitglieder der Zentrumspartei, Nationalen Volkspartei, Volkspartei und andere haben sich bisher noch nicht zu erkennen gegeben.

[36] Vgl. Fußnote Nr. 125, S. 325.

8. Es reift die Frage nach einem einheitlichen Verwaltungssystem für die besetzten Gebiete Deutschlands heran. Jetzt befassen sich damit noch verschiedene Organisationen (Armeeorgane, die Politische Verwaltung der Front, die 7. Abteilung, der Chef der Etappe der Armee und andere). Deren Tätigkeit ist kaum koordiniert, was einen gewissen Schaden anrichtet. Es muss hervorgehoben werden, dass die beschriebenen Erscheinungen solchen Gebieten zuzuordnen sind, in denen unlängst noch heftige Gefechte tobten und die auch jetzt noch nicht ganz aus der Frontlinie heraus sind.

Vorschläge (zu größeren Problemen) werden wir gemeinsam mit dem Kommando der Front extra einreichen. Mit dieser Notiz wurde ganz bewusst nur eine Beschreibung der Lage vorgelegt. Das heißt gewiss nicht, dass wir unsere Aufgabe als die von Fotografen begreifen. Im engen Kontakt mit dem Kommando der Front treffen wir Entscheidungen und werden wir auch künftig Maßnahmen zur praktischen Lösung der uns gestellten Aufgaben ergreifen.

W. Semjonow

*AWP RF 07/10/18/235, Bl. 21–25.*
Veröffentlicht nach: Scherstjanoi, Rotarmisten 2004, S. 158–160.
Veröffentlicht in: Laufer/Kynin, Die UdSSR und die deutsche Frage 2004, S. 562–566.

## Nr. 9. Anweisungen des Kriegsrats und der Politischen Verwaltung der 1. Ukrainischen Front an die Militärkommandanten deutscher Städte zur Schaffung örtlicher Verwaltungen und zur Arbeit mit der deutschen Bevölkerung. 13. Mai 1945[37]

Der Kriegsrat verlangt die Befolgung nachstehender Anweisungen bei der Schaffung einer örtlichen deutschen Verwaltung und in den Beziehungen zur deutschen Bevölkerung:

1. In den Beziehungen zur deutschen Bevölkerung ist von den Anweisungen auszugehen, die Genosse Stalin während des Vaterländischen Krieges gab. Wie Genosse Stalin lehrt, ist das deutsche Volk vom Hitlerschen Staat zu unterscheiden: „Die Hitler kommen und gehen, aber das deutsche Volk, der deutsche Staat bleibt".[38]

Man darf nicht alle Deutschen mit der gleichen Elle messen. Man darf sich Deutschland nicht als eine einzige riesengroße Bande vorstellen. Man muss die Deutschen, die den Faschismus unterstützen, die sein Bollwerk waren und sind, von jenen Deutschen unterscheiden, die vom Krieg enttäuscht wurden, die von Hitler und seinem Regime enttäuscht wurden, die unter dem Hitlerregime gelitten haben usw.

Im Befehl Nr. 20 vom 1. Mai 1945 bestimmte Genosse Stalin unser Verhältnis zu den Deutschen folgendermaßen: „Die faschistische Lügenpropaganda schreckt die deutsche

[37] Laut Schreiben des NKWD-Bevollmächtigten bei der 1. Ukrainischen Front Meschik an Berija vom 23. Mai 1945 sei das Dokument erst am 16. Mai 1945 unterzeichnet und versandt worden. Vgl. Petrow, S. 39. Da die archivalische Vorlage des abgedruckten Dokuments als Original ausgewiesen ist, könnte die abweichende Datierung nicht zuletzt auch auf unterschiedliche fachspezifische bzw. archivfachliche Formvorschriften zurückzuführen sein.

[38] Aus Stalins Rede zum Gründungstag der Roten Armee am 22. Febr. 1942.

Bevölkerung mit dem unsinnigen Geschwätz, die Armeen der Vereinten Nationen wollten das deutsche Volk vernichten. Zur Aufgabe der Vereinten Nationen gehört nicht die Vernichtung des deutschen Volkes. Die Vereinten Nationen werden den Faschismus und den deutschen Militarismus vernichten, werden die Kriegsverbrecher streng bestrafen und die Deutschen zwingen, die Schäden wiedergutzumachen, die sie anderen Ländern zugefügt haben. Doch die Vereinten Nationen rühren nicht die friedliche Bevölkerung Deutschlands an und werden das nicht tun, wenn diese die Forderungen der verbündeten Militärmächte loyal erfüllt."[39]

2. Der gerechte Wunsch, sich an den Deutschen für die von der Hitlerarmee begangenen Verbrechen und für den von den Hitlerleuten entfesselten Krieg zu rächen, der unserer Heimat so viel Not und Leid gebracht hat, bedeutet keinesfalls, dass im Umgang mit den Deutschen Gewalt, Raub und andere Gesetzlosigkeiten erlaubt sind.

Im Gegenteil, diese Gesetzlosigkeiten müssen entschieden bekämpft werden, weil sie das ganze deutsche Volk gegen uns aufbringen und weil sie außerdem die Ehre der Roten Armee beflecken und diese moralisch zersetzen.

Man muss begreifen, dass der richtige Umgang mit der deutschen Bevölkerung, die Gewinnung ihrer Sympathie dazu beiträgt, unseren Sieg über Hitlerdeutschland zu festigen und den Frieden zu sichern.

Um den Sieg über den Feind zu festigen, der in erster Linie mit Waffen und Technik errungen wurde, die das geeinte, vom edlen Ziel der Verteidigung der Heimat erfüllte sowjetische Volk einsetzte, muss nun alles Faschistische vernichtet, der Hitlersche Staat vernichtet und die Nazipartei sowie die von ihr geschaffenen Formationen beseitigt werden. Und das kann man nur mit einer entsprechenden, richtig durchgeführten politischen Arbeit unter der Bevölkerung und richtigen Beziehungen zu dieser erreichen.

3. Gleichzeitig ist an Stalins Weisung zu erinnern, dass die Verbesserung der Beziehungen zu den Deutschen nicht zu einer Verminderung der Wachsamkeit und zu einer ungenierten Fraternisierung mit den Deutschen führen darf. In seinem Befehl zum 1. Mai fordert Genosse Stalin: „Seid beim Aufenthalt außerhalb der Grenzen der Heimat besonders wachsam".

Die Naziführer und aktiven Faschisten müssen aufgespürt und unschädlich gemacht werden.

Doch die einfachen Mitglieder der nationalsozialistischen Partei soll man in Ruhe lassen, wenn sie sich loyal zur Roten Armee verhalten.

4. An einigen Orten begehen manche Kämpfer und Kommandeure fortgesetzt Ausschreitungen gegen die deutsche Bevölkerung.

Die Militärkommandanturen sind verpflichtet, entschiedene Maßnahmen zum Schutz der deutschen Bevölkerung vor Gewaltakten, Ausschreitungen und Willkür zu ergreifen.

5. In den deutschen Gebieten westlich der Lausitzer Neiße (d. h. auf dem Territorium, das deutsch bleibt und nicht an Polen übergeht) wird eine begrenzte deutsche Verwaltung geschaffen.

[39] Der Befehl ist abgedruckt in: Stalin, J. W.: Werke, Band 14, Dortmund 1976, S. 221–223.

Die Schaffung einer begrenzten deutschen Verwaltung auf dem von der Roten Armee besetzten Territorium und die Kontrolle über deren Tätigkeit ist die wichtigste Aufgabe der Militärkommandanten und ihrer Stellvertreter für politische Fragen.

6. Die Militärkommandanten müssen zusammen mit den Bevollmächtigten des Stellvertreters des Frontoberbefehlshabers für Zivilverwaltung folgende deutsche Verwaltungen schaffen:

In Städten und städtischen Ortschaften sind Bürgermeister zu ernennen und ihnen beigeordnete Räte („Stadträte“[40]) zu bestätigen, die für einzelne Ressorts der Stadtverwaltung (Abteilungen) zuständig sind: 1. Industrie und Handwerk; 2. Handel und Versorgung; 3. kommunale Betriebe, städtische Wirtschaft und Bau- und Wohnungswesen[41]; 4. Finanzen, Steuern und Abgaben; 5. Gesundheitswesen; 6. Bildung; 7. Sozialfürsorge; 8. Schutz der [öffentlichen] Ordnung und Personalwesen.

In Großstädten (wie Dresden, Görlitz) sind Oberbürgermeister und ein bis drei Bürgermeister zu ernennen (die Stellvertreter des Oberbürgermeisters sind und einzelne Ressorts oder Abteilungen leiten).

7. Eine der wichtigsten Aufgaben für die Truppen der Roten Armee, die deutsches Territorium besetzt haben, besteht in der Schaffung einer örtlichen Selbstverwaltung aus den Reihen der deutschen Bevölkerung.

Zu diesem Zweck hat die Regierung beim Oberbefehlshaber der 1. Ukrainischen Front den Posten des Stellvertreters des Oberbefehlshabers für Zivilverwaltung mit der speziellen Institution von Bevollmächtigten eingerichtet.

Der Stellvertreter des Frontoberbefehlshabers für Zivilverwaltung und seine Bevollmächtigten:

a) unterstützen die Bevölkerung bei der Schaffung begrenzter Machtorgane auf dem von der Roten Armee besetzten deutschen Territorium, vor allem ergreifen sie Maßnahmen zur Auswahl und Ernennung von Bürgermeistern, Polizeichefs, Gemeindevorstehern und [Personen für] Gerichts- und staatsanwaltschaftliche Organe aus dem Kreis der einheimischen Zivilbevölkerung;

b) üben die Kontrolle aus über die Tätigkeit der deutschen Machtorgane, darunter der für die Einhaltung der öffentlichen Ordnung zuständigen, und kontrollieren die Erfüllung aller Anweisungen und Aufträge der sowjetischen Militärführung durch diese Organe.

Diese Arbeit wird sowohl von den Militärkommandanten der Roten Armee als auch von den speziell ausgewählten Bevollmächtigten des Stellvertreters des Frontoberbefehlshabers geleistet.

8. Die Militärkommandanten müssen zusammen mit dem Bevollmächtigten des Stellvertreters des Frontoberbefehlshabers für Zivilverwaltung folgende Machtorgane schaffen:

I.

In den Dörfern sind Gemeindevorsteher zu ernennen, die für alle Angelegenheiten der Gemeinde zuständig sind.

[40] Vorlage: „schtatrate“.

[41] Vorlage: „blagoustrojstwo“, was eher Sozialwesen bzw. Wohlfahrt entspricht.

II.
In großen Dörfern sind zur Unterstützung des Gemeindevorstehers ein oder mehrere dörfliche Räte auszuwählen, die für einzelne Ressorts zuständig sind (Landwirtschaft, Schule, Arbeitseinsatz). Die Leiter der ländlichen Gemeinden unterstehen den Verwaltungen des Landkreises.

III.
In den Landkreisen sind Landräte[42] mit einem Apparat von Räten zu ernennen, die für einzelne Verwaltungsabteilungen des Landkreises zuständig sind:
1. Industrie und Handwerk
2. Handel und Versorgung
3. Kommunale Betriebe und Bau- und Wohnungswesen
4. Forst- und Landwirtschaft
5. Finanzen, Steuern und Abgaben
6. Kreisarzt
7. Kreistierarzt
8. Kreisschulrat
9. Sozialfürsorge
10. Verwaltungsabteilung.

IV.
In Städten und städtischen Ortschaften sind Bürgermeister und Räte zu ernennen, die den Magistrat der Stadt bilden, und für die einzelnen Ressorts (bzw. Abteilungen) der Stadtverwaltung zuständig sind:
1. Industrie und Handwerk
2. Handel und Versorgung
3. Kommunale Betriebe, städtische Wirtschaft und Bau- und Wohnungswesen
4. Finanzen, Steuern und Abgaben
5. Gesundheit
6. Volksbildung
7. Sozialfürsorge.

V.
In Großstädten (wie Dresden, Görlitz, Cottbus) sind Oberbürgermeister und ein bis drei Bürgermeister zu ernennen, die Stellvertreter des Oberbürgermeisters sind und die nach dem oben angegebenen Schema einzelne Ressorts bzw. Abteilungen der Stadtverwaltung leiten.

Großstädte sind in Stadtbezirke einzuteilen, an deren Spitze Stadtbezirksbürgermeister mit einer Stadtbezirksverwaltung einzusetzen sind.

VI.
Städte mit bis zu 10 000 Einwohnern unterstehen den Verwaltungen des Landkreises, Städte mit mehr als 10 000 Einwohnern unterstehen direkt den Bezirksverwaltungen.

Den Bezirksverwaltungen unterstehen auch die Landräte.

[42] Vorlage: „natschalniki ujesdow"; „ujesd" entsprach in der polnischen Nomenklatur dem deutschen „Kreis".

VII.
In den Bezirken sind Bezirkspräsidenten und ihnen beigeordnete Direktoren zu ernennen, die für einzelne Ressorts (bzw. Abteilungen) zuständig sind:
1. Industrie und Handwerk
2. Handel und Versorgung
3. Kommunale Betriebe und Bau- und Wohnungswesen
4. Forst- und Landwirtschaft
5. Finanzen, Steuern und Abgaben
6. Gesundheit
7. Volksbildung
8. Bezirksbaudirektor
9. Sozialfürsorge
10. Verwaltungsabteilung.

Außerdem sind Polizeiorgane mit folgender Struktur zu schaffen:
I.
In den Städten – ein Kommandeur der Polizei, der dem Bürgermeister der Stadt untersteht bei gleichzeitiger Unterstellung unter den Bezirkspolizeipräsidenten.
Die städtische Polizei besitzt folgende Abteilungen:
a) Kriminalpolizei,
b) Ordnungspolizei,
c) Feuerwehr.

II.
In den Landkreisen existieren Apparate der Gendarmerie, eine Kreisabteilung der Gendarmerie, an deren Spitze ein Kommandeur steht und die über zwei Unterabteilungen verfügt:
a) Ordnungs-Gendarmerie,
b) Feuerwehr.

Der Kreiskommandeur der Gendarmerie untersteht dem Landrat und über die dienstliche Linie zugleich dem Bezirkspolizeipräsidenten.[43]

Die Kreisabteilung der Gendarmerie verfügt über Gendarmen, die als Einzelposten in den Dörfern Dienst tun, nötigenfalls aber auch als Wachabteilung.

III.
Im Bezirk wird der gesamte Polizeidienst vom Polizeipräsidenten geleitet, der über einen aus folgenden Abteilungen bestehenden Apparat verfügt:
a) Abteilung zur Führung der städtischen Polizei,
b) Abteilung zur Führung der Gendarmerie.

Die Abteilung zur Führung der städtischen Polizei untergliedert sich ihrerseits in folgende Inspektionen, denen jeweils ein Inspektor vorsteht:
a) Inspektor für die Führung der Kriminalpolizei,
b) Inspektor für die Führung der Ordnungspolizei,
c) Inspektor für die Feuerwehr.

[43] Gemeint ist die disziplinarische und ressortmäßige, fachliche Unterstellung.

Die zahlenmäßige Stärke der Polizei soll sich auf ein Minimum beschränken, sie ist auf Vorschlag des Bezirkspolizeipräsidenten zu bestätigen.

Ausgewählt und ernannt werden die Mitglieder der örtlichen Verwaltung durch die Militärkommandanten im Zusammenwirken mit den Bevollmächtigten des Stellvertreters des Frontoberbefehlshabers für Zivilverwaltung.

Bürgermeister von unmittelbar dem Bezirk unterstehenden Städten, Landräte, Polizeikommandeure von unmittelbar dem Bezirk unterstehenden Städten, Chefs der Kreisgendarmerie, Bezirkspräsidenten, Direktoren, die für einzelne Ressorts eines Bezirks zuständig sind, sowie Bezirkspolizeipräsidenten können nur ernannt werden, nachdem der Stellvertreter des Frontoberbefehlshabers für Zivilverwaltung ihre Kandidatur persönlich bestätigt hat.

Die Unterlagen zu den genannten Personen müssen die Militärkommandanten zusammen mit den Bevollmächtigten dem Stellvertreter des Oberbefehlshabers zur Bestätigung vorlegen.

In den Dörfern ist ein Gemeindevorsteher zu ernennen, der für alle Gemeindeangelegenheiten zuständig ist. In großen Dörfern sind zur Unterstützung der Gemeindevorsteher ein oder mehrere Gemeinderäte zu bestätigen, die für einzelne Arbeitsgebiete zuständig sind (Landwirtschaft, Schule, Arbeitseinsatz u. a.).

In den Landkreisen sind Kreischefs zu ernennen (in den Kreisen Preußens „Landräte“, in den Kreisen Sachsens „Amtshauptleute“) und es sind ihnen beigeordnete Räte zu bestätigen, die für folgende Abteilungen der Kreisverwaltung zuständig sind: 1. Industrie und Handwerk, 2. Handel und Versorgung, 3. Kommunale Betriebe und Bau- und Wohnungswesen, 4. Forst- und Landwirtschaft, 5. Finanzen, Steuern und Abgaben, 6. Kreisarzt, 7. Kreistierarzt, 8. Kreisschulrat, 9. Kreisbaumeister, 10. Sozialfürsorge, 11. Verwaltungsabteilung, 12. Schutz der [öffentlichen] Ordnung und Personalwesen.

In den Bezirken sind Bezirkspräsidenten zu ernennen und ihnen beigeordnete Direktoren, die für einzelne Ressorts zuständig sind: 1. Industrie und Handwerk, 2. Handel und Versorgung, 3. Kommunale Betriebe und Bau- und Wohnungswesen, 4. Forst- und Landwirtschaft, 5. Finanzen, Steuern und Abgaben, 6. Gesundheitswesen, 7. Bildung, 8. Bezirksbaumeister, 9. Sozialfürsorge, 10. Verwaltung, 11. Schutz der [öffentlichen] Ordnung und Personalwesen.

Die Strukturen und Stellenpläne der bei den Bezirkspräsidenten, den Kreischefs, den Bürgermeistern und Gemeindevorstehern bestehenden Apparate werden von den Militärkommandanten im Zusammenwirken mit den Bevollmächtigten des Stellvertreters für Zivilverwaltung bestätigt, nachdem die Präsidenten, Bürgermeister und Gemeindevorsteher ihre Vorschläge dazu eingebracht haben; die Auswahl des Personals für die Apparate erfolgt durch die Präsidenten, Bürgermeister und Gemeindevorsteher unter Kontrolle der Militärkommandanten.

Als Bezirkspräsidenten, Kreischefs, Oberbürgermeister, Bürgermeister und Gemeindevorsteher wählen die Militärkommandanten zusammen mit den Bevollmächtigten des Stellvertreters des Frontoberbefehlshabers für Zivilverwaltung Personen aus dem Kreis der Antifaschisten oder der gegen Hitler eingestellten Vertreter der einheimischen Bevöl-

kerung aus, die energisch und populär sind, die über Autorität bei der einheimischen Bevölkerung verfügen und sich loyal zur Roten Armee verhalten.

Die Direktoren und Räte sowie die Angestellten der Apparate werden von den Präsidenten, Bürgermeistern und den Gemeindevorstehern selbst ausgewählt, und zwar ebenfalls unter den energischen, über die nötige Sachkenntnis verfügenden Antifaschisten oder gegen Hitler eingestellten Vertretern der einheimischen Bevölkerung; ihre Bestätigung erfolgt durch die Militärkommandanten und die Bevollmächtigten des Stellvertreters des Frontoberbefehlshabers für Zivilverwaltung.

Für die genannten Posten nicht ernannt werden dürfen Funktionäre und aktive Mitglieder der Nazipartei und faschistischer Organisationen (Hitlerjugend, NS-Frauenschaft u. a.), SS-Leute, Gestapo-Beamte, Polizisten, verantwortliche Beamte des Hitlerschen Regierungsapparats sowie Personen, die als aktive Anhänger des Hitlerregimes bekannt sind.

Die Militärkommandanten und ihre Stellvertreter für politische Fragen tragen zusammen mit den Bevollmächtigten des Stellvertreters des Frontoberbefehlshabers für Zivilverwaltung die Verantwortung für die Schaffung von örtlichen deutschen Verwaltungsorganen, für die Ernennung von Leitungskräften und für die Tätigkeit dieser Organe, außerdem dafür, dass in letztere keine faschistischen Elemente eindringen.

9. Die städtischen und dörflichen Verwaltungen haben hauptsächlich folgende Funktionen zu erfüllen:
a) Einleitung von Maßnahmen zur Wiederherstellung des normalen Lebens in der Stadt bzw. im Dorf: Instandsetzung der örtlichen Industrie- und sonstigen Unternehmen, die Güter des täglichen Bedarfs für die Bevölkerung herstellen, der Handelseinrichtungen, Transportunternehmen usw. und Wiederaufnahme ihrer Arbeit;
b) die forcierte Durchführung der landwirtschaftlichen Arbeiten; die Registrierung verlassener Ländereien, deren Verteilung unter die besitzlosen Bevölkerungsschichten zum Zwecke der Bearbeitung;
c) Sorge um die Wohnverhältnisse[44], die medizinische Versorgung der Bevölkerung, die Betreuung von Waisen und Hochbetagten, um die Schulen, die Feuerwehr usw. in den Städten bzw. Dörfern;
d) Erfassung und Registrierung der Bevölkerung;
e) Aufspüren von Nazi- und Kriegsverbrechern, d. h. von führenden Funktionären und sehr aktiven Mitgliedern von Naziorganisationen, der Hitlerjugend, von Gestapo-Leuten, Mitgliedern der SS und des SD, von Diversanten, Spionen, Polizeioffizieren u. a., und deren Übergabe an die Militärkommandanten;
f) Aufrechterhaltung der [öffentlichen] Ordnung. Es ist zu gewährleisten, dass die Befehle des Oberkommandos der Roten Armee und das vom Letztgenannten festgesetzte Besatzungsregime von der Bevölkerung der Stadt bzw. des Dorfes eingehalten werden;
g) Unterstützung der Militärkommandanten (an Orten, in denen es keinen Militärkommandanten gibt, der Kommandeure des dortigen Truppenteils) bei der Durchführung von Maßnahmen, die für den Bedarf der Roten Armee erforderlich sind.

Die Anweisungen der deutschen Bezirks-, Kreis-, Stadt- und der dörflichen Verwaltungen sind für die Einwohner der entsprechenden Bezirke, Kreise, Städte und Dörfer bindend.

[44] Vorlage: „blagoustrojstwo".

Insbesondere haben die deutschen Verwaltungen das Recht, die Bevölkerung zur Erfüllung der genannten Arbeiten von öffentlicher Bedeutung zu verpflichten.

Die örtlichen deutschen Verwaltungen haben das Recht, mit Erlaubnis des Militärkommandanten Bekanntmachungen zu drucken, auszuhängen und zu kleben, die die Bevölkerung über die unbedingt zu erfüllenden Anweisungen informieren. Die Leiter der deutschen Verwaltungen erhalten vom Stellvertreter des Frontoberbefehlshabers für Zivilverwaltung eine [entsprechende] Bescheinigung.

10. Zum Zwecke der Regelung des wirtschaftlichen Lebens auf dem von der Roten Armee besetzten Territorium wird das vom Hitlerregime eingeführte Kartensystem abgeschafft.

Die Truppenteile und -einrichtungen sowie die Militärangehörigen müssen Waren und Lebensmittel, die sie von der Bevölkerung erwerben, in Besatzungs-Mark bezahlen.

11. Die Militärkommandanten leiten alle ihre Maßnahmen zur Normalisierung des [öffentlichen] Lebens in den besetzten Gebieten über die Leiter der örtlichen Verwaltungen in die Wege.

Die Militärkommandanten müssen die Tätigkeit der örtlichen deutschen Verwaltungen und ihrer Leiter beobachten, notwendige Maßnahmen anregen, sie beraten, ihren Autoritätszuwachs fördern und für die Erhaltung ihrer Macht sorgen.

Die Militärkommandanten dürfen nicht über den Kopf der Präsidenten, Bürgermeister und Gemeindevorsteher hinweg den Apparaten Befehle erteilen.

In den Beziehungen zur örtlichen Verwaltung handeln die Militärkommandanten als Vertreter der sowjetischen Militärführung korrekt und fest entschlossen, um in ihrem Zuständigkeitsbereich strenge militärische Ordnung und die unbedingte Erfüllung der Befehle der Führung und ihrer eigenen durch die Bevölkerung zu gewährleisten.

Die Militärkommandanten machen über die Präsidenten, Bürgermeister und Gemeindevorsteher, nötigenfalls auch direkt durch eigenen Befehl, Maßnahmen der örtlichen Verwaltung rückgängig, die der Roten Armee schaden oder Befehlen und Anweisungen der sowjetischen Militärbehörden zuwiderlaufen.

12. Die Militärkommandanten müssen energische Maßnahmen zur schnellstmöglichen Wiederherstellung des normalen [öffentlichen] Lebens auf dem besetzten Territorium ergreifen. Zu diesem Zweck müssen sie über die örtliche deutsche Verwaltung:

a) erreichen, dass die Besitzer von Betrieben, die für den Bevölkerungsbedarf produzieren, oder bei deren Abwesenheit die eingesetzten provisorischen Betriebsleitungen die für den Bevölkerungsbedarf produzierenden Betriebe wieder in Gang setzen;

b) den Betrieb von Werkstätten organisieren, die für den Bedarf der Roten Armee und für die einheimische Bevölkerung arbeiten;

c) die Ausführung der landwirtschaftlichen Arbeiten sichern;

d) den Handel und Märkte wiederbeleben;

e) erreichen, dass Unternehmen und Einrichtungen, die den kulturellen und sozialen Bedürfnissen der Bevölkerung dienen, ihren Betrieb wieder aufnehmen;

f) Maßnahmen einleiten zur schrittweisen Wiederherstellung der Verkehrsmittel und -wege sowie der Post- und Fernmeldeverbindungen.

13. Mit dem Ziel, eine strenge militärische Ordnung zu gewährleisten, in den von der Roten Armee besetzten deutschen Gebieten das normale [öffentliche] Leben möglichst

schnell wieder in Gang zu setzen und die neu geschaffenen örtlichen Verwaltungen zu festigen, aber auch zu dem Zweck, die deutsche Bevölkerung richtig zu informieren und die Hitlerpropaganda zu entlarven, ist es notwendig, unter der deutschen Bevölkerung mit systematischer Propaganda zu beginnen.

Diese Propaganda muss unter der deutschen Bevölkerung Hass auf das Hitlerregime, seine geistigen Urheber und Führer erwecken, der Bevölkerung ein richtiges Bild von der Sowjetunion vermitteln, die Aufgaben der Roten Armee in Deutschland erläutern, die faschistischen Verleumdungen gegen die UdSSR und die Rote Armee entlarven, über die internationale Lage und die wichtigsten Ereignisse informieren, die Aussagen des Genossen Stalin über Deutschland und das deutsche Volk popularisieren.

Die agitatorisch-propagandistische Tätigkeit unter den Deutschen muss in der ersten Zeit im Folgenden bestehen:
a) Verbreitung (durch [öffentliches] Ankleben oder kostenlose Verteilung) von Zeitungen, Zeitschriften, Flugblättern, Broschüren u. a. Agitationsmaterial, das von der Politischen Verwaltung der Front bezogen wird;
b) direkte Gespräche mit der Bevölkerung, Vorlesungen und Vorträge, die von politischen Mitarbeitern zu führen bzw. zu halten sind, die die deutsche Sprache gut beherrschen, sowie von deutschen Antifaschisten, die von der Politischen Verwaltung der Front geschickt werden;
c) lautes Verlesen von Zeitungen durch Vorleser, die aus dem Kreis der Antifaschisten speziell auszuwählen sind, unter Kontrolle von politischen Mitarbeitern, die die deutsche Sprache beherrschen;
d) Vorführung sowjetischer Spielfilme (dazu sind die Filmtheater wiederherzustellen);
e) Anbringen antifaschistischer Plakate, Losungen, Transparente (Beschaffung von Schaukästen für das Ankleben von Zeitungen, Plakaten usw.).

Bei zunehmender Festigung der örtlichen Verwaltung ist es zweckmäßig, Gesprächsrunden einzuberufen: in den Dörfern – Einwohnerversammlungen, in den Städten – Versammlungen der Intelligenz und der Arbeiter, und zwar zur Beratung von Fragen der Wiederherstellung des wirtschaftlichen Lebens und zur politischen Arbeit unter der Bevölkerung. Diese Gesprächsrunden und Versammlungen müssen durch qualifizierte, die deutsche Sprache gut beherrschende Gesprächsleiter und Redner sowie durch deutsche Antifaschisten abgesichert werden.

14. Mit der politischen Arbeit unter der deutschen Bevölkerung muss in nächster Zeit Folgendes erreicht werden:
a) Zerschlagung der Legende, dass die Rote Armee angeblich die deutsche Bevölkerung vernichtet;
b) Überwindung der Furcht der deutschen Bevölkerung vor der Roten Armee, Beruhigung der Bevölkerung (diese Aufgabe muss durch eine Reihe praktischer und organisatorischer Maßnahmen gelöst werden, wie die Ingangsetzung des normalen [öffentlichen] Lebens in den Städten und Dörfern, die Organisation der Versorgung der Bevölkerung, die Wiederherstellung der kommunalen Wirtschaft in den Städten und Dörfern, die Ingangsetzung des kulturellen Lebens usw.);
c) Nachweis, dass sich jeder Deutsche, und zwar im Interesse der deutschen Bevölkerung selbst, aktiv an der Entlarvung faschistischer Agenten beteiligen, Gestapo-Leute, Diver-

santen und Spione der Roten Armee übergeben und die deutsche Erde von der faschistischen Abscheulichkeit säubern muss. Die Aufgabe, das Gift des Nazismus aus dem deutschen Organismus zu entfernen, muss mit direkter und aktiver Unterstützung der deutschen Bevölkerung selbst gelöst werden;
d) der deutschen Bevölkerung ist zu erläutern, dass die jetzige Katastrophe Deutschlands, seine gegenwärtige Verwüstung die logische Folge der räuberischen Hitlerschen Politik ist. Da das deutsche Volk das Hitlerregime unterstützte, sich mit diesem Regime aussöhnte, trägt es die Verantwortung dafür, dass Deutschland die Welt in diesen Krieg gestürzt hat. Der deutschen Bevölkerung ist zu erklären, dass die mit dem Kriegs- und dem Besatzungsregime verbundenen Unannehmlichkeiten das natürliche Ergebnis des verbrecherischen Hitlerschen Krieges sind und dass ein erheblicher Teil der Schuld dafür auch beim deutschen Volk liegt. Die deutsche Bevölkerung ist daran zu erinnern, dass fortschrittliche Menschen in Deutschland, die Antifaschisten, aber auch Vertreter der ganzen zivilisierten Welt in ihren Stellungnahmen das deutsche Volk wiederholt vor den Folgen gewarnt haben, die die verbrecherische Hitlersche Politik haben kann. Doch das deutsche Volk fand nicht den Mut, die verbrecherische Politik Hitlers zu unterbinden. Und dafür muss man die Verantwortung übernehmen;
e) es ist zu erläutern, dass für das deutsche Volk seine jetzige Lage nicht ausweglos ist. Hitler und sein Regime werden vernichtet werden, aber das deutsche Volk soll leben. Die Hauptvoraussetzung für sein Leben ist der endgültige Bruch mit dem Nazismus, mit der Ideologie der Weltherrschaft, des Rassismus und des Faschismus überhaupt. Wenn das deutsche Volk die Beseitigung der gesamten faschistischen Hinterlassenschaft energisch in die Hand nimmt, dann kann das seine Wiederherstellung als Volk, das anderen Völkern der Welt gleichgestellt ist, beschleunigen.

15. Die Entfaltung der politischen Arbeit unter der deutschen Bevölkerung verpflichtet die Militärkommandanten und ihre Stellvertreter dazu, mit dem Personal der Militärkommandanturen ernsthaft parteipolitisch zu arbeiten, dieses Personal zu einem festen Kollektiv zusammenzuschweißen und in den Kommandanturen vorbildliche militärische Ordnung und strenge militärische Disziplin zu gewährleisten.

Die Militärkommandanten und insbesondere ihre Stellvertreter für politische Fragen, aber auch alle übrigen Mitarbeiter der Militärkommandanturen müssen die Aussagen des Genossen Stalin über Deutschland und das deutsche Volk und alle anderen offiziellen Partei- und Regierungsdokumente zu dieser Frage fest im Bewusstsein haben. Sie müssen die deutsche Sprache erlernen, die Wirtschaft, Geschichte und staatliche Ordnung Deutschlands studieren und vor allem die Stadt (den Kreis), in der (dem) sie tätig sind, gut kennen.

Unverzüglich ist mit dem ernsthaften Studium zu beginnen und für die Mitarbeiter der Kommandantur ist in Übereinstimmung mit vorliegenden Anweisungen die Schulung zu organisieren.

16. Über die Organisation der örtlichen deutschen Verwaltung ist einmal in fünf Tagen (am 5., 10., 15., 20., 25. und 30. des Monats) der Stellvertreter des Frontoberbefehlshabers und der Chef der Politischen Verwaltung der Front zu informieren.

Bei Ereignissen von besonderer Wichtigkeit und bei Fragen, die eine sofortige Entscheidung verlangen, ist über Eilboten oder auf anderem zuverlässigen Weg unverzüglich Meldung zu erstatten.

17.[45] Der Kriegsrat und die Politische Verwaltung der Front verweisen die Militärkommandanten und ihre Stellvertreter für politische Fragen auf die besondere politische Bedeutung, die der ihnen übertragenen Arbeit zur Schaffung einer örtlichen deutschen Verwaltung und zur Propaganda unter der deutschen Bevölkerung zukommt, und auf die ernste Verantwortung, die sie für die exakte und richtige Erfüllung vorliegender Anweisungen tragen.

Das Mitglied des Kriegsrats der 1. Ukrainischen Front Generalleutnant Krainjukow
Der stellvertretende Oberbefehlshaber der Truppen der 1. Ukrainischen Front Generalleutnant Meschik
Der Chef der Politischen Verwaltung der 1. Ukrainischen Front Garde-Generalmajor Jaschetschkin

*ZAMO RF 236/2727/30, Bl. 75–87.*
Veröffentlicht in: Solotarew, Bitwa sa Berlin 1995, S. 391–398.

## Nr. 10. Befehl Nr. 5 des Obersten Chefs der SMAD und Oberbefehlshabers der GSBSD[46] über die Verwaltung der Provinzen und Sicherung der Kontrolle über die Arbeit der Selbstverwaltungsorgane. 9. Juli 1945[47]

Zwecks Verwaltung der Provinzen und Sicherung der Kontrolle über die Arbeit der Selbstverwaltungsorgane befehle ich:

1. In den Provinzen und föderalen Ländern Dienststellen der Chefs der Sowjetischen Militärischen Verwaltung und ihrer Stellvertreter in Zivilangelegenheiten einzuführen.

2. Zu ernennen:
a) Generaloberst Fedjuninski I. I. zum Chef der Sowjetischen Militärischen Verwaltung des Landes Mecklenburg, in dessen Grenzen der Westteil von Pommern – die Stadt Stettin ausgenommen – einzuschließen ist;
Generalmajor Skossyrew M. A. zum Stellvertretenden Chef der Sowjetischen Militärischen Verwaltung in Zivilangelegenheiten des Landes[48] Mecklenburg;
b) Marschall der Panzertruppen Bogdanow zum Chef der Sowjetischen Militärischen Verwaltung der Provinz Brandenburg, in deren Grenzen ein Teil des Kreises[49] Frankfurt a[n] d[er] O[der] mit der Stadt Cottbus einzuschließen ist;

[45] In der Vorlage fälschlich: „15".
[46] Es war rechtlich erheblich, ob ein Befehl nur im Namen des Obersten Chefs der SMAD oder gleichzeitig im Namen des Oberbefehlshabers der Besatzungstruppen herausgegeben wurde, weil die Befehle des Truppenoberbefehlshabers nach Kriegsrecht sanktioniert werden konnten.
[47] Ein Befehl Nr. 5 wurde auch am 10. Juli herausgegeben. Vgl. Dok. Nr. 7 in: Foitzik, Sowjetische Interessenpolitik 2012, S. 196–198.
[48] In der archivalischen deutschen Fassung (in: BArch DX 1/15): „der Provinz Mecklenburg".
[49] Richtig: des Regierungsbezirks Frankfurt/Oder. Der Stadtkreis Frankfurt/Oder und die Stadt- sowie Landkreise Cottbus gehörten dem Regierungsbezirk Frankfurt/Oder an.

Generalmajor Scharow W. M. zum Stellvertretenden Chef der Sowjetischen Militärischen Verwaltung in Zivilangelegenheiten der Provinz Brandenburg;
c) Generalmajor Kusnezow W. I. zum Chef der Sowjetischen Militärischen Verwaltung der Provinz Sachsen, in deren Grenzen das föderale Land Anhalt einzuschließen ist;
Generalleutnant Perchorowitsch zum Ersten Stellvertretenden Chef der Sowjetischen Militärischen Verwaltung der Provinz Sachsen;
Generalmajor Kotikow A. G. zum Stellvertretenden Chef der Sowjetischen Militärischen Verwaltung in Zivilangelegenheiten der Provinz Sachsen;
d) Generaloberst Tschuikow W. I. zum Chef der Sowjetischen Militärischen Verwaltung des föderalen Landes Thüringen;
Generalmajor Kolesnitschenko zum Stellvertretenden Chef der Sowjetischen Militärischen Verwaltung in Zivilangelegenheiten des föderalen Landes Thüringen;
e) Generaloberst Katukow M. E. zum Chef der Sowjetischen Militärischen Verwaltung des föderalen Landes Sachsen, in dessen Grenzen der Westteil des Kreises[50] Liegnitz der Provinz Schlesien einzuschließen ist;
Generalmajor Dubrowski D. G. zum Stellvertretenden Chef der Sowjetischen Militärischen Verwaltung in Zivilangelegenheiten des föderalen Landes Sachsen.

3. Den Chefs der Sowjetischen Militärischen Verwaltung der Provinzen und föderalen Länder: Verbindung mit den von mir bestätigten Präsidenten der Provinzialverwaltungen herzustellen und sofort zur Organisation eines normalen Lebens in den Provinzen gemäß den ihnen gegebenen Anweisungen überzugehen.

Die Präsidenten und Vizepräsidenten der Provinz Sachsen und des föderalen Landes Thüringen werden zusätzlich bestätigt werden.

Der Oberste Chef der Sowjetischen Militärischen Verwaltung und Oberbefehlshaber der sowjetischen Okkupationstruppen in Deutschland Marschall der Sowjetunion G. Schukow
Der Stabschef der Sowjetischen Militärischen Verwaltung Generaloberst W. Kurassow[51]

Veröffentlicht nach: *Befehle des Obersten Chefs der Sowjetischen Militärverwaltung in Deutschland 1946, S. 13–14.*

**Anlage Nr. 1:**
Das Formular ist vom Betrieb auszufüllen und durch die örtlichen Organe zu bestätigen. Die Formulare der Betriebe werden den Provinzial-Organen der Selbstverwaltung und der sowjetischen Kriegsadministration der Provinzen vorgelegt.

[50] Richtig: des Regierungsbezirks.
[51] Kurassow, Wladimir Wassiljewitsch (1897–1973), Generaloberst; 1928 WKP(B); im Krieg hoher Truppen- und Stabskommandeur, im Mai 1945 zum stellvertretenden Chef des Generalstabes ernannt. Juni–Okt. 1945 Chef des Stabes der SMAD. 1946–49 Oberbefehlshaber der Zentralgruppe der sowjetischen Streitkräfte und Hochkommissar der UdSSR in Österreich, 1949 kurzfristig Chef des militärischen Geheimdienstes (GRU), 1949–56 und 1961–63 stellvertretender Chef der Militärakademie des Generalstabes, 1956–61 stellvertretender Chef des Generalstabes, ab 1963 im Oberkommando der Truppen des Warschauer Paktes und ab 1968 in der Gruppe der Generalinspekteure des Ministeriums für Verteidigung der UdSSR; zuletzt Armeegeneral. 1965 Held der Sowjetunion.

**Formular**
über Vorhandensein von Rohmaterial, Materialien und Heizstoffen bei Industrie-Unternehmen und Absatzlagern nach dem Stand vom 1. August 1945

| Nr. | Benennung | Maßeinheit | Quantum | Bemerkungen |
|---|---|---|---|---|
| | **Heizstoffe:** | | | |
| 1. | Steinkohle | Tonnen | | |
| 2. | Braunkohle | Tonnen | | |
| 3. | Kohlenbriketts | Tonnen | | |
| 4. | Koks | Tonnen | | |
| 5. | Rohnaphta | Tonnen | | |
| 6. | Masut[52] | Tonnen | | |
| 7. | Diesel-Heizstoff | Tonnen | | |
| 8. | Benzin | Tonnen | | |
| 9. | Petroleum | Tonnen | | |
| 10. | Ligroin | Tonnen | | |
| 11. | Schmieröle | Tonnen | | |
| 12. | Torf | Tonnen | | |
| 13. | Brennholz | Kubikmeter | | |
| | **Metalle:** | | | |
| 14. | Gusseisen | Tonnen | | |
| 15. | Stahl in Stangen (Barren) | Tonnen | | |
| 16. | gewalzter in Reihen | Tonnen | | |
| 17. | darunter: dickes Blatt | Tonnen | | |
| 18. | darunter: dünnes Blatt | Tonnen | | |
| 19. | darunter: sortiertes Blatt | Tonnen | | |
| 20. | Balken und Schweller | Tonnen | | |
| 21. | Röhren | Tonnen | | |
| 22. | gewalzt, Qualitätsware | Tonnen | | |
| 23. | u. a. Instrumental-Stahl | Tonnen | | |
| 24. | Ferresilaw[53] | Tonnen | | |
| 25. | Kupfer | Tonnen | | |
| 26. | Zink | Tonnen | | |
| 27. | Blei | Tonnen | | |
| *28.* | *Zinn*[54] | [Tonnen] | | |
| 29. | Aluminium | Tonnen | | |
| 30. | Magnesium | Tonnen | | |
| 31. | seltene Metalle | Tonnen | | |
| 32. | Nickel | Tonnen | | |
| 33. | Quecksilber | Tonnen | | |

[52] Masut ist ein zähflüssiger hochsiedender Destillationsrückstand von Erdöl und wird zum Heizen benutzt. Die einzelnen Positionen wurden jedoch nicht geprüft. Das Dokument soll lediglich belegen, wie detailliert, fachlich anspruchsvoll und bisweilen wohl auch unverständlich die Anweisungen bzw. ihre deutschen Übersetzungen ausfielen, die sich faktisch auf alles bezogen.
[53] So in der Vorlage.
[54] Die Zeile wurde handschriftlich mit Bleistift eingefügt.

| | | |
|---|---|---|
| | **Kabel, Leitungen und Armaturen:** | |
| 34. | Starkstrom-Kabel | Tonnen |
| 35. | Schwachstrom-Kabel | Tonnen |
| 36. | Leitungen (unbesponnen) | Tonnen |
| 37. | Leitungen und Schnüre (z[um] Regeln von Starkstrom) | Tonnen |
| 38. | Anlagen-Leitungen und Schnüre (Schwachstrom) | Tonnen |
| 39. | Elektro-Einrichtungs-Armatur | Tonnen |
| | **Holzmaterialien:** | |
| 40. | Rundholz | cbm |
| 41. | Sägeholz (Schnittholz) | cbm |
| 42. | Schwellen | cbm |
| 43. | Furnierholz | cbm |
| 44. | Holzplatten | cbm |
| | **Baumaterialien:** | |
| 45. | Klinker | Tonnen |
| 46. | Zement | Tonnen |
| 47. | Blattglas | qm |
| 48. | feuerfeste Ziegel | Tonnen |
| 49. | Lacke | Tonnen |
| 50. | Farben | Tonnen |
| 51. | Olivenöle | Tonnen |
| | **Chemikalien:** | |
| 52. | Schwefelsäure | Tonnen |
| 53. | Azotsäure | Tonnen |
| 54. | Salzsäure | Tonnen |
| 55. | Schwefel | Tonnen |
| 56. | Caustische Soda | Tonnen |
| 57. | Calcium Soda | Tonnen |
| 58. | Paraffin | Tonnen |
| 59. | Calcium Carbid | Tonnen |
| 60. | Gerbstoffe | Tonnen |
| | **Düngemittel:** | |
| 61. | Calcium-Salze | Tonnen |
| 62. | Phosphat | Tonnen |
| 63. | Azot-Dünger | Tonnen |
| **Kautschuk:** | | |
| 64. | Natur-Kautschuk, roh | Tonnen |
| 65. | Synthetischer Kautschuk | Tonnen |
| 66. | Regenerat | Tonnen |
| | **Leder:** | |
| 67. | Rohleder | Tonnen |
| 68. | Oberleder | Tonnen |

| | | |
|---|---|---|
| 69. | Sohlenleder | Tonnen |
| 70. | Material für Treibriemen | Tonnen |
| 71. | künstliches Leder | Tonnen |
| | **Textilien:** | |
| 72. | Baumwolle | Tonnen |
| 73. | Flachs | Tonnen |
| 74. | Hanf | Tonnen |
| 75. | Wolle | Tonnen |
| 76. | Kunstseide | Tonnen |
| 77. | Stapel-Faser | Tonnen |
| 78. | Baumwoll-Garn | Tonnen |
| 79. | Flachs-Garn | Tonnen |
| 80. | Hanf-Garn | Tonnen |
| 81. | Woll-Garn | Tonnen |
| 82. | Kunstseide-Garn | Tonnen |
| 83. | Baumwoll-Stoffe | Meter |
| 84.[55] | | |
| 85. | Wollstoffe | Meter |
| 86. | Kunstseide-Stoffe | Meter |
| 87. | Papier-Garn | Tonnen |
| | **Papier- Karte, Holzmasse:** | |
| 88. | Balancen | qm |
| 89. | Holzmasse und Cellulose | Tonnen |
| 90. | Karten | Tonnen |
| 91. | Papier insgesamt | Tonnen |
| 92. | darunter Zeitungspapier | Tonnen |
| | **Lebensmittel-Rohmaterialien:** | |
| 93. | Korn | Tonnen |
| 94. | Kartoffeln | Tonnen |
| 95. | Zucker | Tonnen |
| 96. | Fette | Tonnen |
| 97. | Spiritus | Tonnen |
| 98. | Obst | Tonnen |
| 99. | Fleisch | Tonnen |
| 100. | Gemüse | Tonnen |
| 101. | Milch | Tonnen |
| 102. | Salz | Tonnen |

**Anlage Nr. 2:**
Anlagen und Materialien, die durch den Oberbefehlshaber der sowjetischen Militäradministration geregelt werden:
1. Kohle und Briketts
2. flüssige Heizstoffe und Öle
3. Kautschuk (Autodeckmäntel und Kammern)
4. Elektroenergie

[55] Die Zeile blieb in der Vorlage leer.

5. schwarze und bunte Metalle und Ferresilawe
6. Düngemittel
7. Rohmaterialien für die Textil- und Schuhindustrie
8. Produkte der chemischen Industrie
9. Baustoffe (Zement, Glas, Holz)
10. Papier
11. Produktion der Lebensmittel-Industrie und der Landwirtschaft:
    Getreide, Spiritus,
    Brot, Fette, tierische und pflanzliche Öle[56],
    Kartoffeln, Fleisch und Fisch,
    Grütze, Wurstwaren,
    Zucker, Konserven,
    Salz, Margarine.
12. Waren der Textil- und leichten Industrie
    Stoffe, Schuhe,
    Bekleidung, Trikotagen,
13. Anlagen:
    Werktische und Instrumente, Pressen und Hämmer
    Kompressoren, Autos,
    landwirtschaftliche Maschinen,
    Motorräder, Fahrräder,
    Elektromotoren, Schiffe,
    Kabel, Eisenbahn (bewegliches Material),
    Transformatoren, Dampfkessel,
    Lokomobile, Dieselmotoren,
    Turbinen, Dampfmaschinen,
    polygraphische Anlagen, Holzbearbeitungsanlagen,
    Textilmaschinen, Elektro-Anlagen.

**Anlage Nr. 3:**
Anlagen und Materialien, die durch die Vorgesetzten der sowjetischen Militäradministration geregelt werden:
1. Baumaterialien (außer Zement, Glas und Holz),
2. Torf,
3. Glas,
4. Sanitär- und technische Anlagen,
5. Wegebau- und Bauanlagen.

*BArch DX 1/15.*[57]

[56] Vorlage: „Pflanzenöle".
[57] Auch überliefert als Anlagen zum SMAD-Befehl Nr. 9 vom 21. Juli 1945 betr. „Beschleunigung von Abwicklung von Industrieunternehmen", in: BArch NY 4182/1.200, Bl. 6–8.

## Nr. 11. Vorläufige Geschäftsordnung für die Arbeit des Chefs der Sowjetischen Militäradministration einer Provinz oder eines Landes der SBZ und seines Stellvertreters für Zivilangelegenheiten. 9. Juli 1945[58]. Streng geheim

Einziges Exemplar

„Ich bestätige"
Oberbefehlshaber der Gruppe [der sowjetischen Besatzungsstreitkräfte in Deutschland]
Marschall der Sowjetunion
G. Schukow
9. Juli 1945
Berlin

### Vorläufige Geschäftsordnung für die Arbeit des Chefs der SMA einer Provinz oder eines Landes der SBZ und seines Stellvertreters für Zivilangelegenheiten

1. Der SMA-Chef der Provinz bzw. des Landes ist der höchste Vertreter des Obersten Chefs der SMAD[59] vor Ort und hat in den Grenzen der entsprechenden Provinz bzw. des Landes die uneingeschränkte Besatzungsmacht inne.
2. Der SMA-Chef der Provinz bzw. des Landes untersteht unmittelbar dem Obersten Chef der SMAD[60] und seinem Stellvertreter für militärische Fragen, in Fragen der Zivilverwaltung aber dem Stellvertreter des Obersten Chefs für zivile Angelegenheiten.

Der SMA-Chef lässt sich in seiner Arbeit von den Befehlen und Verfügungen des Oberbefehlshabers und seiner Stellvertreter leiten sowie von den Instruktionen vorliegender Geschäftsordnung.
3. Dem SMA-Chef der Provinz bzw. des Landes unterstehen:
a) sein Stellvertreter für Zivilangelegenheiten;
b) alle Organe der deutschen Verwaltung sowie die Provinzial- bzw. Landesbehörden.
Außerdem leitet der SMA-Chef der Provinz über seinen Stellvertreter für Zivilangelegenheiten operativ die Arbeit der Militärkommandanturen auf dem Territorium der Provinz.
4. Hauptziel der Tätigkeit der SMA der Provinz bzw. des Landes ist die Realisierung der Verwaltung der Provinz und die Kontrolle über die Tätigkeit der deutschen Provinzialverwaltung und der örtlichen Selbstverwaltung.
5. Der Chef der SMA und sein Stellvertreter sind verpflichtet:
a) unnachgiebig und exakt die Linie des Obersten Chefs der SMA[D] umzusetzen, die die militärische und wirtschaftliche Entwaffnung der Überreste des Faschismus sowie die vollständige Erfüllung der Reparations- und Lieferverpflichtungen gewährleistet;
b) die notwendigen Maßnahmen zu ergreifen zur Wiederherstellung der Wirtschaft in der Provinz, zur Deckung des Bedarfs der sowjetischen Besatzungstruppen, zur Absicherung der Lieferungen in die Sowjetunion und zur Befriedigung minimaler Bedürfnisse der örtlichen Bevölkerung;
c) eine ständige Kontrolle auszuüben über die Tätigkeit der deutschen Provinzialverwaltung und der örtlichen Selbstverwaltung, der deutschen Behörden und der Polizei; über

[58] Überliefert als Auszug aus der Anlage zum Befehl Nr. 029 des Oberbefehlshabers der Sowjetischen Besatzungstruppen in Deutschland.
[59] In der Vorlage statt Oberster Chef der SMAD „Oberbefehlshaber der SMAD".
[60] In der Vorlage statt Oberster Chef der SMAD „Oberbefehlshaber der SMAD".

die Tätigkeit der politischen Parteien, Gewerkschaften und anderer gesellschaftlicher Organisationen, über die Tätigkeit aller kulturellen und Regierungseinrichtungen, über die deutsche Presse und die Rundfunksendungen, die Bühnenunternehmen sowie über das Wirken der Vertreter der Geistlichkeit.
6. Der Stellvertreter des Chefs der SMA für Zivilangelegenheiten ist gleichzeitig Chef der Verwaltung der SMA der Provinz bzw. des Landes und ist dem Stellvertreter des Obersten Chefs der SMAD gegenüber rechenschaftspflichtig in Bezug auf seine Arbeit.
7. Der SMA-Chef der Provinz bzw. des Landes, sein Stellvertreter für Zivilangelegenheiten sowie die Chefs von Abteilungen der SMA-Verwaltung verfügen über eigene Stempel.

W. Kurassow

Nr. 18062 bis Nr. 18067/sch[61]

*GARF R-7184/1/2, Bl. 1–2.*
Veröffentlicht in: Petrow, SWAG i nemezkije organy samouprawlenija 2006, S. 102–103.

## Nr. 12. Befehl Nr. 015 des Obersten Chefs der SMAD über die Arbeit der Verwaltung Kommandanturdienst der SMAD für Juli und August 1945. 21. Juli 1945. Geheim

Mit dem Ziel der weiteren Verbesserung der Arbeit der Militärkommandanturen in den Ortschaften der SBZ Deutschlands befehle ich:

1. Der Chef der Verwaltung Kommandanturdienst der SMAD Generalmajor Gorochow hat in der zweiten Julihälfte und im August folgende Maßnahmen durchzuführen:
a) bei den fünf Verwaltungen der Chefs der SMA in den Provinzen und Ländern sind Abteilungen des Kommandanturdienstes einzurichten und bis spätestens 26. Juli 1945 zum Arbeiten zu bringen;
b) für die Militärkommandanturen der Bezirke Stettin, Frankfurt/Oder, Magdeburg, Leipzig, Zwickau, Erfurt, Chemnitz und das Land Anhalt sind Bezirksverwaltungen zu schaffen. Diese haben am 26. Juli 1945 ihre Arbeit aufzunehmen;
c) in der Zeit bis zum 29. Juli sind alle Militärkommandanten, ihre Stellvertreter und alle Offiziere *des Kommandanturdienstes*[62] zu überprüfen und diejenigen, die ihren fachlichen und moralischen Qualitäten nach nicht genügen, sind von der Arbeit zu befreien;
d) bis zum 1. August 1945 ist eine Geschäftsordnung für die Arbeit der Abteilungen des Kommandanturdienstes bei den Verwaltungen der Provinzen und der Bezirks-Militärkommandanturen auszuarbeiten;
e) es ist eine Instruktion für die Militärkommandanten auf dem Territorium Deutschlands auszuarbeiten und am 15. August dieses Jahres zur Bestätigung vorzulegen.

Als Zuarbeit für die Instruktion haben die Chefs der SMA-Abteilungen für Industrie, Transport, Landwirtschaft und Handel bis zum 25. Juli 1945 Vorschläge über den Grad der Beteiligung der Militärkommandanturen an der Leitung und Kontrolle des wirtschaftlichen Lebens der Städte und Kreise vorzubereiten.

[61] Hierbei handelt es sich um Code-Nummern für den Versand der „Geschäftsordnung" in chiffrierten Telegrammen an die Provinz- und Landesverwaltungen der SMAD.
[62] Handschriftlich eingetragen.

2. Der Chef der Verwaltung Kommandanturdienst hat den entsprechenden Abteilungen des Stabes der SMA das gesammelte Material und Dokumente über [die Erfassung der] Bevölkerung, Industrie, Landwirtschaft, Brennstoffe, militärischen Beutegüter und anderen Fragen zu übergeben.

Die Militärkommandanten der Städte und Kreise haben Vertretern der SMA allseitige Unterstützung zu leisten, die vor Ort zum Studium und zur Lösung von Fragen unterwegs sind, die mit der Erfüllung der Deklaration über die Niederlage Deutschlands zusammenhängen.[63]

3. Die Chefs der Abteilungen des Kommandanturdienstes bei den Chefs der Provinzen und die Bezirks-Militärkommandanten haben bis zum 10. August 1945 die Tätigkeit der ihnen unterstehenden Militärkommandanturen allseitig zu überprüfen und Maßnahmen zur Herstellung der vollen Ordnung in ihnen zu ergreifen.

4. In der Zeit bis zum 15. August sind in allen Provinzen und Bezirken Beratungen mit den Militärkommandanten zu praktischen Fragen der Arbeit der Militärkommandanturen durchzuführen.

Der Oberste Chef der SMAD Marschall der Sowjetunion G. Schukow
Das Mitglied des Kriegsrats der SMAD Generalleutnant F. Bokow
Der Chef des Stabes der SMAD Generaloberst Kurassow

*GARF R-7317/7/7, Bl. 27–29.*

## Nr. 13. Befehl Nr. 025 des Obersten Chefs der SMAD über Maßnahmen zur Verbesserung der Anleitung der Militärkommandanturen in der SBZ Deutschlands. 3. August 1945. Geheim

Um eine bessere Anleitung der Militärkommandanturen in der SBZ zu gewährleisten, befehle ich:

1. Bis zum 10. August 1945 sind Verwaltungen von Bezirks-Militärkommandanturen in folgenden Bezirken und Provinzen zu schaffen:

a) Verwaltung einer Bezirks-Militärkommandantur 1. Ordnung in der Provinz Mecklenburg[64] für die Anleitung der Militärkommandanturen in den Grenzen des eigenen Territoriums, ohne den Bezirk Stettin, mit Zentrum in Schwerin, nach Stellenplan Nr. 03/523;

b) Verwaltung einer Bezirks-Militärkommandantur 1. Ordnung im Bezirk Merseburg (Provinz Sachsen) in den Grenzen des eigenen Bezirks mit Zentrum in Merseburg, nach Stellenplan Nr. 03/523;

c) Verwaltung einer Bezirks-Militärkommandantur 1. Ordnung im Land Thüringen für die Anleitung der Militärkommandanturen in Thüringen, ohne den Bezirk Erfurt, mit Zentrum in Jena, nach Stellenplan 03/523;

d) Verwaltung einer Bezirks-Militärkommandantur 1. Ordnung im Bezirk Dresden (Land Sachsen) in den Grenzen des eigenen Bezirks mit Zentrum in Dresden, nach Stellenplan 03/523.

[63] Der vorstehende Absatz ist in der Vorlage gestrichen.
[64] In russischen Unterlagen wurde das Land Mecklenburg als Provinz bezeichnet.

2. Bis zum 15. August 1945 sind Bezirks-Militärkommandanturen 2. Ordnung in folgenden, nach meinem Befehl Nr. 13 vom 25. Juli 1945 neu gebildeten Bezirken der Provinz Brandenburg zu schaffen – Brandenburg, Berlin, Eberswalde und Cottbus. Alle Verwaltungen sind nach Stellenplan Nr. 03/523 einzurichten.

Die Bezirks-Militärkommandantur 2. Ordnung des Bezirks Frankfurt ist aufzulösen. Das Personal dieser Kommandantur ist für die Bildung der Bezirks-Militärkommandantur Cottbus einzusetzen.

3. Die Schaffung der genannten Verwaltungen von Bezirks-Militärkommandanturen wird dem Chef der Verwaltung Kommandanturdienst der SMAD Generalmajor Gorochow übertragen.

Die Besetzung der Verwaltungen der Kommandanturen hat aus der Offiziersreserve der Kaderabteilung der Gruppe der sowjetischen Besatzungsstreitkräfte zu erfolgen.

4. Alle bereits früher gebildeten Bezirks-Militärkommandanturen sowie die in Punkt 1 und 2 vorliegenden Befehls genannten unterstehen den Chefs der Abteilungen für Kommandanturdienst bei den SMA-Chefs der Provinzen und Länder sowie dem Chef der Verwaltung Kommandanturdienst der SMAD.

5. Die Militärkommandanturen von Großstädten, die politische und wirtschaftliche Zentren der besetzten Zone sind, wie Schwerin, Brandenburg [an der Havel], Potsdam, Frankfurt, Weimar, Dresden, Leipzig, Chemnitz und Zwickau unterstehen unmittelbar den SMA-Chefs der Provinzen (Länder) sowie dem Chef der Verwaltung Kommandanturdienst der SMAD.

6. Es werden folgende Disziplinarbefugnisse verliehen:

a) den Chefs der Abteilungen für Kommandanturdienst bei den SMA-Chefs der Provinzen sowie den Militärkommandanten von Leipzig und Dresden – die eines Korpskommandeurs;

b) den Chefs der Verwaltung von Bezirks-Militärkommandanturen sowie den Militärkommandanten von Schwerin, Brandenburg [an der Havel], Potsdam, Frankfurt/Oder, Magdeburg, Dessau, Halle, Erfurt, Weimar, Chemnitz und Zwickau – die eines Divisionskommandeurs;

c) allen Militärkommandanten von Kreisen sowie von Städten mit bezirklicher Unterstellung – die eines Regimentskommandeurs.

Die Militärkommandanten von stellenplanmäßigen Militärkommandanturen der übrigen Städte sowie von kreiszugehörigen Ortschaften genießen die Rechte eines Bataillonskommandeurs.

7. Der Chef der Verwaltung Kommandanturdienst Generalmajor Gorochow hat die Ausführung des vorliegenden Befehls bis zum 16. August 1945 zu melden.

Der Oberster Chef der SMAD und Oberbefehlshaber der GSBSD Marschall der Sowjetunion G. Schukow
Das Mitglied des Kriegsrats der SMAD Generalleutnant F. Bokow
Der Chef des Stabes der SMAD Generaloberst Kurassow

*GARF R-7317/7/7, Bl. 98–99.* [65]

[65] Die Staatliche Planstellenkommission der UdSSR genehmigte am 30. Juni 1945 Stellenpläne der Bezirkskommandanturen „in den Provinzen Mecklenburg und Thüringen sowie in den Bezirken Potsdam, Magdeburg, Merseburg und Dresden", in: GARF R-7312/1/7, Bl. 11–19.

## Nr. 14. Anweisung des Chefs der Politischen Abteilung der SMA-Verwaltung des Landes Sachsen Oberst M. I. Sjablow[66] an die Stellvertreter der Bezirks-Militärkommandanten für politische Angelegenheiten über Maßnahmen zur Verbesserung des politisch-moralischen Zustands der Kommandanturen und zur Festigung der militärischen Disziplin. 9. August 1945

Wie durch eine Überprüfung festgestellt wurde, verloren einzelne Mitarbeiter von Kommandanturen ihr Verantwortungsbewusstsein für die ihnen übertragene Aufgabe; sie unterlassen es nicht nur, die Forderungen des Kriegsrats der sowjetischen Besatzungstruppen in Deutschland zu erfüllen, sondern beflecken mit ihrem unwürdigen Verhalten die Ehre der Sowjetsoldaten, betrinken sich, gehen Verhältnisse mit deutschen Frauen ein, begehen Ausschreitungen aller Art usw.

Der Kommandant der Stadt und des Kreises Glauchau Major L.[67] unterließ es, alle Mitarbeiter der Kommandantur für die erfolgreiche Erfüllung der Aufgaben zu mobilisieren, stattdessen betrank er sich regelmäßig, begann Verhältnisse mit deutschen Frauen und vergaß seine dienstliche Pflicht. Als der neuernannte Kommandant der Stadt und des Kreises Glauchau Oberst Michailow[68] ankam, um die Kommandantur zu übernehmen, war L. mit seinem Gehilfen, einer unbekannten Frau und einer Deutschen zu einem Landhaus gefahren, um sich zu vergnügen.

Von ihm war auch ein Befehl erlassen worden, dass „der Verkauf von Waren in deutschen Geschäften an russische Offiziere und Soldaten streng verboten" ist, und dieser politisch unrichtige Befehl, der die Soldaten der Roten Armee in Misskredit bringt, wurde in allen Geschäften Glauchaus an sichtbarer Stelle angebracht.

Der zum Stellvertreter des Militärkommandanten für politische Angelegenheiten der Stadt Siebenlehn ernannte Gardeleutnant L. hatte sich, statt seine Arbeit aufzunehmen, vom ersten Tag an dem Trunk ergeben, sodass die Verwaltung der Militäradministration gezwungen war, ihn von der Arbeit zu entfernen.

Ein noch schändlicherer Vorfall ereignete sich in der Verwaltung der Kommandantur Riesa, wo Major J. als Stellvertreter des Kommandanten für politische Angelegenheiten tätig ist. Am 29. Juli 1945 verließen der Gehilfe des Zugführers Feldwebel J., Sergeant P. und die Rotarmisten K. und K. ihre Posten und gingen zu Mitarbeitern des Lagers in die Unterkunft, um zu trinken. Als der diensthabende Gehilfe des Militärkommandanten Leutnant Andrejew am Ort des Gelages erschien, befahl er den Unteroffizieren und Rotarmisten, unverzüglich das Gelage zu beenden und auf ihre Posten zurückzukehren. Als Antwort eröffnete der Gehilfe des Zugführers Feldwebel J. das Feuer aus einer Pistole, verletzte den Rotarmisten K. am Fuß, tötete die Mitarbeiterin des Lagers K. und ergriff zusammen mit Sergeant P. die Flucht.

Es kommen auch andere amoralische Erscheinungen vor, die die Ehre und Würde der sowjetischen Soldaten verletzen, die sich auf dem Territorium Deutschlands befinden und denen unsere Heimat, die Partei und die Regierung eine verantwortungsvolle Aufgabe übertragen hat.

[66] Sjablow, Michail Iwanowitsch (geb. 1907), Oberst; 1928 WKP(B), 1945–49 Chef des/der politischen Sektors/Abteilung bzw. stellvertretender Chef für politische Fragen der SMA Sachsen.
[67] Namen von Betroffenen wurden im Dokument aus grundsätzlichen Erwägungen anonymisiert.
[68] Michailow, Pjotr Nikonorowitsch, Oberst; bis Jan. 1948 Kreiskommandant von Glauchau (Bezirk Chemnitz).

Das alles ist Ergebnis einer Vernachlässigung der politischen Erziehung der Offiziere, Unteroffiziere und Soldaten, Folge ungenügender Arbeit der Partei- und Komsomol-Organisationen und zeigt das Fehlen elementarer militärischer Disziplin, Organisation und Ordnung in den Kommandanturen.

Ich schlage vor:
1. In den Kreisen sind Offiziers-Beratungen zu Fragen des politisch-moralischen Zustands der Kommandanturen und der Festigung der militärischen Disziplin durchzuführen.
2. Bis zum 20. August 1945 sind Partei- und Komsomol-Versammlungen mit folgender Tagesordnung durchzuführen: „Wenn ihr euch außerhalb der Heimat befindet, seid besonders wachsam und haltet die Ehre und Würde des Sowjetsoldaten hoch".
3. Zu verstärken ist die politische Erziehung der Offiziere, Unteroffiziere und Soldaten, zu erhöhen ist die Qualität der marxistisch-leninistischen Schulung, des Politunterrichts, der Politinformation, der Vorträge, Vorlesungen und Gespräche; alle Offiziere sind einzubeziehen in die aktive Arbeit zur Erziehung ihrer Untergebenen.
4. Die Mitarbeiter sind sorgfältig zu instruieren, und zwar jeder gesondert, vor allem jene, die zu Ihnen zur Auffüllung kommen, und es ist ihnen die Rolle und Bedeutung des Kommandanturdienstes auf dem besetzten Territorium Deutschlands zu erläutern. Führen Sie Gespräche mit dem gesamten Personal zum Thema „Erhöhung der revolutionären Wachsamkeit und Festigung der militärischen Disziplin".
5. Ergreifen Sie die strengsten Maßnahmen gegen diejenigen, die die militärische Disziplin verletzen, bis hin zur Übergabe an das Militärgericht und zum Parteiausschluss; schließen Sie auch die geringste Möglichkeit amoralischer Erscheinungen und außerordentlicher Vorkommnisse aus, die die Ehre und Würde der Soldaten der Roten Armee verletzen.
6. Über die durchgeführte Arbeit erstatten Sie mir bis zum 20. August 1945 Bericht.

Der Chef der Politischen Abteilung der SMA-Verwaltung des Landes Sachsen Gardeoberst Sjablow

*GARF R-7212/1/52/, Bl. 29–30.*

## Nr. 15. Befehl Nr. 110 des Obersten Chefs der SMAD über das Recht der Landes- und Provinzialverwaltungen, Gesetze und Verordnungen mit Gesetzeskraft zu erlassen. 22. Oktober 1945

In Anbetracht des gegenwärtigen Fehlens einer zentralen deutschen Regierung und der Notwendigkeit, die Rechte der deutschen Behördenorgane in Gestalt der Provinzialverwaltungen und der Verwaltungen der föderalen Länder zu erweitern, sowie zwecks einer gesetzlichen Festigung der von diesen Verwaltungen durchgeführten demokratischen Umbildungen;

aufgrund des mir durch das Abkommen der Vier Mächte über den Kontrollmechanismus in Deutschland[69] und die Deklaration über die Niederlage Deutschlands vom 5. Juni

[69] Vom 14. Nov. 1944. Deutscher Wortlaut in: Reichardt, Hans J. u. a. (Hg.): Berlin. Quellen und Dokumente 1945–1951, Berlin 1964, S. 45–49.

1945[70] zustehenden Rechts, die Funktionen der obersten Gewalt in der sowjetischen Besatzungszone Deutschlands auszuüben,
befehle ich:

1. den Provinzialverwaltungen und den Verwaltungen der föderalen Länder das Recht einzuräumen, Gesetze und Verordnungen, die Gesetzeskraft haben, auf den Gebieten der gesetzgebenden, richterlichen und vollstreckenden Gewalt zu erlassen, wenn sie den Gesetzen und Befehlen des Kontrollrates oder den Befehlen der Sowjetischen Militäradministration nicht widersprechen;
2. die früher durch die Provinzialverwaltungen und die Verwaltungen der föderalen Länder auf den Gebieten der gesetzgebenden, richterlichen und vollstreckenden Gewalt erlassenen Verordnungen werden für gesetzkräftig erklärt, wenn sie nicht den Gesetzen und Befehlen des Kontrollrats und den Befehlen der Sowjetischen Militäradministration widersprechen.

Der Oberste Chef der Sowjetischen Militäradministration und Oberkommandierende der sowjetischen Besatzungstruppen in Deutschland Marschall der Sowjetunion G. Schukow
Das Mitglied des Kriegsrats der Sowjetischen Militäradministration in Deutschland Generalleutnant F. Bokow
Der Stabschef der Sowjetischen Militäradministration in Deutschland Generalleutnant M. Dratwin

Veröffentlicht nach: *Befehle des Obersten Chefs der Sowjetischen Militärverwaltung in Deutschland, Sammelheft 1/1945, Berlin 1946, S. 19.*
Veröffentlicht in: Um ein antifaschistisch-demokratisches Deutschland 1968, S. 183–184.

## Nr. 16. Befehl Nr. 074 des Obersten Chefs der SMAD über die Bildung der Verwaltung für Propaganda der SMAD. 23. Oktober 1945. Geheim

1. Die Verwaltung für Propaganda ist im Bestand der SMAD nach dem vom Stellvertreter des Volkskommissars für Verteidigung der UdSSR bestätigten Stellenplan zu schaffen.
2. Die Bildung der Verwaltung für Propaganda ist Oberst Genosse Sergei Iwanowitsch Tjulpanow zu übertragen, der vom Rat der Volkskommissare der UdSSR als Chef der Verwaltung für Propaganda bestätigt wurde.
3. Die Verwaltung für Propaganda ist zu beauftragen mit:
a) der Organisation und Durchführung der Propaganda unter der deutschen Bevölkerung über die Presse, den Rundfunk und andere Mittel, und zwar mit Hilfe von Deutschen aus den antifaschistischen, demokratischen Parteien und Organisationen;
b) der Kontrolle und Zensur der deutschen Presse, des Rundfunks und der Verlage.

[70] Berliner Erklärung der Vier Alliierten vom 5. Juni 1945, in: Um ein antifaschistisch-demokratisches Deutschland 1968, S. 43–51.

4. Bei den SMA-Verwaltungen der Provinzen und Länder sind Abteilungen für Propaganda zu bilden, die den Chefs der SMA-Verwaltungen der Provinzen und Länder unterstehen.

In den Bezirken sind Unterabteilungen für Propaganda einzurichten, die den Propaganda-Abteilungen der Provinz- bzw. Landesverwaltungen unterstehen.

In den Kommandanturen der Landkreise und Großstädte sind Oberinstrukteure für Propaganda einzusetzen.

5. Der Verwaltung für Propaganda der SMAD ist zu unterstellen:

a) das Informationsbüro der SMA;

b) die Redaktion der Zeitung „Tägliche Rundschau";

c) die Rundfunkanstalten in Berlin und in den Provinzen der SBZ Deutschlands;

d) der Verlag der SMAD;

e) die Unterabteilung „Sojusintorgkino".[71]

*6. Die unmittelbare Anleitung der Verwaltung für Propaganda der SMA erfolgt durch das Mitglied des Kriegsrats Generalleutnant Bokow*[72].

7. Der Chef der Verwaltung Innere Verwaltung und Wirtschaft der SMAD hat das Personal der Verwaltung und der Abteilungen für Propaganda in alle Arten der Versorgung aufzunehmen.

Grundlage: Anordnung des Rates der Volkskommissare der UdSSR Nr. 2534–679s vom 5. Oktober 1945.

Der Oberbefehlshaber der GSBSD Marschall der Sowjetunion G. Schukow
Das Mitglied des Kriegsrats der SMAD Generalleutnant F. Bokow
Der stellvertretende Stabschef der SMAD Generalleutnant Dratwin

*GARF R-7317/7/8, Bl. 82–83.*

## Nr. 17. Weisung Nr. 00388 des Chefs der SMA-Verwaltung der Provinz Mecklenburg und Vorpommern an die Militärkommandanten der Bezirke, Städte und Landkreise der Provinz zur Regelung der Auswahl der Leitungskader und zur Säuberung der deutschen Selbstverwaltungsorgane von nazistischen Elementen. 19. November 1945. Streng geheim

An alle Militärkommandanten der Bezirke, Städte und Landkreise der Provinz Mecklenburg und Vorpommern
Nur für die Militärkommandanten

Mit dem Ziel, die Auswahl der Leitungskader und die Säuberung der deutschen Selbstverwaltungsorgane von nazistischen und anderen feindlichen Elementen zu regeln, führt die SMA-Verwaltung der Provinz zurzeit eine Überprüfung der Leitungskader der örtlichen deutschen Selbstverwaltungsorgane – der Bürgermeister, Landräte, der Chefs der

[71] Zu den einzelnen Organisationseinheiten vgl. SMAD Handbuch 2009.
[72] Dieser Punkt wurde im Dokument handschriftlich eingefügt.

Kriminal- und der Ordnungspolizei, der Richter und Staatsanwälte – durch (mit anschließender [Entscheidung über eine] Bestätigung im Amt).

Im Zusammenhang damit befehle ich:
Für alle genannten Personen schnellstens Einzelcharakteristiken vorzulegen, die detaillierte demografische[73] Angaben, Informationen über frühere und heutige Parteizugehörigkeit, über die fachlichen und politischen Qualitäten jedes Kandidaten mit begründeten Schlussfolgerungen zur Eignung oder Nichteignung der charakterisierten Person für das von ihr bekleidete Amt enthalten.

Mit Erhalt vorliegender Instruktion ist Schluss zu machen mit der selbständigen Entfernung von Personen der genannten Kategorie aus Ämtern oder ihrer Ernennung für Ämter oder mit ihrer Verhaftung ohne meine Zustimmung.

Falls Personen der genannten Kategorien Handlungen oder Verbrechen (mit Ausnahme offen konterrevolutionärer) begangen haben, für die sie – Ihrer Meinung nach – eine Bestrafung erhalten oder aus dem Amt entfernt werden müssten, sind die Untersuchungsergebnisse mit eigenen Schlussfolgerungen mir zur Bestätigung vorzulegen.

Der Chef der SMA-Verwaltung der Provinz Mecklenburg und Vorpommern Garde-Generalmajor *Skossyrew*[74]
Der Chef des Sektors für innere Angelegenheiten der SMA Oberstleutnant *Iwanow*

Gedruckt in 95 Exemplaren

*GARF R-7103/1/10, Bl. 62.*
Veröffentlicht in: Petrow, SWAG i nemezkije organy samouprawlenija 2006, S. 464–465.

## Nr. 18. Befehl Nr. 096 des Obersten Chefs der SMAD und Oberbefehlshabers der GSBSD über zusätzliche Lebensmittelrationen für Führungskräfte der Verwaltungen der Provinzen (Länder), der Stadtverwaltungen, der Kreisverwaltungen, der antifaschistischen Parteien und Gewerkschaftsorganisationen. Berlin, 21. November 1945. Geheim

*Geheim. Nicht an Deutsche zu versenden. Dratwin*[75]

Zur Verbesserung der Lebensmittelversorgung für die Führungskräfte der Verwaltungen der Präsidenten der Provinzen, Länder und Bezirke, der Kreisverwaltungen, der Stadtverwaltungen, der antifaschistischen Parteien und Gewerkschaftsorganisationen[76]

[73] So in der Originalvorlage, vermutlich sind biografische Angaben gemeint.
[74] Skossyrew (auch: Skossarew), Michail Alexandrowitsch (geb. 1906), Generalmajor; Juli 1945–Dez. 1946 Stellvertreter für Zivilangelegenheiten und Chef der Verwaltung der SMA Mecklenburg. 1947 Ausschluss aus der WKP(B).
[75] Der kursive Text wurde handschriftlich eingefügt.
[76] Lokal hatte man schon früher damit begonnen, die Versorgung der leitenden Mitarbeiter der deutschen Provinzialverwaltung und der Landesleiter von KPD und SPD zu verbessern. So mit Befehl Nr. 073 vom 12. Okt. 1945 des Chefs der SMA-Verwaltung der Provinz Sachsen. Die darin vorgesehenen Versorgungsnormen waren höher als die im hier abgedruckten Dokument genannten. Vgl. GARF R-7133/1/5, Bl. 149.

befehle ich:

1. An die Führungskräfte der Verwaltungen der Präsidenten der Provinzen (Länder) und Bezirke, der Kreisverwaltungen, der Stadtverwaltungen, der antifaschistischen Parteien und Gewerkschaftsorganisationen sind nach den beigefügten Verzeichnissen Nr. 1 und 2 zusätzliche Lebensmittelrationen (in Kilogramm pro Kopf im Monat) auszugeben:

| | Mehl | Graupen | Fleisch | Fett | Zucker | Kartoffeln | Kaffeeersatz |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Nach Verz. Nr. 1 | 5,0 | 2,0 | 3,0 | 0,9 | 0,75 | 10,0 | 0,1 |
| Nach Verz. Nr. 2 | 3,0 | 1,5 | 2,0 | 0,5 | 0,5 | 10,0 | 0,1 |

2. Den in den Verzeichnissen Nr. 1 und 2 genannten Mitarbeitern sind monatlich 100 g Seife und 250 g Waschpulver auszugeben.
3. Den Präsidenten der Provinzen (Länder) ist das Recht einzuräumen, Zigaretten und Papirossy[77] – wenn vorrätig – wie folgt auszugeben:
a) den in Verzeichnis Nr. 1 genannten Mitarbeitern nicht mehr als 300 Stück im Monat;
b) den in Verzeichnis Nr. 2 genannten Mitarbeitern nicht mehr als 200 Stück im Monat.
4. In die monatlichen Lebensmittelrationen, die nach meinem Befehl Nr. 2 vom 22. August 1945 an die Mitarbeiter der deutschen Verwaltungen in Berlin verteilt werden, sind aufzunehmen:

| | Für Empfänger von Rationen nach Gruppe Nr. 1 | Für Empfänger von Rationen nach Gruppe Nr. 2 |
|---|---|---|
| Mehl | 5,0 kg | 3,0 kg |
| Seife | 100 g | 100 g |
| Seifenpulver | 250 [g] | 250 [g] |
| Zigaretten | 300 Stück | 200 Stück |

5. Für die Ausgabe der zusätzlichen Lebensmittelrationen ist ein Spezialgeschäft einzurichten, wo – nach Wunsch – die Lebensmittelkarten der Mitarbeiter selbst und die ihrer Familienangehörigen angemeldet werden können.

Der Oberste Chef der SMAD und Oberbefehlshaber der GSBSD Marschall der Sowjetunion G. Schukow[78]
Das Mitglied des Kriegsrats der SMAD Generalleutnant F. Bokow
Der kommissarische[79] Chef des Stabes der SMAD Generalleutnant M. Dratwin

**Anhang:**

**Verzeichnis Nr. 1**
1. Präsidenten der Länder und Provinzen und ihre Stellvertreter;
2. Oberbürgermeister von Dresden und Leipzig sowie die Oberbürgermeister der Großstädte, die in Befehl Nr. 96 (Anhang 1) aufgeführt sind;

[77] Papirossy sind Zigaretten mit hohlem Mundstück.
[78] Das Dokument unterzeichnete der Stellvertreter des Obersten Chefs der SMAD W. D. Sokolowski.
[79] Die Bezeichnung „kommissarisch“ wurde an Stelle des durchgestrichenen „Stellvertreter“ eingefügt.

3. hauptamtliche Vorsitzende (oder andere Führer) zentraler Leitungen der antifaschistischen Parteien in Berlin;
4. führende hauptamtliche Mitarbeiter der freien deutschen Gewerkschaften in Berlin.

**Verzeichnis Nr. 2**
1. Abteilungsleiter in den Selbstverwaltungen der Provinzen und Länder;
2. Präsidenten der Bezirksverwaltungen, Oberlandräte, Landräte und Oberbürgermeister von Städten, die nicht dem Kreis zugehören;
3. hauptamtliche Vorsitzende *von Gebietskomitees*[80] der antifaschistischen Parteien in den Provinzen und Ländern;
4. führende hauptamtliche Mitarbeiter der freien deutschen Gewerkschaften in den Provinzen und Ländern;
5. hauptamtliche Abteilungsleiter in den zentralen Organisationen der antifaschistischen Parteien und hauptamtliche Abteilungsleiter der freien deutschen Gewerkschaften in Berlin;
6. hauptamtliche Vorsitzende von Einzelgewerkschaften in Berlin;
7. Chefredakteure von Landeszeitungen.

**Liste von Großstädten in der SBZ**
1. Dresden
2. Leipzig
3. Magdeburg
4. Potsdam
5. Frankfurt/Oder
6. Erfurt
7. Schwerin
8. Halle
9. Zwickau
10. Plauen
11. Dessau
12. Chemnitz
13. Weimar
14. Rostock

Der Oberste Chef der SMAD und Oberbefehlshaber der GSBSD Marschall der Sowjetunion G. Schukow
Das Mitglied des Kriegsrats der SMAD Generalleutnant F. Bokow
Der Stellvertreter des Stabschefs der SMAD Generalleutnant M. Dratwin

*GARF R-7317/7/8, Bl. 163–166.*
Veröffentlicht in: Petrow, SWAG i nemezkije organy samouprawlenija 2006, S. 465–467.

[80] Das Wort „Gebietskomitee“ wurde über die Zeile geschrieben.

## Nr. 19. Befehl Nr. 124 des Chefs der SMA-Verwaltung des Landes Thüringen zur Regelung der Kontrolle über die Einhaltung der Befehle der SMA durch die deutschen Selbstverwaltungsorgane. Weimar, 17. Dezember 1945

Zur Regelung der Kontrolle über die Einhaltung der Befehle der SMA durch die deutschen Selbstverwaltungsorgane und des rechtzeitigen Erhalts der Befehle und Verfügungen durch die Selbstverwaltungsorgane
befehle ich:

1. Alle Befehle und Verfügungen, die aus der SMA hinausgehen, sind nicht über die Meldesammelstelle an die deutschen Selbstverwaltungsorgane zu schicken, sondern sind direkt dem Vertreter der deutschen Einrichtung in der Kanzlei der SMA-Verwaltung oder in der Kanzlei der deutschen Einrichtung, an die die Verfügung oder der Befehl gerichtet ist, gegen Quittung auszuhändigen.
2. Die Bearbeiter, die Entwürfe für Befehle und Verfügungen vorbereiten, haben ein Kontrollheft zu führen und die fristgemäße Einhaltung der Befehle und Verfügungen durch die deutschen Einrichtungen streng zu verfolgen.
3. Mit dem Ziel, die Arbeit der Leiter der deutschen Selbstverwaltungsorgane, die oft durch Vorladungen von Mitarbeitern der SMA-Verwaltung zu allen möglichen Fragen von ihrer Arbeit abgehalten werden, in geordnete Bahnen zu bringen und zur Festigung der Autorität der Leiter der deutschen Einrichtungen lege ich folgende Ordnung über die Vorladung von Leitern deutscher Einrichtungen in die Abteilungen fest:
a) Der Präsident und die Vizepräsidenten Thüringens dürfen durch die Chefs von Sektoren und Abteilungen nur mit Erlaubnis des Chefs der SMA oder durch mich persönlich vorgeladen werden.
b) Chefs von Abteilungen der deutschen Verwaltung Thüringens dürfen durch Chefs von Abteilungen und Sektoren der SMA-Verwaltung oder – mit deren Zustimmung – durch ihnen unterstehende Referenten und andere verantwortliche Personen vorgeladen werden.
c) Landräte, Oberbürgermeister und Bürgermeister von Städten dürfen nur von Kommandanten oder – mit deren Zustimmung – von ihren Stellvertretern und Gehilfen vorgeladen werden.
4. Die Chefs von Abteilungen und Sektoren der SMA-Verwaltung und die funktionellen Mitarbeiter[81] der Kommandanturen haben die Arbeit der Abteilungen der deutschen Verwaltungsorgane regelmäßig zu kontrollieren und zu studieren, sie haben Hilfe zu leisten bei der Organisation der Arbeit und bei der fachlichen Qualifizierung der Mitarbeiter, wobei zu berücksichtigen ist, dass eine Reihe von Mitarbeitern der deutschen Verwaltungsorgane zum ersten Mal mit einer verantwortungsvollen Arbeit betraut worden sind und Unterstützung benötigen.

Der Befehl geht an alle Offiziere der SMA-Verwaltung und der Kommandanturen.

Der Chef der SMA-Verwaltung des Landes Thüringen Garde-Generalmajor *Kolesnitschenko*

*GARF R-7184/2/1, Bl. 250–251.*
Veröffentlicht in: Petrow, SWAG i nemezkije organy samouprawlenija 2006, S. 312–313.

[81] Vorlage: „функциональные работники“.

## Nr. 20. Aus dem Bericht über die Besprechung des Kommandos der SMAD mit den Präsidenten und Vizepräsidenten der Länder und Provinzen der SBZ. 28. März 1946

Zur Tagung waren eingeladen sämtliche Präsidenten und Vizepräsidenten der Provinzen und Länder, aber nur die Präsidenten der Zentralverwaltungen. Die Dauer der Tagung war nur auf einen halben Tag disponiert. Die Präsidenten der Zentralverwaltungen haben daher auch nicht das Wort ergriffen, sondern im Wesentlichen nur die Berichte der Präsidenten der Provinzen und Länder zur Kenntnis genommen.
[…][82]

**Bericht des Präsidenten Hübener der Provinz Sachsen**
Er teilt seinen Bericht in vier Fragengruppen ein. Die erste Fragengruppe behandelt den sozialen und politischen Charakter.

Die frühere Bevölkerungszunahme hat sich genauso verkehrt. Die Sterbefälle übertreffen immer noch die Geburten. Stark zugenommen hat die Tuberkulose. Die durch den Krieg völlig zusammengebrochene Sozialfürsorge ist jetzt wieder im Entstehen.

Es wird von gewisser Seite die Demokratie kritisiert, dabei sei ein gutes Stück Unaufrichtigkeit. Am meisten rufen nach Demokratie jene, die unter Weimar die Demokratie bekämpften.

**Zweite Fragengruppe, landwirtschaftliche Versorgung**
Der Anschluss an die neue Ernte ist bei Getreide gesichert. Bei Kartoffeln noch nicht. Der Bedarf ist in der Provinz Sachsen durch verschiedene Ursachen noch erhöht worden. Die vorhandenen freien Spitzen werden noch stark vom illegalen Handel aufgesogen. So wird immer noch Milchvieh abgeschlachtet. Dem neuen Erntejahr geht man getrost entgegen. Leider fehlt es an Stickstoff und Phosphordüngemitteln.

In der Provinz ist alles Vieh listenmäßig erfasst: Man hat regelrechte Standesämter für Pferde und Rinder.

Die VdgB ist in voller Wirksamkeit. Es besteht ein ausgebautes Netz der Bauernberatung.

Die Bodenreform hat man zunächst mit einiger Sorge begleitet. Diese Sorge ist inzwischen behoben, die Provinz hat 111 Güter mit 36 000 ha zurückbehalten.

**Dritte Fragengruppe, Industrie**
Durch die einmalige Aktivität und Hingabe der Arbeiterschaft und die wirksame Unterstützung der SMA ist der industrielle Aufbau in Gang gekommen. Allerdings war das Tempo, das General Kotikow verlangte, oft kaum einzuhalten, aber der General hat Recht behalten. Durch die Demontagen im April sind Rückschläge natürlich eingetroffen.

Präsident Hübener wendet sich an General Sokolowski mit der Bitte: Ermächtigen Sie uns zur bündigen Erklärung, dass mit dieser Demontage die Aktion beendet ist und wir auf der jetzigen Grundlage getrost neu aufbauen können.

Ferner betont Präsident Hübener die Notwendigkeit eines freien Interzonenverkehrs und erklärt: Beim Neuaufbau der Betriebe können wir den Westen nicht entbehren.[83]

[82] Weggelassen wurden Berichte der Präsidenten Höcker (Mecklenburg) und Dr. Steinhoff (Brandenburg) über landwirtschaftliche Fragen.
[83] Interzonenhandel ließ die SMAD mit Befehl Nr. 05 vom 8. Jan. 1946 zu.

Zur Frage der Holzbeschaffung stellt Präsident Hübener fest, dass noch zwei Millionen Festmeter im Walde lagern. Das Tempo des Einschlages stand nicht im Einklang mit den Möglichkeiten des Abtransports. Der Abtransport ist vielfach eine Reifenfrage.

**Vierte Fragengruppe, Verwaltung und Verwaltungsorganisation**
Präsident Hübener behandelt die Reinigungsaktion und dann die Kompetenzenfrage gegenüber den Zentralverwaltungen. Ihre Befugnisse z. B. in der Bauwirtschaft werde die Provinzialverwaltung mit Zähnen und Klauen verteidigen. Viele Zentralverwaltungen kämen nur schwer von der Vorstellung los, als seien sie allein auf der Welt.

**Bericht des Präsidenten Dr. Paul, Thüringen**
Er ging ausführlich auf die Wirkungen der Demontage, der Rohstoffverknappung und das Problem der sequestrierten Betriebe ein. Bei der Demontage sei die psychologische Beeindruckung stärker als die wirtschaftliche. Demontiert wurden 300 Betriebe.

Der größte Engpass sei für die Wirtschaft die Rohstoffverknappung. Der notwendige Interzonenverkehr scheitere heute an Papiermangel, d. h. an bürokratischen Erschwernissen.

Ein besonderer Engpass sei[en] Kohle, Förderseile, Schrapperseile, diese seien nur aus dem Westen zu bekommen.

Die sequestrierten Besitztümer umfassen 11 000 Objekte, im Werte von 2,4 Milliarden Mark.

Präsident Paul behandelt ferner die Schwierigkeiten für die Finanzierung der Berufsschulen und Kunsteinrichtungen. Es drohe ein Künstlerrückgang, infolge von Finanzmangel. Anderswo zahle man hohe Gagen.

Der Gesundheitszustand sei in Thüringen gut.

Aus dem landwirtschaftlichen Bereich ist hervorzuheben, die besondere Betonung des schlechten Standes des Rapses, infolge der verheerenden Wirkung des Rapsglanzkäfers.

Der Holzeinschlag ist zu 105 Prozent erfüllt.

Thüringen zählt 460 000 Neubürger. Für diese braucht man 64 000 neue Quartiere.

**Präsident Friedrichs[84], Land Sachsen,**
stellte fest, dass trotz der Kriegszerstörungen und der Demontage die Industrie im Land Sachsen noch eine relativ große Kapazität habe.

Der Engpass liege in dem Problem der Rohstoffbeschaffung und der Halbfabrikate. Präsident Friedrichs sprach dann ausführlich über den für den 30. Juni vorbereiteten Volksentscheid über die Enteignung der Kriegsverbrecher[85] usw. Dieser Volksentscheid werde ein Prüfstein sein für das demokratische Bewusstsein nicht nur in Sachsen, sondern im ganzen deutschen Volk.

Präsident Friedrichs spricht dann über die Fortschritte in der Demokratisierung des Verwaltungs- und Wirtschaftslebens, über die neuen demokratischen Organe, u. a. die

[84] Friedrichs, Rudolf (1892–1947), Jurist; 1922 SPD, Regierungsrat im sächsischen Innenministerium, 1933 entlassen; 1945 Oberbürgermeister von Dresden, 1945–47 Präsident bzw. Ministerpräsident von Sachsen; 1946 SED.

[85] In Sachsen fand am 30. Juni 1946 ein Volksentscheid über ein „Gesetz über die Übergabe von Betrieben von Kriegs- und Naziverbrechern in das Eigentum des Volkes". Vgl. Braun, Wahlen und Abstimmungen, in: SBZ-Handbuch 1990, S. 381–431, hier S. 381–382; Kluge/Halder, Der Volksentscheid in Sachsen, in: Schneider/Harbrecht, Wirtschaftsordnung 1996, S. 105–138.

Handwerkskammern, Industrie- und Handelskammern, in denen auch die Vertreter der Gewerkschaften sitzen. Er unterstreicht den Erfolg der Vereinigungen der gegenseitigen Bauernhilfe bei der Frühjahrsaussaat. Den Verwaltungskörperschaften sind Ausschüsse aus den politischen Parteien und den Gewerkschaften angegliedert[86], die mitbestimmen z. B. bei der Zulassung von Ärzten, bei der Genehmigung von Kulturanstalten und dergleichen. Auch die Frauenausschüsse und die Freie [Deutsche] Jugend seien bei Verwaltungsaufgaben eingeschaltet. Es werden zurzeit in Sachsen zwei wichtige Verordnungen vorbereitet zur Stärkung des demokratischen Verantwortungsbewusstseins. Diese Verordnungen seien angeregt worden durch den bei der Landesverwaltung tätigen Gewerkschaftsausschuss, den er den „kleinen Landtag" nannte. Die beiden Verordnungen seien:
1. die Verordnung über die Einsetzung von repräsentativen beratenden Ausschüssen bei allen Verwaltungen, sowohl bei der Landesverwaltung wie bei den Landräten und Gemeindeverwaltungen. Diese Ausschüsse sollen in ihren Angelegenheiten selbständig sein, auch der Ausschussvorsitzende wird vom Ausschuss selbst bestimmt.
Die 2. Verordnung behandele den inneren Aufbau der Landesverwaltung. Von den bisherigen 23 kreisfreien Städten werden nur sechs kreisfrei bleiben, der Rest wird in die Landkreise eingegliedert. Dadurch entsteht eine große Vereinfachung und Verbilligung der Verwaltung. Gleichzeitig werden die Landkreise kommunalisiert. Bisher war der Landrat in der Hauptsache reiner Staatsbeamter.

Da der Volksentscheid von großer politischer Bedeutung über Deutschland hinaus sein werde, müsse er auf breitester demokratischer Grundlage vorbereitet werden. Die Gewerkschaften und politischen Parteien wirken in allen Einzelheiten mit. Es werden Listen der zu enteignenden Betriebe aufgestellt und in allen Gemeinden ausgelegt.

Präsident Friedrichs endet mit der Bitte an die Zentralverwaltung für Verkehr, auch in Anbetracht des Volksentscheides für die rechtzeitige Heranschaffung der Lebensmittel zwecks Beruhigung der Bevölkerung beizutragen.

Eine Diskussion schließt sich diesem Berichte nicht an.

Darauf ergriff von der Obersten Sowjetischen Militäradministration der stellvertretende Vorsitzende der wirtschaftlichen Abteilung – Herr Kowal[87] – das Wort.

[86] Solche Beratungsausschüsse bestanden bereits ab 1945 in Mecklenburg und Thüringen nach US-amerikanischem Besatzungsrecht und wurden dann im Mai–Juni 1946 in allen Ländern der SBZ installiert. Der Kontrollrat ließ mit Gesetz Nr. 22 vom 10. April 1946 Betriebsräte zu und mit der Direktive Nr. 29 vom 17. Mai 1946 Beratungsausschüsse bei den Arbeitsämtern. Vgl. hierzu: Foitzik, SMAD 1999, S. 347–348, sowie ders.: Politische Entscheidungsfindung, in: Deutschland Archiv 3/2009, S. 400–405.

[87] Kowal, Konstantin Iwanowitsch (1908–2001), Ingenieur, ab 1941 stellvertretender Volkskommissar für schweren Maschinenbau der UdSSR, gleichzeitig 1945 Erster Stellvertreter des Bevollmächtigten des Besonderen Komitees für Deutschland bei der 1. Ukrainischen Front. Ab 1945 Gehilfe, ab 1946 Stellvertreter und ab Mai 1948 Erster Stellvertreter des Obersten Chefs der SMAD für Wirtschaftsfragen, 1949–50 Erster Stellvertretender Vorsitzender der SKK für Wirtschaftsfragen, danach stellvertretender Minister für Schwerindustrie und ab 1950 stellvertretender Außenhandelsminister der UdSSR, ab 1955 Leiter der Hauptverwaltung für Wirtschaftsbeziehungen mit den Volksdemokratien.

Er betonte: „Natürlich gibt es noch große Mängel, jedoch bereits diese Konferenz ist ein positiver Faktor im Vergleich zur Konferenz vom 13. November.[88] Damals unterstrichen alle Präsidenten, dass sie nicht selbständig auskommen könnten, heute unterstreichen sie ihre eigene Aktivität."
[…][89]

Zum Schluss nimmt Armeegeneral Sokolowski das Wort. Er bedauert, dass die Präsidenten der Zentralverwaltungen nicht gesprochen haben. Er glaubt, diese hätten wertvolle Anregungen geben können. In der Zeit seit der letzten November-Konferenz sei eine große und positive Arbeit geleistet worden in der Frage der Demokratisierung des öffentlichen Lebens und in der Wiederherstellung der Wirtschaft. Er habe keine Veranlassung, mit der Arbeit unzufrieden zu sein. Der Block der antifaschistischen Parteien, die Tätigkeit des FDGB, der Freien [Deutschen] Jugend, der Frauenausschüsse, seien im Vergleich zum übrigen Deutschland positiv zu bewerten. Die Entnazifizierung sei bei uns besser gelöst als drüben. Die Bodenreform sei nicht nur für die sowjetische Zone, sondern für ganz Deutschland und darüber hinaus von Bedeutung.

Die Reaktion im Westen behindere die Demokratisierung Deutschlands. Im Westen bestehen die Trusts und Syndikate weiter. Bei uns wurde auch in der Bekämpfung der Trusts große Arbeit geleistet. Es ist noch nicht alles gemacht. Natürlich gibt es auch bei uns noch Reaktionäre. Auch die wirtschaftliche Basis der Reaktion besteht noch bei uns. Die Reaktionäre können uns noch hindern, aber die Marschrichtung der Präsidenten sei richtig und werde helfen, die Sache bis zu Ende durchzuführen.

Das Wirtschaftsleben werde wieder hergestellt. Diese Frage könne er positiv beantworten. Es sei eine klar aufsteigende Linie.

Armeegeneral Sokolowski lenkt die Aufmerksamkeit auf die Demokratisierung Deutschlands. Zu den Präsidenten gewandt sagte er: „Von ihrer Arbeit hängt die weitere Demokratisierung Deutschlands ab. Wahlen stehen bevor. [90] Davon, wie diese Wahlen vorbereitet werden, davon wird die Wiederherstellung Deutschlands abhängen. Wenn reaktionäre Elemente in die Selbstverwaltung hineinkommen, so bedeutet das, dass die Wiederherstellung Deutschlands gehemmt wird."

Armeegeneral Sokolowski wendet sich an Präsident Dr. Friedrichs und lobt ihn und seine ganze Verwaltung ausdrücklich für ihre gute Demokratisierungsarbeit. Präsident Dr. Friedrichs habe die Frage ganz richtig gestellt.

Armeegeneral Sokolowski kommt dann auf die Frage der Industrie und speziell der Demontage zu sprechen. Die Demontage einer relativ großen Anzahl von Werken habe zweifellos eine gewisse Desorganisierung in die Arbeit getragen. Aber die Demontage wurde nicht sinnlos durchgeführt, sondern nach einem genauen Plan. Der Kontrollrat habe festgelegt gehabt, welche Kapazitäten belassen werden dürfen. In der sowjetischen Zone seien jedoch mehr Betriebe voll belassen worden als im Plan vorgesehen.

[88] Am 13./14. Nov. 1945 fand bei der SMAD eine Konferenz der Landespräsidenten und der Präsidenten der deutschen Zentralverwaltungen statt. Vgl. die Niederschriften von Wilhelm Höcker und Dr. Rudolf Friedrichs in: Um ein antifaschistisch-demokratisches Deutschland 1968, S. 199–206.

[89] Die wirtschaftliche Fragen behandelnden Ausführungen Kowals wurden hier weggelassen.

[90] Gemeindewahlen in der SBZ wurden von der SMAD erst im Juni 1946 angekündigt. Vgl. „Neues Deutschland" vom 20. Juni 1946. Sie und die Kreis- sowie Landtagswahlen fanden im Sept./Okt. 1946 statt.

Es sei gefragt worden, ob der Abbau nun endgültig aufhöre? „Ich kann mit voller Verantwortung sagen: Am 1. Mai war die Demontage im großen Ganzen abgeschlossen, es können noch einzelne Abbauten stattfinden bei rein militärischen oder fast rein militärischen Betrieben, aber ihre Zahl kann nur noch gering sein. Im Großen und Ganzen ist die Demontage zu Ende."[91]

Armeegeneral Sokolowski kommt dann auf die Frage der Reparation zu sprechen. Selbstverständlich stellen die Reparationsleistungen ein bedeutendes Minus in der volkswirtschaftlichen Bilanz der Zone dar. Die Frage sei jedoch zu stellen, ob sie so groß seien, dass sie die Wirtschaft in Verwirrung bringen? „Nein, sie desorganisieren die Wirtschaft nicht." Im ersten Quartal hätte der Gesamtwert der Erzeugung in der Zone zwei Milliarden Mark erreicht, davon seien 300 Millionen [Reichs-]Mark für Reparationen gegangen. Das sei ein relativ kleiner Prozentsatz. Könne die Sowjetunion auf diese Reparationen verzichten? Sie könne nicht darauf verzichten. Die Kriegsschäden, die die deutsche Wehrmacht auf dem Boden der Sowjetunion angerichtet habe, übersteigen den Wert von 700 Milliarden Rubel[92]; dafür müsse das sowjetische Volk eine moralische Genugtuung erhalten. Auf diese moralische Genugtuung könne es nicht verzichten.

Armeegeneral Sokolowski kommt dann auf die Übergabe der sequestrierten Betriebe zu sprechen. Die Sowjetische Militäradministration habe ein einwandfreies Recht auf die Betriebe der Kriegsverbrecher usw.[93] Sie verzichte auf diese Betriebe. „Wir übergeben dieses Eigentum voll und ganz den Provinzen und Ländern." Die Aufgabe der Präsidenten sei, die ihnen übergebenen Vermögensstücke zweckmäßig zum Nutzen des Volkes zu verwenden. Vor allem müsse dafür gesorgt werden, dass sie nie wieder in die Hände der Kriegsverbrecher und leitenden Faschisten zurückfallen.

Als eine zu lösende Grundfrage beim Wirtschaftsaufbau bezeichnete Armeegeneral Sokolowski die Wiederherstellung der Kooperation der Betriebe. Ohne das richtige Zusammenwirken der verschiedenen Wirtschaftsteile werde die Normalisierung des Wirtschaftslebens keine Fortschritte machen. Dieser Frage müsse man besondere Aufmerksamkeit schenken. Vor allem müsse man sorgen für die Pflege und Erhaltung der Betriebsausrüstungen, die Beschaffung der Ersatzteile, der Halbfabrikate und Rohstoffe. Diese Fragen seien lösbar, unbedingt. Es komme aber darauf an, das Vorhandene aufmerksam und zweckentsprechend zu verteilen, sowohl zwischen den Provinzen, wie innerhalb der Provinzen zwischen den Betrieben. In Bezug auf Koks, Metalle [und] Textilien sei mit Recht gesagt worden, dass hier Mangel herrsche. Allein auch hier sei bereits Abhilfe in Gange. „Wir bekommen Qualitätskohle aus Polen, und zwar für den Bedarf der Industrie. Aus der Sowjetunion bekommen wir Baumwolle, Wolle, Tabak und andere Rohstoffe. [Nur] ein Teil davon geht als Reparationsleistung wieder zurück, aber ein Teil bleibt für die Zone. Außerdem kommt Öl aus Österreich, verschiedene Waren aus Schweden, Belgien, Norwegen, der Tschechoslowakei, um der Zone zu helfen. Wir werden gemeinsam die Frage lösen."

[91] Die letzte größere Demontagewelle fand im Frühjahr 1948 statt.

[92] Auf der Pariser Außenministertagung bezifferte Außenminister Molotow am 26. Aug. 1946 die Besatzungsschäden der UdSSR mit 679 Milliarden Rubel, was nach dem damaligen offiziellen Umrechnungskurs 128 Milliarden US-Dollar entsprach. Vgl. „Iswestija" vom 27. Aug. 1946 sowie: Wneschnaja politika Sowetskowo Sojusa. Dokumenty i materialy. 1946 g., Moskwa 1952, S. 297.

[93] Hierbei handelt es sich um eine moralische und nicht um juristische Argumentation.

Armeegeneral Sokolowski unterstreicht die Verantwortung der Präsidenten wie der einzelnen Firmen. In erster Linie müsse jede Provinz genau nach dem Plan abliefern an die andere Provinz und erst in zweiter Linie etwas für sich behalten. Die Leistungen nach Plan sind vorrangig.

Zur Frage des Interzonenverkehrs erklärt Armeegeneral Sokolowski: „Wir fördern ihn und werden ihn weiter fördern." Jede Provinz kann ihre Leute ruhig nach dem Westen schicken aufgrund ihrer Vollmacht der provinziellen SMA. Wir werden diese Sache fördern.

Armeegeneral Sokolowski kam dann zu sprechen auf die notwendige Schulung und Umschulung der Arbeitskräfte. In dieser Frage hätten Dr. Paul, Dr. Hübener und Dr. Steinhoff sowohl wie die Präsidenten der Zentralverwaltungen ganze Arbeit geleistet.

In den Finanz- und Steuerfragen bestünden natürlich noch sehr große Mängel. An die Präsidenten gewandt: „Die Fehler der SMA begehen auch Sie, meine Herren: Trotzdem haben wir in diesem Jahr eine aktive Bilanz, das ist wichtig." Armeegeneral Sokolowski betonte, dass die Steuergesetze ja vom Kontrollrat für ganz Deutschland gleichmäßig festgesetzt sind, aber was möglich sei an Korrekturen – soweit das von der Sowjetischen Militäradministration abhinge – werde getan.

Zur Frage der Landwirtschaft erklärte Armeegeneral Sokolowski: Diese Frage sei von ungeheurer Tragweite. Im Vordergrund stehe der Kampf für hohe Ernteerträge, für die rechtzeitige Einbringung der Ernte, für richtige Saatenpflege. Unsere Zone darf in den nächsten Jahren nicht auf Lebensmittel von außen hoffen. Wir müssen unsere Nahrungsmittelproduktion so organisieren, dass wir das Möglichste aus der eigenen Landwirtschaft bekommen. Man darf sich keinen unerfüllbaren Wünschen hingeben. Die anderen Zonen gäben sich diesen Hoffnungen hin. Einbildungen bleiben Einbildungen. Jetzt sitze die deutsche Bevölkerung der Westzone da und habe nichts, darum keine Illusion. Der einzige Weg: „Höchste Entwicklung der Hilfsquellen innerhalb der Zone. Wir haben die Aussaatflächen vergrößert und wenn wir eine gute Ernte haben, kann eine Verbesserung der Lebensmittelversorgung eintreten."

Gespannt ist die Lage bei Fleisch und Fetten. Es sind Maßnahmen getroffen worden, um Vieh im Westen einzukaufen, dafür geben wir Zucker und Getreide. Große Erfolge hatten wir bisher nicht, daher „schonen Sie die Viehbestände!" Die Viehwirtschaft muss weiter entwickelt werden.

Armeegeneral Sokolowski besprach dann die Schwierigkeiten des Transportes, die Tätigkeit des Schwarzhandels, der sogar nach Polen und in die Tschechoslowakei ausführt, und gegen den entsprechende Maßnahmen zu treffen seien. Vor allem sei eine bessere Kontrolle der Erzeugerfabriken notwendig.

Zur Frage der Volksgesundheit sprach Armeegeneral Sokolowski über den Kampf gegen die Geschlechtskrankheiten, die eine Kriegsgeisel, und zwar eine sehr ernste Geisel seien. Er forderte die Präsidenten auf, alle Mittel zu nützen, um die Bevölkerung gesund zu machen.

Armeegeneral Sokolowski schloß mit folgenden Ausführungen: „Ich muss den Herren Präsidenten danken für ihre unermüdlichen Anstrengungen bei der Demokratisierung des öffentlichen Lebens und der Wiederherstellung der Wirtschaft. Ich und die Sowjetische Militäradministration werden alles tun, um die Demokratisierung Deutschlands zu Ende zu führen. Wir werden alle Fragen, die hier gestellt wurden, sehr aufmerksam bearbeiten."

Armeegeneral Sokolowski sprach noch eine besondere Anerkennung aus für die Arbeit des Präsidenten Höcker[94] in Mecklenburg, auf dem Gebiet der Landwirtschaft, und endete mit den Worten: „Mit gemeinsamen Kräften werden wir für die sowjetische Zone die Fragen lösen!“

31. 5. [19]46
Hoe/Jn.

*BArch DK 1/7310-7314, Bl. 140–151.*

## Nr. 21. Weisung des Obersten Chefs der SMAD und Oberbefehlshabers der GSBSD an die Chefs der SMAD und die Chefs der SMAD-Landes- bzw. Provinzialverwaltungen über die Schaffung von Bedingungen für einen Sieg der SED bei den Wahlen zu den örtlichen Selbstverwaltungsorganen. 18. Juni 1946. Streng geheim[95]

Nr. 6/0015204
An die Chefs *der SMA[D], die Chefs*[96] der SMA-Verwaltungen der Länder und Provinzen

Am 1. Juli 1946 beginnt in der SBZ die Kampagne für die Wahlen zu den Selbstverwaltungsorganen der städtischen Kommunen und ländlichen Gemeinden. Die Kommunalwahlen werden nicht in der gesamten Zone gleichzeitig durchgeführt, sondern nacheinander in den Provinzen, damit die Wahlergebnisse in den fortgeschrittenen Provinzen die Wähler in den anderen Provinzen beeinflussen. Am 1. September werden die Wahlen im Land Sachsen durchgeführt, am 8. September im Land Thüringen und der Provinz Sachsen, am 15. September in den Provinzen Brandenburg und Mecklenburg.[97]

Die Wahlergebnisse in der SBZ werden nur dann als befriedigend gelten können, wenn sie einen Sieg für die SED als der Partei der konsequenten Demokratisierung Deutschlands bringen. Der Erfolg der SED bei den Wahlen, an denen mehr als zehn Millionen Wähler teilnehmen, wird davon abhängen, in welchem Maße sie überhaupt und speziell in der Wahlkampagne Einfluss auf alle Schichten der deutschen Bevölkerung zu nehmen und die absolute Mehrheit der Wähler auf ihre Seite zu ziehen vermag. Die SED wird zu den Wahlen mit einer eigenen Wahlplattform sowie mit Losungen und Aufrufen an die Arbeiter, die Bauern, die Frauen, die Jugend, die Intelligenz und die Geistlichkeit auftre-

[94] Höcker, Wilhelm (1886–1955), Kaufmann, 1911 SPD, 1920–32 Amtshauptmann (Landrat) des Kreises Güstrow; 1920–33 Mitglied des Mecklenburgischen Landtags; nach 1933 aus politischen Gründen verfolgt. 1945/46 SPD/SED; 1945 stellvertretender Oberbürgermeister von Güstrow, 1945–46 Präsident der Landesverwaltung und 1946–51 Ministerpräsident von Mecklenburg-Vorpommern.

[95] Der Geheimhaltungsgrad wurde handschriftlich eingetragen.

[96] Der kursiv gesetzte Text wurde handschriftlich hinzugefügt.

[97] In den Kommunalwahlen errang die SED nach dem amtlichen Ergebnis im Land Sachsen 53,7, in Thüringen 50,5, in Sachsen-Anhalt 59,2, in Brandenburg 59,8 und in Mecklenburg 69,6% der Stimmen. Vgl. Braun, Wahlen und Abstimmungen 1990, S. 396.

ten. Diese Dokumente werden vom Parteivorstand der SED erarbeitet und vor Beginn und im Verlauf der Wahlkampagne öffentlich verbreitet werden.

Eine der wichtigsten politischen Kampagnen der SED noch vor Beginn der Wahlkampagne ist die Vorbereitung und Durchführung des Volksentscheids im Land Sachsen zur Frage der Übergabe der Betriebe von Nazi- und Kriegsverbrechern an die Selbstverwaltungsorgane.[98] Der Volksentscheid in Sachsen und die Übergabe der Betriebe von Nazi- und Kriegsverbrechern an die Selbstverwaltungsorgane in den anderen Provinzen der SBZ entsprechend der festgelegten Ordnung muss genutzt werden, um die Autorität der SED in breiten Schichten der deutschen Bevölkerung zu erhöhen.

In der Wahlkampagne müssen die Organisationen der SED ihren Einfluss vor allem unter den Arbeitern festigen und verstärken. Es muss erreicht werden, dass die überwältigende Mehrheit der Arbeiter, in erster Linie die 2 800 000 Arbeiter, die dem FDGB angehören, bei den Wahlen der SED ihre Stimme geben. Zur Festigung ihrer Positionen in der Arbeiterklasse müssen die SED-Organisationen geschickt die Kampagne für die Wahlen zu den Ausschüssen der Industriegewerkschaften und zu den Betriebsräten in den Betrieben nutzen. Diese Kampagnen müssen zu Demonstrationen der politischen Solidarität der Arbeiter und Angestellten mit dem Programm und der Wahlplattform der SED werden. Es muss erreicht werden, dass die SED in den Betriebsräten und in den Ausschüssen der Industriegewerkschaften die führenden Posten einnimmt.

Großen Einfluss auf den Ausgang der Wahlen wird die Bauernschaft haben, die mindestens die Hälfte aller Wähler stellt. Hauptgegner der SED im Kampf um die Bauern ist die CDU, die bereits eine große agitatorische und propagandistische Aktivität entfaltete, um die Bauernschaft auf ihre Seite zu ziehen. Die SED muss ihre Arbeit auf dem Lande verstärken, muss die Anhänger der Bodenreform, deren Initiator sie ist, um sich scharen, muss sich um die Neubauern kümmern und die Komitees der gegenseitigen Bauernhilfe zu ihren Stützpunkten machen. Die Wahlplattform der SED und der Aufruf an die Bauern müssen zusammen mit dem Appell, für diese Plattform zu stimmen, an alle wahlberechtigten Bauern herangebracht werden.

Eine besonders wichtige Rolle bei den Wahlen werden die Frauen spielen. In der SBZ kommen auf 100 Männer 170 Frauen. Das bedeutet: Wem die Frauen folgen, der wird bei den Wahlen den Sieg erringen. Hauptgegner der SED beim Kampf um die weiblichen Wähler ist ebenfalls die CDU. Die Organisationen der SED müssen generell, aber insbesondere in der Wahlkampagne die Arbeit unter den Frauen verstärken, indem sie die antifaschistischen Frauenausschüsse zu ihrem Stützpunkt machen. Man muss erreichen, dass die SED in den Augen der Frauen zum zuverlässigsten und konsequentesten Verteidiger ihrer Interessen wird.

Der Erfolg der SED bei den Wahlen wird auch davon abhängen, in welchem Maße sie die Jugend für sich zu gewinnen vermag. Die Organisationen der SED müssen ihre Arbeit in den FDJ-Organisationen verstärken und qualitativ verbessern und diese in Stützpunkte ihrer Einwirkung auf die Jugend verwandeln.

Große Aufmerksamkeit muss auf die Gewinnung der Intelligenz, insbesondere der Lehrerschaft, für die SED verwendet werden. Der Lehrer auf dem Lande muss zur Haupt-

[98] Vgl. Fußnote Nr. 85, S. 454. Die Ergebnisse des sächsischen Volksentscheids vom 30. Juni 1946 dienten als Grundlage für die Annahme analoger Enteignungsgesetze in den SBZ-Ländern im Juli/Aug. 1946.

person bei der Propagierung der Ideen der SED, zum Agitator für die Plattform der SED unter den Wählern werden.

Die Organisationen der SED dürfen auch die Geistlichkeit nicht außer Acht lassen. Dort, wo es nicht gelingt, die Geistlichkeit auf die Seite der SED zu ziehen, ist es notwendig, sie wenigstens politisch zu neutralisieren.

Die Organisationen der SED müssen sich mir ihrer Aktivität und Initiative an die Spitze der gesamten Wahlkampagne stellen. Bei den Rechenschaftslegungen der örtlichen Selbstverwaltungsorgane müssen sie den Ton angeben und dabei scharfe Kritik an Leitungskräften üben, die versagt haben, auch wenn sie Mitglieder der SED sind, vor allem aber an Mitgliedern der bürgerlichen Parteien LDPD und CDU.

In der Wahlkampagne müssen die Wohngebietsorganisationen der SED die ernsthafteste Aufmerksamkeit auf die Aufstellung von Kandidaten für die Selbstverwaltungsorgane verwenden und auf die Agitation für diese Kandidaten vor den Wählern.

Die Kommunalwahlen in der SBZ werden unter Bedingungen eines scharfen Kampfes mit der Reaktion stattfinden. Die Wahlen mit geheimer Abstimmung werden zu einer das gesamte Volk erfassenden Prüfung für den politischen Einfluss der demokratischen Kräfte unter der deutschen Bevölkerung. Sie werden zur Prüfung für die Ergebnisse der seit einem Jahr von den Organen der SMAD zur Stärkung der demokratischen Kräfte in der SBZ geleisteten Arbeit.[99]

Mit Rücksicht auf die außerordentlich hohe politische Bedeutung der Wahlen und mit dem Ziel, für den Wahlsieg der SED günstige Bedingungen zu schaffen,

schlage ich vor:

1. Die Chefs der SMA-Verwaltungen der Länder und Provinzen haben konkrete Maßnahmen auszuarbeiten, mit denen sichergestellt wird, dass in der bevorstehenden Wahlkampagne (Juli bis September 1946) die günstigsten Bedingungen für die Mobilisierung breiter Massen der deutschen Bevölkerung für die Wahllosungen und die Wahlplattform der SED geschaffen werden.
2. Zu gewährleisten ist die organisatorisch-politische Festigung der SED und die Stärkung ihres Einflusses auf die breiten Massen der deutschen Bevölkerung; dabei gilt die Hauptaufmerksamkeit der Auswahl, dem Einsatz und der Schulung der Leitungskader, der Stärkung ihrer Verbindung mit den Massen im Verlauf der praktischen Arbeit, der Isolierung und Entlarvung der feindlichen Elemente, die mit ihren Aktionen versuchen, die Autorität der Partei zu untergraben. Man muss erreichen, dass die SED in den Augen des deutschen Volkes zum zuverlässigsten und konsequentesten Verteidiger seiner Interessen wird.
3. Unter sorgfältige Kontrolle zu stellen ist die anlaufende Kampagne für die Wahlen zu den Ausschüssen der Industriegewerkschaften und den Betriebsräten[100]. Diese Kampagne muss zur Demonstration der politischen Solidarität der Arbeiter und Angestellten mit dem Programm und der Wahlplattform der SED werden. Die Aufgabe besteht darin, dass die SED in den Betriebsräten und den Ausschüssen der Industriegewerkschaften die Führung erlangt.

[99] Unterstreichung im Dokument.

[100] Betriebsratswahlen fanden in der SBZ laut sowjetischen Berichten im Juli/Aug. 1946 in 39 254 Betrieben mit 2,7 Millionen Beschäftigten statt und brachten 56,1% für die SED ein, in Berlin lediglich 53,5%, weil die dortige SED „stark mit feindlichen Elementen verseucht“ gewesen sei.

4. Aufmerksam zu verfolgen ist die Arbeit der SED unter den Bauern, den Frauen und der Jugend, wobei eine weitestgehende Stärkung der Positionen der SED unter diesen Bevölkerungsschichten und deren Gewinnung für die SED im Verlauf der Wahlkampagne anzustreben ist.
5. Auf die deutschen Organisationen ist bei der Durchführung der Rechenschaftslegung der örtlichen Selbstverwaltungsorgane entsprechend einzuwirken. Dabei ist die scharfe Kritik der Wähler gegen Mitglieder der SED zu richten, die sich in ihrer praktischen Arbeit kompromittiert haben, in erster Linie aber gegen Mitglieder der bürgerlichen Parteien LDPD und CDU, deren Wiederwahl unerwünscht ist.
6. Zu gewährleisten ist die Aufstellung von Kandidaten für die Selbstverwaltungsorgane, die Anhänger einer konsequenten Demokratisierung Deutschlands sind. Über die Presse, den Rundfunk und durch mündliche Propaganda ist eine breitangelegte Agitationskampagne für die aufgestellten Kandidaten für die Selbstverwaltungsorgane zu entfalten.

Über den Verlauf der Wahlkampagne ist eine operative Beobachtung zu organisieren. Aufmerksam und gründlich sind die politischen Stimmungen zu registrieren, entschieden zu unterbinden ist die Tätigkeit feindlicher Elemente, rechtzeitig sind in jenen Kreisen Maßnahmen zu ergreifen, wo sich die reale Gefahr eines Wahlsieges der bürgerlichen Parteien abzeichnet, eingedenk der Tatsache, dass eine Wahlniederlage der SED eine Schwächung der Positionen der UdSSR in Deutschland und eine Stärkung der Reaktion im Lande bedeuten würde.

Über die Erfüllung ist bis zum 15. jedes Monats Bericht zu erstatten.

Der Oberste Chef der SMAD und Oberbefehlshaber der GSBSD Marschall der Sowjetunion *Sokolowski*
Das Mitglied des Kriegsrats der SMAD Generalleutnant *Bokow*

*GARF R-7317/7/21, Bl. 38–43.*
Veröffentlicht in: Petrow, SWAG i nemezkije organy samouprawlenija 2006, S. 159–163.

## Nr. 22. Aus der Denkschrift des stellvertretenden Innenministers der UdSSR I. A. Serow[101] für den Innenminister der UdSSR S. N. Kruglow über die Organisation der deutschen Polizei in der SBZ. 26. Juni 1946. Geheim

Die deutsche Polizei in der SBZ wurde von uns unmittelbar nach Kriegsende organisiert. In Berlin wurden 20 Stadtbezirksverwaltungen der Polizei gebildet, an deren Spitze der Polizeipräsident von Berlin steht. Zum Polizeipräsidenten wurde der Deutsche Markgraf[102] ernannt, früher Hauptmann der deutschen Armee, Kriegsgefangener bei Stalingrad, dem wir den Rang eines Obersten verliehen haben.

[101] Serow amtierte damals gleichzeitig als Stellvertreter des Obersten Chefs der SMAD für Fragen der (deutschen) Verwaltung und war für die Leitung des gesamten Polizeibereichs in der SBZ zuständig.

[102] Markgraf, Paul (1910–1993), Berufssoldat, 1943 als Hauptmann in sowjetische Kriegsgefangenschaft geraten; Antifaschüler; 1945 Rückkehr nach Deutschland, 1945–49 Polizeipräsident von Berlin (ab 1948 von Berlin (Ost)), 1946 SED; 1950 Besuch einer sowjetischen Militärakademie, danach Oberst der Kasernierten Volkspolizei/NVA.

In jedem Stadtbezirk gibt es mehrere Inspektionen, die ihrerseits über vier bis zehn Polizeiabschnitte verfügen. Zur Verbrechensbekämpfung besteht in jeder Stadtbezirksverwaltung der Polizei ein Kriminalkommissariat und in den Polizeiabschnitten ein Kriminalbüro. Der gesamte Polizeiapparat Berlins untersteht den entsprechenden Abteilungen des Berliner Polizeipräsidiums und wird von diesen angeleitet. Das gilt auch für die Stadtbezirksverwaltungen der Polizei, die sich in den Sektoren der Alliierten befinden.

Nach Ankunft der Alliierten in Berlin im Juni vergangenen Jahres verblieben im Sowjetischen Sektor Berlins nur acht Stadtbezirksverwaltungen der Polizei, die übrigen kamen in den Zuständigkeitsbereich der Alliierten: zu den Amerikanern – sechs, zu den Briten – vier und zu den Franzosen – zwei Stadtbezirksverwaltungen.

Zurzeit unternehmen die Alliierten alles Mögliche, um es dem Polizeipräsidenten Berlins Oberst Markgraf unmöglich zu machen, die in den Sektoren der Alliierten befindlichen Stadtbezirksverwaltungen der Polizei zu leiten.

[…]

Die Unterstellung des Polizeipräsidenten Berlins erfolgt über zwei Linien: die Hauptlinie der Unterstellung geht vom Ausschuss für öffentliche Sicherheit bei der Interalliierten Kommandantur Berlins aus, in administrativer Hinsicht untersteht er dem Oberbürgermeister Berlins.

In den Provinzen und Ländern der SBZ haben wir Provinzialpräsidien der Polizei geschaffen, die die Polizeiorgane in den Bezirken, Landkreisen und Kreisen anleiten.

Den deutschen Polizeiorganen in der SBZ haben wir die Aufgabe übertragen, gegen Verbrechen und Prostitution zu kämpfen, die öffentliche Ordnung herzustellen und sie im Sinne der Forderungen und Direktiven der SMA[D] aufrechtzuerhalten. Die Verfolgung von Fällen mit politischem Charakter haben wir den Organen des Innenministeriums in Deutschland[103] übertragen.

Insgesamt sind in den deutschen Polizeiorganen 39 355[104] Mitarbeiter tätig, davon:

| | |
|---|---|
| im Sowjetischen Sektor Berlins | 4599 |
| im Land Sachsen | 9939 |
| in der Provinz Sachsen | 6409 |
| im Land Thüringen | 5486 |
| in der Provinz Brandenburg | 5422 |
| in der Provinz Mecklenburg | 3248 |
| bei der Transportpolizei | 4352 |

Von den Mitarbeitern der Polizei sind 30 523 Mitglieder der SED (davon 17 913 Mitglieder der Kommunistischen Partei und 12 610 Mitglieder der Sozialdemokratischen Partei), 8142 Mitarbeiter sind parteilos und 690 gehören anderen Parteien an. Insgesamt leben in der SBZ zirka 20 Millionen Menschen.

Die Transportpolizei wurde von uns vor einem halben Jahr geschaffen. Diese Verzögerung erklärt sich damit, dass über die Linie[105] des Ministeriums für Staatssicherheit der

[103] Gemeint sind die Innenministerien der Länder der SBZ.
[104] Rechnerisch: 39 455.
[105] Der Ausdruck „Linie“ wurde in das DDR-Amtsdeutsch übernommen, traditionell: „Amtsstrecke“.

UdSSR seinerzeit versprochen worden war, man werde in Deutschland für die Arbeit beim Eisenbahnverkehr operative Transportgruppen bilden. Doch da das nicht geschehen ist, gründeten wir die Transportpolizei für acht Eisenbahndirektionen mit einer Gesamtstärke von 4352 Mann. Die Formierung der Transportpolizei war dadurch notwendig geworden, dass es auf den deutschen Eisenbahnstrecken sehr häufig zu Havarien und Unglücksfällen kam, die zu Unterbrechungen führten und somit den Abtransport der demontierten Ausrüstungen aus den Werken in die Sowjetunion gefährdeten.

**Bewaffnung der Polizei**
[…]

**Kampf gegen kriminelle Erscheinungen**
[…]

**Säuberung der Polizeiorgane von eingedrungenen Nazis**
[…]

**Schlussfolgerungen**
1. Die von uns in der SBZ organisierten Polizeiorgane bewältigen in völlig zufriedenstellender Weise die ihnen gestellten Aufgaben hinsichtlich der Aufrechterhaltung der öffentlichen Ordnung im Sinne der Anforderungen der SMAD sowie hinsichtlich der Umgestaltung Deutschlands nach demokratischen Grundsätzen.
2. Notwendig für eine zentrale Führung der Polizei in den Provinzen der SBZ ist gegenwärtig der Aufbau einer deutschen Zentralverwaltung des Innern nach dem Muster der 13 von der SMAD bereits geschaffenen deutschen Zentralverwaltungen (Deutsche Zentralverwaltung für Industrie, Deutsche Zentralverwaltung für Transport, Deutsche Zentralverwaltung für Justiz usw.).

Eine Deutsche Zentralverwaltung des Innern wird nach einer entsprechenden Praxis unter unserer Anleitung die notwendige Routine erlangen und kann in der Perspektive in den Bestand eines künftigen Innenministeriums Deutschlands eingehen.

Genosse Sokolowki unterstützt unsere Ansicht und hat vor, diese Frage dem Ministerrat der UdSSR vorzulegen.[106]

Der Stellvertreter des Ministers für Innere Angelegenheiten der UdSSR Generaloberst I. Serow

*GARF R-9401/1/2412, Bl. 385–391.*
Veröffentlicht in: Petrow, SWAG i nemezkije organy samouprawlenija 2006, S. 164–168.
Vollständiger Wortlaut in: Foitzik/Petrow, Die sowjetischen Geheimdienste 2009, S. 268–272.

[106] Die Deutsche Verwaltung des Innern wurde mit SMAD-Befehl Nr. 0212 vom 30. Juli 1946 mit einem Stellenplan für 398 Mitarbeiter geschaffen. Die vorläufige Geschäftsordnung wurde von Serow am 13. Jan. 1947 festgelegt und am 17. Juli 1947 bestätigt.

## Nr. 23. Befehl Nr. 0124 des Chefs der SMA-Verwaltung des Landes Thüringen über illegale Beratungen örtlicher deutscher Selbstverwaltungsorgane. Weimar, 24. Juli 1946. Geheim

In letzter Zeit gab es in Thüringen einige Fälle, dass Beratungen ohne Genehmigung der SMA des Landes Thüringen durchgeführt wurden.

Beispielsweise fand im Mai dieses Jahres in Weimar und in Wartenburg[107], Landkreis Eisenach, auf Initiative des Chefs der Planungsabteilung des Landes Thüringen Riedel mit Zustimmung des Landespräsidenten von Thüringen Dr. Paul eine interzonale Beratung statt, von der die Verwaltung für Landwirtschaft der SMAD Kenntnis hatte, für die jedoch keine Erlaubnis der SMA-Verwaltung Thüringen vorlag. An dieser Beratung nahmen Vertreter teil, die aus westlichen Besatzungszonen eingeladen worden waren.

Zurzeit wird der Fall einer nicht genehmigten und im Grunde illegalen Beratung untersucht, die vom 12. bis 13. Juni des Jahres in Weimar vom Büro für die Suche [nach Vermissten] bei der Abteilung Arbeit und Sozialversicherung des Landes Thüringen durchgeführt wurde. Zu dieser Beratung waren auch Vertreter aus anderen Zonen eingeladen worden.

In beiden genannten Fällen wurden die Beratungen durchgeführt, ohne dass jemand von der SMA-Verwaltung Thüringen eine Genehmigung eingeholt hätte, beide Beratungen sind deshalb im Grunde illegal.

Ähnliche Fälle gibt es in den Kreisen, wo ohne Kenntnis der Kommandanturen Beratungen mit Vertretern anderer Kreise, Provinzen und Zonen durchgeführt werden.

Ich befehle:

1. Künftig sind alle Beratungen dieser Art, wenn sie von deutschen Selbstverwaltungsorganen des Landes Thüringen durchgeführt werden, nur nach Erteilung einer Genehmigung durch die SMA-Verwaltung Thüringen zu erlauben, bei Beratungen in den Kreisen nach der Genehmigung durch den Kreiskommandanten.

Falls erneut illegale Beratungen stattfinden, so wird das als Verletzung des vorliegenden Befehls betrachtet und die Verantwortlichen werden strengstens zur Rechenschaft gezogen.

Der Chef der SMA-Verwaltung des Landes Thüringen Garde-Generalmajor Kolesnitschenko
Der Chef des Stabes der SMA-Verwaltung Thüringen Generalmajor Smirnow

*GARF R-7184/1/7, Bl. 371.*
Veröffentlicht in: Petrow, SWAG i nemezkije organy samouprawlenija 2006, S. 333–334.

[107] So in der Vorlage, wahrscheinlich auf der Wartburg.

**Nr. 24. Befehl Nr. 0232 des Chefs der SMA-Verwaltung der Provinz Mecklenburg und Vorpommern über die Zensur offizieller Anordnungen, Gesetze, Instruktionen und anderer Dokumente der deutschen Provinzialverwaltung. Schwerin, 3. August 1946. Geheim**

Bis zum gegenwärtigen Zeitpunkt wurden alle Gesetze, Anordnungen, Anweisungen, Instruktionen und anderen Dokumente, die vom Präsidenten der Provinz, von den Abteilungen der Provinzialverwaltung oder anderen Wirtschaftsorganisationen der Provinz herausgegeben wurden, von der Propagandaabteilung als Zensurorgan durchgesehen und genehmigt. Dies gehörte nicht zu den Funktionen der Zensur, die lediglich in Bezug auf politische Veröffentlichungen (Zeitungen, Zeitschriften, Vorträge, Rundfunkprogramme, Theaterstücke, Filme, Plakate und Losungen) ausgeübt werden soll.

Ich befehle:
1. Die Durchsicht aller offiziellen Dokumente, die vom Präsidenten, von einer Abteilung der Provinzialverwaltung oder von Wirtschaftsorganisationen der Provinz herausgegeben werden, hat – in Abhängigkeit vom Charakter der Dokumente – durch die zuständigen Chefs der Abteilungen und Sektoren der SMA-Verwaltung zu erfolgen. Und diese erteilen ihre Genehmigung, indem sie die Dokumente paraphieren.
2. Die Abteilung Propaganda als Zensurorgan darf nur solche offiziellen Dokumente zum Abdruck in der Presse oder zur Übertragung im Rundfunk genehmigen, die vom entsprechenden Chef einer Abteilung, eines Sektors oder einer Unterabteilung der SMA-Verwaltung abgezeichnet wurden.

Eine Kopie der paraphierten Dokumente haben die Chefs von Verwaltungen und Sektoren für sich zurückzubehalten.

Der kommissarische Chef der SMA-Verwaltung der Provinz Mecklenburg, Held der Sowjetunion, Garde-Generalmajor *Awdejenko*[108]
Der Chef des Stabes der SMA der Provinz Mecklenburg Oberst *Ignatow*[109]

[Vermerk:] Der Befehl wurde allen Offizieren beim Tag der Kommandeursschulung verlesen. 10. 08. 1946. Oberleutnant […]

*GARF R-7103/1/15, Bl. 163.*
Veröffentlicht in: Petrow, SWAG i nemezkije organy samouprawlenija 2006, S. 335.

[108] Awdejenko, Pjotr Petrowitsch (1901–1956), Generalmajor; 1946–48 Chef der Abteilung Kommandanturdienst der SMA Mecklenburg.
[109] Ignatow, Maxim Filippowitsch (1902–1977), Oberst; 1945–47 Chef des Stabes der SMA Mecklenburg.

## Nr. 25. Vermerk des Vizepräsidenten der brandenburgischen Provinzialverwaltung Dr. Frank Schleusener zum Gesetz über die demokratische Gemeindeverfassung. Potsdam, 12. September 1946

Heute Mittag wurde mir ein aus 57 Paragraphen bestehender Gesetzentwurf „Die demokratische Gemeindeverfassung" zur Unterzeichnung vorgelegt. Herr Präsident Dr. Steinhoff und Herr Erster Vizepräsident Bechler erklärten mir, der Entwurf sei von der [Sowjetischen Militär-]Administration in Karlshorst[110] verfasst. Die Administration warte auf unsere Unterschriften. Der von Karlshorst abgesandte Bote stehe vor der Tür, um den unterschriebenen Entwurf mitzunehmen. Eine Änderung komme nicht in Frage. Die Unterschrift habe nur formale Bedeutung. Die Unterschrift sollte, da die Wahlordnung in Brandenburg unterzeichnet worden sei, für diesen Entwurf vom Präsidium der Provinz Sachsen eingeholt werden. Das Präsidium in Sachsen befinde sich jedoch nach Beendung der Wahlen im Urlaub. Deshalb solle wegen der Eilbedürftigkeit der Sache das Präsidium der Provinz Mark Brandenburg einspringen. Es handele sich um einen Befehl. Wenn wir nicht unterzeichnen, würde die Weigerung nur die Folge haben, dass das Präsidium eines anderen Landes unterzeichne. Die Parteien seien nicht beteiligt worden. Auch der SMA hier sei, wie die soeben gemachte Nachfrage ergeben habe, die Vorlage nicht bekannt.

[Schleusener]

*Privatnachlass Schleusener.*

## Nr. 26. Befehl Nr. 332 des Obersten Chefs der SMAD zur Übergabe der Vollmachten der Präsidenten der Länder und Provinzen an die gewählten Landtage und neu gebildeten Regierungen. 27. November 1946

Im Zusammenhang mit der auf demokratischem Weg in allen Ländern und Provinzen der Sowjetischen Besatzungszone in Deutschland erfolgten Wahl der Landtage fordere ich alle Präsidenten der Länder und Provinzen auf, ihre in den Befehlen und Verfügungen der Sowjetischen Militäradministration vorgesehenen Vollmachten den Landtagen und neu gebildeten Regierungen zu übergeben.

Der Oberste Chef der Sowjetischen Militäradministration und Oberkommandierende der sowjetischen Besatzungstruppen in Deutschland Marschall der Sowjetunion, W. Sokolowski
Das Mitglied des Kriegsrats der Sowjetischen Militäradministration in Deutschland Generalleutnant W. Makarow[111]

[110] In Berlin-Karlshorst befand sich der Sitz des SMAD-Kommandos.

[111] Makarow, Wassili Jemeljanowitsch (1903–1975), Generalleutnant; 1940–41 stellvertretender Volkskommissar für Staatskontrolle der UdSSR, 1946–47 Mitglied des Kriegsrats der GSBSD, 1947–48 Stellvertreter des Obersten Chefs der SMAD für politische Fragen. 1948–50 stellvertretender Chef der Politischen Hauptverwaltung der Sowjetischen Armee, 1950–51 im Apparat des

Der Chef des Stabes der Sowjetischen Militäradministration in Deutschland Generalleutnant M. Dratwin

Veröffentlicht nach: *Um ein antifaschistisch-demokratisches Deutschland 1968, S. 347.*

## Nr. 27. Weisung Nr. 155 für die SMA-Verwaltung der Provinz Sachsen über die Ordnung der Unterzeichnung von Befehlen und Verfügungen der SMA, die die deutsche Provinzialregierung betreffen. Halle, 23. Dezember 1946

Zur Regelung der Beziehungen zu den deutschen Selbstverwaltungsorganen
hat der Chef der Verwaltung befohlen:
1. Alle Befehle und schriftlichen Verfügungen der SMA, die die deutsche Provinzialregierung betreffen, werden ausschließlich vom Chef der Verwaltung unterzeichnet.
2. Die oben genannten Befehle und Verfügungen werden den betreffenden Ministern und in einer Kopie dem Landtagspräsidenten an die Adresse: Büro des Landtags, Stresemannplatz 1, gesandt.

Der Chef des Stabes der SMA-Verwaltung der Provinz Sachsen Generalmajor *Sidorow*[112]

[Vermerk] Die Chefs der Abteilungen wurden in Kenntnis gesetzt.

*GARF R-7133/2/7, Bl. 219.*
*Veröffentlicht in: Petrow, SWAG i nemezkije organy samouprawlenija 2006, S. 352.*

## Nr. 28. Schreiben der Landesvorsitzenden der SED in Thüringen Werner Eggerath und Heinrich Hoffmann[113] an den Chef der SMA-Verwaltung der Landes Thüringen Generalmajor I. S. Kolesnitschenko, Weimar, 6. Januar 1947

Betr.: Förderung der Demokratisierung Deutschlands

Sehr geehrter Herr Garde-Generalmajor!
Wohl überall in der Welt wird es so sein, dass die guten Menschen ein neues Jahr mit guten Vorsätzen beginnen. So schreiten die Funktionäre und Mitglieder unserer Partei

ZK der WKP(B) tätig, 1951–52 stellvertretender Staatssicherheitsminister der UdSSR für Kaderfragen und 1952–56 stellvertretender Chef für politische Fragen der Verwaltung des Verteidigungsministeriums der UdSSR.

112 Sidorow, Nikolai Trofimowitsch (1901–1969), Oberst/Generalmajor; 1946–47 zuerst Stabschef, dann Chef der Abteilung Kommandanturdienst sowie Dez. 1946–Aug. 1947 Erster Stellvertreter des Chefs der SMA Sachsen-Anhalt.

113 Hoffmann, Heinrich (1899–1979), Friseur, 1920 SPD; 1946 Landesvorsitzender der SPD und 1946–49 der SED in Thüringen, 1946–50 MdL (SED-Fraktionsvorsitzender), 1946–50 Mitglied des PV der SED, 1950 Generalstaatsanwalt, nach Rücktritt 1950 SED-Ausschluss, 1951–66 Sachbearbeiter; 1955 parteilich rehabilitiert und Wiederaufnahme in die SED.

auch mit dem guten Vorsatz in das Jahr 1947 hinein, in guter Zusammenarbeit mit den Mannschaften, Unteroffizieren, Offizieren und Generalen der Roten Armee die in Angriff genommene Entmilitarisierung und Demokratisierung Deutschlands mit Energie fortzusetzen, zu verbreitern und zu vertiefen und diesen Entwicklungsprozess der Befriedung Mitteleuropas beschleunigt seinem Ende zuzuführen und für die Dauer zu sichern.

Uns ist bekannt, und es erfüllt uns mit Freude, Hoffnung und Zuversicht, dass bei der SMA Thüringen und deren Leitung der beste Wille vorhanden ist, uns und allen aktiven progressiven Kräften in unserem Lande bei der Durchsetzung ihrer oben angegebenen Ziele zu helfen. Das ist seit der Besetzung unseres Landes durch die siegreichen Truppen der UdSSR bereits in sehr starkem Maße geschehen – und dafür wird die Mehrheit unseres Volkes der Roten Armee immer zu sehr großem Dank verpflichtet sein, und das wird auch, dessen sind wir gewiss, weiterhin geschehen.

Dennoch darf nicht übersehen werden, dass im Laufe der letzten Monate in dem Verhältnis zwischen der deutschen Bevölkerung und der Besatzungsmacht eine deutlich fühlbare Abkühlung eingetreten ist, die zu einer Gefahr für die weitere antifaschistisch-demokratische Entwicklung Deutschlands werden kann, wenn nicht durch entsprechende Gegenmaßnahmen eine grundlegende Wandlung in diesem Verhältnis zwischen der Besatzungsmacht und unserem Volke erreicht wird.

In dem Bestreben, die Beziehungen zwischen der Besatzungsmacht und unserem Volke möglichst eng und gut zu gestalten, glauben wir, uns die Freiheit erlauben zu dürfen, vollkommen freimütig und offen darzulegen, welche Gründe nach unserer Meinung dafür vorliegen, die zu der vermerkten Abkühlung in dem Verhältnis zwischen der Besatzungsmacht und der deutschen Bevölkerung geführt haben. Von den mannigfachen Gründen heben wir die nach unserer Meinung hauptsächlichsten nachstehend hervor.

1. Übergriffe von Angehörigen der Roten Armee
2. Übereifrige Bevormundung unserer Partei-Funktionäre
3. zu scharfe Ausübung der Befehlsgewalt der Offiziere gegenüber der zivilen Verwaltung des Landes, der Kreise und Gemeinden
4. Eingriffe und sich widersprechende oder überschneidende Anordnungen von Offizieren in die Wirtschaft
5. zunehmende Not in der Bevölkerung; wachsender Mangel an Nahrungsmitteln, Kleidung, Schuhwerk, Feuerung bzw. Heizmaterial, Wohnraum und Verkehrsmitteln.

Zu diesen einzeln angeführten Punkten sind die zuständigen Abteilungsleiter unseres Sekretariats sowie die Landesleitung des Freien Deutschen Gewerkschaftsbundes, der Vereinigung für gegenseitige Bauernhilfe, des Verbandes Thüringer Konsumgenossenschaften, die Volkssolidarität und insbesondere unsere leitenden Genossen in der Landesverwaltung, in den Kreisen, Städten und Gemeinden in der Lage, umfangreiches Beweismaterial vorzulegen. Für heute beschränken wir uns darauf, Ihnen, Herr Garde-Generalmajor, zu diesen Punkten nur einige wenige besonders markante Fälle anzugeben und Ihnen in der Anlage[114] beizufügen.

Zu 1. Übergriffe von Angehörigen der Roten Armee verweisen wir auf die Anlage Nr. 1, die ein typisches Beispiel für die uns fast täglich zugehenden Berichte unserer Kreis- und

[114] Die im Dokument erwähnten Anlagen sind im Bestand nicht überliefert.

Ortsgruppenvorstände ist. Die politischen Bildungsabende und sonstigen Veranstaltungen der Partei können wegen der zunehmenden Unsicherheit kaum noch durchgeführt werden. In Jena, Weimar und Erfurt schließen die wenigen Besucher unserer Parteiveranstaltungen sich aus Gründen der persönlichen Sicherheit zu regelrechten Geleitzügen zusammen, um dadurch einen psychologischen Rückhalt zu haben. Zur Revolutionsfeier in Weimar waren 2300 Eintrittskarten verkauft, aber nur 600 Besucher anwesend, weil in der Bevölkerung das Wort kursierte: Am Revolutionsfeiertag sind die Russen unberechenbar.

Zu 2. Übereifrige Bevormundung unserer Parteifunktionäre[115] führen wir folgende Beispiele an:
Kreisvorstand Weißensee: Kapitän Friedland verlangte von dem Organisationssekretär, Genossen Dünnebeil, dass er in wenigen Stunden einen Bericht über die Anzahl der Betriebe, ihre Produktion, Belegschaftsstärke usw. liefern solle. Als er hierzu in so kurzer Frist nicht in der Lage war, wurde ihm eine Strafe von RM 50.- auferlegt, die an eine besondere Kasse der Kommandantur in Erfurt eingezahlt werden musste.

Kapitän Friedland, der sicher die besten Absichten hat, unsere Parteiarbeit im Kreise Weißensee zu verbessern, schießt bei seiner gutgemeinten Aktivität übers Ziel hinaus, wenn er vom Landesvorsitzenden verlangt, dass der Org[anisations]-Sekretär und andere Mitglieder des Kreissekretariats abgesetzt werden müssten.

Kreisverband Meiningen: Die Kommandantur ließ sich durch einseitige Berichte einzelner Funktionäre der Partei zu irrigen Schlussfolgerungen gegenüber Spitzenfunktionären der Partei verleiten. Oberleutnant Hassanow verlangte und bewirkte den Ausschluss von mehreren Mitgliedern der Partei entgegen unseren klaren Satzungsbestimmungen. So wurde der seit 54 Jahren in der Arbeiterbewegung stehende Heinrich Eckardt, Salzungen, ebenfalls satzungswidrig aus der Partei ausgeschlossen.

Kreisverband Rudolstadt: Durch die Kommandantur wurden Sitzungen des Kreisvorstands einberufen und in der Angelegenheit des Landrates Roth Abstimmungen vorgenommen, die den Eindruck erweckten, dass von der Kommandantur eine Beeinflussung der Mitglieder des Kreisvorstands erzielt werden sollte.

Kreisverbände Sondershausen und Nordhausen: Bei der Erfassung des Abgabesolls zogen die verantwortlichen Offiziere die Funktionäre der SED bei der Durchführung der Kontroll- und Zwangsmaßnahmen mit heran, sodass die Bauern den Eindruck empfangen mussten, dass die SED der Eintreiber der Besatzungsmacht ist. Dadurch hat das Ansehen unserer Partei in diesen Kreisen stark gelitten.

Zu 3. Zu scharfe Ausübung der Befehlsgewalt der Offiziere gegenüber der zivilen Verwaltung des Landes, der Kreise und Gemeinden.

[115] Die Dauerkonflikte zwischen SMAD und der (stark sozialdemokratisch geprägten) thüringischen SED-Landesorganisation erreichten ihren Höhepunkt 1949 bei deren „Umwandlung“ in „Partei neuen Typus“. Vgl. hierzu: Braun, Die SED-Kreisleitung Altenburg und die „Genossen in Uniform“, in: Schönhoven/Staritz, Sozialismus und Kommunismus 1993, S. 352–377, sowie: Schulz, Abkehr 1998.

Ganz allgemein klagen unsere Bürgermeister und Landräte darüber, dass sie in ihrer Tätigkeit sehr oft durch rasch aufeinander folgende und sich häufig auch widersprechende Befehle, die unter Strafandrohung kurzfristig durchgeführt werden müssen, in ihrer Arbeit gehemmt würden. Sie würden es begrüßen, wenn alle Anordnungen und Befehle nur von einer Stelle erteilt würden, die die einzelnen Anforderungen der Spezialoffiziere aufeinander abstimmen und koordinieren würde. Das würde die Arbeit planvoller und weniger zeitraubend gestalten. Als Beispiel dafür, in welcher Weise unseren Landräten manchmal unnötigerweise Schwierigkeiten bereitet werden, fügen wir in der Anlage Nr. 2 einen Auszug aus dem Protokoll des Landesamts für Handel und Versorgung vom 23. November 1946, betreffend den Landrat Sonntag, in Weißensee, an.

Zu 4. Eingriffe und sich widersprechende oder überschneidende Anordnungen von Offizieren in die Wirtschaft.
Hierzu verweisen wir auf das in den Anlagen Nr. 3 bis 5 dargestellte Material und die darin enthaltenen Vorschläge zur Verbesserung der Zusammenarbeit zwischen der Besatzungsmacht und der Wirtschaft bzw. der Verwaltung unseres Landes.

Zu 5. Zunehmende Not in der Bevölkerung.
Da die deutsche Bevölkerung schon während der Nazi-Zeit ihren Bedarf an Nahrungsmitteln, Kleidung, Schuhwerk und Wohnraum zum Vorteil der Hitleristischen Kriegsmaschinerie aufs Äußerste einschränken musste, rückt der Zeitpunkt immer näher, an dem auch der letzte Rest der noch vorhandenen Substanz verbraucht sein wird. Da außerdem die Millionenzahl der Neubürger und der Heimkehrer aus dem Altmaterial versorgt werden muss, herrscht in allen Teilen der Bevölkerung größter Mangel an dringendsten Gegenständen des täglichen Lebens. „Vor leeren Krippen beißen sich die Pferde“ sagt ein deutsches Sprichwort. Auch die Menschen, die Mangel am Nötigsten leiden, befinden sich in einer nervös-gereizten Stimmung. Sie sind empfänglicher als andere für gehässige Parolen, die sich gegen die Besatzungsmacht und gegen die aufbauwilligen Kräfte der neuen Demokratie richten. Es würde deshalb dem Ansehen der Besatzungsmacht förderlich und der Entwicklung der progressiven Kräfte des Volkes dienlich sein, wenn es gelingen würde, im Laufe dieses Jahres eine Verbesserung der Versorgung der deutschen Bevölkerung mit Nahrung, Kleidung und Schuhwerk und Wohnraum zu erreichen.

**Zusammenfassend**
Als Ergebnis der oben angeführten Darlegungen erlauben wir uns, Ihnen, sehr verehrter Herr Garde-Generalmajor, nachstehend einige Vorschläge zu unterbreiten, die nach unserem Dafürhalten eine Verbesserung in dem Verhältnis zwischen der Besatzungsarmee, unserer Partei und der deutschen Bevölkerung herbeiführen könnten:

1. Eindämmung der Übergriffe und Überfälle.
2. Beseitigung der Bevormundung der unteren Gliederungen (Kreis- und Ortsgruppenvorstände) unserer Partei. Alle Angelegenheiten, die den Kreiskommandanten und politischen Offizieren Anlass zu Beschwerden geben, mögen diese der SMA mitteilen, die mit dem Sekretariat des Landesvorstands gemeinsam dafür sorgen wird, dass beiden Teilen (Kreiskommandantur und Kreisvorständen) zu ihrem Recht verholfen wird.
3. Ausübung der Befehlsgewalt gegenüber den Bürgermeistern und Landräten nur von einem bestimmten Offizier der jeweiligen Kommandantur, an den sich alle anderen Offi-

ziere zu wenden haben, wenn sie gleichfalls Anforderungen an die Bürgermeister und Landräte zu richten haben.

4. Einheitliche Planung und Lenkung der Produktion und Verteilung durch gegenseitige Abstimmung der Anforderungen der SMA und dem Ministerium für Wirtschaft bzw. Ministerium für Versorgung. Verbot an alle Offiziere, Unteroffiziere und Mannschaften der Roten Armee, Eingriffe in die Wirtschaft und Entnahmen aus der Produktion, die nicht durch Anordnungen der SMA gedeckt sind, vorzunehmen.

Pünktliche Auszahlung der Arbeitslöhne.

Anerkennung der gewerkschaftlichen Lohntarife und der deutschen Sozialgesetze.

Menschenwürdige Behandlung der deutschen Arbeiter und Anerkennung der deutschen Sozialgesetze in den SAG-Betrieben.

Aufhebung der höheren Einstufung in die Lebensmittelgruppen bei ehemaligen Angehörigen der NSDAP.

Entlassung von ehemaligen Angehörigen der NSDAP oder deren Frauen aus Betrieben der SAG und aus den Hauswirtschaften der Offiziere der Roten Armee.

5. Milderung der wirtschaftlichen Not der deutschen Bevölkerung durch Bewilligung der von der SED in der Wahlbewegung aufgestellten Forderungen, insbesondere der Aufhebung der Lebensmittelkartengruppe 6 und Zuweisung des dritten Zentners Kartoffeln.

Gewährung eines höheren Anteils aus der Gesamtproduktion für den zivilen Sektor.

Förderung der Konsumgenossenschaft durch Zuweisung weiterer Transportmittel und höherer Anteile von Nahrungsmitteln, Kleidung und sonstigen Bedarfsgütern zur Verteilung an die arbeitende Bevölkerung.

Wir danken Ihnen von Herzen, dass Sie uns die Gelegenheit gegeben haben, unsere Sorgen und Wünsche offenherzig darzulegen und wir bitten sehr darum, unsere Vorschläge zu prüfen und zu erwägen, wie, in welchem Umfange und welchem Tempo sie verwirklicht werden können. Überzeugt davon, dass Sie, verehrter Herr Garde-Generalmajor, und alle Offiziere der SMA und Kreiskommandanturen, wie seither so auch weiterhin bemüht sein werden, unserer Partei und unserem Volke zu helfen, damit die Entmilitarisierung und Demokratisierung Deutschlands weitere und schnelle Fortschritte macht, verbleiben wir mit dem Ausdruck unserer vorzüglichsten Hochachtung

(Eggerath) (Hoffmann)
Landesvorsitzende der SED
Thüringen

*SAPMO BArch NY 4090/314, Bl. 58–62.*

## Nr. 29. Demokratische Gemeindeordnung für das Land Sachsen vom 6. Februar 1947[116]

### 1. Allgemeines

**§ 1**

Die sich selbst verwaltende Gemeinde ist die Grundlage der demokratischen Ordnung. Ihr Wirken muss mit den Gesetzen des einigen und unteilbaren demokratischen Deutschland und des Landes übereinstimmen.

**§ 2**

Die Gemeinden sind Teile des Landkreises. Kreisfrei sind die in der Demokratischen Kreisordnung des Landes Sachsen vom 16. Januar 1947 bezeichneten Städte. Diese bilden je einen Stadtkreis. Gemeinden, die bisher die Bezeichnung Stadt führten, behalten dieses Recht.

**§ 3**

Die Gemeinden haben in ihrem Gebiet alle öffentlichen Aufgaben zu erfüllen, die nicht den Kreisen oder dem Lande obliegen oder durch Gesetz anderen Stellen zugewiesen sind. Sie erfüllen diese Aufgaben als Selbstverwaltungsangelegenheiten oder Auftragsangelegenheiten.

**§ 4**

(1) Als Selbstverwaltungsangelegenheiten sollen die Gemeinden auf wirtschaftlichem, sozialem und kulturellem Gebiet alle Aufgaben übernehmen, die geeignet sind, das Wohl der Einwohner der Gemeinde zu fördern.

(2) Die Aufrechterhaltung der öffentlichen Sicherheit und Ordnung ist Selbstverwaltungsaufgabe der Land- und Stadtkreise. Die kreisangehörigen Gemeinden erlassen örtliche Polizeiverordnungen im Rahmen der Weisungen der übergeordneten Organe.

**§ 5**

Auftragsangelegenheiten werden den Gemeinden durch Gesetz, Verordnung und durch Anordnung der Landesregierung zugewiesen. Zu ihrer Erledigung stellen die Gemeinden die erforderlichen Arbeitskräfte und Einrichtungen zur Verfügung. Das Nähere hierüber sowie über die Aufbringung der Mittel wird durch Gesetz bestimmt.

### II. Gemeindeangehörige

**§ 6**

Gemeindeangehörige sind alle Personen, die im Gemeindegebiet ihren Wohnsitz oder dauernden Aufenthalt haben. Alle deutschen Gemeindeangehörigen sind verpflichtet, bei der Selbstverwaltung der Gemeinde ehrenamtlich mitzuarbeiten. Wer zu einer ehrenamtlichen Tätigkeit berufen wird, soll sich durch verantwortungsbewusste und uneigennützige Arbeit des in ihn gesetzten Vertrauens würdig erweisen.

**§ 7**

Alle Gemeindeangehörigen – Männer und Frauen – haben bei Benutzung von Gemeindeeinrichtungen grundsätzlich gleiche Rechte und Pflichten. Die Staffelung von Gebühren und sonstigen Abgaben nach der Leistungsfähigkeit ist zulässig.

[116] Die sächsische Gemeindeordnung (DGO) weicht als einzige von der allgemein verbindlichen Vorlage geringfügig ab. So ist der Text des Par. 13 Abs. 2 der DGO Sachsen im Par. 14 der DGO der übrigen Länder der SBZ enthalten.

**§ 8**

(1) Ehrenamtlich tätige Gemeindeangehörige, einschließlich der Mitglieder der Gemeindevertretung und der unbesoldeten Mitglieder des Gemeinderates, haben Anspruch auf Ersatz barer Auslagen und entgangenen Arbeitsverdienstes in angemessenen Grenzen. Hierfür können Durchschnitts- oder Pauschalsätze festgesetzt werden. Die Ansprüche auf diese Bezüge sind nicht übertragbar und nicht pfändbar.
(2) Das Nähere wird durch Ortssatzung geregelt.

III. Vertretung und Verwaltung der Gemeinde

**§ 9**

Die Vertretung der Gemeindeangehörigen und oberstes Willens- und Beschlussorgan der Gemeinde ist die Gemeindevertretung. Sie wird in geheimer, gleicher und direkter Wahl nach den Grundsätzen des Verhältniswahlrechts gemäß den Bestimmungen der Wahlordnung gewählt. Die Gemeindevertretung beschließt die Ortssatzungen, den Haushaltsplan und alle sonstigen Gemeindeangelegenheiten. Sie gibt die Richtlinien für die Gemeindeverwaltung und überwacht deren ordnungsgemäße Durchführung.

**§ 10**

In Gemeinden mit weniger als 200 Einwohnern können die Stimmberechtigten mit Stimmenmehrheit beschließen, dass an die Stelle der Gemeindevertretung die Gemeindeversammlung tritt. Diese besteht aus sämtlichen Stimmberechtigten. Den Vorsitz führt der Bürgermeister.

**§ 11**

Die Gemeindevertretung gibt sich ihre Geschäftsordnung selbst. Das Geschäftsjahr ist das Kalenderjahr.

**§ 12**

(1) Die Gemeindevertretung tritt spätestens einen Monat nach erfolgter Neuwahl zusammen. Die erstmalige Einberufung erfolgt durch den Bürgermeister, der auch die Sitzung eröffnet. Er hat festzustellen, ob alle Mitglieder der Gemeindevertretung die Wahl angenommen und auf ihrer Annahmeerklärung sich schriftlich zur gewissenhaften Erfüllung ihrer Aufgaben verpflichtet haben.
(2) Die Gemeindevertretung wählt alsdann unter Vorsitz und Leitung des an Lebensjahren ältesten Mitgliedes aus ihrer Mitte mit einfacher Stimmenmehrheit für die Dauer des Geschäftsjahres einen Vorsitzenden und einen Schriftführer sowie für diese je einen oder mehrere Stellvertreter. Der Schriftführer braucht nicht Mitglied der Gemeindevertretung zu sein. Näheres bestimmt die Geschäftsordnung.
(3) Die Gewählten bilden den Vorstand der Gemeindevertretung. Ist der Schriftführer nicht Mitglied der Gemeindevertretung, so gehört er nicht zum Vorstand.
(4) Die Zusammensetzung des Vorstands muss dem Stärkeverhältnis der Parteien in der Gemeindevertretung entsprechen. Ausnahmen sind nur bei allseitigem Einverständnis zulässig. Für jedes Geschäftsjahr wird der Vorstand neu gewählt. Der bisherige Vorstand bleibt im Amt, bis die Neuwahl durchgeführt ist.

**§ 13**

(1) Der Vorsitzende beruft die Gemeindevertretung, sooft es die Geschäfte erfordern, mindestens aber in Zeitabständen von zwei Monaten. Er muss die Gemeindevertretung innerhalb einer Woche berufen, wenn dieses von einem Viertel der Mitglieder oder vom Gemeinderat beantragt wird.

(2) Die Einladung muss unter Mitteilung der Tagesordnung jedem Mitglied der Gemeindevertretung drei volle Tage vor der Sitzung zugegangen sein. In besonders dringenden Fällen kann von der Einhaltung der Drei-Tage-Frist abgesehen werden.

**§ 14**

Die Gemeindevertretung ist beschlussfähig, wenn mindestens die Hälfte ihrer Mitglieder anwesend ist. Ergibt sich die Beschlussfähigkeit, so ist eine neue Sitzung ordnungsgemäß einzuberufen, die dann ohne Rücksicht auf die Zahl der erschienenen Mitglieder beschlussfähig ist. In der Einladung ist hierauf besonders hinzuweisen.

**§ 15**

(1) Falls ein Mitglied der Gemeindevertretung die Voraussetzungen der Wählbarkeit (§§ 3 und 4 der Wahlordnung für die Gemeindewahlen in der sowjetischen Besatzungszone – Gesetzsammlung 1946, Seite 334 –)[117] nicht erfüllt, so verliert es seine Mitgliedschaft. Darüber, ob dieser Fall vorliegt, beschließt die Gemeindevertretung. Gegen den Beschluss ist eine Beschwerde bei dem übergeordneten Organ zulässig. Die Beschwerde hat keine aufschiebende Wirkung.
(2) Die Mitglieder der Gemeindevertretung sind nur ihrem Gewissen unterworfen und an keine Weisungen gebunden.

**§ 16**

Wenn die Wahl eines Mitgliedes für ungültig erklärt worden ist oder ein Mitglied ausscheidet, so tritt an seine Stelle der Bewerber desselben Wahlvorschlages, den das vertretungsberechtigte Organ der betreffenden Partei oder Organisation bestimmt. Ist ein Bewerber in demselben Wahlvorschlag nicht mehr vorhanden, so bleibt der Sitz unbesetzt.

**§ 17**

Die Sitzungen der Gemeindevertretung sind öffentlich. Die Geschäftsordnung setzt fest, unter welchen Voraussetzungen die Öffentlichkeit ausgeschlossen werden kann.

**§ 18**

Über die Sitzungen der Gemeindevertretung sind Niederschriften anzufertigen, die vom Vorsitzenden und vom Schriftführer zu unterzeichnen und von der Gemeindevertretung zu bestätigen sind.

**§ 19**

(1) Zur Unterstützung der Gemeindeverwaltung sowie zur Vorbereitung der Beschlüsse der Gemeindevertretung wählt diese unter Berücksichtigung des Stärkeverhältnisses der Parteien ständige Ausschüsse für die einzelnen Sachgebiete. In die Ausschüsse können als weitere vollberechtigte Mitglieder auch Gemeindeangehörige, die nicht Mitglieder der Gemeindevertretung sind, insbesondere Sachverständige oder Vertreter beteiligter Berufsgruppen, gewählt werden. Vorschläge der antifaschistischen Organisationen sind hierbei zu berücksichtigen. Auf diese weiteren Ausschussmitglieder sind die Ausschlussgründe des § 2 Abs. 2 Satz 2 der Wahlordnung für die Gemeindewahlen in der sowjetischen Besatzungszone (Gesetzsammlung 1946, Seite 334) anzuwenden.
(2) Die Gemeindevertretung kann zu ihrer Entlastung den Ausschüssen die Beschlussfassung über einzelne Aufgaben oder Aufgabengebiete übertragen. Auf Antrag eines Viertels der Mitglieder der Ausschüsse ist über den Beratungsgegenstand eine Entscheidung der Gemeindevertretung herbeizuführen.

[117] Die einheitliche Wahlordnung für die Gemeinde- sowie die Landtags- und Kreistagswahlen in der SBZ ist auch abgedruckt in: Handbuch des Landtages Sachsen-Anhalt, Halle [1947], S. 28–44 und S. 47–65.

(3) Beschlüsse, die das bestehende Recht verletzen, hat der Bürgermeister der Gemeindevertretung zur Entscheidung vorzulegen.
(4) In Gemeinden mit mehr als 10 000 Einwohnern muss ein Verwaltungs- und Finanzausschuss gebildet werden, dem die laufende Überwachung der Gemeindeverwaltung, insbesondere in Bezug auf die Finanzgebarung, obliegt und der in dringenden Fällen Entscheidungen zu treffen hat.
(5) Die Geschäftsordnung der Ausschüsse wird durch die Geschäftsordnung der Gemeindevertretung geregelt.

**§ 20**

(1) Ein Mitglied der Gemeindevertretung darf nicht mitwirken an der Beratung und Entscheidung über einen Gegenstand, der für es selbst oder einen seiner Angehörigen von besonderer wirtschaftlicher Bedeutung ist. Darüber, ob diese Voraussetzung zutrifft, entscheidet im Zweifelsfalle endgültig die Gemeindevertretung oder, falls es sich um Ausschussberatung handelt, der Ausschuss, in beiden Fällen ohne Mitwirkung des betreffenden Mitgliedes.
(2) Diese Bestimmung findet sinngemäß Anwendung auf die Mitglieder des Gemeinderates, ebenso auch auf alle, die an Beratungen ehrenamtlich mitwirken.

**§ 21**

(1) Die Gemeindevertretung kann aufgelöst werden:
a) durch eigenen Beschluss,
b) durch Gemeindeentscheid nach vorangegangenem Gemeindebegehren.
(2) Ein Antrag auf Selbstauflösung muss von mindestens einem Drittel der Mitglieder gestellt und mindestens zwei Wochen vor der Sitzung, auf deren Tagesordnung er gebracht wird, allen Mitgliedern bekanntgegeben werden. Der Auflösungsbeschluss ist nur gültig, wenn mindestens zwei Drittel der Mitglieder anwesend sind und von diesen mindestens zwei Drittel der Auflösung zustimmen.
(3) Durch Gemeindeentscheid wird die Gemeindevertretung aufgelöst, wenn hierfür mehr als die Hälfte der stimmberechtigten Gemeindeangehörigen gestimmt haben.
(4) Das Nähere über die Durchführung des Gemeindeentscheides wird durch besonderes Gesetz geregelt.
(5) Die Auflösung der Gemeindevertretung muss erfolgen, wenn aus der Zahl der Bewerber in den Wahlvorschlägen eine beschlussfähige Mehrheit nicht mehr gebildet werden kann. Hierüber entscheidet der Kreistag, bei kreisfreien Städten der Landtag.

**§ 22**

Wird die Gemeindevertretung aufgelöst oder ihre Wahl für ungültig erklärt, so hat der Gemeinderat unverzüglich eine Neuwahl anzuordnen. Diese Neuwahl muss spätestens binnen zwei Monaten nach dem Auflösungsbeschluss oder dem Gemeindeentscheid stattfinden.

**§ 23**

Soweit in Gemeinden an Stelle der Gemeindevertretung eine Gemeindeversammlung besteht, gelten für diese die Bestimmungen über die Gemeindevertretung sinngemäß.

**§ 24**

Der Gemeinderat besteht aus dem Bürgermeister (in kreisfreien Städten Oberbürgermeister) und zwei bis vierzehn besoldeten oder unbesoldeten Ratsmitgliedern.

**§ 25**

Die Mitglieder des Gemeinderates werden von der Gemeindevertretung in getrennten Wahlgängen durch Abgabe von Stimmzetteln mit einfacher Stimmenmehrheit gewählt.

Sind mehrere unbesoldete Ratsmitglieder zu wählen, so sind die Grundsätze der Verhältniswahl anzuwenden.

**§ 26**

(1) Wählbar zum Mitglied des Gemeinderates sind alle Gemeindeangehörigen, die zur Gemeindevertretung wählbar sind. Bürgermeister und besoldete Ratsmitglieder sind auch wählbar, wenn sie nicht im Gemeindebezirk wohnen.
(2) Die Wählbarkeitsbescheinigung (§ 31 der Wahlordnung für die Gemeindewahlen in der sowjetischen Besatzungszone – Gesetzsammlung 1946, Seite 334 –) stellt der Bürgermeister aus. Über Einsprüche entscheidet der Kreistag, bei kreisfreien Städten der Landtag.

**§ 27**

Ein Mitglied des Gemeinderates kann zugleich Mitglied der Gemeindevertretung sein.

**§ 28**

Die Wahl der besoldeten und unbesoldeten Mitglieder des Gemeinderates erfolgt für die Dauer der Wahlzeit der Gemeindevertretung. Wiederwahl ist zulässig.

**§ 29**

Der Gemeinderat ist das ausführende Organ der Gemeindevertretung. Er ist der Gemeindevertretung verantwortlich und an ihre Beschlüsse gebunden. Er vertritt die Gemeinde nach außen. Die Gemeinde verpflichtende Erklärungen müssen unter Anführung des Beschlusses der Gemeindevertretung vom Oberbürgermeister bzw. Bürgermeister und einem weiteren Mitglied des Gemeinderates unterschrieben sein.

**§ 30**

Die Gemeindevertretung beschließt über die Besoldung und über die Anstellungsbedingungen der besoldeten Mitglieder des Gemeinderates. Sie bestimmt auch den ständigen Stellvertreter des Bürgermeisters und regelt die Fragen der weiteren Vertretung. Sie kann diese Regelung dem Gemeinderat überlassen.

**§ 31**

Der Bürgermeister und die Ratsmitglieder können – unter Fortbestand ihrer Verantwortung – Angestellte der Gemeinde mit ihrer Vertretung in bestimmten Angelegenheiten beauftragen.

**§ 32**

(1) Die Mitglieder des Gemeinderates werden vor ihrem Amtsantritt durch den Vorsitzenden der Gemeindevertretung in einer öffentlichen Sitzung auf gewissenhafte Erfüllung ihrer Obliegenheiten und Befolgung der Gesetze, insbesondere dieser Gemeindeordnung, durch Handschlag verpflichtet und in ihr Amt eingeführt.
(2) Das gleiche gilt sinngemäß für einen nach § 37, letzter Satz, eingesetzten vorläufigen Gemeinderat.

**§ 33**

Der Gemeinderat beschließt über die ihm übertragenen Angelegenheiten kollegial. Zur Beschlussfähigkeit ist die Anwesenheit von mindestens der Hälfte seiner Mitglieder erforderlich. Bei Stimmengleichheit entscheidet die Stimme des Vorsitzenden.

**§ 34**

Die Mitglieder des Gemeinderates sind zu den Sitzungen der Gemeindevertretung und ihrer Ausschüsse ebenso wie die Gemeindevertreter einzuladen. Sie haben die Pflicht, an den Sitzungen teilzunehmen und auf Verlangen Auskunft zu erteilen. Die Mitglieder des Gemeinderates müssen auch außerhalb der Reihe der gemeldeten Redner gehört werden.

**§ 35**

(1) Der Bürgermeister leitet die Sitzungen des Gemeinderates, regelt den Geschäftsgang und verteilt die Geschäfte auf die Mitglieder des Gemeinderates, soweit nicht hierüber Beschlüsse der Gemeindevertretung vorliegen. Der Bürgermeister ist Dienstvorgesetzter der Mitglieder des Gemeinderates.

(2) Der Bürgermeister ist der erste Dienstvorgesetzte der Gemeindeangestellten und -arbeiter und für deren Einstellung, Versetzung und Entlassung im Einverständnis mit der Gemeindevertretung zuständig. Die Gemeindevertretung übt ihre Mitwirkung durch einen hierfür einzusetzenden Ausschuss aus, in dem ein Vertreter des Betriebsrates Sitz und Stimme hat.

**§ 36**

Der Bürgermeister hat das Recht und die Pflicht, den Gemeinderat zu vertreten, soweit es die Geschäfte erfordern. Er hat alle notwendigen Maßnahmen, die keinen Aufschub zulassen, durchzuführen. Die nachträgliche Zustimmung des Gemeinderates oder der Gemeindevertretung ist in solchen Fällen einzuholen.

**§ 37**

Der Bürgermeister und die übrigen Mitglieder des Gemeinderates bedürfen zu ihrer Amtsführung des Vertrauens der Gemeindevertretung. Diese kann jederzeit durch Beschluss dem Gemeinderat oder einem seiner Mitglieder das Vertrauen entziehen. Hierauf gerichtete Anträge sind auf die Tagesordnung der nächsten Sitzung zu setzen. Der Beschluss erfordert die Mehrheit der Mitglieder der Gemeindevertretung. Er hat den Rücktritt der betreffenden Personen zur Folge. Falls hiernach der gesamte Gemeinderat zurücktritt, ist in der nächsten Sitzung der Gemeindevertretung, die spätestens binnen zwei Wochen stattfinden muss, die Neuwahl vorzunehmen. Bis zum Dienstantritt des neu zu wählenden Gemeinderates bleiben die bisherigen Mitglieder in ihren Ämtern, falls nicht in dem Beschluss der Gemeindevertretung die sofortige Amtsniederlegung verlangt wird. In diesem Falle muss noch in der gleichen Sitzung ein vorläufiger Gemeinderat eingesetzt werden.

**§ 38**

(1) Bei Auflösung oder Beendigung der Wahlzeit der Gemeindevertretung bleiben die Mitglieder des Gemeinderates bis zum Zustandekommen einer gültigen Neuwahl in ihren Ämtern.

(2) Scheidet ein Mitglied vorzeitig aus, so ist eine Neuwahl für den Rest der Wahlzeit vorzunehmen.

**§ 39**

Fasst die Gemeindevertretung Beschlüsse, die dem bestehenden Recht zuwiderlaufen, so hat der Bürgermeister die Angelegenheit dem übergeordneten Organ (§ 51) zur Entscheidung vorzulegen.

## IV. Ortsgesetzgebung

**§ 40**

(1) Die Gemeinden regeln ihre eigenen Angelegenheiten durch Ortssatzungen, die von der Gemeindevertretung mit einfacher Stimmenmehrheit beschlossen werden.

(2) Ortssatzungen können aufgestellt werden zur Regelung der Verwaltung der Gemeinde, zur Durchführung gemeinnütziger oder gesetzlich vorgeschriebener Maßnahmen, zur Aufrechterhaltung der öffentlichen Sicherheit und Ordnung (Polizeiverordnungen) sowie zur Aufbringung von Mitteln zur Durchführung der Gemeindeaufgaben. Die Ortssatzungen sind öffentlich bekanntzumachen.

**§ 41**

Über alle Gemeindeangelegenheiten, die der Regelung durch eine Satzung bedürfen, ausgenommen haushaltsrechtliche Fragen, kann ein Gemeindeentscheid herbeigeführt werden. Der Gemeindeentscheid muss durchgeführt werden, wenn dies mindestens ein Drittel der Wahlberechtigten zur Gemeindevertretung schriftlich beantragt. Bis zur Erledigung des Gemeindeentscheides ruhen etwaige diesbezügliche Beschlüsse der Gemeindevertretung.

V. Wirtschaft und Finanzen

**§ 42**

(1) Das Gemeindevermögen ist pfleglich und wirtschaftlich zu verwalten. Es soll mit möglichst geringem Kostenaufwand den bestmöglichen Ertrag bringen.
(2) Beschlüsse über Veräußerungen von Grundstücken und anderen Vermögenswerten bedürfen der Zweidrittelmehrheit der Gemeindevertretung.

**§ 43**

Die Gemeinde soll im Rahmen ihrer Leistungsfähigkeit wirtschaftliche Einrichtungen und Unternehmungen errichten oder erwerben oder sich an solchen Einrichtungen und Unternehmungen beteiligen, wenn diese Maßnahmen geeignet erscheinen, den Wohlstand oder die Interessen der Gemeindeangehörigen zu fördern. Eine privatwirtschaftliche Beteiligung an gemeindeeigenen Betrieben ist nicht zulässig.

**§ 44**

Die Gemeinde darf mit Genehmigung der übergeordneten Organe Darlehen (Anleihen, Schuldscheindarlehen oder sonstige Kredite mit Ausnahme von Kassenkrediten) im Rahmen des außerordentlichen Haushaltsplanes aufnehmen, wenn eine anderweitige Deckung des Geldbedarfes nicht möglich ist. Verzinsungs- und Tilgungsverpflichtungen dürfen nur insoweit eingegangen werden, als diese der dauernden Leistungsfähigkeit der Gemeinde entsprechen.

**§ 45**

Das Rechnungsjahr der Gemeinde ist das Kalenderjahr.

**§ 46**

Für jedes Rechnungsjahr hat die Gemeinde einen Haushaltsplan aufzustellen und eine Haushaltssatzung zu erlassen. Der Haushaltsplan hat alle voraussehbaren Einnahmen und Ausgaben des Rechnungsjahres zu enthalten. Die Ausgaben sind unter Einbeziehung von etwaigen Fehlbeträgen aus Vorjahren mit den Einnahmen auszugleichen.

**§ 47**

Die Entwürfe für den Haushaltsplan und die Haushaltssatzung sind vom Gemeinderat so rechtzeitig aufzustellen und der Gemeindevertretung zuzuleiten, dass für die Beratungen genügend Zeit bis zum Beginn des neuen Rechnungsjahres zur Verfügung steht. Der endgültige Beschluss der Gemeindevertretung über den Haushalt soll spätestens zehn Tage vor Beginn des Rechnungsjahres gefasst sein.

**§ 48**

Die Haushaltssatzung ist öffentlich bekanntzumachen. Gleichzeitig ist der Haushaltsplan eine Woche lang zur Einsicht aller Gemeindeeinwohner öffentlich auszulegen.

**§ 49**

Die Gemeinde kann Steuern und Abgaben nach den gesetzlichen Vorschriften erheben, soweit die sonstigen Einnahmen zur Deckung der Ausgaben nicht ausreichen.

**§ 50**

(1) Die Gemeindevertretung hat die Pflicht, die Haushalts-, Kassen- und Rechnungsführung der Gemeinde zu überwachen und zu prüfen.
(2) Den Gemeindevertretungen steht das Rechnungsprüfungsamt des Kreises zur Verfügung, soweit eigene Rechnungsprüfungseinrichtungen nicht vorhanden sind.

VI. Übergeordnete Organe

**§ 51**

Übergeordnete Organe sind für die kreisangehörigen Gemeinden der Kreistag, für die Stadtkreise der Landtag.

**§ 52**

(1) Aufgrund vorgebrachter Beschwerden kann der Kreistag Entschließungen und Maßnahmen der Gemeinden, die den Gesetzen zuwiderlaufen, aufheben und verlangen, dass bereits getroffene Maßnahmen rückgängig gemacht werden. Die Gemeinden sind verpflichtet, jede gewünschte Auskunft zu erteilen und Akten und sonstige Unterlagen vorzulegen.
(2) Satzungen und Steuerordnungen sind dem Kreistag zur Kenntnis zu bringen.

**§ 53**

Die Gemeinde kann gegen Anordnungen übergeordneter Organe innerhalb eines Monats nach Erlass Beschwerde erheben. Über die Beschwerde entscheidet der Landtag. Die Beschwerde hat keine aufschiebende Wirkung.

**§ 54**

Behörden und Dienststellen außer dem Landtag und Kreistag sind zu selbständigen Eingriffen in die Gemeindeverwaltung nicht befugt.

**§ 55**

Die Änderung des Gemeindebezirks ist ein Hoheitsrecht des Landes. Sie erfolgt durch Gesetz nach Anhörung der beteiligten Gemeinden und Kreise.

VII. Schlussbestimmungen

**§ 56**

(1) Dieses Gesetz tritt mit seiner Verkündung in Kraft.
(2) Die erforderlichen Durchführungsbestimmungen erlässt die Landesregierung mit Zustimmung des Landtags.

**Der Präsident des sächsischen Landtags**

*Gesetze, Befehle, Verordnungen, Bekanntmachungen, veröffentlicht durch die Landesregierung Sachsen, 3. Jahrgang/Nr. 3, Dresden, den 15. Febr. 1947, S. 54–56.*

## Nr. 30. Befehl Nr. 41 des Obersten Chefs der SMAD und Oberbefehlshabers der GSBSD über öffentliche Haushalte. Berlin, 19. Februar 1947

Inhalt: Ordnung der Erfüllung und Zusammenstellung der Provinzial- (Länder-) Haushalte und der Voranschläge der deutschen Verwaltungen in der sowjetischen Besatzungszone Deutschlands für das Haushaltsjahr 1947–1948.

Im Interesse einer stärkeren Demokratisierung, um die Verantwortung der Provinzial- (Länder-) Regierungen für die Organisation der Finanzen zu erhöhen, um die notwendigen Mittel zur Deckung der Ausgaben für die Wiedererrichtung und Entwicklung der Friedenswirtschaft Deutschlands sicherzustellen und um ferner die notwendigen Ausgabemittel zu sichern, die mit den Reparationszahlungen und Okkupationsleistungen Deutschlands verbunden sind,
befehle ich:

1. den Ministerpräsidenten, die Haushalte der Provinzen (Länder), der Städte und Kreise für das Haushaltsjahr 1947–1948 zusammenzustellen und den Landtagen zur Beschlussfassung vorzulegen;
2. zu bestimmen, dass alle Steuern und sonstigen Eingänge im Bereiche der Provinz (des Landes), alle Einnahmen aus wirtschaftlicher Tätigkeit der Unternehmen und aus Vermögensteilen, die den Provinzen (Ländern) zur Verwaltung übergeben worden sind, in die Haushalte der Provinzen (Länder) und dementsprechend die Einnahmen örtlicher Bedeutung in die Haushalte der Städte, Kreise und Gemeinden eingeschlossen werden;
3. dass Ausgaben, die mit der Durchführung von Maßnahmen verbunden sind, die sich auf die ganze Zone beziehen, ferner Ausgaben für die Unterhaltung der deutschen [Zentral-]Verwaltungen, Ausgaben für die wirtschaftliche und militärische Abrüstung Deutschlands, für die Besatzung und für Reparationsleistungen zu Lasten des Haushalts der deutschen [Zentral-]Verwaltungen in der sowjetischen Besatzungszone zu erfolgen haben;
4. festzusetzen, dass im Jahre 1947 zur Deckung der Ausgaben für die Durchführung zonaler Maßnahmen, Unterhaltung der deutschen [Zentral-]Verwaltungen, wirtschaftliche und militärische Abrüstung, ferner für die Besatzung und Reparationsleistungen folgende Einnahmeteile der Deutschen [Zentral-]Finanzverwaltung der sowjetischen Besatzungszone[118] zu überweisen sind:
aus den Einkommensteuereinnahmen 80 Prozent, aus den Umsatzsteuereinnahmen 80 Prozent, aus den Verbrauchssteuereinnahmen 65 Prozent.

Der Leiter der Finanzverwaltung der SMAD stellt unter Zugrundelegung der mittleren Überweisungsprozentsätze des Steuereinnahmeplanes und der wirtschaftlichen Lage der Provinzen (Länder) für das Haushaltsjahr 1947–1948 differenzierte Prozentsätze und Summen fest, die von der Einkommensteuer, von der Umsatzsteuer und von der Verbrauchssteuer zu überweisen sind;
5. die Regierungen der Provinzen (Länder) zu verpflichten, den vollständigen Eingang der Haushaltseinnahmen für das Jahr 1947–1948 und die fristgemäße Abführung der zur

[118] Deutsche Zentralfinanzverwaltung [in der SBZ], gebildet durch SMAD-Befehl vom 27. Juli 1945.

Überweisung an die Deutsche [Zentral-]Finanzverwaltung entsprechend dem Punkt 4 des gegenwärtigen Befehls vorgesehenen Summen sicherzustellen;
6. zur Finanzierung der Ausgaben, die mit der Beseitigung der Kriegsschäden und der Wiedererrichtung der Friedenswirtschaft Deutschlands verbunden sind, den Länder-(Provinzial-) Regierungen das Recht zur Aufstellung eines außerordentlichen Haushaltes für 1947–1948 einzuräumen;
7. den Präsidenten der Deutschen [Zentral-]Finanzverwaltung zu verpflichten, bis zum 30. März d[es] J[ahres] der Sowjetischen Militäradministration die von den Landtagen beschlossenen Provinzial-(Länder-)Haushalte für das Jahr 1947–1948 zur Bestätigung vorzulegen;
8. die vom Präsidenten der Deutschen [Zentral-]Finanzverwaltung ausgearbeiteten und in Sitzungen mit den Finanzministern der Provinzen und Länder vereinbarten Richtlinien über die Aufstellung, Bestätigung und Erfüllung der Haushalte für das Haushaltsjahr 1947–1948 einzuführen;
9. den Militärkommandanten, irgendwelche Ausgaben zu Lasten der Provinzial- (Länder-) Haushalte, der Stadt-, Kreis- und Gemeindehaushalte zu verbieten.[119]

Der Oberste Chef der Sowjetischen Militäradministration – der Oberkommandierende der Gruppe Sowjetischer Besatzungsheere in Deutschland Marschall der Sowjetunion W. Sokolowski
Der Leiter des Stabes der Sowjetischen Militäradministration in Deutschland Generalleutnant M. Dratwin

Eingegangen am 25. 2. [19]47, 16.00
Übersetzt " 26. 2. [19]47, 10.00

Verteiler: Präsident,
Vizepräsident,
Chefdolmetscher 15 x
Haushaltsabteilung 50 x
Länder und Provinzen 60 x

**Anlage zum Befehl des Obersten Chefs der SMAD Nr. 41 vom 19. Februar 1947**

Richtlinien für die Aufstellung, Bestätigung und Erfüllung der Provinzial- und Länderhaushalte und der Voranschläge der deutschen [Zentral-]Verwaltungen in der sowjetischen Besatzungszone Deutschlands für das Jahr 1947/[19]48

[119] So in der Vorlage. Im Bestand sind insgesamt drei unterschiedliche deutsche Befehlsübersetzungen sowie das beglaubigte russische Original überliefert. In der zweiten Übersetzungsversion lautet dieser Satz: „den Militärkommandanten zu verbieten, irgendwelche Aufwände auf Rechnung der Provinzen und Länder und ebenso der Städte, Bezirke (sic!) und Gemeinden durchzuführen.", und in der dritten (aus der Zentralverwaltung für Land und Forstwirtschaft stammenden): „Den Militärkommandanten zu verbieten, Ausgabenplanerfüllung welcher Art, auf Kosten des Haushalts der Provinzen (föderalen Länder) sowie der Städte, Kreise und Gemeinden vorzunehmen." Die beiden letztgenannten Texte entsprechen inhaltlich der russischen Vorlage, in der aber von „Kreisen" (rajon) und nicht von „Bezirken" die Rede ist.

I. Haushaltsjahr
Die Jahreshaushalte der Provinzen und Länder für das Haushaltsjahr 1947/[19]48 und die Voranschläge der deutschen [Zentral-]Verwaltungen in der sowjetischen Besatzungszone Deutschlands sind für die Zeit vom 1. April 1947 bis zum 31. März 1948[120] zusammenzustellen.

II. Zusammenstellung der Haushaltspläne
1. Die Haushaltsvoranschläge der Provinzen und Länder werden von den Finanzministern für das ganze Haushaltsjahr aufgestellt.

Aufgrund der Jahrespläne werden die Vierteljahreshaushaltspläne nach Einnahmen und Ausgaben zusammengestellt.
2. Die Präsidenten der deutschen [Zentral-]Verwaltungen in der sowjetischen Besatzungszone Deutschlands stellen die Jahres- und Vierteljahresvoranschläge zusammen.
3. Die Jahreshaushalte der Provinzen und Länder und die Voranschläge der deutschen [Zentral-]Verwaltungen werden nach der durch den Befehl des Obersten Chefs Nr. 322 vom 18. November 1946[121] bestätigten Einnahmen- und Ausgaben-Klassifikation aufgestellt, die Vierteljahrespläne der Einnahmen und Ausgaben werden nach der von der Deutschen [Zentral-]Finanzverwaltung der sowjetischen Besatzungszone Deutschlands verfassten, vereinfachten Klassifikation zusammengestellt.
4. Alle Steuern und sonstigen Einnahmen, die im Bereich der Provinz (des Landes) eingehen – unter Ausschluss der Einnahmen aus zonalen Maßnahmen, die von den deutschen [Zentral-]Verwaltungen der sowjetischen Besatzungszone vereinnahmt werden – sind in die Provinzial-(Länder-)Haushalte einzuschließen. Die Einnahmen von örtlicher Bedeutung sind in die entsprechenden Haushalte der Städte, Kreise und Gemeinden einzustellen.
5. Alle Haushaltsausgaben der Provinzen (Länder) für die Verwaltung und für die Wiedererrichtung der Wirtschaft, einschließlich Ausgaben für die Zuwendungen an die Industrie, an den Handel, Beschaffung landwirtschaftlicher Erzeugnisse, ferner die Ausgaben für die Unterhaltung und Wiederherstellung von Gebäuden und Einrichtungen, die zeitweilig von den Besatzungsmächten benutzt werden, sind durch Haushaltsmittel der Provinzen (Länder), Städte, Kreise und Gemeinden je nach Zuständigkeit zu decken.[122]
6. In die Haushalte der Provinzen und Länder werden Ausgaben zonalen Charakters – Unterhaltung der deutschen [Zentral-]Verwaltungen in der sowjetischen Besatzungszone

[120] Diese Frist (1. April bis 31. März) entsprach dem Haushaltsjahr nach der Reichshaushaltsordnung von 1922, in den Gemeinde- und Kreisordnungen der SBZ war das Haushaltsjahr aber bereits als Kalenderjahr festgeschrieben worden.

[121] SMAD-Befehl Nr. 322 vom 18. Nov. 1946 über Aufstellung der Haushaltspläne für das Jahr 1947 und das erste Quartal 1947.

[122] Schon vordergründig fällt hier ein Widerspruch zum folgenden Punkt 6 sowie zum Punkt 9 des vorstehenden Befehls auf. Die Materie ist extrem undurchsichtig, weil Besatzungskosten offenbar mehrfach abgegriffen wurden. Der Unterhalt der Besatzungstruppen und der sowjetischen Einrichtungen in der SBZ wurde zunächst aus Besatzungsmark und Beutemitteln bestritten, mit SMAD-Befehl Nr. 093 vom 20. Nov. 1945 wurden damit ab dem 1. Dez. 1945 deutsche Budgets belastet; die Abrechnung war über ein Sonderkonto der deutschen Zentralverwaltung für Finanzen in der SBZ bei der Brandenburgischen Provinzialbank zentral abzuwickeln. (SMAD-Befehl Nr. 093 vom 20. Nov. 1945, in: GARF R-7317/7s/8, Bl. 147–148). Gleichwohl blieben die Kommunen weiterhin mit Besatzungskosten belastet, weil Mieten und andere Dienstleistungen nicht bezahlt wurden. Vgl. auch Dokument Nr. 39, sowie: Foitzik, Sowjetische Interessenpolitik 2012, S. 148, sowie: SMAD Handbuch 2009, S. 23.

Deutschlands, Durchführung zonaler Maßnahmen, wirtschaftliche und militärische Abrüstung, Besatzung[skosten] und Reparationsleistungen – nicht aufgenommen.

Diese Ausgaben werden zu Lasten der Mittel gedeckt, die aus den Einkommensteuer-, Umsatzsteuer- und Verbrauchssteuereinnahmen abgeführt werden.

7. Die Prozentsätze und die Höhe der abzuführenden Beträge der Einkommen-, Umsatz- und Verbrauchssteuern werden für jede Provinz (Land) von der Finanzverwaltung der SMAD festgesetzt, die dabei von den vorgesehenen abzuführenden, mittleren Prozentsätzen des Steuereinnahmeplanes und der wirtschaftlichen Lage der Provinzen und Länder ausgeht.

8. Die von der Finanzverwaltung der SMAD zur Überweisung festgesetzten Einkommen-, Umsatz- und Verbrauchssteuerteile werden von der Deutschen [Zentral-]Finanzverwaltung der sowjetischen Besatzungszone Deutschlands den Provinzial- (Länder-)Regierungen mitgeteilt. Sie werden in die Haushalte der Länder und Provinzen aufgenommen.

9. Die Deutsche [Zentral-]Finanzverwaltung der sowjetischen Besatzungszone Deutschlands stellt den Voranschlag der Einnahmen und Ausgaben für die Durchführung zonaler Maßnahmen auf.

Im zusammenfassenden Voranschlag werden vorgesehen:

a) auf der Einnahmeseite die zur Überweisung festgesetzten Steuereingänge der Provinzen (Länder), die Überschüsse der deutschen [Zentral-]Verwaltungen der sowjetischen Besatzungszone Deutschlands und sonstige Einnahmen aus zentralisierten Maßnahmen;

b) auf der Ausgabenseite Deckung der Fehlbeträge in den Voranschlägen der deutschen [Zentral-]Verwaltungen der sowjetischen Besatzungszone Deutschlands, Ausgaben für Maßnahmen zonalen Charakters, für wirtschaftliche und militärische Abrüstung, für Besatzungszwecke und Reparationsleistungen.

Die Einnahmen und Ausgaben der deutschen [Zentral-]Verwaltungen werden in den zusammenfassenden Haushalt der Deutschen [Zentral-]Finanzverwaltung nach Maßgabe der für sie bestätigten Voranschläge aufgenommen.

Ausgaben für die wirtschaftliche und militärische Abrüstung, Ausgaben für Besatzung und Reparationsleistungen werden in dem zusammenfassenden Haushalt der Deutschen [Zentral-]Finanzverwaltung in der von der Finanzverwaltung der Sowjetischen Militäradministration festgesetzten Höhe eingeschlossen.

10. Die Finanzminister der Provinzen (Länder) und die Präsidenten der deutschen [Zentral]Verwaltungen tragen die Verantwortung für die Zusammenstellung der Haushalte und Voranschläge, für die vollständige Erfassung aller Einnahmen und für die ordnungsgemäße Aufführung der Ausgaben.

III. Bestätigung der Haushalte

1. Die Haushaltsentwürfe der Provinzen (Länder) werden durch die Finanzminister bis zum 25. Februar 1947 der Deutschen [Zentral-]Finanzverwaltung der sowjetischen Besatzungszone Deutschlands zur Prüfung vorgelegt und in den grundlegenden Einnahme- und Ausgabepositionen mit den Verwaltungen der Sowjetischen Militäradministrationen der Länder und Provinzen abgestimmt. Die abgestimmten Haushaltsentwürfe werden zur Genehmigung den Regierungen übermittelt.

2. Die von den Regierungen genehmigten Haushaltsentwürfe der Länder (Provinzen), Städte und Kreise werden bis zum 20. März 1947 dem Landtag zur Beschlussfassung vorgelegt. Die von den Landtagen beschlossenen Haushalte der Provinzen (Länder) werden bis zum 30. März 1947 der Sowjetischen Militäradministration Deutschlands über die

Deutsche [Zentral-]Finanzverwaltung der sowjetischen Besatzungszone Deutschlands zur Bestätigung zugeleitet.
3. Die Präsidenten der deutschen [Zentral-]Verwaltungen in der sowjetischen Besatzungszone Deutschlands legen der Deutschen [Zentral-]Finanzverwaltung die Voranschläge für das Haushaltsjahr 1947/1948 bis zum 1. März 1947 vor.
4. Der Präsident der Deutschen [Zentral-]Finanzverwaltung prüft die Haushaltsentwürfe der Provinzen (Länder) und die Voranschläge der deutschen [Zentral-]Verwaltungen und legt sie der Finanzverwaltung der Sowjetischen Militäradministration in Deutschland vor, und zwar
a) die Haushaltsentwürfe der Provinzen (Länder) mit Beschlüssen bis zum 10. März 1947,
b) die Voranschläge der deutschen [Zentral-]Verwaltungen in der sowjetischen Besatzungszone Deutschlands bis zum 15. März 1947.
5. Die Jahreshaushalte der Provinzen und Länder ebenso die Voranschläge der deutschen [Zentral-]Verwaltungen der sowjetischen Besatzungszone Deutschlands treten vom Tage ihrer Bestätigung durch die sowjetische Militäradministration Deutschlands an in Kraft.
6. Die Entwürfe der Quartalspläne für Einnahmen und Ausgaben, die von den Finanzministern mit den Verwaltungen der Sowjetischen Militäradministration der Provinzen (Länder) abgestimmt worden sind, werden der Regierung 15 Tage vor Beginn des Quartals zur Bestätigung vorgelegt.

Zu den Entwürfen der Quartalspläne für Einnahmen und Ausgaben gibt die Deutsche [Zentral-]Finanzverwaltung mit der Finanzverwaltung der Sowjetischen Militäradministration Deutschlands abgestimmte Beschlüsse [heraus].
7. Die Präsidenten der deutschen [Zentral-]Verwaltungen legen die Quartalsvoranschläge der Deutschen [Zentral-]Finanzverwaltung in der sowjetischen Besatzungszone Deutschlands ein Monat vor Beginn des Quartals vor.

Die von der Deutschen [Zentral-]Finanzverwaltung geprüften Quartalsvoranschläge werden 15 Tage vor Beginn des Quartals der Finanzverwaltung der Sowjetischen Militäradministration in Deutschland zur Bestätigung vorgelegt.

IV. Erfüllung des Haushalts
1. Die Finanzminister der Provinzen (Länder) und der Präsident der Deutschen [Zentral-]Finanzverwaltung der sowjetischen Besatzungszone Deutschlands sichern die Erfüllung der Einnahmen und Ausgaben der Haushalte und der Voranschläge und sorgen für die Kontrolle des fristgemäßen und vollständigen Eingangs der Einnahmen und der ordnungsmäßigen Verausgabung der Mittel in Übereinstimmung mit den bestätigten Haushalten und Voranschlägen.
2. Haushaltsausgaben der Provinzen (Länder) sowie der Städte und Kreise über die bestätigten Summen hinaus oder Ausgaben für Maßnahmen, die nicht in dem Haushalt vorgesehen sind, können mit Erlaubnis der Regierung durchgeführt werden. Bedingung dabei ist, dass diese Ausgaben nach der Überweisung der im Plan vorgesehenen Ablieferungsbeträge an die Deutsche [Zentral-]Finanzverwaltung durch nichtplanmäßige Einnahmen oder Einsparungen bei den Ausgaben gedeckt werden.

Überplanmäßige und außerplanmäßige Ausgaben der deutschen [Zentral-]Verwaltungen der sowjetischen Besatzungszone Deutschlands sind lediglich mit Genehmigung der Finanzverwaltung der Sowjetischen Militäradministration zugelassen unter der Voraussetzung, dass sie durch nichtplanmäßige Einnahmen oder durch Einsparungen bei den Ausgaben gedeckt werden.

3. Die von der Finanzverwaltung der Sowjetischen Militäradministration in Deutschland in den Haushalten der Provinzen (Länder) festgesetzten prozentualen Überweisungen der Einkommen-, Umsatz- und Verbrauchssteueraufkommen, ferner die zur Deckung der zentralen Ausgaben vorgesehenen Summen müssen unabhängig von der Erfüllung des für diese Steuerarten vorgesehenen Einnahmesolls überwiesen werden. Im Falle der Nichterfüllung der planmäßig vorgesehenen Einnahmen aus der Einkommensteuer, der Umsatzsteuer und den Verbrauchssteuern sind die Fehlbeträge der Provinzen (Länder) durch Eingänge bei anderen Einnahmearten zu decken.
4. Die entsprechend dem Punkt 3 des Abschnitts IV der gegenwärtigen Leitsätze abzuführenden Summen werden von den Provinzen (Ländern) dem Zentralkonto der Deutschen [Zentral-]Finanzverwaltung zugeführt. Auf dieses Konto werden ebenso die Einnahmeüberschüsse überwiesen, die in den Voranschlägen der deutschen [Zentral-]Verwaltungen der sowjetischen Besatzungszone Deutschlands vorgesehen sind.

Die Summen, die in den Haushalten und Voranschlägen zur Überweisung an die Deutsche [Zentral-]Finanzverwaltung vorgesehen sind, werden monatlich in gleichen Teilen unter Berücksichtigung der Steuerfälligkeitstermine überwiesen mit der Maßgabe, dass zum 1. des auf das Abrechnungsquartal folgenden Monats die vollständige im Quartal zur Abführung vorgesehene Summe überwiesen ist.
5. Die Finanzierung der Ausgaben zur Unterhaltung der deutschen [Zentral-]Verwaltungen und der Ausgaben, die mit der Durchführung zonaler Maßnahmen verbunden sind, führt die Deutsche [Zentral-]Finanzverwaltung im Rahmen der von der Finanzverwaltung der Sowjetischen Militäradministration in Deutschland bestätigten Quartalsvoranschläge durch.

Die Überweisung der Summen zur Deckung der Ausgaben für die wirtschaftliche und militärische Abrüstung, für Reparations- und Besatzungsleistungen wird von der Deutschen [Zentral-]Finanzverwaltung in Übereinstimmung mit den Anordnungen der Finanzverwaltung der sowjetischen Militäradministration in Deutschland vorgenommen.
6. Die nach Ablauf eines Quartals verbliebenen Haushaltsmittel der Provinzen (Länder) unterliegen nicht der Abführung an das Zentralkonto. Sie können zur Deckung von Ausgaben des nächsten Quartals in Übereinstimmung mit dem Jahreshaushalt verwendet werden.

Die nach Ablauf des Haushaltsjahres verbleibenden Mittel dürfen nicht für die Durchführung von Maßnahmen ausgenutzt werden, die im Haushalt des verflossenen Jahres vorgesehen waren. Sie müssen unter den Haushaltseinnahmen des nächsten Jahres ausgewiesen werden.

V. Außerordentlicher Haushalt
1. Zur Finanzierung von Ausgaben, die mit der Beseitigung von Kriegsfolgen, mit der Wiederaufrichtung einer Friedensindustrie, der Landwirtschaft, des Verkehrs, der Handels- und Kommunalunternehmungen, des Straßenwesens, zur Finanzierung von Ausgaben, die mit der Beseitigung von Verlusten durch katastrophale Notstände, ferner zur Finanzierung von Ausgaben, die nicht durch den ordentlichen Haushalt der Länder (Provinzen) gedeckt werden, wird den Provinzen und Ländern das Recht zur Aufstellung eines außerordentlichen Haushalts für das Jahr 1947/1948 zugestanden.
2. Einnahmen für den außerordentlichen Haushalt sind Anleihen, die von den Provinzen und Ländern aufgelegt werden, und Überschüsse der ordentlichen Haushalte.

Wenn die Einnahmen des ordentlichen Haushalts die Ausgaben nicht decken, sind die Einnahmen aus Anleihen entsprechend dem Beschluss des Kontrollrats in erster Linie zur Ausbalancierung des ordentlichen Haushalts zu verwenden.
3. Ausgaben, die im außerordentlichen Haushalt vorgesehen sind, können von einem Haushaltsjahr auf das folgende übertragen werden.
4. Außerordentliche Haushalte werden nach denselben Grundsätzen und Fristen wie die ordentlichen Haushalte aufgestellt.

VI. Rechnungslegung
1. Die Provinzen und Länder, desgleichen die deutschen [Zentral-]Verwaltungen der sowjetischen Besatzungszone Deutschlands legen nach Abschluss eines jeden Monats, eines jeden Quartals und nach Abschluss des Haushaltsjahres einen Rechenschaftsbericht über die Erfüllung des Haushalts der Provinzen (Länder), Städte und Kreise und der Voranschläge der deutschen [Zentral-]Verwaltungen nach Formen- und Fristen, die von der Deutschen [Zentral-]Finanzverwaltung festgelegt worden sind, vor.
2. Die Jahresrechnung ist nach der vollständigen Haushaltsklassifikation, die Quartalsabrechnung nach Einzelplänen und Kapiteln unter besonderem Nachweis der persönlichen, sächlichen und einmaligen Ausgaben, die Monatsabrechnung nach Einzelplänen geordnet vorzulegen.
3. Die Rechenschaftsberichte sind der Verwaltung der SMA der Provinzen (Länder), der Finanzverwaltung der Sowjetischen Militäradministration in Deutschland und der deutschen [Zentral-]Finanzverwaltung der sowjetischen Besatzungszone Deutschlands vorzulegen.
4. Aufgrund der Rechenschaftsberichte und der Revision der laufenden Erfüllung der Haushalte der Provinzen (Länder), Städte und Kreise, der Voranschläge der deutschen [Zentral-]Verwaltungen führt die Deutsche [Zentral-]Finanzverwaltung die systematische Kontrolle durch und gibt in den notwendigen Fällen entsprechende Anweisungen.

*BArch DX 1/463.*

## Nr. 31. Weisung Nr. 30/0440 der Verwaltung für Propaganda der SMAD an die Chefs der Propagandaabteilungen der SMA-Landesverwaltungen zur Verbesserung der Kontrolle über die gesetzgeberische Tätigkeit der Landtage. 4. April 1947. Geheim

An den Chef der Propagandaabteilung
(der Provinz Brandenburg Oberstleutnant Genosse Milchiker)[123]

Mit dem Ziel, die Kontrolle über die gesetzgeberische Tätigkeit der Landtage zu verbessern und die Annahme von Gesetzen zu unterbinden, die den Aufgaben der Demokratisierung Deutschlands widersprechen,
schlage ich vor:

[123] Milchiker, Jakow Issaakowitsch, Oberstleutnant; 1945 Chef der Abteilung Propaganda/Information der SMA Thüringen; 1945–47 Chef der Abteilung Propaganda/Information der SMA Brandenburg.

1. Die Propagandaabteilungen der Provinzen haben rechtzeitig informiert zu sein über den Inhalt von Gesetzentwürfen, die in den Landtag eingebracht werden, und entsprechend darauf zu reagieren.
2. Der Inhalt von besonders wichtigen Gesetzentwürfen, die in den Landtag eingebracht werden, und solcher, die bei Ihnen Zweifel hervorrufen, sind unverzüglich der Verwaltung telegrafisch mitzuteilen.
3. Führen Sie bei sich eine gleichartige Ordnung in Bezug auf wichtige Beschlüsse der Kreistage ein.

Der stellvertretende Chef der Verwaltung für Propaganda der SMAD Oberst *Melnikow*[124]

[Verfügung] An die Genossen Lewin und Gurari zur Ausführung, den Bezirks-Unterabteilungen sind [entsprechende] Instruktionen zu geben. Milchiker. 9. April 1947

*GARF R-7077/1/215, Bl. 106.*
Veröffentlicht in: Petrow, SWAG i nemezkije organy samouprawlenija 2006, S. 358.

## Nr. 32. Über die Tätigkeit der Organe der deutschen Selbstverwaltung in der SBZ Deutschlands bei der Kontrolle von Drucksachen. 17. April 1947

[Anlage 3]
[Richtlinien zum Befehl Nr. 90 der SMAD vom 17. April 1947[125]]

1. Die deutschen Selbstverwaltungsorgane (in der sowjetischen Besatzungszone Deutschlands das Nachrichtenamt und im Sowjetsektor Berlins die Polizei)[126] haben das Recht, die Genehmigung zum Abdruck folgender Arten von Material zu erteilen:
a) Alle Arten von Vordrucken und Formularen von deutschen Dienststellen, Handels- und Industriefirmen, öffentlichen Organisationen und Privatpersonen (Briefbögen und Umschläge, Vordrucke für Aufstellungen, Formulare für Rechnungen und Quittungen, Verträge und Abkommen usw.);
b) Annoncen und Reklame von Industrie- und Handelsfirmen, mit Ausnahme der Reklame und Annoncen von Bühnenunternehmen, Presseorganen, politischen Parteien, Gewerkschaften und öffentlichen Organisationen;
c) Annoncen von einzelnen Personen (Stellenangebote, Verlobungs-, Vermählungs- und Todesanzeigen), Visitenkarten, Anzeigen von Verlusten, Diebstählen und Raubüberfällen usw.;

[124] Melnikow, Iwan Petrowitsch (1904–1987), Oberst; 1926 WKP(B), 1937 Absolvent der Militärpolitischen Lenin-Akademie, 1947–48 stellvertretender Chef der Verwaltung Information der SMAD.
[125] Der Befehl und die drei Anlagen wurden veröffentlicht in: Gesetzblatt des Landes Sachsen-Anhalt, Teil I, Halle (Saale) 1947/Nr. 11 vom 16. Juni 1947, S. 81–83. Der russische Wortlaut in: GARF R-7317/8/10, Bl. 252–256.
[126] Nachrichten- bzw. Informationsämter entstanden 1945 in der SBZ als Landeseinrichtungen mit nachgeordneten Dienststellen in Kreisen und Städten zur „Ausübung der staatlichen Steuerung und Kontrollfunktion“ im Informationsbereich. Vgl. Schulze, Bildung und Entwicklung der Landes- und Provinzialverwaltungen 1984, S. 76–81. In Berlin nahm deren Aufgaben das Polizeipräsidium wahr.

d) Eintrittskarten für Theater und Veranstaltungen, mit Ausnahme von Eintrittskarten für Versammlungen und Kundgebungen, die von politischen Parteien und öffentlichen Organisationen veranstaltet werden.
2. Die Kontrolle über das in Punkt 1 aufgezählte Material wird in der sowjetischen Besatzungszone von den Organen der deutschen Selbstverwaltung durchgeführt und im sowjetischen Sektor der Stadt Berlin von der Polizei; jedoch nur für Einrichtungen, Firmen, Organisationen und Personen, die ihren ständigen Wohnsitz in der sowjetischen Zone oder dem sowjetischen Sektor der Stadt Berlin haben.
3. Den Organen der deutschen Selbstverwaltung (Nachrichtenamt, Polizei) obliegt die systematische Kontrolle über die Arbeit der Druckereien und der Vervielfältigungsbetriebe beim Abdruck von Material, das ihrer Prüfung unterliegt.
4. Die Organe der deutschen Selbstverwaltung (Nachrichtenamt, Polizei) melden der Militärkommandantur des Bezirks monatlich die vorgekommenen Verstöße gegen die Richtlinien durch die Besitzer von Druckereien und Vervielfältigungsbetrieben.
5. Die Militärkommandanten der Bezirke überprüfen systematisch das Material, das von den deutschen Selbstverwaltungsorganen und der Polizei zum Druck freigegeben ist.
6. Die Organe der deutschen Selbstverwaltung (Nachrichtenamt, Polizei) tragen die volle Verantwortung für den Inhalt des Materials, das durch ihre Kontrolle gegangen ist.
7. Für Verstöße gegen diese Vorschriften werden die zuständigen Beamten der deutschen Selbstverwaltungsorgane (Nachrichtenamt) und im sowjetischen Sektor der Stadt Berlin die Kontrollbeamten der Polizei, die damit betraut sind, die Genehmigung zum Druck von Material zu erteilen, zur Verantwortung gezogen und gegebenenfalls dem Gericht übergeben.

Die Sowjetische Militärverwaltung in Deutschland

Für die Richtigkeit der Abschrift: Schrieder, Präs[idial]-Kanzl[ei]

*BArch DX 1/497.*

## Nr. 33. Befehl Nr. 001 des Chefs der SMA-Verwaltung des Landes Thüringen über die weitestgehende Einschränkung des dienstlichen Schriftwechsels mit deutschen Einrichtungen und Privatpersonen und des internen Schriftwechsels der SMA-Landesverwaltung und der Kommandanturen. Weimar, den 7. Mai 1947. Streng geheim

Wie festgestellt wurde, führen Abteilungen der SMA-Verwaltung Thüringen, Referenten und sogar Mitarbeiter von Kommandanturen einen umfassenden Schriftwechsel mit deutschen Firmen, Unternehmen und Privatpersonen, ohne sich darüber Rechenschaft abzulegen, dass eine ganze Reihe schriftlicher Dokumente, die in die Hände von Deutschen gelangen, heute oder in Zukunft von feindlichen Elementen gegen uns, gegen die Interessen der Sowjetunion ausgenutzt werden können. Die Notwendigkeit einer erhöhten Wachsamkeit verlangt von uns allen, bei der Wahl der Mittel der fachlichen Kommunikation mit den Deutschen vorsichtiger und überlegter zu sein und in deren Hände nicht Dokumente gelangen zu lassen, die oft genug von Personen verfasst werden, die

sich nicht der vollen Verantwortung für den Inhalt jedes Dokumentes bewusst sind, das von ihnen an die Deutschen geht.

Da auch die Papierflut im internen Schriftverkehr der SMA-Verwaltung Thüringen und der Kommandanturen nicht länger zu dulden ist,
befehle ich:

1. Aller Schriftverkehr mit deutschen Einrichtungen, Firmen und Privatpersonen ist weitestgehend einzuschränken. Wenn notwendig, sind die Vertreter der Einrichtungen, Firmen oder die Privatpersonen, die Aufträge für die Besatzungsmacht ausführen, vorzuladen und es sind ihnen in mündlicher Form die Forderungen darzulegen. Zur Kontrolle über die Erfüllung der erteilten Aufträge muss jeder Chef einer Abteilung oder Unterabteilung, jeder Referent und Mitarbeiter fachliche Beziehungen zu den Vertretern der deutschen Einrichtungen und Firmen unterhalten und für sich ein Kontrollheft führen, in dem die Verhandlungen mit den deutschen Bürgern, die Art der erteilten Aufträge und die festgesetzten Termine für die Erfüllung der Aufträge festzuhalten sind.
2. Schriftliche Befehle, Verfügungen und fachliche Schreiben an deutsche Einrichtungen zu senden, erlaube ich nur dann, wenn diese folgende Unterschriften tragen:

Für die SMA-Verwaltung Thüringen:
der Chef der SMA-Verwaltung
der Chef des Stabes der SMA-Verwaltung
der Stellvertreter des Chefs der SMA Thüringen für wirtschaftliche Fragen
der Chef der Abteilung für Propaganda (bei Fragen, die in seine Zuständigkeit gehören)

Für die Militärkommandanturen des Landes Thüringen:
der Chef der Verwaltung der Militärkommandanturen des Bezirks
der Chef des Stabes der Verwaltung der Militärkommandanturen des Bezirks
der Chef der Unterabteilung für Propaganda der Verwaltung der Militärkommandanturen des Bezirks (bei Fragen, die in seine Zuständigkeit gehören)
den Militärkommandanten von Kreisen und Städten

Allen übrigen Mitarbeitern, die oben nicht genannt wurden, verbiete ich kategorisch jeden Schriftwechsel mit deutschen Einrichtungen und Privatpersonen.
3. Die Personen, die zu den in Punkt 2 genannten dienstlichen Kategorien gehören, haben für den Fall, dass der schriftliche Kontakt zu deutschen Einrichtungen und Privatpersonen unumgänglich ist, sorgfältig den Inhalt des Befehls, der Anweisung oder der Direktive zu prüfen, damit hinsichtlich des Inhalts und der Form dieser Dokumente keine Möglichkeit besteht, sie jetzt oder künftig gegen die von uns verfolgte Besatzungspolitik, gegen die Interessen der UdSSR auszunutzen.
4. Mit dem Ziel, den Schriftverkehr innerhalb der SMA-Verwaltung Thüringen und der Kommandanturen zu verringern, beschränke ich das Recht, Dokumente des einfachen, des geheimen und des streng geheimen Schriftverkehrs zu unterzeichnen, auf die in Punkt 2 vorliegenden Befehls genannten Personen. Für den internen Schriftverkehr erteile ich das Unterschriftsrecht für Dokumente auch dem Chef der Abteilung für Kommandanturdienst und den Chefs der Politabteilungen der SMA-Verwaltung Thüringen und der Bezirke.
5. Ich fordere die exakte Einhaltung des vorliegenden Befehls und die Einleitung entschiedenster Maßnahmen zur Einschränkung des fachlichen Schriftverkehrs mit deut-

schen Einrichtungen sowie des internen Schriftverkehrs zwischen der SMA-Verwaltung Thüringen und den Kommandanturen; und ich fordere, dass in das System der fachlichen Beziehungen zwischen den Chefs und ihren Untergebenen sowie zwischen den Mitarbeitern der SMA-Verwaltung Thüringen und der Kommandanturen einerseits und deutschen Einrichtungen andererseits die persönliche Kommunikation[127] mit energischen Schritten eingeführt wird.
6. Vorliegender Befehl ist allen Mitarbeitern der SMA-Verwaltung Thüringen und der Kommandanturen gegen Unterschrift zur Kenntnis zu bringen.

Die Kontrolle seiner Erfüllung hat der Chef des Stabes der SMA-Verwaltung Thüringen monatlich zu organisieren. Die erste Überprüfung ist am 25. Mai des Jahres durchzuführen, ihre Ergebnisse sind mir am 1. Juni 1947 vorzulegen.

Der Chef der SMA-Verwaltung des Landes Thüringen Garde-Generalmajor Kolesnitschenko
Der Chef des Stabes der SMA-Verwaltung des Landes Thüringen Generalmajor Smirnow

*GARF R-7184/1/17, Bl. 1–3.*
Veröffentlicht in: Petrow, SWAG i nemezkije organy samouprawlenija 2006, S. 358–360.

## Nr. 34. Weisung Nr. 1/078 des Obersten Chefs der SMAD und Oberbefehlshabers der GSBSD an die Chefs der SMA-Verwaltungen der Länder und Provinzen über Mängel bei der Demokratisierung der deutschen Selbstverwaltung und Maßnahmen zu ihrer Behebung. 13. Mai 1947. Geheim

An den Chef der SMA-Verwaltung der Provinz (des Landes)
(Land Sachsen, Provinz Sachsen, Land Thüringen, Provinz Brandenburg, Provinz Mecklenburg)

Am 29. April des Jahres fand in der Verwaltung für Propaganda eine Beratung statt, die der Analyse der Tätigkeit der deutschen Selbstverwaltungsorgane nach deren Wahl gewidmet war. Wie sich dabei zeigte, bestehen hinsichtlich der Demokratisierung der deutschen Selbstverwaltung in der Zone große Mängel, die so schnell wie möglich überwunden werden müssen.

Als Hauptmängel sind zu verzeichnen:
1. Nach den Wahlen stellte sich in neuer Weise die Frage nach den Beziehungen zwischen den Landtagen und den Regierungen. Überall machen sich zwei diametral entgegengesetzte Tendenzen bemerkbar: die erste besteht darin, dem Landtag weitestgehende Vollmachten für eine allseitige Kontrolle des Kabinetts, der Landräte und der Bürgermeister zu übertragen, was darauf hinausliefe, dass die Regierung zu einem bloß ausführenden Organ degradiert wird; die zweite zeigt sich in dem Bestreben der Kabinette und der Exekutivorgane vor Ort, sich in ihrer Tätigkeit von der Rechenschaftspflicht gegenüber den gesetzgebenden Organen unabhängig zu machen. Die Gefahr der ersten Tendenz besteht darin, dass die Umwandlung des Landtags in ein allmächtiges Organ bei gleichzeitiger Schwächung der Regierung dazu führen kann, dass eine Reihe von Maßnahmen

[127] Gemeint ist die „mündliche“ Kommunikation.

der SMAD unerfüllt bleibt. Die Gefahr der zweiten Tendenz liegt darin, dass mit der Umwandlung des Landtags in ein Organ ohne Autorität, dessen Beschlüsse nicht erfüllt werden, eine Diskreditierung der ganzen Idee der Demokratisierung der Verwaltung droht und die Zusammenarbeit der Parteien im Block[128] untergraben wird.
2. Von neuem stellte sich auch die Frage der Wechselbeziehungen zwischen den deutschen Zentralverwaltungen und den Regierungen der Länder und Provinzen. Nach alter Gewohnheit erteilen die Zentralverwaltungen den Ministern weiterhin Befehle, wobei sie häufig sogar den Ministerpräsidenten umgehen. In Landtagskreisen äußert man Unzufriedenheit mit dieser Situation, denn laut Verfassung untersteht das Kabinett dem Landtag. Gleichzeitig lassen sich aber nur über die Zentralverwaltungen die Aktivitäten der Minister der Provinzen, Fragen der Wirtschaftsplanung, der Versorgung usw. koordinieren.
3. Die Arbeit der Kreistage wird weder von den Landtagen angeleitet, die dafür gar nicht den entsprechenden Apparat haben, noch von den Länderregierungen, die dazu keine verfassungsmäßige Vollmacht besitzen. Infolgedessen sind die Kreistage bis in die jüngste Zeit hinein eigentlich nicht zur praktischen Arbeit gekommen. Eine ähnliche Situation besteht auch hinsichtlich der Anleitung der kommunalen und Gemeindevertretungen durch die Kreistage und die Landräte, was in vielen Fällen zur Folge hatte, dass Bürgermeister diese Vertretungen ignorierten und nach Selbständigkeit in der Arbeit strebten.
4. Nur in geringem Maße werden die Provinzialvorstände der SED bisher über ihre Landtagsfraktionen bzw. die Kreisleitungen in den Kreistagen führend wirksam. Bei einigen sozialistischen Ministern zeichnet sich eine allmähliche Loslösung von der Partei ab. Fragen der Besetzung des enormen Apparats der Minister werden häufig ohne Kontrolle durch die SED entschieden. Der Apparat ist durchsetzt von Nazis, im Land Sachsen beispielsweise schlug die Entnazifizierungskommission vor, aus dem Finanzministerium 50 Prozent der leitenden Mitarbeiter und 30 Prozent der Angestellten zu entlassen. Die Ausbildung von Leitungskadern aus den demokratischen Bevölkerungsschichten trägt in den Provinzen stümperhaften Charakter und ist in ihrem Umfang unzureichend.

Das alles hatte zur Folge:
a) Die Landtage sind häufig mit Beschlüssen zu zweitrangigen Fragen beschäftigt, mit denen sie von den bürgerlichen Fraktionen überschüttet werden. Da nach außen Einmütigkeit demonstriert werden soll, werden die Landtage zum Schauplatz von Intrigen und erbitterten Kämpfen hinter den Kulissen. Es genügt darauf hinzuweisen, dass auf der Tagesordnung der letzten Sitzung des Thüringer Landtags 41 Punkte standen, von denen die meisten von den bürgerlichen Fraktionen eingebracht worden waren. Unter diesen Vorschlägen befinden sich nicht selten einige, die sich direkt oder indirekt gegen die SMAD richten. So brachte die CDU-Fraktion im Sächsischen Landtag einen Vorschlag ein, das Soll für landwirtschaftliche Ablieferungen herabzusetzen und die Abgabe von Fett für Kinder zu erhöhen. Und die LDPD-Fraktion dieses Landtags schlug vor, aus der Haft entlassenen Kriminellen Hilfen zu gewähren, den Gewerkschaften das Recht zu nehmen, sich mit der Entnazifizierung zu beschäftigen, und einigen Gutsbesitzern Land zurückzugeben, das durch die Bodenreform enteignet worden war.
b) Die Ministerialkabinette arbeiten ohne die nötige Energie. Bis heute wurden nicht die erforderlichen Maßnahmen zur politischen, juristischen und vor allem wirtschaftlichen Sicherung der in der Zone durchgeführten demokratischen Reformen ergriffen. In eini-

[128] Vgl. Fußnote Nr. 148, S. 334.

gen Provinzen hat man noch keine Verwaltungen für die enteigneten Industriebetriebe geschaffen. Weder die Zentralverwaltungen noch die Wirtschaftsministerien haben bisher die Produktionsplanung für die enteigneten Betriebe in Angriff genommen, sodass viele von ihnen mit hohen Verlusten arbeiten. Die Arbeiter beginnen schon, von solchen Betrieben wegzugehen, und neigen dem Gedanken zu, dass diese „in privater Hand rentabel wären". Statt konzentriert an der Absicherung dieser höchst wichtigen Reform zu arbeiten, beschäftigen sich sowohl die Landtage als auch die Kabinette häufig mit fruchtlosen Diskussionen, was man als eine gezielte Politik der bürgerlichen Parteien und einiger Reaktionäre in der SED betrachten muss.

Die Wirtschaftsorgane der SMA-Verwaltungen der Provinzen interessieren sich einseitig für die Sachlage in den enteigneten Betrieben, d. h. für die Erfüllung der Reparationslieferungen, aber kümmern sich überhaupt nicht um die Frage der Auswahl von Leitungskadern für diese Betriebe.

Aus den Justizorganen wurden die Nazis zwar im Wesentlichen entfernt, doch es gibt dort noch alte Juristen, die sich mit allen Mitteln davor drücken, die neuen Rechtsprinzipien praktisch umzusetzen. Nicht zufällig sind die milden Urteile des Provinzialgerichts des Landes Sachsen gegen Großbauern, die die Pflichtablieferung für landwirtschaftliche Erzeugnisse sabotierten, und die Freisprüche für Nazis, während über demokratische Elemente für unerhebliche Vergehen strenge Urteile verhängt wurden. Das Fehlen von sowjetischen Unterabteilungen für Rechtsfragen in den Provinzen[129] führt dazu, dass die deutschen Gerichte unkontrolliert sind.

Aufgrund einer bürokratisch-formalen Haltung der Ministerialkabinette zur Absicherung der Bodenreform kommt es dazu, dass die Neubauern bei der Anrechnung der landwirtschaftlichen Lieferungen und der Aufschlüsselung der Anbaupläne ungerechte Auflagen erhalten; in den Provinzen Mecklenburg und Brandenburg verzichteten daraufhin über 200 Bauern auf den Boden.

c) Statt hinsichtlich der Absicherung der demokratischen Reformen eine offensive Strategie zu verfolgen, ist die SED unter den Angriffen der bürgerlichen Parteien in die Defensive gegangen und ist mitunter sogar zu unzulässigen Zugeständnissen bereit. So machte in der Provinz Brandenburg bei der Annahme der Provinzialverfassung durch den Landtag die Fraktion der SED mit Wilhelm Pieck an der Spitze das „Zugeständnis" an die bürgerlichen Parteien, aus der Verfassung den Artikel zu streichen, der die von den Nazi- und Kriegsverbrechern enteigneten Betriebe zu Volkseigentum erklärt.[130]

Beraten Sie bei sich darüber, ob es zur Festigung der deutschen Selbstverwaltungsorgane im Zuge ihrer weiteren Demokratisierung nicht zweckmäßig ist, folgende Maßnahmen zu ergreifen:

1. Die Schaffung von Revisionsorganen bei den Landtagen und den Kreistagen zur Prüfung der exekutiven Organe hinsichtlich der Einhaltung der verabschiedeten Gesetze, der

[129] Mit SMAD-Befehl Nr. 0342 vom 1. Okt. 1947 wurden bei den SMA-Landesverwaltungen Rechts-Unterabteilungen mit jeweils drei Mitarbeitern gebildet. Vgl. SMAD Handbuch 2009, S. 464–469.

[130] Eine solche Bestimmung befand sich nicht in der Endfassung der Verfassung für die Mark Brandenburg vom 6. Febr. 1947. Für „unantastbar" erklärt und dessen Verkauf an „Privatpersonen und Organisationen" verboten wurde das „Volkseigentum" erst mit SMAD-Befehl Nr. 64 vom 17. April 1948 über „Abschluss der Sequestrierung, Auflösung der Sequestrierungskommissionen und Bildung eines Ausschusses zum Schutz des Volkseigentums bei der DWK". Wortlaut in: Um ein antifaschistisch-demokratisches Deutschland 1968, S. 620–622.

Erfüllung der bestätigten Wirtschaftspläne und des Haushalts sowie zur materiellen und finanziellen Revision.
2. Die Einrichtung kommunaler Ausschüsse bei den Landtagen zur Entscheidung von Fragen der laufenden Arbeit der Selbstverwaltungsorgane, zur Prüfung von Vorschlägen und Erklärungen, die an das Kabinett weitergeleitet oder aber ohne weitere Folgen abgewiesen werden können. Damit würden die Landtage von zweitrangigen Fragen entlastet und den bürgerlichen Parteien würde die Möglichkeit genommen, die Landtage zum Herausschlagen politischen Kapitals zu nutzen.
3. Die Aktivierung der Selbstverwaltungsorgane von oben nach unten, wozu insbesondere eine Kampagne zur Berichtserstattung der Abgeordneten aller Ebenen vor ihren Wählern von Juni bis Oktober des Jahres durchzuführen ist. Diese ist zugleich dafür zu nutzen, Abgeordnete abzuberufen, die sich als aktive Gegner der neuen Demokratie erwiesen haben. Die Berichtskampagne sollte unter der Losung der Mobilisierung des Volkes zur Erfüllung der Produktionspläne in Industrie und Landwirtschaft und zur Vorbereitung auf den Winter stehen.
4. Regelung der Angelegenheit, die die Anwendung der aus der Weimarer Republik und der Periode des Hitlerregimes stammenden, vielgestaltigen Gesetze durch die deutschen Gerichte betrifft, wodurch die Arbeit der neuen, unerfahrenen Kader der Justiz aus den demokratischen Bevölkerungskreisen um vieles erleichtert werden sollte.
5. Anregung an die Provinzialregierungen und den Block der antifaschistischen Parteien, dass diese eine Deklaration verabschieden, mit der die Unwiderruflichkeit der vollzogenen, durch die Provinzialverfassung bestätigten demokratischen Reformen anerkannt wird. Wünschenswert wäre auch eine offiziöse Erklärung führender Mitarbeiter der SMAD zu dieser Frage.
6. Sicherung einer engen Verbindung der Wirtschafts-, Finanz- und anderer Abteilungen der SMA-Verwaltungen der Provinzen mit den Propaganda-Abteilungen in Fragen der Beziehungen zu den deutschen Selbstverwaltungsorganen und der Auswahl von Führungskadern für die deutschen Wirtschafts-, Finanz- und Justizorgane.

Ihre eigenen Vorschläge und Ihre Meinung zu den oben genannten Maßnahmen legen Sie mir bis zum 25. Mai des Jahres vor.

Der Oberste Chef der SMAD und Oberbefehlshaber der GSBSD Marschall der Sowjetunion Sokolowski[131]

*GARF R-7317/7/57, Bl. 32–35.*
Veröffentlicht in: Petrow, SWAG i nemezkije organy samouprawlenija 2006, S. 360–363.

[131] Das Dokument unterschrieb der Erste Stellvertreter des Obersten Chefs der SMAD Generaloberst P. A. Kurotschkin, laut Vermerk auf dem Dokument erarbeitete die Vorlage [P. S.] Ljulka. – Kurotschkin, Pawel Alexejewitsch (1900–1989), Generaloberst; 1920 WKP(B); im Krieg zuletzt Oberbefehlshaber der 2. Belorussischen Front, 1945–46 Chef des Militärbezirks Kuban. 1946–47 Erster Stellvertreter des Obersten Chefs der SMAD und stellvertretender Oberbefehlshaber der GSBSD. Danach höchste Kommandostellungen in der Sowjetunion, 1951–54 stellvertretender Chef der Generalstabsakademie, 1954–68 Chef der Frunse-Militärakademie; 1959 Armeegeneral, 1968–70 im Oberkommando der Streitkräfte des Warschauer Paktes, ab 1970 Generalinspekteur des Verteidigungsministeriums der UdSSR. – Ljulka, Pjotr Semjonowitsch (1903–1986), Major/Oberstleutnant/Oberst; Lehrer, ab 1947 Inspektor in der Organisations-Inspektions-Abteilung und 1947–48 Chef der Abteilung Arbeit mit den deutschen Selbstverwaltungsorganen der Verwaltung Information, 1948–49 Chef der Abteilung Zivilverwaltung der

**Nr. 35. Denkschrift des Chefs der SMA-Verwaltung der Provinz Brandenburg Generalmajor W. M. Scharow und des Chefs der Propagandaabteilung der SMA der Provinz Oberstleutnant J. I. Milchiker an den Stellvertreter des Obersten Chefs der SMAD Generalleutnant M. I. Dratwin und den Chef der Propagandaverwaltung der SMAD Oberst S. I. Tjulpanow über Maßnahmen zur Festigung der deutschen Selbstverwaltungsorgane und ihre weitere Demokratisierung. 23. Mai 1947. Geheim**

Nr. 4/0141
An den Stellvertreter des Obersten Chefs der SMAD Generalleutnant Genosse Dratwin
An den Chef der Verwaltung für Propaganda der SMAD Oberst Genenosse Tjulpanow

Bei der Darlegung unserer Überlegungen zu Ihrer Direktive Nr. 1-078 vom 13. Mai 1947[132] halte ich es für erforderlich, von folgenden Grundthesen auszugehen:
a) Es ist notwendig, die Kontrollfunktionen des Landtags zu stärken, ohne dass er in ein parallel zur Regierung handelndes Organ verwandelt wird;
b) es ist notwendig, dass die Regierung dem Landtag gegenüber rechenschaftspflichtig ist, ohne dass dabei ihre Bedeutung als Exekutivorgan, das auch für die Erfüllung wichtiger Befehle der SMA zuständig ist, herabgesetzt werden darf;
c) von der konkreten Situation in der Provinz Brandenburg: Im Landtag sind von den 100 Abgeordneten 19 Mitglieder der SED[133], die bei einer Reihe von Fragen nicht voll für die allgemeine Linie der SED eintreten können und das mitunter auch nicht wollen; bei Landtagspräsident Ebert[134] und einigen Gleichgesinnten im Landtag besteht eine Tendenz, sich in die Arbeit der Regierung einzumischen und sich zeitweise an deren Stelle zu setzen.

Die Zusammensetzung des Landtags ist in den einzelnen Provinzen unterschiedlich; es ist deshalb meines Erachtens wichtig, die Eigenart jeder Provinz bzw. jedes Landes zu berücksichtigen.

Zur Festigung der deutschen Selbstverwaltungsorgane und ihrer weiteren Demokratisierung halte ich folgende Maßnahmen für erforderlich:

1. Bei den Landtagen und den Kreistagen sind Revisionskommissionen zu schaffen für die Prüfung der Exekutivorgane hinsichtlich der Einhaltung angenommener Gesetze, bestätigter Wirtschaftspläne und des Haushalts sowie hinsichtlich der Erfüllung der Befehle der SMAD, darüber hinaus auch für die materielle und finanzielle Revision. Damit wird ein Organ geschaffen, das die Kontrollfunktionen des Landtags bzw. der Kreistage zwischen den Sitzungen wahrnehmen wird. Das würde erhebliche Vorzüge gegenüber jener Variante haben, bei der die Kontrollfunktionen von Kommissionen des Landtags bzw.

SMAD. 1949–50 zunächst Leiter der Abteilung für Verwaltungsfragen und dann stellvertretender Leiter der Abteilung Information der SKK, danach bis 1955 Mitarbeiter der Botschaft der UdSSR in der DDR.

132 Vgl. Dokument Nr. 34.

133 Die SED hatte in Brandenburg 44 Landtagsabgeordnete.

134 Ebert, Friedrich (1894–1979), Buchdrucker; 1913 SPD; 1928–33 MdR. 1945–46 Landesvorsitzender der SPD und ab 1946 einer der Landesvorsitzenden der SED in Brandenburg; ab 1946 Präsident des Landtags von Brandenburg und Mitglied des PV bzw. ZK der SED, 1947–50 Mitglied des Zentralsekretariats und ab 1949 des Politbüros des ZK; 1948–67 Oberbürgermeister von Berlin (Ost).

des Kreistags zu einzelnen Fragen ausgeübt werden sollen. Anders gesagt würde sich bei Vorhandensein einer Revisionskommission die Kontrolle in einer Hand konzentrieren.

Die Revisionskommission ist lediglich ein Hilfsorgan und sie ist verpflichtet, auf den Sitzungen des Landtags Bericht zu erstatten über die geleistete Arbeit. Der Landtagspräsident kann in der Kommission nur eine beratende Stimme haben. Vorsitzender der Revisionskommission muss ein bewährtes Mitglied der SED sein.

Die Kommission hat das Recht, für ihre Arbeit Fachleute heranzuziehen.

Die Bildung von Revisionskommissionen des Landtags und der Kreistage mindert nicht die Bedeutung der übrigen Kommissionen. Diese bleiben Organe, die Empfehlungen zu einzelnen Fragen vorbereiten.

Notwendig ist, eine detaillierte Geschäftsordnung der Revisionskommission auszuarbeiten und die Funktionen der anderen Kommissionen des Landtags bzw. der Kreistage exakter zu bestimmen.

2. Bei den Landtagen und den Kreistagen sind kommunale Kommissionen (Ausschüsse) für die Entscheidung von Fragen der laufenden Arbeit der Selbstverwaltungsorgane und zu deren Kontrolle zu bilden (die kommunale Kommission des Landtags kontrolliert die Kreistage, die kommunalen Kommissionen der Kreistage kontrollieren die Gemeindevertretungen). In allen Fällen ist den entsprechenden gesetzgebenden Organen Bericht zu erstatten über die Beschlüsse und Schlussfolgerungen der kommunalen Kommissionen.

Auf diese Weise wird ein harmonisches System zur Kontrolle und Anleitung der gesetzgebenden Organe geschaffen. An und für sich ist dieses System etwas Neues für Deutschland.

Mit den neuen, erweiterten Funktionen der zu bildenden kommunalen Kommissionen darf sich die Verantwortlichkeit der SED für die Arbeit der Selbstverwaltungsorgane nicht vermindern.

3. Mit dem Thema Entlastung des Landtags von der Erörterung zweitrangiger Fragen sollte sich meiner Ansicht nach der bestehende Ältestenrat des Landtags befassen, in dem auch die Vorsitzenden der Fraktionen vertreten sind. Die Bildung einer speziellen Kommission für diesen Zweck halte ich nicht für erforderlich. Das Recht des Ältestenrates, die Behandlung einzelner Fragen in den Sitzungen des Landtags nicht zuzulassen, und das Recht, Dokumente direkt an die Regierung zur Beantwortung oder Ausführung zu leiten, sollte in der „Geschäftsordnung des Landtags“ vereinbart werden.

4. Wir stimmen dem Vorschlag zu, von Juni bis Oktober des Jahres eine Kampagne zur Rechenschaftslegung der Abgeordneten aller Ebenen vor ihren Wählern durchzuführen. Diese Kampagne ist für die Abberufung von Abgeordneten zu nutzen, die sich als Feinde der neuen Demokratie erwiesen haben. Die Berichtskampagne soll unter der Losung der Mobilisierung des Volkes für die Erfüllung der Volkswirtschaftspläne stehen.

5. In Ordnung zu bringen ist die Angelegenheit der deutschen Gesetzgebung. Bei den SMA-Verwaltungen der Provinzen sind innerhalb der Abteilungen für Inneres Unterabteilungen für Rechtsfragen zu bilden.

6. Zu veröffentlichen ist eine Deklaration der Regierungen und des antifaschistischen Blocks der Provinzen, die die Unwiderruflichkeit der vollzogenen, in den Provinzialverfassungen bestätigten demokratischen Reformen anerkennt[135], einschließlich derjenigen,

[135] Die diesbezüglichen Deklarationen fielen in den Landesverfassungen unterschiedlich und im Detail sehr unbestimmt aus, eine „unwiderrufliche“ gesetzliche Bestimmung wäre ohnehin *per se* rechtswidrig. Lediglich Mecklenburg (Art. 76) und Sachsen (Art. 78) beschränkten den

die auf der Grundlage von Verfügungen früherer Provinzialverwaltungen durchgeführt wurden. Da diese Maßnahme weitgehend propagandistischen Charakter trägt, wäre sie zu ergänzen durch die Annahme eines Landtagsbeschlusses, der allen Anordnungen früherer Provinzialverwaltungen Gesetzeskraft verleiht. Es wäre wünschenswert, wenn der Text dieses Beschlusses für die ganze Zone einheitlich wäre.
7. Zu gewährleisten ist die enge Verbindung aller Abteilungen und Unterabteilungen der SMA-Verwaltungen der Provinzen mit der Propagandaabteilung bei allen Fragen, die die Tätigkeit der deutschen Selbstverwaltungsorgane betreffen (Auswahl der Kader, Analyse der Arbeit usw.).

Darüber hinaus halte ich es für erforderlich, dass bei der SMAD ein beratendes Organ zu Fragen der Arbeit und den Problemen der Selbstverwaltungsorgane geschaffen wird, das aus Vertretern der Verwaltungen und der Abteilungen der SMAD besteht. Dieses Organ muss sich auch mit der Prüfung von Gesetzesentwürfen befassen, die in den Provinzen angenommen werden sollen. Es muss in Verbindung stehen zu den deutschen Zentralverwaltungen, zum Parteivorstand der SED und den Parteivorständen der bürgerlichen Parteien. Dieses Organ soll die SMA-Verwaltungen der Provinzen beraten.
8. Zu zentralisieren und zu verbessern ist die Ausbildung und Umschulung der Kader des deutschen Verwaltungsapparats und der Justizorgane.
9. Dem Parteivorstand der SED ist zu empfehlen, die Arbeit der kommunalpolitischen Abteilung und des kommunalpolitischen Beirates zu verbessern. Deren Arbeit ist mehr an den Anforderungen der Praxis auszurichten. Zu verstärken ist die Anleitung der kommunalpolitischen Abteilungen bei den Provinzialleitungen der SED, die auch durch Kader zu festigen sind.
10. Dem Parteivorstand der SED ist die Einführung einer Ordnung zu empfehlen, bei der sich die Provinzialleitungen der SED für die Anleitung des Parlaments und der Regierung verantwortlich fühlen. Den Provinzialleitungen der SED ist es zur Pflicht zu machen: regelmäßig auf Sekretariatssitzungen Regierungsmitglieder und den Ministerpräsidenten, aber auch Landtagsabgeordnete, die Mitglieder der SED sind, zu ihrer Tätigkeit im Landtag anzuhören. Und nach der Beratung der Frage sind Beschlüsse mit politischen Bewertungen und praktischen Vorschlägen zu fassen.

Die Provinzialleitungen der SED haben mit allen Methoden die Arbeit der SED-Kreisleitungen hinsichtlich der Anleitung der SED-Fraktionen in den Kreistagen und den Gemeindevertretungen zu kontrollieren.
11. Es ist eine Frist festzulegen, innerhalb derer die Verwaltungen und Abteilungen der SMAD ihr Gutachten zu den ihnen vorgelegten, für die Beratung im Landtag vorgesehenen Gesetzesentwürfen abgeben.
12. In den Propagandaabteilungen der Provinzen sind Unterabteilungen für die Angelegenheiten der Selbstverwaltungsorgane mit vier Mitarbeitern zu schaffen.
13. Die Verwaltung für Propaganda der SMAD hat die Propagandaabteilungen über Beschlüsse deutscher Beratungen zu Fragen der Arbeit der Selbstverwaltungsorgane sowie über neue Fragestellungen im kommunalpolitischen Beirat der SED zu informieren.

Bodenbesitz auf 100 ha. Mecklenburg spezifizierte zwar mit „privater Grundbesitz", doch tatsächlich wurde in der Praxis beispielsweise bei Eheleuten allein die Betriebsgröße und nicht die persönlichen Besitzverhältnisse beachtet. Unterschiedlich wurden auch die enteigneten Betriebe als Eigentum des Landes bzw. der unteren öffentlich-rechtlichen Körperschaften deklariert, Sachsen-Anhalt (Art. 78) ließ auch die Übereignung an Privatpersonen zu.

Es sind Sammlungen von Gesetzen der Landtage der Provinzen und Länder sowie der Kreistage (deren interessanteste Verordnungen) in deutscher Sprache herauszugeben.

Der Chef der SMA-Verwaltung der Provinz Brandenburg[136] Garde-Generalmajor Scharow
Der Chef der Propagandaabteilung der SMA der Provinz Brandenburg Oberst *Milchiker*[137]

*GARF R-7077/1/215, Bl. 153–155.*
Veröffentlicht in: Petrow, SWAG i nemezkije organy samouprawlenija 2006, S. 363–366.

## Nr. 36. Denkschrift des Chefs der SMA-Verwaltung der Provinz Sachsen-Anhalt Generalmajor M. K. Schljachtenko[138] an den Stellvertreter des Obersten Chefs der SMAD Generalleutnant M. I. Dratwin über die Arbeit der deutschen Selbstverwaltungsorgane in der Provinz. 2. Juni 1947. Geheim

Kopie an: Chef der Verwaltung Information der SMAD Gen[osse] Oberst Tjulpanow

Der Brief von Gen[osse] Generaloberst Kurotschkin vom 13. Mai über die Arbeit der deutschen Selbstverwaltungsorgane[139] wurde auf einer Sonderberatung erörtert, an der die Führungskräfte der Verwaltung der SMA der Provinz sowie die Kommandanten der Bezirks- und einzelner Kreiskommandanturen teilnahmen.

Die halbjährige Erfahrung in der Arbeit der demokratischen deutschen Machtorgane zeigt:

– Das Ansehen der neugewählten deutschen Machtorgane bei der deutschen Bevölkerung hat zugenommen.

– Der Landtag als höchstes gesetzgebendes Machtorgan der Provinz ist als Organ in der Lage, die Demokratisierung der Provinz durchzuführen.

– Die Kreistage und Gemeindevertretungen konnten den fortschrittlichen Teil der Bevölkerung zur Lösung der wirtschaftlich-politischen Fragen des Kreises und der Gemeinden heranziehen.

Daneben zeigten sich in der Praxis wesentliche Mängel in der Arbeit sowohl der gesetzgebenden als auch der ausführenden deutschen Machtorgane.

1. Bei einigen Landräten und Gemeinde-Bürgermeistern besteht die Tendenz, die Rechte der gewählten Organe – der Kreistage und der Gemeindevertretungen – zu schmälern und die wichtigsten Fragen im Leben der Kreise und Gemeinden allein zu entscheiden.

[136] Laut Verfassung vom 6. Febr. 1947 behielt das Land zunächst die Bezeichnung „Provinz Mark Brandenburg“ bei. Nach Besatzungsrecht vollzog die „Umwandlung der Provinzen in Länder“ erst SMAD-Befehl Nr. 180 vom 21. Juli 1947, im russischen Schriftverkehr nahm man es aber nicht so genau.

[137] Das Dokument ist von Milchiker unterzeichnet.

[138] Schljachtenko, Michail Kondratjewitsch (1899–1953), Generalmajor; 1938–39 leitende Funktionen im Zentralapparat des NKWD, ab 1941 in der Roten Armee, zuletzt Chef des Stabes der Rückwärtigen Dienste der 1. Belorussischen Front bzw. der GSBSD, 1946–49 Chef der Verwaltung der SMA Sachsen-Anhalt.

[139] Es handelt sich um das von Kurotschkin unterzeichnete Dokument Nr. 34.

2. Da die Regierung und die Landräte laut Verfassung gegenüber den nachgeordneten Organen nicht über ausreichende Rechte verfügen, sind sie nicht in der Lage, auf diese Organe genügend einzuwirken, um die Erfüllung der vor der Provinz stehenden wirtschaftlichen und kulturellen Aufgaben sowie der Befehle der SMA zu gewährleisten.[140]
3. Wie die Arbeit der Regierung in diesem halben Jahr zeigte, steht das Ministerialkabinett, was die Lösung der wichtigsten Fragen im Leben der Provinz betrifft, im Abseits, sein Einfluss auf die Arbeit der Machtorgane in den Kreisen ist fast nicht zu spüren.

Da laut Verfassung die Minister allein vor dem Landtag verantwortlich sind[141], wird ihre Tätigkeit nur unzureichend vom Kabinett geleitet.

In der praktischen Arbeit geben die Minister den entsprechenden Abteilungen der Landräte keine direkte Anleitung, sondern übertragen das ihrer Verwaltung.[142]
4. Die Regierung verhält sich passiv in Bezug auf die Erarbeitung von Gesetzentwürfen des Landtags, was auf das Fehlen ausreichender Arbeitskontakte zwischen Regierung und Landtag zurückzuführen ist.
5. Der Landtag ist zwar mit allen Rechten ausgestattet, doch fehlt ihm der Apparat zur Kontrolle der Einhaltung der verabschiedeten Gesetze sowie der Tätigkeit der ausführenden Organe und der Arbeit der Kreistage[143].
6. Der Landtag wird überfrachtet mit einer Unmenge zweitrangiger Fragen, die größtenteils von den Fraktionen der bürgerlichen Parteien in demagogischer und agitatorischer Absicht eingebracht werden.

Die Beratung und Annahme wichtiger Gesetzentwürfe im Landtag zieht sich zu sehr in die Länge.
7. Die Rolle des Landtagspräsidiums reduziert sich auf die Leitung der Landtagssitzungen, da in der Verfassung keine anderen Aufgaben und Rechte vorgesehen sind.[144]

Die laufende Arbeit des Landtags besteht lediglich in der Vorbereitung der Landtagssitzungen, diese Arbeit wird vom Präsidium des Landtags geleitet.
8. Die Arbeit der Ausschüsse des Landtags beschränkt sich auf die Beratung von Gesetzentwürfen, sie ist völlig losgelöst von der laufenden Tätigkeit der entsprechenden Ministerien und der Arbeit der nachgeordneten Organe der Selbstverwaltung.
9. Zur Arbeit des Landtags werden die demokratische Öffentlichkeit und die demokratischen Massenorganisationen – Gewerkschaften, FDJ, Demokratischer Frauenbund u. a. – nicht herangezogen. Hinderlich in dieser Beziehung ist, dass diese Organisationen nicht

[140] Nicht nur, weil der Satz 2 dem Satz 1 widerspricht, sondern auch mit Blick auf Art. 24 der Landesverfassung vom 10. Jan. 1947 sind die Aussagen auch insoweit unverständlich, weil danach der Landtag „die gesamte Verwaltung der Provinz" kontrollierte.

[141] Misstrauensvotum des Landtags gegen einzelne Minister war im Art. 52 Abs. 1 der Landesverfassung vorgesehen.

[142] Abgesehen von der verbalen Leerformel ist hier darauf aufmerksam zu machen, dass im deutschen Rechtsverständnis der Amtschef das gesamte Amt repräsentierte („Der Minister…"), im russischen Rechtsverständnis hingegen das Amt nach französischem Muster als selbständige Rechtspersönlichkeit behandelt wurde („Das Ministerium…").

[143] So wörtlich im Original und nicht „Kreisverwaltung". Generell wird hier darauf hingewiesen, dass der Verfasser des Dokuments offensichtlich weder mit den rechtlichen Regularien noch mit den allgemeinen wie den spezifischen verwaltungstechnischen Prinzipien der deutschen Verwaltung vertraut war, sondern nur die dirigistische Intention der SMAD als Norm betrachtete.

[144] Nach Art. 55 der Landesverfassung fertigte der Landtagspräsident die verfassungsgemäß zustande gekommenen Gesetze aus.

das Recht besitzen, Gesetzentwürfe einzubringen oder an deren Ausarbeitung teilzunehmen.[145]

10. Die Kreistage haben gerade erst mit der praktischen Tätigkeit begonnen, sie sind vorerst noch mit organisatorischen Fragen beschäftigt. Bis zum gegenwärtigen Zeitpunkt fanden in den Kreisen lediglich drei bis vier Kreistagssitzungen statt, während laut Kreisordnung[146] diese Sitzungen alle zwei Monate abgehalten werden müssten.[147]

In der Arbeit der Landratsverwaltung ist von der führenden Rolle des Kreisrats – des vom Kreistag gewählten Rates – nichts zu spüren. In den meisten Fällen werden die wichtigen Fragen nicht von einzelnen Mitgliedern des Kreisrats oder vom gesamten Kreisrat entschieden, sondern von den hauptamtlichen Chefs der Abteilungen der Landratsverwaltung.[148] Es fehlt eine einheitlich festgelegte Struktur für die Verwaltungen der Landräte.[149]

11. Die Gemeindevertretungen arbeiten aktiver als die Kreistage, aber nicht überall gleichermaßen. Die Arbeit der Gemeindevertretungen wird von den Kreistagen nicht angeleitet, die dafür keinen Apparat zur Verfügung haben. Und die Landräte, die zur Anleitung der Gemeindevertretungen nicht berechtigt sind, beschränken sich auf das Sammeln von lückenhaften Informationen über deren Arbeit.

12. Die Fraktion der SED im Landtag hat es gelernt, den bürgerlichen Parteien gegenüber eine richtige, flexible Taktik zu verfolgen. Doch der wesentliche Mangel der Taktik der SED-Fraktion besteht darin, dass sie in dem Bestreben, um jeden Preis zu einem Kompromiss zu gelangen, in vielen Fällen auf defensive Positionen abgleitet und den Landtag nicht für die Entlarvung der reaktionären Tendenzen nutzt, die sich bei den bürgerlichen Parteien zeigen.

Die Tätigkeit der SED-Mitglieder in den Kommissionen des Landtags wird von der SED-Fraktion nur unzulänglich angeleitet. Infolgedessen verfolgen die SED-Mitglieder in den Kommissionen keine einheitliche Linie, was von den bürgerlichen Parteien ausgenutzt wird.

Die Kreisleitungen und die örtlichen Leitungen der SED geben ihren Fraktionen in den Kreistagen und in den Gemeindevertretungen keine Anleitung.

Der Provinzialvorstand der SED kontrolliert nur unzulänglich die Arbeit der Minister, die SED-Mitglieder sind, und der verantwortlichen Mitarbeiter des Regierungsapparats. Von den Kreisleitungen der SED wird die Arbeit der SED-Mitglieder und des Apparats der deutschen Machtorgane der Kreise und Gemeinden nur mangelhaft angeleitet.

Zur Beseitigung der Mängel und zur Verbesserung der Arbeit der deutschen Selbstverwaltungsorgane halte ich folgende Maßnahmen für erforderlich:

[145] Die Landesverfassung sah Volksbegehren und Volksentscheide mit einem „glaubhaft gemachten“ Quorum von 20% der Wahlberechtigten vor (Art. 53 sowie 56–58).

[146] In der Originalvorlage fälschlich „Konstitution“.

[147] Dies schrieb Par. 12 der KO von Sachsen-Anhalt vom 18. Dez. 1946 vor. Die Untätigkeitsklage war damit gegenstandslos. Vgl. Kreisordnung vom 18. Dez. 1946, in: Handbuch des Landtages Sachsen-Anhalt, Halle [1947], S. 125–135.

[148] Nach Par. 22 der KO war der Kreisrat das Exekutivorgan des Kreistags, nach Par. 23 war der Landrat der Vorsitzende des Kreisrats.

[149] Tatsächlich war sie schon in den Art. 69 bis 71 der Landesverfassung vom 10. Jan. 1947 und in der KO vom 18. Dez. 1946 festgelegt.

1. Ohne dass die Rechte der gewählten gesetzgebenden Organe geschmälert werden, sind die Rechte der Exekutivorgane zu erweitern, dabei sind der Regierung zu gewähren:

– das Recht auf den Bezug von Informationen von allen nachgeordneten Organen;

– Weisungsrechte[150] gegenüber allen Mitarbeitern von ausführenden Organen, auch gegenüber gewählten Personen, bis hin zur Amtsenthebung von Abteilungsleitern der Landratsverwaltung, und das Recht, im Landtagspräsidium das Ersuchen um Entfernung von Landräten, Oberbürgermeistern und anderen gewählten Personen aus ihren Ämtern vorzubringen;

– das Recht, in Übereinstimmung mit Landtagsgesetzen, mit Befehlen der SMAD und Weisungen der [deutschen] Zentralverwaltungen [in der SBZ] Verordnungen zu erlassen.[151] Analoge, aber entsprechend abgewandelte Rechte sind den Landräten gegenüber den Gemeinde-Bürgermeistern zu gewähren.

2. Zur Verbesserung der Arbeit der Provinzialregierung:

– ist die Bestimmung der Verfassung zu ändern, nach der jeder Minister nur dem Landtag gegenüber verantwortlich ist. Dem Landtag gegenüber muss vor allem das Kabinett insgesamt die Verantwortung tragen, während jeder Minister für seine Tätigkeit dem Kabinett gegenüber rechenschaftspflichtig sein sollte, ohne dass damit seine Verantwortlichkeit vor dem Landtag aufgehoben würde;

– ist der Regierung das Recht einzuräumen, dass sie sich von einzelnen Landräten, Oberbürgermeistern und anderen leitenden Mitarbeitern der Verwaltung in Kabinettssitzungen Bericht erstatten lassen kann;

– ist die Rolle der Regierung bei der Erarbeitung von Gesetzentwürfen des Landtags zu aktivieren.

3. Die Rechte des Landtagspräsidiums sind in folgenden Richtungen zu erweitern:

– Ausübung der Kontrolle über die Einhaltung von Gesetzen des Landtags, Gewährung des Rechts, Kabinettsbeschlüsse auszusetzen, die der Verfassung, den Gesetzen des Landtags und den demokratischen Umgestaltungen in der Provinz widersprechen;

– Gewährung des Rechts, auf Ersuchen der Regierung oder aufgrund eigener Entscheidung Landräte, Oberbürgermeister und andere gewählte Personen aus den Selbstverwaltungsorganen der Kreise und Städte von ihrer Arbeit abzulösen;

– Gewährung des Rechts, Gesetzentwürfe zurückzuweisen, die mangelhaft ausgearbeitet oder die auf die Untergrabung der demokratischen Grundlagen gerichtet sind, was nachfolgend durch eine Sitzung des Landtags zu bestätigen ist;

– Ausübung der Kontrolle über die Tätigkeit der Kreistage.

4. Beim Präsidium des Landtags ist eine hauptamtliche Inspektionsgruppe (kommunale Abteilung) zu bilden, die zur Lösung der Aufgaben des Präsidiums in dessen Auftrag tätig wird.

5. Für die Arbeit der Landtagskommissionen ist eine Geschäftsordnung zu erarbeiten, die vorsieht, dass die Kontrolle über die Tätigkeit der ausführenden Organe und der entspre-

[150] In der Originalvorlage „administratiwnye prawa".

[151] Dieses Recht wurde den Provinzial- und Landesverwaltungen schon mit SMAD-Befehl Nr. 110/1945 eingeräumt (Dokument Nr. 15) und mit SMAD-Befehl Nr. 332/1946 (Dokument Nr. 26) auf die Landtage und Regierungen übertragen. Zum Prozess der stufenweisen, ab Frühjahr 1947 beschleunigten Zentralisierung der Entscheidungskompetenzen bei den deutschen Zentralverwaltungen, bei SED-Gremien sowie bei der Verwaltung/bei den Landesministerien für Inneres vgl. Foitzik, SMAD 1999, S. 331–410.

chenden Kommissionen der Kreistage und städtischen Vertretungen ebenfalls zu ihren Aufgaben gehört.
6. Den Vertretern demokratischer Organisationen ist das Recht einzuräumen, an der Beratung von Gesetzentwürfen im Landtag teilzunehmen und selbst Gesetzentwürfe in den Landtag einzubringen.
7. Zu ändern ist der Paragraph 12 der Kreisordnung, der vorsieht, dass der Kreistag mindestens einmal in zwei Monaten zusammentritt. Es erscheint notwendig, Sitzungen des Kreistags mindestens einmal im Monat abzuhalten.
8. Beim Vorsitzenden (Präsidium) des Kreistags ist eine kleine hauptamtliche Inspektionsgruppe (kommunale Abteilung) zu bilden, die im Auftrag des Kreistagspräsidiums und der [Kreistags-]Ausschüsse die Einhaltung der Kreistagsbeschlüsse und die Arbeit der Gemeindevertretungen kontrolliert.

Die Rechte des Kreistagspräsidiums sind ähnlich wie die des Landtagspräsidiums zu erweitern.
9. Auszuarbeiten ist eine einheitliche Struktur für die Verwaltung des Landrats. Dabei ist insbesondere Schluss zu machen damit, dass einige Abteilungen des Kreises (die Schul-, die Transportabteilung usw.) direkt den Ministerien der Provinz unterstellt sind.[152]
10. Es ist notwendig, sowohl die Rolle des Vorsitzenden der Gemeindevertretung als auch die des Gemeinderats zu erhöhen.

Einzuberufen sind Beratungen der Vorsitzenden der Kreistage und der Gemeindevertretungen zum Austausch von Arbeitserfahrungen.
11. Die SED muss die Anleitung der SED-Fraktionen in den gewählten Selbstverwaltungsorganen sowie der SED-Mitglieder, die in der Administration der Selbstverwaltung arbeiten, entschieden verbessern. Dazu ist es notwendig:

– dass die kommunalpolitischen Abteilungen bei den Orts- und Kreisleitungen sowie bei der Provinzialleitung der SED gefestigt bzw. geschaffen werden, wo sie noch nicht bestehen. An der Spitze dieser Abteilungen sollte einer der Sekretäre [der SED-Kreis- bzw. Provinzialleitung] stehen;

– dass alle Gesetzentwürfe und Vorschläge, die die Fraktionen der SED einbringen wollen, vorher auf Sitzungen der Parteileitungen beraten werden;

– dass sich die Leitungen der SED regelmäßig von Ministern, Leitern von Selbstverwaltungsorganen sowie von Mitarbeitern der Administration der Selbstverwaltung Bericht erstatten lassen;

– dass die Leitungen der SED die Erfassung und Kontrolle der SED-Kader organisieren, die in der Administration der Selbstverwaltungen arbeiten.

12. Es ist notwendig, die Rolle der Leitungen des Parteienblocks in der Arbeit der Selbstverwaltungsorgane zu verstärken. Die wichtigsten Gesetze sind vorher auf Sitzungen der Leitungen des Blocks zu beraten, erst danach sind sie in den Landtag, in die Kreistage oder die Gemeindevertretungen einzubringen.
13. Für die Sommerperiode habe ich den deutschen Machtorganen folgende Aufgaben gestellt:

– Festigung der Neubauern. Vollendung der Bodenreform (Verteilung von Gemeinde- und städtischem Land sowie von Land der Komitees der gegenseitigen Bauernhilfe). Ich

[152] Hier soll lediglich darauf hingewiesen werden, dass die deklaratorischen Ausführungen verwaltungsfachlich wie ordnungspolitisch in sich grob widersprüchlich sind.

halte es für zweckmäßig, zu dieser Frage über das [Zentral-]Sekretariat der SED einen einheitlichen Gesetzentwurf erarbeiten zu lassen;

– juristische Ausgestaltung der Industriereform und Reorganisation der Gesellschaft „Industrie-Werke“[153]. Überwindung der Unrentabilität in der Arbeit der Industrie der Provinz und deren Säuberung von Nazis und ehemaligen Besitzern;

– Abschluss der Arbeit zur Entnazifizierung des Machtapparats und Organisation der Ausbildung von Kadern;

– mustergültige Vorbereitung und Durchführung der Erntekampagne und Erfüllung der landwirtschaftlichen Ablieferungspläne.

14. Zur Verbesserung der Kontrolle über die Tätigkeit der deutschen Machtorgane seitens der SMA halte ich es für zweckmäßig, innerhalb der Informationsabteilungen Unterabteilungen für die Anleitung der Selbstverwaltungsorgane[154] zu bilden.

15. Zur Berichtskampagne. Im Zusammenhang mit der Verschlechterung der politischen Stimmung unter allen Bevölkerungsschichten, die mit Versorgungsschwierigkeiten zusammenhängt, halte ich es für politisch unvorteilhaft, die Berichtskampagne der Machtorgane im Juni durchzuführen. Wie die Wahlkampagne in den Gewerkschaften zeigte, drehten sich in den Versammlungen der Arbeiter, unabhängig von der Tagesordnung, alle Beiträge hauptsächlich um die Frage der Ernährung.

Die Kampagne würde unausweichlich von reaktionären Elementen zu verleumderischen Beschuldigungen der SED und der SMA[D] genutzt. Um politisch brisanten Fragen nicht auszuweichen und der Bevölkerung eine politische Perspektive zu geben, halte ich es für sinnvoll, wenn im Juni in allen Kreisstädten und größeren Ortschaften sowie in Betrieben Regierungsmitglieder und einige Abgeordnete des Landtags aus allen Parteien – auf der Basis einheitlicher Thesen – mit Referaten zum Thema „Zwei Jahre demokratischer Aufbau“ auftreten.

Der Chef der Verwaltung der SMA der Provinz Sachsen Generalmajor *Schljachtenko*[155]

*GARF R-7133/1/276, Bl. 287–293.*
Veröffentlicht in: Foitzik, Sowjetische Interessenpolitik in Deutschland 2012, S. 333–338.

[153] D. i. Gesellschaft zur Verwaltung der landeseigenen Betriebe.

[154] Eine Abteilung für die Arbeit mit deutschen Selbstverwaltungsorganen bestand bereits ab Frühjahr 1947 innerhalb der Informationsverwaltung der SMAD (Perkow, Verwaltung Information, in: SMAD Handbuch 2009, S. 243–252, hier S. 245 und S. 248). Sie übernahm im April 1947 die Kontrolle über die Land- und Kreistage (Dokument Nr. 31) und war generell für die Kontrolle aller deutschen Regierungs- und Verwaltungsorgane sowie der Vertretungskörperschaften zuständig (Dokument Nr. 41). Mit SMAD-Befehl Nr. 0207 vom 11. Juni 1948 (Dokumente Nr. 52 und Nr. 53) wurde sie innerhalb der SMAD verselbständigt. Vgl. auch: Zarewskaja-Djakina, Tatjana W.: Abteilung Zivilverwaltung, in: SMAD Handbuch 2009, S. 462–464.

[155] Schljachtenko, Michail Kondratjewitsch (1899–1953), Generalmajor; 1946–49 Chef der Verwaltung der SMA Sachsen-Anhalt.

## Nr. 37. Befehl Nr. 157 des Obersten Chefs der SMAD und Oberbefehlshabers der GSBSD [betr. Stellenpläne und Besoldungsmittel öffentlicher Einrichtungen]. Berlin, 23. Juni 1947

Inhalt: Prüfungs- und Bestätigungsordnung des Aufbaues und Umfanges des Stellenplanes sowie der Besoldungsmittel für Selbstverwaltungen und Einrichtungen, die aus Haushaltsmitteln der Länder, Kreise und Städte unterhalten werden.

Um den Aufbau und Umfang der Stellenpläne sowie der Besoldungsmittel der Selbstverwaltungen und Einrichtungen, die aus Haushaltsmitteln der Länder, Kreise und Städte finanziert werden, zu vereinheitlichen und um die Verantwortung der Selbstverwaltungen der Länder und der Deutschen [Zentral-]Finanzverwaltung in der sowjetischen Okkupationszone Deutschlands für die sparsame Verausgabung von Mitteln zur Unterhaltung des Verwaltungskörpers zu erhöhen,
befehle ich:

1. dass die Ministerpräsidenten der Länderregierungen den Aufbau- und Stellenplan der Verwaltungen und Einrichtungen, die aus Haushaltsmitteln der Länder unterhalten werden, nach Vorschlägen der Finanzministerien, in Übereinstimmung mit der Deutschen [Zentral-]Finanzverwaltung in der sowjetischen Okkupationszone Deutschlands, im Rahmen der Besoldungsmittel, die von den Landtagen für das Haushaltsjahr 1947/1948 bewilligt worden sind, bestätigen;
2. dass die Landräte und Bürgermeister der Kreise und Städte den Aufbau- und den Stellenplan der Selbstverwaltungsorgane und Einrichtungen, die aus Haushaltsmitteln der Kreis- und Stadthaushalte unterhalten werden, den Finanzministern der Länder zur Bestätigung vorlegen.

Die Finanzminister der Länder bestätigen die eingereichten Stellenpläne und ihren Aufbau im Rahmen der Besoldungsmittel, die von den Kreistagen und Gemeindevertretern für das Haushaltsjahr 1947/1948 bewilligt worden sind.
3. Dass in Zukunft eine Veränderung des Aufbau- und des Stellenplanes:
a) von den Selbstverwaltungsorganen und Einrichtungen, die aus Haushaltsmitteln der Länder unterhalten werden, in Übereinstimmung mit der Deutschen [Zentral-]Finanzverwaltung in der sowjetischen Okkupationszone,
b) von den Selbstverwaltungsorganen und Einrichtungen, die aus Haushaltsmitteln der Kreise und Städte unterhalten werden, in Übereinstimmung mit den Finanzministern vorgenommen wird.
4. Dass die Deutsche [Zentral-]Finanzverwaltung in der sowjetischen Okkupationszone Deutschlands in Übereinstimmung mit den Finanzministerien der Länder eine Rechenschaftsberichts-Ordnung über die Planstellen, die Verteilung, über das Verwaltungsnetz und die Besoldung des Verwaltungskörpers der Selbstverwaltungen und Einrichtungen, die aus Haushaltsmitteln der Länder, Kreise und Städte unterhalten werden, einrichtet, eine systematische Berechnung einführt und die Innehaltung der Plandisziplin[156] verstärkt kontrolliert;

[156] Der Befehl ist im Bundesarchiv in drei unterschiedlichen deutschen Befehlsübersetzungen überliefert, wobei „Stellenplandisziplin“ des russischen Originals unterschiedlich mit „Plandisziplin“, mit „Etats-Disziplin“ und „Stellenplandisziplin“ übersetzt wurde.

5. dass der Stellenplan der Deutschen [Zentral-]Finanzverwaltung in der sowjetischen Okkupationszone Deutschlands um vier Einheiten[157] zur Ausführung der in diesem Befehl vorgesehenen Aufgaben erhöht wird;
6. dass alle früheren von der Sowjetischen Militäradministration in Deutschland und der Deutschen [Zentral-]Finanzverwaltung in der sowjetischen Okkupationszone Deutschlands herausgegebenen Verfügungen über Prüfung der Bestätigung der Stellenpläne Deutscher Verwaltungen außer Kraft gesetzt werden.

Der Oberste Chef der Sowjetischen Militäradministration – der Oberkommandierende der Gruppe der sowjetischen Besatzungstruppen in Deutschland Generalleutnant M. Dratwin
Der Stabschef der Sowjetischen Militäradministration in Deutschland Generalleutnant Lukjantschenko[158]

Für die Richtigkeit: Der Leiter der 1. Unterabteilung des Allgemeinen Stabes der Sowjetischen Militäradministration in Deutschland Major A. Komow

Eingegangen: 25. 6. [19]47 15.00
Übersetzt: 26. 6. [19]47 14.00

Verteiler: Präsident
Vizepräsidenten je 1 x,
Heßberg,
Dr. Noa,
Mönig.

F. d. R. d. A.[159]: *Arndt*[160]

*BArch DX 1/539.*

## Nr. 38. Direktive des kommissarischen Stellvertreters des Obersten Chefs der SMAD Generalleutnant G. S. Lukjantschenko an die Chefs der SMA-Landesverwaltungen über den Dienst der deutschen Polizeiorgane der Länder. 8. Juli 1947. Geheim

Die deutschen Polizeiorgane der Länder versehen nur unzureichend ihre Außen-, ihre kriminalpolizeilichen und andere Dienste, sie treffen nicht genügend vorbeugende Maßnahmen zur Verbrechensbekämpfung, sodass es zu einer großen Anzahl verschiedenartiger Verbrechen und [krimineller] Vorkommnisse kommt. Die Aufklärungsrate bei Straftaten befindet sich nach wie vor auf einem niedrigen Niveau, und die Information über Straftaten und Vorkommnisse erfolgt nicht rechtzeitig.

[157] Laut russischer Originalvorlage waren Planstellen gemeint.
[158] Vorlage: „Lukjantschenkow". – Lukjantschenko, Grigori Sergejewitsch, Generalleutnant, zunächst Chef der Abteilung Landstreitkräfte der SMAD, 1947–49 Stabschef der SMAD.
[159] D. h. „Für die Richtigkeit der Abschrift".
[160] Handschriftlich.

Im Land Brandenburg waren im zweiten Quartal dieses Jahres 7592 Straftaten registriert worden, im dritten Quartal [?] waren es dann 13 192, das bedeutet eine Zunahme um 5600 Straftaten bzw. um 42,4 Prozent. Im Land Sachsen-Anhalt wurden im dritten Quartal [?] 163 Raubtaten, 252 Fälle von Bandenkriminalität, 23 Raubmorde und 4180 sonstige Verbrechen erfasst. Davon wurden aufgeklärt: Raubtaten – 35, Morde – 5. Die übrigen Straftaten beliefen sich in diesem Quartal auf 25 707, die allgemeine Aufklärungsrate für das Land lag bei 56 Prozent.

Eine hohe Kriminalität gibt es auch in den Ländern Mecklenburg, Thüringen und Sachsen. Im dritten Quartal 1947 [?] wurden in den Ländern der SBZ 128 677 Straftaten verschiedener Art registriert, von denen nur 62,5 Prozent aufgeklärt wurden. Besonders schwere Straftaten wie Raubüberfälle, Bandenkriminalität und Morde haben nach wie vor einen großen Anteil. So wurde beispielsweise in der Umgebung von Michendorf, Land Brandenburg, eine aus Deutschen bestehende Bande beseitigt, die Raubüberfälle und Morde verübte. Allein in letzter Zeit hatte die Bande drei Morde und an die 25 Raubüberfälle verübt. Lange Zeit waren die Verbrecher ungestraft geblieben.

Im September war in Magdeburg eine Bande aufgedeckt und unschädlich gemacht worden, der 30 Deutsche angehörten. Sie waren mit Pistolen bewaffnet und verübten Raubüberfälle auf Personen, die auf Straßen und Autobahnen unterwegs waren.

Im gleichen Monat war in Lübeck eine Bande beseitigt worden, die aus sieben Deutschen bestand, die im Land Mecklenburg Raubüberfälle und Morde verübten. Das Raubgut wurde von den Verbrechern in die britische Besatzungszone nach Lübeck zum Verkauf geschickt.

Mit dem Ziel einer entscheidenden Verbesserung der Arbeit der Polizei zur Verbrechensbekämpfung schlage ich vor:

1. Die Innenminister und die Chefs der Polizeiverwaltungen der Länder sind zu verpflichten, die Polizei gemäß ihrer stellenplanmäßigen Sollstärke zu besetzen. Besondere Aufmerksamkeit verlangt die Vervollständigung des Personalbestands der Kriminalpolizei, die sich mit der Aufklärung und Verfolgung von Straftaten sowie mit der Erfassung und Aufdeckung von Verbrechern gemäß Befehl Nr. 201 zur Entnazifizierung befasst[161].
2. Über die örtlichen Organe der SED sind die erforderlichen Maßnahmen einzuleiten zur Auffüllung des Personals der Polizei mit bewährten und zuverlässigen Personen, die die Ausübung des Polizeidienstes gewährleisten. Mitarbeiter der Polizei, die den dienstlichen Anforderungen nicht entsprechen oder aus politischen bzw. anderen Gründen nicht genügen, sind aus den Polizeiorganen zu entlassen.
3. Zur Ausbildung von Kadern und zur Erhöhung der Qualifikation vor allem bei den Mitarbeitern der Kriminal- und der Schutzpolizei sind die Innenminister zu verpflichten, alle erforderlichen Maßnahmen zur Stärkung und Verbesserung der Arbeit der Polizeischulen im Land zu ergreifen. Bis zum 10. November des Jahres sind im Stab der SMAD Vorschläge zur Erhöhung der Teilnehmerzahlen an den bestehenden Polizeischulen der Länder vorzulegen.
4. Die Bevollmächtigten von Behörden von Ministerien der UdSSR, die Militärkommandanten und die Chefs der Polizei sind dazu zu verpflichten, dass sie die Mitarbeiter der Polizei von Diensten befreien, die den Polizeiorganen nicht eigen sind und die keinen

[161] SMAD-Befehl Nr. 201 vom 16. Aug. 1947 betreffend Richtlinien zur Anwendung der Kontrollrats-Direktive Nr. 24 und Nr. 38 (Entnazifizierung).

Bezug zu Maßnahmen der Kriminalitätsbekämpfung und zur Aufrechterhaltung der öffentlichen Ordnung und Sicherheit haben. Der Einsatz von Personal der Polizei zur Bewachung von Objekten kann nur – nach Vorschlägen der Chefs der Abteilungen für innere Angelegenheiten der Länder – durch Befehle und Verfügungen des Chefs der SMA des Landes gestattet werden.
5. Nicht zuzulassen ist die dezentralisierte Finanzierung und Versorgung der Polizei über kommunale und andere Haushalte, denn das stört die normale Arbeit der Polizeiorgane des Landes. Der gesamte Bestand der Polizei muss vollständig über den Haushalt des Landes unterhalten werden.
6. Mit dem Ziel, vorbeugende Maßnahmen zur Verbrechensbekämpfung zu ergreifen, haben die Chefs der Polizeiorgane zu überprüfen, ob sie alle Spelunken, verdächtigen Wohnungen und Orte erfasst haben, wo sich kriminelle Elemente konzentrieren können. Zu deren Beseitigung sind energische Maßnahmen zu ergreifen. Zu diesem Zweck sind häufiger regelmäßige Razzien, Ausweiskontrollen auf Bahnhöfen, in Zügen und Gaststätten sowie auf Märkten und an anderen Orten durchzuführen.
7. Die Polizeiorgane sind dazu zu verpflichten, die Bewachung von Frachtgut in den Zügen, auf Bahnhöfen, während der Fahrt, an Be- und Entladestellen und in Häfen zu verstärken. Besondere Aufmerksamkeit ist dem Kampf gegen Diebstähle von Erzeugnissen aus SAG-Betrieben sowie von Reparationsgütern zu widmen. Es ist zu überprüfen, wie der Schutz organisiert ist und wie er ausgeführt wird.
8. Der Chef der SMA des Landes hat regelmäßige Überprüfungen zu organisieren, bei denen Klarheit zu schaffen ist über den wirklichen Zustand der Erfassung, über die Organisation der Ermittlungen gegen kriminelle Elemente und über die Aufklärungsrate bei Straftaten. Zu kontrollieren ist die Ausübung des Außendienstes und die Arbeit der Kriminalpolizei in den Abend- und Nachtstunden. Die erste Überprüfung ist am 15. November des Jahres durchzuführen.
9. Zur Verbesserung der Verbrechensbekämpfung und zur Sicherung einer rechtzeitigen Information darüber haben die Chefs der SMA-Verwaltungen der Länder den Zustand der speziell für die Polizei bestimmten Telefon- und Fernschreibverbindungen zu überprüfen und die erforderlichen Maßnahmen zu deren Verbesserung zu ergreifen.
10. Die Chefs der Polizeiorgane sind dazu zu verpflichten, die Organe der SMA und die Militärkommandanten rechtzeitig über besonders schwere Straftaten und kriminelle Vorkommnisse sowie über die eingeleiteten Maßnahmen zur Ermittlung der Straftäter bzw. über die Maßnahmen, mit denen sie zur Verantwortung gezogen werden sollen, zu informieren. Über den allgemeinen Stand der Kriminalität im Land ist regelmäßig Bericht zu erstatten.
11. Einzuführen in die praktische Arbeit ist die Einberufung von Beratungen leitender Mitarbeiter der Polizei bei den Innenministern der Länder zur Erörterung von Fragen der Kriminalitätsbekämpfung.
12. Über den Verlauf der Erfüllung der Befehle Nr. 0295 und Nr. 0318 sowie der vorliegenden Direktive ist mir bis zum 15. November 1947 in einer speziellen Denkschrift Meldung zu erstatten.

Der amtierende Stellvertreter des Obersten Chefs der SMAD Generalleutnant G. Lukjantschenko

*GARF R-7317/7/42, Bl. 140–143. [Datierung des Dokuments zweifelhaft, nicht überprüfbar. – J.F.]*

## Nr. 39. Der Einfluss der sowjetischen Besatzungsmacht auf die Verwaltung der Ostzone. [Bericht an das Ostbüro der SPD. Ende Juli 1947]

Die gesamte Arbeit der SMA wird von ihrer politischen Abteilung überwacht und die SMA hat streng nach deren Vorschriften zu arbeiten. Aus diesem Grunde sind verschiedene Eingriffe in die deutsche Verwaltungsarbeit zu verstehen, die auf den ersten Blick als grundlos erscheinen.

Es sind nicht allein Russen, die die deutsche Verwaltungsarbeit überwachen, das NKWD[162] beschäftigt eine große Anzahl Deutscher, ausschließlich KP[D]-Mitglieder, die offen oder getarnt in seinem Auftrage arbeiten. Das beste Druckmittel der Russen auf die deutsche Verwaltung ist die Angst um die persönliche Freiheit. Damit wird alles erreicht.

**Personalpolitik**

Für die Besetzung der leitenden Verwaltungsstellen ist die politische Einstellung maßgebend, die Leistung entscheidet erst in zweiter Linie.

Eine Aufstellung der Landesregierung Mecklenburg zeigt z. B., dass alle verantwortlichen Posten mit KP[D]-Leuten besetzt sind, die anderen Parteien stellen nur einen geringen Prozentsatz in nicht maßgeblichen Stellen.

Es kommt häufig vor, dass gegen Nichtkommunisten haltlose Vorwürfe erhoben werden, um sie aus ihren Ämtern zu entfernen und durch Leute zu ersetzen, die der SMA genehm sind.

Bezeichnend dafür ist die Affäre des Magdeburger Stadtrates Korspeter[163], dem in dem Befehl Nr. 64 vom 2. Dezember 1945 von Generalmajor Kotikow Veruntreuungen von Lebensmitteln für die Stadt Magdeburg vorgeworfen werden. Korspeter ist SPD-Mitglied, was der Hauptgrund des Vorgehens gegen ihn ist.

Das Gleiche geschieht am 30. September 1946 in einem Schreiben des Kommandanten von Stendal gegen den Leiter der Abt[eilung] für Handel und Versorgung, Felix Dyrda. Ihm wird vorgeworfen, nachlässig zu arbeiten und der Kommandantur gegenüber falsche Angaben zu machen. Seine Entlassung wird innerhalb von drei Tagen verlangt, obwohl Dyrda den Beweis erbringt, dass die Vorwürfe gegen ihn grundlos sind und sich auch der Landrat für ihn einsetzt.

Diese Beispiele lassen sich beliebig fortsetzen.

**Wirtschaft**

Einschneidende Maßnahmen erfolgen oft, um die Reparationslieferungen an die Sowjetunion restlos zu erfüllen. Ein Beispiel hierfür ist der Befehl Nr. 123 vom 14. Juni 1946 an die Landesregierung und die Militärkommandanten aller Kreise.

Inhalt: "Dringende operative Maßnahmen zur Erfüllung des Planes für Reparationslieferungen im zweiten Quartal 1946."

[162] Als NKWD wurden in der SBZ umgangssprachlich alle sowjetischen Repressionsorgane bezeichnet.

[163] Korspeter, Wilhelm (1897–1956), Diplom-Volkswirt, 1921 SPD, 1924–33 Redakteur bei der sozialdemokratischen „Volkswacht" (Bielefeld), 1928–33 SPD-Stadtverordneter in Bielefeld, 1934–35 zeitweise in Gestapo-Haft. 1946 von Magdeburg nach Westdeutschland übersiedelt, 1947–1952 MdL Niedersachsen, 1946–1956 Chefredakteur der „Hannoverschen Presse".

Der Befehl verlangt den restlosen Einsatz für die Reparationslieferungen unter Zurückstellung aller anderen Interessen. Die Meldungen über die Erfüllung der Lieferungen haben täglich zu erfolgen.

Die Militärkommandanten erhalten Anweisung: „Besonders den Gang der Erfüllung der Reparationslieferungen bei den einzelnen Betrieben zu verfolgen, an Ort und Stelle die einzelnen Ursachen der Sabotage bei der Erfüllung des Planes zu beseitigen und entschlossene Maßnahmen bis zu Repressalien (!) an Personen, welche Reparationslieferungen sabotieren, zu ergreifen." –

Betriebe, die nach Ansicht der SMA Reparationslieferungen mangelhaft ausführen, werden entweder enteignet, der Betrieb geht ins „Eigentum des Volkes" über, oder der Inhaber wird mit hohen Geldstrafen belegt.

Der Befehl Nr. 323 der SMA für das Land Sachsen vom 6. November 1946 macht zwei Textilfirmen den Vorwurf, bewusst Ausschuss hergestellt zu haben. Sie hatten aus Fallschirmseide Kleider für die Besatzungsmacht herzustellen.

Im Befehl heißt es: „Ich befehle:

Den Inhabern der Firma Lange & Lischke, den Herren Lange und L. Lischke ist wegen Widersetzens bei der Durchführung von der SMA erteilten Aufträge und wegen bewusster Herstellung minderwertiger Erzeugnisse und wegen Verderbens staatlicher Rohstoffe das Unternehmen wegzunehmen, sie sind außerdem zur gerichtlichen Verantwortung zu ziehen.

Die weggenommene Firma Lange & Lischke soll in das Eigentum des Volkes übergeben werden.

Herr Vizepräsident Selbmann[164] hat geprüfte Leiter für das Unternehmen zu bestellen, die eine gute Arbeit gewährleisten.

Der Leiter der Firma Escher & Steiner, Herr Steiner, ist mit einer Strafe von 3000 Mark zu belegen und wird verpflichtet, die Ausschussware bis zum 1. Dezember 1946 umzuarbeiten.

Ich verpflichte:

Den Präsidenten des Bundeslandes Sachsen, Herrn Dr. Friedrichs:

Alle Firmen davon in Kenntnis zu setzen, dass die Direktoren und Inhaber bei Herstellung minderwertiger Ware zu strenger Verantwortung gezogen werden.

Der Chef der Verwaltung der SMA für das Bundesland Sachsen
Generalmajor Dubrowski[165]

Der Chef des Stabes der SMA für das Bundesland Sachsen
Generalmajor Dudorow[166][„]

[164] Selbmann, Fritz (1899–1975), Bergmann; 1920 USPD, 1922 KPD, 1928/29 Besuch der Internationalen Lenin-Schule der Komintern in Moskau, Parteifunktionär, 1930–32 MdL Preußen, 1932/33 MdR, 1933–45 aus politischen Gründen inhaftiert. 1945–46 Vizepräsident der Landesverwaltung Sachsen für Wirtschaft und Arbeit; 1946 SED; 1946–48 Minister für Wirtschaft und Wirtschaftsplanung in Sachsen, 1948–49 stellvertretender Vorsitzender der DWK und Leiter der Hauptverwaltung Industrie, 1949–50 Minister für Industrie der DDR, 1950–51 für Schwerindustrie, 1951–53 für Hüttenwesen und Erzbergbau, 1953–55 für Schwerindustrie, 1955–58 stellvertretender Vorsitzender des Ministerrats, 1958–61 stellvertretender Vorsitzender der Staatlichen Planungskommission, 1961–64 stellvertretender Vorsitzender des Volkswirtschaftsrats; 1949–63 Mitglied der Volkskammer; 1954–58 Mitglied des ZK der SED.

[165] Dubrowski, Dmitri Georgijewitsch (1904–1963), Generalmajor/Generalleutnant; 1945–47 Stellvertreter des Chefs für Zivilangelegenheiten und 1947–49 Chef der Verwaltung der SMA Sachsen.

[166] Dudorow, Timofei Dmitrijewitsch (1906–1983), Generalmajor; 1945 zunächst Stadtkommandant von Dresden bzw. Chef der Bezirkskommandantur Dresden, dann bis 1949 Chef des Stabes der SMA Sachsen.

**Demontagen**

Verheerend wirken sich in der Wirtschaft die umfangreichen Demontagen aus. Die Kohlenförderung ging vom Oktober 1946 bis März 1947 um 15 Prozent und die Brikettfabrikation um 20 Prozent zurück. Das Wiederingangbringen der demontierten Kohlengruben ist schwierig, da Maschinen fehlen.

Bei der Demontage des Werkes „Giesches Erben" geschah Folgendes:

Der russische Kapitän, der auch die Demontagen in Bitterfeld durchgeführt hatte, erschien in Magdeburg mit 40 Lastkraftwagen und verlangte von der deutschen Verwaltung unter Drohungen mit der Pistole, dass die Wagen sofort voll Menschen gepackt werden sollten, die er zur Demontage des Werkes brauchte. Das Ergebnis war, dass man die Menschen auf der Straße wegfing und aus den Straßenbahnen holte. Insgesamt brauchte er 12 000 Leute, die er in drei Schichten zu je 4000 arbeiten lassen wollte, eine unmögliche Sache, da sie sich gegenseitig behinderten.

Fast alle größeren Betriebe sind sowjetische Aktiengesellschaften geworden. Als Chef wird ein russischer Generaldirektor eingesetzt, die Deutschen sind nur ausführende Organe. Bei S. u. B.[167] und Krupp wollte der Russe den Zwölfstunden[arbeits]tag einführen. Den Betriebsrat, der deswegen vorstellig wurde, warf der Russe hinaus mit der Bemerkung, dass jetzt er zu befehlen hätte. Erst nach langen Verhandlungen konnte der Zwölfstunden[arbeits]tag abgebogen werden.

**Verwaltung**

In Magdeburg wütet der russische Finanzoffizier Major Woropajew[168] in den Finanz- und Haushaltsplänen der Stadt. Er will scheinbar auf Kosten der Deutschen nach oben glänzen. Zum Beispiel hat er im Stellenplan 700 Stellen gestrichen (20 Prozent). Schon zwei Monate vorher wurden bei einer Entlassungswelle zirka 300 Angestellte entlassen. Er verlangt zum Beispiel auch, dass Bauarbeiter, da sie die Gebäude unterhalten und somit Werte erhalten, unter das Finanzwesen (!) gerechnet werden.

Einen aufschlussreichen Bericht über die unhaltbaren Zustände zwischen Besatzungstruppen und Zivilbevölkerung liefert der Bürgermeister von Gardelegen in einem Bericht an den Landrat am 30. August 1946:

Schon heute ist fast jedes Vertrauen zur Verwaltung als Mittler zwischen Besatzungstruppe und Zivilbevölkerung geschwunden, da nur ein kleiner Teil der bei der Kommandantur vorgebrachten Beschwerden durch diese abgestellt werden können.

Wir erinnern nur an den Befehl Nr. 93, der besagt, dass für sämtliche von den Angehörigen der Besatzungstruppe in Anspruch genommenen Wohnungen Miete zu zahlen ist.[169] Nach den hier vorliegenden Meldungen kommen etwa 90 Prozent der in Privatwohnungen untergebrachten Besatzungsangehörigen dieser Verpflichtung nicht nach. Trotz wiederholter Vorstellungen bei der hiesigen Kreiskommandantur konnte eine

[167] Unauflösbarer Firmenname, möglicherweise eine Niederlassung der Firma Siemens.

[168] Woropajew, Roman Nikolajewitsch (geb. 1902), war zunächst in der Finanzabteilung der SMA Sachsen-Anhalt tätig und 1947–49 Chef der Finanzabteilung der SMA Mecklenburg.

[169] Bezieht sich auf den SMAD-Befehl Nr. 093 vom 20. Nov. 1945 betr. Bezahlung von Dienstleistungen für Einheiten und Dienststellen der sowjetischen Besatzungszone. SMAD-Befehl Nr. 245 vom 9. Aug. 1946 betr. Regelung der Bezahlung von Wohnungsmieten, Vergütung für Kommunaldienstleistungen von Generälen, Offizieren und im Lohnverhältnis stehender Angestellten der Sowjetischen Armee, der SMA und anderer Sowjetorganisationen in Deutschland ordnete an, dass die Wohnungsmieten durch die „örtlichen Selbstverwaltungen" zu zahlen sind.

Änderung bisher nicht erreicht werden. Die Grundstückseigentümer sind daher zur Zahlung ihrer steuerlichen Verpflichtungen nicht mehr in der Lage. Hierdurch entsteht der Stadt Gardelegen ein unverhältnismäßig hoher Steuerausfall.

Von insgesamt 2700 vorhandenen Wohnungen sind 483 Wohnungen völlig und weitere 249 durch Inanspruchnahme von ein bis drei Zimmern durch Angehörige der Besatzungsarmee belegt worden. Bei dieser Zahl muss berücksichtigt werden, dass es sich überwiegend um die größten und besten Wohnungen in Gardelegen handelt. Den der Zivilbevölkerung verbleibenden Wohnraum teilen sich etwa 5700 Haushaltungen. Das bedeutet etwa, dass die Haushaltungen auf jede noch verfügbare Wohnung entfallen. Besonders beunruhigend wirkt sich der ständige Wohnungswechsel der Angehörigen der Besatzungstruppe aus. In unverhältnismäßig kurzer Zeit sind die belegten Wohnungen derartig demoliert und für Wohnzwecke nur unter Anwendung umfangreicher, heute nicht mehr zu beschaffender Mittel wieder herzustellen. Hinzu kommt noch, dass die bisherigen Wohnungsinhaber aufgefordert werden, bei Räumung meistens ihr gesamtes Mobiliar stehen zu lassen und nach Freigabe durch die Besatzungstruppe nichts oder nur schwerbeschädigte Einrichtungsgegenstände wieder vorfinden.

Ferner hat die Maßnahme der Besatzungstruppe, das im Jahre 1939 erb[aute,] allen Anforderungen eines modernen Krankenhauses genügende Kreiskrankenhaus Gardelegen als Kaserne zu verwenden, bei allen Bevölkerungsschichten der Stadt und des Kreises Gardelegen berechtigten Unwillen ausgelöst. Für die gesundheitliche Betreuung des Kreises stehen der Zivilbevölkerung nur unzureichende, den hygienischen Erfordernissen der heutigen Zeit nicht entsprechende Räume zur Verfügung.

Ein weiteres, für die Dauer nicht mehr tragbares Kapitel sind die für Besatzungsmaßnahmen durchzuführenden Arbeiten der Handwerker und Industriebetriebe. Von den Handwerkern der Stadt Gardelegen sind bis jetzt [für] etwa 165 000 RM ausgeführte Arbeiten nicht bezahlt worden. Bei weiterer Vorenthaltung dieser Beträge ist mit schweren wirtschaftlichen Schädigungen der beteiligten Kreise zu rechnen."

Aus Eisenach liegt ein Bericht vor, nach dem Kasernenanlagen, die erst im August 1945 mit dem Aufwand von einer Million Mark instandgesetzt waren, wieder gesprengt werden sollten. Alle Vorstellungen der Stadtverwaltung, diese Kasernen doch als Wohnungen für Flüchtlinge oder als Krankenhaus zu verwenden, waren ergebnislos. Das einzige, wozu sich die SMA bequemte, war die Zusage, dass Heizkörper, Rohre, Leitungen usw. ausgebaut werden durften und die Gebäude erst dann abgerissen werden sollten.

Der Unwille der Bevölkerung darüber war groß. Der Standpunkt der SED dazu wird durch den Kommentar des Kreissekretärs von Eisenach, Hübner, dargelegt:

„Die alliierte Kontrollkommission hatte vor etwa 14 Tagen beschlossen, dass sämtliche militärische Objekte zu schleifen seien ohne Rücksicht auf die Wahrung der Belange der Bevölkerung. Es ist mir dabei vollkommen klar, dass die Herren Engländer, Amerikaner und Franzosen vor allem darauf bedacht sind, irgendwelche militärischen Objekte, die sich im russischen Sektor nahe der Okkupationsgrenze befinden, restlos vernichtet zu wissen; denn gerade die imperialistischen Staaten sehen – meiner Meinung nach völlig unbegründet – eine große Gefahr in dem mächtigen uns wohlgesinnten Russland. ["][170]

[170] Wahrscheinlich bezieht sich die Aussage auf das Gesetz des Kontrollrats Nr. 23 vom 10. April 1946, das den Bau und den Unterhalt militärischer Bauten unter Strafe stellte, sofern sie nicht den Bedürfnissen der Besatzungsarmee dienten. Wortlaut in: Amtsblatt des Kontrollrats Nr. 6 vom 30. April 1946, S. 39–40.

Große Schwierigkeiten macht die SMA in der Ernährungswirtschaft.

Es beginnt bei den Bauern, die zu wenig Saatgut, Düngemittel und Geräte erhalten, um ihre Felder anständig zu bewirtschaften, aber trotzdem derartig hohe Ablieferungen leisten müssen, dass sie oft die Lust zur Arbeit verlieren. Bei Übungen und Manövern der Roten Armee werden bestellte Felder rücksichtslos verwüstet. In Rudolstadt ist zum Beispiel durch den Agronomen Gerber errechnet worden, dass zirka 1000 Morgen[171] fruchtbaren Bodens verwüstet wurden und dadurch eine Ernte von 600 Tonnen Getreide verlorenging. Gerber wurde bei der Kommandantur vorstellig und erhielt die typische Antwort vom Kommandanten: „Ich pfeife auf die ganze deutsche Bodenbestellung! Meine Truppe muss schlagkräftig erhalten bleiben, und wie ich das mache, müssen Sie mir überlassen. Im Übrigen verstehe ich gar nicht, wieso die Deutschen zu protestieren wagen. Sie sollten froh sein, dass wir sie nicht aufhängen."

Von der SMA erhalten die Landräte und Oberbürgermeister Anweisungen über zusätzliche Ausgaben von Lebensmittelmarken an Leute, die im Interesse der Besatzungsmacht arbeiten. Diese Mengen werden natürlich der übrigen Bevölkerung abgezogen.

In der Verfügung Nr. 3958 des Chefs der SMA Sachsen vom 2. August 1946 heißt es: „Geben Sie den Landräten und Oberbürgermeistern der Großstädte Anweisung zur Ausgabe von Lebensmittelmarken der Gruppe I an [arbe]itende deutsche Arbeiter, welche in den Betrieben der SAG tätig sind."

Es folgt dann eine Aufstellung über zusätzliche Rationen für die deutschen Direktoren und leitenden Mitarbeiter, die beträchtlich sind.

Die deutschen Verwaltungsstellen, die auf dem Gebiete des Schul- und Erziehungswesens arbeiten, stehen ganz besonders unter dem Druck der SMA.

In einem Bericht aus Schwerin vom 28. Juli 1947 heißt es: [„] Die Volksbildungsabteilung der SMA zerfällt in zwei Unterabteilungen, und zwar in die Schulabteilung und in die Allgemeine Kulturabteilung. Diese Abteilungen arbeiten nach den Direktiven der politischen Abteilung, die die Arbeit der gesamten SMA politisch überwacht. Leiter der politischen Abteilung ist der Oberst Serebrijski[172]. Der Leiter der Schulabteilung der SMA ist der Major Kassjanow[173]. Er hat drei Referenten, einen für Hochschule und Volkshochschulen (Leutnant R[unleserlich], der gut deutsch spricht), einen für Berufsschulen (Kapitän Bogat, der wenig deutsch spricht) und einen für das übrige Schulwesen, Leutnant Kagan, der auch gut deutsch spricht.

Es ist der russischen Schulabteilung entweder sehr schwer, sich in die deutschen Verhältnisse hineinzudenken, oder sie wollen es absichtlich nicht und zeigen deshalb konstant das Bestreben, die deutsche Schulorganisation der russischen anzugleichen.

Die Schulabteilung der SMA hat in allen Kreisen sogen[annte] Schulinspektoren, die z. T. wenig oder gar nicht Deutsch können, die gleichwohl aber die Aufgaben haben, die deutschen Schulen und die Kreisschulräte zu revidieren. Die Kreisschulräte stehen unter einem fortdauernden Druck dieser Leute, deren Befehle sie aus Angst, auch oft gegen die

[171] Die Fläche eines Morgens schwankte in Mitteldeutschland zwischen etwa 2500 (Preußischer Morgen) und 6500 qm (Mecklenburg).

[172] Vorlage „Seririskj". Serebrijski, Arkadi Dawidowitsch (1900–1958), Oberst; 1945–46 Chef des Politischen Sektors/der Politischen Abteilung und 1945–47 Chef der Abteilung Propaganda/Information der SMA Mecklenburg.

[173] Vorlage „Kasianow". Kassjanow, Michail Fjodorowitsch, (geb. 1910), war 1946–47 Chef des Sektors Volksbildung der SMA Mecklenburg.

Anordnungen des Ministeriums durchführen müssen, weil sie Befürchtungen für ihre persönliche Freiheit haben.

Die Leitung des Ministeriums ist infolge dieser Verhältnisse für denjenigen, der nicht fünf gerade sein lassen will, eine ungeheure nervenmäßige Belastung. Die Referenten des Ministeriums für Volksbildung gehen zu Einzelbesprechungen bei der [sowjetischen Besatzungs-]Administration oft mit Zittern und Zagen und werden in ihrer Arbeitslust, ihrem Arbeitswillen durch die schwierigen Verhältnisse stark gehemmt.

So wie hier ist es in allen Gebieten der Ostzone, da die Beziehung der Deutschen auf politischem und kulturellem Gebiet nach russischem Schema für die SMA äußerst wichtig ist.

*Archiv der sozialen Demokratie der Friedrich-Ebert-Stiftung, Ostbüro 0004.*

## Nr. 40. Über die politische Situation in der SBZ und die Arbeit der deutschen Selbstverwaltungsorgane. 5. August 1947.[174] Streng geheim

### Die politische Situation in der Sowjetischen Besatzungszone

Die politische Situation in der SBZ ist in der Hauptsache als zufriedenstellend zu kennzeichnen, doch hat sich die Lage im Vergleich zum Vorjahr extrem zugespitzt.

Der antisowjetische außenpolitische Kurs der USA tritt in Deutschland besonders deutlich in Erscheinung.

In den letzten zwei bis drei Monaten hat sich die feindliche, gegen die SED, die SMA[D] und die UdSSR gerichtete Propaganda in ungewöhnlichem Maße aktiviert. Zu verzeichnen ist eine massenhafte Verbreitung von gedruckter Untergrundliteratur mit einheitlichem Forderungsprogramm, mit dem Aufruf zum bewaffneten Kampf. Feindliche Flugblätter und anonyme Briefe tauchen in verschiedenen Ländern der SBZ auf, sie werden über die Post an einfache SED-Mitglieder und Funktionäre geschickt.

Erheblich verstärkt hat sich die Propaganda der Schumacherleute. Unverhüllter und aggressiver agieren die Sozialdemokraten innerhalb der SED.

In einigen Betrieben macht sich eine Lockerung der Arbeitsdisziplin bemerkbar. In manchen Kreisen gab es Versuche, Hungerdemonstrationen zu organisieren.[175] Große Verbreitung fanden in letzter Zeit Gerüchte über einen nahe bevorstehenden Krieg. In

[174] Am 5. Aug. 1947 sandte der Oberste Chef der SMAD W. D. Sokolowski einen regulären Bericht über die Tätigkeit der SMAD im zweiten Quartal 1947 an: I. W. Stalin, W. M. Molotow, A. A. Schdanow, N. A. Wosnessenski, L. P. Berija, A. I. Mikojan, N. A. Bulganin, A. W. Chruljew, I. S. Konjew, A. M. Wassilewski, N. M. Schwernik und A. A. Kusnezow. Der Bericht bestand aus 16 Teilen, abgedruckt wurden hier Kapitel aus dem Teil „Politische Situation und politische Arbeit".

[175] Damalige Hungerdemonstrationen in Westdeutschland sind vorzüglich dokumentiert und thematisiert worden, weil Massenmedien offen darüber berichteten. Hungerdemonstrationen gab es auch in der SBZ, obwohl auf die Teilnahme bis zu dreimal 25 Jahre Lagerhaft standen.

Umlauf kam auch das Gerücht vom baldigen Eintreffen amerikanischer Truppen in der sowjetischen Zone.[176] Verstärkt hat sich das politische Bandentum.

Die feindliche Propaganda nutzte die Tatsache, dass die Minister[präsidenten] der SBZ an der Münchener Konferenz[177] nicht teilnahmen, und erreichte, dass die Bevölkerung in einem gewissen Ausmaß enttäuscht war, da mit der Münchener Konferenz Hoffnungen auf eine Verbesserung der materiellen Lage, eine [bessere] Vorbereitung auf den bevorstehenden Winter und in der Frage der Vereinigung Deutschlands verbunden waren.

Die Demagogie der bürgerlichen Presse, der „Marshallplan“[178], das Geschrei um eine „Hilfe für Europa“ sind darauf gerichtet, bei der Bevölkerung Hoffnungen auf eine Verbesserung der wirtschaftlichen und der Ernährungssituation in Deutschland und in der Zone zu erwecken. Der angloamerikanischen Presse ist es teilweise gelungen, die Deutschen davon zu überzeugen, dass sich im Ergebnis des Rückzugs der UdSSR von der Pariser Konferenz[179] zwei Lager gebildet hätten und dass damit auch die Teilung Deutschlands in zwei Teile vorherbestimmt sei.

Doch ungeachtet der aktiven feindlichen Propaganda der Alliierten und der reaktionären deutschen Parteien und Organisationen, die sich gegen die UdSSR, die SMA[D] und die SED richtet, haben die im zweiten Quartal durchgeführten politischen und organisatorischen Maßnahmen gezeigt, dass die politische Situation in der SBZ in der Hauptsache zufriedenstellend ist. Das wird an den Ergebnissen folgender Maßnahmen deutlich. […][180]

1. Durch die Wahlen zu den Organen des FDGB erfolgte eine Mobilisierung der Gewerkschaftsmitglieder und des gesamten Gewerkschaftsaktivs für die Erfüllung der Aufgaben zur Entnazifizierung und Demokratisierung Deutschlands, für die Schaffung der wirtschaftlichen und politischen Einheit Deutschlands. Die Wahlen trugen dazu bei, dass sich die Aktivität der Werktätigen hinsichtlich der Festigung der in der Zone durchgeführten demokratischen Umgestaltungen erhöhte, dass sich die Teilnahme der Gewerkschaften und der Betriebsräte an der Kontrolle von Produktion und Verteilung sowie an der Verbesserung der materiellen Lage der Werktätigen verstärkte.

[176] Über eine „Westoption“ der deutschen Zivilbevölkerung informierten bereits 1944 NS-Dienststellen, massive Gerüchte in der SBZ über einen bevorstehenden bzw. bereits ausgebrochenen Krieg zwischen der UdSSR und den USA registrierte bereits 1945 irritiert auch die US-amerikanische Besatzungsmacht. Sie traten noch in den 1950er Jahren in der DDR auf, genauso wie die noch häufigeren und auf dem ganzen Gebiet der SBZ verbreiteten Gerüchte über einen bevorstehenden Austausch der sowjetischen Besatzungstruppen durch westliche bzw. US-amerikanische Einheiten.

[177] Gemeint ist die gesamtdeutsche Konferenz der Regierungschefs der Länder der vier Besatzungszonen Deutschlands, die im Juni 1947 in München stattfand. Sie war auf Initiative von Bayerns Ministerpräsident Hans Ehard einberufen worden, um wirtschaftliche und politische Maßnahmen zu erörtern. Obwohl die SMAD ursprünglich die Teilnahme der ostdeutschen Ministerpräsidenten verbot, setzten diese ihre Teilnahme durch, verließen sie aber wegen der Auflagen der SMAD noch vor Beginn der eigentlichen Verhandlungen.

[178] Vgl. Fußnote Nr. 205, S. 356.

[179] Auf der Pariser Konferenz der Außenminister (28. Juni bis 2. Juli 1947) wurden die Modalitäten des „Marshall-Plans“ erörtert. Der Leiter der sowjetischen Delegation W. M. Molotow verließ die Konferenz am 2. Juli 1947 vor Abschluss der Beratungen.

[180] Weggelassen wurden hier die Abschnitte „Ergebnisse der Wahlen zu den Gewerkschaftsorganen“, „Der zweite Kongress des FDGB“ und „Verlauf der Wahlen zu den Betriebsräten“.

2. Mit den Wahlen festigte sich die Position der SED in den Gewerkschaften, sie trugen dazu bei, dass sich die Arbeit der Betriebsgruppen der SED verbesserte. In vielen Betrieben wurden im Ergebnis der Wahlen neue SED-Betriebsgruppen gebildet.
3. Wie die Wahlen zeigten, aktivierten die Schumacherleute in der sowjetischen Zone ihre spalterische Tätigkeit in der SED und in den Gewerkschaften, sie traten offen vor den Arbeitern auf und nutzten Produktionsschwierigkeiten für ihre feindliche Tätigkeit aus.

**Die Münchener Konferenz der Ministerpräsidenten Deutschlands und die Position der SED**

Nach der Moskauer Außenministerkonferenz[181] entfaltete die amerikanische und die britische Besatzungsmacht eine heftige antisowjetische Propaganda unter der deutschen Bevölkerung, wobei der UdSSR die Schuld für den Misserfolg der Moskauer Konferenz gegeben wurde.

Gleichzeitig wurde mit dem Ziel, die Beschlüsse der Moskauer Konferenz zu umgehen, ein Manöver unternommen: Der Ministerpräsident von Bayern Dr. Ehard[182] wandte sich an alle Ministerpräsidenten der Länder Deutschlands mit dem Vorschlag, sich in München zu einer Konferenz zu treffen.

Auf einer Beratung des Sekretariats der SED mit den der SED angehörenden Ministerpräsidenten am 11. Mai des Jahres wurde beschlossen, an der Münchener Konferenz teilzunehmen. In einem Antwortbrief an Dr. Ehard, der auf der Beratung angenommen wurde, wies man darauf hin, „dass das Treffen eine nützliche Vorbereitungsarbeit für die Überwindung der wirtschaftlichen Not des deutschen Volkes und zur Schaffung eines einheitlichen demokratischen Deutschlands leisten könnte". Die Antwort in dieser Fassung wurde von der SMA[D] nicht gebilligt.

Das Zentralsekretariat der SED beriet am 20. Mai erneut diese Frage und es wurde ein neuer Text eines Antwortschreibens der Ministerpräsidenten der sowjetischen Zone an Dr. Ehard angenommen, in dem es hieß, dass „das Treffen der Minister nur in dem Fall nützlich sein wird, wenn Vertreter der großen antifaschistisch-demokratischen Parteien, der Gewerkschaften und anderer demokratischer Massenorganisationen teilnehmen werden, außerdem die Präsidenten der vom Volk gewählten Landtage, und wenn der Ort der Beratung Berlin sein wird".

Diese Antwort wurde nicht abgeschickt, und zwar im Zusammenhang damit, dass der Ministerpräsident der Provinz Sachsen Hübener (Mitglied der LDPD) seine Unterschrift verweigerte.

Auf dem Plenum des Parteivorstands der SED vom 21./22. Mai wurde erneut ein unrichtiger Beschluss gefaßt.

[181] Die Moskauer Konferenz der Außenminister der vier Besatzungsmächte fand vom 10. März bis zum 24. April 1947 statt. Die Westmächte lehnten die als Gegenleistung für die Bildung einer gesamtdeutschen Regierung geforderte Festschreibung der Reparationen aus der laufenden Produktion für die UdSSR für die Dauer von 20 Jahren ab. Eine Einigung über die Bildung deutscher Zentralverwaltungen, die dem Kontrollrat unterstellt werden sollten, scheiterte an der sowjetischen Weigerung, auf die Prärogative des Zonenkommandanten zugunsten des Kontrollrats zu verzichten.

[182] Ehard, Hans, Dr. jur., (1887–1980), Jurist und Politiker; 1945 CSU, 1946–54 und 1960–62 Ministerpräsident in Bayern, 1949–55 Parteivorsitzender der CSU.

Die Annahme eines unrichtigen, unseren Empfehlungen zuwiderlaufenden Beschlusses über das Verhältnis zur Münchener Konferenz durch das Plenum des Parteivorstands der SED zwang uns, den Parteivorstand der SED darauf hinzuweisen und vorzuschlagen, dass ein Teil der Entschließung des Plenums nicht veröffentlicht wird.

Zum 3. Juni wurde erneut eine Sitzung des Sekretariats der SED zur Frage des Verhältnisses zur Münchener Konferenz einberufen.

Auf der Sitzung vertrat ein Teil der Sekretariatsmitglieder hartnäckig den Standpunkt der Teilnahme an der Konferenz.

Es wurde eine Erklärung angenommen, deren erster Punkt in der Forderung nach Bildung einer deutschen Zentralverwaltung bestand, die im Ergebnis einer Vereinbarung der demokratischen Parteien und Gewerkschaften zu schaffen sei.[183] Falls dieser Vorschlag auf der Münchener Konferenz nicht angenommen würde, sollten die Delegierten die Konferenz verlassen.

Am 5. Juni trat Ministerpräsident Paul im Namen der Ministerpräsidenten der sowjetischen Zone auf und legte ihren Standpunkt dar. Nach einem Meinungsaustausch und nachdem Ehard sich mehrmals geäußert hatte, wurde der Vorschlag der Ministerpräsidenten der sowjetischen Zone abgelehnt und die Delegation verließ die Konferenz.

Wie sich bei der Erörterung der Frage der Teilnahme an der Münchener Konferenz im Zentralsekretariat der SED zeigte, war die zutage getretene Einmütigkeit einer Reihe ehemaliger Sozialdemokraten unter den Sekretariatsmitgliedern Ergebnis einer vorangegangenen Absprache. Es ist nicht ausgeschlossen, dass bei der Lösung wichtiger Grundsatzfragen die Mitglieder des Zentralsekretariats der SED, die ehemals der SPD angehörten, auch in Zukunft abgestimmt auftreten werden, was sich negativ auf die innerparteiliche Situation auswirken wird.

**Die Arbeit der deutschen Selbstverwaltungsorgane**

Die wichtigsten Fragen, die im Berichtszeitraum in den Plenarsitzungen der Landtage behandelt wurden, waren folgende: Vorbereitung und Durchführung der Frühjahrsbestellung, Annahme eines Gesetzes über die Enteignung der Hüttenindustrie und der Bodenschätze.

Diese Fragen waren auf Empfehlung der SMA[D] von den SED-Fraktionen in den Landtagen zur Diskussion gestellt worden. Über die Vorbereitung und Durchführung der Frühjahrsbestellung fassten die Landtage einmütige Beschlüsse, die auf die erfolgreiche Durchführung der Frühjahrsaussaat gerichtet sind.

In diesem Jahr spielten die Organisationen der SED und der VdgB sowie die Informationsorgane eine viel aktivere Rolle in der Kampagne zur Frühjahrsbestellung.

In der Beratung des von der SED eingebrachten Gesetzentwurfs zur Enteignung der Hüttenindustrie und der Bodenschätze stellten sich die bürgerlichen Parteien zunächst gegen die Annahme dieses Gesetzes. Später erhoben sie hartnäckig Einwände gegen Paragraph 8 des Entwurfs, wo von der entschädigungslosen Enteignung der Betriebe mit Ausnahme kleiner und mittlerer Eigentümer die Rede ist.

Im Ergebnis eines langwierigen und angespannten Kampfes wurde das Gesetz in vier Provinzen bzw. Ländern von den Landtagen angenommen (Thüringen, Land Sachsen,

[183] Diese „taktische Variante“ wurde von Molotow auf der Moskauer Außenministerkonferenz vorformuliert. Vgl. auch: Foitzik, Sowjetische Interessenpolitik 2012, S. 64–65.

Provinz Sachsen, Brandenburg). Im Land Mecklenburg wurde das Gesetz noch nicht angenommen.[184]

Darüber hinaus wurden in Bezug auf die Selbstverwaltungsorgane eine Reihe sehr wichtiger Maßnahmen ergriffen: Eine Regelung erfuhren die Beziehungen zwischen den deutschen Zentralverwaltungen und den Landesregierungen. Zur Koordinierung der Arbeit der Minister der Länder und Provinzen der gesamten Zone wurde ein Vertrag zwischen den deutschen Zentralverwaltungen und den Landesregierungen geschlossen und es wurde eine ständige Wirtschaftskommission der SBZ geschaffen, der die Präsidenten der zentralen deutschen Wirtschaftsverwaltungen sowie Vertreter des FDGB und der VdgB angehören.[185] Die Abteilung Interzonenhandel wurde der selbständigen Verwaltung Außen- und Interzonenhandel zugeteilt.

Ende Mai fand eine Beratung der der SED angehörenden Innenminister der sowjetischen Zone statt, bei der es um Mängel in der Arbeit der Selbstverwaltungsorgane ging.[186]

Im April des Jahres gab es in einigen Städten Versuche reaktionärer Elemente, eine Kampagne von „Hungerdemonstrationen" ins Leben zu rufen, wie sie in den westlichen Zonen Deutschlands stattfanden.

Die Organisation von „Hungerdemonstrationen" in der sowjetischen Zone wurde mit dem Ziel provoziert, auf die Entscheidung der Moskauer Außenministerkonferenz Druck auszuüben und den Eindruck zu erwecken, dass unter den jetzigen Bedingungen aus Deutschland keine Reparationen entnommen werden dürfen.

Wie eine Analyse dieser Versuche zur Organisation von „Hungerdemonstrationen" zeigt, wurden sie provoziert von reaktionären Elementen aus den Westzonen.

Doch die unzulängliche Arbeit der deutschen Versorgungsorgane und das Fehlen der erforderlichen Kontrolle seitens der Kommandanturen schaffen einen günstigen Boden für Provokationen.

Die Hauptaufgaben für die nächste Zeit sind:

1. Durchführung der Berichtskampagne der gewählten Selbstverwaltungsorgane;

[184] Entsprechende Gesetze über entschädigungslose Enteignung zugunsten des Landeseigentums wurden am 8. Mai in Sachsen, am 30. Mai in Thüringen und Sachsen-Anhalt, am 26. Juni in Brandenburg und schließlich am 28. Juni 1947 in Mecklenburg erlassen, obwohl die Landesverfassungen – mit Ausnahme Thüringens – nur Enteignung gegen Entschädigung vorsahen. Vgl. Um ein antifaschistisch-demokratisches Deutschland 1968, S. 465–466.

[185] Mit SMAD-Befehl Nr. 138 vom 4. Juni 1947 respektive Nr. 164 vom 28. Juni 1947 wurden die im Febr. 1947 zwischen den Zentralverwaltungen für Industrie, für Kraftwerke, für Handel und Versorgung und für Landwirtschaft und Forsten auf der einen und den Ländern auf der anderen Seite geschlossenen Koordinierungsabkommen bestätigt. Die Zentralverwaltungen wurden ermächtigt, in Zusammenarbeit mit den zuständigen Fachverwaltungen der SMAD die Produktions- und Verteilungsplanung sowie ihre Durchführung gesamtzonal zu veranlassen. Zur Koordinierung ihrer Tätigkeit war eine ständige Wirtschaftskommission zu bilden, später Deutsche Wirtschaftskommission in der SBZ (DWK) genannt. Ihr gehörten die Präsidenten der Zentralverwaltungen und ein ihnen unterstellter Stab von 100 Fachleuten sowie die Vorsitzenden des FDGB und der VdgB an.

[186] Sie fand in Potsdam statt und bezweckte die Entlastung der Landtage von zweitrangigen Fragen, „um die Möglichkeiten der bürgerlichen Parteien, in den Landtagen politisches Kapital zu schöpfen" zu torpedieren. Bereits am 10./11. Mai 1947 hatte in Schierke eine Beratung der Ministerpräsidenten und der Präsidenten der Zentralverwaltungen mit dem Zentralsekretariat der SED stattgefunden, auf der die „neue Demokratie" thematisiert wurde. Vgl. Foitzik, SMAD 1999, S. 385.

2. Veränderung einiger Artikel der Verfassungen der Länder und Provinzen;
3. Bildung von Revisionskommissionen bei den Landtagen und Kreistagen zur Revision der Exekutivorgane;
4. Annahme von Gesetzen über die Verantwortung für den Schutz und die Erhaltung des Volkseigentums durch die Landtage;
5. Vereinfachung der deutschen Rechtsprechung und die weitere Demokratisierung der Gerichtsorgane.
[…][187]

*GARF R-7317/1/61, Bl. 1–8.*
Veröffentlicht in: Petrow, SWAG i nemezkije organy samouprawlenija 2006, S. 253–257.

## Nr. 41. Weisung Nr. 30/01153 der Informationsverwaltung der SMAD an die Chefs der Informationsabteilungen der SMA-Landesverwaltungen über die Bildung von Unterabteilungen zur Kontrolle der deutschen Selbstverwaltungsorgane bei den Informationsabteilungen. 30. August 1947. Geheim

An den Chef der Informationsabteilung der SMA-Verwaltung des Landes *Brandenburg, Oberstleutnant Genosse Martemjanow*[188]

Wie die Erfahrung in der Arbeit mit den deutschen Selbstverwaltungsorganen zeigte, bietet die Tatsache, dass in den Informationsabteilungen der SMA-Verwaltungen der Länder nur ein Referent für die Arbeit mit den deutschen Selbstverwaltungsorganen zuständig ist, nicht die Gewähr für deren ausreichende Kontrolle und die Lenkung ihrer Tätigkeit.

Der Referent für die Selbstverwaltungsorgane ist in der Regel völlig ausgelastet durch die Kontrolle der Tätigkeit des Landtags. Die Arbeit des Kabinetts, der Ministerien und ihrer Abteilungen, aber auch die Arbeit der örtlichen Selbstverwaltungsorgane (Kreistage, Bürgermeister, Landräte usw.) bleibt ohne die erforderliche Kontrolle und ohne Beeinflussung durch die Informationsabteilung.

Somit ergibt sich die dringende Notwendigkeit, bei den Informationsabteilungen der Länder „Unterabteilungen zur Kontrolle der Tätigkeit der deutschen Selbstverwaltungsorgane“ mit einem Chef der Unterabteilung und zwei Referenten zu bilden.

In der Arbeit der Informationsabteilung Berlins, wo eine solche Unterabteilung bereits gebildet wurde, hat sich das voll bestätigt.

Die in letzter Zeit bestätigten neuen Stellenpläne der Informationsabteilungen bieten ausreichende Möglichkeiten, diese Maßnahme umzusetzen.

In diesem Zusammenhang schlage ich Folgendes vor:
1. In der Informationsabteilung der SMA-Verwaltung des Landes ist eine „Unterabteilung zur Kontrolle der Tätigkeit der deutschen Selbstverwaltungsorgane“ mit drei Mitarbeitern zu bilden.

[187] Weggelassen wurden hier Informationen über die Arbeit der SED, der CDU, der LDPD, der Sozialdemokratischen Partei Berlins, der FDJ, des Demokratischen Frauenbundes u. a.
[188] Der kursiv gesetzte Text ist handschriftlich eingefügt.

2. Für die Besetzung der Unterabteilung sind zwei der vom neuen Stellenplan vorgesehenen vier Inspektoren sowie ein Referent aus der Unterabteilung für gesellschaftliche Organisationen heranzuziehen.
3. Dem erfahrensten der drei abgestellten Mitarbeiter ist die Funktion des Chefs der Unterabteilung sowie die Kontrolle über die Tätigkeit des Landtags und des Kabinetts zu übertragen. Dabei muss der Chef der Informationsabteilung persönlich über die Fragen, die die Arbeit des Landtags und des Kabinetts betreffen, ständig im Bilde sein.
4. Dem einen der Referenten ist die Zuständigkeit für die Kontrolle der Ministerien und anderen Landeseinrichtungen, dem zweiten die für die Kontrolle der örtlichen Selbstverwaltungsorgane (Kreistage, Bürgermeister, Landräte usw.) zu übertragen.

Über die Einrichtung der Unterabteilung ist mir bis zum 15. September 1947 Meldung zu erstatten, wobei gleichzeitig die Personalaufstellung für die Unterabteilung zur Bestätigung vorzulegen ist.[189]

Der Chef der Informationsverwaltung der SMAD Oberst Tjulpanow[190]

*GARF R-7077/1/215, Bl. 287–288.*
Veröffentlicht in: Petrow, SWAG i nemezkije organy samouprawlenija 2006, S. 379–380.

## Nr. 42. Schreiben des Vorsitzenden des Rechts- und Verfassungsausschusses des brandenburgischen Landtags Dr. Frank Schleusener an den brandenburgischen Ministerpräsidenten Dr. Karl Steinhoff über Auswüchse bei der Durchführung von Bodenreform und Industrieenteignungen. 6. Oktober 1947

Betr.: Verfahren nach dem Befehl 124[191]

Trotz wiederholten Hinweises auf die Notwendigkeit, für die Durchführung des Befehls 124 ein geordnetes Verfahren vorzuschreiben, wie es in den anderen Ländern der Zone längst der Fall ist, ist in den zwei Jahren seit Herausgabe des Befehls in unserer Provinz nichts Durchgreifendes geschehen. Es sind Enteignungen ausgesprochen worden, ohne dass die Betroffenen an dem Verfahren in irgendeiner Form beteiligt worden sind. Die Enteigneten sind in dem Verfahren oft weder zu einem Termin geladen noch überhaupt gehört worden. Die Akteneinsicht, die jedem Straffälligen in einem geordneten Verfahren als ein selbstverständliches Recht seiner Verteidigung gewährt wird, ist in unserer Provinz den Angeschuldigten verboten. Die Kommissionen arbeiten nach Art eines Femegerichts.

[189] Am 12. Sept. 1947 meldete der Chef der Informationsabteilung der SMA Brandenburg Martemjanow an Tjulpanow: „Es ist gegenwärtig nicht möglich, eine Unterabteilung zur Kontrolle der Selbstverwaltungsorgane zu schaffen, da es an Inspektoren in der Abteilung mangelt. Mit der erfolgten Auswahl von Inspektoren wird die Unterabteilung gebildet. Als Chef der Unterabteilung wird Major Gurari empfohlen." Vgl. GARF R-7077/1/215.
[190] Das Dokument unterschrieb der Stellvertreter Tjulpanows Oberst Melnikow.
[191] Gemeint ist SMAD-Befehl Nr. 124 vom 30. Okt. 1945 über die Beschlagnahme und provisorische Übernahme einiger Eigentumskategorien in Deutschland, Wortlaut in: Um ein antifaschistisch-demokratisches Deutschland 1968, S. 189–192.

Die Betroffenen kennen die Anschuldigungspunkte, auf die die Enteignung gestützt wird, nicht. Wenn sie von einem Verhandlungstermin erfahren und erscheinen, werden ihnen häufig Anschuldigungspunkte entgegengeschleudert, von denen sie nie etwas gehört haben, sodass sie auf eine Verteidigung nicht vorbereitet sind, und sie Gegenbeweise nicht zur Stelle haben. Dazu kommt, dass die Anschuldigungen nicht selten auf Gehässigkeit oder Rachsucht beruhen, zum Teil von Interessenten erfunden sind und manchmal durch Missverständnisse oder falsche Behauptungen veranlasst sind. Unlauteren Elementen ist bekannt, dass die sogenannten eidesstattlichen Versicherungen, die in dem Verfahren das Hauptbeweismittel bilden, wertlos sind, weil aus falschen Angaben in solchen eidesstattlichen Versicherungen strafrechtliche Folgen nicht erwachsen.

Die Betroffenen erhalten auch über die Entscheidungen keinen schriftlichen Bescheid. Für sie wird kein Protokoll ausgefertigt. Sie sind daher nicht in der Lage, die Entscheidung auf ihre Richtigkeit nachzuprüfen. Es kommt vor, dass die mündliche Mitteilung der Verurteilungsgründe von der Niederschrift des Protokolls abweicht.

Ist eine Enteignung ausgesprochen, so steht nicht fest, ob und wann sie endgültig ist. Wenn eine Freigabe beschlossen ist, erfindet ein Interessent neue Belastungsmomente. Ein beliebter Angriff ist die Behauptung, der Betriebsinhaber habe polnische Arbeiter geschlagen. Eidesstattliche Versicherungen finden sich leicht und das Enteignungsverfahren beginnt von neuem. Der Betriebsinhaber ist wiederum auf lange Zeit unschädlich gemacht, das Wohl der Gesamtheit wird dem Sonderinteresse geopfert.

Ein schwerer Krebsschaden ist es, dass die Betroffenen im Falle der Freigabe ihres Eigentums nicht die Verfügung darüber erhalten. Durch die Freigabe wird tatsächlich nicht bloß nichts gebessert, vielmehr alles verschlechtert. Der Eigentümer hat nach wie vor keinen Zutritt zu seinem Betrieb. Der Treuhänder hat kein Interesse, in dem Jahr und Tag währenden Schwebezustand sind Ausplünderungen des Betriebes bis zur Totalität keine Ausnahme.

Zu allem kommt die ungewöhnliche Unordnung der Aktenführung, falls die vorhandenen Zettel überhaupt als Akten bezeichnet werden können. Bei der unzulänglichen Unterbringung der Abteilung, der unzureichenden Personalbesetzung und dem Fehlen gelernter Registraturkräfte und geschulter Mitarbeiter in der Abteilung ist eine Besserung vor Behebung dieser Mängel nicht zu erwarten.

Die Erbitterung der Bevölkerung über die Unordnung, Hilflosigkeit und Willkür in einer wichtigen Abteilung der Verwaltung ist außerordentlich und muss sich eines Tags gegen die Verantwortlichen auswirken. Dem zuständigen Minister kann die Bemühung erspart bleiben, sich um die Einzelheiten der ihm unterstellten Verwaltung zu kümmern.

Zur Illustration mögen aus der Fülle der Beispiele einige beliebig herausgegriffen werden.

Eines Tages erhält der Eigentümer unvermittelt ein gedrucktes Formular. Als Unterschrift befindet sich darauf der Faksimilestempel „Dr. Steinhoff". Mit Schreibmaschine ist eingerückt: „Max Scheffler Spremberg." Was enteignet ist und weshalb enteignet ist, weiß der Betroffene nicht. Trotz der Versicherung in dem Vordruck „nach eingehender Untersuchung und unter Berücksichtigung des vorliegenden Beweismaterials hat die Provinzkommission die entschädigungslose Enteignung beschlossen", ist der Betroffene niemals gehört worden.

In einem anderen Fall (Künicke, Potsdam, Blücherplatz 7) erscheint ein Abgesandter des Konsumvereins bei den Mietern des Hauses und teilt ihnen mit, dass das Grundstück

für den Konsumverein enteignet und Miete an diesen zu zahlen sei. Der Eigentümer hat bisher von einem Enteignungsverfahren nicht das Geringste gehört. Er geht aber, um sich zu vergewissern, zum Grundbuchamt und stellt fest, dass der Konsumverein in der Tat als Eigentümer eingetragen ist.

Die Witwe Kügow in Schönfließ, politisch unbelastet, hatte ihre Bäckerei verpachtet. Sie wurde ohne Anhörung enteignet, der Pächter aus dem Betrieb entfernt, der Betrieb vom Konsumverein übernommen. Auf Einspruch hat die Kreiskommission den Sachverhalt nachgeprüft und am 17. Juni 1947 die Rückgabe beschlossen. Kurze Zeit darauf erhielt die Witwe die Nachricht vom Grundbuchamt, dass der Konsum als Eigentümer des Grundstücks eingetragen sei.

Die Gastwirtschaft Fritz Stengel in Fahrland ist vom Liegenschaftsamt Potsdam beschlagnahmt worden. Das Liegenschaftsamt hat die Wirtschaft bis 1950 verpachtet. Am 26. Juli 1946 gibt es die Wirtschaft wieder frei, weil ein Beschlagnahmungsgrund nicht vorliege. Der Eigentümer will nunmehr seine Wirtschaft wieder selbst betreiben. Der vom Liegenschaftsamt eingesetzte Pächter beruft sich auf seinen Pachtvertrag und weicht nicht. Das Liegenschaftsamt findet eine Patentlösung. Es erklärt, die Entscheidung der Provinzkommission soll abgewartet werden, damit es bei dem Arbeitstempo der Provinzkommission für Jahr und Tag ruhe, zumal bei der Provinz einschlägige Akten nicht zu finden sind.

Der Inhaber der mechanischen Werkstätten Oede in Hohen Neuendorf hat auf russischen Befehl die Herausgabe von Blechen ermöglicht, die einem Dritten gehörten und in einem Oede nicht gehörigen Grundstück, zu dem er den Schlüssel hatte, lagerten. Oede ist wegen Sabotage enteignet. Die Kreiskommission antwortet auf die Aufforderung, den Sachverhalt aufzuklären, nicht. Die Firma bleibt demnach weiterhin auf unbestimmte Zeit von der Bewirtschaftung ihres Betriebes ausgeschlossen und der Wiederaufbauarbeit entzogen.

Für den Beschwerdeführer Friedrich Krösche, Inhaber Zenk in Zeuthen setzen sich CDU und LDPD und der Kreisausschuss der politischen Parteien ein. Er erhält auf seine Beschwerde keine Antwort. Der Konsumverein hat aber seine Ladeneinrichtung an sich genommen. Der Hauswirt wendet sich wegen seiner Ladenmiete an den Konsumverein. Dieser sagt, ich habe ja nur die Einrichtung herausgenommen, an dem Laden habe ich kein Interesse. Der Hauswirt wendet sich an Zenk. Zenk sagt, der Konsumverein hat mir meine Ladeneinrichtung genommen, mit dem leeren Laden kann ich nichts anfangen. Der Hauswirt wendet sich an die Gemeinde, diese sagt, mich geht die Sache nichts an, sie müssen sich an den Konsum oder an Zenk wenden.

Die Provinzakten im Falle Seidler, Lebensmittelhandlung, Brandenburg (Havel), bestehen aus einem einzigen Blatt. Die Spalte des Formulars „eingehende Begründung für die Enteignung“ ist wie folgt ausgefüllt: Vater gestorben. Weiterhin befindet sich auf diesem Blatt noch die Bemerkung: „Begründung umseitig“. Die Rückseite ist jedoch vollständig leer.

Die Enteignung des Kommanditanteils des Dr. Ernst Krüger in Rathenow bezeichnet der Oberlandrat in seinem Beschwerdebeschluss als ein Entnazifizierungsgeschäft, das genauso verwerflich sei wie die von der amoralischen Hitlerregierung geförderten Arisierungsgeschäfte. Die Akten bestehen nur aus dem Einspruch des Betroffenen.

Die Firma Helm & Co., Apparatebau und Maschinenfabrik, Potsdam-Babelsberg ist enteignet [worden], obwohl kein Grund dafür erkennbar ist. Die Ortskommission hat eine Rückgabe beschlossen. Die Angelegenheit ruht bei der Provinzkommission. Ein Ver-

handlungszeitpunkt ist nicht abzusehen. Inzwischen beginnen die landeseigenen Betriebe sich für den Fall zu interessieren und die mittellose Inhaberin muss fremde Unterstützung in Anspruch nehmen.

Die Berliner Kindl-Brauerei ist als herrenlos enteignet. In der Begründung findet sich der Zusatz „die Belegschaft möchte den Betrieb auf betriebsgenossenschaftlicher Grundlage weiterführen." Die deutsche Zentralkommission bemerkt, dass die angegebenen Enteignungsgründe zu einer Enteignung nach dem Befehl 124 nicht ausreichen. Trotzdem bleibe die Enteignung bestehen.

Das aus viereinhalb Zimmern bestehende Einfamilienhaus Pötter in Kremmen ist vom Bürgermeister enteignet worden. Die Möbel hat der Schwiegersohn des Bürgermeisters, ein Teil ist in der Stadt verschwunden. Die Frau, der der Ortspfarrer ein Leerzimmer beschafft hat, kann weder Tisch noch Stuhl noch Bett erhalten. Die Angelegenheit schwebt seit länger als zwei Jahren und ist trotz wiederholter Einsprüche und Vorstellungen der Betroffenen immer noch auf demselben Stand. Die Frau erhält auch keinerlei Nachricht.

Das Wohnhaus Silostr. 19 in Brandenburg (Havel), Eigentümer Stüwe, ist nach Mitteilung der Stadt vom 3. Mai 1947 irrtümlich zur Enteignung gemeldet worden. Rückgabe könne aber nicht erfolgen, da die Provinzkommission erst entscheiden müsse. Diese meldet sich aber nicht.

Erben der Eheleute Heidrich in Hohen Neuendorf sind seit Anfang 1945 deren minderjährige Nichten. Ihre gesetzliche Vertreterin ist ihre Mutter. Alle sind politisch unbelastet. Die Gemeinde hat das Grundstück enteignet und einen städtischen Angestellten hineingesetzt. Die Eigentümerinnen, denen die Gemeinde in Bausch und Bogen auch noch ihr anstoßendes Grundstück gleichzeitig [mit]enteignet hat, können ihre Berufsausbildung nicht durchführen, weil sie durch die Beschlagnahme mittellos geworden sind. Die Provinzkommission hat in ihrer Sitzung vom 25. März 1947 Rückfrage an die Gemeinde gehalten. Seitdem geschieht nichts mehr.

Das Einfamilienhaus von Frau Haufe, Kleinmachnow, Wolfswerder 51, die politisch unbelastet ist, ist nach Mitteilung des Bürgermeisters von Kleinmachnow von der russischen Kommandantur beschlagnahmt worden. Ein Teil der Einrichtungsgegenstände sei von dieser ebenfalls in Anspruch genommen worden. Tatsächlich sind die Möbel in der Gemeinde verteilt worden. Es ist Nachprüfung zugesagt worden. Nunmehr hat die Frau die Nachricht erhalten, „dass für die vorhandenen Werte die Fundamentgesellschaft für Grundbesitz, Berlin N 54, Lothringerstraße mit sofortiger Wirkung als Treuhänderin bestellt und ermächtigt ist, das Objekt für Eigenzwecke zu verwenden." Das Wohnhaus ist inzwischen infolge Vernachlässigung völlig unbewohnbar geworden.

Das Wohngrundstück der Frau Trost in Prieros ist, ohne dass Frau Trost gehört worden ist, enteignet [worden]. Sie war weder in der Partei noch in einer Gliederung[192]. Ihr Einspruch ist nicht bei den Akten. Das Grundstück wird inzwischen vollständig ausgeplündert.

Für das Sägewerk Rühl in Liebenwalde ist sein Treckerfahrer zum Treuhänder erklärt worden. Unter seiner Leitung ist der Betrieb in kurzer Zeit verwahrlost, wertvolles Volksvermögen durch Unkenntnis und Unfähigkeit vernichtet. Zusammengesuchte kleinliche Anschuldigungen entlassener früherer Angestellter gegen Rühl werden widerlegt. Der

[192] Gemeint ist die NSDAP und ihre Gliederungen.

Inhaber war nicht Pg.[193] und wird von der Stadt Berlin, wo er seinen Hauptbetrieb hat, als politisch völlig einwandfrei und ehrenwerter Mensch bezeichnet. Das Verfahren nimmt keinen Fortgang.

Für den Gastwirt Wilhelm Fahrtmann in Velten tritt der Oberlandrat ein. Fahrtmann war weder Pg. noch Mitglied einer Gliederung. Er hat die besten Leumundszeugnisse. Er ist mit seiner Familie aus dem Lokal und der Wohnung herausgesetzt worden, um der SED Platz zu machen. Er kann nicht erreichen, dass die Angelegenheit verhandelt wird und er dazu Stellung nehmen kann.

Den Gebrüdern Max und Fritz Schmidt, Tischlermeister in Geltow, wird der Zutritt zu ihrem Betrieb trotz Freigabe verwehrt, weil die Bestätigung der Freigabe nicht zu erreichen ist. Treuhänder ist ein Drechslergeselle. Die Brüder Schmidt fertigen Spezialarbeiten für die Sanitas-Gesellschaft, Berlin an. Der Treuhänder ist den Spezialarbeiten nicht gewachsen. Infolgedessen müssen Kranke auf unentbehrliche Hilfsmittel verzichten. Mehrere wertvolle Maschinen des Betriebs sind bereits infolge falscher Behandlung zu Bruch gegangen, wertvolle Werkzeuge verschwinden. Die Aushändigung des Bestandsverzeichnisses wird verweigert. In der Kalkulation werden grobe Fehler gemacht, sodass der Betrieb mit Unterbilanz arbeitet. Die Inhaber selbst aber, die zusehen müssen, wie ihr Betrieb zu Grunde geht, dessen Aufbau die persönliche Arbeit ihres langen Lebens gegolten hat, werden in ihrem hohen Alter vom Arbeitsamt als Tischlergesellen in einem fremden Betrieb eingesetzt und drohen jetzt auch körperlich zu Grunde zu gehen, und alles wegen eingestandener Fehler der Verwaltung.

Die Mineralwasserfabrik in Bad Freienwalde, Inhaber Bernau, Hauptstr. 10 und Urtenhagener Str. 13, ist von der Stadt Freienwalde enteignet worden, angeblich aufgrund eines Urteils eines russischen Militärgerichts. Die Ehefrau Bernau wird von einer Stelle zur anderen geschickt, um zu erfahren, ob die Behauptungen der Stadt Freienwalde richtig sind. Nirgends kann sie eine Auskunft erhalten.

Der Grundbesitz der Rother-Stiftung in Borkheide befindet sich im Enteignungsverfahren. Ein Grund ist nicht erkennbar. Das Kuratorium der Stiftung hat sich wiederholt bereit erklärt, mit der Provinz über eine zweckmäßige Verwendung des Besitzes im Interesse der Allgemeinheit zu verhandeln und auch günstige Bedingungen zuzugestehen. Die Verhandlungen sind aber über erste Besprechungen nicht herausgekommen und trotz aller Bemühungen nicht fortgesetzt worden. Infolgedessen bemächtigte sich die Gemeinde als die örtlich nächste Stelle des Objekts, trotzdem die Provinz ein dringendes Interesse daran hätte, den großen Wert für ihre Aufgaben dem allgemeinen Interesse nutzbar zu machen.

Der Eigentümer des Sägewerks Neumühle in Eggersdorf ist 70 Jahre alt. Er hatte seinen Betrieb wegen Gebrechlichkeit verpachtet. Er selbst und seine Frau sind politisch unbelastet. Er ist aber enteignet. Als Grund ist Herrenlosigkeit angegeben. Seine Bemühungen, die Verfügung über das ihm zu Unrecht entzogene Eigentum wieder zu erlangen, waren vergeblich. Dritte erfreuen sich weiterhin des unrechtmäßigen Besitzes unter dem Schutz der Regierung.

Der Inhaber der chemischen Fabrik Blankenfelde Thiel & Co. hat, ohne dass er vorher gehört worden ist oder überhaupt eine Nachricht erhalten hat, den formularmäßigen Enteignungsbescheid vom 9. September 1946 am 14. März 1947 erhalten. Die Fabrik ist von dem Inhaber Thiel auf Betreiben des Gesundheitsamts des Kreises Teltow errichtet

[193] Pg., für „Parteigenosse", hier ist Mitglied der NSDAP gemeint.

worden und die Gemeinde hat Thiel eine Holzbaracke für diesen Zweck zur Verfügung gestellt. Über Urheber und Ursache der Enteignung hat Thiel nichts in Erfahrung bringen können. Die Ortsinstanzen erklären, die Enteignung sei ihnen unverständlich. Der Betriebsrat hat sich für den Inhaber ausgesprochen. Der Sachbearbeiter des Landrats und der Regierung haben beschleunigte Aufhebung der Enteignung zugesagt. Inzwischen ist ein Treuhänder mit 700,- RM Monatsvergütung eingesetzt worden. Jetzt haben die landeseigenen Betriebe die Verwaltung übernommen. Der Betrieb droht infolgedessen zum Erliegen zu kommen, weil die unentbehrlichen Spezialkenntnisse des Betriebsinhabers für die Arzneimittelherstellung nicht mehr zur Verfügung stehen.

Die Beispiele könnten beliebig vermehrt werden.

Die Landtagsfraktion der CDU fühlt sich für das beunruhigende Verfahren bei Durchführung des Befehls 124 mit verantwortlich. Tritt eine Änderung in der Verhandlung der in die Zuständigkeit der Kommission fallenden Vermögenswerte nicht ein, so ist die Fraktion vor die Frage gestellt, ihre Vertretung aus der Kommission zurückzuziehen und die Angelegenheit erneut im Landtag in aller Öffentlichkeit zu erörtern. Es ist bis heute nicht einmal gelungen, über den zuständigen Minister eine Zusammenstellung der in Ausführung des Befehls 124 ergangenen Anordnungen zu bekommen, um festzustellen, nach welchen Gesichtspunkten die Entscheidungen getroffen und die Enteignungen vorgenommen werden. Er hat auf ein Ersuchen des Vorsitzenden des Rechtsausschusses überhaupt nicht geantwortet.

Den Versuchen des zuständigen Ministers, den Landtag in allen die Ausführung des Befehls 124 betreffenden Fragen auszuschalten, muss die Fraktion mit allem Nachdruck entgegentreten. An dem Befehl selbst kann der Landtag naturgemäß nichts ändern. Er hat aber die Verantwortung dafür, dass der Befehl richtig und in einem ordnungsmäßigen Verfahren ausgeführt und Willkür, Gewaltmissbrauch und Eigennutz ausgeschaltet werden. Es geht auch nicht an, wertvollen Besitz ohne Beteiligung des Landtags z. B. im Falle der Kohlenwertstoff AG oder der Nitag mit der Behauptung, die Provinz sei nicht Eigentümerin gewesen, zu veräußern, trotzdem ein Ministerium dabei als Vertragspartner aufgetreten ist.

Wir bitten, das bei Durchführung des Befehls 124 beobachtete Verfahren einer sorgfältigen Nachprüfung zu unterziehen und uns davon zu benachrichtigen, welche Maßnahmen zur Abschaltung der gerügten Mißstände die Regierung getroffen hat.

gez. Schleusener

*Archiv für Christlich-Demokratische Politik (ACDP), LV Brandenburg 03-037-534/3.*

**Nr. 43. Brief des Stellvertreters des Chefs der Finanzverwaltung der SMAD Oberstleutnant W. N. Kobrin[194] an den Chef der SMA-Verwaltung des Landes Thüringen Generalmajor I. S. Kolesnitschenko über die Einführung von Repräsentationsgeldern für Bürgermeister, Landräte und ihre Stellvertreter. 13. November 1947**

Mit Verfügung des Obersten Chefs der SMAD Marschall der Sowjetunion Sokolowski vom 31. Oktober 1947 wird zur Erhöhung der Interessiertheit an der Arbeit und zur Verbesserung der materiellen Lage der Bürgermeister selbständiger Städte und der Landräte sowie ihrer Stellvertreter vom 1. Dezember des Jahres an die Zahlung von Repräsentationsgeldern in folgender Höhe festgelegt:

| | | |
|---|---|---|
| Bürgermeister selbständiger Städte | 600 | [R]M im Monat |
| Stellvertreter der Bürgermeister selbständiger Städte | 400 | „ |
| Landräte | 400 | „ |
| Stellvertreter der Landräte | 250 | „ |

Die Zahlungen, die für den persönlichen Aufwand der Bürgermeister, Landräte und ihrer Stellvertreter bestimmt sind, unterliegen nicht der Besteuerung; die Bürgermeister, Landräte und ihre Stellvertreter müssen über die Ausgabe dieser Mittel keine Rechenschaft geben.

Diese Ausgaben müssen in den Haushalt der selbständigen Städte und Kreise eingestellt werden.

Ich bitte Sie, dem Ministerpräsidenten des Landes die notwendigen Weisungen in dieser Frage zu erteilen.

Der stellvertretende Chef der Finanzverwaltung der SMAD *Kobrin*

*GARF R-7184/1/21, Bl. 294.*
Veröffentlicht in: Petrow, SWAG i nemezkije organy samouprawlenija 2006, S. 524.

**Nr. 44. Befehl Nr. 0289 des Chefs der SMA-Verwaltung des Landes Sachsen über die Bildung einer Unterabteilung zur Kontrolle der deutschen Selbstverwaltungsorgane bei der Informationsabteilung. Dresden, 13./21. November 1947.[195] Geheim**

In Übereinstimmung mit der Direktive der Informationsverwaltung der SMAD vom 30. August 1947 über die Bildung von „Unterabteilungen zur Kontrolle der deutschen Selbstverwaltungsorgane“ bei den Informationsabteilungen der Länder[196]
befehle ich:

[194] Kobrin, Wiktor Nikolajewitsch (1910–1975), Oberstleutnant; ab 1937 im Volkskommissariat für Finanzen der UdSSR, zuletzt stellvertretender Chef der Valuta-Verwaltung. 1945–47 stellvertretender Chef der Finanzabteilung/Finanzverwaltung der SMAD. 1950–51 Abteilungsleiter im Finanzministerium der UdSSR, 1951–71 Oberreferent in der Geschäftsverwaltung des Ministerrates der UdSSR.

[195] In der russischen Archivtradition wird das Befehls-Herausgabedatum gebildet, indem das Datum der ersten und der letzten Unterschriftsleistung festgehalten wird. Rechtskraft erlangt der Befehl erst, wenn alle vorgeschriebenen Unterschriften geleistet worden sind.

[196] Vgl. Dokument Nr. 31, Nr. 41 und Nr. 42.

1. Es ist eine Unterabteilung zur Kontrolle der deutschen Selbstverwaltungsorgane mit einem Chef der Unterabteilung und zwei Referenten zu bilden; sie ist zu besetzen mit dem ehemaligen Referenten für Selbstverwaltungen und zwei Inspektoren der Abteilung.
2. Die Obliegenheit des Chefs der Unterabteilung übertrage ich dem ehemaligen Referenten für Selbstverwaltungen Garde-Major Uscher Gerschowitsch Koifman[197].
3. Die Obliegenheit des Referenten für die Kreistage übertrage ich auf den Inspektor der Abteilung Oberleutnant Alexander Antonowitsch Beresowski.
4. Der Chef der Informationsabteilung hat eine Vorlage an die Kaderabteilung der Informationsverwaltung zwecks Bestätigung der genannten Mitarbeiter in ihren Funktionen durch Befehl des Obersten Chefs vorzubereiten.

Der Stellvertreter des Chefs der SMA im Land Sachsen Generalmajor Dubrowski
Der kommissarische Chef des Stabes der SMA-Landesverwaltung Sachsen Generalmajor Gogunow[198]

*GARF R-7212/1/20, Bl. 81.*
Veröffentlicht in: Petrow, SWAG i nemezkije organy samouprawlenija 2006, S. 385.

## Nr. 45. Weisung Nr. 30/01670 des Stellvertreters des Obersten Chefs der SMAD Generalleutnant M. I. Dratwin an die Chefs der SMA-Landesverwaltungen und die Chefs der Fachverwaltungen der SMAD über die Unzulässigkeit der direkten Einmischung in die gesetzgeberische Tätigkeit der deutschen Landesorgane. 28. November 1947. Geheim

An die Chefs der Verwaltungen der SMAD der Länder der SBZ
*An den Chef der Informationsabteilung des Landes Brandenburg Oberstleutnant Martemjanow*[199]
An die Chefs der Fachverwaltungen der SMAD

In der Arbeit einzelner SMA-Verwaltungen der Länder und ihrer Fachabteilungen wird bis jetzt die Praxis zugelassen, dass man den deutschen Landesorganen direkte Weisungen zu Inhalt und Formulierung von Gesetzentwürfen gibt, die in die Landtage zur Beratung eingebracht werden.

So hatte die direkte Einmischung des Chefs der Finanzabteilung der SMA-Landesverwaltung Sachsen-Anhalt, Genossen Ptuchin[200], in die Redaktion des Statuts der Landesbank, welches der Oktober-Sitzung des Landtags zur Bestätigung vorgelegt wurde, zur

[197] Koifman, Uscher Gerschowitsch (geb. 1906), Major; 1946 Pressezensor in der Bezirkskommandantur Dresden, ab 1947 Referent und ab 1949 Unterabteilungschef in der Propaganda-/Informationsabteilung der SMA Sachsen. 1949 in die UdSSR.
[198] Gogunow, Iwan Semjonowitsch (1900–1976), Generalmajor; 1925 WKP(B), 1939 Absolvent der Frunse-Militärakademie. 1946–49 Erster Stellvertreter des Chefs der SMA Sachsen und Chef der Abteilung Kommandanturdienst der SMA Sachsen.
[199] Handschriftlich eingefügt.
[200] Ptuchin, Nikolai Lukitsch, Sektorenleiter im Finanzministerium der UdSSR; 1946–47 Chef der Finanzabteilung der SMA Sachsen-Anhalt.

Folge, dass der im deutschen Entwurf des Statuts vorhandene Punkt, wonach ehemalige Mitglieder der Nazipartei und ihrer Organisationen nicht dem Direktorat oder dem Aufsichtsrat der Bank angehören dürfen, ersatzlos aus dem Text des Statuts gestrichen wurde. Und das Statut der Bank wurde ohne diesen Punkt vom Landtag bestätigt.

Ich weise auf die Unzulässigkeit einer solchen Praxis hin und schlage vor:

1. Es ist allen Fachverwaltungen der SMAD und den Abteilungen der SMA-Landesverwaltungen zu verbieten, den deutschen Organen direkte Aufträge zur Einbringung irgendwelcher Gesetzentwürfe in den Landtag zu geben oder zusammen mit den deutschen Organen an deren Redaktion mitzuwirken.
2. Die Aufsicht über die Vorbereitung von Gesetzentwürfen obliegt den Informationsorganen, die diese über die entsprechenden Fraktionen der politischen Parteien wahrnehmen.
3. Die Informationsabteilungen sind verpflichtet, die interessierten Fachabteilungen der SMA-Verwaltungen über die bevorstehende Verabschiedung dieses oder jenes Gesetzes im Landtag zu informieren; dabei geht es nicht darum, die Zulässigkeit dieser Verabschiedung zu bestimmen.

Alle Fachabteilungen der SMA-Landesverwaltungen sind verpflichtet, ihre Vorschläge, die die Notwendigkeit der Verabschiedung dieses oder jenes Gesetzes durch den Landtag betreffen, nicht den deutschen Organen aufzuzwingen, sondern sie den Informationsabteilungen zu übergeben, die über die deutschen politischen Parteien organisieren, dass diese Frage im Landtag behandelt wird.

Der Stellvertreter des Obersten Chefs der SMAD Generalleutnant Dratwin

*Verfügung: An Major Genosse Gurari. Das Vorgeschlagene ist streng zu befolgen, über alle Fälle mangelnder Koordinierung ist mir unverzüglich Bericht zu erstatten. Oberstleutnant Martemjanow. 3. 12.[19]47.*

*GARF R-7077/1/214, Bl. 71.*
Veröffentlicht in: Petrow, SWAG i nemezkije organy samouprawlenija 2006, S. 385–386.

## Nr. 46. Denkschrift des Chefs der Verwaltung für Innere Angelegenheiten der SMAD Generalmajor P. M. Malkow[201] an den Obersten Chef der SMAD Marschall der Sowjetunion W. D. Sokolowski über die Arbeit der Justizorgane der SBZ. Berlin, 13./17. Dezember 1947. Streng geheim

**Über den Stand der Arbeit der Justizorgane der SBZ**

Mit Stand vom 1. Oktober 1947 arbeiten in den Justizorganen der sowjetischen Besatzungszone und des sowjetischen Sektors von Berlin 13 674 Personen, davon 432 Staatsanwälte und 1002 Richter.

[201] Malkow, Pawel Michailowitsch (1904–1983), Oberst/Generalmajor; ab 1944 NKWD-Beauftragter in Polen und Ostdeutschland. Nach Kriegsende u. a. stellvertretender Leiter des NKWD/NKGB des Operativen Sektors Berlin, 1945–48 Chef der Abteilung/Verwaltung Inneres der SMAD.

Ihrer Parteizugehörigkeit nach sind von den Mitarbeitern der Justiz 4775 Mitglieder der SED, 1123 Mitglieder der LDPD und 917 gehören der CDU an.

Wie diese Angaben zeigen, liegt der Anteil der SED-Mitglieder in den Justizorganen deutlich höher als der von LDPD und CDU, doch die wichtigsten Posten nehmen dennoch die Vertreter der bürgerlichen Parteien ein.

Höchst bezeichnend ist die Tatsache, dass alle fünf Justizminister der Länder der SBZ Mitglieder bürgerlicher Parteien sind, und als führende Repräsentanten dieser Parteien verfolgen sie in ihrer praktischen Tätigkeit deren Politik.

Der Justizminister des Landes Thüringen Külz[202] ist zweiter Vorsitzender der LDPD des Landes.

Der Justizminister des Landes Sachsen Kastner war bis November 1947 erster Vorsitzender der LDPD.

Der Justizminister des Landes Sachsen-Anhalt Hübener ist Landtagsabgeordneter der LDPD.

Im Land Brandenburg wurde Justizminister Stargardt[203] von der CDU in die Regierung entsandt.

Der Präsident der Justizverwaltung des Landes Mecklenburg Heinrich[204] ist Mitglied der CDU.

Der Präsident der Deutschen Zentralverwaltung für Justiz Dr. Schiffer[205], ehemaliger Vizekanzler und Reichsminister der Justiz (1919–1922), ist Mitglied der LDPD und einer der engsten Vertrauten des LDPD-Vorsitzenden der sowjetischen Zone Dr. Külz[206] (Vater des Justizministers von Thüringen).

Zur Bestätigung [des Ausmaßes] der Tätigkeit von LDPD und CDU lassen sich folgende Tatsachen anführen:

*Ende Oktober 1947 wurde in den Landtag von Mecklenburg ein Gesetzentwurf zu den Wahlen des Präsidenten des Oberlandesgerichtes und des Generalstaatsanwaltes eingebracht,*

[202] Külz, Helmut R., Dr. jur., (1903–1985), Rechtsanwalt, nach 1945 LDPD, 1946–48 Leiter des Landesamts für Justiz bzw. Justizminister in Thüringen, 1948–53 Ministerialdirektor im Wirtschaftsamt der Bizone bzw. im Bundeswirtschaftsministerium, ab 1953 Senatspräsident beim Bundesverwaltungsgericht in West-Berlin.

[203] Stargardt, Ernst (1883–1954), Jurist, 1921–35 Staatsanwalt in Potsdam; 1945 CDU, 1945–46 Generalstaatsanwalt in Potsdam, 1946 Justizminister in Brandenburg, 1950 Flucht nach Westdeutschland.

[204] Heinrich, Wilhelm, Dr., (1882–1970), Rechtsanwalt; 1945 CDU, 1945–49 Leiter der Abteilung Justiz der Landesverwaltung bzw. des Ministerpräsidenten von Mecklenburg, 1949–64 Oberrichter am Obersten Gericht der DDR.

[205] Schiffer, Eugen (1860–1954), Verwaltungsjurist, Politiker. Nach Jurastudium in Breslau, Leipzig und Tübingen 1880 Eintritt in den Justizdienst; als Nationalliberaler ab 1903 Mitglied des Preußischen Abgeordnetenhauses und ab 1911 des Reichstags; 1919 Mitbegründer und Fraktionsvorsitzender der DDP in der Nationalversammlung und im Reichstag; 1919–20 Reichsfinanz-, Justizminister und Vizekanzler; ab 1925 Rechtsanwalt; im „Dritten Reich" verfolgt. 1945 Mitbegründer der LDPD, 1945–48 Präsident der Deutschen Zentralverwaltung für Justiz in der SBZ. 1950 Dr. jur. h. c. (Universität Halle); gestorben in Berlin (West).

[206] Külz, Wilhelm, Dr. sc. pol., (1875–1948), Politiker; 1904–12 Oberbürgermeister von Bückeburg und 1912–23 von Zittau; 1918 DDP, 1919 Mitglied der Nationalversammlung und 1920–32 MdR für die DDP bzw. die Deutsche Staatspartei; 1923–26 und 1930–31 Bürgermeister und 1931–33 Oberbürgermeister von Dresden; 1926 Reichsminister des Innern. 14. März 1933 Amtsenthebung, 1935–45 Rechtsanwalt. 1945 Mitbegründer der DDP und ab Nov. 1945 stellvertretender Vorsitzender der LDPD.

*der vorsieht, dass in diese Ämter nur Personen gewählt werden können, die mindestens fünf Jahre als Richter, Staatsanwälte oder in höheren Verwaltungsämtern gearbeitet haben. Folglich können demokratisch gesinnte Personen, die sich nach der Kapitulation Deutschlands von der positiven Seite gezeigt haben und die unter dem Hitlerregime verfolgt wurden, nicht in diese Ämter gelangen.*[207]

Im Land Sachsen-Anhalt versuchen LDPD und CDU unter der Losung der „Überprüfung von Einzelfällen ungerechtfertigter Enteignungen von Betrieben" die Rückgabe einiger Betriebe an ehemalige aktive Nazis zu erreichen.

Obwohl die Justizorgane in erheblichem Maße von nazistischen und anderen, der sowjetischen Besatzungsmacht gegenüber feindlich eingestellten Elementen gesäubert und seit der Besetzung Deutschlands zirka 11 000 Personen aus den Justizorganen entlassen wurden, gibt es in der Justiz immer noch viele Beamte, die auch unter dem Hitlerregime in diesen Organen arbeiteten und die aufgrund ihrer reaktionären Anschauungen eine effektive Bekämpfung der Kriminalität nicht voll gewährleisten können, *sofern eine qualifizierte Kontrolle seitens der Mitarbeiter der SMA der Länder und des Zentrums ausbleibt.*[208]

Auch ist anzumerken, dass sich die meisten Richter in vorgerücktem Alter befinden. *So sind von den 208 Richtern im Land Thüringen 24 jünger als 40 Jahre, 40 Richter gehören zur Altersgruppe zwischen 40 und 50, 40 zur Gruppe zwischen 50 und 60, 67 zur Gruppe zwischen 60 und 70 Jahren, und 37 Richter sind älter als 70.*[209]

Die gleiche Situation besteht auch in den anderen Ländern. Zweifellos wirkt sich dieser Umstand auf die praktische Arbeit aus, denn diese Personen sind ihrer physischen Verfassung nach nicht arbeitsfähig und ihrer politischen Einstellung nach stehen sie der demokratischen Umgestaltung Deutschlands völlig teilnahmslos gegenüber.

*Wir verfügen über Angaben, dass die deutschen Justizorgane noch nicht effektiv genug den Kampf gegen Straftaten und Verbrechen führen, wie er von Gesetz Nr. 10 und der Direktive Nr. 38 des Kontrollrats*[210] *verlangt wird. Deshalb nimmt bei den Gerichten die Zahl der unbearbeiteten Fälle von Monat zu Monat zu.*[211]

*In einigen Ländern (Sachsen, Sachsen-Anhalt, Brandenburg) blieben Fälle nach Kontrollratsgesetz Nr. 10 ein Jahr lang ohne jede Bearbeitung liegen, sodass die Verbrecher solange nicht zur Verantwortung gezogen wurden.*[212]

So waren im dritten Quartal 1947 637 Verfahren nach Kontrollratsgesetz Nr. 10 und Kontrollratsdirektive Nr. 38 eingeleitet worden, aber vor den Gerichten verhandelt wurden in diesem Zeitraum nur 155 Fälle.

[207] Der kursiv hervorgehobene Text ist in der Vorlage angestrichen und mit der Randbemerkung versehen: „Ungenau, die Sache verhält sich umgekehrt".
[208] Der kursiv hervorgehobene Text ist im Original angestrichen.
[209] Der kursiv hervorgehobene Text ist im Original angestrichen.
[210] Gesetz Nr. 10 des Kontrollrats in Deutschland vom 20. Dez. 1945 über „Bestrafung von Personen, die sich Kriegsverbrechen, Verbrechen gegen den Frieden oder gegen die Menschlichkeit schuldig gemacht haben", Wortlaut in: Amtsblatt des Kontrollrats in Deutschland Nr. 3 vom 31. Jan. 1946, S. 50–55; Direktive des Kontrollrats Nr. 38 vom 18. Oktober 1946 über „Verhaftung und Bestrafung von Kriegsverbrechern, Nationalsozialisten und Militaristen und Internierung, Kontrolle und Beaufsichtigung von möglicherweise gefährlichen Deutschen", Wortlaut in: Ebda. Nr. 11 vom 31. Okt. 1946, S. 184–214.
[211] Der kursiv hervorgehobene Text ist im Original angestrichen.
[212] Der kursiv hervorgehobene Text ist im Original angestrichen.

Eine Reihe von Richtern, die sich an den reaktionärsten Elementen der bürgerlichen Parteien orientieren und die nicht gewillt sind, den Kampf gegen die Verbrecher zu führen und dafür die Verantwortung zu übernehmen, ziehen sich von ihren Ämtern zurück und wollen damit die ganze Verantwortung für die Verbrechensbekämpfung auf die SED abwälzen.

So erklärte der Direktor des Bezirksgerichts Bautzen (Land Sachsen) Fabig[213], nachdem er erfahren hatte, dass er als Vorsitzender der Strafkammer für Verfahren gegen ehemalige Nazis und Kriegsverbrecher vorgesehen war: „Ich werde nicht den Vorsitz der Strafkammer für Gerichtsprozesse gegen Kriegsverbrecher nach Befehl Nr. 201[214] übernehmen, da ich nicht will, dass man mich selbst nach fünf Jahren hängt."

Es gibt auch eine Reihe von Fällen, dass einzelne reaktionär eingestellte Personen die Tribüne des Anwalts für provokatorische Propaganda nutzen.

Beispielsweise erklärte Rechtsanwalt Dreske bei seinem Auftreten vor dem Bezirksgericht Brandenburg im Prozess gegen Rabiger, der wegen Verbrechen gegen Frieden und Menschlichkeit angeklagt war: „Das Gericht sollte von der Verhängung eines Urteils absehen, denn das politische Geschehen verändert sich sehr schnell. Im Übrigen gibt es in Deutschland viele Rechtsnormen, das wurde auch von Churchill im Unterhaus bestätigt."

Vor dem Kreisgericht Wittstock (Land Brandenburg) wandte sich Rechtsanwalt Pinten bei der Verteidigung eines wegen Verbrechens gegen die Menschlichkeit Angeklagten mit folgenden Worten an die Geschworenen: „Denken Sie daran, dass Sie auch Menschen sind! Morgen kann sich die ganze Konjunktur verändern."

Im Zeitraum vom 1. Juli bis 1. November 1947 gingen bei den Organen der Staatsanwaltschaft der SBZ 216 150 Strafsachen ein, davon wurden 166 960 Fälle bearbeitet und den Gerichten übergeben, die übrigen 49 190 Fälle liegen immer noch unbearbeitet bei der Staatsanwaltschaft.

Die Anzahl der eingegangenen und bearbeiteten Strafsachen verteilt sich wie folgt auf die Länder:

| Land | Vom 1. 07. bis 1. 11. 1947 eingegangene Fälle | Bearbeitet | Unbearbeitet |
|---|---|---|---|
| 1. Mecklenburg | 20 752 | 16 449 | 4303 |
| 2. Thüringen | 34 541[215] | 26 363 | 8179 |
| 3. Sachsen | 62 114 | 46 799 | 15 315 |
| 4. Sachsen-Anhalt | 58 759[216] | 47 356 | 11 413 |
| 5. Brandenburg | 39 984 | 29 993 | 9991 |
| Insgesamt | 216 150 | 166 960 | 49 190[217] |

[213] Die nachstehend im Dokument genannten Namen konnten nicht überprüft werden und wurden daher phonetisch wiedergegeben.

[214] SMAD-Befehl Nr. 201 vom 16. Aug. 1947 betr. Richtlinien zur Anwendung der Kontrollrats-Direktive Nr. 24 und Nr. 38 (Entnazifizierung), Wortlaut in: Um ein antifaschistisch-demokratisches Deutschland 1968, S. 489–492.

[215] Rechnerisch: 34 542.

[216] Rechnerisch: 58 769.

[217] Rechnerisch: 49 201.

Außerdem gingen bei den Gerichten aller Instanzen vom 1. Januar 1946 bis zum 1. November 1947 314 324 Zivilsachen ein, von denen nur 174 782 verhandelt wurden.

Ernsthafte Aufmerksamkeit verdient auch die Tatsache, *dass von den wegen verschiedener Delikte Verhafteten ein hoher Prozentsatz SED-Mitglieder sind. So befinden sich mit Stand vom 1. November 1947 in den Justizgefängnissen des Landes Thüringen 2510 Häftlinge, darunter 650 SED-Mitglieder. Wie diese Tatsachen zeigen, ist die erzieherische Arbeit unter den Mitgliedern der SED unzureichend, sodass sie auf kriminelle Abwege geraten.*[218]

In jedem bürgerlichen Staat spielen die Organe der Justiz und der Staatsanwaltschaft im staatlichen Mechanismus eine Hauptrolle bei der Unterdrückung der werktätigen Klassen, bei einer Strafpolitik, die für die herrschenden Klassen, d. h. für die Festigung der Diktatur der Bourgeoisie, günstig ist. Die Justizorgane nehmen sehr aktiv teil an der Innenpolitik eines Landes, indem sie Entwürfe für grundlegende Gesetze und verschiedene Direktiven und Instruktionen für das Land erarbeiten, mit denen die Macht der herrschenden Klasse gefestigt wird.

Zweifellos wird dieser Umstand von den bürgerlichen Parteien in der SBZ wohl beachtet, und so verfolgen sie, *indem sie Kommandoposten in den Organen der Justiz und der Staatsanwaltschaft einnehmen*[219], tagtäglich, manchmal unter dem Anschein der Gesetzlichkeit, ihren Willen und ihre Politik, und sie werden das auch künftig tun.

In der ersten Zeit der Besatzung bestand unsere Aufgabe darin, die Organe der Justiz und der Staatsanwaltschaft möglichst rasch von aktiven Faschisten und ihren Helfershelfern, die die Hitlersche Strafpolitik durchgeführt hatten, zu säubern und sie durch demokratisch eingestellte Personen zu ersetzen.

Diese Aufgabe haben wir erfolgreich gelöst. Ausgehend von dem Dargelegten, sind unserer Ansicht nach gegenwärtig folgende Erfordernisse herangereift,

1. Wir müssen mit Geschick, Konsequenz und Ausdauer erreichen, dass alle Führungsposten in den Organen der Justiz und der Staatsanwaltschaft mit Leuten besetzt sind, die uns nicht nur ergeben sind, sondern die auch unsere perspektivischen, langfristigen Ziele sowohl für die Zeit unserer Besetzung Deutschlands als auch für den Fall, dass Deutschland vereint wird und sich selbständig regiert, klar verstehen können.
2. Mit diesem Ziel muss man sich der gründlichen Erforschung der Kader, der Mitarbeiter der Gerichte und der Staatsanwaltschaft [aller Ebenen] von unten nach oben widmen, man muss jeden Richter und jeden Staatsanwalt kennen, egal welchen Posten er bekleidet, *und zwar nicht nur aus den Angaben im Fragebogen, sondern vor allem auch seine politischen Überzeugungen, seine fachlichen Qualitäten und sogar seine Lebensweise.*[220]
3. Ausgehend von der Politik unserer Regierung gegenüber Deutschland ist das sofortige und allseitige Studium der von den Alliierten auf diesem Gebiet in ihren Zonen eingeleiteten Maßnahmen in Angriff zu nehmen; auch sind gründliche Erkundigungen über die Beamten der Justiz und der Staatsanwaltschaft in den Zonen der Alliierten einzuholen, damit man diese Kader auch aus dem übrigen, nicht unter unserem Einfluss stehenden Teil Deutschlands kennt. Denn ein Teil dieser Leute wird zweifellos in die gesamtdeut-

[218] Der kursiv hervorgehobene Text ist im Original angestrichen. Die Zahlen sind unterstrichen, am Rand befindet sich die Bemerkung „Im Gespräch Gen. Ulbricht mitgeteilt."
[219] Der kursiv hervorgehobene Text ist im Original angestrichen und unterstrichen.
[220] Der kursiv hervorgehobene Text ist im Original angestrichen.

schen Institutionen der Justiz und der Staatsanwaltschaft eintreten und wir müssen sie im Voraus kennen.

4. *Unverzüglich ist damit zu beginnen, Sonderlehrgänge für künftige Führungskräfte der Justiz mit einer längeren Studiendauer und mit Teilnehmerzahlen zwischen 300 und 400 zu organisieren, wobei für diese Lehrgänge Personen auszuwählen sind, von denen wir fest überzeugt sein können*[221], dass sie unter allen Umständen in den Organen der Justiz und der Staatsanwaltschaft unsere Politik durchführen werden und dass sie auch in der Zukunft die Führung der Organe der Justiz und der Staatsanwaltschaft in ganz Deutschland übernehmen können.

*Für diese Staatsanwälte ist eine materielle Versorgung sicherzustellen, bei der sie keinerlei Mangel leiden; denn alle diese Ausgaben werden sich in der Zukunft bezahlt machen.*[222]

Der Chef der Verwaltung für Innere Angelegenheiten der SMAD Generalmajor Malkow

*[Verfügung] An Genossen Semjonow. Karassjow*[223] *ist damit zu beauftragen, sich mit dieser Angelegenheit ernsthaft zu beschäftigen. Sokolowski. 18. 12.[19]47.*

*An Genossen J. A. Karassjow. Ergreifen Sie Maßnahmen. Den ersten Bericht für das Außenministerium der UdSSR geben Sie am 20. 01.[19]48. Gribanow*[224]*. 25. 12. 1947.*

*[Vermerk] Ein Bericht (Nr. 15/032) ist dem Politischen Berater am 26. 01.[19]48 übergeben worden.*[225]

*GARF R-7317/52/5, Bl. 121–128.*
Veröffentlicht in: Petrow, SWAG i nemezkije organy samouprawlenija 2006, S. 525–529.

[221] Der kursiv hervorgehobene Text ist im Original angestrichen.
[222] Der kursiv hervorgehobene Text ist im Original angestrichen.
[223] Karassjow, Jakow Afanassewitsch (1894–1969); 1924 WKP(B); 1932 Absolvent des Instituts des sowjetischen Rechts in Moskau, Jurist, 1939 Aspirant, Direktor des Zentralen Juristischen Instituts für Fernstudien, 1939–45 Leiter der Rechtsabteilung und Obergehilfe des Leiters des Sekretariats der Geschäftsverwaltung des Rates der Volkskommissare der UdSSR. 1945–49 Chef der Rechtsabteilung der SMAD, ab 1949 Direktor des Juristischen All-Unions-Instituts für Fernstudien, ab 1952 Lehrstuhlleiter für Arbeitsrecht ebenda.
[224] Gribanow, Michail Grigorjewitsch (1906–1987), 1947–49 stellvertretender Politischer Berater der SMAD für Kontrollrats-Fragen, 1948–49 Gehilfe des stellvertretenden Außenministers der UdSSR, 1949–53 stellvertretender bzw. Leiter der 3. Europäischen Abteilung, 1953–55 im Zentralapparat des Außenministeriums, 1955–56 Leiter der Abteilung Skandinavien, 1956–62 Botschafter in Norwegen, 1962–81 Abteilungsleiter in der Verwaltung Außenpolitische Information, stellvertretender und dann Leiter der Verwaltung für allgemeine internationale Probleme des Außenministeriums der UdSSR.
[225] Die Unterschrift ist unleserlich.

## Nr. 47. Aus dem Bericht des Chefs der Abteilung Volksbildung der SMAD Generalleutnant P. W. Solotuchin[226] an den amtierenden Politischen Berater der SMAD M. G. Gribanow über die deutschen Verwaltungsorgane für Volksbildung. 9. Januar 1948

### I. Kurze Beschreibung des Verwaltungssystems der Volksbildung in der sowjetischen Besatzungszone Deutschlands, Auflistung und Struktur der Verwaltungsorgane[227]

Die Leitung der Volksbildung nehmen in allen Ländern Bildungsministerien und in den Kreisen und Großstädten Bildungsabteilungen wahr. Die gesamte Volksbildung in der sowjetischen Zone wird von der Deutschen Zentralverwaltung für Volksbildung geleitet.

Die Deutsche Zentralverwaltung für Volksbildung hat folgende Struktur:

a) an der Spitze steht der Präsident der Zentralverwaltung, er hat drei Stellvertreter: [-] für Fragen der Hochschulen und der Wissenschaft; [-] für allgemeinbildende und berufstechnische Schulen sowie Kindereinrichtungen; [-] und für Kultureinrichtungen, Presse, Kunst, Literatur, Rundfunk usw.

b) Die Abteilung Schulen besteht aus den Sektoren: allgemeinbildende Schulen, Bildung und Weiterbildung für Lehrer, außerschulische Arbeit mit Jugendlichen, berufstechnische Schulen, Vorschulbildung und Kinderheime.

c) Die Abteilung Schulfilm hat die Sektoren: Materialien (Filme und Diapositive) und Technik (Projektionsapparatur).

d) Die Abteilung Hochschulen und Wissenschaft leitet alle Hochschulen, wissenschaftlichen Forschungseinrichtungen, Akademien der Wissenschaften und wissenschaftlichen Gesellschaften.

e) Die Abteilung Jugendeinrichtungen besteht aus den Sektoren: Selbstbildung, Jugendschutz, Freizeit (Exkursionen, Sport, Ferien usw.).

f) Die Abteilung Kulturarbeit besteht aus den Sektoren: Verlagswesen und Propaganda, Erwachsenenbildung, Jugend- und Frauenarbeit, Volkskunst.

g) Die Abteilung Kunst und Literatur besteht aus den Sektoren: Theater, Musik und Kleinkunst, Film, bildende Kunst, Literatur.

h) Kaderabteilung;

i) Abteilung Finanzen und Statistik, bestehend aus zwei Sektoren;

j) Sekretariat.

Die Struktur der Bildungsministerien der Länder entspricht der Struktur der Deutschen Zentralverwaltung für Volksbildung. An der Spitze des Ministeriums stehen ein (gewählter) Minister und sein Stellvertreter im Range eines Ministerialdirektors (dieser wird vom Minister ernannt und durch die Landesregierung bestätigt).

[226] Solotuchin, Pjotr Wassiljewitsch (1897–1968), Generalleutnant; Historiker; 1925 WKP(B); bis 1941 Rektor des Leningrader Pädagogischen Instituts, 1941–44 Redakteur der „Leningrader Prawda", 1944–45 stellvertretender Volkskommissar für Bildung der RSFSR. 1945–48 Chef der SMAD-Abteilung Volksbildung. Danach Rektor des Pädagogischen Lenin-Instituts in Moskau.

[227] Laut Begleitschreiben des Chefs der Abteilung Volksbildung der SMAD Solotuchin an den amtierenden stellvertretenden Politischen Berater Gribanow vom 9. Jan. 1948 handelt es sich um eine Antwort auf die vom Adressaten kommende Anfrage Nr. 16/01186 vom 29. Dez. 1947.

Die peripheren Organe der Volksbildung in den Kreisen und großen Städten bilden die Schul- und Kulturämter[228]. An der Spitze des Schulamts steht ein Schulrat, in dessen Kompetenz alle Fragen des Schullebens, ausgenommen Wirtschaft und Versorgung, fallen. Die Schulräte werden vom Bildungsministerium ernannt. Dem Schulrat stehen ein bis zwei Inspektoren für Methodik sowie ein kleiner technischer Verwaltungsapparat (Kanzlei) zur Verfügung. In jedem Kreis sind die Schulen territorial in methodische Vereinigungen zusammengefasst. Sie werden von Rektoren geleitet, die zwar formell Schuldirektoren sind, von ihren [Unterrichts-]Pflichten innerhalb der Schule jedoch weitgehend befreit wurden. In jedem Kreis gibt es drei bis fünf solche methodischen Vereinigungen. Die Rektoren sind dem Schulrat unterstellt und nehmen praktisch die Funktion unterer Inspektoren wahr.

Die materiell-technische Abteilung der Schulen sowie die Leitung aller Kultureinrichtungen (Bibliotheken, Museen, Theater usw.), Kindertagesstätten, Kinderheime usw. im Kreis befinden sich in der Kompetenz des Kulturleiters, der dem Kulturamt vorsteht. Der Kulturleiter wird gewählt und ist Mitglied des örtlichen Landrat[samts]. Im Unterschied zum Schulrat ist er nicht dem Minister, sondern den lokalen Machtorganen unterstellt. Dem Kulturleiter stehen ein bis zwei Inspektoren zur Verfügung, die für einzelne Kultureinrichtungen und -Maßnahmen (Theater, Kino, Vorträge usw.) verantwortlich sind.

Die unterste Ebene des ganzen Verwaltungssystems stellen Schuldirektoren bzw. Direktoren anderer Volksbildungseinrichtungen dar, die dem Schulrat (bzw. je nach Einrichtung – dem Kulturleiter) unterstehen, jedoch vom Bildungsminister bestätigt werden.

**II. Regeln im [rechtlichen] Verhältnis zwischen der Deutschen Zentralverwaltung für Volksbildung und den Machtorganen in den Ländern**

Das [rechtliche] Verhältnis zwischen der Deutschen Zentralverwaltung für Volksbildung und den Regierungen der Länder ist bisher nicht geklärt, weil die „Verordnung über die Deutsche Zentralverwaltung“ noch nicht bestätigt worden ist. Die Deutsche Zentralverwaltung ist ein berufenes Organ. Daher vermeidet sie in ihrer Arbeit verbindliche Direktiven und Anordnungen für die gewählten Regierungen und Ministerien in den Ländern zu erlassen, da sie dies für eine Verletzung der demokratischen Grundprinzipien hält.

Deshalb leitet die Deutsche Zentralverwaltung die Volksbildung in der Zone durch regelmäßige, monatlich zusammengerufene Beratungen der Bildungsminister der Länder, in denen eine gemeinsame Linie zur Durchführung aller prinzipiellen Maßnahmen der Volksbildung in der Zone erarbeitet wird. Auf der Grundlage der in der Beratung beschlossenen einheitlichen Richtlinien führen die Bildungsminister die notwendigen Maßnahmen in den Ländern durch, wobei sie diese durch ihre Regierungen gesetzlich festlegen lassen.

**III. Kurze Beurteilungen des Präsidenten der Deutschen Zentralverwaltung für Volksbildung und seiner Stellvertreter werden beigefügt.**[229]

[228] In der Aufzählung fehlen die Jugendämter, die mit SMAD-Befehl Nr. 156 vom 20. Juni 1947 den Ämtern für Volksbildung unterstellt wurden.

[229] Eine Charakteristik zu Paul Wandel liegt als Anlage auf Bl. 5 vor. Sie wird hier nicht abgedruckt.

**IV. Vorschläge zur Verbesserung des geltenden Systems der Organe der Volksbildung und der Kontrolle durch die SMAD**

1. „Die Verordnung über die Deutsche Zentralverwaltung für Volksbildung in der sowjetischen Besatzungszone Deutschlands", in der ihre Rechte gegenüber den Bildungsministerien in den Ländern und gegenüber anderen lokalen Organen und Einrichtungen der Volksbildung in der sowjetischen Zone definiert werden, ist zu bestätigen.
2. Die Abteilungen, die sich mit den Fragen der Kulturarbeit in der Bevölkerung, in Rundfunk, Film, Presse, Kunst, Literatur usw. befassen, sind aus der Deutschen Zentralverwaltung für Volksbildung auszugliedern und in eigenständige Verwaltungen umzuwandeln.
3. Die gleichen Abteilungen sind aus den Landesministerien für Volksbildung als eigenständige Ministerien auszugliedern.
4. Die Kulturämter in den Kreisen und Städten sind den neu zu bildenden Ministerien für kulturelle Aufklärung zu unterstellen.

Die in den Punkten 2 bis 4 vorgesehenen Maßnahmen stützen sich auf das historisch gewachsene System der Volksbildungsverwaltung in Deutschland.

Außerdem wird die vorgesehene Teilung in zwei Verwaltungen bzw. Ministerien die Verantwortung jeder einzelnen Behörde erhöhen und eine höhere Effektivität ihrer Arbeit ermöglichen. Darüber hinaus erleichtert sie wesentlich die Leitung und Kontrolle sowie deren operative Gestaltung seitens der Abteilung Volksbildung der SMAD und der Informationsverwaltung der SMAD.

Der Chef der Abteilung Volksbildung der SMAD Solotuchin

*GARF R-7317/54/11, Bl. 1–5.*
Veröffentlicht in: Möller/Tschubarjan, Kultur, Wissenschaft und Bildung 2005, S. 161–163.

## Nr. 48. Befehl Nr. 6 des Obersten Chefs der SMAD über die Bildung einer Koordinierungsstelle für Kunst und Volksbildung bei der Deutschen Zentralverwaltung für Volksbildung in der SBZ. Berlin, 16. Januar 1948[230]

**Betrifft: Schaffung einer Koordinierungsstelle für die Länder der sowjetischen Besatzungszone in der Abteilung für Kunst und Volksbildung der Deutschen Verwaltung für Volksbildung.**

Zum Zwecke einer weiteren Festigung der Lenkung der Tätigkeit der entsprechenden Ministerien der Länder der sowjetischen Besatzungszone seitens der deutschen Verwaltung für Volksbildung, der Koordinierung ihrer Arbeit mit den großen deutschen Kulturorganisationen der gesamten Zone (wie z. B. dem Kulturbund, der Gesellschaft für das Studium der Kultur der Sowjetunion[231]) und der Sicherstellung einer systematischen örtlichen Kontrolle, befehle ich:

[230] In der Vorlage: „Abschrift. Befehl des Oberbefehlshabers der Sowjetischen Militärverwaltung in Deutschland Nr. 6, Berlin, 16. Januar 1948".
[231] Die „Gesellschaft zum Studium der Kultur der Sowjetunion" entstand 1947, ab 1949 „Gesellschaft für Deutsch-Sowjetische Freundschaft".

1. Dem Leiter der Abteilung Volksbildung der SMA in Deutschland [-] der deutschen Verwaltung für Volksbildung ab 16. Januar 1948 zu gestatten, bei der Abteilung für Kunst und Volksbildung ein Referat für die Lenkung der Arbeit in den Ländern der sowjetischen Besatzungszone einzurichten.
2. Den unter Punkt 1 dieses Befehls angeführten Stellenplan des Referats mit insgesamt 4 Arbeitskräften laut Beilage zu bestätigen.
3. Dem Leiter der Finanzverwaltung der SMA in Deutschland [-] den Präsidenten der deutschen Finanzverwaltung zu verpflichten, im Haushaltsplan der deutschen Verwaltung für Volksbildung für das vierte Quartal 1947/48 des Haushaltsjahres die Bereitstellung von Mitteln[232] für den Unterhalt des in Punkt 1 diese Befehls angeführten Referats vorzusehen.

I[m] A[uftrag] Der Stellvertreter des Oberbefehlshabers der SMA in Deutschland
Generalleutnant Dratwin

Der Chef des Stabes der SMA in Deutschland
Generalleutnant G. Lukjantschenko

Für die Richtigkeit: Der Chef der Abteilung 1 des allgemeinen Stabes der SMA in Deutschland[233]
Major A. Komow[234]

2. 2. 1948
Boncourt[235]

Beilage zum Befehl des Oberbefehlshabers der SMA in Deutschland Nr. 6 vom 16. Januar 1948.[236]

*BArch DX 1/620.*[237]
Veröffentlicht in: Möller/Tschubarjan, Kultur, Wissenschaft und Bildung 2005, S. 163–164.

[232] Die unterstrichenen Stellen weist nur die amtliche deutsche Übersetzung aus, im russischen Originaldokument sind sie nicht enthalten.
[233] Richtig: Chef der 1. Unterabteilung der Allgemeinen Abteilung des Stabes der SMAD.
[234] Das russische Original enthält diesen Beglaubigungsvermerk nicht.
[235] Vermutlich der Name des Übersetzers.
[236] Enthält einen Zusatzstellenplan für vier Stellen. Wird hier nicht abgedruckt.
[237] Der russische Wortlaut in: GARF R-7317/8/14, Bl. 23.

## Nr. 49. Befehl Nr. 23 des Obersten Chefs der SMAD und Oberbefehlshabers der GSBD. Berlin, den 6. Februar 1948

**Inhalt: Über die Regelung des Aufbaus, des Personalbestandes und der Besoldungssätze der deutschen Verwaltungen der sowjetischen Okkupationszone Deutschlands**

Zur Regelung des Aufbaus, des Personalbestandes und der Besoldungssätze und zur Verringerung des überflüssigen Verwaltungskörpers der deutschen Verwaltungen in der sowjetischen Besatzungszone[238]
befehle ich:

1. bei der Deutschen [Zentral-]Finanzverwaltung eine ständige Personalbestands-Kommission zu bilden,
2. die Personalbestands-Kommission zu bilden aus:
   a) zwei Vertretern der Deutschen [Zentral-]Finanzverwaltung,
   b) einem Vertreter der Deutschen Wirtschaftskommission,
   c) einem Vertreter der Deutschen [Zentral-]Verwaltung für Arbeit und Sozialfürsorge,
   d) einem Vertreter der Freien Deutschen Gewerkschaften,
3. der Personalbestands-Kommission die Prüfung und Bestätigung des Aufbaus, der Stellenpläne und der Besoldungssätze der deutschen zonalen Verwaltungen und der ihnen unterstellten Verwaltungen zu übertragen.

   Die Personalbestandskommission hat die Prüfung des Aufbaus, des Personalbestandes und der Besoldungssätze unter Beteiligung von Vertretern der interessierten deutschen Verwaltungen vorzunehmen;
4. die Personalbestands-Kommission zu verpflichten, bis zum 15. März 1948 den Aufbau, die Stellenpläne und die Besoldungssätze aller deutschen zonalen Verwaltungen zu überprüfen, wobei sie die Verringerung der Verwaltungskörper und der Besoldungssummen sicherzustellen hat. Sie darf keine Überschreitung der durch die geltende Gesetzgebung festgelegten Besoldungssätze zulassen,
5. die Leitung der Personalbestands-Kommission dem Vizepräsidenten der deutschen [Zentral-]Finanzverwaltung, Herrn Dr. Steiner[239], zu übertragen,
6. der Kommission zu erlauben, einen Arbeitskörper von fünf Personen zu haben,
7. die Kontrolle über die Erfüllung des vorstehenden Befehls der Finanzverwaltung der SMAD zu übertragen.

Der Oberste Chef der Sowjetischen Militäradministration – Der Oberbefehlshaber der Gruppe der Sowjetischen Besatzungstruppen in Deutschland Marschall der Sowjetunion W. Sokolowski
Der Leiter des Stabes der Sowjetischen Militäradministration in Deutschland Generalleutnant G. Lukjantschenko

[238] Gemeint sind höchstwahrscheinlich nur die Deutschen Zentralverwaltungen, die deutschen Befehlsübersetzungen enthalten generell viele Übersetzungsfehler.

[239] Steiner, Karl, Dr. jur., (1899–1983), Bankkaufmann; 1946 SED, 1947–48 Vizepräsident der Deutschen Zentralfinanzverwaltung in der SBZ und 1948–49 stellvertretender Leiter der DWK-Hauptverwaltung Finanzen, danach Leiter der Hauptabteilung Preise im Finanzministerium der DDR, 1954–56 Haft, danach Mitarbeiter des Ministeriums für Finanzen der DDR.

Für die Richtigkeit:
Der Leiter der 1. Unterabteilung der Allg[emeinen] Abteilung des Stabes der SMAD
Major A. Kromow[240]

| | | | |
|---|---|---|---|
| Eingegangen am | 10. 2.[19]48, | 19.00 | |
| Übersetzt | " | 11. 2.[19]48 | 9.00 |
| Verteiler: | Präsident Meyer[241] | | Dr. Noa[242] |
| | Prof. Dr. Gleitze[243] | | Mönig[244] |
| | Dr. Steiner | | 16 Chefdolmetscher |
| | Mehlig[245] | | Bibliothek |
| | Köchling[246] | | Statistisches Zentralamt 2 x |

*BArch DX 1/632.*

[240] Richtig: Komow.

[241] Meyer, Henry (1904–1975), Bankangestellter, SPD, nach 1933 im Exil in der UdSSR, 1945/46 KPD/SED, 1945–48 Leiter der Deutschen Zentralverwaltung für Finanzen bzw. der Hauptverwaltung Finanzen der DWK, 1948–49 Leiter der Abteilung Finanzen des Ostberliner Magistrats, später Vizepräsident der Deutschen Investitionsbank.

[242] Noa, Karl, Dr., 1945/46 SPD/SED, 1947–48 Leiter der Haushalts-Abteilung der Deutschen Zentralverwaltung für Finanzen bzw. der Hauptverwaltung Finanzen der DWK.

[243] Gleitze, Bruno (1903–1980), Dr. rer. pol.; Diplom-Volkswirt, 1919 SPD, 1946 SED; Mai 1945 Präsident des Statistischen Reichsamts, 1945–48 Vizepräsident der Deutschen Zentralverwaltung für Finanzen und Präsident des Statistischen Zentralamts der SBZ, 1946–48 Ordinarius für Statistik an der Humboldt-Universität Berlin; 1949 nach West-Berlin an das Deutsche Institut für Wirtschaftsforschung, 1954–68 Leiter des Wirtschaftswissenschaftlichen Instituts des Deutschen Gewerkschaftsbundes, 1966–67 Minister für Wirtschaft, Mittelstand und Verkehr von Nordrhein-Westfalen.

[244] Vorlage: „Mönnig". – Mönig, Wilhelm; Finanzbeamter, SPD, 1946 SED, 1946 stellvertretender Leiter der Hauptabteilung I Organisation der Personalverwaltung, 1947 Leiter der Abteilung VII Finanzorganisation und Revision, 1948 Leiter der Hauptabteilung Haushalt in der Deutschen Zentralverwaltung für Finanzen bzw. der Hauptverwaltung Finanzen der DWK, später stellvertretender Leiter des Zentralfinanzamts; Flucht nach West-Berlin.

[245] Mehlig, Friedrich, 1948 Leiter der Abteilung Besoldung, Versorgung, Struktur- und Stellenpläne der Hauptverwaltung Finanzen der DWK, dann Hauptabteilungsleiter im DDR-Finanzministerium.

[246] Koechling, Heinz, 1948 Leiter der Abteilung Allgemeine Verwaltung der Hauptverwaltung Finanzen der DWK.

**Nr. 50. Bericht des Chefs der Abteilung Information der SMA-Landesverwaltung Sachsen Oberst N. A. Kusminow[247] an den Chef des Operativen Sektors des MGB Oberst K. P. Jegoschin[248] „über Vorfälle grober Einmischung von Funktionären des Operativen Sektors in innere Angelegenheiten der SED" vom 19. April 1948. Streng geheim**

An den Chef des Operativen Sektors des MGB Oberst (Genosse) Igoschin[249].
Kopie an den Chef der Verwaltung Information der SMAD Oberst (Genosse) Tjulpanow.

**Bericht über die Vorfälle grober Einmischung von MGB-Funktionären des Operativen Sektors in innere Angelegenheiten der SED.**

In letzter Zeit erhalte ich von den Chefs der Abteilungen Information in den Kreisen (Dresden, Flöha, Plauen, Aue, Oschatz) Beschwerden darüber, dass die MGB-Funktionäre oft Sekretäre und Funktionäre regionaler Komitees der SED zu Gesprächen bestellen und sich in innerparteiliche Angelegenheiten einmischen.

In Dresden bestellte unlängst der Bevollmächtigte der Operativen Gruppe den Funktionär des städtischen Komitees ein und gab im Namen des Chefs der städtischen Unterabteilung Information Oberst Pjatkin[250] [eine Erklärung] ab, dass die Unterabteilung Information im Kreis Plauen in einen Ort verwandelt werde, in dem Gespräche und Verhöre mit Parteifunktionären geführt werden. Der Chef der Unterabteilung Information im Kreis Flöha schreibt: „In letzter Zeit häufen sich die Vorladungen des Vorsitzenden der SED-Kreisleitung in die Sonderabteilung, was meines Erachtens ungewöhnlich ist."

Einerseits werden die häufigen Vorladungen per Telefon nur vom Vorsitzenden der SED-Kreisleitung Richter (KPD-Mitglied) wahrgenommen, die innerhalb der Kreisleitung ungewöhnliche [Wechsel-]beziehungen erzeugen, andererseits erklären die Funktionäre der Sonderabteilung beim Gespräch, dass das SED-Kreiskomitee nichts tut und Richter selbst als Vorsitzender der Kreisleitung diese schlecht leitet. Die Sitte der Funktionäre der Sonderabteilung ist es, eine ganze Stunde zu lesen und nicht auf die Meinung des SED-Kreisvorsitzenden zu hören.

Zum Beispiel: Von Januar bis März wurde Richter siebenmal in die Sonderabteilung bestellt, besonders grob/rau führte das Gespräch mit Richter am 1. April 1948 Oberleutnant Tarassow, der seine Instruktionen/Moralpredigten darauf zurückführt, dass die SED nichts tut und die Kreisleitung sich nicht mit der Leitung beschäftigt.

Ich denke, dass die häufigen Vorladungen Richters in die Sonderabteilung und die ungeschickten Gespräche vonseiten der Funktionäre der Sonderabteilung außer Schaden für die Tätigkeit der SED [zu verursachen] nichts bringen.

[247] Kusminow, Nikolai Alexandrowitsch (1904–1983), Oberstleutnant/Oberst; 1947–48 Chef der Abteilung Propaganda/Information der SMA Sachsen-Anhalt und 1948–49 in gleicher Funktion bei der SMA Sachsen, 1949–50 Chef des Hauses der Kultur der Sowjetunion in Berlin.

[248] Jegoschin, Kusma Pantelejewitsch (1906–1988), Oberst; 1932 WKP(B), 1939–41 Chef der NKWD-/NKGB-Gebietsverwaltung Kirow und 1944–45 Tjumen. 1945–48 stellvertretender, 1948–48 kommissarischer und 1948–50 Chef des Operativen Sektors Sachsen des MGB. 1950–66 stellvertretender Chef der MGB/MWD-Gebietsverwaltung Charkow.

[249] So im Text des Dokuments. Richtig ist Jegoschin.

[250] Pjatkin Andrei Abramowitsch (1905–1964), Oberst; 1928 WKP(B). Ab Okt. 1946 Chef der Unterabteilung Propaganda in der Stadtkommandantur Dresden, 1948–49 Chef der Abteilung Zivilverwaltung der SMA Sachsen.

Der Leiter der Abteilung Volksbildung des Landrats des Kreises Bautzen SED-Mitglied Bibek erzählte, dass zur Bewachung einer der städtischen Schulen ein Funktionär der Operativen Gruppe geht und sich als Inspektor für Volksbildung der Militärkommandantur vorstellt, jedoch nicht zum Direktor der Schule geht und auch nicht mit den Lehrern redet, was in letzter Zeit einen Verdacht und Besorgnis erregt.

Ich bitte Sie, eine Anweisung zu geben, in der vor einer Wiederholung in ähnlichen Fällen gewarnt wird.

Der Chef der Abteilung Information der SMA-Verwaltung des Landes Sachsen
Oberst Kusminow

*GARF R-7212/1/232, Bl. 152–153.*

## Nr. 51. Dienstliche Mitteilung Nr. 6/48 des Sekretariats der Deutschen Wirtschaftskommission in der SBZ betr. Behandlung von Befehlen und Instruktionen der SMAD. 5. Mai 1948

1. Befehle, Instruktionen usw. der SMAD sind bei der DWK ausnahmslos zunächst an das Büro des Sekretariats abzugeben. Dort werden sie registriert[251], übersetzt, und an die zur Bearbeitung berufenen Dienststellen weitergeleitet.

Sollten Befehle, Instruktionen usw. der SMAD gelegentlich Mitgliedern des Sekretariats, den Leitern der Hauptverwaltungen oder anderen Personen ausgehändigt werden, so sind sie ebenfalls ausnahmslos zunächst sofort dem Büro des Sekretariats (Fr[äulein] Jürgens), Zimmer Nr. 2370, Telefon 3807) zuzuleiten, vorher dürfen sie weder übersetzt, noch in Bearbeitung genommen, noch bekanntgegeben werden.

Ausgenommen von dieser Regelung sind Befehle und Instruktionen der SMAD, die der Hauptverwaltung Verkehr von der Transportabteilung der SMAD zugehen. Sie sind Herrn Handke[252], Mitglied des Sekretariats, vorzulegen.

2. Bezüglich Vorlagen der DWK bei der SMAD ist folgendermaßen zu verfahren:

Die Besprechungen und Verhandlungen[253] mit den jeweils zuständigen Fachabteilungen der SMAD bleiben Sache der zuständigen Fachdienststellen (Sekretariatsmitglieder oder Hauptverwaltungen) der DWK wie bisher. Die Vorlegung von Formulierungen (Befehls- und Verordnungsentwürfe usw.) bei der SMAD dagegen bedarf der Zustimmung des Sekretariats der DWK.

[251] Die Unterstreichungen wurden im Original handschriftlich ausgeführt.

[252] Handke, Georg Ulrich (1894–1962), Industrie- und Bankkaufmann, Buchhalter; 1917 USPD, 1918 KPD, Parteiredakteur, Abteilungsleiter im ZK, 1934–45 aus politischen Gründen in Deutschland inhaftiert. 1945/46 KPD/SED; 1945–48 Erster Vizepräsident bzw. ab 1947 Präsident der Deutschen Zentralverwaltung für Handel und Versorgung in der SBZ, 1948–49 stellvertretender Vorsitzender der DWK und Mitglied deren Sekretariats, 1949–50 Minister für Innerdeutschen Handel, Außenhandel und Materialversorgung der DDR und 1950–52 für Innerdeutschen- und Außenhandel, 1952–53 Botschafter in Rumänien, 1953–59 Staatssekretär und Erster Stellvertretender Minister für Auswärtige Angelegenheiten der DDR, 1958–62 Mitglied des ZK der SED.

[253] Die Unterstreichungen wurden im Original handschriftlich ausgeführt.

Damit soll von vornherein eine einigermaßen gleichmäßige Technik in der Gestaltung der von der SMAD zu erwirkenden Befehle oder von ihr zu bestätigenden Anordnungen angestrebt werden.

3. Jeder an die Fachdienststellen zur Verteilung kommende Befehl weist einen Verteiler auf. Die federführende Fachdienststelle (Sekretariatsmitglied oder Hauptverwaltung) wird im Verteiler gekennzeichnet. Die in den Befehlen gestellten Termine werden ebenfalls hinter der entsprechenden Fachdienststelle vermerkt. Die Terminkontrolle der Befehle erfolgt durch die Kontrollabteilung im Büro des Sekretariats, Zimmer Nr. 2368, Telefon 3816.

Über die Durchführung der Befehle sind kurze Erfolgsberichte zu erstatten. Von den Fachabteilungen der SMAD genehmigte Terminverlängerungen sind unter Angabe des Grundes für die beantragte Verlängerung sofort der Kontrollabteilung mitzuteilen.

Die Verteilung der Befehle erfolgt mit besonderen Anschreiben an die Mitglieder des Sekretariats bzw. Leiter der Hauptverwaltungen. Auf der Durchschrift des Anschreibens ist dem Boten sofort der Empfang des Befehls zu quittieren.

Die Herren Mitglieder des Sekretariats bzw. Leiter der Hauptverwaltungen werden gebeten, dem Büro des Sekretariats (Fr[äulein] Jürgens) schriftlich die Namen der empfangsberechtigten Mitarbeiter umgehend mitzuteilen.

gez[eichnet] Lampka[254]
beglaubigt: [*Unterschrift]*

Verteiler:
34 Mitglieder der DWK je 2x
H[aupt] A[bteilung] Personal und Verwaltung 3x

*BArch DC 15/717, Bl. 1–2.*

## Nr. 52. Befehl des Obersten Chefs der SMAD Nr. 0207 „Über die Bildung der Abteilung Zivilverwaltung der SMAD". Berlin, 11. Juni 1948. Geheim

In Übereinstimmung mit der Anordnung des Ministerrats der UdSSR Nr. 1544–593ss[255] vom 10. Mai 1948[256] und dem Beschluss der Staatlichen Planstellenkommission beim Ministerrat der UdSSR Nr. 1526s[257] vom 4. Juni 1948
befehle ich:

[254] Lampka, Erwin (1902–1974), Maschinenbauer; 1922 SPD, 1945/46 SPD/SED, 1947 Vizepräsident der Zentralen Deutschen Kommission für Sequestrierung und Beschlagnahme in der SBZ, 1948–49 Leiter des Sekretariatsbüros der DWK.

[255] ss, für: strogo sekretno, d. i. streng geheim.

[256] Im Zusammenhang mit Erweiterung der DWK-Funktionen wurden damit einige SMAD-Verwaltungen aufgelöst und die Planstellen gekürzt. Vgl. Zarewskaja-Djakina, Struktur der SMAD, in: SMAD Handbuch 2009, S. 12–30.

[257] s, für: sekretno, d. i. geheim.

1. Bis zum *30.*[258] Juni 1948 ist eine Abteilung Zivilverwaltung der SMAD mit 35 Planstellen und einem Gehaltsfonds von 42 850 Rubel im Monat zu bilden, entsprechend dem im Anhang zu vorliegendem Befehl mitgeteilten Stellenplan.
2. Die Bildung der Abteilung ist dem kommissarischen Chef der Abteilung Zivilverwaltung der SMAD Major Genosse Ljulka[259] zu übertragen.
3. Die Abteilung Zivilverwaltung der SMAD ist dem Stellvertreter des Obersten Chefs für Zivilverwaltung zu unterstellen.
4. Der Gehilfe des Obersten Chefs für Kaderangelegenheiten hat die Abteilung Zivilverwaltung in Übereinstimmung mit dem beigefügten Stellenplan zu besetzen.
5. Der Chef der Verwaltung für materiell-technische Versorgung der SMAD hat die Abteilung Zivilverwaltung der SMAD im Dienstgebäude der Verwaltung für Innere Angelegenheiten der SMAD unterzubringen.
6. Der Chef der Verwaltung für materiell-technische Versorgung der SMAD und der Chef der Finanzabteilung des Stabes der SMAD haben das Personal der Abteilung Zivilverwaltung der SMAD gemäß dem beigefügten Stellenplan in alle Kategorien der Versorgung aufzunehmen.
7. Die Kontrolle über die Ausführung des vorliegenden Befehls obliegt dem Stellvertreter des Obersten Chefs der SMAD für Zivilverwaltung Genosse Kabanow[260].

Anhang: Stellenplan auf „ “ Blatt.

Der Stellvertreter des Obersten Chefs der SMAD Generalleutnant Dratwin
Der Chef des Stabes der SMAD Generalleutnant Lukjantschenko

**Anhang**
**Stellenplan der Abteilung Zivilverwaltung der SMAD**

Bestätigt von der Staatlichen Planstellenkommission beim Ministerrat der UdSSR, Nr. 1526 vom 24. Juni 1948

[258] Handschriftlich eingefügt.
[259] Ljulka, Pjotr Semjonowitsch (1903–1986), Major/Oberstleutnant/Oberst; Lehrer, 1938–40 in Haft, 1940 WKP(B), ab 1942 politischer Offizier. Ab Dez. 1945 Chef der Unterabteilung Propaganda der Bezirkskommandantur Zwickau, ab 1947 zunächst Inspektor in der Organisations-Inspektions-Abteilung und 1947–48 Chef der Abteilung Arbeit mit deutschen Selbstverwaltungsorganen der Verwaltung Information der SMAD, 1948–49 Chef der Abteilung Zivilverwaltung der SMAD. 1949–50 zunächst Leiter der Abteilung für Verwaltungsfragen und dann stellvertretender Leiter der Abteilung Information der SKK, danach bis 1955 Mitarbeiter der Botschaft der UdSSR in der DDR.
[260] Kabanow, Alexandr Fjodorowitsch (1899–1975), Oberst; 1942–44 stellvertretender Volkskommissar für landwirtschaftliche Staatsgüter der UdSSR, 1944–45 Vorsitzender des Rates der Volkskommissare der Autonomen Krim-SSR, 1945 Leiter eines Pionierlagers, 1946–47 Minister für technische Kulturen der RSFSR. Ab Mai 1947 Chef der Verwaltung Land- und Forstwirtschaft der SMAD, 1948–49 stellvertretender Oberster Chef der SMAD für Zivilverwaltung, 1949–51 stellvertretender Vorsitzender der SKK für Zivilverwaltung (Generalmajor), ab März 1951 Leiter einer landwirtschaftlichen Verwaltung beim Ministerrat der UdSSR, danach Berater in Albanien, 1955–56 Mitglied des Kollegiums des Ministeriums für landwirtschaftliche Staatsgüter der UdSSR.

| Bezeichnung der Funktion | Personal Militärischer Rang | Anzahl der Planstellen | | Betrag [der Dienstbezüge] |
|---|---|---|---|---|
| | | Militärs | Zivilangestellte | |
| 1. Chef der Abteilung | Generalmajor | 1 | – | 2400 |
| 2. Stellvertreter des Chefs der Abteilung/ Chef einer Unterabteilung | Oberst | 1 | – | 2000 |
| 3. Chef einer Unterabteilung | Oberstleutnant | 3 | – | 1700 |
| 4. Chef der Geschäftsunterabteilung | Major[261] | 1 | – | 1200 |
| 5. Sachverständiger/ Rechtsberater | Oberstleutnant/ Major | 1 | – | 1400 |
| 6. Oberreferent | Major | 5 | – | 1400 |
| 7. Referent | Hauptmann | 7 | – | 1200 |
| 8. Chef des Geheimteils | Hauptmann[262] | 1 | – | 900 |
| 9. Adjutant/ Dolmetscher | Hauptmann | 1 | – | 1000 |
| 10. Dolmetscher | Oberstleutnant[263] | 5 | – | 1000 |
| 11. Sachbearbeiter | Leutnant[264] | 1 | – | 700 |
| 12. Sachbearbeiter | Zivilangestellter | | 3 | 950 |
| 13. Stenographin | Zivilangestellter | | 1 | 1100 |
| 14. Sekretärin/ Stenotypistin | Zivilangestellter | | 2 | 950 |
| 15. Stenotypistin | Zivilangestellter | | 2 | 950 |
| Insgesamt | 35 | 27 | 8 | 42 850 |

Insgesamt: fünfunddreißig (35) Planstellen mit einer Gesamtgehaltssumme an Dienstbezügen (ohne Zuschläge) von zweiundvierzigtausendachthundertfünfzig (42 850) Rubel im Monat.

Der Abteilungsleiter der Staatlichen Planstellenkommission beim Ministerrat der UdSSR
S. Wolikow

*GARF R-7317/7/73, Bl. 151–152.*

## Nr. 53. Vorläufige Geschäftsordnung zu den Obliegenheiten der Abteilung Zivilverwaltung der SMAD und der Abteilungen für Zivilverwaltung bei den SMA-Landesverwaltungen der SBZ. 6. Juli 1948. Geheim

„Ich bestätige."
Der Stellvertreter des Obersten Chefs für Zivilverwaltung A. Kabanow

1. Zu den Obliegenheiten der Abteilung Zivilverwaltung der SMAD gehört:
a) Allseitige Erforschung der Führungskader der Deutschen Wirtschaftskommission und aller ihrer Fachverwaltungen sowie der Führungskader der Regierungen und Landtage

261 des Verwaltungsdienstes.
262 des Verwaltungsdienstes.
263 des Verwaltungsdienstes.
264 des Verwaltungsdienstes.

der Länder der SBZ. Kontrolle über die Organisation der Ausbildung der Führungskader der deutschen Selbstverwaltungsorgane sowie darüber, dass Leitungsposten in den deutschen Selbstverwaltungsorganen mit Personen besetzt werden, die sich aktiv an der Schaffung eines demokratischen Regimes in der SBZ beteiligen. Kontrolle über die Säuberung der deutschen Selbstverwaltungsorgane von reaktionären und kriminellen Elementen. Übergabe von Einschätzungen an das Kommando der SMAD über die Möglichkeit, Personen zur Arbeit in den Selbstverwaltungsorganen zuzulassen, die von deutschen demokratischen Organisationen [als Kandidaten] aufgestellt wurden (entsprechend der beigefügten Nomenklatur);
b) Ausübung der Kontrolle über die gesetzgeberische Tätigkeit sowie über die Verfügungs- und die exekutive Praxis aller zonalen deutschen Selbstverwaltungsorgane sowie der Landtage und Landesregierungen der SBZ;
c) Beteiligung an der Erarbeitung von Entwürfen zum staatlichen Aufbau Deutschlands, zur Verfassung, zum Wahlgesetz und anderer Gesetzentwürfe;
d) Verallgemeinerung und Analyse der Tätigkeit der deutschen Selbstverwaltungsorgane und Erarbeitung von Maßnahmen zu ihrer weiteren Demokratisierung sowie zur Verbesserung ihrer Arbeit;
e) Unterstützung der Deutschen Wirtschaftskommission und der Landesregierungen bei der Bildung von Organen der Volkskontrolle[265] und bei der Organisation ihrer Arbeit zum Kampf gegen Sabotage und Unterschlagung in den volkseigenen Betrieben sowie zur Kontrolle der Erfüllung der von der Deutschen Wirtschaftskommission verabschiedeten und von der SMAD bestätigten Wirtschaftspläne durch die deutschen Organe;
f) Studium der Strukturen und der Tätigkeit der deutschen Selbstverwaltungsorgane in den Westzonen Deutschlands;
g) operative Anleitung der Abteilungen für Zivilverwaltung bei den SMA-Verwaltungen der Länder der SBZ, Erteilung von Instruktionen für sie, Überprüfung ihrer Tätigkeit.

2. Zu den Obliegenheiten der Abteilungen für Zivilverwaltung bei den SMA-Verwaltungen der Länder der SBZ gehört:
a) Allseitige Erforschung der Führungskader und des Apparats der Landesregierungen und der Landtage, der Führungskader in den Verwaltungen der Landräte und den Verwaltungen von Städten, die dem Land unterstehen.

Kontrolle über die Organisation der Ausbildung deutscher Kader auf Kreis- und Gemeindeebene sowie darüber, dass für leitende Positionen in diesen Organen Personen aufgestellt und ausgewählt werden, die sich an der Schaffung eines demokratischen Regimes in der SBZ aktiv beteiligen. Kontrolle über die Säuberung der Selbstverwaltungs-

[265] Volkskontrollausschüsse entstanden als extralegale „gesellschaftliche" Einrichtungen auf lokaler Ebene vereinzelt bereits 1945. Laut SMAD-Befehl Nr. 234/1947 sollten sie als Organe der „neuen Demokratie" die regulären Verwaltungsstrukturen politisch neutralisieren. Dies scheint im ersten Anlauf zumindest in einigen Ländern, nicht zuletzt auch wegen Kompetenzkonflikten mit der SMAD, misslungen zu sein. Mit der DWK-Anordnung vom 1. Sept. 1948 wurde dann als ein „selbständiges" Kontrollorgan eine Zentrale Kontrollkommission der DWK gebildet und gemeinsam vom Vorsitzenden der DWK und dem Präsidenten der Deutschen Verwaltung für Inneres beschickt. Die ZKK verfügte über nachgeordnete Landeskontrollkommissionen (LKK) und wurde im Jan. um Kreisbeauftragte und im März 1949 um lokale Ausschüsse der (inzwischen „verstaatlichten") Volkskontrolle erweitert. Vgl. dazu: Scherstjanoi, Volkskontrolle 1987, sowie: Foitzik, SMAD 1999, S. 366–372, S. 394–396.

organe auf Landes-, Kreis- und kommunaler Ebene von reaktionären und kriminellen Elementen.

Übergabe von Einschätzungen an die Kommandos der SMA-Landesverwaltungen über die Möglichkeit, Personen zur Arbeit in den Selbstverwaltungsorganen zuzulassen, die von den deutschen demokratischen Organisationen [als Kandidaten] aufgestellt worden sind (gemäß der beigefügten Nomenklatur).

b) Ausübung der Kontrolle über die gesetzgeberische, verfügende und ausführende Tätigkeit der Landtage und der Landesregierungen sowie über die Tätigkeit der Landräte und der Verwaltungen von Städten, die dem Land unterstehen.

c) Verallgemeinerung [der Erfahrungen] und Analyse der Tätigkeit der deutschen Selbstverwaltungsorgane auf Landes-, Kreis- und kommunaler Ebene.

3. Zur Erfüllung der Aufgaben, die zu den Obliegenheiten der Abteilung Zivilverwaltung der SMAD sowie der Abteilungen für Zivilverwaltung bei den SMA-Landesverwaltungen gehören, haben die genannten Abteilungen das Recht:

a) von den deutschen Selbstverwaltungsorganen die notwendigen Angaben über die Kader und ihre Tätigkeit einzuholen und Kenntnis zu erhalten von den verabschiedeten oder zur Verabschiedung vorgesehenen Gesetzen, Verordnungen und Verfügungen; [weiter haben sie das Recht] sich mit der Tätigkeit der deutschen Organe bekannt zu machen, indem sie an Plenarsitzungen der [Deutschen] Wirtschaftskommission bzw. an Sitzungen der Landtage teilnehmen, indem sie deren Arbeitspläne studieren und deren Erfüllung verfolgen und indem sie die Führungskräfte der deutschen Selbstverwaltungsorgane persönlich kennenlernen;

b) systematisch die deutschen Selbstverwaltungsorgane und ihre Kader zu studieren, und zwar anhand der deutschen Presse und von Rundfunksendungen, anhand von Reaktionen bei Mitarbeitern und bei der Bevölkerung sowie anhand von Einschätzungen der Führungsorgane der deutschen demokratischen Organisationen, in erster Linie der SED;

c) mit Erlaubnis des Kommandos der SMAD bzw. der SMA-Landesverwaltungen eine Überprüfung einzelner deutscher Selbstverwaltungsorgane durchzuführen;

d) beim Kommando der SMAD bzw. der SMA-Landesverwaltungen Vorschläge einzureichen zur Verbesserung der Arbeit der deutschen Selbstverwaltungsorgane sowie zur Entfernung reaktionärer Elemente und von Personen, die sich kompromittiert haben, aus ihren Ämtern in den deutschen Selbstverwaltungsorganen;

e) von den Fachverwaltungen der SMAD bzw. von den Fachabteilungen der SMA-Landesverwaltungen Einschätzungen über die fachliche Qualifikation von Führungskräften und verantwortlichen Entscheidungsträgern[266] deutscher Wirtschaftsorgane einzuholen.

4. Mit der Herausgabe dieser „Vorläufigen Geschäftsordnung" sind alle Fragen der Ernennung, der Versetzung und Ablösung von Führungskräften deutscher Organe, die zur Nomenklatur des Kommandos der SMAD bzw. der SMA-Landesverwaltungen gehören, vorher durch die entsprechenden Abteilungen für Zivilverwaltung vorzubereiten.[267]

[266] Vorlage: „исполнителей".

[267] Präzisiert mit Weisung Kabanows an die Chefs der Landes-SMA vom 11. Nov. 1948, wonach die Abteilung für Zivilverwaltung der SMAD und ihre Unterabteilungen in den Ländern im Rahmen der festgelegten Nomenklaturordnung für alle Kaderveränderungen zuständig sind. Vgl. GARF R-7133/1/220, Bl. 52.

**Nomenklaturverzeichnis**

Bestätigungen von Führungskadern deutscher Selbstverwaltungsorgane durch Organe der SMAD

**I. Nomenklatur des Obersten Chefs der SMAD**
1. Vorsitzender der DWK
2. Stellvertreter des Vorsitzenden der DWK
3. Mitglieder des Sekretariats und des Plenums der DWK
4. Präsidenten und Vizepräsidenten der Landtage
5. Ministerpräsidenten der Länder

**II. Nomenklatur des Stellvertreters des Obersten Chefs [der SMAD] für Zivilverwaltung**
1. Leiter der zonalen Hauptverwaltungen und ihre Stellvertreter
2. Minister der Landesregierungen
3. Direktoren der Kredit- und Notenbanken der Zone und der Länder
4. Generalstaatsanwälte der Länder
5. Präsidenten der Oberlandesgerichte
6. Direktoren der Industrie- und Handelskammern sowie der Handwerkskammern der Länder
7. Polizeipräsidenten der Länder
8. Präsidenten der Landesversicherungsanstalten
9. Abteilungsleiter der deutschen Hauptverwaltungen
10. Direktoren und deren Stellvertreter von Zweiginstitutionen
11. Leiter der Landespostdirektionen
12. Direktoren und Chefingenieure von Industrievereinigungen

**III. Nomenklatur der Chefs von SMA-Landesverwaltungen**
1. Chefs von Verwaltungen und Abteilungsleiter der Landesministerien
2. Vorsitzende der Kreistage und der Stadtverordnetenversammlungen von Städten, die dem Land unterstehen[268]
3. Landräte und Oberbürgermeister von Städten, die dem Land unterstehen
4. Personalbestand der Oberlandesgerichte (mit Ausnahme der Präsidenten)
5. Staatsanwälte an den Bezirksgerichten (Landgerichten)
6. Vorsitzende der Bezirksgerichte
7. Polizeipräsidenten der ehemaligen Bezirke und der selbständigen Städte
8. Chefs der selbständigen, direkt dem Land unterstehenden Abteilungen der Landkreise (Abteilung Arbeit, Schulrat)[269]

**IV. Nomenklatur des Militärkommandanten eines Kreises**
1. Bürgermeister der Städte, die dem Kreis unterstehen, und der Gemeinden
2. Abteilungsleiter der Landratsämter und Stadtverwaltungen

*GARF R-7133/1/220, Bl. 2–6.*
Veröffentlicht in: Petrow, SWAG i nemezkije organy samouprawlenija 2006, S. 399–402.

[268] Gemeint sind kreisunabhängige Städte, wie aus dem Zusammenhang folgt.
[269] Die Formulierung „selbstständig" ist missverständlich, weil tatsächlich von der Landesregierung weisungsabhängige Abteilungen der Kreisverwaltung gemeint sind.

**Nr. 54. Befehl des Chefs der SMA-Verwaltung des Landes Mecklenburg Nr. 0116 „Über die Ernennung, Versetzung und Ablösung von Führungskräften in den deutschen Bezirken“[270]. Schwerin, 27. Juli 1948. Geheim**

Mit der Herausgabe der Vorläufigen Geschäftsordnung zur Arbeit der Abteilung Zivilverwaltung bei der SMA-Landesverwaltung[271] wurde die Frage der Ernennung, Versetzung und Ablösung jener Führungskräfte der deutschen Organe geregelt, die zur Nomenklatur des Chefs der Verwaltung und der Militärkommandanten der Kreise[272] gehören.

Die Abteilung Zivilverwaltung erarbeitet für das Kommando der SMA-Landesverwaltung Einschätzungen hinsichtlich der Möglichkeit, Personen zur Arbeit in den deutschen Organen zuzulassen, die von den deutschen demokratischen Organisationen aufgestellt wurden. Dabei gilt folgende Nomenklatur:

**Nomenklatur der Chefs der Verwaltung:**
1. Chefs von Verwaltungen und Abteilungsleiter der Landesministerien
2. Vorsitzende der Kreistage und der Stadtverordnetenversammlungen
3. Landräte und Oberbürgermeister von Städten, die dem Land unterstehen
4. Personalbestand der Oberlandesgerichte (mit Ausnahme der Präsidenten)
5. Staatsanwälte des Bezirksgerichts[273]
6. Vorsitzende der Bezirksgerichte[274]
7. Polizeipräsidenten der ehemaligen Bezirke[275] und der selbständigen Städte
8. Chefs der selbständigen, direkt dem Land unterstehenden Abteilungen der Landkreise (Abteilung Arbeit, Schulrat)

**Nomenklatur der Militärkommandanten:**
1. Bürgermeister der Städte, die dem Kreis unterstehen, und der Gemeinden
2. Abteilungsleiter der Landratsämter und Stadtverwaltungen

Ich befehle:
1. Die Abteilung Zivilverwaltung der SMA-Landesverwaltung hat alle Fragen der Ernennung, Versetzung und Ablösung von Führungskräften deutscher Organe, die zur Nomenklatur des Kommandos der SMA-Landesverwaltung gehören, vorher vorzubereiten.
2. Es ist ausnahmslos jedem verboten, ohne vorherige Abstimmung mit dem Chef der Abteilung für Zivilverwaltung der SMA-Landesverwaltung Führungskräfte deutscher Organe abzulösen oder aus ihrer Arbeit zu entfernen.
3. Die Fachabteilungen der SMA und die Militärkommandanten der Kreise haben Angaben zur Charakterisierung der Führungskräfte und der verantwortlichen Entscheidungsträger von deutschen Wirtschaftsorganen zu sammeln und sie nach Bedarf der Abteilung für Zivilverwaltung zur Verfügung zu stellen.

[270] Im Original: „okrug“.
[271] Dokument Nr. 53.
[272] Im Original: „rajon“.
[273] Im Original: „okruschnowo suda“, gemeint sind Landgerichte.
[274] Im Original: „okruschnowo suda“, gemeint sind Landgerichte.
[275] Unklar. Die Polizei war wohl zeitweilig und/oder regional in Bezirken organisiert.

4. Die Militärkommandanten der Kreise haben alle Arbeiten, die auf der Linie der Abteilung für Zivilverwaltung liegen, dem Chef der Unterabteilung für Information zu übertragen.
>5. Der Chef der Abteilung für Zivilverwaltung und die Militärkommandanten der Kreise haben alle Deutschen, die als Zivilangestellte in Organen der SMA und in Privatwohnungen von Offizieren arbeiten, zu registrieren. Nach erfolgter Registrierung und Überprüfung ist nur noch die genehmigte Anzahl von Deutschen im Arbeitsverhältnis zu belassen.<[276]

Der Chef der SMA-Landesverwaltung Mecklenburg Generalleutnant *Trufanow*[277]
Der kommissarische Chef des Stabes der SMA des Landes Mecklenburg Garde-Oberst *Kolesnikow*[278]

*GARF R-7103/1/34, Bl. 27–28.*
Veröffentlicht in: Petrow, SWAG i nemezkije organy samouprawlenija 2006, S. 402–403.

## Nr. 55. Weisung des Chefs der SMA-Verwaltung des Landes Sachsen-Anhalt Nr. 048 „Über die Ordnung der Bekanntgabe dienstlicher Dokumente, die nicht in der Presse veröffentlicht werden, gegenüber deutschen Organen". Halle, 29. Juli 1948. Geheim

Zur Einführung einer Ordnung, betreffend die Registrierung, Aufbewahrung und den Versand von dienstlichen Dokumenten der SMAD und der SMA-Landesverwaltung sowie deren Bekanntgabe gegenüber deutschen Organen und Privatfirmen,
befahl der Chef der Verwaltung:

1. Den Militärkommandanten und Chefs von Abteilungen der SMA-Landesverwaltung
a) ist es strikt verboten, deutschen Organen vollständige Texte von unveröffentlichten Befehlen (Direktiven) der SMAD und der SMA-Landesverwaltung zu übergeben;
b) Auszüge aus Befehlen und Direktiven sind deutschen Organen nur dann zuzusenden, wenn sie in ihrer Gesamtheit diese Organe betreffen; in allen übrigen Fällen sind konkrete Weisungen oder Verfügungen zu erlassen, wie sie sich aus dem Inhalt des Befehls (der Direktive) ergeben;
c) die Weisung der Direktive des Stabes der SMAD Nr. 6/0551 vom 3. Oktober 1947[279] zur vorliegenden Frage ist streng einzuhalten.

[276] Der markierte Absatz wurde im Original gestrichen.
[277] Trufanow, Nikolai Iwanowitsch (1900–1982), Generalmajor/Generalleutnant; 1945 Stadtkommandant von Leipzig und zugleich Chef der Verwaltung der Bezirkskommandantur Leipzig, 1945–46 Chef der Abteilung Kommandanturdienst und Erster Stellvertreter des Chefs der SMA Sachsen; 1946–49 Stellvertreter des Chefs für Zivilangelegenheiten und Chef der Verwaltung der SMA Mecklenburg. 1955 Generaloberst.
[278] Kolesnikow, Georgi Jakowlewitsch (1909–1962), Oberst; 1939 WKP(B). 1945 Bevollmächtigter der Abteilung Landstreitkräfte der SMAD im Bezirk Magdeburg, 1946 stellvertretender Chef der Abteilung Kommandanturdienst der SMA Mecklenburg, 1947 Kommandant des Bezirks Schwerin, 1948 Chef der Abteilung Kommandanturdienst der SMA Mecklenburg.
[279] Bezog sich auf die Versendung von Befehlen und Direktiven der SMAD.

Der kommissarische Chef des Stabes der SMA-Landesverwaltung Sachsen-Anhalt Gardeoberst *Muromzew*[280]

*GARF R-7133/1/26, Bl. 75.*
Veröffentlicht in: Petrow, SWAG i nemezkije organy samouprawlenija 2006, S. 403–404.

## Nr. 56. Befehl des Chefs der SMA-Verwaltung des Landes Thüringen Nr. 0169 über das Zusammenwirken der Chefs der Abteilungen der SMA-Landesverwaltung und der Militärkommandanten der Kreise mit der Abteilung Zivilverwaltung bei der Ausübung der Kontrolle über die deutschen Selbstverwaltungsorgane. Weimar, 24. August 1948. *Geheim*[281]

Mit Befehl des Obersten Chefs der SMAD wurden bei der SMAD und den SMA-Landesverwaltungen Abteilungen für Zivilverwaltung geschaffen[282], zu deren Obliegenheiten die Auswahl, Einschätzung, Registrierung und Ausbildung der Kader des deutschen Staatsapparats sowie die Kontrolle der deutschen Selbstverwaltungsorgane gehört. Die Obliegenheiten der Abteilungen Zivilverwaltung wurden durch die vom Stellvertreter des Obersten Chefs der SMAD am 6. Juli 1948 bestätigte „Vorläufige Geschäftsordnung" ausführlich bestimmt.[283]

Da Fragen der Auswahl, Registrierung, Einschätzung und Ausbildung der deutschen Kader sowie die Kontrolle über die gesetzgeberische, verfügende und exekutive Tätigkeit der deutschen Selbstverwaltungsorgane auch in der Arbeit der anderen Abteilungen der SMA-Landesverwaltung und der Militärkommandanturen einen höchst wichtigen Bestandteil darstellen,
befehle ich:

1. Alle Chefs der Abteilungen der SMA-Landesverwaltung und die Militärkommandanten der Kreise haben bei der gesamten Arbeit zur Auswahl, Einschätzung, Ausbildung und Registrierung von deutschen Führungskräften der Selbstverwaltungsorgane eng mit der Abteilung für Zivilverwaltung zusammenzuwirken.
2. Die Erfüllung der wichtigsten wirtschaftlichen und administrativen Maßnahmen, die von deutschen Selbstverwaltungsorganen eingeleitet werden, ist zusammen mit der Abteilung Zivilverwaltung zu kontrollieren; letztere ist rechtzeitig über solche Maßnahmen zu informieren, insbesondere über die Nichterfüllung von Befehlen und Verfügungen durch deutsche Selbstverwaltungsorgane.
3. Die Kontrolle über die Vorbereitung und Verabschiedung von Gesetzen und Verfügungen deutscher Selbstverwaltungsorgane zum wirtschaftlichen und administrativen Leben haben die entsprechenden Abteilungen der SMAD und die Militärkommandanten der Kreise im engen Zusammenwirken mit der Abteilung Zivilverwaltung auszuüben.

[280] Muromzew, Alexandr Petrowitsch (geb. 1896), Oberst; Berufssoldat, 1942 WKP(B). 1947 Chef des Stabes der Bezirkskommandantur Anhalt, 1947–49 Chef der Abteilung für militärische Fragen und stellvertretender Stabschef der SMA Sachsen-Anhalt.
[281] Handschriftlich eingefügt.
[282] Dokument Nr. 52.
[283] Dokument Nr. 53.

4. Alle Fragen, die die Ernennung, Entlassung, Umsetzung von Führungskräften des deutschen Staatsapparats und der Selbstverwaltungsorgane betreffen, sind mit der Abteilung Zivilverwaltung abzustimmen und gemeinsam mit ihr zu lösen.
5. Die Chefs aller Abteilungen der SMA-Landesverwaltung und die Kommandanten der Kreise haben der Abteilung Zivilverwaltung regelmäßig und auf deren Anforderung hin alle fachlichen und politischen Beurteilungen von deutschen Amtsträgern aus Ministerien, die durch Abteilungen der SMA-Landesverwaltung kontrolliert werden, zur Verfügung zu stellen.

Die ersten Beurteilungen sind der Abteilung für Zivilverwaltung bis zum 1. Oktober 1948 zu übergeben:

von den Chefs der Abteilungen der SMA-Landesverwaltung – über die entsprechenden Minister, ihre Stellvertreter, über alle Chefs von Verwaltungen und Abteilungen der Ministerien und deren Stellvertreter;

von den Militärkommandanten der Kreise – über die Landräte, Oberbürgermeister, deren Stellvertreter und die Chefs von Verwaltungen der Kreisräte und der städtischen Behörden, über die Vorsitzenden der Räte der Kreise und der Städte.

Der kommissarische Chef der SMA-Landesverwaltung Thüringen Generalmajor *Smirnow*[284]
Der kommissarische Chef des Stabes der SMA-Landesverwaltung Thüringen Oberst *Dollada*[285]

*GARF R-7184/1/25, Bl. 9–10.*
Veröffentlicht in: Petrow, SWAG i nemezkije organy samouprawlenija 2006, S. 404–405.

## Nr. 57. Dienstliche Mitteilungen Nr. 23/48 des Sekretariats der Deutschen Wirtschaftskommission in der SBZ. Berlin, 22. September 1948

**Dienstliche Mitteilungen Nr. 23/48**
Zur Verbesserung der Zusammenarbeit des Sekretariats der Deutschen Wirtschaftskommission mit dem Sekretariat des stellvertretenden Obersten Chefs der SMAD sind die nachstehenden Regeln auf das Genaueste zu beachten.
1. Jede Vorlage eines Sekretariats der DWK ist dem Büro des Sekretariats beschlussreif zuzustellen. Ungenügend bearbeitete Vorlagen werden nicht mehr zur Tagesordnung einer Sekretariatssitzung zugelassen.

284 Smirnow, Iwan Wassiljewitsch (1901–1977), Generalmajor; Berufssoldat, 1921 WKP(B); 1940–46 bei der Hauptverwaltung Aufklärung des Generalstabes tätig, 1946–49 Chef des Stabes der SMA Thüringen, danach stellvertretender SKK-Vertreter ebenda und 1950–51 in der Geschäftsverwaltung der SKK.

285 Dollada (auch: Dallada, Dalada), Daniil Sergejewitsch (1900–1975), Oberst; Berufssoldat, 1920 WKP(B); 1945 stellvertretender Chef der Trophäenverwaltung der 1. Belorussischen Front bzw. der GSBSD, 1945–46 Stellvertreter des Militärkommandanten des sowjetischen Sektors von Berlin, 1946–47 Kommandant des Bezirks Zwickau, 1947–48 stellvertretender Stabschef der SMA Thüringen, 1948–49 stellvertretender Chef der Verwaltung für Innere Angelegenheiten der SMAD.

2. Jede Vorlage muss spätestens bis zum Sonntag 12 Uhr eingereicht werden. Verspätet eingehende Vorlagen werden auf die Tagesordnung der eine Woche später stattfindenden Sitzung gesetzt.
3. Beschluss-Entwürfe von grundsätzlicher Bedeutung sind von sofort an mit der zuständigen Fachverwaltung der SMAD abzustimmen. Solche Entwürfe bedürfen eines Sichtvermerks des Chefs der entsprechenden Verwaltung oder Abteilung der SMAD. Sie werden ohne diesen Sichtvermerk nicht mehr zur Tagesordnung zugelassen.
4. Die Vorlagen der Sekretariate sind ab sofort in 20-facher Ausfertigung in Deutsch und in 6-facher Ausfertigung in Russisch einzureichen. Die Übersetzung der Vorlagen ist in allen Fällen nur durch die Dolmetscher-Abteilungen der zuständigen Hauptverwaltungen vorzunehmen.

gez. Lampka

Verteiler:
34 DWK Mitgl[ieder]
17 Hauptverwaltungen

*BArch DC 15/717.*

## Nr. 58. Gemeinsame Richtlinie des Präsidenten der Deutschen Verwaltung des Innern in der SBZ und des Vorsitzenden der Zentralen Kontrollkommission bei der DWK[286] über die Zusammenarbeit zwischen der Zentralen Kontrollkommission bei der DWK, den Landeskontrollkommissionen der Landesregierungen und der Deutschen Verwaltung des Innern bzw. den Chefs der Polizei der jeweiligen Landesbehörden. 1. Oktober 1948. Vertrauliche Verschlusssache

VVS[287] 948/48
25 Exemplare

1. Oktober 1948

Betr.: Richtlinien betreffs der Zusammenarbeit zwischen der Zentralen Kontrollkommission bei der DWK, den Landes-Kontrollkommissionen der Landesregierungen und der DVdI bzw. den Chefs der Polizei der jeweiligen Landesbehörden.

Entsprechend den Richtlinien über die Arbeit der Zentralen Kontrollkommission und der Landes-Kontrollkommission haben die Polizeibehörden die Pflicht, den Kontrollkommissionen weitgehend Hilfe zu leisten.

[286] ZKK, für: Zentrale Kontrollkommission, gebildet durch DWK-Beschluss vom 29. Mai 1948. Sie war unmittelbar dem DWK-Vorsitzenden unterstellt und personell eng mit der Deutschen Verwaltung für Inneres vernetzt; mit nachgeordneten Landes- und Kreiskontrollkommissionen sowie Volkskontrollausschüssen auf der lokalen Ebene. Vgl. auch Dokument Nr. 65.

[287] VVS, für: Vertrauliche Verschlusssache. In der DDR die dritthöchste von fünf Geheimhaltungsstufen.

In Artikel III, Absatz b) der Richtlinien heißt es:
„Alle in Verwaltung, Justiz und Wirtschaft verantwortlich tätigen Organe und Personen sind verpflichtet, der Zentralen Kontrollkommission, der zuständigen Landes-Kontrollkommission wirtschaftsschädigende Vorgänge mitzuteilen, auf Aufforderung die zur Untersuchung notwendigen Unterlagen zugänglich zu machen und über getroffene Maßnahmen zu berichten. Die Zentrale Kontrollkommission sowie die Landes-Kontrollkommissionen können Angestellte von ihrer Amtsverschwiegenheit entbinden, wenn es zur Aufklärung des Sachverhalts erforderlich ist."

In Artikel III, Absatz c):
„Die Zentrale Kontrollkommission sowie die Landes-Kontrollkommission sind verpflichtet, den Verwaltungen, der Polizei und Gerichten Material und Hinweise über die von ihnen festgestellten wirtschaftsschädigenden Vorgänge zur Verfügung zu stellen."

In Artikel III, Absatz d):
„Die Zentrale Kontrollkommission sowie die Landes-Kontrollkommissionen haben das Recht, falls begründeter Verdacht strafbarer Handlungen vorliegt, die Polizei bzw. die Justiz verpflichtend zu beauftragen, Personen festzunehmen und Sachen sicherstellen zu lassen."

In Artikel III, Absatz e):
„Die Zentrale Kontrollkommission sowie die Landes-Kontrollkommissionen sind berechtigt, die Strafverfolgung zu veranlassen sowie Bericht über die jeweils getroffenen Maßnahmen sowohl von den Organen der Verwaltung als auch von den der Justiz zu verlangen."

Daraus ergeben sich für die Zusammenarbeit zwischen der Zentralen Kontrollkommission, [den] Landes-Kontrollkommissionen und der Polizei folgende Durchführungsbestimmungen:

1. Die Zentrale Kontrollkommission gibt das bei ihr anfallende Material, das eine kriminalpolizeiliche oder polizeiliche Untersuchung erfordert, in besonderen Fällen direkt an die einzelnen Polizeidienststellen, im Allgemeinen an die DVdI. Die Zentrale Kommission erhält nach Beendigung der jeweiligen polizeilichen Untersuchungen [den] Abschlussbericht.
2. Die Landes-Kontrollkommissionen geben das bei ihnen anfallende Material, das eine kriminalpolizeiliche oder polizeiliche Verfolgung erfordert, an den Chef der betreffenden Landespolizeibehörde ab und erhalten nach Beendigung der jeweiligen polizeilichen Untersuchungen [einen] Abschlussbericht.

In den Fällen, in denen die Zentrale Kontrollkommission selbst die Leitung bestimmter Untersuchungen übernimmt, fordert sie über die DVdI bzw. beim Chef der Polizei des betreffenden Landes entsprechende Unterstützung an. Dabei muss besonderer Wert auf die Abordnung von zuverlässigen und fachlich geeigneten Kräften für die durchzuführenden Arbeiten gelegt werden.

3. In solchen Fällen liegt die Führung der zu untersuchenden Angelegenheit in den Händen der Zentralen Kommission und ist nach deren Anweisung entsprechend den Gesetzen und polizeilichen Verordnungen zu handeln.

Es dürfen daher u. a. Berichte an die Öffentlichkeit (Presse, Rundfunk, Film usw.), an Regierungen oder sonstige Dienststellen ohne vorherige Genehmigung der Zentralen Kontrollkommission nicht gegeben werden.

Eine Ausnahme macht lediglich die Berichterstattung an den Präsidenten der DVdI, die direkt als geheime Verschlusssache zu erfolgen hat.

Der Staatsanwaltschaft bzw. den Gerichten ist das zusammengestellte Material erst dann zu übergeben, wenn die Zentrale Kontrollkommission ihre Zustimmung gegeben hat.

Die zur Unterstützung der Zentralen Kommission zu den einzelnen Aktionen abgestellten Polizei-Angestellten führen als Amtshandlung die eigentlichen polizeilichen Vernehmungen, Verfassung der polizeilichen Protokolle, Haussuchung und Sicherstellung durch.

4. Für die Landes-Kontrollkommissionen gilt das unter Punkt 3 Gesagte entsprechend.

5. Die Stellvertreter der Vorsitzenden in den Landes-Kontrollkommissionen sind zugleich verantwortliche Beauftragte der Kriminalpolizei. Ihnen obliegt in erster Linie die Aufgabe der Koordinierung der Arbeit mit der Polizei.

Sie verfügen über einen Dienstausweis der Kriminalpolizei, der sie als stellv[ertretenden] Landeskriminaldirektor ausweist, erhalten Erkennungsmarke und Dienstwaffe.

In besonderen Fällen können sie von sich aus polizeiliche Amtshandlungen (Verhaftungen, Sicherstellungen, Durchsuchungen usw.) vornehmen, sind jedoch in diesen Fällen verpflichtet, schnellstmöglich den entsprechenden Chef der Landespolizeibehörde davon zu unterrichten.

6. Über die Zusammenarbeit zwischen der Polizei und den Kreis-Kontrollbeauftragten werden besondere Ausführungsbestimmungen erlassen.

| | |
|---|---|
| Präsident der DVdI | Vorsitzender der ZKK |
| *Dr. Fischer*[288] | *Fritz Lange* |

Verteiler:

| | |
|---|---|
| Innenminister der Länder | 5 |
| Chefs der L[andes-]P[olizei-]B[ehörden] | 5 |
| Vorsitzende der LKK | 5 |
| Stellv[ertretende] Vors[itzende] der LKK | 5 |
| Walter U[lbricht] | 1 |
| SMAD (Ljulka)[289] | 1 |
| ZKK | 2 |
| Präs[ident] d[er] DVdI | 1 |

*BArch DO 1/2504, Bl. 77–79.* [290]

[288] Fischer, Kurt, Dr. h. c., (1900–1950), Lehrer; 1917 Spartakusbund, 1919 KPD, Redakteur bei KPD-Presse, 1924 in die UdSSR, 1924–45 Mitglied der WKP(B); 1924–28 Mitarbeit im Exekutivkomitee der Komintern, 1928–32 Studium an der Frunse-Militärakademie in Moskau, 1932–39 Mitarbeit beim sowjetischen militärischen Nachrichtendienst GRU; 1933–34 in Wien inhaftiert; 1943–45 erneut Mitarbeit in Moskau. Mai 1945 Rückkehr als Mitglied der KPD-Initiativgruppe für Sachsen, 1945 Oberbürgermeister in Dresden, 1945–48 1. Vizepräsident der Landesverwaltung bzw. Innenminister des Landes Sachsen; 1948–50 Präsident der Deutschen Verwaltung des Innern.

[289] Vorlage: „Lulko".

[290] Im Bestand ist auf Bl. 74–76 auch eine russische Übersetzung der „Direktive über gemeinsame Arbeit zwischen der ZKK bei der DWK, den LKK bei den Landesregierungen und der Deutschen Verwaltung des Innern oder den Chefs der Landespolizeien. Geheim, 1. Okt. 1948" überliefert, die wahrscheinlich für die SMAD bestimmt war.

## Nr. 59. Schreiben der Hauptabteilung Landwirtschaft in der Hauptverwaltung Wirtschaftsplanung der DWK an den DWK-Vorsitzenden betr. Herausgabe von Befehlen auf dem Gebiet der Landwirtschaft. 16. Oktober 1948

H[aupt]A[bteilung] Landwirtschaft

An den
Vorsitzenden der DWK,
Herrn Rau[291]
im Hause,
Zimmer-Nr. 2347
über den Leiter der H[aupt]V[erwaltung] Wirtschaftsplanung [der DWK]

16. Oktober 1948

**Herausgabe von Befehlen auf dem Gebiet der Landwirtschaft.**

Gemäß Befehl Nr. 32 der SMAD[292] wurde der DWK das Recht eingeräumt, für den Bereich der sowjetischen Besatzungszone rechtsgültige Verordnungen und Anordnungen auf dem Gebiet der Wirtschaft zu erlassen.

Auf dem Gebiet der Landwirtschaft häufen sich in letzter Zeit die Fälle, dass über die Fachabteilung der SMAD verschiedene Befehle herausgegeben wurden, die die deutschen Verwaltungsstellen unvorbereitet vor neue, z. T. schwer durchführbare, Tatsachen gestellt haben.

So ist am 3. August [19]48 der Befehl Nr. 133[293] über den Bearbeitungsplan landwirtschaftlicher Kulturen zur Ernte 1949 erlassen worden, der den am 24. Juni [19]48 gefassten Beschluss S 100/48 der DWK bestätigt, darüber hinaus aber auch Maßnahmen sowohl auf dem Gebiet der Düngemittelversorgung als auch auf dem Gebiet der Bereitstellung von Traktoren und Landmaschinen vorsieht. Der Durchführung dieser Maßnahmen stehen objektive Schwierigkeiten gegenüber, die ihre Erfüllung in Frage stellen.

In den letzten Tagen hat die Hauptverwaltung Land- und Forstwirtschaft zwei Befehlsentwürfe von der Verwaltung für Landwirtschaft der SMAD zur Stellungnahme erhalten, von denen die Hauptverwaltung Wirtschaftsplanung durch Zufall Kenntnis erhielt.

Diese Entwürfe betreffen:

1. Die Organisation der gewerblichen Vertragsschweinemast,
2. Maßnahmen zur Entwicklung der Viehzucht und die Abgabe tierischer Erzeugnisse.

Sie beinhalten neben zu betreffenden Maßnahmen umfangreiche Zahlenangaben.

[291] Rau, Heinrich (1899–1961), 1919 KPD, 1946 SED, 1945 2. Vizepräsident der Provinzialverwaltung und 1946–48 Minister für Wirtschaftsplanung des Landes Brandenburg, 1948/49 Vorsitzender der DWK, 1949–50 Minister für Planung in der DDR-Regierung.

[292] SMAD-Befehl Nr. 32 vom 12. Febr. 1948 betr. Zusammensetzung und Vollmachten der DWK, Wortlaut in: Um ein antifaschistisch-demokratisches Deutschland 1968, S. 585–586.

[293] SMAD-Befehl Nr. 133 vom 3. Aug. 1948 betr. Bestellungsplan landwirtschaftlicher Kulturen zur Ernte 1949.

Es hat den Anschein, als ob man von gewisser Seite die Herausgabe derartiger Befehle inspiriert, um dadurch die Tätigkeit der DWK und insbesondere der Hauptverwaltung Wirtschaftsplanung zu inhibieren.

Wir sind der Auffassung, dass diese Maßnahmen im Rahmen des Zweijahrplanes von den mit der Ausarbeitung beauftragten deutschen Stellen in Zusammenarbeit mit den operativen Abteilungen der SMAD zu behandeln sind, sodass dieser in seiner Gesamtheit erhalten bleibt und nicht eine Summierung von SMAD-Befehlen darstellt.

Es wird gebeten, in Karlshorst mit Herrn Kowal eine Klarstellung dieser Angelegenheit herbeizuführen.

Der Leiter der Hauptverwaltung Wirtschaftsplanung

Im Auftrag:
Vespermann[294]

2 Anlagen

Verteiler:
1. Herrn [unleserlich]
2. Herrn Leuschner[295]
3. Tageskopie
4. Registraturkopie

*BArch DC 15/182, Bl. 1–2.*

## Nr. 60. Direktiven des Zentralsekretariats des Parteivorstands der SED zur Verbesserung der Parteiarbeit in den staatlichen Verwaltungen. 15. November 1948

Anlage Nr. 8 zum Protokoll Nr. 130 (II) vom 15. November 1948
Betr.: Zur Verbesserung der Parteiarbeit in den Verwaltungen

Die Überprüfung der Arbeit unserer Parteibetriebsgruppen in einigen Kreis- und Landesverwaltungen sowie der Arbeit dieser Verwaltungen selbst zeigt große Schwächen unserer Parteiarbeit. Die Besetzung entscheidender Schlüsselpositionen durch die besten Genossen der Partei, die ziffernmäßige Stärke unserer Parteibetriebsgruppen, der im Wesentlichen durchgeführte Neubau bezüglich des personellen Bestandes und die durchgeführte Entnazifizierung führten zu einer Unterschätzung der gegnerischen Klassenkräfte in der staatlichen Verwaltung. Es zeigten sich Tendenzen in der Arbeit der Parteileitungen, die Parteiarbeit in der Verwaltung zu unterschätzen. Die oft vorhandene gute parteipolitische Arbeit qualifizierter leitender Funktionäre der Partei als Verwaltungsangestellte (Minister, Landräte, Oberbürgermeister usw.) konnte nicht die notwendige Leitung und Lenkung durch die Parteileitung ersetzen. Die Versetzung qualifizierter Genossen, die sich nicht einmal einen Apparat in ihrer Verwaltungsstelle geschaffen hatten, wurde oft

[294] Vespermann war Leiter der Hauptabteilung Landwirtschaft in der Hauptverwaltung Wirtschaftsplanung der DWK.
[295] D. i. Bruno Leuschner.

von reaktionären Kräften zur Durchführung reaktionärer Maßnahmen ausgenutzt, die den ganzen Verwaltungsapparat durcheinanderbrachten. […][296]

Der mangelhafte organisatorische und ideologische Zustand der Parteiorganisation in einer Reihe von Kreisen und Gemeinden führte dazu, dass Verwaltungsorgane bzw. die Genossen in der Verwaltung die Politik der Parteiorganisation bestimmten. In manchen Fällen führte das dazu, dass nicht die Partei, sondern reaktionäre Kräfte der bürgerlichen Parteien die Verwaltungspolitik leiteten. […][297]

Zur unmittelbaren Verbesserung der ideologischen und organisatorischen Parteiarbeit in der Verwaltung beschließt das Zentralsekretariat folgende Direktiven:

1. Die Parteibetriebsgruppen in der Verwaltung müssen durch eine stärkere Entfaltung von Kritik und Selbstkritik zu einer Verbesserung ihrer Arbeitsmethoden kommen. Die Durcharbeitung der Dokumente des Parteivorstands muss stärker als bisher mit der Widerlegung der in der Verwaltung oder Bevölkerung vorhandenen falschen Auffassung und mit den der jeweiligen Verwaltungsstelle zufallenden konkreten Aufgaben verbunden werden. Die Parteiunterbetriebsgruppen einer Verwaltungseinheit (Ministerium, Dezernat) müssen dabei die Aufgabenstellung gemeinsam erarbeiten.
2. In der Frage der Wettbewerbe und der Aktivistenbewegung[298] in der Verwaltung muss auf der Grundlage des Aktionsprogrammes der IG 15[299] die Zusammenarbeit mit den Betriebsgewerkschaftsgruppen verbessert werden. Dabei muss eine schematische Gleichstellung aller Mitglieder der bürgerlichen Parteien vermieden und durch die Differenzierung zwischen fortschrittlichen und reaktionären Elementen die Blockpolitik gefestigt werden. Durch Verständigung mit der IG 15 bei der Verminderung des Personalbestandes müssen Auseinandersetzungen vor den Arbeitsgerichten vermieden werden.
3. In Zusammenarbeit zwischen der Parteibetriebsgruppe mit den entsprechenden Abteilungen der Parteileitungen und der Abteilung Personalpolitik muss der staatliche Verwaltungsapparat durch weitere Säuberung von antisowjetischen und korrupten Elementen, von Karrieristen und Agenten der Reaktion gereinigt und durch Verstärkung der fortschrittlichen Kräfte aus den Kreisen der Arbeiterklasse und der Werktätigen gefestigt werden.
4. Zur Entwicklung von Kadern für die Verwaltungsarbeit haben die entsprechenden Abteilungen der Parteileitungen in Zusammenarbeit mit den Parteibetriebsgruppenleitungen unverzüglich einen Nachwuchsplan für die Jahre 1949/50 zu erstellen und den

296 Weggelassen wurde ein Einzelbeispiel.
297 Weggelassen wurden Einzelbeispiele und sehr plakative politische Ausführungen.
298 Die Wettbewerbs- und Aktivistenbewegung initiierte 1948 in der SBZ nach sowjetischem Vorbild der Bergmann Adolf Hennecke (1905–1975).
299 IG 15, für: Industriegewerkschaft 15, d. i. Industriegewerkschaft Öffentliche Betriebe und Verwaltungen. Die erste Delegiertenkonferenz fand am 12./13. Juni 1946 in Meißen statt, damals hatte die IG 15 400 000 (1947: 600 000) Mitglieder. Außerdem bestand eine Gewerkschaft der Angestellten aus den Bereichen Versicherungs- und Sparkassenwesen (IG 16) mit 185 000 Mitgliedern (1947). 1949 reorganisiert und zur Gewerkschaft Verwaltungen-Banken-Versicherungen (VBV) zusammengeschlossen (1950: 413 000 Mitglieder), ab 1958 Gewerkschaft Staatliche Verwaltungen, Gesundheitswesen, Finanzen, später Gewerkschaft der Mitarbeiter der Staatsorgane und der Kommunalwirtschaft. Vgl. Chronik der Gewerkschaft der Mitarbeiter der Staatsorgane und der Kommunalwirtschaft im FDGB 1945–1986, Berlin (Ost) 1986, S. 14, S. 17–18, S. 23, S. 26, S. 44.

Landesvorständen zu übermitteln. Von dem System der Nachwuchsschulung durch Heranbildung von Verwaltungslehrlingen muss abgegangen werden.
5. Zur weiteren Hebung des ideologischen Niveaus unserer Genossen in der Verwaltung ist es notwendig, dass alle Genossen, die in der Verwaltung tätig sind, eine Parteischule besuchen. Neben der üblichen Parteischulung in den Parteibetriebsgruppen sind Funktionärszirkel zu bilden, wo die leitenden Funktionäre der Parteileitung mit den führenden Funktionären der Partei in den Verwaltungen theoretische Fragen erörtern.
6. Die Leitung der Parteibetriebsgruppe in den Verwaltungen muss in ihrer Zusammensetzung die Verschiedenheit der Verwaltungsfunktionen zum Ausdruck bringen. Für Parteibetriebsgruppen, die mehr als 1000 (500?) Mitglieder zählen, ist ein weiterer Genosse für die Parteibetriebsgruppenarbeit freizustellen.
7. Leitende Funktionäre der Partei in der Verwaltung müssen an den Sitzungen des Landessekretariats bzw. der Kreis- und Ortssekretariate teilnehmen. Zu allen wichtigen Fragen, die in der Verwaltung stehen, nimmt vorher die Parteileitung Stellung.

Vor jeder Kabinettssitzung, Sitzung des Kreis-, Stadt- oder Gemeinderats findet eine Fraktionssitzung statt, an der ein Mitglied der entsprechenden Parteileitung teilnimmt.

In den bei den Parteileitungen zu bildenden Kommissionen für Industrie, Handel und Versorgung, Landwirtschaft, Finanzen, Verkehr, Post- und Fernmeldewesen, Arbeit- und Sozialfürsorge, Gesundheitswesen, Justiz und Volksbildung sind Genossen aus den betreffenden Verwaltungen zur ständigen ehrenamtlichen Parteiarbeit heranzuziehen.

Die Parteileitung kann Kommissionen zur Lösung besonderer Aufgaben bestimmen (Herbeiführung der Produktionssteigerung in einem wichtigen Betrieb, Unterstützung der MAS[300] in einem Kreise, Kontrolle und Reorganisierung des Handels. Kontrolle der Lage der Neubauern in einem Gebiet usw.). Neben Angestellten der Partei, können auch SED-Mitglieder aus dem Apparat der Massenorganisationen oder des Staatsapparats für solche allgemeinen Aufbauaufgaben als Mitglieder solcher Kommission bestimmt werden.

Die statuarisch festgelegte organisatorische Unterstellung der Parteibetriebsgruppen unter die jeweils örtlich zuständige Parteieinheit muss ergänzt werden durch die politische Unterstellung der Parteibetriebsgruppe der Regierung unter das Landessekretariat und des Kreisamts unter das Kreissekretariat.

Die Sekretäre bzw. Leiter der Parteibetriebsgruppen in den Verwaltungen nehmen an den Fraktionssitzungen der Minister bzw. der Kreis-, Stadt- oder Gemeinderäte teil. Die Regierungs-, Kreis- und Gemeindepolitik der SED bestimmt die zuständige Parteileitung, nicht die Parteibetriebsgruppe.

Zur Verbesserung der Zusammenarbeit zwischen Verwaltung und Produktionsbetrieben werden Genossen der Verwaltung für die Parteiarbeit in den Produktionsbetrieben eingesetzt.

*SAPMO BArch DY 30/IV 2/2.1/248, Bl. 20–24.*

[300] MAS, für: Maschinen-Ausleih-Stationen, entstanden in der SBZ bereits 1947 bei der VdgB, im Nov. 1948 durch die DWK zentral geregelt und im März 1949 als gemischte „staatlich-genossenschaftliche" Einrichtung eingerichtet (Eigentümer: DWK 51% und 49% VdgB und Genossenschaften). Vgl. Scherstjanoi, SED-Agrarpolitik 2007, S. 110–111.

**Nr. 61. Schreiben des Leiters der Hauptabteilung Verwaltung in der Deutschen Verwaltung des Innern Alfred Malz[301] an den Leiter der Abteilung Staatliche Verwaltung des Parteivorstands der SED Anton Plenikowski[302] betreffs der Unterlagen für den Parteikongress[303]. 10. Dezember 1948**

An das Zentralsekretariat der SED
z. Hd. des Gen[ossen] Plenikowski[304]
Berlin
Lothringer Str.

Betr. Unterlagen für den Parteikongress

Im Zusammenhang mit dem Folgenden verweise ich auf den Bericht der Kommission zur Senkung der Personalkosten.

Der Neuaufbau der Verwaltung nach dem in Werder[305] beschlossenen Normal-Strukturplan begegnet insofern erheblichen Schwierigkeiten, dass in den meisten Verwaltungszweigen nur in geringem Maße die Bereitschaft vorhanden ist, diesen vorzunehmen. Die Ursachen dafür sind:
1. das Festhalten am Hergebrachten und die Schwerfälligkeit, ausgefahrene Gleise zu verlassen,
2. die Tatsache, dass ideologisch die Entwicklung des gesellschaftlichen Lebens und der Wirtschaft nicht anerkannt wird,
3. soweit es sich um die Mitglieder der Partei handelt, die mangelnde Führung durch die Landes- bzw. Kreisvorstände der Partei.

Die Entwicklung seit 1945 brachte es mit sich, dass viele Teile der Verwaltung, z. B. Finanzen, Justiz u. a., nach Prinzipien aufgebaut wurden, die aus der Zeit vor 1933 und auch aus der Zeit des Nazismus stammen. Die Anwendung einer Reihe von Gesetzen der vornazistischen und nazistischen Zeit, deren Gültigkeit nicht aufgehoben wurde, begünstigt diese Entwicklung soweit, dass vielfach die Verwaltung bzw. die Arbeit der Verwaltung eine Kopie der früheren ist. Ebenso verhält es sich mit den Geschäftsordnungen der

[301] Alfred Malz war 1948–49 Leiter der Abteilung bzw. Hauptabteilung Verwaltung in der Deutschen Verwaltung des Innern (Chefinspekteur) und danach Leiter der Hauptabteilung Staatliche Verwaltung im Ministerium des Innern der DDR.
[302] Plenikowski, Anton (1899–1971), Lehrer; 1926 SPD, 1927 KPD, 1928–37 Abgeordneter des Danziger Volkstags (Vorsitzender der KPD-Fraktion), 1937–46 Emigration in Schweden; 1946 Leiter der Abteilung Landespolitik und Inneres des Zentralsekretariats der SED, 1946–54 Leiter der Abteilung Staatliche Verwaltung des PV/ZK der SED, ab 1954 stellvertretender und 1956–63 Leiter des Büros des Präsidiums des Ministerrats (Staatssekretär); 1954–67 Kandidat des ZK der SED.
[303] Bezieht sich auf die Erste Parteikonferenz der SED, die vom 25. bis 28. Jan. 1949 stattfand.
[304] In der Vorlage Plenikowsky.
[305] In Werder an der Havel hielt die SED am 23./24. Juli 1948 ihre „Erste staatspolitische Konferenz“ ab. Unter Berufung auf den sich laut Stalin „während des sozialistischen Aufbaus gesetzmäßig verschärfenden Klassenkampf“ erhob dort die SED den Anspruch auf die „führende Rolle“ in Staat und Gesellschaft und nahm definitiv Abschied von der parlamentarischen und föderalen Verfassungsordnung.

einzelnen Verwaltungen. In Finanzen arbeitet man nach den Vorschriften des Erzbergerschen[306] Finanzministeriums und nach einer Kassenordnung, die schon vor 1914 Gültigkeit hatte. Gleichfalls wendet man in der Justiz die Verfahren an, die schon im kaiserlichen Deutschland verwendet wurden. Eine Überarbeitung der Geschäfts- und Verfahrensordnung dürfte als dringlich angesehen werden.

Ein zwingendes Beispiel für die unter [Punkt] 2. aufgestellte Behauptung ist die Behandlung des Umsiedler-Problems durch die Verwaltung. Die Bestrebungen, die Umsiedler als besondere Schicht der Gesellschaft für längere Zeit durch die Bildung von Landesbürgerämtern zu behandeln, steht dem politischen Ziel der Assimilierung der Umsiedler entgegen.

Die falsche Einstellung zur Selbstverwaltung, die meistens als Autonomie der Kreise und Gemeinden angesehen wird, kann als weiteres Bespiel angeführt werden.

Dem Punkt 3. ist m. E. die größte Aufmerksamkeit zu widmen. Es muss angestrebt werden, dass innerhalb der Parteiinstitutionen (Landes- und Kreisvorstände) eine bessere Zusammenarbeit der Fachabteilungen untereinander und dieser mit den Sekretariaten herbeigeführt wird. Das ist Voraussetzung dafür, dass die Partei ihrer Aufgabe der Leitung der in der Verwaltung tätigen Genossen gerecht wird. Nur so kann der in der Entwicklung begriffenen Bildung von Parteiaktivs[307] in der Verwaltung Unterstützung gegeben werden. Es ist eine Tatsache, dass durch die mangelnde Mitarbeit der Genossen der Landes- und Kreisvorstände in den Parteiaktivs und die damit unzureichende Hebung des politischen Niveaus und Vertiefung der Ideologie der im Aktiv tätigen Genossen, diese die Aufgaben des Aktivs nur in der bürokratischen und praktischen Behandlung der Verwaltungsaufgaben sehen. Die Hebung des ideologischen Niveaus der Aktivisten wird es mit sich bringen, dass die Behandlung der Schulungsthemen der Partei in den Betriebsgruppen der Verwaltung nicht mehr wie bisher eine trocken-formale sein wird, sondern dass durch eine stärkere Diskussion die Möglichkeit der Hebung des Gesamtniveaus der Partei gegeben wird.

Damit ist aber auch die Möglichkeit gegeben der Gefahr zu begegnen, dass unsere Genossen im Praktizismus versinken und nicht in der Lage sind, neue und lebendige Arbeitsmethoden in der Verwaltung zu entwickeln.

(Malz)

*BArch DO 1/8.0/40, Bl. 37–38.*

[306] Erzberger, Matthias (1875–1921), Politiker (Zentrumspartei); Volksschullehrer, ab 1903 Mitglied des Reichstags und 1919 der Nationalversammlung, 1919–20 Reichsfinanzminister; von Rechtsradikalen ermordet.

[307] Das Parteiaktiv war ursprünglich ein informelles Arbeitsgremium, das aus SED-Funktionären einer Behörde – in der Regel deren Leitung – bestand. Vgl. dazu: Dokument Nr. 71.

## Nr. 62. Bericht der Abteilung Zivilverwaltung der SMAD über ein Gespräch des Stellvertreters des Obersten Chefs der SMAD A. F. Kabanow mit dem Ministerpräsidenten des Landes Sachsen-Anhalt Professor Erhard Hübener. Nicht vor dem 11. Dezember 1948. Nur für den Dienstgebrauch

Am 11. Dezember 1948 fand zwischen dem Stellvertreter des Obersten Chefs der SMAD für Zivilverwaltung Genosse A. F. Kabanow und dem Chef der Abteilung Zivilverwaltung der SMAD Garde-Major Ljulka auf der einen und dem Ministerpräsidenten des Landes Sachsen-Anhalt Professor Hübener auf der anderen Seite ein ausführliches Gespräch statt.

Im Verlaufe des Gesprächs äußerte Professor Hübener eine Reihe für ihn charakteristischer Gedanken, die im Folgenden zusammengefasst wiedergegeben werden.

**I. Zur Frage der DWK und ihrer Erweiterung**

Hübener erklärte, „obwohl er kein Marxist ist, und noch weniger ein orthodoxer Marxist", halte er die Einführung der Planwirtschaft für historisch unumgänglich. In diesem Zusammenhang befürwortet er den Befehl des Obersten Chefs der SMAD Nr. 183 „Über die Erweiterung der Zusammensetzung der DWK"[308], denn „ohne DWK ist es nicht möglich, die wirtschaftliche Entwicklung der Zone zu planen". Dabei versuchte Hübener eine Übersicht über die Entwicklung der demokratischen Verwaltungsorgane in der Zone seit Beginn der Besatzung zu geben und erklärte, dass anfänglich in den Ländern und im Zentrum rein autokratische Organe geschaffen worden seien. Später dann, im Jahre 1946, schlug die Zone im Zusammenhang mit den Landtagswahlen „den Weg der parlamentarischen Demokratie" ein. Mit der Bildung der DWK nach Befehl Nr. 32[309] hätten sich die autokratischen Elemente erneut verstärkt. Die Erweiterung der DWK durch Landtagsabgeordnete und auch durch Vertreter der Parteien und demokratischen Organisationen macht sie zu einem „halbparlamentarischen Zonenorgan", was man „vom Standpunkt der Weltanschauung der LDPD nur begrüßen kann".

Hübener trat auch dafür ein, dass mit der Erweiterung der DWK die Funktionen der Landtage – wie er meint – drastisch eingeschränkt werden sollten. „Die Landtage sollten sich", wie er erklärte, „auf die Stellung der Preußischen Provinziallandtage beschränken", die ein- bis zweimal im Jahr zusammentraten und sich mit rein lokalen Fragen befassten.

Aus Hübeners Äußerungen war zu entnehmen, dass er der Überzeugung ist, die DWK werde sich in Zukunft in eine zonale Regierung verwandeln. Deshalb erklärte er ohne zu zögern, dass er damit einverstanden sei, im Plenum der DWK als „einfacher Delegierter" mitzuarbeiten, dass er dort den Standpunkt der LDPD „vom Rechtsstaat" vertreten werde. Doch Hübener ist nicht bereit, in der DWK einen Führungsposten einzunehmen, er erklärte: „Ich möchte nicht ein zweiter Professor Kastner[310] werden".

[308] Wortlaut in: Um ein antifaschistisch-demokratisches Deutschland 1968, S. 712–713.

[309] Wortlaut in: Ebda. S. 585–586.

[310] Kastner, Hermann (1886–1957), Dr. jur., Rechtsanwalt, Politiker; 1945–47 Vorsitzender der LDPD in Sachsen, 1947–49 stellvertretender und 1949–50 Vorsitzender der LDPD in der SBZ/DDR; 1946–48 Justizminister und stellvertretender Ministerpräsident des Landes Sachsen; 1948–49 stellvertretender Vorsitzender der DWK, 1949–50 stellvertretender Ministerpräsident der DDR; im Juli 1950 wegen Konflikten über die gemeinsame Kandidatenliste der Nationalen Front für die Wahlen aus der LDPD ausgeschlossen, im Mai 1951 wieder aufgenommen und politisch rehabilitiert; 1956 Flucht nach Westdeutschland.

Im weiteren Gesprächsverlauf deutete Hübener an, dass er, wenn es ihm gelänge, sich für zwei bis drei Jahre von der Führungstätigkeit frei zu machen, womöglich erneut in den Staatsdienst, und zwar in eines der entscheidenden Ministerien, beispielsweise ins Außenministerium, zurückkehren würde.

Dabei meinte Hübener hervorheben zu müssen, dass er „immer der Ansicht war, dass sich Deutschland als selbständiger Staat nicht unterm Schutz der Westmächte, sondern unterm Schutz des großen Russlands entwickeln kann".

Hübener äußerte auch die Vermutung, die sowjetische Zone werde den Weg der Umwandlung in eine „halbsowjetische Republik" beschreiten.

**II. Über seinen Rücktritt vom Posten des Ministerpräsidenten und dessen Gründe**[311]

Hübener betonte mehrmals seine Absicht, in nächster Zeit zurückzutreten. Er erklärte: „Ich möchte für zwei, drei Jahre im Schatten bleiben, das Durchlebte überdenken, aus dem Abseits beobachten. Ich habe die Absicht, an der Hallenser Universität zu arbeiten. Wenn man mir Transportmöglichkeiten zur Verfügung stellt, werde ich an der Arbeit des Volksrates[312] und, wenn es die SMAD wünscht, auch an der Arbeit der DWK teilnehmen".

Im weiteren Gesprächsverlauf sagte er offen, dass „unter den gegenwärtigen Bedingungen ein LDPD-Mitglied unmöglich Ministerpräsident sein kann". Wiederholt betonte er, er wolle nicht der „liberale Deckmantel der SED-Politik" sein.

Zur Erläuterung dieser Äußerung erklärte Hübener, der von der SED eingeschlagene Kurs auf ihre Umwandlung in eine Partei neuen Typus[313] und die „von Ulbricht proklamierte Bewegung gegen die Großbauern, die von sowjetischen Offizieren unterstützt werde", hätten ihn angeblich davon überzeugt, dass er vom Posten des Ministerpräsidenten zurücktreten muss. „Ich hatte lange Auseinandersetzungen mit meinen Parteikollegen zu dieser Frage", berichtete er. „Sie schlugen mir vor, doch wenigstens den Posten des Finanz- oder des Justizministers einzunehmen. Doch ich konnte sie davon überzeugen, dass keiner von der SED bereit sein wird, Ministerpräsident zu werden, wenn ich im Kabinett verbleibe."

Hübener berichtete, er sei aufs Land gefahren, um sich „von der Berechtigung der Angriffe der SED-Presse auf die sogenannten Kulaken zu überzeugen"[314] (damit meint er die Reden Ulbrichts auf den letzten beiden Plenartagungen des Parteivorstands der SED und einige Artikel in der „Freiheit", dem Landesorgan der SED, wo großbäuerliche Aktivitäten in der VdgB, in den Genossenschaften und in den Verwaltungsorganen entlarvt wurden).

„Ich fand, in all dem, was geschrieben worden war, sind nur Körnchen von Wahrheit enthalten", erklärte Hübener. Gleichzeitig behauptete er, die „von Ulbricht proklamierte Bewegung gegen die Großbauern" habe unter den Bauern, insbesondere unter den „selbständigen Bauern", große Unruhe hervorgerufen.

311 Hübener bemühte sich ab Mitte 1946 um Entlassung aus dem Amt, der erst zum 1. Okt. 1949 stattgegeben wurde, weil man auf ihn, den einzigen ostdeutschen Ministerpräsidenten ohne SED-Parteibuch, als „Zierpuppe" und „Aushängeschild", wie er selbst seine politische Funktion bezeichnete, nicht verzichten wollte. Vgl. dazu: Scherstjanoi, Elke: Gegen eine „völlige Sowjetisierung der Ostzone". Neues zur Amtsniederlegung des Ministerpräsidenten von Sachsen-Anhalt, Dr. Ehrhard Hübener (LDPD), im Sommer 1949, in: Geschichte im Westen, Heft 2/1994, S. 197–223.

312 Vgl. Fußnote Nr. 162, S. 337.

313 „Auf den Weg zur Partei neuen Typus" schickte Ulbricht die SED und die SBZ in eine „neue Entwicklungsphase" auf der 7. Tagung des PV im Febr. 1948.

314 Als Kulaken (pejorativ) wurden damals unspezifisch Groß- bzw. erfolgreich privatwirtschaftende Bauern bezeichnet.

Nach Hübeners Behauptung erwarten jetzt alle auf dem Land eine neue „kalte Bodenreform", worunter man versteht, dass „selbständige" Bauern massenhaft für eine geringe Nichterfüllung vor Gericht gestellt werden und dass über die Gerichte die vollständige oder teilweise Enteignung von Land erfolgt.

„Als Vertreter der Idee des Rechtsstaates", erklärte er, „kann ich mit solcher Rechtlosigkeit nicht einverstanden sein und möchte nicht, dass das unter dem Aushängeschild eines LDPD-Ministerpräsidenten geschieht."

Auf unsere Bemerkung, dass seitens der SMAD die Frage der Bauernschaft so nicht gestellt wird, dass Ulbricht mit seinen Äußerungen lediglich die Ideologie seiner Partei vertritt, antwortete Hübener, er sei überzeugt, dass sich die Entwicklung in der Zone genau in dieser Richtung vollziehen werde und dass er nicht darin „verwickelt" werden möchte. Er berief sich insbesondere auf die Praxis in Sachsen-Anhalt, dass bei Entlassungen aus dem Verwaltungsapparat (im Zusammenhang mit Stellenplankürzungen) angeblich nur nach Parteizugehörigkeit vorgegangen würde. „Die Entlassungen betreffen in erster Linie Mitglieder der LDPD und der CDU", erklärte er.

Hübener sprach auch offen über die Frage der Verhaftung einzelner Deutscher durch Organe der SMAD. Wörtlich sagte er: „Das, was die SMAD unter solchen Schwierigkeiten aufbaut, indem sie darum ringt, die Deutschen moralisch für sich zu gewinnen, das alles wird oft durch die Verhaftung eines Deutschen durch das NKWD und sein spurloses Verschwinden wieder zerstört."

Dabei drückte Hübener sein Bedauern darüber aus, dass die „von Marschall Sokolowski versprochene Verhandlung der Fälle der Verhafteten vor dem Militärtribunal unter Hinzuziehung deutscher Verteidiger" bis jetzt nicht verwirklicht wurde.

Zum Ende des Gesprächs erklärte Hübener, dass er die Absicht habe, auf der Januar-Sitzung des Landtags offiziell die Frage seines Rücktritts zu stellen, wenn drei neue Minister zu bestätigen sind (anstelle des geflohenen Thape[315], anstelle von Bruschke[316], der vom Vertreter des SED-Parteivorstands ausgewählt wurde, anstelle eines Liberalen, der nach Hübeners Worten allein deshalb entfernt werden muss, weil er in seinem Fragebogen verschwiegen hatte, seinerzeit den Versuch unternommen zu haben, in die Nazipartei einzutreten.)

Der Chef der Abteilung Zivilverwaltung der SMAD Garde-Major Ljulka[317]

[Verfügung] *In die Akte Hübener. 15. 12. [19]48. Sokol.*

*GARF R-7317/64/2712, Bl. 29-32.*
Veröffentlicht in: Petrow, SWAG i nemezkije organy samouprawlenija 2006, S. 269–271.

[315] Thape, Ernst (1892–1985), 1908 SPD, ab Juli 1945 Zweiter Vizepräsident der Provinz Sachsen und 1946–48 Minister für Volksbildung der Provinzial- bzw. Landesregierung Sachsen-Anhalt, 1946–48 Mitglied im Landesvorstand und Sekretariat der SED Sachsen-Anhalt, Dez. 1948 Flucht nach Westdeutschland.

[316] Bruschke, Werner (1898–1995), 1916 SPD; 1939–45 aus politischen Gründen in Deutschland inhaftiert, 1945 Sekretär des SPD-Provinzialvorstands Sachsen-Anhalt, 1945–46 Vizepräsident der Provinzialverwaltung und 1946–48 Finanzminister in Sachsen-Anhalt; 1946–49 Mitvorsitzender des SED-Landesvorstands, 1949–52 Ministerpräsident von Sachsen-Anhalt.

[317] Das Dokument wurde durch Ljulkas Stellvertreter Sokol unterschrieben.

## Nr. 63. Aus dem Bericht des Stellvertreters des Obersten Chefs der SMAD für politische Fragen Generalleutnant A. G. Russkich an W. P. Tereschkin[318] vom ZK der WKP(B) über die Zusammensetzung der leitenden Kader in der SBZ. 11. Dezember 1948

Ich berichte über den Bestand an Führungskadern der deutschen Leitungsorgane in der sowjetischen Besatzungszone, Stand vom 1. Dezember 1948.
[…]

### II. Führungsbestand der Verwaltungsorgane in den Kreisen, Städten und Gemeinden

| Führungspersonen | Insgesamt in der Zone | Nach Parteizugehörigkeit: SED | LDPD | CDU | Parteilose/ andere | nach sozialer Herkunft: Arbeiter | Bauern | Andere |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |
| 1. Landräte | 125 | 119 | 1 | 5 | – | 67 | 8 | 50 |
| 2. Oberbürgermeister | 51 | 42 | 9 | – | – | 21 | 1 | 29 |
| 3. Kreis- und Stadträte | 1293 | 693 | 283 | 303 | 14 | 222 | 61 | 1010 |
| 4. Bürgermeister kleiner Städte und Gemeinden | 11 910[319] | 9358 | 623 | 642 | 1277 | – | – | – |

[…]

### IV. Verantwortliche Mitarbeiter der Landesministerien (außer Ministern)

nach Parteizugehörigkeit:

| Personen in Funktionen | Insgesamt | Davon: SED | CDU | LDPD | DBD[320] | Parteilose/ andere |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 1. Stellvertretende Minister | 31 | 24 | 2 | 3 | 1 | 1 |
| 2. Haupt- und Abteilungsleiter | 393 | 291 | 31 | 27 | 1 | 43 |
| 3. Oberreferenten und Referenten | 1633[321] | 1026 | 152 | 173 | 1 | 181 |

nach sozialer Herkunft:

| Personen in Funktionen | Insgesamt | Arbeiter | Bauern | Angest. | Handwerker | freie Berufe | andere |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1. Stellvertretende Minister | 31 | 13 | – | 14 | – | 2 | 2 |
| 2. Haupt- und Abteilungsleiter | 393 | 109 | 17 | 153 | 20 | 43 | 51 |
| 3. Oberreferenten und Referenten | 1633 | 274 | 79 | 872 | 113 | 94 | 201 |

[318] W. P. Tereschkin war stellvertretender Leiter der Abteilung für Außenbeziehungen des ZK der WKP(B).
[319] Rechnerisch: 11 900.
[320] DBD, für: Demokratische Bauernpartei Deutschlands. DBD und NDPD wurden im Frühjahr 1948 gebildet, um den politischen Einfluss von CDU und LDPD zu neutralisieren. Vgl. Staritz, Dietrich: National-Demokratische Partei Deutschlands (NDPD), in: SBZ-Handbuch 1993, S. 574–583; Wernet-Tietz, Bernhard: Demokratische Bauernpartei Deutschlands, in: Ebda., S. 584–594.
[321] Rechnerisch: 1533.

Aus dem Bestand der Mitarbeiter der DWK waren 2170 Personen früher Angestellte verschiedener Regierungsorgane der NS-Partei[322] (40 Prozent), von ihnen hatten 280 (5 Prozent) in diesen Organen leitende Positionen inne.
[…]

**VII. Bestand des Apparats der Landesregierungen der sowjetischen Zone**

nach Parteizugehörigkeit:

| Land | Insgesamt | Davon: SED | CDU | LDPD | DBD | Parteilose/ Andere |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 1. Brandenburg | 6225 | 4119 | 612 | 538 | – | 956 |
| 2. Mecklenburg | 1966[323] | 936 | 121 | 55 | 6 | 843 |
| 3. Sachsen-Anhalt | 6539 | 3234 | 434 | 630 | – | 2241 |
| 4. Sachsen | 4395 | 2538 | 234 | 195 | – | 1428 |
| 5. Thüringen | 5554[324] | 2934 | 454 | 611 | – | 1505 |
| Insgesamt: | 24 674[325] | 13 811[326] | 1855 | 2029 | 6 | 6973 |

nach sozialer Herkunft:

| Land | Insgesamt | Arbeiter | Angest. | Bauern | Beamte | Handwerker | freie Berufe | Bemerkung |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1. Brandenburg | 6225[327] | 2484 | 1189 | 25 | 779 | 1447 | 271 | |
| 2. Mecklenburg | 1961 | 632 | 654 | 165 | 146 | 266 | 98 | ohne den Führungsapparat der Polizei |
| 3. Sachsen-Anhalt | 6539 | 1947 | 2683 | 87 | 883 | 470 | 469 | |
| 4. Sachsen | 4395 | 2904 | 855 | 102 | 445 | – | 89 | ohne den Führungsapparat der Polizei |
| 5. Thüringen | 5554[328] | 1858 | 2432 | 815 | 139 | – | 260 | |
| Insgesamt: | 24 674[329] | 9825 | 7813 | 1194 | 2442[330] | 2183 | 1187 | – |

Der gesamte, den Landesregierungen unterstellte Verwaltungsapparat umfasst 460 510 Personen.

| | | | |
|---|---|---|---|
| Davon sind: | Mitglieder der SED | – | 223 523 |
| | LDPD | – | 24 213 |
| | CDU | – | 18 709 |
| | NDPD[331] | – | 78 |
| | DBD | – | 39 Personen. |

[322] Wie sich aus dem Folgenden ergibt, ist die öffentliche Verwaltung des „Dritten Reiches“ gemeint und nicht die der NSDAP.
[323] Rechnerisch: 1961.
[324] Rechnerisch: 5504.
[325] Rechnerisch: 24624.
[326] Rechnerisch: 13761.
[327] Rechnerisch: 6195.
[328] Rechnerisch: 5504.
[329] Rechnerisch: 24594.
[330] Rechnerisch: 2392.
[331] NDPD, für: National-Demokratische Partei Deutschlands.

[…]

Die Sozialistische Einheitspartei Deutschlands hat in quantitativer Hinsicht einen verlässlichen Platz in der Führung der DWK, den Landesregierungen, unter dem Führungspersonal der Verwaltungsorgane der Kreise, Städte und Gemeinden und in der Führung der Industriebetriebe mit zonaler Zuständigkeit eingenommen.

So sind von 378 Führungskräften der zonalen Organe und den Ministern der Landesregierungen 288 oder 76,2 Prozent Mitglieder der SED, von denen wiederum 129 früher Mitglied der Kommunistischen Partei Deutschlands waren (44,4 Prozent aller Mitglieder der SED). Unter den Landräten hält die SED Anteile von über 95 Prozent, unter den Oberbürgermeistern von über 80 Prozent, unter den Kreis- und Stadträten von über 50 Prozent, unter den Bürgermeistern kleiner Städte und Gemeinden etwa 80 Prozent. Sichere Positionen hat die SED auch bei den verantwortlichen Mitarbeitern der Landesministerien. So befinden sich etwa 80 Prozent der Stellvertreterposten von Ministern, etwa 75 Prozent der Leitungsstellen in Haupt- oder Abteilungen von Ministerien in den Händen der SED.

Die SED hält 80 Prozent der Leitungsposten in Industriebetrieben mit zonaler Zuständigkeit in ihren Händen. Ebenso hat die SED 65 Prozent aller Staatsanwaltsstellen in ihrer Hand. Nur im Bestand der Richter hat die SED mit 36,4 Prozent keinen sehr hohen Anteil an Mitgliedern.

[…]

Dennoch ist bezüglich der Besetzung von Leitungsposten der Verwaltungsorgane mit Arbeiterkadern erst relativ wenig erreicht. So stammen von 378 Personen, die Leitungsposten im Rahmen der Landesregierungen oder der Zone innehaben, nur 103 aus dem Milieu der Arbeiterklasse, von 1293 Kreis- und Stadträten – 222, von 1633 Oberreferenten und Referenten der Landesministerien – 274, von 1244 Staatsanwälten und Richtern in der Zone – 193.

Wenn sich im Gesamtapparat der deutschen Verwaltungsorgane der Anteil der aus der Arbeiterklasse Stammenden merklich erhöht hat, dann ist das im Führungsbestand der deutschen Verwaltungsorgane noch nicht der Fall.

Mit ganz und gar unbedeutendem Anteil sind im deutschen Führungspersonal Frauen vertreten (knapp über 3 Prozent).

Vollkommen unbefriedigend ist die Besetzung führender Positionen mit Bauern (Klein- und Mittelbauern). Sogar in einem solchem Bereich wie Land- und Kreisräte haben Bauern nur einen Anteil von 5 bis 7 Prozent.

[…]

Die Säuberung der deutschen Verwaltungsorgane und besonders ihres Führungsbestandes von den oben genannten Elementen verläuft eindeutig unbefriedigend.

Solch wichtige Verwaltungsorgane wie Richter und Staatsanwälte (besonders Richter) befinden sich in ihrer Mehrheit in den Händen bürgerlicher Parteien oder sind von parteilosen alten Beamten durchsetzt, die sich hinsichtlich ihrer Ideologie in der Nähe der bürgerlichen Parteien befinden. Die SED hat noch nicht die Gerichte unter Kontrolle gebracht, was sich in der praktischen Tätigkeit der Gerichte in der Zone auswirkt.

**VORSCHLÄGE:**

1. Es ist unumgänglich, Kurs auf eine mutigere Besetzung von Führungsposten in deutschen Verwaltungsorganen mit Angehörigen der Arbeiterklasse, der Klein- und Mittel-

bauernschaft und der überprüften technischen Intelligenz zu nehmen. Dabei ist es unumgänglich, den Anteil von Arbeitern auf Führungsposten von Verwaltungsorganen der Zone und der Länder auf mindestens 50 Prozent zu bringen.
2. Zieht man die oben bereits erwähnte Durchsetzung des Verwaltungsapparats sowie die gewachsene Rolle der deutschen Verwaltung bei der Verwirklichung des Programms zur wirtschaftlichen Entwicklung der Zone und Sicherung ihrer ökonomischen Unabhängigkeit vom Westen in Betracht, so ist es unumgänglich, innerhalb von 3–4 Monaten mit deutscher Hilfe eine gründliche Überprüfung des gesamten Staatsapparats durchzuführen und ihn gleichzeitig mit den besten Vertretern der Arbeiterklasse und der anderen werktätigen Bevölkerungsschichten aufzufüllen.
3. Es ist nötig, besondere Aufmerksamkeit auf die politische Erziehung des Führungspersonals zu richten. Die gegenwärtig in den Ländern existierenden Verwaltungsschulen sowie die vor kurzem gegründete Verwaltungsakademie der Zone[332] genügen weder in quantitativer noch in qualitativer Hinsicht den gewachsenen Anforderungen an die Kader.

Die politische Erziehung und die Erhöhung der fachlichen Qualifikation der Verwaltungsangestellten muss auf eine breitere Grundlage gestellt werden, konkret:
a) Die Verwaltungsakademie der Zone muss Kader für die Neubesetzung von Führungsposten in leitenden Organen der Zone und der Länder vorbereiten.
b) Die Verwaltungsschulen der Länder müssen Kader für die Neubesetzung von Führungsposten in den Magistraten und Landratsämtern sowie für die Neubesetzung von verantwortlichen Funktionen im Regierungsapparat der Zone bereitstellen.
c) Es ist nötig, in jedem Land zwei bis drei kreisübergreifende Verwaltungsschulen einzurichten, die Kader für eine Neubesetzung der Posten von Bürgermeistern kleiner Städte und Gemeinden, von Kreisräten und von anderen verantwortlichen Angestellten des Kreisapparats vorbereiten.
d) Die Verwaltungsakademie der Zone muss zum methodologischen Zentrum des gesamten Ausbildungssystems für Führungskader in der Zone werden.
e) Die in der Zone herausgegebene einzige Zeitschrift „Demokratischer Aufbau", welche die Arbeitspraxis der deutschen Verwaltungsorgane beleuchtet, entspricht ihrer Aufgabe weder hinsichtlich des Umfangs noch der Auflage. Es ist notwendig, eine Zonenzeitung in großer Auflage herauszugeben, in der theoretische Fragen der Verwaltung und die praktische Tätigkeit der deutschen Verwaltungsorgane reflektiert werden. Die Zeitung muss ein Organ der Deutschen Wirtschaftskommission sein. Eine aktive Zusammenarbeit mit der Verwaltungsakademie bei der Herausgabe der Zeitschrift ist anzustreben.

Die Auswahl von Personen für die obengenannten Schulen und die Akademie muss in gründlichster Weise durch speziell dafür eingerichtete Kommissionen erfolgen, die aus überprüften deutschen Funktionären bestehen.
4. Die Rolle der Parteiorganisationen der SED in den Verwaltungsorganen ist noch sehr gering. Die Parteigruppen der SED in den Verwaltungsorganen sind organisatorisch den Territorialgruppen und Kreisleitungen unterstellt. Das verringert die Bedeutung der Parteigruppen der SED in den Verwaltungsorganen und besonders in so großen wie der DWK, in Zentralverwaltungen der Industrievereinigungen, in Landesregierungen. Es müssten deshalb die Parteiorganisationen der SED in der DWK dem zentralen Sekreta-

[332] Die Verwaltungsakademie wurde durch SMAD-Befehl Nr. 262 vom 28. Nov. 1947 gebildet, ihr Statut wurde durch SMAD-Befehl Nr. 46 vom 22. März 1948 bestätigt, am 12. Okt. 1948 als Deutsche Verwaltungsakademie in Forst Zinna eröffnet.

riat der SED unterstellt werden, ebenso die Parteiorganisationen der anderen Leitungsorgane der Zone. Die Parteiorganisationen in den Landesregierungen sollten den entsprechenden Landesleitungen der SED unterstellt werden.
5. Eine Lösung der somit gestellten Aufgaben kann von Erfolg gekrönt sein, falls die Führungskader gründlich studiert werden, wobei dieses Studium sich nicht im Lesen der Lebensläufe und sonstigen Daten – die im Übrigen von den Deutschen selbst stammen – erschöpfen darf. Die hauptsächliche Aufmerksamkeit muss auf die Überprüfung der Kader hinsichtlich ihrer Tätigkeiten, ihrer Einstellung uns gegenüber, ihrer Beziehung zu grundlegenden Fragen des Aufbaus eines friedlichen demokratischen Deutschlands gerichtet sein.

Der Stellvertreter des Obersten Chefs der SMAD für politische Fragen Generalleutnant A. Russkich

*GARF R-7317/3/1, Bl. 268–279.*
*RGASPI 17/128/567, Bl. 160–171.*
Vollständig veröffentlicht in: Foitzik, Sowjetische Interessenpolitik in Deutschland 2012, S. 413–423.

## Nr. 64. Verfügung des Stellvertreters des Obersten Chefs der SMAD Oberst A. F. Kabanow an den Präsidenten der Deutschen Zentralverwaltung für Volksbildung Paul Wandel über Vollmachten bei der Auswahl des Lehrpersonals an Hochschulen. 18. Februar 1949

Um Ordnung beim Verfahren zur Auswahl des Leitungspersonals, der Professoren und der Lehrer sowie des administrativen Personals der Hochschulen herzustellen, hat die Deutsche Zentralverwaltung für Volksbildung der sowjetischen Zone folgende Aufgaben zu übernehmen:
1. Die Bestätigung der Rektoren, Dekane, Institutsdirektoren, Leiter der Lehrstühle und der Universitätskliniken sowie der ordentlichen, außerordentlichen Professoren und Honorarprofessoren an allen Hochschulen der Zone.

Alle Versetzungen des Leitungs- und Lehrpersonals dürfen erst nach einer Genehmigung der Deutschen Zentralverwaltung für Volksbildung der sowjetischen Zone erfolgen.
2. Die Bestätigung der Dozenten, Lektoren, Studenten und des administrativ-technischen Personals der Berliner Universität und der Berliner Hochschule für angewandte Kunst.
3. Die Bestätigung der Statuten der Hochschulen und der wissenschaftlichen Gesellschaften.

Gleichzeitig teile ich Ihnen mit, dass den Volksbildungsministern der Länder die Pflicht übertragen wurde, die Dozenten, Lektoren, das administrativ-technische Personal und die Studentenschaft der Hochschulen der jeweiligen Länder zu bestätigen.

Der Stellvertreter des Obersten Chefs der Sowjetischen Militäradministration in Deutschland A. Kabanow

*GARF R-7317/55/11, Bl. 32.*
Veröffentlicht in: Möller/Tschubarjan, Kultur, Wissenschaft und Bildung 2005, S. 307.[333]

[333] Außerdem in einer abweichenden redaktionellen Fassung als Brief des Stellvertreters des Obersten Chefs der SMAD an den Präsidenten der Deutschen Zentralverwaltung für Volksbildung vom 18. Febr. 1949 in: Handel, Gottfried/Köhler, Roland (Hg.): Dokumente der Sowjetischen Militäradministration in Deutschland zum Hoch- und Fachhochschulwesen 1945–1949,

## Nr. 65. Richtlinien über die Tätigkeit der Volkskontrollausschüsse. Anlage Nr. 6 zum Protokoll des Politbüros des Parteivorstands der SED Nr. 11 vom 21. März 1949.

**I. Organisation**

a) Die Volkskontrollausschüsse (VKA) sind die demokratischen Kontrollorgane der Landeskontrollkommissionen (LKK) in den Städten und Gemeinden und stehen unter der Leitung des Kreiskontrollbeauftragten.

b) Der Volkskontrollausschuss zählt mindestens fünf Mitglieder.

Mitglied des VKA kann nur sein, wer die bürgerlichen Ehrenrechte besitzt und kriminell nicht vorbestraft ist.[334]

Die Mitglieder des VKA werden durch die örtlichen Verbände der politischen Parteien und demokratischen Organisationen vorgeschlagen und berufen. Der VKA ist berechtigt, zusätzlich Mitglieder aus den Kreisen der übrigen Bevölkerung, namentlich aber Frauen, durch Wahl in öffentlichen Versammlungen aller Art aufzunehmen.

Jeder VKA wählt sich einen Vorsitzenden, einen stellvertretenden Vorsitzenden und einen Protokollführer, die der Bestätigung des Kreiskontrollbeauftragten bedürfen. In besonderen Fällen ist der Kreiskontrollbeauftragte bzw. der Vorsitzende des VKA berechtigt, die Abberufung eines VKA-Mitgliedes zu beantragen, wenn sachliche oder personelle Gründe dies erforderlich machen. Der Abberufungsantrag ist dem VKA vorzulegen und bedarf dessen Zustimmung mit einfacher Mehrheit.

In einem solchen Fall ist die Partei bzw. Organisation, die den Abzuberufenden vorgeschlagen hat, über die Gründe zu informieren und um Ersatz zu ersuchen.

c) In den Großstädten kann der VKA in den Stadtbezirken Unterausschüsse bilden, die denselben Bestimmungen unterliegen wie der VKA.

d) Die Tätigkeit im VKA ist ehrenamtlich.

**II. Aufgaben**

Die VKA haben vor allem folgende Aufgaben durchzuführen:

a) Sicherung der Durchführung der Wirtschaftspläne, insbesondere Kontrolle der Einhaltung der Plandisziplin in der Produktion und in der Verteilung in engster Zusammenarbeit mit den Organen des FDGB, der VdgB und den Genossenschaften.

b) Beseitigung des Bürokratismus in Wirtschaft und Verwaltung.

c) Aufdeckung wirtschaftsschädigender, ungesetzlicher Handlungen, insbesondere wirtschaftlicher Sabotage, Spekulationen, Schiebertum und unzulässiger Kompensationsgeschäfte.

d) Die VKA legen, in Auswertung ihrer Kontrollergebnisse, den zuständigen Stellen (einschließlich Kreiskontrollbeauftragten) Vorschläge für Arbeitsverbesserungen sowie Einsparungen in Verwaltung und Wirtschaft und für Herstellung einer besseren Verbundenheit der Verwaltung mit der Bevölkerung vor.

e) Die VKA betreiben eine planmäßige Schulung ihrer Mitglieder über alle Fragen der Demokratisierung von Verwaltung und Wirtschaft, Verwaltungstechnik und Wirtschaftsmethoden mit dem Ziel der Heranbildung von Aktivisten der Kontrolle als Nachwuchs für die administrativen Organe von Wirtschaft und Verwaltung.

Berlin (Ost) 1975, S. 82–83, sowie als Dokument Nr. 56 in: Malycha, Andreas (Hg.): Geplante Wissenschaft. Eine Quellenedition zur DDR-Wissenschaftsgeschichte von 1945 bis 1961, Leipzig 2003, S. 254.

334 Die Passage „und kriminell nicht vorbestraft ist“ lautet in der veröffentlichten Fassung „und als unbescholten gilt“.

**III. Vollmachten**

a) Der VKA ist berechtigt, alle Einrichtungen der Verwaltung und der Wirtschaft, die sich gebietlich in seinem Arbeitsbereich (Gemeinde oder Stadtbezirk) befinden, zu kontrollieren und von den Organen der Verwaltung und Wirtschaft Auskünfte zu fordern, soweit nicht aus Gründen der öffentlichen Sicherheit entgegenstehende Bestimmungen vorhanden sind.

Der VKA oder einzelne seiner Mitglieder sind nicht berechtigt, selbständig Straßenkontrollen, Haussuchungen, Sicherstellungen, Festnahmen oder sonstige polizeiliche Funktionen auszuüben.

b) In allen Fällen, wo die Kontrollen des VKA kriminelle Zusammenhänge vermuten oder erkennen lassen, ist die zuständige Polizeidienststelle zu informieren.

Der Leiter der Polizei entscheidet, ob und welche polizeilichen Maßnahmen erforderlich sind, sofern nicht durch die ZKK oder die LKK ein entsprechender verpflichtender Auftrag für die Polizei vorliegt.

Der Vorsitzende der VKA ist berechtigt, über die LKK einen verpflichtenden Auftrag für die Polizei zu erwirken.

Der VKA kann in besonderen Fällen bei polizeilichen Funktionen mitwirken, wenn die Polizei dies für zweckmäßig erachtet.

c) Weder eine Verwaltung, noch Polizei oder sonstige Organisationen mit Ausnahme der ZKK und ihrer Organe, sind berechtigt, dem VKA verpflichtende Aufträge zu erteilen.

d) Die auf Veranlassung des VKA durch die Polizei sichergestellten Waren und Gegenstände sind dem Kreiskontrollbeauftragten meldepflichtig.

Dieser verfügt im Einvernehmen mit dem Rat des Kreises oder der kreisfreien Stadt, entsprechend den gesetzlichen Bestimmungen, über die Verwendung, sofern es sich nur um geringe Mengen minderer Bedeutung handelt.

Sicherstellungen größeren Umfanges sind vom VKA über den Kreiskontrollbeauftragten der LKK zu melden, die im Einvernehmen mit der Landesregierung, in besonders schweren Fällen mit der DWK, über die Verwendung verfügt.

Der VKA hat über derartige Sicherstellungen und ihre Verwendung Buch zu führen und öffentlich Bericht abzugeben.

Die amtlichen Nachrichtenblätter der Kreise und kreisfreien Städte sind verpflichtet, diese Berichte zu veröffentlichen.

Der VKA ist berechtigt, die Verwendung und Abrechnung der auf seine Veranlassung sichergestellten Waren und Gegenstände zu kontrollieren.

e) Wenn Feststellungen der Volkskontrollausschüsse gerichtliche Entscheidungen nach sich ziehen, hat der Kreiskontrollbeauftragte aufgrund der Materialien des Volkskontrollausschusses das Recht, von den Gerichtsbehörden Bericht über die Maßnahmen des Gerichts anzufordern.

f) Für Beschwerden über die Tätigkeit des VKA ist der Kreiskontrollbeauftragte zuständig, dessen Entscheidungen durch die Landeskommission zu bestätigen sind.

Für Beschwerden über einzelne Mitglieder des VKA ist der Vorsitzende des VKA zuständig, der seine Entscheidungen dem VKA zur Bestätigung vorzulegen hat.

*SAPMO BArch DY 30/IV 2/2/11, Bl. 17–20.*

Veröffentlicht in abweichender redaktioneller Fassung als Richtlinie vom 24. März 1949 des DWK-Vorsitzenden Heinrich Rau, des Präsidenten der Deutschen Verwaltung des Innern Dr. Kurt Fischer und des Vorsitzenden der Zentralen Kontrollkommission bei der DWK Fritz Lange, in: ZVOBl. 1949 I, S. 178–179.

## Nr. 66. Denkschrift des Stellvertreters des Obersten Chefs der SMAD für politische Fragen A. G. Russkich an den stellvertretenden Leiter der Abteilung für Außenbeziehungen des ZK der WKP (B) W. P. Tereschkin und den Chef der Politischen Hauptverwaltung der Sowjetischen Armee Generaloberst F. F. Kusnezow[335] über eine Beratung im Parteivorstand der SED über die Arbeit der staatlichen Verwaltungsorgane. 28. März 1949. Geheim

Am 13. und 14. März des Jahres fand im Parteivorstand der SED eine Parteiberatung über die Arbeit der Verwaltungsorgane statt. Teilnehmer waren: die Mitglieder des Politbüros und des Kleinen Sekretariats des Parteivorstands der SED, die Abteilungsleiter des Parteivorstands der SED, die Vorsitzenden der Landesvorstände der SED, die Leiter der Abteilungen Verwaltungsorgane bei den Landesvorständen der SED, die Mitglieder des Sekretariats der DWK, die Präsidenten der Zonenverwaltungen für Inneres, für Justiz und für Volksbildung, der Präsident und der Vizepräsident der Verwaltungsakademie, die Leitungen der Zentralen Kontrollkommission und einiger Landeskontrollkommissionen, die Führung des FDGB und des Zonenvorstands der Angestelltengewerkschaft, die Ministerpräsidenten, die Minister für Inneres und für Wirtschaft und etwa drei Oberbürgermeister oder Landräte aus jedem Land. Insgesamt nahmen an der Beratung mehr als 80 Personen teil.

Auf der Beratung wurden folgende Referate gehalten:
1. Grotewohl: „Die Aufgaben der Festigung der demokratischen Ordnung auf dem Gebiet der staatlichen Verwaltung“;
2. Rau: „Über Entwürfe von Wirtschaftsgesetzen, die sich aus den Beschlüssen der Ersten Parteikonferenz der SED ergeben“;
3. F. Lange, Vorsitzender der Zentralen Kontrollkommission: „Lehren, die sich aus der Tätigkeit der Zentralen und der Landeskontrollkommissionen ergeben“;
4. Rumpf[336], Chef der Hauptverwaltung Finanzen der DWK: „Prinzipien der Finanzpolitik in der Zone“;
5. ein Koreferat vom Leiter der Abteilung Staatliche Verwaltung beim Parteivorstand der SED Plenikowski: „Über Maßnahmen zur Einsparung von Mitteln für die Unterhaltung der Verwaltungsorgane“.

Zwei Wochen vor der Beratung hatte das Kleine Sekretariat der SED neun Kommissionen gebildet, die Entwürfe für Beschlüsse zu folgenden Fragen erarbeiteten:

[335] Kusnezow, Fjodor Fjodorowitsch (1904–1979), Arbeiter, 1944 Generaloberst; 1926 WKP(B), ab 1931 Parteifunktionär, ab 1938 Kommissar bei der Armee, im Krieg Mitglied verschiedener Kriegsräte, ab 1943 Chef des militärischen Geheimdienstes, stellvertretender Chef der Politischen Hauptverwaltung der Armee sowie stellvertretender Chef des Generalstabes, 1949–53 Chef der Politischen Hauptverwaltung der Sowjetischen Armee, 1953–57 Chef der Hauptverwaltung Kader im Ministerium für Verteidigung.

[336] Rumpf, Willy (1903–1982), Versicherungsangestellter/Buchhalter, 1925 KPD, 1933–38 Zuchthaus und Haft im Konzentrationslager Sachsenhausen aus politischen Gründen, danach illegale politische Betätigung und 1944–45 erneut inhaftiert. 1945–47 stellvertretender Leiter der Finanzabteilung des Magistrats von Groß-Berlin; 1946 SED; 1947–48 Leiter der Treuhandverwaltung Berlin, 1948–49 Leiter der Hauptverwaltung Finanzen der DWK, 1949–55 Staatssekretär im Ministerium für Finanzen und 1955–66 Finanzminister der DDR; 1950–63 Kandidat und 1963–82 Mitglied des ZK der SED.

a) über die Vereinfachung des Verwaltungsapparats und die Einführung erhöhter Sparsamkeit in diesem Apparat[337];
b) über den Arbeitsschutz für Landarbeiter[338];
c) über die Bildung einer Zonenvereinigung der Volksgüter[339];
d) über die Organisation wirtschaftlicher Beziehungen zwischen den volkseigenen Betrieben[340];
e) über die Umstellung privatkapitalistischer Betriebe auf ein System von Vertragsbeziehungen mit den volkseigenen Betrieben[341];
f) über eine Ordnung zum Umgang mit ungenutzten Ländereien;
g) über die Organisation der Erfassung landwirtschaftlicher Erzeugnisse[342];
h) über die Bildung eines zentralen Organs für Wissenschaft und Technik[343];
i) über die Bildung einer Hauptverwaltung Bauwesen bei der DWK[344].

Auf der Beratung wurden diese Entwürfe in erweiterten Kommissionen erörtert und mit deren Korrekturen auf einer Plenarsitzung vorgetragen und zur Diskussion gestellt. Aus der Diskussion ergaben sich keine nennenswerten Veränderungen am Text dieser Vorschläge. Die Endfassungen dieser Beschlüsse werden auf einer der nächsten turnusmäßigen Sitzungen des Politbüros des Parteivorstands der SED angenommen werden.

337 Die auf der sogenannten Staatspolitischen Konferenz der SED in Werder/Havel im Juli 1948 beschlossene zwanzigprozentige Senkung der Personalkosten setzte zwar die DWK am 24. Nov. 1948 um (in: ZVOBl. 1948, S. 515–516), die „Verwaltungsvereinfachung" blieb aber weiterhin politisch aktuell und zog vor allem in der ersten Hälfte 1949 eine ganze Reihe organisatorischer Maßnahmen zur „Zonalisierung" der Landesverwaltungen nach sich. Einige davon wurden hier als Themen der Kommissionen angeführt.

338 Vgl. Gesetz zum Schutze der Arbeitskraft der in der Landwirtschaft Beschäftigten vom 12. Dez. 1949 (in: Gesetzblatt der DDR 1949, S. 113–115). Vgl. auch: Scherstjanoi, Elke: Landarbeiterschutz versus Wirtschaftsaufschwung. Die SED in einem agrarpolitischen Interessenkonflikt (1945–1949), in: Jahrbuch für Forschungen zur Geschichte der Arbeiterbewegung, 2006/ II, S. 67–82, sowie: Scherstjanoi, Elke: SED-Agrarpolitik unter sowjetischer Kontrolle 1949–1953, München 2007, S. 128–150.

339 Vgl. DWK-Anordnung über die Vereinigung volkseigener Güter in der SBZ vom 15. Juni 1949 (in: ZVOBl. 1949 I, S. 498–502). „Einheitlich" erfasst wurden damit in der „Anstalt des öffentlichen Rechts" alle landwirtschaftlichen Güter, auch der Gemeinden, mit Ausnahme der Kirchengüter. Vgl. auch den Entwurf der Anordnung vom 21. März 1949 in: SAPMO BArch DY 30/IV 2/2/11.

340 Vgl. DWK-Anordnung vom 6. April 1949 (in: ZVOBl. 1949 I, S. 244) und weitere Anordnungen.

341 Vgl. DWK-Anordnung über die Regelung der Vertragsbeziehungen zwischen privaten Betrieben und volkseigenen sowie genossenschaftlichen Betrieben […] vom 18. Mai 1949 (in: ZVOBl. 1949 I, S. 385). Damit wurden „staatliche Vertragskontore" zur Rohstoff- und Fertigwarenverteilung gebildet und damit eine staatliche Lenkung der Privatindustrie erzielt.

342 Vgl. DWK-Anordnung über die Errichtung von zwei Vereinigungen volkseigener Erfassungs- und Aufkaufbetriebe für landwirtschaftliche Erzeugnisse (in: ZVOBl. 1949 I, S. 244).

343 Eine DWK-Hauptverwaltung Wissenschaft und Technik soll 1949 entstanden sein. Vgl. Zank, Wolfgang: Wirtschaftliche Zentralverwaltungen und Deutsche Wirtschaftskommission (DWK), in: SBZ-Handbuch 1993, S. 253–296, hier S. 288.

344 Laut Zank 1993, S. 288–299, soll sie ebenfalls 1949 gebildet worden sein. Dem widerspricht der DWK-Beschluss über die Reorganisation der Hauptabteilung Bauwesen in den Landesregierungen vom 29. Juni 1949 (in: ZVOBl. 1949 I, S. 506–508), wonach das Bauwesen den Hauptabteilungen Bauwesen der Länder unterstellt blieb.

Es wurde auch eine Kommission unter Leitung von Ulbricht[345] gebildet, die einen Beschlussentwurf zur oben genannten Tagesordnung erarbeitete, der ebenfalls dem Politbüro des Parteivorstands der SED unterbreitet werden muss.

Wie aus der Tagesordnung und den Beschlussentwürfen zu ersehen ist, die auf der Beratung erörtert wurden, war es das Ziel der Beratung, praktische Maßnahmen zur Erfüllung der Beschlüsse der Ersten Parteikonferenz der SED[346] auf dem Gebiet des Staatsaufbaus zu umreißen.

1. In seinem Referat verwies Otto Grotewohl darauf, dass es in der Partei immer noch unrichtige Vorstellungen über den Sinn der Beschlüsse der Ersten SED-Konferenz gebe. Die einen bewerten sie als Rückzug, die anderen als veränderte Taktik. Ausgehend von der politischen Resolution der Parteikonferenz und von einem Gespräch mit Genossen Suslow[347] erklärte Grotewohl, dass es nicht um die Ostzone gehe, nicht einmal um ganz Deutschland, sondern um die großen Perspektiven der sozialistischen Entwicklung in ganz Europa, bei der Deutschland den empfindlichsten Nerv bildet. Deshalb gehe es nicht um Taktik, sondern um einen großen strategischen Plan der Partei, in dem das gesamtdeutsche Problem einen zentralen Platz einnimmt.

Für die erfolgreiche Lösung dieses Problems muss man so arbeiten, dass die Verhältnisse in der SBZ auf die Westzonen anziehend wie ein Magnet wirken. Grotewohl nannte drei Wege, die die Lösung dieser Aufgaben gewährleisten: a) die Erweiterung der Volkskongressbewegung als Bewegung des Widerstands gegen die Kolonisierungspolitik der angloamerikanischen und der französischen Imperialisten; b) die Festigung des Blocks der antifaschistischen Parteien und demokratischen Organisationen; c) die Umwandlung der SED in eine Partei neuen Typus.

Objektive Voraussetzungen für die erfolgreiche Lösung der von der Konferenz gestellten Aufgaben sind: a) Die Vertretung von 17 brüderlich verbundenen Arbeiterparteien auf der Parteikonferenz bezeugt, dass die SED und das in der Zone errichtete Regime von ihnen als Bestandteil des antiimperialistischen, demokratischen Lagers anerkannt werden. b) Die Überwindung der antisowjetischen Propaganda verläuft in der SBZ erfolgreich. c) Die Sowjetunion und die Länder der Volksdemokratie bestätigen mit ihren Lieferungen von Lebensmitteln, Rohstoffen, Traktoren, Walzstraßen usw. in die SBZ ihre Bereitschaft, das in der Zone errichtete antifaschistisch-demokratische Regime zu unterstützen. d) In der Zone ist eine Konsolidierung der demokratischen Kräfte und der wirtschaftlichen Mittel zu verzeichnen, womit garantiert ist, dass die Zone aus eigener Kraft, ohne amerikanische Dollars wiederaufgebaut werden kann, womit auch die Zahlung der Reparationen gesichert ist. Die Konsolidierung der Wirtschaftskraft der Zone wurde durch die Leipziger Messe deutlich bestätigt; hier zeigte sich, dass „wir unsere wirtschaft-

345 Ulbricht war laut Politbüro-Beschluss vom 15. Febr. 1949 Vorsitzender des Kleinen Sekretariats und auch im ZK-Sekretariat zuständig für die Abteilungen Organisation, staatliche und kommunale Verwaltung einschließlich ZKK, Wirtschaft sowie Redakteur von „Neuer Weg", er stellte ebenfalls die Tagesordnungspunkte der Politbüro-Sitzungen zusammen. Vgl. SAPMO BArch DY 30/IV 2/2/3.

346 Die Erste Parteikonferenz der SED fand vom 25. bis 28. Jan. 1949 statt.

347 Suslow, der ab 1946 im Moskauer ZK „für die Arbeit in Deutschland zuständig war" (Wilhelm Pieck) nahm als Leiter der sowjetischen Parteidelegation an der Ersten SED-Parteikonferenz teil.

lichen Möglichkeiten unterschätzt haben", dass „die Entwicklung der Wirtschaft in der Zone eine gesunde Tendenz aufweist".

Grotewohl kam dann auf die subjektiven Faktoren zu sprechen, die die Erfüllung der von der Parteikonferenz gestellten Aufgaben fördern bzw. hemmen, und erklärte, dass die Säuberung des deutschen Verwaltungsapparats von feindlichen Elementen sowie die Überwindung einer ganzen Reihe wirtschaftlicher und organisatorischer Schwierigkeiten nicht hätte erreicht werden können ohne die ständige Hilfe seitens der SMAD. Grotewohl führte weiter aus, dass die SMAD-Befehle Nr. 201, 209, 234[348] und andere „bei vielen von uns Verwunderung auslösten", doch heute sehen alle, dass das sowohl eine organisatorische als auch eine wirtschaftliche Hilfe seitens der SMAD war. Grotewohl verband diese Frage mit der Aufgabe für die deutschen Verwaltungsorgane, eigene, auf die weitere Demokratisierung des gesellschaftlich-politischen Lebens in der Zone gerichtete Initiative zu entfalten. „In vielen Verwaltungsorganen", erklärte Grotewohl, „muss man noch sorgfältig lüften". Er verwies auf die Notwendigkeit der Festigung der öffentlichen Ordnung und Gesetzlichkeit, auf die Notwendigkeit, enge Beziehungen der Verwaltungsorgane zur Bevölkerung herzustellen, das System der Ausbildung von Verwaltungskadern grundlegend zu verbessern und den Bürokratismus in den deutschen Verwaltungsorganen schonungslos zu bekämpfen. Dabei stellte Grotewohl fest, dass die Überwindung des Föderalismus in der Zone noch nicht abgeschlossen ist und dass die Überreste dieses Föderalismus „um jeden Preis überwunden werden müssen".

Grotewohl beendete sein Referat mit dem Aufruf, „eine neue Periode in der Arbeit der Verwaltungsorgane zu eröffnen".

2. Der Vorsitzende der DWK Rau erläuterte in seinem Referat ausführlich den politischen Sinn der zur Verabschiedung vorbereiteten sowie den der bereits verabschiedeten Gesetze, die sich aus den Beschlüssen der SED-Parteikonferenz ergaben. Er erklärte, die Maschinen-Ausleih-Stationen müssten zu politischen und wirtschaftlichen Zentren auf dem Lande werden, ihre Einrichtung sei Ausdruck der Hilfe, die die Arbeiterklasse der werktätigen Bauernschaft bei der Festigung der Bodenreform erweist; die MAS müssten daher zu einem Mittel der Festigung des antifaschistisch-demokratischen Regimes in der Zone werden. Die MAS sind insofern ein grundlegendes Element für die Planung der landwirtschaftlichen Produktion. Deshalb ist zu sichern, dass die Leitung der MAS in der Hand von Kadern aus der Arbeiterklasse und dem fortschrittlichen Teil der werktätigen Bauernschaft liegt. Als Staatsorgane unterscheiden sich die MAS von den Komitees der gegenseitigen Bauernhilfe und den Genossenschaften, die gesellschaftliche Organisationen darstellen. In Zusammenhang mit dieser Frage bat Rau die Anwesenden, den Erhalt von Traktoren aus der Sowjetunion für die Festigung der Freundschaft mit dem Sowjetvolk zu nutzen, indem entsprechende Versammlungen, feierliche Übergaben der Traktoren an die MAS usw. organisiert werden. Rau stellte auch fest, dass es notwendig sei,

[348] Nr. 201 vom 16. Aug. 1947 betr. Richtlinien zur Anwendung der Kontrollrats-Direktive Nr. 24 und Nr. 38 (Entnazifizierung), Nr. 209 vom 9. Sept. 1947 betr. Errichtung von Wohn- und Wirtschaftsgebäuden für Neubauern, Nr. 234 vom 10. Sept. 1947 betr. Steigerung der Arbeitsproduktion und Arbeitsdisziplin sowie Arbeitsschutzmaßnahmen.

einzelne Fälle von Sabotage bei Fragen der Übergabe der Traktoren der Komitees der gegenseitigen Bauernhilfe an die MAS zu überwinden. [349]

Zur Frage der Gründung einer Zonenvereinigung der Volksgüter, die Rau „Staatsgüter" nannte, erklärte er, vom politischen Standpunkt aus müssten diese Güter ebenfalls der Festigung des Bündnisses von Arbeiterklasse und Bauernschaft dienen. Sie müssen zum Herd für die Verbreitung einer hohen agrarischen Kultur unter der werktätigen Bauernschaft werden, aber auch zum Hauptlieferanten von hochwertigem Saatgut, von Rassezuchttieren usw. an die Bauernschaft.

Auf den Gesetzentwurf zur Umstellung der privatkapitalistischen Betriebe auf ein System von Verträgen mit den volkseigenen Betrieben näher eingehend, erklärte Rau, die bis jetzt bestehende Praxis, den Privatbetrieben vonseiten der Staatsorgane Produktionsauflagen zu erteilen, habe zu deren Konfrontation mit dem Staat geführt. Durch diese Praxis haben die Staatsorgane die Verantwortung für die Arbeit der Privatbetriebe an sich gezogen. Mit Einführung des Vertragssystems wird eine andere Ordnung geschaffen, bei der für die Arbeit des Privatunternehmens dessen Besitzer verantwortlich ist. In diesem Zusammenhang sprach sich Rau für eine Reorganisation der jetzigen Wirtschaftsministerien der Länder aus, insbesondere für die Auflösung ihrer Abteilungen für volkseigene Betriebe und für die Bildung von Abteilungen, die die privatkapitalistische Industrie lenken. Rau begründete das damit, dass „sich die Wirtschaftsministerien insgesamt, nicht aber irgendeine Abteilung des Ministeriums mit den volkseigenen Betrieben beschäftigen müssen". Was aber die Privatbetriebe betrifft, so wird es genügen, wenn sich eine nicht so große Abteilung des Wirtschaftsministeriums mit ihnen befasst. Dabei machte Rau die Beratung darauf aufmerksam, dass ein solcher Übergang zu einem Vertragssystem eine Zuspitzung des Klassenkampfes mit sich bringen wird. Die Privatunternehmer werden mit allen Mitteln versuchen, die normale Arbeit der Industrie zu behindern. Hier müsse eine Grundbestimmung der Länderverfassungen genutzt werden, nach der „alle im Interesse der Gesellschaft arbeiten müssen".[350] Dabei erklärte Rau, es sei notwendig, eine Situation aufrechtzuerhalten, bei der sich die Arbeiter der Privatbetriebe als Ausgebeutete fühlen, im Unterschied zu den Arbeitern der volkseigenen Betriebe, die für sich und im Interesse der von ihnen geschaffenen demokratischen Ordnung arbeiten.

Auf die Wirtschaftsbeziehungen zwischen den volkseigenen Betrieben eingehend, sprach sich Rau für eine Reorganisation des gesamten Handels in der Zone aus. Er erklärte: „Es müssen eine Reihe zentraler staatlicher Handelsorgane geschaffen werden (Chemiehandel, Textilhandel usw.)". [351]

[349] Mit dem Befehl Nr. 29 vom 11. März 1949 bestätigte die SMAD die Verordnung der DWK „Über die Verbesserung der Arbeiten der MAS und die Erweiterung der Bauernhilfe durch Bereitstellung von Traktoren und landwirtschaftlichen Maschinen". Zuvor stimmte das ZK der WKP(B) am 17. Febr. 1949 einer entsprechenden Anordnung des Ministerrats der UdSSR zu, die „vom PV der SED vorgelegt und mit der SMAD abgestimmt" worden war. Danach war bei der DWK eine Verwaltung für Maschinen-Traktoren-Stationen (MTS) zu bilden, am Grundkapital der MTS war die DWK mit 51% und die VdgB mit 49% zu beteiligen. In: RGASPI 17/162/1520, Bl. 93–95 und Bl. 164. Vgl. Scherstjanoi, SED-Agrarpolitik 2007, S. 110–111.

[350] Die Landesverfassungen deklarierten allgemein „Grundsätze der sozialen Gerechtigkeit" als Grundlage der „Ordnung des Wirtschaftslebens" (z. B. Brandenburg Art. 49, Thüringen Art. 56).

[351] Ab April 1949 wurden durch die DWK mehrere branchenbezogene „Deutsche Handelszentralen" und vier „Außenhandelszentralen" zur „zonalen" Lenkung des Großhandels errichtet.

Nach seinen Worten begann der Abschluss solcher Verträge bereits auf der Leipziger Messe, doch die DWK vermag erst gegen Ende 1949 alle volkseigenen Betriebe durch dieses Vertragssystem zu erfassen.

Rau ging auch auf die Beziehungen zwischen den volkseigenen Betrieben und den SAG-Betrieben ein, wobei er feststellte, dass „von unserer Seite den SAG-Betrieben noch wenig Aufmerksamkeit gewidmet wird, obwohl sie Bestandteil des einheitlichen Wirtschaftsplans sind".

Nach Raus Worten entfallen auf die SAG-Betriebe 45 Prozent der Reparationslieferungen, außerdem stellen sie eine beträchtliche Menge Waren des täglichen Bedarfs her.[352] Dabei stellte er fest, dass „wir es noch nicht verstehen, die betrieblichen Abfälle der SAG-Betriebe als Rohstoffe für einige volkseigene Betriebe weiterzuverwenden". Rau verwies auf die Notwendigkeit, zwischen den volkseigenen Betrieben und den SAG-Betrieben freundschaftliche Beziehungen und ein wechselseitiges Verständnis in Produktionsfragen herzustellen. Insbesondere rief er die Teilnehmer der Beratung dazu auf, Sorge dafür zu tragen, dass von deutscher Seite für die SAG-Betriebe gutes ingenieur-technisches Personal und gute Leitungskräfte zur Verfügung gestellt werden.

Bei seinen Ausführungen zum Gesetzentwurf „Über den Umgang mit ungenutzten Ländereien" hob er die Notwendigkeit hervor, den Landesregierungen das Recht einzuräumen, dass sie solche Ländereien übernehmen[353] und dem Bodenreformfonds übergeben können; desgleichen verwies er auf die Notwendigkeit, dass die Kreisräte das Recht auf treuhänderische Verfügung über kleinere Bodenflächen erhalten, die sie durch dieses Gesetz an sich nehmen würden.

Auf den Gesetzentwurf zum Arbeitsschutz für Landarbeiter näher eingehend, betonte Rau, dass dieses Gesetz die Arbeit der Gewerkschaftsorganisationen der Landarbeiter aktivieren sollte, „von denen bisher fast nichts zu hören war". Bei seinen Ausführungen zu dem für 1949 bestätigten Plan der wirtschaftlichen Entwicklung der Zone hob Rau die Notwendigkeit hervor, dass dieser Plan von allen Führungskräften der Wirtschaft und der Verwaltung gründlich zu studieren ist und dass seine Aufschlüsselung bis zu jeder Verwaltung, jeder Abteilung, jedem Kreis und jedem Betrieb sichergestellt werden muss. Die Gegenpläne, die vor Ort aufzustellen sind, müssen begründet sein und sie müssen unbedingt mit Rohstoff und Energie aus nichterfassten Quellen abgedeckt sein.

Rau ging auch kurz auf weitere Gesetzentwürfe ein (zur Bildung einer Verwaltung für Bauwesen, einer Verwaltung für Erfassung, eines zentralen Amtes für Wissenschaft und Technik) und erklärte zudem, dass ein Gesetzentwurf zum Kampf gegen Spekulation vorbereitet wird, der hohe Gefängnisstrafen für Spekulanten und deren Einsatz zu schwerer körperlicher Arbeit vorsieht[354].

Im Zusammenhang mit den gewaltigen Aufgaben beim wirtschaftlichen Wiederaufbau der Zone erörterte Rau die Frage der Kader und der Erfüllungskontrolle, wobei er betonte, dass a) die behördliche Kontrolle noch ungenügend in Gang gekommen ist und dass b) ungeachtet der großen potentiellen Möglichkeiten, aus der Arbeiterklasse Kader für wirtschaftliche Leitungsposten zu gewinnen, die Zone immer noch unter einem großen

[352] Vgl. Künzel, Christiane: Verwaltung Sowjetische [Staatliche] Aktiengesellschaften in Deutschland (SAG), in: SMAD Handbuch 2009, S. 388–396.

[353] Vorlage: „otbirat", also eigentumsrechtlich unbestimmt.

[354] Die DWK-Verordnung über die Bestrafung von Spekulationsverbrechen vom 22. Juni 1949 (in: ZVOBl. 1949 I, S. 471–472) sah eine Mindeststrafe von drei Jahren und maximal eine lebenslängliche Freiheitsstrafe mit Vermögensentzug vor.

Mangel an politisch geschulten Wirtschaftskadern leidet, denn „man muss sie auswählen, fördern", und das wird von den Kaderabteilungen nur sehr unzureichend getan. Rau forderte, die Kaderabteilungen von Funktionen zu befreien, die nicht zu ihren eigentlichen Aufgaben gehören, und sie zu zwingen, „in den Betrieben neue Kader zu suchen, sie zu fördern und ihre Schulung zu organisieren". Er machte den Vorschlag, die bei den meisten Hauptverwaltungen der DWK bestehenden Kontrollgruppen zu beseitigen (nur bei den Hauptverwaltungen für [Wirtschafts-]Planung, für Materialversorgung sowie für Handel und Versorgung sollten sie bestehen bleiben) und die entsprechenden Leiter dazu zu verpflichten, die Erfüllung ihrer eigenen Anweisungen unmittelbar zu kontrollieren. Er teilte mit, dass bei der DWK eine Instrukteursgruppe gebildet wird, die aus bewährten Fachleuten besteht und die regelmäßig die Vereinigungen und wichtige volkseigene Betriebe besuchen soll, um vor Ort Hilfe zu leisten bei der richtigen Organisation der Produktion.

Daneben verwies Rau auf die Notwendigkeit, die staatliche Kontrolle zu aktivieren und die breite Masse der Bevölkerung, vor allem die Frauen, in die Arbeit der ZKK, der LKK und der Kreisbeauftragten einzubeziehen.

3. Wie der Vorsitzende der ZKK F. Lange in seinem Referat feststellte, seien die schwerwiegenden Veruntreuungen, die von der ZKK und den LKK in der Textilindustrie Sachsens, in der Glasindustrie Thüringens, in der Parfümindustrie Sachsen-Anhalts und in ähnlichen Fällen aufgedeckt wurden, eine bittere Lektion, die deutlich macht, dass bei vielen der SED angehörenden Führungskräften im Zentrum wie an der Basis keine genügende Wachsamkeit und kein ausreichendes Klassenbewusstsein vorhanden ist.

Unter Hinweis auf Aussagen von Lenin und Stalin, dass „die kommunistischen Bürokraten gefährlicher als die alten Bürokraten sind", dass „die Spekulation internationalen Charakter angenommen hat" und dass „Gleichgültigkeit eine besondere Form von Sabotage ist", zeigte Lange sachkundig die Mängel des heutigen deutschen Verwaltungs- und Wirtschaftsapparats auf und erklärte, dass der Kampf gegen dessen Gebrechen bei den Zonenorganen begonnen werden muss und von dort bis zur Gemeinde, bis zum Betrieb herunter zu führen ist. Lange räumte selbstkritisch ein, dass die ZKK lange Zeit die Rolle der Volkskontrollausschüsse nicht richtig verstanden habe, dass man sich von der Notwendigkeit, diese Ausschüsse zu festigen und zu aktivieren, erst dann überzeugt habe, nachdem die Institution der Kreisbevollmächtigten der Kontrollkommission eingeführt worden war. „Die Volkskontrollausschüsse", erklärte Lange, „sollen nicht Hilfsorgane der Polizei sein, sondern müssen sich in eine Schule für das massenhafte Erlernen der Kunst der staatlichen Leitung verwandeln".

Lange warf die wichtige Frage der Verteilung des Wohnungsfonds auf. Anhand konkreter Beispiele entwarf er ein unschönes Bild: Arbeiter, Aktivisten mit großer Familie, aber auch Umsiedler wohnen in ein oder zwei Zimmern, aber ehemalige große Nazis belegen Villen oder Wohnungen mit vielen Zimmern. Der Vorsitzende der LKK Sachsen, Grosse[355], und Vertreter einiger Städte bestätigten in ihren Diskussionsbeiträgen diese Situation und forderten eine sorgfältige Überprüfung der Arbeit der Abteilungen für

[355] Grosse, Fritz (1904–1957), Bauarbeiter, KPD, 1920–21 und 1929–32 in der UdSSR, 1934–45 aus politischen Gründen in Deutschland inhaftiert. Nach 1945/46 in der Landesleitung der KPD/SED in Sachsen, 1948–49 Leiter der Landeskontrollkommission in Sachsen, 1949–53 DDR-Botschafter in der CSR, 1953–57 Hauptabteilungsleiter im DDR-Außenministerium.

Wohnungswesen sowie eine grundlegende Verbesserung hinsichtlich der Verteilung des Wohnungsfonds.

4. Der Chef der Hauptverwaltung Finanzen der DWK, Willi Rumpf, referierte über die Finanzpolitik in der Zone und erklärte, die Aufgabe der Finanzpolitik bestehe darin, die Arbeit des Finanzapparats mit den im Zweijahrplan aufgestellten Produktionsaufgaben zu koordinieren und die in dieser Hinsicht bis jetzt noch bestehenden Reserven zu nutzen. Um den vollen Einsatz der im Plan vorgesehenen Investitionen zu gewährleisten, ist es erforderlich, strengste Finanzdisziplin durchzusetzen und die Haushaltsmittel sparsam zu verwenden. Zu Einzelfragen der Finanzpolitik übergehend, erklärte Rumpf, die Überprüfung der Bilanzen der Vereinigungen volkseigener Betriebe[356] habe ergeben, dass viele volkseigene Betriebe Ausgaben in die Selbstkosten einrechnen, die den Investitionen zuzuordnen sind. Dadurch würden die Selbstkosten künstlich erhöht, sodass die Betriebe ihre Waren nicht zu Selbstkosten herstellen können, die unter dem gesetzlich festgelegten Abgabepreis liegen. Daraus ergibt sich die Unrentabilität der volkseigenen Betriebe. Rumpf erklärte, die Situation hinsichtlich der Einführung einer exakten Bilanzberichterstattung der volkseigenen Betriebe sei sehr schwierig. Nur 32 Prozent der Betriebe sind heute in der Lage, die Ursachen ihrer Produktionsverluste zu analysieren.

Um die Regulierung der Preisbildung zu verbessern, ist es nach Rumpfs Ansicht notwendig, dass sich die Hauptverwaltung Finanzen der DWK mit der Preisbildung befasst, damit die Selbstkosten „nicht am grünen Tisch, sondern in den Betrieben“ berechnet werden.

Eines der Mittel zur Senkung der Selbstkosten der Erzeugnisse ist nach Rumpfs Meinung die Herstellung eines direkten Warenumlaufs innerhalb des volkseigenen Sektors, unter Ausschluss von Handelsorganisationen, vor allem der privaten.

Ausführlich ging Rumpf auf die Bedeutung des allgemeinen Finanzplans als Bestandteil des gesamtwirtschaftlichen Plans ein, wobei er das besondere Gewicht eines beschleunigten Umlaufs der Mark und der Stärkung ihres Wertes hervorhob.

Bei seinen Ausführungen zur Steuerpolitik wies Rumpf darauf hin, dass es bis jetzt noch viele Unternehmer verstehen, sich einer korrekten Besteuerung zu entziehen, was er darauf zurückführte, dass die Steuerorgane noch immer schlechte Arbeit leisten. Unbefriedigend sei auch die Situation bei der Besteuerung der Handwerker. Wie sich bei Stichproben zeigte, bezahlt der Handwerker weniger Steuern als der bei ihm beschäftigte Arbeiter. Noch unbefriedigender steht es mit der Anwendung der geltenden Steuergesetze auf dem Lande. Rumpf führte folgende Analyse der steuerlichen Belastung der Bauern an: Bei bäuerlichen Wirtschaften unter fünf Hektar Land beträgt die Steuer im Durchschnitt 693 Mark pro Hektar, bei Wirtschaften bis 20 Hektar 198 Mark, bei Wirtschaften bis 100 Hektar 77 Mark. Rumpf betonte die Notwendigkeit, die Berechnungspraxis bei den Steuern für die bäuerlichen Wirtschaften sorgfältig zu überprüfen. Abschließend sprach sich Rumpf dafür aus, die Einziehung der Steuern von den volkseigenen Betrieben zu zentralisieren[357], die Grundsätze der Rentenzahlung und die Praxis der Prämienvergabe zu verändern und die Kreditpolitik zu regeln.

[356] Zonale Vereinigungen Volkseigener Betriebe (VVB) entstanden mit SMAD-Befehl Nr. 76 vom 23. April 1948.

[357] Nach der Bildung des Deutschen Zentralfinanzamts innerhalb der Hauptverwaltung Finanzen der DWK am 16. März 1949 wurde die Körperschaftssteuer der Vereinigungen der Volkseige-

5. Der Leiter der Abteilung Staatliche Verwaltung beim Parteivorstand der SED, Plenikowski, berichtete über die Ergebnisse der Reduzierung des Verwaltungsapparats in den Ländern, Kreisen, Städten und Gemeinden. Nach seinen Angaben wurden die Planstellen im Vergleich zu dem für das Haushaltsjahr 1948 bestätigten Stellenplan um 18,2 Prozent gekürzt und der Gehaltsfonds um 19 Prozent reduziert. Doch die reale Einschränkung des Apparats und seiner Unterhaltungskosten liegt, wie Plenikowski erklärte, irgendwo zwischen zehn und elf Prozent, da die Kürzung auch unbesetzte Planstellen betraf. Plenikowski verwies auf die Notwendigkeit, den Apparat und die Kosten seiner Unterhaltung mindestens um weitere zehn Prozent zu reduzieren. Dazu ist es erforderlich, die Arbeitsmethoden des Apparats zu verändern und den Apparat zu vereinfachen, die Verantwortlichkeit für die Reduzierung dem Leiter der betreffenden Einrichtung zu übertragen, sich wirklich mit der Höherqualifizierung der Angestellten zu beschäftigen und das aufgeblähte Berichtswesen entschieden zu verringern. Plenikowski erklärte, notwendig sei auch die Ausweitung der Stellenplankürzungen auf den übrigen Apparat, d. h. auf den Apparat der Industrie- und Handelskammern, der Banken, der Versicherungen, der Vereinigungen volkseigener Betriebe, der volkseigenen Betriebe selbst usw.

Plenikowski verwies auch auf die Notwendigkeit, die Parteiarbeit im Verwaltungsapparat zu verbessern, und weiter darauf, dass bis jetzt erst wenige wirkliche Arbeiter und vor allem auch nur wenige werktätige Bauern in Führungspositionen arbeiten. Plenikowski sprach zudem über Mängel des neuen Tarifvertrages mit der Angestelltengewerkschaft.

Zu den Referaten entwickelte sich eine lebhafte Diskussion, an der verantwortliche Mitarbeiter der DWK, Ministerpräsidenten und Minister aus den Ländern, Oberbürgermeister, Landräte und andere teilnahmen. Insgesamt ergriffen 15 Redner das Wort. Sie deckten eine Reihe ernsthafter Mängel in der Arbeit der SED-Landes- und Kreisleitungen auf, was die Anleitung für das Wirken der Parteimitglieder in den Verwaltungsorganen betrifft, ferner hinsichtlich der Verstärkung der Rolle der Arbeiterklasse im Staatsapparat, hinsichtlich der Kaderauswahl für die Verwaltungsorgane usw.

In vielen Landesministerien und bei der DWK sind für Kaderfragen die sogenannten Abteilungen Allgemeine Verwaltung zuständig, die zugleich auch mit allen administrativ-wirtschaftlichen Angelegenheiten beschäftigt sind und deshalb den Kaderfragen nicht genügend Aufmerksamkeit widmen. Die Chefs der Hauptverwaltungen, die Minister, die Abteilungsleiter in den Ministerien befassen sich nicht mit der Auswahl und dem Einsatz der Kader. Es wurde darauf hingewiesen, dass in den Verwaltungsorganen nur sehr wenige Frauen und junge Menschen arbeiten. Die führenden Mitarbeiter kümmern sich nicht darum, dass mit mehr Kühnheit fortschrittliche Arbeiter und Angehörige der Klein- und Mittelbauernschaft in den Staatsapparat aufgenommen werden. Schlecht steht es um die politische und fachliche Schulung der Mitarbeiter des Verwaltungsapparats. Für die führenden Mitarbeiter des Staatsapparats gibt es keine regelmäßige Weiterbildung. Der Präsident der Zonenverwaltung für Volksbildung, Wandel, erklärte in diesem Zusammenhang, es bestehe die Gefahr, dass „wir, die Führungskräfte, uns in prinzipienlose Praktiker verwandeln, wenn wir selbst nicht studieren werden".

nen Betriebe zentral und nicht mehr wie früher durch die Einzelbetriebe an ihrem Sitz entrichtet. Dieses Besteuerungsprinzip war für Konzerne schon im "Dritten Reich" eingeführt, aber nach dem Krieg zunächst korrigiert worden.

Für die Verbesserung der Auswahl und der Ausbildung von Kadern für die Verwaltungsorgane wurden folgende Vorschläge unterbreitet:
a) Die Kaderabteilungen sind aus der Allgemeinen Verwaltung herauszulösen und zu selbständigen Abteilungen zu machen, die den Leitern der entsprechenden Verwaltungsorgane unterstehen;
b) neben den Kaderleitungen ist den Chefs der Hauptverwaltungen der DWK, den Ministern usw. die persönliche Verantwortung für die Kaderauswahl zu übertragen;
c) die Verwaltungsakademie ist verantwortlich zu machen für die fachlich-methodische Anleitung des ganzen Netzes von Schulen zur Ausbildung von Kadern für die Verwaltungsorgane;
d) es sind konkrete Maßnahmen zu erarbeiten zur Organisation der systematischen Weiterbildung des Führungspersonals des Staatsapparats;
e) es ist ein Perspektivplan aufzustellen, der die Schulung, Umschulung, Beförderung und die Auswechslung von Führungskadern beinhaltet;
f) in den größten Schulen und in der Verwaltungsakademie[358] ist der Posten eines Stellvertreters des Direktors für kulturell-politische Arbeit einzuführen[359];
g) in allen Schulen, die Verwaltungskader ausbilden, ist der Unterricht in den Grundlagen des Marxismus-Leninismus einzuführen.

In der Diskussion wurden zahlreiche Beispiele für Bürokratismus, Papierkrieg sowie für strukturelle Mängel in einzelnen Verwaltungsorganen angeführt, außerdem Fälle für die Nichterfüllung von Beschlüssen der DWK.

Zur Verbesserung der Arbeit der Verwaltungsorgane und ihrer Annäherung an die Massen sowie zur Organisation einer wirksamen Kontrolle wurden folgende Vorschläge gemacht:
a) Der Verwaltungsapparat und seine Unterhaltungskosten sind weiter zu reduzieren, wobei gleichzeitig auf eine strukturelle Vereinfachung der Verwaltungsorgane hinzuwirken ist;
b) bei der DWK ist eine Organisationsabteilung, bei den Innenministerien sind ebensolche Abteilungen zu bilden, und zwar im Rahmen der für das neue Haushaltsjahr bestätigten Stellenpläne. Diesen Abteilungen ist die Aufgabe zu übertragen, an der strukturellen Vereinfachung der Verwaltungsorgane zu arbeiten und die Einhaltung der Beschlüsse der DWK, der Landesregierungen sowie der Anweisungen anderer Verwaltungsorgane zur Einführung neuer Arbeitsmethoden im Verwaltungsapparat zu kontrollieren;
c) die Hauptverwaltungen der DWK haben gemeinsam mit den entsprechenden Landesministerien unverzüglich die Vereinfachung und Reduzierung des aufgeblähten Berichtswesens in Angriff zu nehmen;
d) die Betriebsgruppen der SED, die Gewerkschaftsorganisationen, alle Angestellten des Verwaltungsapparats sind für den Kampf gegen Bürokratismus und andere Mängel in der Arbeit der Verwaltungsorgane zu mobilisieren. Es ist ein System von Prämien einzuführen, die Angestellte für Vorschläge zur Verbesserung der Arbeit der Verwaltungsorgane erhalten;
e) es ist festzulegen, dass die Hauptverwaltungen der DWK, die Kabinette der Länder, die Ministerien und andere Verwaltungsorgane dazu verpflichtet werden, Arbeitspläne auf-

[358] Vgl. Fußnote Nr. 332, S. 566.
[359] Dokument Nr. 67.

zustellen und sich dabei auf die Lösung der Hauptfragen zu konzentrieren, die mit der Erfüllung des Zweijahrplans und der Festigung des antifaschistisch-demokratischen Regimes verbunden sind.

Der Stellvertreter des Vorsitzenden der DWK Selbmann erörterte in seinem Beitrag zwei Probleme, deren Lösung seiner Ansicht nach vom Politbüro des Parteivorstands der SED abhängen. Zu diesen Problemen zählte er die Situation der Hüttenindustrie und der Energiewirtschaft.

Zur Frage der Stahl- und Walzgutherstellung führte Selbmann aus, dass deren Umfang den Bedarf der Zone nicht decken kann und dass nicht damit zu rechnen ist, aus den Ländern der Volksdemokratie eine ausreichende Menge von Stahl und Walzgut zu erhalten, dass also der Bau eines weiteren Stahl- und Walzwerkes notwendig ist.

Zur Situation bei den Kraftwerken stellte Selbmann fest, dass viele von ihnen einer gründlichen Instandhaltung bedürfen, dass diejenigen, die zu Energierevieren zusammengeschlossen wurden, stark überlastet sind, während die dem Land und den Kommunen unterstehenden sowie die privaten Kraftwerke längst noch nicht voll ausgelastet sind. Er schlug vor, alle lokalen Kraftwerke zonalen Energievereinigungen zu unterstellen und dadurch die Belastung der Stromerzeugungsanlagen umzuverteilen.[360] Außerdem schlug er vor, ein Programm zur Instandhaltung der Kraftwerke aufzustellen, das 1949 realisiert werden soll.

Auf der Beratung wurde die Tätigkeit der Arbeitsgerichte heftig kritisiert, deren Urteile seien häufig gegen die Interessen der Werktätigen gerichtet, was bei den Arbeitern und Angestellten Erbitterung hervorrufe.

In allen Beiträgen fand die Arbeit der ZKK, der LKK und der Kreisbevollmächtigten einen positiven Widerhall. Vor allem die Oberbürgermeister und Landräte betonten, dass die Bildung dieser Organe an der Zeit war und dass sie bei den Massen Ansehen genießen.

Es wurde auch die Frage aufgeworfen, ob es im Zusammenhang mit der Verabschiedung der Verordnung „Über den Umgang mit ungenutzten Ländereien“ nicht notwendig ist, die Frage der in Kirchenbesitz befindlichen unbearbeiteten Ländereien zu lösen, da es sich hierbei angeblich nicht um Einzelfälle handelt.

Im Vergleich zum Chor der positiven Beiträge bildete die Rede des Vorsitzenden des Landesvorstands der SED und Landtagspräsidenten von Mecklenburg, Moltmann[361], eine Ausnahme. Unter Bezugnahme auf das Wort von Grotewohl, dass „eine Politik, die

[360] Mit DWK-Verordnung über die Neuordnung der Energiewirtschaft vom 22. Juni 1949 (in: ZVOBl. 1949 I, S. 472–473) wurden energiewirtschaftliche Unternehmen, einschließlich der kommunalen und privaten, in die „einheitliche zonale Verwaltung überführt bzw. übernommen“ und der Hauptverwaltung Energie der DWK unterstellt.

[361] Moltmann, Carl (1884–1960), Tischler, 1902 SPD, 1919–28 Parteisekretär der SPD, 1928–33 Leiter des Landesarbeitsamts Schwerin; 1919–33 MdL Mecklenburg-Schwerin und 1932–33 MdR. 1945–46 Vorsitzender des Landesverbands Mecklenburg-Vorpommern und Mitglied des Parteiausschusses der SPD; 1945–46 Leiter des Landesarbeitsamts, dann der Abteilung Arbeit und Sozialfürsorge der Landesverwaltung, 1946 SED, seitdem Mitglied des PV bzw. ZK; 1946–48 Mitvorsitzender und danach Mitglied des Landesvorstands Mecklenburg-Vorpommern der SED; 1946–52 Mitglied und Präsident des Mecklenburgischen Landtags.

von der Vorstellung des Gegners als eines Ignoranten ausgeht, falsch ist", warf Moltmann erneut die Frage auf, dass zwischen der DWK und den Verwaltungsorganen der Länder nicht die richtigen Beziehungen hergestellt worden seien. Mehrmals wiederholte er, dass die DWK nur Befehle erteile, dass sie sich nicht an die Landtage und die Kreistage wende, sondern nur an die Exekutivorgane, dass sie in den Ländern und Kreisen ihre eigenen Vertreter und Organe etabliere, die die Länder und Kreise – nach Moltmann – nicht benötigten, und dass deren Einführung dort „die Prinzipien der Demokratie verletzt".

Mit einer scharfen Erwiderung auf Moltmann meldete sich der Ministerpräsident des Landes Brandenburg, Dr. Steinhoff, zu Wort. Er verspottete Moltmann mit Bismarcks Worten, man solle, wenn das Ende der Welt anbricht, nach Mecklenburg ziehen, da dort alles hundert Jahre später eintritt. Steinhoff verwies darauf, dass die DWK bereits zu 70 Prozent ein repräsentatives Organ ist, dass in ihr alle Parteien und demokratischen Massenorganisationen vertreten sind, dass es insofern nicht einmal Grund gibt, von einer Verletzung der formalen Demokratie zu sprechen.

Diese Kritik an Moltmann wurde danach von Landräten und Oberbürgermeistern besonders aktiv unterstützt.

Das Schlusswort hielt der Vorsitzende des Kleinen Sekretariats der SED W. Ulbricht. Er billigte die Arbeit der Kommissionen, die zu den genannten Fragen Entwürfe für Vorschläge erarbeitet hatten, und erklärte, dass diese Vorschläge nach ihrer Beratung im Kleinen Sekretariat an die kleinen Sekretariate der SED-Landesvorstände geschickt werden und dass sie zusammen mit deren Bemerkungen abschließend im Politbüro des Parteivorstands der SED beraten und angenommen werden.

Ulbricht verwies darauf, dass bereits in den Beschlüssen der Beratung, die voriges Jahr in Werder[362] stattgefunden hatte, die Notwendigkeit der Zentralisierung der Verwaltung und die entschiedene Überwindung des Föderalismus als Aufgabe formuliert worden war. Für Selbstverwaltungen im alten Sinne ist jetzt kein Platz mehr. Doch das bedeutet nicht, dass die Landtage und die Kreistage beseitigt werden müssen. Das bedeutet vielmehr, dass die gesetzgeberische Macht mehr und mehr in die Hände der DWK verlagert wird, während die Landtage und die Landesregierungen mehr und mehr die Aufgabe erhalten, diese Gesetze vor Ort umzusetzen. Die Landtage und die Kreistage haben viele Aufgaben noch nicht gelöst, insbesondere die Aufgabe der Einbeziehung der Vertreter der NDPD und der DBD in die lokalen Parlamente. Unter Hinweis darauf, dass sich die bürgerlichen Parteien an den Begriff der „Selbstverwaltung" klammern, betonte Ulbricht, es sei Aufgabe der SED und ihrer Mitglieder, die in den Verwaltungsorganen arbeiten, für die Festigung eines zentralisierten Staatsapparats zu kämpfen.

Ulbricht bewertete es als eine opportunistische Ansicht, dass es in der Zone keine Kader gebe. In solchen Ansichten äußere sich eine opportunistische Unterschätzung der Kraft der Arbeiterklasse. Ulbricht führte ein Zitat aus der Rede des Genossen Stalin auf der ersten gesamtrussischen Beratung verantwortlicher Mitarbeiter der Arbeiter- und Bauerninspektion von 1920 an, worin es um die Frage geht, wer das Land regiert[363], und

[362] Vgl. Fußnote Nr. 305, S. 558.

[363] Ulbricht bezog sich wahrscheinlich auf die Rede Stalins vom 15. Okt. 1920, vgl. Stalin, J. W.: Werke, Bd. 4, Berlin (Ost) 1951, S. 202–206.

erklärte, dass unter den gegenwärtigen Bedingungen die Hauptaufgabe darin besteht, die Machtorgane mit den besten Vertretern der Arbeiterklasse zu stärken. Ein großer Mangel bei den Verwaltungsorganen in den Kreisen und Kommunen besteht, wie Ulbricht in diesem Zusammenhang konstatierte, darin, dass in ihnen die Bauern nur zu einem geringen Prozentsatz vertreten sind. „Wie kann man", fuhr er fort, „vom Bündnis mit der Bauernschaft sprechen, ohne die direkte Teilnahme der werktätigen Bauern in den Verwaltungsorganen sicherzustellen?"

Ulbricht betonte, das Entscheidende bei der Festigung der Verwaltungsorgane bestehe darin, dass die führende Rolle der Partei in ihnen gestärkt wird. Dazu führte er aus: „Es gibt Parteigruppen in den Verwaltungsorganen, die sich aktiv für die Verbesserung der Arbeitsmethoden, für die Vervollkommnung des Apparats einsetzen, es gibt aber auch solche, die sich nur mit internationalen Fragen beschäftigen." Ulbricht forderte in diesem Zusammenhang, dass die Materialien dieser Beratung in allen Verwaltungsorganen von den SED-Parteigruppen in geschlossenen Versammlungen erörtert werden. Von den führenden Vertretern der Landesvorstände der SED verlangte er, in ihre Praxis eine Ordnung einzuführen, bei der Fehler und Mängel in der Arbeit der Räte des Kreises unter dem Gesichtspunkt zu betrachten sind, inwiefern dafür die entsprechende SED-Kreisleitung die Verantwortung trägt.

Auf die Gesetzentwürfe eingehend, die auf der Beratung erörtert wurden, wies er darauf hin, dass noch eine Reihe weiterer Gesetze folgen werden, die hier nicht besprochen wurden. Man wird entscheiden müssen, in welcher Reihenfolge und in welchem Tempo diese Gesetze erlassen werden sollen. Zu den Gesetzen, die unverzüglich zu verabschieden sind, zählte Ulbricht das Gesetz über den Arbeitsschutz für Landarbeiter. Im persönlichen Gespräch erklärte Ulbricht, dass die oben genannten Gesetze im Verlauf von drei Monaten verabschiedet werden können.

Sehr ausführlich ging Ulbricht auf Fragen des Handels ein, wobei er feststellte, viele hätten bis jetzt noch nicht verstanden, worum es geht. „Wir werden Schritt für Schritt staatliche Handelsorgane schaffen, damit bis Ende 1949 der staatliche Handel die entscheidenden Positionen einnimmt." Doch das bedeutet – nach Ulbrichts Worten – nicht, dass man den Weg der Abschaffung des privaten Einzelhandels einschlagen kann.

Unrichtig verstanden wurde – nach Ulbrichts Worten – auch der Gedanke von der Abschaffung des Kartensystems in nächster Zukunft. „Das Kartensystem können wir nur dann abschaffen, wenn der Staat selbst in der Lage ist, die Bevölkerung mit Lebensmitteln zu versorgen."

Bei seinen Ausführungen zur Taktik bei der praktischen Umsetzung der Beschlüsse der Parteikonferenz und insbesondere der oben genannten Gesetzentwürfe betonte Ulbricht, auf dem Lande müsse man „nicht über Klassenkampf schwatzen, sondern die systematische reale Hilfe für die Klein- und zum Teil auch für die Mittelbauern organisieren".

Auf die Frage des Kampfes gegen Bürokratismus und für eine grundlegende Verbesserung in der Arbeit der Verwaltungsorgane näher eingehend, forderte Ulbricht, dass der Staatsapparat sich nicht mit Kleinigkeiten beschäftigen und nicht im Papierkrieg versinken darf, dass er von oben bis unten nach einem gründlich durchdachten Plan arbeiten soll, an dessen Aufstellung die fortschrittlichen Angestellten des Apparats beteiligt werden müssen. Wie Ulbricht erklärte, wird sich das Kleine Sekretariat des Parteivorstands der SED selbst mit der Überprüfung der Arbeitsmethoden der DWK befassen. Und er schlug vor, eine Ordnung einzuführen, bei der die Hauptverwaltungen der

DWK keine Direktiven zu Grundsatzfragen ohne Wissen des Sekretariats der DWK erlassen dürfen. Ulbricht wies darauf hin, dass in den Ländern bisher von einer Führung durch die DWK in allgemeinen Verwaltungsfragen wenig zu spüren ist. Deshalb schlug er vor, bei der DWK eine Organisationsabteilung zu bilden, die dem Vorsitzenden der DWK untersteht. Über diese Abteilung soll die Anleitung der Landesregierungen und anderer Landesorgane in allgemeinen Verwaltungsfragen erfolgen. Die Deutsche Verwaltung für Inneres und die Innenministerien sollen mehr Aufmerksamkeit verwenden auf die Verbesserung der Arbeit der Organe in den Kreisen, Städten und Gemeinden, denn „dort gibt es noch wenig Demokratie". Von den Vorsitzenden der SED-Landesvorstände forderte Ulbricht, dass sie die Arbeitsmethoden der Landesregierungen überprüfen, die Ergebnisse dieser Überprüfung in den Kleinen Sekretariaten beraten und Maßnahmen zur grundlegenden Verbesserung der Arbeitsmethoden der Landesregierungen ergreifen.

Ulbricht forderte, die weitere Reduzierung des Verwaltungsapparats unter Einbeziehung breiter Bevölkerungsmassen zu verwirklichen.

Zur Tätigkeit der ZKK und der LKK führte Ulbricht aus, dass man die Autorität dieser Organe nach Kräften stärken muss, dass „sie bis jetzt viel weniger Fehler gemacht haben, als wir erwartet hatten". Er empfahl der ZKK, sich nicht von Sensationen hinreißen zu lassen, nicht alles zu veröffentlichen, was sie aufgedeckt hat, sich stärker auf die Volkskontrollausschüsse zu stützen und in jedem Land Lehrgänge für die Kreisbeauftragten der Kontrollkommissionen und die Mitglieder der Volkskontrollausschüsse zu organisieren.

In Bezug auf die Volkspolizei hob Ulbricht hervor, dass nicht alle Polizisten in politischer und anderer Hinsicht ausreichend geschult sind, dass man jetzt der besseren Ausbildung von Kadern für die Kriminalpolizei besondere Aufmerksamkeit zuwenden muss, dass es im Interesse der Gewährleistung der staatlichen Sicherheit erforderlich ist, die Posten der Politleiter in den Polizeiorganen mit den besten Leuten zu besetzen, aber auch die Wachsamkeit der Arbeiter in den Betrieben gegen den angloamerikanischen Imperialismus zu erhöhen.

Seine Ausführungen schloss Ulbricht mit dem Appell an die Mitarbeiter des Staatsapparats ab, die Blockpolitik zu festigen, auf die progressiven Kader der bürgerlichen Demokraten mehr Einfluss zu nehmen und die reaktionären Elemente entschlossener zu isolieren. Hier und da muss man den Anspruch der bürgerlichen Parteien auf einzelne Posten in den Verwaltungsorganen berücksichtigen, aber nicht so, dass dort „unser Einfluss verloren geht", und die Vertreter der NDPD und der DBD sind stärker in die Arbeit der Verwaltungsorgane einzubeziehen.

Die Beratung verlief insgesamt viel lebendiger und organisierter als die Beratung in Werder im Juli 1948. Die Beiträge und Referate zeigten, dass die der SED angehörenden Führungskräfte der Verwaltungsorgane einen bemerkenswerten Fortschritt gemacht und bereits die Fähigkeit erworben haben, ihre eigene Arbeit und die im wirtschaftlichen und politischen Leben der Zone auftretenden Erscheinungen gründlicher zu analysieren.

Die Beratung erwies sich für alle ihre Teilnehmer als sehr nützlich. Der Präsident der [Deutschen] Verwaltungsakademie, Professor Steiniger[364], sagte am zweiten Tag nach der

[364] Steiniger, Peter Alfons, Dr. jur., (1904–1980), 1928 Promotion über die preußische Selbstverwaltung bei Carl Schmitt, 1933 aus dem Justizdienst entlassen; Privatlehrer, Bankangestellter, lebte

Beratung, dass sie für ihn eine Schule war, dass er „in keiner Lehranstalt so viel empfangen hat wie auf dieser Beratung".

Der Stellvertreter des Obersten Chefs der SMAD für politische Angelegenheiten Generalleutnant A. Russkich

*GARF R-7317/3/4, Bl. 52–68.*

## Nr. 67. Rundverfügung des Chefs der Informationsabteilung der SMA-Verwaltung des Landes Sachsen-Anhalt Oberstleutnant I. M. Winogradow[365] an die Militärkommandanten der Kreise über die stellvertretenden Direktoren für kulturelle Angelegenheiten in den volkseigenen Betrieben. 14. April 1949. Geheim

Zur Wahrnehmung Ihrer Führungsaufgaben übersende ich Ihnen die Verfügung über die Arbeit der stellvertretenden Direktoren für kulturelle Angelegenheiten in den volkseigenen Betrieben der sowjetischen Besatzungszone Deutschlands. *Die Verfügung wurde vom Politbüro des Parteivorstands der SED bestätigt.*[366]

**Verfügung**
über die Arbeit der stellvertretenden Direktoren für kulturelle Angelegenheiten der volkseigenen Betriebe in der sowjetischen Besatzungszone Deutschlands[367].

Der Stellvertreter des Direktors für kulturelle Angelegenheiten ist der Organisator der politischen Erziehungsarbeit und der kulturellen Aufklärungstätigkeit unter den Arbeitern, Angestellten und Angehörigen der technischen Intelligenz und in dieser Eigenschaft Vertreter der Direktion des volkseigenen Betriebes.

Der Stellvertreter des Direktors für kulturelle Angelegenheiten hat folgende Aufgaben:

1. Erziehung der Arbeiter, Angestellten und Angehörigen der technischen Intelligenz im Geiste der Demokratisierung der sowjetischen Besatzungszone und im Geiste des Kampfes um ein einheitliches demokratisches Deutschland gegen die Kräfte der Reaktion und des imperialistischen Krieges.

1944–45 in der Illegalität; 1945 KPD/1946 SED, 1946 Professor für Öffentliches Recht und Rechtsphilosophie an der Berliner Universität; 1947 Mitbegründer und Präsident der Deutschen Verwaltungsakademie. Maßgeblich beteiligt an der Ausarbeitung der ersten DDR-Verfassung, 1950–70 Professor mit Lehrstuhl für Völkerrecht an der Humboldt-Universität Berlin.

365 Winogradow, Ilja Michailowitsch (geb. 1909), Oberstleutnant; 1930 WKP(B); ab 1946 Chef der Unterabteilung Propaganda der Bezirkskommandantur Merseburg, dann bis 1949 Chef der Unterabteilung Demokratische Organisationen und 1949 Chef der Informationsabteilung der SMA Sachsen-Anhalt.

366 Die kursiv gesetzte Passage wurde in der Vorlage handschriftlich hinzugefügt.

367 Das Institut des Stellvertreters des Direktors für politische und kulturelle Arbeit wurde im Sommer 1948 bei der Polizei und mit der DWK-Anordnung vom 20. April 1949 über die Aufgaben des stellvertretenden Direktors für die Kulturarbeit in den volkseigenen Betrieben eingeführt. Wortlaut in: ZVOBl. 1949 I, S. 288.

2. Er hat die Arbeit der Gewerkschaften und der anderen demokratischen Massenorganisationen im Geiste des Kampfes um die Erfüllung und Übererfüllung des Produktionsplanes, für die Erhöhung der Arbeitsproduktivität, für die Festigung der Arbeitsdisziplin, für die Entfaltung des Wettbewerbs um hohe Arbeitsleistungen sowie der Aktivistenbewegung, für die Erhöhung des politisch-ideologischen und kulturellen Niveaus der Arbeiter, Angestellten und Angehörigen der technischen Intelligenz zu unterstützen.
3. Er hat die Einbeziehung der technischen Intelligenz in die schöpferische Arbeit zur Erfüllung der Produktionspläne zu unterstützen. Für die Vertreter der technischen Intelligenz müssen diesbezügliche Bedingungen geschaffen werden.
4. Er hat Sorge dafür zu tragen, dass sich die Arbeiter, Angestellten und Angehörigen der technischen Intelligenz rechtzeitig und richtig über alle wichtigen internationalen Ereignisse und über das politische Leben in Deutschland informieren.
5. Im Rahmen seiner Arbeit hat er eine besonders breite und systematische Aufklärungsarbeit über die Sowjetunion zu organisieren. Die Arbeiter, Angestellten und Angehörigen der technischen Intelligenz müssen davon überzeugt werden, dass Siege der fortschrittlichen demokratischen Kräfte in Deutschland sowie eine Wiederherstellung der nationalen Einheit und Unabhängigkeit Deutschlands nur mit Unterstützung der Sowjetunion und der Länder der Volksdemokratie möglich sind.
6. Er hat die kulturellen Interessen der Arbeiter, Angestellten und Angehörigen der technischen Intelligenz des volkseigenen Betriebes ständig zu wecken und zu fördern. Er trägt die Verantwortung für ihre Versorgung mit Zeitungen, Zeitschriften und Büchern, für die Organisierung von Vorträgen, Vorlesungen und Filmabenden, für die Organisierung von Radiosendungen in den Betrieben und Abteilungen, für die Durchführung von künstlerischen Veranstaltungen, für die Gründung von Musik-, Theater- und anderen Zirkeln sowie für die breite Entfaltung der betrieblichen Sportbewegung.
7. Er hat die materiellen Interessen der Arbeiter, Angestellten und Angehörigen der technischen Intelligenz zu achten, z. B. indem er für die Erhöhung der Qualität der zusätzlichen Essensversorgung, für die Bereitstellung von besonderer Arbeitskleidung und von Wohnungen sorgt.
8. Er hat die Arbeiter, Angestellten und Angehörigen der technischen Intelligenz, die Mitglieder des Wachschutzes und der Feuerwehrbrigade im Geiste der Erhöhung der Wach- und Sorgsamkeit gegenüber antidemokratischen Elementen, feindlichen Agenten, Saboteuren und besitzgierigen Raffern zu erziehen.
9. In den Betrieben müssen Räumlichkeiten für die kulturelle Aufklärungsarbeit geschaffen werden (Klubs, Bibliotheken, Rundfunkempfänger, Lesesäle, mit Gerät ausgestattete Sporträume usw.).
10. Der stellvertretende Direktor für kulturelle Angelegenheiten muss in seinem Umgang mit den Arbeitern, Angestellten und Angehörigen der technischen Intelligenz ein höflicher, aufmerksamer und fürsorglicher Genosse sein, der die Wünsche und Nöte des Kollektivs kennt und schnell auf sie reagiert.
11. Er hat den Gewerkschafts-, Frauen-, Jugend- und anderen demokratischen Organisationen des Betriebs Hilfe zu erweisen.
12. Der stellvertretende Direktor für kulturelle Angelegenheiten ist verpflichtet, ständig zu lernen, ständig seine politische und allgemeine Bildung sowie seine berufliche Qualifikation zu verbessern.
13. Der stellvertretende Direktor für kulturelle Angelegenheiten muss für die Arbeiter, Angestellten und Angehörigen der technischen Intelligenz ein Vorbild an Disziplin,

Pünktlichkeit bei der Arbeit und bewusster Wach- und Sorgsamkeit sein. Mit seiner ganzen Tätigkeit hat er beispielgebend im Kampf für ein geeintes und demokratisches Deutschland zu sein.

Der stellvertretende Direktor für kulturelle Angelegenheiten hat folgende Rechte:
1. Im Namen der Betriebsdirektion Weisungen zu Fragen der politisch-erzieherischen und massenkulturellen Arbeit zu erteilen.
2. Leiter der ihm unterstellten Kultureinrichtungen des Betriebs einzusetzen und auszutauschen.
3. Ausübung der Kontrolle sowie Durchführung von Maßnahmen zur Verbesserung der Arbeit der Kaderabteilung und der mit sozialen Problemen befassten Kommissionen in den volkseigenen Betrieben.

Der Chef der Informations-Abteilung der SMA-Verwaltung des Landes Sachsen-Anhalt Oberstleutnant *M. Winogradow*

*GARF R-7133/1/281, Bl. 90–91.*
Veröffentlicht in: Möller/Tschubarjan, Kultur, Wissenschaft und Bildung 2005, S. 195–197.

## Nr. 68. Weisung der Abteilung Zivilverwaltung der SMAD Nr. 57/0175 an die Chefs der Abteilungen Zivilverwaltung bei den SMA-Landesverwaltungen über die Durchführung der Wahlen zum Volkskongress. 25. April 1949. Geheim

An den Leiter der Abteilung Zivilverwaltung der SMA-Landesverwaltung *Sachsen Oberst Genosse Pjatkin*[368]

Auf Beschluss des Präsidiums des Deutschen Volksrates werden am 15. und 16. Mai des Jahres in der SBZ und in ganz Deutschland die Delegiertenwahlen zum 3. Deutschen Volkskongress stattfinden.[369]

In der SBZ werden die Delegiertenwahlen zum Volkskongress allgemein und direkt sein, mit geheimer Stimmabgabe.

Die Wahlen zum gesamtdeutschen Volkskongress sind eine sehr wichtige Kampagne zur Mobilisierung und Aktivierung aller progressiven Kräfte des deutschen Volkes zum Kampf für ein einheitliches, demokratisches Deutschland und einen gerechten Frieden.

Die deutschen Verwaltungsorgane sind aufgerufen, den Ausschüssen des Volkskongresses und den Wahlkommissionen bei der Vorbereitung und Durchführung der Wahlen zum Volkskongress große Unterstützung zu gewähren. Den Organen der Verwaltung wird die Aufgabe gestellt, die organisatorisch-technische Seite der Vorbereitung und Durchführung der Wahlen sicherzustellen.

368 Der kursiv gesetzte Text wurde handschriftlich eingefügt.
369 Die Wahlen zum 3. Volkskongress fanden am 15./16. Mai 1949 statt. Nach dem veröffentlichten Ergebnis stimmten in der SBZ 30 bis 40% mit Nein bzw. ungültig ab. Vgl. Braun, Wahlen und Abstimmungen 1990, S. 423.

Da den Wahlen zum Volkskongress eine außerordentlich hohe politische Bedeutung zukommt, schlage ich vor:

1. Die organisatorisch-technische Sicherstellung der Delegiertenwahlen zum Deutschen Volkskongress ist für die nächste Zeit als eine der Hauptaufgaben in der Arbeit der Abteilung Zivilverwaltung bei der SMA-Landesverwaltung anzusehen.

2. Es ist zu erreichen, dass die Verwaltungsorgane die vorbildliche Erfüllung der ihnen gestellten Aufgaben zur organisatorisch-technischen Vorbereitung und Durchführung der Wahlen gewährleisten. Diese Aufgaben bestehen im Folgenden:

a) Die Wählerlisten sind rechtzeitig aufzustellen und den Wahlkommissionen zu übergeben. Es ist zu erreichen, dass alle wahlberechtigten Personen in die Wählerlisten aufgenommen werden.

Zur Unterstützung der Wahlkommissionen ist eine ausreichende Anzahl von erfahrenen und politisch bewährten Mitarbeitern für die Prüfung der Wählerlisten abzustellen, wobei darauf zu achten ist, dass die Personen, die die Wählerlisten in den Wahlbezirken, in den Gebäuden der städtischen und dörflichen Verwaltungsorgane oder in den Wohnungen der Wähler überprüfen, gute Agitatoren für eine 100prozentige Wahlbeteiligung, für eine positive Stimmabgabe usw. sein können und sollten.

b) Rechtzeitig und in ausreichender Menge sind Formulare zu drucken, die das Stimmrecht in einem anderen Wahlbezirk bescheinigen, und damit sind alle Ortschaften des Landes zu versorgen. Es ist nicht zu gestatten, dass Wähler nach Aufstellung der Wählerlisten ohne einen solchen Stimmberechtigungsschein an einen anderen Ort umziehen.[370]

c) In größeren Ortschaften sind die Grenzen der Wahlbezirke genau zu bestimmen und alle in dem jeweiligen Bezirk wohnenden Bürger sind darüber zu benachrichtigen, an welcher Stelle sie wählen sollen.

d) Den Wahlkommissionen sind im erforderlichen Umfang Räumlichkeiten für ihre Wahlbezirke zur Verfügung zu stellen und diese sind mit allem Notwendigen (Plakate, Losungen, Diagramme und am Wahltag mit Kabinen, Urnen usw.) auszustatten.

e) Mit allen dem Land, den Kreisen, Städten und Gemeinden zur Verfügung stehenden Mitteln (Rundfunk, Kino, Presse, spezielle Postkarten, Briefe an die Wähler usw.) sind alle Wähler systematisch über Tag, Ort und Zeit der Wahlen zum Volkskongress zu informieren.

Die Wahltage (15. und 16. Mai) verlangen von den Verwaltungsorganen besondere Exaktheit und Operativität in der Arbeit.

An diesen Tagen sind die Verwaltungsorgane dazu aufgerufen, folgende Aufgaben zu lösen:

a) In allen Ortschaften ist der Schutz der Wahllokale und eine vorbildliche Ordnung sicherzustellen.

b) Den Wahlkommissionen ist zur Verfügung zu stellen:

– eine ausreichende Anzahl von Mitarbeitern für die Arbeit in den Wahllokalen;

– die erforderliche Menge von Transportmitteln für die Anfahrt von Wählern zu den Wahllokalen.

c) Alle Arten der Kommunikation (Telefon, Telegraf, Kraftfahrzeuge usw.) sind so zu organisieren, dass eine rasche, exakte und regelmäßige Information über Verlauf und Er-

[370] Die vorstehende Bestimmung ist insoweit missverständlich, als der Wahlschein aus praktischen Gründen gewöhnlich nur am Abstimmungs-Berechtigungsort ausgestellt wird.

gebnisse der Wahlen gewährleistet ist und die Wahlprotokolle rechtzeitig zu den Wahlkommissionen der Kreise und Bezirke gelangen.
d) Alle staatlichen Gebäude sind mit der Fahne der deutschen demokratischen Republik[371] zu beflaggen.
e) Die Ausschüsse des Volkskongresses sind dahingehend zu unterstützen, dass die Wahltage zu Volksfesten werden; dafür sind den Ausschüssen die Orchester, Filmtheater, Klubs usw. der Städte und Dörfer zur Verfügung zu stellen.
3. Den Führungskräften der Verwaltungsorgane ist zu empfehlen, dass sie sich aktiv in die Agitations- und Propagandatätigkeit bei der Vorbereitung der Wahlen zum Volkskongress einschalten, indem sie die konkrete Arbeit der deutschen demokratischen Verwaltungsorgane im Kampf für die Einheit Deutschlands, für die Entwicklung der Freundschaft, der wirtschaftlichen und kulturellen Beziehungen zur UdSSR und den Ländern der Volksdemokratie und für die Verbesserung der Lage der Werktätigen in der Zone darstellen.

Unter den Angestellten der Verwaltungsorgane ist eine breitangelegte agitatorisch-propagandistische und politische Arbeit zur Vorbereitung auf die Volkskongresswahlen zu entfalten.
4. Es ist sicherzustellen, dass das Ministerialkabinett einen konkreten Beschluss fasst über die Teilnahme der Landesregierung und der Verwaltungsorgane der Kreise, Städte und Dörfer an den Volkskongresswahlen sowie zu deren Unterstützung.
5. Dem Innenminister des Landes ist zu empfehlen, zu dieser Frage eine Beratung mit den Landräten und den Oberbürgermeistern durchzuführen und regelmäßige Kontrollen über die Arbeit der Verwaltungsorgane zur organisatorisch-technischen Sicherstellung der Volkskongresswahlen zu organisieren.
6. An der Arbeit zur Absicherung der Volkskongresswahlen werden Tausende Angestellte der Verwaltungsorgane mitwirken. In dieser Arbeit wächst aus den Reihen der einfachen Angestellten ein zahlenmäßig starkes Aktiv.

Es ist notwendig, dass die Innenminister und die Führungskräfte in den Kreisen dieses Aktiv schulen, nach den Wahlen mit ihm arbeiten und dass sie entschlossen für den Aufstieg der Aktivisten der Wahlkampagne in führende Positionen sorgen.

Organisieren Sie, dass die Abteilung Zivilverwaltung der SMAD regelmäßig über die Arbeit der Verwaltungsorgane des Landes zur Vorbereitung der Volkskongresswahlen informiert wird.

Erstatten Sie Meldung über den Abschluss der Arbeit zur Aufstellung der Wählerlisten, über die Bereitschaft der Wahllokale, über die Maßnahmen der Landesregierung zur organisatorisch-technischen Sicherstellung der Wahlen.

Berichten Sie an den Wahltagen alle zwei Stunden über den Stand der Wahlbeteiligung und den Verlauf der Wahlen.

Der Chef der Abteilung Zivilverwaltung der SMAD Garde-Major Ljulka

*GARF R-7212/1/263, Bl. 85–88.*
Veröffentlicht in: Petrow, SWAG i nemezkije organy samouprawlenija 2006, S. 271–273.

[371] Im russischen Originaldokument mit kleinen Anfangsbuchstaben geschrieben.

## Nr. 69. Bericht des Chefs der Informationsabteilung der SMA-Verwaltung des Landes Thüringen Oberstleutnant A. A. Makaruschin[372] an den Chef der Informationsverwaltung der SMAD Oberst S. I. Tjulpanow über die Informationsarbeit der SED in Thüringen. 28. Mai 1949. Geheim

**Bericht über Erfahrungen mit der Informationsarbeit der SED in Thüringen und aufgrund von Signalen von unten ergriffenen Maßnahmen**

Auf der Grundlage des Studiums der bei der Arbeit mit Informationen in der SED Thüringens gemachten Erfahrungen können folgende grundlegende Schlussfolgerungen gezogen werden:

1. Bisher wurden kein einziges Mal Fragen der Arbeit mit Informationen auf Beratungen oder Konferenzen von Parteifunktionären thematisiert. Der Landesvorstand hat keinerlei Verantwortlichkeiten für das Aufwerfen des Informationsthemas in der Partei festgelegt.
2. Die Informationslage in der Partei ist überaus unbefriedigend. Besonders schlecht ist es um sie in den Parteigrundorganisationen bestellt. In der Folge wissen die Kreisorganisationen kaum Bescheid um die Lage in den Ortsgruppen und können deshalb auch keine rechtzeitigen Maßnahmen zur Beseitigung dieser oder jener Mängel einleiten.

**Informationen auf der Linie der Abteilung für Information im Landesvorstand und entsprechender Referenten in den Kreisvorständen**

Die Abteilung für Information beim Landesvorstand, welche aus zwei Personen besteht, erhält Berichte mit Informationen von den Kreisvorständen. Auf der Basis dieser Berichte stellt sie Informationsbulletins in jeweils 24 Exemplaren her. Diese Bulletins werden an die Mitglieder des engeren Sekretariats und die Abteilungsleiter zur Verwendung in Vorträgen sowie als allgemeine Orientierung verteilt. Die Referenten für Information bei den Kreisvorständen erstellen eigene Berichte mit Informationen, die sie von den Parteigrundorganisationen, den Massenorganisationen und von Mitarbeitern verschiedener Einrichtungen erhalten.

Nach Angaben des Landesvorstands soll es in jeder Ortsgruppe ein Parteileitungsmitglied geben, das für Information verantwortlich ist. Jedoch wurden sie in vielen Gruppen gar nicht bestimmt. Die Vorsitzenden der Gruppen wiederum empfinden es als lästig, regelmäßig Berichte zu liefern, weshalb die Referenten bei den Kreisvorständen gezwungen sind, Material bei zufälligen Begegnungen zu sammeln oder aber sich auf unvollständige Information zu beschränken. So liefern beispielsweise im Kreis Gera nur 17 von 130 Ortsgruppen Berichte. Ähnlich ist die Situation auch in anderen Kreisen. Es gibt sogar solche Kreisvorstände, in denen gar kein Referent für Information existiert (Kreis Gotha).

[372] Makaruschin, Albert Alexandrowitsch (geb. 1911), Major/Oberstleutnant; 1931 WKP(B), 1938 Absolvent der Militärpolitischen Lenin-Akademie. Ab 1945 stellvertretender Chef des Politischen Sektors und 1946 Chef der Unterabteilung für die Arbeit mit antifaschistischen demokratischen Organisationen, Parteien und Gewerkschaften der Propaganda-Abteilung der SMA Sachsen-Anhalt, ab 1946 Referent für Jugendorganisationen in der Abteilung Parteien der Informationsverwaltung der SMAD, 1948–49 Chef der Abteilung Information der SMA Thüringen.

**Charakter der Informationen, die auf der Linie der Abteilungen für Information übermittelt werden**

Nach Aussage des Leiters der Abteilung für Information beim Landesvorstand Ditmar[373] besteht die wichtigste Funktion der bei ihm eingehenden Informationen darin, „eine systematische Analyse der Einstellungen und Ansichten der Massen zu den wesentlichsten politischen und wirtschaftlichen Fragen zu ermöglichen". Außer einer Analyse der Stimmungen in der Bevölkerung sind in den Bulletins Informationen zur Lage in den Massenorganisationen und in den bürgerlichen Parteien enthalten.

Informationen über die innerparteiliche Lage oder die Tätigkeit parteifeindlicher Elemente sind in den Bulletins nicht enthalten. Die oben genannte Abteilung für Information ist der Ansicht, dass Material über die innerparteiliche Lage von der Parteikontrollkommission[374] gesammelt werden muss.

Um den Charakter der verteilten Bulletins zu illustrieren, führe ich eine Liste der Fragen an, von denen im Bulletin Nr. 22 vom 20. Mai 1949 die Rede ist:

1. Äußerungen der Bevölkerung, von Mitgliedern und Funktionären der Parteien und anderen Organisationen über die Ergebnisse der Wahlen zum 3. Volkskongress.

Aus einzelnen zitierten Stellungnahmen wird im Bulletin die Schlussfolgerung gezogen, dass feindliche Propaganda im Land in systematischem Ausmaß betrieben wurde. Im Bulletin wird festgestellt, dass die Ergebnisse der Wahlen bei einem Teil der Mitglieder und Funktionäre der SED eine pessimistische Stimmung hervorgerufen haben. Im Bulletin werden außerdem zahlreiche Fakten feindlicher Propaganda in der Zeit vor den Wahlen sowie während der Wahlen angeführt.

Ebenda werden Beispiele für Wahlsabotage durch Vertreter der CDU und LDPD angeführt. Im Bulletin werden auch Beispiele dafür gegeben, dass vonseiten der Umsiedler und anderer Teile der Bevölkerung Unmut über die Ostgrenze geäußert wird.

2. Die Stimmungslage im Zusammenhang mit der Einberufung der Außenministerkonferenz in Paris am 23. Mai 1949[375].

Das Bulletin zieht auf der Basis zahlreicher Äußerungen folgende Schlussfolgerungen:

a) Die Entscheidung der Alliierten über die Einberufung der Konferenz hat großes Interesse unter der deutschen Bevölkerung hervorgerufen.

b) Fast alle Äußerungen sprechen dafür, dass die Bevölkerung die getroffene Entscheidung vollständig befürwortet.

c) Ein bedeutender Teil der Bevölkerung sieht dem möglichen Ausgang der Konferenz pessimistisch entgegen: Man ist der Meinung, dass die Alliierten wegen der großen Widersprüche zwischen Amerika, England und Frankreich auf der einen und der UdSSR auf der anderen Seite das deutsche Problem nicht positiv lösen können.

3. Die Situation in den bürgerlichen Parteien.

a) Die Situation in der NDPD. Es werden Beispiele für SED-feindliche Propaganda innerhalb der NDPD im Kreis Langensalza angeführt.

[373] Die im Dokument genannten Namen wurden phonetisch wiedergegeben.

[374] Parteikontrollkommissionen in der Zuständigkeit der Zentralen Parteikontrollkommission der SED entstanden auf allen Organisationsebenen auf der Grundlage des Beschlusses des PV der SED vom 29. Juli 1948 „Für die organisatorische Festigung der Partei und für ihre Säuberung von feindlichen und entarteten Elementen".

[375] Die Pariser Tagung der Vier Außenminister fand vom 23. Mai bis zum 20. Juni 1949 statt. Sie war sowjetische Bedingung zur Aufhebung der Berlin-Blockade.

b) Die Situation in der LDPD. Das Bulletin berichtet über Methoden der Agitationsarbeit der LDPD in Bad Salzungen.
4. Kirche und Sekten.
Im Bulletin werden Beispiele für Aktivitäten von Kirche und Sekten angeführt, die darauf gerichtet sind, ihren Einfluss unter der Jugend zu verstärken.
5. Verschiedenes.
Hier werden verschiedene Gerüchte und Stimmungen aus der Bevölkerung mitgeteilt, welche die Lebensmittelversorgung betreffen.

**Informationen auf der Linie der Parteikontrollkommission**
Die Landes[-Partei]kontrollkommission erhält ihre Informationen von den Kreis[-Partei]kontrollkommissionen sowie von einzelnen Funktionären und Mitgliedern der Partei. Wie die Kreis[-Partei]kontrollkommissionen verfügt auch die Landes[-Partei]kontrollkommission nicht über einen besonderen Informantenapparat.

Es ist festzustellen, dass die Parteikontrollkommissionen eine relativ bedeutende Menge an Briefen von SED-Mitgliedern mit Mitteilungen über die Tätigkeit von Schumacher-Anhängern, über korrupte und andere Elemente erhalten. So erhielt die Parteikontrollkommission im Zeitraum vom 1. April 1949 bis zum 15. Mai 1949 beispielsweise 600 Briefe, von denen 450 Appelle bezüglich unberechtigter Parteiausschlüsse und 150 Berichte über die Tätigkeit parteifeindlicher Elemente enthielten. Mitglieder der SED-Betriebsgruppe des Theaterinstituts Weimar berichten über die Untergrundtätigkeit der Schumacher-Anhänger Johannes Meinel, Knoll und Menzel.

Parteimitglieder aus Schmiedefeld, Kreis Suhl, berichten über die Tätigkeit einer opportunistischen Gruppe innerhalb der SED in ihrer Stadt.

Das SED-Mitglied Paul Holmer aus Eisenberg berichtet in einem Brief über die antisowjetische Tätigkeit einiger Mitglieder der Parteiorganisation von Eisenberg.

Die Parteikontrollkommission erörtert auf ihren Sitzungen jeden einzelnen Brief und fällt dann eine Entscheidung bezüglich der Untersuchung der im Brief genannten Fakten. In vielen Fällen beauftragt die Landes[-Partei]kontrollkommission die entsprechende Kreis[-Partei]kontrollkommission, die notwendigen Maßnahmen betreffs der übermittelten Fakten zu ergreifen.

Die [Partei]Kontrollkommission wird oft von Mitgliedern des Sekretariats und von Funktionären der Kreisleitungen informiert. So erhielt die Landes[-Partei]kontrollkommission beispielsweise im April Signale, dass einige Mitglieder des Kreisvorstands Altenburg in einem antisowjetischen, trotzkistischen Sinne wirken, des Weiteren Informationen über „schumacherische“ Umtriebe in Pößneck sowie über die Unterstützung des Schumacher-Anhängers Urich durch den Vorsitzenden des Kreisvorstands Arnstadt Steinbrück. Im April und Mai hat die Parteikontrollkommission die aufgezeigten Fakten untersucht und entsprechende Beschlüsse gefasst.

**Informationen auf der Linie von Monatsberichten der Vorsitzenden der Kreisvorstände**
Der Landesvorstand der SED hat die Vorsitzenden der Kreisvorstände angewiesen, monatlich einen schriftlichen Bericht in festgelegter Form zu liefern. Diese Berichte dienen nicht nur dem Ziel der Informationsgewinnung, sondern auch dem Ziel der Kontrolle der Tätigkeit der Kreisvorstände.

Am Anfang eines jeden Monats werden im Sekretariat des Landesvorstands spezifische Fragen ausgearbeitet, auf die die Vorsitzenden der Kreisvorstände in erschöpfender Weise

zu antworten haben. So müssen beispielsweise im Mai Berichte zu folgenden Fragen eingereicht werden:
1. Welche wichtigen Veranstaltungen hat die Partei im vorangegangenen Monat durchgeführt?
2. Wie verliefen die Feierlichkeiten zum 1. Mai in Ihrem Kreis?
3. War in Vorbereitung des 1. Mai ein Wettbewerb in den Betrieben organisiert worden, mit welchen Ergebnissen?
4. Wie steht es um die Gewinnung neuer Kader für die Polizei?
5. Geben Sie eine Analyse der Wahlergebnisse zum 3. Volkskongress in Ihrem Kreis:
a) Was hat die Partei zur Vorbereitung und Durchführung der Wahlen unternommen?
b) Feindliche Tätigkeit.
c) Wie hat sich die Wahlteilnahme der anderen Parteien gestaltet?
6. Bestehen in Ihrem Kreis nationalistische Tendenzen und Parteien? Wie äußert sich das?
7. Welche Aktivitäten entfalten die anderen Parteien?
8. Grundlegende Momente, die die Stimmungslage der Bevölkerung charakterisieren (negative und positive).
9. Gibt es Anzeichen für eine faschistische Tätigkeit?
10. Besondere Vorkommnisse im Kreis.

Die entsprechenden Berichte sind geheim und werden nur von Personen des engeren Sekretariats und von Abteilungsleitern des Landesvorstands genutzt.

Eine Art, Informationen zu gewinnen, ist der persönliche Kontakt der Funktionäre des Landesvorstands zu den Grundorganisationen, überhaupt der Kontakt von Funktionären zu Grundorganisationen, telefonische Mitteilungen, mündliche Berichte sowie Auftritte von Funktionären und Parteimitgliedern bei Versammlungen, Sitzungen und Konferenzen. Die Informationsübermittlung von übergeordneten Parteiinstanzen an niedrigere erfolgt auf dem Wege des persönlichen Kontakts der Funktionäre, über Instruktionsberatungen, den Versand von Direktiven sowie das regelmäßig erscheinende Organ für Funktionäre „Sozialistische Tribüne“[376]. In diesem Organ werden die Artikel führender Funktionäre über Aufgaben der Partei auf diesem oder jenem Gebiet ihrer Tätigkeit publiziert. Hier werden auch Artikel publiziert, in denen die Erfahrungen der Parteiorganisationen in ihrer konkreten Arbeit vorgestellt werden. Außerdem erhalten die Funktionäre des Landesvorstands und der Kreisvorstände vom zentralen Parteivorstand spezielle Informationsbulletins, in denen Informationen zu den wichtigsten politischen, ökonomischen und anderen Ereignissen in der Welt enthalten sind.

**Auf der Grundlage konkreter Signale von unten ergriffene Maßnahmen**

Wie bereits gesagt, hat die Partei auf konkrete Signale hin entsprechende Maßnahmen ergriffen. So ergriff beispielsweise der Landesvorstand rechtzeitig Maßnahmen zum Kampf gegen nationalistische Elemente in Altenburg und Saalfeld. Über die Parteikontrollkommissionen werden entsprechende Maßnahmen zur Bloßstellung von parteifeindlichen Elementen und zum Kampf gegen sie ergriffen. Nachdem sie eine Mitteilung über die „schumacherische“ Tätigkeit einiger Gewerkschaftsfunktionäre erhalten hatte, setzte die Partei eine Kommission zur Untersuchung der mitgeteilten Fakten ein, diese

[376] Sozialistische Tribüne. Blätter zur Aktivierung der demokratischen Erneuerung Deutschlands, erschien ab 1946.

Kommission bestätigte das Vorhandensein „schumacherischer" Elemente in den Leitungen einiger Fachgewerkschaften, und das Sekretariat erreichte auf der Basis dieser Materialien die Entfernung der Schumacher-Anhänger Schroth, Sollstedt und anderer aus den Gewerkschaftsleitungen.

Nachdem der Kreisvorstand aus der Gemeinde Mühlberg eine Mitteilung über den Austritt der SED-Fraktion aus dem Gemeinderat wegen Konflikten mit der CDU-Fraktion erhalten hatte, entsandte er sofort ein Mitglied des Sekretariats nach Mühlberg, das den entsprechenden Fakt untersuchte und grobe Fehler des Vorsitzenden der Ortsgruppe der Gemeinde feststellte. Der Kreisvorstand unterzog die Arbeit der entsprechenden Parteiorganisation einer harten Kritik und ordnete Maßnahmen zur Beseitigung der Mängel an.

Der Kreisvorstand Gera erhielt am 20. April 1949 ein Signal betreffs Unregelmäßigkeiten der Arbeit auf der Bahnstrecke im Bereich Lobenstein-Triptis. Die Arbeiter aus Triptis waren aufgrund systematischer Zugverspätungen sechs bis acht Stunden unterwegs. Das rief Unzufriedenheit unter den Arbeitern hervor, die daraufhin die SED baten, ihnen bei der Beseitigung der Mängel zu helfen. Der Kreisvorstand setzte sich mit der Eisenbahndirektion in Verbindung und erwirkte eine Normalisierung des Eisenbahnverkehrs auf dem entsprechenden Streckenabschnitt.

Die Hauptmängel der Informationsarbeit der SED bestehen im Folgenden:

1. Schlechte Informationsanbindung der Parteigrundorganisationen.
2. Schlechte Verbindung der Kreisvorstände zu den Parteigrundorganisationen.
3. Fehlen einer Verantwortlichkeit der Vorsitzenden der örtlichen Gruppen bezüglich einer rechtzeitigen Bereitstellung von Informationen.
4. Ungenügende Informiertheit über die Situation in den bürgerlichen Parteien, was zur Unkenntnis bezüglich der Tätigkeit dieser Parteien und ihrer innerparteilichen Lage führt.
5. Die Parteikontrollkommissionen gründen ihre Arbeit im Augenblick auf „naturwüchsige" Informationen und verfügen nicht über Vertrauenspersonen in den Parteigrundorganisationen.

Der Chef der Informations-Abteilung der SMA-Verwaltung des Landes Thüringen Oberstleutnant *Makaruschin*

*GARF R-7184/1/168, Bl. 360–365.*
Veröffentlicht in: Möller/Tschubarjan, Kultur, Wissenschaft und Bildung 2005, S. 199–203.

## Nr. 70. Aus dem Schreiben des Chefs der SMA-Verwaltung des Landes Sachsen-Anhalt Generalmajor M. K. Schljachtenko an den Obersten Chef der SMAD Armeegeneral W. I. Tschuikow[377]. 16. Juli 1949

[…] In seinem Rücktrittsgesuch vom 7. Juli 1949 hatte Hübener als Hauptgründe Arbeitsüberlastung und vorgerücktes Alter genannt.

In dem darauffolgenden Gespräch mit mir, das am 13. Juli 1949 stattfand, nannte er die wahren Gründe seines Rücktritts, die hauptsächlich im Folgenden bestehen:

[377] Kopie des Schreibens ging an den Politischen Berater des Obersten Chefs der SMAD W. S. Semjonow. Vgl. Scherstjanoi, Gegen eine „völlige Sowjetisierung der Ostzone" 1994, S. 203.

**1. Methode sowie Art und Weise der Verwirklichung des Zweijahrplanes**[378]
Hübener erklärt, dass der Zweijahrplan, hinter dem er selbst zunächst gestanden habe, gegenwärtig als Instrument des Klassenkampfes genutzt wird. Während, wie er anführt, die Privatbetriebe noch im vergangenen Jahr die gleichen Rechte hatten wie die volkseigenen, spielen die Privatbetriebe bereits im laufenden Jahr durch die Einführung des Vertragssystems[379] eine untergeordnete Rolle; die Eigentümer seien nicht die Herren der Betriebe, die Nichterfüllung der Verträge führe zum Bankrott und zur anschließenden Enteignung der Betriebe. Weiter erklärte er, die Anhänger des Sozialismus betrieben die Stärkung des gesellschaftlichen Sektors auf Kosten des privaten. Als Beleg führte er Thesen zur Vorlesung über den Zweijahrplan an, herausgegeben von der deutschen [Zentral-]Verwaltung für Volksbildung, in denen ein Punkt lautet: „Der Zweijahrplan als Instrument des Klassenkampfes". (Übrigens wurden die Thesen von der deutschen [Zentral-]Verwaltung für Volksbildung inzwischen zurückgezogen.)

**2. Politik auf dem Gebiet des Handels**
Hübener erklärt, die Bildung der Verwaltung für Erfassung beim Ministerpräsidenten[380] sowie der Erfassungskontore[381] bedeute faktisch die völlige Abdrosselung des privaten Großhandels, dem die vollständige Beseitigung des privaten Einzelhandels folgen werde. Nach Hübener verdrängt die HO[382] in raschem Tempo den privaten Einzelhandel und bemächtigt sich nach eigener Wahl der den Privathändlern gehörenden Geschäfte, indem sie die Besitzer aus deren Läden wirft. Auf dem Gebiet des Handels gebe es ohnehin ein breites Netz, und die Entfaltung eines eigenen Handelsnetzes durch die HO würde zur Abdrosselung und zum Ruin der nicht konkurrenzfähigen kleinen Händler führen.

Nach Hübeners Worten löst das in breiten kleinbürgerlichen Schichten, die auf eine solche Entwicklung mit Sorge reagieren, Unzufriedenheit aus. Wie Hübener erklärte, bestürmen ihn Vertreter dieser Kreise und verlangen von ihm einzugreifen; er aber müsse sie beschwichtigen, täuschen und belügen. Deshalb glaubt er, seine Position werde zweideutig und unhaltbar.

**3. Entwicklung in der Landwirtschaft**
In der Landwirtschaft, erklärte Hübener, gehe die Zone unausweichlich den Weg zur Bildung von Kolchosen. Ein Vorspiel dazu sind nach seinen Worten die MAS. Die Kleinbauernschaft konnte bislang noch dank des Schwarzmarktes existieren. Mit der Verbesserung der Ernährungssituation und der Schließung dieser Kanäle des Schwarzhandels würden die Kleinbauern ruiniert; sie werden dann unvermeidlich gezwungen sein, sich

[378] Der Zweijahrplan erstreckte sich auf die Jahre 1949/1950 und wurde im Sommer 1950 als erfüllt beendet.
[379] Vgl. Fußnote Nr. 341, S. 571.
[380] Im Mai 1949 wurde die Hauptabteilung „Erfassung und Aufkauf landwirtschaftlicher Erzeugnisse" aus der DWK-Hauptverwaltung Handel und Versorgung ausgegliedert und zur selbständigen DWK-Hauptverwaltung umgebildet, mit nachgeordneten Ämtern bei den Ministerpräsidenten der Länder.
[381] Vgl. Fußnote Nr. 341, S. 571 und 342, S. 571.
[382] HO, für: Handelsorganisation „Freie Läden", im Nov. 1948 als „Anstalt des öffentlichen Rechts" gegründete Handelsorganisation mit Mehrheitsbeteiligung der DWK (ursprünglich 60%) und der fünf SBZ-Länder. Vgl. Satzung in: ZVOBl. 1948, S. 523–524.

zu Kolchosen zu vereinigen. Die Mittel- und Großbauern seien mit einer solchen Entwicklung nicht einverstanden. Er erklärte: „Wir alle wollen unser altes Dorf so erhalten, wie es jetzt aussieht. Was in der Sowjetunion besteht, ist für dieses Land richtig, widerspricht jedoch der historischen Entwicklung Deutschlands."

**4. Über die Freiheit der Persönlichkeit**

Wie Hübener meint, gibt es unter der Bevölkerung Verunsicherung hinsichtlich der persönlichen Freiheit, und zwar aufgrund der vom Operativen Sektor[383] angewandten Methoden: Das Schicksal der Verhafteten sei unbekannt, es gebe keine öffentlichen Gerichtsverhandlungen. Seiner Meinung nach habe sich die Situation bei den Verhaftungen ein wenig verbessert, doch diese Verbesserung sei der deutschen Öffentlichkeit nicht zu Bewusstsein gekommen. Es gebe viele betroffene Familien, und bei den freigelassenen Personen halte sich die Unzufriedenheit. Für ihn persönlich sei das eine schmerzliche Frage.

Zusammenfassend erklärte Hübener, man könne von ihm nicht verlangen, dass er als LDPD-Mitglied die Linie der SED verfolge, der zurzeit die gesamte Staatspolitik in der Zone untergeordnet wird. Er wählte einen bildhaften Vergleich und sagte: „Ich bin eine Puppe, die das Schiff ziert, aber nicht dessen Kapitän oder Steuermann."

Seine Haltung zu der politischen Entwicklung, wie sie sich gegenwärtig in der Zone vollzieht, brachte er mit den Worten zum Ausdruck, er widersetze sich nicht dieser Entwicklung und habe sich bei seinem Aufenthalt in der UdSSR davon überzeugt, dass man auch unter solchen Bedingungen nicht schlecht leben könne; doch er sei nicht einverstanden damit, dass eine solche Entwicklung im Lande unter seiner Flagge vor sich geht.

Er beharrte auf seinem Rücktritt und erklärte, seine Forderung sei das Ergebnis einer langen Überlegung. Er habe die Absicht, sobald die von ihm dargelegte Entwicklung abbricht, in das politische Leben zurückzukehren und sich an einer möglichen ostzonalen Regierung zu beteiligen. Er glaube nicht an die Einheit Deutschlands, doch sei er überzeugt, dass in diesem Zusammenhang die Bildung einer ostzonalen Regierung möglich ist. Auf den Einwand, die von ihm beschriebene Entwicklung in der Ostzone sei doch noch nicht so weit fortgeschritten und eine Veränderung der Struktur der Zone liege in ferner Zukunft, erwiderte er, dass die heutige Entwicklung in ein bis zwei Jahren zur völligen Sowjetisierung der Ostzone führen wird; diese Entwicklung hält er für unausweichlich, wie vom Schicksal auferlegt.

Außerdem erklärte Hübener, seine politischen Freunde würden sich ständig an ihn wenden und ihn bitten, einzugreifen und eine Sowjetisierung der Zone nicht zuzulassen. Er aber sei gezwungen, ihnen ausweichende Antworten zu geben, was seine Autorität schmälert und sich in Zukunft auf seine politische Tätigkeit auswirken könnte. Er erklärte, es würden sogar Stimmen laut, die ihn beschuldigen, er habe sich der SMA[D] verkauft oder er sei ein Diener der Russen. Abschließend beharrte Hübener mit Nachdruck darauf, sein Rücktritt möge angenommen werden, da dies für ihn auch noch psychologische und seelische Bedeutung habe und sein fester Entschluss sei. Dabei bezog er sich auf sein Marschall Sokolowski im Januar gegebenes Versprechen, bis zum Ablauf des Landtagsmandats, das heißt bis Herbst 1949, auf seinem Posten zu bleiben.

[383] Gemeint sind die Operativen Sektoren des MGB in der SBZ, vgl. Foitzik /Petrow, Die sowjetischen Geheimdienste 2009.

Am Ende des Gespräches kamen wir überein, in nächster Zeit noch einmal auf die Erörterung dieser Frage zurückzukommen.

Der Chef der Verwaltung der SMA des Landes Sachsen-Anhalt Generalmajor Schljachtenko

*AWP RF 0457a /7/41/24, Bl. 134–137.*
Veröffentlicht in: Scherstjanoi, Elke: Gegen eine „völlige Sowjetisierung der Ostzone". Neues zur Amtsniederlegung des Ministerpräsidenten von Sachsen-Anhalt, Dr. Ehrhard Hübener (LDPD), im Sommer 1949, in: Geschichte im Westen, Heft 2/1994, S. 201–203.

## Nr. 71. Entschließung des Parteivorstands der SED über die Verbesserung der Organisationsarbeit der Partei. Anlage Nr. 2 zum Protokoll des Politbüros des Parteivorstands der SED Nr. 34 vom 19. Juli 1949

**Über die Verbesserung der Organisationsarbeit der Partei**
Entschließung des Parteivorstands vom 20. und 21. Juli 1949

Die vom Politbüro am 31. Mai beschlossene Direktive zu einigen Fragen unserer organisatorischen Arbeit wurde auf der Organisations-Konferenz der Partei am 7. und 8. Juni und danach in den Landes- und Kreisvorständen sowie auf Parteiaktiv-Versammlungen zur Beratung gestellt. Die Direktive des Politbüros wurde von allen Landesverbänden gebilligt, die in ihr enthaltenen Maßnahmen zur Verbesserung unserer organisatorischen Arbeit als richtig erkannt und eine Anzahl weiterer Vorschläge von den Landes- und Kreisvorständen eingereicht. Davon ausgehend beschließt der Parteivorstand die folgenden
Maßnahmen zur Verbesserung der organisatorischen Arbeit der Partei:

**A. Die Leitung**
1. In den Ländern ist das Sekretariat das ausführende Organ des Landesvorstands. Es hat die Landesvorstandssitzungen und deren Beschluss kollektiv vorzubereiten. Die bisherigen großen Sekretariate hören auf zu bestehen.
2. Im Sekretariat ist folgende Arbeitsteilung zweckmäßig:
Die beiden Vorsitzenden übernehmen die Frage der ideologischen Arbeit, der Massenagitation, der staatlichen und wirtschaftlichen Verwaltung. Sie sind verantwortlich für die Kontrolle der Durchführung der Beschlüsse in den Schwerpunkten.
Einem der Vorsitzenden untersteht die direkte Kontrolle und Anleitung der Presse.
Außerdem tragen sie die Verantwortung für die Jugend und Frauenfragen. Jedes Mitglied des Sekretariats ist für die Anleitung und Kontrolle bestimmter Abteilungen verantwortlich.
Wöchentlich findet eine Beratung von Mitgliedern des Sekretariats mit den Abteilungsleitern statt.
3. Es haben mindestens vierzehntägig Arbeitsberatungen aller politischen Mitglieder des Landesvorstands stattzufinden, in denen ein Mitglied des Sekretariats über die Beschlüsse des Sekretariats berichtet.

4. Die Durchführung der technischen Aufgaben obliegt dem Büro des Sekretariats. Das Büro sorgt dafür, dass entsprechend den Weisungen der Vorsitzenden alle Vorlagen den Mitgliedern des Sekretariats rechtzeitig zugehen. Das Büro versendet die gefassten Beschlüsse an die für die Durchführung verantwortlichen Genossen und übt die technische Kontrolle über die Durchführung der Beschlüsse aus.
5. Die Organisationsabteilungen der Landes- und Kreisvorstände werden in Organisations-Instrukteur-Abteilungen umgewandelt.

Ihre wesentlichen Aufgaben sind:

Die ständige Kontrolle über die Durchführung der Beschlüsse durch die unteren Organisationen und Grundeinheiten;

die Anleitung der Parteileitungen in den Fragen der Parteiorganisationsarbeit; der Parteiaufbau, die Pflege und Förderung der Kader der Parteileitungen, die Statistik und Organisationstechnik.
6. Die Instrukteure des Sekretariats sind in die Organisations-Instrukteur-Abteilung eingegliedert. Sie werden aus erfahrenen Genossen und Genossinnen ausgewählt. Ihre Aufgabe besteht darin, als „Instrukteur des Parteivorstands" bzw. „Instrukteur des Landesvorstands" bzw. „Instrukteur des Kreisvorstands" den unteren Organisationseinheiten eine operative und lebendige Anleitung zu geben, ihnen zu helfen und ihre Tätigkeit zu kontrollieren. Der Instrukteur darf aber nicht die Leitung der Grundeinheit ersetzen.
7. Die in den Landesvorständen bestehenden Presseabteilungen werden aufgelöst. In den Landesvorständen ist einer der Vorsitzenden für die Presse verantwortlich zu machen. Beim Büro des Vorsitzenden sollen entsprechend der Notwendigkeit ein oder zwei Genossen die Presse bearbeiten und die notwendigen Weisungen und Beschlüsse vorbereiten. Die qualifizierten Genossen der bisherigen Presseabteilung werden in die Abteilung Massenagitation überführt. Die Anleitung der Landessender geschieht durch die Abteilung Massenagitation.

Die Abteilung Justiz in den Landesvorständen wird aufgehoben und in die Abteilung Staatliche Verwaltung überführt.
8. Das operative Organ des Kreisvorstands ist das Sekretariat des Kreisvorstands. Das Sekretariat besteht aus 5 bis 9 Mitgliedern und wird vom Kreisvorstand gewählt. Darunter sollen sich mindestens eine Genossin, in größeren Sekretariaten zwei Genossinnen befinden. Leiter des Sekretariats ist der 1. Kreissekretär, sein Stellvertreter der 2. Kreissekretär. Die bisherige Bezeichnung „Vorsitzender" fällt weg. Das Sekretariat wird aus dem 1. und 2. Sekretär, aus den besten und qualifiziertesten Genossen und Genossinnen sowie aus dem Bürgermeister oder Landrat bestehen. Die Abteilungsleiter, die je nach den finanziellen Verhältnissen des Kreises ehrenamtliche Funktionäre sein können, sollen regelmäßig vom Sekretariat zu Besprechungen zusammengerufen werden.
Im Kreisvorstand bestehen folgende Abteilungen:

1. Organisations-Instrukteur-Abteilung (ihr untersteht die Unterabteilung für Parteifinanzen;)
2. Personalpolitische Abteilung;
3. Abteilung für Parteischulung, Massenagitation und Kultur;

Anmerkung: Bei den großen Kreisverbänden wie Leipzig, Dresden, Halle soll eine Abteilung für Kultur und Erziehung bestehen bleiben.

4. Abteilung für Staatliche und Wirtschaftliche Verwaltung mit Mitarbeitern für Wirtschaft, Landwirtschaft, Arbeit und Sozialfürsorge, Kommunalpolitik und Justiz.

Die Presseabteilungen bei den Kreisvorständen sind aufzulösen. Anleitung und Kontrolle der Lokalseite der Parteizeitung unterliegt dem Sekretariat des Kreisvorstands bzw. dem 1. Kreissekretär. Qualifizierte Mitarbeiter der bisher bestehenden Presseabteilung werden in die Massenagitation überführt.

9. Die Kreise sind in Arbeitsgebiete zu gliedern. Für jedes Gebiet wird vom Kreisvorstand ein I n s t r u k t e u r[384] bestimmt. Die Arbeitsgebietsleitungen werden aufgehoben, damit sie nicht als Barriere zwischen Kreisvorstand und Grundeinheiten der Partei die Arbeit hemmen.

Der Instrukteur jedes Arbeitsgebietes untersteht direkt dem Sekretariat des Kreisvorstands, erhält seine Direktiven vom 1. oder 2. Kreissekretär und hat seinen Sitz im Arbeitsgebiet (in landwirtschaftlichen Kreisen in der bedeutendsten MAS.)

Zur Durchführung der Aufgaben und Direktiven des Kreisvorstands gibt er leitenden Funktionären im Arbeitsgebiet wie Mitgliedern von Ortsgruppenleitungen, Genossen Direktoren oder Kulturdirektoren der MAS, Genossen Traktoristen usw. konkrete Parteiaufträge.

**B. Die Parteiorganisation in den Betrieben**

10. Das Schwergewicht unserer Organisationsarbeit ist auf die Stärkung und Entwicklung der Betriebsgruppen zu legen. Die Betriebsgruppe ist die wichtigste Grundeinheit der Partei.

Alle in einem Betrieb beschäftigten Mitglieder der SED müssen der Parteiorganisation des Betriebes angehören und regelmäßig ihre Parteibeiträge in der Parteiorganisation des Betriebes leisten. Betriebsgruppen sollen in allen Betrieben bestehen, in denen mehr als drei Parteimitglieder beschäftigt sind. Die Gruppe wählt sich einen Gruppenleiter.

In Betrieben, wo es nur Kandidaten unserer Partei gibt, wird eine Kandidatengruppe unter der Leitung eines Parteiorganisators geschaffen, der von der nächsthöheren Parteileitung dafür bestimmt wird. Die Parteileitung im Betrieb entscheidet über die Parteiarbeit des Genossen. Wenn eine Wohngruppe die ständige Mitarbeit von Mitgliedern der Parteiorganisation des Betriebes wünscht, muss sie sich mit der Parteileitung des Betriebes in Verbindung setzen.

Anmerkung: Für die Mitglieder der Berliner Parteiorganisation, die im Westen wohnen und in Betrieben des Ostsektors arbeiten, treffen diese Grundsätze ebenfalls zu. Sie gehören organisatorisch und kassentechnisch der Grundeinheit im Betrieb an. Über ihre Parteiarbeit soll jedoch der Kreisvorstand des Westsektors in Übereinstimmung mit den Betriebsgruppen entscheiden, der die betreffenden Parteimitglieder angehören, um die Parteiarbeit in den Westsektoren in Berlin zu verstärken.

In Großstädten ist für die Parteiorganisation der Verkehrsbetriebe sowie der Gas- und Elektrizitätswerke eine zentrale Parteileitung für diese Werke zu wählen. Die Grundeinheiten unterstehen sowohl der zentralen Parteileitung dieser Werke wie den Stadtbezirksleitungen und Kreisvorständen.

In Parteiorganisationen in Großbetrieben mit über 500 Mitgliedern bildet die Abteilungsgruppe die Grundeinheit. Sie besitzt alle Rechte einer Grundeinheit, einschließlich der Aufnahme von Kandidaten und Mitgliedern. Alle Grundeinheiten der Partei wählen in der Parteikonferenz des Betriebes die Leitung der Parteiorganisation des Betriebes.

[384] Gesperrt im Original.

Das gleiche Prinzip gilt für die Betriebsgruppen unserer Partei in den Landesregierungen und in den Verwaltungen der Großstädte. Die Betriebsparteiorganisationen dieser Art werden geleitet von der Betriebsparteileitung. Diese wählt sich ein Sekretariat.

Die Betriebsgruppen der Landesregierungen unterstehen in Fragen der Landespolitik den Sekretariaten der Landesvorstände, in allen übrigen Fragen der betreffenden Kreisorganisation bzw. den Stadtbezirken. Dementsprechend unterstehen die Betriebsgruppen der Stadtverwaltung der Leitung der Kreisvorstände, in allen übrigen Fragen dem betreffenden Stadtbezirk.

Die bisherigen Dreierköpfe der Betriebsgruppe, die sich oftmals „Kleines Sekretariat" nennen, sind aufzuheben, weil sie das Prinzip der innerparteilichen Demokratie verletzen.

Die Abteilungsgruppen sind nach dem technologischen Prozess oder Arbeitsabschnitt zu untergliedern. Für die betreffende Gruppe ist ein politischer Gruppenleiter zu wählen, der gleichzeitig die Kassierung durchführt. In Betrieben mit Schichtarbeit ist für jede Schicht ein Schichtorganisator zu bestimmen.

**C. Über das Parteiaktiv**

11. Das Parteiaktiv umfasst Funktionäre der Partei, aktive Genossen aus der Verwaltung, den Wirtschaftsorganen, den Betrieben, den Massenorganisationen usw. Das Parteiaktiv wird durch die entsprechende Parteileitung zusammengefasst, wobei die gewählte Leitung darüber entscheidet, wer zu den Aktivversammlungen geladen wird. Die Zusammensetzung des Parteiaktivs ist veränderlich. Wer sich z. B. trotz einer verantwortlichen Funktion in der Verwaltung als schlechter Parteiarbeiter zeigt, wird nicht zu den Versammlungen des Parteiaktivs geladen.

Außer den allgemeinen Versammlungen des Parteiaktivs kann die Parteileitung spezielle Aktivversammlungen zum Beispiel über die Fragen der Massenagitation durchführen, wozu die Genossen geladen werden, die sich aktiv auf diesem Gebiet betätigen.

Parteiaktivs sollen nur bestehen im Rahmen des Kreises, der Stadtorganisation, des Arbeitsgebietes und der Großbetriebe. In allen übrigen Einheiten tritt an die Stelle der Versammlung des Aktivs die M i t g l i e d e r v e r s a m m l u n g[385].

In den Parteiaktivversammlungen werden für die Partei wichtige Fragen behandelt. Die einberufende Leitung ist verpflichtet, diese Versammlung gut vorzubereiten, die von der Leitung gefassten Beschlüsse zu erläutern, die Maßnahmen zu ihrer Verwirklichung darzulegen und eine gut vorbereitete Entschließung vorzulegen, in der die Aufgaben der Parteiorganisation enthalten sind. Es obliegt der Parteileitung, die Kontrolle der Durchführung der Beschlüsse zu organisieren.

**D. Aufnahme von Mitgliedern und Kandidaten**

12. Die Aufnahme von Kandidaten und Mitgliedern beschließt die Grundeinheit der Partei. Die Bestätigung des Beschlusses obliegt dem Sekretariat des Kreisvorstands. Die bei vielen Kreisvorständen geschaffenen Überprüfungskommissionen zur Aufnahme von Kandidaten und Mitgliedern sind aufzulösen. Die doppelte Behandlung der Aufnahmegesuche von Arbeitern sowohl in der Betriebsgruppe als auch in der Wohnbezirksgruppe wird aufgehoben. Die Beschlussfassung über das Aufnahmegesuch hat in der Mitgliederversammlung der Grundeinheit zu geschehen, der der Betreffende als Kandidat oder

[385] Gesperrt im Original.

Mitglied angehören wird, d. h. dort, wo eine Grundeinheit im Betrieb besteht, in der Betriebsgruppe.
13. Die in vielen Stadtbezirksorganisationen bestehenden Untersuchungskommissionen (UK) werden aufgelöst, da sie den Grundsätzen der innerparteilichen Demokratie widersprechen.

Die bei verschiedenen Parteileitungen bestehenden sogenannten Personalkommissionen werden aufgelöst.

**E. Schaffung von Parteiorganisationen im Apparat der Partei und der Massenorganisationen**

14. Im Parteiapparat und im Apparat der Massenorganisationen, zentral, bei den Landes- und Kreisvorständen sind die Parteimitglieder zu Parteigruppen zusammenzufassen. Diese Parteiorganisation hat die Rechte und Pflichten einer Grundorganisation der Partei. Die Leitung der Parteiorganisation bestimmt, welche Parteimitglieder in Betriebs- oder Wohngebietsgruppen organisiert werden sollen. Sie nehmen in jedem Fall mit beratender Stimme an den Veranstaltungen der Parteigruppe ihres Arbeitsplatzes teil.
15. Im Interesse der besseren Durchführung der Parteibeschlüsse, der Hebung des Niveaus der Parteiarbeit, der Entfaltung der Kritik und Selbstkritik und der Verwirklichung der innerparteilichen Demokratie werden die Neuwahlen zu den Parteileitungen von den Grundeinheiten bis zu den Landesvorständen im Zeitraum 1. September bis 15. Dezember 1949 durchgeführt.

Die Landesvorstände werden beauftragt, über diese Entschließung auf der nächsten Landesvorstandssitzung zu berichten und einen konkreten Plan der Durchführung vorzulegen.

*SAPMO BArch DY 30/IV 2/2/34, Bl. 17–24.*

## Nr. 72. Aus dem Schreiben des Stellvertreters für politische Fragen des Chefs der SMA-Verwaltung des Landes Sachsen-Anhalt Oberst N. S. Rodionow[386] an den Stellvertreter des Obersten Chefs der SMAD Oberst A. F. Kabanow[387]. Halle, den 30. Juli 1949

[…] In der ersten Zeit war Hübener mit den demokratischen Umgestaltungen im Land einverstanden, wobei er offenbar das rasche Tempo nicht voraussah, in dem die weitere politische Entwicklung der sowjetischen Besatzungszone vor sich geht. Während seiner Zeit als Präsident des Landes hatte er das Gefühl, im Vollbesitz der Macht zu sein, was auf ihn eine beruhigende Wirkung hatte und keine Besorgnis über den Verlauf der politischen Entwicklung des Landes aufkommen ließ.

386 Rodionow, Nikolai Stepanowitsch (geb. 1902), Oberst; Lehrer; 1927 WKP(B); 1946–49 Chef der Abteilung Propaganda/Information und ab März 1949 Stellvertreter des Chefs für politische Fragen der SMA Sachsen-Anhalt.

387 Kopie des Schreibens ging an den Politischen Berater des Obersten Chefs der SMAD W. S. Semjonow. Vgl. Scherstjanoi, Gegen eine „völlige Sowjetisierung der Ostzone“ 1994, S. 205.

Als sich die faktische Teilung Deutschlands abzeichnete, begannen sich bei Hübener Zweifel an der Richtigkeit der in der sowjetischen Besatzungszone durchzuführenden Politik zu regen. Angesichts der Ergebnisse der Kommunalwahlen sowie der Landtags- und der Kreistagswahlen erklärte er seinerzeit: „Die Mehrheit der Wähler, die für die SED gestimmt haben, taten dies unter Druck und aus Angst." Die Aktivierung der deutschen Zentralverwaltungen rief bei Hübener Unzufriedenheit hervor. Anfangs trat er sehr entschieden gegen deren Tätigkeit auf. Die weitere demokratische Entwicklung der Zone, die Schaffung der DWK, der Verlust der ursprünglichen Bedeutung der Landtage sowie die Übertragung „gesetzgeberischer" Funktionen an die DWK lösten bei Hübener Besorgnis aus. Aus diesem Anlass erklärte er: „Die Entwicklung der Zone ist in eine Phase eingetreten, die meinen weiteren Verbleib auf dem Posten des Ministerpräsidenten unmöglich macht." In einem Gespräch mit dem Chef der Verwaltung [der SMA] sagte er voraus, dass er sich in einem ständigen Konflikt mit den Maßnahmen der DWK befinden wird, und bat in diesem Zusammenhang, ihn vom Posten des Ministerpräsidenten zu entbinden.

Bekanntlich wurde Hübeners Rücktrittsgesuch zu dieser Zeit (Dezember 1948/Januar 1949) aus politischen Erwägungen abgelehnt. Von ihm wurde die Zusicherung erwirkt, noch für eine unbestimmte Zeit auf seinem Posten zu verbleiben.

Seit Juli 1949 stellte Hübener erneut die Frage seines Rücktritts, wofür er im Wesentlichen die folgenden Motive angibt:

1. Die Nutzung des Zweijahrplans der Volkswirtschaft als Instrument des Klassenkampfes. Er ist besorgt um das Schicksal des Privatsektors der Wirtschaft, dessen Beseitigung er für die nächsten ein/zwei Jahre voraussieht.
2. Die Politik der DWK auf dem Gebiet des Handels. Die Bildung der Verwaltung für Erfassung und der Erfassungskontore sowie die Erweiterung des HO-Netzes betrachtet er als Verstaatlichung des gesamten Groß- und Einzelhandels in der Zone.
3. Die Entwicklung in der Landwirtschaft. Hübener meint, die ganze Entwicklung in der Zone sei auf die Kollektivierung der Landwirtschaft und auf die Beseitigung der wohlhabenden Bauernschaft gerichtet. Die MAS nennt er Keime von Kolchosen.
4. Über die Freiheit der Persönlichkeit. Hübener behauptet, in der sowjetischen Besatzungszone gebe es keine Freiheit der Persönlichkeit und keine Rechtssicherheit. Die sowjetischen Sicherheitsorgane und die deutsche Polizei würden angeblich ohne Gerichtsverhandlung und ohne Ermittlungsverfahren mit Personen abrechnen, die für die bestehende Ordnung unbequem sind.

Diese Argumente vorbringend erklärt Hübener zugleich, dass er gegen die jetzige Entwicklung in der Zone nichts einzuwenden habe und nicht dagegen kämpfen werde, dass er sich jedoch als Liberaldemokrat nicht aktiv daran beteiligen könne. Er verwahrt sich auch gegen die Verwendung seines Namens bei der Verwirklichung dieser Maßnahmen.

Hübeners politische Freunde werfen ihm ständig vor, dass er die Maßnahmen gegen den Privatsektor usw. duldet, und fordern von ihm aktiveren Widerstand, was Hübener in eine „zweideutige und prekäre Lage" bringe.

Da ihm das „Zweideutige und Prekäre seiner Lage" bewusst geworden sei und er eine weitere Zuspitzung seiner Beziehungen zu den deutschen Organen der Zone nicht wünsche, da er zudem um seine politische Autorität fürchte, beharrte Hübener diesmal sehr nachdrücklich und konsequent auf seinem Rücktritt.

Andererseits hält Hübener seinen Einsatz in einer gesamtzonalen Regierung oder in einem anderen gesamtzonalen Organ sehr ernsthaft für möglich, wo, wie er annimmt, seine Verantwortung für die politische Entwicklung geringer ist oder wo er sogar auf diese Entwicklung einen gewissen Einfluss ausüben kann.

Sein Verbleib auf dem Posten des Ministerpräsidenten des Landes hat eine Reihe negativer Seiten:
1. Da Hübener keinerlei Einfluss auf die sozialistischen Minister hat, besitzt die Regierung des Landes kein Oberhaupt, das die Tätigkeit der einzelnen Ministerien koordinieren könnte.
2. Da alle wichtigen Beschlüsse der DWK über die weitere Vertiefung der demokratischen Reformen im Land den politischen Überzeugungen des Ministerpräsidenten völlig zuwiderlaufen, gibt es keinerlei Garantie für ihre hundertprozentige Realisierung im Land. Infolge der neutralen bzw. ablehnenden Haltung Hübeners zu den Beschlüssen der DWK hat die Landesregierung kein Organ, das dafür sorgt, dass sich die Minister in ihrer Tätigkeit nach den sehr wichtigen Beschlüssen der DWK richten, und das von ihnen deren bedingungslose Einhaltung fordert.
3. Hübeners weiterer Verbleib auf dem Posten des Ministerpräsidenten ermuntert und stärkt die reaktionären Kreise innerhalb und außerhalb des Regierungsapparats in ihrem Kampf gegen die weitere Vertiefung der demokratischen Reformen im Land.

Die genannten Nachteile wiegen schwerer als das Positive, das ein Verbleib Hübener auf seinem Posten für die Schaffung der Nationalen Front bringen kann.[388] Ich halte es für zweckmäßig, Hübeners Rücktrittsgesuch stattzugeben und ihm einen entsprechenden Posten in einem deutschen Zentralorgan anzubieten

Der Stellvertreter für politische Fragen des Chefs der Verwaltung der SMA des Landes Sachsen-Anhalt Garde-Oberst *Rodionow*

*AWP RF 0457a /7/41/24, Bl. 160–164.*
Veröffentlicht in: Scherstjanoi, Gegen eine „völlige Sowjetisierung der Ostzone“ 1994, S. 203–205.

[388] Die Politik der „Nationalen Front“ war die in Ostmitteleuropa angewandte Übergangstaktik zur Errichtung der „Diktatur des Proletariats“. Auf Geheiß Stalins wurde sie in der SED erst 1948 thematisiert und gegen den anfänglichen Widerstand des „verwaisten“ Moskauer Politbüros (Stalin war im Urlaub) gegen diese „anachronistische“ politische Linie und der konsternierten SED-Führung am 4. Okt. 1949 vom PV der SED ein Dokument „Die Nationale Front des demokratischen Deutschland und die Sozialistische Einheitspartei Deutschlands“ verabschiedet. Wortlaut in: Dokumente der Sozialistischen Einheitspartei Deutschlands, Band II, Berlin (Ost) 1952, S. 351–381. Vgl. auch: Foitzik, Sowjetische Interessenpolitik 2012, S. 479–486.

## Nr. 73. Aus dem Bericht des Chefs der Abteilung Volksbildung der SMA-Verwaltung des Landes Thüringen A. I. Sawanjuk[389] über die Organisations- und Personalstruktur des Ministeriums für Volksbildung des Landes. 12. September 1949[390]

1. Vor einem Monat hat die Abteilung Volksbildung der Verwaltung der SMA Thüringen das Ministerium für Volksbildung des Landes Thüringen mit Hilfe des Landesvorstands der SED einer umfassenden Revision unterzogen.

An der Überprüfung waren 15 Personen beteiligt:

| | |
|---|---|
| von der Abteilung Volksbildung der Verwaltung der SMA Thüringen | – 7 Personen |
| vom Landesvorstand der SED | – 8 Personen |
| Insgesamt: | 15 Personen. |

Die Überprüfung dauerte zehn Tage: vom 25. Juli bis zum 5. August dieses Jahres.

2. Im Zuge der Überprüfung wurde festgestellt, dass die Arbeit des Ministeriums für Volksbildung vor allem an einem formal-bürokratischen, kanzleigebundenen Arbeitsstil krankt, insbesondere hinsichtlich der Führung der dem Ministerium unterstellten Organe und Einrichtungen. Die Arbeit ist durch und durch von Papier, Büroarbeit und trockener, abstrakter Statistik beherrscht.

Die Referenten fahren nur selten in die Kreise; die Arbeitserfahrung vor Ort wird weder analysiert noch verallgemeinert.

[…]

**Schlussfolgerungen**

(1.) Der Apparat des Ministeriums ist für die operative Arbeit nicht geeignet, es handelt sich um einen erzbürokratischen Apparat.

(2.) In der Praxis hat sich die Demokratisierung der Organe der Volksbildung in folgender Weise vollzogen:

– die alten Beamten wurden entlassen,

– ihre Stellen wurden mit neuen Leuten besetzt,

aber

– die alten Methoden der Arbeit dieser Organe blieben unangetastet.

– Der Apparat wurde so aufgebaut, dass diese alten bürokratischen Methoden verfestigt wurden.

(3.) Das Ministerium muss vom Kopf auf die Füße gestellt werden.

[…]

**II. Die Kreisebene**

13. Die Kreisebene ist noch weniger geordnet als das Ministerium für Volksbildung.

[389] Sawanjuk, Artemi Iossifowitsch (geb. 1892), war 1945–49 u. a. Chef des Sektors leitende und wissenschaftliche Kader in der Abteilung für Volksbildung der SMAD, 1949 Chef der Abteilung Volksbildung der SMA Thüringen.

[390] Die nicht klassifizierte, von Hand unterschriebene Originalvorlage enthält im Kopf den handschriftlichen Vermerk: „Mappe Nr. 16, unregistriert, zu Nr. 512. 28. IX. [19]49“ und nennt weder Adressaten noch Auftraggeber. Wegen des knappen Berichtsstils könnte es sich um die Disposition eines mündlichen Vortrags handeln. Im Detail enthält das Dokument erhebliche begriffliche Mängel und sein Inhalt steht im Widerspruch zur Verfassung des Landes Thüringen vom 20. Dez. 1946.

(1.) Für die Institutionen auf dieser Ebene haben sich noch keine festen Amtsbezeichnungen etabliert,
(2.) es hat sich noch keine feste Personalstruktur etabliert,
(3.) ihr Leiter ist juristisch nicht dem Ministerium für Volksbildung unterstellt,
(4.) von den drei auf Kreisebene bestehenden Einheiten (Schulamt, Kulturamt und Jugendamt) ist nur das Schulamt dem Ministerium für Volksbildung unterstellt.
14. Welches Bild der tatsächlichen Lage lässt sich bei uns in Thüringen zeichnen?
Als Beispiel sei eine Analyse des Kreises Suhl angeführt:
(a) Innerhalb des Landtags[391] gibt es die Abteilung Kreisvolksbildungsamt,
(b) an der Spitze des Kreisvolksbildungsamts steht ein Dezernent (Mitglied des Landtags[392]).
(c) Das Kreisvolksbildungsamt besteht aus drei eigenständigen Ämtern
– Kulturamt
– Schulamt
– Jugendamt.
(d) Jedes Amt hat seinen eigenen Apparat:
Schulamt – 11 Personen, davon 7 leitende Mitarbeiter und 4 Personen technisches Personal,
Kulturamt – 3 Personen, davon 2 leitende Mitarbeiter und 1 Person technisches Personal,
Jugendamt – 5 Personen, davon 4 leitende Mitarbeiter und 1 Person technisches Personal.
Insgesamt: 19 Personen, davon 13 leitende Mitarbeiter und 6 Personen technisches Personal.
(e) Der gesamte Apparat wird aus dem Haushalt des Landtags[393] finanziert, einschließlich des Schulrates.
15. Während wir hinsichtlich des Ministeriums für Volksbildung lediglich die Planstellenfrage lösen müssen, stellen sich auf Ebene der Kreise gleich zwei Probleme: – die Frage der Organisationsstruktur und die Planstellenfrage.
16. Hinsichtlich der Organisationsfrage habe ich die folgenden Vorschläge:
(1.) Die aktuell in Thüringen bestehenden Amtsbezeichnungen und die Struktur der Institutionen auf Kreisebene sollen beibehalten werden.
(2.) Das Kreisvolksbildungsamt soll ein einheitliches, nach dem Prinzip der Einzelführung von einer einzigen Person – dem Leiter[394] – geführtes Organ sein,
(3.) Der Leiter wird vom Landtag[395] berufen und vom Ministerium für Volksbildung bestätigt. Von Berufs wegen soll er Pädagoge sein.

[391] So in der Vorlage, richtig: Kreisrat.
[392] So in der Vorlage, richtig vermutlich: Kreisrat, obwohl der Dezernent zufälligerweise auch Mitglied des Kreis- oder Landtags gewesen sein könnte.
[393] So in der Vorlage, richtig vermutlich: Land- bzw. Kreisrat. – Um die formalrechtlichen Strukturen nach thüringischem Staatsrecht und die tatsächlich herrschenden Organisationsverhältnisse zu entzerren, wäre eine Einzelfallprüfung erforderlich, da mit dem thüringischen Gesetz über die Wahrnehmung der Aufgaben der übergeordneten Organe in Gemeinde- und Kreisangelegenheiten vom 25. April 1947 die Vollmachten des Landtags gestärkt wurden. Vgl. generell: Verfassung des Landes Thüringen vom 20. Dez. 1946, in: Post, Bernhard/Wahl, Volker (Hg.) Marek, Dieter (Redaktion): Thüringen-Handbuch, Weimar 1999, S. 329–342, und: Die demokratische Kreisordnung vom 20. Dez. 1946, in: Handbuch des Thüringer Landtages, Weimar 1948, S. 31–41.
[394] In der Vorlage ist der deutsche Ausdruck benutzt worden.
[395] So in der Vorlage, richtig vermutlich Landrat.

(4.) Der Leiter kann Mitglied des Landtags[396] sein, muss es aber nicht sein. Entscheidend ist seine fachliche und politische Charakteristik.
(5.) In seiner Tätigkeit ist der Leiter einerseits dem Landtag[397], andererseits dem Minister für Volksbildung unterstellt.
(6.) Die Leiter der einzelnen Ämter[398] werden vom Leiter des Kreisvolksbildung[samts] ausgewählt und vom Minister für Volksbildung berufen, der Leiter des Jugendamts wird vom Minister für Volksbildung nach Abstimmung mit der FDJ berufen.
(7.) Die Referenten des Kreisvolksbildungsamts werden vom Leiter der Kreisvolksbildung[samts] berufen und vom Minister für Volksbildung bestätigt.
(8.) Der technische Apparat wird vom Leiter des Kreisvolksbildungsamts berufen.
Alle diese Vorschläge wurden im Prinzip auf der Sitzung über die Überprüfung des Ministeriums vorgetragen und stießen auf keinerlei Einwände.
17. In der Planstellenfrage gingen unsere Meinungen mit denen des Ministeriums für Volksbildung auseinander, was vermutlich darauf zurückgeführt werden kann, dass wir die Entwürfe des Ministeriums noch nicht gemeinsam erörtert haben.
18. Das Ministerium schlägt vor, auf der Grundlage der Bevölkerungszahl drei Kategorien einzuführen:

bei einer Bevölkerung von 200 000 Einwohnern – 44 Mitarbeiter,
bei einer Bevölkerung von 150 000 Einwohnern – 35 Mitarbeiter,
bei einer Bevölkerung von 100 000 Einwohnern – 27 Mitarbeiter.

19. Diesem Prinzip ist zuzustimmen, allerdings sollte die Gesamtzahl der Mitarbeiter geringer angesetzt werden:

für die 1. Kategorie – 21 Mitarbeiter,
für die 2. Kategorie – 18 Mitarbeiter,
für die 3. Kategorie – 15 Mitarbeiter.

20. Das Verhältnis zwischen dem leitenden und dem technischen Personal sollte 60:40 betragen.
21. Dem Kreis sollte die Bezahlung der Lehrer der Achtklassen-Schulen, der Erzieher in den Kindergärten und der Bibliothekare sowie die Berufung dieser Kategorien von Mitarbeitern übertragen werden, die anschließend durch das Ministerium für Volksbildung zu bestätigen sind. Die Personalakten dieser Kategorie von Mitarbeitern sollten ebenfalls an den Kreis übergeben werden.

**22. Schlussfolgerung**

Generell wäre es erforderlich, eine Verordnung zu verfassen und diese auf einer Sitzung der Regierung zu bestätigen, sobald alle prinzipiellen Fragen hinsichtlich des unteren Apparats entschieden sind.

Der Chef der Abteilung Volksbildung der Verwaltung der SMA des Landes Thüringen *A. Sawanjuk*

*GARF R-7317/55/9, Bl. 88–94.*
Vollständig veröffentlicht in: Möller/Tschubarjan, Kultur, Wissenschaft und Bildung 2005, S. 209–215.

396 So in der Vorlage, richtig vermutlich: Kreistag, obwohl nach der Landesverfassung jeder in den Landtag wählbar war.
397 So in der Vorlage, richtig vermutlich: Land- bzw. Kreisrat.
398 In der Vorlage ist der deutsche Ausdruck benutzt worden.

**Nr. 74. Meldung des kommissarischen Chefs der Abteilung Zivilverwaltung der SMA-Verwaltung des Landes Brandenburg Major S. I. Mnoschin[399] an den Chef der Abteilung Zivilverwaltung der SMAD Major P. S. Ljulka über die Anzahl der Mitarbeiter deutscher Verwaltungsorgane, die von Januar bis September 1949 in die Westzonen oder in die Westsektoren Berlins geflüchtet sind. 27. September 1949. Geheim**

Ich melde, dass den Informationen zufolge, die wir von den deutschen Organen erhalten haben, in der Zeit vom 1. Januar 1949 bis zum 1. September 1949 247 Personen in die Westzonen bzw. in die Westsektoren Berlins geflüchtet sind, 66 von ihnen arbeiteten in Regierungsorganen des Landes (siehe Anhang Nr. 1)[400].

Aufmerksamkeit verdient die Tatsache einer erheblichen Anzahl von Geflüchteten aus:
a) den Polizeiorganen – 70 Personen,
b) den Organen der Volksbildung – 23 Personen,
c) der Direktion der Sozialversicherung – 18 Personen.

Die Liste der dem Führungspersonal angehörenden Personen, die vom 1. Januar bis zum 1. September 1949 geflüchtet sind, wird beigefügt (siehe Anhang Nr. 2).

Anlage: Text auf vier Blatt. Anhang Nr. 3 – eine Liste in deutscher Sprache auf 13 Blatt – befindet sich nur in der Akte.

Der kommissarische Chef der Abteilung Zivilverwaltung der SMA-Landesverwaltung Brandenburg Garde-Major S. I. Mnoschin

*GARF R-7077/1/146, Bl. 383–387.*
Veröffentlicht in: Petrow, SWAG i nemezkije organy samouprawlenija 2006, S. 607.

**Nr. 75. Meldung des Chefs der Abteilung Zivilverwaltung der SMA-Verwaltung des Landes Thüringen Oberstleutnant W. M. Malez[401] an den Chef der SMA-Landesverwaltung Generalmajor I. S. Kolesnitschenko über „opportunistische" Einstellung des SED-Landesvorstands in der Kaderarbeit. 27. September 1949. Geheim**

An den Chef der SMA-Landesverwaltung Thüringen
Kopie: an den Chef der Abteilung Zivilverwaltung der SMAD

Ungeachtet mehrfacher Gespräche mit führenden Vertretern des Landesvorstands der SED, mit dem Ministerpräsidenten, dem Innenminister und den Chefs der Kaderabtei-

[399] Mnoschin, Sergei Iwanowitsch, Major, Chef der Informationsunterabteilung der Bezirkskommandantur Brandenburg/Havel, ab 1947 in der Informationsabteilung der SMA Brandenburg und dort kommissarischer Chef der Abteilung Zivilverwaltung.

[400] Die erwähnten Anlagen werden hier nicht veröffentlicht. Vgl. dazu: Petrow, SWAG i nemezkije organy samouprawlenija 2006, S. 608–611.

[401] Malez, Wiktor Michailowitsch (1905–1985), Oberstleutnant; Dozent; 1945–48 Kreis- und Stadtkommandant von Jena, 1948–49 Chef der Abteilung Zivilverwaltung der SMA Thüringen.

lungen von SED-Landesvorstand und Innenministerium macht sich in der Politik des SED-Landesvorstands nach wie vor eine recht deutliche (auf die Anschauungen der alten deutschen Sozialdemokratie zurückgehende) opportunistische Einstellung zu den Kadern bemerkbar. Diese äußert sich im sogenannten sachlichen Herangehen an die Mitarbeiter, bei dem man sich vor allem für deren Qualifikation interessiert, weitaus weniger aber oder fast gar nicht für deren politische Physiognomie. Hier wirkt sich offenbar der Einfluss bürgerlicher Anschauungen auf die ehemaligen Mitarbeiter der SPD aus, von denen ein Teil Führungspositionen in der SED einnimmt.

Praktisch drückt sich das in dem Bestreben aus, bereitwillige sozialdemokratische und sogar alte bürgerliche, nazistische Beamte, die sich als Befürworter der demokratischen Umgestaltung ausgeben, als Fachleute heranzuziehen. Ein weiterer Ausdruck dafür ist die Furcht, Arbeiter und werktätige Bauern in Führungspositionen zu befördern. Außerdem verhält man sich nicht ernsthaft zur Schulung und Umschulung der Kader des Staatsapparats, es herrscht Intrigantentum (wie der Fall Schick[402] und Perschaid zeigt) und die Auswahl der Kader erfolgt nach Freundschaftsbeziehungen.

Diese opportunistische Kaderpolitik trägt in einigen Fällen eine deutliche antisowjetische Note (die Nichtbefolgung der Empfehlungen der SMA; der Versuch einiger Mitarbeiter des SED-Landesvorstands, unsere Empfehlungen zu umgehen; die Inschutznahme von Schumacher-Leuten; die Verfolgung von Leuten mit einer freundschaftlichen Haltung zur SMA). Besonderes Augenmerk ist unseres Erachtens in diesem Zusammenhang auf den jetzigen Vorsitzenden der Landesparteikontrollkommission Eyermann[403] zu lenken, der in einer Reihe von Fällen bestrebt war, von Schumacher beeinflusste Leute und zwielichtige Gestalten wie Lück, Urich und Perschaid vor der durch die SMA angeregten Entlassung zu schützen, der andererseits aber Mitarbeiter zu Fall bringen wollte, die wie Schick, Tietz, Korstädt u. a. eine freundschaftliche Haltung zur Sowjetunion haben und ehemals Kommunisten waren.[404]

Es versteht sich, dass die opportunistischen Tendenzen in der Kaderpolitik viel früher hätten überwunden werden können, wenn die Mitarbeiter des SED-Landesvorstands vonseiten der Informationsabteilung systematisch im Geiste bolschewistischer Parteilichkeit erzogen worden wären.

Leider hat die Informationsabteilung den führenden Vertretern der SED-Landesorganisation nicht nachdrücklich genug die Leninschen und Stalinschen Prinzipien der Auswahl, Verteilung und Erziehung der Kader beigebracht. Deshalb finden sogar im Apparat des SED-Landesvorstands selbst Leute wie Hauschild eine Zufluchtsstätte, der in Gera wegen zwielichtiger Geschäfte im Schlachthof entlassen worden war (und der nach Meinung des Chefs der Unterabteilung Information Oberstleutnant Wostrikow antisowjetisch eingestellt ist), der aber jetzt als Chef der Abteilung Verwaltungsorgane im SED-Landesvorstand eingesetzt wurde. Und Schmidt kann sich halten, ungeachtet der groben politischen Fehler, die er in seiner Zeit als Chef der Kaderabteilung des Landesvorstands der SED begangen

[402] Die im Dokument genannten Namen konnten nicht überprüft werden und wurden daher phonetisch wiedergegeben.

[403] Eyermann, Richard (1898–1971), 1920 KPD, 1925–33 Mitglied des thüringischen Landtags. Nach 1945 Landessekretär der KPD/SED und 1946–52 Mitglied des Landtags (Fraktionsvorsitzender) in Thüringen, 1948–52 Vorsitzender der SED-Landesparteikontrollkommission.

[404] Zu den personellen Querelen vgl. Einleitung S. 129 sowie: Schulz, Abkehr 1998.

hat: Auswahl von politisch und fachlich offensichtlich ungeeigneten Leuten wie Küspert für leitende Tätigkeiten im Landesvorstand der SED, Vorschlag von Schöneburg, einer politisch verdächtigen Person, für den Posten des Ministers für Arbeit usw.

Konkreten Ausdruck findet diese Linie in jenen Veränderungen, die sich in der Zusammensetzung der Angestellten des Staatsapparats vollzogen und immer noch vollziehen. Im November/Dezember 1948 sollte auf Beschluss der DWK eine Reduzierung der deutschen Verwaltungsorgane um 20 Prozent vorgenommen werden. Mit der Kürzung der Stellenpläne wurden zwei Ziele verfolgt: Zum einen sollten die Unterhaltskosten für den Staatsapparat gesenkt, zum anderen sollte diese Kürzung dazu genutzt werden, die deutschen Selbstverwaltungsorgane von reaktionären Elementen zu säubern. Für dieses Ziel hätten die Parteien, vor allem die SED, und die gesellschaftlichen Organisationen mobilisiert werden müssen. Stattdessen muss man feststellen, dass sich sowohl der SED-Landesvorstand als auch die Fachabteilungen und Militärkommandanturen nur ungenügend mit Fragen der Stellenplankürzung beschäftigten.

Mit der Stellenplankürzung befasste sich ausschließlich der Staatsapparat, wobei vor Ort Vertreter von Parteiorganisationen und Gewerkschaften hinzugezogen wurden. Ungeachtet dessen spielte die Reduzierung dennoch eine positive Rolle, davon zeugt folgende Tabelle:

| | zum 1. Okt. 1948 | % | zum 1. Aug. 1949 | % | Veränderung in Prozent |
|---|---|---|---|---|---|
| Angestellte in den Verwaltungsorganen insgesamt | 88 234 | | 73 574 | | |
| **nach Parteizugehörigkeit** | | | | | |
| SED | 32 574 | 36,9 | 31 158 | 43,3[405] | + 5.4 |
| LDP[D] | 6154 | 6,95 | 5420 | 7,3 | + 0,35 |
| CDU | 4394 | 4,9 | 4440 | 6,03 | + 1,13 |
| NDP[D] | 20 | 0,02 | 500 | 0,6 | + 0,52 |
| DBD | 35 | 0,04 | 235 | 0,36 | + 0,28 |
| Parteilose | 45 057 | 51,19 | 31 821 | 43.41 | – 7,78 |
| ehemalige Mitglieder der NSDAP, der Hitler-Jugend[406], des BDM[407] usw. | 23 331 | 26,4 | 22 763 | 30,9 | + 4,5 |
| **nach sozialer Stellung** | | | | | |
| Arbeiter | 33 553 | 38,02 | 34 250 | 47,9 | + 9,7 |
| Handwerker | 17 083 | 19,3 | 12 382 | 16,6 | – 2,7 |
| Bauern | 6585 | 7,43 | 6123 | 8,3 | + 0,87 |
| Angestellte | 19 726 | 22,3 | 16 617 | 22,5 | + 0,2 |
| freie Berufe | 4190 | 4,7 | 2226 | 3,02 | – 1,68 |
| Sonstige | 7247 | 8,25 | 2866 | 1,68 | – 6,57 |

Wie die Tabelle zeigt, führte die Stellenplankürzung zur Erhöhung des Anteils der SED in den Selbstverwaltungsorganen von 36,9 auf 42,9 Prozent, d. h. um 5,4 Prozent[408], und der Anteil ehemaliger Arbeiter und Bauern stieg von 45,45 Prozent auf 56,2 Prozent, d. h. um 10,57[409] Prozent.

[405] Rechnerisch: 42,3%.
[406] Die Hitler-Jugend entstand 1926 als nationalsozialistische Jugendbewegung, ab 1936 bestand Zwangsmitgliedschaft für alle Jugendlichen.
[407] BDM für: Bund Deutscher Mädel, entstand 1930 als Gliederung der Hitler-Jugend.
[408] So im Original, rechnerisch: 6%.
[409] Rechnerisch: 10,75%.

Ein positives Ergebnis ist auch, dass nach unvollständigen Angaben aus den Verwaltungsorganen im Prozess der Stellenplankürzung 1721 Personen wegen antisowjetischer oder antidemokratischer Einstellung oder aus anderen politischen Motiven entlassen und entfernt wurden.

Positiv ist zweifellos auch die Tatsache zu bewerten, dass sich im zurückliegenden Jahr die Anziehungskraft der demokratischen Parteien, vor allem der SED, auf die Angestellten erhöht hat, worin sich die Zunahme ihrer Autorität und ihres Einflusses im Apparat zeigt.

Dabei besteht jedoch kein Zweifel, dass ein gewisser Teil der in die SED Eingetretenen aus Furcht vor dem Verlust der Arbeit im Zuge der Stellenplankürzungen, d. h. aus egoistischen Erwägungen handelte.

Dem Landesvorstand der SED muss es zur Aufgabe gemacht werden, möglichst bald die Egoisten und Karrieristen zu entlarven und aus der Partei zu verbannen.

Die Erhöhung des Anteils ehemaliger Mitglieder der NSDAP von 26,4 Prozent auf 30,9 Prozent erklärt sich vor allem dadurch, dass sich viele Leiter von Einrichtungen, darunter auch SED-Mitglieder (sozialdemokratische Überbleibsel), bei der Stellenplankürzung hauptsächlich von den fachlichen, nicht aber von den politischen Qualitäten der Angestellten leiten ließen. Und unter den ehemaligen NSDAP-Mitgliedern gibt es viele alte Beamte. Ein weiterer Grund besteht darin, dass sich in letzter Zeit in den Leitungsorganen der SED der Gedanke verbreitete, die Idee der Nationalen Front bedeute die breite Einbeziehung von Vertretern der bürgerlichen Parteien und sogar von [ehemaligen] Nazis in den Apparat.

Ein ernsthafter Mangel in der Arbeit der SED-Landesorganisation kommt darin zum Ausdruck, dass sich in einer Reihe deutscher Machtorgane, an deren Spitze Vertreter bürgerlicher Parteien stehen, diese Parteien und ehemalige Nazis ihre Positionen ausbauen konnten. So erhöhte sich beispielsweise der Anteil der Vertreter von LDPD und CDU an der Gesamtzahl der Angestellten im Ministerium für Versorgung zwischen 1. November 1948 und 1. August 1949 von 12,1 auf 23,5 Prozent und der Anteil der [ehemaligen] Nazis von 22,3 auf 35 Prozent.

Das erklärt sich sowohl daraus, dass sich die Grundorganisation der SED bei der Auswahl der Kader abseits hielt, als auch daraus, dass der Chef der Kaderabteilung Meier, SED-Mitglied, weder selbst etwas unternahm, um der Kaderpolitik des bürgerlichen Ministers entgegenzuwirken, noch der Kaderabteilung des Innenministeriums oder der Kaderabteilung des Landesvorstands der SED ein Signal zu diesem Vorgang gab. Ungenügend war auch die Kontrolle vonseiten der Landwirtschaftsabteilung und der Abteilung Versorgung der SMA. Und die Informationsabteilung [der SMA] zog ebenfalls keinerlei Schlussfolgerungen aus unserem Signal vom Januar (über den zunehmenden Einfluss der CDU im Ministerium).

Ein unbefriedigendes Bild in dieser Hinsicht bietet sich auch im Apparat des Oberbürgermeisters von Weimar. Vor der Stellenplankürzung arbeiteten in diesem Apparat 213 ehemalige NSDAP-Mitglieder, d. h. 12,5 Prozent, nach der Kürzung war die Anzahl der [ehemaligen] Nazis auf 388 gestiegen, d. h. auf 25 Prozent. Die Anzahl der SED-Mitglieder sank durch die Stellenplankürzung von 487 auf 431, während die Zahl der CDU-Mitglieder konstant bei 42 blieb.

Wie der Oberbürgermeister erklärte, erfolgte die Kürzung ausschließlich unter fachlichen Gesichtspunkten. Die SED-Kreisleitung interessierte sich nicht für diese Frage, und auch die Kommandantur widmete dem nicht die nötige Aufmerksamkeit.

Wir können nicht umhin festzustellen, dass wir hinsichtlich der Förderung und Auswahl von Führungskadern beim Landesvorstand der SED sehr oft auf Widerstand stoßen; auch bei einigen Chefs von Abteilungen der SMA-Landesverwaltung Thüringen treffen wir dabei auf Widerstände oder Hindernisse. Wir führen dazu einige Beispiele an:
1. Die Abteilung Zivilverwaltung [der SMA] bemühte sich mehr als drei Monate lang beim Landesvorstand der SED um die Amtsenthebung des Landrates der Kreises Arnstadt Urich, der offensichtlich ein Schumacher-Anhänger ist. Doch der Landesvorstand der SED und der damalige Chef der Kaderabteilung des Landesvorstands der SED, Schmidt, hielten es nicht für nötig, unserer Empfehlung zur Entlassung von Urich nachzukommen. Die Sache endete damit, dass er entlarvt und im Auftrag der Landesparteikontrollkommission [der SED] verhaftet wurde. Inzwischen behauptete Eyermann, der Urichs Tätigkeit untersuchte, er könne nichts Strafbares entdecken.
2. Im Kreis Gotha arbeitete und arbeitet noch bis heute Lück als Landrat, sein Stellvertreter ist der ehemalige Kommunist Karstädt. Letzterer, ein ehrliches Mitglied der SED mit freundschaftlicher Einstellung zur Sowjetunion, wandte große Mühe auf, um Lücks Schumacher-Anhängerschaft aufzudecken. Das gesamte Material über Lück übergab Karstädt der Militärkommandantur und der SED-Kreisleitung von Gotha. Das Material war wahrheitsgetreu und überführte Lück vollkommen als einen Menschen, der kein politisches Vertrauen verdient. Die Kommandantur stellte mit Unterstützung der Abteilung Zivilverwaltung [der SMA] beim Landesvorstand der SED die Frage nach Lücks Entlassung aus seinem Amt und nach Einsetzung von Karstädt als Landrat. Doch Eyermann, der Vorsitzende der Landesparteikontrollkommission, erklärte auf einer Sitzung der SED-Kreisleitung Gotha, wo die Frage über Lück erörtert wurde, Karstädt sei ein Karrierist und habe Lück verleumdet, da er selbst Landrat werden möchte. Deshalb schlug Eyermann vor, sowohl Lück als auch Karstädt aus ihren Ämtern zu entfernen. Und trotz der nachdrücklichen Empfehlung der Abteilung Zivilverwaltung [der SMA] und der Kommandantur an den Landesvorstand der SED, Karstädt als Landrat des Kreises Gotha einzusetzen, wurden auch hier unsere Empfehlungen nicht befolgt. Nicht genug damit fährt der Landesvorstand hartnäckig fort, Lück in verantwortungsvollere Ämter zu lancieren. Offenbar genießt Lück die Unterstützung einiger Führungskräfte des Landesvorstands der SED, und zwar ohne Rücksicht auf seine politische Vergangenheit, vielleicht aber auch gerade ihretwegen.
3. Der Chef der Planungsabteilung Fromhold wurde seines Amtes enthoben, da er nicht die Arbeit der Abteilung zu organisieren vermochte.

Danach machte ihn der Landesvorstand der SED zum Chef der Verwaltung der MAS, wo man über große organisatorische Fähigkeiten verfügen muss, insbesondere in der Aufbauphase der MAS. In diesem Zusammenhang schlugen wir dem Landesvorstand der SED vor, für den Posten des Chefs der MAS-Verwaltung einen anderen Kandidaten auszuwählen, doch auch diese Empfehlung wurde vom Landesvorstand nicht berücksichtigt. Generell muss man sagen, dass auch die Auswahl anderer Führungskräfte für dieses wichtige Organ nicht seriös war. Als Stellvertreter für politische Angelegenheiten wurde beispielsweise ein gewisser Laiter ernannt, eine offenbar nicht sehr vertrauenswürdige Person.
4. Vor drei Monaten schlug das Innenministerium, unterstützt von der Abteilung Zivilverwaltung [der SMA], den ehemaligen Kommunisten Eberhardt für den Landratsposten des Kreises Mühlhausen vor. Die SED-Kreisleitung schlug für diesen Posten den ehemaligen Sozialdemokraten Willi vor. Daraufhin fasste der Landesvorstand der SED im

Beisein von Leutnant Sidorenko (Mitarbeiter der Informationsabteilung [der SMA]) eine halbherzige Entscheidung: Wenn die Kommandantur auf Eberhardt besteht, ist zuzustimmen, wenn nicht, ist Willi vorzuschlagen. Und das kennzeichnet den Arbeitsstil des Landesvorstands der SED – ein Stil der Kombinationen, aber keine Politik.

5. Im Sommer 1948 provozierte der stellvertretende Landrat von Rudolstadt, Perschaid, eine Hungerdemonstration und organisierte eine Reihe verleumderischer Erklärungen gegen eine Gruppe leitender Mitarbeiter des Kreises.

Mit großer Mühe wurde Perschaid mit Hilfe unseres Materials und des Materials des Operativen Sektors [des MGB] von seinem Posten entfernt. Doch es verging kein halbes Jahr und man begann, Perschaid erneut zu fördern, vor allem bemühte sich Lässigs Freund Eyermann darum. Und schließlich wurde dieser zum Staatsanwalt des Kreises Weimar ernannt, wobei man es ausnutzte, dass Oberstleutnant Jakupow[410] nicht willens war, Perschaids Vergangenheit zu berücksichtigen.

6. In Person von Lässig und Eyermann warf der Landesvorstand der SED uns gegenüber die Frage auf, dass der Landrat von Eisenach, Schick, ein alter Kommunist, abgelöst werden sollte. Da die zusammengestellten Beschuldigungen nicht überzeugend genug waren, schlug ich ihnen im Beisein von Leutnant Sidorenko vor, in den Kreis Eisenach zu fahren, um vor Ort die Sache zu erkunden. Als ich zur verabredeten Zeit in Eisenach ankam, waren Lässig und Eyermann schon dort und hielten eine Kreisleitungssitzung ab, auf der die Frage von Schicks Ablösung behandelt wurde, wobei sie erklärten, dass es dazu bereits einen Beschluss der Bezirksleitung gebe. Und obwohl viele Diskussionsteilnehmer Schick von der positiven Seite charakterisierten, wurde er – unter Umgehung der SMA und auf Druck von Lässig und Eyermann – abgelöst.

Wie die genannten Tatsachen belegen, ist die Haltung des Landesvorstands der SED zu den Kadern des Staatsapparats nach wie vor mindestens als verantwortungslos zu kennzeichnen. Diese Tatsachen zeigen auch, dass sich einige führende Mitarbeiter des Landesvorstands der SED hartnäckig dagegen sperren, offizielle Empfehlungen der SMA zu berücksichtigen, dass sie sie ignorieren.

In der Kaderabteilung des Landesvorstands der SED arbeitet immer noch, und zwar mit Wissen der Abteilung Information [der SMA], Schmidt, ein Vertrauter Lässigs. Es muss überhaupt festgestellt werden, dass die Arbeit zur Kaderauswahl davon beeinflusst wird, dass sich die Informationsabteilung oft in Fragen einmischt, die nicht in ihrer Kompetenz liegen. Und die Deutschen nutzen das aus, handeln nach ihren Vorstellungen, indem sie zwischen beiden Abteilungen lavieren.

Ich bin der Ansicht, dass eine Situation, bei der der Landesvorstand der SED unsere Empfehlungen zur Frage der Kader des Staatsapparats regelmäßig ignoriert, nicht länger geduldet werden kann. Diese Linie kann für die SED-Führung des Landes Thüringen schwerwiegende Folgen haben, davon zeugt insbesondere die Erfahrung der letzten Jahre im Kampf gegen Tito[411], der [ebenfalls] damit begonnen hatte, sich der Sowjetunion entgegenzustellen, und dann im Antisowjetismus endete.

[410] Jakubow (auch: Jakupow), Abdul Schagi Achmetowitsch (geb. 1913), Oberstleutnant/Oberst; Jurist, 1938 WKP(B), 1945–46 Mitglied bzw. stellvertretender Vorsitzender des Militärtribunals der Berliner Garnison, 1945–48 Chef der Unterabteilung für die Kontrolle der zentralen und lokalen deutschen Gerichte und Staatsanwaltschaften der SMAD-Rechtsabteilung, 1949 Chef der Rechts-Unterabteilung der SMA Thüringen.

[411] Tito, Josip Broz (1892–1980), ab 1937 Generalsekretär der KP Jugoslawiens, ab 1945 Ministerpräsident und 1953–80 jugoslawischer Staatspräsident. 1948 Konflikt und Bruch mit Stalin.

Im Landesvorstand besteht ein Unverständnis für die Aufgaben, die sich aus der Politik der Nationalen Front für die Frage der Kader des Staatsapparats ergeben. Aus irgendwelchen Gründen fasste der Landesvorstand der SED diese Politik so auf, als müsste man auf den wichtigsten Arbeitsfeldern zugunsten der bürgerlichen Parteien Positionen aufgeben. So wurde beispielsweise allein im August Folgendes beschlossen:
a) der Posten des Bürgermeisters von Gera geht an die LDPD, während bis dahin die ganze Zeit über ein SED-Mitglied dieses Amt bekleidete;
b) der Posten des stellvertretenden Landrats, ebenfalls in Gera, wird einem Vertreter der [CDU][412] überlassen;
c) den Posten des Chefs der Hauptabteilung Nahrungsmittelindustrie und Fischwirtschaft erhält die LDPD, wo bis dahin die ganze Zeit ein SED-Mitglied diesen Posten innehatte usw. usf.

Die SED-Führer in Thüringen haben offenbar nicht verstanden, dass es für die richtige Durchführung der Politik der Nationalen Front erforderlich ist, die Positionen der Arbeiterklasse und die führende Rolle der SED im gesamten Kampf um die Einheit Deutschlands zu stärken.

Auch muss man feststellen, dass sich der Landesvorstand der SED nur unzulänglich mit der Frage der Ausbildung der Kader beschäftigt. Die Hauptverwaltung Kader und Schulung des Innenministeriums kommt mit dieser Frage auch nicht zurecht, und vom Landesvorstand der SED wird diese Arbeit nicht kontrolliert und es wird keine Unterstützung gegeben. Ihr Befehl Nr. 142 über die Schulen ist im Wesentlichen bis heute noch nicht vollständig erfüllt worden.[413]

Ausgehend vom oben Gesagten, würde ich vorschlagen:
1. Der Abteilung Information [der SMA] ist die Aufgabe zu stellen, die opportunistischen Tendenzen in der Kaderpolitik des Landesvorstands der SED zu überwinden und für die Kaderabteilung des Landesvorstands der SED Personen auszuwählen, die fähig sind, die Leninschen und Stalinschen Prinzipien der Auswahl, Heranbildung und Beförderung von Kadern in die Tat umzusetzen.
2. Die Kaderabteilung des Landesvorstands der SED ist von Lässigs Anhängern zu säubern. Schmidt ist unverzüglich aus der Kaderabteilung zu entfernen.
3. Dem Innenminister Gebhardt[414] ist vorzuschlagen, dass er sich persönlich stärker mit den Kadern befasst, die Hauptabteilung Kader des Innenministeriums überprüft und sie mit bewährten SED-Mitgliedern besetzt.
4. Den Vertretern des Landesvorstands der SED gegenüber ist die Frage der Notwendigkeit der Erfüllung der Empfehlungen der SMA zu stellen.

[412] Vorlage: „URU", vermutlich Tippfehler.
[413] Offenbar ist hier ein Landesbefehl der SMA gemeint.
[414] Gebhardt, Willy (1901–1973), Schlosser; 1919 SPD, 1923 KPD, Redakteur des KPD-Organs „Neue Zeitung" Jena, 1930 durch das Reichsgericht in Leipzig wegen „Vorbereitung zum Hochverrat" zu einem Jahr Festungshaft in Gollnow verurteilt; 1932–33 Sekretär der KPD Suhl und MdL Thüringen. Nach 1933 illegale politische Arbeit, bis 1934 „Schutzhaft", 1934–44 Bauarbeiter bzw. Hilfsmonteur; 1944 erneut inhaftiert im Konzentrationslager Buchenwald. Ab 1946 Organisationssekretär der KPD-Kreisleitung bzw. des SED-Kreisvorstands für den Stadt- und Landkreis Stadtroda, 1947 Landrat des Landkreises Stadtroda, 1947–52 Innenminister des Landes Thüringen; 1946–71 Mitglied der SED-Landesleitung Thüringen bzw. der Bezirksleitung Erfurt, 1950–53 Fernstudium, 1952–62 Vorsitzender des Rates des Bezirks Erfurt und Abgeordneter des Bezirkstags.

5. Die Fachabteilungen sind zu verpflichten, über alle Ernennungen und Umsetzungen von Führungskräften der deutschen Selbstverwaltungsorgane nicht ohne Abstimmung mit der Abteilung Zivilverwaltung [der SMA] zu entscheiden.
6. Zu untersuchen ist die politische Linie, die der Vorsitzende der Landesparteikontrollkommission Eyermann in seiner praktischen Arbeit verfolgt.
7. Zu stärken ist die Unterabteilung Kader der Abteilung Zivilverwaltung [der SMA], die während ihres ganzen Bestehens nie vollständig besetzt war und in der zurzeit nur ein Mitarbeiter, Hauptmann Artjuschkow, übrig geblieben ist, der auch noch für längere Zeit in die Arbeit der Kommission zur Überprüfung der Schrift- und Geschäftsführung in der gesamten SMA-Verwaltung einbezogen war.

Der Chef der Abteilung Zivilverwaltung der SMA-Landesverwaltung Thüringen Oberstleutnant *Malez*

*GARF R-7184/1/136, Bl. 357–364.*
Veröffentlicht in: Petrow, SWAG i nemezkije organy samouprawlenija 2006, S. 612–617.

## Nr. 76. Richtlinien für die Arbeit und den Aufbau der Parteiorganisation im Regierungsapparat der DDR. Rundschreiben, bestätigt durch Beschluss des Politbüros des Parteivorstands der SED. 17. Oktober 1949

Um die Aufgaben des Regierungsapparats der Deutschen Demokratischen Republik erfolgreich durchzuführen und seine Arbeit reibungslos zu gestalten, ist die Schaffung ideologisch fester, politisch klarer und organisatorisch straffer Parteiorganisationen im Regierungsapparat notwendig.

Davon ausgehend beschließt das Sekretariat des Politbüros hinsichtlich der Aufgaben der Parteiorganisationen im Regierungsapparat:
1. Die Parteiorganisation ist verantwortlich für die Hebung des ideologischen Niveaus der Mitglieder und Kandidaten, um mit Erfolg eine breite Erziehungs- und Aufklärungsarbeit unter den im Regierungsapparat beschäftigten Angestellten durchzuführen.
2. Es ist die besondere Aufgabe der Parteiorganisationen im Regierungsapparat, an der ständigen Verbesserung der Arbeit des Regierungsapparats mitzuarbeiten. Das bedeutet:

Präzision in der Durchführung der Regierungsdirektiven und Aufgaben;

fortwährende Erziehung der Regierungsangestellten hinsichtlich des Verständnisses ihrer Pflichten gegenüber dem Staat und dem Volk;

nach der Verfassung können im Staatsapparat nur Angestellte sein, die fest auf dem Boden des demokratischen Staates stehen[415];

Erziehung der Parteimitglieder und Kandidaten sowie der übrigen Angestellten zur Wachsamkeit, d. h. zur vertraulichen Behandlung der Dokumente und Regierungsvorschläge, zum Kampf gegen Bürokratismus, Korruptionserscheinungen und feindliche Elemente;

[415] Der entsprechende Art. 3, Abs. 6 der DDR-Verfassung von 1949 lautete: „Die im öffentlichen Dienst Tätigen sind Diener der Gesamtheit und nicht einer Partei. Ihre Tätigkeit wird von der Volksvertretung überwacht."

Einbeziehung der Angestellten des Regierungsapparats in die gesellschaftliche Tätigkeit, auch unter dem Gesichtspunkt der weiteren Qualifizierung aller Mitarbeiter.
3. Um die Arbeit des Regierungsapparats stetig zu verbessern, soll die Wettbewerbsbewegung unter Berücksichtigung der Besonderheiten des Regierungsapparats breit entfaltet werden.

Der Wettbewerb muss die vorfristige Erfüllung der Aufgaben zum Ziel haben, die den Hauptabteilungen, den Abteilungen oder Arbeitsgruppen gestellt sind. Der Wettbewerb muss weiter entfaltet werden

für die Minderung der Aufgaben für den Unterhalt des Apparats;

für die vorfristige Beendigung von Plänen, Zeichnungen, Statistiken, Bilanzen usw.;

für die Eingabe und Verwirklichung von Verbesserungsvorschlägen.

Die wesentlichsten Methoden zur Entfaltung des Wettbewerbs im Regierungsapparat sind der kollektive Wettbewerbsvertrag zwischen den Hauptabteilungen, den Abteilungen und Arbeitsgruppen eines Ministeriums oder Amtes, die ständige Arbeitsbesprechung und das persönliche Arbeitsbeispiel der Parteimitglieder und Kandidaten.
4. Die Parteiorganisationen im Regierungsapparat sind angehalten, Fehler und Unzulänglichkeiten in der Arbeit des Ministeriums oder einzelner Mitarbeiter aufzudecken und diese dem Genossen Minister oder Genossen Staatssekretär sowie der Fachabteilung des Parteivorstands bzw. dem Sekretariat des Politbüros oder dem Politbüro selbst mitzuteilen.

Einwendungen der Parteiorganisation zu Personalfragen sind der entsprechenden Fachabteilung des Parteivorstands zur weiteren Behandlung zu übergeben.

Den Parteiorganisationen im Regierungsapparat steht nicht das Recht zu, sich in die Führung und das Verfügungsrecht der Regierung, des Ministeriums oder Amtes einzumischen.

Hinsichtlich des organisatorischen Aufbaues der Partei im Regierungsapparat beschließt das Sekretariat des Politbüros:
5. Im Staatssekretariat des Ministerpräsidenten, in jedem Ministerium, in den Ämtern wird eine Parteiorganisation mit einer Leitung geschaffen. Die Parteiorganisation gliedert sich in Grundeinheiten, die in der Regel – entsprechend der zahlenmäßigen Stärke – aus den Mitgliedern und Kandidaten einer Hauptabteilung gebildet wird.
6. Von einer Zusammenfassung der Parteiorganisationen der Ministerien zu einer Gesamt-Parteiorganisation der Regierung wird Abstand genommen. Die Parteiorganisationen der Ministerien und Ämter unterstehen politisch dem Parteivorstand, organisationstechnisch dem Landesvorstand.
7. In den Parteiorganisationen der Ministerien und der großen Ämter wird nach Möglichkeit in die Abteilung Schulung ein freigestellter Parteisekretär eingebaut.
8. Die Parteiorganisationen in der Regierung wählen direkt Delegierte zur Parteidelegiertenkonferenz des Landesverbandes Berlin.
9. Zur schnellen Durchführung des Aufbaus der Parteiorganisationen im Regierungsapparat werden die Genossen Rudi Brassat[416], Org[anisations]-Instr[ukteur]-Abteilung des

[416] Brassat, Rudolf (1905–1983), Schlosser, 1924 KPD, nach 1933 in Deutschland aus politischen Gründen inhaftiert, Strafbataillon 999, 1945–47 in britischer Kriegsgefangenschaft, danach Mitarbeiter der Organisations-Instrukteur-Abteilung im Zentralsekretariat der SED, 1949–51 zeitweilig Erster Sekretär der SED-Parteiorganisation im PV bzw. ZK der SED, 1951 als „Westemigrant“ entlassen, „Kulturdirektor“, 1952–53 zeitweilig inhaftiert, 1952 SED-Ausschluss und 1956 SED-Wiederaufnahme.

Parteivorstands, Genossin Else Arnold, 2. Sekretär der Parteiorganisation der DWK, ein Genosse aus dem Landesvorstand Berlin und die Genossen aus dem bisherigen Apparat der DWK als Instrukteure in der Org[anisations]-Instrukteur-Abteilung beim Parteivorstand eingesetzt.

*SAPMO BArch DY 30/J IV 2/3/57, Bl. 48–50.*
Auszug veröffentlicht in: Hoffmann, Dierk/Schmidt, Karl-Heinz/Skyba, Peter (Hg.): Die DDR vor dem Mauerbau. Dokumente zur Geschichte des anderen deutschen Staates 1949–1961, München 1993, S. 46–48.

## Nr. 77. Richtlinien über die Fertigstellung von Vorlagen und wichtigen Materialien für die Regierung und Regierungsstellen zur Entscheidung durch die zuständigen Organe des Parteivorstands sowie über die Kontrolle der Durchführung dieser Entscheidungen. Rundschreiben des Kleinen Sekretariats an alle Landesvorstände der SED. Anlage zum Protokoll Nr. 57 des Kleinen Sekretariats vom 17. Okt. 1949, bestätigt durch Beschluss des Politbüros des Parteivorstands der SED. 20. Oktober 1949. Vertraulich

**Richtlinien**
Über die Fertigstellung von Vorlagen und wichtigen Materialien für die Regierung und Regierungsstellen zur Entscheidung durch die zuständigen Organe des Parteivorstands sowie über die Kontrolle der Durchführung dieser Entscheidungen.

1. Gesetze und Verordnungen von Bedeutung einschließlich Materialien sonstiger Art, über die Regierungsbeschlüsse herbeigeführt werden sollen, weiterhin Vorschläge zum Erlass von Gesetzen und Verordnungen müssen vor ihrer Verabschiedung durch die Volkskammer oder die Regierung dem Politbüro bzw. Sekretariat des Politbüros zur Beschlussfassung übermittelt werden.
2. Für alle anderen wichtigen Verwaltungsmaßnahmen ist vor ihrer Durchführung die Entscheidung der zuständigen Abteilung beim Parteivorstand herbeizuführen. Die Abteilungen des Parteivorstands haben auf die in den Regierungsstellen verantwortlichen Genossen in dem Sinne einzuwirken, dass sie in der Durchführung der Aufgaben ihres Geschäftsbereiches Selbstverantwortlichkeit zeigen und die Abteilungen des Parteivorstands nicht mit Bagatellsachen belasten.
3. Die dem Sekretariat zur Beschlussfassung zu übermittelnden Vorlagen nach Ziffer 1 dieser Richtlinien sind von der für die Materie zuständigen Abteilung des Parteivorstands anzufertigen. Diese Abteilung beim Parteivorstand hat erforderlichenfalls andere Abteilungen an der Anfertigung der Vorlage zu beteiligen sowie die für diese Frage zuständigen leitenden Genossen im Staatsapparat.

Bei der Einreichung von Vorlagen über Gesetzesentwürfe an das Sekretariat hat die betreffende Abteilung des Parteivorstands vorzuschlagen, ob der Gesetzesentwurf durch die Regierung, die Fraktion der Volkskammer oder die Länderkammer eingebracht werden soll.
4. Die Ausarbeitung des Materials als Entwurf erfolgt grundsätzlich durch die dafür zuständige Regierungsstelle. Die Übermittlung des Auftrages vom Parteiapparat erfolgt an

den Genossen, der in der entsprechenden Regierungsstelle *die höchste Funktion bekleidet.* Dieser Genosse ist auch verantwortlich für die Zuleitung des Materials an den Parteiapparat.
5. Die federführende Abteilung hat bei Auftragserteilung sowie bei Erhalt von Entwurfsmaterial die Abteilung Staatliche Verwaltung zu informieren, um Überschneidungen, Doppelarbeit usw. zu vermeiden, sowohl innerhalb des Regierungsapparats als auch durch die Volkskammer und die Regierungen und Landtage der Länder.
6. Beschlossene Vorlagen werden vom Büro des Sekretariats der Abteilung Staatliche Verwaltung sowie der für die Vorlage verantwortlichen federführenden Abteilung unmittelbar zugestellt. Die federführende Abteilung ist verpflichtet, den Beschluss dem verantwortlichen Genossen in der zuständigen Regierungsstelle zu übermitteln und für die Durchführung und Kontrolle zu sorgen.

Die Übermittlung der vom Sekretariat beschlossenen Vorlagen an die Fraktion der Volkskammer bzw. unsere Genossen der Länderkammer erfolgt durch die Abteilung Staatliche Verwaltung.
7. Die Abteilung Staatliche Verwaltung informiert die Genossen der Regierungskanzlei laufend über alle den staatlichen Apparat betreffenden Beschlüsse des Politbüros oder des Sekretariats.

Die Genossen der Regierungskanzlei sowie die Genossen in der Kanzlei der Volks- und Länderkammer informieren die Abteilung Staatliche Verwaltung laufend über alle einlaufenden, die Gesetzgebung, Verordnung usw. im Sinne der Ziffer 1 dieser Richtlinien betreffenden Materialien.
8. Die Abteilung Staatliche Verwaltung übermittelt bedeutsame Beschlüsse (Verordnungen usw.) der Regierung, den zuständigen Abteilungen beim Parteivorstand sowie den Vorsitzenden der Landesvorstände.
9. Beim Schriftverkehr mit der Regierung, der Volks- und Länderkammer, dem Präsidenten der Deutschen Demokratischen Republik ist der offizielle Charakter zu wahren. Parteischreiben an Genossen im Regierungsapparat usw. sind nur im Ausnahmefall zulässig.
10. Die Verantwortung für den aus der Zusammenarbeit zwischen Partei und Regierungsstellen zur Herstellung, Durchführung und Kontrolle der Vorlagen sich ergebenden Verkehr trägt der Leiter der für die betr[effende] Regierungsstelle zuständigen Abteilung beim Parteivorstand. Er ordnet die erforderlichen Besprechungen mit den in der betr[effenden] Regierungsstelle tätigen Genossen an und trägt Sorge dafür, dass leitende Funktionäre in diesen Regierungsstellen an den Abteilungsbesprechungen beim Parteivorstand teilnehmen, soweit dies sich als notwendig erweist. Sind an der Vorlage mehrere Abteilungen beteiligt, so liegt die Zuständigkeit bei dem Leiter der federführenden Abteilung, bei allgemeinen Fragen der Gesamtregierung beim Leiter der Abteilung Staatliche Verwaltung.
11. Die Zuständigkeit der Abteilungen beim Parteivorstand für die einzelnen Regierungsstellen einschließlich Volksvertretungen wird wie folgt festgelegt:

| | |
|---|---|
| Volks- und Länderkammer | Staatliche Verwaltung |
| Regierungskanzlei | Staatliche Verwaltung |
| ZKK | Staatliche Verwaltung |
| Reparation | Wirtschaft |
| Information | Massenagitation |
| Oberstes Gericht und Generalstaatsanwaltschaft | Staatliche Verwaltung |

| | |
|---|---|
| Ministerium des Innern | Staatliche Verwaltung |
| Ministerium der Planung | Wirtschaft |
| Ministerium der Finanzen | Wirtschaft |
| Ministerium der Industrie | Wirtschaft |
| Ministerium für Land- und Forst[wirtschaft] | Landwirtschaft |
| Ministerium für Außenhandel und Materialversorgung | Wirtschaft |
| Ministerium für Handel und Versorgung | Wirtschaft |
| Ministerium für Arbeit und Gesundheitswesen | Arbeit und Sozialfürsorge |
| Ministerium für Verkehr | Wirtschaft |
| Ministerium für Post- und Fernmeldewesen | Wirtschaft |
| Ministerium für Volksbildung | Kultur und Erziehung |
| Kommunalpolitische Fragen im Innenministerium | Kommunalpolitik |

*SAPMO BArch DY 30/J IV 2/3/57, Bl. 51–54.*

## Nr. 78. Richtlinien für die Personalarbeit der staatlichen Verwaltung in der DDR. Anlage Nr. 8 zum Protokoll Nr. 56 des Politbüros des Parteivorstands der SED vom 15. November 1949

Der Regierung der Deutschen Demokratischen Republik obliegt die Sicherung und Festigung der staatlichen Ordnung. In Durchführung dieser Aufgabe ist dem Ministerium des Innern eine besondere Verantwortung übertragen.

Die Sicherung und Festigung der staatlichen Ordnung wird vor allem gewährleistet durch eine planmäßige und fortschrittliche Personalpolitik. Das Bestreben dieser Personalpolitik muss es sein, die Angestellten der staatlichen Organe dahin zu erziehen, dass sie ihre Tätigkeit auf der Grundlage der Verfassung der Deutschen Demokratischen Republik und im Bewusstsein, Diener des Volkes zu sein, erfüllen. Das Eintreten für die nationale Einheit Deutschlands, die positive Einstellung zur Sowjetunion und den Ländern der Volksdemokratien ist hierbei unerlässliche Voraussetzung.

Für die gesamte Personalarbeit in allen Ministerien und sonstigen Dienststellen der Regierung ergeben sich hieraus folgende, hinsichtlich der besonderen Verantwortung des Ministeriums des Innern bereits in der Geschäftsordnung der Regierung festgelegten Richtlinien:

1. Die Einstellung, Versetzung und Entlassung aller Angestellten der einzelnen Ministerien einschließlich der Angestellten der Präsidialkanzlei und der Privatkanzlei des Präsidenten der Deutschen Demokratischen Republik sowie der Volkskammer und der Länderkammer vom Hauptreferenten an aufwärts sowie aller Angestellten in Personal- und Verschlusssachenabteilungen bedarf der Einwilligung (d. h. der vorherigen Zustimmung) des Ministeriums des Innern.
2. Alle Einstellungen und Entlassungen der übrigen Angestellten sind der Hauptabteilung Personal im Ministerium des Innern unverzüglich anzuzeigen. Erhebt das Ministerium des Innern Einspruch, so ist die Einstellung oder Entlassung rückgängig zu machen.
3. Die Einstellung, Versetzung oder Entlassung bedarf der Einwilligung des Ministeriums des Innern bei Leitern, Stellvertretern und Personalleitern folgender Einrichtungen:

Deutsche Notenbank, Deutsche Investitionsbank, Deutsches Zentralfinanzamt, Handelsorganisation, Deutsche Handelszentralen, Zentrale Verwaltung der MAS, Deutsche Saatzuchtgesellschaft, Vereinigung volkseigener Güter, Deutsches Amt für Maß und Gewicht, Deutscher Außenhandel, Geologische Landesanstalt, Deutsche Akademie der Wissenschaften, Deutsche Verwaltungsakademie, Eisenbahndirektionen, Oberpostdirektionen.

Der gleichen Zustimmung bedarf es für die Leiter und Personalleiter aller nicht aufgeführten Organe, Institute, Anstalten des öffentlichen Rechts, soweit sie der Dienstaufsicht der Regierung unterstehen, z. B. für Hauptdirektoren der VVB.

4. Der Ministerpräsident behält sich vor, im Einvernehmen mit den Fachministerien den Kreis der Institute und Personen, bei denen die Einwilligung nach Ziffer 3 erforderlich ist, zu erweitern, insbesondere ihn auf wichtige volkseigene Betriebe auszudehnen.

5. Diese Maßnahmen sind zur Sicherung der staatlichen Organe vor allen feindlichen (Saboteuren, Spionen, Agenten), bestechlichen und korrupten Elementen erforderlich.

6. Um in diesem Sinne die Personalarbeit und -politik der gesamten staatlichen Verwaltung einheitlich anzuleiten und zu kontrollieren, gibt das Ministerium des Innern die erforderlichen Direktiven an alle Personalabteilungen und an alle Dienststellen in der Deutschen Demokratischen Republik und kontrolliert im Rahmen dieser Richtlinien die Verwaltungsschulen und Verwaltungskurse.

7. Die Ministerien sind unter Beachtung der vom Ministerium des Innern erlassenen Direktiven verantwortlich für die Personalpolitik in ihrem Dienstbereich einschließlich der nachgeordneten Dienststellen. Sie haben dafür Sorge zu tragen, dass

a) die leitenden Stellen nur mit den fortschrittlichsten, der demokratischen Ordnung vorbehaltlos ergebenen Kräften besetzt werden;

b) besonderer Wert gelegt wird auf die Einstellung von Aktivisten aus den Reihen der Betriebsarbeiter, von Angestellten, werktätigen Bauern und Vertretern der fortschrittlichen Intelligenz, die fachlich und moralisch geeignet sind und sich im Betrieb und in den gesellschaftlichen Organisationen als zuverlässige Demokraten bewährt haben;

c) jeder Angestellte entsprechend seinen Fähigkeiten eingesetzt ist;

d) erhöhte Aufmerksamkeit der Entwicklung von Nachwuchskräften, Jugendlichen und Frauen geschenkt wird;

e) die Fachabteilungen der Ministerien den Personalabteilungen geeignete Vorschläge unterbreiten, um die Verwaltungsarbeit zu verbessern.

8. Die Grundsätze dieser Richtlinien finden sinngemäß Anwendung auf die Personalpolitik der Länderregierungen, der Kreis- und Gemeindeverwaltungen sowie der öffentlichrechtlichen Körperschaften und Anstalten in den Ländern.

9. Die Einstellung, Versetzung und Entlassung der leitenden Angestellten der in den Ländern gelegenen Zweig- und Nebenstellen der unter 3) aufgeführten Organe und Institutionen bedarf der Einwilligung der Länderministerien des Innern.

*SAPMO BArch DY30/IV 2/2/56, Bl. 39–42.*

## Nr. 79. Richtlinien für die Organisations-Instrukteurtätigkeit in der staatlichen Verwaltung der DDR. Beschluss des Ministeriums des Innern der DDR vom 16. Februar 1950

**Richtlinien für die Org.-Instrukteurtätigkeit in der staatlichen Verwaltung der Deutschen Demokratischen Republik**

Das Ministerium des Innern hat die Pflicht, Maßnahmen zu ergreifen, dass die von der Regierung beschlossenen Gesetze und Verordnungen richtig durchgeführt werden und zu diesem Zweck eine Änderung der Arbeitsmethoden und eine Vereinfachung des staatlichen Apparates erfolgt. Aus diesen Gründen ergibt sich die Notwendigkeit, die Org.-Instrukteurtätigkeit nach folgenden Richtlinien zu entfalten:

**I. Aufgaben der Org.- Instrukteure**

1. Die Verwaltungsarbeit frei von Bürokratismus und Formalismus zu organisieren.
2. Kontrolle der richtigen Erklärung und Durchführung aller von der Regierung der Deutschen Demokratischen Republik erlassenen Gesetze, Verordnungen, Verfügungen, etc. in den nachgeordneten Dienststellen, damit auch in der kleinsten Verwaltungsdienststelle die Durchführung und Anwendung der Gesetze gewährleistet ist.
3. Praktische Anleitung und Hilfe allen Verwaltungsdienststellen bei der Vereinfachung der Verwaltung und Änderung der Arbeitsmethoden.
4. Auswertung gemachter Erfahrungen, Pflege der Berichterstattung und wirksame Erziehungsarbeit bei allen Verwaltungsangestellten, damit in allen Verwaltungsdienststellen in fortschrittlichem Sinne gearbeitet wird.
5. Ausarbeitung zweckmäßiger und kostensparender Arbeitsmethoden.
6. Die Dienststellen anleiten und unterstützen bei der Entfaltung und Entwicklung der ehrenamtlichen Mitarbeit breitester Bevölkerungskreise unter besonderer Berücksichtigung der schwachen Verwaltungsdienststellen in den Kleinstädten und Dörfern.
7. Ständiges Studium der Arbeitsgrundlagen in allen Verwaltungen, Anregungen zur technischen Verbesserung der Arbeit (Verbindung zur Kammer der Technik herstellen).
8. Prüfung und Auswertung eingereichter Verbesserungsvorschläge aus den Kreisen der Bevölkerung und Belegschaft.

**II. Arbeitsmethoden der Org.-Instrukteure**

Diese Aufgaben können von den Org.-Instrukteuren nur erfolgreich durchgeführt werden, wenn sie operativ arbeiten und die richtigen Methoden in ihrer Arbeit anwenden.
Richtige Arbeitsmethoden sind u. a.:

1. Entwicklung und Pflege einer guten Zusammenarbeit mit den demokratischen Organisationen;
2. Heranziehung geeigneter Kräfte zur Erledigung operativer Aufgaben;
3. Auswertung der gemachten Erfahrungen in Presse und Rundfunk durch Aufzeigung konkreter Beispiele, die von grundsätzlicher Bedeutung für die gesamte Verwaltungsarbeit sind.
4. Teilnahme an Arbeitsberatungen der Verwaltungsdienststellen.
5. Besonders enge Zusammenarbeit mit dem Referenten für Sparmaßnahmen.
6. Kontrolle darüber, ob den Angestellten die Organisationsgrundsätze der Verwaltung bekannt sind und Einleitung notwendiger Maßnahmen, falls eine Verwaltungsdienststelle noch keine Organisationsgrundsätze ausgearbeitet hat.

**III. Aufbau des Org.-Instrukteurwesens in der staatl[ichen] Verwaltung**

1. Im Ministerium des Innern der Deutschen Demokratischen Republik – Hauptabteilung Staatliche Verwaltung – besteht eine Abteilung für Org.-Instruktion.[417]
2. In den Ministerien der Deutschen Demokratischen Republik ist entsprechend der Dienstordnung der Regierung – § 23 – ein Org.-Instrukteur in der Abteilung Allgemeine Verwaltung tätig.
3. In den Ländern der Deutschen Demokratischen Republik sind die Org.-Instruktionsabteilungen beim Innenministerium für die Org.-Instruktionsarbeit des Landes verantwortlich.

In den Ministerien der Landesregierungen ist ebenfalls ein Org.-Instrukteur tätig, der zur Durchführung seiner speziellen Aufgaben eine enge Verbindung zu der Org.-Instrukteursabteilung im Innenministerium unterhält.

Die Entfaltung der Org.-Instruktionsarbeit in der staatlichen Verwaltung der Deutschen Demokratischen Republik hat zu erfolgen, ohne dass zusätzliche Planstellen gefordert werden.

*SAPMO BArch DY 30/IV 2/13/1, Bl. 179–181.*
Veröffentlicht in: Regierungskanzlei der DDR (Hg.): Ministerialblatt der DDR Nr. 2/1950, S. 15–16.

## Nr. 80. Bericht der Hauptverwaltung für Inneren Schutz des MWD der UdSSR über die „Zone mit Sonderregime" für Gebiete, in denen die SAG Wismut tätig ist. 23. September 1953. Streng geheim

**Bericht**

Der amtierende Stabschef der Inneren Truppen des MWD in Deutschland, Oberstleutnant Ponomarenko, meldete mit Nr. 139 vom 16. September 1953, dass gemäß Anordnung Nr. 2243–925ss[418] des Ministerrates der UdSSR vom 5. Oktober 1946 für die Gebiete, in denen die Aktiengesellschaft Wismut tätig ist, eine Zone mit Sonderregime gebildet worden war.[419] Die Zone umfasst ein Territorium von 1700 Quadratkilometern, die Länge ihrer Grenze beträgt 120 km, innerhalb der Zone leben etwa 603 000 Einwohner. Territorium und Grenze der Zone wurden mit Befehl Nr. 0035 des Oberbefehlshabers der GSBSD vom 26. Juli 1952 festgelegt.[420]

[417] Als „Abteilung Struktur- und Stellenpläne" des DDR-Innenministeriums aufgelöst sowie Wegfall der „Bearbeitung durch die Abteilung für Org.- Instruktion" zugunsten der „Inspektoren für Stellenplanfragen bei Beauftragten der Zentralen Kontrollkommission für Staatliche Kontrolle" laut: Verordnung über die Regelung des Stellenplanwesens vom 12. Juli 1951, in: Gesetzblatt der DDR 1951, S. 689–691.

[418] In der Vorlage fälschlich: „Nr. 1/43–925ss".

[419] Ursprünglich umfasste die Sonderzone Wismut 14 Kreise im Land Sachsen, mit Befehl Nr. 0284 des Oberbefehlshabers der GSBSD vom 4. März 1950 umfasste sie ein Gebiet von 3408 Quadratkilometern mit einer Bevölkerung von 2 123 383 Einwohnern. Vgl. Bericht der Hauptverwaltung für Inneren Schutz des MWD der UdSSR über die Tätigkeit der Militärkommandanturen in der Sonderzone, in der die Betriebe der SAG Wismut liegen. 7. Sept. 1953, Wortlaut in: Foitzik/Petrow, Die sowjetischen Geheimdienste 2009, S. 187–190.

[420] Erfasst waren 146 Gemeinden bzw. acht Kreise (davon fünf vollständig) des Bezirks Karl-Marx-Stadt sowie die Städte Johanngeorgenstadt und Schneeberg. In der Sonderzone befanden sich acht sowjetische Militärkommandanturen. Vgl. Ebda.

Auf dem Territorium der Sonderzone wurden von den Militärkommandanturen 31 Kontrollposten eingerichtet, davon 15 an Hauptstraßen, zehn an Bahnlinien und sechs an Nebenstraßen.

Jeder Kontrollposten ist mit zwei bis drei Militärangehörigen besetzt, zu ihrer Unterstützung sind ihnen außerdem Polizisten beigegeben (für die Kontrollposten an Hauptstraßen 76 Volkspolizisten, für die Kontrollposten an den Bahnlinien 40 Transportpolizisten).

Für die Einreise in die Sonderzone werden in den Militärkommandanturen von Dresden, Karl-Marx-Stadt, Zwickau und Plauen Passierscheine ausgestellt. Die Ausstellung der Passierscheine erfolgt in den Passierscheinbüros der Militärkommandanturen, in denen je vier Militärangehörige der Truppen des MWD tätig sind.

Die Objekte der Aktiengesellschaft Wismut werden von der Polizei mit 2495 Polizisten betreut, davon Betriebsschutz[421] – 2305 Mann, Kriminalpolizei – 117 Mann, Ermittlungsabteilung – 40 Mann, Fahrzeugkontrolle – 33 Mann.

Der Betriebsschutz bewacht: stillgelegte Schachtanlagen, Schürfstellen und Stollen – 60 Posten, Sprengstofflager – 87 Posten, zentrale Materiallager – 45 Posten, Kraftwerke – 13 Posten, Reparaturwerkstätten, einzelne Produktionsabschnitte der Anreicherungsanlagen, Wasserpumpstationen und Stauseen, Kompressionsanlagen, Bunker für geringwertiges Erz, Lokomotivschuppen – 55 Posten; Verwaltungsgebäude – 44 Posten, Gebäude der Kreispolizeireviere und Untersuchungshaftzellen – 36 Posten, Kontrollposten der Sonderzone – 18.

Der Chef der 2. Unterabteilung der 1. Abteilung des Stabs der Hauptverwaltung für Inneren Schutz des MWD der UdSSR Oberstleutnant Assendelft[422]

*RGWA 38650/1/518, Bl. 1–2.*
Veröffentlicht in: Foitzik/Petrow, Die sowjetischen Geheimdienste 2009, S. 190.

## Nr. 81. Rundschreiben des Chefs der Regierungskanzlei der DDR, Fritz Geyer, über die Zusammenarbeit der staatlichen Organe, 29. März 1954

Die Hauptabteilung Örtliche Organe des Staates beim Ministerpräsidenten musste feststellen, dass in der Zusammenarbeit der zentralen Organe des Staates mit den örtlichen Organen, vor allem in der Beachtung des Prinzips der doppelten Unterstellung, immer noch ernste Mängel bestehen. Das zeigt sich vorwiegend in folgenden Erscheinungen:
1. Mitarbeiter zentraler staatlicher Organe, die gegenüber den Vorsitzenden der Räte der Bezirke, Stadt- und Landkreise keine Weisungsbefugnis besitzen, erteilen diesen ständig Anweisungen zur Erledigung der verschiedensten fachlichen Aufgaben.

Ebenso geben zentrale Organe den Volksvertretungen und den Räten Weisungen, bestimmte Aufgaben in den Sitzungen der Volksvertretungen und der Räte zu behandeln.

421 Vorlage: „proiswodstwennaja polizija". – Den Aufbau des Betriebsschutzes ordnete SMAD-Befehl Nr. 0020 vom 17. Mai 1949 für 43 SAG- und 64 VEB-Betriebe an.
422 Assendelft, Boris Pawlowitsch.

Diese Handlungsweise der zentralen Organe ist unzulässig, da die Volksvertretungen und die Räte entsprechend den Ordnungen vom 24. Juli 1952 (GBl. S. 621)[423] und vom 8. Januar 1953 (GBl. S. 53)[424] allein die volle Verantwortung für den gesamten wirtschaftlichen und kulturellen Aufbau auf ihrem Territorium tragen. Sie leiten die gesamte Arbeit der Bezirke und Kreise selbständig auf der Grundlage der Gesetze der Volkskammer, der Verordnungen und Beschlüsse des Ministerrates und der Beschlüsse des Präsidiums des Ministerrates und haben von keinem anderen Organ Weisungen entgegenzunehmen.

2. Von zentralen staatlichen Organen werden immer noch eine Vielzahl von zum Teil widersprechenden Rundschreiben an die örtlichen Organe des Staates herausgegeben, wodurch diese in ihrer Arbeit und in der Entfaltung der eigenen Initiative gehemmt werden.

3. Der Beschluss über die Festlegung einheitlicher Konferenz- und Sprechtage bei den Organen der Regierung der Deutschen Demokratischen Republik und bei den örtlichen Organen der Staatsgewalt vom 6. November 1952 (Ministerialblatt Nr. 47) wird ständig verletzt, indem Mitarbeiter der örtlichen Organe des Staates häufig auch an ihren Sprechtagen zu Konferenzen und Besprechungen nach Berlin geladen werden.

Darüber hinaus weigern sich Mitarbeiter zentraler Organe, Mitarbeiter örtlicher Organe, die am Konferenztag in Berlin sind, zu Rücksprachen zu empfangen und verweisen sie auf den allgemeinen Sprechtag.

4. Die zentralen staatlichen Organe und die zentralgeleiteten Betriebe der volkseigenen Wirtschaft geben den örtlichen Organen des Staates nicht die zur Verbesserung der Zusammenarbeit und der gegenseitigen Unterstützung, vor allem bei der Durchführung des nationalen Aufbauwerkes, notwendigen Informationen.

Diese ernsten Mängel in der Tätigkeit der zentralen Organe wurden besonders in der am 28. und 29. Januar 1954 durchgeführten Konferenz mit den leitenden Funktionären der örtlichen Organe des Staates diskutiert.

Es erweist sich als notwendig, in der Arbeit der zentralen Organe schnellstens Klarheit über ihre Rechte und Pflichten gegenüber den örtlichen Organen zu schaffen und festgestellte Unklarheiten bei einzelnen Mitarbeitern zum Anlass einer gründlichen Erziehungsarbeit zu nehmen.

Zur Überwindung der festgestellten Mängel hat der Herr Ministerpräsident die anliegende Dienstanweisung erlassen, die ich Ihnen gleichzeitig übermittle.

Mit vorzüglicher Hochachtung

*Geyer*[425]
(Dr. Geyer)
Staatssekretär

*BArch DO 1/26044, Bl. 118–120.*
Auszug veröffentlicht in: Hoffmann/Schmidt/Skyba, Die DDR vor dem Mauerbau 1993, S. 207–208.

[423] Ordnung über den Aufbau und die Arbeitsweise der staatlichen Organe der Bezirke und der Kreise vom 24. Juli 1952, in: Gesetzblatt der DDR 1952, S. 621–625.
[424] Ordnung über den Aufbau und die Aufgaben der Stadtverordnetenversammlung und ihrer Organe in den Stadtkreisen vom 8. Jan. 1953, in: Gesetzblatt der DDR 1953, S. 53–65. – Die Ordnung ist dort gleich zweifach abgedruckt, offenbar in identischer Redaktion.
[425] Handschriftlich.

## Nr. 82. Maßnahmen zur Unterdrückung konterrevolutionärer Aktionen. Anlage zum Beschluss des Politbüros des ZK der SED Nr. 57/56 vom 8. November 1956[426]. Streng vertraulich

Streng vertraulich
3. Ausfertigung, *9 Bl.*
Berlin, den *6. November 1956*

**Beschluss des Politbüros**
**Betr.: Maßnahmen zur Unterdrückung konterrevolutionärer Aktionen**

Die imperialistischen und militaristischen Kräfte geben ihre Absichten, ihre alten Machtpositionen wieder zu gewinnen, nicht auf. Sie bedienen sich dazu aller Mittel der Hetze, der Agentenarbeit, der Provokation und sogar gewaltsamer Aktionen, um unsere Arbeiter- und Bauernmacht zu untergraben und zu erschüttern.

Um diese Machenschaften der Feinde des deutschen Volkes zu unterdrücken und zu zerschlagen, wird beschlossen:

I. Die Deutsche Demokratische Republik ist aufgrund des Warschauer Vertrages[427] und des Moskauer Vertrages[428] ein souveräner Staat. Daher ist sie verpflichtet, mit ihren eigenen Kräften die Ruhe und Ordnung auf ihrem Territorium aufrecht zu erhalten und alle konterrevolutionären Aktionen zu unterdrücken und zu zerschlagen.

**1. Einsatz der bewaffneten Kräfte**

a) **1. Etappe**

Es kommen zum Einsatz:
Volkspolizei
Bewaffnete Kräfte der Staatssicherheit,
Kampfgruppen[429].

Zur Unterstützung sind heranzuziehen Kräfte der Arbeiterklasse und der Werktätigen, die zu einem solchen Einsatz fähig sind, sowie Mitglieder der GST[430] über 18 Jahre.

Unterstützung durch die Nationale Volksarmee in Einzelfällen.

b) **2. Etappe**

Wenn die Kräfte der 1. Etappe nicht ausreichen, übernimmt die Nationale Volksarmee die Lösung der Aufgabe. Dazu werden ihr alle bewaffneten Kräfte der 1. Etappe unterstellt.

[426] Überliefert als Anlage Nr. 3 zum Protokoll des Politbüros des ZK der SED Nr. 57/56 vom 8. Nov. 1956. – Den Anlass des Beschlusses bildete wohl der am 23. Okt. 1956 ausgebrochene Volksaufstand in Ungarn, der Anfang Nov. durch sowjetische Truppen unterdrückt wurde. Vergleichbare Notfallpläne wurden damals auch in anderen Ostblock-Ländern erstellt. Sie blieben bis 1989/90 in Kraft, wurden jedoch nicht aktiviert.

[427] Vertrag über Freundschaft, Zusammenarbeit und gegenseitigen Beistand zwischen der Volksrepublik Albanien, der Volksrepublik Bulgarien, der Ungarischen Volksrepublik, der DDR, der Volksrepublik Polen, der Rumänischen Volksrepublik, der UdSSR und der CSR vom 14. Mai 1955, sogenannter „Warschauer Pakt".

[428] Vertrag über die Beziehungen zwischen der DDR und der UdSSR vom 20. Sept. 1955, in: Dokumente zur Außenpolitik der Regierung der DDR, Bd. III, 1956, S. 280–283.

[429] Die „Kampfgruppen der Arbeiterklasse" waren eine Freiwilligen-Miliz in der DDR, gegründet 1954.

[430] GST, für: Gesellschaft für Sport und Technik, 1952 gegründete vormilitärische Jugendorganisation in der DDR.

Die Vorbereitungen zu a) und b) sind so zu treffen, dass sie nach Maßgabe der Lage sowohl insgesamt wie in einzelnen Teilen der Republik durchgeführt werden können.
c) **3. Etappe**
Eingreifen der sowjetischen Truppen in Deutschland auf Anforderung durch die Regierung der Deutschen Demokratischen Republik.

2. Gemäß der vorstehenden Aufgaben sind unter Federführung des Ministers für Nationale Verteidigung für alle bewaffneten Kräfte in der Deutschen Demokratischen Republik Einsatzpläne ausarbeiten zu lassen.

Ausbildungs- und Übungspläne sind gemäß den Erfordernissen für inneren Einsatz zu überprüfen und zu *verändern*[431].

**II. Grundsätze für die Führung zur Durchsetzung der Beschlüsse des Politbüros und des Ministerrates der Deutschen Demokratischen Republik**
1. **Zentral:**
Die politische und operative Führung wird einer Kommission übertragen. Sie besteht aus den Genossen:
Ulbricht (Vorsitzender), Grotewohl, Matern, Schirdewan, Stoph, Honecker[432], Wollweber[433], Maron[434].

Die Führung der bewaffneten Kräfte handelt auf Grundlage der Beschlüsse dieser Kommission.

2. In den Bezirken und großen Städten sind Einsatzleitungen in folgender Zusammensetzung zu bilden:
1. Sekretär der Bezirksleitung der SED (Vorsitzender)
Vorsitzender des Rates des Bezirkes
Chef der Bezirksverwaltung der Staatssicherheit
Chef der Bezirksbehörde der Deutschen Volkspolizei

[431] Handschriftlich korrigiert anstatt: „ergänzen".

[432] Honecker, Erich (1912–1994), Dachdeckerlehre, 1930 KPD, ab 1930 hauptamtlicher Funktionär im kommunistischen Jugendverband, 1930–31 Besuch der Internationalen Lenin-Schule in Moskau; 1933–35 illegale politische Tätigkeit, 1935 verhaftet und bis Kriegsende in Haft. 1945–46 Jugendsekretär des ZK der KPD, Mitbegründer und bis 1955 erster Vorsitzender der FDJ; ab 1946 Mitglied des PV bzw. des ZK der SED, 1950–58 Kandidat und ab 1958 Mitglied des Politbüros; 1955–56 Besuch der Parteihochschule des ZK der KPdSU in Moskau; ab 1958 Sekretär, ab 1971 Erster Sekretär und 1976–89 Generalsekretär des ZK der SED; 1976–89 Vorsitzender des Staatsrats der DDR, 1989 Ausschluss aus der SED und Mitglied der KPD, 1991–92 in Moskau, 1993 Ausreise nach Chile.

[433] Wollweber, Ernst (1898–1967), Seemann; 1919 KPD; Parteifunktionär, 1932 Leiter der Organisations-Abteilung des ZK der KPD; nach 1933 illegale politische Arbeit und Sabotage, 1940–44 Haft in Schweden, 1944 Ausreise in die UdSSR. 1946 Rückkehr nach Berlin, 1950–53 Staatssekretär im Ministerium für Verkehrswesen, 1953–57 Staatssekretär bzw. Minister für Staatssicherheit der DDR, 1954–58 Mitglied des ZK der SED.

[434] Maron, Karl (1903–1975), Maschinenschlosser; 1926 KPD; 1933–34 illegale politische Tätigkeit; 1934 Emigration nach Kopenhagen und 1935 in die UdSSR, Mitarbeit in der Presse- und Informationsabteilung der Komintern. Am 30. April 1945 mit der „Gruppe Ulbricht" Rückkehr nach Berlin; 1945–46 Erster Stellvertretender Oberbürgermeister von Berlin, 1946–49 Stadtverordneter von Berlin, 1949–50 stellvertretender Chefredakteur des „Neuen Deutschland", 1950–55 Chef der Deutschen Volkspolizei und stellvertretender sowie 1955–63 Minister des Innern der DDR; Generaloberst; ab 1954 Mitglied des ZK der SED.

Der zuständige Truppenkommandeur oder Militärkommandant einer großen Stadt.[435]
Ihre Aufgaben sind:
– die zentral getroffenen Beschlüsse und angeordneten Maßnahmen durchzusetzen;
– entsprechend Lage eigene Beschlüsse und Einleitung von Maßnahmen zu treffen unter unverzüglicher Meldung an die übergeordneten Stellen. Eigene Beschlüsse müssen in Übereinstimmung stehen mit zentral getroffenen Beschlüssen und Anweisungen.

Militärische Befehle übergeordneter militärischer Stellen müssen in jedem Fall durchgeführt werden.

Die Durchführung festgelegter Maßnahmen ist durch Befehle des Chefs der Bezirksverwaltung der Staatssicherheit für alle bewaffneten Kräfte (außer Nationale Volksarmee) sicherzustellen.

Wenn in der 1. Etappe ausnahmsweise Kräfte der Nationalen Volksarmee örtlich zum Einsatz gelangen, gelten die Bestimmungen über den Einsatz der Armee.

Soweit notwendig, können von den Einsatzleitungen der Bezirke und großen Städte Einsatzleitungen in den Kreisen und Stadtkreisen in gleicher Zusammensetzung gebildet werden.

Die Verbindung zwischen den Einsatzleitungen und den zuständigen Kommandeuren der Nationalen Volksarmee muss in jedem Falle sichergestellt sein.

**III. Organisation der bewaffneten Kräfte**
Es übernehmen die zentrale Befehlsgewalt:
a) im Falle der 1. Etappe
– der Minister für Staatssicherheit über die bewaffneten Kräfte der Staatssicherheit, des Ministeriums des Innern und die Kampfgruppen;
– in den Bezirken und großen Städten der Chef der Bezirksverwaltung bzw. örtlichen Befehlsstellen der Staatssicherheit über alle unter a) genannten Kräfte.
b) im Falle der 2. Etappe
– der Minister für Nationale Verteidigung über alle bewaffneten Kräfte.
Die zuständigen Stellen der Nationalen Volksarmee übernehmen damit die Befehlsgewalt über sämtliche bewaffneten Kräfte in ihren Bereichen.

**IV. Organisation des militärischen Einsatzes**
1. Bei Eintreten einer militärischen Lage wird die Einteilung der Republik in
a) Bereiche der Militärbezirke,
b) Kampfräume,
c) Abschnitte und Unterabschnitte
bestätigt (vergl[eiche] Karte Anlage 1[436]).

Kampfräume, Abschnitte und Unterabschnitte müssen den jeweiligen Verwaltungsgrenzen angepasst sein.

[435] Diese Bezirkseinsatzleitungen (BEL) bestanden in dieser Zusammensetzung bis zum Untergang der DDR, zusätzlich aufgenommen wurden in ihren Bestand lediglich die 2. Sekretäre der SED-Bezirksleitungen, die regulär für die ständige Verbindung zum Bezirksapparat des MfS zuständig waren. Außerdem entstanden nach demselben Strukturprinzip auch auf der Kreisebene sogenannte Kreiseinsatzleitungen (KEL). Vgl. auch: Großmann, Werner/Schwanitz, Wolfgang (Hg.): Fragen an das MfS. Auskünfte über eine Behörde, Berlin 2010, S. 115.

[436] Die im Dokument erwähnten Anlagen und Karten lagen im Bestand nicht an.

2. a) In Berlin und anderen großen Städten sind Militärkommandanten einzusetzen.

Als Militärkommandant von Berlin (demokratischer Sektor) wird bestätigt:
Genosse: *Dickel*[437]

b) Die Listen der großen Städte der Republik, in denen Militärkommandanten eingesetzt werden, und deren personelle Besetzung wird durch den Minister für Nationale Verteidigung bestätigt. Als Militärkommandanten sind nur qualifizierte und unbedingt zuverlässige Offiziere einzusetzen.

**V.** 1. In der Ersten Etappe ist gegen Störungen der öffentlichen Ruhe und Ordnung zunächst nur mit einfachen polizeilichen Mitteln (Absperrungen, Wasserwerfern usw.) vorzugehen. Schusswaffengebrauch bleibt dem besonderen Beschluss der Kommission vorbehalten, soweit er nicht notwendig ist als Notwehr gegen Angriffe auf Personen und Objekte.

Soweit in Einzelfällen ein militärischer Einsatz erfolgt, geht die Befehlsgewalt über alle an der Lösung einer Aufgabe beteiligten bewaffneten Kräfte an die zuständigen Militärkommandanten oder Truppenkommandeure über.

Der militärische Einsatz kann erfolgen auf Anforderung einer Einsatzleitung oder bei Gefahr im Verzuge aus eigenem Entschluss eines Truppenkommandeurs unter gleichzeitiger Meldung an seinen Vorgesetzten.

2. a) Auch in der zweiten Etappe gilt der Grundsatz für den Schusswaffengebrauch wie in der ersten Etappe.

Die Truppenteile und Einheiten der Nationalen Volksarmee sind in erster Linie zum geschlossenen Einsatz zu verwenden. Wann und wo es zu militärischem Einsatz kommt, werden Verhandlungen nicht geführt. Die Aufgabe ist unbedingt durchzusetzen.

Die Befehlsführung für die anderen bewaffneten Kräfte erfolgt unmittelbar über die zuständigen Befehlsstellen der Staatssicherheit bzw. der Bezirksbehörde der Volkspolizei.

Das Zusammenwirken für die gemeinsame Lösung von Kampfaufgaben ist so zu regeln, dass kein Verzug entsteht.

Beschränkung in der freien Bewegung der Zivilbevölkerung kann erfolgen.

b) Die Auslösung von Alarm gemäß Etappe 1 und 2 darf nur erfolgen auf Beschluss der Kommission. Die Auslösung der Maßnahmen gemäß Etappe 1 bedeutet ohne weiteren Beschluss zugleich die Auslösung des Alarms für die Nationale Volksarmee.

Die Verbände, Truppenteile und Einheiten der Nationalen Volksarmee sind in ihre Bereitstellungsräume gemäß Aufgabenstellung in Marsch zu setzen. Gleichzeitig haben die Kommandanten der Kampfräume, die Militärkommandanten der großen Städte und die Kommandeure der Truppenteile und Einheiten zu den für sie zuständigen Einsatzleitun-

[437] Der Name wurde handschriftlich eingefügt. – Dickel, Friedrich (1913–1993), Gießer und Former, 1931 KPD, 1933 illegale politische Betätigung, 1933–35 Emigration in Frankreich, 1935–36 in den Niederlanden und 1936–37 Teilnahme am Spanischen Bürgerkrieg, 1937 in die UdSSR, nach Spezialausbildung 1939 als Agent der GRU eingesetzt, 1942 in Shanghai verhaftet und bis 1945 inhaftiert. 1946 Rückkehr nach Deutschland, ab 1947 in der Volkspolizei, 1949–53 Kommandeur der Schule für Politische Kultur der KVP in Torgau bzw. Berlin-Treptow, 1953–55 stellvertretender und 1955–56 Leiter der Politischen Hauptverwaltung der KVP bzw. der Nationalen Volksarmee der DDR, 1956–57 und 1959–63 stellvertretender Minister für Nationale Verteidigung; 1957–59 Studium an der Generalstabsakademie Priwolsk bei Saratow; 1963–89 Minister des Innern und Chef der Deutschen Volkspolizei, 1967–89 Mitglied des ZK der SED; 1984 Armeegeneral.

gen Verbindungsoffiziere zu entsenden. Der Sitz der Kommandanten der Kampfräume und der Militärkommandanten der großen Städte soll gleichzeitig der Sitz der Einsatzleitungen der Bezirke und Kreise sein.

3. Die Sicherheit und ständige Einsatzbereitschaft aller Waffen, Munition, Ausrüstung und Geräte ist kurzfristig zu überprüfen, und – soweit erforderlich – umgehend zu verbessern. Die personelle und materielle Nachweisführung ist ständig zu gewährleisten. Ununterbrochene Nachrichtenverbindungen sind sicherzustellen.

4. Für fortlaufende Informationen und Weitergabe von Meldungen an die übergeordneten Stellen sind bestimmte Personen zu beauftragen.

**VI. Vorbereitungen**

A. **Außerhalb der Nationalen Volksarmee**

1. Es sind Alarmordnungen und vorläufige Einsatzpläne für die 1. Etappe (vergl[eiche] Anlage) auszuarbeiten bzw. bereits ausgearbeitete sind zu überprüfen durch den Bereich des Ministeriums für Staatssicherheit,
des Ministeriums des Innern,
die Einsatzleitungen der Bezirke und großen Städte, und soweit in Kreisen Einsatzleitungen gebildet werden, durch diese.

**Anlage zu VI., A., 1.**

**Anleitung für Ausarbeitung einer Alarmordnung**

1. In der Alarmordnung sind festzulegen:
a) die Berechtigung zum Auslösen des Alarms,
b) die Arten von Alarm,
c) die Benachrichtigung der verantwortlichen Personen (Mitglieder der Einsatzleitungen, Kommandeure und Leiter der bewaffneten Formationen der Staatssicherheit, der Volkspolizei, der Kampfgruppen und der GST),
d) wichtigste zu schützende Objekte – besondere Befehlsstellen, Zentralen von Nachrichtenverbindungen, Waffen- und Munitionslager und lebenswichtige Objekte zur Versorgung der Bevölkerung (Karte),
e) Übersicht über die verfügbaren Kräfte nach Zahl und Bewaffnung.
Dabei ist das Hauptgewicht auf die Bereitstellung starker Reserven zu legen (Karte),
f) Maßnahmen, die bei Auslösung eines Alarms zu veranlassen sind, untergliedert nach Einsatzstufen.
Dabei sind konkrete Festlegungen nach Raum, Umfang, Zeit und Verantwortlichkeit zu treffen.
g) Besondere Maßnahmen, die der Organisation und dem Charakter der Aufgaben der einzelnen Arten der bewaffneten Kräfte (außer Nationale Volksarmee) entsprechen.

Termin für vorläufige Alarmordnungen und Einsatzpläne für die 1. Etappe: 6. November 1956,
für die endgültige Alarmordnungen und Einsatzpläne: 5. Dezember 1956.

2. Alle Vorbereitungsmaßnahmen sind streng geheim zu halten. Die Kenntnis über den Gesamtplan ist auf die Mitglieder der Einsatzstäbe zu beschränken. Der Kreis anderer

unerlässlicher Mitarbeiter, deren Namen aktenkundig festzustellen sind, ist nur auf Teilgebiete auszudehnen.

3. Mögliche oder geplante Maßnahmen des militärischen Einsatzes sind in diese Alarmordnung nicht aufzunehmen. Darüber sind der 1. Sekretär des Bezirkes und der Chef der Bezirksverwaltung der Staatssicherheit nur mündlich zu unterrichten.

**B. In der Nationalen Volksarmee**

Der Minister für Nationale Verteidigung hat dafür zu sorgen, dass die Nationale Volksarmee im gesamten oder in Teilen je nach Lage stets kurzfristig einsatzbereit zur Lösung vorbereiteter oder unerwarteter Aufgaben ist.

Die vorläufigen Einsatzpläne werden bestätigt.

**VII.** 1. Für die Durchführung dieses Beschlusses sind verantwortlich
die Genossen Stoph (federführend)
Mielke[438] und
Maron.

2. Für die Kontrolle der Durchführung dieses Beschlusses in den Bezirken ist der Genosse Honecker[439] verantwortlich.

*SAPMO BArch DY 30/J IV 2/2/511, Bl. 8–16.*
Veröffentlicht in: Joachim Krüger: Votum für bewaffnete Gewalt. Ein Beschluss des SED-Politbüros vom November 1956, in: Beiträge zur Geschichte der Arbeiterbewegung 34 (=1992), S. 75–85.
Auszug veröffentlicht in: Hoffmann, Dierk/Schmidt, Karl-Heinz/Skyba, Peter (Hg.): Die DDR vor dem Mauerbau. Dokumente zur Geschichte des anderen deutschen Staates 1949–1961, München 1993, S. 263–267.

[438] Mielke, Erich (1907–2000), Speditionskaufmann; 1927 KPD; 1931 Flucht in die UdSSR (nach der Ermordung von zwei Polizisten auf dem Berliner Bülowplatz), dort 1932–34 Besuch der Lenin-Schule der Komintern, 1934–35 Ausbildung zum militärpolitischen Lektor der Lenin-Schule, 1936–39 Teilnehmer am Bürgerkrieg in Spanien (Hauptmann), 1939–40 in Belgien, 1940–41 in Frankreich interniert; danach in Südfrankreich, 1943 verhaftet, 1944 Angehöriger der Organisation Todt. Juni 1945 Rückkehr nach Berlin; 1945–46 Leiter der Abteilung Polizei und Justiz beim ZK der KPD, 1946–49 Vizepräsident der Deutschen Verwaltung des Innern, 1949–50 Leiter der Hauptverwaltung zum Schutz der Volkswirtschaft des Ministeriums des Innern, 1950–53 Staatssekretär im Ministerium für Staatssicherheit, 1953–55 stellvertretender Staatssekretär, 1955–57 stellvertretender und 1957–89 Minister für Staatssicherheit der DDR; 1950–89 Mitglied des ZK der SED, ab 1971 Kandidat und 1976–89 Mitglied des Politbüros des ZK der SED; 1980 Armeegeneral; 1989 Ausschluss aus der SED; 1989–95 in Haft; 1993 wegen der Polizistenmorde am Bülowplatz 1931 zu sechs Jahren Gefängnis verurteilt, 1995 auf Bewährung entlassen.

[439] Im Original: „Honnecker".

# Sachregister


Amt zum Schutz des Volkseigentums 154, 156, 162, 188
Arbeitsplan 24, 26, 30–31, 104, 124, 127, 166, 197, 201, 218, 221, 243–244, 329, 545, 579
Arbeitsamt, Arbeitsverwaltung 115, 133–134, 136–137, 142, 153, 195, 198–199, 455, 523, 580
Autonomie 8, 18–19, 22, 26, 107, 111, 127, 134, 152, 175, 178, 191, 193–194, 197–198, 209, 252, 254, 559
Beratende Ausschüsse, Beratende Körperschaften, Beratenden Versammlungen 135–136, 178, 198, 212, 455
Besatzungsdiktatur 12, 20, 157, 181, 251
Besatzungskosten 68–69, 144, 180, 483
Beschlagnahme (s. auch: Enteignung, Konfiskation, Sequester) 70, 94, 135, 148, 156, 183, 370, 519, 522, 541
Besoldung 148, 168, 181, 184, 231, 235, 237, 239, 241, 251, 258, 477, 504, 537–538
Betriebsrat 19, 127, 198, 237, 345, 412, 455, 460–461, 478, 510, 514, 524
Bezirksrat (s. auch: Rat des Bezirks) 25, 50, 223, 226, 227, 249
Bezirkstag 25, 108, 203, 213, 223, 247, 612
Bezirksverwaltung 42, 51, 53, 113, 116, 138, 141–142, 200, 212–213, 249, 328, 428, 442, 451, 624–625, 628
Block, Blockausschuss, Blockparteien, Parteienblock 70, 90, 128, 158, 161, 193, 195, 204, 212–212, 217, 244, 252–253, 334, 340–343, 364, 412, 456, 492, 494, 496, 502, 556, 572, 583
Bodenreform 87, 89, 172, 177, 189, 259, 361, 370, 379, 381, 384–387, 391–393, 453, 456, 460, 492–493, 502, 519, 562, 573, 575
Bolschewisierung 8, 90, 92, 335
Bund Deutscher Offiziere 79–80, 196
Demokratische Bauernpartei Deutschlands, DBD 201, 563–564, 581, 583, 608
DDR-Innenministerium (s. auch: Ministerium des Innern der DDR) 14, 112, 115, 213, 221–223, 245, 620
Demarkationslinie 81–82, 84, 90, 132–133, 170, 182
Demontagen 62, 86, 93, 120, 146, 170, 240, 264, 330, 367, 453–454, 456–457, 510
Deutsche Verwaltung des Innern, Deutsche Verwaltung für Inneres 14, 29, 79, 82, 112, 114, 117–118, 131, 155, 160, 162, 164, 166, 197, 211, 221, 233–234, 237–238, 240, 252, 260, 464, 544, 551–553, 558, 569, 583, 628
Deutsche Zentralverwaltung für Finanzen, Deutsche Zentralfinanzverwaltung 19, 154, 168, 171, 173, 175–182, 184–186, 189, 209, 221, 231, 233, 239, 481, 483, 537, 538
Deutsche Zentralverwaltungen 15, 21, 49, 76, 145, 148, 151, 154, 158–159, 162, 165, 177, 180, 184–185, 198, 200, 218, 237, 239–240, 246, 250, 252, 453–454, 456, 458, 464, 492–493, 497, 501, 515, 517, 537, 601
Demokratischer Frauenbund Deutschlands, DFD, Frauenausschüsse 147, 158, 193, 253, 345–346, 361, 455–456, 460
„doppelte Unterstellung“ 24, 102, 123, 212, 216, 254, 621
Deutsch-Sowjetische Freundschaft 243, 251, 349, 535, 588, 607, 610
Eigenständigkeit 9–10, 49
Eisenbahn (s. auch: Reichsbahn) 120, 132, 145–146, 151, 153, 191, 232, 235, 237–240, 320, 322, 324, 343, 367, 406, 440, 464, 593, 618
Emigranten 43, 227, 236
Empfehlung (euphemistisch für: Weisung) 41, 103, 129, 165, 206, 224, 243, 246, 343, 345, 360, 496, 516, 607, 610–612
Enteignung (s. auch: Beschlagnahme, Konfiskation, Sequester) 13, 70, 135, 142, 150, 166, 186–187, 259, 322, 393, 454, 460, 516–517, 519–524, 529, 562, 594
Entnazifizierung 8, 72–73, 119, 135, 159, 170, 232–233, 237, 248, 328–329, 332–333, 397, 456, 492, 503, 506, 514, 521, 530, 536, 573
faschistisch (s. auch: nazistisch, Nazi, NSDAP; Hitler) 37–38, 52, 55, 59, 82, 90, 148, 228, 237, 322, 324, 326, 329–330, 346, 352, 365, 370, 372, 383, 385–386, 402, 405, 408, 417–418, 425–426, 431, 433–434, 592
Freier Deutscher Gewerkschaftsbund, FDGB 24, 115, 153, 158, 160–164, 193, 228, 239–240, 242–243, 253, 343, 345, 456, 460, 514, 517, 537, 568, 570
Freie Deutsche Jugend, FDJ, Jugendausschüsse 22, 84, 147, 158, 161, 242, 346–348, 350, 356–357, 359, 364, 460, 499, 518, 605, 624
Finanzamt 153–154, 178–182, 189, 191, 208, 238, 417, 538, 577, 618
Föderalismus 20–22, 76, 135, 138, 141, 148, 153–154, 156, 158, 160, 195, 207, 240, 338, 435–436, 446–447, 558, 573, 581
Gehalt 124, 184–185, 235, 241, 245–246, 250–251, 398, 542–543, 578
Geheimhaltung, Geheimnisschutz 13, 27–28, 34, 64, 105, 110, 112, 114–117, 125, 138, 156, 183, 260, 327, 459, 551, 553, 617
Gemeindeentscheid 476, 479

Gemeindeordnung, Gemeindeverfassung 18, 25, 143, 173–174, 178, 185–186, 195–198, 237, 257, 263, 467, 473, 477
Gemeindeverwaltung 193–194, 197, 205, 209, 211, 220, 233, 237, 324, 412–415, 455, 474–476, 480, 618
Genossenschaft 88, 161, 164, 190–193, 207, 350, 391, 469, 522, 557, 561, 568, 571, 573
Gericht 39, 53, 61, 63–65, 73, 82, 99, 115, 118, 120, 132–133, 140, 142, 148–150, 164, 171, 183, 205, 207–208, 211, 378, 387, 417, 421, 427, 446, 489, 493–494, 509, 518–519, 523, 528–531, 546–547, 552–553, 556, 562, 565, 569, 580, 595, 601, 611–612, 616
Geschichtspolitik, Geschichtsschreibung 8–10, 25, 28–30, 112, 138, 151, 156, 197, 218
Grenzen (territoriale) 35, 48, 84, 89, 131–133, 143, 146, 153, 170, 182, 205, 207–208, 214, 251, 405, 426, 435–436, 441, 443, 474, 587, 625
Grenzpolizei, Grenztruppen der DDR 81–82, 114, 235
Handelsorganisation „Freie Läden“ 107, 173, 190, 594, 601, 618
Handlungsspielräume 7, 9, 183
Handwerkskammer 15, 193, 455, 546
Haushaltsjahr 14, 172, 174, 176, 180, 183–184, 189–190, 210, 239–240, 481–482, 485–487, 504, 536, 578–579
Hitler (s. auch: faschistisch, nazistisch) 37, 43–44, 46, 55–56, 88, 91, 133, 146, 148, 242, 322–324, 329, 331, 337, 346, 352–357, 371, 385, 391, 400, 409–410, 412, 418–419, 422–426, 430–434, 471, 494, 521, 529, 531, 608
Hoher Kommissar der UdSSR in Deutschland 21–22, 27, 105–106, 108, 111, 113, 131, 247
imperatives Mandat 219, 557
Industrie- und Handelskammer 15, 163, 193, 455, 546, 578
Industriereform 165, 210, 503
Irregularität, irregulär 12, 14, 16, 20–22, 26, 30, 116, 125, 131, 155–156, 164, 166–167, 193, 197, 200, 220, 249, 252
Justiz 76, 78, 97, 100, 102, 110, 118–119, 132, 140, 163, 171, 207, 237–238, 244, 259, 362, 464, 493–494, 497, 527–529, 531–532, 552, 557–561, 570, 583, 597, 628
Kasernierte Volkspolizei der DDR, Kasernierte Bereitschaften 81, 83, 235, 462
KGB 36, 52, 79, 113
Kirche 7, 24, 75, 106, 114, 133, 183–184, 189, 191, 231, 340, 346, 361, 364, 421, 571, 580, 591
Kommunikation 11, 17, 24, 30, 114, 116, 121–122, 125, 148, 156, 173, 246, 252–253, 489, 491, 587
Kommunistisches Informationsbüro (Kominform) 87
Konfiskation (s. auch: Beschlagnahme, Enteignung, Sequester) 45, 61, 155, 177, 187
Koordinierungs- und Kontrollstelle des Ministerrats für die örtlichen Organe 24, 216
Koordinierungs- und Kontrollstelle für die Arbeit der Verwaltungsorgane 25–26, 29, 107, 214, 222, 224
Kreisordnung 19, 143, 173, 178, 195–197, 210, 213, 217, 237, 252, 473, 483, 500, 502, 604
Kriegsbeute 35, 146
Kriegsgefangenschaft 26, 37, 43–44, 57, 74, 79–80, 82, 91, 125, 145, 196, 224, 235–236, 241, 248, 255, 325, 329–330, 332, 395, 408, 411, 414–416, 462, 614
Kriegszustand 99–100, 108, 118
Kulturbund 253, 348, 350, 535
Landesgrenze (s. auch: Grenzen) 143, 153, 214, 251
Landesverfassung 19–20, 44, 136–139, 141, 152, 156–159, 163–165, 173, 178, 180, 185–187, 190, 194–195, 202, 232, 252–254, 494, 496, 498–501, 517–518, 544, 558, 574, 603–605, 613
Lenin, leninistisch 22, 37, 86, 92, 246, 356, 359, 446, 576, 579, 607, 612
Marshall-Plan 68, 356, 514
Maschinen-Ausleih- (MAS), Maschinen-Traktoren-Stationen (MTS) 192, 205, 557, 573–574, 594, 598, 601, 610, 618
MfS, Ministerium/Staatssekretariat für Staatssicherheit der DDR 17, 26, 29–30, 105, 108, 110, 112–117, 119, 122, 156, 160, 166, 188, 218, 224, 228, 242, 249, 251, 333, 464, 623–626
Militärtribunal, -gericht 61–62, 64–65, 82, 100, 118, 183, 385, 446, 523, 562, 611
Ministerium des Innern der DDR/der Länder 26, 102, 130, 155, 211, 216, 501, 558, 570, 583 617–620
Nationale Front des demokratischen Deutschland 25, 193, 203, 212–213, 225, 236, 560, 602, 605, 609, 612
Nationale Volksarmee der DDR 79, 114, 123, 196, 462, 623, 625–628
Nationalkomitees „Freies Deutschland“ 26, 43, 79–80, 196, 410–411
National-Demokratische Partei Deutschlands, NDPD 79, 91, 201, 243, 563–564, 581, 583, 590
NSDAP, Nationalsozialisten, Nazi, nazistisch (s. auch: faschistisch, Hitler) 15, 40, 44, 70, 72–73, 75, 79, 90–91, 135–136, 147–150, 165, 177, 187, 228, 230–234, 242, 247–248, 256, 322–323, 330–333, 352–354, 356, 360, 363, 366, 378, 385, 409–410, 412–413, 416, 419–420, 426, 431, 434, 448, 454, 460, 464,

471–472, 492–493, 503, 522–523, 527, 529–530, 558, 562, 564, 576, 607–609
„neue Demokratie“ (s. auch: Volksdemokratie) 101, 158–159, 162–163, 200, 471, 494, 496, 517, 544
Nomenklatur 23, 102, 223, 242, 244–245, 544–547
Oder-Neiße-Linie, Ostgrenze 35, 120, 131, 264, 590
Operative Gruppen des NKWD/MGB 37, 39–42, 45, 51–54, 77–78, 101, 244, 259, 402, 527, 539–540, 595, 611
Parlamentarismus 15, 25, 93, 95, 101, 135, 143, 150, 156–158, 160–164, 172–173, 186, 194, 197, 201–206, 211–214, 217, 219, 221, 252, 254, 338, 497, 558, 560, 581
Parteiaktiv 220, 226, 244, 559, 596, 599
Parteidiktatur 11–12, 20, 157–158, 217, 229, 253
Planstellenkommission, Stellenplankommission, Personalbestands-Kommission 122, 136, 240, 245, 537
Post 16, 19, 115, 132–133, 145–146, 148, 151, 153, 155, 168–170, 189, 191, 208, 232, 237–239, 241, 244, 249, 343, 432, 513, 557, 617
Postkontrolle 110, 114, 116, 146
Potsdamer Konferenz 18, 35, 69, 85, 146, 384
Potsdamer Protokoll 72, 100, 103, 106, 171, 181
Rat des Bezirks, Bezirksrat 25, 50, 213, 216, 223, 247–249
Rat für gegenseitige Wirtschaftshilfe (RGW) 69
Rechtsstaat 16, 149–150, 207, 560, 562
Reichsbahn (s. auch: Eisenbahn) 45, 133, 148, 154, 168, 171
Reichshaushaltsordnung 14, 172, 180, 184, 189, 483
Reichsnährstand 15, 383
Reichsvermögen 148, 165, 179
„Reinigung“ (s. auch: „Säuberung“, Überprüfung) 135, 234, 413, 454
Rentenzahlung 75, 184, 209, 231–232, 577
Reparationen 66, 68–69, 86, 123, 144, 157, 169, 176–177, 179, 187, 328, 441, 457, 481, 484, 486, 493, 507–509, 515, 517, 572, 575, 616
Repression, Verfolgung 37, 41, 56, 77, 89, 94, 114, 118, 128, 378, 463, 506, 508–509, 552
Richter 39–40, 50, 132, 194, 207, 447, 449, 527, 529–531, 565
„Säuberung“ (s. auch: „Reinigung“, Überprüfung) 36, 38, 40–41, 72–74, 76, 78, 82, 88, 157, 218, 225, 227, 234–236, 248, 256, 346, 357, 413, 417, 434, 448, 464, 503, 529, 531, 544, 556, 565, 573, 590, 608–609, 612
Schumacher, „schumacherisch“ 10, 94, 234, 336–337, 513, 515, 591–593, 607, 610
Schutz des Volkseigentums 154, 156, 162, 187–188, 208, 333, 493
Sequester (s. auch: Beschlagnahme, Enteignung, Konfiskation) 149, 155, 187, 252, 370, 454, 457, 493, 541
Sowjetische Aktiengesellschaft, SAG 122, 163, 241, 262, 472, 507, 510, 512, 575, 620–621
sowjetisches Modell, sowjetisches Muster 8–10, 15–16, 19, 23, 26, 31, 89, 153, 194, 201
Sozialversicherung 16, 75, 105, 137, 142, 152–153, 167, 191, 199, 210, 231, 237, 239, 362, 399, 465, 606
Speziallager/Sonderlager des NKWD/MWD in Deutschland 36, 88, 113, 118, 149
Staatsanwalt 33, 39–40, 50, 53, 61, 73, 82, 99–100, 123, 207, 223, 243, 333, 427, 449, 468, 527–532, 546–547, 553, 565, 611, 616
Staatssekretariat für Staatssicherheit s. MfS
Stadtbezirk 25, 111, 121, 203, 212, 264, 286, 419, 428, 462–463, 568–569, 598–600
Stalinisierung 7–8
Stalin-Note (vom 10. März 1952) 33, 83
Steuerhoheit 180, 189, 191
Struktur- und Stellenpläne (s. auch: Planstellenkommission) 148, 184, 199, 221–222, 240, 245, 538, 620
Überprüfung 53, 110, 125, 150, 163, 206, 216, 225–226, 229, 244, 246, 249, 331, 349, 357, 445, 448, 491, 507, 529, 544–545, 548, 555, 566–567, 576–577
Vereinigung der gegenseitigen Bauernhilfe, VdgB 13, 15, 115, 158, 161, 164, 189, 350, 361–362, 386–388, 391–393, 453, 455, 460, 469, 502, 516–517, 557, 573–574, 561, 568, 574
Verfassung (s. auch: Landesverfassung) 7, 19–20, 93–94, 96, 99, 107, 127, 138, 147–148, 150, 152, 157–158, 163–164, 180–181, 186–187, 190, 194, 202, 252, 338, 613, 617
Verschlusssache (s. auch: Geheimhaltung) 28, 105, 114–115, 117, 223, 260, 327, 551, 553, 617
Verwaltungsgericht 150, 211
Volksbegehren (s. auch: Volksentscheid) 337, 340–343, 346, 348, 356, 364, 500
Volksdemokratie 20, 23, 69, 81, 87, 109, 153, 158, 193, 200, 221, 364, 455, 572, 580, 585, 588, 617
Volkseigentum 87, 154, 156, 162, 166–167, 169, 186–189, 193, 208, 252, 333, 371, 493, 518
volkseigene Betriebe 16, 88, 187–188, 210, 249, 471, 493, 544, 571, 574–575, 577–578, 584–586, 618, 621–622
Volksentscheid (s. auch: Volksbegehren) 186, 197, 322, 338, 348, 454–455, 460, 500
Volkskammer 95–96, 192, 202, 217, 219–220, 251, 337, 615–617, 622

Volkskongress 102, 261, 337–338, 340–342, 346, 356, 364, 572, 586–588, 590, 592
Volkskontrolle 162–164, 242, 544
Volkspolizei 79–80, 83, 107, 114–116, 119, 123, 143, 163, 166, 222–223, 225, 229, 231, 462, 583, 623–624, 626–627
Volksrat 95–97, 337, 356, 561, 586
Währungsreform 183–184, 193, 250, 342, 348
Warschauer Pakt 108, 114, 436, 494, 623
Weimarer Republik 20, 75, 137, 159, 190, 194, 197, 322, 414, 453, 494
Westabwanderung, Flucht 27, 45, 75–78, 80, 82, 88, 97, 139, 171, 179, 200, 209, 211, 230, 235, 242, 249–250, 352, 366, 422
Westdeutschland, westdeutsch 10, 27, 79, 83, 93–95, 97, 108, 139–140, 158, 168, 170–171, 194, 200, 204, 209, 211, 215, 227, 230, 235, 237, 243, 248–250, 262, 323–324, 336, 342, 356, 417, 508, 513, 528, 538, 560, 562, 606
Zensur 10, 16, 22, 100–101, 110, 114–116, 118, 141, 146–147, 165, 257, 447, 466, 526–527
Zentrale Deutsche Kommission für Sequestrierung und Beschlagnahme 155, 187, 252, 493, 541
Zentrale Kommission für Staatliche Kontrolle 14, 24, 188, 224, 242, 245, 576, 620
Zentrale Kontrollkommission bei der DWK, ZKK (spätere Zentrale Kommission für Staatliche Kontrolle) 24, 102, 105, 162–164, 188, 218, 245, 260, 544, 551–553, 568–570, 572, 576, 580, 583, 616, 620
Zollverwaltung 20, 114, 133, 148, 178, 181–184, 199, 208
Zonenhaushalt 176, 184, 189, 240