

SECRET

Exhibit I

Interrogation of Paul Koerner, 21 August 1945, 3:30 p.m.  
Seventh Army Interrogation Center.

Handwritten: 1948/56  
Stamp: Mittel / Zeitgeschichte München ARCHIV

Q. Your name is Paul Koerner?

A. Paul Koerner.

Q. Where were you initially arrested by the American forces?

A. In the vicinity of Chiem Lake in Upper Bavaria.

Q. Is that the home of Tengelmann?

A. Yes, I lived in Tengelmann's house.

Q. When were you last in Berlin?

A. I left April 21, 1945.

Q. Why?

A. Goering left Berlin with Hitler's approval, and I left also.

Q. On instructions from Goering?

A. Yes.

Q. Did you take any documents pertaining to the 4-years plan with you?

A. No.

Q. Where are the basic records of the 4-years plan?

A. They were in Berlin, in the State Ministry, Leipziger Strasse.

Q. In bomb-proof vaults?

A. No, not in bomb-proof vaults.

Q. Are there any microfilm copies of these records?

A. I do not have any, because when I left Berlin it was early after the occupation by the Russians.

Q. Did you have any microfilm copies buried in anticipation of the occupation of Berlin?

A. No. I had originally moved some records to Monestary Lausnitz. The records were moved back to Berlin in anticipation of the American advance into Germany.

Q. Are there any duplicates of these records in Vienna or any other place?

A. No. The only place I know of is from Berlin to Monestary Lausnitz and back.

Q. Aren't you familiar with the advantages of microfilm?

A. They didn't have any microfilm -- they only had duplicate copies; one set in Berlin, and the other in Lausnitz and these were returned to Berlin.

SECRET

00001

SECRET

2

Q. How many pieces of real property do you own?

A. None.

Q. Don't you own a house?

A. No.

Q. How many bank accounts?

A. One.

Q. Where?

A. In Berlin, at the August Thyssen Bank.

Q. Do you have a safety deposit box?

A. No, only an account.

Q. Do you have any documents anywhere?

A. None.

Q. In any foreign country?

A. No.

Q. Does your wife have any real property or bank accounts?

A. As far as I know, one piece of real estate.

Q. Where?

A. St. Johann.

Q. What is the name of the estate?

A. It has no name. It is in Tyrol.

Q. How large is the property?

A. A small house. I personally don't know it.

Q. You have never been in it?

A. I have never been there.

Q. Where were you living?

A. In Berlin. Leipziger Strasse.

Q. Where does your wife live?

A. In Bad Wiesse.

Q. What is the name of the villa?

A. I don't know. She lives with a girl friend -- Mrs. Sybel.

Q. You don't have any children?

A. A daughter by my first marriage.

Q. Where is the daughter?

A. I don't know where she is at the present time. She used to live in Dresden.

SECRET  
16

00002

SECRET

ES-9274-3

- Q. Does your wife or daughter have any bank account in any foreign country?
- A. Surely not. Positively not.
- Q. Did you visit any foreign country in 1945?
- A. No.
- Q. In 1944?
- A. No.
- Q. When were you last in a foreign country?
- A. 1943, in Italy.
- Q. Have you been in Switzerland?
- A. No. In the beginning of 1944 I was in German-occupied France.
- Q. I have heard a great deal about you from Funk and Goering. When did you first meet Goering?
- A. 1926.
- Q. At that time what were you doing?
- A. I had my own business -- tools and tool making machines.
- Q. How did you happen to meet Goering at that time?
- A. Through a personal friend, Lieutenant General Lörtzer.
- Q. Were you a member of the Party when you met Goering?
- A. No. I became a member later -- beginning of 1932.
- Q. Our information is that you became a member of the Party in 1926.
- A. No. 1932. My number is 723 thousand something, and I became a member in 1932.
- Q. Did you have any business connections with Goering?
- A. No. I worked together with a Mr. Sybel. In 1929 I had the agency of a Swedish parachute concern, which I represented for a year. I represented them in Germany.
- Q. Had you held any political position before Referent for Goering?
- A. My first position -- I became State Secretary in April 1933. My first official Government position was State Secretary.
- Q. When were you first employed by the Government?
- A. April 1933, as State Secretary. The job before that, I did out of my own free will, without pay.
- Q. You remained as State Secretary up to your appointment as Staendiger Stellvertreter des Beauftragten for the 4-years plan?

SECRET

SECRET

7/15/44

A. I also kept that position as State Secretary of the Prussian Ministry afterwards.

Q. What were your duties as State Secretary?

A. I was in charge of administrative duties concerning the Prussian State in the Prussian State Ministry.

Q. Were you head of the State Secret Police?

A. That fell under the Minister of Interior.

Q. That was not until 1935.

A. Goering, in his position as Minister of the Interior of Prussia, had the Prussian Gestapo under him.

Q. Were you not the second in command?

A. The Prussian State Ministry was made up of all the Ministers and I was only Goering's deputy as far as the administration was concerned.

Q. What do you mean by administration?

A. All laws that were proposed by Ministers of the Prussian State were worked out by my department. They then were returned to the Minister for signature, after which they were frequently discussed in the Ministerial Council, and if there were no objections they became laws.

Q. You acted as a legislative draftsman?

A. It was my job to work on the wording of them and then present them to this Council.

Q. Did your duties as State Secretary change during the period?

A. It didn't change -- the only thing that happened was that after 1935 the importance of the Prussian State itself diminished as the Reich Government took over, and the laws were made by the Reich rather than the State. After that there were no longer any Prussian laws, but they became Reich laws, and the Ministers of the Reich signed in the dual capacity of Reich and Prussian Ministers.

Q. As a matter of fact, your position as State Secretary after 1935 became very unimportant. You had practically nothing to do in that capacity.

A. It became less important after that year. It was still a position because Hitler had not disposed of the State Governments. He

SECRET

had not completed the reform of Germany.

- Q. Wasn't the retention of the title of State Secretary primarily a device to give you additional compensation?
- A. You couldn't call it that, because the States still governed themselves. The only thing that slacked was their individuality as such. They were ruled by the Reich Government, but they were asked for advice. They still worked on the laws that were made, but they then became not Prussian laws but were issued as Prussian laws.
- Q. Wasn't this ordinarily performed by Lammers?
- A. Lammers presented the laws to Hitler personally, but before they reached that stage they were worked upon by the States to show that the States were in agreement with them.
- Q. Did you do any work as State Secretary in 1944?
- A. Yes, I did. The States had not been eliminated.
- Q. What did you do as State Secretary in 1944?
- A. We still worked on laws concerning the Prussian State, and we also appointed Prussian State officials with the approval of the Minister-President of Prussia.
- Q. You are stubborn.
- A. No.
- Q. When did you assume your next job?
- A. It developed very gradually, and it began actually in the autumn of 1935 when difficulties in the food supply arose. The harvest in 1935 was a very bad one, and already in 1934 it wasn't a good one. The Minister of Food and Agriculture, Darre, at that time asked from the Reichsbank foreign exchange to buy grain on any foreign market. The amounts asked for by Darre, something like 100 or 150 million marks, were refused by Schacht. Schacht said he could not allow an amount as large as that for a single commodity, since that would interfere with his financial set-up. After Schacht and Darre couldn't come to an agreement on that, the whole matter was placed before Hitler. Darre said that unless he gets this amount of money to buy grain he could not be responsible for the period between the 1935 and 1936 harvest,

since under normal trade agreements he could not get more grain into the country. After that Hitler ordered Goering to see to it that Darre and Schacht came to an agreement and also to see to it that the grain was obtained in some way or other. A meeting was held at Goering's office, where the problems of finding ways of obtaining gold and devisen for the purchase of grain were discussed. Schacht said that if he was to meet all his other requirements he could not make this amount available. Goering then organized the funds necessary for the purchase of this grain out of German foreign accounts. The grain was then purchased and brought into Germany.

Q. Didn't Hitler support Schacht rather than Darre?

A. I think that because Schacht was right in saying he could not meet such a large amount, Hitler acted as he did. Hitler was only interested in seeing that the food situation was solved.

Q. What were the other requirements at that time for devisen that made it impossible to purchase grain on the world market?

A. I do not know, but Germany was very poor in gold and foreign exchange, and it was Schacht's responsibility to meet all payments in that field.

Q. What has this to do with the 4-years plan?

A. Because Goering was able to solve this problem without disturbing Schacht's program, the idea grew in Hitler's head to solve all of Germany's economic problems by making Goering the head of the 4-years plan. Not only in that particular field, but Hitler saw that because Goering solved this problem so well, it would be good to have everything done along the same lines -- that is, the 4-years plan.

Q. How was Goering able to mobilize the foreign accounts?

A. Private and business accounts.

Q. Who assisted Goering in doing that?

A. That was done through the Reichsbank.

Q. What change did that entail in German foreign exchange policy?

A. Business and private persons were ordered by either the Reichsbank or the Ministry of Economics to make certain amounts available for the State.

- Q. Hadn't that been so ever since 1931?
- A. I wouldn't know whether this had been done before, but after that particular happening that is how sums were made available.
- Q. Was ~~taking~~ this whole thing considered a criticism of Schacht?
- A. No.
- Q. This problem of Darre and Schacht arose in 1935?
- A. Autumn 1935.
- Q. The 4-years plan wasn't created until October 1936?
- A. Officially, October 1936.
- Q. When was it first breached?
- A. In the spring of 1936 they began with the preliminary work on the 4-years plan in order to make German economy operate without further crises.
- Q. Who was engaged in this planning?
- A. Trendlenburg, who was at the time a former State Secretary -- I think of Prussia. State Secretary <sup>Neumann</sup> /~~xxxxxx~~ knows his career exactly. Schacht, Popitz, Prussian Minister of Finance. Schacht took part in these preliminary discussions. Goering was the chairman of a small council and Trendlenburg was the chairman of another council. Goering's council was there in order to give Goering a picture as to what could be done to establish an economic system -- in order to avoid a repetition of a crisis. The other council under Trendlenburg held separate meetings and presented the results to Goering's council.
- Q. What were the purposes of this reorganization of the German economy?
- A. My explanation is: There were at least 7-1/2 million unemployed before 1933, and in addition to that, another 7-1/2 million partly employed -- 15 million not wholly employed. After 1933 big projects such as autobahn, building construction, etc., were started, and by 1936 there were no longer any unemployed. This sudden influx of new projects resulted in disorder. Then in 1935, in addition to the other projects, the Wehrmach Luftwaffe and Navy were established, and the demands of industry became so large that the confusion became even greater.

- Q. Was not in fact the requirements of rearmament the main reason underlying the establishment of the 4-years plan?
- A. No. But all in all German economy could not fulfill the demands made upon it if presented in such a disorderly manner. An economic planning was needed so that material and manpower could be correctly distributed and used to the best advantage. The demand for raw materials from foreign countries had to be planned and guided because everybody demanded gasoline, iron, in short everything necessary for this new economy, since Germany was entirely dependent for raw materials on other countries.
- Q. Would it be correct to say that these raw materials were almost entirely confined to materials used in the heavy industries?
- A. No, not only heavy industries, but the normal consumption began to increase with employment. People had not been able to buy clothing, household goods, etc., for many years, and now that they were once more employed the consumption increased and raw materials were also needed for that purpose. People made money once more and began to buy the long desired needs, such as furniture, etc. Even articles that had heretofore been considered luxuries, such as automobiles, began to be made available to the ordinary person, and as is usually the case, the expansion of economy on one side will produce a larger consumption on the other. Production took on such proportions that a shortage of skilled workers arose. People who had, during the unemployment period, moved away into the country were called back into the cities to work in industry. They heeded the call not only for the jobs offered, but also because of the pleasures and entertainment the city afforded. Because of this, a farm problem developed in 1936, as there wasn't enough farm help. At the same time, the export had to be increased so as to be able to import necessary raw materials.
- Q. Was this export planning based more or less on a realization that Schacht's "New Plan" of 1934 had failed?
- A. I can't remember it exactly.

Q. When Hitler announced the 4-years plan in October 1936, he said that this was the second 4-years plan for Germany. What did he mean?

A. Now I know. On May 1, 1933, Hitler had announced this plan which was to eliminate unemployment in Germany and start economy on a new basis. He appealed to the German people, saying that within a short time all unemployment would be gone -- the people would once more work and be able to get the niceties of life.

Q. Goering told me that the main purpose of the 4-Years Plan was to so re-design Germany's economy in the direction of selfsufficiency that in the event of war Germany could be strong.

A. It surely worked itself out that way. Naturally, since this 4-Years Plan was to prevent any crises in German economy, it worked itself out in such a way that should there be a war, and even if there was no war, German economy was more selfsufficient than before. In the spring and summer of 1936 plans were made to such extent that a new misdisposition of material and power was to be eliminated because they would always bring new crises to German economy. At the same time, work with German raw materials commenced and new synthetic products, for instance, products out of coal, etc., were created.

Q. Was Schacht in general agreement with this preparation of the 4-Years Plan?

A. Yes, as far as I know, because Schacht knew the difficulties he had in obtaining foreign exchange and saw a way to end those difficulties in the 4-Years Plan. He was, however, consistently seeing to it that the plan was carried out correctly, so as to prevent mistakes.

Q. And Schacht was fully informed of the 4-Years Plan long ahead of the announcement by Hitler in October 1936?

A. Of course he knew, since he was a member of that council.

At this point Erich Neumann was called in and took part in the interrogation.

Q. Let us get the full membership of this council.

N. (Explaining the organization of the Trendlenburg council:)

That was established to find out whether through an increased export more foreign exchange could be obtained.

- Q. Never mind about that. We want the names of the council.
- N. Berger, from the Ministry of Finance; Bennicke from the Reichs-creditgesellschaft. Bennicke would know more about the others because he was in charge of the preparations of the meetings.
- Q. Who represented the Ministry of Economics?
- N. Trendlenburg, who was formerly with the Reichsministry of Economics rather than Prussian, as stated by Koerner. (Koerner changed his answer.) I think Posse might also have been in it, but it doesn't seem like it. Sarnow -- but I am not sure whether he was a member.
- Q. Let's get on to the other committee.
- N. Schacht, Goering, Popitz. That wasn't a permanent council, but more or less one in which Goering would draw on Ministers of each particular field, depending upon the problem in question, the number of members varying with the problems.

At this point Erich Neumann left the room. On his way out he said: Possibly also the Minister of Food and Agriculture, Darre, or State Secretary Backe.

- K. What Neumann says is correct. Goering always got the people he needed.
- Q. What do you know about the causes for the second break between Schacht and Goering in 1937?
- A. Everything I say is only as far as I can remember. To explain that I must tell you a long story about the founding of the Hermann Goering Works. It has something to do with the break.
- Q. Go ahead with it.
- A. Germany was very poor on ores because it had lost its largest deposits in Lorraine. The only other places where there were still large deposits were around Brunswick. These deposits were well known and were considered large after investigations had been made, but the ore was of low grade and very difficult to mine. Since Germany had to figure with every penny after the last war, and had to figure especially with small amounts of money when it came to exports in order to compete with the foreign market, it could not use this expensively mined ore. As the need for iron ore increased because of increased demands of industry, sufficient amounts could not be obtained from foreign countries in keeping with German export. Germany was

entirely dependent on the import of iron ore from Sweden, Spain and others. In the winter of 1936 and 1937 Goering demanded the mining of this iron by German iron ore mining interests, since he knew that by that time even this low grade ore could be put to use, and he set a time limit. German iron industry was not interested, however, in producing this iron because they would rather work with the better grade iron ore coming in from Sweden. Goering repeated his demand because he thought it better for private industry to mine this iron rather than have the State take a hand in it. Goering was an express opponent of State economy. Despite the repeated demands, German iron industry refused. After that Goering announced that since private industry refused, he was now forced to establish a Government-owned iron concern. Even this announcement, which would have been the last chance for them was not heeded, and the Reichswerke Hermann Goering were founded. Goering then got the American manager, Herman Brassard, who had successfully built an English mine, Corby, a mine which was producing iron ore of the same kind that was to be mined in Germany. His work on this English mine proved to be good.

Q. What does this have to do with Schacht?

A. Industry did not think it possible that Goering could find a man or an organization that could make possible the mining of such an ore. Industry even tried to sabotage this plan at the last minute. Goering found out that Schacht was behind this sabotage. Those are the only differences known to me between Goering and Schacht.

Q. Explain the nature of the sabotage of the plan.

A. They rallied behind Schacht in his capacity as Minister of Economics, and tried to stop ~~xxxxxxx~~ Goering's plans through him.

The interrogation was suspended at 5:20 p.m.

The interrogation was resumed at 8:00 p.m.

Q. Explain the nature of the sabotage of the plan.

A. The word "sabotage" may be a little too harsh. I would rather say "stop" these plans, and they approached Schacht and explained to him that the mining of that ore would be very difficult and would not pay, and Schacht saw their point and was in favor of stopping these plans.

Q. What was Goering's answer to the argument that the operation of these ore mines was in fact uneconomical?

A. Goering depended upon the findings of the American expert, Brassard, who had figured out that by using his methods, the mining would be economical. This man, Brassard, had successfully done the same thing in England. Goering's office had studied and inspected the results of the English company, Korby, and saw that the mining was possible, and acted accordingly.

Q. As a matter of fact, you know and I know that those iron ores have never been economically operated.

A. It went comparatively well.

Q. I have asked Schwerin von Krosigk what he thinks about it, and he said they were always in the red.

A. All I can go by is what Mr. Pleiger said to me. He always said it was relatively economical.

Q. Of course, the condition on which it was relative was war.

A. This may be possible, I don't know. All I can say is what I heard.

Q. Were you not chairman of the board of the Hermann Goering Works?

A. Yes, I was until spring of 1942.

Q. Then you ought to know that of your own knowledge.

A. The Works weren't operated to their full extent when I was in that position. They were just starting.

Q. Let us get back to 1936 -- October, when the 4-Years Plan was announced -- the 18th of October. At that time they established a central planning office?

A. The 4-Years Plan had in the beginning a General Council consisting of all State Secretaries of the interested Ministries.

Q. You were a member of this central planning committee?

- A. Yes, since 1942. I belonged to the General Council since 1936. I was in charge of this General Council in place of Goering during his absence.
- Q. When did you get your next job? You became Goering's deputy on the 4-Years Plan in 1936. What was your next big job?
- A. In 1942, the 4-Years Plan changed over almost entirely to armament, and it was then my job to be a member of the Central Planning Office with Minister Speer.
- Q. When did you first become an official of the Hermann Goering Works?
- A. In 1937 -- I was not employed, merely working there as the Chairman of the Board of Directors, without pay.
- Q. How long did you retain that position?
- A. Until spring 1942.
- Q. What happened then?
- A. The concern was dissolved and the individual companies regained their private status.
- Q. Where is the record of this dissolution of the company?
- A. In Berlin or Salzgitter.
- Q. This fact was never widely known, was it?
- A. It was not reported in the newspaper, but it was generally known in industry. The Hermann Goering Works consisted of a number of subsidiary companies which were all joined together under a holding company. When the holding company was dissolved, I retained my position in the various operating subsidiaries.
- Q. What were the reasons for dissolving the holding company?
- A. The holding company was no longer necessary, since by that time the individual concerns were able to manage themselves.
- Q. Why were the individual companies able to manage themselves?
- A. They had straightened out their affairs to such an extent that it was no longer necessary to guide them, and by that time it was also decided that they should regain their own responsibility.
- Q. This holding company was established in 1941. It was liquidated in 1942. It existed only one year, is that correct?
- A. Yes. The holding company was used merely as a transitory technique.

- Q. I understood that the Hermann Goering Works were formed for the same purpose as VIAG was created earlier. Who represented the interests of the Reich?
- A. In every company's board of directors was a representative of the Ministry of Finance, and I think also a representative of the Ministry of Economics. Industry didn't like the idea of this Hermann Goering Works getting as big as it was, and it was never intended in the beginning to make it that large. The only reason it was established in the first place was for the same reasons as we mentioned before. The Reich had to take a hand in building up the iron ore industry.
- Q. We will come back to this later. When did you last see Kadgien?
- A. March of this year.
- Q. Did you know at that time he was going to Switzerland?
- A. I did not know.
- Q. When did you learn that he was in Switzerland?
- A. I never knew.
- Q. Was Kadgien working under your direction?
- A. Yes.
- Q. When did you last see Grammsch?
- A. April of this year.
- Q. Where?
- A. In Berlin.
- Q. Will you briefly describe the duties of Kadgien?
- A. His main duties were in the Department of Foreign Exchange as Referent. His job was to keep up connections with the Reichsbank and with other offices that dealt with foreign exchange. He was also dealing with questions that concerned foreign countries.
- Q. What did Grammsch do?
- A. He took my place during my absence, and regulated internal affairs. People came to him with questions and he in turn would consult me. That, in short, was his job.
- Q. Goering had a very high regard for Kadgien?
- A. Yes, he was a very capable man.
- Q. And Goering had many occasions to consult Kadgien on personal matters?

- A. I do not know that, and I did not think that Goering had very much to do personally with Kadgien. It is not known to me.
- Q. I understand that Kadgien was Goering's adviser on his personal investments abroad.
- A. It is not known to me. I would say so if I knew.
- Q. Who was Goering's adviser on foreign investments?
- A. It is not known to me that Goering had any foreign investments.
- Q. My question was, who was Goering's adviser on foreign investments?
- A. You would have to ask Goering, because I don't know.
- Q. Do you want to change your answer?
- A. No.
- Q. Are you familiar with the handwriting of Walter Funk?
- A. Yes, I am.
- Q. Will you read pages 16 and 17 of Funk's statement?

At this point Erich Neumann was called in and took part in the interrogation.

- Q. Do you know Funk's handwriting?
- N. Yes, I think so, at least his signature.
- Q. Will you read pages 16 and 17 of Funk's statement? Do you have any comment?
- K. No.
- Q. Is it true?
- K. A number of things are mentioned there, and one would have to take each separately to see to what extent and if the 4-Years Plan was involved.
- Q. Let's take them up. Let's talk about Ferro-Stahl.
- K. I don't know anything about Ferro-Stahl's business in the Balkans.
- Q. Do you know Kirchfeld?
- K. I know him from the Ministry of Economics.
- Q. Have you anything to say on how they operated in getting control of foreign companies under the 4-Years Plan?
- K. I do not know anything about these business deals.
- Q. How about you? (addressed to Neumann)
- N. I would like to mention in connection with all these questions that a large number of things within the 4-Years Plan happened

SECRET

without going through my Department, but that they went directly to Goering or Gritzbach who was also in Goering's office. In connection with that I would like to mention once more that there were offices that existed and were formed under the 4-Years Plan of which my Department knew nothing, and didn't find out until later on. The reason for that was Goering had the highest authority and these offices could operate in such a way.

Q. Do you agree with that, Koerner?

K. Yes.

Q. Goering has told me that in 1942 he more or less withdrew from the 4-Years Plan and turned everything over to Koerner.

K. He did pull back more or less, but that was because the work became less.

Q. But that occurred in 1942 or 1943?

K. As far as I can remember, no basic changes or problems occurred. If they had he would have talked them over with me, but no real important changes occurred.

Q. Let's talk about Malaxa.

K. Malaxa belonged to the complex of the Hermann Goering Works. I know that it was intended to come to an agreement, but it never materialized.

Q. (Read from Funk's statement.) Now what do you have to say about Malaxa?

K. I can only repeat as I said before that it was intended to come to an agreement, that the agreement was actually put down on paper, but actually whether it became effective I do not know.

Q. Funk says Neumann knows about Malaxa.

N. I do not know anything about Malaxa, but I may through light on a few of the others.

Q. We now come to Continentale Oel A G.

N. Before the last war Germany had large interests in the Roumanian oil production. Its interests and shares were taken away from Germany by the Versailles Treaty. After Germany occupied France and Belgium it was placed in a position to partially re-purchase these interests. These purchases went through and the shares

SECRET

were placed into the Continentale Oel A G. The interests were purchased from Belgian and French owners. I do not know what they were paid with, but they were purchased through Mr. Abs of Deutschebank. I assume it was paid with the occupation costs. The people from the Finance Ministry would know.

Q. Schwerin von Krosigk?

N. Yes. Perhaps Berger. This company then tried to enlarge the production of all the Roumanian oil fields, the output to be used by Germany. That is all I have to say about the Roumanian affair.

Q. Let us get on to the Mines de Bor.

N. As far as the Mines de Bor are concerned, Mr. Neuhausen went to Paris and bought the majority of shares which, as far as I can remember, were owned by one person. The administration only came much later, after I was no longer chairman. I do not know how things developed after that.

Q. What about Koerner?

K. I also think that Neuhausen transacted these deals personally, and should have all the information.

Q. What do you know?

K. I do not know anything else about it because Neuhausen did it all himself.

Q. Was Neuhausen acting for himself personally?

N. No. Neuhausen made these deals for the Reich for the 4-Years Plan and for the Ministry of Economics. Neuhausen himself represented the firm 4-Years Plan and the partner involved was the Minister of Economics, Schlotterer.

Q. Let us talk now about Otto Wolf.

K. I do not know anything about the transactions of Otto Wolf.

N. During 1940 and 1941 the Reich bought back some titles of debts in Sweden, for instance, and the firm Otto Wolf appeared for the Reich as buying agent. I do not know what Funk meant.

K. I do not know either.

At this point Paul Keerner left the room.

Q. When did you first join the Nazi party?

A. April or May 1933.

- Q. What party were you a member of before?
- A. None.
- Q. What were you doing in 1933?
- A. Ministerial Director for the Prussian Ministerial President.
- Q. When did you first meet Goering?
- A. When he took over the Ministerial Presidency.
- Q. How long did you know Koerner?
- A. They both arrived at the same time, but Koerner arrived about two weeks earlier.
- Q. What real property do you own?
- A. I bought a farm house in 1936 or 1937. Obergrainau near Garmisch, Bavaria. None other.
- Q. Where were you living?
- A. Berlin, Dahlem, Schwendener Strasse No. 1 ever since I was the Director General of the Kali Syndicate.
- Q. Do you have any documents of any kind in your residence in Berlin or on your farm in Bavaria?
- A. No.
- Q. Do you know whether any of the documents of the 4-Years Plan were put on microfilm?
- A. Not up to spring 1942, the time that I left.
- Q. Where do you have your bank accounts?
- A. Hardy & Co., Berlin, which was later evacuated to Aschersleben in Saxony, and a small amount of fifteen thousand marks in the savings bank at Garmisch.
- Q. Do you have any safety deposit boxes?
- A. I myself have no safety deposit boxes, but the stock bought with my salary, 150,000 marks worth, is in a collective security account.
- Q. Do you have any documents of any kind buried anywhere?
- A. No.
- Q. Do you have any accounts abroad?
- A. No.
- Q. Do you have any interests in property abroad?
- A. No.
- Q. What about your wife?

- A. No. My wife owns nothing.
- Q. What about your children?
- A. Nothing.
- Q. Where were you arrested by the American forces?
- A. In Grainau.
- Q. When were you last in Berlin?
- A. March 1923 I left Berlin.
- Q. When did you last see Goering?
- A. 1943.
- Q. Why did you resign?
- A. Spring of 1942.
- Q. Why?
- A. That was the first opportunity I had to get out.
- Q. Why did you want to get out?
- A. I was opposed to too many things, because I am not politically minded but a civil servant.
- Q. What were you opposed to?
- A. I was opposed to the Autarchy. I thought it cost too much. I was opposed to the enlargement of the armament industry, but I tried on the other hand to increase civilian consumption.
- Q. You recognize that the primary purpose in establishing the 4-Years Plan was rearmament?
- A. I can't say that because the 4-Years Plan was established for other economical reasons even before rearmament.
- Q. When was the 4-Years plan started?
- A. 1936, but the difficulties that led to its establishment already ~~beginning~~ became apparent in 1935.
- Q. Weren't those difficulties related to rearmament?
- A. No.
- Q. When did Germany decide to rearm as far as you know?
- A. As far as I know, 1935. In 1933 Germany began to re-employ. At that time we had approximately six million unemployed. These people were given work very fast. They received full wages. Because of that, their needs increased. As unemployed, they could buy very little or nothing, and now, once more employed,

there was a greater need of food and other consumers' goods. This in turn led to a larger need of imports. On the other hand, the export decreased. To summarize: (1) business could dispose of its goods on the local market and (2) the world economy was not yet functioning correctly after the first World War.

Q. This is very philosophical.

A. It can be proved. It so happened that the most necessary food demands, such as fats and grain, could not be paid out of the foreign exchange on hand. That resulted into differences of opinion between Schacht and Darre. Either Darre, Schacht, or both, took the problem to Goering.

Q. Schacht, as I understand it, wanted to use the devisen for more durable goods.

A. I don't know about that, but Schacht said that Darre started the production and should be able to meet the whole demand out of that production.

Q. What did Schacht want to do with the devisen?

A. I don't know. There were other things to be imported, such as textile goods.

Q. What about ore? Petroleum?

A. Yes.

Q. All the raw materials necessary for rearmament?

A. Among other things, for rearmament, but also other commodities.

Q. How well do you know Schacht?

A. I didn't know him personally before 1935 when I had dealings concerning these matters with him.

Q. What, in your opinion, were the reasons for the differences? Why did Goering demand Schacht's dismissal in 1937?

A. Because Schacht was too stubborn.

At this point Paul Koerner came back into the room.

Q. I am going to give you two men two written assignments. Do you have paper?

A. No, we have pencils, but no paper.

Q. You will be given paper in the morning. We want a joint memorandum from both of you, and we want this report to be turned in by Wednesday noon. The report is to deal with one thing -- the purposes, methods, failures and successes of the 4-Years Plan. I want you to pay particular attention to two things -- one is the role of the 4-Years Plan in the persecution of the Jews in Germany, the collection of the atonement fine and the aryanization of Jewish property, and second, the exploitation of occupied areas abroad.

The interrogation was suspended at 9:55 p.m., and resumed at 11:45 a.m., August 22, 1945.

Q. At what time did you receive directives from Goering or from other higher sources to make plans for war in the 4-Years Plan?

K. We did not receive any plans for war, but our plans consisted of the 4-Years Plan, which we have had. Whenever these plans were criticized for not accomplishing what was demanded, they were clarified and cleared.

Q. We know the time when the Ministry of War drew up its famous Kriegsplan, and it is inconceivable to us that similar plans were not prepared in the 4-Years Plan and the Ministry of Economics.

N. I would like to say to that, that that was probably because these were military secrets.

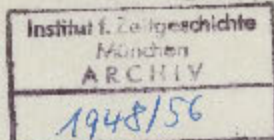
Q. Whom are you kidding? Your boss was Goering.

N. I am not kidding anybody.

K. I can only agree to that.

The interrogation was terminated at 11:47 a.m.

RESTRICTED



Vernehmung des KOERNER am 18.10.46  
durch Mr. Henry COHEN von 1415-1430  
weiter anwesend waren: Mr. FEHL  
Stenographin: F.-l. Herzog

1. F. Wie heissen Sie?  
A. Koerner.
2. F. Ich nehme an, dass Sie sich bewusst sind die Wahrheit auszusprechen?  
A. Jawohl.
3. F. Wollen Sie mir mal kurz beschreiben in welcher Abteilung des Innenministeriums Sie beschaeftigt waren?  
A. Ich war der Leiter des preussischen Staatsministeriums und nach 1936 hatte ich noch die Leitung der Dienststelle des Beauftragten des Vierjahresplanes.
4. F. Was ist Ihre direkte Beschaeftigung gewesen.  
A. Ich war Staatssekretaar des preussischen Staatsministeriums und damit Leiter der Behoerde des Staatsministeriums.
5. F. Was ist mit den Akten geschehen des preussischen Staatsministeriums?  
A. Der gresste Teil der Akten wird voraussichtlich in Berlin geblieben sein, bis auf die, die verlagert waren.
6. F. Wohin sind die verlagert worden?  
A. Nach Elsterwerda in Sachsen.
7. F. Und die genaue Anschrift wissen Sie nicht?  
A. Nein, die weiss ich nicht.
8. F. Was ist Ihre Ausweichstelle gewesen?  
A. Das war Elsterwerda. Dann war noch eine Ausweichstelle an der Oder ich glaube Nebus, ich kann es aber nicht genau sagen.
9. F. Mit welcher anderen Abteilung haben Sie sonst in Verbindung gestanden?  
A. Das Ministerium hatte ja eigene Abteilungen und es verkehrte selbstverstaendlich mit allen preussischen Ministerien. Es war ja die Dienststelle des preussischen Ministerpraesidenten das preussische Staatsministerium.
10. F. Was ist mit den Geheimakten geschehen?  
A. Die Geheimakten sind, nachdem der Befehl gegeben war, vernichtet worden.
11. F. Auf wessen Befehl?  
A. Das war glaube ich, wenn ich mich nicht irre, der Befehl der Reichsanstalt.

RESTRICTED

00022

RESTRICTED

- 12. F. Wissen Sie zufaellig wer im Ministerium fuer Ostgebiete taetig war?
- A. Ja, einige Herren kenne ich.
- 13. F. Wer sind die Herren?
- A. Rosenberg ist ja bekannt, dann sein Stellvertreter war Dr. <sup>Meyer</sup> ~~Bayer~~.
- 14. F. Waren Sie jemals im Ministerium fuer Ostgebiete taetig?
- A. Nein. Dann kannte ich Ministerialdirektor WEGE. Das sind die W<sub>esentlichen</sub>, im Moment fallen mir diese Herren ein.
- 15. F. Wissen Sie von irgend einer anderen Verschickung der Akten, oder irgendwelchen anderen Akten, die dem Ministerium angeschlossen waren?
- A. Nein, da weiss ich nichts.
- 16. F. Koennen Sie mir sagen was mit den Akten des Ministeriums fuer Ostgebiete geschah?
- A. Das kann ich Ihnen natuerlich nicht sagen, weil ich keinen Einblick gehabt habe.
- 17. F. Sie wissen von keinen Ausweichstellen?
- A. Nein.
- 18. F. Haben Sie jemanden hier gesehen, der mir Auskunft geben koennte?
- A. Ich bin erst seit 3 oder 4 Tagen hier, ich habe keinen gesehen.
- 19. F. Das waere alles.

Institut für Zeitgeschichte - Archiv

Ball

25-960 μ-24

Interrogation-Nr. 912

V e r n e h m u n g

des Staatssekretärs Faul Koerner durch Hr. Verbar  
Section IG-Farben auf Veranlassung von Hr. Levy  
am 4. März 1947 von 10.00 - 10.30 Uhr

Institut f. Zeitgeschichte  
München  
ARCHIV  
1948/56

F: Sind Sie Herr Koerner?

A: Ja wohl.

F: Sie sind früher schon verurteilt worden?

A: Ja wohl.

F: Sie wissen, dass Sie noch unter Eid stehen?

A: Ja wohl.

F: Herr Koerner, können Sie sich an die Sitzungen der Zentralen  
Planung im Sommer 1943 erinnern?

A: Ja, in grossen Zügen natürlich. In Einzelheiten mussten Sie  
mir Hinweise geben.

F: Genügt es, wenn ich Ihnen die Nummer der Sitzung sage?

A: Das natürlich nicht. Es waren zuviel Ereignisse, als dass  
ich sie so auseinanderhalten konnte.

F: War im Juli 1943 eine Sitzung, in der auch über die Besbar-  
digung und die Notwendigkeit des Wiederaufbaues von Ruolo berichtet wurde.  
Können Sie sich daran erinnern?

A: In grossen Zuegen, ja, weil ich den Fall Huels noch in Erinnerung habe.

F: Koennen Sie sich erinnern, wer darueber berichtete?

A: Das kann ich nicht sagen, wer den Bericht abgestattet hat.

F: Koennen Sie sich erinnern, wer auf dieser Sitzung anwesend war?

A: Das ist sehr schwer. Ausser Speer, Milch und mir, die meist anwesend waren, wechselten die Herren oder Referenten, die mit den Dingen zu tun hatten. Sicher nehme ich an, dass Herren von Speer dabei gewesen sind. Vielleicht kann Dr. Schisler Auskunft geben, wenn es nicht aus dem Protokoll hervorgehen sollte.

F: Wissen Sie, ob Ambross da gewesen ist?

A: Das kann ich nicht sagen. Die Moeglichkeit besteht, weil Ambross die Buna-Herstellung bei der IG unter sich hatte. Und da er verantwortlich war bei der IG, nehme ich an, bzw. fuer den ganzen Raum der Buna-Herstellung, nehme ich an, dass er dabei gewesen sein kann.

F: Ich glaube, bei derselben Sitzung hat Ambross auch ueber die Erweiterung von Buna-Auechwitz berichtet.

A: Es ist natuerlich sehr schwer, heute, nach so langen Jahren, sich jeder Einzelheit zu erinnern. In Zusammenhang mit der starken Beschaedigung von Huels kam die Frage auf, wie man hier Abhilfe schaffen kann,

wie koennen wir, da Ruels gefaehrdet lag, in ungefaehrtem Raum so schnell wie moeglich zu einer Ruma-Fabrikation kommen. Soviel ich mich erinnere, wurde die Frage selbstverstaendlich besprochen, wie Auschwitz, was in der Planung lag, das, soviel ich mich erinnere, im Ausbau war, nun forciert werden kann.

F: Sie sagten: "Forciert werden kann". Ich glaube, es hat im Lager einige Schwierigkeiten gegeben.

A: Wissen Sie, Schwierigkeiten hat es bei uns am laufenden Band gegeben. Wir rieben uns alle im Raum.

F: Das weine ich nicht. Den Bericht ueber Ruma-Auschwitz hat Ambross abgegeben?

A: Das nehme ich an.

F: Es sind allerhand Schwierigkeiten im Lager selber aufgetaucht. Ist darueber berichtet worden?

A: Das sind solche Einzelheiten, die ich nur in grossen Zuegen in Erinnerung habe. Ich weiss nur, wenn ich mich richtig erinnere, dass immer sehr erhebliche Schwierigkeiten bei dem Ausbau der ganzen Oberschlesischen Werke waren, der Hydriswerke Blachhammer und wie sie sonst hiessen. Und auch selbstverstaendlich bei Auschwitz.

F: Da waren vor allem personelle Schwierigkeiten. Ich glaube, ich kann mich erinnern, dass die Bewachung nicht genuegte.

A: Solche Sachen sind laufend aufgetaucht. Da kann ich mich nicht auf Einzelheiten erinnern.

F: Können Sie sich erinnern, ob Asbross fuer Auschwitz eine Erhöhung der Bewachung und Bewaffnung beantrag hat?

A: An diese Einzelheiten kann ich mich nicht erinnern. In großen Augen kann ich mich einer Sache erinnern, wie ich es durch die Vernehmungen ja schon gesagt habe. Wenn es z.B. darum ging, wenn es galt, einen Bypass zu überwinden wie hier nach der Bombardierung von Huelo. Da habe ich mich erinnert, dass man auf Auschwitz zurückgriff und sagte, hier muss man die Sache forcieren und darf es nicht in dem normalen Trott laufen lassen. Hier in Huelo wird es schwer sein. Da kann nach dem Aufbau der nächste Bombenangriff kommen und wieder alles zerstören.

F: Wenn es eine Frage war, die Bewaffnung und die Bewachung zu steigern, wurde es bei Ihnen in der Zentralen Planung erwähnt worden?

A: Das kann vielleicht am Rande erwähnt worden sein. Aber an und fuer sich hatte die Zentrale Planung damit nichts zu tun. Wenn die Herren zu einem solchen Problem gehoert wurden, schütteten sie ihre Seele aus und brachten dann Einzelheiten, die wohl sie selbst angingen, aber nicht die Zentrale Planung.

F: Ist Ihnen etwas bekannt, dass Beschwerden und Anregungen dieser Art gemacht wurden?

A: Nein, das kann ich nicht sagen.

Soviel ich weiss, sind die Protokolle der Zentralen Planung alle vorhanden. Das musste aus den Protokollen hervorgehen. Wie ich gesehen habe, liegen die stenografischen Protokolle vor, die ja jedes Wort festhalten, das gesprochen wurde. Selbstverstaendlich sagt ein zusammenfassender Bericht keine Einzelheiten. Da sind nur die wesentlichen

Funkte festgehalten. Aber die stenografischen Protokolle - wenn sie auch nicht hundertprozentige Sicherheit gewährleisten, weil bei den stundenlangen Sitzungen nur ein oder zwei Stenografen anwesend waren und manches uebergangen wurde - die stenografischen Protokolle geben im grossen und ganzen ein richtiges Bild, wenn auch ganz erhebliche Fehler darin sind.

F: Herr Koerner, seit wann kennen Sie Dr. Otto Donner?

A: Meinen Sie den von der Reichsgetreidegesellschaft?

F: Ja, den von der wissenschaftlichen Forschungsgesellschaft.

A: Der ist mir im Moment kein Begriff.

F: Den vom Vierjahresplan.

A: Ach, jetzt weiss ich, wen Sie meinen. Den Professor. Warten Sie mal. Ich bin sehr wenig mit dem Herrn zusammengekommen. Ich glaube, ich habe ihn nur ein oder zweimal gesehen und gesprochen. Das sag 1938/39 gewesen sein.

F: In welchem Zusammenhang sind Sie mit ihm zusammengekommen?

A: Der wurde fuer eine statistische Arbeit empfohlen.

F: Von wem wurde er empfohlen?

A: Das weiss ich nicht. Er war Universitaetsprofessor. Ich glaube, er war eine statistische Arbeitskraft.

F: Zu welcher Arbeit wurde er herangezogen?

A: Er hat statistische Arbeiten von unbedeutender Art geleistet.

F: Fuer wen?

A: Ich glaube, das war in Zusammenhang mit dem Vierjahresplan. Aber irgendeine Bedeutung hatte er nicht. Es waren rein statistische Arbeiten. Wenn er Bedeutung gehabt haette, waere er mir ja oeffter unter die Augen gekommen.

F: Was war seine Stellung im Vierjahresplan?

A: Der hat eine statistische Arbeit gemacht, er hatte einen hochtrabenden Namen. Aber es war nicht viel dahinter.

F: Sind Sie bei sonstigen Anlaessen mit ihm in Kontakt gekommen?

A: Ich sagte schon, dass er ein oder zweimal bei mir gewesen ist, bzw. dass ich kurz mit ihm gesprochen habe. Da er keinerlei Bedeutung hatte, habe ich mich bei der Arbeitsfuelle nicht viel mit ihm abgegeben.

F: Wissen Sie, wie der Name der Dienststelle war?

A: Es hiess irgendwie fuer Wehrwirtschaft oder so aehnlich.

F: Wehrwirtschaftliche forschungsstelle.

A: So aehnlich. Es war eine rein statistische Arbeit ohne Bedeutung und Belang.

F: Wissen Sie Einzelheiten ueber seine Person?

A: Da kann ich leider gar nichts sagen, weil ich mich viel zu wenig mit ihm beschaeftigt habe. Vielleicht kann Hermann Ihson eine Auskunft geben.

- 7 -

F: Hatte er durch seine Arbeit viel Kontakt mit anderen Leuten?

A: Ich glaube, er hat alles statistische Material gesammelt und zusammengetragen. Ich weis nicht woher.

F: An wen sind seine statistischen Arbeiten gegangen?

A: Mir ist nicht in Erinnerung, dass sie an bestimmte Stellen weitergegangen sind. Vielleicht fragen Sie Sauerz, der konnte Ihnen vielleicht bessere Auskunft geben. Ich habe mich fast gar nicht damit befasst. Ich hatte derartig viel an Hals, dass ich mich damit nicht beschäftigen konnte. Bei mir ging kein Arbeitstag unter 12 bis 14 Stunden ab. Da war ich derartig ausgefüllt, dass ich mich nur mit den wirklich wertvollen Dingen befassen konnte.

F: Sagen Sie, wie weit kennen Sie Dr. Kurt Krueger?

A: Welcher ist das?

F: Der von der IG.

A: Der ist mir kein Begriff.

F: Von der Zentralen Finanzverwaltung.

A: Das ist mir kein Begriff.

F: Dr. Frank Pahl?

A: Auch nicht. Ich kenne von der IG Krauch selbstverständlich, der war bei mir ab 1936. Und dann selbstverständlich Schmitt und Altenbooth.

- 8 -

F: Kennen Sie *Patnow*?

A: Wissen Sie, den habe ich nur am Rande kennen gelernt.

F: In welchem Zusammenhang?

A: Das ist mir nicht in Erinnerung. In keinem Zusammenhang.

F: Das war unter anderem der Pressemann von der IG.

A: Mit der IG als solcher hatte ich nichts zu tun. Nur dann, wenn ich eine Besichtigung dieses oder jenes Betriebes vornahm, dann lernte ich einige Herren kennen. Ich kannte den alten Baer und Querrfeld von Auschwitz. Also wissen Sie, wie es bei so einer Besichtigung natuerlich war. Es wurden einem viel vorgestellt. Sie wissen ja, wie das ist. Da sagt man guten Tag, und wenn etwas Interessantes geschieht wurde, dann fiel er einem auf.

F: Das ist alles.

Vernehmung des Paul KÖRBER, Staatssekretär,  
am 4. März 1947 von 14 Uhr - 15.30 Uhr  
durch Mr. Katscher.  
Stenographin: Elise Held.

1. F. Bevor Sie mir heute etwas erzählen, will ich Ihnen eine kleine Geschichte erzählen. Ihr gestriges Verhoer, das wir gestern gemacht haben, hat ein Herr gesehen, und wir haben daraufhin, sagen wir, eine Konferenz gehabt. Wenn ich dem andern Herrn gefolgt haette, waeren Sie bereits von der Liste der zu Verhoerenden gestrichen worden. Vielleicht haette ich ihm folgen sollen, dann waere Ihnen der 3. Maerz als sehr unguenstiger Tag in Erinnerung geblieben. Aber ich will es noch einmal versuchen. Sie haben erzaehlt, dass Sie gar nichts wissen, die einfachsten Sachen nicht; noch dazu, wo Sie genau wissen, dass Sie hier als Zeuge und nicht in Ihrer eigenen Angelegenheit verhoert werden. Sie wissen, worum es sich handelt; erstens habe ich es Ihnen gesagt - und zweitens, wenn ich es auch nicht gesagt haette, haben Sie laengst gehoert, was mich interessiert. An was bin ich interessiert?
- A. Ich glaube, an der Chemie.
2. F. An I.G. Farben, das wissen Sie ganz genau.
- A. Ja.
3. F. Wesentlich untergeordnetere Leute als Sie wissen wesentlich mehr; logisch, weil sie in ihrer Stellung so und so viel wissen muessen. Dass Sie noch nie von Fall A und Fall B gehoert haben, ist ja kompletter Unsinn. Ich wuerde Ihnen sehr raten, sich heute besser zu benehmen, sonst muesste es wirklich unsere letzte Unterhaltung sein.
- A. Das wuerde mir leid tun, aber zu Fall A und B kann ich - ich habe in meinem Gedaechnis 'rungekrant - nichts sagen, ich muesste sonst schwindeln oder luegen.
4. F. Sie waren doch im Vierjahresplan?
- A. Ja, Fall A und B hatten aber mit dem Vierjahresplan nichts zu tun. Wir haben gestern gesprochen von einer Besprechung, an der ich nicht teilgenommen habe, insofern kenne ich nicht diese Bezeichnungen. Ich muesste Ihnen irgendetwas erzaehlen; ich weisse es wirklich nicht. Sich selbst beruehrt das doch gar nicht; wenn es in einer Sitzung bei mir gewesen waere, wuerde es mich beruehren, aber

In diesem Fall weiss ich es nicht. Ich wuerde es von Herzen gern sagen, wenn ich es wuesste. Da gibt es doch so viele Herren, die genau Auskunft geben koennen.

5. F. Vielleicht moechte ich es aber gerade von Ihnen wissen.

A. Ich wuerde es ja gerne sagen, aber ich weiss ~~es~~ nicht, was ich antworten soll.

6. F. Es handelt sich hier nicht um e i n e Sitzung, sondern um einen generellen Begriff, der immer verwendet wurde.

A. Auf meinem Arbeitsgebiet ist der Begriff ueberhaupt nicht erschienen.

7. F. Was denken Sie, dass Fall A heisst?

A. Ich denke, das ist ein angenommener Fall fuer einen Kriegsfall; Fall B kann ein Angriffskrieg oder ein Verteidigungskrieg sein. Es gibt eine Masse Moeglichkeiten, was das bedeuten koennte. Warum sollte ich es, wenn ich es wuesste, bestreiten? Sie kennen vielleicht die Beziehungen aus anderen Verhoeren genau; warum sollte ich es da verschweigen?

8. F. Das moechte ich auch wissen.

A. Da koennen alle moeglichen Moeglichkeiten dahinter stehen, aber ich kenne sie nicht. Das sind solche Beziehungen von THOMAS, die ich wirklich nicht kenne.

9. F. Ich glaube, es wird tatsaechlich heute unsere letzte Unterhaltung sein.

A. Das wuerde mir aber wirklich leid tun, aber ~~das~~ <sup>wir sind</sup> an einem Punkt angelangt, wo ich gar nichts sagen kann.

10. F. Ich habe mir vorgenommen, ich gehe auf die Fragen ein, die ich Ihnen als Hausaufgabe gegeben habe, und deshalb will ich es auch halten. Wo ist die Liste der Mitglieder des Generalrates?

A. Hier ist sie.

(Nachfolgend ist die Liste der Mitglieder des Generalrates).

DER GENERALRAT IM VIERJAHRSPLAN.

Leiter: KOENIGER

Vertreten waren:

Geschäftsgruppe	Revisoren:	WERNHANN
"	Beschaffung:	BACHM
"	Arbeitseinsatz:	Dr. SYRUP
"	Verkehr:	Dr. HANSPELD
"	Aussenhandel:	KLEINMANN
		von JAGWITZ

Generalbevollmächtigter fuer die Eisenbewirtschaftung:	von HANBECKEN
" fuer die Chemie:	Dr. KRAUCH
" fuer die Regelung der Landwirtschaft:	Dr. TOFT
" fuer die Energiebewirtschaftung:	Dr. BILLOARD
" fuer das Kraftfahwesen:	von SCHILL
Reichskommissar fuer die Kohlenbewirtschaftung:	zuerst WALTHER, spaeter PLEIGER
Amt fuer deutsche Roh- und Werkstoffe:	LOEB
Reichskommissar fuer die Preisbildung:	WAGNER
Staatssekretaer des Reichswirtschaftsministeriums:	zuerst POSSE, spaeter LANDFRIED.

11. F. Das koennen doch nicht die ganze Zeit ueber dieselben Herren gewesen sein, von 1936 ab?
- A. Ich habe ja auch geschrieben: zuerst und spaeter.
12. F. Das haben Sie 2, 3 Mal geschrieben.
- A. Ja, die anderen Herren sind immer dieselben geblieben.
13. F. Gestern sagten Sie doch, Dr. KRAUCH sei 1938 gekommen?
- A. Das habe ich nicht vermerkt, weil das ja hier bekannt ist. Die anderen Generalbevollmaechtigten sind ja auch spaeter geschaffen worden.
14. F. Sie duerfen bei solchen Sachen nicht vergessen, dass es nie heisst: das hat der KOEHLER niedergeschrieben, und so ist es. Das muessen erst noch 20 andere Herren bestaetigen und 50 Dokumente, bis man das glaubt.
- A. Ich sagte Ihnen doch, dass ich es gerne sagen wuerde, weil ich doch immer voraussetze, dass Sie die Dinge bestens wissen.
15. F. Was ist jetzt mit den chemischen Zusammenkuenften?
- A. Da habe ich auch nochmals - wie schon sehr oft - weiterhin darueber nachgedacht. Etwas Bestimmtes ist mir nicht mehr eingefallen, ausser dem, was ich fruher schon gesagt habe. Und was sonst an Besprechungen stattgefunden hat, im kleineren Ausmass, darueber kann ich Ihnen keine Einzelheiten sagen. Wenn GOERING einen Herrn der chemischen Industrie empfangen hat, und ich nicht dabei war, kenne ich die Einzelheiten nicht.
16. F. Jetzt gebe ich Ihnen noch eine Chance, Ihren guten Willen zu zeigen! Sie erinnern sich an die Sitzung vom 14. Oktober 1938, die wir schon einmal besprochen haben.
- A. Ja.....

17. F. Einen Moment, bevor Sie etwas sagen. Wenn Sie sich nicht an das Datum erinnern können, können Sie das Protokoll lesen. Ich kann auch den Inhalt kurz erzählen: Es ist eine Besprechung bei Generalfeldmarschall GÖRING am 14. Oktober 1936 um 10 Uhr, im Reichsluftfahrtministerium. GÖRING hielt eine Rede über den knappen Devisenbestand; über die Notwendigkeit erhöhten Exports; über die Verfeinerung der Luftwaffe; dass man besonderen Wünschen der Arbeitsfront nicht nachkommen konnte; dass die Judenfrage schnellstens gelöst werden müsse - und dann hat Ministerialrat FISCHER ein wenig erzählt, Herr RUDOLPH hat ein oder zwei Bemerkungen gemacht, Herr Staatsrat SCHNEIDER hat seinen Beitrag dazu gegeben. Dann schliesst das Protokoll: Sodann wurde die Sitzung ganz überraschend von Generalfeldmarschall GÖRING abgeschlossen, ohne, dass die Wortmeldung erfüllt oder Entscheidungen getroffen wurden. - Ich will diesmal auch von vorne herein sagen, was ich haben will. Ich will haben, dass Sie sich die Sitzung, wie sie damals war, vergegenwärtigen; gut und genau nachdenken; sich an alle Einzelheiten erinnern, und mir sagen: von der Chemie waren die und die Leute anwesend. Sie haben selbst gesagt, dass das hier eine besondere Angelegenheit war, - das haben Sie mir vor ungefähr einem Monat gesagt - die ziemlich bedeutungsvoll war, Ihrer Ansicht nach. Sie können sich das Protokoll durchsehen, damit Sie sich das Bild wieder vergegenwärtigen können. Lassen Sie sich Zeit dazu und sehen Sie es in aller Ruhe durch. (Der Zeuge liest das Protokoll durch).

Bevor Sie antworten, will ich noch etwas sagen. Dass man sich an eine Sitzung, die vor 6 oder 7 oder 9 Jahren stattgefunden hat, nicht- oder nicht unbedingt- oder nicht so ohne weiteres erinnern kann, ist verständlich; wenn man aber das Protokoll liest, muss man sich das Bild wieder vergegenwärtigen können. Das ist erstens; zweitens, antworten Sie nicht: der muss oder der konnte dabei gewesen sein, sondern antworten Sie: der war dabei, und der war nicht dabei. Es ist vielleicht für Sie interessant, dass wir von anderer Quelle gehört haben, ~~das einmündig bestätigt wurde~~ <sup>Preussenhaus</sup> dass bei der Sitzung im Preussischen Zeughaus am 17. Dezember 1936 nicht nur die von Ihnen erwähnten Herren dabei waren, sondern u.a. auch Herr von SCHNITZER. Und jetzt antworten Sie auf meine Fragen!

A. Ich sagte ja, dass mir bei der Sitzung vom 17. Dezember 1936 in Erinnerung ist, dass BOSCH da war, und dass KRAUCH sicher auch dabei war. Ich habe auch

angegeben, dass auch alle massgebenden Maenner der einzelnen Industriezweige da waren; BOSCH war bestimmt dabei, wie ich auch weisse, dass VERRIER dabei war. Die anderen kann ich nicht so ohne weiteres nennen.

18. F. Jetzt zu dieser Sitzung! Sie haben das Bild vor sich?  
 A. Ja, ich habe es vor mir. Die massgebenden Maenner des Vierjahresplanes und der Wirtschaft haben teilgenommen.
19. F. Wieviele Leute haben in Ganssen teilgenommen? 20, 60, 100?  
 A. 100 nicht; 30, 40 sind es aber sicher gewesen.
20. F. Also, wer war von der Chemie da?  
 A. Selbstverstaendlich KRANICH, von uns aus, als G.B.Chem. und sicher auch UNGEWITTER. Wer von der Exxk Industrie da war, kann ich natuerlich nicht sagen.
21. F. Wer war von I.G.Farben da? Um der Reihe nach zu gehen, BOSCH war nicht da?  
 A. Nein; ich weisse ueberhaupt nicht, ob viele Industrievertreter da gewesen waren. ZANGER war da.
22. F. War SCHMITZ dort?  
 A. Ich glaube, nein.
23. F. Das wissen Sie oder das glauben Sie? Sie muessen doch wissen, ob Sie die Leute gesehen haben, Sie kennen sie doch persoenlich.  
 A. Natuerlich kenne ich sie. Ich glaube nicht, dass SCHMITZ da war; aber Sie koennten ihn ja fragen.
24. F. Das weiss ich schon, aber ich frage jetzt ja Sie.  
 A. Mir ist jedenfalls nicht in Erinnerung, dass er da war.
25. F. Darueber sollen Sie oben nachdenken.  
 A. Ich habe doch jetzt mehrfach, im Laufe der letzten Wochen, ueber diese Sitzungen nachgedacht.
26. F. Jetzt sind wir aber bei dieser e i n e n Sitzung.  
 A. Ja; ich habe mir auch durch den Kopf gehen lassen, wer da eventuell dabei war.
27. F. Also, KRANICH, sagen Sie, ja; BOSCH, nein.  
 A. Ja; UNGEWITTER, glaube ich, ja.
28. F. Nennen Sie seinen Stellvertreter KREHMANN?  
 A. Dem Namen nach, ja; persoenlich ist er mir aber kein Begriff.
29. F. Sie wissen nicht, ob er dort war?  
 A. Nein.

30. F. Ich wiederhole: KRAUCH, ja; BOSCH, nein; UNGSCHWITZER....?
- A. Ich glaube, ja.
31. F. Danken Sie nach. Haben Sie ihn dort gesehen?
- A. Das ist schwer zu sagen. Einen Mann wie UNGSCHWITZER habe ich so oft gesehen, dass ich nicht genau sagen kann, ob er das eine Mal dabei war; aber ich neige an, dass er dabei war, als Vertreter der gesamten Gewerks.
31. F. Natuerlich war er wahrscheinlich dabei. Dann wollen wir weiter-fahren!  
War SCHWITZ dort?
- A. Das ist mir nicht in Erinnerung.
32. F. Das ist zu schwach, ja oder nein?
- A. Da muss ich nein sagen, weil ich es nicht weiss.
33. F. Von SCHWITZLER?
- A. Nein, sicher nicht; denn der hatte ja mit den Dingen nichts zu tun. Er war ja rein kaufmaennisch bei I.G. Farben taetig; hier ging es ja um Produktionsfragen.
34. F. Wer von I.G. haette, Ihrer Ansicht nach, dabei sein koennen? Also, rein theoretisch; Sie sagten, es ging um Produktionsfragen.
- A. Z.B. AMEROS fuer Buna. Ich glaube aber nicht, dass er da war, weil mir in Erinnerung ist, dass ich ihn erst spaeter kennengelernt habe.
35. F. Da haben Sie einen guten Punkt angefuehrt. Er <sup>wird</sup> ~~was~~ also praktisch nicht dabei gewesen sein, sonst haetten Sie ihn ja damals schon kennenlernen muessen. Also, wer haette theoretisch dabei sein muessen?
- A. Vom Hydrierwerk....., ich weiss nicht, wer da in Frage kommt von I.G..
36. F. Gerade haben Sie gesagt, wer nicht in Frage kommt; dann muessen Sie doch auch wissen, wer in Frage kommt?
- A. Wissen Sie, ich glaube auch nicht, dass einzelne Herren der chemischen Industrie - ganz gleich, ob von I.G. oder anderen Werken - dabei waren, weil ja KRAUCH ueber das ganze Programm unterrichtet war und sich auch direkt wieder mit den einzelnen Industrien zusammen setzte. Zu dem, dass keine Anwesenheitsliste vorliegt von dieser Sitzung.
37. F. <sup>So</sup> Wann haben Sie denn das Protokoll gefuehrt!
- A. Die Protokolle waren schon gut gefuehrt, aber die sind eben nicht mehr da.
38. F. Da sind sie doch!
- A. Das sind Abschriften von THOMAS. Ich glaube, das ist THOMAS' Zeichen gewesen

und daher stammt das auch; das ist, glaube ich auch, seine Schrift, wenn ich nicht irre.

39. F. Es scheint nicht danach aus, als wären keine Vertreter der Industrie anwesend gewesen, ganz im Gegenteil.
- A. Einzelne Industrievertreter, glaube ich nicht, dass dabei waren. Vertreten wird die Industrie gewesen sein durch die Vertreter der Industrieverbände, KANGEN, URHSCHWITZER fuer Chemie; wer fuer die anderen Verbände in Frage kam, weiss ich nicht genau. ....Vielleicht auch Luftfahrtindustrie, weil von GOSLING die Luftfahrtindustrie erwähnt worden ist. Ich glaube auch, sagen zu koennen, diese Sitzungen wurden ja verhaeltnismaessig immer in einem nicht zu grossen Rahmen abgehalten, schon wegen der Geheimhaltungspflicht; deshalb sind nur ganz wenige verantwortliche Personenlichkeiten da fuer in Frage gekommen.
40. F. Geheimhaltung oder nicht; wenn es sich doch um die Produktion handelte, koennte das doch nicht geheim gehalten werden?
- A. Das nicht, die Dinge wurden aber von den zuständigen Ressorts bearbeitet und behandelt, und die setzten sich wieder mit den einzelnen Industriezweigen zusammen.
41. F. Aber da bekam der Industriezweig doch nicht den klaren Eindruck, wie waehrend der Sitzung?
- A. Vielleicht nicht ganz so klar, aber doch ziemlich klar.
42. F. Sie wollen doch nicht im Ernst sagen, - nehmen wir wieder I.G. - dass KRAUCH, der nach wie vor Abgestellter der I.G. war und gleichzeitig G.B.Chem., und somit Vertreter fuer die Chemie war, dass der das Resultat/weiter berichtet hat?
- A. Er wird das weiter berichtet haben, was notwendig war, um sein Ziel zu erreichen, mehr wird er nicht mitgeteilt haben. Die Geheimhaltungspflicht war ja sehr streng genommen bei uns, sicher auch bei Ihnen, weiss ich bestimmt an.
43. F. Wir werden das jetzt einmal schriftlich niederlegen, und zwar jetzt gleich.  
(Nach 20 Minuten wird dem Zeugen die, in der Zwischenzeit angefertigte, Erklarung unter Eid zur Unterschrift vorgelegt).
- Wir haben/jetzt inzwischen in Form einer Eidesstattlichen Erklarung zusammen gefasst, wie wir es damals mit der Sitzung vom 17. Dezember gemacht haben.
- A. (Der Zeuge liest die Erklarung unter Eid). Die Verfuerrfassung der Luftwaffe

war naturlich von GOERING nur so hervorgebracht.

44. F. Ich habe das dem Protokoll entnommen.

A. Die Erhebung des Exportes ist besprochen worden; die Verfueraffachung der Luftwaffe wurde aber nur von GOERING hervorgebracht.

45. F. Besprochen scheint ueberhaupt nichts worden zu sein, GOERING hat eine Rede gehalten.

A. Ja, das geht ja zu dem Schluessatz hervor.

46. F. Wenn Sie meinen, dass es so ein falsches Bild gibt, koennen Sie es ja auch andere formulieren.

A. Ich wollte nur sagen, dass keine Behandlung der Themen stattgefunden hat, sondern, dass GOERING nur die Themen vorgebracht hat.

Zum Generalrat moechte ich noch gerne etwas sagen.

47. F. Bitte!

A. Das, was ich Ihnen aufgeschrieben habe, waren die Herren, die immer teilgenommen haben, die staendig vertreten waren. Nun kamen naturlich auch verschiedene Fragen vor - sagen wir einmal, aus dem Handel - ...., wenn diese Fragen besprochen wurden, wurden manchmal auch andere Herren hinzugezogen; z.B. Herren vom Auswaertigen Amt. Die Rohstoffverteilung wurde auch im Generalrat behandelt; dann war naturlich oefters auch THOMAS da, wenn er z.B. nicht einverstanden war mit der Zuteilung, die die Wehrmacht bekam. Ich glaube, das waren im Grossen und Ganzen die Herren, die dann und wann teilnahmen. Ich wollte das nur noch sagen, damit Sie nicht denken, ich will etwas verschweigen.

48. F. Das heisst also, dass unter Umstaenden auch andere Herren hinzugezogen wurden?

A. Ja, wie es der Fall jeweils verlangte.

49. F. ...., die aber keine Mitglieder des Generalrates waren?

A. Ja.

50. F. Widerspricht das nicht dem, was Sie das letzte Mal sagten, als ich Sie fragte, ob BRAUCH Berichte machte, dem Generalrat Berichte abgab; Sie sagten nein.

A. Weil Sie gerade den Namen BRAUCH erwahnen....., nachdem er Generalbevollmaechtigtter wurde, sagte er manchmal: wir haben die und die Schwierigkeiten bei der Durchfuhrung eines Planes. Er trug dann seinen Fall in dem Gremium vor. Es wurde dann gefragt: was fehlt denn? Dann sagte er: so und so viel

Eisen - oder, ich brauchte noch 100 Spezial-Arbeitskräfte. Dann sprach SYRUP: ich will einmal sehen, was sich machen lässt.

51. F. Das heisst also, das waren keine ausgesprochenen Berichte?

A. Nein, das waren keine ausgesprochenen Berichte. Das Zusammenkommen der Männer des Vierjahresplanes mit den Männern der Ressorts geschah, um die Sache reibungsloser zu gestalten und zu unterstützen, wo es möglich war. An und fuer sich war der Generalrat geschaffen, um die Zusammenarbeit des Vierjahresplanes mit den Ressorts sicher zu stellen.

52. F. Wir sprachen letztes Mal und gestern von dem Zeitpunkt, an dem KRAUCH dem Generalrat beitrat. War das schon 1936 oder erst, wo er G.B.Chem. wurde?

A. Erst, als er G.B.Chem. wurde.

53. F. Sie sind sicher, dass er zwischen 1936 und 1938 nicht im Generalrat war?

A. Ja. Es ist aber moeglich, dass ihn LOEB einmal mitgebracht hat, diese Moeglichkeit schalte ich nicht aus; aber wenn, dann sind das immer nur Einzelfaelle gewesen.

54. F. Haben Sie sonst noch Zusatze zu machen?

A. Ich glaube, das ist alles.

Interrogation No. 777 c

Vernehmung des Paul KOERNER, Staatssekretär,  
 am 17. März 1947 von 14 Uhr - 14.20 Uhr  
 durch Mr. Katscher.  
 Stenographin: Elise Hald.

1. F. Herr KOERNER, wann ist das Reichsamt fuer Wehrwirtschaftliche Planung entstanden?
  - A. Das Reichsamt fuer Wehrwirtschaftliche Planung..... Es handelt sich doch nicht - darf ich gleich diese Frage stellen? - um diese kleine, nichtssagende statistische Abteilung unter dem Professor.....? Sie heisst er nur schnell wieder, mir will der Name nicht einfallen.
2. F. Erzaehlen Sie einmal darueber!
  - A. Ich muss ja doch auf den Namen kommen; von dem Professor; ich weiss, dass er aus Hamburg stammt.
3. F. Erzaehlen Sie ueber diese Angelegenheit!
  - A. Das war eine rein/ statistische Abteilung mit einem hochtreibenden Namen, wo nichts dahinter steckt; das war eine Zusammenfassung von Material, dessen sich, glaube ich, meine Herren bedienten. Ich selbst habe sich nicht bedient, weil ich besseres Material hatte; deshalb bin ich auch sehr wenig orientiert ueber die ganze Sache. Ich glaube, dass ich, wenn ich ganz ehrlich bin - und das bin ich immer - nur 2 oder 3 Mal eine Zusammenstellung gelesen habe, sonst habe ich mich um die Sache gar nicht gekummert, weil ich wenig daran interessiert war. Meine Herren hatten wieder sehr Interesse, weil sie eine Masse Material von Zahlen bekamen. Also irgendwie eine Bedeutung hat diese Stelle ueberhaupt nicht gehabt. Es war, wenn ich es so nennen darf, eine interne statistische Abteilung fuer einige Maenner, fuer die Vervollkommnung ihrer Aufgaben.
  - A. F. Kommen wir auf meine urspruengliche Frage zurueck!
    - A. Der Name von dem Professor faellt mir auch immer nicht ein.
5. F. Ich habe ja auch gar nicht nach Namen gefragt, sondern wann es ungefuehr geschaffen wurde?
  - A. Ich glaube, wenn ich mich nicht taue/sche, im Jahre 1939 oder es koennte auch schon 1938 gewesen sein.
6. F. Vor oder nach Kriegsausbruch?

- A. Jedenfalls zu dieser Zeit, wo der politische Horizont sich entsprechend entwickelte. Ich glaube, das konnte NEUMANN ziemlich genau sagen.
7. F. Das war innerhalb des Vierjahresplanes?
- A. Ja.
8. F. Wann wurde das aufgelöst?
- A. Diese Stelle ist einfach durchgelaufen, weil sie an sich ja nichts war; der Professor, auf dessen Namen ich nicht komme, ging dann zur Wehrmacht und damit war es Schluss. Ich glaube, die Männer haben sich mehr versprochen von dieser Arbeit als sie wirklich erbracht hat.
9. F. War das dasselbe wie die Forschungsstelle fuer Wehrwirtschaft?
- A. Wie schon gesagt, hatte diese Stelle einen hochtrabenden Namen gehabt, und dahinter war nichts; sie kann so oder so gemeissen haben.
10. F. D.h., sie hat 2 hochtrabende Namen gehabt?
- A. Nein, sie kann ja nur einen gehabt haben, ich weiss jetzt aber nicht welchen.
11. F. Es hat sich aber nur um e i n e Stelle gehandelt?
- A. Ja, es war eine Stelle mit einigen Männern, geführt von einem Professor.
12. F. Wie viele Männer waren das?
- A. Ausser dem Professor vielleicht noch 3 oder 4 Mitarbeiter.
13. F. Wie konnte sich das dann Reichsstelle nennen?
- A. So hat es sich, glaube ich, auch gar nicht genannt; ich glaube, es hat sich Forschungsstelle genannt, ein Name, der fuer die Taetigkeit nicht bescheiden genug war.
14. F. War das die e i n z i g e Organisation dieser Art? Auch ausserhalb des Vierjahresplanes?
- A. Das moechte ich natuerlich nicht sagen, weil ich da nicht so drin bin. Ich kann hier nur von dem sprechen, was bei mir war, also eine statistische Abteilung, wie ich es genannt habe. Die anderen Dinge sind mir zu wenig bekannt, als dass ich etwas Positives sagen koennte.
15. F. Vielleicht formulieren wir die Frage so: Haben Sie schon einmal etwas von Reichsamt fuer Wehrwirtschaftliche Planung gehoert?
- A. Das ist mir jetzt gar kein Begriff.
16. F. Haben Sie schon davon gehoert?
- A. Ich glaube nicht. Wesentlich auf jeden Fall, dass es mir ein Begriff ist, nicht.

17. F. Haben Sie schon davon gehoert?
- A. Ich sage ja eben, dass es mir jetzt ueberhaupt kein Begriff ist, und da es mir kein Begriff ist, kann ich es auch nicht sagen.
18. F. Haben Sie schon davon gehoert?
- A. Ich waerde es gerne sagen, wenn ich es wuesste.
19. F. Es gibt doch nur 2 Antworten auf seine Frage: Ja oder Nein.
- A. Da muss ich sagen: Nein.
20. F. Es ist doch wohl anzunehmen, dass, wenn Sie schon davon gehoert haben, den Namen kennen?
- A. Ja, irgendwie waere er mir doch ein Begriff. Ich kenne viele Reichsaemter, die mir ein Begriff sind.
21. F. Die Forschungsstelle fuer Wehrwirtschaft kennen Sie doch selbstverstaendlich?
- A. Ja.
22. F. Kennen Sie irgendeinen anderen der Herren dort; ausser dem Leiter, an dessen Namen Sie sich nicht erinnern koennen?
- A. Das waren so nebensaechliche Leute; und ich habe mich auch gar nicht um dieses Gebilde gekummert. Selbstverstaendlich habe ich einmal den einen oder anderen Namen gewusst, aber ..... Ich muss mich doch auf den Namen von dem Professor besinnen koennen; ich weiss doch auch, dass er Professor war und dass er aus Hamburg stammt.
23. F. Worin bestand ihre <sup>eine</sup> Taetigkeit, war das nur/statistische?
- A. Die haben nur statistisches Material gesammelt und zusammen gestellt. Ich habe waehrend der ganzen Zeit nur 2 oder 3 solche Berichte gesehen oder gelesen. Das war eine reine Zusammenstellung von Statistiken.
24. F. Statistiken voraeber?
- A. Irgendwie Zahlen ueber Eisen, Kupfer und dergleichen; Gegenueberstellungen von England und Amerika usw.. Das diente fuer seine Maenner, um Vergleiche anzustellen bei den Produktionszahlen. Ueber Heeresmaterial haben sie bestimmt keine Unterlagen gehabt. Eigene bekommen sie keine und fremde noch viel weniger.
25. F. Sie sagten, BRUMANN wuerde darueber Bescheid wissen; wer noch?
- A. Ich glaube, BRUMANN wird sicher dort, wo wir Erklaerungen fehlen, die Erklaerung geben koennen. Davon bin ich ueberzeugt. Sonst weiss ich Niemanden.



Interrogation No. 797 b

21

Vernehmung des Paul KOPFER  
am 11. April 1947 von 16 - 16.30 Uhr  
durch Mr. Katschor.  
Stenographin: Elise Heid.

1. F. Erstens möchte ich Sie bitten, noch 2 Kopien von einer alten eidesstattlichen Erklärung zu unterschreiben.

(Zeuge unterschreibt die eidesstattliche Erklärung).

Seit dem letzten Mal habe ich mich natürlich wieder mit mehreren Leuten unterhalten; einer dieser Leute war Herr Professor KRAUCH und er hat mir gesagt, dass zwar, so wie Sie gesagt haben, keine grosseren Sitzungen auf chemischem Gebiet stattgefunden haben, wo er oder Sie teilgenommen haben; dass Sie aber z.B. in Karinhall bei Besprechungen anwesend waren. Sie haben damals vor 2 Monaten nicht ja und nicht nein gesagt, und wir sind auch nicht näher darauf eingegangen.

- A. Ich sagte Ihnen ja damals, dass ich ueber die grossen Sachen Bescheid weisse, dass ich aber die vielen kleinen Besprechungen, die einmal hier und einmal da gefuehrt wurden, einzeln nicht mehr in Erinnerung habe. Aber, dass natuerlich einmal hier und einmal da eine chemische Frage mit auftauchte, aus Teil auch bei anderen Besprechungen, habe ich Ihnen damals auch gleich gesagt.

2. F. Ich möchte aber, dass Sie sich an diese Besprechungen jetzt erinnern, oder, wenn Sie sich nicht gleich erinnern koennen.....

- A. Haben Sie etwas Besonderes im Auge, dass ich dadurch einen kleinen Stoss bekomme?

3. F. Ich habe nichts Besonderes im Auge; ich will nur die ganzen Besprechungen wissen, an denen Sie teilgenommen haben, wie sich das abgespielt hat, was dabei besprochen wurde usw..
- A. Nehmen wir einmal Berlinhall; GOERING hat eine bestimmte Frage, sagen wir Landwirtschaft. Plotzlich kommt in diese Sitzung die Stickstofffrage mit hinein; GOERING greift ein, er fragt, wie steht das? Dann wird vielleicht 20, 30 Minuten diese Frage erortert. Vielleicht war KRAUCH gleich dabei, vielleicht musste er aber erst zugezogen werden von mir. Hier ist schwer ein Einzelfall heraus zu stellen. Wenn bei GOERING eine bestimmte Besprechung stattfand, wie hier Ernährung, dann veranlasste ich sowieso, dass moeglichst KRAUCH auch dabei war, weil ich wusste, dass da die Stickstofffrage auch mit auftaucht.
4. F. Was Sie aber hier bringen, ist mehr oder weniger eine Besprechung ueber Ernährung, wo Stickstoff aufgekommen ist oder aufgekommen sein mag. Da sind doch aber auch Besprechungen gewesen, sagen wir einmal, ueber synthetisches Benzin, Buna usw., die also KRAUCH direkt angegangen sind; nicht, wenn er gerade zufaellig zugezogen worden ist.
- A. Das muss ich in Ruhe ueberlegen, um hier nichts Falsches zu sagen. Das ist heute sehr schwer zu sagen, bei der Vielzahl der Besprechungen, die gewesen sind.
5. F. Ich bestehe nicht darauf, dass Sie mir momentan antworten.
- A. Ich moechte nicht etwas hin oder her leiern, das ist Ihnen ja auch nicht ge-dient.
6. F. Nein. Ich moechte, dass Sie sich alle Besprechungen dieser Art, besonders im Sommer 1936, vergaengenwertigen koennen - genaue Daten werden Sie sowieso nicht wissen -, aber dass Sie sagen koennen, es ist das und das besprochen worden.
- A. Ich will sehen, was ich da zusammen kriegen kann.
7. F. Anfangen mit der ersten Sitzung oder Diskussion, wo KRAUCH dabei war.

- A. Die erste war ja die Gesamtfrage der chemischen Erzeugung auf Grund der falschen Zahlen von ~~LOEB~~. LOEB.
8. F. Was meinen Sie da?
- A. Bis dann zum G.B.Chem. forhrte.
9. F. Ich meine auch schon frueher. Wann lernte KRAUCH GOERING kennen?
- A. Ich habe Ihnen das, glaube ich, damals ersaeht. GOERING hatte mit VOELLER gesprochen, er moechte ihn einen Mann nachhaft machen, der ihn auf diesen Gebiet zur Seite stehen koennte. Da wurde KRAUCH von VOELLER vorgeschlagen.
10. F. Wann war das?
- A. 1936.
11. F. Wann lernte KRAUCH GOERING KRAUCH persoenlich kennen?
- A. Das weiss ich nicht genau. Ich glaube nicht, dass er ihn damals schon kannte.
12. F. Denken Sie nach, denn Sie waren dabei, als er ihn kennen lernte; wann, wo usw. er ihm vorgestellt wurde.
- A. Da will ich bis zum naechsten Mal in meinem Gedaechnis nachkrueren, was ich noch an Tatsachen finden kann.