

78-29117-1

ZEUGENSCHRIFTUM

Name:  SCHELLENBERG, Walter	ZS Nr.  291	Bd.  VII	Vermerk:
katalogisiert Seite: Sachkatalog:	Personen:		
katalogisiert Seite: Sachkatalog:	Personen:		
katalogisiert Seite: 32 - 40 Sachkatalog:  Sipo/SD II - Amt III (A) " - Amt VI (A)	Personen:  Schellenberg, Walter Sima, Horia		
katalogisiert Seite: Sachkatalog:	Personen:		

Institut für Zeitgeschichte - Archiv

41-63

Institut f. Zeitgeschichte  
AP-111V  
1948/56

DEPARTMENT OF STATE  
CENTRAL TRANSLATING DIVISION

4-ABW/S  
1-RL (English translation)  
1-B1  
1-War Dept (Col. McKee)

[TRANSLATION]

SECRET

TC No. 21364

AFFIDAVIT

2/6/46

3/26 - Buenos Aires  
5/9 - Rio

I, Walter Schellenberg, born on January 16, 1910, in Saarbruecken, Rhine Province, after being duly sworn, make the following voluntary deposition:

1. I was chief of Office VI, main office of the Reich Security Administration (Secret Political Intelligence Service) from August 1941 on, and chief of the office M11, RSHA (Secret Military Intelligence Service), from July 1944 on. I was subordinate to Heinrich Himmler and Ernst Kaltenbrunner, with the rank of an SS Brigade Leader [Brigadefueher] and Major General of the Waffen-SS.

My most important collaborator for South America was Dr. Theodor Paeffgen [Gruppenleiter-VI-D] (SS Group Leader VI-D). He enjoyed my full confidence. He kept me currently informed regarding the most important results of the secret service work in South America. Dr. Paeffgen received the intelligence through the secret service network which our chief confidential man in Argentina, Johannes Siegfried Becker, has established.

To supplement and check the intelligence received regarding South America, I also utilized other secret service connections in Spain, Portugal, and France; as, for instance, through my personal agent in Spain, Spitzky. Paeffgen was the chief evaluator.

2. On the basis of intelligence results, which I currently made available to the chiefs of the Reich,

Argentina

SECRET

SECRET

(2)

Argentina was regarded as an important fulcrum of German foreign policy, from which Germany wanted to derive every possible advantage. This was facilitated by Argentine policy itself, since basically it pursued the same line of thought as Germany. Collaboration was especially facilitated after the Revolution of June 4, 1943, through which Edelmiro J. Farrell and Juan Domingo Peron came into power.

Argentina attempted, above all, to strengthen its ties to Germany in order to increase its own potential through deliveries of arms and merchandise and through political support. The purpose of this Argentine policy was to stiffen its political resistance against United States influence in South America, whereby Argentina sought to secure for herself the leading role in South America.

3. As a result of the closer collaboration, the Argentine Government decided to conclude an agreement with the German secret service, as a result of which the German secret service work in Argentina was to be facilitated and aided, and the German secret service, on the other hand, was to support the general Argentine policy by placing at its disposal information and possible channels for the transmission of intelligence. The German secret service was to be aided in this way, for example, that its agents were no longer to be persecuted, that it was to be permitted to use pseudonyms, or that it should be opportunely informed regarding imminent cabinet changes. Also the Argentine diplomatic courier facilities were to be made available for forwarding secret material. In this connection, I remember the

SECRET

12

SECRET

(3)

the name of the man who was Argentine Naval Attaché in Berlin at the time, Commander Eduardo Ceballos.

German assistance was to consist, for example, in placing at (Argentina's) disposal intelligence regarding the countries in Europe; further, assistance was agreed upon in connection with Argentina's wishes for deliveries of arms, and technical aid in the construction of the radio system. In harmony with German foreign policy, the German secret service, through its secret radio stations, helped to advance the position of Argentina as the leading country in a Latin American block to be set up.

4. I know that the secret service connections via Becker and the Bolivian Major Elias Belmonte Pabon were used by the Argentine Government in its plans for the formation of a Latin American block, particularly for a coup in Bolivia. Belmonte was permitted to use the German secret service radio connections in order to maintain contact with the insurgent group in Bolivia. I recall from reports, that the Argentine government backed the insurgent group in Bolivia and promised effective economic support.

I also remember that German secret service connections in Chile, Bolivia, and Paraguay, were utilized by the Argentine government. The German secret service also had contacts in Brazil, namely, via the leaders of the Integralist Movement, Plinio Salgado, and his secretary Albuquerque, in Lisbon. I myself was responsible for this contact. I made it with the help of members of the Portuguese police. After the first contact, the collaboration was handled by a representative

of the German secret service in Lisbon, namely, Sturmbann-  
fuhrer [Major of an SS or SA battalion] Nassenstein.

5. The Argentine Ambassador in Madrid, Adrian C. Escobar, sought contact with the German secret service via the Service office in Paris. He was the exponent of a political creed that had, as its goal, like the "Hispanidad", the creation of a Catholic Latin American block. He was an especially accomplished politician who harnessed German support to his political aims. Escobar had good connections with the Vatican, and [I intended above all to make use of him in this direction in putting out a feeler for a compromise peace.

At the same time, he was used as a source of information because of his numerous political connections. He was also to make a visit to Berlin for the purpose of strengthening the contact, but the visit never came off. Becker received instructions, after Escobar's return to Argentina in the middle of 1943, to make contact with him.

Maria Amadeo was known to the German secret service as an indirect source of information regarding Argentina. Amadeo had, for his part, connections with Escobar. Amadeo and other members of the Argentine Foreign Office were in touch with Juan Carlos Goyeneche in Spain, and transmitted to him intelligence which he placed at the disposal of the German secret service.

I also know that Escobar and Goyeneche had close working connections, but what form they took, I do not know.

At the end of 1942, I personally contacted Goyeneche in Berlin and had various talks with him. I also arranged

SECRET

(5)

a visit to Heinrich HIMMLER in his staff office on the East Front. In all the talks, Goyeneche warned against the fallacious German ecclesiastical policy, since there in lay the danger that Germany would lose the sympathies of the Latin Americans. Himmler, however, skilfully brought the conversation around to the subject of the common front against Bolshevism. Another subject of these conversations was the installation of a permanent air connection between Spain and Argentina with German assistance. After his return from Germany and, I believe, a short excursion to Rome, Goyeneche stayed transiently in Spain, where he maintained the connection with the German secret service.

6. The Argentine Government made use of two channels in promoting its relations with Germany; on the one hand, to attempt to buy arms from Germany; on the other, to demonstrate its desire to remain neutral. For the one course, the contact with the German secret service was used, and Osmar Alberto HELLMUTH was evidently intended as agent for it. For the second course, the German Embassy was used as a connection. This all took place in the last half of 1943.

After the apprehension of Hellmuth in Trinidad toward the end of 1943, Becker was informed regarding the miscarriage of this mission by the Argentine Government, whereupon Becker in turn informed Berlin. We assumed at the time that the miscarriage of the Hellmuth mission was caused through negligent, to say the least, conduct of the German company, particularly through the jealousy, obviously, of one of its co-workers by the name of Freudl. A showdown took place with the Foreign Office over this incident, since the latter reproached the German secret service with its arbitrary policies and for

(6)

having been the real cause of the later breaking off of relations. In particular, Ribbentrop reproached the secret service for the fact that Hellmuth was an agent provocateur who used the German secret service in order to interfere with Ribbentrop's personal policies in Argentina.

7. Becker always had excellent connections in the highest military circles. It was owing to these connections that Becker was later, that is, after the breaking off of relations, to re-establish secret service contacts in the shortest possible time. It was also due to these circumstances that, in spite of the break with Germany, thanks to the fundamental political orientation of Peron and Farrell, the German secret service could continue functioning and the treatment of the Germans was more sympathetic, in general, than previously. According to reports that the SD (Security Office) received in Berlin, Peron and Farrell were not averse to negotiating regarding the resumption of relations.

8. From reports that he himself made as well as from hearsay, it was constantly apparent that Peron stood on the bedrock of a "National" Socialism. He was determined to create a strong Argentina in order to gain the upper hand in the various South American currents. On the basis of his political orientation, Peron was always ready to effect a collaboration with Germany.

9. The facts cited above are true. I have made these statements voluntarily and without compulsion and I have read them through and signed them.

(signed) WALTER SCHELLENBERG

Inkorporation

Summary

v. 39.46

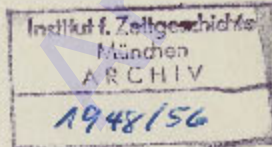
Institut für Zeitgeschichte

Archiv

RESTRICTED

OFFICE OF U.S. CHIEF OF COUNSEL  
APO 124A  
SUBSEQUENT PROCEEDINGS DIVISION  
INTERROGATION BRANCH

INTERROGATION SUMMARY NO. 258



Interrogation of : Walter SCHELLENBERG  
Interrogated by : Mr. Selcke, 3 September 1946, Nuremberg  
Section & Att'y : SS - Mr. Peterson  
Compiled by : HEW

-----

PERSONS AND ORGANIZATIONS MENTIONED

A) PERSONS:

THADDEN	- Legation Counselor (p.1)
<u>Geheimrat WAGNER</u>	- Legation Counselor, Thadden's superior (p.5)
BOBENICK	- Thadden's collaborator (p.3)
MUELLER	- (p.4)
PANZINGER	- Mueller's protege (pp.1,4)
BERGER, Gottlob	- Chief of the SS Main Office (pp.1,6)
MEURER	- Colonel, Berger's representative in matters concerning prisoners of war (p.3)
SCHULZE	- SS Lt Colonel of the Criminal Police (p.4)

B) ORGANIZATIONS:

SS Main Office (Hauptamt)

SUMMARY

SCHELLENBERG claims that he heard of the killing of the French General, a prisoner of war, from THADDEN only after he himself was taken prisoner. Subject states that BERGER, who was in overall charge of all matters pertaining to prisoners of war, was directly involved in this incident. SCHELLENBERG knows that a German General was killed by the FFI and that his

RESTRICTED

death was announced over the British radio. Hitler was enraged about this and ordered a reprisal in exactly the same manner. Subject then was told that KALTENBRUNNER and PANZINGER took care of the execution of this order.

SCHELLENBERG states that Col. MEURER was BERGER's representative in matters concerning prisoners of war. Subject met MEURER in BERGER's office towards the end of 1944.

BOBENICK is described as a collaborator of THADDEN.

PANZINGER is described by subject as having been 100% loyal to MUELLER through whom he got his position. A native of Munich, PANZINGER became the Gestapo chief of this city. He was later called to Berlin by MUELLER where he became chief of Gestapo. Later MUELLER appointed him chief of Section IVa in Department IV. After NEBE was executed around October 1944, PANZINGER succeeded him as Chief of Department V and thus took over the Criminal Police. PANZINGER is said to have shot himself near Munich.

SCHELLENBERG states that SS Lt Col. SCHULZE, a senior government counsellor (Oberregierungsrat) with the Criminal Police, worked in the administration Department of Camp Hersbruck in May 1946. He may now be a prisoner in Langwasser or Regensburg.

Geheimrat WAGNER, who belonged to RIBBENTROP's staff and worked with SCHELLENBERG for a time, is said by source to be in U.S. custody.

According to subject, WAGNER and BOBENICK must have worked on the case of the French General. Source assumes that WAGNER, who must have known all the details, was briefed by THADDEN. Both the latter and WAGNER were legation counsellors (1.Klasse). SCHELLENBERG states that WAGNER, whose age he gives as 38 to 39 years, was THADDEN's superior and an intimate friend of RIBBENTROP and his wife.

SCHELLENBERG says that BERGER was the Chief of the SS Main Office (Hauptamt) and that he played an important part in the guidance of the SS. BERGER is said to have been in charge of the indoctrination and schooling of the SS. As for the "Germanic Volunteers" (Germanische Freiwillige), it is subject's opinion that most of them did volunteer in the SS, however, he admits that some were drafted. The reason for their volunteering was primarily the fact that they received good pay and that their families were taken care of generously.

DISTRIBUTION:

General Taylor	1	Colonel Tomlinson	1
Mr. Ervin	1	Mr. Pomerantz	1
Each Section	5	Mr. Rapp	10

88-200117

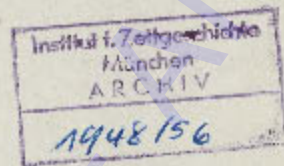
Interrogation

v. 3.2.47

Institut für Zeitgeschichte / Archiv

85-29117-12  
Mr. Dobbs

1. F. Was ist Ihr voller Name ?  
A. WALTER SCHELLENBERG.
2. F. Sie wurden schon mehrmals vernommen ?  
A. Jawohl, sehr oft, heute fast es das 278 mal.
3. F. Sie wissen, dass Sie unter Eid stehen ?  
A. Jawohl
4. F. Ich moechte heute morgen nur eine Angelegenheit von Ihnen wissen, Sie haben doch EGBERT REEDER gekannt ? Sie haben ihn vermutlich sogar gesehen.  
A. Nein, ich weiss nicht wen Sie meinen.
5. F. EGBERT REEDER war unter anderen Gruppenfuehrer in der Allgemeinen SS und Chef des Verwaltungsstabes bei dem Militaerbefehlshaber in Belgien.  
A. Ich muss Sie enttaeuschen, ich kenne REEDER nur dem Namen nach, doch ich habe ihn nie gesehen, nie erlebt und nie gesprochen. Meiner Ansicht nach ist OHLENDORF die Person, welcher ihn naeher gekannt hat. Ich war fuer Belgien nicht zustaendig.
6. F. Sie meinen, OHLENDORF hat offiziell mit ihm zusammengearbeitet ?  
A. Ja.
7. F. In welcher Beziehung ?  
A. OHLENDORF, war in Belgien politisch nachrichtendienstlich interessiert und ich weiss, dass er mit REEDER Kontakt hatte.
8. F. REEDER war Mitglied des S.D. ?  
A. Das weiss ich nicht, ich habe ihn nie gesehen, ich koennte ihn nicht einmal beschreiben.
9. F. Sie haben den Ruf, ueber alles sehr gut informiert zu sein ?  
A. Das ist richtig, doch ich stand nicht im Kontakt mit ihm, ich habe seinen Namen oeffentlich gehoert und ich wusste, dass er der Chef der Militaerverwaltung war.
10. F. Da Sie mir die gewuenschte Auskunft ueber ihn nicht geben koennen, werde ich Sie heute nicht weiter belastigen.



Interrogation

v. 83 47

Institut für Zeitgeschichte - Archiv

RESTRICTED

Interrogation No \_\_\_\_\_

Institut f. Zeitgeschichte  
München  
ARCHIV  
1948/56

Vernehmung des Walter SCHULLENBERG  
am 6. März 1947 10,30 - 12,00 Uhr  
durch Mr. S. HARTMANN  
 stenografiert: Ursula FOSTICH

1.F. Zunächst möchte ich den Namen und verschiedene Daten haben.

A. Darf ich fragen, in welcher Sache?

2.F. Das ist eine neutrale Sache; es handelt sich um Dokumente und Archive.

A. Ich möchte nur sagen, dass ich gestern in den Verbrecher-Flügel gebracht werden bin und ich möchte lieber verschweigen, nicht mehr auszusagen.

3.F. Dr. MEYER:

Idea ist eine norwegische Kommission, die nichts mit uns und mit den amerikanischen Behörden zu tun hat.

A. Deswegen bin ich in den Verbrecher-Flügel gekommen?

4.F. Nein, damit hat es nichts zu tun. Wir sollen dieser Kommission in ihrer Arbeit helfen. Das hat nichts mit Ihrer Transferierung in die andere Sektion zu tun, ueber die ich auch nicht Bescheid weisse. Dieser Herr arbeitet nicht fuer diese Behoerde, er kennt diese Angelegenheiten nicht. Es handelt sich um das Wiederfinden norwegischer Aktenstuecke, die fuer die norwegische Regierung gebraucht werden.

A. Ich weisse nicht ein, dass ich in diese Sektion gekommen bin, nachdem ich 1 1/2 Jahre als Zeuge fuer die Anklagebehoerde und als Auskunftsperson hier war, und dass ich so behandelt werde.

5.F. Ich weisse nicht, auf wessen Veranlassung und auf wessen Befehl Sie zu einer anderen Abteilung transferiert worden sind, aber ich will versuchen, das herauszufinden; aber diese Angelegenheit hat nichts damit zu tun, vielleicht geben Sie dem Herrn die verschiedenen Angaben. In der Zwischenzeit werde ich herausfinden, warum Sie in die andere Aktion gekommen sind.

RESTRICTED

-2-

6.F. Hr. HATHAWAY:

Geben Sie mir bitte Ihre Daten, Ihre Stellung und Ihren letzten Dienstgrad.

A. Geboren am 16. 1. 1910 in Saarbrücken. Ich war Chef des deutschen Geheimdienstes.

7.F. Mit welchem Rang?

A. Generalmajor der Waffen-SS.

8.F. Es handelt sich in diesem Falle um Archive und Dokumente, die aus Norwegen nach Deutschland gebracht wurden, und zwar während der Okkupation der Deutschen in Norwegen. Diese Dokumente wurden fortgeschafft und von einer Kommission des Auswertigen Amtes im Mai/Juni 1940 abgeholt. Ausserdem wurden Archive und Dokumente durch Vermittlung von Brigadeführer STÄUBCKER nach Amt VI und VII im Reichssicherheitsoffiziersamt geschickt; das war - soviel ich nachspüren kann - im Monat August 1940. Diese Dokumente sollten mindestens fuer einen bestimmten politischen Zweck ausgenutzt werden, namentlich moeglicherweise dafuer den Beweis zu fuhren, dass Norwegen die Schuld am Ausbruch des Krieges hatte. Manche von den Dokumenten sind an sich in den deutschen Weisbuechern verwendet worden, aber an sich waren sie nicht bedeutungsvoll von deutschen Gesichtspunkt aus. Diese Dokumente sind fuer Norwegen von grosser historischer Bedeutung. Es handelt sich um Archive von den Jahren 1913 - 1917 - also vor Ausbruch des letzten Krieges - und demgegen ueber moechte ich sie gern zurueckfuehren; deshalb moechte ich gern wissen, ob Sie wissen, wo Dokumente dieser Art verlagert sind und ob Sie vielleicht Personenlichkeiten kennen, die ueber den Beschuld wissen koennen.

A. Da muss ich genau ueberlegen, wenn es 1940 dem Amt VI zugeleitet worden ist. Ich kann darueber nichts sagen, weil ich erst im Jahre 1941 den Dienst dort aufgenommen habe, aber ich moechte sagen oder annehmen, dass es sich hier um historisch auszuwertende Archive handelt, weil in erster Linie das Amt VII in Frage gekommen ist. Da moechte ich auf den Amtschef VII verweisen; es waren zwei, die dafuer in Frage kamen, die sicherlich mehr wussten als ich. Das ist in erster Linie der SS-Brigadefuehrer Hr. SIX.

RESTRICTED

RESTRICTED

-3-

9.F. Das ist eigentlich meine 1. Quelle.

A. Der muss es wissen.

10.F. Ich habe ihn noch nicht aufsuchen können.

A. Er ist in Dachsen.

11.F. Richtig.

A. Er war hier eine Zeitlang und jetzt ist er in Dachsen. Das dürfte der entscheidendste Mann sein. Der zweite war Obersturmbannführer Dr. DIETL. Sowohl SIK als auch DIETL haben das gesamte, in dem damals besetzten Raum gesammelte Material verwaltet. Mir ist nicht einmündlich, dass Art VI - sei es in der Frage eines Reisbuchs über Norwegen oder zu einem sonstigen militärischen Zweck, sei es für eine Teilberichterstattung über eine Spezialfrage oder einer verachteten historischen Forschung usw. - irgendeine in der speziell norwegischen Frage beteiligt war.

Zu diesem Zeitpunkt war Hauptsturmführer GRENSEIN tätig, der etwas wissen musste.

12.F. Er war damals schon dabei?

A. Ja.

13.F. Wie lange?

A. Bis zum Schluss. Ich weiß nichts über die Materie, aber er konnte sich erinnern.

14.F. Mir ist dieser Name mal begegnet, das kann richtig sein.

A. GRENSEIN ist, soweit ich unterrichtet bin, in englischer Gefangenschaft, in Bad Homburg.

15.F. Er war in Ihrem Amt?

A. GRENSEIN war in Art VI.

16.F. Sie sprachen von 2 Abteilungen?

A. Nein, ich sprach von zwei Männern, der eine war ursprünglich der Leiter.

17.F. Also in der Zeitfolge waren es zwei verschiedene?

A. Ja. - Die Herren von Auswertigen Amt, die ja sicherlich besonders stark an diesem Material interessiert waren und darüber Bescheid wissen konnten, sind 1.) der hier zur Zeit einwirkende Botschafter GAUS.

RESTRICTED

RESTRICTED

-4-

18.F. Ich habe ihn mal gehört. Wie war seine spezielle Tätigkeit?

A. Er war der grosse Jurist, der Rechtsberater. Wenn ein Rechtsfach gesucht wurde, dann hat er formuliert, zumindest hat die zuständige Abteilung es vorbereitet, aber er war der wirkliche Jurist.

19.F. Die Kontrollinstanz?

A. Ja.

20.F. GANS war die ganze Zeit im Auswärtigen Amt?

A. Ja. Er war einer der besten Beamten.

21.F. Oder nur während des ganzen Krieges?

A. Auch, ja.

22.F. An sich sind die Dokumente vielleicht nicht so sehr wertvoll von einem deutschen Standpunkt aus, aber ich glaube, Deutschland hatte andererseits grosses Interesse daran, das Vertrauensverhältnis zu Norwegen möglicherweise günstig zu klären, deswegen hat es anzunehmen, dass eben bedeutende Persönlichkeiten sich damit beschäftigt haben?

A. Ja, eben.

23.F. Wichtig ist auch noch zu erwähnen, dass Professor Dr. SIE, der ursprünglich im Amt VII gewesen ist, später die gleiche Position im Auswärtigen Amt einnahm, die in der Zeit um 1940 herum - in der fröhlichen Zeit - dieser gewisse STARCKNER im Auswärtigen Amt hatte, nämlich Leiter der Kulturstellung. Das wurde dann der Amtschef VII SIE.

24.F. Also STARCKNER hat mit diesen Sachen zu tun gehabt? Sofern ich weiss, ging STARCKNER nach dem Osten und er hatte dort eine spezielle KWAMEK Mission.

A. Ja.

25.F. Er ist dort gefallen.

A. Ja, er ist tot. Aber er war vorher im Auswärtigen Amt, in der Informationsabteilung.

26.F. Und diese Informationsabteilung hat solche Sachen bearbeitet?

A. Ja.

27.F. Ich war auch früher der Meinung, dass diese Abteilung zuständig war,

aber es gab Leute, die sagten, die Informationsabteilung kümmerte sich nicht darum. Es gab dort andere Leute, zum Beispiel Gesandter ALTENBURG und Gesandter WINDHERR.

- A. Sie sind später mit Sonderaufgaben versehen worden, meistens mit der Behandlung von Spezialfragen. Ich glaube nicht, dass diese Herren zu dem Zeitpunkt damit schon etwas zu tun hatten.

27.F. Ich habe hier einige Dokumente, die Sie sehen können.

- 1.) Ein Brief aus Oslo vom 23. Mai: "Der Presse-Attache VOLBERG reiste ....."
- 2.) Herbert HOFF, SD-Führer Amt III.
- 3.) Aussage Dr. VOLBERG.

- A. (liest Auszüge aus obigen Dokumenten). GRUNDHERR war der Leiter der Nordabteilung, er ist in Regensburg. Wie ich oben sagte, wisse ich, dass ALTENBURG Sonderaufträge hatte, aber zeitlich später, es kann sein, dass es schon 1940 war. -- Ich möchte doch ganz offen sagen:

Ich habe niemals irgendwas über Material von Norwegen in Amt VI gehört, ich möchte auch aufgrund meiner ganzen Kenntnis in Zusammenhang sagen - wie schon angegeben - entweder ist die Archivabteilung das Auswertige Amt oder das Amt VII. Das waren SIX, DIETL, GRUNDHERR, ALTENBURG, GRUNDHERR, GAUS. Dann ist auch hier noch der damalige Attaché Paul SCHMIDT, der gleichzeitig <sup>Handlung</sup> Chef des Ministeriums war. Als dieser hat er <sup>Handlung</sup> mündlich/gesehen und gehört und er konnte vielleicht etwas davon erfahren haben. Ich erwähne ihn nur, weil er gerade hier ist. GAUS ist ja auch hier. Ich persönlich - das muss ich sogar gestehen - kenne das Weissbuch garnicht.

28.F. Das war an sich eine spezielle Sache.

- A. Es ist wahrscheinlich im Verhältnis der skandinavischen Politik gegenüber Schweden verwandt worden.

29.F. Ich glaube, SIX hatte fuer Norwegen ein besonderes Interesse und es besteht die Möglichkeit, wenn er die Dokumente mitgenommen hat, dass sie nach seinem Buero gekommen sind.

- A. Das ist durchaus möglich, zumindest wisse er sicher Bescheid.

30.F. Dann ist es wichtig, ob sie fortgeschafft worden sind oder sie in seinem Buero mit den Geheuden zerstört worden sind.

- A. Ja.

RESELECTED

-6-

- A. Das habe ich schon erlebt, dass wichtige Sachen durch Bomben und Brande zerstört worden sind.
- 31. F. Die Informationsabteilung war in Berlin, Kurfürstendamm 137?
- A. Ja, da muss SIK.
- 32. F. Ich glaube bestimt, dass dortbin Dokumente gebracht wurden und diese Strasse ist wohl eingegrenzt worden?
- A. Das weiss ich nicht genau, da ist ja viel vertrieben worden. Aber das Auswertige Amt hat ja Eisenbahn-Güterwagen vertrieben. Den Amerikanern sind - glaube ich - vier Güterzüge in die Hände gefallen.
- 33. F. Ich muss ja nachsehen, wo alle Dokumente sind.
- A. Ein wichtiger Mann ist der Legationsrat SAHNER.
- 34. F. Wissen Sie seinen Vornamen?
- A. Nein, den weiss ich nicht.  
Er ist auch hier, er ist hier bekannt.
- 35. F. In welcher Stellung war er?
- A. Er war in unmittelbarer Umgebung von REIBENTROP und hatte bei REIBENTROP, der verschiedene Abteilungen beschäftigte, diese alle Abteilungen. Nachher war er in der Inlands-Abteilung. Er konnte auch etwas wissen. Er musste wissen: Wo ist das Archivmaterial des Auswertigen Amtes? Wohin hat Ihr evakuiert, wann und welche Abteilung? Das muss er wissen.
- 36. F. Ich suche einen bestimmten Ministerialinspektor fuer die Archive.
- A. Darüber konnte er Bescheid wissen.
- 37. F. Und die Archive des SD?
- A. Das mit Amt VII, das das Hauptarchiv war, weiss ich nicht. Ich habe BIEHL kurz gesprochen.
- 38. F. Ist er hier?
- A. Nein, er war hier im Rahmen des grossen Prozesses.
- 39. F. Ist er in amerikanischer Gefangenschaft?
- A. BIEHL ist ein sich englischer Gefangener. Er ist von hier aus nach Langwasser gekommen. Ob er von Langwasser aus in amerikanischer Hand geblieben ist, weiss ich nicht; wenn das der Fall ist, dann müsste er in Dachau oder Regensburg sein. Ist er an die Engländer zurückgegeben wurde, dann schätze ich, ist er in Ravensbrück oder Bad Nenndorf. Aber

Institut für Zeitgeschichte - Archiv

Ich habe keine Unterlagen, das ist nur meine Kombination.

40.F. Wo blieben die Dokumente aus Ihren Art?

A. Da  $\gamma$  ist alles verbrannt.

41.F. Aber die Dokumente aus Art VII sind da?

A. Die können nicht alle verbrannt sein, weil es viel zu viel waren.

42.F. Sie sind ja voraus abgeschickt worden?

A. Ja, schon allein wegen der schweren Bombenangriffe sind sie auf kleinere Ortschaften Deutschlands verteilt worden. DIETL muss das wissen.

43.F. Ich habe gehört, sie sind nach Schlesien verlagert worden?

A. DIETL hat ein Teil der Akten dummerweise - wenn ich mich recht erinnere - nach dem Osten Berlins evakuiert und dann musste er den ganzen Apparat, als der Russe herankam, nach Süden dirigieren; das war alles sehr schwierig bei dem Zugverkehr. Ich nehme an, dass größere Teile nach Süddeutschland gebracht worden sind.

44.F. Dann gab es eine Abteilung III?

A. Das Art III des Sicherheitshauptamtes; es hatte die politische Berichterstattung über Norwegen federführend gehabt.

45.F. Wir haben 2 Leute, die die Verbindung mit Norwegen aufrechterhalten, das waren v. LOEW und Dr. FRANKENBERG.

A. Ich kenne nur von LOEW und er ist mir nur in Erinnerung als der Spezialist für Dänemark.

46.F. Das ist richtig. Ich möchte nur die Gelegenheit benutzen, um Sie zu fragen, ob beispielsweise Abteilung III in dieser Angelegenheit auch irgendwie zuständig ist. Ich möchte wissen, ob bei diesem Art ein Interesse bestand, solches Archivmaterial auszusortieren?

A. Es könnte sein. Auch darüber muss genau und verantwortlich der Amtschef wissen; er ist auch hier. Es ist OHLENDORF. Aber ich kann es mir nicht denken, dass sie waren durch die akute Berichterstattung erschöpft; ich glaube, sie beschäftigten sich nicht mit der Vergangenheit.

47.F. Dieses Material sollte mehr fuer die Zukunft eine dauerhafte Beratung sein.

A. Ich glaube nicht, dass sie sich damit beschäftigt haben.

48.F. Es gab in Norwegen eine spezielle Untersuchungskommission im Jahre 1943 gegeben.

A. Das ist mir nicht bekannt.

49.F. Ich glaube, SIX weiss darüber Bescheid.

A. Ja, er müsste es wissen. Er wollte sicher auch in diesem Falle wieder ein Buch schreiben.

50.F. Er schreibt viel.

A. Er schreibt gem.

51.F. SIX hatte an sich eine grosse Stellung?

A. Er war ein bienenfleissiger Mann mit einer guten, organisatorischen Veranlagung, weniger einer politischen, er war nur ein Organisationsmann mit einem ungeheuren Fleiss, der die etwas bequemeren Herren des Auswaertigen Amtes etwas zum Arbeiten brachte. Ich glaube, darin lag sein Geheimnis.

52.F. Er hatte einen Sekretar Dr. WERTH?

A. Es gab einen WERTH bei ihm, aber der war nicht sein Adjutant, sondern ein sehr befahigter Sachbearbeiter. Aber was er bearbeitete, weiss ich nicht.

53.F. Kennen Sie zufaellig die Namen seiner naechsten Mitarbeiter?

A. Er hatte einen Adjutanten, wie er hiess? Er ist in Bad Nenndorf zur Zeit, das weiss ich.

54.F. Dieser Sekretar wird wohl besser ueber Details Bescheid wissen?

A. Er war ein ganz fachiger Mann, der fruher im Amt III war und den Herr SIX sich dann als seinen Sekretar heruanberholte. Er ist jetzt in Nenndorf und sehr schwer krank, weil er etwas misshandelt wurde; er hat im Krankenhaus gelegen. Ich sehe ihn vor mir, aber der Name faellt mir jetzt nicht ein. Aber SIX muss es ja sofort sagen koennen.

55.F. Ich moechte nur den Namen haben, wenn er hier ist.

A. Er ist nicht hier, ich weiss positiv, dass er in Nenndorf ist.

(Der Name ist dann spaeter eingefallen: Dr. Hans DRAGSH.)

RESTRICTED

-3-

56.F. Wissen Sie die Namen von Privatsekretarinnen ?

A. In dieser Stellung war er. Dann gab es mehrere Stenotypistinnen, aber die kenne ich nicht.

57.F. Ich moechte nur einige Namen wissen, um weiter nachzuspueren. Ist Herr WINDRUCKER ?

A. Ja.

58.F. Ist es richtig, dass er in Sueddeutschland in der frankoesischen Zone lebt?

A. Ja.

59.F. Kenne Sie die genaue Adresse?

A. Nein. Naeheres ueber ihn koennte vielleicht der Gesandte Paul SCHMIDT sagen, der gehoerte zu diesem Kreis.

60.F. Waren sie befreundet?

A. Das weiss ich nicht, aber sie kannten sich.

61.F. Kennen Sie Gustav WEISSNER ? Ich glaube, er war Leiter des Nordreferats in der Dienststelle des Beauftragten?

A. Nein, ich kenne ihn nicht.

62.F. Das ist auch nicht so wichtig.

Dann hatten wir einen Baron v. KUENENBERG.

A. Ja, das war "Der tolle KUENENBERG", nach dem "Tollen BROENBERG" genannt. Er hat diese Dinge gemacht, dafuer ist er sogar ausgezeichnet worden.

63.F. Welche Auszeichnung hat er bekommen?

A. Das Ritterkreuz, aber nicht nur wegen Herwegen, er war auch in Oeten, auch in Griechenland, also in Suedosten. Das war eine Schloepfung des Auswaertigen Amtes.

64.F. Welche formelle Stellung hatte er im Auswaertigen Amt? Zu welcher Abteilung hat er eigentlich gehoert?

A. KUENENBERG ist meiner Ansicht nach hervorgegangen aus dem sogenannten "Bureau RIBBENTROP" und er hat dann im Rahmen der Waffen-SS durch den Druck von RIBBENTROP eine Formation bekommen, mit der er die Aufklaerungs-Streifkuege machte.

RESTRICTED

-10-

65.F. Er war auch in Norwegen?

A. Er war derjenige, der KUNENBERG den Rücken gesteuft hat. Ich glaube, auch der andere PAUL SCHMIDT (Presse) hat ihn gesteuert. Er ist auch hier.

66.F. Ich glaube, KUNENBERG lebt, aber ich habe nicht festgestellt, wo er lebt.

A. Der eine SCHMIDT ist Dolmetscher, der andere SCHMIDT ist bei der Presse. Jetzt meine ich den von der Presse, der auch hier ist; er kann evtl. etwas von seinem Freund KUNENBERG wissen.

67.F. Er ist hier?

A. Ja, er ist auch hier.

68.F. Aber wo ist KUNENBERG? Er war an sich keine grosse Persönlichkeit?

A. Ich habe nie etwas gehoert, wo er ist. Er war ein milder Mann.

69.F. Als sie nach Norwegen kamen, waren dabei Baron v. KUNENBERG und ein Dr. NITSCH, ein Berliner, Direktor einer Versicherungsgesellschaft.

Kennen Sie diesen?

A. Nein, den kenne ich nicht.

70.F. Dann zum 2. Mal kamen ein Minister BINSCHWANN und Graf v. MERAN. Das waren Vertreter des Auswaertigen Amtes.

A. Die kenne ich nicht.

71.F. Die Dokumente wurden mindestens teilweise von einer Spezialkommission ausgenutzt und diese Kommission wurde anfangs von Botschafter v. MOLTKE geleitet.

A. Den kenne ich nicht.

72.F. Dann waren dort Legationsrat ULRICH und Dr. JAGOT.

A. ULRICH kenne ich nicht. Ich kenne nur einen Gesandten JAGOT in Budapest.

73.F. Ich glaube, er kann es kaum sein.

A. Ich bin davon ueberzeugt, dass die Herren vom Auswaertigen Amt sicher eine Menge wissen.

74.F. Ja, wenn man nur die richtigen Personen wuesste.

Kennen Sie GROBAT?

A. Ja, er war Gesandter.

RESTRICTED

RESTRICTED

-11-

75.F. GROSSA war Chef in der Archiv-Kommission. Deswegen ist es von Interesse.

A. Er lebt. Da wuerde ich vorschlagen, die Herren vom Auswaertigen Amt zu fragen. Die beiden SCHMIDT und GAUS wissen es ungefaehr. Der erste SCHMIDT als Chef des Ministerbureaus muss die Konstellation und die Organisation des Archivs kennen bzw. gekannt haben.

76.F. Kennen Sie VOLLEBERG?

A. Nein, von ihm habe ich nie gehoert; ich kann mir also kein Urteil ueber ihn bilden.

77.F. Er war ein juengerer Mann, der sehr lange seit 1936 in Norwegen bleibt hat.

A. Als Mitglied des Auswaertigen Amtes?

78.F. Anfangs nicht, erst seit Herbst 1939.

A. Darueber weiss der zweite Schmidt Bescheid. Er war wahrscheinlich dessen Mann.

79.F. Das mag sein. Sie haben ein gutes Gedachtnis von Personen.

A. Ja, das laesst jetzt nach.

80.F. -Auf die Verlagerung der Dokumente zurueckzukommen:

Es besteht wohl die Moeglichkeit, dass Archive nicht nur nach dem Osten und Sueden, sondern auch nach dem Norden und Westen verlagert wurden?

A. Ja, sicher, sie sind sogar meistens verteilt worden. Ich glaube, der gresste Teil des Archivgutes des Auswaertigen Amtes ist den Amerikanern in diesen Osternuegen in die Haende gefallen. Darueber wissen alle Herren Bescheid, SCHMIDT, RAHNER, GAUS usw.

81.F. Wenn wir uns mit den verschiedenen Aestern VI und VII beschaeftigen, was ist davon vernichtet worden? Aest VII kennen Sie nicht?

A. Nein. Ich weiss aber von BIRTL, glaube ich, dass nicht alles vernichtet worden ist. Da schwirrt noch etwas in der Gegend herum.

82.F. Die gresse Frage dreht sich um a l l e s .

A. Ich meine, bei mir zum Beispiel ist nicht alles vernichtet, die gresse Russland-Bibliothek z.Beiispiel, aber ich weiss nicht, wo sie ist.

83.F. Von diesem Archivmaterial steckt nichts mehr in Berlin?

RESTRICTED

A. Nein, das ist alles schon vorher weggeschafft worden. - Da war ich sehr fleissig hinterher im Gegensatz zu anderen Behörden. Sie konnten auch noch, um eine Kontrolle ueber das zu haben, was ich hier sage, meinen Abteilungschef hoeren, dem GIBOWHEIM unterstanden hat. Es war Obersturmbannfuhrer Dr. FEPGEN.

84.F. Das ist nicht notwendig, es hat keinen Zweck, wenn er nicht sehr weiss aus Sie.

A. Nein, das hat dann keinen Zweck.

85.F. Ich glaube, ich habe viele Namen bekommen.

A. Wenn jeder etwas weiss, dann bekommen Sie ein Mosaikbild zusammen.

86.F. Wenn man die Dokumente vernichtet hat, hat man sich damit beschränkt, z.B. Beispiel historische Dokumente zu vernichten?

A. Die hat man nicht vernichtet.

87.F. Ausser, wenn sie durch einen Unglueckfall vernichtet wurden?

A. Ja.

88.F. Aber sonst ist nicht systematisch vernichtet worden?

A. Nein, da besteht also immer die Chance, dass sie da sind. Das Gefuehl habe ich auch beim Archivmaterial des Auswaertigen Amtes.

89.F. Wenn man z. Beispiel beim SD Material vernichtet hat, hat man kritisches vernichtet?

A. Ich glaube ja.

90.F. Bei was?

A. Ja, da kam ein Befehl, alles zu vernichten. Ich weiss, dass ich es damals Dr. FEPGEN grosse Vorhaltungen machte. Das ist fuer Sie vielleicht auch ein interessanter Ausschnitt aus dem damaligen Zeitgeschehen: Ich hatte einen Teil im Suedosten von Berlin verlagert wegen der dauernden Bombenangriffe. Dort war die sogenannte Zentralkartei, wo alle Agenten erfasst waren. Als die Russen 40 km vor diesem Ort waren, bekam ich noch nicht einmal die Erlaubnis, diesen Platz aufzugeben, weil ich sonst wegen Defaitismus erschossen worden waere.

91.F. Von HIMMLER?

- A. Von HITLER persönlich. Ich war also in einer Zwangslage, dass ich selbst wertvolles Material an Ort und Stelle vernichten musste. Eines Abends rief mich Dr. FEFKAN in meines Buro in Berlin an unter dem Donner der Kanonen und fragte, was er machen sollte. Ich habe ihm grosse Verhaltungen gezeigt; die Code- und Schifffahrtunterlagen mit Argentinien waren vernichtet, so dass wir nicht mehr mit Argentinien fuchen konnten. Es wurde dann eben alles verbrannt.
- 92.F. Ich hatte mal gehoert, dass Archivmaterial des Amtes III nach Flensburg gebracht werden sollte.
- A. Das kann sein, das halte ich fuer moeglich, ein Teil ging nach Sueden, der andere Teil nach Norden. Ich habe auch einen Teil meiner Russland-Unterlagen in die Gegend von Flensburg bringen lassen. Der Mann, der dafuer verantwortlich ist, ist Dr. RAPP.
- 93.F. Wer ist es?
- A. Dr. RAPP. Er ist aber mit Kisten und der Kasse verschwunden.
- 94.F. Das war Russland-Material?
- A. Spezielle Unterlagen hinsichtlich Russland.
- 95.F. Aber sonst erinnern Sie sich nicht auffaellig eines Hauses oder bestimmter Hausen, z. B. Beispiel "Schloss von Muenchhausen", eine Ausweichstelle? Haben Sie davon gehoert?
- A. Ich kenne meine eigenen Ausweichstellen nicht einmal, so viele waren es. Zum Schluss war es ein heilloses Chaos.
- 96.F. Es gab ja ueberhaupt keinen Plan, es war improvisiert.
- Als SIX formell aus dem Amt VII ausschied, hat er noch einen Kontakt aufrechterhalten?
- A. Ohne Zweifel. Wenn er spaeter aus dem Amt VII etwas gebraucht haette oder haben konnte er ohne weiteres darauf verfuegen.
- 97.F. Er ist freiwillig gegangen? Er fand diese Stellung besser?
- A. Es war ein Schritt vorwaerts fuer ihn.
- 98.F. Kennen Sie einen Dr. SCHLEIER?

RESTRICTED

-14-

- A. Der Gesagte? Er sass nachher in Paris. Was er damit zu tun hatte, weiss ich nicht.
- 99.F. Mir ist der Name Unterstaatssekretar HENKE vorgehalten worden.
  - A. Er war eine Zeitlang Chef der Informationsabteilung inclusive der Abteilung III im Auswaertigen Amt. Die "Inf. III" ist ein Teil des Geheladienstes von KIRCHENTROP. Das war der sogenannte Henke-Dienst ein kleiner Geheladienst, den KIRCHENTROP persoenlich durch HENKE hat aufziehen lassen, soweit ich mich erinnere. HENKE war Unterstaatssekretar geworden und hat diese Informationsabteilung ganz abgegeben. Wenn ich mich recht erinnere und es ist mir nicht ganz klar, ob die Informationsabteilung selbstaendig blieb nach Weggang von HENKE und einen anderen Leiter bekam oder ob SIX gleichzeitig uebernommen hatte.
- 100.F. Ich moechte wissen, welche Verbindung zwischen HENKE und SIX bestand?
  - A. Es bestand eine enge Verbindung, er ist spaeter ausgeschieden; er hat als Staatssekretar nicht mehr damit zu tun gehabt. SIX war praktisch unter HENKE, er hatte die Funktion fuer die ganzen Abteilungen, also Inland usw.
- 101.F. Das ist sehr schwierig.
  - A. Ja, es war sehr verschachtelt, ineinander und untereinander.
- 102.F. Es war an und fuer sich fuer Sie auch schwierig?
  - A. Meist hielt ich es auseinander, aber ich moechte sagen, dass spaeter SIX die Kulturabteilung und die Informationsabteilung beherrschte.
- 103.F. Es hiess Kulturabteilung? Es ist aber nicht Kultur im strengen Sinne des Wortes?
  - A. Man wollte das nicht Propagandaabteilung nennen. Es gibt Kultur-Attachés usw.
- 104.F. In der Realitaet war es Propaganda?
  - A. Ja.
- 105.F. Mir werden uns am Montag weiter darueber unterhalten.

RESTRICTED

174

Abschrift von Abschrift.EIDESSTATTLICHE ERKLÄRUNG.

Ich, Walter SCHELLENBERG, geboren am 16. Januar 1910 in Saarbrücken, wohnhaft z. Zt. Gerichtsgefängnis Nürnberg, nachdem ich zunächst darauf aufmerksam gemacht wurde, dass ich mich einer Bestrafung aussetze, falls ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe, sage aus und erkläre, dass meine Erklärung an Eidesstatt wahr ist und dass meine Erklärung als Beweis dem Militärgerichtshof, Justizpalast, Nürnberg - Deutschland - vorgelegt werden soll, folgendes:

Ich habe Herrn Dr. Giselher WIRSING, damals Offizier der Wehrmacht und dem OKW z. b. V. zugeteilt, im September 1944 kennengelernt, nachdem ich ihn hatte wissen lassen, dass ich an einer Aussprache mit ihm über die damalige militärpolitische und allgemein politische Lage interessiert sei. Mir war bekannt, dass Herr Wirsing als langjähriger Hauptschriftleiter der Münchener Neuesten Nachrichten und Herausgeber verschiedener Zeitschriften usw. sich vornehmlich mit ausserpolitischen Fragen befasst hatte. Diese Aussprache fand in meinem Dienstgebäude in Berlin-Schmargendorf - ich war damals Chef des Amtes VI des RSHA (politischer Geheimdienst im Ausland) - statt. Ich bat Herrn Wirsing um offene Darlegung seiner Ansichten. Er erklärte mir daraufhin, dass auf Grund der Eindrücke, die er unmittelbar vor dem an den Fronten in Frankreich und Italien empfangen habe, seiner Ansicht nach der Krieg verloren sei und beschleunigt Massnahmen getroffen werden müssten, um an deutscher Substanz zu retten, was noch zu retten sei.

Meine Antwort war, dass ich ihm völlig beistimmte. Der Krieg sei tatsächlich verloren. Ich fügte hinzu, ob er, Wirsing, sich aber auch darüber im Klaren sei, dass diese Ansicht sehr gefährlich sei und dass der Führer eine ganz andere Meinung von den Dingen habe. Im Verlaufe dieses unseres ersten Gespräches stellten wir unsere gegenseitige Übereinstimmung darüber fest, dass die damalige Führung des Reiches offensichtlich über die wichtigsten internationalen und weltpolitischen Vorgänge nur sehr mangelhaft orientiert sei. Insbesondere waren wir beide uns darüber einig, dass der Reichsaussenminister von Ribbentrop und sein Apparat bewusst oder unbewusst wesentliche Tatsachen unterschlugen oder färbten.

In einer weiteren Unterredung machte ich Herrn Wirsing den Vorschlag, ob er sich nicht bei einer zentralen Berichtserstattung für die obersten Reichsstellen einschalten wolle, die sowohl auf seinen eigenen Unterlagen, wie denen des politischen und militärischen geheimen Meldedienstes beruhen sollten. (Seit Frühjahr

Institut für Zeitgeschichte ARCHIV	
Akt. 2645/60	Bst. ZS 291
Rep. /	Kat. v. L.

175

1944 vereinigte ich als gleichzeitiger Chef des Amtes VII zugleich die Leitung des ges. militärischen Nachrichtendienstes in meiner Person.) Wir kamen Überein, dass eine solche Berichterstattung nur dann Sinn hätte, wenn sie rücksichtslos die Wahrheit enthielte und der Zerstörung aller bei der damaligen Führung des Reiches offensichtlich vorhandenen Illusionen diene. Ich fasste den Zweck einer solchen Berichterstattung etwa in die Formulierung zusammen: "Es muss sich darum handeln, jene Leute, die wie Sonnambule auf dem Dache spazieren gehen, durch die Klarstellung der Realitäten des Krieges aufzuwecken." Herr Wirsing antwortete mit dem Hinweis, dass Schlafwandler, die man in solcher Form anrufe, vom Dache zu fallen pflegten. Es wurde dann zwischen uns vereinbart, dass diese Berichterstattung unverzüglich beginnen solle und dass dafür das gesamte Material des Geheimen Meldedienstes zur Verfügung stehen müsse, dessen Übersicht sonst nur mir als dem Amtschef vorbehalten war. Herr Wirsing hat dann von Ende September 1944 bis März 1945 etwa 12 derartige Berichte - jeder etwa 20-25 Seiten - verfasst. Jeder dieser Berichte wurde vor der Weitergabe zwischen uns eingehend durchgearbeitet. Die Berichterstattung lief unter dem Decknamen "Egmont".

1) Der materielle Inhalt dieser Berichte war durch die Entwicklung der Kriegs- und der allgemeinen politischen Lage bedingt. Zwei Gesichtspunkte zogen sich indes als roter Faden durch die gesamte Berichterstattung hindurch:

- a. die Zerstörung der Illusion, der Krieg könne etwa dadurch eine ganz andere Wendung erfahren, dass es zu einem Bruch zwischen der Sowjetunion und den westlichen Alliierten kommen könnte. Diese Illusion erschien mir als das wesentliche Hindernis für eine realistische Beurteilung der hoffnungslosen Kriegslage durch die damalige Führung des Reiches. Wohl gab es zahlreiche Spannungsmomente (Polen, die Türkei usw.), aber wir betonten in den "Egmont-Berichten" unablässlich, dass diese Spannungen nie zu einem Bruch zwischen den westlichen und östlichen Alliierten vor einer endgültigen deutschen Niederlage führen könnten.
- b. Ferner wurde in den Egmont-Berichten laufend hervorgehoben, dass die politischen Entscheidungen der amerikanischen Regierung in Europa sehr wesentlich von der kriegspolitischen Entwicklung im Fernen Osten abhängig seien. Unsere Informationen gingen dahin, dass Präsident Roosevelt wesentlich daran interessiert war, Russland am fernöstlichen Kriege zu beteiligen, und dass er offenbar bereit schien, dafür in Europa den Russen weitergehende Konzessionen einzuräumen, als es damals im allgemeinen auf deutscher Seite vermutet wurde.

Diese zweite Grundlinie war deshalb wichtig, weil es damals im Auswärtigen Amt eine Strömung gab, die der Ansicht war, die USA würden sicher nicht Russland

Institut

176

zu weit nach Zentraleuropa hereinlassen. Auf diese Ansicht gründeten sich Schlussfolgerungen, die ebenfalls zu verhängnisvollen Illusionen führten und somit zur Verlängerung des Krieges dienten.

2. Unsere Zusammenarbeit ergab schon nach kurzer Zeit ein gegenseitiges Vertrauensverhältnis, das sonst kaum in dieser Form denkbar gewesen wäre. Für Herrn Wirsing war dabei meine Beurteilung und Einschätzung Hitlers wesentlich. Schon im Oktober 1944 hatte ich in ihm keinen Zweifel darüber gelassen, dass ich Hitler für einen pathologischen und nur noch medizinischen Fall ansehe und ihm von einem geheimen ärztlichen Gutachten des mit mir befreundeten Professor de Crinis an der Charitée Mitteilung gemacht. Gleichzeitig zeigte ich ihm einen ausführlichen Agentenbericht aus Lissabon, in dem unter Decknamen ein Gespräch mit einem massgebenden Amerikaner wiedergegeben war, Inhalts dessen die Vereinigten Staaten unter gewissen Voraussetzungen nicht abgeneigt seien, zu einem Verhandlungsfrieden mit Deutschland, jedenfalls aber zu einer Modifikation des "unconditional surrender" sich bereit zu finden. Die erste Voraussetzung aber sei, dass Deutschland nicht mehr von Hitler geführt und repräsentiert werde. Mit Hitler gäbe es keine Verhandlung. Diese beiden Mitteilungen genügten, unsere Zusammenarbeit von da ab von der Voraussetzung ausgehen zu lassen, dass Hitler so schnell wie möglich von der Spitze des Reiches verschwinden müsse, und es konzentrierte sich in diesem Zusammenhang alles auf die Frage, ob durch Himmler eine entscheidende Veränderung herbeigeführt werden könne, und ob Himmler seinerseits bereit sei, eine Kapitulation des Reiches zu beschleunigen. Von da ab war zwischen uns beiden immer wieder davon die Rede: "Wann und wie springt Himmler?"

3. Die Voraussetzungen einer solchen durchgreifenden aussenpolitischen und zugleich innerpolitischen Aktion Himmlers, die zur Beendigung des Krieges hätte führen können, waren nach unserer damaligen Ansicht folgende:

Wie bereits ausgeführt, hatten die Egmont-Berichte den Sinn, den damals entscheidenden Faktoren klarzulegen, dass keinerlei Möglichkeit bestand, den Krieg einfach "umzudrehen", d.h. Deutschland und die Westmächte gegen Russland zu einigen, wie naive Berater Hitlers damals allen Ernstes spekulierten.

Eine Aktion Himmlers konnte daher sich nach unserer beider Ansicht aussenpolitisch nur um folgende Punkte drehen:

- a. um eine beschleunigte Abkürzung des Krieges auf der Basis einer Kapitulation.
- b. um eine Modifikation des unconditional surrender, und zwar durch Erhaltung der staatlichen Einheit Deutschlands unter einer deutschen Zentralregierung.
- c. Durch die Abhaltung der Sowjetunion von Zentraleuropa, soweit dies durch Verhandlungen möglich schien.

177

Die Grundlage hierfür bestand in Informationen sehr glaubwürdiger Art; dass zwar in Teheran eine Aufteilung Deutschlands beschlossen worden war, dass aber die Einzelheiten noch nicht festgelegt waren, sodass eine Einschaltung Deutschlands zu einem Zeitpunkt, zu dem es immerhin noch eine aktionsfähige Wehrmacht gab, nicht ausgeschlossen erschien. Ich hatte ferner gewisse Informationen darüber, dass auch das amerikanische Oberkommando nicht daran interessiert war, bis zum letzten deutschen Dorf kämpfen zu müssen. Der Stillstand der Fronten bei Aachen und die sehr hartnäckigen und blutigen Kämpfe in jener Zeit unterstützten diese Annahme. Schliesslich fiel in den Herbst 1944 die heftige russische Agitation für die sogenannte deutsche Befreiungsarmee unter Paulus. Wir wussten, dass die Westmächte über die realen Hintergründe dieser Agitation nur sehr ungenau informiert erschienen, und dass ihr Nachrichtendienst grosse Anstrengungen machte, über diese russischen Bemühungen Genaueres in Erfahrung zu bringen. Auch dies sprach dafür, dass eine Modifikation des unconditional surrender erreichbar sein könnte, falls dafür die inneren Voraussetzungen in Deutschland geschaffen werden könnten.

4. Habe ich mit Wirsing eingehend Gespräche darüber geführt, dass keinerlei aussenpolitische Aktion, wie unter 3) skizziert, sinnvoll sein könne, wenn nicht die innerpolitischen Voraussetzungen dafür geschaffen seien. Das Verschwinden Hitlers war selbstverständliche Praemisse. Die weiteren Massnahmen bezogen sich auf folgende Punkte:

- a) Auflösung der Partei. Keine Neubildung von Parteien, aber Sammlung unabhängiger Persönlichkeiten, soweit solche nach dem dem 20. Juli gefolgten Massacre noch vorhanden waren, aus der Richtung Gewerkschaften, Brüning usw.
- b. sofortige Beendigung der Sondermassnahmen gegen die Juden. In diesem Zusammenhang teilte ich Wirsing von meinen bereits vor unserer Bekanntschaft angebahnten Bemühungen mit, mit Hilfe des früheren Schweizer Bundespräsidenten Musy eine tragbare Lösung der Judenfrage zu erreichen und die im deutschen Machtbereich befindlichen Juden in grosser Zahl über die Schweiz nach Portugal bzw. nach den Vereinigten Staaten zu bringen. Etwa November 1944 brachte Wirsing mir gegenüber einen Aufsatz des amerikanischen Journalisten Edgar Snow zur Sprache und erklärte da-

178 + 179 bei der Nummerierung ausbleibend übernommen

bei, dass er aus diesem Aufsatz erstmalig von der Judenvernichtung in Maidanek erfahren habe. Er fragte mich, ob ich irgendetwas wisse, was die Angaben Snow's bestätigte oder widerlege. Ich antwortete ihm, dass ich nichts derartiges wisse und annähme, es befänden sich etwa 3 Millionen Juden in Lagern in Osten unter deutscher Bewachung. Dies sei auch die Basis meiner Gespräche und Versuche mit dem früheren Schweizer Bundespräsidenten Musy. Es handelte sich also darum, diese Millionenmasse aus dem deutschen Bereich herauszuschleusen.

c. Als nächsten Punkt erörterten wir die Kirchenfrage. Wir waren uns einig, dass alle Sondermassnahmen sofort aufzuheben seien. In diesem Zusammenhang war u.a. insbesondere von Terrormassnahmen gegen die katholische Kirche in Tirol und anderwärts die Rede. Wirsing berichtete mir, dass nach seiner Kenntnis Botschafter Rudolf RAHN in Italien insgeheim den Versuch mache, über die oberitalienischen Bischöfe unmittelbar Kontakt zum Vatikan zu bekommen. Ich stimmte Wirsing darin zu, dass ein solcher Kontakt bei einer Modifikation des unconditional surrender von erheblicher Bedeutung sein könnte. Ich bat Wirsing, sofort Kontakt mit Dr. Rahn aufzunehmen. Dies verschob sich dann um einige Wochen. Wie mir Wirsing berichtete, hat eine eingehende Unterredung zwischen Rahn und ihm am 29.12.44 in Würzburg stattgefunden, in der dieser ihn über seine Beziehung zu Kardinal Schuster in Mailand, zu dem Erzbischof in Venedig usw. orientiert habe. Er, Wirsing, habe damals in grossen Zügen Rahn von unseren beiderseitigen Absichten informiert und seine Bestrebungen für eine Kapitulation der Südfront liefen von da ab mit unserer Aktion parallel.

d. Schliesslich wurde zwischen uns auch über die Frage der Konzentrationslager gesprochen und Wirsing nahm diesen Punkt mit in ein Memorandum auf, das er mir zu einer meiner Besprechungen mit Himmler als Gedächtnisunterlage mitgab. Übrigens wurde bereits im November 1944 zwischen uns die unabweisbare Notwendigkeit besprochen, dass die Gestapo aufzulösen sei.

5. Alle diese Erörterungen fanden im wesentlichen im November und Anfang Dezember 1944 statt, wobei Wirsing die oben zusammen-

187

75-29117-33

gefassten innerpolitischen Voraussetzungen als Gedächtnisunterlage für meine Unterredung mit Himmler formulierte. Die Rede Stalins am 7.11.1944, in der er zum ersten Mal von Japan abrückte, bzw. versteckte Drohungen gegen Japan aussprach, spielte bei unserer Abschätzung des zur Verfügung stehenden Zeitraumes für eine entscheidende Wendung der deutschen Politik eine wesentliche Rolle. Wir waren durch eine Reihe übereinstimmender Informationen dahin orientiert, dass Roosevelt und Hull auf Moskau in der fernöstlichen Frage dadurch einen Druck ausübten, dass stillschweigend die Frage der amerikanischen Lieferungen an Russland mit ihr verknüpft wurde. Es war uns bekannt, dass 1944 Stockungen bei diesen Lieferungen eingetreten waren, die zu mindest russischerseits als nicht nur technisch bedingt angesehen wurden. Als daher Stalin am 7.11.44 seine Bereitschaft ankündigte, die bis dahin betont freundschaftliche Politik der Sowjetunion gegenüber Japan zu ändern, zogen wir daraus den Schluss, dass nunmehr sehr schnell gehandelt werden müsse, wenn eine Modifikation des unconditional surrender überhaupt noch erreicht werden sollte. Als zeitlicher Richtpunkt in unseren Gesprächen wurde daher ungefähr die Jahreswende 1944/45 vorgesehen.

Ich fuhr infolgedessen mit diesen Vorschlägen etwa Mitte Dezember 1944 zu Himmler, der sich damals im Schwarzwald aufhielt, wo ich Gelegenheit hatte, in einem Gespräch unter vier Augen alle von uns vor-dem aufgesetzten Punkte mit Himmler zu erörtern. Von dem Ergebnis habe ich Wirsing kurz vor Weihnachten berichtet, insbesondere, dass die Reaktion nicht eindeutig war, dass wir durch die Egmont-Berichte und die im gleichen Sinne von mir an Himmler geleisteten Sonderinformationen zweifellos erreicht hätten, dass dieser sich aus den im engsten Umkreis Hitler herrschenden Illusionen herausgelöst habe, dass aber noch keineswegs sicher sei, ob er nun auch bereit sei, die notwendigen weiteren Konsequenzen zu ziehen.

Inzwischen war die Ardennen-Offensive gestartet worden, die meinen und Wirsings Absichten strikt zuwiderlief. Wir konnten diese Offensive nicht rechtzeitig in unsere Terminsberechnung miteinbeziehen, weil ich selbst erst unmittelbar vor Beginn orientiert wurde. Durch den militärischen Nachrichten-Dienst war ich gleichzeitig darüber informiert, dass in absehbarer Zeit mit einer gewaltigen russischen Offensive zu rechnen sei. Ich fasste infolgedessen den Entschluss, Himmler noch vor deren Losbrechen erneut im oben skizzierten Sinne anzugehen, wobei die inzwischen bereits ins Stocken geratene Ardennen-Offensive ein westliches Argument mehr war, dass nunmehr die Frage der Kapitulation mit allen sich daraus ergebenden Konsequenzen zentral angefasst werden müsste.

Von 6. Januar 1945 ab ergaben sich durch das Auftauchen des Präsidenten des Schwedischen Roten Kreuzes, Grafen Bernadotte,

182

neue Möglichkeiten. Ich sah in dieser Persönlichkeit, deren erstklassige Verbindungen zum amerikanischen und britischen Hauptquartier, wie auch nach London und Washington unmittelbar feststanden, den geeigneten Vermittler, über den sich unsere im Herbst 1944 formulierten Pläne weiterleiten liessen. Insbesondere aber bot Bernadotte den Vorteil, dass eine Verhandlung mit ihm möglich war, ohne dass die unseren Plänen entgegenstehenden Kräfte (Bormann, Kaltenbrunner usw.) sofort eingreifen konnten. Bereits bei meiner Unterredung im Schwarzwald hatte ich Himmler um die Ermächtigung ersucht, unmittelbar mit amerikanischen Mittelsmännern Verbindung aufnehmen zu können. Himmler hatte sich dazu nicht wirklich entschliessen können, weil er, wie ich auch Wirsing bedeutete, wusste, dass er damit auch innerpolitisch den Rubikon überschreiten würde. Diese Schwierigkeiten fielen bei dem Grafen Bernadotte fort. Es kam nun dar auf an, ihn so schnell wie möglich mit Himmler in Verbindung zu bringen, nachdem zwischen mir und Bernadotte ein gewisses grundsätzliches Einverständnis hergestellt worden war. Die Zeitfrage wirkte sich nun immer schärfer aus. Vor allem was die innerpolitischen Voraussetzungen anging, war nach dem Chaos, das kurz nach dem Beginn der russischen Offensive und den gleichzeitigen ausserordentlich verstärkten Bombenoffensiven vom Westen her in Deutschland entstand, keine Hoffnung mehr, dass sie noch geordnet durchgeführt werden könnten. Während bei meinen Versuchen Ende 1944 noch die Möglichkeit einer effektiven Umschaltung auch in Deutschland selbst bestanden hätte, vollzogen sich meine Verhandlungen mit Bernadotte vor dem Hintergrund der Auflösung.

Einige Zeit später übermittelte mir Wirsing die an ihn durch unseren Generalkonsul PELEIDERER herangezogenen Vorschläge des schwedischen Staatssekretärs Herrn Asserson und der norwegischen Widerstandsbewegung, die in Stockholm durch RA. Broderson vertreten wurde, auf Einschaltung der schwedischen Regierung unmittelbar in die mit und von Bernadotte geführten Verhandlungen. Es gelang mir, schliesslich bei Himmler durchzusetzen, dass die im Zusammenhang damit von Asserson gestellten Forderungen erfüllt wurden, insbesondere die von Hitler angeordnete Politik der Verbrannten Erde in Norwegen durch Gegenbefehle Himmlers gestoppt wurden und dass die Gefangenen aus Dänemark und Norwegen freigelassen wurden.

7.) Im Verlaufe unserer zahlreichen Besprechungen habe ich Wirsing natürlich auch über die Schwierigkeiten und Gefahren informiert, die unseren Bestrebungen und mir persönlich sowohl von Seiten Kaltenbrunners und des Leiters des Antes IV -

Institut für...

Müller - als auch von Seiten Bormanns zum Teil bereits erwachsen waren, zum Teil aber noch drohten. U.a. habe ich ihm auch von den Schwierigkeiten berichtet, die mir seitens der Gestapo hinsichtlich der von Wirsing erbetenen Freilassung des Verlegers Peter Suhrkamp gemacht wurden, so dass es mir erst auf Grund unmittelbarer Einwirkung bei Himmler gelang, Suhrkamp Januar oder Februar 1945 aus seiner Haft zu befreien. Dabei habe ich Herrn Wirsing unter anderem auch auf die Gefahr hingewiesen, dass Bormann im letzten Augenblick eine Lösung nach Osten anstreben und den Russen das Tor öffnen könne.

Abschliessend darf ich zusammenfassend sagen, dass ich Dr. Wirsings gesamte Arbeitskapazität mit Beschlag belegte, dergestalt, dass ich seine grosse literarische Begabung, seine redaktionellen Erfahrungen wie vor allem seine tiefe Einsicht in das Unvermögen der damaligen politischen Führung ausnutzte.

Ich habe Herrn Dr. Wirsing nie im Unklaren darüber gelassen, dass wir beide durch die Form der Egmontberichterstattung, welche an höchste Reichsstellen ging und auch dem damaligen Staatsoberhaupt vorgelegt wurde, Auslösungen und Folgen zu befürchten hätten, die nur der ermessen kann, der einmal im Einwirkungsbereich der terroristischen Katastrophenpolitik dieses letzten deutschen Zeitabschnittes gestanden hat.

Wir liessen uns beide auch nicht durch die Tatsache abhalten, dass das damalige Staatsoberhaupt den Inhalt der Berichterstattung einmal sogar als landesverräterisch bezeichnete und sofortige Abänderung verlangte; auf völlige Einstellung aber nicht verzichtete, offenbar wegen der Bedeutung des darin verwandten wichtigen Nachrichtenmaterials.

Während seiner Zusammenarbeit mit mir blieb Dr. Wirsing in seinem Wehrmachtsverhältnis. Eine rechtliche Unterstellung bzw. Überstellung unter bzw. an das Amt VI oder an das Amt Mil. ist nicht erfolgt.

Nürnberg, den 10. Februar 1948

gez. Schellenberg

Vorstehende Unterschrift von Walter Schellenberg vor dem Unterzeichneten geleistet, wird hiermit beglaubigt und von mir bezeugt.

Nürnberg, den 10. Februar 1948

gez. Dr. Riediger  
Verteidiger von Walter  
Schellenberg

Institut für Zeitgeschichte

Nürnberg, Germany.....

EIDESSTATTLICHE ERKLÄRUNG  
von

WALTER SCHELLENBERG

Ich, Walter Schellenberg, geboren am 16.1.1910 zu Saarbrücken, wohnhaft Iburg/Hannover, von Beruf Jurist, zur Zeit im Gerichtsgefängnis Nürnberg, being duly sworn depose and say:

Ich war von Juli 1941 bis Kriegsende Amtschef VI und von Juli 1944 bis Kriegsende Amtschef Mil. des RSHA.

1. Frage: Schildern Sie kurz das rechtliche Verhältnis des Auslandsnachrichtendienstes/ Ämter VI und Mil. des RSHA/ zum Inlandnachrichtendienst Amt III des RSHA und zum Amt VII des RSHA.

Antwort: Geschichtlich gesehen entwickelte sich das Amt VI des RSHA aus der früheren Zentralabteilung III des SD-Hauptamtes/in seiner Organisationsform bis 1939./Insofern kann das Amt VI RSHA, Historisch gesehen, als Teil des Gesamt-SD angesehen werden./Wie es auch von Aussenstehenden immer als ein solcher Bestandteil des Gesamt-SD gesprochen wurde./Teil des Gesamt-SD war das Amt VI insbesondere rein organisatorisch, sowie in Bezug auf Personal und Sachet. Im Verlauf der Kriegsentwicklung wurde das Amt VI mehr und mehr anerkannter politischer Auslandsnachrichtendienst des Reiches und wuchs damit aus dem ursprünglichen SD-Gefüge heraus. Durch Befehl Hitlers vom 11.2.44 wurde dann ein einheitlicher deutscher geheimer Meldedienst geschaffen, zu dem einerseits grössere Teile des ~~Abwehr~~ Amtes Abwehr des OKW andererseits das Amt VI RSHA traten. Durch die damit ausgelöste Entwicklung, insbesondere nach Schaffung der Personalunion in der Führung beider Ämter/VI und Mil. /durch meine Person ab Juli 1944, wurde der die Ämter VI und Mil. umfassende Apparat eine neue Organisation sui generis. Spätestens von dieser Zeit ab kann nur ein Teil des neuen geheimdienstlichen Apparats und auch dieser nur formal organisatorisch als Bestandteil des SD angesprochen werden. Hieraus leitet sich auch ab, dass von einem rechtlichen Verhältnis zu den anderen Ämtern des SD / III und VII / nur bedingt und nur mit zeitlicher Einschränkung gesprochen werden kann.

Institut für Zeitgeschichte  
ARCHIV

Akz. 6899/84

Best. 25 291

00032

2. Frage: Hatten der Inlandsnachrichtendienst / Amt III /, der Auslandsnachrichtendienst - Ämter VI und Mil. - und das Amt VII RSHA verschiedene Ziele und Aufgaben?

Antwort: Ja, das Amt VI hatte die Aufgabe, politischen Nachrichtendienst im Ausland zu betreiben und war insoweit Auslandsnachrichtendienst des Reiches. Das Amt Mil. war der militärische Nachrichtendienst des Reiches. Demgegenüber hatte das Amt III RSHA inlandsnachrichtendienstliche und das Amt VII wissenschaftliche Forschungsaufgaben.

Die Aufgaben der Ämter VI und Mil. einerseits, III und VII andererseits, hatten demnach grundsätzlich nichts miteinander zu tun.

3. Frage: Welches waren die Ziele und Aufgaben des Auslandsnachrichtendienstes? - Ämter VI und Mil.RSHA - ?

Antwort: Die Ämter VI und Mil. waren Zentralorgan des deutschen, politischen, militärischen, wirtschaftlichen und technischen Geheimdienstes im Ausland. Ihre Aufgabe war es, echtes, Geheim- und Offizielles Informationsmaterial über das gesamte Ausland zu beschaffen, soweit es politisches Material betrifft auch auszuwerten, um den jeweils interessierten Reichsresorts, der obersten politischen Führung und den militärischen Führungsstellen ein objektives Bild über die gesamte aussenpolitische Lage und die darin wirkenden Kräfte, Schwerpunkte und Persönlichkeiten sowie über operative und taktische Massnahmen, bezw. Planungen der Feindseite, und ihr wirtschaftliches, technisches und menschliches Kriegspotential laufend rechtzeitig zu vermitteln.

4. Frage: Hatte der Inlandsnachrichtendienst - Amt III - , der Auslandsnachrichtendienst - Ämter VI und Mil. - und das Amt VII RSHA verschiedene Tätigkeiten und Methoden?

Antwort: Ja, die Aufgaben und demzufolge auch die Methoden zu ihrer Erfüllung waren voellig verschieden.

5. Frage: Worin unterscheiden sich die Tätigkeiten und Methoden?

Antwort: Die Verschiedenheit der Tätigkeit und Methoden ergaben sich zwangsläufig aus der Verschiedenheit der Aufgaben. Insofern, als die Tätigkeit der Ämter VI und Mil. sich nur auf das Ausland, die des Amtes III auf das Inland und die besetzten Gebiete erstreckte und das Amt VII nur ein wissenschaftlicher Forschungsdienst ohne nachrichtendienstliche Aufträge war.

6. Frage: War der Aufbau des Inlandsnachrichtendienstes Amt III - des Auslands-Nachrichtendienstes - Ämter VI und Mil. - und des Amtes VII verschieden? Worin bestanden die Unterschiede?

Antwort: Der Auslands-Nachrichtendienst war streng zentral organisiert. Seine Zentrale, die Ämter VI und /listische Mil., gliederten sich in erster Linie nach Ländergruppen. Sein Unterbau im Inland und besetzten Gebieten war verschwindend gering. Er hatte sein organisatorisches Schwergewicht im Ausland. Der Aufbau der Ämter III und VII war naturgemäss ein voellich andersartiger. Der Aufbau des Auslands-Nachrichtendienstes - VI und Mil. - versuchte, sich in erster Linie nach ausländischen Vorbildern zu richten. Bei den Ämtern III und VII war dies nicht der Fall. Auch hieraus ergibt sich die grundsätzliche Verschiedenheit im Aufbau der drei Ämter.

7. Frage: Welche Bedeutung hatte die Tatsache, dass die Ämter III, VII, VI und Mil. RSHA sämtlich dem Chef der Sipo und des SD unterstanden, auf die Ziele, Aufgaben, Tätigkeiten, Methoden und den Aufbau der Ämter III, VII, VI und Mil.?

Antwort: Keine, mit der sachlich unbedeutenden Einschränkung, dass für gewisse Personal- und Verwaltungsfragen das Personal - und das Verwaltungsamt des Chefs der Sipo und des SD - Ämter I und II - in Anspruch genommen werden mussten.

8. Frage: War somit der Auslands-Nachrichtendienst - Ämter VI und Mil. eine voellig selbständige Organisation neben dem Inlandsnachrichtendienst - Amt III - und dem Amt VII ?

Antwort: Ja.

Betreff: Zu dem Anklagepunkt "Verschwörung", laut Trialbrief gegen Gestapo und SD, Seite 17 der deutschen Übersetzung:

9. Frage: War der Auslandsnachrichtendienst - Ämter VI und Mil. RSHA - ein Teil der SS ?

Antwort: Der zahlenmässig grössere und wichtigere Teil, nämlich das Amt Mil. mit seinem Unterbau war in keiner Hinsicht Teil der SS. Dasselbe gilt für diejenigen Gruppen des Amtes VI ab 1944, die zum grossten Teil aus dem ehemaligen Amt Abwehr des OKW stammten - VI-WI-T, VI-2 usw. -

Bezüglich der anderen Teilde des Amtes VI ist die Zugehörigkeit zur SS insoweit zu bejahen, als das RSHA in gewisser Hinsicht als Hauptamt der SS und damit als Teil der SS anzusehen ist. Im übrigen war der Aus;ands-Nachrichtendienst funktionell selbstverständlich kein Speziell der SS eigentümliche Aufgabe. Im Gegenteil: Der Auslands-Nachrichtendienst hätte seine besonderen Funktionen besser ausserhalb des organisatorischen Rahmens der SS erfüllen und die SS hätte ihre allgemeinen Aufgaben ebenso gut ohne Auslandsnachrichtendienst erfüllen koennen.

10. Frage: Waren sämtliche Angehörige des Auslandsnachrichtendienstes - Ämter VI und Mil. - Mitglieder der SS?

Antwort: Nein, Ein erheblicher Teil, auch in führenden Stellen, war es nicht.

11. Frage: War der Auslandsnachrichtendienst - Ämter VI und Mil.- ein Teil der Partei?

Antwort: Das Amt VI in seiner ursprünglichen Form war es insofern, als die SS als Teil der Partei angesehen werden sollte und mit der Einschränkung, wie in der Antwort zur 9.Frage. Bestandteil der sogenannten Parteiorganisation war es zu keinem Zeitpunkt. Das Amt VI in seiner späteren Form - ab 1944 - und das Amt Mil. koennen in keiner Hinsicht als Teil der Partei angesehen werden.

12. Frage: Gehoerten sämtliche Angehörigen des Auslandsnachrichtendienstes der NSDAP. an ?

Antwort: Nein. Ein erheblicher Teil gehoerte weder der Partei noch einer Parteigliederung an.

13. Frage: Hatte der Auslandsnachrichtendienst - Amt VI und Mil. - das Ziel und die Aufgabe, Personen bei der Durchführung eines geheimen Planes zur Begehung von Verbrechen gegen den Frieden, Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit zu unterstützen?

Antwort: Nein.

14. Frage: Hatte der Auslandsnachrichtendienst - Amt VI und Mil. - die Aufgabe, Spitzeldienste für die Gestapo zu leisten?

Antwort: Nein.

15. Frage: Hat der A slandsnachrichtendienst - Ämter VI und Mil. - und gegebenenfalls inwieweit mit der Gestapo zusammen gearbeitet?

Antwort: Nein, mit folgenden Einschränkungen:

Vom Sommer 1944 ab wurde im Amt VI, Abtlg. VI - Z, die früher zum Amt Abwehr des OKW gehörende Aufgabe der militärischen Gegen-  
spionage bearbeitet, soweit territorial auf das Ausland bezogen.  
Hierbei handelte es sich um die Aufgabe, die Tätigkeit der gegnerischen Geheimdienste in ihrer Arbeit gegen Deutschland zu erkunden, damit im Reiche die geeigneten und rechtzeitigen Abwehrmassnahmen eingeleitet werden konnten. Dies bedingte eine fachliche Zusammenarbeit mit den entsprechenden Abwehrreferaten der Gestapo. Ferner: Nachdem die zuvor dem Amt Abwehr des OKW unterstehenden Auslands-Briefprüfstellen dem AMT VI IV RSHA unterstellt worden waren, setzten die Ämter VI und Mil. die Zusammenarbeit mit diesen Stellen in der bisherigen Weise fort. Das Amt IV war im Übrigen gehalten, ebenso wie jedes andere Reichsressort, auslandsnachrichtendienstlich erhebliche Berichtszuständigkeitshalber an die Ämter VI und Mil. abzugeben.

16. Frage: Hatte der Auslandsnachrichtendienst - Ämter VI und Mil. - unmittelbaren und massgeblichen Einfluss auf die Auswahl von Naziführern?

Antwort: Nein.

17. Frage: Prüfte der Auslandsnachrichtendienst die Treue und Verlässlichkeit von Staatsbeamten mit dem Masstab der völligen Ergebenheit an die Naziweltanschauung und an Hitlers Führertum?

Antwort: Nein. Es gehörte zum Beispiel nicht zu den Aufgaben der Ämter VI und Mil., Vertrauensleute im Auswärtigen Amt zu unterhalten.

18. Frage: Hatte der Auslandsnachrichtendienst - Ämter VI und MIL. - die Aufgabe, Wahlzettel im Geheimen zu kennzeichnen, um die Identität von Personen festzustellen, die Nein-Stimmen oder ungültige Wahlzettel in der Volksabstimmung <sup>ab</sup>gaben?

Antwort: Nein.

19. Frage: War die Zugehörigkeit beim Auslandsnachrichtendienst Ämter VI und Mil. - im Allgemeinen freiwillig oder beruhte sie auf gesetzlicher Anordnung?

Antwort: Ein erheblicher Teil des Personals des Auslandsnachrichtendienstes - Amt VI und Mil. - war nicht freiwillig bei ihm tätig, sondern deren Zugehörigkeit beruhte auf Notdienstverpflichtung, bzw. bei Offizieren, Soldaten und Beamten auf dienstlicher Kommandierung, bzw. Versetzung ohne Berücksichtigung des individuellen Wunsches des

Betreffenden. Genaue Zahlen kann ich mangels Unterlagen nicht angeben. Ich schätze die Zahl der Nichtfreiwilligen Angehörigen des Auslandsnachrichtendienstes bis 1943 auf rund 35%, ab 1944 auf erheblich über 50 Prozent.

20. Frage: Waren die Tätigkeiten der Gruppe VI-S RSHA allgemein bekannt, d.h. hatte jeder Angehörige des Auslandsnachrichtendienstes davon Kenntnis?

Antwort: Nein, Die Tätigkeit der Gruppe VI-S unterstand dem strengsten Geheimschutz gemäss den sogenannten Landesverbots-Vorschriften, d.h. war fast durchweg "Geheime Reichssache", oder "Geheime Kommandosache". Der grösste Teil der Tätigkeit der Gruppe VI-S war nicht einmal mir als Amtschef VI bekannt, da der Gruppenleiter VI-S, Skorzeny, meistens persönliche Sonderaufträge von höchster Stelle ausserhalb des Amtsdienstweges erhielt.

Betreff: Fragen zum Anklagepunkt Kriegsverbrechen:

21. Frage: Zu Ziffer B des Trial-Briefes gegen Gestapo und SD, Seite 39 der Deutschen Übersetzung: Hatte der Auslandsnachrichtendienst Spezialformationen in Kriegsgefangenenlagern, um rassistisch und politisch Unerwünschte auszusondern und zu exekutieren?

Antwort: Nein.

22. Frage: Zu Ziffer C des Trial-Briefes gegen Gestapo und SD, Seite 42 der deutschen Übersetzung: Hatte der Auslandsnachrichtendienst die Aufgabe, in Durchführung des Kugelerlasses wiederergriffene Kriegsgefangene in Konzentrationslager zum Zwecke der Hinrichtung zu überführen?

Antwort: Nein.

23. Frage: Zu Ziffer D des Trial-Briefes gegen Gestapo und SD, Seite 43 der deutschen Übersetzung: Hat der Auslandsnachrichtendienst Konzentrationslager errichtet oder eingeteilt, hat er rassistisch oder politisch unerwünschte Personen in Konzentrationslager und Vernichtungslager zu Zwangsarbeit und Massenmord überführt?

Antwort: Nein.

24. Frage: Zu Ziffer E des Trial-Briefes gegen Gestapo und SD, Seite 46 der deutschen Übersetzung: Hat der Auslandsnachrichtendienst an der Deportierung von Staatsangehörigen der besetzten Gebiete zur Zwangsarbeit teilgenommen oder hat er die Beaufsichtigung über die Zwangsarbeiter geführt?

Antwort: Nein.

25. Frage: Zu Ziffer F des Trial Briefes gegen Gestapo und SD, Seite 47 der deutschen Übersetzung: Hat sich der Auslandsnachrichtendienst an der Hinrichtung gefangener Komman und Fallschirmsoldaten beteiligt oder hat er Zivilpersonen beschützt, welche Alliierte Flieger gelyncht hatten?

Antwort: Nein.

26. Frage: Zu Ziffer G des Trial-Briefes gegen Gestapo und SD, Seite 48 der deutschen Übersetzung: Hat der Auslandsnachrichtendienst in Durchführung des sogenannten Nacht- und Nebelerlasses Zivilpersonen aus besetzten Ländern nach Deutschland gebracht, um sie vor Geheimreichte zu stellen und abzuurteilen?

Antwort: Nein.

27. Frage: Zu Ziffer H des Trial-Briefes gegen Gestapo und SD, Seite 49 der deutschen Übersetzung: Hat sich der Auslandsnachrichtendienst an der Verhaftung und Aburteilung von Staatsangehörigen besetzter Länder in summarischen Sonderverfahren beteiligt?

Antwort: Nein.

28. Frage: Zu Ziffer I des Trial-Briefes gegen Gestapo und SD, Seite 50 der deutschen Übersetzung: Hat der Auslandsnachrichtendienst Personen in Konzentrationslager verbracht und hingerichtet wegen Verbrechen, die angeblich von ihren Verwandten begangen wurden? - Sippenhaftung? -

Antwort: Nein.

29. Frage: Zu Ziffer J des Trial-Briefes gegen Gestapo und SD, Seite 50 der deutschen Übersetzung: Hatte der Auslandsnachrichtendienst Anweisung, Gefangene in Sipo- und SD-Gefängnissen zu ermorden, um zu verhindern, dass sie durch alliierte Truppen befreit würden?

Antwort: Nein.

30. Frage: Zu Ziffer K des Trial-Briefes gegen Gestapo und SD, Seite 51 der deutschen Übersetzung: Hat der Auslandsnachrichtendienst an der gewaltsamen Beschlagnahme und Aufteilung von oeffentlichen und privaten Besitz teilgenommen?

Antwort: Nein.

Betreffe Zum Anklagepunkt - Verbrechen gegen die Menschlichkeit - :

31. Frage: Zu Seite 53 der deutschen Übersetzung des Trial-Briefes gegen Gestapo und SD: Hat sich der Auslandsnachrichtendienst an der Verfolgung der Juden beteiligt, insbesondere an der Aktion Eichmann?

Antwort: Nein.

32. Frage: Zu Seite 57 der deutschen Übersetzung des Trial-Briefes gegen Gestapo und SD: Hat sich der Auslandsnachrichtendienst an der Verfolgung der Kirchen beteiligt?

Antwort: Nein.

Die oben angeführten Tatsachen entsprechen der Wahrheit. Diese Erklärung ist von mir freiwillig und ohne jeden Zwang abgegeben worden. Ich habe dieselbe durchgelesen und unterschrieben.

-----  
Signature of Affiant


Subscribed and sworn to before me  
This Day of July 1946, at Nürnberg, Germany

-----  
- Name, Grade, Asn -

I, \_\_\_\_\_ being thoroughly conversant with both in English and German, certify that I have acted as interpreter for the swearing of this Affidavit.

Die wortgetreue und richtige Abschrift des obigen Schriftstückes bescheinigt

Nürnberg, den 4. August 1947

  
(Dr. W. Heim)  
Verteidiger

75 29119-44

Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Walter Schellenberg, geboren am 16. 1. 1910 in Saarbuecken, von Beruf Jurist, z.Zt. Nuernberg, Gefangenschaftsangehöriger.  
Nachdem ich zunuechst darauf aufmerksam gemacht wurde, dass ich mich einer Bestrafung aussetze, falls ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe, sage aus und erkläre, dass meine Erklärung an Eidesstatt wahr ist und dass meine Erklärung als Beweis dem Militaergerichtshof Nuernberg, vorgelegt werden soll, folgendes:

Horia Sima floh schatzungsweise 1941 nach einer Auseinandersetzung mit Antonesco ins Reich.

Soweit ich mich erinnere, wurde Horia Sima in einem SS-Heim in Bergenbrueck b. Frankf.a./d.Oder untergebracht.

Kurz vor Weihnachten 1942 verliess Horia Sima fluchtartig Bergenbrueck und floh nach Italien, wurde aber dort nach einer geraumen Weile wieder festgenommen.

Antonesco hatte die Tatsache erfahren und drohte mit Rueckzug der rumaenischen Truppen von der Ostfront.

Hitler war auf Himmler empoeert und ich habe von Himmler selbst gehoert, dass Hitler in diesem Zusammenhang die SS als "die schwarze Pest" bezeichnete.

Lu

Ich war ueber diesen Sachverhalt deshalb genau unterrichtet, weil mein damaliger Bericht, dass Ribbentrop durch Himmler aus seiner Position entfernt, durch diesen Zwischenfall verhindert wurde, Ribbentrop bekam damals wieder Oberwasser und benutzte den Fall Horia Sima, um in geschickter Weise gegen den Reichsfuehrer SS Himmler zu operieren.

Nuernberg, den 10. 12. 1947

Walter Schellenberg

Institut für Zeitgeschichte
ARCHIV
Nr. 6899/84
Best. 75 291

00040



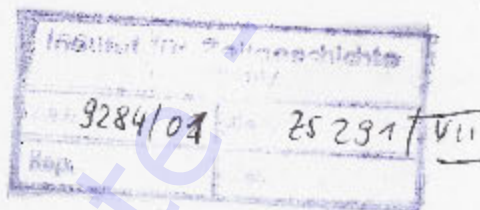
25-22117-45

**DEPARTMENT OF THE ARMY**  
**UNITED STATES ARMY INTELLIGENCE AND SECURITY COMMAND**  
**FREEDOM OF INFORMATION/PRIVACY OFFICE**  
**FORT GEORGE G. MEADE, MARYLAND 20755-5995**

August 3, 1998

Freedom of Information/  
Privacy Office

Dr. Dieter Maier  
Severusstrasse 87  
D 60439 Frankfurt  
Germany



Dear Dr. Maier:

This responds to your Freedom of Information Act request of July 8, 1998, for records concerning Walter Schellenberg. Your request was received in this office on July 24, 1998.

We have conducted checks of the automated Defense Clearance and Investigations Index and a search of the microfilm indices of the Investigative Records Repository to determine the existence of Army intelligence investigative records responsive to your request. The enclosed record concerning Walter Schellenberg was located.

We have reviewed the information in the Army record and have determined it to be partially releasable to you. A copy of the record is enclosed for your use. Fees for processing this request are waived.

Your copy of the record has been sanitized to protect information that would result in an unwarranted invasion of the personal privacy rights of the individual concerned. This information is exempt from the public disclosure provisions of the FOIA pursuant to Title 5 U.S. Code 552 (b) (6).

The withholding of the information described above is a partial denial of your request. This denial is made on behalf of Major General Robert W. Noonan, Jr., the Commanding General, U.S. Army Intelligence and Security Command, who is the Initial Denial Authority for Army intelligence investigative and security records under the FOIA. You have the right to appeal this decision to the Secretary of the Army. If you wish to file an appeal, you should forward it to this office for necessary processing so that it reaches the appellate authority no later than 60 calendar days from the date of this letter. Your appeal will then be processed to the appellate authority. After the 60-day period, the case may be considered closed; however, such closure does not preclude you from filing litigation in the courts.

-2-

If you have any questions concerning this action, please feel free to contact Mrs. Benear at (301) 677-3942. Refer to case #1889F-98.

Sincerely,

*Russell A. Nichols*  
Russell A. Nichols  
Chief, Freedom of Information/  
Privacy Office

Enclosure

Institut für Zeitgeschichte - Archiv

SCHELLEBERG, Walter      MASTER CARD      IE 001 752

W SCHELLEBERG, Friedrich

IDENTIFYING NO :

BORN : [REDACTED]

RESIDENCE : [REDACTED]

OCCUPATION : Lawyer and SO official

NATIONALITY : German

POLITICAL : SD

OTHER : Subj has a long career in German intelligence

BT TYPED : 19 Oct 60  
CLERK # : 421  
TYPE INV :  
OPENED :  
CLOSED :  
SERIALS :  
PAID CH :  
IE 356 746 & IE 156 765 a/w  
IE 001 752

5 USC 552 (b) (6)

NOTE: Data in this report is subject to change without notice.

SOURCE LOCATED

DATE OF INFORMATION

Institut für Zeitgeschichte - Archiv