

Name: BURKNER, Leopold. Vizeadmiral	ZS Nr. 364	Bd II	Vermerk:
---	---------------	----------	----------

katalogisiert Seite: Sachkatalog:	Personen:
--------------------------------------	-----------

katalogisiert Seite: Sachkatalog:	Personen:
--------------------------------------	-----------

katalogisiert Seite: Sachkatalog:	Personen:
--------------------------------------	-----------

katalogisiert Seite: Sachkatalog:	Personen:
--------------------------------------	-----------

RESTRICTED

OFFICE OF U.S. CHIEF OF COUNSEL
APO 124 A
SUBSEQUENT PROCEEDINGS DIVISION
INTERROGATION BRANCH



INTERROGATION SUMMARY NO. 37

Interrogation of : BULKNER, Vice Admiral
Interrogated by : Mr. Kaufman, 17 August 1946, Nuremberg
Compiled by : HEM

PERSONS AND ORGANIZATIONS IMPLICATED

A. PERSONS:

CANARIS, Admiral - Chief of the Foreign Counter-
Intelligence Department (Amt
Ausland Abwehr) (pp.1,4,5)
JODL - General, Chief of Staff OKW
(p.1)
KEITEL - Field Marshal, Chief OKW
(pp.1,2,4)
REINECKE, Hermann - Chief of General Armed Forces
Office, Chief of the National
Socialist Leaderstaff
(pp.1,2,3,4,5)
MOLKE, Graf - War Administration Counsellor
(p.2)
GREVENITZ, von - General, Chief of the Depart-
ment for Prisoner of War Affai
(p.3)
PFUEHL, von - War Administration Counsellor,
REINECKE's subordinate (p.4)

B. ORGANIZATIONS

Foreign Department (Abteilung Ausland) (p.1)
Foreign Counter-Intelligence Department (Amt
Ausland Abwehr) (pp.1,3,4)

RESTRICTED

00001

RESTRICTED

B. ORGANIZATIONS.

Armed Forces Office (Wehrmachtsamt) (pp.1,2)
OKW (pp.1,3)
Armed Forces Operational Staff (Wehrmachts-
fuhrungsstab; (p.1)
General Armed Forces Office (Allgemeines
Wehrmachtsamt, (pp.1,2,3,4)
Foreign Department (Amtsgruppe Ausland (p.1)
Department for Prisoner of War Affairs (Abt.
Kriegsgefangenenwesen (pp.2,3)
National Socialist Leaders Staff (NS-Fuhr-
ungsstab) (p.5)

DOCUMENTS CONCERNED:

No. 1263 PS
No. I.O. 338

SUMMARY

1. a) Vice Admiral BUBNER was a member of the OKW from Jun 1938 until January 1944. He was chief of the Foreign Department (Abteilung Ausland) which was under Admiral Canaris, Foreign Counter-Intelligence Department (Amt Ausland Abwehr). After January 1944 subject was direc-ly subordinate to General Jodl.
- b) The Foreign Department had no functional connection with Armed Forces Department (Wehrmachtsamt, which was like Canaris' Foreign Counter-Intelligence Department, and directly subordinate to the OKW.
- c) The Armed Forces Operational Staff (Wehrmachtsfuhrungstab), the Foreign Counter-Intelligence headed by Admiral Canaris, the General Armed Forces Office (Allgemeines Wehrmachtsamt, under General Reincke, were all su-ordinate to the OKW (Field Marshal Keitel).
- d) Within the Foreign Counter-Intelligence Office, BUBNER was in charge of the Foreign Department (Amtsgruppe Au-land). In this department one of the sections handled problems of International Law which arose within the O

RESTRICTED

RESTRICTED

- e) The Army consulted the Foreign Department frequently - and so did the other services - on important matters when decisions were required.
 - f) The Foreign Department was not in any way connected with the Armed Forces Office or its Department for Prisoners of War.
2. a) Complaints pertaining to prisoners of war were filed at BUEHLER's office just prior to the Russian Campaign. Regulations concerning special treatment of Russian prisoners of war which were issued at this time came to the attention of Admiral Canaris a few days before the beginning of the war.
3. a) The Foreign Department drafted a memorandum in collaboration with the War Administration Counsellor Count Holtke. The contents of this memorandum opposed the directives concerning the treatment of Russian prisoners of war recommended by the Armed Forces Office (Wehrmachtsamt). This memorandum has been filed with the International Military Tribunal under No. B G. 338. This memorandum was signed by Admiral Canaris and was submitted to Field Marshal Keitel. A copy was also sent to the Chief of the General Armed Forces Office.
- b) In the OKW orders concerning prisoners of war normally went from Hitler through Keitel and Reincke to the Department for Prisoner of War Affairs (Abteilung Kriegsgefangenenwesen).
 - c) Head of this department was General von Grevenitz. The General Armed Forces Office when issuing an order was required to consult the Foreign Counter-Intelligence Department so that the order was in keeping with international law. Before the Russian Campaign the Foreign Department received the order of the General Armed Forces Office 2 P 24.11 AWA, Kriegsgefangenen (1) Nr 3058, 21, secret. This order had already been issued, before the Foreign Department could raise any objection.

General Reincke had the main responsibility for the execution of Hitler's order to chain British prisoners of war.

RESTRICTED

Institut für... Archiv

75-764/2-5

RESTRICTED

- 5. before the beginning of the Russian Campaign conferences took place between Himmler (SS and Police) and the OKW, at which the activities of the combat groups in prisoner of war camps on the Eastern Front were determined. Euckner states that only Reinecke could have represented the OKW at these conferences. However, subject states that he was not concerned with these matters and can therefore not make any substantial statement.
- 6. EUCKNER states that General Reinecke was implicated in the execution and the withdrawal of the OKW order to identify Russian prisoners of war by branding them. The General Armed Forces Office (Reinecke) consulted the Foreign Department in this connection and was told that such an order was impossible.
- 7. Reinecke had authority to act for Keitel but he had to consult the latter on matters of policy.
- 8. Asked to indicate the names of men who had dealings with Reinecke in an official capacity and who could be used as witnesses against Reinecke, BRUCKNER indicated War Administration Counsellor von Pfuehl whose address he gives as Christoph Bruges-Pfuehl, Dornitzingen-Hitsacker/Elbe, Prov. Hannover, Postleitzahl 207.
- 9. It is BRUCKNER's impression that General Reinecke was harassed by Himmler and the Party and that he was too soft to resist.

DISTRIBUTION

General Taylor	1
Colonel Tomlinson	1
Mr. Ervin	1
Miss Margolin	1
Lack Section	5
Mr. Kapp	10

RESTRICTED

Institut für Zeitgeschichte Archiv

Vernehmung des Vizeadmirals Leopold Buerkner
am 10.10.1946 von 14.30 bis 15.30 Uhr
durch Hr. Fred Kaufman
Fuer: High Command (Denney) Rosenthal - Stahl



- F.: Heute habe ich an Sie, unter Eid, einige Fragen ueber Warlimont.
Stehen Sie bitte auf, erheben Sie Ihre rechte Hand und sprechen Sie mir nach: Ich schwore bei Gott dem Allmaechtigen und Allwissenden, dass ich die reine Wahrheit sagen werde, nichts verschweigen und nichts hinzufuegen werde, so wahr mir Gott helfe.
- A.: Ich schwore bei Gott dem Allmaechtigen und Allwissenden, dass ich die reine Wahrheit sagen werde, nichts verschweigen und nichts hinzufuegen werde, so wahr mir Gott helfe.
- F.: Wie lange kennen Sie Warlimont ?
- A.: Ich kenne ihn ^{schon} ~~nach~~ der Grenzziehung des Sudetenlandes, da wurde er eingesetzt. Ich habe ihn zum ersten Mal gesehen, als er zu Keitel kam um zu berichten, da habe ich ihn kurz gesehen.
- F.: Welche direkten Beruehrungspunkte hatten Sie mit ihm ?
- A.: Er war Abteilungschef bei L und in dieser Zeit wie er anfang, habe ich ihm einen kurzen Ueberblick ueber die politische Uebersicht gegeben, entweder ich oder ein Offizier meiner Abteilung. Spaeter ist es so gewesen, dass er der stellvertretende Chef des Wehrmachtsfuehrungsstabes wurde, aber die Stellung hatte sich nicht geaendert, er hatte nur einen anderen Namen. Er hatte mit dem Amt Ausland-Abwehr zu tun, wie auch mit meiner Abteilung. (Amt Ausland)
- F.: Was hatte er mit Ihrer Abteilung zu tun ? Koennen Sie sich an irgendwelche Begebenheiten erinnern ?
- A.: Er hat z.B. die militaerisch-politischen Unterrichtungen, die wir von allen unseren Quellen bekamen, von uns bekommen. Das waren meiner Ansicht nach alle, die auf einer mittleren oder geringeren Basis lagen. Es ist jeden Monat eine kurze Instruktion gegeben worden an den Wehrmachtsfuehrungsstab. Das wurde an einen Verbindungs-offizier gegeben, zuletzt war es Oberst Krummacher. Ich weiss nicht, ist Ihnen IC ein Begriff ? Er machte die ganze Nachrichtenbeschaffung. So etwas aehnliches war Krummacher. Spaeter wurde er

richtiger IC im Wehrmachtsführungsstab,

F.: Das wurde dem uebergeben ?

A.: Ja. Wenn ich im Hauptquartier gewesen war, bin ich zu Warlimont gegangen und habe ihn nach der gegenwaertigen Lage gefragt, weil wir das ja brauchten zur Unterrichtung der eigenen und auslaendischen Militaerattache's.

F.: Im Rang war er Ihnen gleichgestellt ?

A.: Als Warlimont kam war er dienstjuenger als ich. Spaeter hat er sich ueberholt, weil er nach dem Frankreichfeldzug General wurde, waehrend ich auf normalem Wege befördert wurde, ich glaube ein Jahr spaeter.

F.: Aber Ihre Aemter waren ungefaehr auf einer Linie ?

A.: Wir waren Abteilung, er war ungefaehr Amtgruppe.

F.: Welchen Einfluss hatte Warlimont auf die Aufstellung und Ausfuhrung von Weisungen und Befehlen ?

A.: Ja er ist also nur der zweite Mann nach Jodl gewesen. Da muss man allerdings eine Zeit ausnehmen, wo Jodl 2 Monate im Lazarett oder auf Urlaub war wegen Krankheit, da hat Warlimont ihn vertreten, und den Wehrmachtsführungsstab gefuehrt. Sonst haben wir uns in unserem Bereich, wenn Dinge mittlerer Ordnung waren, an Warlimont gewandt und bei Dingen grosserer Ordnung an Jodl ueber Canaris. Canaris hat auch jedesmal, wenn er ins Hauptquartier kam, mit Warlimont gesprochen. Canaris stand sich persoenlich gut mit Warlimont, er legte sehr viel Wert auf seine Aeusserungen. Das entnahm ich schon daraus, dass Canaris mich oeffter fragte, wie wohl Warlimont ueber unser Amt dachte und ich sagte ihm, meiner Ansicht nach gut. Aber Warlimont ist z.B. einer von denen gewesen, was es bei Jodl nie gegeben hat, wenn die Dinge schlecht gingen, seinen Verzweiflung Ausdruck gegeben hat. Jodl hat das nie getan. Jodl war ein harter Soldat, der den festen Willen hatte, keine unangenehmen Dinge nach unten kommen zu lassen. Ich glaube, durch die Generalstabsausbildung ist Warlimont nicht gegangen. Er hat eine halbaмериканische Frau und ist auch ein Jahr in Amerika gewesen, er sah die Dinge nicht nur von der landtaktischen Seite. Wenn ich mit einem Attache in das

Hauptquartier kam, der sich nur vorstellen sollte, so war es schwer, einen zu finden, der sich mit ihm unterhielt. Warlimont hat es immer getan. Jodl und die anderen Herren machten immer Schwierigkeiten. Er war etwas mehr verstandsmässig, wohl auch sehr klar, doch etwas mehr gefuehlsmaessiger auf die Dinge des Lebens eingestellt.

F.: Wissen Sie, was er bei dem Sonderstab Weseruebung zu tun hatte ?

A.: Nein, das weiss ich nicht. Aber soweit ich im Bilde bin, ist doch die ganze Operation vom Wehrmachtfuehrungsstab gefuehrt worden. In die Operationen habe ich keinen ^{direkten} Einfluss gehabt, auf die Landoperationen. Man hatte ja das Gefuehl, dass bei den operativen Dingen Warlimont manchmal uebergangen werden ist, weil Jodl auch viel mit den betreffenden Bearbeiter sprach. Es gab da einen besonderen Mann fuer Heer, Luftwaffe und Marine. Wenn operative Dinge besprochen wurden oder wenn Jodl zur Lagebesprechung zu Hitler ging, ging, glaube ich, Warlimont oft nicht mit, sondern nur diese 3 Bearbeiter.

F.: Kennen Sie die Namen von diesen Generalstabsoffizieren ?

A.: Bei der Marine war es zuletzt Kapitaaen z.B. Assmann, bei der Luftwaffe war es Oberst des Generalstabes der Luftwaffe Boehn oder Boehn ~~und~~ Tettelbach und beim Heer war es zuletzt der Generalmajor Freiherr von Buttla.

F.: Wer war eigentlich Lossberg ?

A.: Lossberg war erster Mitarbeiter von Buttla oder seinem Vorgaenger. Ich glaube wohl, dass Warlimont bei allen operativen Dingen mitgearbeitet hat, aber inwieweit seine Verantwortung ging, weiss ich nicht genau. Ich glaube, dass ihm die drei unterstanden. Ausserdem gab es noch einen Quartiermeister, es war die laengste Zeit der Oberst Tippelskirch, wer es dann war, weiss ich nicht. Ich hatte mit dem Quartiermeister nichts zu tun. Ich habe uebrigens den Eindruck, dass Warlimont nicht zu allem Ja und Amen sagte. Er war ein guter Redner. Ich hatte manchmal den Eindruck, dass er die Gutachten von uns verlangte, trotzdem die Befehle schon erlassen waren, um noch mehr in der Hand zu haben, seine eigenen Ansichten besser unter

mauern zu koennen. Er hat sehr viel zu tun gehabt mit den Verwaltungssachen von den besetzten Gebieten und wir hatten damit nichts zu tun, also kann ich diese nicht beurteilen.

F.: Was meinen Sie mit Verwaltungssachen ?

A.: Die deutschen Generale z.B. von Kroatien, Ungarn und die Oberbefehlshaber in Norwegen, Daenemark usw. die wandten sich an den Wehrmachtsfuhrungsstab und das hat, glaube ich, Warlimont gemacht. Es war ja kein anderer da, es ging ueber den Quartiermeister des Wehrmachtsfuhrungsstabes an ihn.

F.: Ihrer Ansicht nach, hatte Warlimont eine sehr wichtige Stellung ?

A.: Nicht so furchtbar wichtig, aber jedenfalls hatte er schon gewissen Einfluss. Er war ja immer Nr. 2, er kam nie in den Vordergrund, obwohl, glaube ich, der Generalfeldmarschall Keitel auch unmittelbar mit ihm gesprochen hat.

F.: Warum hat Keitel Ihrer Ansicht nach mit ihm verhandelt ?

A.: Jodl hat immer wieder betont, dass er nur fuer die Operationen da sei und hat sich also in seiner bayerischen, harten Art darueber ausgelassen, dass er mit den anderen Dingen nichts zu tun haben wollte. Er war ja auch, soweit ich es aus meinen kurzen Aufenthalten im Fuehrerhauptquartier weiss, vollkommen mit den operativen Dingen beschaeftigt. Das ist glaube ich der Grund dafuer, dass vielleicht in manchen Dingen der Feldmarschall, um Jodl zu schonen oder seine Zeit nicht in Anspruch zu nehmen, mit Warlimont sprach. Das ist fuer mich der Grund.

F.: Als stellvertretender Chef des Wehrmachtsfuhrungsstabes hatte Warlimont die militaerische Propagandaabteilung und die Wehrmachtsnachrichtenverbindungen auch unter sich, wenn Jodl da war ?

A.: meiner Ansicht nach eigentlich nicht. Natuerlich wenn es ihm gesagt worden waere, hatte er es getan. Nachdem er offiziell als stellvertretender Chef des Wehrmachtsfuhrungsstabes war, unterstanden sie ihm wahrscheinlich. Ich wurde im Januar 1944 dem Wehrmachtsfuhrungsstab unterstellt. Ich fuehlte mich, wenn Jodl da war, Warlimont nicht unterstellt und ich glaube, dass es auch bei General von Wedel . Wenn er einem etwas und fuer die Nachrichtensachen Juppe so war

sagte, hat er immer eine Form gefunden, die diesen Moment nicht besonders herausstellte, ich glaube, dass er den beiden anderen gegenüber ebenso gehandelt hat. Aber diese beiden Herren hatten sehr viel mehr zu tun mit ihm, die waren ja die meiste Zeit im Hauptquartier, während ich nur ab und zu und dann nur fuer hoeschstens einen Tag dort war. Da ich Warlimont ja schon lange kannte, ist mir der Gedanke, ob ich ihm unterstellt sei, gar nicht durch den Kopf gegangen und da das in der Marine absolut nicht ueblich war, haette ich es schmerzlich empfunden, wenn ich Warlimont unterstellt gewesen waere. Aber bei der Art, mit der er mit uns verkehrte, ist dieser Punkt niemals akut geworden und eine schriftliche Unterstellung hat es nie gegeben, ich habe wenigstens keine gesehen. Anders war es natuerlich, wenn Jodl nicht da war oder Warlimont in seinem Auftrage etwas sagte, haetten wir keinen Widerspruch erheben koennen.

F.: 1944 lagen Sie da mit ihm oertlich zusammen ?

A.: Nein, wir waren mit Warlimont immer getrennt. Das einzige, er hat mir 1944 sein Quartier abgegeben. Es kann sein, dass wir in den ersten Tagen des Krieges, als sie noch im OKW waren, zusammen waren, also zusammen in einem Haus.

F.: Wie lange ungefaehr ?

A.: Meiner Ansicht nach vielleicht ein paar Wochen, sie gingen ja sehr schnell raus. Ich glaube, sind spaeter nochmals wiedergekommen und sind aber wieder rausgegangen. Eine kurze Zeit koennen wir schon zusammen gewesen sein im OKW Anfang des Krieges.

F.: Koennen Sie sich an den Terrorfliegerbefehl erinnern ?

A.: Einen richtigen Befehl hat es, glaube ich, nicht gegeben. Es war immer nur Propaganda im Reich und in der Zeitung von Goebbels.

F.: Es gab irgendeine Weisung.

A.: An die erinnere ich mich nicht. Es ist vielleicht an die Truppe gegangen.

F.: Ich habe es gesehen, es ging an das Lager Oberursel, an die Luftwaffe und ich glaube sogar, dass ich einmal Ihren Namen gesehen habe, ich glaube wegen einer Weiterleitung an Canaris oder so etwas ?

A.: Canaris und Warlimont, bei diesen beiden hatte man immer das Gefuehl,

sie fuehlten sich zueinander hingezogen, weil sie sehnliche Naturen waren. Ausgesprochene intillektuelle Leute. Nach dem 20.7. habe ich Warlimont nochmals besucht und da war er meiner Ansicht nach in einem verheerenden Zustande. Ich hatte im Hauptquartier zu tun und da habe ich ihn besucht.

F.: Sie waren persoenlich befreundet mit Warlimont ?

A.: Wir waren gut bekannt. Es war ja umgekehrt, wenn er nach Berlin kam, hat er mich nicht besucht. Ich brauchte ja immer Sachen von ihm. Vor allem wissen Sie, fuer mich war so wichtig, etwas zwischen den Zeilen zu lesen. Jodl stellte die Dinge immer guenstig dar und ich war daran interessiert, von einem mal die Dinge zu hoeren, wie sie wirklich waren.

F.: Um was handelte es sich da ?

A.: Um die militaerische Lage. Warlimont war sehr vorsichtig in diesen Dingen, immerhin man hoerte von ihm etwas mehr als von Jodl.

F.: Was war Warlimont's Einstellung zu dem Kommandobefehl und der Fesselung von englischen Kriegsgefangenen ?

A.: Bei dem Kommandobefehl weiss ich es nicht. Bei der Fesselung war er genau so empoeert wie ich, ich habe niemanden gefunden, der damit einverstanden war. Ich weiss ja, bei dem Kommandobefehl hat er sich Stellungnahmen eingeholt bei anderen Stellen, um den Befehl abzuschwaechen, er hat ausser uns noch mehr Leute gefragt. Aber es ist ihm nachher wohl nicht ganz gelungen, diese Ergebnisse dieser Stellungnahmen wirklich durchzusetzen.

F.: Erinnern Sie sich an den russischen Kommissarbefehl ? Wer war darin verwickelt ?

A.: Darueber haben wir nicht gesprochen. Das wurde mit Canaris gemacht. Darueber haben wir von uns eine Stellungnahme abgegeben.

F.: Wurde diese Stellungnahme von Warlimont angefordert ?

A.: Fuer den Kommissarbefehl haben wir es von uns aus gemacht, es ist nicht angefordert worden. Aber bei dem Kommandobefehl ist es angefordert worden mit Warlimonts Unterschrift, wenn ich mich recht erinnere. Ich habe ja nun niemals an der Fuehrerlagebesprechung teilgenommen, ich bin in den ganzen Jahren einmal eine Stunde dabei

gewesen, mir wurde aber gesagt, dass Warlimont seine Meinung beim Fuehrer vertreten hat. Er hat es sehr vorsichtig gemacht, aber er hat es sehr nachdruecklich gemacht.

F.: Wer hat Ihnen das gesagt ?

A.: Major des Generalstabes der Luftwaffe Buechs, er unterstand Jodl und war immer bei den Lagebesprechungen anwesend. Ein ausgezeichnete Kopf, mit vorzueglichen Gedaechnis. Er ist jetzt in ^{Altendorf} ~~Altendorf~~.

F.: Er war bei allen Lagebesprechungen dabei ?

A.: Er war, glaube ich, die letzten zwei Jahre da und in dieser Zeit war er immer dabei. Er hat es als sogenannter zeitlicher Beobachter gesehen.

F.: Wer war der Generalstabsoffizier des Heeres ?

A.: Der letzte war ein Oberstleutnant Waizensegger. Er ist auch immer bei den Lagebesprechungen dabei gewesen.

F.: Wer war es bei der Marine ?

A.: Da war keiner. Die Aufgaben dieser beiden waren auch nur Heeresmaessig abgetrennt, es war nicht so, dass der eine nur Heer und der andere Luftwaffe machte, die arbeiteten beide hauptsaechlich fuer Jodl. Marine machte ^{er} auch mit. Ich hatte nur immer persoenlich das Gefuehl, dass Warlimont dem ganzen Kreis, der um Hitler herum war, zu fein war in seiner gewahlten Sprache und seinem gepflegten Aeusseren. Deswegen lag er den Leuten nicht gut, aber weil er ein guter Arbeiter war, ist er nichtweggeschickt worden. Das weiss ich heute noch nicht, ob er weggegangen ist vom Wehrmachtfuehrungsstab weil er wirklich krank war oder weil er die Nase voll hatte. Als ich ihn jedenfalls im Hauptquartier aufsuchte, das muss im August 1944 gewesen sein, da hatte er grosse Schwierigkeiten mit seinem Gehoer und war auch sonst etwas durcheinander, nicht gut in Form. Ob das von koerperlichen Sachen herkam oder ob es von seiner ganzen Beurteilung der Lage kam oder ob es schon aus seiner ganzen Einstellung heraus zu den Dingen nach dem 20.7. kam, das weiss ich nicht.

Wissen Sie bei der Einstellung der Leute die um Hitler herum waren zu Warlimont, hat es sich immer gewandert, dass er so lange da gewesen ist. Einmal war ein fuerchterlicher Krach gewesen, da war er schon

Dreiviertel weg und nach 2 Tagen wurde er wieder geholt.

F.: Warum war der Krach ?

A.: Es hat sich, glaube ich, um den Afrikafeldzug gehandelt. Meiner Ansicht nach lag die Angelegenheit so, dass der Offizier vom Dienst des Wehrmachtfuehrungsstabes die Anfrage des Generalfeldmarschalls Rommel, ob er zurueckgehen duerfte, nicht sofort nach dem Eintreffen das war glaube ich um 4 Uhr morgens, sondern erst mit den Morgeneingaengen, also um 8 oder 9 Uhr, vorgelegt hat.

F.: Wem vorgelegt hat ?

A.: Ich glaube, in diesem Falle war es Generalfeldmarschall Keitel. Warlimont konnte jedenfalls nachweisen, dass er so eindeutig Befehl gegeben hatte, dass der Offizier den Befehl haette sofort vorlegen muessen, zu mindest ihm.

F.: Deshalb ist er nicht gegangen worden ?

A.: Ja.

F.: Wie lange blieb er ungefaehr im Wehrmachtfuehrungsstab ?

Wie viele Tage nach dem Attentat ?

A.: Das kann ich nicht mehr sagen, vielleicht rund 4 Wochen, aber das weiss ich nicht mehr genau. Warlimont war ueberhaupt kein Nationalsozialist. Dass er einmal ein gutes Wort ueber die Partei gesagt haette, das glaube ich nicht, bei seiner Einstellung die er einmal hatte. Er hat ja nur sehr wenig Truppendienst gemacht, also das ist so etwas, was im Heer als Manko angesehen wird, wenn jemand zu viel Stabsdienst gemacht hat. Als ich ihn kennenlernte, war er vorher bei der Grenzkommission gewesen und in Amerika. Dann war er bei der Wehrmachtsakademie und davor war er Kommandeur in Duesseldorf gewesen.

F.: Was hatte er denn mit Rosenberg's Oetministerium zu tun ?

A.: Das weiss ich nicht, mit dem hatten wir nichts zu tun. Es koennte vielleicht hoechstens wegen einer Besatzungsarmee gewesen sein, aber ich weiss es nicht. Wissen Sie, der Unterschied zwischen Warlimont und Jodl war der, dass Warlimont etwas mehr Verstaendnis fuer den auswaertigen Dienst hatte, waehrend Jodl, wenn er konnte, die Dinge immer ablehnte oder sagte: "Machen sie es allein" oder so etwas aehnliches. Er hatte kein so grosses Interesse dafuer. Warlimont

hatte damals ja auch die Verhandlungen mit den Franzosen geführt und es wurde gesagt, er hätte es sehr geschickt gemacht.

F.: Die Waffenstillstandsverhandlungen ?

A.: Die auch, aber nachher sind mal Verhandlungen geführt worden um die Beziehungen zu der französischen Armee in Afrika besser zu gestalten. Er hat zwei Versuche gemacht und er hat es sehr nett gemacht, wie ich hörte.

F.: Von wem wurde er da hingeschickt ?

A.: Von Hitler.

F.: Direkt ?

A.: Ja von Hitler direkt oder von Jodl, ich weiß nicht wer ihn den Auftrag gegeben hat. Ich kann mir nicht vorstellen, dass fuer diese Verhandlungen einer ausgesucht worden ist, ohne dass Hitler es wusste, das glaube ich nicht.

F.: Wissen Sie, was er mit der Beschaffung von Arbeitskraeften aus Frankreich zu tun hatte ?

A.: Nein, das weiß ich nicht.

F.: Wissen Sie, ob auf Warlimont's Initiative irgendwelche Befehle von Hitler gesendert wurden oder durch Warlimont inhaltlich Form bekamen ? Entweder Hitler seine Gedanken gegeben hat, die in einem Befehl nachher zum Ausdruck kamen oder Befehle die Hitler geben wollte, durch die Initiative von Warlimont abgesendert wurden ?

A.: Ich glaube, dass dieser Versuch, mit den Franzosen in militaerische Gespräche zu kommen und somit auf eine bessere Linie, von Warlimont kam. Im allgemeinen konnten wir es nicht verstehen, warum wir mit Frankreich keinen Frieden machten, ihnen vielmehr entgegenkamen. Warlimont hat viel erreicht und wie es so weit war, hat Hitler oder ^{Pillenkop} Bieberg "Nein" gesagt, ich weiß es nicht mehr wer es war. Canaris hatte persoenlich auch alles Interesse daran, mit den Franzosen in eine gute Beziehung zu kommen, wir waren alle der Ansicht.

Bei der Fesselungssache glaube ich bestimmt, dass Warlimont auch unsere Ansicht mit der eigenen vertreten hat, dass dieser Wahnsinn aufhoerte.

00013

F.: Wie stellte sich Warlimont zu den Anweisungen, abgeschossene Flieger

zu lynchen ?

A.: Das weisse ich nicht, aber ich glaube nicht, dass Warlimont dafür gewesen ist, er ist ja kein so wilder Mann gewesen. Ich glaube, dass er in vielen Dingen anderer Ansicht gewesen ist, ich bin zwar nie dabei gewesen, aber ich kenne seine Einstellung und das hat mir auch Canaris wiederholt gesagt, dass er mit Warlimont darüber gesprochen hatte und Warlimont auch anderer Ansicht sei. Dass Warlimont den Versuch gemacht hat, wenn er bei der Lagebesprechung dabei war oder sonst eine Möglichkeit hatte, dann hatte er meiner Ansicht nach, nachdem was ich von Major Buechs hauptsächlich weiss, durch seine kluge und geschickte Art des Vortrages, seine Meinung zum Ausdruck zu bringen. Wieweit er dabei durchgekommen ist, weiss ich nicht, weil ich nicht dabei war.



Vernehmung des Leopold BÜRKNER, Vizeadmiral a.D.,
 am 3. Februar 1948 von 14,00 bis 14,30 Uhr
 durch Mr. Joseph TANCOS
 requested by: Ministries Division - Mr. PETERSEN
 Stenographin: Lilly Daniel.

- 1.F.Herr BÜRKNER, Sie waren Chef der Abteilung Ausland?
 A.Ja, vom Sommer 1938 bis 1944.
- 2.F.Was haben Sie ab Januar 1944 gemacht?
 A.Da war ich Erster Liaison-Offizier in Mürwik; dort war eine amerikanische und englische Kommission, die ich betreute.
- 3.F.Sie sind sich dessen bewusst, dass Sie weiterhin unter Eid stehen?
 A. Ja.
- 4.F.Wem unterstanden die Abwehroffiziere in den Kriegsgefangenenlagern?
 A. Das weisse ich nicht.
 Ich hatte mit der Abwehr nichts zu tun. Es war getrennt in Ausland - Abwehrg. I, II und III.
 Da es Abweherschutz war, müssen sie Abteilung III unterstanden haben, Oberst von BENTIVEGNI.
- 5.F.War Ihnen bekannt, dass diese Leute in den Kriegsgefangenenlagern eingesetzt waren?
 A.Nein, das wusste ich nicht.
- 6.F.Sie sagten einmal, dass Beschwerden von Kriegsgefangenen....
 A. Nein, Ich habe eine Beschwerde gegen die Behandlung russischer Kriegsgefangener eingereicht.
- 7.F.Was war das für eine Beschwerde?
 A. Es kam einmal ein Befehl von REINECKE heraus über die grundsätzliche Behandlung von russischen Kriegsgefangenen. Er entsprach nicht der Genfer Konvention. Da habe ich von mir aus eine kleine Denkschrift - sie umfasste nur 2 Seiten - verfasst, worin ich mich geäußert habe, dass der Befehl nicht der Genfer Konvention entspricht.
- 8.F.War das der Kommissarbefehl?
 A. Nein, das war ein Befehl über die Behandlung von russischen Kriegsgefangenen, gleich nach Kriegsbeginn herausgegeben,

00015

von HITLER unterschrieben: Die Behandlung der russischen Kriegsgefangenen könnte nicht wie gewöhnlich die Behandlung der Kriegsgefangenen erfolgen, es müsste sehr summarisch gemacht werden, die Lagerpolizei müsste mit Stöcken ausgerüstet werden, es sollten keine grossen Verhandlungen geführt werden, die Lagerkommandanten sollten die Kriegsgefangenen selbst aburteilen. - Das war ein grundsätzlicher Befehl.

9.F. Wann kam der Kommissarbefehl heraus?

A. Ungefähr gleichzeitig.

10.F. Wie hat sich das ausgewirkt?

A. Praktisch? - Das weiss ich nicht.

Wir waren einrein wissenschaftliche Abteilung.

11.F. Weshalb haben Sie sich damals mit der Angelegenheit der Behandlung der russischen Kriegsgefangenen befasst?

A. Ich war im vorigen Krieg englischer Kriegsgefangener und hatte es mir fest vorgenommen, mich dafür einzusetzen, wenn solche Dinge an mich herantreten würden. Ich wusste, dass CANARIS mich unterstützen würde.

12.F. War das Ihre Aufgabe?

A. Nein, ich hatte keine Aufgabe dieser Art.

13.F. Sie hatten eine gewisse Verbindung mit dem Kriegsgefangenenwesen?

A. Insofern, als ich bei dem Erlass von Befehlen befragt wurde: Können wir das tun oder nicht?

14.F. Wie lange waren Sie in diesen Dingen tätig?

A. Den ganzen Krieg.

15.F. Wie hat sich das ausgewirkt, als HIMMLER nach Oktober 1944 das Kriegsgefangenenwesen übernommen hatte?

A. Mit den praktischen Angelegenheiten des Kriegsgefangenenwesens hatte ich nichts zu tun. Die Ausführungsbefehle haben wir gar nicht bekommen.

16.F. Was haben Sie bekommen?

A. Wir hatten mit völkerrechtlichen Sachen auf militärischem Gebiet zu tun. Z.B. sind wir befragt worden, ob der Kommando-

Befehl völkerrechtlich zulässig wäre. Wir sagten darauf, dass er völkerrechtlich nicht zulässig wäre.

7.F. Trotzdem ist er angewandt worden.

A. Sicher; wir wurden nur befragt. Wir sind befragt worden, und die Wehrmachtsrechtsabteilung ist befragt worden. Wir sind auch befragt worden z.B., ob es zulässig ist, dass der Kommandobefehl auf alliierte Offiziere, die bei den Freischärlern in Jugoslawien kämpften, Anwendung findet.

8.F. Welche Fälle sind Ihnen nach dem Oktober 1944 erinnerlich?

A. Da ist mir erinnerlich, dass ich hörte, dass HITLER beabsichtigt hätte, aus der Genfer Konvention auszutreten und ebenfalls aus der Haager Landkriegsordnung.

9.F. Warum?

A. Wegen der Bombardierung von Dresden.

10.F. Sind Ihnen Anfragen von der Dienststelle des Kriegsgefangenenwesens oder HIMMLER selbst erinnerlich?

A. Von HIMMLER nie.

Vorher hatte ich mit WESTHOFF zu tun. Es sind da kleinere Sachen gewesen. Grundsätzliche weiss ich nicht mehr.

11.F. Welche Angelegenheiten sind Ihnen da erinnerlich?

A. Dieser Vorgang, als die englischen Kriegsgefangenen nach dem ~~Wakaxax~~ Dieppe-Unternehmen gefesselt wurden.

12.F. Ich meine, nach Oktober 1944?

A. Da ist mir nichts erinnerlich.

Im März 1944 passierte die Sache in dem Lager Sagan, als 50 Fliegeroffiziere erschossen wurden. - Im März war ich im La-Barett.

13.F. Wann sind die Leute erschossen worden?

A. Das weiss ich nicht. Ungefähr im März.

Bei CHURCHILL war eine Anfrage im Unterhaus, ob das stimmte. - Da rief ich WESTHOFF an. Er sagte, er habe ausdrücklichen Befehl von KEITEL, mir nichts zu sagen. - Das war das Letzte.

14.F. Wie kommt es, dass Sie nichts wegen der Liquidation von russischen Kriegsgefangenen bekommen haben.

A. Damit hatten wir nichts zu tun.

25.F. Das war ein Befehl?

A. Wir sind nicht bei jedem Befehl befragt worden.

Wir bekamen den Befehl nicht zur Stellungnahme, nur informativ hatte CANARIS den Befehl bekommen.

26.F. Haben Sie alle Befehle informativ bekommen?

A. Nein, nicht alle, aber der Kommissarbefehl war eine grundsätzliche Geschichte.

Ich habe mich grundsätzlich zu diesem Befehl geäußert. Ich weiss nicht, ob der Kommissarbefehl in meinem Schreiben enthalten war. Ich spreche von dem Befehl über die grundsätzliche Behandlung der Kriegsgefangenen.

27.F. War das ein Teil des Kommissarbefehls?

A. Nein. - CANARIS hat fürchterlich darüber geschimpft.

28.F. Ist Ihnen etwas von der Liquidation russischer Kriegsgefangener bekannt, die arbeitsunfähig waren?

A. Wirklich nicht.

29.F. Das ist vorgekommen!

A. Solche Sachen waren nicht verbreitet.

30.F. Ich möchte wissen, ob das aufgrund einer Direktive geschehen ist.

A. Wenn das gemacht worden wäre, hätten sie das bestimmt nicht uns gezeigt, dann hätten wir nicht wieder Einspruch erheben müssen.

Als ich nach dem Kriege hörte, dass Kriegsgefangene in Kz's waren, habe ich nicht gefragt, wie das technisch möglich gewesen ist! Das hörte ich nach dem Kriege und aus englischen Zeitungen usw.

31.F. Aus welchen Gründen geschah das?

A. Das weiss ich nicht. Ich habe mir das im Lager überlegt, weil mich das interessierte. Ich bin bei meinen Überlegungen zu der Lösung gekommen, dass z.B. abgesprungene Flieger, wenn sie von der HIMMLER-Polizei gefasst wurden, ins Kz. gekommen sind. Sonst könnte ich mir das nicht erklären.

32.F. Wie hat es sich beim Kriegsgefangenenwesen ausgewirkt, nachdem HIMMLER übernommen hatte?

A. Das weisse ich wirklich nicht.

Wenn Sie mich persönlich fragen, möchte ich sagen, dass alles, was HIMMLER übernahm, mir etwas unheimlich war.

33.F. Hatten Sie mit BERGER zu tun?

A. Nein, ich kenne ihn nicht.

REINECKE kannte ich persönlich.

34.F. Wer ist PFUEL?

A. Ein Mitarbeiter meiner Abteilung Ausland, der in der Völkerrechtsgruppe war.

Er ist besser über Einzelheiten im Bilde als ich.

35.F. Wissen Sie seine Anschrift?

A. Ja. Dr. Graf Christof BRUGES - PFUEL, (24 a) Lüneburg, Schillstrasse 7 (Er ist Regierungsrat bei der Regierung).

36.F. Weiss er etwas über die Direktiven nach 1944?

A. Wenn einer etwas weiss, dass wir das bekommen haben, dann weiss er das. Er ist ein vernünftiger Mann und klarer Kopf.

37.F. Ist Ihnen die Geschichte von General MESNY bekannt?

A. Nein.

38.F. Sind Ihnen Berichte bezüglich Norwegen zugegangen?

A. Ich hörte einmal, dass ein Kommandounternehmen festgenommen worden ist, das ein Unternehmen gegen ein Elektrizitätswerk richten sollte. Es wurde gemeldet, dass diese Leute festgenommen worden waren.

39.F. Das hat nichts mit Kriegsgefangenen zu tun.

A. Nein.

Dann wurde mir noch eine Sache von den dänischen Polizisten erzählt. Es wurden 1000 oder 2000 dänische Polizisten festgenommen.

40.F. Das hat aber nichts mit Kriegsgefangenen zu tun. - Sind Sie wegen des Arbeitseinsatzes von Kriegsgefangenen in der Rüstungsindustrie befragt worden?

A. Auch nicht. Vielleicht im Einzelfall - ich weiss es nicht mehr.

Das wird PFUEL wissen.

Wir hatten nach der gansen Geschäftsordnung praktisch damit nichts zu tun.

Der Beste ist doch WRETHOFF! Er kennt doch die ganze Zeit.

Er hatte doch die Abteilung Kriegsgefangenenwesen.

41.F.Nach 1944 war er Inspekteur des Kriegsgefangenenwesens.

A.Er hat beim GEM. gegessen.

42.F.Warum soll er mehr wissen als Sie?

A. Kleinigkeiten weiss er besser. Generelle Fragen weiss er auch nicht.

43.F.Wie lange war der Kommandobefehl in Anwendung?

A. Die meisten Ausführungen wurden nicht gemacht.

44.F.Ist Ihnen etwas darüber bekannt, dass nach Oktober 1944, als HIMMLER übernommen hatte, neue Direktiven herausgegeben wurden?

A. Nein, gar nicht. Das hätte ich auch nie gekriegt.

45.F.Wissen Sie jemand, der von Abwehr III noch lebt?

A. MARTINI- Die Adresse habe ich nicht. Früher wohnte er in Berlin. -

Weinen Sie nicht, dass Oberst LAHOUSEN kommt? Ich habe aus einem Gespräch mit Mr. RAPP entnommen, dass er kommen soll. - LAHOUSEN hatte Abwehr II, Sabotage.

Wir sind die Namen der anderen in den ganzen Jahren entfallen.

LAHOUSEN hat ein kleines Tagebuch geführt mit Stichworten.

Das hilft einem, sich eher an die Fälle zu erinnern. -

Ich möchte noch erwähnen, dass es von grundsätzlicher Bedeutung war, dass man als Soldat einige "Manschetten" vor HIMMLER hatte. Als er übernommen hatte, waren damit die entscheidenden Diamanten aus der Krone KEITELs herausgenommen.

Der nächste Schritt war, die Attachés zu übernehmen. Ich habe mich mit Händen und Füßen dagegen gewehrt. Es ist mir nicht gelungen, das bei KEITEL und JOEL durchzudrücken. Ich bin an DÖHITZ und GÖRING herantreten. Die haben mich davor bewahrt, sie zu übernehmen. Das war der Kampf, den ich mit SCHNELLENBERG ein Jahr lang führte, von dem Moment an, wo CANARIS wegkam bis zum Schluss des Krieges.

Das ist erst 1945 entschieden worden. Die ganze Zeit haben wir unter Druck gesessen. -

Wir hatten früher 3 Völkerrechtler: SCHMITZ, Graf MOLTKE und PFUEL.

Im Jahre 1944 hatten wir schon stark abgebaut; wir waren örtlich sehr abgesetzt. Solange man im OKW. zusammen war, hat man sich gesehen und gesprochen.

Vernehmung des Leopold BÜRKNER, Vizeadmiral a. D.,
am 9. Februar 1948 von 10,00 bis 10,10 Uhr
durch Mr. Joseph TANCOS
requested by: Mtn. Division - Mr. PETERSEN
Stenographin: Lilly Daniel.

- 1.F. Herr BÜRKNER, Sie befinden sich weiterhin unter Eid?
- A. Ja.
- 2.F. Bitte, erzählen Sie Einzelheiten, die Verhaftung der dänischen Polizisten betreffend.
- A. Ich weiss von der Angelegenheit nur vom Hörensagen. Das hat mir einer von den Abwehrleuten erzählt.
- Ich bin in dieser Beziehung etwas voreingenommen, weil ich eine dänische Frau habe und Verwandte in Dänemark habe. - Meiner Ansicht geschah es damals, als die 2. grössere Aktion gegen den dänischen König und die dänische Regierung stattfand. Man hat ungefähr 2000 Polizisten, die ihren Dienst auf der Strasse usw. taten, festgenommen und hat sie nach Deutschland transportiert.
- 3.F. In welchem Jahr war das?
- A. Ich glaube, 1942; ich weiss es nicht genau.
- Ich habe das dann aus den Augen verloren. Ich bin der Meinung, dass das keine militärische Stelle gemacht hat, sondern das Reichssicherheitshauptamt. Gegen Ende des Krieges habe ich gehört, dass sie entlassen sein sollen.
- 4.F. Wie kommt es, dass sie in Kriegsgefangenenlager gekommen sind?
- A. Das weiss ich nicht; ich glaube nicht, dass sie in Kriegsgefangenenlager^{en} gewesen sind.
- 5.F. Der Chef des Kriegsgefangenenwesens hat sich in dieser Angelegenheit eingeschaltet. Sie kamen in Lager.
- A. Das weiss ich nicht. Ich dachte, sie waren beim SD., Reichssicherheitshauptamt.
- 6.F. Was war der Grund der Verhaftung der dänischen Politzisten?

- A. Überhaupt keiner! Sie haben brav ihren Dienst auf der Strasse und auf den Polizeiwachen getan. Das waren hauptsächlich solche Leute.
Es kann sein, dass wir etwas für sie getan haben. Das könnte BRÜGES-PFUEL wissen, wenn wir etwas für sie getan haben. Sie sind später entlassen worden und von MÜRVIK in dänischen oder schwedischen Autos nach Dänemark zurückgefahren. (Dr. Graf BRÜGES-PFUEL, (24 a) Lüneburg, Schillerstrasse 7.)
- 7.F. Sie sagten, Sie könnten mir die Anschrift von MARWITZ geben?
A. Die gebe ich Ihnen noch.
- 8.F. Ich möchte wissen, warum sich BERGER als Chef des Kriegsgefangenenwesens eingeschaltet hat!
A. BERGER kenne ich gar nicht. Dann müsste es viel später gewesen sein.
- 9.F. 1944.
A. 1944 erst? - Hing es nicht mit dem Tod des dänischen Königs zusammen? - Ob das WESTHOFF nicht weiss?
-

CONVERSATION WITH LEOPOLD BUERKNER.

July 29, 1945

SUBJECT: Declaration of War on the United States.

Buerkner explained that he had made a careful study of the American military situation from the point of view of morale as well as of preparedness. On the basis of the information received, he came to the conclusion that it would be folly for Germany to ignore the great strength of this country. He stated that all the military information he needed was easily obtainable from magazines and government publications. Indeed, the only special expenditure he made was 10 cents for a copy of the Industrial Mobilization Plan. He was deeply impressed by West Point, which he considers one of the best schools of its kind, primarily because of its ability to inculcate a sense of duty and of honor. He also seems to have been more favorably impressed by the National Guard than were most observers.

Buerkner claims that his advice was ignored and that his reports were probably not even read. He says that early in 1939 he returned to Berlin for a conference and there sat beside Hitler at a luncheon for military attaches. Hitler then informed him that he was in possession of documents proving that Roosevelt's ancestors were Jewish, that he would publish these, and that the world would then be astounded. Buerkner says that he replied by pointing out that the effect in America would be negligible, if not worse, since questions of ancestry were viewed as unimportant in the United States. Hitler is described as having snorted.

The Hitler government not only did not consult with its diplomatic servitors but it did not notify them of important developments. The Embassy in Washington received a telegram some hours before the attack on Russia explaining that Hitler had ordered his troops to march. Buerkner declared that

Institut für Zeitgeschichte ARCHIV	
Akz. 4637/71	Best.
Rep.	Kat.

RA 7072

he and his associates received far more consideration from their fellow diplomats than from their home government.

He also stated that his contacts with General von Beck had been excellent, and that the General had once sent his daughter to the United States in order to confer directly with Duerkner.

Duerkner is certain that no authority on the United States was consulted prior to Hitler's war speech.

-End-

25-364/2-27

Institut für Zeitgeschichte ARCHIV	
Akz. 4654/71	Best.
Rep.	3. 5. 1969

L. Bürkner
Vizeadmiral a. D.

6380 Bad Homburg
Kälberstücksweg 41

[Handwritten signature]

An das
Institut für Zeitgeschichte

8000 München 80
Möhlstr. 26

z. Hd. Frau Dr. Hildegard v. Kotze

Eingegangen		
- 6. MAI 1969		
VK		12d

[Handwritten notes: B2 we, 6, B, F, F, u, K, P, u]

Sehr geehrte gnädige Frau,

darf ich den Empfang Ihres Schreibens vom 24. März d. J. mit verbindlichstem Dank bestätigen, und Sie sehr um Verzeihung bitten, daß meine Beantwortung so spät erfolgt. Ich war aber fast den ganzen April über von Bad Homburg abwesend und fand bei der Rückkehr einen reichlich besetzten Schreibtisch vor.

Als ich im Juli 1938 zum Oberkommando der Wehrmacht in Berlin kommandiert wurde, erfolgte diese unter Zuteilung zum "Amt Ausland/Abwehr" unter Admiral Canaris. Ich möchte deshalb annehmen, daß sich Professor Buchheit mit seiner Angabe vom 18. Oktober 1939 geirrt hat. Die Abteilung "Ausland", deren Chef ich im Sommer 1939 wurde, ist dann später - den Zeitpunkt weiß ich leider nicht mehr genau - zur "Amtsgruppe" erhoben worden; ich glaube es war 1941.

Weshalb die Abteilung spätere Amtsgruppe "Ausland" überhaupt der "Abwehr" zugeordnet worden ist, ist mir eigentlich nie recht klar geworden. Die Aufgaben von "Ausland" waren nämlich: die Verbindung der Wehrmacht zum Auswärtigen Amt, die militärischen Fragen des Völkerrechtes und die Betreuung der deutschen Waffenattachés im Auslande (soweit dies nicht durch die Wehrmachtsteile selbst geschah) und der in Berlin attachierten ausländischen Waffenattachés. Da unseren Waffenattachés die Befassung mit Abwehrfragen ausdrücklich verboten war, hatten sie eigentlich beim Amt Canaris nichts verloren.

Ich erinnere mich nicht mehr genau, wie lange ich in diesem Amt mit dem Oberstleutnant i.G. Groscurth zusammen gewesen bin. Ich weiß aber sehr gut, daß er ein außerordentlich tüchtiger Generalstabsoffizier gewesen ist und, soweit ich das beurteilen kann, mit seiner Abteilung eine vortreffliche Arbeit geleistet hat. Persönlich hat er auf mich im Umgang mit ihm einen sehr guten Eindruck gemacht; aber natürlich bin ich nicht in der Lage, ein abschließendes Urteil über ihn abzugeben, da wir auf ganz getrennten Gebieten arbeiteten.

Demzufolge hat es im OKW nie Amtsquippen gegeben

023
26

25-364/2-28

Hoffentlich habe ich Ihnen mit Vorstehendem etwas zu Diensten
sein können, wenn es auch nicht allzuviel geworden ist.

Mit besten Empfehlungen habe ich die Ehre zu verbleiben .

sehr verehrte Frau Dr. v. Kotze,

Ihr ergebener

A. P. ...

Institut für Zeitgeschichte ARCHIV	
Akt.	Best.
Rep.	Kat.

~~024~~

27

Institut für Zeitgeschichte ARCHIV	
Akz. 4710/71	Best. 25
Rep.	Kat.

25-364/2-23

Dokument Reinecke Nr. 118

Exhibit Nr.

abschrift

Eidesstattliche Erklärung

Ich, Leopold Querkner, geboren in Zerbst/Anhalt am 29.1.1894, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich nicht strafbar werde, wenn ich eine falsche eidesstattliche Versicherung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, dass meine Aussage hier Wahrheit entspricht und gerecht wurde, wo als Beweismaterial beim Militärgerichtshof Va, Fall III, Muenberg, vorgelegt zu werden.

1. Ich war seit Sommer 1939 im Amt des sl. Abw. des OKW, Chef der Abteilung Ausland, in der eine besondere Gruppe mit Graf v. Helldorf Wealckerrechtsfragen bearbeitete. Ausserdem lag meiner Abteilung neben anderen Aufgaben die Verbindung zur Wehrmacht mit den Besatzmächten mit ob. Mein Vorgesetzter war der Admiral Canaris, der dem Chef OKW Weitel unmittelbar unterstellt war. Seit dieser Zeit kenne ich auch den General Reinecke, abgesehen von einer fruheren fluechtigen Bekanntschaft.
2. Im Kriege verkehrte das OKW, insbesondere die Kriegsgefangenen Abteilung, auch unmittelbar mit den Schutzmaechten und dem IRV, obwohl dieser Verkehr eigentlich ueber das Ausw. Amt erfolgen sollte, ebenso mit dem Franzoesischen Botschafter Scapini.
3. Das OKW war keine Fuehrungs- sondern eine Verwaltungsdienststelle und hatte - nach meiner Kenntnis der Dinge - mit der operativen Planung und Vorbereitung eines Angriffskrieges nichts zu tun.
4. Admiral Canaris liess der von "Ausland" entworfenen Vortragsnotiz vom 15. September 1941 fuer den Chef OKW, die sich gegen dessen Anordnungen vom 3.9.41 ueber die Behandlung russischer Kriegsgefangener wandte, den Absatz 8 hinzufuegen, weil er annahm, unter den russischen Kriegsgefangenen keine Leute mehr fuer die Gegenionage zu finden. Ich

- 2 -

- glaube, dass auch Canaris nicht daran zweifelt, dass die in der Vertragsartiz angegriffenen Anordnungen von Hitler selbst ausgingen.
5. Ich erinnere mich, mit R. 1941 und 1942 mehrfach Möglichkeiten und Wege erörtert zu haben, um wenigstens auf einigen Gebieten der Confer. Convention zu gegenseitigen Vereinbarungen mit den Russen zu kommen. So haben wir im Sommer und Herbst 1941 gelegentlich einiger Gespräche des Ausw. Amtes in persönlichen Unterhaltungen mit Prof. Burckhardt, dem Präsidenten des IRZ, mit Erfolg versucht, diesen fuer das genannte Ziel zu interessieren.
 6. Ich besinne mich auch darauf, dass Reinecke nachrichtliche Listen russischer Kriegsgefangenen in Bereitschaft halten liess, um diese beim Zustandekommen einer Vereinbarung ueber Listenaustausch mit den Russen sofort dem IRZ zur Verfuegung stellen zu koennen. Einzelheiten sind mir nicht mehr in Erinnerung.
 7. Ich erinnere mich weiter, dass sich Reinecke 1941 und 1942 bemueht hat, die unterernachrt im Reich ankommenden russischen Kriegsgefangenen wieder zu Ersofter zu bringen und Krankheitsepidemien zu ver. indern, die durch das eingeschleppte Fleckfieber entstanden.
 8. Ich weiss, dass R.'s. Kriegsgefangenen-Abteilung oft auch mit Erfolg gewahrt war, die gegen die Bestimmungen der Confer. Convention verstossenden Hitler- bzw. Weitelbefehle dilatorisch zu behandeln, sie in der Anwendung und Durchfuehrung abzuschwaechen - zu verhindern oder zu verzoefern. So erinnere ich mich z.B., dass wir gelegentlich eines Zusammentreffens, ich glaube General von Craeveritz auf meinen Vorschlag, bei der befohlenen Fesselung britischer Kriegsge-

Dokument Reinecke Nr. 119

= 3 =

fangen von Dieppe die äussere Form zu wahren, etwa antwortete; Es geschah schon weitgehend, was wurde aber keinen Vorschlag nach Möglichkeit zu untersuchen versuchen. Ich glaube diese positive Einstellung hätte v. Graevitz kundtun können, wenn er nicht R's. persönlicher Zustimmung sicher gewesen wäre.

9. Reinecke war bemerkenswert versiert in Dingen der hohen militärischen Verwaltungsstellen, da er diesen jahrelang im OKH und OKW bzw. deren Vorgängern angehört hatte. Seine Dienststellung als Chef AWA war innerpolitisch mehr als schwierig. Ich erinnere mich, dass er mir gegenüber auch einmal ausserte, wenn eine bestimmte Forderung an ihn aufrechterhalten werden sollte, würde er mit seiner Tätigkeit Schluss machen. Worum es sich handelte, wollte er mir nicht sagen. Da er aber nicht abtrat, hat er sich augenscheinlich durchgesetzt.
10. Ich kann bestätigen, dass vor Einrichtung der NSFO. keine weltanschauliche Schulung im OKW stattgefunden hat.
11. In AWA wurden unter anderem auch die Personalien der Beamten, Angestellten und Arbeiter des OKW bearbeitet. Mir ist kein Fall bekannt geworden, in dem etwa von Reinecke oder seiner bearbeitenden Abteilung W.V. auch nur der geringste Versuch unternommen worden ist, möglichst nur Parteigenossen oder SS-Angehörige anzustellen oder zu begünstigen.
12. Die Bezeichnung »der Kleine« oder »der andere Keitel« betraf - meines Erachtens - den jüngeren Bruder des Feldmarschalls Keitel s. Lt. Chef des Heerespersonalamtes.

H. J. Buerckner

Neustadt, 7.6.1948.

For the correctness of above signature:

gez. Marie F. Finley

Stempel

MARIE F. FINLEY
Capt. Inf.
Adjutant

Die Richtigkeit und Vollständigkeit vorstehender
Abschrift wird hiermit bezeugt.

Muenberg, den 19.6.1918

gez. Surnält,
Rechtsanwalt

Institut für Zeitgeschichte - Archiv