

## ZEUGENSCHRIFTUM

ZS-30014-1

Name: SEYSS-INQUART, Dr. Arthur R'Komm.d.Niederlande	ZS Nr. 300	Bd IV	Vermerk:
katalogisiert Seite: Sachkatalog:	Personen:		
katalogisiert Seite: Sachkatalog:	Personen:		
katalogisiert Seite: Sachkatalog:	Personen:		
katalogisiert Seite: Sachkatalog:	Personen:		
katalogisiert Seite: Sachkatalog:	Personen:		

~~SECRET~~

X  
25-30014-2  
SEYSS-INQUART  
return to  
Historical-Branch Div  
G-3 Am 741

HISTORICAL INTERROGATION COMMISSION  
WAR DEPARTMENT GENERAL STAFF, G-2  
HISTORICAL BRANCH, MID

Source: Arthur SEYSS-INQUART, Reich Commissioner for the Occupied Netherlands and Reich Minister without Portfolio.

Date: 25 July 1945

Place: Ashcan (CCPWE No. 32)

Interrogators: Lt. Col. O.J. HALE

DECLASSIFIED-DOD Directive No. 6200.9, 21  
September 1958

Institut für Zeitgeschichte AFG IV	
Akt. 4637/71	Post. 25 300
Rep. /	Kol.

C O N T E N T S

- I. The Niederländische Ost Kompanie - *The Netherlands East-India Co.*
- II. German Policy in the Netherlands
- III. Circumstances of Seyss-Inquart's Appointment.
- IV. The Dutch Landwacht
- V. Reinternment of Dutch PWs and Deportations
- VI. The Railway Strike
- VII. The Deutsche Zeitung in den Niederlanden
- VIII. Exploitation of Netherlands Labor and Resources
- IX. The Dutch Resistance Movement
- X. Estimate of German Policy in the Netherlands
- XI. Austrian Opinion During the War.
- XII. Personalities-Kaltenbrunner, Veessenmayer, Bormann, Neubacher.

I. THE NIEDERLÄNDISCHE OST KOMPANIE

QUESTION: What part did you take in the organization of the Ost Kompanie?

SEYSS-INQUART: The Netherlands East Company was founded primarily to assist in the problem of the Netherlands food supply. The import of food supplies was absolutely essential and it was thought that the Ukraine in particular could be exploited to this end. It was not intended to colonize great numbers of Dutchmen in the Occupied Eastern Territories, but rather to exploit their food resources for the benefit of the Netherlands. I supported the plan as did also Rosenberg, but it met with opposition in Berlin financial and economic circles. The plan also found support among the Dutch and some fishing and shipping firms cooperated, but the Dutch are very canny business men and wanted to wait and observe developments. They wanted to wait until the war was decided which meant that they would wait "until the cat jumped from the tree". However, quite a number of Dutchmen emigrated as specialists and workers under contracts negotiated through the Ost Kompanie. I facilitated the payment of allowances and allotments of the dependents of those who volunteered for work under this program.

II. GERMAN POLICY IN THE NETHERLANDS

QUESTION: In December 1943 you visited the Führer's Headquarters with Mussert, the leader of the NSB. What subjects were discussed at the meeting?

SEYSS-INQUART: Mussert was received by Hitler at his Headquarters about once a year. The visits usually occurred in December just preceding the annual Party congress held on the anniversary of the founding of the NSB. The visits contributed to Mussert's prestige. At the conferences he customarily made a general report on political and economic conditions in the Netherlands. He always hoped that he would be appointed Minister President, as Quisling had been in

DECLASSIFIED-DOD Directive No. 6200.9, 21  
September 1958

25-30014-7

Norway. However, the military authorities never approved this proposal as they had to keep the danger of invasion constantly in mind.

QUESTION: Which persons in the Führer's entourage were especially interested in the Netherlands?

SEYSS-INQUART: In the beginning the Führer himself took a deep interest in developments there, but later he had less and less time. Himmler, because of his Germanic racial policy, was deeply interested in the Netherlands and visited the country on inspection trips twice each year. Like the other German political leaders Himmler had a completely mistaken conception of the Dutch. It achieved nothing to tell the Netherlanders that they were really German and belonged in the great German community. Political propaganda only irritated the Dutch. Mussert's ideas were not those of Himmler. The former wanted an independent National Socialist Netherlands within a European confederation. That was not enough for Himmler. The SS organizations in the Netherlands were the representatives and propagators of Himmler's racial-political program and frequently clashed with Mussert's NSB. A General Commissar was sent to the Netherlands by the Party and the country became an NS Arbeitsbereich. At the end of 1941 the NSB was recognized as the State Party. I saw my duty rather as an occupation official and could not lend myself to political pressure. The decrees and regulations of the occupation authority created a minimum of difficulties for the Dutch people. But Mussert and his party made little headway with the people. The high point of the Party's strength was reached in 1941. Within the framework of the occupation authority I established a "State Political Secretariat" which was staffed by Dutch professional officials with Dr. Carp as chairman. It was limited to advisory functions and when I discovered that it dealt directly with Dutch officials I intervened to stop the practice.

QUESTION: How did Fritz Schmitt, the first Party Commissar actually meet his death?

SEYSS-INQUART: Schmitt went on an inspection trip to the Channel fortifications and then on to Paris. His body was found along the railway tracks. It was never determined whether it was murder, suicide or an accident. I personally think it was suicide, because he had incurred the displeasure of both Bormann and Himmler and feared that he would be arrested and put away.

I was responsible for the administration and received my orders through Dr. Lammers, the OKW was responsible for military affairs, and the police was under the Höhere SS und Polizeiführer, responsible to Himmler. The German police was only available to me in the event that I needed police assistance in executing my orders.

### III. CIRCUMSTANCE OF SEYSS-INQUART'S APPOINTMENT

QUESTION: What were the circumstances of your appointment to the post in the Netherlands?

SEYSS-INQUART: I was at first with Frank in Poland assisting in the establishment of the administration of the General Government. I thought it could be done with 200 men and had no idea that it would grow to 1000, to 2000 officials. I disagreed with Frank and finally in a letter to the Führer I requested permission to enter the Army. I have a stiff leg but I believed I could still do my duty as a soldier. For a long time I heard nothing from the Führer until I was suddenly informed by Lammers that I was to be appointed Reich Commissar for the Netherlands. I heard later that certain difficulties had arisen over my appointment, as Terboven, with Göring's support, wanted the Netherlands post rather than Norway. I personally would have preferred the latter, but the final decision was presumably made by the Führer.

#### IV. THE DUTCH LANDWACHT

QUESTION: What were the political and military considerations underlying the organization of Niederländische Landwacht?

SEYSS-INQUART: At this time attacks upon members of the NSB were increasing. Houses were burned and persons attacked. The Landwacht was designed as a protective body for the Party and at first the members were armed only with sporting guns. The force grew however and as is so often the case they were soon fully armed and given military training. About 2000 men were so trained and placed under arms and another section of the Landwacht remained with its members in their civilian occupation. The force of 2000 men functioned as police units and it was primarily a police organization. The political indoctrination of the Landwacht was taken over by the SS and this caused a great deal of difficulty.

#### V. REINTERMENT OF DUTCH PWs AND DEPORTATIONS

QUESTION: Why were the Dutch PWs reinterned in July 1943?

SEYSS-INQUART: This was a measure that understandably caused many a headache. The released PWs were mostly at home in civilian life and engaged in their professions and occupations. With the increasing danger of invasion it was feared that these people could be easily organized and led over to the side of the enemy. They had only to be recalled to their former units and the former military organization would be recreated. To forestall this danger the former NCOs and commissioned officers were first called up for labor service by classes and sent to the Reich. I intervened in this action to prevent the transfer of skilled workers and specialists who were essential to the economic life of the country. These workers were then given an exemption card and did not have to go to the Reich. In this way between six and seven hundred thousand were retained in the homeland.

Then the younger age groups -classes of 1921, 1922 and 1923- were called up for the Labor Service. At the first call about one half reported, at the second call about one third, and at the third call only about ten per cent. Evaders were warned but force was not used against them.

In November 1944 began the large scale evacuation of men from the invasion districts. This was ordered and carried out by the military authorities. All men from 17 to 72 must be removed from these districts. Goebbels and Sauckel wanted to transfer them to the Reich for labor service. The first transports were badly organized and the deportees suffered severely. I turned to the NSV and they undertook to provide better care for these people. We were able to divert some of the trains to the fortifications construction areas so that the men remained in Holland. The first big action was in Rotterdam, the one in the Hague yielded only 6000 men and then the affair ceased.

#### VI. THE RAILWAY STRIKE

QUESTION: What were the effects of the railway strike in the autumn and winter of 1944?

SEYSS-INQUART: The railway strike was a serious blow but even more important and disastrous was the concurrent strike of the barge workers, for sixty per cent of Netherlands freight is moved by canal barges. The German military was able to operate the trains that it needed but the population suffered severely from the complete interruption of foodstuff shipments by barge. To meet the emergency I established the communal kitchens and started the special potato trains to restore the supply to the cities.

25-70014-5

## VII. THE DEUTSCHE ZEITUNG IN DEN NIEDERLANDEN

QUESTION: What authority owned and controlled the D.Z in den Niederlanden?

SEYSS-INQUART: The paper was established by Amann's company, which had complete publishing and business control. It is my impression that all the occupation newspapers were the creation and property of this concern (Franz Eher Verlag). Propaganda Ministry through the press section of the office of the Reichskommissar. Of the chief editors during the occupation, the last one, Herr Eichhoff, who came in Sept 1944, was the most satisfactory. The D.Z. in den Niederlanden had a circulation of between fifty and sixty thousand and was undoubtedly a financial success.

## VIII. EXPLOITATION OF NETHERLANDS LABOR AND RESOURCES

QUESTION: From what agencies did you receive economic directives?

SEYSS-INQUART: My position in the Netherlands brought me into contact with Ley, Speer and the officials of the Four Year Plan. Under an unpublished Führer decree of 18 May 1940, I received in economic matters directives from the Four Year Plan Administration. Later they came from Speer. Representatives of the Four Year Plan preceded me into the Netherlands and seized all stores and reserves of materials, and conducted the investigations for concealed stores. After taking away what they wanted the Four Year Plan people withdrew. With regard to labor, up to Sept 1944, the highest number of persons working in the Reich was not more than 400,000. I always took the position that Dutch manpower could contribute most to the German war effort by being employed at home. The Dutchman was not a "Barrackenmensch" (barracks worker); he was too individualistic. Living with fifty or sixty other men, he might make his own bed, but nothing else. Dutchmen were not good labor camp workers in Germany.

## IX. DUTCH RESISTANCE MOVEMENT

QUESTION: Would you comment briefly on the Dutch Resistance Movement?

SEYSS-INQUART: Up to June 1941, little difficulty was encountered by the occupation authorities. Some students and officers were organized clandestinely and probably conducted espionage activity. After the outbreak of war with Russia, the Leftist elements-Communists and some Social Democrats-began active resistance involving sabotage and acts of violence. Henceforth, it was a serious and constant concern. With the Allied landing in June 1944, the situation became even worse. The middle class was in the main either passive or uncooperative, but after Stalingrad, as people saw a possibility of freedom, they tended to give more and more support to the resistance movement. Upon these elements Radio Orange in London had a powerful influence.

## X. ESTIMATE OF GERMAN POLICY IN THE NETHERLANDS

QUESTION: What in your opinion was the greatest defect of German policy in the Netherlands?

SEYSS-INQUART: The greatest difficulty, in my opinion, was the conflicting policies of the Reich Agencies. They really did not know where to begin with the Dutch problem or how to solve it. There was no agreement on any policy.

QUESTION: Perhaps a strictly military government would have worked better?

SECRET 25-30014-6

SEYSS-INQUART: Over a long period a strictly military government cannot maintain itself. One must assure the people certain political liberties, otherwise the country and the people remain dead. One must give the people new ideas. In my experience it is best when the people administer their own affairs. The German political policy that accompanied the military occupation was probably a mistake. There were really two policies and both evolved from a false conception of the situation. The one was the SS policy of Himmler- that the Dutch were racially German and should be incorporated as a people with their original Germanic stock. The other policy assumed at the outset that politically the Dutch could be won to support a "New Order" under the leadership of the NSB. In retrospect it was a mistake to have encouraged and fostered the NSB in the hope of achieving political stability. The NSB only antagonized the majority of the Netherlanders.

#### XI. AUSTRIAN OPINION DURING THE WAR

QUESTION: What was the general trend of Austrian opinion during the war?

SEYSS-INQUART: In the matter of the Anschluss in 1938 there was a considerable reaction after the first burst of enthusiasm. The solution of the Sudetenland question was warmly welcomed in Vienna, particularly as almost a third of the Vienna population came originally from this area. With the Polish crisis people realized that the Nazi course was toward war rather than toward political action. Sentiment in Vienna was deeply depressed at the outbreak of the war. In general, morale was higher during the war in the provinces than in Vienna. During my service in the Netherlands I visited Vienna only once or twice yearly and on these occasions I avoided contacts and inquiries that might arouse suspicion.

#### XII. Personalities-KALTENBRUNNER, VEESENMAYER, BORMANN, NEUBACHER

Dr. KALTENBRUNNER, Chief of the SIPO and the SD was known to source both before and after the Anschluss in Vienna, where he commanded the SS. Source described Kaltenbrunner as a type of Austrian national "Burschenschaft" character with a fanatical loyalty to Himmler. Himmler was his God. Personally, Kaltenbrunner was not without sense and sympathy and in this respect was unlike his predecessor Heydrich. Buerchel, Heydrich and Bormann were the most unfeeling, mistrustful and brutal men source has ever known. Kaltenbrunner was not their type. Source saw Kaltenbrunner occasionally when he went to Berlin and in 1944 and 1945 he received information from him on foreign affairs from time to time. Source thinks Himmler appointed Kaltenbrunner as chief of the SIPO and SD because of his fanatical personal loyalty. It was a position of great power and could be dangerous to Himmler himself if not filled by an absolutely trustworthy person. Source said that when he last saw Kaltenbrunner in Berlin he expressed concern for his position as his chief had become critical of his work.

Edmund VEESENMAYER-later German Plenipotentiary in Hungary-was known to source since 1938 when he came to Vienna as assistant to Staatsrat Keppler of the Berlin Foreign Office, who was charged with coordinating Reich and Austrian affairs. Veesenmayer, as Keppler's assistant undertook to mediate between the Austrian Nazis and the group to which Seyss-Inquart, Jury and Rainer belonged. Later, Veesenmayer, who was an Eastern European specialist, served in Slovakia. Source spoke in a derogatory fashion of Veesenmayer.

Of the Nazi leaders, source knew Rudolf HESS best and was on good terms with him. BORMANN, Hess' successor, was an unsympathetic person and source had only official relations with him. Bormann, in source's opinion, did not have a good mind or outstanding ability. He was distinguished by unbelievable industry and capacity for details. Otherwise he could not have handled all the details of

business as the Führer's Secretary and chief of the Party Chancellery. Bormann was coldly brutal and motivated by an absolute Führer mythos. Whatever Hitler approved was pursued by Bormann with relentless brutality. What was unpleasant or upsetting to the Führer was kept away or suppressed. In source's opinion, Bormann's exercise of power was not owing so much to his qualification as to the strategic position which he acquired as the sole channel to the Führer.

Dr Hermann NEUBACHER has been a personal friend since the World War. They were neighbors in Vienna and the two families were quite close. Source saw him only twice during the war and on both occasions they discussed only family news. Neubacher was first Plenipotentiary for the oil industry in Rumania and was offered the same position in occupied Russia but rejected the offer. He later transferred to the foreign service as Minister and was active in the Balkans.

-End-

DISTRIBUTION:

- 1 - Ashcan File
- 1 - USFET, G-2 Sec
- 2 - Historical Br, WDGS-G2
- 2 - Historical Commission File.

DECLASSIFIED-DOD Directive No. 5200.9, 27  
September 1958.

Institut für Zeitgeschichte

Eine Prüfung des Verhältnisses Katholizismus zum Nationalsozialismus in dem durch den Vertrag von St. Germain geschaffenen Oesterreich, die nicht eine weltanschauliche Untersuchung zum Gegenstand hat, sondern sich mit den politischen Auswirkungen beschäftigt, wird notwendigerweise auf die grossdeutsche Frage und deren Bedeutung für die Bevölkerung Oesterreichs stossen, um den letzten Grund für den Weg zu finden, den das politische Leben in Oesterreich seit 1918 und 1930 genommen hat. Anders wäre es kaum zu erklären, warum die politischen Vertreter des in Oesterreich mächtigen Katholizismus in so eine Bedrängnis kamen, dass sie schliesslich die von ihnen bis dahin recht geschickt und vorteilhaft benutzte demokratische Basis verlassen und einen autoritären Kurs eingeschlagen haben, der ihnen aber auch nicht so viel Rückhalt bei der Bevölkerung geben konnte, um die andrängenden Probleme zu lösen. Die grossdeutsche Frage - in der Blickschau auf Oesterreich die Anschlussfrage - berührte die Deutschen in Oesterreich als ein völkisches Postulat zugleich aber auch als eine Anerkennung und Bestätigung ihrer Eigen- und Gleichberechtigung in Ausübung des Selbstbestimmungsrechtes. Nur bei genauer Kenntnis der Tatsachen, ihrer Voraussetzungen und der Geschichte des mitteleuropäischen Raumes ist die oesterreichische Frage in Sonderheit die politische Entwicklung im Nachkriegs-oesterreich und die Frage des Anschlusses der Alpen- und Donauländer an das Reich zu verstehen. Sie erlaubt keine schematische Lösung durch Aussenbetrachter, sollen in diesem Teil Europas nicht immer wieder Störungen entstehen, und verlangt eine eingehende Prüfung ihres geistigen und tatsächlichen Inhalts.

Als der Präsident der Vereinigten Staaten von Nordamerika Woodrow Wilson im Laufe des 1. Weltkrieges die These vom Selbstbestimmungsrecht der Völker aufstellte, sprach er die auf die Kriegsfestigkeit der Deutschen im Reich und der oesterreichisch-ungarische Monarchie wirksamste Parole aus. Auf sie gründete sich nämlich die Hoffnung, dass allen schon erlittenen Schäden und gegebenenfalls

- 2 -

Institut für Zeitgeschichte ARCHIV	
Akt. 4637/71	Arch. 25 300
Rep. /	Kat.

162

gegebenenfalls zu erwartenden Nachteilen, dieses Krieges im Falle seiner Beendigung nach dem verkündeten Grundsatz des Selbstbestimmungsrechtes die in der deutschen Geschichte - mit besonderem Nachdruck von der Nationalversammlung in der Paulskirche in Frankfurt im Jahre 1848 - erhobene Forderung der deutschen Einheit gegenüberstehen werde. Die Erfüllung dieser These bedeutet nämlich für das deutsche Volk den Zusammenschluss aller im geschlossenen Siedlungsgebiet im mitteleuropäischen Raum wohnenden deutschen Volkangehörigen. Das Streben nach diesem staatlichen und wirtschaftlichen Zusammenschluss zu einer grösseren Raumordnung und die Auswirkung der Unterbindung seiner Verwirklichung zum Nachteil des deutschen Volkes und in Begünstigung der übrigen Nationalstaaten bestimmten wesentlich die Entwicklungen und Ereignisse in Mitteleuropa vom Jahre 1918 an. Es handelte sich hierbei um die Deutschen der nach dem 1. Weltkrieg geschaffenen Republik Oesterreich, im Saargebiet, in der Tschechoslowakei, in Danzig, allerdings auch in Südtirol, wobei die über diesen Raum von der Reichsführung später getroffene Regelung im deutschen Volk geteilte Aufnahme gefunden hat. Dazu kamen noch die Deutschen, die im unmittelbaren Siedlungsverband an den neugeschaffenen Grenzen des deutschen Reiches wohnten. Insgesamt sind durch die Verträge, die den 1. Weltkrieg beendeten, mehr als 8 Millionen Deutsche, und zwar innerhalb des geschlossenen Siedlungsgebietes ausserhalb des Reiches und der Republik Oesterreich einer nicht-deutschen Staatshoheit unterstellt worden. Mit den Deutschen Oesterreichs blieben also mehr als 14 Millionen Deutsche des geschlossenen Siedlungsgebietes, etwa ein Fünftel der Gesamtnation, ausserhalb der Reichseinheit. Die Bewohner von Elsass-Lothringen sind in dieser Zahl nicht einbegriffen. Soweit sich die abgesplitterten Volksteile in den Nachfolgestaaten im Süden und Osten des Reiches befanden, waren sie einem zunehmenden Entnationalisierungs- und Verdrängungsprozess ausgesetzt.

Die oesterreichischen Alpen- und Donauländer wurden vom Reich her besiedelt, sie sind seit ihrem völkischen und staatlichen Bestehen Teile des Reiches gewesen. Nur in der kurzen Zeitspanne

25-30014-10

Grund für den Ausbruch des 1. Weltkrieges, jedenfalls für den Zerfall der Monarchie, in den zunehmenden wirtschaftlichen Spannungen Oesterreichs, Ungarns und Oesterreich-Ungarns zu Serbien. Mit dem Plan einer Zollunion war den westlichen Demokratien die letzte Gelegenheit gegeben, eine gesunde evolutionäre Entwicklung einzuleiten. Die Niederlage, die die demokratischen Mächte gerade ihren Parteigängern im Reich und in Oesterreich beigebracht haben, schmälerte die Autorität der letzteren in den Augen der Bevölkerung empfindlich. Wäre den demokratischen Führern dieser Erfolg und damit die Gelegenheit einer evolutionären wirtschaftlichen und nationalen Entwicklung gegeben worden, so hätte die NSDAP. kaum den Erfolgsweg genommen und sich wahrscheinlich sowohl in ihrer geistigen Grundhaltung als auch in den Methoden stärker in den damaligen Gegebenheiten halten müssen.

Der Nationalsozialismus ist in Oesterreich durch das Parteiprogramm bekannt geworden, nachdem das Ereignis vom 9. November 1923 in München die Aufmerksamkeit geweckt hatte. Die Bewegung wurde als eine Reaktion auf die durch die Friedensverträge geschaffenen und unbefriedigenden Verhältnisse angesehen. Doch liess die Idee nach dem Parteiprogramm erwarten, dass mit ihr ein Ausgangspunkt und eine Grundlage für die Neugestaltung der gesellschaftlichen und wirtschaftlichen Ordnung gefunden ist, die seit der französischen Revolution in Fluss geraten war und über die kapitalistischen und kollektivistischen Entwicklungserscheinungen noch nicht zu einem harmonischen Ausgleich zwischen den Einzel- und Gemeinschaftsinteressen gefunden hatte. Als die Partei in Oesterreich in Erscheinung trat, erweckte ihr Auftreten durch die Uniformierung, die als Militärisierung des politischen Lebens empfunden wurde, einiges Erstaunen. Doch war eine psychologische Vorbereitung schon insofern gegeben gewesen als der marxistische republikanische Schutzbund und die Heimatschutzbewegung die einheitliche paramilitärische Uniformierung und Organisation in das politische Leben eingeführt hatten. Die NSDAP. bot in Oesterreich in der Folge kein eigenständiges Bild, sie wurde vom Reich her

geformt

100

geformt und bestimmt. Ihre Wertung erfolgte im Hinblick auf ihre Entwicklung und Bedeutung im Reich. Hier hatte die Partei ihren Weg vor allem als Gegenbewegung gegen die Kommunisten genommen, nachdem die parlamentarisch-demokratischen Parteien gegen die angewandten Methoden nicht aufgekommen waren. Durch die Zielsetzung, Zurückdrängung der Kommunisten, entstanden in der NSDAP. neue Formen politischer Willensäußerungen, die die Partei geistig und methodisch beeinflussten.

Für die Behauptung der Kommunisten bestand in Oesterreich keine Notwendigkeit. Die oesterreichische Sozialdemokratie war eine radikale Variante des Marxismus, die möglicherweise die kommunistischen Tendenzen aufgefangen hatte. Die Arbeit der Sozialdemokraten war zumindest auf lange Sicht kollektivistisch ausgerichtet, in ihren Methoden seit 1927 evolutionär. Im Juli 1927 hatte die revolutionäre Epoche mit dem Brand des Justizpalastes einen gewissen Höhepunkt erreicht. In Reaktion auf dieses Ereignis war der oesterreichische Heimatschutz gross und von Bedeutung geworden. Der Sozialdemokratie gegenüber hatten sich die bürgerlichen Parteien zur antimarxistischen Front zusammengeschlossen. Die Fronten standen sich politisch, aber auch gesellschaftlich und wirtschaftlich schroff gegenüber. Nur noch die Anschlussorganisationen waren gemeinsam. Den politischen Tagesnotwendigkeiten wurde schlecht und recht mit Kompromissen nachgekommen, z. B. beim Staatshaushalt. Die Sozialdemokraten zögerten, die parlamentarische Basis unmöglich zu machen. In dieser Situation wurde dem betont antikommunistischen Charakter der NSDAP. nicht mit Unverständnis begegnet. Er wurde aus Sorge über die Entwicklung im Reich akzeptiert, denn man wusste, dass alle politischen, wirtschaftlichen und sonstigen Erscheinungen im Reich früher oder später ihre Rückwirkung haben auf Oesterreich haben. Die antisemitische Note im Parteiprogramm der NSDAP. fand bei der Bevölkerung Oesterreichs Verständnis. Einem Judenproblem kann zwischen Raum Berlin-Frankfurt nach Osten bis in den polnischen, ukrainischen und Balkanraum nicht begegnet werden. Es tritt immer über Parteien und Systeme hinweg auf, solange das jüdische Element

Element in Erscheinung tritt, als antisemitische Bereitschaft, die fallweise in einen radikalen Antisemitismus ausbricht. Die Ursache mag darin zu suchen sein, dass die Führungsschichten in diesem Raum möglicherweise aus geopolitischen Gründen ihren Beruf im Soldatentum und der Staatsverwaltung suchten. Das unter ungünstigsten Bedingungen noch immer gesondert in einzelnen Stadtvierteln wohnende Judentum fand vorerst durch initiative Einzelpersonen in den gesellschaftlich minder bewerteten Wirtschaftsberufen Eingang. Hier wurden ihnen gewisse Freigrenzen, z.B. Geld- und Kreditwesen, aber auch Presse, Advokatur nahezu ausschliesslich überlassen. Mit der wachsenden Bedeutung dieser Berufe entwickelte sich ein direkter Gegensatz zwischen den alten und den neuaufgekommenen Berufsgruppen, denn aus seiner minder bewerteten Position nahm das Judentum Stellung gegen die traditionellen Autoritätsfrägen, um zugleich mit der vorhandenen Ordnung die Mehr- oder Ueberbewertung der ihnen aus welchem Grund immer nicht zugänglichen Führungsschichten zu beseitigen. Dieser Vorgang hat keine Parallele im Westen Deutschlands oder Europas, wo zumal im kalvinistisch-puritanischen Raum der Wirtschaftsstand als erster Stand gilt und die in diesen aufgenommenen Juden zu den überzeugendsten Verfechtern der bestehenden Ordnung wurden. Im britischen Raum wurde das Problem dadurch offen gehalten, dass fortgesetzt zu den sich mit der Zeit in die bestehende Ordnung einreihenden Juden neuer Zuzug aus den sozialgedrücktlebenden Siedlungen kamen, der sich schon aus diesem Grunde im Gegensatz zur bestehenden Ordnung suchte und stand. So lag das Problem auch in Oesterreich. Jedenfalls war in der christlichsozialen Partei noch von ihrem Gründer / Sueger her eine antisemitische Tendenz vorhanden. Sogar in sozialdemokratischen Kreisen konnte man die Ansicht hören, man dürfe nicht so viele Juden an prominente Stellen bringen, das Volk wolle das nicht.

Während das Erscheinungsbild des Nationalsozialismus im Ausland in seinen negativen Auswirkungen. [Rassenstandpunkt und seine Durchsetzung, Auf- eigentlich Nachrüstung, aussenpolitische Unberechenbarkeit] das Bild formten, erscheint das Bild im deutschen

deutschen Volk anders. Hier - vor allem im Reich - bedeutet er die Beendigung einer unfruchtbar gewordenen politischen Ordnung und die Beseitigung der Arbeitslosen. Der durch das nationalsozialistische Programm erfolgte Aufruf zur und zum Reich erweckte im Zusammenhang mit der wirtschaftlichen Entwicklung gesunde moralische Kräfte. Allenthalben entstand Zuversicht in die Zukunft. Das wachsende Bewusstsein der völkischen Zusammengehörigkeit brachte die deutschen Menschen einander näher und bereicherte ihre Soziale Empfindungsfähigkeit. Schliesslich gewann Deutschland und damit das deutsche Volk wieder Geltung in der Welt. Die Differenzierungen aus dem Versailler Vertrag fielen fort. Nicht zuletzt verfolgte und erreichte der Nationalsozialismus im wesentlichen den Zusammenschluss der Deutschen, ein Ziel, das mit dem Jahre 1918 alle deutschen Parteien zur Beseitigung der besonders in Oesterreich schmerzlich berührenden Verhältnisse der deutschen Minderheiten in den Nachfolgestaaten angestrebt aber nicht erreicht hatten. So wurden die nicht gewohnten und befremdet wirkenden Parteibes. Propagandamethoden in Kauf genommen. Dazu kam, dass die Deutschen Oesterreichs nicht gewohnt waren, in dem engen Raum eines 6 1/2 Millionenstaates sondern als Grossraumzentrum eines 56 Millionenreiches zu leben. Auf diese Enge führte man die für ein so kleines Wirtschaftsgebiet notwendig *vorsichtige, stähler* deflationistische Notenbankpolitik zurück, in dieser eine Hauptursache der erschütternden Arbeitslosigkeit [600000 Menschen d.s. 10 % der Bevölkerung] zurück.

Die weitaus überwiegend katholische Bevölkerung Oesterreichs war in den ländlichen Besitzen und den kleinen und mittleren Städten auch politisch orientiert. In den grossen Städten und Wien werden die wirklich praktizierenden Katholiken auf etwa 20 % der Bevölkerung geschätzt. Soweit die Arbeiterschaft hier nicht sozialdemokratisch also freidenkerisch eingestellt war, verharrte das Bürgertum im Freisinn der liberalen Aera. Für die Masse der katholisch gesinnten Bevölkerung war der Katholizismus eine Glaubenssache, der ihre Lebensweise zumeist im Wege des Brauchtums weitgehendst beeinflusste. Die Ueberzeugung, dass auch das politische

Leben von der Glaubenseite her gelenkt werden müsse, war nicht unbedingt vorhanden, wenn nur der Glaubensbereich unangetastet blieb. In dieser Beziehung schien das Parteiprogramm der NSDAP, Beruhigung zu geben, zumal Adolf Hitler den Kirchenkampf *Schönere's* selbst kritisiert hatte. Die ersten praktischen Erfahrungen widerlegten diese Meinung nicht [Einführung des Schulgebets in Thüringen]. Die Nationalsozialisten gingen auch in Unifrom in die Kirche, ab und zu wurden Fahnen eingesegnet. Anders war natürlich die Einstellung der Politiker. Die hohe Geistlichkeit sah schon diese Dinge voraus. Sie sah im Nationalsozialismus eine Weltanschauung, - nicht so sehr in den Aenderungen des Führers als der Männer - die als die Interpreten der Idee galten - die in ihrer unausweichlichen Totalität dem Totalitätsanspruch der katholischen Kirche entgegneten würde. Aber nicht das Verhalten der wenig bedeutsamen Führer oder oesterreichischen Nationalsozialisten war für die Stellungnahme des Episkopats massgebend, sondern die Beobachtung der Vorgänge im Reich. So ist die zeitweise geübte Zurückhaltung aus der Jahrhunderte alten Erfahrung und Uebung solchen Erscheinungen gegenüber zu erklären, ebenso das Auftreten gegen die Partei. Immer war die Haltung des höheren Klerus mehr eine Hilfestellung für die Kirche in Deutschland, auch wenn die Wege nach aussen nicht gleich gingen als eine Reaktion auf die Erscheinungen in Oesterreich. Es gab im Katholizismus Oesterreichs auch geistige Richtungen mit positiver Einstellung zum Katholizismus, z. B. den Kreis der "Neuländer" um die Zeitschrift "Schönere Zukunft". Diese hofften aus einer Auseinandersetzung mit dem Nationalsozialismus auf eine geistige Erneuerung des katholischen Lebens.

In dieser Situation führte vor allem die Reaktion auf das zunehmend als antideutsch empfundene Verhalten der oesterreichischen Regierung - ein Grossteil der Bevölkerung sah nach dem 30. Januar 1933 in der antinationalsozialistischen Haltung besonders auf aussenpolitischem Gebiet auch eine gegen das Reich gerichtete Stellungnahme - grosse Gruppen der Intelligenz und Jugend in das nationalsozialistische Lager mit ihrer radikalen mit aller Energie

vorgetriebenen Anschlusspropaganda. Die Arbeiter liessen sich nicht als entschiedene Gegner der Anschlussparole gewinnen, da sie die gründliche Bereinigung der Arbeitslosenfrage im Reich erlebt hatten. Die Bauern beobachteten die Entschuldung und Erbhofgesetzgebung und hofften im übrigen auf eine Erholung und Verbesserung ihrer Produktions- und Absatzverhältnisse durch den Reichsmarkt. Vor allem aber waren bis vor kurzem die eigenen christlichsozialen und sozialdemokratischen Führer für den Anschluss eingetreten.

Die politische Entwicklung in Oesterreich nahm ihren geradezu zwangsläufigen Verlauf, sobald die aussenpolitische Abdeckung des "oesterreichischen Regimes" schwächer, und das Reich stärker geworden war und die oesterreichische Regierung, um den innenpolitischen Auswirkungen auszuweichen, die in Oesterreich an und für sich besser als im Reich, wenn auch nicht mehr befriedigend, funktionierende demokratische Basis verlassen hatte. Diese Auswirkungen bestanden unter anderem darin, dass bei verhältnismässig geringen Einbussen der Sozialdemokraten die bürgerliche Wählerschaft infolge der oben geschilderten Situation in das nationalsozialistische Lager hinüberwechselte. Dies zeigte sich besonders bei den Wahlen in die Gemeindevertretungen zuletzt in Innsbruck. Die Regierung setzte nunmehr unter Benützung eines an sich unbedeutenden Geschäftsordnungsfalles die Volksvertretung ausser Funktion und glaubte, ein kriegswirtschaftliches Ermächtigungsgesetz aus dem Jahre 1917 benutzen zu können, um im Notverordnungswege zu regieren. Weitere Wahlen wurden sistiert. Um einer bezüglichen Entscheidung des von den Nationalsozialisten angerufenen Verfassungsgerichtshofes zu entgehen, wurde auch dieser auf dem gleichen Wege ausgeschaltet. Die zur Stärkung des autoritären Kurses gegründete "vaterländische Front" war vorerst nichts anderes als ein abgesplitteter Teil der "antimarxistischen Front", die ihren gerade für ein autoritäres Regime wichtigen militärischen Teil im Heimatschutz hatte, soweit er mitgegangen war und der seinen Ausgang und seine Bedeutung nur im Kampf gegen den Marxismus gefunden hatte. Infolgedessen musste die offizielle politische

politische Führung in Oesterreich, wollte sie sich ihre Gefolgschaft erhalten und nicht schon aus diesem Grunde der nationalsozialistischen Propaganda unterliegen, einen scharfen antimarxistischen Kurs halten, wobei sie gerade durch ihre autoritären Methoden, die sich im wesentlichen ja doch nur auf die staatlichen Exekutivmittel stützten, in einen immer schärferen Gegensatz zur sozialdemokratischen Partei geriet. Als die Exekutive im Februar 1934 die sozialdemokratischen Organisationen und deren Beteiligung in den Vertretungskörperschaften aufgelöst hatte, war die vaterländische Front und die Regierung ausweglos auf eine schmale radikal klerikale Basis angewiesen, die auf diese Weise allerdings die Gelegenheit wahrnehmen konnte, ihre Leute in die öffentlichen Verwaltungen zu entsenden. Das Gros der marxistischen Wählerschaft blieb nach den Feberereignissen ablehnend. Die grosse Zahl der formal der vaterländischen Front zugehörenden Mitglieder tauschte niemanden höchstens vielleicht die Frontführung selbst. Auf diese Weise zur Lösung auch nur eines der andrängenden Probleme zu kommen, war unmöglich. So wurde z. B. versucht, eine Neuordnung durch Einführung einer ständigen Verfassung zu schaffen. Ein solcher Versuch wird immer fehlgehen. Ein ständiger Aufbau kann auf Teilgebieten eine nützliche autonome Geschäftsführung bringen, als Verfassungsgrundlage führt sie durch Ausschaltung der politischen Bewegungselemente notwendigerweise zu einer Erstarrung des öffentlichen Lebens und dessen Zerfall in wirtschaftliche Interessentengruppen. Auch das mit dem Vatikan abgeschlossene Konkordat wurde von der Mehrheit des Volkes als zumindest nicht mehr zeitgemäss abgelehnt und schmälerte die Autorität der Regierung. Als ein Gegengewicht gegen den Nationalsozialismus wurde der Legitimus gefördert. Wenn überhaupt, so ist in Oesterreich nur an eine Rückkehr der Habsburger zu denken gewesen. Ausser einigen Offizieren der alten Armee und höheren Beamten mit ihrem bescheidenen Anhang vielleicht noch einigen katholischen Geistlichen konnte sich die Bevölkerung Oesterreichs eine solche Restauration der Habsburger schon territorial nicht vorstellen.

Das arme kleine

Das arme kleine Oesterreich konnte so ein Herrscherhaus gar nicht aushalten, die Ungarn wollten aber von einer reinen Verbindung mit Oesterreich nichts wissen und über die Einstellung der Nachfolgestaaten braucht gar nicht gesprochen zu werden. So wirkte eine Förderung des Legitimus nur kompromittierend.

Die Nationalsozialisten Oesterreichs standen unter dem Eindruck, durch ein verfassungswidriges Vorgehen der Regierung an der legalen Durchsetzung ihres politischen Willens verhindert worden zu sein. Sie wurden selbst illegal. Vom Reich her kräftig unterstützt kam es zum Juliputsch 1934. Die aussenpolitische Lage wurde dadurch äusserst gespannt. Oesterreich allerdings im Sinne einer evolutionären Entwicklung zum Reich zu erhalten, wäre nur möglich gewesen, wenn durch Freigabe der politischen Betätigung für die Nationalsozialisten und Durchführung von Wahlen zur Klärstellung der tatsächlichen Einstellung der Bevölkerung eine gewisse Reichbildung aus dem autoritären ins demokratische Regime etwa zu einem zwei Parteiensystem und eine Uebernahme sachlicher Verantwortung durch die nationalsozialistische Opposition möglich gewesen wäre. Dies hätte allerdings zur Voraussetzung gehabt, dass die Reichsregierung als Gegenleistung für die Freigabe der Betätigung den oesterreichischen Nationalsozialisten ihre Selbstständigkeit gelassen bzw. gegeben und auf die Durchführung des Totalitätsprinzips verzichtet hätte. Besprechungen auf dieser Basis fanden statt. Die früheren nationalsozialistischen Führer in Oesterreich, die in einer völligen organisatorischen vor allem aber geistigen Abhängigkeit von der Reichspartei standen, waren zum grössten Teil ausgeschaltet. Nun hatten Männer in der Partei Einfluss gewonnen, die eine evolutionäre politische Lösung für richtig hielten und auch durchzusetzen bereit waren. Dies hätte aber eine bezügliche Entscheidung und Erklärung des Führers zur Voraussetzung gehabt. Die von der Führung der vaterländischen Front im März 1938 angeordnete sogenannte Abstimmung war der Ausgangspunkt einer gänzlich anderen Entwicklung. Im Falle des geradezu unvermeidlich

unvermeidlich günstigen Ergebnisses - durchgeführt durch die vaterländische Front, ohne geprüfte Wählerlisten, in Aemtern und Betrieben ohne geheime Stimmabgabe usw. - sollte sie nach den offenbar zugrunde liegenden Absichten der radikalen Frontführer den Anlass und die Rechtfertigung einer innerlichen Zurückdrängung der Nationalsozialisten geben. Dieser Plan war daher ein Verstoß gegen das Abkommen vom 12. Feber 1938. Die Reichsregierung verliess die Verständigungsbasis. Die oesterreichische Regierung trat zurück. Es konnte sich in der Folge nur darum handeln, einen Weg zu finden, der weitergehende Verwicklungen vor allem aussenpolitischer Art verhinderte. Dies war möglich. Es war aber nicht möglich gewesen, die evolutionäre Linie zu halten. Vielleicht war die innere Bereitwilligkeit hierzu auf beiden Seiten. vaterländischer Front und Reichsführung, nicht gegeben gewesen. Die Deutschen Oesterreichs sahen in ihrer übergrossen Mehrheit, wenn auch in den einzelnen politischen Gruppen mit einigen Hemmungen, der Vereinigung mit dem Reich erwartungsvoll entgegen. Diesem als geschichtlich empfundenen Ereignis gegenüber traten alle parteipolitischen Erwägungen zurück.

Für die Zukunft Oesterreichs wurde auch der Vorschlag gemacht, aus diesem eine Art Schweiz werden zu lassen. Die Unkenntnis des tatsächlichen Entwicklungsvorganges und Sachverhaltes lässt vielleicht eine oder die andere Parallele sehen, aber sie übersieht die grundsätzlich andere Lagerung des Problems. Die vorwiegend alemannische Schweiz befindet sich zwischen Deutschland, Frankreich und Italien in einem Kräftedreieck, das in einer gewissen Kräftepolarität selbst zu einem völkischen und politischen Ruhezustand gekommen ist. Die oesterreichischen Länder, vorwiegend durch Bajuwaren unter Beteiligung auch anderer deutscher Stämme besiedelt, liegen auf dem Landweg zwischen dem Osten und Westen, dem unausweichlichen und diesen Charakter im verlierenden Spannungs- und Ausgleichsraum ohne dauernd gleichwertige, sich also gleichsam neutralisierende Schwerpunkte. Der oesterreichische Raum bleibt daher bei der Mitte und dem Westen Europas, oder er wird vom Osten aufgenommen. Aehnliches gilt ja für den gesamten

Donauraum mit seinen nationalen Kleinstaaten. Seit der Ordnungsraum der oesterreichisch-ungarischen Monarchie, die ihre Aufgabe nur als zur Mitte des Abendlandes ausgerichtete Macht erfüllen konnte, zerfallen ist, wirken hier die Schwerkkräfte der Welt unmitttelbar ein und trachten diesen Raum und ihre Länder in ihren Interessenbereich zu ziehen. Zur Ruhe ist er seither nicht gekommen. Soll also Oesterreich im mittel- und westeuropäischen Bereich bleiben, so muss es, und war entsprechend der völkischen Zugehörigkeit seiner Bewohner, an und durch sein Mutterland mit der europäischen Mitte verbunden bleiben.

Wenn die Schockwirkung der Katastrophe des zweiten Weltkrieges vorbei sein wird, dann wird das gerade durch diesen Krieg gewiss nur verstärkte Bewusstsein der Schicksalsverbundenheit im deutschen Volke wieder wach werden. Und so wie in den Jahren 1933 und 1938 werden die Deutschen schliesslich nur jener politischen Parole folgen, von der sie die unbedingte und radikale Durchsetzung ihrer völkischen Lebensnotwendigkeiten und vor allem ihres Zusammenschlusses erwarten können, ohne Rücksicht auf das sonstige politische Programm einer Partei oder Bewegung. Die Deutschen in Oesterreich würden in so einem Fall wahrscheinlich auch die Erfahrungen übersehen, die sie in den Jahren 1938 und 1939 gemacht haben und die sie in ihrer Ueberzeugung von der Notwendigkeit einer evolutionären Reichsentwicklung unter Wahrung der landsmannschaftlichen Gegebenheiten nur bestärkt haben. Ein Zusammenschluss der Deutschen, der nicht euperial gegen die kleinen Völker der europäischen Mitte gerichtet ist, jedenfalls - um der heutigen Lage gerecht zu werden - das Unterbleiben jeder autoritären Unterdrückung einer sich in die Richtung des Anschlusses entwickelnden Initiative ist die Voraussetzung für eine organische Entwicklung in der europäischen Mitte und die Erfüllung des von Präsident Woodrow Wilson proklamierten Selbstbestimmungsrechtes der Völker.

Im Juli 1945

31 G 350 001

25-20014-20

Institut für Zeitgeschichte AZ 111	
Akz. 4637/71	Des. 25 300
Rep. /	Kat.

Conversation with Dr. Seyss-Inquart.

30 July 1945

In summer of 1937 Austrian Staatsrat

At the time of the Anschluss S was Innenminister. From the time of Dollfuss the Sicherheitsministerium had been separate, but when S was appointed Minister he also had the Sicherheitspersonal. (16 February 1938)

On 13 March 1938 came the Anschluss, after which he was Reichstatthalter vom Land Oesterreich until 1 May 1939. (Over a year) On 1 May 1939 S was given the rank of Reichminister but without any function (ohne Portefeuille). From this time until the end of the year he was mostly in Austria but also traveled a good deal in Germany. He had only been in the Reich 3 or 4 times before the Anschluss.

S had also been Vereinsfuehrer of the Bergsteiger.

At the end of September 1939 he was made Deputy of Frank (General Government of Poland). There he built up the administration, worked out the division into districts, until May 1940. At that time Hitler felt that the job did not really make full use of him and made him Statthalter in the Netherlands (18 May 1940).

S knew very little about the USCHLA (the early name for the US Party Courts). He was not a member of the Party until the Anschluss. He had been in the Heimatschutz. Starhemberg went with Dollfuss. Kammerhofer's group (Steirischer Nationaler Heimatschutz, was the group with which S sympathized).

In 1932 S became a "sympathizing member" of the NSDAP, paying dues but not being politically active, and not having his name on the official party membership.

In April-May 1934 the Party was forbidden and S had no further connection with it. He did not lose his independence.

Oberst ADAM: Catholic. In Schuschnigg Administration; Propaganda Division. Member of Fatherland Front; Monarchist. Probably connected with Funder (?), Editor of the "Reichspost". Adam was definitely more monarchistic than Funder. Adam was a "Legitimist" and supported the Hapsburg restoration. One cannot say this of Funder. A non-Hapsburg monarchy would be unthinkable.

S has heard of Prof. Hildebrand, anti-Nazi editor of "Der Staendestaat" periodical, believes he was born in Germany. No recent information about him or Eberle (pro-Nazi editor of "Die Schoenere Zukunft" periodical).

Since 1940 S was in Austria only on visits. He had no position there. Went there twice a year for a week; later once a year for 4-5 days only. Liked to live there but his duties took him elsewhere.

S knows very little about the Party Courts after the Anschluss. As he was

not an "alter Kaempfer", the Party treated him with a certain amount of reserve (especially Buerckel). S was concerned with State rather than Party matters. He cannot recall any leading cases before the Party Courts.

S has heard that one man or another was charged before the Party Court. He believes some Austrians became Party Judges but cannot recall any names.

The Social Democrats remained pretty constant. The Christian Social Party lost votes increasingly to the Nazis (half of their votes in all) owing to the veto on a union or even customs-union with Germany. Austria had been part of the German Federation until 1866. There was a surviving consciousness of a community of type. Austria, Hungary and Czecho-Slovakia were not sufficiently complementary economically for a Danubian federation to be a solution. Economic reasons were more important to many Austrians than nationalistic reasons.

The higher Churchmen had kept aloof from the Nazis. Many of the lower clergy sympathized with them, e.g., SA banners were blessed by priests. Common anti-Marxist feeling, especially since the Austrian Social Democrats were more extreme than those in Germany.