

ZEUGENSCHRIFTTUM

29-74514-7

Name: SCHWERIN v. KROSIGK, Graf Lutz Reichsminister	ZS Nr. 145	Bd. IV	Vermerk: <i>vertraulich</i> <i>sch. f. s.</i>
katalogisiert Seite: Sachkatalog:	Personen:		
katalogisiert Seite: Sachkatalog:	Personen:		
katalogisiert Seite: 18 Sachkatalog:	Personen: Schwerin v. Krosigk, Graf Lutz Reitsch, Hanna		
katalogisiert Seite: 19 - 22 Sachkatalog: NSDAP III - Verh. zu Hohen- zollern Seite: 23 - 46	Personen: Schwerin v. Krosigk, Graf Lutz Gürtner, Franz RJustizMin. Plettenberg, Kurt Frhr. von Schwerin v. Krosigk, Graf Lutz Hitler V - 1		

GRAF SCHWERIN von KROSIGK

24 July 1945 - 1600 hours.

ES 714514-2
v. Krosigk

Institut für Zeitgeschichte	
Akz. 4637/71	ES 145
Rep. /	nat. /

Bd. IV

I am a Protestant and know Niemoeller personally. Niemoeller is a man of very deep and sincere Christian conviction, for which he stakes everything. On the other hand much of his character as a U-Boat commander has remained with him, "in seiner Art an Dinge hanzugehen."

He has led a campaign not only for his convictions but against individuals in the Government &c. which went beyond what one is normally allowed, as a preacher, to do. In general he went too far for a pastor. I was never at any of his services as I had my favorite (Roehricht in Dahlem) but I heard from others that his sermons were excessive and many earnest Christians told me that "Die Form geht zu weit." It was not so much what he said as his way of saying it.

Kerrl, the Kirchenminister, was in his own way a real Churchman and Christian. Kerrl was rather odd, read many old religious works and had developed special views on theology. He was originally a civil servant, in the Justizdienst. Kerrl leaned most to the Bekenntniskirche, but his dream was to unite all the various movements within the Evangelical Church. Kerrl was not a "deutsche-Christ," even as Kirchenminister. Kerrl was a self-taught man, but liked to give long lectures.

Niemoeller preached, attacking Kerrl, as I heard from others. These personal attacks were considered unseemly. Niemoeller is a very good speaker. A political scandal developed. Niemoeller had with him not only people who belonged to the church but many people who were opposed to the Government, Party and the system, and normally never went to church. His pulpit was one of the few places from which one could hear public criticism of the Government and many people went for this reason.

Guertner, the Justice Minister, warned Niemoeller to avoid this type of political attack. I was Finance Minister and Guertner told me that good friends of Niemoeller were sent to him to reason with him. Hitler had said that he would not make a martyr of Niemoeller "aber Narrenfreiheit hat er nicht." He said that they should warn Niemoeller that if he continued in the same way he would have to arrest him and he would never get out again. Niemoeller laughed at this in his typical style and said "Ich will meine Predigten nicht im leisesten aendern." As a result he was arrested.

Niemoeller may have been technically acquitted or sentenced to some short term of imprisonment which had already been served during his remand (Untersuchungshaft). However he was then sent to a concentration camp for activity against the state as he refused to be released under condition of silence (Redeverbot). Niemoeller absolutely refused to so restrict himself.

Hard to say if religion alone was really Niemoeller's motive. One evening in 1933-34 Schwerin had the elder Bodelschwing with him and Niemoeller and another preacher, to discuss what to do, under the circumstances, about the agreement which Reichsbischoff Mueller had concluded with the Hitler Youth. Niemoeller cried that the thing could be settled very easily. He would go with some of his strong boys from the church and beat the Reichsbischoff so that he wouldn't know where he was. The others told Niemoeller that not was a proper way of speaking. Niemoeller had little respect for Mueller. None of us had, in fact.

Niemoeller's influence on the Confessional Church: (Several were too firm in their convictions to need his influence, e.g. Wurm "Eine feste Persoenlichkeit, der seinen eigenen Weg ging," Mahrarens, "Auch staerke Persoenlichkeit und brauchte keinen Einfluss," Bodelschwing "Nach meinem Gefuehl charakterlich wie geistlich der bedeutendste." When elected he told me he would accept but that he was either a year too late or a year too early. (The situation then, he thought, was hopeless.)

Schwerin - I never belonged to any of the old parties but I regularly voted Deutschnational.)

Niemoeller had less influence on the Catholics. But I have heard, though I cannot say exactly, that connections existed between him and the Catholic Church and that Catholics resorted to him because of his strong personality in religious and other matters. I cannot say how far the connection went.

Many religious people regarded Niemoeller with some suspicion because so many of his audience at Dahlem were not really interested in religion, but rather in politics, or admired him for stoutly abiding by his principles.

I admire Niemoeller's courage but feel he went too far and laid himself open to criticism "in der Form in der er auftrat." Bodelschwingsh also felt this. I personally would not have imprisoned Niemoeller for it, but one must understand that if a preacher makes insulting attacks on Government and persists in doing so - something has to be done.

Niemoeller did do the Church some service but I prefer Bodelschwings' methods.

Niemoeller was originally a Nazi. He used to be known as the "Erste Nazi Pfarrer." I don't know if he remained a Nazi after 1933. He came from Westphalia to Dahlem at the end of the 20s. "Sein Ruhm ist ihm zu Kopf gestiegen."

Niemoeller was not free of ambition as a man, not merely ambitious for the Church. He saw himself as a big religious and political leader like the "Luther of the Twentieth Century." For such a role he had not enough knowledge of spiritual things. He had courage and conviction and forcefulness which were stronger than his understanding and calm deliberation, and his understanding of world currents.

GRAF SCHWERIN von KROSIGK

page 3

Bodelschwing, I believe it was who said, "Der gute Bruder Niemoeller will die Kirche immer wie ein U-Boat durch die Brandung fuehren."

Re Evangelischer Arbeiter-Verein: It cannot be answered in particular. It depended on local circumstances whether the union representative went into the DAF. The Party had more difficulties with the Catholische Arbeiter Verein which was much bigger and played a bigger part. The Ev. Arb. V was relatively small and weak.

Bodelschwing was allowed to retain all his foundations for many years. Finally many of his enterprises were taken away but his foundation was not completely dissolved. In 1943 I had tax problems in connection with his hospitals &c. He had, beside hospitals &c, several business enterprises (Wirtschaftliche Betriebe) and it was a question whether these were not taxable like any other business making a profit.

/s/ Graf Schwerin Krosigk 25/7/45

SECRET

v. Krosigk
SK-3

25-14574-5

V

Plans
to
Washington

Conversation with Schwerin von Krosigk

Bad Mondorf

27 July 1945

Interviewed by Dr. Shuster

References: CCPWE#32/D I-9
CCPWE#32/D I-24

Institut für Zeitgeschichte ARCHIV	
Akz. 4637/71	Est. 25145
Rep. —	Kat. —

Weil Schwerin von Krosigk staendig im Finanzministerium

Bd. IV

war, habe ich ihn zuerst fuer seine Meinung ueber die Zeit vor Hitler gefragt.

Er sagte dass seines Erachtens nach Luther der beste war. Hilferding hielt er fuer hochintellektuel. Er war grosser Theoretiker, war menschlich sehr sympatisch aber ein schlechter Praktiker. Im Jahr 1923 hatte er vor sich 3 Plaene fuer die Stabilisierung der Mark. SCHROEDER sagte ihm es sei 5 Minuten vor zwoelf, und das er sich jetzt entscheiden muesste welchen Plan er annehmen wuerde. Dann hielt er eine Rede ueber Waehrungsfragen, die ausserordentlich interessant war und sagte am Ende, dass keiner von den drei Plaenen praktisch waere. Der Herr Schroeder solle alle drei gesetzlich verarbeiten. Tatsaechlich ist auch vom Kabinet nur ein Kompromis zwischen den drei angenommen worden.

Schwerin von Krosigk hielt ERZBERGER fuer hoch begabt, und sagt dass die Steuerreform Erzberger's eine der glaenzendsten Leistungen der neuern deutschen Zeit war. Er glaubt dass hier POPITZ und MOESLE besonders mitgearbeitet haetten. Ueber die Inflation sagte er, dass es wahrscheinlich am Ende des Krieges haette aufgehalten werden koennen. Dass es nicht gelungen ist ist seines Erachtens nach die Folge der Mangel einer starken Regierung in Deutschland und der alliierten Forderungen.

Er machte darauf aufmerksam dass waehrend des Jahres 1921-22 eine gewisse Stabilisierung eingetreten ist aber dass dann mit dem Ruhrkampfe alle Massnahmen nichts bedeuten. Die Inflation waere bestimmt nicht eine politische Massnahme gewesen. Die Aufwertung war natuerlich eine Tragoedie, die die zukuenftige Politik sehr stark beeinflusste. Er meint aber, dass unter den gegebenen Zustaenden keine andere Loesung zu finden war. Die politische Folgen der Inflation waren zuerst, dass die Deutsch-nationale Wahlparole war: Eine bessere Aufwertung muss sein. Aber als sie an die Regierung kam, konnte sie nichts tun. Ein Splitterpartei die von Dr. BEST gefuehrt wurde schwaechte die Deutsch-nationale Parteinoch mehr. Damit ging also die letzte Hoffnung fuer die Monarchie verloren. Die Folge dieser Geschichte war, dass die organisierten Arbeiterklassen besser ab waren wie der Mittelstand. Aus diesem verbitterten Mittelstand ging die Nazibewegung letzten Endes hervor.

Mit dem YOUNG PLAN fing die eigentliche Krise an. Politisch gesehen war zuerst die Lage diese dass Herr SCHACHT Kapital darausmachte. Der Plan ist von deutscher Seite aus gesehen sein Werk, aber danach griff er den Finanzminister MOLDENHAUER schwer an wegen Details. Die Tatsache, dass die Franzosen aus lauter Angst die Mark unterminiert haben machte auch auf die DNP einen grossen Eindruck und wurde die Basis fuer die spaetere Hugenberg'sche Politik. Die Wirtschaftskrise kuendigte sich an, durch eine Reihe von Zeichen. Als der Professor SOMARI nach Berlin kam 6 Monate vorher sagte er voraus, dass waehrend der naechsten Monaten die oesterreichische Kreditanstalt zusammenbrechen wuerde, dass England vom Gold Standard abgehen wuerde und dass KREUGER Bankrott machen wuerde. So ist es auch gekommen.

Institut für Zeitgeschichte - Archiv



KROSIGK schaeztzte BRUENING sehr, und Bruening wollte noch zu Ende seiner Regierungszeit Krosigk als Nachfolger von SCHAEFFER im Finanzministerium ernennen. Seines Erachtens nach ist die Politik von BRUENING die einzig moegliche Politik gewesen. BRUENING wollte sauber durch die Krise gehen und dann die Wirtschaft ankurbeln.

Das Problem war ein Problem wie man zwischen die politischen Extremen zu einer vernuenftigen Loesung kommen koennte. Das Zentrum war schon im April bereit den Nazis eine gewisse Verantwortung aufzuladen um sie ungebraehrlich zu machen. Dann aber wurde BRUENING ploetzlich gestuerzt. KROSIGK sagte dass er niemals begriffen haette, warum dieses geschehen war. Er sagte dass es wahr ist, natuerlich, dass Bruening keine Lust hatte populaer zu werden und dass er einmal von Schleicher den Rat bekommen haette er solle doch jeden Tag mit einem Vierspann von weissen Rossen durch das Brandenburger Tor fahren. Krosigk sagte, dass die Ursachen wahrscheinlich die gewesen waeren, dass Schleicher Angst hatte, dass Bruening mit Strasser ein wirkliches politisches Geschaefst machen koennte und dass dadurch er jede Moeglichkeit dass Schleicher persoendlich ans Ruder kommen koennte unterbunden haette. Natuerlich haben die Geschichten im Osten eine Rolle gespielt. Aber rein propagandistisch, Bruenings Versuch die Landwirtschaft im Osten zu sanieren war surchaus richtig. Als Papen dann an die Macht kam war jeder ueberrascht. Der Botschafter Hoesch rief von Paris an und frug, "Wer ist Papen?" Der Reichspraesident hat dann Krosigk aufgefordert in das Kabinet Papens hineinzugehen. Er aber wollte nicht und wurde letzten Endes von Hindenburg gefragt ob er nicht doch als Offizier seinem alten Feldmarschall folgen wollte. Krosigk sagte, dass er Hindenburg gesagt haette, das Experiment Papens kann nicht gut gehen, eben weil es keine Basis hat. Entweder musste man mit dem Reichstag arbeiten, oder man musste eine Militaerdiktatur aufstellen die zugleich gegen Nazis und Kommunisten zu fechten hatte. So ist auch Papen schliesslich gescheitert und dann kam Schleicher.

Als Menschen hatten aber Papen alle viel lieber. Aber Schleicher war wenigstens bereit mit anderen zu arbeiten und schlug nicht so oft auf den Tisch. Als es ihm aber nicht gelungen ist, die Nazi Partei zu spalten, war ihm keine andere Moeglichkeit gegeben wie selbst den Reichspraesidenten fuer die selben Vollmachten zu fragen, die er Papen nicht bewilligen wollte. Der Reichspraesident sagte aber nein. Und wahrscheinlich war die Ursache wieder, dass er Schleicher sehr uebelgenommen hat, dass er Papen herausgeworfen hat. Es mag auch sein dass er jetzt gesehen hat, dass Bruening haette bleiben sollen. Und dass er dadurch nichts mehr uebrig hatte fuer Schleicher.

Wieder musste ein Kabinet gebildet werden und wieder hat Hindenburg Krosigk aufgefordert doch im Kabinet zu bleiben. Man wolle Hitler beendigen und glaubte, dass die einzige Moeglichkeit das Zusammenhalten von Konservativen und Reichswehr war. Leider sind waehrend der Besprechungen mit Hitler keine schriftliche Bedingungen festgelegt worden. Als spaeter Krosigk gelegentlich Hugenberg sagte, dass Hitler die DNP verbieten wuerde die Antwort ein entruestetes NEIN gewesen war. Aber weder Papen noch Hugenberg hatten ein geschriebenes Versprechen und Papen konnte sich sogar nicht mehr erinnern was Hitler eigentlich versprochen hatte. Die Leute sind hineingefahren in dem guten Glauben, dass Hitler wie ein ehrlicher Mensch handeln wuerde. Als das nicht ging waren sie natuerlich ueberrascht, konnten aber keine Massnahmen nehmen.

Institut für Zeitgeschichte - Archiv

Krosigk der die Kabinetsitzung z.Z. der Republik als Beobachter mitbeigewohnt hatte sagte, dass die ersten Sitzungen ganz wie die alten gewesen waeren. Man diskutierte und so weiter. Aber nach 1935 wurden denn die Sitzungen immer seltener. Hitler hielt meistens ein Monolog. Dann sprachen die Herren Minister und meistens endete das Gespraech mit einer Bemerkung Hitlers, dass man die Sache doch in endgueltiger Form ihm vorkgen solle. Waehrend den Jahren 1933-34 sah Krosigk Hitler oeffters (er hat ihn zum ersten Male an dem 1ten Januar 1933 gesehen). Meistens redete Hitler nur so darauf los. Spaeter aber wurde es ueberhaupt unmoeglich ihn zu sehen. Er sagte man sollte doch dem Herrn Lammers die Sache schriftlich uebergeben. Das Datum der letzten Kabinetsitzung war im Jahre 1937, aber Krosigk kann sich des genauen Datums nicht mehr erinnern. Dann versammelte Hitler die Reichsminister noch einmal nachdem Blomberg entlassen wurde und Neurath. Die Minister sind nicht zusammengerufen worden nach der Hess affaire. Von dieser Sache weiss Krosigk nur dass Hess schon 6 Monate vorher mit grosser Angst in die Zukunft sah. Krosigk blieb im Kabinet eben weil so viele Leute ihm gesagt haben, Du musst bleiben, sonst ist ueberhaupt niemand mehr da, der uns ein wenig helfen kann. Er war auch der Ueberzeugung, dass es gute Dinge in der NS Partei gegeben hat und dass man versuchen musste diese irgendwie zu behalten.

Die meisten Leute haben sich nicht vorstellen koennen, dass Hitler ueberhaupt einen Krieg haben wollte. Krosigk erinnert sich an eine Kabinetsitzung, die nach dem Tode Hindenburgs gehalten wurde, Hitler erzaehte da, dass er den alten Feldmarschall an seinem Sterbebett besucht haette, und dass dieser dann Hitler beim Ohr genommen haette und gesagt haette, "Herr Hitler, schenken Sie den Italienern nicht zu viel Vertrauen." Dann erklaerte Hitler uns er haette erwidert: "Herr Feldmarschall, wenn ich zwischen Italien und England zu waehlen haette, dann wuerde ich bestimmt nicht Italien waehlen." Er liess auch noch im Fruehjahr 1939 dem Finanzministerium sagen, dass man doch keine Angst ueber Munitionsausgaben haben sollte, da bestimmt in einigen Monaten der Frieden gesichert sei. Krosigk und seine Freunde haben aus allen diesen Erwaegungen die Meinung gebildet, dass Hitler bestimmt nicht gelogen hatte. Als man ihm spaeter eine Aufzeichnung der Kriegsplaene Hitlers die noch im 1937 von ihm gefasst wurde, wie man sagt, war er erstaunt.

Krosigk sagte, dass seit dem Jahre 1935 die Ausgaben fuer Kultur, Erziehung und Kirchensachen nicht zurueckgegangen seien. Es ist sogar moeglich gewesen die Ausgaben auf diesen Gebieten zu erhoehen. Noch gerade vor dem Kriege sind eine Reihe neuer Kirchen gebaut worden. Die Universitaeten haben mehr Geld bekommen wie vorher und da die Universitaet in Wien Reichsuniversitaet wurde war sie besonders gut ab. Fuer Theater, Museen usw. wurden hoehere Summen ausgegeben. Das Propagandaministerium hatte sogar einen Ueberschuss, weil die Zunahme von Zuhoeerern am Radio sehr gestiegen ist. Der einzige grosse neue Posten war der fuer die geschlossenen Gymnasien. Hier kamen die Nat.Soz. Erziehungsheime zuerst an die Reihe. Aber auch die anderen nicht Nat.Soz. Heimschulen haben viel Geld gekostet. Eben weil es notwendig war die frueheren Besitzer z.B. Orden usw. zu entschaeidigen.

Krosigk glaubt, dass es immer noch eine kommunistische Opposition gegeben hat, und erzaehte auf der Basis einige Episoden, dass er der Meinung gewesen waere, dass obwohl die Kommunisten Zellen bildeten sie doch nicht Sabotage getrieben haben, eben weil sie ueberzeugt waren, dass Deutschland den Krieg nicht verlieren koenne ohne dass die Arbeiterklasse dadurch geschaedigt wuerde.

Die Opposition die von der Kirche kam war ebenso patriotisch. Im allgemeinen hat man noch geglaubt bis zum Ende 1944 dass die militaerische Lage nicht als hoffnungslos anzusehen waere. Also war das Ende des Krieges genau so eine Ueberraschung wie im Jahre 1918. Im Norden Deutschlands sassen die Menschen herum und fragten: Sind wir staendig belogen worden? Genau so wie in der Kaiserzeit. Es wurde immer erzaeht von neuen Waffen und von U-Booten und man hatte einen kindischen Glauben an ein Wunder.

Institut für Zeitgeschichte - Archiv

Dr. Horst Gies

637 Oberursel/Ts., den 12.5.1970
Ph.-Reis-Str. 6

V 25 1936
25-14514-8

Institut für Zeitgeschichte	
Akt. 4698/71	Bst. 25 145
Rep.	Kat.

Herrn
Reichsfinanzminister a.D. Lutz Graf Schwerin von Krosigk
Essen
Wilhelm - Bernsau - Weg 23

Sehr geehrter Herr Minister!

Mit einem Forschungstipendium der Deutschen Forschungsgemeinschaft arbeite ich an einer Publikation über den früheren Reichsbauernführer und Reichsernährungsminister R. Walther Darré.

Wären Sie bereit, meine Arbeit mit Ihrem Wissen, Ihren Kenntnissen und Eindrücken zu unterstützen?

Ich bin während meiner Studien der vorliegenden Quellen und Publikationen mehrfach darauf gestoßen, daß es im Herbst 1934 schwerwiegende Meinungsverschiedenheiten zwischen dem Reichsbankpräsidenten Schacht und Darré gegeben hat. Gründe und Entwicklung dieser Auseinandersetzung würden mich sehr interessieren.

Sicherlich können Sie mir auch einige "Inside-Informationen" über das Verhältnis des RFM und des REM, evt. Zusammenarbeit, Probleme oder Spannungen, geben.

Es würde mich auch sehr interessieren, welchen Eindruck die Persönlichkeit Darrés auf Sie gemacht hat, wie Sie seinen Sturz beurteilen und was Sie von Darrés Agrarpolitik halten.

Sehr geehrter Herr Minister, ich wäre Ihnen sehr dankbar, wenn Sie sich meiner Bitte nicht verschließen würden, mir bei meiner Arbeit zu helfen.

In der Hoffnung auf eine wohlwollende Antwort

verbleibe ich hochachtungsvoll

Graf Schwerin von Krosigk

25-74514-9 V V
Essen-Werden, 21.5.1970
Wilhelm-Bernsau-Weg 23

Institut für Zeitgeschichte ARCHIV 145	
Akz. 4698/71	Post. 25 1936
Rep. /	Kat.

Sehr verehrter Herr Gies!

In Beantwortung Ihres Briefes vom 12.5. weise ich darauf hin, dass Meinungsverschiedenheiten zwischen dem Ernährungs- und dem Wirtschaftsministerium auch in den Kabinetten von Hitler an der Tagesordnung waren. Unter Brüning stritten sich Schiele und Trendelenburg, unter Papen und Schleicher Braun und Warmbold. Es ging immer um Zölle und Kontingente. Im Januar 1933 schrieb Braun an Schleicher, er könne das Verfahren seines Kollegen Warmbold, "das die Landwirtschaft in den letzten Monaten immer tiefer in das Unglück hineingebracht hat", nicht mehr mit seiner Verantwortung decken (vgl. Horst Gies "NSDAP und Agrarverbände vor 1933" im "Vierteljahrsheft für Zeitgeschichte", 1967, 4. Heft S. 371 - falls Sie diesen Aufsatz nicht kennen sollten, empfehle ich ihn sehr, er enthält Wertvolles über Darré!).

Dieser Gegensatz wurde unter Hitler überdeckt, als Hugenberg zugleich Ernährungs- und Wirtschaftsminister war. Er flammte wieder auf, als Darré Ernährungsminister wurde und Kurt Schmitt, nach ihm vom Anfang August 1934 an Schacht, das Wirtschaftsministerium übernahm. Als einseitiger Vertreter von Agrarinteressen und als Gegner der Banken und der Exportindustrie stand Darré von vornherein in einem Gegensatz zu Schacht. Er wurde dadurch verschärft, dass Schacht sich offen über Darré's Ideen von "Blut und Boden" usw. w. mokierte. Schacht kannte bei seinen Kritiken keine Schonung. In der Festrede in der Bremer "Schaffergesellschaft" machte er sich über Darré lustig durch die Erzählung von dem Bauern, der ihm gesagt habe, die hohen Schweinepreise, früher, das sei noch ein schönes "Brauchtum" gewesen.

Ich lernte Darré erst kennen, als er Ernährungsminister wurde. Dienstlich hatten wir wenig mit einander zu tun. Darré beschäftigte sich nur mit seinen Lieblingsideen. Die Führung des Ministeriums und die praktische Ernährungspolitik überliess er seinem Staatssekretär Backe, der 1942 sein Nachfolger wurde, aber praktisch schon jahrelang der eigentliche Ernährungsminister gewesen war. Über die Etatsanforderungen des Ernährungsministeriums, über Kredite und Garantien für

die Landwirtschaft, über Zoll- und Kontingentsfragen habe ich nur mit Backe zu tun gehabt. Nur bei der Schlussbesprechung vor Festsetzung des Etats wird Darré, wenigstens in den ersten Jahren, zugegen gewesen sein. Das Ernährungsministerium gehörte zu dem Ressorts, mit dem ich die wenigsten Schwierigkeiten hatte und das stets bereit war, auf die Finanzen des Reichs Rücksicht zu nehmen und sich etatspolitischen Weisungen zu fügen.

Darré gehörte mit Hess und Bohle zu den Auslandsdeutschen, die zwar auf die Lehren Hitlers eingeschworen waren, sich aber trotzdem einen etwas freieren Blick über die -regionalen und geistigen- Grenze hinaus bewahrt hatten. Er war auch insofern kein verbottener PG, als man mit ihm völlig offen, ~~sprechen~~ auch über Missstände in der Partei, sprechen konnte. Einen guten Einfluss auf ihn übte wohl seine Frau aus, eine Freiin v. Vietinghoff, eine stille bescheidene Baltin. Durch sie kamen meine Frau und ich auch ihm etwas näher. Als wir uns einmal bei einem Diner trafen und Darré meine Frau führte, sagte sie ihm, sie habe gehört, er sei Wotansanhänger, ob das richtig sei. Er bestritt es lebhaft und erklärte, er sei evangelischer Christ, fühle sich allerdings nicht an alle Dogmen gebunden.

Im Laufe der Jahre wurde es stiller und leerer um Darré. Aus welchen Gründen Hitler ihm seine Gunst entzog, weiss ich nicht. Es kann sein, dass die ständige Betonung landwirtschaftlicher Ziele und Ideale Hitler, der im Grunde ein Grossstädter war und von der Landwirtschaft nichts verstand, sich aber auch nicht dafür interessierte, allmählich auf die Nerven fiel und dass auch Darré die Wesensfremdheit erkannt hat. Ganz sicher war er ein Gegner der Hitler'schen Kriegspolitik und kam schon deswegen in einen sich immer mehr verschärfenden Gegensatz zur Partei. Möglich ist auch, dass Backe, der den Ministerposten als Lohn und Anerkennung für die von ihm geleistete Arbeit haben wollte, gegen ihn intrigiert hat. Was 1942 der akute Anlass für die Entlassung Darrés aus allen seinen Ämtern war, ist mir nicht bekannt.

Mit freundlichen Grüssen

Ihr

Schreier-Krosigke

xx 29.1.1971

- Dr. Anton Hoch -

A V/1 Ho/wr

Herrn
Reichsminister a. D.
Lutz Graf Schwerin von Krosigk

43 Essen - Werden

Wilhelm-Bernsau-Weg 23

Institut für Zeitgeschichte ARCHIV	
Akz. 4965/73	Est. ZS 145
Rep. /	Kat.

Sehr verehrter Herr Minister!

Gestatten Sie bitte, daß ich Ihnen heute in einer etwas mysteriösen Sache schreibe. In einer Sammlung von Brüning-Briefen, die dem Archiv des Instituts vor einiger Zeit übergeben wurde, stieß ich nämlich auf ein paar äußerst merkwürdige Passagen. Obwohl nur einmal der Name genannt wird, beziehen sich alle drei Briefstellen offensichtlich auf Staatssekretär Dr. Schäffer, dem Brüning den ungeheuerlichen Vorwurf macht, er habe an seinem Sturz mitgewirkt und den Franzosen wichtige Informationen zukommenlassen. Ich lege Ihnen diese Stellen zur vertraulichen Kenntnisnahme in Abschrift bei.

So absurd die Behauptungen Brünings sein mögen, meine ich doch, der Angelegenheit etwas nachgehen zu sollen, um möglicherweise ergänzende Auskünfte einzuholen, die für Verständnis und Bewertung der Stellen nützlich sein können. - Wir wissen bereits aus Ihren Aufzeichnungen, daß das Verhältnis zwischen Brüning und Schäffer keineswegs ungetrübt war. Aber auch aus Schäffers Tagebuch selbst, wie auch aus den nun endlich erschienenen Memoiren Brünings (S.308 u. S.326) - hier allerdings mehr zwischen den Zeilen - läßt sich das erkennen. Der allgemein etwas zu Mißtrauen neigende Brüning hatte danach wohl den Verdacht, Schäffer sei zu stark mit dem internationalen Finanzkapital verflochten und gehe nicht seinen "harten Weg" der Reparationspolitik mit, was sich vor allem in der Frage einer Kreditnahme von Frankreich zeigte. Aus diesem Grunde nahm er Schäffer im Juli 1931 auch nicht mit nach Paris.

Sind Ihnen, sehr verehrter Herr Minister, eventuell schon von anderer Seite ähnliche Behauptungen bekannt geworden und gegebenenfalls, wie lauteten diese?. Es könnte immerhin sein, daß man aus einer Mehrzahl solcher Äußerungen leichter auf den gemeinsamen Kern stoßen könnte. Vor allem aber würde mich interessieren, ob Sie sich eventuell schon auf Grund der beiliegenden Zeilen an irgendwelche Aussagen oder Gerüchte erinnern, die die Behauptungen Brüning's wenigstens in ihrem Ansatz verständlich machen können. Ich denke hier z. B. an Schäffer's Verbindung mit dem bei einigen leitenden Persönlichkeiten von damals unstrittenen Melchior oder an den von Brüning selbst genannten Mannheimer. Könnte unter Umständen Dietrich oder Zarden gegenüber dem Kanzler ^{le} ~~le~~ g^{le}gentlich mit angeblich geheimnisvollen Verbindungen Schäffer's operiert haben? Für jede Nachricht, die Sie mir in diesem Zusammenhang geben können und die über Ihre bisherigen Aufzeichnungen hinausgeht, wäre ich Ihnen sehr zu Dank verbunden. Wie ich schon oben sagte, käme es mir lediglich darauf an, die unberechtigten Vorwürfe Brüning's auf ihren eventuellen wahren Kern zurückzuführen.

Bei meinen Recherchen habe ich nun leider zu meinem tiefen Bedauern auch feststellen müssen, daß ich im Drange der Geschäfte versäumt habe, die Rücksendung der letzten Schäffer-Bände zu bestätigen und vor allem: mich für Ihre eigenen Aufzeichnungen zu bedanken. Ich bitte mir das sträfliche Versäumnis gütigst nachzusehen und unseren aufrichtigen Dank auch verspätet entgegenzunehmen. Wenn Sie einverstanden sind, sende ich Ihnen gerne auch noch die restlichen Bände Schäffer (1.8.-30.9., 1.10. - 31.12.32 und Jan. - Dez. 1933). Obwohl sie nicht mehr so reich an Informationen wie die früheren Bände sind, könnte ich mir denken, daß es Sie interessiert zu erfahren, welche Notizen Schäffer nach seinem Ausscheiden als Staatssekretär seinem Tagebuch anvertraut hat. Sollten Sie z. B. seinen Brief an Sie v. 16.4.1933 nicht mehr besitzen, Schäffer hat den Text in seinen Aufzeichnungen festgehalten. Vielleicht halten Sie es bei der Durchsicht dieser Bestände in dem einen oder anderen Falle auch für angezeigt, oder sogar notwendig, korrigierende oder erklärende Ergänzungen anzubringen. Wir würden das natürlich wieder sehr begrüßen, wissen wir doch von Ihren bisherigen, inzwischen bereits auf

261 Seiten angewachsenen Aufzeichnungen, wie wertvoll für die zeitgeschichtliche Forschung Ihre von uns schon wiederholt bewunderten Erinnerungen an die damaligen Ereignisse sind. Herr Prof. Dr. H. Krausnick, der Direktor unseres Instituts, bestätigte mir das nach der Lektüre der Aufzeichnungen und bat mich, Ihnen auch seinerseits besonderen Dank zu sagen.

Mein Brief ist leider etwas lang geworden. Entschuldigen Sie das bitte. Ich möchte aber nicht schließen, ohne Ihnen vorsorglich auch noch gesagt zu haben, wie sehr wir an Aufzeichnungen interessiert wären, die Sie eventuell auch zu einzelnen Behauptungen in den Brüning Memoiren bereits gemacht haben oder noch machen werden. Für die zeitgeschichtliche Forschung wäre es sicher ein großer Gewinn und wir würden uns freuen, solche Berichtigungen zu erhalten. Jedenfalls möchte ich nicht versäumt haben, schon jetzt unser Interesse anzumelden und Sie höflichst zu bitten, für das Institut gegebenenfalls je ein Exemplar vorsehen zu wollen.

Mit den verbindlichsten Empfehlungen
Ihr sehr ergebener

Krausnick

Anlage zum Schreiben v. 29.1.1971

11.7.59 [an Dessauer]

"Was meine Bemühungen in der Abrüstungsfrage angeht, so ist Schleicher im letzten Augenblick umgefallen, unter dem Einfluß eines höheren Beamten im Finanzministerium, der gemeinsam mit den Franzosen meinen Sturz organisiert hat, und dafür später auf Antrag von Adenauer das Goldene Verdienstkreuz bekam. Er hat Memoiren geschrieben, in denen er sich rühmt meinen Sturz organisiert zu haben, und hatte die Freundlichkeit, mir vor zehn Jahren schon die zu übersenden."

11.7.58 [an Dessauer]

"Außerdem gab es einen höheren Beamten, der wie ich zu meinem Leidwesen erst 1931 erkannte, unter meinen Amtsvorgängern aus einer Kabinettsitzung heraus mit seinen Freunden am Quai d'Orsay telefonierte und sie über die Kabinettsbeschlüsse beeinflusste (sic!). Er rühmt sich dessen in seinen nicht veröffentlichten Memoiren, die in meinem Besitze sind, und auch dem anderer Persönlichkeiten. Es war für mich nicht erstaunlich, daß er als erster der Beamten, die während der Nazi-Zeit eine ausländische Staatsangehörigkeit erwarben, auf Antrag von Adenauer von Neuß das Goldene Verdienstkreuz erhielt."

3.1.59 [an Dessauer]

"Monnet hat durch seine deutschen Freunde seit 1950 die Bonner Politik entscheidend beeinflusst, und zwar im wesentlichen über den früheren StSokr. im RFinMin, Schäffer, der schon 1931, wie ich feststellte, den Franzosen alle für sie wichtigen Informationen gab."

Institut für Zeitgeschichte ARCHIV	
Akz. 4965/73	Best. ZS 145
Rep.	Kat.

25-745/4-15

43 Essen-Werden, den 8. Febr. 1971

Eingegangen	
11. FEB 1971	
40	Re

Sehr verehrter Herr Hoch!

Zunächst danke ich Ihnen für die freundliche Anerkennung, die Sie und der Direktor Ihres Instituts meinen Kommentaren zum Schäffer-Tagebuch zuteil werden lassen. Sie werden gemerkt haben, mit welcher Freude ich mich dieser Arbeit unterzogen habe. Ich bitte daher auch, mir die restlichen Bände Schäffer zu schicken, wengleich ich voraussichtlich dazu nicht mehr viel zu sagen haben werde.

Nun zu der in Ihrem Brief vom 29. 1. 1971 gestellten Frage: Brünings Briefe an Dessauer haben mich erschüttert. Sie offenbaren doch einen geradezu krankhaften Verfolgungswahn. Mir sind nie von irgend einer Seite ähnliche Behauptungen bekannt geworden. Ich kann mich an keine Aussagen oder Gerüchte erinnern, die Brünings Behauptungen wenigstens im Ansatz verständlich machen könnten - und ich würde sie im Gedächtnis behalten haben. Ich halte schliesslich Schäffer einer bewussten Illoyalität für völlig unfähig.

Aber zunächst: Hat denn Schäffer Memoiren geschrieben? Hat er sie 1949 an Brünig geschickt? Ist es glaubhaft, dass Schäffer sich in diesen Memoiren "rühmt", unter Brünings "Amtsvorgängern" - damit kann doch nur Hermann Müller gemeint sein - aus einer Kabinettsitzung heraus Indiskretionen begangen und dann sogar Brunings Sturz organisiert zu haben? Ist es annehmbar, dass Schäffer ihm diese Memoiren auch noch schickt? Das ist das erste Rätsel, vor dem ich stehe. Auf welche Unterlagen - angeblich Schäffers eigene Erinnerungen - stützt sich Brünig? Er kann sich das doch nicht ganz und gar aus den Fingern saugen. Es können eigentlich nur Abschriften aus Schäffers Tagebuch gewesen sein. Schäffer hat mir wiederholt erzählt, dass er in den 50er Jahren an Brünig geschrieben und versucht habe, ihn zur Fertigstellung und Herausgabe seiner Erinnerungen zu veranlassen. Es ist doch denkbar, dass Schäffer Teile seines Tagebuchs als Gedächtnisstütze angeboten oder sogar zugeschickt hat. Aber es musste sich durch Befragen der Angehörigen Schäffers feststellen lassen, ob er ausser dem Tagebuch Memoiren hinterlassen und was er 1949 an Brünig gesandt hat.

Nun meine Lesart: Sie sind auf der richtigen Fährte in der Annahme, dass Brünig Schäffer im Verdacht hatte, über seine zahl-

*Wenn, aber über
Frederick B.
hat die
Erinnerungen
persönlich, also
nicht Wallen-
berg erwähnte
Westfäl. Bau-
Komm. 1937,
181 Seiten.*

*R
K
WZ
WZ
P
WZ*

reichen Gesprächspartner, insbesondere Herrn Mannheimer, der französischen Regierung Informationen in der Reparationspolitik übermittelt zu haben. Auf Seite 326 spricht er das auch ganz offen aus. Und sicherlich war dieser Verdacht berechtigt. Schäffer ging in der Orientierung seiner Freunde sehr weit. Das war Brüning auch durchaus recht, solange er und Schäffer an einem Strang zogen. Das wurde anders, als sie, erst in Nuancen, dann in Grundfragen verschiedener Ansicht waren. War nun Schäffer seinen Vertrauten gegenüber - Wallenberg, Mannheimer, Loeb usw. -, mit denen er bisher alle Möglichkeiten der deutschen Reparationspolitik besprochen hatte, um sie zur Beeinflussung des Auslandes zu veranlassen und von innen die Reaktion des Auslandes zu erfahren -, war er verpflichtet, jetzt ihnen gegenüber zu schweigen, oder durfte er sagen: der Kanzler ist der und der Ansicht, ich habe die und die Bedenken? Die Loyalitätsgrenze ist flussig, und ein verantwortungsbewusster Mensch, dem es um eine für die Allgemeinheit wichtige Sache geht, steht vor schweren Entscheidungen. Schäffer stand vor einer Gewissensfrage, er hat sich dahin entschieden, dass er seine Freunde weiter informieren durfte, auch über Gegensätze zwischen ihm und dem Kanzler. Dass er das getan hat, steht ja fast auf jeder Seite seines Tagebuchs. Denken Sie an Wallenberg, der Schäffer dankt und gratuliert, weil er "wie ein Löwe gekämpft" habe. Gegen wen hatte Schäffer gekämpft? Doch gegen den Kanzler. Und von wem wusste es Wallenberg? Doch von Schäffer.

Bei mir
oder über den
Memorandum

Aber Schäffer wird nicht aus dem Kabinett ans Telephon gelaufen sein, um die Franzosen zu alarmieren, ein solcher direkter Verrat von Geheimnissen entsprach nicht seiner Art. und er wird auch nicht zusammen mit Schleicher Brünings Sturz organisiert haben. Er wusste doch genau, dass nach Brüning das Chaos kommen würde; und in allen den unzähligen Besprechungen über Zukunftsmöglichkeiten - in Dialogen und Monologen - kommt nie der Name eines Mannes vor, den er für besser hielte als Brüning oder den er sich an dessen Stelle denken könnte. Also: Brünings Verdacht war im Ansatz berechtigt, nur übertrieb der Kanzler seinen Argwohn. Ich habe übrigens erst aus Schäffers Tagebuch - und Ihrem Brief-erfahren, - dass Melchior bei manchen damals "umstritten" war. Ich hatte das vorher nie gehört. Ich selbst habe Melchior stets für einen besonders zuverlässigen und in Fragen der Diskretion peinlich genauen Mann gehalten. Sicherlich haben Dietrich und Zarden Brünings Argwohn,

*Wegen einer
Freundschaft
bz. Kanzler.*

absichtlich oder schwatzhaft, genährt. Dietrich hatte ein abgrundtiefes Misstrauen gegen Juden überhaupt, gegen internationale Bankiers ganz besonders. Ihm war das innige Verhältnis seines Staatssekretärs mit solchen Leuten ein Dorn im Auge. Er wird seinem Herzen gegenüber Brüning oft genug Luft gemacht haben.

Wird auch
von anderen
Seiten bestätigt

Zarden hatte ein unbezwingliches Bedürfnis, Gerüchte weiterzutragen und Menschen etwas anzuhängen. Schäffer trug er nach, dass dieser seine Hoffnung, Brüning werde ihn, entsprechend alter Zusage, zum alleinigen oder zum zweiten St.S. im RFM machen, durchkreuzt hatte. Nun konnte sich seine Hoffnung nur erfüllen, wenn Schäffer ausschied, und man kann ihm kaum einen Vorwurf daraus machen, dass er dieses Ziel bei Brüning durchzusetzen suchte.

Wurde so Brünings Argwohn von anderen genährt, so ist es selbstverständlich, dass sich in dem misstrauischen und nachtragenden Menschen eine Auffassung festsetzte, die eines objektiven Urteils nicht mehr fähig war, sich ständig verhärtete und alle Dokumente, die ihn eines Besseren hätten belehren können, einseitig auslegte und missdeutete. Wenn in Schäffers Tagebuch ein Wort der Kritik an Brüning und seiner Politik stand, machte Brüning daraus, Schäffer rühme sich, gegen ihn intrigiert und seinen Sturz organisiert zu haben. Ähnlich lassen sich alle Stellen in Schäffers Tagebuch "auswerten".

Ich hatte eigentlich nicht vor, zu einzelnen Behauptungen in den Brüning-Memoiren mich zu äussern. Ich habe nur einem Bekannten gegenüber mein Bedauern geäußert, dass in dem Buch Brünings Verfolgungswahn allzu oft und deutlich sichtbar wird. Sein Gedächtnis setzt auch aus, sobald es sich um Menschen handelt, die er nicht mag, oder sobald er einer Intrige auf der Spur zu sein glaubt. Dazu einige wenige Beispiele.

Er kann Papen nicht leiden. Auf S. 180 erzählt er, dass durch Papens Intrige die Verhandlungen zwischen Zentrum und Deutschnationalen 1926 sich zerschlugen; und fährt fort: "Bei der Abstimmung über das Misstrauenvotum gegen das Kabinett Marx stimmte Herr von Papen mit zweien seiner Freunde gegen Marx, und diese drei Stimmen brachten ihn zu Fall." Aber Papen gehörte dem Reichstag gar nicht an und konnte daher den Kanzler nicht stürzen. Auf S. 616 berichtet Brüning, Papen habe Herriot am dritten Tage der Konferenz von Lausanne 1932 ein deutsch-französisch-polnisches Militärabkommen

zur Eroberung der Ukraine angeboten. Hier ist Bruning ein allzu williges Opfer einer Tatarennachricht geworden. Man kann Papen viel vorwerfen, aber solch ein Narr war er nicht. Auf S. 620 erzählt Bruning, Papen habe privatim geäußert: "Man muss dem Volk nur den Stiefelabsatz durch die Schnauze ziehen, dann pariert es." Das glaube ich nicht, das war nicht Papens Stil.

Auf S. 564 berichtet Bruning, er habe mich Ende April 1932 gebeten, von Berlin nach Genf zu kommen, um den Plan Daniel Heinemanns mit ihm zu besprechen, aber ich sei von der Berliner Atmosphäre infiziert und nicht mehr derselbe gewesen. Das waren die Tage, in denen Albert Thomas ihm mitgeteilt haben soll, er werde nach seiner Rückkehr nach Berlin sofort gestürzt werden, und in denen, wie Bruning später in allen Einzelheiten erfahren haben will, im Regendanz'schen Hause sein Sturz beschlossen wurde (S. 563/64). Das war die "Berliner Atmosphäre", von der ich nichts ahnte und die mich daher auch nicht infiziert haben konnte. Ich war derselbe wie immer, nur etwas zurückhaltend gegenüber den erstaunlichen Heinemann-Plänen. In den ersten Tagen Mai zog mich Bruning auch wieder in gewohnter Weise zu Besprechungen heran (S. 573, 585).

Mit freundlichen Grüssen

Ihr ergebener

Johanna Ullrich

November 4, 1945

ZS-74514 -29

Sir,

the undersigned internees, speaking on behalf of all the men detained in Alaska House, beg to inform you of the profound regret with which they have noted an incident caused by a report in the American army of occupation's newspaper The Stars and Stripes, in which perfectly unfounded allegations about one of our comrades, flight-captain Hanna R e i t s c h , were recently published in terms which constitute an insult to the honour of a lady.

This incident has produced considerable indignation among the men of Alaska House because it is considered as rather unfair that Stars and Stripes publicly insult a courageous and truthful lady like Hanna Reitsch, about whose high moral standards there cannot be the slightest doubt, at a time when circumstances prevent her as well as us, who are her comrades, adequately to defend her honour.

We have noted with satisfaction and gratitude that American officers of this camp have expressed to Mrs. Hanna Reitsch their regret at this untimely publication, and we firmly hope that steps have been taken in the meantime to prevent the further publication of these allegations, above all in the German press and radio.

To the commanding officer
camp S i b e r t

Hans Schwerin derwig
I am yours
Ludemann
Generaloberst

Original im Besitz v. Dr. Justin MacCarthy ,
608 S. Granite St., Deming/New Mexico 88030,
USA.

(Publizistische Auswertung nur mit schriftlicher
Genehmigung von Dr. Justin MacCarthy.)

Institut für Zeitgeschichte ARCHIV	
Akz. 6194/180	Best. ZS 145 / IV
Rep.	Kat. Sa

25-745/14-70
10. April 16, 31. 8. 74

Entscheidungen von Kammern

Eingegangen			929	174	74
29. AUG. 1974			KOPIE		
angefertigt			W. Müller N.F.		

Siehe verschollen Herr Nach
 Mit großem Interesse habe ich gerade "Der Kuppelst" von Harold C. Deutsch
 gelesen. Da ich seine Adresse nicht kenne, Sie aber nach dem Vorwort mit ihm befreundet
 sind und ihm mit dem Material geholfen haben, lasse ich Ihnen einige Bemerkungen
 mit, die ich zu dem genannten Buch zu machen habe.

In einer Anmerkung zu S. 145 und S. 407 schreibt Deutsch, nach meinem Buch
 "Es geschah in Deutschland", im Kapitel Blumberg, habe Ginsner seinen Namen gegen den
 Hauptpunkt versichert, Blumberg hat einen geschiedenen Gatte für eine Annulierung
 in Ehe, habe sich im Aufbruch Witten zu Wernberg gegeben und ihm eröffnet, er könne
 sich der Trennung von seiner Frau in Witten bleiben, Blumberg habe aber abgelehnt, die
 Ehe nicht zu scheitern. Deutsch stellt fest, dass Blumberg nach dem Tode von einem solchen
 Mann Ginsners nicht genug habe, einen Beweis möge als unüberprüfbar gelten. Mein Buch
 geht auf eine Willensentscheidung ein, die von Ginsner selbst gemacht hat. Sie bein-
 halten wird nicht so stark, wie Ginsner sagte, er habe, von Blumberg abgesehen,
 die schlimmsten Folgen befürchtet, und ihm deshalb die Witten letzten Gedanken für
 gestet, aber leider völlig ungenutzt.

Auch hier die Friedrich-Lippmann sprach Ginsner mit mir. Er sagte dabei, wenn
 er Friedrich nicht so gut kenne und so fest in seiner Anschuldung überzeugt sei, würde er
 ihn nach seinem Verhalten für höchst verdächtig halten. Friedrich habe, nach allem ge-
 gründet, durch die Gleichzeitigkeit gegenüber dem Antrager von Scheinverurteilung und die Erprob-
 ung der bei ihm vorliegenden Willensentscheidung, alles getan, sich verdächtig zu machen.
 Ich habe Ginsner gebeten, eine kurze Bemerkung zu schreiben, die sich nach
 Ansicht juristischer Sachverständiger eines ungeschuldig Ausgesprochenen beschreiben
 würde, um meinen Verdacht zu erweisen.

Deutsch beurteilt Ginsners Verhalten höher gegenüber, im Falle Friedrich
 wie allgemein, nach meinem Gefühl nicht gerade. Seine Stellungnahme zum

Institut	25-745/14
Nr.	6914/84
Rev.	75 245/14
	Paul Dr. Hübner

019

Institut

KOPF
fertig

Frankfurt am Main, im Jahre 1848
aus) was sich hier und da bei dem ersten Jahr Drängen auf die Unterzeichnung eines im Mi-
Ländergeide von der erhaltene Weg, um die volle Herrschaft im Herbst nach zu verben. Schmanu
hat sich im Nürnberg erzählt, die Unterzeichnungswörter verhandeln im Erfolg ihrer Nach-
forschungen, Melgeheit der Unterzeichnung, die diesen Göttern über Doktrinen haben
von Less.

Nach dieser Göttern anderer Art, als Wille gegenüber Schicksal zu gehen
und Hauptpersonen vorzuschlagen? Offener Widerspruch war kurz- und erfolglos gewesen.
Neben ihm standen nicht wenige Soldaten, die unter den Generälen. Es war für Wille
nicht so unbedeutend wie die Generale, im Gegenteil, es sei ein oft sehr kostbare Madur
in der Offiziersklasse, und offener und Deutsch, sind die gekürzten Füllen nicht be-
kannst geworden, in denen es Rechte vor einem beherrschenden Schicksal bekräftigt und
Menschen vor der Unterzeichnung der die Gefahr und Veracht vor dem Tod gestellt
hat. Der völlige Sieg der Revolutionäre trat erst nach Göttern Tod ein.

Mit Göttern und Göttern

Von Scherer v. Morsbach

Institut für Zeitgeschichte

25-145/14-27

Institut für Geschichte	
Abt. 6344/84	25-145/14
Rep.	20/Dr. Hüb

Eidesstattliche Erklärung.

Ich, der unterzeichnete frühere Reichsfinanzminister, Lutz Graf Schwerin von Krosigk, bin mir der Bedeutung der Strafbarkeit einer fälschen eidesstattlichen Erklärung bewusst. Ich erkläre an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial vor einer Behörde vorgelegt zu werden.

1.) Ein Vetter meiner Frau, Kurt Freiherr von Plattenberg, war Verwalter des kronprinzlichen Vermögens. Ich war mit ihm sehr befreundet, und wir sind oft zusammen gewesen. Bei diesen Gelegenheiten hat er mir gegenüber oftmals über die Schwierigkeiten geklagt, die der kronprinzlichen Familie von der NSDAP gemacht wurden. Monarchistische Demonstrationen bei der Trauerfeier für den seltesten, im Kriege gefallenen Sohn des Kronprinzen geben Anlass zu dem von Hitler selbst erlassenen Verbot für die Angehörigen früherer regierender Häuser, in der deutschen Armee zu dienen; ein Protest des Kronprinzen blieb wirkungslos. Die Gestapo hatte den Verdacht, dass der Kronprinz unter Umgehung der bestehenden Devisenbestimmungen Vermögensteile in die Schweiz gebracht hätte; ein Hinweis Plattenbergs bei den von der Gestapo angeordneten und in wenig freundlicher Form durchgeführten Ermittlungen, dass dem Kronprinzen ein solches Vergehen nicht zuzumuten sei, wurde von der Gestapo unter deutlicher Anspielung auf seine ihr wohl bekannte Einstellung gegenüber dem Dritten Reiche zurückgewiesen.

Mein Vetter selbst wurde, angeblich im Zusammenhang mit dem Attentat des 20. Juli 1944 im Februar 1945 von der Gestapo verhaftet und nahm sich nach der ersten Vernehmung das Leben. Er war nicht PG, und stand der Partei scharf ablehnend gegenüber. Er hat in Gesprächen mit mir keinen Zweifel daran gelassen, dass der Kronprinz auf dem gleichen Standpunkt stand.

2.) Ein Bruder des Kronprinzen, Prinz Oskar, war Hochmeister des Johanniterordens. Ich war selbst Johanniter und mit dem Prinzen gut bekannt. Ich habe oft mit ihm ueber die Moeglichkeiten eines Schutzes des Ordens gegen die dauernden Angriffe gesprochen, die von der Partei gegen den Orden gerichtet wurden und in einem Verbot an PG, gipfelten, dem Orden anzugehoeren. Bei diesen Gespraechen bezeichnete er mir eine etwaige Intervention des Kronprinzen als voellig zwecklos. Er war selbst ein entschiedener Gegner der Partei und lehnte die Haltung seines Bruders, des Prinzen August Wilhelm, der der Partei angehoerte und einen hohen Rang in der SA, einnahm, scharf ab. Er sagte mir, dass auch seine anderen Brueder diese Ablehnung teilten.

3.) Die Witwe des fruheren Gesandten von Dirksen, die Stiefmutter des letzten deutschen Botschafters in England, die selbst der Partei angehoerte, hatte es sich zur Aufgabe gesetzt, in ihrem Salon auslaendische Diplomaten, Parteimitglieder und prominente Deutsche, die der Partei fernstanden, gesellschaftlich zusammenzubringen. Auf einem solchen Abend traf ich dort den Kronprinzen. Frau von Dirksen sagte mir, dass sie den Kronprinzen eingeladen habe, um ihn einmal in Kontakt mit Vertretern der Partei zu bringen, mit denen er ja sonst nie zusammenkomme. Sie rechnete ihn selbstverstaendlich zu den der Partei Fernstehenden.

4.) Waehrend in der ersten Zeit nach 1933 Hitler die Wiedereinfuehrung der Monarchie in Deutschland als offene Frage behandelte und den Mitgliedern des Hohenzollernhauses mit betonter Ehrerbietung gegenuebertrat, aenderte sich das sehr bald. Bereits 1934 bezeichnete er die Monarchie in Deutschland als indiskutabel und sprach sich in zunehmendem Masse ueber die Angehoerigen der fruheren Fuerstenhaeuser in wegwerfernder, oftmals kraenkender Form aus. Er machte nie hinsichtlich des Kronprinzen eine Ausnahme.

5.) Ich habe niemals - weder in Parteikreisen, noch in Kreisen, die der Partei fernstanden- gehoert, dass der Kronprinz als "Nazi" angesehen worden sei.

Nuernberg, den 23. Februar 1949

Die vorstehende Erklärung des mir persönlich bekannten früheren Reichsfinanzministers Lutz Graf Schwerin von Krosigk wurde vor mir, dem unterzeichneten Rechtsanwalt Fritsch, zurzeit Defense Counsel OGCWG, abgegeben und beschworen.

Nuernberg, den 23. Februar 1949

.....

Institut für Zeitgeschichte - Archiv

Graf Schwerin - Krosigk.

diktiert an Dr. Hasselbach.

Institut für Zeitgeschichte	
Akt. 7891/90	25145
Red.	Kat.

Als ich am 30. Januar in das Kabinett Hitler eintrat, traf ich Hitler zum ersten Male. Ich kann nicht sagen, dass er mich bei dieser ersten Begegnung und bei den folgenden Gelegenheiten, bei denen ich ihn sprach, besonders stark beeindruckt oder gar faszierend auf mich gewirkt hätte.

Was mir zunächst äußerlich auffiel, war das Fehlen eines besonderen Merkmals, das sein Gesicht schön oder anziehend oder auffallend gemacht hätte, mit einer Ausnahme, das war das auf den Bildern nicht erkennbare intensive Blau seiner Augen, die erst dem Gesicht einen Gehalt und Ausdruck gaben, und zweitens die Feinheit und Schönheit seiner Hände, die wohl die Hände eines Künstlers waren.

Was ferner angenehm auffiel, war bei aller Einfachheit das Gepflegte seiner Erscheinung. Es war stets alles sauber und ordentlich und niemals auffällig bei ihm, wenn man hier nicht die in die Stirn fallende Haarlocke und die Bartform nennen will, an deren unveränderter Beibehaltung man wohl den konservativen Zug erkennen kann, der ein Teil seines komplizierten Charakters ausmachte.

In den Kabinettsitzungen musste die Souveränität, mit der er die zur Debatte stehenden Materien beherrschte, die Unfehlbarkeit seines Gedächtnisses, mit, mit der er Fragen aus den entferntesten Wissensgebieten die zufällig zur Erörterung kamen, mit nie versagender Genauigkeit beantwortete, die Schlagfertigkeit seiner Entgegnungen, die Klarheit, mit der er aus jedem Problem das Wesentliche herauszuholen und die verwickeltesten Fragen auf eine einfache-manchmal zu einfache-Formel zu bringen verstand, die Kunst, Ergebnisse einer langen Diskussion schlagend zusammenzufassen, oder eine altbekannte und nach allen Richtungen durchgesprochene Frage plötzlich in das Licht einer ganz neuen Betrachtung zu rücken, restlos anerkannt und bewundert werden.

In der Art, ein Problem aller seiner verschiedenen Hüllen zu entkleiden, bis eine nackte, entscheidungsreife Frage zu seinen Händen lag, erinnerte er an den sonst so völlig von ihm verschiedenen Brüning, nur dass dieser dann alle bei der Entscheidung zu überlegenden Tatbestände hervorholte und so, Hülle um Hülle, die nackte Frage wieder in ein dickes Problem zurückverwandelte, das einer raschen Entscheidung spottete.

So kam Brüning nur sehr schwer zu einer Entscheidung; traf er sie aber, war sie wirklich nach allen Seiten durchdacht und in allen ihren Rückwirkungen erwogen, während Hitler die "Enthüllung" als das Mittel an-

sah, zu einer raschen Entscheidung zu kommen, bei der er sich dann auf geniale Intuition verliess, die ihn oft genug, leider nicht immer, leider nicht in einigen der wichtigsten Entscheidungen - das Richtige blitzschnell erkennen und finden liess.

Bei den ersten Vorträgen, die ich ihm in Staatsfragen zu halten hatte, stiess ich auf eine merkwürdige Befangenheit, die wohl daraus zu erklären war, dass er mich noch nicht kannte und dass es ihm schwer fiel, sich an neue Menschen zu gewöhnen; auch andere haben mir aus ihrer Erfahrung diese Beobachtung bestätigt.

Diese Befangenheit verdeckte er - bewusst oder unbewusst - unter einer Lebhaftigkeit, die ihn in lange Monologe, oft über Dinge, die mit dem Vortragsthema in keinem Zusammenhang standen, führte. Es mag auch sein, dass die instinktive Abneigung, die er allen finanziellen Fragen entgegenbrachte, ihn veranlasste - auch wieder bewusst oder unbewusst, ich weiss es nicht - den Augenblick der unangenehmen Erörterung unangenehmer Dinge möglichst weit hinauszuschieben oder für die Erörterung zur Verfügung bleibende Zeit nach Möglichkeit zu kürzen. Es war garnicht leicht, den Führer zum Thema zurückzubringen.

Seine Auffassung über finanzielle Fragen war ganz einfach.

Der Reichsschatzmeister Schwarz habe in all den Jahren des Kampfes um die Macht immer wieder gesagt, es sei kein Geld mehr da, die Partei könne daher diese oder jene Absicht nicht ausführen; er habe sich nie auf diese ängstlichen Warnungen eingelassen, habe immer befohlen, ohne Rücksicht auf das Geld zu handeln, und schliesslich sei es immer dagewesen.

So sei es auch Schecht's und meine Pflicht, Warnungen zu äussern, dafür sei Schecht Mann der Wirtschaft und ich Beamter, aber er sei Politiker und Staatsmann und werde, daran habe ich keinen Zweifel, seine Pläne nie an Mangel an Geld scheitern lassen.

Ich habe versucht, ihm den Unterschied klar zu machen, der in der Geldbeschaffung für die Partei und in den Problemen liegt, die das Gelwesen eines Staates aufwirft, wenn es überstrapaziert wird. Er hörte mit einer Miene zu, die deutlich sagte: Ihr Finanzleute stimmt immer ein neues Klage lied an, aber ich kenne die Melodie.

Die Warnung vor der Inflation tat er mit der - nicht einmal ganz unrichtigen - Bemerkung ab, dass unter einer starken Regierung eine Inflation überhaupt nicht eintreten könne. Dabei hatte Hitler ein durchaus gesundes Gefühl dafür, dass man Ausgaben im Rahmen der

Einnahmen halten und daher das zur Verfügung stehende Geld so sparsam und wirtschaftlich wie möglich verwenden müsse.

In der ersten Zeit hat er in kleineren Fragen oft diese Einstellung bewiesen und mir bei den Etatsbesprechungen im Kabinett manches Mal Recht gegeben. Aber je länger, je mehr trat diese Einstellung hinter einer Grosszügigkeit in Geldfragen zurück, die ihn das Mass nicht erkennen liess.

Ich bin in dieser ersten Zeit mehrfach wegen der Finanzierung der Autobahnen bei Hitler gewesen. Ich vertrat den Standpunkt, dass jeder Benutzer der Autobahn eine Benützungsgeld bezahlen könnte. Gerade die Berechnungen der Sachverständigen, dass man durch die gute Strasse, die Nichtbeanspruchung der Bremsen, die Reifen und das Getriebe um 30% weniger verschleisse und daher um ein Drittel länger benutzen könne als beim Gebrauch auf gewöhnlichen Strassen, verliehen meinem Standpunkt eine unanfechtbare Berechtigung. Der Führer war auch ganz damit einverstanden, diskutierte lange praktische Einhebungsform der Gebühr, bis Todt eines Tages bei irgendeiner Feier den Entschluss des Führers verkündete von jeder solchen, noch aus veralteten Anschauungen stammenden Gebühr abzusehen.

Hitler verhiess mir dann beim nächsten Mal eine allgemeine Benzinsteuern, die erhoben werden sollte, sobald das Netz der Autobahnen fertiggestellt sei - die Leidtragenden wären dann die auf einen kleinen Bezirk beschränkten Gewerbetreibenden vor allem die Ärzte gewesen. - Mich konnte daher dieser Trost nicht sonderlich beglücken.

Hitler wollte nun nicht bloss die Strassen für die künftige Motorisierung, d.h. für die Zeit, in der jeder fünfte Erwachsene in Deutschland ein Auto besitzen würde, schaffen, sondern er wollte auch die Motorisierung vorwärtstreiben; daher das persönliche grosse Interesse, das er am Volkswagen nahm. Er sah im Volkswagen, wie er im Kabinett und mir persönlich, bei der Besprechung über Autobahnen, Autosteuer, Benzinsteuern, eindringlich auseinandergesetzt hat, eines der Mittel zur Lösung der sozialen Frage.

Die soziale Frage könne auf die Dauer nur gelöst, der Bolschewismus innerlich nur überwunden werden, wenn der Proletarier durch ein eigenes Haus mit Gärtchen die Freude am Eigentum und die Verbindung mit der Erde wieder erlangte oder wenn er durch den Besitz eines Autos das Gefühl bekäme, gehoben, ein "Herr" zu sein.

Hitler pflegte zu schildern, wie der Sonntagsausflug der Grosstädter bei der Rückkehr in überfüllten Zügen, mit abgerissenen Knöpfen, zerbeulten Hüten, verdorbener Laune und verloren gegangener Erholung zu Ende ginge, und wie anders es sein würde, wenn der Grosstädterbeiter die wirkliche Erholung des Sonntagsausfluges sich im eigenen Auto leisten könne.

Es war wie so oft bei den Absichten und Plänen Hitlers, es lag ihnen ein richtiger Kern und eine gesunde Überlegung zugrunde. Der Fehler wurde immer durch das Nichtmasshaltenkönnen hineingetragen.

Hitler pflegte übrigens sein Autobahnprogramm mit dem Hinweis zu rechtfertigen, dass der Strassenbau immer ein Zeichen und Ausdruck starker Regierungen gewesen sei. Er wies hierbei auf die Strassen der Römer, der Inkas und Napoleons hin. Die Vorliebe für die Autobahnen ist in zweifacher Richtung kennzeichnend für Hitler. Einmal musste das, was er schaffte, immer "monumental", die Jahrhunderte überdauern, ein Denkmal "aere perennis" sein.

Ein Strassenbauprogramm, wie es ihm damals die ~~zuständigen~~ zuständigen Leiter des Verkehrswesens vorschlugen und, dass vor allem den Ausbau der Chausseen und der besonders in Ostdeutschland in schlechtestem Zustand befindlichen Nebenstrassen und Nebenwege vorsah, genügt ihm nicht. Es musste eben etwas Neues, Grossartiges sein, mit dem er sicherlich einer künftigen Entwicklung vorgreifend etwas schuf, was erst spätere Zeiten in seiner vollen Bedeutung begreifen können, mit dem er aber ebenso sicher höchst dringliche Gegenwartsaufgaben vernachlässigte.

Das zweite Charakteristische war, dass dieses Programm in einem scharfen Gegensatz zu dem von ihm selbst so oft propagierten Programm der Hilfe für die Landwirtschaft stand. Denn nicht nur war gerade der Ausbau der Nebenwege einer der wichtigsten Punkte dieses Programms, sondern der Bau der Autobahnen zog Arbeiter vom Lande ab und war einer der gravierenden Momente in der nach 1933 stärker denn je einsetzenden Landflucht. Er sah das Problem eben nur vom Standpunkt des Grosstädters; er stand in keinem inneren Verhältnis zur Landwirtschaft.

Institut

Schliesslich kann man noch als interessantes Merkmal anführen, dass Hitler bei seinem Motorisierungsprogramm die gefährlichste Konkurrenz nicht sah - oder nicht sehen wollte - ,in dem der Volkswagen zum Kinderwagen und damit zu seiner Bevölkerungspolitik stand. Trotz aller Propagierung dieser Politik waren ihm eben die Probleme der Familie ebenfalls innerlich fremd.

Besonders häufig bin ich in der ersten Hälfte des Jahres 1934 bei Hitler gewesen, und zwar handelte es sich ausschliesslich um die Frage der für die SA zur Verfügung zu stellenden Mittel. Regelmässig nahm Roehm, der inzwischen zum Reichsminister ohne Portefeuille ernannt worden war, an diesen Besprechungen teil. Obwohl zwischen Hitler und Roehm im Ton völligen Vertrauens und alter Kameradschaft geführt wurden, spürte ich einen unter der Decke schwelenden Konflikt. Hitler zeigte sich zunächst immer den sehr weitgehenden Wünschen Roehms auf Ausbau und Vermehrung der SA geneigt, aber "wir müssen erst den Reichsfinanzminister fragen". Meinen Einspruch wegen der Höhe der Kosten benutzte er denn, um Roehms Anträge mit "Bedauern" zusammenzustreichen. War dann schliesslich für eine Reihe von Monaten eine Summe festgelegt, pflegte Roehm mich ein paar Tage später anzurufen und mir mitzuteilen, er habe Gelegenheit gehabt, Hitler nochmal zu sprechen, und nun habe der Führer die von ihm ursprünglich erbetene Summe bewilligt. Ich erklärte dann, ich hielt mich nur an die gemeinsam ausgemachten Beträge gebunden und würde nicht darüber hinausgehen. Wenn Roehm mehr haben wolle und der Führer tatsächlich über die getroffenen Vereinbarungen hinauszugehen bereit sei, müsse das in einer erneuten gemeinsamen Besprechung festgelegt werden. Dann fand die nächste Besprechung statt.

Einmal war ich, bevor Roehm kam, allein bei Hitler, der mir sagte, ich solle mich nicht auf angebliche Zusagen von ihm verlassen, sondern immer wieder an ihn appellieren.

Nach 1934 wurden meine Verträge bei Hitler seltener, und nach 1938 hörten sie ganz auf. Während des Krieges ist mir trotz wiederholter Versuche nicht gelungen, zum Vortrag zu ihm zu kommen. Der Weg, dass Lammers alles was in den Zivilsektor fiel, dem Hitler vortrug, hatte sich immer mehr eingebürgert und war Hitler offenbar so bequem geworden, dass er - mit wenigen Ausnahmen - die Reichsminister, vor allen die eigentlichen Fach-Minister, nicht mehr zu sehen wünschte. Ich habe daher den Führer in den letzten Jahren nur noch bei offiziellen Gelegenheiten - zuletzt nur noch bei Staatsbegräbnissen - in grösserem Kreise gesehen.

An zwei Besprechungen aus der Zeit vor 1938 kann ich mich noch erinnern:

In der einen besprachen Hitler und Blomberg mit mir die schwierige Frage der Verwendung der aus der vergrösserten Armee zur Entlassung kommenden Unteroffiziere. Ich führte aus, dass der Zwang des Zivilversorgungsscheins den die Unteroffiziere erhielten, uns Dauern zur Schaffung neuer, sachlich nicht immer unbedingt nötiger Beamtenstellen veranlasse und eine durchgreifende Verwaltungsreform verhindere. Man müsse nach anderen Wegen suchen.

Dem Führer schwebte vor, durch ein Tabak- und Treibstoffmonopol alle Verkaufsläden und Stationen nur noch mit altgedienten Unteroffizieren zu besetzen. Wir errechneten, dass wir allein auf diesem Wege das Problem nicht lösen könnten. Blomberg sagte, man könne auf den Zivilversorgungsschein nicht verzichten. Ich schlug dem Führer vor, wie Friedrich der Grosse, alte Unteroffiziere auch als Lehrer zu verwenden, damit schüge man zwei Fliegen mit einer Klappe, man schaffe für die Unteroffiziere ein weiteres Betätigungsgebiet und man verhindere die übertriebenen Ausbildungsansprüche, die z. Zt. an die Volksschullehrer gestellt würden und gerade jetzt in der Forderung der akademischen Vorbildung den Gipfel erreicht hätten. Der akademisch vorgebildete Volksschullehrer auf dem Lande sei nach meiner Überzeugung eine unmögliche Zwittergestalt, die selbst unzufrieden sei und bei den Bauern kein Verständnis und Vertrauen finden würde. Der Führer stimmte lachend zu, sagte aber: "Das müssen Sie selber dem Rust beibringen."

Die zweite Besprechung die mir besonders in Erinnerung geblieben ist, war mein erster Vortrag in der neuen Reichskanzlei. Ich bin zu meinem eigenen Vortragsthema - ich weiss nicht mehr, um was es ging - kaum gekommen, denn Hitler hatte auf dem Fussboden seines Zimmers die grossen Entwürfe des Ausbaus von Berlin ausgebreitet. Er zeigte mir, immer mehr in Begeisterung geratend, wie grosszügig Berlin einmal von den Hohenzollern angelegt worden sei, mit der für damalige Verhältnisse fantastischen Breite der "Linden" wie dann später kleinere Geschlechter die Grossartigkeit dieser Anlage nicht fortgesetzt, die Strassen verengt und die Stadt verbaut hätten und wie es jetzt darauf ankomme, wieder an die ursprüngliche Anlage anzuknüpfen durch die Ost-West- und Nord-Südachse, die konzentrisch um die Stadt zu legenden Strassenringe das Verkehrsproblem noch im letzten möglichen Augenblick zu lösen, wie dann die grossen Schwerpunkte der Mittelstadt mit den monumentalen öffentlichen Bauten, der Museumstadt, der Universität usw. entstehen sollten.

Er sah das alles vor seinem Auge wachsen und entstehen, man hatte das Gefühl, dass dies das eigentliche Element sei, in dem er lebte, dies das Gebiet, auf dem er sich einen Namen machen und als einer der ganz grossen Bauherren der Weltgeschichte in diese eingehen wollte. Die Einwände, die er mir wohl an den über die Grösse der Entwürfe staunenden Augen ablas, suchte er zu widerlegen, ehe ich sie brachte. Geschehen müsse auf dem Verkehrsgebiet sowieso etwas. Es sei immer noch sparsamer und zweckmässiger, etwas durchgreifendes und für alle Zeiten Bleibendes zu schaffen, als eine kleine Lösung zu suchen, die spätestens nach einer Generation eine erneute Änderung nötig machen. Wenn man nicht nur das Reich, sondern alle beteiligten öffentlichen und privaten Stellen heranzöhe, dann könne das finanzielle Problem nicht unlösbar sein. Man dürfe auch nicht vergessen, dass das umgebaute Berlin einmal das Reiseziel unzähliger Ausländer sein werde, und dass die indirekten Einnahmen, die von solchen Reisenden Deutschland zuflössen, den Anleiheendienst der für die den Ausbau von Berlin aufgenommenen Anleihen mehr als abdecken werde. Er wisse nicht, ob er sehr alt werden würde, aber den Ausbau von Berlin wolle er noch erleben. Deshalb dränge er so auf die Fertigstellung der Pläne und auf die sonstige Vorbereitung, den Erwerb für die Neuen Strassen und Plätze benötigten Geländes durch die öffentliche Hand und die Niederreissung der zum Verschwinden bestimmten Gebäude.

Hitler machte dabei die Bemerkung, in der alten Zeit habe man schön, aber zum Teil garnicht stabil, in der neueren Zeit wenig schön, aber zum Teil ungeheuer stabil gebaut, so dass man beim Niederreissen öfters grosse Schwierigkeiten habe. Jetzt werde man sowohl schön wie stabil bauen. Was seit 1933 entstanden sei, vor allem der Platz der Bewegung und das Haus der Kunst in München, sei unstreitbar schön. Er habe das Glück, zwei wirklich geniale Baumeister zur Hand gehabt zu haben, Troost und Speer. Mit der Reichskanzlei habe Speer seine Meisterarbeit geleistet. Er liess es sich dann nicht nehmen (ich weiss nicht wer sonst noch dabei war) uns selbst durch das Gebäude zu führen und die wichtigsten Räumlichkeiten zu zeigen.

Über seine sonstige Einstellung zur Kunst kann ich aus eigenem Erlebnis nichts sagen. Unzweifelhaft war die Architektur sein Lieblingsfach, indem er sich auch am sachverständigsten fühlte. Das hinderte ihn aber nicht, auch auf anderen Gebieten mindestens der bildenden Kunst sein persönliches Urteil als richtung- und ausschlaggebend anzusehen und in Deutschland ein "Kunstpapsttum" zu errichten, gegen dessen unfehlbare Erklärungen es keine Berufung gab.

In der Vorliebe für Thorak's und Breker's Schöpfungen kam seine Neigung zum Monumentalen und Überdimensionalen besonders stark zum Ausdruck. Seine Urteile in der Malerei sind wohl am schärfsten angefochten worden. Die gefühlsmässige Reaktion gegen Entartungserscheinungen, die sich in den ersten Jahren nach dem Weltkrieg breitgemacht haben, war gesund und entsprach durchaus dem Empfinden des grössten Teiles des Deutschen Volkes.

Aber er belies es nicht dabei. Er zog nicht nur auf der Grenze stehende, sondern auch wirklich wertvolle Kunstwerke in das Verdammungsurteil ein, dass über die "Entartete Kunst" ausgesprochen wurde, und erklärte umgekehrt Bilder für Kunstwerke, die es sicher nicht waren. Mir war am frappantesten, dass er so oft in seinen Reden die freie schöpferische Kraft des Künstlers, der nur durch die diesem freien Schöpfertum entstammenden Werke seine Künstlerschaft erweisen könne, für die einzige Grundlage erklärte, aus der die Kunst in Deutschland erwachsen könne, dass er in der Praxis aber dieser schöpferischen Freiheit immer wieder Schranken zog.

Bei allen persönlichen Besprechungen, die ich mit Hitler gehabt habe, war er immer von grösster Höflichkeit und viel, auch wenn ihm widersprochen wurde und er in Erregung geriet, nie aus der Form. Er nannte mich nie anders als "Herr Reichsminister". In Gesellschaften, beim jährlichen Essen, das er gab, oder bei Empfängen auswärtiger Staatsoberhäupter oder leitender Minister z.B. des Königs von Siam, des Prinzregenten Paul von Jugoslawien, des Reichsverwesers von Herty, Mussolini's bewegte er sich mit Geschick und Takt. Er scheute sich auch nicht, Damen die Hand zu küssen, was die meisten Nationalsozialisten wohl als Erbstück reaktionärer Zeiten ansahen und ablehnten, und schien es gern zu haben, wenn Frauen ganz unbefangen mit ihm über ihre Kinder und ihre Häuslichkeit plauderten. Meine Frau jedenfalls, die ihn - ausser bei einen kleinen Abendgesellschaft bei Eitz - nur bei offiziellen Gelegenheiten gesehen hat, wandte diese Gesprächsart ihm gegenüber an, wenn sie einmal neben ihm zu sitzen kam, und liess sich nicht, wie viele andere Frauen, durch seine Gegenwart aus der Fassung bringen. Er ist dann auch im Gespräch, wie sie mir sagte, ganz menschlich und natürlich gewesen.

Von seiner menschlichsten und anziehendsten Seite zeigte sich Hitler im Umgang mit Kindern. Unter den Gratulanten zu seinem Geburtstag traten auch immer die kinderreichen Familien auf. Ich bin mehrfach morgens mit meiner ganzen Schar zur Gratulation dagewesen. Es war dann richtig hübsch zu sehen, wie sich das Gesicht Hitlers, dass so oft verkrampft und wie unter einer Maske liegend aussah, beim Anblick der Kinder entspannte und erhellte und den Ausdruck wirklicher Freundlichkeit und Güte annahm.

Bei der letzten Gratulationskur, die wir erlebten, gab der Führer den Strauss, den er von meinen Kleinsten erhalten hatte, an den hinter ihm stehenden Chefadjutanten Brückner weiter. Meine Kleine - sie war damals wohl drei Jahre -, holte sich den Strauss von Brückner wieder ab. Hitler lachte, dass sie ihn nicht hergeben wollte. Aber meine Frau sagte, sie wolle nur, dass er ihn behalte. Der Führer nahm nun den Strauss erneut entgegen, und sagte, dass doch schon im kleinsten Mädchen die Frau stecke, die uns mit untrüglicher Sicherheit zeige, das Richtige zu tun. Er wurde aber dann durch ihre Frage in Verlegenheit gebracht, wo sein "Aufbau" sei; da er offenbar nur den Aufbau des Reiches und der Stadt Berlin kannte, wandte er sich fragend an meine Frau, was das Kind meine. Sie wollte nur wissen, wo seine Geschenke seien, erwiderte meine Frau.

Wenn die Kinder dann in einen grossen Raum geführt wurden, wo es Kuchen und Schokolade für die gab, fühlten sie sich wie im Märchenland und waren garnicht verlegen, wenn Hitler nochmal durch den Raum ging, und bald da sich niederbeugend, freundlichst mit den Kindern sprach.

Die suggestive Wirkung, die von Hitler ausging und der ich mich selbst auch nicht habe entziehen können, weniger bei Besprechungen im kleinerem Kreis als bei Reden und längeren Ausführungen im Kabinett, schien mir in erster Linie von dem inneren Ergriffen- und Überzeugtsein auszugehen, von dem jedes seiner Worte getragen war. Wirkt schon der schlichteste Mensch durch das einfache Wort, wenn es nur aus der Tiefe vollster Überzeugung kommt, wie sollte das Gleiche nicht eine bezwingende Wirkung ausüben, wenn sie von der Wucht einer dämonischen Persönlichkeit ausging?

Die merkwürdige Tatsache, dass über dem Durchschnitt stehende Menschen an Worte des Führers ehrlich geglaubt haben, die in völligem Gegensatz zu späteren Worten und Handlungen standen, lässt sich nur daraus erklären, dass Hitler die gefährliche Gabe, der Autosuggestion besass und auf diese Weise jedem Wort das er sagte, die überzeugende Kraft und Wirkung mitgeben konnte, weil er, in dem Augenblick, in dem er es sagte, - mit beabsichtigter Wirkung oder unwillkürlich, hingerrissen vom Schwung der eigenen Worte und Gedanken sich von dem vollen Glauben an die Wahrheit des Gesagten erfüllen liess.

Die suggestive Wirkung, die von Hitler ausging, war so stark, dass selbst kluge und willensstarke Männer ihr unterlagen.

Ich habe es manchmal erlebt, dass in einer Frage, in der sich verschiedene Männer zu entschiedenem Widerstand entschlossen hatten, Hitler in ganz kurzer Zeit und mit ganz wenig Mühe sie völlig umkrempelte. Fremden ging es nicht anders. Wenn während des Krieges Staatsführer oder Generale der verbündeten Länder mit dem Entschluss zum Führer kamen, scharfe Kritik zu üben oder bestimmte Forderungen durchzudrücken, kamen sie aus der Audienz gehoben und gestärkt heraus und waren ihre Forderungen nicht einmal losgeworden.

Lloyd George grüsste, als er den Führer verliess, draussen mit "Heil Hitler" und sagte, er täte das mit vollem Bewusstsein denn "he is really a great man". Lord Lothian mit dem ich in seiner Eigenschaft als Rhodes-Trustee viel zu tun hatte und der gelegentlich nach Berlin kam, um mit Schmidt-Ott und mir wegen der Auswahl deutscher Rhodes-Stipendianten zu sprechen, hatte ich eine Audienz beim Führer verschafft. Er war vorher sehr ablehnend und kritisch eingestellt und kam ganz verwandelt zurück; er brauchte die gleichen Worte wie Lloyd George.

Sven Hedin bezeichnete mir einmal, als wir uns über Hitler unterhielten, Hitler als den Menschen, der unter all den vielen ihn persönlich bekannt gewordenen geschichtlichen Persönlichkeiten auf ihn den stärksten Eindruck gemacht habe. Meist dauerte der Rausch oder die Verzauberung, in der sich Hitlers Besucher infolge seiner Suggestionskraft befanden, nur kurze Zeit, sie konnte aber auch bleibende Wirkung haben.

Jedenfalls waren die wenigsten Menschen in der Lage, dem Führer das zu sagen, was sie sich vorgenommen hatten und wie sie es beabsichtigt hatten.

Eine weitere Eigenschaft, die bei Hitler auffiel, war seine fehlende Menschenkenntnis. Dass er seine alten Kämpfer als Gauleiter und Reichsstatthalter benutzte, war nicht nur ein Ausfluss seiner Treue und Dankbarkeit, die für ihn alten Kampfgefährten gegenüber kennzeichnend war und ihn hinderte, über einen von ihnen den Stab zu brechen, auch wenn er sich schwer vergangen oder wenn er völlig versagt hatte, sondern beruhte auch auf einem Mangel an Menschenkenntnis.

Wenn er erklärte, es habe in der Geschichte noch nie eine Führerschicht gegeben, die den von ihm an die Führung gebrachten Nationalsozialisten an Fähigkeit, Willen und Können das Wasser reichen könne, so war das seine ernsthafte Überzeugung. Wenn er Rippentrop für einen zweiten Bismarck hielt, so war das nicht nur eine groteske Übertreibung und Überschätzung vorhandener staatsmännischer Qualitäten, sondern er sah in ihm Fähigkeiten, die überhaupt nicht, auch nicht rudimentär, vorhanden waren.

Wenn er Ley für ein organisatorisches Genie hielt und des ehrlichen Glaubens war, dass er sich einer ungeheuren Beliebtheit bei der Arbeiterschaft erfreute, so war das eine ebenso vollständige Verkenning des Wesens und der Bedeutung einer im Grunde ganz kleinen und nur durch den Führer* aufgeblasenen * Persönlichkeit.

Aber auch da, wo er Fehler sah, redete er sich entweder ein, dass es sich um harmlose Schwächen handele, oder er erkannte sie in ihrer Gefährlichkeit wirklich nicht.

Völlig unklar ist es mir, ob er Männer wie Himmler und Heydrich in ihrer grenzenlosen Skrupellosigkeit und Machtgier, die schliesslich auch vor der Person des Führers nicht Halt gemacht hätten, ganz durchschaut hat. Es ist nicht so, als ob er gar keine Menschenkenntnis gehabt hätte, er konnte sogar unter Umständen Menschen schnell durchschauen und nach flüchtiger Bekanntschaft eine sehr treffende Charakteristik von ihnen entwerfen. Er pflegte auf Menschen zu "springen", d.h. sie nach dem ersten Eindruck zu beurteilen; Sympathie oder Antipathie dieses ersten Eindrucks blieben. Er verliess sich auch hier ganz auf seine Intuition, die ebenso zu überraschenden richtigen Beurteilungen wie zu erstaunlichen Fehlgiffen führte. Konnte die sachliche oder menschliche Unzulänglichkeit eines von ihm in eine hohe Stellung gebrachten Menschen ihm nicht länger verborgen bleiben, so war es nicht nur die bei ihm sehr stark ausgeprägte Treue und Dankbarkeit, die ihm trotz Allem an der betreffenden Persönlichkeit festhalten liess, sondern auch das Unvermögen, einen begangenen Fehler zuzugeben und die Scham, dadurch an Autorität einzubüssen.

Hier muss ich auch noch auf sein Verhältnis zum Reichspräsidenten von Hindenburg hinweisen. Aus dem Zusammentreffen dieser beiden völlig verschiedenen Persönlichkeiten, die sich zuerst mit grosser Zurückhaltung gegenüber standen und bei den ersten Begegnungen sich durchaus nicht finden konnten, war in den 1 1/2 Jahren ihrer Zusammenarbeit ein Verhältnis grosser gegenseitiger Achtung und starken Vertrauens geworden. Der Tod des alten Herren ging Hitler sehr nahe; das kam in der nach dem Tode des Reichspräsidenten stattfindenden Kabinettsitzung deutlich zum Ausdruck. Hitler erzählte in sichtlicher Ergriffenheit von dem letzten Besuch, den er dem sterbenden Feldmarschall abgestattet habe, wie er überhaupt immer nur mit den Ausdrücken tiefster Verehrung und Hochachtung von Hindenburg sprach. Der alte Reichspräsident habe ihm Deutschlands Aufgabe und sein Verhältnis zu den europäischen Völkern dargelegt, deren hohe Weisheit schon dem Dingen dieser Welt entrückt zu sein und von einer jenseitigen Warte zu kommen schien, habe ihm besonders ans Herz gelegt, die Freundschaft mit England zu pflegen und zum Schluss, sich mühsam aus dem Bett aufrichtend, ihm auf die Schultern geklopft und gesagt: "Und nun, mein lieber Reichstrauen Sie den Italienern nicht zu sehr!"

Hitler berichtete, wie ihm dieses Wort innerlich gefasst habe. Er hoffe aber, dass es doch einmal gelingen werde, Deutschland, England und Italien in ein Bündnisverhältnis zusammenzuschliessen. Trete auch Japan hinzu, sei durch eine solche Vereinigung der Weltfrieden gesichert. Wenn es aber ^{für} Deutschland einmal nötig sein sollte, in gefährlicher Lage zwischen England und Italien zu wählen, dann sei keine Frage, wohin Deutschland gehöre; dann werde des alten Reichspräsidenten Mahnung immer die Richtschnur unserer Politik bilden müssen. Er führte dann weiter aus, dass nunmehr die Trennung zwischen Reichspräsident und Reichskanzler verschwinden müsse. Sie sei noch ein Rest aus den Gedankengängen der Monarchie, wo das Staatsoberhaupt sich im Reichskanzler die eigentliche, zur Führung der Staatsgeschäfte berufene Persönlichkeit habe wählen müssen. Im Führerstaat fehle die innere Logik und Notwendigkeit der Staatsleitung in zwei Funktionen, von denen die eine rein repräsentativer Art sei. Es könne durchaus sein, dass später einmal diese Trennung sich wieder als zweckmässig erweise. Solange er Führer sei, würde sie absurd sein.

Es sei ebenso unmöglich ihm einen neuen Reichspräsidenten gegenüber zu stellen wie ihn in einer rein repräsentativen Stellung zu bringen, aus der er einen Reichskanzler als eigentlichen Führer zu bestellen hätte. Zudem solle die Bezeichnung "Reichspräsident" nicht ~~mehr~~ wieder von einem anderen getragen werden. Sie sei im deutschen Volk für immer mit der verehrungswürdigen und einmaligen Gestalt des Feldmarschalls von Hindenburg verbunden; dabei solle es bleiben.

Zur Menschenkenntnis und Menschenbehandlung Hitler's gehört auch noch ein anderer bezeichnender Zug. Problemen der Verwaltung und Organisationsfragen stand Hitler ohne Interesse und ohne Verständnis gegenüber. Er suchte sie immer auf dem Wege personeller Änderungen zu lösen. Daraus entstand die Neigung Hitler's, für bestimmte Fragen wie Vierjahresplan, Strassenbau, Elektrizität, Arbeitseinsatz, Wohnungsbau usw. Generalbevollmächtigte und Sonderbeauftragte zu bestellen. Es war immer eine schwierige Aufgabe, die Befugnisse dieser dieser neuen Stellen gegenüber den bisher zuständigen Stellen abzugrenzen. Überschneidungen, Kompetenzkonflikte, Doppelarbeit waren die unausbleibliche Folge. Hitler hatte für diese Schwierigkeiten keinen Sinn; sie waren ihm sogar recht, da er stets die Ansicht vertrat, dass Reibungen zu mehr Leistungen führen müssten. Im übrigen kam es ihm nur darauf an den rechten Mann an die rechte Stelle, d. h. die ihm zur Lösung einer bestimmten Aufgabe für geeignet angesehene Persönlichkeit an diese Aufgabe zu setzen. Die Verwaltungsmässige Ausführung und Auswirkung interessierte ihn nicht.

Die verwaltungsmässige Desorganisation, die, vor allem während des Krieges in Deutschland einriess, hatte ihren einen Grund in dieser Herreisung alter Zuständigkeiten durch die Gründung neuer Stellen. Der andere Grund war das Fehlen einer die Zivilverwaltung zusammenfassenden und -haltenden Stelle. Hitler selbst war durch aussenpolitische und militärische Fragen vollständig in Anspruch genommen; einen Reichskanzler gab es nicht das Institut des Ministerrats für die Reichsverteidigung erfüllte seinen Zweck nicht; das Reichskabinett war längst ausser Funktion getreten. Hitler sah die Schäden nicht, die hierdurch eintraten; jedenfalls lehnte er die Vorschläge zur Abhilfe immer ab. Es lag das wohl einmal darauf, dass er sich nur ^{sehr} schwer dazu entschliessen konnte, von den Befugnissen, die er als Führer für sich in Anspruch nehmen zu müssen glaubte, etwas an Andere abzugeben.

Der zweite Grund war der bereits genannte Mangel an Verständnis für Notwendigkeit und Bedeutung verwaltungsmässiger Organisation und Ordnung.

Der dritte und vielleicht wichtigste Grund lag in einer ausgeprägten Menschenverachtung, die ihn, bewusst oder unbewusst, dazu brachte, in den unter ihm arbeitenden Menschen nicht selbstständige Menschen mit eigener Überzeugung und Verantwortungsbewusstsein, sondern Instrumente seines Willens, erfüllt von blindem Vertrauen und Gehorsam, zu sehen. Deshalb brauchte das Kabinett nicht zu beraten, es sollte sogar nicht mehr zusammentreten. Deshalb war ihm Streit zwischen den Ressorts beinahe lieber als Zusammenarbeit. Deshalb durfte kein Reichskanzler an seiner Stelle die Verwaltung zusammenfassen.

Eine von mir bereits als Unsicherheit gegenüber Fremden gestreifte Eigenheit hatte wohl noch tiefere Wurzeln. Die Herkunft Hitlers aus sehr bescheidenen Verhältnissen und die fehlende Bildung, die er als restloser Autodidakt durch umfassende Lektüre und sein unfehlbares Gedächtnis zu ersetzen oder zu verbergen bestrebt war, rief in seiner empfindlichen Seele eine Minderwertigkeitsgefühl hervor, das ihn gegenüber allen Menschen, die über ein überlegenes fachliches Wissen verfügten, mit dem tiefen Misstrauen, die könnten ihn nicht für voll nehmen, und in Folge dessen mit einer instinktiven Abneigung erfüllte und eine unwillkürliche Abwahrstellung einnehmen liess. So erklärt sich seine immer wieder hervorbrechende Ablehnung der Intellektuellen, der Generalität, der Berufsbeamten, die nur in wenigen Fällen eine Ausnahme machte, in denen er auf unbedingte Anhänglichkeit und blindes Vertrauen rechnen zu können glaubte. Dass diese Ablehnung vor allem gegenüber der Generalität im Laufe der Jahre nicht ab-, sondern zunahm, hatte seine besonderen Gründe. Der erste lag in der Heirat Blombergs, die überhaupt in der ganzen Entwicklung dieser Jahre eine besondere verhängnisvolle Rolle spielt und weitreichende Wirkung gehabt hat. Dass der Mann, dem Hitler sein Vertrauen geschenkt un-

im Aufbau der Wehrmacht weitgehende Selbstständigkeit gelassen hatte-als ihm nach der Hochzeit das ganze, ihm bisher in dieser Form nicht bekannte Vorleben seiner Frau mitgeteilt und die Möglichkeit eröffnet wurde, die Gültigkeit der Ehe anzufechten-, Führer und Heer, Aufgabe und Beruf fahren liess, um mindestens sehr zweifelhaften Person zu folgen, dass konnte ihm Hitler nicht vergeben, das erschütterte seinen Glauben in den Charakter der Offiziers- und Adelskaste, der Blohberg entstammte. Der zweite Grund lag in der Persönlichkeit des ~~Bluhm~~ Generalobersten Beck.

Bei jeder der grossen aussenpolitischen Aktionen, von der Erfüllung der Wehrhoheit bis zur Lösung der tschechischen Frage hatte sich Beck warnend gegen diese Aktionen ausgesprochen. Hitler hatte Recht behalten. Er war sich innerlich nur im Zweifel, ob die Schwäche, der er nun nicht nur Beck, sondern alle seine Generale ziele, eine Schwäche des Intellekts oder des Charakters, mangelnder politischer Blick oder mangelnder Mut sei.

Als der Krieg 1939 ausbrach, sagten mehrere Generale für den Krieg in Polen eine längere Dauer voraus. Der Führer rechnete mit drei Wochen. Der Krieg dauerte 18 Tage. Hitler hatte Recht behalten. Den Krieg im Westen wollten Brauchitsch und Halder, in Wiederholung der Idee des Grafen Schlieffen, mit starkem Westlichen Flügel führen. Der Führer entschied sich aus eigener Überlegung, unterstützt durch eine Denkschrift Mannsteins, für den Durchbruch in der Mitte, der zu den grossartigen Erfolgen des Blitzkrieges in Frankreich führte. Die Befürchtung der Generalität, dass wir vor der Maginotlinie liegen bleiben würden, oder dass uns wenigstens der Durchbruch schwerste Opfer kosten würde, bewahrheitete sich nicht. Hitler behielt auch dieses Mal Recht. Als der Feldzug im Osten trotz der grossen deutschen Anfangserfolge nicht zum entscheidenden Siege vor Einbruch des Winters führte und das ganze deutsche Heer nun sich dem Gegenangriff frischer russischer Truppen und dem einsetzenden harten Frost ausgesetzt war, da war eine Zeit lang das gesamte deutsche Ostheer in Gefahr, vernichtet zu werden. Es ist damals das ausschliessliche und persönliche Verdienst Hitlers gewesen, durch rücksichtsloses Eingreifen, bei dem harte und ungerechte Behandlung einiger Armee- und Korpsführer vorgekommen sein mag, und beidem auch entsetzliche Verluste, vor allem durch Erfrieren, nicht vermieden werden konnten, die Katastrophe abzuwenden und die Front im Osten zu halten. Wieder war er es gewesen, dem die richtige Entscheidung und die tatkräftige Durchführung zu danken war. Die Folge dieser Vorgänge war ein schwindendes Vertrauensverhältnis zwischen dem Führer und einem Teil der obersten militärischen Führer.

Konnte der Führer sich auf seine politischen und strategischen Erfolge, sein Recht behalten in allen entscheidenden Fragen berufen, und fühlte er den Glauben in sein Feldherrntum durch seine im Gegensatz zur Generalität errungenen Operativen Erfolge bestätigt - ein Glaube, in dem ihn seine Umgebung, sei es aus ehrlicher Überzeugung, sei es aus Liebedienerei, bestärkte - so empfand die Generalität, wiederum mit Recht ein Ressentiment gegenüber der Missachtung, die Hitler nun allen ihren Ratschlägen und Ansichten entgegenbrachte.

Der grosse Erfolg seines tatkräftigen Eingreifens im Winter 1941 - 42 mit dem die Wendung bringenden Befehl, sich festzukrallen und keinen Schritt mehr zurückzugehen, wurde für den Führer verhängnisvoll. Denn er hinderte ihn, von da ab bis zum Ende des Krieges, den Befehl für jede operativ notwendig werdende Rücknahme der Front zur rechten Zeit zu geben. Er wurde überhaupt nicht oder zu spät gegeben. Das unbegingte Halten der Front, das im Winter 1941/42 die Rettung gebracht hatte, führte nun, mit Stalingrad beginnend, eine Katastrophe nach der anderen herbei. Der Führer aber glaubte immer wieder, dass diese Rückschläge nicht auf seine operativen Gedanken und Befehle, sondern auf die schlechte, nach seiner Ansicht zum Teil bewusst fehlerhafte Durchführung durch seine Generale zurückzuführen sei. Ein Vertrauensschwund ohne gleichen in die oberste militärische Leitung, für die der Führer, nach der Entlassung von Brauchitsch und der Übernahme auch der Stellung des Oberbefehlshabers des Heeres durch ihn selbst, die volle und uneingeschränkte Verantwortung trug, war unvermeidlich und fand ihren explosiven Ausdruck im Attentat vom 20. Juli 1944.

Es ist kennzeichnend sowohl für die unerschütterliche Überzeugung des Führers von seiner "Berufung" und seinem Recht wie für seinen Mangel an Menschenkenntnis, dass selbst eine sehr offene Darlegung der Gründe, die zum 20. Juli geführt hatten, ihn keinen Augenblick auch nur den Schatten einer Schuld bei sich selbst finden liess. Für ihn blieb es die grosse Enttäuschung, dass er nicht beim Offizierskorps das gleiche blinde Vertrauen und den gleichen blinden Gehorsam gefunden habe wie bei seinem Parteiführerkorps. Er bedauerte, nicht den Weg Stalin's gegangen zu sein, bei der Machtübernahme all die Elemente, die in dem Intelligenz, dem Adel, dem Offizierskorps, den Wirtschaftsführern und der Geistlichkeit ihm von Anfang an ablehnend oder feindlich gegenübergetreten seien, dann sich unter dem ^{Druck} seiner Erfolge geduckt hätten und nun bei Rückschlägen denn Kopf wieder reckten, rücksichtslos beseitigt zu haben. Er war bis zuletzt unbelohnbar.

Die rückhaltlose Bewunderung, die Hitler wiederholt für die Persönlichkeit Stalin's ausgesprochen hat, leistet zu einer anderen, in diesem Zusammenhang noch zu betrachtenden Seite seines Wesens über.

So fein und so intensiv er die Schwingungen, Regungen und Möglichkeiten der Psychologie des eigenen Volkes kannte und fühlte und so souverän er das Instrument der Seelenlenkung durch Wort und Schrift und Funk, durch die ganze zur höchsten Vollendung gebrachte Kunst der Propaganda, gegenüber dem deutschen Volk beherrschte, so sehr war ihm das Verständnis für andere Völker verschlossen, und daher versagten seine Versuche, in der im Kampf um Deutschland bewährten Agitationmethode auf andere Völker Einfluss zu gewinnen.

Am tragischsten wirkte sich die Unkenntnis der anglo-amerikanischen Psyche beim Führer aus, tragisch deshalb, weil der Führer das englische Volk, seine Leistung und seine Art, aufrichtig bewunderte und zur Freundschaft mit ihm kommen wollte. Er sah nicht, dass das Spiel, stets bis an die Grenze zu gehen, gerade dem englischen Volke gegenüber sich nicht ständig wiederholen lässt. Er glaubte nicht an den bitteren Ernst des Frühjahr 1939 allen weiteren Gewaltmassnahmen Hitlers gegenüber ausgerufenen Stop! Englands. Er hielt es für einen Bluff. Ihn über Englands Wesen nicht laufend, vollständig und wahrheitsgetreu informiert zu haben, ist das schwerste Versäumnis, das auf den Schultern des deutschen Aussenministers lastet.

Hitlers Stellung zur Religion ist stark durch seine Herkunft beeinflusst. In seiner Heimatgegend soll, wie mir gesagt worden ist, eine sehr bigotte Art des Katholizismus, die den begabten Jungen abstieß, geherrscht haben. Das hat ihn wohl von Jugend an den Konfessionen entfremdet. Für den norddeutschen Protestantismus hat er jedenfalls nie ein Verständnis gehabt und von seiner religiösen und geistigen Grundlage nichts gewusst. So empfand er die Kirchen als rein menschliche Institutionen, in denen neben einer kleineren Zahl von ihrem seelsorgerischen Beruf innerlich ergriffener Priester von dem Streben nach Macht beherrschte Pfaffen wirkten. Hitler bezeichnete immer diese beiden Arten von Geistlichen mit diesen Benennungen und unterschied den verehrungswürdigen Priester vom gefährlichen Pfaffen; als solchen Pfaffen sah er z.B. den Bischof Graf Galen und den Pfarrer Niemöller an. Er war aber nicht ein Feind des Christentums; er hielt zwar seine Lehren für zeitbedingt, aber sprach von seinem Stifter mit Ehrfurcht. Noch weniger war er ein Gegner der Religion überhaupt. Er hielt einmal, es mag 1936 gewesen sein, im Kabinett einen fast zweistündigen Vortrag über religiöse Fragen. Er stellte an den Anfang die Erklärung, dass jeder Mensch und jedes Volk, das den Glauben an Gott verlöre, das "gottlos" würde, dem Bolschewismus anheimfallen müsse.

Deshalb sei es von entscheidender Bedeutung, dass dem deutschen Volk der Glaube an Gott erhalten bliebe. Nun sei aber die Gefahr, diesen Glauben zu verlieren, um so grösser, je stärker sich dieser Glaube an äussere Symbole und Embleme hefte, in ihnen schliesslich einen Inhalt finde. Denn dann könne zu leicht geschehen, dass die Menschen, wenn durch ein äusseres Ereignis, diese äusseren Formen des Ausdrucks gestört werden, mit Ihnen auch ihren Gottesglauben einbüssten. Das sei die Gefahr jeder Religion, von den Zeiten der Zerstörung der alten Wotanzeichen der Germanen bis in unsere Zeit.

Es sei bezeichnend, dass gerade in den Ländern, in denen die Verknüpfung des Gottesglaubens mit äusseren Formen und Symbolen am stärksten gewesen sei, in Russland und Spanien, der Bolschewismus das leichteste Spiel gehabt und sich am schnellsten ausgebreitet habe. Es sei deshalb so überaus wichtig, dass in Deutschland der reine Gottesglaube sich entwickle und die Gefahren erkannt würden, die in verschiedener Beziehung gerade auch unsere Konfession in der Richtung der Bindung des Gottesglaubens an Formen besässen. Er habe aber die feste Hoffnung, dass die Zeit kommen werde, in der die alt-ehrwürdigen Dome Deutschlands ein in einem gereinigtem Gottesglauben vereintes Volk zu gemeinsamer Gottesverehrung zusammenfassen würde. -

Wenn Hitler in seinen Reden von Gott oder von der Vorsehung sprach, die über dem Leben der Völker wie des Einzelnen waltet, so war ihm das völliger Ernst. Er fühlte sich von Gott zu seiner Aufgabe berufen und glaubte in vielen Geschehnissen, so in seiner Errettung am 20. Juli, den Beweis für diese Berufung und für das Wirken Gottes in seinem Leben erblicken zu können. Sehr scharf wandte er sich auf Parteitagen in Nürnberg gegen ein etwaiges Bestreben von Parteikreisen, eine neue Religion zu stiften und ihn in den Mittelpunkt zu stellen. Die Aufgabe der Partei sei politischer, nicht religiöser Art. Ich glaube, dass diese ~~Kühnstellung~~ ^{Kühnstellung} aufrichtig gemeint war.

Aber auch auf diesem Gebiet geriet er, wohl unter dem täglichen Einfluss von Männern wie Bormann, der ausgesprochen Kirchen- und christenfeindlich war, in eine immer radikalere Richtung hinein. Es kränkte ihn sehr, dass es ihm nicht gelungen war, die evangelische Reichskirche zustande zu bringen. Er hielt den Widerstand, der ihm mehr ⁱⁿ dieser Frage entgegengesetzt wurde, für rein politisch-partikularistisch oder régimefeindlich begründet. Nun lag in dieser Frage der Widerstand tatsächlich mehr an kirchenpolitischen, in der geschichtlichen Entwicklung liegenden, als an den glaubensmässigen Bedenken. Auf Grund der Tatsache, die Hitler noch dazu ausgeschmückt berichtet sein wird, dass an den Gottesdiensten Niemöllerss sich

Zahlreiche Menschen beteiligen, die bisher nie die Kirche besucht hatten und die nur, weil sie hier eine Stelle sahen, von der aus Kritik am Nationalsozialismus geübt wurde, also nicht aus Glaubensgründen, sondern nur aus politischen Gründen den Gottesdienst besuchten, setzte sich bei Hitler die Anschauung fest, dass der kirchliche Widerstand gegen den Nationalsozialismus überhaupt nur "reaktären", keinerlei Glaubens- oder gewissenmässigen Wurzeln entstammte. Der Versuch, Hitler mit den Leitern der evangelischen Kirchen in Verbindung und persönlichen Kontakt zu bringen, war nicht gelungen. Eine längere mündliche Aussprache war ohne Ergebnis geblieben. Die Besucher, - es waren, so viel ich weiss, Niemöller, Marahrens, Meiser hatten auf Hitler persönlich keinen Eindruck gemacht. Ausserdem empfand er, der als Katholik an einen äusserlich sehr prächtigen Auftritt geistlicher Oberhirten gewöhnt war, die mehr oder minder abgetragenen schwarzen Röcklein, in denen die evangelischen Kirchenvertreter erschienen, als eine bewusste Nichtachtung des Staatsoberhauptes, was zweifellos unrichtig war. Endlich sollen die Herren in seiner Gegenwart untereinander mehrfach in Meinungsverschiedenheiten geraten sein und diese auch unbekümmert ausgetragen haben. Aus allen diesen Missverständnissen und unglücklichen Versuchen, zu denen auch die Einsetzung des dem Führer von militärischer Seite als ausgezeichneter Prediger und Mensch empfohlenen, als "bestes Pferd im Stalle" der evangelischen Kirche gerühmten Divisionspfarrers Müller als Reichsbischof zu rechnen ist, entwickelte sich eine immer stärkere Abneigung Hitler's gegenüber den Kirchen und dadurch auch schliesslich gegenüber dem Christentum. Aber er hielt daran fest, dass keine Märtyrer geschaffen werden sollten, - auch bei Niemöller hat er die Verhaftung erst angeordnet, als dieser die wiederholte Mahnung, sich im Gottesdienst einer grösseren Zurückhaltung zu befleissigen und auf politischen Angriffen gegen die Regierung zu verzichten, scharf zurückgewiesen hatte; die Hitler wiederholt nahegelegte Verhaftung des Bischofs Graf Galen lehnte er stets ab, - er verbot gleich zu Beginn des Krieges alle Massnahmen, die als gegen die Kirche gerichtet angesehen werden könnten, und wies auch alle Anträge der Partei zurück, die sich gegen die Tätigkeit der Wehrpfarrer in der Wehrmacht richteten.

Ebenso wie an seiner Einstellung zur Religion lässt sich in der zum Recht keine klare Linie finden. Selbstverständlich bejahte er in der Theorie Bedeutung, Notwendigkeit und Macht des Rechts. Aber wie er in allen Fragen, in seiner Stellung zu den Kirchen, zum Beamtentum, zum Offizierskorps, zur Privatwirtschaft, von dem Eindruck abhängig war, den die von ihm für symptomatisch gehaltenen Vertreter dieser Institutionen auf ihn ausübten, so war es auch in seinem Verhältnis zur Justiz.

Da er nun die Justiz während seines Kampfes um die Macht als Gegner sich gegenübergesehen hatte, konnte ein so subjektiv eingestellter Mensch, wie es Hitler war, von den Eindrücken nie frei kommen, die er in seinen Strafprozessen von Staatsanwälten und Richtern erhalten hatte und die natürlich ungünstig waren. Er pflegte an den Juristen kein gutes Haar zu lassen, taugten aber die Juristen nichts, so konnte auch an der von ihnen betriebenen Kunst, der Justiz, nicht viel sein. Die Unabsetzbarkeit der Richter und ihre Unabhängigkeit erkannte er in Grundsatz an, wenn er das Recht hatte, jedes Urteil, das ihm nicht passte, aufzuheben und den Richter dafür zur Verantwortung zu ziehen.

Die überragende Hoheit des Richters bejahte er theoretisch, nur durfte ihn dieses Recht nie in seinem Handeln behindern. Die Einstellung Friedrichs des Grossen zur Mühle von Sanssouci lag ihm ganz fern. Er vertrat instinktiv dem Richter gegenüber den Standpunkt, dem später Franck die rechtstheoretische Formulierung gab, dass Recht sei, was dem Staate nützt. Da die Bestimmung hierüber ihm oblag, war er zugleich die das Recht schaffende und auslegende Stelle.

Man kann die Persönlichkeit Hitlers nicht verstehen, wenn man nicht eine Eigenschaft erwähnt, die eine der Erklärungen für seine grosse Volkstümlichkeit war, das war eine oft ganz überraschend zum Vorschein kommende Güte. Sie zeigte sich im Umgang mit Kindern, in der Fürsorge für seine Umgebung und für Besucher, in der Überlegung, wie er Menschen eine Freude oder Überraschung bereiten konnte, sie zeigte sich in der Art, wie er sich persönlich um das Schicksal von Hinterbliebenen alter Mitkämpfer oder Kriegsgenossen kümmerte, und in der Grosszügigkeit, mit der er auch früheren Feinden half, wenn sie in Not gekommen waren. So haben z.B. die früheren Reichsminister Severing und der frühere Reichstagspräsident Löbe monatliche Zuweisungen aus seinen Verfügungsmitteln erhalten, bei deren Zumessung Hitler meist über die Vorschläge der Sachbearbeiter hinauszugehen pflegte. Diese Güte konnte mit erstaunlicher Plötzlichkeit von einem Zornesausbruch oder einer in schrecken-erregende Erscheinung tretenden Härte abgelöst werden. So gab Hitler es bei Hitler für keinen der am 20. Juli Beteiligten Gnade, mochte seine Beteiligung auch noch so sehr am Rande liegen und mochten noch so viel andere Momente für die Begnadigung sprechen. So war es völlig unmöglich, in der Judenfrage bei ihm eine Milderung zu erreichen oder eine Regung von Mitleid zu erwecken. Es gab ganze Gebiete, auf denen er von einer rohen unbegreiflichen und unerbitterlichen Härte war.

Man hat versucht, das damit zu erklären, dass Hitler ein weiches Herz und eine harte Hand gehabt habe. Überall da wo er sich vor eine geschichtliche Aufgabe gestellt sah, habe er geglaubt, nicht nur die gepanzerte Faust zeigen, sondern auch das weiche Herz mit einem undurchdringlichen Panzer wappnen zu müssen.

Gerade in Gefühl der eigenen Weichheit, deren er sich geschichtlichen Aufgaben als Schwäche schämte, habe er ~~wird~~ doppelte Härte anwenden müssen. Es wäre das wieder ein Fall des in das entgegengesetzte Extrem führenden Minderwertigkeitsgefühls. Es mag sein, dass manches an dieser Deutung richtig ist.

Mir scheint aber eher, dass in dieser Natur Gutes und Böses unvermittelt nebeneinander lagen. Was in jedem Menschen als Keim und Gefahr vorhanden ist, dass gewinnt in genialen Naturen an Stärke und kann jederzeit mit eruptiver Gewalt sich entladen. Wir haben in unserer Geschichte Beispiele für solche Doppelnaturen.

Der grosse Hohenstaufe Friedrich II., von seinen Anhängern ebenso glühend verehrt, wie von vielen seiner Zeitgenossen als Ungeheuer gefürchtet und verflucht, vereinigte in seinem dämonischen Charakter Güte und furchtbare Härte, Toleranz und härteste Unduldsamkeit, Treue und Tücke, Geradheit und Lüge.

Auch in Hitler war immer beides vorhanden. Es war selbst ^{für} Menschen, die ihn gut zu kennen meinten, schwer vorzusagen, welche der beiden Richtungen, zum Guten oder zum Bösen sich in einer gegebenen Lage durchsetzen werde.

Sicher ist, dass das Böse im Laufe der Jahre mehr Gewalt über ihn gewonnen hat. Schon der Hitler von 1939 war nicht mehr der gleiche Mann wie 1933. Sechs Jahre der Alleinherrschaft mit ihren gefährlichen Einwirkungen waren nicht ohne Einfluss geblieben. Es ist schwer, als Alleinherrschender Gefahren zu entgehen, die diesem System anhaften. Hitler war es nicht gelungen, die Unfähigkeit, Kritik oder Widerspruch zu ertragen, die Unbedenklichkeit in der Wahl der Mittel, die Neigung sich für unfehlbar zu halten, die Verachtung anderer Menschen, die Versteinerung und Verhärtung, der Zug zur Grausamkeit, alles das war stärker und unbändiger geworden. Noch stärker nahm es im Kriege zu. Der Hitler von 1945 war wieder ein anderer als der von 1939. Selbst an diesem starken Geist konnten fünf Kriegsjahre nicht spurlos vorübergehen. Aber alle Schicksalsschläge konnten diesen Mann nicht auflockern oder erwächen, sie verhärteten ihn nur. Besonders der 20. Juli trug zu dieser Entwicklung wesentlich bei. So war am Kriegsende ein völlig veränderter Mensch. Nicht das war entscheidend, dass sein Rücken sich gewölbt hatte und die Hände zitterten, sodass er wie ein uralter Mann aussah, sondern dass innerlich, wenn auch das Gedächtnis in alter Unfehlbarkeit funktionierte und Wille und Verstand klar ihren Dienst taten, eine Verengung und Verkrampfung eingetreten sein musste. Aus den düsteren Wolken brach immer seltener ein Strahl der Güte. Das Misstrauen hatte den Glauben an die Treue selbst der ältesten Gefährten aufgefressen dem völlig egozentrisch gewordenen Sinn schien nicht mehr der Führer um des Volkes Willen, sondern das Volk um des Führers Willen da zu sein, bestimmt, durch ihn zu siegen oder mit ihm unterzugehen.

Nicht mehr boten sich, wie einst, einem reichen Geist selbst in grössten Schwierigkeiten eine Fülle verschiedener Möglichkeiten dar; der verengte Blick sah nur noch einen Ausweg, das Durchhalten allen Gründen des Verstandes zum Trotz, das Weiterkämpfen bis zum Niederbruch.

Man wird, wenn man dieses Leben überschaut, das wie kaum ein anderes Leben geschichtlicher Persönlichkeiten eine völlige Änderung der politischen und gesellschaftlichen Ordnung der Welt herbeigeführt hat, dass unendlichen Segen hätte hinterlassen können und das unsagbares Mwend hinterlassen hat, zu keiner kurzen, sein Wesen und Wirken erschöpfenden Formel kommen können. Er war nicht das Ungeheuer, zu dem ihn seine Gegner stempeln wollten. Er war nicht die Lichtgestalt, die seine Bewunderer in ihm erblickten. Wer objektiv urteilt, wird neben Fehl und Schuld, die sein Wesen und Wirken verdunkeln, das Gute und Grosse anerkennen müssen, das leider oft nur als Ansatz, in seinem Charakter und sein Wollen lag, und wird den gefährlichen Zauber feststellen müssen, der bezwingend von diesem Manne ausging. Aber auch wer dazu neigt, das Grosse in diesem Leben in den Vordergrund zu stellen, wird zugeben müssen, dass ihm zur wahren Grösse das Letzte gefehlt hat.

Wenn Carlyle einmal gesagt hat, dass der Prüfstein eines wirklich grossen Mannes Demut sei, dann hat dieser Prüfstein in echter Grösse bei Hitler versagt. Weil keine Demut in ihm war, konnte er nie mit Erreichten sich begnügen, verirrte sein Genies sich ins Grenzenlose. Lehnte sein Hochmut Warnung und Kritik ab, umgab er sich lieber mit feilen Knechtseelen als mit starken und aufrechten Persönlichkeiten, gewöhnte er sich an den Weihrauch billiger Bewunderung, statt die Seele in der reinen Luft schonungsloser Wahrhaftigkeit zu läutern und zu stählen. Es war der Mangel an Demut, der ihn auch in der letzten Phase seines Lebens den rechten Weg nicht finden und das eigene Schicksal über das seines Volkes stellen liess. Hitler muss Monate vor seinem Ende erkannt haben, dass der Krieg unwiederbringlich verloren war; er musste besser und klarer als jeder Andere wissen, dass alle Hoffnungen auf eine Wunderwaffe trügerisch waren, dass alles noch in Vorbereitung oder Arbeit war, zu spät kam und das Schicksal nicht mehr wenden konnte. Die unentwegte Zuversicht, die er bis in die letzten Tage vor seinem Tode, bis zum Scheitern eines Entsatzes von Berlin, zur Schau trug, war entweder eine Maske, hinter der er, der in trotzi-gen Titanenhochmut das Besiegte sein nicht zugeben wollte, die Verzweiflung über sein gescheitertes Leben und Planen verbarg, oder das Ergebnis der gefährlichen Kunst der Autosuggestion, die er oft an sich mit Erfolg erprobt und ausgeübt hatte.

Hitler musste sich seit langer Zeit darüber im Klaren sein, dass die Rettung für sein Volk nur auf dem Wege der Verhandlung mit den Gegnern lag, dass daher nur noch dieser Weg, so sehr er auch durch die Forderung der bedingungslosen Übergabe erschwert wurde, beschränkt werden durfte, dass aber seine Person als hindernder Felsblock diesen Weg verschloss. Noch einmal trat in äusserster und schicksalschwerster Zuspitzung die entscheidungsherrschende und sein geschichtliches Bild bestimmte Frage an ihn heran, ob der Führer um des Volkes Willen oder das Volk um des Führers Willen da sei. Der Mangel an Demut liess ihn das Menetekel des 20. Juli 1944 nicht erkennen. Das trüb gewordene Auge konnte die Flammenschrift des Schicksals, die ihn zum letzten Male und im letzten Augenblick den Weg seiner Pflicht, sich für sein Volk zu opfern, zu zeigen sollte, nicht mehr entziffern.

Er ging nicht den oft angefochtenen und doch dankenswerten Weg Kaiser Wilhelm II., der, um seinem Volk das letzte und Schlimmste, den Bürgerkrieg und die Selbstzerfleischung, zu ersparen, sich selbst zum Opfer brachte; Hitler opferte das Volk, um erst in dem Glutschein der brennenden Städte, in der Zerstörung der eigenen Hauptstadt, in der Todesflucht von Millionen deutscher Menschen, in einem Volkszusammenbruch von apokalyptischer Schrecklichkeit den eigenen Untergang sich vollziehen zu lassen.

Ein Dichter mag später einmal die Tragik dieses Endes deuten, dass ein von unerhörten dramatischen Spannungen, von schwersten Kämpfen und kühnsten Entschlüssen, von hohem Wollen, grossem Vollbringen und schwerster Schuld erfülltes Leben beschloss, ein Leben, das an seiner Masslosigkeit, an der die Grenzen des Möglichen und die Schranken des Rechts und der Sittlichkeit übersteigenden Hybris scheiterte, - wir können in diesem Tode, der seinem Volke keine Rettung mehr brachte, sondern nur seinen Untergang besiegelte, keine versöhnende und sühnende Tat mehr sehen. Wir sehen hier nur, von Schmerz und Grauen gepackt, wie in der furchtbaren Luft des Führerbunkers, aus der Bormann seine Blutbefehle entsandte, aus der ein tapferes, gläubiges, vertrauendes Volk zum sinn- und hoffnungslosen Widerstand aufgerufen wurde, in dem jeder im anderen den Feind und Verräter zu erblicken begann, in dem alle Bande der Treue und Menschlichkeit sich zu lösen schienen, ein weltgeschichtliches Gericht sich vollzog, wie alle Fehler und Sünden der zwölf Jahre sich in einer furchterlichen Zuspitzung und Übersteigerung, dem unabwendbaren Ende entgegen, ~~ging~~ ging zusammendrängten. Wir erkennen, im Innersten gepackt, die schonungslose Gerechtigkeit des Schicksals, das einem Mann alle Segnungen genialer Begabung und glückhafter Wirksamkeit hatte zuteil werden lassen und dass ihm in immer härter werdenden Schlägen die ihm gesteckten Grenzen und den ihm vorgezeichneten

weg gewiesen hatte, das Schicksal, das ihn im Glück und Ungemach an das Gestez gemahnt hatte, nach dem er angetreten, und das nun den Mann, den das Glück nicht geläutert, das Unglück nicht gehärtet hatte, der das Gute in sich und seiner Bewegung hatte ersterben lassen, der Vertrauen und Glauben und Liebe eines Volkes einer ungeheuren, von Blut und Lüge unwitterten Selbstüberhebung geopfert hatte, auf den Scheiterhaufen seiner Wünsche und Träume, seiner Ichsucht und Verstocktheit verbrennen liess.