Interrogation
Of
Dr. Kugler

14 July 1945

A-KUGLER (8) 25-1119-A
II C ID 2
Institut f. Zeitgeschichte München ARCHIV 1948/56

1189

Q. What were I.G.'s relations with Aussig?

A. An agreement between the 3 party cartel and the Prager Verein was made in 1934 which was concluded in Zurich in about Jan. 1934. It started to work from Spring 1934 and was concluded for 4 or 5 years. The basis was this, that in addition to the volume of business the Prager Verein has had in the dyestuff field approximately 2.600.000 M. a year in all classes of dyestuffs Prager Verein should make in the next year 1 million Merks in addition to that, in 1936 a further million and in 1937 or 1938 a third million so that at the end of the business of the Prager Verien there were nearly 6 million n marks. It was a so called "Besserungsschein" improvement for the Verein. The additional business of 3 million marks was to be given by the 3 cartel groups the German the French and the Swiss I.G. They business of the Preger Verein was in 1934 about 50% in shares of the Czechoslovakian market and 50% in foreign markets, especially in South eastern countries. After starting the new agreements there were many meetings to find the way how to put the business from the cartel groups to the Prager Verien. There were made transfer lists from the cartel.

Q. What was the theory of the cartel?

A. The purpose was that the 3 million Marks were the price to stop the price measures of the Prager Verein. The Prager Verein has had in 1932/33 the intention to close the frontier for the import of products produced by it already or of the products it would produce in future. There was already a tariff quota with prohibitive extent for sulphur black and for perhaps chrome black

Q. Did Germany have any import restrictions?

A. As far as dyestuffs are concerned: No. For some chemicals there was a tariff. In the latter years restrictions in the dyestuff field were also but in this way in the official commercial discussions between the states there were fixed contingents for the import in years 1936/37, and subsequently

Q. What about the relation regarding patents?

A. No relationship between Prager Verein and the cartel except for some patents of minor importance in the Naphtol field. Prager Verein was bound not to produce certain dyesufffs, later on they took a license.

Q. Did Czechoslovakia have a patent Policy? What was Aussig's patent policy?

A. Yes, they had quite a number of patents. When we took over the works of Aussig and Falkenau we also took over patents and licenses.

Q. Were there any export restrictions in the cartel agreement?

A. Yes, the export countries of the Prager Verein should be the same as they were before the agreement was made. They made exports to British India and in a little extent to Holland, Sweden, Far eastern countries. We were all the time in touch with Prager Verein, via a special Czechoslovakian committee.

I have read the record of this enterrogation and swear that the andwers therein given by me to the questions of Mr. Weiss brodt and Mr. Devine are true.

(Signature)

(Position in I.G. Farben)

Interrogated by:

(Mr. Abe Weissbrodt)

(Mr. Neil Devine)

Witnesses:

Interrogation
of
Dr. Kugler/

14 July 1945

Q. Regarding Skoda Wetzler, what are the facts and the dealings behind this transaction? How did I.G. acquire the property of the Osterreichische Kreditanstalt? Give us the facts. If you don't know, indicate that you don't know.

A. I have tried within the dyestuff field to give an explanation of why and how. Would you be so kind and read the preamble on the Falkenau report?

Q. I am asking about Pulver Factory Skoda-Wetzler--what are the details?

A. This question must be answered by Mr. Gattineau. He has worked together with Dr. Ilgner the whole complex of the Dynamit Nobel Pressburg and Vienna.

Q. Does Ilgner know the facts?

A. Our chemical staff in Frankfurt was very unfortunate that they were not always informed about the facts. It was the special domain of Dr. Gattineau.

Q. Does Ilgner know about the Deutsche Magnesit Werke?

A. I don't think so. About this question is especially informed Mr. Haefliger.

I have read the record of this interrogation and swear that the answers therein given by me to the questions of Mr. Weisbrodt and Mr. Devine are true.

(Signature)

director

(Position in I.G. Farben)

Institut für Zeitgeschichte Archiv

Institut für Zeitgeschichte - Archiv

Interrogation of Dr. Kugler.

18 July 1945

Time: 10:35--11:30

Q. How many dyestuffs factories were in Poland before Germany conquered Poland?

A. About 8

Institut für Zeitgeschichte
München
AZ IV
1948/56

Q. Which was the largest dyestuff factory?

A. It was Zgierz.

Q. Who owned the company?

A. The shares of the company were in the hands of the Bank Gespodarstwa. That was a bank of the government.

Q. Indirectly the Polish government owned the company?

A. Yes

Q. Who were the other owners?

A. They were private owners.

Q. When did the German army march into Poland?

A. It was in September 1939

Q. When was the first time you or the Nazi government, in regard took any action to this company ~~by the Nazi Government~~?

A. It was middle ~~end~~ of September ~~or beginning of October 1939.~~

Q. Before the war was over the Nazi government took action in regard to this largest dyestuff company in Poland?

A. Not at that moment. The reichswirtschaftsministerium asked the I.G. to make proposals what would have to be done with the Polish dyestuff factories.

Q. When was that?

A. In the ~~beginning of October~~ middle or Sept 1939. We were asked from the Reichswirtshhaftsministerium at that time if we could propose men of our staff as commissioner acting for the Nazi government for the settlement and clearing up of questions of the new property. Until it was settled who should bein future the owner of the factories, a commissioner should act for the government.

Q. Who did I.G. propose?

A. We proposed two of our gentlemen: Mr. Schwab, the former head of the Polish dyestuff business of I.G. and Dr. Schoner, a chemist of Wolfen.

Q. And who in fact was the first commissioner?

A. These two gentlemen: for Zgierz, for Wola, also under sequester, and Winnica. (a French German) company. Zgierz and Wola were partners in the agreement between the 3 party cartel and the Polish group.

Q. Of what firms ~~that were siezed by the Nazi government~~ were you appointed commissioner?

A. Aussig--Falkenau, in Czechslovakia, in autumn 1938.

Q. Were you appointed commissioner for any other firms?

A. No.

Q. These proposals for I.G. men to be appointed commissioners of the Polish dyestuff factories were made by I.G. to the Nazi government in ~~October~~ September 1939?

A. Yes, by order of the government.

60163

Q. Did ~~the~~ Nazi goverment order you to propose names?

A. Yes.

Q. ~~Had~~ Had you ~~got~~ copies of that order in your files?

A. Yes.

Q. When were these I.G. men nominated by you as commisioners appointed commissioner by the Nazi government?

A. In the course of ~~October~~ September 1939

Q. And for how long did they act as commissionersof the Nazi Government?

A. The state of affairs was till 1941. I think ~~1940~~ 1941 or 1940.

Q. Had you legal title to the Boruta from the time the German army marched into Poland?

A. By the government?--

Q. The Nazi government expropriated all private property in Poland after the Nazi Wehrmacht marched in?

A. Yes

Q. Did the I.G. negotiate with the Nazi government for purchase of Boruta between 1939 and 1941?

A. Yes.

Q. And the Polish owners of this property were never considered in these negotiations?

A. No. The whole Polish property was under sequester, also the property of the Bank, the main owner of the shares.

Q. Did the Nazis or I.G. have a claim of leadership in regard to the Polish dyestuff industry?

A. No.

Q. What legal right did I.G. have to the Polish property?

A. No legal right, only the question of the practical working.

Q. Then I.G. made proposals to the Nazi government that I.G. buys the Polish dyestuff from the Nazi government?

A. Yes.

Q. and I.G. had full knowledge that the Polish owner would recieve nothing for it?

A. Yes.

Q. And with that knowledge I.G. voluntarily proposed to buy the property and eventually did buy the property from the Nazi government?

A. Yes.

Q. So that in fact with full knowledge that the Nazi government was plundering private property I.G. of their own free will willingly became a partner in the robbery of Polish property?

A. Yes, forced by the circumstances.

Q. This was in regard to Boruta?

A. Yes.

Q. Boruta produced what percentage of the Polish dyestuffs?

A. May be 40-50%

Institut für Zeitgeschichte - Archiv

Q. Name another firm in Poland that manufactured dyestuffs

A. Apart from Pabliancie that was a Swiss firm, there was Wola.

Q. Did Wola eventually come under the ownership of I.G.?

A. No, It was not our intention.

Q. Did you propose that Wola be eliminated?

A. I don't remember. May be yes.

Q. There was a firm by the name of Winnica. Kuhlmann owned half of this firm?

A. Yes.

Q. And I.G. owned the other 50% of that firm?

A. Yes.

Q. Did I.G. openly own this percentage or secretly?

A. Secretly.

Q. Who was I.G.'s cloak in this transaction?

A. The firm Sturzenegger.

Q. Did Sturzenegger own it or I.G. Chemie?

A. There was a change, formerly Sturzenegger itself, later on the shares were sold to I.G. Chemie.

Q. Who owned the other 50% of Winnica.

A. Mr. Schwab mentioned that it was Sturzenegger. May be that they were in the hands of I.G. Chemie and afterwards taken by Sturzenegger.

Q. What was the nature of I.G.'s secret ownership?

A. The secrecy was taken vis a vis the Polish state.

Q. Did I.G. have an agreement with Sturzenegger in regard to these shares?

A. Yes. To buy the shares back if I.G. wants to have the shares in its own hand.

Q. Before the beginning of the war they penetrated the Polish industry as in the same way dyestuff industries of other countries were penetrated with camouflage?

A. Yes.

Q. When Germany conquered Poland, this ownership came into the open?

A. Yes.

Q. When was the so called peaceful conquest of Czechoslovakia?

A. In consequence of the Abkommen of Munich in September 1938/

Q. Did Czechoslovakia have an independent dyestuff firm at that time?

A. Yes, the Prager Verein.

Q. Where was the largest and most important factory-chemicals and dyestuffs--in Czechoslovakia?

A. In Aussig.

Q. And when were measures first taken by the Nazi government in regard to the Aussig plant?

A. End of September 1938.

12

Institut für Zeitgeschichte - Archiv

Q. When was the commissioner appointed for Aussig and Falkenau?

A. In the last days of September. 2 commissioners.

Q. Who was appointed commissioner

A. I was.

Q. So that before the German troops had moved into Sudetenland I.G. Knew who was to be the commissioner for the dyestuffs factories?

A. Not only the dyestuff factories, because the dyestuff factory was only 25% of the ~~Prager Verein~~ Aussig-Falkenau.

Q. A commissioner was appointed for the Aussig work prior to the entrance of the German troops?

A. Yes.

Q. Did the Reichswirtschaftsministerium write to I.G. and ask it to propose commissioners for the Aussig factory?

A. That were verbal discussions in Berlin between Dr. Muhlert, Schlotterer and our Berlin staff.

Q. Who was the Berlin Staff?

A. Dr. Terhaar and von Schnitzler were asked verbally. I was not engaged in these discussions.

Q. Were any records made?

A. I don't think so. It may be mentioned in the minutes of the meeting of the commercial committee which was held in the last days of September. The second commissioner was Dr. Brunner who was nominated as the technical commissioner.

Q. Were any records kept of these discussions with the Nazi government?

A. I think the minutes of the meeting of the commercial committee.

Q. What was the date?

A. Approximately 26 September.

Q. At these meetings I.G. proposed that you be appointed commissioner of Aussig-Falkenau?

A. Yes.

Q. So that in fact I.G. marched ~~its~~ experts into Czechoslovakia with the Wehrmacht? to represent RWM of the Nazi Govt.

A. Yes.

Q. And that was part of a preconveived plan arrived between I.G. officials and officials of the Nazi government.

A. Yes.

Q. How long did it take between the time the soldiers marched in andyou took your place as commissioner?

A. two or three days.

Q. Did you willingly assume the position as commissioner of the Czechslovakian Aussig-Falkenau plants?

A. I took it as an order.

Q. Did you object to your taking over the possition as commissioner?

A. No, I did not make any objection. 13

Institut für Zeitgeschichte - Archiv

Q. Would you have objected if they had appointed you as commissioner of the Polish property?

A. The question was not put to me.

Q. Yesterday we talked about the Nazi plans to weaken the production of the USA and other free countries and to keep the Wehrmacht supreme at all times. Do you remember?

A. Yes.

Q. Did I.G. participate in those plans?

A. Yes, it was a team work of various gentlemen and I Assisted. in regard to dyestuffs

Q. In those plans for world conquest of free nations I.G. participated, ~~willingly~~?

A. Yes.

Q. You told us yesterday that I.G. as an instrument of the Nazi Govt. used its cartel participations and trade experiences in military materials to weaken the military might of the USA and intended to use them to weaken the military might of the USA in future. Is that right?

A. ~~We did~~, yes.

Q. That was a plan for the future made when USA was at peace with Germany?

A. Yes.

Q. I.G. would use ~~your~~ cartels and ~~your~~ participations among other devices in that way? Is that right?

A. Yes.

I have read the record of this interrogation and swear that the answers therein given by me to the questions of Mr. Weisbrodt and Mr. Devine are true.

(Signature)

Direktor im Hauptbüro

(Position in I.G. Farben)

14

Institut für Zeitgeschichte - Archiv

Institut für Zeitgeschichte - Archiv

1A KUGLER (8)

Interrogation
of
Kugler.

23 July 1945.
Time: 9:30 a.m. - 10:45 a.m.

Institut für Zeitgeschichte - Archiv
ARCHIV
1948/56

Q. What were the plans of I. G. in regard to the Chemical industries of Southeastern Europe?

A. There was a plan to develop these industries to a large extent.

Q. What was the date of these plans?

A. The date already before the war in connection with the present Southeastern policy of the Reich.

Q. You mean before 1939? What was the policy of the Reich in regard to the Southeastern countries?

A. To form an economic sphere of interests between Germany and the Southeastern European countries.

Q. Under German domination?

A. Not exactly.

Q. Now, during the war Germany was importing ~~the necessary~~ food for the Army and for the people from these Southeastern European countries. In other words, Germany was importing food for the people and war materials for the war machine?

A. Yes.

Q. ~~And as a result~~, the balance showed a huge credit in favor of the Southeastern countries?

A. It showed credit in favor of these countries and a debt from Germany.

Q. Therefore the problem of I. G. in relation to the Southeastern countries was to increase its exports so that the clearing position between Southeastern countries and Germany might be better balanced? Is that right?

A. Yes.

Q. Now, did I. G. prepare plans during the war for dealing with the Chemical industry of the Southeastern countries?

A. Yes. There were a lot of plans.

Q. A lot?

A. Yes. There was prepared a plan comprising all the things that you will find in the minutes of the Southeastern ~~countries~~ Committee' meetings. At each meeting there was discussed such plans. May I mention some?

Q. One of the theories for meeting the problem of this clearing agreement was to have I. G. participate in the Chemical industries of the Southeastern European countries? Is that right?

A. Yes.

Q. In that way, an industrialization of the Southeastern countries would have taken place?

A. Yes.

Q. However, if that was done it might have affected I. G.'s export trade after the war. Is that right?

A. In certain lines, yes.

Q. So, in a way, I. G. had a conflict?

A. Yes.

Q. On the one hand, in order to help the Nazi war machine to get the necessary war materials it would have to export to the Southeastern European countries? And if I. G. were to export it might have put an undue burden on the domestic production of I. G. Is that right?

A. Yes.

Q. On the other hand, if I. G. built up the industries of the Southeastern countries it might have been faced with competition to I. G.'s export trade at the war's end?

A. In certain lines but not in the production of higher technical and scientific standards.

Q. Why not in the production of higher and scientific standards?

A. Because it was not intended to develop industries such as buna, pharmaceuticals, vat dyes, etc.

Q. Because the Wehrmacht was opposed to the development of those industries?

A. It was only the economical and technical point of view not to develop such productions of a higher technical standard.

Q. In determining what industries might be developed in the Southeastern countries, I. G. would consider -

1) Was the development of those industries necessary for the supply of Nazi war machine; and
2) Would I. G. wish to build up the ~~military~~ industries of the Southeastern countries in question?

A. The military needs had to be considered because the plan of developing such industries would always need the agreement of the German government. The developing of these industries was also the question of development after the war.

Q. In regard to industrialization of the Southeastern countries during the war I. G. considered the requirements of the Wehrmacht? Is that right?

A. Yes, among other questions.

Q. In regard to theseother questions, - and besides the considerations of the Wehrmacht,-I. G. considered at all times the question of post war competition on the part of these industries developed in the Southeastern countries with the I. G. Is that right?

A. Yes. We considered always the question of competition from the standpoint that no development would take place that would be unreasonable from a technical and economical standpoint. 21

Q. By the technical and economical standpoint you mean would it upset I. G.'s standing in theSoutheastern countries?

A. Yes.

Q. So the foremost consideration of I. G. in regard to its post war planning for the Chemical industries of the dominated Southeastern countries was that I. G. must at all times continue to lead or dominate or control the chemical industries?

A. It had the leading position in the Southeastern countries and we did not have the intention of losing it.

Q. Prior to the war you maintained that dominating position by your cartels, your participation and your exchangeof exports.

A. No. The leading position was based on the one hand by the exchange of products, and since 1934-1935 and in consequence of German trade policies was directed more and more to the Southeastern countries by the effect of the impossibility of importing from other countries and this development was in consequence the volume of our business to these countries was on the increase.

Q. So that after the 1934 agreement Germany compelled the Southeastern countries to accept what Germany wished to export; and on the other hand, Germany received from the Southeastern countries the food FOR necessary to feed the armies and the people and war materials necessary for the war machine. Is that right?

A. Yes. But I must add the fact that the prices of the export crops of these countries were largely higher for instance than for Canadian or American cereals. But Germany bought from these countries at the higher prices.

Q. In this manner, these countries had become dependent on Germany?

A. Yes, FROM THE ECONOMIC CIRCUMSTANCES.

Q. Was this trade relationship between Germany and the Southeastern countries consummated on a Government to Government basis?

A. Yes.

Q. Because the Southeastern European countries were chiefly agricultural producing countries and because the methods of producing farm products in the Southeastern countries were primitive, a higher price for the food products of the Southeastern European countries had to be paid than if Germany purchased the same products from the United States. Is that right?

A. Yes. But we tried to bring a standard of agriculture to a higher level in those countries.

Q. By increasing or improving the farming methods of the Southeastern countries it was in the interest of Germany too because Germany would get more food from these countries which was necessary for the military plans and the prices which Germany would have to pay for these products would be decreased. Is that right?

A. Yes. But it was not only for military purposes.

Q. Let us turn to the post war plans once more. Was it the intention of I. G. to make certain that no firm or company which was not under I. G. domination, either by a cartel or by participation, in any way build

Q. - Continued

or construct new plants for the production of chemicals in the Southeastern European countries?

A. In this form, no. We had a dominating position in these countries already before 1933 and we wanted to maintain this position but we did not have the intention ~~and did not have the industry~~ to exclude the chemical firms inside or outside of these countries to have activities in the Southeastern countries.

Q. Then you did not object to firms outside the area of I. G. domination assisting the industrialization of Southeastern European countries. Is that right?

A. In principle, yes. We did not object.

Q. In principle you did not object. Do you remember writing a letter to Mr. Terhaar on March 6, 1942, dealing with the attitude of the I. G. in connection with developing the chemical industries in Southeastern Europe?

A. Yes.

Q. Who was Mr. Terhaar?

A. He was a leader of WIPO.

Q. In that letter did you object to industrialization of these countries?

A. Not in principle but in the methods, tempo and in the field of participation.

Q. Did you object because you feared competition from these new firms in the Southeastern European countries after the war?

A. It was not a question of competition but a question of doing something that was reasonable in these countries. It was ~~not~~ the principle question to do but only such things that were reasonable from a technical and commercial standpoint. There were some ideas for which we had impressions that would not be of any use during the war because they came too late and it was our impression that we should make only efforts to export immediately in order to find a balance in clearing and not to expand forces and money during the war without "use".

Q. By "use" you mean did it help Germany to win the war; and second, if it didn't help Germany to win the war did it interfere with I. G.'s post war plans? Is that right?

A. Yes.

Q. Did you write to Mr. Terhaar in your letter of March 6, 1942: -

> "The authorities ought to make sure that firms outside of the I. G. circle of influence do not support directly or indirectly any industrializations that are not supported by the I. G."

Do you remember writing that to Mr. Terhaar?

A. I don't remember the whole text of this letter.

Q. Insofar as you, Kugler, are concerned, you did propose to the WIPO that there should be no industrialization of Southeastern European countries unless it was done under I. G.'s domination; and second, in I. G.'s interests. Is that right?

A. It was meant under the circumstances prevailing at that time. There was a crisis in 1942 of the trade clearing agreements duringthe war.

Q. So that you say those were your war plans. Is that right?

A. Yes.

Q. Is what you are now telling me that these were your war emergency plans?

A. Yes.

Q. Why did you write in the preceding that "we must think in terms of long-time European planning and Germany export interests must not be affected at all"? Isn't it true that these were your post war plans and that it was merely a continuation of I. G.'s policy of domination? Answer that.

A. Yes. I proposed to do what was reasonable.

Q. So that I. G. proposed or planned to continue its domination of the chemical industries of the Southeastern European countries. Is that right?

A. To maintain a dominating position which I. G. already had before the war.

Q. Before the war I. G. acquired its dominating position and maintained it by meansof its cartels, by means of its foreign participations and by means of taking advantage of the primitive agricultural economies of the Southeastern European countries. Is that right?

A. Yes, but also by reason of our high technical standard and commercial efficiency.

Q. Because of Germany's military position in relation to the Southeastern countries, I. G. could now propose that the German government take more direct measures and more coercive measures and those measures were that no firm and no company outside of the I. G. sphere of influence would bepermitted to construct new plants or enlarge plants in the Southeastern countries without Government consent and that the production of military chemicals, especially, would be under the complete control of the German government. Is that right?

A. Yes.

I have read the record of this interrogation and swear that the answers therein given by me to the questions of Mr. Weisbrodt and Mr. Dennie are true

Kugler

Witness

00412

Institut für Zeitgeschichte - Archiv

Institut für Zeitgeschichte - Archiv

I.A. KUGLER (8)
II C 19
II E 2
IA-Schwab
ZS-1112-26
Institut f. Zeitgeschichte München ARCHIV 1948/56

Statement

In the course of the interrogation of July 18th, I mentioned that it was the RWM approaching the I.G. to nominate experts as Commissioners for the Polish dyestuff industries. At the time, this was to the best of my knowledge and in conformity with the statement of Mr. Schwab - attached hereto - which I arranged to be prepared in connection with the supplement to the exposé of July 12th which you had asked for. Now Mr. Schwab told me yesterday that his statement is to be corrected to the effect that it was I.G. approaching the RWM.

I consider it to be of importance to make this rectification in view of the minutes of my interrogation of July 18th on this subject which is already signed.

26th of July 1945

00613

To
Mr. Weissbrodt

Institut für Zeitgeschichte - Archiv

25-1117-12
Interrog. v. 3. 8. 45

Institut für Zeitgeschichte - Archiv

Institut f. Zeitgeschichte
München
ARCHIV
1948/56

3 August 1945

10:30 A.M. Friday

Interrogation of Mr. Kugler

Q In regard to the dyestuffs industry in France, after the defeat of France, I.G. made its recommendations to the German Nazi Government which culminated in the setting up of Francolor. Is that right?

A Yes.

Q What was the plan in regard to the adaption of the French Chemical, Dyestuff and related industries, to the German industry?

A It was a plan to arrange ~~production for the purposes of arranging~~ an understanding after the war between the different industries in the chemical field in order to regulate production in the greater European economic sphere, which would obtain in the future. There was no concrete idea because the case of dyestuffs was an exceptional case in view of the historical facts and the Fuhrunganschpruch. Of course, during the war the military would regulate this industry, that is, the whole chemical industry.

Q Did the French have their own chemistry group in their Department of Economics?

A Yes. It was founded I think in the course of 1941, and as far as I remember, Mr. ~~Teshmar~~ THESMAR was one of the members of this group.

Q You say, it was founded in 1941. Was it founded under German order or direction?

A I think that this scheme was given by the German military commander of France in order to found an organization in the principal lines similar to the German organization.

Q What was the corresponding group of the Germans?

A The corresponding organization on the German side, was the Wirtschafflgruppe Chemie. There must be some documents in the files. I remember that the whole scheme of the French organization of Economics was in Frankfurt. We got this from Paris, ~~also~~ either from Francolor or from Dr. Kramer.

Q Who was Dr. Kramer?

A He was the leader of the Sopi.

25

00614

Institut für Zeitgeschichte - Archiv

Q Were there any German members in the French Group?

A They were all French industrialists.

Q Now this French Chemistry group was the policy-making group for the French in regard to the chemical industry?

A Yes.

Q And it corresponded to the Wirtschaflgruppe Chemie which was the policy-making group for the Germans?

A Yes. In the great lines.

Q Now, was it the plan to make the French group dependent upon or to follow the leadership of the German Group?

A It was the plan of the collaboration, and of course it was intended that the French Group should follow the lines laid down by the GERMAN Group in the future. Of course during the war, the German Military Commander would set forth the policies to be followed by the French Group in accordance with the necessities of the war.

Q So that the post war plan was to have French collaborationists set forth the policy for the French industry under the guidance of the corresponding German authorities?

A Yes, of course no one of us could see or foretell the extension of the influence left after the war. No one of us could predict what influence we would have after the war. This would depend upon the conditions of the peace treaty.

Q In selecting the French Industrialists who would be the members of the French policy-making group in the chemical industry, was it necessary to get the approval of the military commander.

A Yes. I think so.

I have read the record of this Interrogation and swear that the answers therein given by me to the questions of Mr. Weissbradt and Mr. Devine are true.

Signature

26

00015

Position in I.G.F.

Institut für Zeitgeschichte - Archiv

Institut für Zeitgeschichte - Archiv

22 August 1945

Interrogation of Dr. Kugler

Q Who was appointed the first commissioner of the Aussig-Falkenau factories?

A Myself and Dr. Brunner.

Q Who initiated the steps leading up to your appointment as commissioner of the Aussig-Falkenau factories?

A I. G.

Q Who in the I. G. initiated the steps?

A I do not know whether or not Dr. von Schnitzler directly took the matter up with the Ministry of Economics or whether it was done through our Berlin office on Dr. von Schnitzler's suggestion.

Q When was the first contact with the Ministry of Economics made?

A Between the 20th and 23rd of September.

Q And did the Ministry of Economics appoint you as commissioner?

A Yes.

Q When did you receive your notice of appointment?

A The 28th or 29th of September Dr. von Schnitzler told me or telephoned me, I don't know exactly, that I was to be commissioner.

Q And when did you assume your position as commissioner?

A I went from Frankfurt to Berlin to make the first contact with the Ministry of Economics and to receive my instructions.

Q When did you arrive at Aussig-Falkenau?

A In the beginning of October. The German troops entered the territory in which the Aussig-Falkenau was situated in the first days of October and I came shortly afterwards.

Q Did you receive any compensation from the Ministry of Economics?

A No.

A Did you receive any bonus from the I. G.?

A As commissioner I received nothing, but in my capacity later as a member of the Advisory Council of the Chemische Werke Aussig-Falkenau, I received for the year 1940 to 1941, 1500 marks and for the year 1943 to 1944, 3000 marks. The same amount was given to Mr. Kupper and Mr. Duncker, who were the other members of the Advisory Council on behalf of I. G.

Q Can you briefly tell us the instructions you received from the Ministry of Economics?

A Instructions to operate ~~some~~ the Aussig-Falkenau works in absolutely neutral form for the account of "whomever may be concerned."

Q Did you receive any instructions in regard to production at the factory?

A The production was to be taken into operation again as soon as possible, and the main point was to take care that none of the employees were out of work.

28

00016

28

Institut für Zeitgeschichte - Archiv

Q How long were you commissioner?

A From the beginning of October 1938 to the 28th of February 1939. Starting from March 1, the Chemische Werke Aussig-Falkenau began to operate the plants.

Q Were changes made in regard to what was produced at Aussig-Falkenau?

A At the end of October 1938, shortly after I took my post as commissioner, representatives of Krauch's staff visited the Aussig-Falkenau works and they talked with me and Dr. Brunner about the possible erection of military plants on the Aussig-Falkenau works.

Q When were those plants for military production actually erected?

A In the course of 1939 and 1940.

Q Did you continue to produce dyestuffs at Aussig-Falkenau throughout the war?

A Yes.

Q Would you say that the production of dyestuffs increased or decreased during the war?

A Decreased. Just as I. G.'s own production decreased from 50,000 tons a year to 12,000 tons in 1944.

Q Would you say that the production of dyestuffs in Aussig-Falkenau which went indirectly to the Wehrmacht increased or decreased during the war?

A Increased. We in I. G. estimated that by 1943 and 1944 approximately 90% of the dyestuffs was used for non-civilian purposes. This figure includes civilian goods sent to the eastern countries. In regard to our operation of the Aussig-Falkenau plants, the emphasis became more and moreon production for military use as in the case of all German industry. Thus, new plants were erected for the manufacture of chemical products for the military and dyestuffs went increasingly to the Wehrmacht after the war broke out and in general we concentrated on production of military goods at Aussig-Falkenau as did the entire German industry. In approximately 1942, we began to manufacture two chemicals for military use in our dyestuffs works, one was used for the rubber industry and the other for electric cables.

"I have read the record of this interrogation and swear that the answers given by me to the questions of Mr. Weissbrodt and Mr. Devine, are true."

[signature]
(signature)

[position]
position in I.G.

Interrogated by:

Mr. Weissbrodt

Mr. Devine

Witnesses:

00017

29

29

Institut für Zeitgeschichte - Archiv

Dr. KUGLER
Hans

Institut für Zeitgeschichte - Archiv

Institut für Zeitgeschichte - Archiv

Kugler

Interrogation of Mr. Kugler

Q What was the Nazi Government's foreign trade policy in its control of the relations of German industry with the rest of the world?

A The German government aimed to weaken the military strength of the other countries and to keep the Wehrmacht supreme.

Institut f. Zeitgeschichte München ARCHIV 1948/56

Q How did this work out?

A Every time the German industry and finance entered into economic relations with other countries, the German Government exercised rigid control, and at all times, wanted to keep the Wehrmacht supreme vis-a-vis all othercountries. GERMAN INDUSTRY WAS USED BY THE NAZI GOVERNMENT AS AN INSTRUMENT TO ACCOMPLISH THIS PURPOSE.

Q Did this apply to the United States of America?

A To all countries.

Q What was the agency of the government which handled these matters.

A The agency was the ReichsWirtshafts Ministerium.

Q Who were the representatives of heavy industry?

A Mr. Zangen, head of the firm of Mannesmann-Rohren, who was also president of the Reichsgruppe Industries.

Q And who else?

A In the heavy industry, I don't know. Maybe Herr Vogler.

Q Who was the director of the Wirtshaftsgruppe Chemische Industrie?

A Mr. Ungewitter.

Q What did the Wirtshaftsgruppe Chemische Industrie do?

A It was the quasi-governmental body made up of industrialists which formulated economic policy for the chemical industry.

Q Were there any I. G. representatives in this body?

A This organization was subdivided into Fachgruppen. Mr. von Schnitzler represented I. G. in the dyestuffs group, and I was his assistant. The I. G. representative for sulphuric acid was Dr. Wurster. For buna, it was Dr. Ambros of I. G.'s Ludwigshaven Branch.

Q Then I. G. officials acted in a quasi-governmental capacity?

A Yes. In respect to the chemical industry, I. G. officials, along with representatives of other companies, assisted the German government in determining and executing its economic and financial policy.

Q And was the purpose of the chemical industry, the same as that for the other industrialists and financiers?

A Yes. The foremost purpose of the Nazi Government and I. G. and all other industrialists and financiers, was to keep the Wehrmacht all powerful vis-a-vis all other countries, including the U. S. A.

"I have read the record of this interrogation, and swear that the answers therein given by me to the questions of Mr. Weissbrodt and Mr. Devine, are true."

Kugler
(signature)

Director
(position in I.G.)

Interrogated by:

Mr. Weissbrodt

Mr. Devine

Witnesses:

00018

2.

Institut für Zeitgeschichte - ARCHIV

Zustellg. v. 25. 4. 47.

Institut für Zeitgeschichte - Archiv

ZS-1112-26 Bd. II

1233 A

Vernehmungs-Protokoll
d es: Herrn Dr. KUGLER
durch: Mr. RANDOLPH H. NEWMAN
anwesend: Mr.
am 25. April 1947 von 15.45 - 17.00 Uhr.
Stenografin: Emma Marr.

Institut f. Zeitgeschichte
München
ARCHIV
1948/56

F. Sie sind sich bewusst, dass Ihre heutige Vernehmung durch den Eid geheiligt ist, den Sie gestern leisteten?

A. Jawohl.

F. Ich komme nochmals auf das Protokoll vom 17.7.45 zurueck, das Sie gestern aus verschiedenen Gruenden angriffen. Sie hatten mir gerade gesagt, dass Sie zu diesem Protokoll, oder zu anderen, vor einigen Wochen in einem Bericht Stellung genommen hatten, den Sie auf Wunsch der Frau von Schnitzler fuer Herrn von Schnitzler ausgearbeitet hatten. Liegt Ihnen eine Kopie dieses Berichtes vor? Worauf bezog sich Ihr Bericht?

A. Das bezog sich auf Ihre Frage ueber die Haltung der I.G. vor dem Kriege.

F. Das hat nichts zu tun mit Ihrem Protokoll?

A. Nein.

F. Wollen Sie noch einmal kurz wiederholen, was Sie gegen dieses Protokoll einwenden wollen? Wir sind einig, dass Sie es gezeichnet haben, und was war Ihr Einwand?

A. Ich habe Ihnen gesagt, dass es unter einem seelischen und auch physischen Druck und aus der ganzen Atmosphaere jener ersten Wochen meines Aufenthaltes in dem amerikanischen Militaergefaengnis zustande gekommen ist.

F. Wollten Sie zu der Art der Vernehmung etwas sagen?

A. Zu der Art der Vernehmung ist zu sagen, dass die Verhandlungen der Vernehmungen, trotz meiner nicht ausreichenden, jedenfalls fuer einen solchen Zweck nicht ausreichenden, englischen Sprachkenntnisse, englisch gefuehrt wurden.

F. Ich hatte Sie gestern schon gefragt: Diese ausserordentlich klaren Saetze, die ausserdem zum erheblichen Teil aus Ihnen vertrauten Namen bestanden, wie: Wehrmacht, U.S.A. usw., koennen Ihnen doch kaum unverstaendlich gewesen sein?

A. Nein. Aber es hat sich ja bei der Vernehmung letzten Endes um Dinge gehandelt, deren Tragweite ich zwar damals ueberschaut habe, aber zu denen ich in der Diskussion nicht in der Lage war, so Stellung zu nehmen, wie ich das in einer deutschen Vernehmung getan hatte. Ich sagte Ihnen gestern schon, dass ueber diesem Protokoll, das 8 Tage nach meiner Verhaftung zustandekam -

Institut für Zeitgeschichte - Archiv

ZS-1112-27

F. Wann wurden Sie verhaftet?

A. Am 11.Juli 1945 und vom 17.7. ist das Protokoll. Ich sagte Ihnen, dass die Behandlung in dem Militaergefaengnis, speziell in den ersten Wochen, zu Beanstandungen Anlass gab.

F. Sie kommen wieder auf einen anderen Punkt. Wollten Sie zu der Frage, wie Sie waehrend der Vernehmung am 17.7. behandelt worden sind, noch etwas sagen?

A. Ich weiss nicht, ob die Vernehmung am 17. war, oder ob da das Protokoll unterschrieben wurde. Das Protokoll ist umgeschrieben worden, auf meine verschiedenen Einwaende hin. Ich habe aber einen der Haupteinwaende nicht ausraeumen koennen, naemlich den, dass ich Herrn Weisbrod bei der Vernehmung sagte, es sei doch das Ziel jeden Generalstabes, oder Wehrmachtsleitung, das Heer des eigenen Landes in einer erstklassigen Verfassung zu erhalten. Da sagte mir Herr Weisbrod:"Das richtet sich doch gegen alle Laender". Ich sagte: Natuerlich gegen alle Laender. Er sagte:" Also auch gegen Amerika". Ich antwortete ihm: Also wenn Sie das so auslegen, kann ich nichts dagegen sagen.

F. Was Sie eben sagten, steht doch ~~auf~~ in dem Protokoll?

A. Ich wende mich gegen das ganze Protokoll. In dem Protokoll kommt in der jetzigen Fassung zum Ausdruck, dass die deutsche Wehrmacht mit Wissen der deutschen Industrie, bezw. dem speziellen Wissen der I.G. einen Angriffskrieg gegen die U.S.A. vorbereitet hat. Und diese Auslegung, diesen Tenor, habe ich Herrn Weisbrod nicht veranlassen koennen, zu aendern.

F. Ich hatte Sie gestern schon gefragt: Sie haben doch das Protokoll unterschrieben und zwar nicht, wie Sie sagen, am Tage der Vernehmung, sondern nachdem es auf Ihren Wunsch hin umgeschrieben worden war?

A. Das lautete urspruenglich noch anders. Zu einigen Punkten habe ich eine Abaenderung erreichen koennen, aber nicht zu dem Gesamtprotokoll und insbesondere nicht zu diesen verschiedenen Stellen, die zum Ausdruck bringen, dass mit Wissen der I.G. Angriffsabsichten der deutschen Wehrmacht bestanden haben.

F. Wozu glaubten Sie eigentlich, dass die deutsche Wehrmacht auf diese Woche gebracht wurde? Wann wurden Sie eigentlich erstmals vernommen,im Sommer 1945?

A. Im Sommer 1945, schon vor der Beschlagnahme der Firma. Das war Ende Juni.

F. Da waren Sie noch in Freiheit?

A. Das war eigentlich keine Vernehmung, sondern ich habe damals einen Auftrag bekommen, ueber die Erwerbungen der I.G. in den Gebieten, die nach 1938

00020

Institut für Zeitgeschichte - Archiv

ZS-1112-28

unter deutschen Einfluss kamen, zu berichten. Wie ueberhaupt meine Arbeit sich damals teilte in 2 Gebiete: Einmal in die selbstaendige,freie und unbeeinflusste Ausarbeitung von Exposes ueber bestimmte Gebiete, die dann unterzeichnet und abgeliefert wurden,und zum anderen in Vernehmungen wie diese hier.

F. Fanden Vernehmungen schon vor Ihrer Inhaftierung vom 11.7. statt?

A. Nein, solche Vernehmungen nicht, sondern nur Auftraege.

F. Wie sind Sie behandelt worden in der Zeit, bevor Sie inhaftiert wurden? Also zu jener Zeit, als Sie dieses Expose fertigten von dem 11.7.

A. Das war nur ein Expose. Das wurde in Zusammenarbeit mit meinen uebrigen Kollegen, die damals ebenso zur Verfuegung stehen mussten, wie ich,verfasst.

F. Das ist keine Antwort auf meine Frage: wie sind Sie damals behandelt worden vor dem 11.Juli?

A. Ueber die Behandlung hatte ich nichts einzuwenden.

F. Die Behandlung gegen die Sie sich wenden, setzte erst am 11.7. ein?

A. Ja, die setzte erst da ein.

F. Nun will ich Sie fragen: machten Sie die Bekanntschaft des Vernehmers erst nach dem 11.7.,oder fragte Sie der gleiche Vernehmer schon vorher?

A. Herr Weissbrod ist es gewesen, der mir den Auftrag gab Ende Juni, oder in den ersten Julitagen, das weiss ich nicht mehr genau, ueber die ~~Operationen~~ Agnistidaus und ueber die Francolor.

F. Sie kannten also Weissbrod schon, als Sie ihm am 11.7. entgegentraten?

A. Aus diesen Arbeiten, jawohl.

F. Ueber seine Behandlung konnten Sie sich nicht beklagen?

A. Nein, darueber konnte ich mich nicht beklagen.

F. Und sein Verhalten aenderte sich nach dem 11.Juli?

A. Nach dem 11.Juli kamen zum ersten Mal Vernehmungen mit Frage und Antwort und mit Protokollierung. Herr Weissbrod machte mich schon bei der ersten Vernehmung darauf aufmerksam: "Sie haben die Fragen nur mit Ja oder Nein zu beantworten". Ich habe zu verschiedenen Antworten eine Erklaerung abgeben wollen, darauf sagte Herr Weissbrod:" Ja oder Nein "!

F. Ich habe Erklaerungen von Ihnen gelesen aus der 2.Julihaelfte 1945. Da fertigten Sie unaufgefordert kuerzere oder laengere, von Ihnen unterzeichnete Erklaerungen, in denen Sie einzelne Punkte Ihrer vorangehenden Vernehmungen

00021

Institut für Zeitgeschichte - Archiv

ZS-1112-29

prueziesierten. Wo es Ihnen also schien, dass etwas aufgenommen worden war, was Sie in dieser Form nicht glaubten decken zu koennen, legten Sie dies in einer von Ihnen gefertigten Erklaerung dar. Wenn Sie wirklich der Ansicht waren, Ihre Erklaerungen im Protokoll vom 17.7. nicht, oder nicht in dieser Form, oder nicht in dieser Faerbung decken zu koennen: warum wichen Sie von ihrem damals ueblichen Verfahren ab, eine erlaeuternde Erklaerung dazu/zu geben.

A. Ich glaube, bei diesen Erklaerungen, die Sie im Auge haben, handelt es sich um die Richtigstellung von Fakten, Zahlen oder Namen, aber nicht um die Nuancierung von Faerbungen.

F. Es handelt sich um das Prinzip, dass Sie in der Lage waren, - und selber wussten, dass Sie in der Lage sind - erlaeuternde Erklaerungen abzugeben. Wenn Sie, wie Sie sagten, gegen dieses Protokoll protestiert haetten, und es auf Ihren Wunsch umgeschrieben worden war -

A. In einzelnen Punkten.

F. - in einzelnen Punkten umgeschrieben worden war, bevor es von Ihnen unterzeichnet wurde, und wenn Sie immer noch fanden, dass Ihre Ansicht nicht zutreffend ausgedrueckt ist: Warum waehlten Sie nicht den von Ihnen selbst in anderen Faellen gegangenen Weg?

A. Ich habe schon Herrn Weissbrod gesagt, dass dieses Protokoll in diesen Punkten, gegen die ich ja hier Stellung nehme, - ich nehme nicht Stellung, dass Herr Zangen in der Reichsgruppe Industrie leitend war - , sondern ich nehme Stellung gegen den Gesamteindruck, der aus diesem Protokoll spricht, naemlich gegen den Eindruck des Mitwissens der I.G. bezw. der deutschen Industrie an Kriegsvorbereitungen.

F. Und meine Frage lautet darauf: Wenn Sie finden, dass Ihre Aussage einen falschen Eindruck erwecken konnte, warum haben Sie sie nicht richtiggestellt?

A. Herr Weissbrod sagte mir: "Sie koennen das unterschreiben. Herr von Schnitzler und andere Herren haben auch Erklaerungen aehnlichen oder gleichen Inhalts unterschrieben". Es gab damals noch eine sehr erregte Unterhaltung in der Anwesenheit von Herrn Devine.

F. Das alles beantwortet meine Frage nicht: Warum Sie nicht, als Sie ruhig in Ihre Zelle zurueckgekehrt waren, wie in anderen Faellen, so auch hier eine Berichtigung abgegeben haben, wenn Sie wirklich damals der Meinung waren, es bedurfte einer Berichtigung? Was war die Reaktion des Herrn Devine, als Sie protestierten?

Institut für Zeitgeschichte - Archiv

ZS-1112-30

A. Sie finden glaube ich in dieser Aktennotiz -

F. Nein, sagen Sie es mir aus dem Kopf. Was war die Reaktion des Herrn Devine als Sie protestierten?

A. Herr Devine wollte mir die Sache noch leichter machen mit dem Unterschreiben. Ich glaube, in dem Protokoll, das Sie mir gestern vorlasen, findet sich der eine Passus, dass die Regierung die Industrie als Instrument benutzt hatte. Das ist noch eine Bruecke, die mir Herr Devine bauen wollte, indem er sagte: "Die Formulierung Instrument - der Sinn war der - , schaltet ja doch Ihre Bedenken aus. Wenn wir das Wort Instrument waehlen, da liegt ja nicht ohne weiteres drinnen, ob das Instrument sich zur Verfuegung stellte, oder einfach ergriffen und benutzt worden ist."

F. Ich will Sie nur noch folgendes fragen: Als Sie nun in dieser gemilderten Form die Erklaerung abgaben, waren Sie nun der Ansicht, das zu sagen, was Sie meinten, oder waren Sie immer noch der Ansicht, sie unterschrieben etwas, was Sie nicht meinten?

A. Ich war der Ansicht, dass es nicht meiner Meinung entsprach.

F. Und warum unterschrieben Sie es?

A. Weil ich sah, dass das Diskutieren keinen Wert hatte.

F. Wenn gegen einen erwachsenen Menschen ein Vorwurf erhoben wird, dass er etwas sagte und es unterschreiben soll, von dem er den Eindruck hat: es stimmt nicht, dann unterschreibt er es nicht. Hat der Herr Sie bedroht?

A. Nein, das ist aus der ganzen Atmosphaere -

F. Hat einer der Herren Sie in irgendeiner Form bedroht, sei es Herr Weissbrod oder Devine? Hat man Ihnen die Pistole auf die Brust gesetzt?

A. Nein, die Herren haben mich nicht bedroht in dem Sinne, aber das ist, vergleichen Sie das mit einem Boxer, der gerade k.o. geschlagen worden ist und der noch unten am Boden liegt.

F. Da frage ich Sie wiederum, wenn Sie es nur unterschrieben haben, weil, wie Sie es ausdruecken, Sie am Boden lagen, nicht weil man sie bedrohte, warum haben Sie nicht wie in anderen Faellen eine berichtigende Erklaerung abgegeben? Denn gerade Sie kannten doch dieses Verfahren, dass, wenn Sie sich missverstanden glaubten, Sie eben eine Berichtigung nachfolgen liessen. Hat Ihnen jemals einer wegen Ihrer Berichtigungen Vorwuerfe gemacht oder bedroht?

A. Nein. Die Berichtigungen beziehen sich aber nicht auf einen Vorgang wie diesen, sondern ich glaube keine Berichtigungen geschrieben zu haben anderer Art.

00623

Institut für Zeitgeschichte. Archiv

ZS-1112-31

als die Richtigstellung von Tatsachen.

F. Da frage ich Sie: warum nicht? Sie hatten doch dazu -

A. Weil darueber 2-3 Tage -

F. Umsomehr. Warum haben Sie es nicht berichtigt? Es gibt doch kein Mogum, dass nur Tatsachen berichtigt werden duerfen. Ich meine: Sie konnten hier schon nach 2 Tagen sehen, was in diesem Protokoll missverstanden werden war, warum sagten Sie es nicht? nach 2 Tagen, oder wie in anderen Faellen 1, 2, 3 Wochen nachher? Wann sind Sie wieder freigelassen worden?

A. Am 6. Oktober 1945.

F. Haben Sie nach dem 6. Oktober irgendwann schriftlich oder muendlich gegen dieses Protokoll protestiert?

A. Nein. Die Ueberlegung habe ich Ihnen gestern bereits gesagt, aus welchen Gruenden ich es nicht getan habe.

F. Wiederholen Sie es bitte.

A. Ich sagte gestern, dass die Ueberlegung die war, kommt es nicht zum I.G.-Prozess, so wuerde das, was in dem Protokoll nicht so zum Ausdruck kommt, wie es bei einer in deutsch gefuehrten Vernehmung zum Ausdruck gekommen waere, und unbelastet von der damaligen Atmosphaere zum Ausdruck gekommen waere, keine Rolle spielen; so wuerde es niemand weh tun. Kommt es aber zu einem I.G.-Prozess, und dieses Protokoll wird vorgehalten, so wird dann der Zeitpunkt gekommen sein, das zu sagen, was dazu zu sagen ist.

F. Habe ich Sie gestern richtig verstanden, dass Sie inzwischen Ihr eigenes Protokoll vom 17.7.45 im Bernstein-Report gedruckt gelesen haben?

A. Ja.

F. Haben Sie diese Gelegenheit benutzt, sich gegen das Protokoll zu wenden?

A. Nein. Ich hatte den Bernstein-Report in Zusammenhang mit Ausarbeitungen, die ich fuer das Control-Office I.G.Farben in Frankfurt-Griesheim zu machen hatte, in der Hand, wenn ich mich recht erinnere, im Zusammenhang mit einer Frage, die die Francolor betraf, und fand bei den Blaettern in diesem Report das Protokoll.

F. Ihr Protokoll?

A. Ja. Soweit ich mich erinnere, ist aufgedruckt "nur fuer den Dienstgebrauch", und ich glaubte mich weder veranlasst noch berechtigt, bei dem gegebenen Anlass der Lektuere sie zum Gegenstand eines nunmehrigen Einspruches zu machen, zumal ich auch nicht gewusst haette, an wen ich diesen Einspruch zu richten haette

00624

Institut für Zeitgeschichte - Archiv

25-1112-52

F. Ich will Sie zur Sache etwas fragen. Sie bestanden, wenn ich Sie richtig verstehe, den Teil des Protokolls, in dem Sie sagen: Die deutsche Wehrmacht diente dem Kriege und besonders dem Angriffskrieg. Welchen Zweck, glauben Sie eigentlich damals diente die deutsche Wehrmacht?

A. Dass ein Angriffskrieg vorbereitet werde, das hat in Deutschland niemand angenommen. Wenigstens bis in die letzte Zeit hinein nicht.

F. Sie meinen: das haben weder Sie noch sonst einer der Herren der I.G. angenommen?

A. Wir haben befürchtet, da es zu einem Krieg kommen könnte, angesichts der Aussenpolitik des deutschen Reiches.

F. Sie meinten zu einem Kriege kommen könnte, weil Polen versucht sein könnte -

A. Die Sorge ging ja schon früher los. Sie ging ja schon 1938 los; zusammen mit der Sudetenkrise.

F. Meine Frage war: Was glaubten Sie denn, wozu diese ungeheuren Vorbereitungen, an denen die I.G., wie Sie wissen, teilnahm, vorgenommen wurden? Oder wussten Sie nichts von Vorbereitungen?

A. Ich weiss von der Errichtung der Bunafabrik -

F. Das ist die einzige Kriegsvorbereitung, die Sie persönlich kennen? Ich rede von der Zeit 1933-1939. Sie kennen nur die Errichtung der Bunafabrik als Kriegsvorbereitung?

A. Ich wollte besonders einen speziellen Fall damit nennen. Ich meinte: dass die ganze deutsche Wirtschaft im Zeichen der Wiederaufrüstung stand, das ist klar gewesen.

F. Was bezweckten Sie denn an Ihrer Erklärung vom 17.7.45? Wollen Sie sagen -

A. Dass es sich gegen die U.S.A. gerichtet haben soll.

F. Gegen wen glauben Sie denn, waren die Vorbereitungen gerichtet?

A. Gegen wen, das weiss ich nicht.

F. Sie haben sich gar keinen Gedanken darueber gemacht? Sie sehen, dass ein Volk von 70 Millionen seit Jahren seine gesamte Wirtschaft in den Dienst der Aufrüstung stellt, aber der Gedanke - in Ihrer verantwortlichen Stellung - kam niemals in Ihren Kopf, wozu das eigentlich alles gemacht werde?

A. Wir haben doch die Dinge zunächst einmal so gesehen in Deutschland, dass, nachdem jetzt von der Regierung die Bindungen auf militärischem Gebiet, wie sie der Versailler Vertrag vorschrieb, aufgekündigt wurden, es das Ziel sei der Regierung, eine Wehrmacht in den Stil und in

Institut für Zeitgeschichte - Archiv

ZS-1112-33

wieder aufzubauen, wie sie vor dem 1.Weltkrieg vorhanden war.

F. Wir wollen uns nicht mit allgemeinen Redensarten aufhalten. Meine Frage war: Wann,glaubten Sie,wurden diese ungeheuren Vorbereitungen getroffen? Sie haben Ihre Erklaerung vom 17.7. bestaetigt, dass sie dem Kriege und speziell auch einem Angriffskriege dienen sollten. Ich frage Sie daher: Was war denn, nach Ihrer Ansicht, der Zweck?

A. Die Wiederherstellung der Wehrhoheit und der Wiederaufbau der Wehrmacht, wie sie in anderen Laendern auch vorhanden war.

F. Sie meinen: es war der Zweck dieser gewaltigen Anstrengungen, die Wehrhoheit wieder herzustellen?

A. Ja, und eine Wehrmacht in gleicher Weise als Instrument oder Hintergrund einer Aussenpolitik zu benutzen, wie sie von jedem Lande auch benutzt wird.

F. Z.B. von U.S.A.? Was meinen Sie mit jedem anderen Lande?

A. Nehmen Sie Frankreich, Polen oder Tschechoslowakei. Dass diese Aussenpolitik mit der Wehrmacht im Hintergrund uns Deutschen viele Sorge machte, das gebe ich zu. Das habe ich beispielsweise in der gestern erwaehnten Erklaerung, fuer Herrn von Schnitzler, selbst zum Ausdruck gebracht, denn wir uns oft besorgt fragten: fuehrt diese Aussenpolitik des Deutschen Reiches nicht zum Krieg?

F. Haben Sie uebrigens eine Kopie dieser Erklaerung fuer Frau von Schnitzler?

A. Nein, die hat Frau von Schnitzler und ich glaube ihr Anwalt. Sie muss aber in Nuernberg sein, denn Herr von Schnitzler war schon wieder nach Nuernberg zurueck gefahren. Sie hat das mit der Post heraufgeschickt und wollte 1 Exemplar ueber Herrn Acton Herrn Dubois geben.

F. Sie erwaehnten eine Bundesfabrik? Von sonstigen Kriegsvorbereitungen wussten Sie nichts?

A. Ausser der Benzinproduktion, wenn Sie das unbedingt so - Ich meine, wir haben doch Benzin, Buna usw., nicht als Kriegsvorbereitung gesehen, sondern im Rahmen der Autarkiebestrebungen, die 1933 einsetzten.

F. Von Vorgaengen mit der Wehrmacht wissen Sie nichts?

A. Meine ich nichts. Sie muessen bei dieser Aussage die ganze Struktur der Firma und meinen speziellen Taetigkeitsbereich als Farbenmann und gleichzeitig Leiter des Verkaufsgeschaeftes in Sudeten mit in Betracht ziehen.

Institut für Zeitgeschichte - Archiv

ZS-1112-34

F. Sie meinen, wenn man Sie 1939 gefragt hätte: Werden hier Kriegsvorbereitungen getroffen, an denen die I.G. teil hat, so hätten Sie gesagt: "Etwas Bunt und etwas Benzin, aber das liegt im Sinne unserer Ausdehnungsbestrebungen".?

A. Ich gab das zu Protokoll in der ersten Zeit.

F. Ich spreche jetzt von dem Zeitraum 1933 bis zum Kriege 1939.

A. Das eine oder andere ist mir wohl bekanntgeworden von Kriegsvorbereitungen, nehmen Sie z.B. die Menschlowitzer (Gethau) Anlage, die in Aussig eingerichtet wurde. Aber die Tatsache der Errichtung dieser Anlage in Aussig konnte noch nicht ohne weiteres als Vorbereitung zum Angriffskrieg gedeutet werden.

F. Als was deuteten Sie es?

A. Als Massnahmen einer militärischen Stelle, die für alle Fälle gerüstet sein will.

F. Falls sie angegriffen wird?

A. Ja.

F. Das wollen Sie unter Eid aussagen?

A. Ich sagte: wir befürchteten, dass die Politik des D.Reiches zu Katastrophen führen kann.

F. Was verstehen Sie darunter?

A. Das kann beides sein. Das kann sein, dass die anderen Länder ihrerseits zum Kriege schreiten, zu militärischen Massnahmen gegen die Aussenpolitik des D.Reiches, - vielleicht hätten sie es lieber schon 1936 machen sollen, anstatt zu verhandeln - , oder dass Deutschland seinerseits einen Angriff unternimmt. Das sind beide Möglichkeiten.

F. Welche Möglichkeit hielten Sie denn für die gegebene, nach Ihrer Kenntnis der Politik der Nazis und des damaligen Aussehens Deutschlands? Mit welcher der beiden Alternativen rechneten Sie?

A. Ich hoffte, dass keine eintreten würde, hielt im übrigen beide für möglich. Das Eingreifen von draussen - und je früher es gekommen wäre, je besser wäre es gewesen.

F. Ich will abschliessen. Ich will nur noch einmal fragen: Glaubten Sie, ~~oder glaubten Sie nicht~~, dass Deutschlands enorme Rüstung, der die gesamte Wirtschaft untergeordnet wurde, dem Zweck diente, sich gegen Angriffe zu schützen oder selber anzugreifen? Hatten Sie irgendeine Vorstellung ueber die Absichten Hitlers und seiner Politik?

A. Nein, ueber diese ~~Vorstellung~~ Absichten hatte ich kein Bild.

Institut für Zeitgeschichte - Archiv

25-NMT-35

F. Und Sie haben niemals mit Ihren Kollegen im Vorstand der I.G. darueber gesprochen, und sich nachher ins Bild gesetzt?

A. Ueber Angriffsabsichten Deutschlands?

F. Ueber die allgemeine politische Situation und ueber die Konsequenzen, die daraus zu ziehen waren?

A. Natuerlich haben wir uns ueber politische Fragen unterhalten, und im Endeffekt kommt es in dem zum Ausdruck: Wir hofften, dass es zu keinem Kriege kommen wuerde. Wir hatten wiederholt Alarmnachrichten. Wir haben 1938 im Sommer im Zusammenhang mit der Sudetenkrise befuerchtet, dass es zu Komplikationen kommt.

F. Und Sie wollen sagen, dass heute, nach Ihrer ehrlichen Ueberzeugung und unter Ihrem Eid, Sie Ihre Angaben vom Juli 1945 fuer falsch oder zumindest fuer irrefuehrend halten, dass es das Ziel der deutschen Regierung war, dem auch die Industrie sich anpasste, diese deutsche Macht allmaechtig zu machen?

A. Ich stosse mich an dem Wort allmaechtig.

F. Wie es in englischen Text ausgefuehrt war: supreme.?

A. In dieser Form kann ich das nicht vernehmen, denn das ist ja in zahlreichen Reden von der damaligen Leitung des Reiches gesagt worden, dass es das Ziel sei, die beste Wehrmacht der Welt zu schaffen.

F. Denn verstehe ich nicht, warum Sie versuchen, Ihre damalige Darstellung von Juli 1945 als ein Produkt von Zwang und Niedergebrochensein auszulegen?

A. Die Frage, wie Sie sie eben formuliert haben, zu der ich Stellung genommen habe, die gibt einen wesentlich anderen Gesamteindruck, als sie ein Dritter, oder Sie selbst, bei der Lektuere dieses Protokolls gewinnen muessen. Geben Sie mir ein Exemplar dieses Protokolls, und ich werde Ihnen sagen, welche Passagen ich in besonderen im Auge habe. Ich habe es jetzt nicht mehr so im Kopfe.

F. Ich hatte Sie gestern schon gefragt: Wie fuehlen Sie sich diesmal hier im Gefaengnis behandelt?

A. Ich kann auf diese Frage nur dasselbe wiederholen, was ich gestern darauf sagte, ich will mich hier nicht verbreitern ueber die 4 Tage, die -

F. Nein, reden Sie nur von Gefaengnis Nuernberg!

A. Ich habe gesagt, dass in diesem Gefaengnis hier das Leben hart ist, aber ich habe keine Beanstandungen.

F. Und was speziell von Ihrer Vernehmung hier gilt, fragte ich Sie nach gestern: ob Sie der Ansicht sind, dass das, was Sie mir hier sagen, Ihrer wirklichen

00028

Institut für Zeitgeschichte - Archiv

25-11112-36

Wahrung entspricht, ohne Zwang von Ihnen erklärt, oder ob Sie sich auch in dieser Vernehmung unter Zwang oder irgendeinen Druck fuehlen?

A. Nein, das habe ich bereits gestern verneint, und verneine es heute wieder.

F. Sind Sie der Ansicht, dass andere Vernehmungen als die von Ihnen bemaengelte vom 17.7.45 unter Druck oder unfreiwillig zustandegekommen sind, dass Sie also etwas anderes zum Ausdruck bringen, als Sie wirklich sagen wollten?

A. Ich moechte zunaechst bemerken, dass Druck vielleicht nicht das richtige Wort ist. Ich war nach den Schreckenszenen und der unfairen Behandlung in Gefaengnis besonders deprimiert, besonders auch durch die Ungewissheit, was mit den Einzelnen nun geschieht. Gegenstand meiner wesentlichsten Einwendung war jenes Protokoll vom 17.71.45. Ich glaube mich zu erinnern, dass auch in einem der anderen Protokolle eine Nuance nicht so getroffen ist, wie ich sie hatte ausdruecken wollen.

F. Ich komme kurz auf Polen zu sprechen. Bitte geben Sie mir eine kurze Darstellung der Vorgaenge im September 1939, ohne sich nochmals historisch ueber die Lage der polnischen chemischen Industrie auszulassen. Ich moechte nur wissen, wie es zunaechst zur Treuhaenderschaft und alsdann zum Eigentum der I.G.Farben an den polnischen Fabriken gekommen ist.

A. Die I.G. hat anfangs September, etwa 10 Tage nach Kriegsausbruch wegen es gewesen sein, dem RWM telegrafisch angeboten, dass man dazu Leute zur Verfuegung stelle -

F. Wen heisst wem? Die I.G.?

A. Die I.G. Um vor allem die Lager in Farbstoffen in Polen, die bei dem Vormarsch der deutschen Truppe in deutsche Gewalt fielen, sicherzustellen zu koennen. Dabei spielte es -

F. Ich moechte dabei erst einen Moment verweilen. Das Telegramm war also zu einer Zeit abgesandt worden, wo es noch gar nicht zur Eroberung der Fabrik gekommen war?

A. Ich glaube jedes war schon in deutschen Haenden.

F. Die anderen noch nicht? Warschau noch nicht?

A. Warschau noch nicht.

F. Die I.G. bot also ihre Experten an. Was, meinen Sie, war das Ziel?

A. Zunaechst einmal: die Lager in Farbstoffen sicherzustellen.

F. Zu welchem Zweck?

C0629

Institut für Zeitgeschichte - Archiv

ZS-1112-37

A. Um zu verhindern, dass sie irgendwie unsachgemäss behandelt oder sonstwie dem normalen Verbrauch entzogen werden.

F. Von fuer eine Art Verbrauch meinen Sie?

A. Fuer die Kriegswirtschaft. Dabei ist die damalige Lage, bezw. der damalige Eindruck zu berucksichtigen, den wir in Frankfurt hatten, dass namlich nach der Kriegserklaerung der Westmaechte, die durchaus, d.h. mit Ausnahme der Farbenfabrik Wolfen, in Westdeutschland, d.h. am Rhein und Main konzentrierte Farbstofferzeugung, in Bezug erheblich durch die Kriegshandlungen gefaehrdet waeren, und die Versorgung mit Farbstoffen in Schwierigkeiten geraten waere. Ludwigshafen lag im Bereich der franzoesischen Kanonen.

F. Wie reagierte das RWM?

A. Wenn ich mich recht erinnere, kam es zu Gesprechen in Berlin. Ob Herr von Schnitzler in Berlin war, das kann ich heute nicht mehr sagen. Es mogen auch Herren von der Zofi (Zentralfinanz) dabei gewesen sein. Es kamen Gespraeche mit dem RWM in Gang und das RWM erhielt etwa Mitte September einen schriftlichen Bericht ueber die Gesamtsituation auf dem Farbstoffgebiet in Polen. Die Unterhaltungen wurden wohl im RWM mit Neubert und Hofmann gefuehrt.

F. Wer war der betreibende Teil in dieser Unterhaltung? Wer hatte die Initiative?

A. Wie I.G. wohl.

F. Und was war das Ergebnis der Unterhaltungen?

A. Das Ergebnis war, dass Ilgner und Schoemer zu Kommissaren bestellt wurden.

F. Aus wessen I.G.-Leute?

A. Aus unserer I.G.-Leute. Ein Techniker und ein Kaufmann.

F. Nahmen Sie irgendwie in diesen Unterhandlungen mit dem RWM auf die polnischen Eigentumer dieser Fabriken Rucksicht? Spielten die in den Verhandlungen irgendeine Rolle?

A. Ich glaube, dass bereits Mitte September klar war, dass es die Absicht der Regierung war, die gesamte polnische Industrie zu enteignen. Wie I.G. trug sich zwar zu jenem Zeitpunkt schon mit den Gedanken, die eine oder andere Fabrik zu erwerben, indessen war m.W. nach damals die Frage einer Beteiligung in Verbindung zum RWM ueberhaupt noch nicht zur Diskussion, und die Bestellung der Kommissarischen Leitung erfolgte m.W. mit dem ausdrucklichen Hinweis darauf, die Tatsache der Wahl von I.G.-Herren als Kommissare, prajudiziere nicht der kunftigen Eigentumsregelung.

Institut für Zeitgeschichte - Archiv

ZS-1112-38

F. Herr Kugler, entsinnen Sie sich, dass Sie selbst, ich meine die I.G., in einem Falle von den Eigentuemern sprache; einmal im Falle Wola?

A. In welchem Sinne sprachen?

F. Dass es schliesslich anderen gehoert?

A. Es handelt sich hier um die Sequestrierung der gesamten polnischen Industrie.

F. Wissen Sie noch etwas davon, dass Sie das RWM ausdruecklich darauf aufmerksam machten, Wola sei in sogenanntem nichtarischen Besitz?

A. Diese Bemerkung, ich erinnere mich, ist ja sogar in der "Weltbuehne" aufgenommen, und ich habe in Frankfurt in dem I.G.-Aktenarchiv diesen Brief vom 14.9. nachgelesen, und da ist der Hinweis auf die Eigentumsverhaeltnisse im Falle Wola gemacht, ebenso wie im Falle Zgierz dargelegt ist, wer hier Eigentuemer ist.

F. Herr Kugler, sind Sie der Ansicht, dass Ihr Wort "ebenso", das Sie eben gebrauchten, eine faire Darstellung ist? Sind Sie wirklich der Ansicht, das stellten Sie in diesem Brief nebeneinander, weil es auf derselben Linie lag?

A. Ich glaube, ja. Es ist gesagt worden, wer die Eigentuemer von Zgierz und den anderen polnischen Fabriken sind.

F. Wir wuerden hier schliessen.

Stenografin Hanna Kerr: Hanna Kerr

Mr. Randolph H. Newman: _____

Herr Dr. Hans Kugler : _____

Verbessert und unterschrieben am:

Institut für Zeitgeschichte - Archiv

Institut für Zeitgeschichte - Archiv

ZS-1112-40

ERKLAERUNG UNTER EID.

Institut f. Zeitgeschichte
München
ARCHIV
1948/56

Ich, Dr. Hans ZUELLER, z.Zt. Nuernberg, nachdem ich darauf aufmerksam gemacht worden bin, dass ich mich wegen falscher Aussagen strafbar mache, stelle hiermit unter Eid freiwillig und ohne Zwang, folgendes fest:

Schon 1933 hoerte ich ueber die Existenz von Konzentrationslagern. Bekannt dem Namen nach war mir Dachau. Meines damaligen Wissens nach, dienten diese Konzentrationslager zur Internierung von politischen Gegnern. Ueber die Verhaeltnisse im einzelnen war ich nicht unterrichtet. Jedoch hatte ich hin und wieder Gelegenheit ueber die Konzentrationslager in der auslaendischen Presse zu lesen. Gelegentlich wurde darueber auch in Geschaefts- und Familienkreisen gesprochen.

Beispielsweise wurde an unserem Mittagstisch bei der I.G. in Frankfurt gelegentlich darueber gesprochen.

Von der Inhaftierung anderer Personen z.B., Juden und sogenannten asozialen Elementen hoerte ich irgendwann in den Jahren 1933 - 1938.

Dass in unserem Werk BUNA Auschwitz Konzentrationshaeftlinge beschaeftigt wurden, wurde mir ungefaehr im Jahre 1941 oder 1942 bekannt. Ich war von dieser Nachricht ueberrascht, habe mich aber nicht weiter mit der an sich unerfreulich erscheinenden Tatsache befasst. Einmal sah ich sie unter dem Gesichtspunkt der im Kriege gegebenen ausserordentlichen Verhaeltnisse. Ich wusste ferner in grossen Zuegen, dass Fremdarbeiter in dem zu Frankfurt am Main benachbarten Westdeutschen Reche, anstaendig und korrekt behandelt wurden. Ich glaubte, dass auch die gleichen Verhaeltnisse in Bezug auf die Behandlung von K.Z.-Insassen aus dem Lager Auschwitz bestanden. Ich habe mir gesagt, dass es unter Umstaenden einem K.Z.-Insassen lieber sein mag, in einem I.G.-Werk unter der vorausgesetzten anstaendigen Behandlung taetig sein zu koennen, als sich in dem Lager aufhalten zu muessen.

Die ganze Geschichte gefiel mir gewiss nicht, aber auf der anderen Seite habe ich mich damit abgefunden, wenn Leute wie AMBROS diese Sache in die Hand nahmen, ich hatte ja doch nichts daran aendern koennen.

00632

Institut für Zeitgeschichte - Archiv

ZS-1112-UA

Ich habe jede der 2 (zwei) Seiten dieser Erklaerung unter Eid sorgfaeltig durchgelesen und eigenhaendig gegengezeichnet, habe die notwendigen Korrekturen in meiner eigenen Handschrift vorgenommen und mit meinen Anfangsbuchstaben gegengezeichnet und erklaere hiermit unter Eid, dass ich in dieser Erklaerung nach meinen besten Wissen und Gewissen die reine Wahrheit gesagt habe.

Dr. Hans KUGLER
(Signature of deponent)

Sworn to and signed before me this ..... day of April 1947 at Palace of Justice, Nuremberg, Germany, by Dr. Hans KUGLER, known to me to be the person making the above affidavit.

Werner LENALD, Interrogator
U.S. Civilian 974412

Office of Chief of Counsel for War Crimes U.S. War Department.

Institut für Zeitgeschichte - Archiv

Interrog.: 4. 24. 6. 47

Institut für Zeitgeschichte - Archiv

ZS-1112-43

Institut f. Zeitgeschichte
München
ARCHIV
1948/56

Interrogation # 1487 A

Vernehmung des Dr. Hans KUGLER
am 24.6.1947, von 16.00 - 16.30 Uhr
durch Mr.: Werner LEWALD
Stenogr.: Marg. Portzky.

Es erscheint Dr. Hans KUGLER, mit seinem Verteidiger Dr. Helmuth HENZE. Das Herrn Dr. Hans KUGLER vorgelegte gekuerzte Affidavit ueber seinen Lebenslauf ist von ihm nicht akzeptierbar und er wuenscht den von ihm handschriftlich verfassten Lebenslauf, fuer eine eidesstattliche Erklaerung zu Grunde zu legen. Er selbst nimmt Korrekturen in der Abschrift dieses handschriftlichen Lebenslaufes vor.
Eine korregierte Ausfertigung dieser eidesstattlichen Erklaerung wird ihm am 26.6.1947 um 11.00 Uhr vormittags in Anwesenheit seines Verteidigers Dr. Helmuth HENZE, zur Unterschrift vorgelegt.

-.-.-.-.-

Institut für Zeitgeschichte - Archiv

Fb-4112-114
Mil. Gov. v. 26.6.47

Institut für Zeitgeschichte - Archiv

ZS 1112-45

Institut f. Zeitgeschichte
München
ARCHIV
1948/56

ERKLÄRUNG UNTER EID.

Ich, Dr. Hans KUGLER, Direktor der I.G. Farbenindustrie von 1934 - 1945, nachdem ich darauf aufmerksam gemacht worden bin, dass ich mich wegen falscher Aussage strafbar mache, stelle hiermit unter Eid freiwillig und ohne Zwang folgendes fest :

1. Frueherer Lebenslauf und Berufsausbildung.

Ich wurde am 4. Dez. 1900 als Sohn des Architekten Karl KUGLER in Frankfurt/M geboren. Ich besuchte zunaechst die "Lessing-Mittelschule" und trat dann zu der "Merton-Real- und Goethere Handelsschule" zu Frankfurt ueber. Im Fruehjahr 1916 verliess ich die Schule mit der Obersekundareife. Ich trat als kaufmaennischer Lehrling in die Drogen- und Chemikalienhandelsfirma I.M. ANDREAE G.m.b.H. (heute ANDREAE Noris-Zahn A.G.), Frankfurt, ein um eine 3-jaehrige Lehrzeit zu absolvieren. Meine Lehrzeit wurde von Juni - Dezember 1918 durch Einberufung zum Heeresdienst unterbrochen. Ich war Infanterist ohne Rang. Ich blieb nach Abschluss der Lehrzeit in der Firma als kaufmaennischer Angestellter bis Herbst 1919. Ich verliess die Firma, um mich dem Studium der Staats- und Rechtswissenschaften an der Universitaet Frankfurt zu widmen, wo ich bereits seit Anfang 1919 Vorlesungen als Gasthoerer gehoert hatte. Im Februar 1921 legte ich das Examen als "Diplomkaufmann" mit dem Praedikat "sehr gut" ab. Dieses Praedikat war Voraussetzung zur Promotion ohne regelrechtes Abitur. Ich blieb immatrikuliert, musste aber gleichzeitig eine Stellung annehmen, da meine bezw. die finanzielle Lage meiner Eltern eine Fortsetzung des Studiums ohne eigenes Einkommen nicht zuliess. Ich kehrte zu meiner Lehrfirma im Februar 1921 zurueck und blieb dort bis Juni 1921.

Institut für Zeitgeschichte - Archiv

ES-1112-46

2. Laufbahn in der I.G. bis 30. Januar 1933.

Meine Tactigkeit bei der ANDREAE-NORIS-ZAHN A.G. befriedigte mich nach Einkommen und Berufsaussichten nicht. Ich neigte zur Chemischen Industrie und hatte dieser Neigung entsprechend auch den Gegenstand meiner Diplomarbeit und meiner spaeteren Dissertation gewaehlt. So trat ich am 28. Juni 1921 bei den Farbwerken vorm. Meister Lucius & Bruening, einer der Vorgaengerfirmen der I.G. ein. Ich war zunaechst im "Farbenverkauf Deutschland" taetig. Im Dezember 1921 wurde ich zur I.G. Abteilung - Kaufmaennisch - (der spaeteren "I.G. und Conventions Abteilung") versetzt, die damals unter der Leitung von H.R. HAHN stand. Dieser unterstand Dr. von SCHNITZLER und Dr. OHNIF (letzterer verstorben). Es war dies eine Art Direktionsabteilung des Farbenverkaufs der Hoechster Farbwerke, der die Erledigung aller kaufmaennischen Fragen im Verkehr mit den uebrigen 10 deutschen Farbenfabriken und Partnern der damaligen Interessengemeinschaft oblag. Hoechst war zu jener Zeit "geschaeftsfuehrende Firma" innerhalb der alten I.G.

Neben meiner beruflichen Taetigkeit besuchte ich in den Abendstunden die Universitaet Frankfurt und stellte meine Doktor-Arbeit fertig, die den Titel hatte : "Organisation und finanzielle Grundlage der chemischen Industrie Deutschland unter besonderer Berucksichtigung der Nachkriegsverhaeltnisse". Im Fruehjahr 1923 erhielt ich einen mehrwoechigen Urlaub und legte etwa April-Mai 1923 mein Examen als Dr. rer.pol. ab. Etwa Fruehjahr 1925 trat Herr HAHN in das pharmazeutische Geschaeft von Hoechst (spaeter I.G.in Leverkusen ueber und ich uebernahm die Leitung der "I.G. Abt. kaufm."

Im Jahre 1924 kam es zu der ersten internationalen Verstaendigung auf dem Farbengebiet nach dem Krieg und zwar zu der Chromschwarz-Convention mit den schweizer Farbenfabriken. Vorbereitung der Vertraege und Erledigung aller mit ihrer Ausfuehrung zusammenhaengenden Arbeiten, fielen in den Arbeitskreis meiner Abteilung. Es folgte 1925 die Auramin-Rhodamin - und Viktoriablau-Convention mit den Basler Fabriken.

Nach der Fusion kam vom Jahre 1926 blieb mein Arbeitsgebiet zunaechst unverandert. Im Jahre 1927 nahm ich an den Vorbereitungen zu dem deutsch-franzoesischen Kartellvertrag (vorlaeufiger Vertrag) teil und schied mit der

Institut für Zeitgeschichte - Archiv

ZS-1112-47

Ausfuehrung dieses Abkommens zusammenhaengenden Arbeiten wurden ebenfalls der "I.G. und Conventionsabteilung" bezw. der ihr damals neu angegliederten "Zentralstelle fuer internationale Farbenabkommen" uebertragen.
Im April 1928 erhielt ich Prokura.
Von Ende 1928 an war ich in die Vorbereitungen eingeschaltet, die im April 1929 zum Abschluss des Dreierkartells zwischen I.G., der franz. und der schweizerischen Farbenindustrie fuehrten, dass bis 1968 laufen sollte. Zum gleichen Zeitpunkt wurde ein deutsch-schweizerischer und ein ausgeglichiger deutsch-franz. Kartellvertrag unterzeichnet. Im Rahmen dieser Kartellvertraege nahm ich in den folgenden Jahren ~~des~~ bis Kriegsausbruch praktisch an allen Sitzungen teil, war deutscher Vertreter in der Protokollkommission fuer solche Sitzungen und war ferner seit 1929 auf deutscher Seite Leiter der "Experten-Kommission des Kartells", die sich mit Fragen der Abrechnung und Kontingentierung befasste.
Bei der Zusammenfassung aller Verkaufsgruppen der Verkaufsgesellschaft Farben in Frankfurt im Herbst 1930, wurde meine Abteilung dort als "Direktionsabteilung Farben" etabliert mit im Prinzip gleichem Aufgabenkreis.
1 931/1932 partizipierte ich an den Verhandlungen, die zum Abschluss des Vertrages zwischen Dreierkartell und der Imperial Chemical Industries, London, ((I.C.I.) fuehrten. Ich nahm von etwa 1932 an an den Sitzungen der kaufmaennischen Kommission (K.K.) teil als Protokollfuehrer. Nach der Fusion war ich zunaechst gelegentlich, spaeter regelmaessig Teilnehmer an den Sitzungen des Farbenausschusses, der die K.K. abloeste.

3. Laufbahn in der I.G. ab 30. Januar 1933.

Es war bereits vor 1933 sowohl mein wie auch Wunsch der Firmenleitung, dass ich neben meinen bisherigen mehr verwaltungsmaessigen, zentralen Funktionen auch in dem unmittelbaren Verkaufsgeschaeft taetig werden sollte. So wurde mir im Fruehjahr 1934 als die personelle Konstellation in der Firma es zuliess, die Leitung des Farbenverkaufsgeschaefts der I.G. nach den Suedostlaendern - CSR, Oesterreich, Ungarn, Rumaenien, Jugoslawien - uebertragen unter gleichzeitiger Erteilung des Titels "Direktor". Ich behielt die Ober-

Institut für Zeitgeschichte - Archiv

ZS-1112-48

leitung der Dir.-Abt. Farben und der Zentralstelle fuer intern. Farbenabkommen bei, ebenso meine persoenliche Mitarbeit an der Ausfuehrung der Kartellvertraege und an den Gebietsabkommen, die im Laufe der Zeit u.a. mit der polnischen, tschechischen und italienischen Farbenindustrie geschlossen wurden. Im Herbst 1938 wurde ich von der I.G. beurlaubt, um im Auftrag des RWM die kommissarische Verwaltung der Werke Aussig und Falkenau des Prager Vereins zu uebernehmen. Dieses Mandat dauerte von Anfang Oktober 1938 bis Ende Februar 1939. Meine Bezuege bei der I.G. liefen weiter. Andere Bezuege oder Verguetungen irgend welcher Art erhielt ich fuer diesen Auftrag nicht. Mit Wirkung vom 1. Maerz 1939 uebergab ich die Werke den neuen Eigentuemern. Ich kehrte nach Frankfurt in meine alten Funktionen zurueck. Ich wurde ab 1.3.1939 formell Geschaeftsfuehrer der Teerfarbenwerke Aussig G.m.b.H., eine Tochtergesellschaft der I.G., die Produktion und Absatz fuer Rechnung der I.G. abwickelte. Ich bezog kein Gehalt von dieser Firma. Etwa im Sommer 1939 wurde ich Mitglied des Beirates der Chemischen Werke Aussig und Falkenau G.m.b.H.

Im Krieg nahm ich an den Verhandlungen teil, die zum Erwerb einer Beteiligung der I.G. an der Francolor S.A., Paris fuehrten und wurde Mitglied des den Conseil d' Administration der Francolor beratenden kaufmaennischen Beirats. Ferner nahm ich an den Verhandlungen mit dem Prager Verein ueber das Farbstoffabkommen vom März 1941 teil.

Ich war Mitglied des

engeren Farbenausschusses	seit etwa 1937/1938
K.A.	seit Ende 1940
Suedosteuropa-Ausschuss	seit Mitte 1939
und der Koloristischen Kommission	seit Ende 1943, Anfang 1944.

Nach dem Tod von K.R. HAEBEL im Februar 1945 sollte ich auch die Laender Bulgarien, Griechenland, Albanien und Tuerkei uebernehmen, was aber angesichts der militaerischen Ereignisse ohne praktische Auswirkung blieb.

A. Auslandsreisen.

Ab 1924 machte ich regelmaessig geschaeftliche Auslandsreisen. Die ersten Reisen fuehrten mich im Rahmen der Konventionalbestimmungen nach den

Institut für Zeitgeschichte - Archiv

ZS-1112-49

Basler Farbenfabriken in die Schweiz. Nach Abschluss der Kartellvertraege im Jahre 1927 bezw. 1929 und 1932 ergaben sich neben Reisen nach der Schweiz, regelmaessige Reisen nach Frankreich und England. Daneben nahm ich gelegentlich an Sondersitzungen des Kartells in Belgien, Spanien, Italien, Daenemark, Polen, Tschechoslowakei und Oesterreich teil. Nach Uebernahme der Leitung des Farbenverkaufs nach den Suedostlaendern unternahm ich ab 1934 bis 1944 regelmaessig Reisen nach diesen Laendern, die der Inspektion der Farbenvertretungen, Kundenbesuchen, Verhandlungen mit den Landesbehoerden z.B. ueber Zoll, Steuer- und Clearingsfragen dienten.
Private Reisen zur Erholung fuehrten mich nach der Schweiz, Frankreich, Oesterreich und Italien.

3. Einkommens- und Vermoegenszentrisklung vor und nach 1933.

Die Angaben sind aus der Erinnerung heraus in runden Zahlen gemacht, duerften sich aber ziemlich genau mit den exakten Angaben decken, die sich an Hand meiner Unterlagen im vergangenen Jahr in Ausfuehrung des Befreiungsgesetzes von 5.3.1946 zu machen hatte. (Alle Einkommenszahlen verstehen sich brutto per Jahr). 1927 vor meiner Ernennung zum Prokuristen betrug mein Einkommen bei der I.G. ca. RM 15.000.—.

1928 wurde es auf ca.		RM 30.000.— erhoeht.
Bis 1933 stieg es auf ca.		RM 40.000.—
Von 1933 - 1939 stieg es auf		RM 70.000.—
Und im Krieg noch um weitere	RM 10.000.—	
auf ca.		RM 80.000.—

(Das Einkommen setzte sich aus einem seit 1928 unveraendert gebliebenen Gehalt von RM 20.000.—, einer jaehrlichen Aufwandsentschaedigung von RM 4.000.— und einer entsprechenden jaehrlichen Sondervergutung zusammen). Hierzu kam seit 1939 eine Vergutung fuer meine Taetigkeit als Beirat der Chemischen Werke Ansig und Falkenau, die zunaechst RM 1.500.— p.a. betrug und, ich glaube ab 1942, auf RM 3.000.— p .a. erhoeht wurde.

Institut für Zeitgeschichte - Archiv

ZS-1112-50

Ferner hatte ich Einkommen aus Kapitalsvermoegen, die im Laufe der Jahre zunahmen und bei Kriegsende etwa RM 4.000.— p.a. betragen haben.
Als ich im Jahre 1931 in die I.G. eintrat hatte ich praktisch kein Vermoegen. Mein Vermoegen ist aus Ruecklagen aus laufenden Einnahmen und aus einer kleinen Erbschaft entstanden. Der Umfang der Vermoegensbildung war durch Familiengruendung und die Tatsache beeinflusst, dass ich ab Ende der zwanziger Jahre den Lebensunterhalt meiner Eltern und der Mutter meiner ersten Frau bestritt, also praktisch fuer 3 Haushalte aufzukommen hatte. Dazu kam die relativ hohe Einkommensteuer. 1933 war ich noch nicht vermoegensteuerpflichtig. 1939 betrug mein steuerpflichtiges Vermoegen RM 40.000.—. Da seitdem keine neue Vermoegenserklaerung folgte, zahlte ich auch noch KA5 Vermoegensteuer auf der Basis von RM 40.000.—. Die Vermoegensobjekte, die ich nach Gesetz No.52 zu melden hatte, machten insgesamt ca. 170.000.— aus. Dabei ist ein Steuerrueckstand von rund RM 5.000.— zu beruecksichtigen, der erst 1947 gezahlt wurde, sowie der Umstand, dass der in der Aufteilung gem. Gesetz No.52 enthaltene Kriegsschadensanspruch von rund RM 30.000.— reine Gebrauchsgegenstaende, Kleider etc. einschliesst.

6. Stellung in industriellen, wirtschaftlichen oder amtlichen Organisationen.

Ich war
1.) stellvertretender Leiter der Fachgruppe 16 der Wirtschaftsgruppe Chemie seit Ende 1943/ Anfang 1944,
2.) Mitglied des Beirats der Pruefungsstelle Chemie (Ernennung im August 1944)

Die stellvertr. Leitung der Fachgruppe 16 (Teerfarben und Teerfarben-Zwischenprodukte) wurde mir uebertragen, als im Herbst 1943 Herr Ueber-ANDREAE starb, der Leiter der Fachgruppe 16 - Dr. von KNIERIEMEN - neben der Leitung der Sales Combine Dyestuffs auch die Nachfolge von Ueber-ANDREAE als Leiter der Sales Combine Chemicals uebernahm und sich entlasten wollte. Mein Taetigkeit als stellvertr. Fachgruppenleiter spielte sich praktisch im eigenen Firmenkreis ab, da die Teerfarbenerzeugung in Deutschland zu rund 95% in Essenden der I.G. lag. Im uebrigen war die Bedeutung der Fachgruppe staendig ruecks-

Institut für Zeitgeschichte - Archiv

ZS-1117-51

laufig, da Farben als nicht vordringlich, kriegswichtig angesehen und entsprechend in der Rohstoffzuteilung behandelt wurden.
Die Mitgliedschaft als Beirat der Pruefungsstelle blieb auf dem Papier. Der Beirat kam infolge der militaerischen Ereignisse nicht mehr zur Funktion. Die ihm zugedachte Aufgabe war Beratung der Pruefungsstelle in Fragen der Exportpreisstellung.

7. Wirtschaftliche Stellung unter dem Nsi-Regime.

Die weiter oben gegebene Schilderung meines Einkommens vor und nach 1933 und die Darstellung meiner Laufbahn in der I.G. seit 1921 duerften glaubhaft belegen, dass ich nicht Nutzniesser des Regimes gewesen bin, sondern, dass ich meine Stellung, Faehigkeit auf meinem Arbeitsgebiet und - bis auf die Lehrzeit zurueckgegangen - rund 30-jaehriger beruflicher Taetigkeit sowie einem unter ungewoehnlichen Umstaenden absolvierten Studiengang verdanke.

8. Meine politische Haltung und Parteimaessigkeit.

Ich stand Zielsetzung und Politik der Nsi-Partei vor und nach 1933 kritisch und ablehnend gegenueber. Meiner liberalen und individualistischen Lebensauffassung widersprach von Anfang an die Intoleranz und die politische Grundhaltung der Partei die an die Masse appellierte, und mit der Masse ueber die Masse zu herrschen. . Meine Stellung zur Judenfrage war, von menschlichen, religioesen und ethischen Gefuehlen und Erwaegungen abgesehen, durch die Tatsache mitbestimmt, dass ich privat seit meiner Schulzeit und seit Anbeginn meiner geschaeftlichen Laufbahn mit soviel verschiedenen Juden zusammengekommen und mit ihnen z.T. freundschaftlich verbunden war, um das Verhalten der Partei in dieser Frage billigen oder foerdern zu koennen. Die vor der Machtuebernahme von Seiten der Partei dargelegten wirtschaftspolitischen Ideen in Bezug auf Selbstgenuegsamkeit der deutschen Wirtschaft, Aufbau der Wirtschaft nach Stunden etc. waren z.T. von beengstigender Naivitaet und Laienhaftigkeit. Das System der "gelenkten Wirtschaft" wie es sich nach 1933 in Deutschland entwickelte und im Krieg seinen Hoehepunkt fand, muss-

Institut für Zeitgeschichte - Archiv

ZS-1112-52

te gerade bei denjenigen auf Widerspruch und Ablehnung stossen, die wie ich, eine freie wirtschaftliche Betaetigung prinzipiell bejahten und in deren engeren Arbeitskreis Freiheit der Kunstwerke und des Weltmarkts geradezu Voraussetzung des praktischen Wirkens waren. Ich darf hierzu anfuegen, dass auf dem Teerfarbengebiet, mit dem ich besonders verbunden war, rund 2/3 der Erzeugung der I.G. ausserhalb Deutschlands abgesetzt wurden.

Als im Herbst 1933 eine allgemeine Werbeaktion des NSKK in der Firma einsetzte und unter Vorspiegelung von automobilistischen und sportlichen Gesichtspunkten zum Eintritt aufgefordert wurde, habe ich damals meinen Eintritt erklaert. Die Ereignisse des Juni 1934 veranlassten mich um mein Ausscheiden nachzusuchen. Auf schriftliche Vorstellung des damaligen Leiters der Formation zog ich mein Ersuchen stillschweigend zurueck.

Etwa Ende 1936, nachdem ich wegen mangelhafter Beteiligung an den Veranstaltungen mehrmals gerugt worden war, trat ich dann doch aus. Ich hatte in den drei Jahren meiner Zugehoerigkeit keinen Rang. Dokumente, die diese Vorgaenge belegen, wurden von mir im vergangenen Jahre den mit der Denazifizierung befassten deutschen Behoerden vorgelegt.

Es wurde mir nach 1933 wiederholt nahegelegt, in die Partei als solche einzutreten. Es wurde mir von Parteigebundenen Personen, die meine persoenliche Einstellung kannten, wiederholt gesagt, dass eine Kritik an der Partei nutzlos sei und dass die bekaempften Erscheinungen der nationalsozialistischen "Revolution" nur dann in eine Evolution uebergeleitet werden koennte, wenn eine Kritik aus der Partei heraus geltend machte. Im Zweifel an der Richtigkeit dieser Thesen - und die Entwicklung hat die Zweifel je bestaetigt - bin ich gleichwohl der Partei nicht beigetreten. Erst nach Ausbruch des Krieges im Oktober 1939 erklaerte ich meinen Beitritt im Verfolg von Gespraechen, die der Betriebsobmann des Frankfurter Verwaltungsgebaeudes der I.G. als politischer Vertreter der Partei mit mir in Anknuepfung an Unterhaltungen fruherer Jahre fuehrte. Der fuer mich entscheidende Punkt war die Andeutung, dass voraussichtlich Nichtparteimitgliedern in Stellungen wie der meinen im Krieg als "politisch unzuverlaessig" Visen fuer Auslandsreisen verweigert wuerden. Der Gefahr einer solchen Behinderung meiner Aktionsfaehig-

Institut für Zeitgeschichte - Archiv

ZS-1112-53

keit sollte ich mich aus geschaeftlichen Erwaegungen nicht aussetzen. Ich erhielt die Partei No.7.654.712, hatte keinerlei Amt oder Rang und zahlte lediglich die laufenden Mitgliedsbeitraege.
Meine sonstigen Mitgliedschaften beschraenkten sich auf

D.A.F. wohl von 1934 an

N.S.V. Datum nicht mehr in Erinnerung

Luftschutzbund etwa ab 1939.

Ich war nicht aktivistisch in der Opposition, habe aber seit 1933 im Rahmen meines Arbeitsgebietes nach Kraeften da zu helfen versucht, wo Menschen in Bedraengnis geraten waren oder zu geraten drohten. Besonderen Anlass dazu hatte ich durch die Tatsache, dass das HITLER-Regime Juden oder juedisch versippte Personen nicht nur aus dem deutschen Wirtschaftsleben, sondern auch da zu entfernen suchte, wo solche Personen im Ausland in deutschen Diensten standen. Zum Teil traf sich diese Forderung mit dem Inhalt von Anordnungen, die in Laendern wie Ungarn, Rumanien im Laufe der Jahre selbst erschienen. In den von mir bearbeiteten Laendern des europaeischen Suedostens waren zahlreiche solcher Personen in den Farbenvertretungen der I.G. taetig. Ich versuchte diese Mitarbeiter solange wie irgend moeglich in ihren Stellungen zu halten und in den Faellen, in denen ein Verbleib als nicht mehr moeglich erschien, das Ausscheiden in einer Form vor sich gehen zu lassen, die menschlich und wirtschaftlich traegbar und anstaendig war.
Im Verfolg dieses Bestrebens hatte ich im Laufe der Jahre wiederholte Besprechungen mit der A.G., Berlin, den Herren KEPPLER (VERBINDUNGSMANN), den Landesgruppenleitern in Ungarn, Rumaenien (KONRAD) und Jugoslawien (ASCHMANNEIT, ENPTING) sowie mit dem Konsul LISKAU, MEISENBERG, der vor Herbst 1938 sich mit solchen Fragen in der CSR. befasste. Das Ergebnis meiner Besprechungen war, dass z.B. in Jugoslawien erst im Januar 1941 die juedischen Mitarbeiter mit langfristigen Abfindungszahlungen ausscheiden und das juedisch-Versippte in der CSR. Oesterreich und Jugoslawien bis zum Kriegsende in den mir unterstellten Vertretungen taetig blieben. Meine Haltung wurde von der A.G. und von den Landesgruppenleitern wie-

Institut für Zeitgeschichte - Archiv

ZS-1112-54

derholt bestrafende. Einzelne Fälle regelte ich unter Verschweigung der wahren Tatbestände auf eigenes Risiko. In dem Fragebogen Nr.25 habe ich Adressen von selbst betroffen gewesenen Herren angegeben, die u.a. zu Aussagen ueber meine Haltung in der Frage der Entfernung von Juden aus den Auslandsvertretungen zu machen bereit sein duerften.

9. Zusammentreffen mit Partei- und Reichsstellen.

Abgesehen von den unter a) genannten Namen und Organisationen beschraenkt sich mein Zusammentreffen mit leitenden Parteifunktionaeren auf

KRÜGER , den ich etwa im Nov. 1938 bei seiner Reise durch den Sudetengau kennenlernte und nur dies eine Mal sah,

Und auf

HEUBACHER, der vormals bei der I.G. war.

Meine persoenliche Bekanntschaft mit Herren der Reichsbehoerden bezog sich in dem Kreis der ausfuehrenden Organe des AAg und von Herren der oestlichen Deutschen Vertretungen (Handelsattaches) etc.) in den von mir bearbeitenden Laendern. Im Krieg lernte ich ferner KRÜGER und Dr. MICHEL von Militaerbefehlshaber Frankreich kennen.

10. Veroeffentlichungen und Reden.

Ich habe weder vor noch nach 1933 Buecher und Aufsaetze geschrieben oder Reden gehalten.

11. Titel und Auszeichnungen.

Ich hatte keinen von Partei- oder Reichsstellen verliehenen Titel. Meine einzige Auszeichnung ist das Kriegsverdienstkreuz II.Kl., dessen Verleihung eine mehr oder minder formale Angelegenheit war; und mit der keine spezifischen Verdienste honoriert wurden.

12. Persoenlicher Status.

06744

Ich war in erster Ehe von 1925 bis 1944 verheiratet. Ich habe aus dieser

Institut für Zeitgeschichte - Archiv

PS-1117-55

Ehe zwei Kinder

Hans geboren 15.4.1926

Ursula geboren 20.3.1934.

Seit Januar 1945 bin ich in zweiter Ehe verheiratet und habe aus dieser Ehe ein Kind.

Cornelia geboren 19.7.1946.

Ich habe jede der 11 (elf) Seiten dieser Erklaerung unter Eid sorgfaeltig durchgelesen und eigenhaendig gegengezeichnet, habe die notwendigen Korrekturen in meiner eigenen Handschrift vorgenommen und mit meinen Anfangsbuchstaben gegengezeichnet und erklaere hiermit unter Eid, dass ich in dieser Erklaerung nach meinem besten Wissen und Gewissen die reine Wahrheit gesagt habe.

Nuernberg, den ... Juni 1947.

.....
(Dr. Hans KUGLER)

Sworn to and signed before me this ... day of June 1947 at Palace of Justice, Nuremberg, Germany, by Dr. Hans KUGLER, known to me to be the person making the above affidavit.

.....
Werner LEHALD, Interrogator

US. Civilian 094412

Office of Chief of Counsel for War Crimes U.S. War Department.

Institut für Zeitgeschichte - Archiv